

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Нобеля Артема Робертовича на тему «Доказательства по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды», представленную в диссертационный совет Д 212.298.16, созданный на базе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (Национальный исследовательский университет) на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс

Актуальность выбранной А.Р. Нобелем темы диссертационного исследования обусловлена теоретической и практической значимостью изучения вопросов доказательств и доказывания по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды. Ошибки, допускаемые должностными лицами административно-юрисдикционных органов в процессе привлечения к административной ответственности по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, неосуществление, либо несвоевременное осуществление процессуальных действий, направленных на сбор значимой доказательственной информации, в том числе, о событии правонарушения, обстоятельствах его совершения, виновности физических или юридических лиц, характере и размере вреда, наносимого природе, влекут прекращение дел об административных правонарушениях рассматриваемой категории, отмену постановлений о назначении административного наказания.

Указанные обстоятельства, несомненно, негативно отражаются на результатах борьбы государства с нарушениями норм природоохранного законодательства, являющегося одним из основных инструментов обеспечения надлежащего качества окружающей среды, рационального и бережного природопользования.

Выбор темы диссертационного исследования также предопределен нацеленностью автора на поиск путей совершенствования института доказательств и доказывания в производстве по делам об административных

правонарушениях, выражающегося в выработке рекомендаций, направленных на исключение нарушений законности и обеспечение эффективности производства по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, всестороннего установления всех обстоятельств противоправного деяния, формулировании предложений по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство об административных правонарушениях.

Кроме того, необходимо учитывать отсутствие в науке административного права работ, посвященных комплексному исследованию доказательств, используемых по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды.

Цель работы – теоретическое обоснование и научная разработка правового механизма доказывания по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, формулирование предложений и рекомендаций по совершенствованию правоприменительной практики по делам указанной категории и положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ). Названной цели в полной мере отвечают задачи, определенные автором в качестве шагов к ее достижению.

Объектом исследования являются административно-процессуальные отношения, возникающие в рамках производства по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды.

Научная новизна диссертации выражается в комплексном теоретико-прикладном исследовании доказательств по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, проведенном автором на основе системного анализа практики рассмотрения дел в данной сфере, нормативных положений КоАП РФ и норм других процессуальных отраслей российского права, которые ранее не являлись предметом специального научного познания.

Логично построение представленной работы. Первая часть диссертации посвящена теоретико-правовым основам доказательств по делам об административных правонарушениях, а вторая – основным доказательствам, применяемым по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды.

Используя представленные в теории права подходы к понятию «доказательство», автором рассмотрена сущность доказательств по делам об административных правонарушениях. Соискателем сделан обоснованный вывод о необходимом и неразрывном единстве содержания и процессуальной формы доказательства, выступающими взаимосвязанными элементами рассматриваемого понятия (С. 16-17, 19-24).

На наш взгляд, заслуживают поддержки, выявленные диссертантом пробелы в правовой регламентации доказательств по делам об административных правонарушениях и сформулированные в связи с этим предложения по дополнению КоАП РФ правовыми нормами, закрепляющими использование в качестве доказательств постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, показаний эксперта и показаний специалиста (С. 25-27).

Следует согласиться с выводом соискателя о том, что при принятии решения о недопустимости доказательства лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, должно определить существенность нарушений положений КоАП РФ, допущенных в процессе закрепления фактических данных, имеющих значение для дела, ставящих под сомнение их достоверность, а также правовых норм, направленных на защиту прав лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо иных участников производства (С. 46).

Новизной отличаются выводы автора о двух этапах проверки достоверности доказательств, первый из которых заключается в оценке

процессуальной формы, а второй подразумевает анализ содержательной части доказательства (С. 50-52).

Рассматривая обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, диссертантом сформулированы собственные понятия таких правовых категорий, как: «предмет доказывания», «главный факт», «доказательственные факты», «пределы доказывания» (С. 61, 64-65, 68, 70).

Научный интерес представляет позиция автора о выделении трех уровней предмета доказывания по делу об административном правонарушении, включающих: обстоятельства характерные для любого административного правонарушения; обстоятельства, предусмотренные статьями Особенной части КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административной ответственности; фактические обстоятельства, характеризующие событие конкретного административного правонарушения (С. 61, 63, 67).

Имеет теоретическую и практическую ценность положение диссертанта о том, что в качестве иных обстоятельств, подлежащих установлению по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, выступают, в частности, предотвращение наступления вредных последствий, возмещение причиненного ущерба лицом, совершившим административное правонарушение (С. 68).

Соискателем достаточно аргументировано предложено о том, что в протоколе об административном правонарушении подлежат фиксации фактические данные, свидетельствующие о наличии у лица, привлекаемого к административной ответственности определенного административно-правового статуса, предусмотренного нормами Особенной части КоАП РФ, законов субъектов Российской Федерации (С. 80).

На основе системного анализа положений КоАП РФ, практики рассмотрения дел об административных правонарушениях в области

охраны окружающей среды А.Р. Нобель формулирует вывод о том, что признание недопустимым протокола об административном правонарушении вследствие существенных нарушений положений закона, допущенных при его составлении, должно влечь прекращение производства по делу об этом административном правонарушении (С. 108-109).

Заслуживает внимания сформулированное диссертантом в результате сравнительно-правового исследования норм действующего законодательства об административных правонарушениях и Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», изучения административно-судебной практики по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды положение о том, что в процессе доказывания по делам об административных правонарушениях протоколы отбора проб, осмотра и изъятия, составленные должностными лицами административно-юрисдикционных органов в ходе соответствующих мероприятий по контролю, должны использоваться в качестве документов, применение которых регламентировано нормами статьи 26.7 КоАП РФ, а не в качестве предусмотренных КоАП РФ иных протоколов: осмотра помещений и территорий; изъятия вещей и документов; взятия проб и образцов (С. 129-132).

Заслуживает одобрения выносимое на защиту положение о том, что несвоевременное получение необходимых проб и образцов по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды может явиться основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении (С. 122-123).

Во второй главе диссертации автор обоснованно указывает на то, что заключение эксперта является одним из основных доказательств по делам об

административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, которое позволяет установить источник и причину негативного воздействия, характер и размер вреда, причиненного окружающей среде (С. 144-145).

В результате проведенного исследования соискателем сформулирован и аргументирован ряд оригинальных предложений, предусматривающих возможность внесения изменений и дополнений в КоАП РФ (С. 27, 48, 120, 126, 142, 144).

В диссертации А.Р. Нобеля имеется целый ряд и других предложений, выводов и рекомендаций, заслуживающих поддержки и одобрения.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается, прежде всего, тем, что полученные выводы и положения базируются на изучении не только широкого круга нормативных правовых актов, но и значительного числа дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, осмысления и обобщения значимых научных работ, посвященных как доказательствам и доказыванию в производстве по делам об административных правонарушениях, так и общей теории доказательств.

Научно-практическая значимость рецензируемой диссертации заключается в том, что ее автором автором внесен существенный вклад в комплексное исследование основных доказательств, используемых по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, предложены новые и уточненные подходы к пониманию общих вопросов института доказательств и доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях, выявлены пробелы в правовом регулировании указанных вопросов, сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию положений КоАП РФ и правоприменительной практики по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды.

Выводы и предложения, сформулированные в работе, могут быть

использованы в нормотворческой деятельности при осуществлении законодательных инициатив, направленных как на совершенствование правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях в целом, так и по делам в области охраны окружающей среды. Полученные соискателем результаты также могут послужить добротной основой для дальнейших исследований института доказательств и доказывания по делам об административных правонарушениях, а также использоваться в учебном процессе в образовательных учреждениях системы высшего профессионального образования.

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в 13 научных публикациях, 8 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация А.Р. Нобея является итогом проведения многоаспектного исследования избранной проблемы и имеет ряд несомненных достоинств. В целом следует отметить, что оригинальные решения и новизна в значительной степени присущи практически всем положениям, выносимым на защиту.

Обобщая вышеизложенное, следует заметить, что представленная диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода. Вместе с тем, как в любой творческой работе, в исследовании А.Р. Нобея имеются некоторые моменты, которые могут быть восприняты как приглашение к полемике.

1. Представляется спорным вывод соискателя на стр. 37 диссертации, что, в основном, проверка относимости информации в ходе производства по делу об административном правонарушении происходит одновременно с ее выявлением, поскольку, в соответствии с положениями ст. 26.11 КоАП РФ, оценка доказательств, в том числе их относимости,

осуществляется на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении.

2. Вызывает определенное возражение вывод соискателя на стр. 50 диссертации о том, что на первом этапе проверки достоверность собранных доказательств обусловлена в большей степени их допустимостью. По нашему мнению, при первоначальной оценке доброкачественности фактических данных, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении нельзя не учитывать их потенциальную возможность устанавливать обстоятельства, входящие в предмет доказывания, то есть их относимость.

3. Раскрывая во втором параграфе второй главы диссертации (С. 110-111) вопросы недостаточной регламентации доказательств, используемых по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, а именно иных протоколов, предусмотренных КоАП РФ, выражающейся в отсутствии правовых норм, предусматривающих перечень и общие требования к их составлению, автором не предложены конкретные пути решения поставленной проблемы.

Вместе с тем высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы в целом.

Диссертация А.Р. Нобея является завершенной и самостоятельной научно-квалификационной работой, положения которой, безусловно, обогащают теорию административного права и административного процесса.

Автореферат и опубликованные работы соискателя репрезентативно отражают содержание диссертации.

Изложенное свидетельствует о том, что представленная на защиту диссертация на тему: «Доказательства по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды» соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых

степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Нобель Артем Робертович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Официальный оппонент:

Проректор по открытому образованию
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского
доктор юридических наук, доцент

А. В. Мартынов




Подпись *Мартынова А.В.*
Заведующий. Ученый секретарь ННГУ
Л.Ю. Черноморская
Тел. 462-30-21

Мартынов Алексей Владимирович
603 905, г. Нижний Новгород, пр. Тагаритов, 23
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского
8(831) 462-30-03
адрес электронной почты: amn@univ.nnp.ru