

В диссертационный совет Д.212.298.16, функционирующий на базе  
Южно-Уральского государственного университета  
454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию**

**Крысанова Антона Вячеславовича**

**«Конституционно-правовая ответственность выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право. Челябинск, 2014.**

Актуальность диссертационного исследования Крысанова Антона Вячеславовича определяется как проводимыми государственно-правовыми преобразованиями в рамках формирования конституционной модели ответственности субъектов правовых отношений, так и необходимостью совершенствования конституционно-правового статуса определенной категории выборных и должностных лиц органов государственной власти, одним из элементов которого является недостаточно исследованный институт конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти.

При этом, в контексте указанных преобразований, возрастает значение юридической ответственности лиц, наделенных властными полномочиями, что обусловлено как повышенным вниманием к беспрепятственной реализации прав и свобод человека и гражданина, являющихся высшей ценностью, так и необходимостью совершенствования всех публично-правовых институтов, связанных с осуществлением государственной власти.

Оценивая новизну диссертационного исследования А.В. Крысанова, необходимо учитывать, что до настоящего времени в юридической доктрине отсутствует единообразный подход к пониманию конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти в Российской Федерации. Это во многом объясняется неоднозначностью толкования института конституционно-

правовой ответственности в целом, различной оценкой его отдельных элементов исследователями, недостаточно совершенным нормативно-правовым регулированием отдельных вопросов, связанных с исследуемой проблемой.

Ознакомление с диссертацией А.В. Крысанова позволяет прийти к выводу, что поставленные соискателем цели достигнуты, а вытекающие из них задачи исследования в основном решены. Диссертационное исследование имеет достаточную методологическую основу. Автором адекватно используются как общенаучный метод диалектического познания, так и специальные научные методы: системный, структурно-функциональный, формально-юридический, логический и ряд иных.

Теоретическая, нормативная и источниковедческая база исследования достаточны для решения намеченных задач. Соискатель в процессе научного поиска корректно применяет и анализирует положения Конституции Российской Федерации, широкий круг нормативных правовых актов и материалы судебной практики, значительное количество теоретических работ, связанных с исследованием различных аспектов рассматриваемой проблемы.

Избранная автором структурная композиция работы последовательно раскрывается в содержании исследования, в целом является логичной и приемлемой для ракурса кандидатской диссертации. Вместе с тем, в структуре первой главы целесообразным представляется выделение в качестве третьего параграфа и рассмотрение в нем оснований, процедуры и механизма конституционной ответственности избранной категории выборных и должностных лиц, несмотря на то, что эти вопросы нашли свое отражение в содержании работы. Наличие такого параграфа послужило бы «переходным мостиком» от теоретико-методологической платформы исследования к проблемно-поисковой части работы, а также укрепило целостность конструкции диссертационного исследования: от рассмотрения общих вопросов конституционно-правовой ответственности к частным вопросам ответственности определенной категории должностных лиц федерального уровня власти, а затем конкретного вида выборных и должностных лиц федеральных органов власти.

Также в структурной последовательности первой главы более логичным представляется выстроить материал от правовой природы, сущности и значения конституционно-правовой ответственности в системе юридической ответственности (второй параграф) к рассмотрению такой ответственности в российском законодательстве и правовой доктрине (первый параграф), а не наоборот, как выполнил диссертант, хотя такой подход может иметь свое обоснование.

Представленное диссертационное исследование содержит значительное число положений, подтверждающих актуальность темы работы и научную новизну полученных результатов. Это выражается как в выводах и заключениях автора, так и в положениях, выносимых на защиту.

К числу наиболее значимых научных результатов, полученных А.В. Крысановым, могут быть отнесены - обоснованное утверждение о сложном политико-правовом характере конституционной ответственности и зависимости его содержания от вида субъекта правовых отношений (с. 8-10, 76-80), авторская разработка научно-теоретической конструкции конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти, характеристика ее аспектов, назначения, сущностных признаков, места в системе юридической ответственности (с. 9-10, 87-89); анализ доктринальных положений и нормативных актов, регламентирующих основания, порядок и особенности реализации мер конституционно-правовой ответственности Президента Российской Федерации (с. 9-10, 89-110); разработка конструктивных научно-практических предложений, направленных на оптимизацию оснований, процедуры и мер конституционно-правовой ответственности федеральных парламентариев и членов Правительства России (с. 9-11, 112-171).

Заслуживает внимания и характеризуется определенной научной новизной предпринятая диссертантом попытка обоснования конституционно-правовой ответственности, представляемой во взаимосвязи двух ее аспектов: ответственности за исполнение (позитивный аспект) и ответственности за нарушение (ретроспективный аспект). При этом позитивную конституционно-правовую ответственность автор предлагает понимать как применение уполномоченными субъектами законодательно установленных мер к субъектам конституционно-правовых отношений в случае

ненадлежащего исполнения ими статусных обязанностей, последствия которых характеризуются инстанцией, реализующей соответствующие меры, как негативные (с. 68-70).

Оценивая новизну диссертационного исследования А.В. Крысанова, следует учитывать, что до настоящего времени осуществлялись теоретические разработки лишь в целом конституционно-правового статуса выборных и/или должностных лиц федеральных органов государственной власти или правовой анализ конституционно-правовой ответственности отдельных выборных и должностных лиц, вопросам конституционной ответственности определенной категории должностных лиц федерального уровня государственной власти посвящены единичные исследования.

Теоретическое значение работы заключается в разработке отдельных проблем, связанных с совершенствованием оснований и реализацией механизма конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти в России.

Практическое значение представленного исследования выражается в его положениях и выводах, которые могут найти применение в рамках правоприменительных решений компетентных органов государственной власти.

Анализ диссертационного исследования приводит к выводу о том, что представленная работа является законченным научным трудом, отвечающим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук. Вместе с тем, внимательное ознакомление с диссертацией выявило некоторые вопросы, недостатки, упущения или спорные моменты, которые следует рассмотреть при обсуждении работы.

1. Не вполне четко проведено соотношение ряда ключевых для исследования категорий, среди которых «конституционная ответственность», «конституционно-правовая ответственность», «политическая ответственность», «публично-правовая ответственность», (с. 16-19), что усилило бы методологический характер исследования и укрепило его теоретическую платформу. Также вряд ли возможно полное отождествление диссертантом конституционно-правовой и государственно-правовой ответственности

даже с поправкой на невозможность их **параллельного** существования как двух видов юридической ответственности (с. 18, 84).

2. Обосновывая позицию о том, что конституционно-правовая ответственность выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти, устанавливаемая за ненадлежащее исполнение конституционно-правовых обязанностей, **представляет собой элемент их конституционно-правового статуса** (с. 10, 73-75), соискателю следовало уточнить, что такая ответственность наступает не только за ненадлежащее исполнение, но и за неисполнение своих обязанностей выборным и должностным лицом.
3. Анализируя требования законодательства о невозможности сохранения депутатского мандата при выходе депутата Государственной Думы из фракции, автором обосновывается предложение о закреплении права депутатов, избранных в составе **федерального** списка кандидатов от политической партии, на объединение в **депутатские группы**, для чего им предлагается включить в ФЗ от 8 мая 1994 г. о статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы статью 7.2 «Депутатские группы в Государственной Думе», в которой указать, что депутатская группа является объединением депутатов Государственной Думы, избранных по федеральному избирательному округу и по одномандатным избирательным округам (с. 11, 138-141). Во-первых, вряд ли такой вопрос является предметом указанного ФЗ, который регламентирует именно статус парламентариев, а не их объединений. Во-вторых, действующий Регламент Государственной Думы пока не предусматривает создание депутатских групп, которые возможно появятся, но предназначение фракций и депутатских групп изначально было различным, потому сомнительна целесообразность совмещения в депутатской группе депутатов, избранных, как по партийным спискам, так и по одномандатным округам.
4. Спорно утверждение диссертанта, что правовая норма части 5 статьи 19 ФЗ от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ **создает не только препятствие для привлечения парламентария к уголовной и, как следствие, к конституционно-правовой ответственности**, но и идет вразрез со ст. 451 УПК РФ, которая не предусматривает получения согласия у палаты

парламента на передачу уголовного дела в отношении соответствующего федерального парламентария в суд. Автор предлагает законодательно закрепить положение о том, что после окончания дознания, предварительного следствия или производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, орган дознания, следователь не позднее трех суток информируют соответствующую палату Федерального Собрания РФ о передаче дела в суд (с. 11-12, 140-141). Во-первых, из смысла правового регулирования порядка привлечения к уголовной ответственности отдельных должностных лиц (ст. 448, 449 УПК РФ) становится понятным замысел законодателя на усложненный механизм привлечения к ответственности таких лиц. Поэтому соискателю напротив, следовало бы задуматься над возможной корректировкой ст. 451 УПК РФ. Во-вторых, предлагая информировать соответствующую палату парламента о передаче дела в суд, вряд ли следует возлагать такую функцию на орган дознания или следователя, с учетом достаточно высокого статуса парламентария такое информирование необходимо возлагать на руководство Генеральной прокуратуры РФ или Следственного комитета РФ.

5. Местами недостает в работе законодательных предложений, разработка соискателем соответствующего законопроекта или его структуры усилило бы практическую значимость исследования, причем диссертант о подготовке им структуры проекта ФКЗ «О конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации» упоминает (с. 15), но в диссертации (в тексте или в виде приложения) ему не находит место.

Высказанные предложения и замечания не снижают высокой оценки проведенного автором научного исследования. В целом диссертационная работа, подготовленная А.В. Крысановым, достаточно самостоятельное исследование актуальной проблемы, предложения, высказанные диссертантом, заслуживают серьезного внимания со стороны научных и практических работников.

УИТУ

СТЗ

ОКС

Основные положения, представленные в диссертационном исследовании, нашли отражение в публикациях автора. Автореферат диссертации в целом соответствует основным идеям и выводам, содержащимся в работе. Диссертация, автореферат диссертации, имеющиеся публикации автора вносят заметный вклад как в дальнейшее изучение вопросов, связанных с механизмом реализации конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц органов государственной власти, так и в развитие конституционного права в целом.

Диссертационное исследование Крысанова Антона Вячеславовича «Конституционно-правовая ответственность выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти» соответствует нормативным требованиям и критериям, установленным к таким работам Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Его автор – Крысанов Антон Вячеславович – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент

Докторант кафедры государственно-правовых дисциплин

Академии управления МВД России

кандидат юридических наук, доцент

28 октября 2014 года

Безруков

Андрей Викторович

Почт. адрес: 125171 г. Москва ул. Зои и Александра Космодемьянских д.8

адрес: [abezrukov@bk.ru](mailto:abezrukov@bk.ru), тел.сл. (499) 7458255

