

В диссертационный совет Д.212.298.16
на базе Южно-Уральского
государственного университета
454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149

от кандидата юридических наук, доцента
Коркина Андрея Владимировича

Отзыв

официального оппонента по диссертации Гапон Юлии Павловны на тему: «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена, как справедливо отмечает автор, тем, что, с одной стороны, в деятельности подразделений пограничного контроля пограничных органов значительное место занимает административно-юрисдикционная деятельность, в ходе которой названные органы применяют меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а с другой стороны – правоприменительная практика подразделений пограничного контроля пограничных органов свидетельствует о недостаточной нормативной регламентации порядка и условий применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, случаях их необоснованного применения, вследствие чего происходит нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина. Исследование проблем применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях пограничными и иными органами государственной власти должно привести к такому правовому регулированию данного вопроса, при котором гарантировалось бы оперативное применение мер административного воздействия к виновному лицу и одновременно исключались со стороны правоприменителя любые проявления беззакония и произвола.

Целевая установка, сформулированная на странице 7 диссертации, позволяет охарактеризовать работу как теоретико-прикладное исследование, направленное на совершенствование правового регулирования мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемых должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов. Обозначенной цели в полной мере отвечают задачи, определенные диссертантом в качестве шагов к ее достижению.

Уважаемый диссертант правильно определила объект и предмет исследования, дифференцировала его задачи, определила нормативную, методологическую и эмпирическую основу исследования (с. 7–9).

Научная новизна диссертационного исследования усматривается, прежде всего, в том, что соискатель практически одной из первых в современной отечественной

науке административного права осуществила комплексное исследование специфики и проблем применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов. Автором обозначены пределы компетенции должностных лиц подразделений пограничного контроля пограничных органов и предложено дополнить перечень лиц, уполномоченных применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях; выявлены особенности применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов.

В рамках проведенного диссертантом научного исследования разработаны новые или обладающие элементами научной новизны понятия, в частности, такие как «применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях должностными лицами подразделений пограничного контроля», «административное задержание», «личный досмотр», «изъятие вещей и документов».

Композиция научного замысла тщательно продумана соискателем. Структура диссертации логична, соответствует поставленным цели и задачам исследования. Помимо введения, диссертация включает в себя две главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, библиографический список и приложения, общим объемом 208 листов.

Анализ содержания диссертации показал, что в основу выводов, предложений и рекомендаций, сформулированных в исследовании, положены результаты изучения не только нормативных правовых актов, научной и учебной литературы, правоприменительной практики, но и статистических сведений. Так, эмпирическую базу исследования Ю.П. Гапон составили материалы, полученные в процессе деятельности должностных лиц подразделений пограничного контроля, связанной с применением мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Всего соискателем было изучено 2206 дел об административных правонарушениях подразделений пограничного контроля пограничных органов и материалы прокурорского реагирования по приведенным фактам, что, безусловно, обогатило диссертационное исследование.

В работе содержатся положения, которые не только могут и должны быть восприняты современной наукой административного права и административного процесса, но и представляют интерес для должностных лиц, уполномоченных осуществлять привлечение к административной ответственности и применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Следует отметить, что Ю.П. Гапон проведен не только обстоятельный анализ мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и их места в системе мер административного принуждения (с. 16–35), но и сформулированы определения, составляющие следующую правовую конструкцию: меры административного принуждения – меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях – применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях должностными лицами подразделений пограничного контроля (с. 40–41, 46, 56–57).

Диссертантом предложен оригинальный подход к определению понятия «применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов» (с. 56–57), что позволило построить полную, актуализированную основу исследования и исключить сложности при обобщении и сопоставлении действующего законодательства и правоприменительной практики.

Имеют определенную теоритическую и практическую ценность выявленные автором основные и специфические признаки мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемых должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов, характеризующие данные меры как самостоятельный вид мер административно-правового принуждения (с. 59–62), а также выделенные диссертантом в третьем параграфе первой главы последовательные этапы применения мер обеспечения (с. 79–82).

Поскольку КоАП РФ не содержит нормативного определения понятия «изъятие вещей и документов», Ю.П. Гапон, исследовав существующие в юридической науке подходы к пониманию обозначенной меры обеспечения, предложила собственное определение указанного понятия (с. 140).

Обладает научной новизной позиция автора о необходимости дополнения перечня лиц, уполномоченных применять доставку, предусмотренное статьей 27.2 КоАП РФ, такими субъектами, как члены добровольной народной дружины; члены добровольной казачьей дружины; внештатные сотрудники пограничных органов федеральной службы безопасности (с. 94–97). Вступивший в силу Федеральный закон от 2 апреля 2014 года № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» свидетельствует о том, что государство создает правовые условия и способствует привлечению граждан для участия в обеспечении правопорядка, в связи с чем предложения соискателя своевременны и актуальны.

Практически ориентированным и своеобразным выступает предложение уважаемого автора о внесении изменений в подпункт 4 части 2 статьи 30 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» (с. 111–112), однако вступивший в силу 3 января 2015 года Федеральный закон от 22 декабря 2014 года № 446-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации» уже устранил некоторые существующие (и описанные в диссертации соискателя) правовые коллизии, хотя, безусловно, предложение соискателя заслуживает внимания и дополнительной проработки в научных кругах.

Весьма своевременным представляется и сформулированное на странице 112 работы предложение о необходимости продления срока административного задержания лиц, совершивших нарушение режима государственной границы, пограничного режима или режима в пунктах пропуска через государственную границу, на срок до десяти суток на основании судебного решения, если правонарушители не имеют документов, удостоверяющих их личность, и установление личности правонарушителей за период до 48 часов не представляется возможным.

В диссертации использован широкий круг источников, включающий в себя не только Конституцию Российской Федерации и федеральные законы, а также и многочисленные подзаконные акты, акты органов судебной власти по рассматриваемой теме. Кроме того, диссертантом использовались материалы научных публикаций, аналитические документы, обзоры, статистические сведения и другие материалы, глубоко характеризующие особенности и проблемные вопросы исследуемой темы в современный период. Это позволило соискателю выявить недостатки правового регулирования применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях должностными лицами пограничного контроля и сформулировать конкретные предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

Диссертационное исследование предлагает также и набор практических рекомендаций, которые могут быть реализованы на законодательном уровне или учтены правоприменительной практикой. В работе вводятся научные понятия, а также формулируются соответствующие выводы и предложения, из анализа которых можно заключить, что заявленная тема получила в работе должное теоретическое обоснование, а диссертация Ю.П. Гапон обладает должной теоретической и практической значимостью.

Характеризуя теоретическую и практическую значимость диссертации, необходимо отметить, что большинство положений и выводов, выносимых на защиту, хорошо аргументированы, снабжены ссылками на многочисленные и многообразные источники, исходят из потребностей, возникающих непосредственно в практической деятельности должностных лиц подразделений пограничного контроля.

Автореферат диссертации Ю.П. Гапон соответствует структуре диссертации и отражает ее содержание, а также основные идеи и выводы. Автореферат показывает вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическую значимость приведенных результатов исследования. Основные выводы исследования Ю.П. Гапон отражены в 13 научных публикациях по теме диссертации, 5 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки России. Опубликованные автором печатные работы с достаточной полнотой отражают содержание и результаты диссертационного исследования.

Оппонируемое диссертационное исследование имеет солидную методологическую основу, логически последовательную структуру, внутреннее единство, содержит совокупность новых научных результатов, свидетельствующих о личном вкладе Юлии Павловны Гапон в науку административного права и административного процесса. Работа оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что кандидатская диссертация Ю.П. Гапон – законченная, обстоятельная работа, содержащая интересный теоретический анализ поставленных проблем, продуманные решения ряда практических вопросов и рекомендации, ценные и в законодательном, и в правоприменительном смысле. Представленная диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода.

В то же время, как и в любой объемной научной работе, в диссертации Ю.П. Гапон можно встретить предложения и выводы, носящие дискуссионный характер или требующие дополнительной аргументации.

1. Представляется, что при исследовании базисных характеристик мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемых должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов, автор излишне подробно остановилась на классификации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и различных подходах современных ученых к данному вопросу (с. 49–54), что не входит в задачи исследования, сформулированные на страницах 7–9.

2. Нуждаются в уточнении формулировки оснований применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов. Так, во втором положении, выносимом на защиту, в качестве оснований названо «нарушение административно-правовых режимов» (с. 11). На странице 48 – «наличие отдельных признаков правонарушения», а на страницах 79 и 130 речь идет о «достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения».

3. Не самой удачной представляется формулировка пятого положения, выносимого на защиту, в части авторского понимания дефиниции «изъятие вещей и документов», выражающегося в «принудительном лишении физических, юридических лиц, совершивших административное правонарушение, права владения, пользования и распоряжения определенными предметами и документами...» (с. 13), поскольку это не соотносится с нормой части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации, согласно которой «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда».

4. В шестом положении, выносимом на защиту, предлагается внести дополнение в часть 2 статьи 27.5 КоАП РФ, предусмотрев возможность применения административного задержания «до десяти суток на основании судебного решения, если установление личности правонарушителя за период до 48 часов не представляется возможным» (с. 13). В дальнейшем в работе не содержится предложений по изменению других статей КоАП РФ, предусматривающих механизм реализации предлагаемого нововведения. Таким образом, применение нормы в авторской редакции представляется затруднительным.

5. Представляется нецелесообразным предлагаемый проект приказа ФСБ России об утверждении инструкции о порядке применения личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при физическом лице при производстве по делам об административных правонарушениях должностными лицами пограничных органов Федеральной службы безопасности Российской Федерации (приложение № 4, с. 203). Поскольку, во-первых, на странице 204 эта же инструкция уже названа «...при производстве по делам об административных правонарушениях, подведомственным пограничным органам», т.е. слова «должностные лица пограничных органов» из названия инструкции исчезли. И, во-вторых, ФСБ России не уполномочена на издание подобного приказа, поскольку в соответствии с подпунктом «в» пункта 4

Указа Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» федеральная служба не вправе осуществлять в установленной сфере деятельности нормативно-правовое регулирование, кроме случаев, устанавливаемых указами Президента Российской Федерации или постановлениями Правительства Российской Федерации. А в актах президента или правительства нашей страны таких случаев в контексте предлагаемого проекта приказа – нет. Уместнее говорить лишь о разработке методических рекомендаций по применению личного досмотра и досмотра вещей для их использования в деятельности указанных должностных лиц.

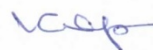
Впрочем, высказанные замечания и предложения носят рекомендательный характер и не снижают в целом положительной оценки научного труда Ю.П. Гапон. Отмеченные дискуссионные моменты могут быть учтены уважаемым соискателем в ходе дальнейших научных исследований по рассматриваемой проблематике.

Таким образом, по своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, обоснованности и достоверности выводов и предложений представленная кандидатская диссертация на тему: «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблемных вопросов, имеющих значение для развития науки административного и административно-процессуального права.

Представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным абзацем 2 пункта 9, пунктами 10 и 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Содержание работы соответствует научной специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс, а её автор Гапон Юлия Павловна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по указанной научной специальности.

Официальный оппонент:

доцент кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел Уральского юридического института МВД России кандидат юридических наук, доцент



А.В. Коркин

620057, Екатеринбург, ул. Корепина, 66;
тел.: 8 (922) 225-67-13;
e-mail: andreikorkin@mail.ru.

