

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Артема Робертовича Нобеля
на тему «Доказательства по делам об административных правонарушениях
в области охраны окружающей среды», представленную в
диссертационный совет Д 212.298.16, созданный на базе ФГБОУ ВПО
«Южно-Уральский государственный университет» (Национальный
исследовательский университет) на соискание ученой степени кандидата
юридических наук
по специальности 12.00.14 – Административное право, административный
процесс.

*(научный руководитель –
доктор юридических наук, профессор Павел Иванович Кононов)*

С 2002 года действует Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), в силу положений которого в число задач законодательства об административных правонарушениях входит охрана окружающей среды.

Глава 8 Особенной части КоАП РФ предусматривает значительное количество составов административных правонарушений, выражающихся в нарушении норм природоохранного законодательства, в связи с чем, институт административной ответственности, безусловно, является одним из важнейших средств защиты экологических прав граждан и общества. Однако, несмотря на принимаемые государством меры, состояние природы в нашей стране оставляет желать лучшего, при этом, одной из основных причин вреда, наносимого окружающей среде, является совершение административных правонарушений как с формальным, так и, что более очевидно, с материальным составом.

Практическая реализация гарантируемого государством права на благоприятную окружающую среду невозможна без эффективного и правильного построения производства по делам об административных правонарушениях названной категории, включающего установление должностными лицами административно-юрисдикционных органов, судом всех обстоятельств, имеющих значение для дела, соблюдение процессуального порядка его возбуждения и рассмотрения. При этом, ключевую роль в указанной деятельности играют вопросы определения доказательств по делу об административном правонарушении, их

правовых свойств, предмета доказывания, особенностей закрепления и использования доказательств по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды.

Следует отметить, что правом возбуждения дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды наделены десятки контрольно-надзорных органов, должностными лицами которых в процессе привлечения к административной ответственности допускаются многочисленные ошибки и нарушения действующего законодательства, влекущие вынесение постановлений о прекращении производства по делу, либо отмену решений о назначении административного наказания.

Кроме того, производство по делам об административных правонарушениях урегулировано неполно, вопросам доказательств в КоАП РФ уделено недостаточное внимание. В связи с наличием в КоАП РФ определенных пробелов и противоречий складывается неоднозначная административная и судебная практика по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды.

Также, в научной литературе отсутствуют специальные работы, посвященные комплексному исследованию вопросов доказательств и доказывания по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды.

Изложенное диктует актуальность выбранной диссертантом темы исследования.

Научная новизна диссертационного исследования видится, прежде всего, в том, что автор впервые в современной отечественной науке административного права, после введения в действие КоАП РФ, осуществил комплексный анализ проблем доказательств и доказывания по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, опираясь на основы теории доказательств, применяя системный анализ действующего законодательства России об административных правонарушениях и практики его применения, сравнительно-правовое исследование положений ранее действовавшего административно-процессуального закона, иных процессуальных кодексов Российской Федерации.

Структура диссертации логична, соответствует цели и задачам исследования. Помимо введения, диссертация включает в себя две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и библиографический список.

В первой главе оппонируемого диссертационного исследования раскрывается правовая природа доказательств по делам об административных правонарушениях, исследуются правовые свойства доказательств, их значение и взаимосвязь, подвергаются анализу обстоятельства, подлежащие установлению в ходе производства по делам об административных правонарушениях, особенности предмета доказывания по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды.

Анализируя содержание первой главы диссертации, можно выделить следующие наиболее значимые, обладающие научной новизной, заслуживающие положительной оценки и поддержки положения и выводы соискателя:

1. В работе предложено собственное определение понятия доказательства по делу об административном правонарушении, сущность которого характеризуется неразрывным единством содержания и процессуальной формы, выступающими взаимосвязанными элементами рассматриваемого понятия (С. 16-17, 22-24, 32-33).

2. Рассматривая процессуальные формы доказательств по делам об административных правонарушениях, диссертант выявил пробелы в правовой регламентации доказательств, для решения которых соискателем сформулированы обоснованные предложения по дополнению процессуальной части КоАП РФ правовыми нормами, регламентирующими правила использования в качестве источников доказательств постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, показаний эксперта и специалиста (С. 25-27).

3. Заслуживают одобрения и поддержки предложенные диссертантом понятия таких правовых свойств доказательств по делам об административных правонарушениях как, относимость, допустимость, достоверность, значимость, достаточность (С. 37, 48-49, 53-55, 57).

4. Новизной отличается сформулированный диссертантом вывод о том, что в ходе производства по делу об административном правонарушении проверка достоверности доказательств осуществляется в два этапа, первый из которых заключается в оценке процессуальной формы, а второй подразумевает анализ содержательной части доказательства (С. 50-52).

5. Научная и практическая ценность представленного на защиту диссертационного исследования заключается в том, что автор на основе

анализа нормативного материала, а также сформировавшейся в период действия КоАП РФ судебной практики по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды раскрыл содержание всех обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, их материально-правовое и процессуальное значение (С. 71-87).

6. Для установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, соискатель обосновывает необходимость выделения трех уровней предмета доказывания по делу об административном правонарушении, включающих: обстоятельства характерные для любого противоправного деяния; обстоятельства, предусмотренные статьями Особенной части КоАП РФ, законов субъектов Российской Федерации об административной ответственности; фактические обстоятельства, характеризующие событие конкретного правонарушения, имеющие значение для разрешения дела об административном правонарушении (С. 61, 63, 67).

Во второй главе диссертации рассматриваются основные доказательства, используемые в производстве по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, а именно: протокол об административном правонарушении; протокол осмотра помещений и территорий, принадлежащих юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю); протокол изъятия вещей и документов; протокол взятия проб и образцов; заключение эксперта.

В данной части работы представляют интерес следующие обладающие научной новизной и заслуживающие положительной оценки положения и выводы:

1. Автором выделены общие и специальные требования к содержанию протоколов осмотра помещений и территорий, принадлежащих юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю); изъятия вещей и документов; взятия проб и образцов, производству процессуальных действий и составлению вышеназванных протоколов, соблюдение которых является гарантией последующего использования полученных данных для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды (С. 111-112, 116-118, 120-121, 127).

2. Заслуживает одобрения и поддержки, обоснованный примерами судебной практики по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, вывод автора о

ключевой роли протокола об административном правонарушении в доказывании по делам об административных правонарушениях (С. 89, 106-109).

3. Соискатель глубоко и всесторонне рассмотрел функциональные возможности и доказательственное значение протокола осмотра помещений и территорий в производстве по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды. В результате проведенного исследования А.Р. Нобелем аргументирован обоснованный вывод о том, что непроведение осмотра помещений и территорий может явиться основанием для прекращения производства по делу (С. 118-119).

4. На основе анализа судебной практики по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды автор формулирует вывод о том, что законодатель необоснованно ограничил возможность изъятия вещей в рамках производства по делу об административном правонарушении случаями их отнесения к орудиям или предметам правонарушения. Для решения рассматриваемой проблемы диссертантом предложено дополнить КоАП РФ нормативным положением, предоставляющим возможность изъятия любых вещей, имеющих значение для дела об административном правонарушении, у конкретных лиц в ходе самостоятельного процессуального действия (С. 120).

5. А.Р. Нобелем сформулировано собственное определение понятия «заключение эксперта» в производстве по делам об административных правонарушениях. Обоснована позиция о том, что данные, изложенные в описательной части заключения эксперта по делу об административном правонарушении не имеют самостоятельного значения в установлении обстоятельств, имеющих значение для дела (С. 136-137).

6. В числе наиболее существенных, обладающих научной новизной, высокой теоретической и практической значимостью можно выделить положения о том, что результаты лабораторных исследований по оценке качества полученных проб и образцов, соответствия их содержания нормативам предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ должны использоваться в доказывании по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды в качестве документов, а не заключений эксперта (С. 124-126).

7. Аргументирован ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства об административных правонарушениях,

в частности, по дополнению процессуальных форм доказательств; установлению порядка признания доказательств недопустимыми; правовой регламентации оснований обязательного назначения экспертизы; расширения возможностей такого процессуального действия, как изъятие вещей и документов и другие (С. 27, 48, 120, 144).

Достоверность и обоснованность вышеперечисленных, а также многих других сформулированных в диссертации положений и выводов обусловлена применением научных методов познания, использованием и критическим анализом автором результатов ранее проведенных научных исследований по вопросам доказательств и доказывания, обширной эмпирической базы, включающей в себя материалы административной и судебной практики по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды.

Применительно к проблематике диссертации результативно использованы общенаучные (анализа и синтеза) и частно-научные (формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-функциональный) методы научного познания, что позволило автору всесторонне, комплексно изучить предмет исследования, решить поставленные задачи, обосновать выводы и предложения.

Научные положения, выводы и предложения, изложенные в диссертации, внутренне непротиворечивы, соответствуют общепринятым теоретическим положениям юридических наук (теории права, административного и административно-процессуального права).

Личный вклад диссертанта в разработку научной проблематики диссертации заключается в том, что им предложены авторские научно обоснованные подходы к определению понятийного аппарата института доказательств и доказывания по делам об административных правонарушениях, сформулированы научно обоснованные рекомендации по совершенствованию правового механизма доказывания по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, изложены заслуживающие внимания предложения по внесению изменений и дополнений в КоАП РФ в целях преодоления выявленных противоречий и пробелов в правовом регулировании исследуемых отношений.

Научно-теоретическая значимость представленного диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в работе, обладающие научной новизной положения и выводы дополняют теорию административно-процессуального права, значимы для

соблюдения законности и эффективности производства по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, могут быть использованы в ходе дальнейших исследований проблем доказательств и доказывания по делам об административных правонарушениях.

Нельзя не отметить практическую значимость рассматриваемой работы, выражающуюся в том, что выявленные автором пробелы в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях и сформулированные по результатам их осмысления многочисленные предложения по внесению поправок в КоАП РФ, рекомендации по совершенствованию практики разрешения дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, могут быть востребованы в ходе законодательной и правоприменительной деятельности. Положения диссертации также могут быть использованы в высших учебных заведениях юридического профиля в учебном процессе по дисциплинам «Административное право», «Административная ответственность» и «Административный процесс».

В целом представляется возможным констатировать значительную научную и прикладную ценность диссертационного исследования Нобеля А.Р., достаточную степень обоснованности сформулированных в нем научных положений, выводов и предложений. Самостоятельность диссертанта при изложении этих положений, выводов и предложений, их научная достоверность подтверждаются получением новых научных результатов в обозначенных рамках исследования, использованием современной научной методологии при его проведении, необходимой апробацией результатов диссертационного исследования.

В то же время, как и в любой научной работе в диссертационном исследовании содержатся и некоторые дискуссионные или недостаточно обоснованные суждения и выводы.

1. На стр. 32 диссертации, характеризуя сущность доказательств по делам об административных правонарушениях, Нобель А.Р. делает вывод о том, что в отдельных случаях понятие «доказательство» используется в КоАП РФ для определения только одного из составляющих его структуру элементов: фактических данных, либо процессуальной формы. Вместе с тем, представленная позиция недостаточно обоснована автором примерами норм действующего законодательства об административных правонарушениях.

2. Во втором параграфе первой главы при рассмотрении правовых свойств доказательств по делам об административных правонарушениях, сформулировав на стр. 55 диссертации обоснованный вывод о взаимосвязи категорий «достаточность доказательств» и «пределы доказывания», соискатель оставил за рамками исследования вопрос соотношения данных понятий.

3. Нуждается в дополнительной аргументации вывод соискателя на стр. 104-105 диссертации о том, что немедленное составление протокола об административном правонарушении по делам в области охраны окружающей среды не способствует достижению задач производства по делам об административных правонарушениях.

4. В ходе исследования доказательств, используемых по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, на стр. 117-118 диссертации автор предлагает относить факты уклонения законного представителя юридического лица (индивидуального предпринимателя) от участия в процедуре подписания протокола осмотра помещений и территорий к случаям, не терпящим отлагательства, при которых данный протокол может быть подписан иным представителем юридического лица (индивидуального предпринимателя). Однако, возникает вопрос, при наличии каких оснований невозможность подписания протокола осмотра помещений и территорий вышеуказанными участниками производства по делу об административном правонарушении на определенную дату может расцениваться как уклонение от участия в процедуре подписания протокола.

Наличие в работе отмеченных выше спорных положений в целом не влияет на общую положительную оценку данного диссертационного исследования и не снижает его научной состоятельности, теоретической и практической значимости.

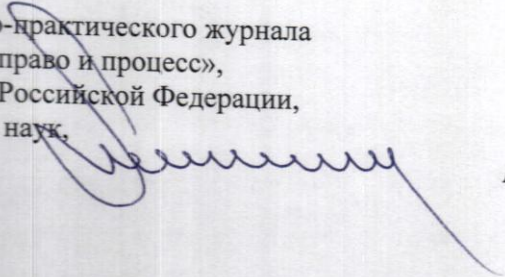
Диссертация А.Р. Нобеля представляет собой завершенное, самостоятельное и достаточно глубокое научное исследование как общих вопросов доказательств и доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях, так и ключевых доказательств, применяемых по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, особенностей их закрепления и использования. Работа выполнена на должном теоретико-методологическом уровне, имеет существенную научную и практическую значимость, содержит совокупность новых научных положений в области административного права и административного процесса.

Автореферат и опубликованные уважаемым соискателем работы достаточно полно отражают содержание диссертации.

С учетом изложенного, диссертационное исследование Нобеля Артема Робертовича на тему «Доказательства по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для административного и административно-процессуального права, соответствующей критериям, установленным ч. 2 п. 9, п. 10, п. 11, п. 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а уважаемый автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Официальный оппонент:

главный редактор
федерального научно-практического журнала
«Административное право и процесс»,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор


А.С. Дугенец

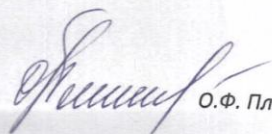
26 января 2015 года

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д.26/55, стр.7
(495) 953- 91-08, (495) 617-18-88.
E-mail avtor@lawinfo.ru; Dugenets@rambler.ru

Подпись А.С. Дугенец заверяю.

Генеральный директор
ООО «Издательская группа «Юрист»»




О.Ф. Платонова