

ОТЗЫВ **официального оппонента**

на диссертацию Гречкина Николая Сергеевича на тему «Представительство в административном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс, Челябинск, 2014, 178 с.

Актуальность темы диссертационного исследования Гречкина Николая Сергеевича обусловлена теоретической и практической значимостью изучения правовых и теоретических вопросов представительства в административном судопроизводстве и предопределена нацеленностью автора на поиск новых путей совершенствования данного института, выражающегося в корректировке правовых норм в процессуальном законодательстве на современном этапе развития административного судопроизводства.

Цель работы – теоретическое обоснование и разработка концепции представительства в административном судопроизводстве, а также формулирование научных и практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования института представительства в административном судопроизводстве – достигнута. Автором проведено единое, комплексное, всестороннее исследование, в результате которого в период обновления административного законодательства и административного судопроизводства впервые разработана концепция представительства в административном судопроизводстве, основанная на последовательном развитии в теории права института судебного представительства и интегративном подходе к сущности и содержанию административного судопроизводства.

Научная новизна представленной диссертации выражается и в успешной попытке Н.С. Гречкина предложить собственное видение путей разрешения проблем комплексного теоретического анализа нормативной регламентации института судебного представительства, которые не были

предметом изучения в период реформирования действующего законодательства, регулирующего процессуальную деятельность представителя в судопроизводстве. Данные обстоятельства обуславливают несомненную теоретическую и практическую значимость работы, ценность ее основных положений для науки административного права и юриспруденции в целом.

Логично построение представленной работы. Первая часть диссертации посвящена теоретико-правовым основам представительства в административном судопроизводстве, а вторая – проблемам процессуального положения представителя в административном судопроизводстве.

Посредством использования сравнительно-правового метода исследования Н.С. Гречкин систематизирует различные подходы к содержанию административного судопроизводства и выражает позицию о целесообразности применения к содержанию административного судопроизводства интегративного подхода. Развивая существующие подходы к содержанию административного судопроизводства, диссертант выделяет два вида судебной процессуальной деятельности: первый вид осуществляется при обжаловании в судах решений, действий (бездействия) административных органов и их должностных лиц, и оспаривании принятых ими нормативных актов (административно-тяжебные дела); второй вид возникает при рассмотрении судами дел об административных правонарушениях и применении мер административной ответственности и иных мер административно-правового характера (административно-деликтные дела) (С. 19-37) .

Авторская концепция представительства в административном судопроизводстве основана на последовательном развитии в теории права института судебного представительства и интегративном подходе к сущности и содержанию административного судопроизводства. В рамках данной концепции представительство в административном судопроизводстве диссертант определяет как установленный нормами административно-

процессуального права вид деятельности одного лица (представителя) с целью оказания юридической помощи, защиты прав и законных интересов другого лица (представляемого) (С. 43-49).

Научный характер работы предопределил проведенный автором сравнительно-правовой анализ процессуального законодательства, что позволило диссертанту определить представительство в административном судопроизводстве как разновидность судебного представительства, которому присущи собственное назначение, обособленность нормативной регламентации и система субъектов представительства, основные и специфические признаки. При этом к специфическим признакам диссертант относит: множественность субъектов, вовлеченных в данную процессуальную деятельность; наличие четко выраженного публично-правового характера отношений (как минимум одной стороной по делу, интересы которой представляет представитель, всегда является публичная администрация); установление правовой основы представительства в административном судопроизводстве не только административным законодательством, но и гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным и законодательством об административных правонарушениях; активная роль представителя публичной администрации, обусловленная особым распределением бремени доказывания в судебном рассмотрении административных дел (С. 50-59).

Развивая существующие в теории права классификации субъектов представительства в судопроизводстве и анализируя действующее процессуальное законодательство, диссертант отмечает, что законодательство не содержит определения законного представителя, в материальных и процессуальных законах присутствует только перечень лиц, являющихся законными представителями, в которых указан лишь социальный статус законных представителей и не определено функциональное назначение законного представителя, выражающееся в полномочии осуществлять процессуальные действия в судопроизводстве.

Поэтому предложенное диссертантом авторское понятие «законный представитель в судопроизводстве» представляет несомненный интерес (С. 60-70).

Повышению практической значимости диссертации способствует осмысление и глубокий анализ автором актуальных проблем повышения качества представительства, выражающихся в обеспечении гарантии прав граждан на квалифицированную юридическую помощь. Поэтому следует поддержать предложение диссертанта о целесообразности требования о наличии высшего юридического образования к лицам, осуществляющим юридическую помощь, и о закреплении его в процессуальном законодательстве (С. 77-83).

Ценность научных положений представленной диссертации во многом сосредоточена в части работы, посвященной совершенствованию института представительства в административном судопроизводстве. Совершенно верно предлагается необходимость построения унифицированной структуры соответствующих разделов процессуальных законов, регулирующих вопросы представительства в суде. В этой связи, предложенный унифицированный вариант главы, регламентирующей порядок и условия судебного представительства, представляет научный интерес (С. 101-105).

Научный интерес представляет позиция автора о целесообразности определения в законодательстве об административных правонарушениях процессуального статуса Уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. Предложение автора о дополнении перечня субъектов представительства такими представителями государства, как уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации полностью согласуется с современной доктриной административного права, гласящей о необходимости наведения элементарного порядка в вопросах защиты прав и законных интересов граждан, в том числе предпринимателей (С. 125-128).

Обоснованность положений диссертации и достоверность ее выводов подтверждаются всесторонним и глубоким анализом положений нормативных правовых актов; актов правосудия. Научному осмыслению со стороны автора подверглись научные труды ученых – представителей науки теории права, административного права и других отраслей права. Вполне значительна и эмпирическая база исследования, включающая материалы судебной практики Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по делам, где вопросы представительства в административном судопроизводстве разрешаются неоднозначно.

Предложения, направленные на совершенствование законодательства в данной области, видятся вполне рациональными и достойными для применения в правотворческой деятельности. Отмеченные обстоятельства определяют несомненную практическую и теоретическую значимость диссертационного исследования.

Оценивая диссертацию в целом, следует, прежде всего, отметить наличие в ней тех компонентов, которые являются обязательными для любого диссертационного исследования – актуальность и значимость затронутых проблем для правовой науки и юридической практики; системный характер анализа этих проблем; аргументированность формулируемых выводов и предложений.

В то же время анализ представленной диссертации показывает и наличие в ней ряда дискуссионных положений, неточностей, не доведенных до логического завершения положений.

Во-первых, в положении 4, выносимом на защиту автор указывает, что правовая основа представительства в административном судопроизводстве установлена не только административным законодательством, но и законодательством об административных правонарушениях. В этой связи напрашивается формально-логический вывод о том, что законодательство об административных правонарушениях не является частью административного

законодательства, что неверно в корне. К тому же автор почему-то не упоминает административно-процессуальное законодательство как правовую основу представительства в административном судопроизводстве.

Во-вторых, на мой взгляд, автор на стр. 149 работы слишком категорично связывает типичные ошибки административных органов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов с отсутствием унифицированного подхода к регламентации статуса представителя во всех видах судопроизводства.

В-третьих, справедливо предлагая законодательно определить квалификацию лица, которое может быть представителем в административном деле, автор тем не менее не указывает какого уровня должно быть высшее юридическое образование лица (специалитет, бакалавриат, магистратура).

Между тем изложенные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку настоящего диссертационного исследования.

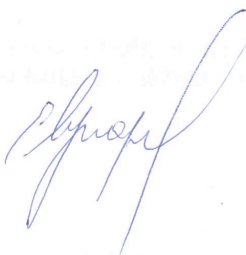
Исследование носит прикладной характер. Сформулированные автором в результате научного исследования выводы и предложения, могут быть использованы в преподавательской деятельности и при написании учебных и методических пособий по курсам учебном процессе при преподавании курсов «Административное право», «Административно-процессуальное право», «Административное судопроизводство», а также при написании в дальнейшем научных трудов.

Автореферат и 11 опубликованных научных статей (в том числе 4 опубликованы в журналах, указанных в перечне ВАК) адекватно отражают тематику и основные положения работы. Положения, выносимые автором на защиту, теоретически обоснованы, оригинальны, прошли необходимую апробацию в опубликованных автором по теме исследования работах, а также в выступлениях диссертанта на ряде научных форумов.

Диссертация Н.С. Гречкина написана единолично, характеризуется внутренним единством и логической структурой, имеет существенное значение для развития административного права как науки и отрасли права. Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

Вывод: диссертация Гречкина Николая Сергеевича на тему «Представительство в административном судопроизводстве» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблемных вопросов представительства в административном судопроизводстве, имеющих существенное значение для развития отрасли административно-процессуального права, и соответствует критериям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Официальный оппонент:
Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой
административного и финансового
права,
ФГБОУ ВПО «Кубанский
государственный университет»



Евгений
Борисович
Лупарев

Почтовый адрес: 350000, г. Краснодар,
ул. Рашилевская, д. 43
тел +7 (861) 268-29-06
Эл. почта: adf@law.kubsu.ru



Лупарев Е.Б.
ЗАВЕРЯЮ
И.И. Миронова