

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Подшиваловой Марии Владимировны на тему «Развитие малых промышленных предприятий в контексте институциональных преобразований: теория и методология», представленной к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами: промышленность).

В текущем столетии в России наблюдается так называемый «рост без развития», который упрочил позиции неэффективной экономической структуры, формируемой под влиянием множественных институциональных изменений и коррекций. При этом отечественная институциональная школа пока не выработала адекватного специфики российских малых предприятий промышленности (МПП) методологического инструментария, который можно было бы использовать при управлении этим сектором промышленности.

Следовательно, государственные задачи, требующие учёта многих обстоятельств, не могут быть решены эффективно и бесконфликтно. Существующие программы развития ММП не согласованы. Например, применительно к промышленности, работают такие институты как Фонд развития промышленности, Агентство технологического развития, приняты государственные программы, действуют федеральные целевые программы, но уровень согласования их все еще оставляет желать лучшего.

В связи с этим актуальность темы диссертации не вызывает никаких сомнений. Безусловно, актуальными являются и задачи исследования, среди которых особую значимость имеют методологические подходы к оценке институциональной среды развития МПП, учитывающие ограничения на «входе» институциональных систем, а также комплементарность институтов, и проблемно-ориентированную парадигму функционирования бизнеса (задачи 4 и 5, с. 5 автореферата).

Исходя из автореферата видно, что диссертационное исследование хорошо структурировано, имеет внутреннее единство и элементы научной новизны, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. М.В. Подшивалова достаточно корректно использует методы формальной логики для обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Научная значимость основных выводов и результатов заключается в разработке методов научного обоснования и количественной оценки качества институциональной среды малых промышленных предприятий.

Предложенный автором метод Х/Y сбалансированности (с. 19- 21) позволит учесть разрыв между формальными и неформальными институтами, по мере возможности соотнося рассматриваемые формальные институты с фактическим выполнением правил (институтами де-факто).

Можно только поддержать мнение автора о том, что в существующих исследованиях недооценивается значимость неформальной составляющей институциональной среды МПП (с.21), которая существенно влияет на механизм работы институтов формальных, поскольку определяет, как они будут функционировать – по форме или по содержанию. В частности, автором разработана оригинальная экономико-математическая модель институциональных опционов, положенная в основу метода количественной оценки качества отдельных институтов, и среды в целом (с. 31-33). Это существенно расширяет возможности изучения

проблем институционального обеспечения развития МПП за счет выявления и измерения разрыва между институтами де-юре и де-факто, что, в конечном итоге, способствует разработке более объективной оценки качества институциональной среды МПП. Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть применены в практике государственных и муниципальных органов управления при формировании привлекательной бизнес-среды для МПП.

Научная новизна полученных результатов не вызывает сомнений, а их достоверность подтверждена в ходе практической апробации. Результаты работы можно рекомендовать к использованию в практических вопросах управления формированием институциональной среды для повышения конкурентоспособности малых промышленных предприятий в регионах.

Несмотря на благоприятное впечатление о работе, нельзя не отметить некоторые недостатки.

1. На стр. 3 указана отправная точка малого предпринимательства в РФ 1995 год. Однако в 1989 году был принят Закон СССР «О кооперации». В начале девяностых годов развивались малые предприятия (сначала государственные), центры НТТМ (научно-технического творчества молодежи) и другие.

2. Научная новизна, сформулированная во введении к автореферату, очень многословна, что мешает быстро понять суть предложений. Подробное раскрытие ее содержания приведено в автореферате.

3. В автореферате не отмечено использование материалов диссертационного исследования на малых предприятиях при ЮУрГУ и влияние на них рекомендаций автора, основным потребителем которых являются органы, формирующие институциональную среду.

4. Использование необщепринятого сокращения ИС (институциональная среда) мешает восприятию работы. ИС – это интеллектуальная собственность (ВОИС, РГАИС и др.).

5. В работе приведено малое количество статистических показателей и практических примеров.

6. В табл.6, с. 25 в перечне показателей для оценки качества институциональной среды МПП методом ресурсообеспеченности для оценивания института инвестиций физических лиц, предложен показатель «Вклады ФЛ на рублевых счетах в Сбербанке РФ, руб., (корректировка: показатель в расчете на 1 жителя региона, выраженный в величине прожиточного минимума)». По нашему мнению, в условиях нынешней денежно-кредитной политики этот показатель нуждается в корректировке в сторону учета средств на индивидуальных инвестиционных счетах граждан.

7. Следует отметить существенную схематичность результатов оценки резистентности МПП к угрозам гиперконкуренции на основе института открытых инноваций (рис. 7, с. 33). Из автореферата не ясны критерии ранжирования регионов и непонятно, как определялся ранг последних в случае разнонаправленности приведенных трех критериев.

Приведенные замечания носят не принципиальный характер и не снижают общего высокого уровня работы, имеющей цельный, завершенный вид, характеризующейся актуальностью, научной новизной полученных результатов и значимостью для теории и практики, широкой апробацией результатов исследования.

Считаю, что работа Подшиваловой М.В. полностью отвечает требованиям п.п. 9,10 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к докторским диссертациям, а

ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук, по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами: промышленность).

Профессор кафедры
управления инновациями
ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»
д.э.н., проф. *09.12.2019 г.*

Волков Андрей Тимофеевич
Профессор кафедры управления инновациями,
доктор экономических наук, профессор
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления»
109542, Москва, Рязанский проспект, 99
Web-сайт: <https://guu.ru/>
Телефон: +7(495)377-89-14
Электронная почта: inf@guu.ru, volkov@guu.ru



Подпись *Волкова АТ* заверяю:
Ученый секретарь
Ученого совета ГУУ

д.э.н., профессор

М.А. Жукова