

Осипков Евгений Николаевич

Действие принципа состязательности сторон на этапе подготовки к
судебному заседанию в уголовном судопроизводстве России

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;

оперативно-розыскная деятельность

юридические науки

Д 212.298.12

267-92-30

darsvet@mail.ru

Защита состоится 23 января 2009 г. в 16:00

по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208

На правах рукописи

Осипков Евгений Николаевич

**Действие принципа состязательности сторон на этапе подготовки к
судебному заседанию в уголовном судопроизводстве России**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Оренбург – 2009

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса юридического факультета федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Оренбургский государственный аграрный университет»

- Научный руководитель – Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ
Гуськова Антонина Петровна
- Официальные оппоненты – Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор
Смолькова Ираида Вячеславовна
– кандидат юридических наук, доцент
Арабули Джина Тамазовна
- Ведущая организация – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Мордовский Государственный Университет»

Защита состоится 23 января 2009 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д212.298.12 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны д. 149, аудитория 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан « » декабря 2008 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

С.М. Даровских

Актуальность темы исследования. Ч. 3 ст. 123 Конституции РФ гласит: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Данный принцип закреплен также в ст. 15 УПК РФ¹. Являясь основой практически всех мировых процессуальных систем, этот принцип занимает значимое положение и в отечественном уголовном судопроизводстве. Отдельного внимания заслуживает вопрос о проявлении этого принципа на том или ином этапе уголовного судопроизводства и, непосредственно, на стадии подготовки к судебному заседанию.

Являясь промежуточным этапом между досудебным и судебным производством, данная стадия с принятием УПК приобрела исключительно важное значение. С усилением контрольных функций суда как органа судебной власти, призванного обеспечивать судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, эта стадия судопроизводства приобретает специфическую контрольно-проверочную направленность. Учитывая действия принципа состязательности сторон, суд на этом этапе не обязан проверять расследованное дело с позиции всесторонности, полноты и объективности, а также определять достаточность предоставленных доказательств, поскольку он не связан с оценкой фактической стороны дела. Качественная характеристика контроля здесь сводится исключительно к решению вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд делу. В зависимости от этого и по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 229 УПК, судья назначает проведение предварительного слушания. Предварительное слушание предстает как новая форма судебного контроля. Данный институт является особым порядком подготовки к судебному слушанию, который обусловлен таким кругом разрешаемых судьей вопросов, которые подчеркивают особенности процедуры его проведения и характер принимаемых решений.

Существенные преобразования, произошедшие на этапе подготовки к судебному заседанию, коснувшиеся как порядка подготовки к судебному

¹ Далее сокращенно – УПК.

заседанию, так и терминологических изменений многих понятий, породивших множество вопросов, обозначили необходимость комплексного исследования социально значимой направленности деятельности суда и сторон на данном этапе прохождения дела.

Степень научной разработанности темы. Существенный вклад в исследование проблем, связанных с разработкой процессуально-правовых основ производства промежуточной стадии – подготовки к судебному заседанию, внесли такие известные дореволюционные процессуалисты, как С.И. Викторский, М.В. Духовский, А.Ф. Кони, С.В. Познышев, Н.Н. Полянский, Н.Н. Розин, Р.С. Фельдштейн, И.Я. Фойницкий и др. В советский период это: Ю.В. Астафьев, А.Д. Бойков, М.К. Бажанов, М.М. Выдря, И.М. Гальперин, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев, А.М. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Lupинская, Т.А. Михайлова, И.Д. Перлов, Н.Н. Полянский, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов-Бebutov, М.Л. Шифман, С.В. Шумилин и многие другие. На этапе реформирования современного российского уголовного судопроизводства это работы В.М. Бозрова, О.В. Волколуп, А.В. Горяинова, А.П. Гуськовой, А.Ю. Егорова, Н.Н. Ковтуна, А.В. Кудрявцевой, В.А. Лазаревой, С.В. Лупановой, Г.И. Мироновой, Н.Г. Муратовой, Т.К. Рябининой, Л.Г. Татьяниной, А.А. Шигурова, А.А. Юнусова, Н.А. Юркевич и др. Названные ученые определенно касались отдельных моментов реализации принципа состязательности на обозначенном этапе, однако, анализируя в целом предмет нашего исследования, отметим, что он не получил объемного целостного представления по вышеуказанным направлениям. Практически отсутствуют те труды, в которых исследованию были подвергнуты действия принципа состязательности на этапе подготовки к судебному заседанию. По проблемам процессуального института подготовки к судебному разбирательству были подготовлены и защищены кандидатские диссертации А.В. Горяиновым, П.Л. Ишимовым, Т.К. Рябининой, А.В. Шигуровым.

Однако проблемные вопросы не рассматривались с позиции действия принципа состязательности сторон на этапе подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве. С учетом сказанного возникла потребность обратиться к рассмотрению данной темы.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие на стадии подготовки к судебному заседанию, базирующиеся на принципе состязательности. Предметом исследования выступает нормативное регулирование процедурного и функционального построения этапа подготовки к судебному заседанию.

Цель и задачи исследования. Целью данной диссертационной работы является комплексное исследование вопросов, относящихся к действию принципа состязательности сторон на этапе подготовки к судебному заседанию, направленное на выявление возникающих в теории, практике проблем. Соответственно и разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего подготовку к судебному заседанию. Обозначенная цель исследования обусловила постановку следующих задач:

- исследовать деятельность, осуществляемую судьей на этапе подготовки к судебному заседанию, с позиции действия принципа состязательности сторон;
- исследовать сущность института подготовки к судебному заседанию в уголовном процессе;
- определить понятие и место предварительного слушания при осуществлении подготовки к судебному заседанию. Показать значение действия принципа состязательности для решения стоящих задач;
- исследовать порядок заявления сторонами ходатайств на предварительном слушании;
- рассмотреть решения, принимаемые судьей на обозначенном

этапе по поступившему уголовному делу, дать им характеристику;

- проанализировать проблемные вопросы, возникающие на этапе подготовки к судебному заседанию;
- обозначить концепцию разделения уголовно-процессуальных функций между участниками уголовного процесса на этапе подготовки к судебному заседанию как первооснову состязательности сторон;
- определить возможные варианты совершенствования уголовно-процессуального законодательства в целях наиболее оптимально-необходимой реализации состязательности на этапе подготовки к судебному заседанию.

Методологической основой исследования стали как общенаучные, так и частнонаучные методы: диалектический, исторический, логический, аналитический, логико-юридический, количественного анализа, системно-структурного анализа, моделирования, сравнительно-правовой, социологический (интервьюирование, обобщение материалов судебной практики).

Эмпирическая основа исследования. Обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается собранными и проанализированными эмпирическими данными. В основу работы положены результаты проведенного диссертантом изучения опубликованной практики Конституционного Суда Российской Федерации; данные обобщения 230 уголовных дел из опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации; данные обобщения 220 уголовных дел, рассмотренных судами Оренбургской области за период с 2002 по 2006 годы; данные, полученные в результате анкетирования и интервьюирования дознавателей, следователей, прокуроров, судей и адвокатов г. Оренбурга и Оренбургской области.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на комплексном монографическом уровне на основе норм УПК предпринята попытка углубленно исследовать значимые проблемы, возникающие на этапе подготовки к судебному заседанию, с учетом реализации принципа состязательности сторон, а также повышения эффективности данной стадии для уголовного судопроизводства в целом. В работе освещаются малоизученные проблемы, связанные с функциями судебного контроля на этапе подготовки дела к судебному заседанию, а также рассматриваются дискуссионные вопросы перспектив развития судебного контроля на этом этапе уголовного судопроизводства.

На основе проведенного исследования разработаны и предложены новые пути по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

По результатам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Суд, являясь органом государственной власти, осуществляющим функцию судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, с усилением контрольных функций по обеспечению защиты прав и свобод личности в досудебном производстве, наделяется такими полномочиями, которые качественно отличаются от тех, которые были характерны для суда при выполнении им действий, относящихся к стадии предания суду по УПК РСФСР. Отсюда стадия подготовки к судебному заседанию является первоначальным этапом судебного производства, т.е. выражением изменения процессуальной формы в аспекте ее социального предназначения: является гарантией защиты прав и законных интересов граждан, преградой для назначения судебного заседания по уголовному делу, предварительное расследование по которому проведено с нарушением закона.

2. Предлагается изменить редакцию ч. 2 ст. 47 УПК: «Обвиняемый, уголовное дело которого передано в суд, именуется подсудимым. Моментом

такой передачи следует считать дату регистрации поступившего в канцелярию суда дела». Обвиняемого на этапе подготовки к судебному заседанию предлагается именовать не иначе как «подсудимый», т.к. он уже находится под властью суда и его деятельность регламентируется главой УПК, регулирующей судебное производство.

3. Предлагается в ч. 2 ст. 229 УПК ввести дополнительный пункт, являющийся основанием для проведения предварительного слушания. Это случай, когда к лицу на предыдущих этапах прохождения дела была применена мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста.

4. Предлагается разрешать ходатайства о признании доказательств недопустимыми или об истребовании доказательств, ранее признанных недопустимыми до судебного разбирательства. В связи с этим необходимо исключить возможность последующего заявления такого рода ходатайств при рассмотрении дела по существу (исключением следует считать случаи, когда доказательства предоставляются в ходе судебного разбирательства).

5. Участие государственного обвинителя, обвиняемого и его защитника на предварительном слушании должно быть обязательным. Предлагается в УПК включить положение: в случае неявки защитника по неуважительным причинам, когда его участие в предварительном слушании невозможно на протяжении длительного срока, судья должен принять меры к обеспечению участия вновь назначенного адвоката-защитника.

6. Предлагается расширить права суда. Если суду стали известны факты, исключающие виновность обвиняемого, предусмотренные п. 1 – 2 ч. 1 ст. 24 УПК и п.1 ч.1 ст. 27 УПК, то необходимо суд наделить правом прекращать дело по этим основаниям.

7. Предлагается дополнить ст. 29 УПК частью пятой: «Только суд по собственной инициативе правомочен в судебном производстве исключать из дела доказательства, являющиеся, по его усмотрению, недопустимыми».

Однако реализацию этого права суда необходимо подразделить на два этапа: 1) инициатива постановки вопроса о допустимости; 2) само исключение доказательства. Стороны наделены возможностью между этими этапами проявлять активность в виде представления доводов и обоснований своих позиций, что может повлиять на решение суда относительно исключения из дела доказательств.

8. Предлагается дополнить ст. 63 УПК частью 4: «Судья, принимавший участие в предварительном слушании по факту исключения доказательств, а также решения вопроса о ранее избранной мере пресечения в виде заключения под стражу, не может участвовать при рассмотрении дела в судебном заседании, за исключением случаев коллегиального рассмотрения дела». Предлагается, как один из вариантов, данные полномочия на этапе подготовки дела к судебному заседанию отнести исключительно к ведению мировых судей. Идеальной же видится форма, в которой указанные полномочия могут быть отнесены к ведению новой процессуальной единицы.

Теоретическая и практическая значимость работы. Разработанные диссертантом положения дополняют теорию уголовного процесса и вносят определенный вклад в решение научных задач, имеющих значение для уголовного судопроизводства. Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства, а также в преподавании дисциплин: «Уголовно-процессуальное право», «Прокурорский надзор», спецкурсов: «Обвинение и защита», «Доказывание и принятие решений», в научно-исследовательской работе по проблемам, связанным с предметом исследования.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и предложения, сформулированные в работе, нашли отражение в публикациях вузовских научных трудов, а также при выступлениях на теоретических семинарах и конференциях. Более того, работая преподавателем на кафедре

уголовного процесса Оренбургского государственного университета, имелась возможность использовать основные положения исследования при проведении практических занятий по дисциплине «Уголовно-процессуальное право».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, состоящих из параграфов, и заключения. В работу входит список использованных источников и 8 приложений.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования и степень ее разработанности; определяются объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования; характеризуется научная новизна работы; раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования; формулируются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава «Сущность этапа подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве», состоящая из трех параграфов, посвящена сущности, особенностям и генезису этапа подготовки к судебному заседанию, характеристике оснований проведения предварительного слушания с учетом состязательной формы рассматриваемого этапа.

В первом параграфе первой главы «Возникновение и этапы развития института подготовки к судебному заседанию» исследуется историческое развитие этапа подготовки к судебному заседанию.

Отмечено, что предпосылки необходимости отмеченного этапа присутствовали уже в Своде российских законов 1832 года. Отмена крепостного права обозначила необходимость перехода к новому судебному устройству. Составлением проектов Судебных уставов занималась специальная комиссия при Государственной канцелярии. В декабре 1863 года

данный проект уже обсуждался Государственным советом, а 20 ноября 1864 года Александром II был подписан Указ «Об учреждении Судебных Уставов». Уставы состояли из четырех разделов: 1) Учреждение судебных установлений, 2) Устав уголовного судопроизводства, 3) Устав гражданского судопроизводства, 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Именно Уставом уголовного судопроизводства вводилась новая стадия, именуемая преданием суду.

Далее исследуются моменты, в нормативном урегулировании произошедшие в России после революции 1917 г. Данные изменения коснулись всего уголовного процесса, в том числе и означенного этапа. На протяжении многих лет вопрос, какой же орган должен осуществлять предание суду, оставался открытым. Есть сторонники того, что именно прокуратура обязана осуществлять данную функцию. Такая позиция была встречена жесткой критикой. Ряд авторов ссылались на то, что такая инициатива приведет к исключению этой стадии из уголовного процесса и суд перестанет выполнять контрольно-ревизионную функцию на данном этапе, и тем самым заключение прокурора станет определяющим фактором в дальнейшей судьбе дела.

После 1918 года этап предания суду, как самостоятельная стадия процесса, перестал существовать. Вследствие этого суд перестал осуществлять необходимый контроль за законностью в деятельности следователей, дознавателей. Предание суду осуществлялось следственными комиссиями, которые проводили и предварительное расследование по делу.

Диссертант отмечает, что в 1920 году процедура прохождения дела на данном этапе несколько усложнилась. В случае упрощенной формы процесса, а именно отсутствия стадии предварительного расследования, следователь, в производстве которого находилось дело, самостоятельно решал вопрос о предании суду. Иная процедура предусматривалась при обязательном проведении предварительного следствия. В этом случае

прокурор ознакомился с вынесенным обвинительным заключением, и при его согласии дело направлялось в суд. Подготовительное заседание проводилось только с его согласия, на котором и решался вопрос о предании обвиняемого суду. Таким образом, порядок предания суду был восстановлен.

В 1929 году ВЦИК и СНК РСФСР своим постановлением внесли в действующий УПК РСФСР ряд изменений. Упразднялась обязательность внесения всех уголовных дел на рассмотрение распорядительного заседания. Распорядительное заседание проводилось только в определенных случаях. Основные полномочия по проверке готовности уголовных дел к судебному разбирательству передавались прокуратуре.

В 1934 году в целях улучшения качества судебной работы было принято решение о восстановлении предания суду как судебной стадии в полном объеме. На основе постановления 47-го Пленума Верховного Суда СССР 07.06.34 г. «О необходимости строжайшего соблюдения судами уголовно-процессуальных норм» на суд возлагалась обязанность тщательно проверять полноту материалов следствия, обоснованность и правильность предъявления обвинения и его квалификацию по каждому поступившему в суд уголовному делу.

С принятием в 1958 г. Основ уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик, наряду с коллегиальной формой осуществления предания суду, стала предусматриваться и единоличная форма его проведения.

С изданием Указа Президиума Верховного Совета от 31 августа 1970 года распорядительное заседание стало обязательным: по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними; по делам, наказанием за которые может стать смертная казнь, а также по другим делам, если судья не был согласен с выводами обвинительного заключения или считал необходимым изменить меру пресечения обвиняемого. На стадии предания

суду осуществляемая судом проверка доказательств оставалась существенно ограниченной.

С 1992 года после принятия Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» порядок прохождения дела на данном этапе существенно был упрощен. Законом РФ от 16 июля 1993 года «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР»» введен такой институт, как предварительное слушание.

Диссертантом исследован также генезис западных правовых систем в части этапа подготовки дела к судебному заседанию.

Второй параграф «Особенность этапа подготовки к судебному заседанию и характеристика действий, производимых на данном этапе» посвящен характеристике подготовки дела к судебному заседанию в общем порядке и в форме предварительного слушания. Диссертантом отмечается, что подготовка к судебному заседанию составляет такой этап уголовного процесса, который фактически нельзя миновать. Все уголовные дела, расследуемые органами предварительного следствия или дознания, после составления обвинительного заключения (акта) и утверждения его прокурором направляются в суд для решения вопроса о предании обвиняемого суду. В работе делается акцент на то, что этап подготовки дела к судебному заседанию сочетает в себе две задачи – контрольно-проверочную и подготовительную. Контрольно-проверочная задача сводится к выяснению судом в отношении каждого обвиняемого вопросов о том: 1. Подсудно ли уголовное дело данному суду. 2. Вручена ли копия обвинительного заключения (обвинительного акта). 3. Подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения. 4. Подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы. 5. Приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. 6. Имеются ли основания для проведения предварительного слушания. Подготовительная

задача состоит в создании предпосылок для рассмотрения дела в стадии судебного разбирательства. С этой целью судом: 1. Производится предварительное слушание. 2. Принимаются меры по обеспечению иска. 3. Выносится решение о назначении судебного заседания.

Далее диссертантом анализируется порядок подготовки к судебному заседанию в общем порядке. Он проводится судьей единолично без проведения судебного слушания. В диссертационном исследовании аргументируется позиция, относительно которой единоличный судебный контроль, осуществляемый на данном этапе, оправдал себя на практике. Особое внимание автор уделяет проблеме определения места этапа подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве. При этом отмечается, что обозначенный этап, занимая промежуточное положение, является первоначальным судебным этапом, а также выполняет, наряду с общими, определенные, характерные только ему, функции. Отдельно рассматривается вопрос, касающийся понятия «предания суду», в связи с чем обозначено, что термин «предание суду» в наше время утратил свой первоначальный смысл. Если раньше он рассматривался как название полноценной стадии, то сейчас это есть ни что иное, как факт передачи (перехода) дела из досудебного производства в судебное. С этой позиции автор отстаивает позицию, относительно которой именно прокурор осуществляет предание суду.

Диссертант, рассматривая вопросы, связанные с особенностью этапа подготовки к судебному заседанию, уделяет особое внимание институту предварительного слушания дела как форме подготовки дела к судебному заседанию. Отмечается, что этот институт является относительно новым, и к нему обоснованно приковано внимание ряда ученых-процессуалистов.

В третьем параграфе «Основания проведения предварительного слушания» в диссертационной работе исследуются особенности оснований

проведения предварительного слушания. Последовательно рассматриваются все основания для проведения предварительного слушания.

Диссертантом обосновывается необходимость введения в ст. 229 УПК дополнительного пункта, являющегося основанием для проведения предварительного слушания. Это случаи, когда к лицу на предыдущих этапах прохождения дела была применена мера пресечения в виде заключения под стражу. При исследовании реализации принципа состязательности на этапе подготовки особое внимание уделяется вопросу о рассмотрении ходатайства об исключении доказательств. Отмечено, что при наличии необходимости стороне, получившей копию ходатайства об исключении доказательств, может быть предоставлено время для подготовки. Это значимо с позиции обеспечения равноправия и состязательности сторон при последующем разрешении судом вопроса о допустимости доказательства. В данном параграфе диссертант анализирует особенности института возвращения дела прокурору. Автором определяется, что дело возвращается с целью исправления единичных процессуальных недостатков, а не с целью комплексного дополнительного расследования. В условиях состязательности судопроизводства обозначенный институт предназначен, в первую очередь, для выполнения специальных функций, заключающихся в устранении объективных препятствий судебного рассмотрения дела по существу. При этом подчеркивается, что если по делу имеются недостатки, требующие проведения следственных действий, предполагающие восполнение проведенного следствия, судья не вправе возвращать дело прокурору. Это правило, прежде всего, указывает на состязательную форму уголовного судопроизводства.

Автор также отмечает, что практически каждое основание проведения предварительного слушания имеет свои особенности, существенно влияющие на реализацию принципа состязательности.

Вторая глава «Реализация состязательности на этапе подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве» содержит анализ реализации принципа состязательности на этапе подготовки дела к судебному заседанию, исследование деятельности сторон и положения суда на отмеченном этапе.

В первом параграфе второй главы «Деятельность стороны обвинения на этапе подготовки к судебному заседанию как неотъемлемый элемент реализации принципа состязательности» отмечается, что прокурор на обозначенном этапе не осуществляет прокурорский надзор за законностью. При выполнении функции прокурорского надзора за законностью прокурор никак не может стоять над судом, поскольку закон не предоставил ему правовых средств воздействия на решения суда. Замечания, заключения прокурора носят рекомендательный характер. В отдельных случаях это обстоятельство может служить лишь основанием для принесения прокурором представления, решение по которому принимается вышестоящим судом.

В работе отстаивается позиция, относительно которой существует необходимость участия потерпевшего на обозначенном этапе. В связи с этим указывается, что в ст. 46 и 52 Конституции РФ закрепляется право потерпевшего лично участвовать в уголовном судопроизводстве. В п. 14 ч. 2 ст. 42 УПК также отражено право потерпевшего участвовать в заседаниях судов первой, второй и надзорной инстанций. Более того, международная практика на этот счет строится на том, что потерпевший должен являться основополагающей фигурой в уголовном судопроизводстве. Однако, развивая данное положение, диссертант приходит к выводу, что отсутствие потерпевшего на предварительном слушании справедливо не останавливает ход его проведения. Отмечается, что указанный участник не является в этом случае должностным лицом с наличием обязательных полномочий. Он не является и лицом, которому предъявлялось обвинение в противоправном

деянии, чтобы можно было к нему применять какие-либо обязывающие в этом случае санкции. В данном случае оправданной представляется существующая на сегодняшний день практика, когда потерпевшему предоставляется именно право участвовать в предварительном слушании. Наличие обязанности лишает его, в первую очередь, права выбора, что недопустимо. Однако не исключаются случаи, когда присутствие потерпевшего необходимо (например, отсутствие должной информации о согласии потерпевшего при решении вопроса о прекращении дела в связи с примирением сторон), но полагается, что суд полностью справится с определением степени необходимости такого участия.

Во втором параграфе второй главы «Деятельность стороны защиты на этапе подготовки к судебному заседанию как неотъемлемый элемент реализации принципа состязательности» рассматривается значимость реализации принципа состязательности со стороны защиты. Отмечается, что по реализации права обвиняемого на защиту судят о степени демократизации того или иного общества. Приоритетом деятельности защитника всегда являются права и законные интересы подзащитных, поэтому трудно переоценить его значение в уголовном судопроизводстве и на этапе подготовки дела.

Диссертант обращает внимание на то, что в современных условиях являются неоправданными различного рода ограничения прав защиты в процессе доказывания, путем излишней детальной регламентации средств и способов реализации ею своих функций, поскольку это может привести к нарушению равновесия положения сторон и, как результат, к затруднению реализации состязательных начал стороной защиты.

Автор отстаивает положение, относительно которого адвокат-защитник на обозначенном этапе судопроизводства своими действиями, а именно, возможностью заявлять ходатайство о признании того или иного доказательства недопустимым, помогает осуществлять суду свои полномочия. Этап подготовки дела к судебному заседанию является контрольно-ревизионным по отношению к

предыдущему. Суд на предварительном слушании обязан выполнять контрольную функцию, которая направлена на защиту прав и свобод человека и гражданина, в этом инициатива адвоката, реагирующего ходатайствами на нарушения закона, играет, несомненно, важную роль.

В данном параграфе диссертант подчеркивает, что обвиняемый обязывается участвовать на предварительном слушании дела, за исключением случаев, когда он сам, имея вескую причину, ходатайствует о проведении такого слушания в его отсутствие. В свою очередь диссертантом указывается, что здесь существует ряд особенностей. Суд по собственной инициативе может подвергнуть приводу обвиняемого, не имеющего уважительных на то причин. Таким образом, отстаивается идея, определяющая данную практику как положительный и даже необходимый момент для достижения целей уголовного судопроизводства и реализации принципа состязательности. В свете последних изменений в УПК, предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого также при наличии оснований для проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК (ч. 3 ст.238 УПК). Обозначается, что данная норма, хотя и влияет негативно на состязательную форму предварительного слушания, тем не менее, она является необходимостью, позволяющей не создавать волокиты и не затягивать прохождение дела в уголовном процессе.

В третьем параграфе второй главы «Суд и проблемные вопросы, возникающие на этапе подготовки к судебному заседанию, связанные с реализацией принципа состязательности» исследуются проблемные вопросы, связанные с деятельностью суда на этапе подготовки к судебному заседанию, с учетом реализации здесь принципа состязательности. В этой части исследования диссертант раскрывает положение, относительно которого реализация сторонами принципа состязательности в уголовном судопроизводстве напрямую зависит от процессуального положения суда.

В данном параграфе автор, анализируя деятельность суда, делает вывод, что отмеченная деятельность, осуществляемая на стадии подготовки к судебному заседанию, состоит из комплекса процессуально-организационных действий по назначению судебного заседания. С учетом усиления контрольной функции суда в досудебном производстве этап подготовки к судебному заседанию приобрел специфическую контрольно-проверочную направленность. Полагается, что основным аспектом такого вида контроля предстает судебный контроль за обеспечением прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе.

Диссертантом подчеркивается, что суд, учитывая состязательную основу этапа подготовки к судебному заседанию, не обязан на этом этапе проверять дело с позиции всесторонности, полноты и объективности, как и определять достаточность доказательств. В условиях состязательности ненужным представляется и изучение судьей всех материалов дела на этапе подготовки к судебному заседанию. Однако замечено, что имеют место случаи, когда уголовно-процессуальный закон предписывает судье углубиться в изучение отдельных частей дела. Это случаи, когда поступают ходатайства стороны об исключении доказательств. Также отстаивается позиция, относительно которой рассматривается возможность предоставления суду права назначать предварительное слушание дела в случаях наличия оснований исключения доказательств из дела, без заявленных сторонами ходатайств, что, как указывается, добавит дополнительную возможность защиты прав и законных интересов личности.

Подводя итог, выделяются те моменты, которые положительно повлияли на становление состязательности на обозначенном этапе. В частности, как отмечает автор, существенным плюсом для реализации состязательных начал, в отличие от ранее действующей процедуры, явилось то, что предварительное слушание теперь производится с участием сторон. Не менее важным стало и то, что прокурор утратил остатки своих надзорных

полномочий в данной стадии. Сейчас он участвует как сторона в процессе и не может давать суду каких-либо заключений.

В заключении диссертации сформулированы краткие теоретические выводы и подведены итоги исследования, выражены предложения на предмет совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Основные теоретические положения, практические предложения и рекомендации опубликованы в следующих работах:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Осипков, Е.Н. Состязательность и равноправие сторон при решении вопроса об исключении доказательств на предварительном слушании // Вестник ОГУ Юриспруденция. – Оренбург, 2006. №6. (приложение к №6 июнь 2006 г.). – С.280 – 281.

Иные публикации:

2. Осипков, Е.Н. К вопросу о процессуальном положении прокурора в судебном производстве по уголовному делу // Актуальные проблемы расследования преступлений в современных условиях: сборник научных трудов – Орел: ОрМИ МВД России, 2006. – С.82 – 85.

3. Осипков, Е.Н. Особенность проведения предварительного слушания при производстве судебного заседания с участием присяжных заседателей // Проблема правовой защиты общечеловеческих ценностей в современной России: материалы всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: РИО Баш ГУ, 2005.

4. Осипков, Е.Н. Проблемы проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве // Ученые записки: сборник научных трудов. Выпуск №1 – Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2004. – С.134 – 138.

5. Осипков, Е.Н. Значимость и проблематика принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве // Ученые записки: сборник научных трудов. Выпуск №3 – Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2004. – С.466 – 469.

Общий объем опубликованных работ – 2,2 п. л.

