

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Подшиваловой Марии Владимировны на тему:

«Развитие малых промышленных предприятий в контексте институциональных преобразований: теория и методология», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)

### 1. Актуальность темы и задач исследования

В рамках новой промышленной политики выбор форм государственного вмешательства осуществляется по двум основным направлениям. Первое – это снижение уровня общеинституциональной неопределенности. Текущие процессы трансформации отечественной институциональной среды демонстрируют, что этот путь развития промышленной политики уже реализуется в России.

Второе направление характеризуется выбором приоритетов, перераспределением ресурсов, прав и контроля между рынками и/или предприятиями. Речь идет о так называемой структурной политике. Приоритеты государственной структурной политики чаще всего увязываются с определением пропорций между отраслевыми рынками. В то же время, анализ внутриотраслевых структурных изменений может дать дополнительную информацию об источниках и факторах роста экономики.

Промышленное производство в последние годы практически не росло и развивалось крайне неравномерно, несмотря на определенные формы господдержки. Предлагаемое диссертационное исследование делает попытку методологического осмысливания причин и факторов, определяющих поведение малых промышленных предприятий. Априорно считается, что малый бизнес слабее крупного, в первую очередь, из-за ресурсных ограничений. Поэтому вопрос изучения малых предприятий часто сводится к мерам его поддержки в неблагоприятных условиях конкуренции. Одновременно с этим, в науке постулируется тезис, что малый бизнес продуцирует

инновации, создает рабочие места и новую потребительскую ценность. Представляется, что проблема неудовлетворительного роста малого бизнеса в России лежит не только в плоскости анализа мер его поддержки. Причины развития и поведенческие характеристики малых предприятий в России фундаментальнее и требуют, на наш взгляд, более масштабного исследования.

Для этого необходимы серьезные методологические разработки, способные выявить ключевые причины низкой эффективности институционального пространства, в котором развивались и развиваются малые промышленные предприятия в России. Оценки стратегической роли малых промышленных предприятий для отечественной экономики весьма противоречивы, что еще раз доказывает важность определения единого методологического вектора институциональных преобразований в этом секторе промышленности. В этой связи актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Актуальными являются и задачи диссертационной работы, убедительно обоснованные Подшиваловой М.В. Они имеют методологическую направленность с акцентом на проблемно-ориентированную парадигму развития малых предприятий в промышленности. Уровень методологической проработанности, значимость темы, достижение цели и задач исследования соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям.

## **2. Уровень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Обоснованность и достоверность авторских научных положений, выводов и рекомендаций подтверждаются соответствием полученных теоретических результатов фундаментальным экономическим концепциям – экономики предприятий и промышленности, трансакционных издержек, теории фирмы, экономической институциональной истории, поведенческой экономики, институциональных матриц, жизненного цикла института, а также корректным применением методов сравнительного, экономико-статистического анализа, экономико-математического моделирования и экспертных оценок.

Содержание диссертации, убедительное использование методов контент и терминологического анализа, применение актуальных количественных методов

исследования наряду с корректной обработкой значительного объема статистического материала, аprobацией в научных проектах, выполненных в рамках грантов Министерства Образования РФ, в многочисленных публикациях, в том числе в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных (5 статей), в перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ (20 статей), в 8 монографиях, также подтверждают высокий уровень обоснованности авторских научных положений, выводов и рекомендаций.

### **3. Характеристика структуры и содержания диссертации**

Структура и объем диссертационной работы отличаются логичностью и качественным информативным представлением проведенного исследования с точки зрения соответствия научных задач и полученных результатов поставленной автором цели.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы из 400 наименований и 6 приложений. Основное содержание изложено на 344 страницах, включает 48 таблиц и 50 рисунков.

Во введении (стр. 5-18) раскрыта актуальность темы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, системно обозначены результаты, выделена их научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Актуальные проблемы становления малых промышленных предприятий России» (стр. 19-87) автором изучены ключевые доминанты развития малых предприятий в промышленности институционального характера, приведено авторское обоснование значимости институционального фактора для развития этих форм бизнеса, оценены основные виды трансакций малых предприятий и связанных с ними издержек.

Вторая глава работы «Систематизация теоретико-методологических основ развития малых промышленных предприятий с позиций институциональных преобразований» (стр. 86-143) отражает оригинальную интерпретацию существующих подходов, методов и концепций по исследованию институциональных преобразований, в том числе в секторе малых промышленных предприятий. Здесь же изложено авторское видение специфики институциональной среды этого сектора промышленности, предложена классификация подходов к ее изучению.

Третья глава «Разработка теории и методологии развития малых промышленных предприятий на основе институциональных преобразований» (стр. 144-203) раскрывает вклад автора в развитие современных теоретико-методологических основ исследования качества институциональных преобразований в секторе малых промышленных предприятий. Описан оригинальный методологический комплекс для проведения подобного рода исследований.

В четвертой главе работы «Апробация авторских подходов к исследованию развития малых промышленных предприятий в контексте институциональных преобразований» (стр. 204-277) представлена эмпирическая апробация разработанных автором количественных и качественных методов исследования институциональной среды малых промышленных предприятий России. В частности, Подшиваловой М.В. предложена реализация структурно-сбалансированного подхода в трех ключевых аспектах – ретроспективном, текущем и перспективном.

Пятая глава «Система развития малых промышленных предприятий: эмпирическая оценка ключевых институтов» (стр. 278-343) направлена на выявление проблем современной институциональной архитектуры малого бизнеса в промышленности, которые, по мнению Подшиваловой М.В., связаны в первую очередь с институтами налогообложения, открытых инноваций и внешнего финансирования.

В заключение (стр. 344-356) сформулированы выводы и основные научные достижения автора, полученные в результате диссертационного исследования.

Приложения к диссертационной работе включают в себя логико-структурную схему исследования, исходные данные и развернутые расчеты, а также перечень рисунков и таблиц диссертации.

#### **4. Научная новизна авторских положений, выводов и рекомендаций**

В ходе исследования автором получены следующие результаты, обладающие научной новизной, имеющие теоретическую, методологическую и практическую значимость.

1. На основании разграничения терминов «исследование институциональной среды» и «оценка институциональной среды» (с. 146) автором обоснована и раскрыта сущность нового методологического комплекса исследования и оценки институциональных изменений в секторе малых промышленных предприятий (с. 144-

203). Автор убедительно доказывает объективную необходимость использования единой методологии, основанной на комплексе теорий и подходов (с.123-142). На основе проведенного критического анализа (с. 144-148) существующих подходов к исследованию институтов, в том числе в отношении промышленного малого бизнеса, аргументирован выбор структурно-сбалансированного и ресурсного подходов. Важной составляющей методологического комплекса Подшиваловой М.В. является сформулированная ею система методологических принципов исследования развития малых промышленных предприятий с позиции преобразования их институциональной среды. Автор обоснованно выделяет 4 группы принципов (с. 149-150) – общенаучные, базисные, специфичные и принципы способов познания – и далее опирается на них при формировании собственного методологического подхода, повышая тем самым обоснованность и логическую взаимосвязанность предлагаемых разработок.

2. Формирование новой методологии институциональных исследований в отношении малых промышленных предприятий обусловило уточнение или введение в научный оборот ряда терминов, таких как «институциональный опцион» (обосновано в работе на с. 162-170), «институты-ресурсы» (с. 251), «Х/Y-сбалансированность» (с. 220), «институциональная связка» (с. 171).

3. На основе единой авторской методологии описана специфика институциональной среды малых промышленных предприятий через призму сущностных свойств института как самостоятельной экономической категории (с. 104–109). Такая идентификация специфики институциональной среды малых промышленных предприятий проведена впервые в отечественной научной школе и является оригинальной разработкой автора, вносящей значительный вклад в приращение знаний об особенностях институциональных аспектов развития субъектов экономической системы.

4. В качестве одного из элементов методологического комплекса Подшивалова М.В. предлагает структурно-сбалансированный подход к исследованию институциональных преобразований в секторе малых предприятий промышленности, выделяя его основные теоретико-методологические характеристики (с. 152-157) и проводя его апробацию через методы Х/Y-сбалансированности (с. 220-235) и жизненного цикла института (с. 212-218) в динамической ретроспективе. Особый

интерес представляют выводы, полученные автором в результате эмпирической оценки их реализации. Эти разработки послужили основой для формирования оригинальной концепции институционального опциона проблем развития малых предприятий в промышленности.

5. В качестве второй составляющей методологии соискатель предлагает ресурсную концепцию к оценке качества институционального обеспечения системы развития малых промышленных предприятий (с. 161). Подшивалова М.В. акцентирует внимание на ключевых элементах институциональной среды малых промышленных предприятий, названных автором «институты-ресурсы» (с. 251-255). Результаты апробации подхода методом ресурсообеспеченности институтов системы развития МПП (с. 255-275) достоверны и имеют практическую значимость, в частности для создания государственных программ поддержки малого бизнеса в стратегически значимых отраслях промышленности.

6. Предложен методический подход к оценке качества институциональной среды малых промышленных предприятий на основе институционального опциона (с. 180-200). Методика отличается высокой степенью оригинальности, научной новизны и практической значимости, поскольку реализует принципиально новый ракурс исследования институтов, может быть эмпирически реализована на основе классических методов сбора и обработки информации, что дает широкие возможности оценки эффективности институциональных преобразований.

7. Проведена эмпирическая оценка институциональной среды в части развития трех основных институтов, от эффективности функционирования которых во многом зависит успешность развития малых промышленных предприятий. Так, соискатель разработал методику выявления субъектов РФ, в которых малые предприятия обрабатывающей промышленности имеют высокие шансы на успех в конкурентной борьбе в условиях гиперконкуренции (с. 278-296). Изучив специфику института внешнего финансирования на малых предприятиях промышленности, обработав значительный фактологический материал, автор сделал вывод, что в институциональном опционе проблемы «Нехватка финансирования» существенную роль играют институты теневой экономики (с. 297-317). Наконец, оценка института налогообложения, проведенная автором на примере малого предприятия пищевой

промышленности, доказала наличие повышенной налоговой нагрузки у малых предприятий, не имеющих доступа к специальным режимам налогообложения (с. 318-340). Все полученные результаты достоверны и значимы для практических задач разработки институциональных механизмов стимулирования инвестиционной, инновационной активности для малого бизнеса в обрабатывающей промышленности.

Обозначенные научные результаты, полученные Подшиваловой М.В., дают основание утверждать, что соискателем обоснована и сформулирована методология исследования и оценки институциональной среды развития малых промышленных предприятий. Оригинальная концепция институционального опциона, являющаяся составной частью методологического комплекса, может быть применена в любых отраслях промышленности и сферах экономики. Достоверность полученных результатов подтверждается значительным объемом данных официальной статистики, экспертных оценок, обработанных автором при помощи актуальных методов.

## **5. Замечания по диссертационной работе**

1. Логика работы, предполагающая в качестве 1 главы «Актуальные проблемы становления малых промышленных предприятий России» затрудняет ее осмысление, так как постановочный терминологический аппарат, методологическая база и теоретические подходы раскрываются автором только во 2 главе. Вместе с тем, уже в 1 главе автор осуществляет ряд важных оценок, делает выводы и умозаключения, основания которых без теоретической базы не могут быть полностью обоснованы.

Кроме того, ряд проблем малого бизнеса, выделенные автором в 1 главе, строятся на данных 2000-х годов (см. с.28-31). Однако проблематика малого бизнеса, также, как и качество российской институциональной среды после 2014 года сильно изменились. Восприятие бизнесом институциональной среды в России за последние 5 лет (2014-2019 гг.) также трансформировалось, что является важным моментом оценки удовлетворенности качеством институциональной среды.

2. Несмотря на безусловный методологический вклад автора в экономическую науку в части институциональных преобразований малых промышленных предприятий, ряд разработок носит методический (инструментальный), а не методологический характер (задачи 4-5 диссертации), поскольку направлены на оценку

институциональной среды. Сам автор отмечает, что использует несколько методологий в исследовании. Однако логика любого исследования всегда предполагает единую методологию, которая может включать систему подходов, теорий, концепций и методик.

3. В п. 1 новизны отмечается, что «идентифицирована специфика институциональной среды малых промышленных предприятий». Но, несмотря на то, что в п.1.1 автор описывает деятельность малых предприятий в современных условиях, указывает некоторые особые черты их функционирования, в целом в работе довольно слабо отражается и доказывается специфичность институциональной среды для сектора малого бизнеса в промышленности. Скорее идет речь об уточнении характеристик институциональной среды в целом, то есть полученные теоретические результаты исследования более универсальны и широки, чем трактует сам автор.

Например, выделенная проблема финансирования инноваций (гл.5) является общеинституциональной российской проблемой. Проблема «ограниченности ресурсов и мощностей» (с.30), изношенности основных фондов является также общей для российской промышленности. Как теоретические, так и эмпирические выводы автора свидетельствуют о низком качестве общероссийской институциональной среды, а не низком качестве отдельных ее сегментов или уровней (в том числе уровня малого бизнеса). В этом смысле результаты работы автора не расходятся с другими отечественными исследованиями институциональной среды.

4. Автор, используя метод дедукции, в рассуждениях придерживался логики «от малого бизнеса к малым промышленным предприятиям». Считаем, что было бы логичнее двигаться от проблематики промышленных предприятий к малым промышленным предприятиям. В результате такой логики не исследован существенный пласт литературы, отражающий реальную проблематику промышленности в России. Проблемы малых промышленных предприятий во многом связаны не с размером этих предприятий, а с их производственной специализацией, спецификой управления ресурсами и собственностью и др. В этом смысле важно было бы изучить институциональную среду функционирования и институциональные соглашения между промышленными предприятиями в России, где малому бизнесу

часто отведена роль «компаний-зомби», «компаний-однодневок», дочерних компаний крупного бизнеса (так называемых «рыб-прилипал»).

5. В теоретическом построении автор опирался на неоинституциональную экономическую теорию, представленную нобелевскими лауреатами Р. Коузом, О. Уильямсоном, Д. Нортом и др. В отечественном институционализме были выделены ростовская (С.Г. Кирдина, О. Э. Бессонова, В.В. Вольчик и др.) и уральская (Е.В. Попов и др.) научные школы. На наш взгляд, серьезным упущением является отсутствие учета теоретического и практического вклада московской школы (представителей МГУ – В.Л. Тамбовцева, А.А. Аузана, А.Н. Олейника, А.Е. Шаститко и НИУ «ГУ ВШЭ» – М.Ю. Юдкевич, Я.И. Кузьминова, С.Б. Авдашевой и др.). Упоминание ряда авторов московской школы в диссертации фрагментарно и не влияет на умозаключения автора. Вместе с тем, как с исторической, так и содержательной точки зрения именно учёные московской школы являются первоходцами российского институционализма, внёсшими и продолжающими вносить значительный вклад в понимание институциональных преобразований в России.

С точки зрения классической институциональной экономической теории есть ряд неточностей в терминологии. Например, на с. 61 используется термин «институциональный оппортунизм», хотя другого оппортунизма в природе не существует. На с .156 утверждается, что «институциональная ловушка» и «зависимость от предшествующего развития» — это одно и то же, хотя эти понятия находятся в причинно-следственной связи относительно друг друга.

6. Несмотря на детальное описание институциональной среды как теоретической конструкции, подробного терминологического анализа (с.111-115), авторская позиция по поводу термина «институциональная среда малого промышленного предприятия» нигде не уточняется, что затрудняет оценку авторского вклада в этой области.

7. В работе имеется ряд промежуточных выводов, не влияющих на общие научные результаты исследования, которые, по мнению рецензента, являются спорными. Как пример, на с. 79 утверждается, что «на малых предприятиях потери от оппортунизма сотрудников, как правило, ниже, чем на крупных и средних». Вместе с тем, другие факторы, такие как неформальные отношения, слабый бюрократический контроль и инфорсмент могут привести и к обратным результатам. На с. 202 п. 4 утверждается,

что качество институциональной среды МПП может быть определено через интегральный показатель ресурсообеспеченности ее элементов. В реальности можно видеть неэффективные институты, которые в условиях неравенства могут возникнуть из-за наличия ресурсов у определенной группы людей.

Все перечисленные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы Подшиваловой М.В.

## **6. Заключение**

Диссертация Подшиваловой Марии Владимировны «Развитие малых промышленных предприятий в контексте институциональных преобразований: теория и методология» является законченным научно-обоснованным исследованием, выполненном на высоком научном уровне, обладающим научной новизной, результатами и выводами, теоретической и практической значимостью. Работа объективно содержит в себе прирост знаний в сфере формирования институциональных механизмов развития малых форм предпринимательства в отраслях промышленности.

Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Изложение материала в диссертации характеризуется логичностью и системностью в раскрытии авторских разработок по методологии исследования институциональных аспектов развития малых промышленных предприятий.

Структура и содержание диссертационной работы соответствуют требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 года, и следующим пунктам Паспорта научной специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность): п. 1.1.2. «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий»; п. 1.1.6. «Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве»; п. 1.1.17. «Теоретические и методологические основы мониторинга развития экономических систем народного хозяйства»; п. 1.1.28. «Проблемы реструктуризации отраслей и предприятий промышленности».

Считаю, что автор диссертации Подшивалова Мария Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05.

– Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

**Официальный оппонент:**

Доктор экономических наук  
(08.00.05.– Экономика и управление  
народным хозяйством), доцент  
«09 » января 2020 года



Орехова С. В.

**Сведения об оппоненте:**

Орехова Светлана Владимировна,  
зав. кафедрой экономики предприятий,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
экономический университет»,  
г. Екатеринбург

620144 Свердловская обл., г. Екатеринбург,  
ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45.

Телефон: +7 (343) 221-17-21

Адрес электронной почты:

bentarask@list.ru



Подпись *Ореховой С.В.*

Составляю  
Генеральный секретарь УрГЭУ  
А.В. Курдюмов

