

## Отзыв

### официального оппонента

**на диссертацию Лу Сяоин «Внешняя политика СССР - России: от конфронтации к нормализации межгосударственных отношений с Китаем (1976-1996 гг.)», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

История взаимоотношений двух крупнейших в мире государств – Советского Союза-России и Китайской Народной Республики, постоянно привлекает пристальное внимание исследователей. Влияние, которое они оказывали и оказывают на внутривнутриполитическую жизнь друг друга и на многие международные процессы, часто самым серьёзным образом отражается на судьбах всего мирового сообщества. Периоды тесного политического, экономического и военного сотрудничества, переходившие затем в жёсткую конфронтацию и даже вооружённые конфликты, сплелись в сложнейшую историческую мозаику со множеством скрытых дипломатических ходов, тайных соглашений и секретных документов. Эти обстоятельства, в свою очередь, обусловили то, что, несмотря на значительные успехи советского и российского китаеведения, большое количество работ, посвящённых проблемам советско-китайских и российско-китайских отношений, в их истории всё ещё остаётся много спорных вопросов и неразработанных тем. Одной из сложных и слабоизученных проблем, в этом перечне, является взаимный политический процесс нормализации межгосударственных отношений Советского Союза (с 1991 г. России) с Китаем в 1976-1996 гг., направленный на преодоление многолетнего периода конфронтации.

Представленная к отзыву диссертация соискательницы Лу Сяоин ставит своей целью исследование и историческую реконструкцию этапов и основного содержания этого процесса. В этом контексте научная и

общественно-политическая актуальность темы не вызывает сомнения. Аспект научной актуальности определяется, прежде всего, тем обстоятельством, что до настоящего времени и в российской, и в зарубежной историографии крайне неудовлетворительно изучены сложнейшие процессы, связанные с преодолением взаимного недоверия сторон, отбрасыванием того негатива, который накопился в период, почти, двадцатилетнего политического, а порой и военного противостояния. Между тем, как совершенно верно подчёркивает автор диссертации: «Исторический опыт нормализации и решения сложных пограничных и политических проблем в советско-китайских и российско-китайских отношениях в 1976 - 1996 годах может быть использован для более глубокого осмысления современных геополитических противоречий» (с. 3.). Совершенно очевидно, также, что без глубокого и всестороннего исследования многофакторного процесса нормализации отношений сторон в указанный период, скорее всего, несостоятельными будут попытки раскрыть полную картину внутривнутриполитических и социально-экономических процессов, развернувшихся в России и Китае в последней четверти XX – начале XXI веков.

Что касается общественно-политической значимости заявленной темы, то следует принимать во внимание тот факт, что вопросы межгосударственных отношений двух великих соседей, формирования атмосферы доверия и всестороннего сотрудничества затрагивают в той или иной мере всё общество, все социальные и возрастные группы населения и в России и в Китае. В этом отношении они, в известном смысле, играют роль или стимулятора, или тормоза общественного развития. Несомненную актуальность работе придаёт и тот факт, что сюжеты, рассматриваемые в исследовании, имеют очевидную связь с событиями, разворачивающимися на современной международной политической арене, где Китай и Россия в рамках своего стратегического партнерства оказывают важное позитивное

воздействие на попытки руководства Соединенных Штатов Америки и их союзников препятствовать выстраиванию системы многополярного мира.

Обращаясь к структуре работы, можно сделать вывод, что она логична и способствует решению поставленных задач. **Введение** содержит все элементы, необходимые для квалификационной работы, хотя, нам представляется, что автору нужно было бы более тщательно продумать формулировку цели работы. (с. 9). Представляется, что целью диссертации должна быть не «трансформация внешнеполитических установок, межгосударственных, партийных, экономических и культурных отношений между СССР–Россией и Китаем и определение основных этапов и сущности этих изменений», а «исследование или попытка реконструкции трансформации...» и далее по тексту.

Историографический очерк показывает хорошее знакомство автора с отечественной и, что вполне объяснимо и весьма отраднo, с китайской литературой. К сожалению, к работе не была активно привлечена, судя по тексту и списку литературы и источников, англоязычная литература.

Исследовательница весьма квалифицированно характеризует степень изученности вопроса, воздавая должное своим предшественникам и, в целом, положительно оценивая их вклад в решение тех или иных конкретных вопросов темы.

Благоприятное впечатление оставляет раздел, освещающий источниковую базу работы. Особенную ценность, на наш взгляд, здесь представляют, привлечённые соискательницей официальные и государственно-правовые документы КНР, документы Коммунистической партии Китая, труды и речи руководителей КПК и Китая, материалы китайской печати. Это значительно расширяет и углубляет аргументационную базу диссертации, свидетельствует о тщательной проработке проблемы и хорошем знании сути исследуемых сюжетов. В то же время в этом разделе

представляется излишней многословная расшифровка положений, выносимых на защиту. Формулировки этих положений могли бы быть более сжатыми и четкими.

Первая глава диссертации **«Проблема нормализации советско-китайских отношений (1976 – 1985 гг.)»** посвящена исследованию и анализу причин конфронтации советско-китайских отношений. Здесь же автор рассматривает ход и содержание пограничных переговоров и даёт развернутую характеристику препятствиям, которые стояли на пути к нормализации советско-китайских отношений.

В трёх разделах этой главы исследовательница показывает хорошее знание ситуации, сложившейся в советско-китайских отношениях в последней четверти XX века, раскрывает сложный процесс пограничных переговоров между СССР и КНР, поисков возможных путей сближения сторон, решения проблем и ликвидации препятствий, мешающих этому сближению. В этой же главе предпринята, на наш взгляд, вполне уместная и удачная попытка анализа метафорического осмысления советско-китайских отношений в политической риторике партийной прессы Китая.

Следует отметить, что в первых двух разделах этой главы **«Проблема пограничных переговоров между СССР и КНР»** и **«Три препятствия» на пути к нормализации советско-китайских отношений»** Лу Сяоин демонстрирует высокую степень проработки рассматриваемых вопросов, в них дан тщательный анализ рассматриваемых сюжетов, опирающийся на широкий спектр привлеченных к работе источников и литературы. Надо также подчеркнуть тот факт, что часть этих документов вводится в научный оборот, по крайней мере в российской историографии, впервые, а степень их анализа и выводы оставляют благоприятное впечатление. Однако наряду с положительными чертами этих разделов следует указать и на некоторые недостатки в их содержании. Так, например, представляется излишним

подробное изложение внутривнутриполитических событий в Афганистане (с. 57-58). Этот сюжет не имеет прямого отношения к материалу диссертации, но перегружает текст смысловым и фактологическим содержанием. Можно было бы обойтись тезисным упоминанием самого факта ввода советских войск в Афганистан. В то же время следовало бы дать более развернутую картину, освещающую резкое осложнение международного положения Советского Союза после начала афганской компании и уничтожения советскими ПВО южнокорейского пассажирского самолета в 1983 году. Тем не менее, в целом, первая глава представляется удачно выстроенным, наполненным и логичным элементом диссертационного сочинения

Разделы второй главы диссертации **«Новое политическое мышление» и начало в улучшении взаимоотношений с Китаем»** посвящены исследованию самой концепции «нового политического мышления» и его роли в улучшении взаимоотношений СССР и КНР. Здесь же дается развернутый анализ влияния, которое оказал на нормализацию отношений сторон государственный визит в КНР Генерального секретаря ЦК КПСС, председателя Президиума Верховного Совета СССР М.С. Горбачева и рассматривается процесс заключения новых внешнеполитических соглашений двух государств.

В целом разделы этой главы насыщены интересным фактическим материалом, который работает на подтверждение выводов и обобщений исследовательницы. При знакомстве с представленными сюжетами хорошее впечатление оставляет логика рассуждений автора, умение вычлнить главное в череде событий, при том, что видятся они одинаково важными. В этом контексте представляется аргументированным и оправданным заключение второй главы, в котором диссертантка среди прочего заявляет, что «Нормализация межгосударственных отношений между СССР с КНР была тесно связана с перестройками в обеих странах. По мере углубления реформ,

разногласий между двумя странами становилось все меньше и меньше, и СССР и КНР пришли к единому пониманию по многим проблемам» (с. 118).

В третьем разделе второй главы **«Новые внешнеполитические соглашения и развитие советско-китайских отношений в 1990-1991 гг.»** диссертантка дает развернутый анализ процесса выработки и подписания межгосударственных соглашений СССР и КНР, которые стали логичным следствием визита в КНР М.С. Горбачева и второго официального визита в СССР премьер-министра Государственного совета КНР Ли Пэна. Соискательница убедительно доказывает, что подписанные соглашения стали наглядным свидетельством устойчивости процесса нормализации межгосударственных отношений СССР и КНР. Свидетельством этой устойчивости по мнению автора явилось то, что и «После распада СССР, Россия, как наследник Советского Союза, не изменила приоритетов в отношении между Россией и Китаем» (с. 133).

Вместе с тем, и во второй главе, есть, на наш взгляд, положения, которые требуют некоторой корректировки. Так, на фоне четко выстроенного и глубокого содержания главы отдельные сюжеты представляют собой, по сути, некое тезисное изложение тех или иных событий. Диссертантка заявляет о проблеме, но не берет на себя труд раскрыть подробности этой проблемы. Так в разделе «Роль идей о новом политическом мышлении в улучшение взаимоотношений с Китаем», она сообщает, что в своей речи в Ташкенте М.С. Горбачев упомянул, что «...Советский Союз обсуждает с Монголией вывод значительного числа советских войск» (с. 94.). Однако, чем закончились эти переговоры Лу Сяоин не раскрывает. Далее соискательница пишет, что 16 декабря 1987 года заведующий отделом управления стран Тихого океана и Юго-Восточной Азии МИД СССР В.П. Лукин в своем докладе Верховному Совету СССР утверждал, что в вопросе вывода вьетнамских войск из Кампучии «... Франция могла бы сыграть очень полезную и конструктивную роль,

поэтому она приглашена принять активное участие в разрешении этого вопроса». (с. 100). Однако и здесь из дальнейшего текста не ясно, сыграла ли Франция какую-либо роль в выводе вьетнамских войск из Кампучии. Эти замечания, разумеется, не принципиальны, но отсутствие пояснений по указанным проблемам, мешает цельному восприятию событийного полотна.

В трех разделах третьей главы **«От нормализации отношений с КНР к стратегическому партнерству (1992-1996 гг.)»**, автор исследует дальнейшее развитие российско-китайских отношений в первой половине 1990-х годов. Особое внимание здесь уделено становлению процесса стратегического партнерства России и Китая, активизации торгово-экономического, научно-технического сотрудничества и культурных обменов между двумя странами. Диссертантка обращает внимание на то, что процесс сближения сторон развивался и укреплялся с помощью различных форм и контактов, но важнейшими и наиболее действенными из них в первой половине 90-х гг., по её мнению, стали взаимные визиты представителей руководства стран. В ходе этих визитов было подписано 24 межправительственных и межведомственных соглашения и документов по различным направлениям сотрудничества. Важнейшими из них стали декларации, которые «заложили основу укрепления отношений между двумя странами». В частности, Б.Н. Ельцин и председатель КНР Ян Шанкунь подписали «Совместную декларацию об основах отношений между Российской Федерацией и Китайской народной Республикой». Определяя истоки формирования стратегического партнерства, Лу Сяоин совершенно справедливо подчеркивает, что уже в этой декларации «...Содержалось обязательство не участвовать в каких-либо военно-политических союзах, направленных против другой стороны, не допускать, чтобы их территория использовалась третьим государством в ущерб безопасности другой стороны, не прибегать к силе или угрозе силой в отношении друг друга» (с. 141).

Рассматривая процесс активизации торгово-экономического сотрудничества между Россией и Китаем во втором разделе третьей главы как «поиск» принципиально нового направления на выстраивание внешней политики советского государства, соискательница убедительно доказывает, что идеологические мотивы, которыми руководствовались в своей политике в отношении Китая руководство СССР, стали постепенно уступать требованиям экономических законов. При этом диссертантка обращает внимание на то, что после распада СССР и Президент России Б.Н. Ельцин, и руководители КНР подтвердили, что «идеологическое различие не должно стать препятствием» для торгово-экономического сотрудничества (с. 138).

Этот же процесс во многом стал определять логику действий китайских руководителей, вставших на путь встречного движения в деле улучшений межгосударственных отношений КНР и СССР. Знакомство с доводами исследовательницы позволяет согласиться с её заключением, что «Экономические и торговые контакты между Россией и Китаем занимали очень важную позицию в российско-китайских межгосударственных отношениях. Их развитие играло важную роль в продвижении политических, военных и культурных отношений между двумя странами» (с. 170.). Положительное впечатление в этом разделе оставляет также то, что автор свободно владеет сложным статистическим материалом, показывает хорошее знание самого процесса и этапов выстраивания торгово-экономического сотрудничества сторон.

На наш взгляд, диссертантка совершенно оправданно уделяет в своем исследовании значительное место культурным и научным контактам, которые получили в российско-китайских связях в 90-х гг. широкое распространение. Эти контакты сближали народы, создавали атмосферу доверия и доброжелательности.



К сожалению, в этой насыщенной статистическим и фактическим материалом, панорамной по содержанию главе не нашлось место показу реакции на сближение России и Китая со стороны США. Между тем, известно, что правительство США старалось всячески помешать, этому процессу и особенно научно-техническому сотрудничеству двух держав.

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования. Среди прочего автор диссертации приходит к выводу, что Россия и Китай установили в XXI веке новый тип внешнеполитических отношений между своими государствами – стратегическое партнерство. Результатом этого, делает вывод автор, стало то, что «Со времени установления стратегического партнерства между Россией и Китаем в 1996 году отношения между двумя странами поддерживали стабильное, устойчивое и высокоуровневое развитие. Совместными усилиями обеих сторон постоянно укреплялось политическое взаимное доверие. Прагматическое сотрудничество во всех областях неуклонно прогрессировало, и обе страны и народы постоянно пользовались этими преимуществами» (с. 212.).

Исследовательница приходит также к заключению, что краеугольным камнем и движущей силой развития межгосударственных отношений РФ и КНР в 1990-х гг. явилось торгово-экономическое сотрудничество, а «...Развитие экономических отношений между двумя странами на основе экономического и торгового сотрудничества является важной частью установления «конструктивного партнерства» и «стратегического сотрудничества» (с. 211.).

В целом, выводы и обобщения, сделанные диссертанткой, достаточно хорошо обоснованы и достоверны, соответствуют целям и задачам работы и не вызывают возражений.

Хорошее впечатление оставляет включение в сам текст работы картографического и статистического материала и содержание раздела

«Приложение». Этот материал не только иллюстрирует текст исследования, но и дополняет его важными, а в ряде сюжетов необходимыми, данными.

Знакомство со списком авторских публикаций, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК, показывает, что в них содержатся основные положения диссертационного исследования и они доступны для ознакомления всем, кто интересуется данной проблемой. Текст автореферата отражает содержание и выводы диссертации.

Однако признавая в целом достаточно высокий уровень представленной к защите диссертации, следует отметить, что она не лишена некоторых недостатков.

Нам представляется, что в исследовании необходимо было бы отразить ситуацию с влиянием на процесс советско-китайского (а с начала 90-х гг. российско-китайского) сближения тех лиц в кругах высшего партийного и государственного руководства КНР, у которых по этому поводу были достаточно серьезные сомнения. В более широком смысле показать, стал ли вопрос нормализации отношений с Советским Союзом составной частью внутрипартийной борьбы в компартии Китая. Хорошо известно наличие такой борьбы после смерти Мао Цзэдуна. В этом контексте сюжет, посвященный означенной проблеме, был бы вполне уместен.

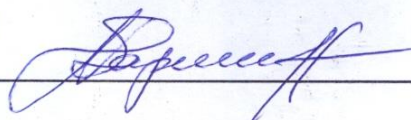
В диссертации недостаточно четко показана реакция международного сообщества на процесс нормализации советско-китайских отношений. А это представляет несомненный интерес и только обогатило бы содержание исследования.

К сожалению, в работе имеются орфографические и лексические ошибки. Ряд замечаний высказан нами также в ходе анализа разделов диссертации.

Вместе с тем, указанные замечания не снижают несомненных достоинств исследования, которое представляет собой самостоятельную,

Вместе с тем, указанные замечания не снижают несомненных достоинств исследования, которое представляет собой самостоятельную, законченную, научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих существенное значение для развития исторической науки и отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. А ее автор, Лу Сяоин, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор кафедры всеобщей истории  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Алтайский государственный педагогический университет»  
(Адрес: 656015, г. Барнаул, ул. Молодежная, 55,  
Телефон: (3852) 36-82-71, e-mail: rector@altspu.ru  
Сайт: <http://www.altspu.ru>),  
доктор исторических наук (07.00.02 ☑ Отечественная история),  
профессор



Бармин Валерий Анатольевич

Дата 12.11.2018г.



*Т.А. Гончарова*

Ведущий специалист по кадрам отдела работы  
с личным составом Управления кадров

Т.А. Гончарова

Дата заверения

12.11.2018