

Обухов Иван Ильич

Проблемы производства в надзорной инстанции, возникающие на этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

юридические науки

Д 212.298.12

267-92-30

darsvet@mail.ru

Защита состоится 24 июня 2010 г. в 16:00

по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208

На правах рукописи

Обухов Иван Ильич

**Проблемы производства в надзорной инстанции,
возникающие на этапе проверки соответствия
надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ**

12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

СЫКТЫВКАР – 2010

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса ГОУ ВПО «Сыктывкарский государственный университет».

Научный руководитель Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор
Колмаков Петр Александрович

Официальные оппоненты доктор юридических наук, профессор
Татьянина Лариса Геннадьевна

кандидат юридических наук, доцент
Дмитриева Анна Александровна

Ведущая организация ГОУ ВПО «Казанский государственный
университет»

Защита состоится 24 июня 2010 года в 16 час. на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Автореферат разослан 17 мая 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук
доцент

С.М. Даровских

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное судопроизводство немыслимо без института проверки судебных решений в предусмотренных законом процессуальных формах. Этот институт является средством защиты прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными и федеральными законами. Прежде всего в этом и заключается его социальная и юридическая ценность. Поэтому процессуальные отношения по проверке судами вышестоящих инстанций решений нижестоящих судов остаются объектом пристального внимания как среди ученых, так и среди практиков.

Во второй половине XIX – XX вв. в России сложилась уникальная форма проверки судебных решений, вступивших в законную силу, – процедура их проверки в порядке надзора. Почти за полтора столетия функционирования системы пересмотра по уголовным делам судебных решений, вступивших в законную силу, институт показал собственную незаменимость в реалиях разных исторических эпох. Потому эта процессуальная форма была адаптирована современным уголовно-процессуальным законом.

Между тем, принятие и введение в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ ознаменовало изменение парадигмы уголовно-процессуальных отношений, связанное с фундаментальным изменением роли суда в уголовном процессе, приданием большего значения состязательности сторон и диспозитивности в уголовном судопроизводстве, а также с развитием формальной стороны процесса. Как следствие, был реформирован институт проверки судебных решений в порядке надзора. Результат такой реформы нашел отражение в главе 48 УПК РФ «Производство в надзорной инстанции».

Одновременно с введением в действие главы 48 УПК РФ институт проверки судебных решений в надзорной инстанции обрел немало новых поистине конструктивных положений. Причем более заметные нововведения относятся как раз к общим условиям производства в надзорной инстанции и к началу производства на данной стадии процесса. К таковым можно отнести лишение суда права инициировать производство в порядке надзора; введение определенного круга субъектов надзорного обжалования, который исчерпывается лишь участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты и со стороны обвинения; уравнивание статуса надзорного представления прокурора с надзорной жалобой иного субъекта надзорного обжалования; установление порядка надзорного обжалования непосредственно в суд надзорной инстанции; предъявление к надзорному ходатайству формальных и содержательных требований; возложение на заявителя надзорного ходатайства обязанности представления копий оспариваемых приговора, определения, постановления суда; введение правила о недопустимости внесения повторных надзорных жалобы или представления; и др.

С другой стороны, обилие этих и других новых положений о производстве в надзорной инстанции обусловило возникновение ряда проблем в процессе применения правовых норм.

В основе одних проблем лежат коллизии между нормами главы 48 УПК РФ и нормами Конституции РФ, международных договоров РФ, федеральных конституционных и федеральных законов, иными нормами уголовно-процессуального закона, а также разрозненность норм, регламентирующих отдельные процессуальные аспекты. Причиной других проблем является неполнота нормативной регламентации уголовно-процессуальных отношений. Появление третьих – продиктовано лишь самой судебной практикой.

В целом такую ситуацию можно охарактеризовать как наличие комплекса неразрешенных вопросов о критериях приемлемости надзорных жалоб и представлений по уголовным делам и процессуальном поведении судьи, обязанного проверить соответствие надзорного ходатайства требованиям закона. Разрешение этой ситуации для самой стадии производства надзорной инстанции имеет основополагающий характер. И для этого требуется устранение противоречий и разрозненности в законодательном регулировании, а также восполнение пробелов в законодательном регулировании путем выработки адекватных, научно обоснованных и не противоречащих закону подходов и применения их в судебной практике и, возможно, разработка методических рекомендаций касательно механизма проверки соответствия надзорных ходатайств комплексу законодательных требований.

Все эти обстоятельства свидетельствуют об актуальности выбранной темы исследования как для науки, так и для практики.

Степень научной разработанности. За все время существования в российском (советском) уголовном процессе рассматриваемого института он многократно и подробно исследовался. Результаты таких исследований отражены в монографиях и диссертационных исследованиях В.Б. Алексеева, Т.В. Альшевского, Я.В. Гробовенко, М.М. Гродзинского, А.Я. Груна, В.В. Демидова, Г.И. Загорского, П.А. Лупинской, В.П. Маслова, Е.Б. Мизулиной, Я.О. Мотовиловкера, И.Д. Перлова, И.И. Потеружи, Р.Д. Рахунова, А.Л. Ривлина, М.С. Строговича, О.П. Темушкина, Е.М. Чехарина, В.И. Шинда, принадлежащих советской научной мысли, а также в монографиях В.А. Давыдова, И.В. Головинской, Т.С. Османова, А.П. Рыжакова и диссертациях А.В. Абрамова, А.В. Волощенко, В.А. Давыдова, Е.Т. Демидовой, Н.Н. Ковтуна, Н.С. Мановой, М.В. Мерзляковой, Т.С. Османова, Н.М. Перетясько, Ю.В. Сафиуллиной, А.В. Ульянова, А.А. Чебуренкова, относящихся уже к современному этапу научных изысканий.

К отдельным проблемным вопросам производства по пересмотру судебных решений по уголовным делам в порядке надзора в советское время также обращались Л.А. Богословская, А.В. Григорьев, Д.С. Карев, Ч.С. Касумов, Е.Г. Мартынич, М.С. Мельниковский, Н.Д. Мольков, В.А. Познанский,

Л.Л. Смищенко, В.С. Тадевосян, А.И. Тарасов, Б.А. Штерн, а в современный период – Л.Б. Алексеева, Е.И. Алексеевская, Т.Т. Алиев, В.П. Божьев, В.В. Демидов, А.В. Ендольцева, Б.Д. Завидов, Н.А. Колоколов, Р.Г. Мунасыпова, М.Л. Поздняков, В.И. Радченко, В.П. Смирнов и др.

В целом, рассматриваемой стадии посвящено большое количество обстоятельных научных исследований. Однако перечисленные комплексные исследования посвящены стадии производства в надзорной инстанции в целом, с акцентом на ее заключительную фазу – рассмотрение уголовного дела судом надзорной инстанции. Ту же направленность имеют исследования, нашедшие отражение в научных статьях и докладах.

Однако проблематика начального этапа производства в надзорной инстанции исследована недостаточно. Во-первых, такое утверждение основано на том, что до сих пор нет единого подхода к тому, что считать началом производства в надзорной инстанции, и к системе этапов данного производства. Во-вторых, далеко не со всеми существующими научными и практическими подходами к решению проблем, связанных с проверкой соответствия надзорных ходатайств требованиям закона, можно согласиться. В-третьих, многие проблемы, возникающие перед судами на начальном этапе производства по уголовному делу в порядке надзора, ранее в науке не обсуждались и не исследовались. И, наконец, в-четвертых, проблематика начального этапа производства в надзорной инстанции как деятельности судьи, который проверяет соответствие надзорных жалобы или представления по уголовному делу комплексу уголовно-процессуальных требований и принимает решение о принятии надзорного ходатайства к рассмотрению либо о его возвращении, ранее не была предметом единого комплексного исследования.

Таким образом, вопросы, интересующие нас в настоящем исследовании, ранее не были предметом подробного и комплексного исследования.

Цели и задачи исследования. Данная работа имеет своей целью исследование и разрешение проблемных вопросов, возникающих перед судьями судов надзорных инстанций в процессе проверки ими соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям УПК РФ.

Достижение этой цели опосредуется решением следующих **задач**:

- дать общую характеристику производства в надзорной инстанции как стадии уголовного судопроизводства и выделить в ней систему этапов;
- провести исторический анализ законодательства и судебной практики, повлиявших на возникновение и развитие этапа проверки соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям УПК;
- определить задачи и значение этапа проверки соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям УПК и проанализировать особенности реализации принципов уголовного судопроизводства на указанном этапе;
- исследовать проблемные вопросы процессуальной деятельности судьи по проверке того, соблюден ли предмет надзорного обжалования;

- исследовать проблемные вопросы процессуальной деятельности судьи по проверке того, принесено ли надзорное ходатайство правомочным субъектом;
- изучить проблемы подсудности надзорных жалоб и представлений;
- исследовать дискуссионные вопросы проверки соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям ч. 1 и ч. 2 ст. 404 УПК РФ;
- разработать подход к решению вопроса о приемлемости надзорных жалоб и представлений, принесенных по основаниям, влекущим ухудшение положения по истечении 1 года после вступления приговора, постановления, определения суда в законную силу;
- проанализировать процессуальное оформление решений о принятии к рассмотрению и о возврате без рассмотрения надзорных жалобы или представления, а также срок принятия таких решений.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в процессе осуществления судьями судов надзорных инстанций проверки соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям УПК РФ.

Предметом исследования являются нормы, регулирующие производство по уголовным делам в надзорной инстанции на этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям уголовно-процессуального закона.

Методы диссертационного исследования. Методологическую основу исследования составили всеобщий метод познания – диалектический метод; общенаучные методы познания – такие, как анализ и синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование, моделирование, выдвижение гипотез; а также частнонаучные методы, в том числе системный метод, функциональный метод, конкретно-социологический метод, статистический метод, факторный анализ, и частноправовые методы, а именно: историко-правовой, формально-правовой и сравнительно-правовой методы.

Нормативная база исследования. Источниками права о предмете исследования послужили как памятники права, так и действующие нормативно-правовые акты.

К числу ранее действовавших нормативно-правовых актов относятся Новгородская и Псковская судные грамоты, Судебники 1497, 1550 и 1589 гг., Соборное уложение 1649 года, многочисленные царские указы Петра I и его преемников, правивших в эпоху дворцовых переворотов, Учреждения для управления губерний 1775 г., нормативные акты, принятые в период властвования Александра I, Устав уголовного судопроизводства 1864 г., декреты 1917 г. и 1918 г. «О суде», Положение о высшем судебном контроле 1921 г., УПК РСФСР 1923 г., Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., УПК РСФСР 1960 г., указы президиума Верховного Совета СССР и другие.

Вторую группу источников права о начальном этапе производства в надзорной инстанции составили Конституция РФ, Конвенция о защите прав

человека и основных свобод 1950 г. и некоторые другие международные договоры РФ, Федеральные конституционные законы «О судебной системе в РФ» и «Об уполномоченном по правам человека в РФ», Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, другие федеральные законы РФ, подзаконные нормативно-правовые акты.

Эмпирическая основа исследования. Отправной точкой явилось обобщение практики Верховного суда Республики Коми по применению норм главы 48 УПК РФ «Производство в надзорной инстанции» в 2004–2005 гг.

В дальнейшем предметом анализа была практика Верховного Суда РФ, Верховного суда Республики Коми и Архангельского областного суда. Так, были изучены постановления Президиума и надзорные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, которые опубликованы в Бюллетене Верховного Суда РФ или доступны в СПС «Консультант Плюс», отдельные постановления судьей Верховного Суда РФ об отказе в удовлетворении надзорных жалоб и представлений и о возбуждении надзорного производства, ответы Верховного Суда РФ о возвращении надзорных жалоб по уголовным делам без рассмотрения. Были подвергнуты сплошному исследованию производства Верховного суда Республики Коми по надзорным жалобам и представлениям по уголовным делам, рассмотренным в 2005–2009 гг., и копии ответов судей Верховного суда Республики Коми о возвращении надзорных жалоб и представлений по уголовным делам, вынесенные в 2005–2009 гг. Также были изучены отдельные производства Архангельского областного суда по надзорным жалобам и представлениям и копии ответов судей Архангельского областного суда о возвращении надзорных жалоб и представлений по уголовным делам, которые относятся к тому же периоду времени.

Были исследованы 162 уголовных дела, переданных на рассмотрение Президиума Верховного суда Республики Коми; наряды с копиями постановлений о возбуждении надзорного производства и постановлений Президиума Верховного суда Республики Коми по уголовным делам за 2005–2009 гг., наряды с копиями определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, которыми отменены или изменены постановления Президиума Верховного суда Республики Коми, за 2005–2009 гг.

Практическая часть исследования также дополняется данными, полученными в результате анкетирования и интервьюирования 67 судей Верховного суда Республики Коми и Архангельского областного суда.

Научная новизна исследования. В отличие от ранее написанных работ на аналогичную тему, диссертация является комплексным исследованием, посвященным проблематике не всей стадии производства в надзорной инстанции, а лишь первого этапа данной стадии уголовного процесса – проблемам проверки соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям УПК РФ. В результате такого исследования диссертантом:

– изучены памятники права (18 в. – I пол. 19 в.), повлиявшие на возникновение и развитие действующих уголовно-процессуальных норм о производстве в надзорной инстанции;

– исследованы вопросы процессуальной деятельности судьи по проверке соблюдения предмета надзорного обжалования и принесения надзорных жалобы или представления правомочным лицом и предложен алгоритм процессуальных действий судьи;

– рассмотрена проблема территориальной подсудности надзорных ходатайств, даны рекомендации по внесению изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции» от 11.01.2007 года;

– определены критерии приемлемости надзорных ходатайств с точки зрения выполнения требований к содержанию надзорных жалобы или представления, требований о необходимом объеме и должном оформлении копий обжалуемых судебных решений;

– рассмотрен вопрос о приемлемости надзорных жалобы или представления, принесенных по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного (оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело), если они поданы по истечении 1 года с момента вступления в законную силу оспариваемых судебных решений, и предложено решение;

– исследована проблема процессуального оформления решений о принятии к рассмотрению и о возврате без рассмотрения надзорных жалобы или представления, а также срока принятия таких решений, и предложены изменения в уголовно-процессуальное законодательство.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ представляет собой процессуальную деятельность суда надзорной инстанции, направленную на разрешение правового вопроса о том, отвечают ли надзорные жалоба или представление требованиям уголовно-процессуального закона, и завершающуюся принятием решения о возвращении или о принятии к рассмотрению надзорных жалобы или представления.

2. Производство в надзорной инстанции разделено на 3 этапа:

1) проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ;

2) рассмотрение надзорных жалобы или представления в порядке, предусмотренном ст. 406 УПК РФ;

3) рассмотрение уголовного дела судом надзорной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 407–408 УПК РФ.

3. Право участников уголовного судопроизводства, не владеющих языком уголовного судопроизводства, подать надзорную жалобу на их родном языке или языке, которым они владеют, не обеспечено механизмом реализации на стадии производства в надзорной инстанции. Предоставление участниками уголовного

судопроизводства, подающими надзорные жалобы, копий судебных решений, перечисленных в ч. 2 ст. 404 УПК РФ, которые переведены на их родной язык или на язык, которым они владеют, не освобождает данных участников уголовного судопроизводства от обязанности предоставления копий этих же судебных решений на языке производства по уголовному делу.

4. Несмотря на положение, содержащееся в абз. 2 п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции» от 11.01.2007 года, в число судебных решений, которые могут быть обжалованы в порядке надзора, должны быть включены постановления о применении мер пресечения, предусмотренных ст. 106–108 УПК РФ, и мер процессуального принуждения, предусмотренных ст. 114–115 УПК РФ, принятые в ходе досудебного производства и оспариваемые в ходе судебного производства, если даже после передачи уголовного дела в суд эти процессуальные решения сохраняют свои процессуальные последствия в виде непрерывного ограничения конституционных прав граждан.

В целях соблюдения конституционных прав граждан необходимо рассматривать требования ч. 7 ст. 236 УПК РФ как допускающие обжалование (в том числе в порядке надзора) принятых по итогам предварительного слушания постановлений суда о наложении ареста на имущество, о количестве кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание.

5. Круг лиц, имеющих право ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда в порядке, предусмотренном гл. 48 УПК РФ, определенный в ч. 1 ст. 402 УПК РФ и в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции» и дополненный постановлением Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 года № 13-П, необходимо расширить путем включения в него законных представителей и представителей лиц, которые не являются участниками уголовного судопроизводства, но имеют право оспаривать судебные решения в части, затрагивающей их законные интересы.

6. Полномочия законного представителя лица в возрасте от 18 до 20 лет сохраняются на стадии производства в надзорной инстанции только в случае применения положений ст. 96 УК РФ судом нижестоящей инстанции или самим судьей надзорной инстанции. По достижении этим лицом возраста 21 года полномочия законного представителя прекращаются.

7. Абзац 2 п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции», необходимо изложить в следующей редакции:

«Надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке судебного контроля за досудебным производством, подлежат рассмотрению судом надзорной инстанции, правомочным пересматривать приговор, вне зависимости

от того, судьей какого районного суда (этого же или другого субъекта Российской Федерации) выносилось решение в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. Надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, могут быть рассмотрены, если пересмотр обоих судебных решений относится к компетенции одного суда надзорной инстанции. Остальные надзорные жалобы и представления, в которых одновременно обжалуются приговоры или иные судебные решения, принятые по различным уголовным делам (материалам), не могут быть рассмотрены.».

8. Повторными являются надзорные жалоба или представление, принесенные в тот же суд надзорной инстанции, на те же судебные решения и тем же субъектом надзорного обжалования (с особенностями – в отношении гражданских истца и ответчика), хотя бы содержащие иные (новые) доводы или иные (новые) основания к отмене или изменению судебных решений, если на этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ необходимость возбуждения надзорного производства по иным (новым) доводам и основаниям не обнаруживается.

9. Несущественными нарушениями требований ч. 1 ст. 375 УПК РФ, не влекущими возвращение надзорных жалобы или представления лицу, их подавшему, является невыполнение требований о том, что жалоба или представление должны содержать:

- наименование суда надзорной инстанции, в который они подаются, если они адресуются в надлежащий суд общей юрисдикции;
- процессуальное положение лица, подавшего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения, а также перечень прилагаемых к надзорным жалобе или представлению материалов, если эти сведения ясны из представленных документов;
- указание на приговор или иное судебное решение, которое обжалуется, а также основания их отмены или изменения, если обжалуемый судебный акт и основания для его пересмотра, сформулированные в законе, хотя бы понятны из содержания надзорных жалобы или представления;
- подпись лица, подавшего жалобу, если надзорная жалоба написана от руки, а сведения о лице, ее подавшем, содержатся в самой жалобе и подтверждаются другими документами.

10. В п. 2 ч. 2 ст. 404 УПК РФ необходимо устранить терминологическую неточность: слова «приговора или определения суда апелляционной инстанции» необходимо заменить словами «приговора или постановления суда апелляционной инстанции», а слова «постановления суда надзорной инстанции» – словами «постановлений и (или) определения суда надзорной инстанции».

11. Надзорная жалоба потерпевшего и надзорное представление прокурора, принесенные по истечении 1 года после вступления в законную силу оспариваемого судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого прекращено

уголовное дело, не могут быть приняты к рассмотрению и рассмотрены в порядке, предусмотренном ст. 406 УПК РФ.

12. Предложение дополнить Уголовно-процессуальный кодекс РФ статьей 405.1 следующего содержания:

«Статья 405.1. Решения по результатам проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям закона

1. Проверив соответствие надзорных жалобы или представления требованиям статей 402 – 405 настоящего Кодекса, не позднее 10 суток со дня их поступления судья выносит одно из следующих постановлений:

- а) о принятии надзорных жалобы или представления к рассмотрению;
- б) о возврате надзорных жалобы или представления без рассмотрения.

2. Копия постановления, указанного в части 1 настоящей статьи, направляется лицу, подавшему жалобу, или прокурору, принесшему представление, в течение 3 суток со дня вынесения постановления.

3. В случае, если надзорные жалоба или представление возвращены судьей два или более раза по одним и тем же основаниям, лица, указанные в части 4 статьи 406 настоящего Кодекса, по инициативе заявителя соответствующих жалобы или представления могут не согласиться с постановлением судьи и вынести постановление о принятии надзорных жалобы или представления к рассмотрению.».

Теоретическая значимость исследования. Данная работа углубляет исторические и теоретические представления о процессуальной деятельности судьи, осуществляемой при производстве по уголовному делу в надзорной инстанции. Проведенное исследование дает основания для обращения к указанной проблематике другими авторами как в рамках точечных исследований отдельных процессуальных норм, так и комплексных разработок проблематики, связанной с этапом проверки соответствия надзорных ходатайств требованиям УПК РФ. Представленные научно-теоретические положения могут быть использованы учеными-процессуалистами для построения собственных научно-теоретических моделей.

Практическая значимость исследования. Практическая ценность настоящего исследования заключается в том, что проблематика работы связана с ежедневной деятельностью судов надзорной инстанции и возникающими в этой деятельности спорными вопросами, требующими разрешения. Разработки научного исследования могут быть непосредственно применены судом и другими участниками уголовного судопроизводства; могут быть полезны для судей при обосновании ими процессуальных решений, принимаемых по поступившим надзорным ходатайствам. Представленный алгоритм проверки соответствия надзорных жалоб и представлений различным требованиям, предъявляемым к ним уголовно-процессуальным законом, может быть использован в качестве методической основы в работе судей.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности.

Изложенные в диссертации положения и выводы могут быть использованы при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» в вузах, а также при подготовке учебных пособий и учебно-методических рекомендаций по данной теме.

Апробация и внедрение результатов исследования. Настоящее диссертационное исследование стало результатом практической научно-исследовательской деятельности автора. По теме диссертационного поиска автором опубликовано девять работ в научных журналах и сборниках, две из которых – в журнале «Уголовное право», рекомендованном ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований. Основные результаты исследования озвучены на двух международных, межрегиональной, межвузовской и четырех вузовских научно-практических конференциях, а именно: «Актуальные проблемы юридической науки и практики» (Киров, 2007), «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2010» (Челябинск, 2010), «Северная стратегия: возможности альтернативного планирования» (Сыктывкар, 2006), «Особенности уголовно-процессуальной деятельности в органах и учреждениях ФСИН России» (Вологда, 2007), Февральские чтения Сыктывкарского госуниверситета (Сыктывкар, 2006, 2007, 2008, 2009).

Результаты диссертационного исследования обсуждались на кафедре уголовного права и процесса Сыктывкарского государственного университета; были внедрены в преподавание курса «Уголовно-процессуальное право» в Сыктывкарском госуниверситете и в Коми республиканской академии государственной службы и управления.

Результаты исследования были внедрены в деятельность Верховного суда Республики Коми по применению норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих производство в надзорной инстанции.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, показывается степень разработанности темы в теории уголовного процесса, формулируются цель и задачи диссертации, определяется научная новизна исследования, его методологическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы, показана теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК как этап производства в надзорной инстанции: исторический анализ, современные задачи и значение» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Производство в надзорной инстанции как стадия уголовного судопроизводства. Этапы производства по уголовному делу в надзорной инстанции» рассмотрены сущность, предмет, задачи, значение производства в надзорной инстанции и его место в уголовном судопроизводстве.

Подвергнута исследованию система этапов производства в надзорной инстанции. Для выработки универсальной системы этапов производство в надзорной инстанции рассмотрено как цепь проверочных действий, проводимых судьей (председателем суда) и судом надзорной инстанции по конкретным надзорным жалобе или представлению, а выделение этапов поставлено в зависимость от наступления значительных процессуальных последствий, определяющих дальнейшее движение надзорного ходатайства и уголовного дела в надзорной инстанции. Основываясь на этих принципах, сделан вывод о том, что производство в надзорной инстанции начинается с момента поступления надзорного ходатайства в суд надзорной инстанции, и предложена трехэтапная периодизация этой стадии уголовного процесса. На первом этапе судьей осуществляется проверка соответствия надзорного ходатайства требованиям УПК РФ, по окончании которой надзорное ходатайство либо возвращается заявителю как не удовлетворяющее процессуальным требованиям, либо принимается к рассмотрению. Вторым этапом является рассмотрение надзорного ходатайства судьей (председателем суда) надзорной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 406 УПК РФ, а заключительным этапом – рассмотрение уголовного дела судом надзорной инстанции.

Во втором параграфе «Исторический анализ законодательства и судебной практики, повлиявших на возникновение и развитие этапа проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ» представлен такой анализ. В частности, показано, что формирование первичных предмета, оснований и процессуальных последствий пересмотра судебных решений проявилось в Судебнике 1497 года. Благодаря указам Петра I впервые появилась многоинстанционная система обжалования решений судебных органов, что способствовало уменьшению вероятности совершения судебной ошибки, и законодательно сформировалось требование инстанционности, сразу ставшее ключевым принципом обжалования решений судебных органов. В период царствования Петра I зародились требования, предъявляемые действующим уголовно-процессуальным законом к содержанию надзорных жалоб и представлений вообще и, в частности, требования обязательно указывать данные о лице, подавшем жалобу, и отражать в них доводы и основания пересмотра судебных решений. Практика рассмотрения жалоб в эпоху дворцовых переворотов подчеркнула значимость требования инстанционности. В Образовании Государственного совета 1810 года получили

жизнь такие требования, предъявляемые к жалобам на судебные решения, как подписание жалобы, приложение к ней обжалуемого решения, недопустимость производства по жалобе, если по ней уже был отказ.

Устав уголовного судопроизводства 1864 года подготовил почву для появления в будущем возможности обжалования таких решений, которые вступили в законную силу. В Уставе впервые было продемонстрировано комплексное отражение требований к содержанию отзывать (жалоб), закреплены идеи, близкие современному положению о недопустимости поворота к худшему, наконец, в процессуальном законе впервые говорилось о возможности пересмотра судебного решения после вступления его в законную силу, правда, по инициативе суда. Позднее в судебной деятельности сложилась уникальная практика проверки судебных решений, вступивших в законную силу, по жалобам участвовавших в деле лиц, которая была историческим началом современного производства в надзорной инстанции. За этой практикой закрепилось понятие «надзор».

Начиная с марта 1917 года в истории российского законодательства прослеживается жестко детерминированная связь между проверкой судебных решений в порядке надзора и особым предметом этой проверки – судебными решениями, вступившими в законную силу.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года в качестве субъектов пересмотра судебных решений в порядке надзора назвал только судебные инстанции. Указом Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей» 1954 года была предметно определена подсудность пересмотра приговоров и иных судебных решений в порядке надзора, и прямо закреплена иерархия между судами надзорной инстанции. Указом Президиума Верховного Совета СССР 1981 года Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик было дополнено положение, аналогичное норме ст. 405 УПК РФ.

В третьем параграфе «Современные задачи и значение этапа проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ. Реализация на этом этапе принципов уголовного процесса» определены задачи и значение начального этапа производства в надзорной инстанции на современном этапе.

В частности, установлено, что этап проверки соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям УПК РФ, с одной стороны, обеспечивает рассмотрение судьей (председателем суда) и судом надзорной инстанции только таких надзорных жалобы или представления, по которым может и должно быть принято процессуальное решение, а с другой – предупреждает производство по рассмотрению надзорных жалобы или представления, которое впоследствии не сможет быть завершено принятием решения, предусмотренного ст. 406 или ст. 408 УПК РФ. При этом основная задача данного этапа – проверить, являются ли поступившие жалоба или представление надлежащим процессуальным поводом

для осуществления процессуальной деятельности по их рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 406 и ст. 407–410 УПК РФ.

Сделана попытка раскрыть реализацию принципов уголовного процесса на рассматриваемом этапе производства в надзорной инстанции. Признано, что назначение уголовного судопроизводства, а также принципы законности при производстве по уголовному делу, уважения чести и достоинства личности, охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве имеют прямое действие в соответствии с их содержанием, изложенным в ст. 6, 7, 9 и 11 УПК РФ. Осуществление правосудия только судом проявляется в том, что только судья может решить вопрос о приемлемости надзорного ходатайства как повода к возбуждению надзорного производства и к передаче уголовного дела на рассмотрение суда надзорной инстанции. Состязательность и равноправие сторон реализуются, с одной стороны, посредством предоставления сторонам равных прав на принесение надзорных ходатайств и обоснование своих требований о возбуждении надзорного производства на предмет пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, а с другой – путем возложения обязанности по созданию равных условий для реализации сторонами права надзорного обжалования на судью, который проверяет соответствие любых надзорных жалоб и представлений одним и тем же требованиям закона и не предоставляет преимущества надзорному ходатайству того или иного участника процесса.

В то же время сделан вывод о том, что принципы неприкосновенности личности, неприкосновенности жилища и обеспечения тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, положения презумпции невиновности и принцип свободы оценки доказательств не имеют процессуального регулирования.

Рассмотрены проблемные вопросы реализации на исследуемом этапе принципа языка уголовного судопроизводства. В работе обоснован вывод о том, что права участников процесса, не владеющих языком производства по уголовному делу, на принесение жалоб на их родном языке или языке, которым они владеют, должны быть ограничены на стадии производства в надзорной инстанции, если эти лица имеют возможность самостоятельно обратиться к переводчику. Кроме того, не может считаться выполнением требований ч. 2 ст. 404 УПК РФ представление субъектами надзорного обжалования копий судебных решений, указанных в ч. 2 ст. 404 УПК РФ, переведенных на их родной язык или на язык, которым они владеют.

Вторая глава «Проблемы, возникающие при проверке соблюдения предмета надзорного обжалования и проверке принесения надзорных жалобы или представления правомочным лицом» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Проверка соблюдения предмета надзорного обжалования»** выяснено, что в порядке надзора могут быть обжалованы только судебные акты. При этом могут быть обжалованы не только приговор,

определение или постановление суда, но и заключение суда и даже распоряжение суда о вступлении приговора в законную силу, если участником процесса заявлено о том, что этому распоряжению предшествовало нарушение права апелляционного или кассационного обжалования судебного решения.

Выяснено, какие судебные решения могут быть обжалованы в порядке надзора.

Отмечено, что норма ч. 7 ст. 108 УПК РФ, предусматривающая обжалование в надзорную инстанцию постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения в виде заключения под стражу или об отказе в этом лишь одновременно с кассационным определением, необоснованно ограничивает права участников судопроизводства, которым предоставлено диспозитивное право самостоятельно выбирать форму обжалования и восстановления нарушенных прав.

Сделан вывод о том, что отдельные судебные решения, принятые в ходе досудебного производства, могут быть обжалованы в надзорную инстанцию и после передачи уголовного дела в суд, а именно: решения об избрании меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу, а равно решения о применении таких мер процессуального принуждения, как временное отстранение от должности или наложение ареста на имущество, если эти решения даже после передачи уголовного дела в суд сохраняют свои процессуальные последствия в виде непрерывного ограничения конституционных прав граждан.

К числу решений, принятых по итогам предварительного слушания и подлежащих обжалованию, необходимо отнести решения о наложении ареста на имущество и решения о количестве кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание.

Промежуточные судебные решения, выносимые в ходе судебного разбирательства, могут быть обжалованы в порядке надзора отдельно от приговора, только если они не находятся в прямой связи с содержанием приговора, включающим выводы о фактических обстоятельствах дела, оценке доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и т.д.

В работе исследованы алгоритм и способ проверки вступления обжалуемых судебных решений в законную силу, проблема отсутствия данных об этом юридическом факте и пути преодоления отсутствия таких сведений.

Указано на необходимость установить вступление судебных решений в законную силу не на день рассмотрения надзорного ходатайства, а на день его принесения. Надзорное ходатайство, поданное до окончания производства во второй инстанции, не подлежит рассмотрению даже после вступления в законную силу обжалуемых решений суда.

Во втором параграфе «Проверка принесения надзорных жалобы или представления правомочным лицом» изучены проблемы, связанные с перечнем субъектов надзорного обжалования, что дало основания утверждать о необходимости дополнения перечня субъектов надзорного обжалования

Уполномоченным по правам человека в РФ, а также законными представителями и представителями лиц, которые не являются участниками уголовного процесса, но имеют право оспаривать судебные решения в части, затрагивающей их законные интересы. Наряду с этим высказана идея о том, что не должен быть допущен возврат к возбуждению надзорного производства по инициативе судьи (в отсутствие надзорного ходатайства), т.к. это не согласуется с принципом состязательности уголовного процесса и диспозитивными началами на стадии производства в надзорной инстанции.

Рассмотрение проблемного вопроса о приемлемости коллективных надзорных ходатайств позволило прийти к выводу о том, что обращение с коллективной надзорной жалобой впоследствии лишает ее авторов права на рассмотрение их индивидуальных надзорных ходатайств в том же процессуальном порядке. Поэтому коллективное надзорное ходатайство может быть признано надлежащим процессуальным поводом только в том случае, если из всех заявителей только один обладает правом надзорного обжалования.

Также рассмотрен вопрос об определении процессуального статуса лица, обратившегося с надзорными жалобой или представлением.

Отмечено, что полномочия законного представителя, как правило, следуют из самого приговора или иного решения, поэтому дополнительного документального подтверждения не требуют.

Вопрос о сохранении статуса законного представителя лица, которое являлось несовершеннолетним при производстве в суде первой инстанции, предложено разрешать следующим образом: на стадии производства в надзорной инстанции полномочия законного представителя лица в возрасте от 18 до 20 лет сохраняются только в случае применения судом нижестоящей инстанции положений ст. 96 УК РФ или в случае применения этих положений самим судьей надзорной инстанции, а по достижении этим лицом возраста 21 года полномочия законного представителя прекращаются.

Обращено внимание на то, что полномочия представителя должны быть подтверждены доверенностью, а полномочия представителя юридического лица – доверенностью либо учредительными документами и документами о занимаемой представителем должности. Причем документы, подтверждающие полномочия представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, необходимы и в случае, если надзорная жалоба выполнена на фирменном бланке юридического лица. Определено, что доверенность представителя в уголовном процессе должна быть оформлена в соответствии с ч. 2 ст. 53 ГПК РФ. Копия доверенности может быть принята в качестве надлежащего документа, подтверждающего полномочия представителя, лишь если копия снята из материалов уголовного дела и заверена печатью суда либо если верность копии доверенности засвидетельствована нотариусом.

Сделан вывод о том, что полномочия защитника, в качестве которого выступает адвокат, обязательно должны быть подтверждены ордером, в том

числе в случае, когда он участвовал в качестве защитника того же подозреваемого, обвиняемого в предшествующем судебном разбирательстве. В случае принесения профессиональным защитником надзорной жалобы повторно на отказ в удовлетворении его первой надзорной жалобы ордер не требуется.

Замечено, что при решении вопроса о наличии у определенного лица полномочий защитника, законного представителя и представителя необходимо внимательно проверить отсутствие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 72 УПК РФ, исключающих их участие в уголовном судопроизводстве.

Глава третья «Проблемы, возникающие при проверке соблюдения порядка принесения надзорных жалобы или представления и условий ст. 405 УПК РФ» включает в себя пять параграфов.

В первом параграфе «Проверка соблюдения подсудности надзорных жалобы или представления. Проверка повторности надзорного ходатайства» исследованы проблемы территориальной и предметной подсудности надзорных жалоб и представлений.

Означено, что территориальная подсудность надзорного ходатайства определяется исходя из ч. 2 ст. 20 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ». В развитие суждения о необходимости применения указанных норм сделан вывод о том, что разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, согласно которому «надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, подлежат рассмотрению судом надзорной инстанции, правомочным пересматривать приговор, вне зависимости от того, судьей какого районного суда (этого же или другого субъекта Российской Федерации) выносилось решение в порядке исполнения приговора» в той мере, в которой оно допускает пересмотр судом надзорной инстанции судебных решений, вынесенных в порядке исполнения приговора судом другого субъекта РФ, противоречит требованиям ч. 2 ст. 20 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ» и имеет ряд недостатков в его практической реализации. Предложено изменить данное разъяснение, изложив в следующей редакции: «Надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке судебного контроля за досудебным производством, подлежат рассмотрению судом надзорной инстанции, правомочным пересматривать приговор, вне зависимости от того, судьей какого районного суда (этого же или другого субъекта Российской Федерации) выносилось решение в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. Надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, могут быть рассмотрены, если пересмотр обоих судебных решений относится к компетенции одного суда надзорной инстанции. Остальные надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговоры или иные судебные решения, принятые по различным уголовным делам (материалам), не могут быть рассмотрены».

Далее отражено общее положение о том, что предметная подсудность надзорного ходатайства определяется на основании ст. 403 УПК РФ и вытекающих из этой нормы требований инстанционности. В свою очередь соблюдение требований инстанционности также связано с тем, являются ли надзорные жалоба или представление повторными. Установлено, что повторные надзорные жалоба или представление понимаются в узком смысле как жалоба или представление, которые не могут быть рассмотрены данной надзорной инстанцией в силу запрета ч. 1 ст. 412 УПК РФ, и в широком смысле как жалоба или представление, хотя бы однажды рассмотренные в данной надзорной инстанции. Решением вопроса о повторности определяется, исчерпаны ли все возможности проверки обжалуемых судебных решений в этой надзорной инстанции и в каком процессуальном порядке подлежат рассмотрению надзорные жалоба или представление. Однако вопрос о критериях повторности надзорного ходатайства законодательно не разрешен.

В работе делается вывод о том, что повторным является надзорное ходатайство, принесенное в тот же суд надзорной инстанции, на те же судебные решения и тем же субъектом надзорного обжалования. Различные защитники одного и того же подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного имеют право самостоятельно обратиться в надзорную инстанцию. Поскольку гражданский иск – особый предмет уголовного судопроизводства, то жалобы потерпевшего, осужденного или иного участника процесса, совмещающего свой процессуальный статус со статусом гражданского истца или гражданского ответчика, не должны считаться повторными, если в них поставлен вопрос о пересмотре судебного решения отдельно в части гражданского иска и в части, не касающейся гражданского иска.

Далее рассмотрен вопрос о том, являются ли повторными надзорные жалоба или представление, содержащие новые доводы или принесенные по иным основаниям. В работе анализируются аргументы ученых, полагающих, что такие надзорные жалоба или представление, не должны признаваться повторными, и перспективы реализации такого положения в судебной практике. В результате сделан вывод, что признание в качестве критериев повторности надзорного ходатайства указанных в нем доводов и оснований к пересмотру судебного решения ведет к возникновению множества правовых проблем и неоправданному потенциальными показателями эффективности увеличению объема работы судей всех судов надзорных инстанций. Между тем признание повторными надзорных ходатайств без учета указанных в них доводов и оснований органически вписывается в судебную практику, не создавая трудностей при определении подсудности рассмотрения надзорных жалоб и представлений и являясь адекватным полезному результату, не нарушая прав лиц, правомочных принести надзорное ходатайство, и не ставя перед ними препятствий донести свою позицию по любому вопросу до судей вышестоящего суда надзорной инстанции. Исходя из этого, надзорные ходатайства могут быть

признаны повторными даже при наличии в них новых доводов и оснований для отмены или изменения судебных решений.

В то же время при наличии очевидных оснований для возбуждения надзорного производства, по которым ранее дело не рассматривалось в данном или в вышестоящем суде надзорной инстанции, повторность надзорного ходатайства не может служить препятствием для рассмотрения жалобы или представления по существу.

Второй параграф «Проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям ч. 1 ст. 404 УПК РФ» направлен на исследование процессуальных требований о принесении надзорного ходатайства непосредственно в суд надзорной инстанции, правомочный его рассматривать, и требований к содержанию жалобы или представления, а также на изучение проблемы применения этих требований.

В частности, отмечено, что одним из условий соблюдения этих требований лицами, содержащимися под стражей или отбывающими наказание в виде ареста, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, является принесение надзорной жалобы через администрацию места содержания под стражей или администрацию учреждения, исполняющего соответствующее уголовное наказание. Выполнение этого требования подтверждает наличествующее сопроводительное письмо соответствующего учреждения.

Далее обсужден спектр вопросов о соответствии надзорных жалобы или представления требованиям ст. 375 УПК РФ. В силу закона содержание надзорного ходатайства должно отвечать требованиям, перечисленным в ч. 1 ст. 375 УПК РФ. Однако изучение судебных производств в надзорной инстанции показало, что многие из этих требований не выполняются, поэтому требуется разумный подход к решению вопроса о приемлемости надзорного ходатайства, не полностью отвечающего данным требованиям. В связи с этим сформулированы следующие положения по признанию требований ч. 1 ст. 375 УПК РФ выполненными. Так, требование о том, что жалоба или представление должны содержать наименование суда, в который они подаются, может быть признано соблюденным, если они адресуются в надлежащий суд общей юрисдикции. Неуказание в жалобе процессуального положения заявителя, его места жительства или места нахождения (если данные о месте жительства или месте нахождения имеются в других документах), а также перечня прилагаемых к жалобе или представлению материалов не препятствует признанию надзорного ходатайства надлежащим процессуальным поводом. Отсутствие подписи (факсимиле) в жалобе или представлении можно считать существенным недостатком, либо если они выполнены с помощью технического средства, либо если сведения о лице, подавшем жалобу, написанную от руки, не подтверждаются другими документами. Требования о необходимости указывать приговор или иное судебное решение, которое обжалуется, и основания их отмены или изменения должны быть признаны соблюденными, если обжалуемый судебный акт и основания для его пересмотра, сформулированные в

законе, хотя бы понятны из содержания надзорных жалобы или представления. Наличие в жалобе противоречивых доводов или оснований к пересмотру судебного решения не влечет возвращение надзорного ходатайства.

Изучение вопроса о приемлемости ходатайства, по существу являющегося надзорными жалобой или представлением, название которого не соответствует требованиям ч. 2 ст. 402 УПК РФ, позволило прийти к выводу, что наименование его апелляционной жалобой, кассационной жалобой и т.д. не препятствует его рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ.

Рассмотрены особенности производства по дополнениям к надзорным жалобам и представлениям, поступившим после принятия того или иного решения по основному надзорному ходатайству. Сделан вывод о том, что не может быть рассмотрено дополнение к надзорному ходатайству, если до его поступления основное надзорное ходатайство возвращено, поскольку в этом случае ограничиваются права заявителя на доведение до суда своей позиции, изложенной в основной надзорной жалобе (представлении). Дополнения к основным надзорным жалобе или представлению, поступившие после принятия судьей решения об отказе в удовлетворении последних, могут быть рассмотрены председателем суда в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 406 УПК РФ, только если надзорное ходатайство, именованное дополнением, направлено в суд надзорной инстанции после получения копии постановления об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления либо в нем имеется указание о несогласии с постановлением об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления.

В параграфе третьем «Проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям ч. 2 ст. 404 УПК РФ» исследованы процессуальные требования о необходимости прилагать к надзорным жалобе или представлению копий оспариваемых судебных решений.

Отмечена неточность формулировки в ч. 2 ст. 404 УПК РФ, предложено заменить слова «определения суда апелляционной инстанции» словами «постановления суда апелляционной инстанции», а слова «постановления суда надзорной инстанции» – словами «постановления и (или) определения суда надзорной инстанции».

Рассмотрен вопрос об объеме судебных решений, копии которых субъекту надзорного обжалования необходимо представить в суд надзорной инстанции вместе надзорными жалобой или представлением, и обоснованы следующие выводы. В любом случае необходимо представить судебные решения суда первой инстанции и решения апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, которые выносились по делу, независимо от того, указывается ли в надзорном ходатайстве о несогласии только с решением суда первой инстанции или только с решением одной из вышестоящих инстанций. В случае, когда оспаривается постановление о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом или об исполнении приговора иностранного государства,

должна быть представлена копия соответствующего приговора, хотя это и не следует из буквального смысла ч. 2 ст. 404 УПК РФ.

Рассмотрен вопрос о требованиях, которым должны отвечать обязательные для представления копии судебных решений. Установлено, что копии могут быть заверены только либо судом, либо нотариусом. Не могут быть возвращены надзорные жалоба или представление, если копия судебного решения не отвечает требованиям соответствующей инструкции по судебному делопроизводству в той части, в которой требуется, чтобы копия приговора или иного судебного решения была прошита и пронумерована.

В четвертом параграфе «Проверка соблюдения условий ст. 405 УПК РФ при принесении надзорных жалобы или представления» обсуждена проблема о том, подлежат ли рассмотрению в порядке ст. 406 УПК РФ надзорная жалоба потерпевшего и надзорное представление прокурора, принесенные по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, если они поданы по истечении *одного года* с момента вступления в законную силу оспариваемых судебных решений.

Отмечается, что единственная перспектива рассмотрения такого надзорного ходатайства – решение об отказе в удовлетворении надзорной жалобы (представления), т.к. судья юридически лишен права на выводы о необходимости применения уголовного закона о более тяжком преступлении, о чрезмерной мягкости наказания или о необоснованном постановлении оправдательного приговора, о необоснованном прекращении уголовного дела. Если же приведенные в надзорном ходатайстве доводы окажутся обоснованными, судья не сможет обосновать постановление об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления несостоятельностью доводов надзорного ходатайства, т.к. в противном случае дискредитируется само решение об отказе в удовлетворении надзорного ходатайства, а также ставится под сомнение правосудность обжалуемых судебных решений, которые вступили в законную силу и подлежат исполнению. В результате этого нарушается положение о том, что процессуальное решение, должно быть мотивированным. Чтобы не допустить принятия немотивированного судебного решения, следует устраниваться не от рассмотрения отдельных доводов и оснований, а от рассмотрения жалобы (представления) в целом.

Однако возвращение заявителю его надзорного ходатайства может иметь место только в случае, если имеются достоверные данные о том, что надзорное ходатайство принесено только по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного (оправданного, лица, в отношении которого прекращено уголовное дело), и что истек 1 год с момента вступления в силу оспариваемых решений суда. Необходимо иметь в виду, что необоснованное возвращение надзорного ходатайства может повлечь пропуск срока, в течение которого возможен пересмотр по основаниям, влекущим ухудшение положения.

В пятом параграфе «Процессуальное оформление решений о принятии к рассмотрению и о возвращении без рассмотрения надзорных жалобы или представления» затронута проблема, касающаяся необходимости вынесения постановления по итогам проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям уголовно-процессуального закона.

Отмечается, что недостатками фактического (без вынесения отдельного процессуального решения) принятия надзорных жалобы или представления к рассмотрению являются: 1) снижение качества проверки соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям уголовно-процессуального закона до изучения жалобы или представления и истребования дела; 2) наличие предпосылок к возвращению надзорных ходатайств при наличии несущественных нарушений требований ст. 402 – 404 УПК РФ с целью избежания рассмотрения конкретного надзорного ходатайства; 3) возможность затягивать судами возвращение надзорных ходатайств, в которых уже выявлены существенные недостатки, до 30 суток.

Необходимость вынесения постановления о возврате надзорных ходатайств обосновывается следующими обстоятельствами: 1) данное решение является процессуальной санкцией за несоблюдение требований ст. 402 – 404 УПК РФ; 2) оно знаменует собой окончание первого этапа производства в надзорной инстанции и полное завершение конкретного производства по конкретному надзорному ходатайству; 3) оформление решения о возврате надзорного ходатайства в виде постановления способствует выполнению требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ; 4) возникает возможность обжалования решения о возврате надзорного ходатайства.

В качестве решения означенной проблемы предложено дополнить Уголовно-процессуальный кодекс РФ статьей 405.1 следующего содержания:

«Статья 405.1. Решения по результатам проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям закона

1. Проверив соответствие надзорных жалобы или представления требованиям статей 402 – 405 настоящего Кодекса, не позднее 10 суток со дня их поступления судья выносит одно из следующих постановлений:

- а) о принятии надзорных жалобы или представления к рассмотрению;
- б) о возврате надзорных жалобы или представления без рассмотрения.

2. Копия постановления, указанного в части 1 настоящей статьи, направляется лицу, подавшему жалобу, или прокурору, принесшему представление, в течение 3 суток со дня вынесения постановления.

3. В случае, если надзорные жалоба или представление возвращены судьей два или более раза по одним и тем же основаниям, лица, указанные в части 4 статьи 406 настоящего Кодекса, по инициативе заявителя соответствующих жалобы или представления могут не согласиться с постановлением судьи и вынести постановление о принятии надзорных жалобы или представления к рассмотрению.».

В заключении излагаются основные выводы исследования.

В **приложении** приведены статистические данные в виде диаграмм, а также результаты анкетирования судей.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Обухов И.И. Что понимать под существенными (фундаментальными) нарушениями, повлиявшими на исход дела? / Обухов И.И., Колмаков П.А. // Уголовное право. – 2007. – № 6. – С. 87–91. – 0,5 п.л.

2. Обухов И.И. О влиянии оснований отмены и изменения судебных решений на вывод о повторности надзорных жалобы или представления / Обухов И.И., Колмаков П.А. // Уголовное право. – 2008. – № 5. – С. 86–90. – 0,5 п.л.

Публикации в иных изданиях:

3. Обухов И.И. К вопросу об обстоятельствах, препятствующих участию судьи в рассмотрении уголовного дела в надзорной инстанции // Северная стратегия: возможности альтернативного планирования: материалы молодежной секции Второго Северного социально-экологического конгресса «Горизонты экономического и культурного развития» (Сыктывкар, 19–21 апреля 2006 г.). – Сыктывкар. – 2007. – С. 147–149. – 0,1 п.л.

4. Обухов И.И. Доводы надзорной жалобы (представления) как критерий ее (его) повторности // Особенности уголовно-процессуальной деятельности в органах и учреждениях ФСИН России: Сборник материалов межвузовского научно-практического семинара (Вологда, 31 октября 2006 г.). – Вологда. – 2007. – С. 61–65. – 0,3 п.л.

5. Обухов И.И. Подлежат ли рассмотрению надзорные жалобы (представления), поданные по истечении одного года с момента вступления в силу судебного решения? / Обухов И.И., Колмаков П.А. // Вестник Сыктывкарского университета. Серия 3: Экономика, управление, право. 3 выпуск. – Сыктывкар. – 2007. – С. 50–54. – 0,3 п.л.

6. Обухов И.И. О судебных решениях по уголовным делам, которые могут быть обжалованы в порядке надзора // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: Сборник научных трудов. Вып. 5. – Сыктывкар. – 2008. – С. 115–128. – 0,7 п.л.

7. Обухов И.И. Отдельные проблемные аспекты реализации принципа языка уголовного судопроизводства на стадии производства в надзорной инстанции // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и кадров. Государство и право. 12 выпуск. – Сыктывкар. – 2009. – С. 72–73. – 0,2 п.л.

8. Обухов И.И. Решения о принятии надзорных жалобы или представления к рассмотрению и о возвращении их без рассмотрения: порядок и сроки принятия // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2010: Материалы

XII Международной научно-практической конференции с элементами научной школы. В 6-ти частях. Часть V. Уголовный процесс и криминалистика (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 1-2 апреля 2010 г.). – Челябинск. – 2010. – С. 161–165. – 0,3 п.л.

9. Обухов И.И. Этапы производства по уголовному делу в надзорной инстанции // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: Сборник научных трудов. Вып. 6. – Сыктывкар. – 2010. – С. 65–72. – 0,5 п.л.

Общий объем опубликованных работ – 3,4 п.л.