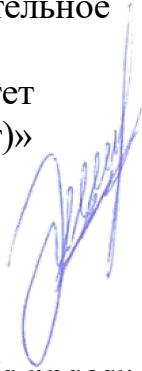


Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»



На правах рукописи

Миргородская Эльвира Руслановна

**СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА СТАДИИ
ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
профессор
Кудрявцева Анна Васильевна

Челябинск – 2024

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические аспекты рассмотрения судом жалоб на действия (бездействия) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела.....	20
1.1. Особенности рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в порядке ст. 125 УПК РФ	20
1.2. Ретроспективный анализ становления и развития института судебного рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование	34
1.3. Предмет судебного обжалования действий (бездействия), решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в порядке ст. 125 УПК РФ	46
Глава 2. Особенности доказывания при судебном порядке рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела	71
2.1. Особенности процесса доказывания при судебном порядке рассмотрения жалоб в порядке ст.125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела	71
2.2. Особенности установления предмета судебного доказывания по жалобам, рассматриваемым в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела.....	86
2.3. Особенности установления локального предмета судебного доказывания по отдельным видам действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, наиболее часто обжалуемым на стадии возбуждения уголовного дела	102
2.4. Пределы доказывания при рассмотрении судом отдельных категорий жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела	130

2.5. Распределение бремени доказывания при рассмотрении судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на решения, действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование	156
Глава 3. Особенности судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела.....	191
3.1 Проблемы соблюдения разумного срока при судебном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, связанные с эффективностью судебного контроля.....	191
3.2. Возможные пути использования современных информационных технологий при судебном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела.....	208
Заключение	225
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	232
ПРИЛОЖЕНИЯ	267
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1	267
ПРИЛОЖЕНИЕ № 2	269
ПРИЛОЖЕНИЕ № 3	274
ПРИЛОЖЕНИЕ № 4	280

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования. Право обжалования действий (бездействия), решений должностных лиц закреплено как в Конституции Российской Федерации (ст. 46), так и в уголовно-процессуальном законодательстве. Согласно ч. 3 ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) суд имеет правомочие в порядке ст. 125 УПК РФ рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Отдельные вопросы института обжалования на досудебных стадиях получили разъяснение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции от 26.06.2022).

Раздел 3 УПК РФ «Доказательства и доказывание» регулирует вопросы установления обстоятельств по уголовным делам. В разных видах судебно-контрольных производств судами рассматривается большое количество материалов, в том числе и в порядке ст. 125 УПК РФ. При этом правила доказывания, установленные для уголовных дел, применяются в этих производствах по аналогии.

Однако в науке отсутствует единый подход к вопросу о возможности установления обстоятельств, необходимых для принятия решения при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. В частности, является ли такое рассмотрение жалоб доказыванием, а средства установления обстоятельств в ходе судебного контроля – доказательствами? Возможно ли копии материалов доследственной проверки (или уголовного дела) и документы, представленные сторонами отнести к иным документам, а объяснения лиц к показаниям?

Анкетирование судей показало, что они испытывают затруднения при определении предмета и пределов установления обстоятельств при

рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ и принятия по ним решений. Если в ст. 125 УПК РФ предмет доказывания не получил законодательного закрепления, то в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009¹ частично разъясняется предмет доказывания по четырем видам обжалуемых действий (бездействия), решений: на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, на постановление о прекращении уголовного дела, на постановление о возбуждении уголовного дела, на отказ в приеме сообщения о преступлении. В юридической литературе учеными ранее исследовались вопросы определения предмета доказывания преимущественно на действия (бездействие), решения, обжалуемые на стадии предварительного расследования. Предмет доказывания на действия (бездействие) и решения, которые наиболее часто обжалуются на стадии возбуждения уголовного дела, не получил надлежащей теоретической разработки. При отсутствии теоретической базы и правовой регламентации на практике суды выработали свой механизм определения предмета доказывания, который разнообразен и противоречив, что не способствует единообразной судебной практике.

Неопределенность в вопросах установления пределов доказывания порождает судебную практику, когда в одних случаях суды рассматривают жалобы в ревизионном порядке, а в других случаях – ограничиваются доводами жалобы.

Кроме того, вызывает сложности вопрос о распределении бремени доказывания между заявителем и должностным лицом, чье действие (бездействие), решение обжалуется. Обязан ли заявитель предоставлять доказательства в обоснование своей жалобы? Неразрешенность этого вопроса приводит к тому, что непредоставление заявителем доказательств в обоснование своей жалобы становится причиной непринятия жалобы к рассмотрению, что не

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 10 февраля 2009 г. (в редакции от 26.06.2022) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 4, апрель, 2009.

способствует защите прав личности на досудебном производстве. Требует исследования вопрос о роли суда в доказывании при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также возложении обязанности доказывания на должностное лицо, чьи действия обжалуются. Неразрешенность вопроса о распределении бремени доказывания в отношении должностного лица, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, приводит к тому, что указанные должностные лица затягивают с исполнением запроса суда о предоставлении материалов уголовного дела (предварительных проверок) или же вообще не предоставляют необходимые суду материалы, что приводит к тому, что суд вынужден постоянно переносить дату судебного заседания или принимать решение на основании самого текста жалобы и копии обжалуемого решения, без сведений, которые необходимы для принятия решения.

Распределение бремени доказывания в порядке ст. 125 УПК РФ влияет и на форму проявления принципа состязательности сторон (принцип такой же, но форма проявления отличается в сторонах и в предмете состязания.)

Неразрешенность вопроса об обязанности предоставления в суд необходимых материалов должностного лица, чье решение, действие (бездействие) обжалуется, порождает проблему несоблюдения разумного срока рассмотрения жалобы.

В законе также не установлен механизм контроля за исполнением постановления суда, вынесенного по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, что является причиной формального подхода к его исполнению должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, либо же вообще неисполнение.

В законе также в недостаточной степени урегулированы вопросы использования информационных технологий при рассмотрении жалобы. Между тем, полагаем, что их внедрение упростило бы сам процесс рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Вышеназванные проблемы, существующие в теории, законе и практике, определяют актуальность выбранной темы диссертационного исследования,

необходимость проведения дальнейших теоретических разработок, выработки теоретических и практических рекомендаций по решению проблем при судебном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Степень разработанности темы.

Вопросы правовой природы судебного рассмотрения жалоб изучали: С. В. Бурмагин, Л. А. Воскобитова, В. В. Волынский, О. П. Копылова, Н. Н. Ковтун, А. Г. Карташова, Н. Г. Муратова, К. А. Рыгалова, М. А. Устимов, В. И. Азаров, В. И. Иванов и др.

Проблемам определения предмета судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ посвящены исследования К. Б. Калиновского, Н. Н. Ковтуна, Н. А. Колоколова, О. А. Максимова и др.

Неоценимый вклад в рассмотрение как **общих, так и отдельных вопросов доказывания (предмета, пределов, бремени доказывания)** при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ внесли Е. К. Антонович, А. Н. Артамонов, Т. Ю. Вилкова, Л. М. Володина, О. В. Волынская, Е. А. Бравилова, С. В. Бурмагин, Н. А. Быданцев, В. А. Давыдов, В. В. Дорошков, К. Б. Калиновский, А. В. Кудрявцева, О. В. Качалова, О. А. Максимов, С. В. Малюгин, Е. В. Носкова, А. В. Петров, А. В. Смирнов, Т. Е. Сушина, А. А. Устинов и др.

Изучали проблемы рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела: А. Н. Артамонов, Я. Г. Адамчик, Д. Я. Бегова, В. В. Волынский, А. В. Гришин, А. А. Давлетов, Е. В. Носкова, И. И. Карташов, Н. Г. Муратова, Н. В. Пальчикова, А. В. Пиюк, П. В. Седельников, Т. Е. Сушина, А. Г. Тузов и др.

Проблемы соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства изучали М. В. Беляев, О. Н. Даровских, О. В. Желева, Т. Л. Корепанова, Л. В. Макогон, И. В. Малофеев, А. Г. Мусаева, В. В. Урбан, И. Р. Хроменков и др.

Проблемы использования современных информационных технологий судом изучали: С. И. Афанасьева, Т. В. Брылева, Т. И. Гарипов, А. И. Гришин, А. В. Ендолыцева, Ю. В. Ендолыцева, О. А. Зайцев, Л. Н. Масленникова, С. В. Сурменева, М. С. Спириidonов, М. А. Юркевич и др.

На уровне диссертационных исследований отдельные теоретические и практические аспекты производства по жалобам на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в порядке ст. 125 УПК РФ изучали: М. А. Устимов (Саранск, 1999), А. Н. Артамонов (Омск, 2003), О. В. Химичева (Москва, 2004), Н. Г. Муратова (Екатеринбург, 2004), Н. В. Костерина (Волгоград, 2005), Е. Ю. Лихачева (Саратов, 2005), Р. В. Ярцев (Нижний Новгород, 2006), Н. С. Курышева (Саранск, 2008), О. А. Мядзелец (Москва, 2008), О. В. Волынская (Москва, 2008), Е. К. Антонович (Москва, 2009), И. Р. Дочия (Москва, 2009), А. И. Лалиев (Краснодар, 2011), Е. В. Носкова (Томск, 2011), О. Ю. Цурлуй (Воронеж, 2011), Константинова В.А. (2012), В. В. Волынский (Москва, 2013), В. А. Терекян (Москва, 2013), П. А. Луценко (Москва, 2014), С. И. Рябоконев (Челябинск, 2011), О.А. Максимов (Ульяновск, 2022), С. В. Никитина (Ульяновск, 2022), А. А. Устинов (Москва, 2022), С. В. Бурмагин (Волгоград, 2023), Рудакова С. В. (Краснодар, 2023).

Цель исследования состоит в разработке комплекса теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию существующего порядка рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела.

В соответствии с поставленной целью в диссертационном исследовании автором были поставлены следующие **задачи**:

- 1) раскрыть особенности рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в порядке ст. 125 УПК РФ;
- 2) проанализировать этапы зарождения, становления и развития института судебного рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, для определения тенденций его развития;
- 3) уяснить природу установления обстоятельств при рассмотрении жалоб

в порядке ст. 125 УПК РФ, рассмотрев предмет обжалования, и соотнести его с предметом доказывания;

4) выявить особенности процесса доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

5) определить особенности установления судом обстоятельств, подлежащих доказыванию, при принятии решений по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела;

6) показать особенности установления локального предмета судебного доказывания по отдельным действиям (бездействию) и решениям должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обжалуемым на стадии возбуждения уголовного дела;

7) раскрыть пределы доказывания при рассмотрении судом отдельных действий (бездействию) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела;

8) рассмотреть вопрос о распределении бремени доказывания при рассмотрении судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ;

9) проанализировать проблемы соблюдения разумного срока и обеспечения исполнений постановлений судов, вынесенных в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела;

10) предложить возможные пути использования современных информационных технологий при судебном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие), решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование;

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при подготовке, рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, обеспечения исполнения принимаемых по результатам рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ постановлений судов, использовании современных информационных технологий при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Предмет исследования составили: общепризнанные принципы и нормы

международного права, нормы российского уголовно-процессуального законодательства, правовые положения, регламентирующие институт производства суда по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела; позиции Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотренным жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженные в рекомендациях, данные судам при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, правоприменительная практика, статистика по рассмотренным судами жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ; труды ученых, посвященные изучаемым проблемам.

Методологию и методы настоящего исследования составили следующие методы:

1) Всеобщий:

– диалектический метод, который позволил всесторонне изучить особенности рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждении уголовного дела, рассмотреть существующие связи между доказыванием, осуществляемым по уголовному делу и при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

2) обще-научные методы:

- логический метод позволил изучить рассматриваемые явления с точки зрения законов логики, индукции и дедукции;

- системный метод позволил исследовать рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ и доказывание при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ как совокупность взаимосвязанных элементов;

2) Частные методы исследования:

- *метод анализа* позволил рассмотреть разделить на отдельные взаимосвязанные части правовой институт рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

- *метод синтеза* позволил объединить отдельные элементы рассматриваемого института в единое целое и выявить закономерности в определении предмета и пределов доказывания при рассмотрении жалоб на

действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование в стадии возбуждения уголовного дела.

- *историко-правовой метод*, с помощью которого были проанализированы изменения в законодательстве, регламентирующего рассмотрение судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование;

- *сравнительно-правовой метод* способствовал изучению норм национального законодательства в сравнении с нормами зарубежного законодательства, а также в сравнении с отечественным законодательством в ретроспективе;

- *формально-логический метод исследования* позволил изучить основные понятия, используемые при доказывании при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

- *статистический метод исследования* позволил изучить количественные характеристики рассматриваемого правового института: сколько жалоб было подано, сколько жалоб принято к рассмотрению, какие виды решений были вынесены по результатам рассмотрения жалоб для выявления тенденций судебной практики.

- *социологический метод* позволил провести анкетирование сотрудников подразделений следствия и дознания, судей и изучить их мнение по рассматриваемым проблемам, по предложенным путям решения.

Нормативную основу составили: Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральное законодательство, Приказы МВД, Генеральной прокуратуры, инструкции, иные нормативные правовые акты, в которых содержатся нормы права, регулирующие рассматриваемые правовые отношения, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Теоретическую основу составляют труды ученых в сфере уголовного судопроизводства, посвятившие свои исследования изучению проблем судебного рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, в том числе на стадии

возбуждения уголовного дела, вопросам доказывания в уголовном судопроизводстве, соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства, применению информационных технологий при рассмотрении жалоб на досудебном производстве.

Эмпирическую основу диссертации составили: 223 материала производств по жалобам, рассмотренных судами общей юрисдикции за 2019-2023 год в Невском, Петроградском, Смольнинском районных судах г. Санкт-Петербурга, Чебаркульском городском суде Челябинской области; аналитические данные, представленные Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации; обобщения судебной практики по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, представленные в отчетах судов первой, апелляционной, кассационной инстанций (Алтайский краевой суд, Приморский районный суд Архангельской области, Свердловский областной суд, Орловский областной суд, Челябинский областной суд), Определения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В процессе исследования по специально разработанным анкетам в июле-августе 2022 года, январе-феврале 2023 года, июле-августе 2023 года опрошены:

1) 154 сотрудников подразделений следствия и дознания из различных городов Российской Федерации: г. Санкт-Петербург, г. Волгоград, г. Орел, г. Ставрополь, г. Воронеж, г. Екатеринбург, из них: 86 сотрудников подразделений следствия, 68 сотрудников специализированного подразделения дознания (*Приложение № 3*);

2) 83 судьи судов общей юрисдикции по уголовным делам из различных городов Российской Федерации: г. Белгород, г. Екатеринбург, г. Оренбург, г. Ставрополь, г. Тамбов, г. Челябинск, г. Санкт-Петербург (*Приложение № 4*).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в проведении комплексного исследования с учетом последних изменений ст. 125

УПК РФ, внесенных Федеральным Законом от 29.12.2022 года № 608-ФЗ¹, новой редакции Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 года по формированию теоретических положений, практических рекомендаций в целях совершенствования существующего порядка установления обстоятельств, необходимых для принятия решения по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, ограничивающихся стадией возбуждения уголовного дела, включающих в себя особенности установления предмета, пределов доказывания, распределения бремени доказывания, соблюдения разумных сроков рассмотрения жалобы, исполнения постановлений судов, вынесенных в порядке ст. 125 УПК РФ.

Научная новизна выражена в положениях, выносимых на защиту:

1. Рассмотрение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ – это предусмотренная и регламентированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность суда, инициированная участниками уголовного судопроизводства, заключающаяся в рассмотрении и принятии процессуальных решений по вопросам законности и обоснованности проведения отдельных действий (бездействия при обязанности действовать определенным образом), решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства властных субъектов уголовного судопроизводства, связанных с уголовным преследованием и ограничивающих конституционные права невластных участников уголовного судопроизводства или право на доступ к правосудию.

Особенности производства по судебному контролю в порядке ст. 125 УПК РФ заключаются в следующем:

1) является самостоятельным производством, связанным с производством по уголовному делу, но с ним не отождествляемым;

¹ Федеральный Закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2022 № 608-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 02.01.2023, № 1 (часть I), ст. 55.

- 2) имеет самостоятельный предмет обжалования;
- 3) судебное заседание осуществляется в форме правосудия с присущими ему признаками;
- 4) принцип состязательности имеет свои особенности, которые проявляются в предмете состязания сторон;
- 5) в судебном заседании суд устанавливает предмет доказывания, который отличается от предмета доказывания при производстве по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ);
- 6) имеются этапы судебного заседания (подготовительная часть судебного заседания, судебное следствие, прения сторон, постановление судом решения);
- 7) в данном производстве используются доказательства (копии материалов доследственной проверки (иные документы), объяснения сторон (показания), которые отличаются от доказательств, используемых при рассмотрении уголовных дел по существу способами получения и представления);
- 8) участники производства имеют процессуальный статус, производный от их процессуального статуса по уголовному делу, но с ним не совпадающим (заявитель и должностное лицо, чье действие (бездействие), решение обжалуется).
- 9) Принятые судом решения не устраниют выявленные нарушения, а только признают их незаконными и необоснованными и содержат указания по их устранению.

2. Деятельность по установлению обстоятельств, необходимых для разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, является доказыванием, так как направлена на установление обстоятельств, необходимых для рассмотрения жалоб и принятия по ним решений (носит познавательный характер; в процессе которой осуществляется собирание, проверка и оценка информации судом, в пределах его полномочий; способами и средствами, указанными в уголовно-процессуальном законе; доказательства (информация) по своему содержанию

является сведениями, а по форме иными документами, протоколами следственных действий и объяснениями.

3. Предмет доказывания, устанавливаемый судом в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела разделяется на общий и локальный.

Под общим предметом доказывания на стадии возбуждения уголовного дела понимается необходимый перечень фактических и процессуально-правовых обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении всех видов жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения, которые обжалуются на стадии возбуждения уголовного дела.

Под локальным предметом доказывания понимается совокупность фактических и процессуально-правовых обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении отдельно взятой жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ по конкретному виду действий (бездействию), решению на стадии возбуждения уголовного дела.

4. Предложен перечень фактических и процессуально-правовых обстоятельств общего предмета доказывания при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела:

1) факт принятия обжалуемого решения, совершения действия, допущения бездействия (фактическое обстоятельство);

2) факт того, уполномоченное ли должностное лицо приняло обжалуемое решение, совершило обжалуемое действие, допустило бездействие (фактическое обстоятельство);

3) факт соответствия/несоответствия обжалуемого решения требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ (законности, обоснованности, мотивированности (процессуально-правовое обстоятельство));

4) факт выполнения/невыполнения указаний прокурора или руководителя следственного органа, если жалоба по тем же основаниям была предметом рассмотрения в рамках ст. 123, 124 УПК РФ (процессуально-правовое обстоятельство);

5) допущено ли ограничение конституционных прав личности или

ограничение права на доступ к правосудию (процессуально-правовое обстоятельство).

5. При рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела выявлены особенности установления пределов доказывания, которые являются качественно-количественной характеристикой доказывания.

Характеризуя качественную сторону пределов доказывания, полагаем, в порядке ст. 125 УПК РФ доказательствами являются копии материалов проверочной деятельности в порядке ст. 144-145, а также объяснения сторон. В объяснениях сторон следует различать требования сторон и сведения об обстоятельствах. Доказательственное значение имеют сведения об обстоятельствах, а требования сторон могут ограничивать пределы познавательной деятельности суда.

Характеризуя количественную сторону, полагаем, что своя совокупность необходимых доказательств и их источников имеется при рассмотрении каждой жалобы на стадии возбуждения уголовного дела.

Пределы прав суда при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ заключаются в том, что суд вправе проверить материалы в полном объеме на действия (бездействие) и решения, обжалуемые на стадии возбуждения уголовного дела.

6. Особенности распределения бремени доказывания заключаются в том, что на заявителя возлагается выдвижение утверждения и обоснования доводов о незаконности, необоснованности, немотивированности действий (бездействия), решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, а на должностное лицо, в отношении которого подана жалоба, возлагается обязанность опровержения выдвинутых против него доводов подателя жалобы. При отсутствии доказательств, опровергающих доводы жалобы и невыполнении должностными лицами обязанности опровержения доводов жалобы суд вправе удовлетворить жалобу. Ревизионный порядок рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ предполагает изучение всех материалов проверки в порядке ст. 144-

146, а если они не предоставляются по запросу суда органами, осуществляющими уголовное преследование, то суд вправе удовлетворить жалобу.

7. Особенности реализации принципа состязательности сторон при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ заключаются в следующем:

1) предметом состязания сторон являются не обвинение, а способность обжалуемого действия (бездействия) или решения нарушить конституционные права личности или ограничить его право на доступ к правосудию;

2) в качестве сторон в данном производстве выступает заявитель и должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, а не сторона защиты и обвинения (как при рассмотрении уголовного дела по существу). При этом заявителем может выступать как участник со стороны защиты (например, подозреваемый, обвиняемый, его защитник, законный представитель, гражданский ответчик), так и со стороны обвинения (например, потерпевший, гражданский истец, заявитель сообщения о преступлении). Данная конструкция ближе к понятию состязания между истцом и ответчиком, присущим гражданскому судопроизводству, хотя и проходит в рамках публично-правовых отношений.

8. Для соблюдения разумных сроков подготовки к проведению судебного заседания по рассмотрению жалоб на действия (бездействия), решения на стадии возбуждения уголовного дела, необходимо предусмотреть возможность ограничения срока исполнения запроса суда о предоставлении необходимых материалов (**до 3 суток**). Для соблюдения разумного срока рассмотрения жалоб на действия (бездействие), решения, подаваемые на стадии возбуждения уголовного дела, определить срок ее рассмотрения до 5 суток.

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования заключается в решении автором ряда теоретических вопросов о предмете, пределах, бремени доказывания при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждении, об особенностях реализации

принципа состязательности, соблюдения разумного срока рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела и обеспечения исполнений постановлений судов.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что выводы, к которым пришел автор, могут быть использованы: начинающими исследователями и учеными при проведении дальнейших научных изысканий по рассматриваемым проблемам; преподавателями при проведении занятий у обучающихся по дисциплине «Уголовный процесс»; практикующими юристами, адвокатами, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, при подготовке к участию в судебном заседании при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ; судьями – при подготовке к судебному заседанию, при непосредственном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; законодателем – при рассмотрении вопроса о внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее производство по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Обоснованность полученных теоретических выводов, практических рекомендаций обеспечивается изучением 223 материалов производств по жалобам в результате работы в архивах районных судов г. Санкт-Петербурга, г. Чебаркуля Челябинской области, результатами анкетирования 154 сотрудников подразделений следствия, дознания, 83 судей в различных субъектах Российской Федерации (г. Волгоград, г. Орел, г. Ставрополь, г. Воронеж, г. Екатеринбург, г. Оренбург, г. Тамбов, г. Белгород, г. Челябинск, г. Санкт-Петербург).

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были представлены научному сообществу в докладах на 21 научно-практической конференции международного, всероссийского уровня: г. Москва, г. Санкт-Петербург, г. Гатчина, г. Краснодар, г. Екатеринбург, г. Уфа, г. Челябинск, г. Саратов, г. Иркутск.

Основные результаты диссертационного исследования размещены в 28 статьях РИНЦ, 11 из которых – в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем опубликованных статей составил 6,27 печатного листа.

Основные положения проведенного исследования получили практическую реализацию и внедрены в образовательную деятельность Уфимского юридического института МВД России, научную деятельность Уральского юридического института МВД России, Волгоградской государственной академии, практическую деятельность Советского районного суда г. Челябинска, следственного отдела СУ СК России по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга.

Структура и содержание диссертационной работы обусловлены целью и задачами настоящего исследования. Диссертация состоит из: введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка литературы, приложений.

Глава 1 Теоретические аспекты рассмотрения судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела

1.1. Особенности рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в порядке ст. 125 УПК РФ

В юридической литературе ученые занимают различные позиции по определению правовой природы судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ. Его определяют как функцию суда¹, либо как форму деятельности суда², либо как форму осуществления судебной власти³, либо как особый способ осуществления правосудия⁴.

Л. А. Воскобитова полагает, что у суда есть две функции: функция разрешения уголовного дела по существу и функция судебного контроля законности действий (бездействия), решений должностных лиц и органов, иных

¹ См., напр.: Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 25; Волынский В. В. Судебный контроль, прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль на стадии возбуждения уголовного дела: назначение и соотношение // Российский следователь. 2014. № 9. С. 9; Копылова О. П., Карташова А. Г. Прокурорский надзор и судебный контроль за предварительным расследованием: монография. Тамбов: Изд-во ИП Чеснокова А. В., 2015. С. 39; Рыгалова К. А. Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам: монография. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 63; Химичева О. В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 10.

² См., напр.: Арутюнян А. А., Брусницын Л. В., Васильев О. Л., Головко Л. В. и др. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головко. М.: Статут, 2016. С. 292-294; Курышева Н. С. Актуальные вопросы производства по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора: монография. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2009. С. 20.

³ См., напр.: Устимов М. А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования как гаранция прав граждан на судебную защиту в российском уголовном процессе: исторический очерк. Саранск: Изд-во ООО «Вектор-Принт», 2008. С. 22.

⁴ См., напр.: Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном процессе: понятие, виды, сущность и содержание // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. 2001. № 2. С. 118; Лазарева В. А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение: лекции-очерки. Самара: Самар. гуманит. акад., 2000. С. 57; Бусыгин А. Ю. Действие принципа состязательности на досудебном производстве в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. С. 23.

ветвей государственной власти и нижестоящих судебных органов¹. Осуществление судебного контроля – новая функция судебной власти².

К. А. Рыгалова также определяет судебный контроль как судебную функцию в зависимости от того, на проверку чего она направлена: законности ограничения конституционных прав при производстве следственных действий или рассмотрения жалоб³.

О. П. Копылова, А. Г. Карташова пишут о том, что судебный контроль является функцией судебной власти, осуществляемой посредством правосудия⁴.

С. В. Бурмагин рассматривает судебный контроль не как функцию, а как самостоятельный вид процессуальной деятельности суда по направлению правосудия⁵.

В. А. Азаров и В. И. Иванов отстаивают точку зрения, в соответствии с которой судебный контроль по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ не является правосудием⁶. Они различают правосудие и судебный контроль по следующим основаниям.

Во-первых, авторы определяют в качестве правосудия «...судебную процедуру установления вины подсудимых в совершении преступлений и назначения им справедливого наказания или оправдание невиновных...».

¹ Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 25.

² Воскобитова Л. А. Судебная власть как фактор взаимодействия теории, нормотворчества, практики // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2018. №. 2. С. 42.

³ Рыгалова К. А. Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам: монография. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 63; Рыгалова К. А. Судебный контроль как самостоятельная уголовно-процессуальная функция // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1 (73). С. 100.

⁴ Копылова О. П., Карташова А. Г. Прокурорский надзор и судебный контроль за предварительным расследованием: монография. Тамбов: Изд-во ИП Чеснокова А.В. 2015. С. 39.

⁵ Бурмагин С. В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. С. 238.

⁶ Азаров В. И., Иванов В. И. О соотношении понятий «судопроизводство», «судебный контроль», «правосудие» // Научный вестник Омской академии МВД России. 2009. № 2 (33). С. 7-13.

Во-вторых, цель правосудия следует из определения понятия «правосудие» и заключается в установлении факта виновности и определении справедливой меры наказания либо оправдания невиновных.

В-третьих, предметом проверки в рассматриваемом виде судебного контроля является «соответствие закону принятых решений дознавателя, следователя и прокурора», при этом вопрос о виновности не рассматривается.

В-четвертых, авторы определяют судебный контроль как процедуру для создания условий по отправлению правосудия¹.

Таким образом, ученые приходят к выводу об особой правовой природе рассматриваемого вида судебного контроля, которая отличается от правовой природы правосудия.

Л. А. Воскобитова полагает, что рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ является правосудием². Автор отмечает, что оспаривание действий следователя, дознавателя в судебном порядке – это такой же спор физического лица с органами исполнительной власти как в гражданском праве. Поэтому включение споров, вытекающих из публичных правоотношений, сначала в число гражданских, а позже и отнесение такой деятельности суда к правосудию требует последовательного отнесения к правосудию судебно-контрольной деятельности в уголовном судопроизводстве. Кроме того, независимо от процедуры разрешения правового спора, порождающего судебный контроль или рассмотрение уголовного дела по существу, суд обязан рассмотреть обе функции строго в соответствии с правом, то есть правосудно³. Правосудие составляет суть и содержание судебно-властных отношений, включая не только разрешение дела по существу, но и новые контрольные полномочия суда⁴.

¹ Азаров В. И., Иванов В. И. Указ. соч. С. 9, 11, 13.

² Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 156.

³ Воскобитова Л. А. Указ. соч. С. 39-40.

⁴ Воскобитова Л. А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 13.

В. А. Лазарева считает, что судебный контроль при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ «...либо совпадает с правосудием (в судебных стадиях) либо является особым способом (особой формой) осуществления (в досудебных стадиях)», поскольку разрешение споров о праве подведомственно исключительно суду, а любой спор суд разрешает в форме правосудия. Соответственно жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ есть спор о праве с должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование, что также подведомственно разрешению суду в форме правосудия¹.

М. А. Устимов говорит о том, что нельзя рассматривать судебный контроль как функцию суда, поскольку он представляет собой «...одну из форм осуществления судебной власти, обеспечивающую соблюдение законов, и, в конечном счете, надлежащий правопорядок в обществе»².

Действительно, вопрос о том, является ли судебный контроль в порядке ст. 125 УПК РФ правосудием или нет, – дискуссионный.

Н. Н. Ковтун выделяет следующие признаки правосудия:

- 1) этот вид государственной деятельности осуществляется только судом;
- 2) правосудие осуществляется в особом процессуальном порядке, предусмотренном законом;
- 3) способ осуществления правосудия определен законом;
- 4) завершается правосудие принятием особого судебного решения – актом правосудия³.

С. В. Бурмагин определяет следующие признаки правосудия.

- 1) Правосудие – это не любая деятельность суда, а исключительно правоприменительная (процессуальная).

¹ Лазарева В. А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение: лекции- очерки. Самара: Самар. гуманит. акад., 2000. С. 52-57.

² Устимов М. А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования как гарантия прав граждан на судебную защиту в российском уголовном процессе: исторический очерк. Саранск: Изд-во ООО «Вектор-Принт», 2008. С. 24-25.

³ Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном процессе: понятие, виды, сущность и содержание // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. 2001. № 2. С. 117-123.

2) Правосудие осуществляется в рамках одного из вида судопроизводств, предусмотренных ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации.

3) Суть деятельности по осуществлению правосудия состоит в разрешении социально-правовых конфликтов и защиты прав лица.

4) Разбирательство дел заканчивается вынесением акта правосудия, то есть решением суда, в котором рассматриваемое дело (спор, конфликт) разрешается по существу и имеет общеобязательный характер.

5) Наличие судебного решения по существу дела, которое упорядочивает спорные правовые отношения заинтересованных субъектов права, окончательно¹.

С. В. Бурмагин придерживается точки зрения, согласно которой под правосудием понимается не только деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу, но и любых вопросов, связанных с производством по уголовному делу, причем на любой стадии процесса, включая разрешение вопросов, возникающих из исполнения судебных приговоров и постановлений².

Полагаем, что приведенные признаки присущи и судебному контролю в порядке ст. 125 УПК РФ. Соответственно судебный контроль, осуществляемый в порядке ст. 125 УПК РФ, является правосудием.

Так, ст. 29 УПК РФ закрепляет, что рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ является одним из направлений реализации судебной власти, как и осуществление правосудия по уголовным делам.

Л. А. Воскобитова выделяет следующие этапы реализации судебной власти:

- 1) обеспечение доступа к правосудию;
- 2) рассмотрение и разрешение дела (центральный этап реализации судебной власти посредством судопроизводства);

¹ Бурмагин С. В. О сущности, понятии и пределах уголовного правосудия // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2018. № 1. С. 33-37.

² Бурмагин С. В. Указ. соч. С. 38.

3) судебно-властные отношения суда и сторон по установлению фактической основы дела;

4) установление судом правовой основы дела и принятие правоприменительного судебного акта;

5) контроль судебной власти и проверка правосудности актов судебной власти;

6) средства внутрисистемного (процессуального) контроля осуществления судебной власти;

7) средства социального контроля осуществления судебной власти (внутрисистемного и внесистемного);

8) исполнение актов судебной власти как завершающий этап, обеспечивающий реализацию права человека на справедливое судебное разбирательство¹.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 года № 1 (в редакции от 28.06.2022 года) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» рекомендовало судам рассматривать жалобы «...в форме осуществления правосудия по правилам состязательного судопроизводства в открытом судебном заседании»². То есть Пленум рекомендовал судам при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ соблюдать принцип состязательности сторон, проводя при этом судебное заседание в форме правосудия.

Наиболее полным проявлением принципа состязательности являются судебные заседания по разрешению уголовных дел. На досудебном производстве при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ также действует

¹ Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 192-246.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 10 февраля 2009 г. (в редакции от 26.06.2022) // В данном виде документ опубликован не был.

принцип состязательности, однако – проявляется он по-другому, поскольку предметом состязания между сторонами не являются вопросы обвинения: одна сторона выдвигает обвинительный тезис, другая – защищается от него. Предметом состязания сторон при осуществлении данного вида судебного контроля является законность, обоснованность и мотивированность решений, а также законность и обоснованность действий (бездействия) следователя (дознавателя), способные нарушить конституционные права личности или ограничить его право на доступ к правосудию. С.В. Бурмагин отмечает, что в данном судебно-контрольном производстве никто никого не обвиняет¹.

Особенность реализации принципа состязательности при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ также проявляется в том, что в данном судебном разбирательстве нет участников стороны защиты и стороны обвинения, поскольку сторонами здесь выступает заявитель и должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется. При этом заявителем жалобы может выступать как сторона защиты (например, подозреваемый, обвиняемый, его защитник, законный представитель, гражданский ответчик), так и сторона обвинения (например, потерпевший, гражданский истец) – на стадии предварительного расследования. На стадии возбуждения уголовного дела заявителем жалобы выступает такой участник как «пострадавший», «лицо, сообщившее о преступлении». Данная конструкция ближе к понятию состязания между истцом и ответчиком, присущим гражданскому судопроизводству, хотя и проходит в рамках публично-правовых отношений. Таким образом, при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ принцип состязательности имеет свой предмет состязания и своих участников.

Согласно п. 50 ст. 5 УПК РФ «судебное заседание – форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу».

¹ С.В. Бурмагин Метаморфозы состязательности уголовных производств по делам судебного контроля // Lex Russia. 73. №2 (159). 2020. С. 48.

Процедура рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, предусмотрена в ч. 4 этой статьи. Согласно ч. 4 ст. 125 УПК РФ в начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой¹. При рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ также как и при разрешении уголовного дела ведется протокол судебного заседания, выносится постановление по результатам рассмотрения жалобы, которое обязательno для исполнения. Кроме того, в судебное заседание вызываются стороны, заслушиваются доводы заявителя, объяснения должностного лица о законности, обоснованности, мотивированности совершенных им действий (бездействия), принятия решений; заслушивается позиция прокурора, могут быть заявлены и рассмотрены ходатайства сторон о приобщении документов к материалам производства по жалобе, о вызове свидетелей, судом исследуются представленные сторонами доказательства.

Таким образом, закон определяет, что судебное заседание является процессуальной формой осуществления правосудия и допускает их производство на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Понятие «правосудие» можно определять в узком и широком смысле. Правосудие в узком (уголовно-процессуальном) смысле означает разрешение уголовного дела по существу. Правосудие в широком смысле означает разрешение правового спора. Как справедливо указывает В. А. Лазарева, в данном досудебном производстве на стадии возбуждения уголовного дела есть спор о праве, а именно, как нам видится – спор о нарушении/ненарушении

¹ п.12,13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 4, апрель, 2009.

совершенным действием (бездействием) или принятым решением конституционного права гражданина или ограничения его права на доступ к правосудию.

О. В. Панкова обращает внимание на то, что необходимо отличать «правовой спор» от понятия «правовой конфликт», а также «правонарушение». Конфликт подразумевает под собой противостояние сторон, их столкновение, которое может иметь как позитивное, так и негативное значение.

Автор выделяет следующую классификацию правовых споров:

- правонарушения (уголовные и административные);

– правовые споры (гражданско-правовые и публично-правовые). Разрешая правовой спор, суд устанавливает наличие или отсутствие юридически значимого факта или события, создавая тем самым лицу, обратившемуся в суд, необходимые юридические предпосылки для реализации его личных и имущественных прав, либо осуществляет судебное санкционирование мер принуждения, следственных действий;

– процессуально-правовые конфликты. Они возникают тогда, когда в ходе производства по делу сталкиваются противоречивые интересы отдельных субъектов процессуальной деятельности. В качестве типичного примера автор приводит проверку вышестоящей инстанцией решения суда нижестоящей инстанции или же обжалование в суд соответствующего промежуточного процессуального решения по делу, способного причинить ущерб конституционным правам и свободам участников процесс, создав препятствие для дальнейшего движения дела¹.

Отметим, что суд, рассматривая жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, разрешает процессуально-правовой конфликт. Как представляется, целью введения института судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ являлось разрешение конфликта между гражданином и должностным лицом,

¹ Панкова О. В. Правосудие в современной России: понятие и признаки // Вестник РУДН. Серия: юридические науки. 2018. Т. 22. № 4. С. 531-533.

осуществляющим уголовное преследование, и недопущение нарушения конституционных прав лица или ограничения его права на доступ к правосудию на досудебном производстве.

Л. А. Воскобитова среди публично-правовых конфликтов выделяет конфликты «жалобно-претензионного характера» к органам законодательной или исполнительной власти, а также конфликты публично-деликтного характера, когда органы публичной власти выдвигают перед судом обвинение в адрес субъекта права, нарушившего ту или иную норму права¹. Судебный контроль законности действий (бездействия), решений органов исполнительной власти ученый относит к «конфликтам-жалобам».

Отличие процессуально-правового спора в порядке ст. 125 УПК РФ от состязания в иных производствах заключается в особенностях предмета судебного доказывания и в предмете разрешаемого судом спора. При рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ предмет правового спора составляют, главным образом, вопросы наличия (отсутствия) нарушений законности, обоснованности совершаемых действий (бездействия), мотивированности принимаемых решений должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела и на стадии предварительного расследования. Предмет доказывания ограничен тем, что суд не вправе предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом разрешения уголовного дела по существу.

В форме судебного заседания, кроме рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, так же решаются вопросы о санкционировании следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, об избрании, продлении, отмене мер пресечения, требующих судебного решения, то есть в ситуациях, затрагивающих конституционные права граждан. Только там разрешается спор на будущее время. Полагаем, что вся деятельность суда, когда он разрешает спор

¹ Воскобитова Л. А. Предметная область судебной власти и виды судопроизводства // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1. С. 64.

о праве, является правосудием, независимо от природы спора: материально-правовой или процессуально-правовой.

По результатам рассмотрения жалобы выносится решение суда в виде постановления. Суд не может выносить окончательное решение по спору за рамками правосудной деятельности. Постановление судьи по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ должно соответствовать требованиям законности, обоснованности, мотивированности (то есть соответствовать принципу законности, закрепленному в ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

Постановление суда по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ можно обжаловать в апелляционном и кассационном порядках, точно также, как и решение суда при рассмотрении уголовного дела по существу. То есть при разрешении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ соблюдается инстанционность обжалования постановления суда.

А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев, Л. В. Головко определяют судебный контроль как форму деятельности судов общей юрисдикции¹.

Данные точки зрения на определение судебного контроля как «формы осуществления судебной власти» и как «формы деятельности суда», на первый взгляд, могут показаться очень близкими. Однако полагаем, что их все же необходимо различать. Как представляется, понимание судебного контроля как формы деятельности суда шире, чем понимание его как формы реализации судебной власти, поскольку необходимо разграничивать понятия «деятельность суда» и «судебная власть».

Так, понятие деятельность суда включает в себя не только осуществление правосудия, но и разрешение других, в том числе организационных вопросов. К другим вопросам мы будем относить распределение нагрузки между судьями по рассмотрению и разрешению вопросов судебного контроля, рассмотрению

¹ Арутюнян А. А., Брусницын Л. В., Васильев О. Л., Головко Л. В. и др. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головко. М.: Статут, 2016. С. 292-294.

и разрешению дел, проведение конкурса на замещение должности судьи, прием, регистрацию, разрешение жалоб, ознакомление участников судебного заседания с вынесенным решением по делу и пр. То есть под деятельностью суда можно понимать разрешение и иных вопросов, не связанных с осуществлением правосудия по уголовным делам, но обеспечивающих деятельность суда, а под осуществлением судебной власти мы понимаем именно формы ее осуществления (правосудие, санкционирование следственных действий, обеспечение исполнения судебных и иных решений и т.д.).

Деятельность суда при осуществлении судебного контроля отличается от прокурорского надзора и контроля руководителя следственного органа по следующим критериям.

Во-первых, согласно Конституции Российской Федерации, правосудие осуществляется только судом. Субъектом рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ является суд, а в порядке ст. 124 УПК РФ – прокурор, который не относится к органам судебной власти.

Во-вторых, рассмотрение на практике жалобы в судебном порядке происходит по нормам, установленным для судебных заседаний при рассмотрении уголовных дел. Жалоба прокурором и руководителем следственного органа рассматривается не в судебном заседании, участники не вызываются, права не разъясняются, иные процедурные вопросы никак не регламентированы.

В-третьих, рассмотрение жалобы в анализируемых порядках регламентируются совершенно разными нормативными правовыми актами. В судебном порядке – нормами УПК РФ и Федеральный конституционный закон «О судебной системе», закон Российской Федерации «О статусе судей», положениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009¹. В порядке прокурорского надзора и ведомственного

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса

контроля – нормами УПК РФ, Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» и ведомственными инструкциями¹.

В-четвертых, суд жалобу рассматривает объективно, независимо, беспристрастно. При рассмотрении жалоб прокурором и руководителем следственного органа зачастую во внимание принимаются ведомственные интересы. Поэтому полагаем нельзя сказать, что они полностью независимы. По результатам рассмотрения жалобы выносится постановление суда². Судебное заседание происходит в упрощенной форме по сравнению с судебным заседанием как при рассмотрении уголовного дела³. В.А. Константинова разделяет постановления суда в упрощенных производствах на те, которые не разрешают уголовное дело по существу и те, которые не завершают производство по уголовному делу. Ученый отмечает, что деления решений на определения и постановления в зависимости от состава суда нет ни в гражданском, ни в арбитражном процессе (ст. 224 ГПК РФ, ст. 15 АПК РФ). Законодатель именует их промежуточными решениями, тогда как их возможно именовать «определениями»⁴.

Опираясь на вышеприведенные позиции ученых, полагаем, что следует согласиться с мнением о том, что понятие правосудия шире категории разрешения уголовного дела по существу⁵, а судебный контроль является

Российской Федерации» от 10 февраля 2009 г. (в редакции от 26.06.2022) // В данном виде документ опубликован не был.

¹ Приказ Генпрокуратуры России т 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс] // СПС Гарантс. URL: <https://base.garant.ru/403733640/> (дата обращения 19.06.2024).

² Константинова, В. А. Промежуточные решения суда первой инстанции в системе уголовно-процессуальных решений // Научный вестник Омской академии МВД России. 2011. № 3(42). С. 68-73.

³ Константинов, В. В. Тенденция упрощения процессуальной формы судебных решений в уголовном судопроизводстве // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2023. Т. 20, № 2. С. 107-114.

⁴ Константинова, В. А. Понятие и классификация промежуточных решений суда первой инстанции в уголовном процессе // Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Омск. 2017. С. 69-70.

⁵ Бурмагин С.В. О сущности, понятии и пределах уголовного правосудия // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2018. № 1. С. 33-37.

формой отправления правосудия¹ (Л. А. Воскобитова, В. А. Лазарева, В. М. Лебедев, Н. Г. Муратова, Н. Н. Ковтун).

Таким образом, рассмотрение судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ является самостоятельным производством, возникающим по инициативе участников уголовного судопроизводства; одним из видов судебного контроля; осуществляется в форме правосудия², поскольку ему присущи признаки последнего, а именно:

1. Производство осуществляется в судебном заседании, что является формой осуществления правосудия.

2. Правосудие в широком смысле означает разрешение правового спора. В данном случае правовым спором выступает процессуально-правовой конфликт между гражданином и должностным лицом, чье действие (бездействие), решение обжалуется, о законности, обоснованности и мотивированности принятого решения, совершенного действия последнего.

3. Существует и особый предмет состязания (обжалования) – способность обжалуемого действия (бездействия) или решения нарушить конституционные права личности или ограничить его право на доступ к правосудию. Предметом судебной проверки (доказывания) является выявление отсутствия / наличия нарушений законности, обоснованности совершаемых действий (бездействия), мотивированности принимаемых решений должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, на досудебном производстве.

4. Субъектом осуществления правосудия является только суд. Суд является носителем судебной власти и производство в порядке ст. 125 УПК РФ осуществляется в форме правосудия.

5. Принцип состязательности проявляется в особом содержании. В качестве сторон выступает заявитель и должностное лицо, на действия

¹ Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 156.

² Миргородская Э. Р. Правовая природа института судебного обжалования в досудебном производстве // Труды Академии управления МВД России. 2021. № 2(58). С. 84–91.

(бездействие) и решение которого подана жалоба. Предметом состязания являются вопросы обоснованности, мотивированности, законности обжалуемого действия (бездействия), решения.

6. По результатам рассмотрения жалобы выносится решение суда в виде постановления, которое соответствует требованиям законности, обоснованности, мотивированности и изучением доказательств непосредственно в зале судебного заседания. Суд не может выносить окончательное решение по спору за рамками правосудной деятельности.

1.2. Ретроспективный анализ становления и развития института судебного рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование

Ретроспективный анализ данного института показывает, что рассматриваемый вид судебного контроля в разные периоды развития уголовного судопроизводства вовсе отсутствовал. Чтобы наиболее качественно можно было спрогнозировать перспективы его развития в свете определения вопросов доказывания, определения предмета обжалования, обратимся к рассмотрению истоков формирования и развития института судебного обжалования действий (бездействия) и решений в Российском государстве на различных этапах развития законодательства.

В юридической литературе существуют различные точки зрения на периодизацию развития института судебного контроля над деятельностью органов предварительного расследования.

М. А. Устимов предлагает выделять следующие этапы развития института судебного контроля:

- 1) с 1864 года по 1917 год – период зарождения судебного контроля;
- 2) с 1917 года по 1922 год – период организационного становления судебного контроля;

3) с 1922 года по 1961 год – период законодательного вытеснения института судебного контроля;

4) с 1961 года по 1991 год – период формального возрождения института судебного контроля;

5) с 1991 года по настоящее время – период возрождения и развития судебного контроля в современном уголовном процессе¹.

Действительно, данные временные границы согласуются с общепринятыми рамками историографии генезиса института обжалования действий, решений должностных лиц правоохранительных органов на досудебном производстве. Однако не со всеми выделяемыми М. А. Устимовым основаниями можно согласиться. В частности, с выделением этапа № 4 – «период формального возрождения института судебного контроля» с 1961 года по 1991 год, поскольку в этот период фактически устанавливался приоритет прокурорского надзора.

В. И. Безрядин период с 1922 года по 1992 характеризует как период упразднения судебного контроля². С выделенным В.И. Безрядиным периодом упразднения следует согласиться. Однако норма права, позволяющая ограниченно обжаловать действия (бездействие), решения появилась лишь в 1992 году. В 1992 году в УПК РСФСР 1961 года были внесены изменения, разрешающие обжаловать постановление об избрании, продлении меры пресечения в виде заключения под стражу³.

¹ Устимов М. А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования как гаранция права граждан на судебную защиту в российском уголовном процессе. Исторический очерк. Саранск: Изд-во ООО «Вектор-Принт», 2008. С. 4.

² Безрядин В. И. Уголовно-процессуальный институт судебного обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и должностных лиц: история развития // Безопасность человека, общества и государства. Экологическая безопасность и правовые аспекты охраны окружающей среды. Мир политики и социологии. 2013. № 11. С. 172.

³ Закон Российской Федерации от 23 мая 1992 г. № 2825-І «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 25. Ст. 1389.

А. А. Устинов отмечает, что в советский период времени, а именно «в течение 1917-1920 годов происходит упразднение системы судебных контрольных полномочий»¹. Однако с точкой зрения А. А. Устинова о том, что в период с 1917 по 1920 год происходило упразднение судебных контрольных полномочий, не представляется возможным согласиться, поскольку в первые годы советской власти, в том числе в УПК РСФСР 1922 года, вплоть до 1923 года, сохранялся институт досудебного обжалования действий и решений судебных следователей. Только с принятием УПК РФ РСФСР 1923 года рассматриваемый вид судебного контроля отменен.

В связи с высокой степенью дискуссионности рассматриваемого вопроса полагаем необходимым дать краткую характеристику каждого из этапов становления судебного контроля в российском государстве.

Первый этап относится к проводимой в 1864 году судебной реформе, результатом которой являлось принятие следующих документов:

- «Учреждение судебных установлений»;
- «Устав уголовного судопроизводства»²;
- «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями»³.

С принятием указанных документов ведется отсчет создания судебного контроля, поскольку они закрепили отдельные элементы судебного контроля. В ст. 330 «Учреждения судебных установлений» разрешается приносить жалобы на «личные действия судебных приставов» и на медленность их действий председателю судебного места, при котором они состоят⁴.

¹ Устинов А. А. Генезис отечественного законодательства о судебном контроле за досудебным производством // Вестник Брянского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 2. С. 146.

² «Устав уголовного судопроизводства» от 20 ноября 1864 года // Россия, Законы и постановления. Судебные уставы 20 ноября 1864 года. Устав уголовного судопроизводства., [1864]. [2], VII, 164 с

³ «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» от 20 ноября 1864 года. Санкт-Петербург : тип. т-ва "Обществ. польза", 1867. 45 с.

⁴ Указ об «Учреждении Судебных Установлений» от 20 ноября 1864 года // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Второе. Том XXXIX. Отд. II. № 41473.

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 года (далее – УУС 1864 г.) впервые закреплялось право обжалования в суд действий, нарушающих права граждан. Суд при этом должен проверить законность и обоснованность вынесенного решения.

Порядок подачи жалобы закреплен в Главе 19 «О порядке обжалования следственных действий вообще» УУС 1864 г., ст. 491-509 УУС 1864 г.

Так, предусматривалось, что жалоба на действия полиции приносится прокурору, а на действия следователей – окружному суду, и до представления ее по принадлежности приносится тому должностному лицу, чьи действия обжалуются. При этом принесение жалобы не приостанавливает производства следствия. Материалы уголовного дела истребовались только в крайних случаях, если невозможно установить обстоятельства жалобы в суде путем объяснения (допроса).

Субъектами обжалования выступали «участвующие в деле лица», имеющие право обжаловать любое следственное действие, нарушающее или стесняющее их права.

Порядок рассмотрения жалобы предусматривал первоначально заслушивание судом лиц, подавших жалобу, затем, перед вынесением решения, заслушивание прокурора.

Процесс принятия решения существенным образом отличался от существующего современного уголовного процесса. В текущем правовом регулировании суд может признать доказательства, полученные с нарушением при производстве следственных действий недопустимыми, только при рассмотрении уголовного дела по существу. При осуществлении судебного контроля таких полномочий у суда не имеется, поскольку оценка доказательств – это предмет будущего судебного разбирательства.

Однако согласно УУС 1864 года Суд мог указывать, какие следственные действия признаются незаконными и требующими повторного производства другим следователем, а также мог передать уголовное дело другому следователю.

В рамках стадии исполнения решения согласно УУС 1864 года вынесенное судом решение исполнялось безотлагательно, при необходимости лицу, подавшему жалобы, выдавалась копия судебного решения в течение трех дней.

А. Д. Попов указывает, что массового характера в то время оперативный судебный контроль не приобрел. Так в 1867, 1870, 1875, 1881 гг. окружными судами центральной России удовлетворено 45, 83, 28 и 26 жалоб, в рамках судебного контроля соответственно¹. В ст. 330 «Учреждения судебных установлений» разрешалось приносить жалобы на «личные действия судебных приставов» и на медленность их действий председателю судебного места, при котором они состоят².

Таким образом, впервые в Российском государстве именно в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года закреплялось полномочие суда по разрешению конфликтов между гражданами и должностными лицами, то есть контрольная функция суда.

Второй этап связан с принятием Декрета Всероссийского Центрального Избирательного Комитета (далее – ВЦИК) от 30 ноября 1918 года «О народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики»³. В предмет судебного контроля вошло рассмотрение постановлений следственной комиссии о прекращении уголовного дела или предания Суду (ст. 36), а так же «постановления Следственной Комиссии» (ст. 38). Исходя из расширительного толкования перечня решений, про которых говорится в ст. 35

¹ Попов А. Д. Правда и милость да царствует в судах (Из источника реализации судебной реформы 1864 года). Рязань: Поверенный, 2005. С. 311.

² Указ об «Учреждении Судебных Установлений» от 20 ноября 1864 года // Полное собрание законов Российской империи. Собрание Второе. Том XXXIX. Отд. II. № 41473.

³ Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 года «О народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 10 декабря 1918 года, № 270. Известия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 8 декабря 1918 года, № 269.

раздела «Следствие», можно сделать вывод о том, что такими постановлениями Следственной комиссии могут являться:

- постановления о возбуждении или прекращении следствия;
- избрании меры пресечения или ее изменении;
- о предании следствия или предании суду.

Срок предоставления жалобы – две недели (ст. 38). По нынешнему УПК РФ срок подачи жалобы не ограничен. Такое постановление должно было передаваться в суд со всем делопроизводством. В случае вынесения судом решения о недостаточной мотивированности принятого решения, суд отправлял дело в Следственную комиссию к доследованию. При этом Закон не регулировал процедуру рассмотрения жалоб в судебном порядке.

Третий этап начинается в 1920 году, с принятием ВЦИК Декрета «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Республики», расширившего предмет обжалования¹.

Предмет обжалования составляют (ст.ст. 34, 35, 36, 37):

- постановление об аресте, обыске, выемке;
- постановление о возбуждении следствия;
- постановление об избрании меры пресечения и представлении Народному Суду заключения о смягчении меры пресечения;
- о заключении следствия и о предании Суду или о прекращении дела.

Указанный декрет также не содержал положений о механизме обжалования и процедуре передачи материалов в суд.

Начало четвертого этапа связано с принятием в 1922 году Уголовно-процессуального кодекса РСФСР года (далее – УПК РСФСР)². Глава XVIII

¹ Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 20.10.1920 г. «Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Республики» // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 3 сентября 1920 года, № 194.

² Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 25 мая 1922 года «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 22 июня 1922 года, № 136.

«Обжалование действий следователя» содержала девять статей, регулирующих производство по жалобе на досудебных стадиях.

Предметом обжалования являлись действия следователя, стесняющие или нарушающие права лиц. Вместе с тем не указывался конкретный перечень действий, нарушающих или ограничивающих права граждан. Из этого следует сделать вывод о возможности обжалования любого решения следователя, которое, по мнению заявителей, подходят под данное определение. Отдельные основания обжалования перечислены в других разделах УПК РСФСР. Так, например, согласно ст. 100 УПК РСФСР 1922 года предметом судебного обжалования является вынесенное органом дознания, прокурором или следователем постановление об отказе в производстве дознания или предварительного следствия.

В ст. 38 УПК РСФСР 1922 года в разделе «Следствие» также сказано о том, что «постановления следователя могут быть обжалованы в двухнедельных срока».

Согласно ст. 216 УПК РСФСР, жалоба подавалась суду того района, где находилась камера следователя. Жалоба могла подаваться письменно или устно через следователя. Следователь обязан был в течение 24 часов передать ее в суд для рассмотрения.

Срок подачи жалобы составлял семь суток с момента, когда податель жалобы узнал о нарушении его прав. Однако устанавливались и отдельные категории жалоб, срок обжалования которых не ограничивался. Это жалобы на «медленность действий» или «незаконные действия» следователя. Данное правило свидетельствует о расширенных гарантиях защиты прав граждан от затягивания производства расследования должностным лицом, а также от совершения им действий, не согласующихся с законом и являющимися противозаконными.

Срок рассмотрения жалобы устанавливался в трое суток. На данный момент, как известно, срок судебного рассмотрения жалобы составляет не более 14 суток, при рассмотрении жалоб при производстве дознания в сокращенном

порядке – не более 5 суток. Думается, такое положение обусловлено увеличением объема производства расследования, территории, на которой производится расследование. Увеличение территории говорит об имеющейся большей нагрузке на судебные органы и органы предварительного расследования вследствие увеличения количества проживающего населения на данной территории, а также развитием законодательной базы и расширением гарантий прав участников уголовного судопроизводства.

Процедура предоставления материалов в суд существенно не изменилась по сравнению с УУС 1864 года. Так, в ст. 222 УПК РСФСР 1922 года содержалось правило о допустимости истребования от следователя производства по делу только в случае, если без исследования материалов дела невозможно разрешить жалобу, основываясь только на объяснениях лиц, принесших жалобу, и при необходимости – объяснений следователя в судебном заседании по ее рассмотрению.

Решение прокурора о прекращении дела по результатам рассмотрения материалов дел, предоставленных от органа дознания или предварительного следствия, могло быть обжаловано заинтересованными сторонами в течение семи суток с того момента, как им стало известно о вынесенном решении.

Пятый этап начался практически через год, когда Постановлением ВЦИК от 15.02.1923 года принят новый УПК РСФСР, действовавший вплоть до 1961 года. Новый УПК РСФСР также в Главе XVIII «Обжалование действия следователя» предусматривал право обжаловать действия только в порядке прокурорского надзора. Так, ст. 212 УПК РСФСР 1923 года закрепляла, что «Стороны, свидетели, эксперты, переводчики, понятые, поручители, залогодатели за обвиняемого и другие лица могут приносить жалобы на действия следователя, нарушающие или стесняющие их права. Жалобы подаются

прокурору того района и суда, где следователь состоит»¹. Фактически этот этап ликвидировал институт досудебного рассмотрения жалоб.

Шестой этап связан с принятием нового УПК РСФСР 1960 года², установившего предмет обжалования – решения суда, прокурора, следователя или органа дознания о прекращении уголовного дела до передачи его в товарищеский суд, на рассмотрение Комиссии по делам несовершеннолетних (ст. 7 УПК РСФСР 1961 года). Согласно ст. 113 УПК РСФСР отказ в возбуждении уголовного дела также мог быть обжалован в вышестоящий суд или прокурору.

Срок обжалования данного решения ограничивался пятью сутками. Также потерпевший мог обжаловать постановление следователя, органа дознания, прокурора или определение суда о передаче лица, совершившего преступление в течение 5 суток с вышестоящий суд или вышестоящему прокурору.

Субъектами обжалования наряду с заинтересованными лицами, также являлись предприятия, организации, учреждения (ст. 22 УПК РСФСР 1922 года).

Следует отметить, что глава XIX анализируемого закона содержит в себе положения обжалования действия и решений следователя, органа дознания, прокурора только в порядке надзора вышестоящему прокурору. Судебный порядок обжалования (судебный контроль) не предусматривался. Порядок передачи такой жалобы от должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, прокурору установлен в течение 24 часов с обязательной дачей объяснения по существу жалобы. Думается возможным предусмотреть и в современном уголовно-процессуальном законодательстве обязанность должностного лица при передаче жалобы от заявителя в суде предоставлять в письменно виде объяснения по жалобе в обоснование своей позиции.

¹ Постановление Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // СУ РСФСР», 1923, № 7, ст. 106.

² Закон от 27.10.1960 года «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса» // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960 г., № 40, ст. 591.

Седьмой этап связан с принятием 24.10.1991 Верховным Советом РСФСР Постановления «О концепции судебной реформы в РСФСР». На данном этапе вектор развития российского законодательства был направлен на возрождение института обжалования действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Одним из важнейших направлений Концепции судебной реформы 1991 года стало «расширение возможностей обжалования в суд неправомерных действий должностных лиц, установление судебного контроля за законностью применения мер пресечения и других мер процессуального принуждения»¹. Суду отводилось «...центральное место в системе правоохранительных органов, осуществляя как прямой, так и косвенный контроль за несудебным (досудебным) производством». Н.В. Кириллова отмечает, что на данном этапе судебный контроль можно назвать достижением реформы. Когда данный институт только вводился, суды оценивали лишь обоснованность принятого решения².

Восьмой этап характеризуется внесением изменений в УПК РСФСР Законом Российской Федерации от 23 мая 1992 г. №2825-І³. Так, В ст. 220.1 УПК РСФСР «Обжалование в суд ареста или продления срока содержания под стражей», а также ст. 220-2 «Судебная проверка законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей» главы XIX УПК РСФСР предусматривалось право обжалования решения следователя, органа дознания, прокурора об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, а также продление указанной меры пресечения. Закреплялась обязанность должностного лица, на действия которого приносилась жалоба, в течение 24

¹ Постановление Верховного Совета СССР от 24.10.1991 года № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 1991 г. , № 44 , ст. 1435.

² Кириллова Н.В. Концепция судебной реформы в России и особенности уголовно-процессуальной политики государства // Юридический Вестник Самарского университета. 2016.Т 2. № 3. С. 46.

³ Закон Российской Федерации от 23 мая 1992 г. № 2825-І // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 25. Ст. 1389.

часов с момента получения жалобы, предоставить в суд ее вместе с материалами, подтверждающими обоснованность принятого решения. При необходимости суду предоставлялись не только материалы, но и объяснение следователя. Срок рассмотрения жалобы составлял трое суток.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, следует выделить следующую периодизацию развития рассматриваемого вида судебного контроля:

С 1864 года до 1917 года – первый период. На данном этапе развития рассматриваемого правового института получили свою регламентацию следующие вопросы: предмет обжалования, лица, обладающие правом подачи жалобы, срок подачи жалобы, срок рассмотрения жалобы, порядок подачи жалобы.

Второй период – с 1917 годов до 1922 года. Включает в себя начало советского уголовного судопроизводства и заканчивается принятием уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 1922 года. В первые годы советской власти все нормы, касающиеся регламентации рассматриваемого института заимствованы из Устава уголовного судопроизводства 1864 года. В редакции 1922 года институт судебного обжалования еще существовал, а в редакции 1923 года уже ликвидирован.

Третий период можно разделить на два этапа:

1) с 1923 года по 1961 год. В этот период действовал УПК РСФСР 1923 года, не предусматривающий судебного контроля в связи с приоритетом прокурорского надзора при обжаловании действий должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование;

2) с 1961 года по 1991 год. В этот период действовал УПК РСФСР 1960 года. УПК РСФСР 1960 года действовал, конечно, до 2002 года, однако мы обозначили именно 1991 год в данном этапе, так как именно до этого года в законодательстве не принимались какие-либо нормативные правовые акты и не вносились изменения в уголовно-процессуальный закон в части рассматриваемого института. Следует отметить, что на обоих этапах данного

периода судебный контроль за обжалованием вытеснен институтом прокурорского надзора.

Четвертый период – с 1991 года по 2001 год связан с принятием Концепции Судебной реформы 1991 года. В 1992 году внесены изменения в действующий УПК РСФСР 1961 года, предусматривавшие возможность обжалования в суд только решений должностных лиц предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей. На данном этапе наблюдается расширение предмета обжалования в судебном порядке, но все же ограниченно. То есть обжалованию подлежали только два вышеуказанных решения. Все остальные жалобы подавались на имя прокурора.

Пятый период начинается с 2001 года и длится по настоящее время (период развития). В ст. 125 УПК РФ закреплен судебный порядок рассмотрения жалоб, ст. 125.1 УПК РФ закрешила особенности рассмотрения отдельных категорий жалоб¹. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 года (с внесением в него изменений от 27.11.2016, 28.06.2022) дало рекомендации судам по определению предмета обжалования, предмета доказывания по отдельным решениям, действиям (бездействию), сроки рассмотрения жалобы, порядок подачи жалобы и др.

В советское время с 1923 года по 1992 год (практически 70 лет) данный институт отсутствовал в российском уголовно-процессуальном законодательстве. С принятием в 2001 году УПК и включением в него ст. 125 УПК РФ данный институт возродился. Именно с этого времени начинают появляться научные труды, анализирующие сложившуюся судебную практику, и начинает разрабатываться теория доказывания в рассматриваемом виде судебно-контрольного производства. Несмотря на то обстоятельство, что

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 08.03.2015 № 36-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 2015 г. , № 10 , ст. 1406.

институт рассмотрения жалоб когда-то был исключен законодателем из системы судебного контроля, тенденция на его возвращение в российском уголовно-процессуальном законодательстве свидетельствует о том, что он является важнейшим механизмом в обеспечении конституционных прав личности на досудебном производстве и недопущения ограничения ее права на доступ к правосудию¹.

1.3. Предмет судебного обжалования действий (бездействия), решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в порядке ст. 125 УПК РФ

Стадия подготовки жалобы к рассмотрению в судебном заседании включает в себя следующие действия судьи: в первую очередь выясняется, есть ли предмет обжалования, соответствует ли жалоба требованиям закона, подсудна ли данному суду. Заканчивается данный этап принятием одного из следующих решений:

- 1) принять жалобу к рассмотрению и назначить судебное заседание для ее рассмотрения;
- 2) отказать в принятии ее к производству;
- 3) вернуть заявителю для устранения недостатков.

То есть от решения данных вопросов зависит, будет ли начинаться производство по жалобе.

Предмет обжалования законодательно закреплен в ст. 125 УПК РФ: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о прекращении уголовного дела, а также «...иные действия, бездействие, решения, которые способны причинить ущерб конституционным правам

¹ Миргородская, Э. Р. Ретроспективный анализ становления института судебного контроля / Э. Р. Миргородская // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2021. № 1. С. 74–79.

и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию...»¹. Перечень действий (бездействия) и решений, подлежащих обжалованию, строго законодателем не определен и является открытым². Указанный в ст. 125 УПК РФ предмет обжалования условно можно поделить на два вида: это перечень конкретных решений (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о прекращении уголовного дела), а также «иные» действия (бездействие), решения, способные причинить ущерб конституционным правам лица либо ограничить его право на доступ к правосудию³. Несмотря на разъяснения Верховного Суда РФ и рекомендации по определению предмета обжалования, на практике возникают сложности с определением предмета обжалования.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 г. № 1 (в редакции от 28.06.2022) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» разъясняет, что предметом обжалования также выступает:

1. Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.
2. Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленных лиц (в случае, если оно способно причинить ущерб конституционным правам лица)⁴.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // «Ведомости Федерального Собрания РФ», 01.01.2002, № 1, ст. 1

² В рамках ст. 125 УПК РФ могут рассматриваться о решения следователя о переводе из одного СИЗО в другое. См. например, Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2023 № 3-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Саркисяна» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_438079/ (дата обращения 21.08.2022).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 21.08.2022).

⁴ В редакции внесенных изменений в Пленум до 28.06.2022 года было рекомендовано судам рассматривать только решения на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица. Примечательно, что, несмотря на это обстоятельство, в судебной практике уже встречались случаи, когда судам указывалось на нарушение то, что они не принимали

3. Постановление об избрании и о применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения (за исключением тех, которые применяются по решению суда).

4. Постановление об объявлении подозреваемого, обвиняемого в розыск.

5. Постановление об отводе защитника.

6. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении защитника или допуске законного представителя, а также ходатайств об отмене или изменении меры пресечения в виде залога и о возврате предмета залога¹.

7. Постановление о возвращении законному владельцу изъятых предметов.

8. Постановление о возмещении (полном или частичном) потерпевшему расходов, понесенных в связи с участием в деле.

9. Бездействие, выразившееся в не рассмотрении ходатайств, указанных в п. 6,7,8.

10. Отказ в признании лица потерпевшим.

11. Отказ в приеме сообщения (заявления) о преступлении.

к рассмотрению жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленных лиц, но фактически уголовное преследование велось в отношении конкретного лица. Так, Президиум Свердловского областного суда не согласился с постановлением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 01.09.2017 года, который отказал в принятии к рассмотрению жалобы Б. на постановление следователя о возбуждении уголовного дела в отношении неизвестного лица по факту хищения денежных средств в крупном размере путем обмана, но проверка фактически осуществлялась в отношении Б. Президиум Свердловского областного суда мотивировал свое решение тем, что несмотря на то, что дело возбуждено по факту, проверочные мероприятия фактически проводились в отношении Б.Р.С. См. напр.: Справка по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению судами Свердловской области в 2017 году жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на постановления о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленных лиц. Информация предоставлена Интернет- порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru). Судебный участок № 2 судебного района, в котором создан Алапаевский городской суд Свердловской области. [Электронный ресурс]. URL: 2alap.svd.msdrf.ru. (дата обращения 20.07.2022).

¹ По данному решению выработана позиция Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой возможно обжаловать отказ следователя в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога (ч. 3 ст. 101 и ст. 123-125 УПК РФ). Это выступает гарантией защиты прав обвиняемого. См., напр.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2017 №1538-О «По жалобе гражданина Филиппова Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 106, 110 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18072017-n-1538-o/> (дата обращения 20.07.2022).

12. Бездействие при проверке сообщения о преступлении.

13. Непредставление заявителю материалов проверки, проведенной в порядке ст. 144 УПК РФ, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, или материалов прекращенного уголовного дела.

14. Отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и другие.

15. Постановление прокурора об отмене постановления дознавателя, следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Однако, несмотря на рекомендации ППВС Российской Федерации № 1 и ст. 125 УПК РФ на практике возникают сложности при определении предмета обжалования, в том числе и участниками уголовного судопроизводства, поскольку в законе этот перечень является открытым. Среди причин отказа в принятии жалобы к рассмотрению на первом месте выступает отсутствие предмета обжалования

Так, в Невский районный суд г. Санкт-Петербурга и в Чебаркульский городской суд Челябинской области было подано 1724 жалобы за период с 2016 по 2020 год, из них принято к рассмотрению только 261 жалоба, что составляет 16 % от общего количества¹. В 84 % случаев (1604 раза) жалоба отклонялась на этапе определения предмета обжалования по различным причинам, среди которых:

- отказ в принятии к производству ввиду отсутствия предмета обжалования (778 жалоб);
- возврат заявителю для устранения недостатков (463 жалобы);
- передача по подсудности (38 жалоб);
- производство прекращалось ввиду устранения предмета обжалования к моменту начала судебного разбирательства (254 жалобы);

¹ Данные поучены при работе в архиве Чебаркульского городского суда Челябинской области, Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

– отозвано (15 жалоб)¹.

Так, например, в Невском районном суде г. Санкт-Петербурга за период с 2016 по 2020 год количество жалоб, не рассмотренных по существу по различным причинам, составило 88,6 % (всего 1495 производств из 1688 поданных жалоб). Рассмотрим основные причины:

– отказано в принятии жалобы к рассмотрению ввиду отсутствия предмета обжалования в 2016 году – 135 жалоб, в 2017 – 160 жалоб, в 2018 – 155 жалоб, в 2019 – 167 жалоб, в 2020 – 116 жалоб. Итого за период с 2016 по 2020 год – 733 жалобы.

–принято решений о возвращении заявителю для устранения недостатков в 2016 году – 93, в 2017 – 85, в 2018 – 98, в 2019 году – 81, в 2020 – 116. Итого за период с 2016 по 2020 год – 435 жалоб;

–принято решений о прекращении производства по жалобе ввиду того, что к моменту начала судебного заседания прокурор в порядке прокурорского реагирования отменил обжалуемое решение, действие (бездействие) составляет: в 2016 году – 46, в 2017 – 34, в 2018 – 47, в 2019 – 53, в 2020 – 51. Итого за период с 2016 по 2020 год – 231 жалоба;

–меньшее количество жалоб не принималось к рассмотрению ввиду того, что жалоба передавалась по подсудности. Так, в 2016 году таких производств было 15, в 2017 году – 3, в 2018 году – 18, в 2019 году – 4, в 2020 году – 11. Итого за период с 2016 по 2020 год – 38 жалоб;

–заявитель отозвал жалобу. В 2016 году – 6 жалоб, в 2017 году – 2 жалобы, в 2018 году – 4 жалобы, в 2019 году – 0 жалоб, в 2020 году 3 жалобы. Итого за период с 2016 по 2020 год – 15 жалоб².

Такая же тенденция сохранилась и в другом субъекте Российской Федерации. Так, в Чебаркульском городском суде Челябинской области из 136 жалоб, поданных за период с 2016 по 2020 год, количество жалоб, по которым не

¹ Данные получены при работе в архиве Чебаркульского городского суда Челябинской области.

² Данные получены при работе в архиве Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

было принято решений по существу составляет 72 % (109 жалоб) по различным причинам¹:

–отказ в принятии к производству. В 2016 году – 7 жалоб, в 2017 году – 8 жалоб, в 2018 году – 18 жалоб, в 2019 году – 2 жалобы, в 2020 году – 10 жалоб. Итого – 45 жалоб за период с 2016 по 2020 год;

–принято решений о возвращении заявителю для устранения недостатков в 2016 году – 12 жалоб, в 2017 году – 9, в 2018 году – 4 жалобы, в 2019 году – 0 жалоб, в 2020 году – 3 жалобы. Итого за период с 2016 по 2020 год – 28 жалоб;

–принято решений о прекращении производства по жалобе ввиду того, что к моменту начала судебного заседания прокурор в порядке прокурорского реагирования отменил обжалуемое решение, действие (бездействие) составляет: в 2016 году – 1 жалоба, в 2017 году – 4 жалобы, в 2018 году – 3 жалобы, в 2019 году – 6 жалоб, в 2020 году – 9 жалоб. Итого за период с 2016 по 2020 год – 23 жалобы;

–не было случаев, когда жалоба не принималась к рассмотрению ввиду того, что жалоба передавалась по подсудности или когда жалоба была отозвана.

Наиболее частой причиной отказа в приеме жалобы к рассмотрению является отсутствие предмета обжалования. Суды нередко трактуют как отсутствие предмета обжалования его неверное определение, так как это является основанием отказа в принятии жалобы к рассмотрению. Встречались случаи, когда в порядке ст. 125 УПК РФ обжаловали гражданско-правовые отношения²; незаконное бездействие сотрудников полиции при проведении административного расследования и сотрудников прокуратуры³, вопросы

¹ Данные получены при работе в архиве Чебаркульского городского суда Челябинской области.

² Постановление Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 3/10-404/8 от 16.11.2018 года // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

³ Постановление Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 3/10-65/17 от 13.03.2017 года // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

предъявления обвинения лицу¹, по передаче материалов по подследственности². Бездействие при проверке сообщения о преступлении относится к числу затрудняющих доступ граждан к правосудию и потому является предметом судебного контроля в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ³. Об актуальных проблемах обжалования в суд действий, бездействия и решений следователя, дознавателя, органов прокуратуры пишет Р.М. Шагеева⁴.

У судов в меньшей степени возникают трудности при определении предмета обжалования. Так, например, суд, отказывая в принятии жалобы, не учел, что в жалобе заявитель выражал несогласие с бездействием руководителя Кировского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Калужской области, связанным с отказом в регистрации сообщения К. о совершении преступлений Б. и непроведением процессуальной проверки в порядке ст. ст. 144–145 УПК РФ по заявлению К. Таким образом, жалоба подлежала принятию и рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ и суд первой инстанции, отказывая в ее принятии, нарушил уголовно-процессуальный закон⁵.

Таким образом, фактически доводы жалобы были предметом рассмотрения уголовного дела по существу в суде первой инстанции. Постановлением Санкт-Петербургского городского суда установлено, что суд первой инстанции, прекращая производство по жалобе Малкова Р.А., неверно

¹ Постановление Смольинского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 3/10-26/21 от 22.01.2021 года // Архив Смольинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

² Постановление Смольинского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 3/10-36/20 от 22.01.2020 года // Архив Смольинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

³ Кассационное определение 1КСОЮ от 27 сентября 2021 г. № 88а-23260/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=60089#jPaIFDUGcSooSyr82> (дата обращения 19.05.2024).

⁴ Шагеева, Р. М. Право на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов, ведущих уголовное судопроизводство, по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь // Инновационный потенциал развития юридической науки и практики в современном мире : Сборник научных статей / Редколлегия: С.Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. Гродно : Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, 2023. С. 289-293.

⁵ Определение 1КСОЮ от 22 октября 2020 г. № 77-2160/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=26280#3SpHFDUETFcj0CVe2> (дата обращения 19.05.2024).

определил предмет жалобы. Из содержания жалобы усматривалось, что заявитель обжаловал бездействие руководителя следственного органа по Центральному району ГСУ СК РФ Санкт-Петербурга по его сообщению о преступлении, совершенного, по его мнению, следователем в форме неисполнения судебного решения Смольинского районного суд г. Санкт-Петербурга от 01.12.2014 года¹. Постановление суда первой инстанции было отменено.

Нами проведено анкетирование сотрудников подразделений следствия и дознания, а также судей районных судов общей юрисдикции по уголовным делам по наиболее часто обжалуемым действиям (бездействию), решениям в зависимости от стадии досудебного производства. В стадии возбуждения уголовного дела:

- 1) отказ в возбуждении уголовного дела;
- 2) бездействие при проверке сообщения о преступлении²;
- 3) неуведомление заинтересованных лиц о результатах проведенной проверки;
- 4) отказ в приеме сообщения о преступлении;
- 5) о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица;
- 6) не регистрация заявления (сообщения) о преступлениях.

В стадии предварительного расследования наиболее часто в суды подаются следующие виды жалоб на:

- 1) постановление о приостановлении предварительного расследования;
- 2) постановление о прекращении уголовного дела;
- 3) обжалование решения о частичном или полном отказе в удовлетворении жалобы;

¹ Постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-20/2016 от 03.02.2016 года // Архив Смольинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

² Согласно позиции Конституционного Суд Российской Федерации, изложенной в Определении от 29 января 2019 года № 14-О неэффективность проверки сообщения о преступлении и расследования, если такая неэффективность является следствием ненадлежащих действий (бездействия) и решений соответствующих должностных лиц, что может выражаться, помимо прочего, в недостаточности принимаемых ими мер.

- 4) обжалование хода и порядка производства следственных действий;
- 5) постановление об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения (за исключением залога, домашнего ареста, заключения под стражу, запрета определенных действий, которые применяются по решению суда);
- 6) бездействие, выразившееся в не уведомлении заинтересованных лиц о движении уголовного дела;
- 7) бездействие, выразившееся в не уведомлении о продлении срока предварительного расследования;
- 8) отказ в признании лица потерпевшим;
- 9) постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- 10) постановление о продлении срока предварительного расследования;
- 11) постановление об отказе в назначении защитника;
- 12) постановление о производстве выплат или возврате имущества реабилитированному;
- 13) постановление об отказе в допуске законного представителя.

Следует отметить, что проанализированные нами материалы, находящиеся в архивах судов по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ позволили сделать вывод о том, что около 70% жалоб подаются именно на действия (бездействия), решения, обжалуемые на стадии возбуждения уголовного дела.

Рассмотренные данные статистики и судебные решения свидетельствуют о том, что определение предмета обжалования вызывает сложности не только у заявителей по жалобе, но и судей, а также является предметом научных дискуссий.

В науке уголовного процесса на предмет обжалования существуют две точки зрения. Некоторые ученые предлагают рассматривать только

ограниченное количество жалоб¹, другие же ученые поддерживают идею «беспробельности»² перечня действий (бездействия) или решений, которые подлежат обжалованию. Согласно данной позиции, суд обязан рассмотреть любую жалобу, исходя из расширительного толкования ст. 46 Конституции РФ: все решения и действия органов государственной власти могут быть обжалованы в суд.

Н. Н. Ковтун считает, что в предмет обжалования должны входить только те действия (бездействие) или решения, которые ограничивают конституционные права граждан³. Соглашаясь с точкой зрения автора, отметим, что, на наш взгляд, предметом рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ могут выступать все решения, действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, которые ограничивают конституционные права личности, за исключением тех, которые прямо указаны в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации 10 февраля 2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции от 28.06.2022). Отметим, что в последние годы в связи с внесением изменений в указанное Постановление наблюдается тенденция расширения предмета обжалования.

О.А. Максимов пишет о том, что необходимо наделить возможностью обжаловать любое промежуточное решение на досудебных стадиях⁴. Ученый

¹ Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: монография. Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. С. 91.

² Термин «беспробельность» предмета обжалования означает, что в порядке судебного контроля можно обжаловать любое действие (бездействие) или решение органа, осуществляющего уголовное преследование. См., напр.: Колоколов Н. А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования: монография. Курск, 2000. С. 143-145.

³ Ковтун Н. Н. Указ. соч. С. 93.

⁴ Максимов, О. А. Судебный контроль за промежуточными решениями и действиями суда как элемент реализации права на ходатайство и жалобу в уголовном процессе / О. А. Максимов // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности : Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию образования кафедры уголовного процесса. В 2-х частях, Краснодар, 17–18 марта 2022 года / Отв. редактор В.А. Семенцов. Том Часть 1. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2022. С. 317.

поддерживает точку зрения о невозможности ограничения предмета обжалования¹.

О. В. Химичева, Д.В. Шаров полагают, что свобода обжалования включает в себя отсутствие ограничений по предмету обжалования², то есть обжалованию может подлежать любое действие (бездействие) или решение, поскольку практически вся уголовно-процессуальная деятельность в уголовном судопроизводстве способна либо ограничить конституционные права лиц, либо ограничить его право на доступ к правосудию. В таком случае, можно говорить о том, что поводом к судебному контролю является поданная в установленном законом порядке от надлежащего субъекта жалоба на действия (бездействие) и решения органов, осуществляющих уголовное преследование, а основанием – наличие достаточных данных о совершенном ограничении прав и свобод, ограничении права на доступ к правосудию.

Такой подход критикуется в научной литературе. В частности, некоторые авторы полагают, что, если суды будут рассматривать все решения, действия и бездействия, то может неоправданно возрасти нагрузка как на судей и судебный аппарат (помощники, специалисты, секретари), так и на следователей, поскольку они будут меньше времени уделять расследованию дел, а больше – разрешению организационных вопросов по представлению материалов уголовных дел в суд, явке в судебное заседание для дачи объяснения, что приведет к формализму в работе и в общем итоге скажется на качестве производимого расследования. Вторая негативная сторона, которую отмечают ученые – это злоупотребление правом обжалования заявителями³. На практике встречаются случаи, когда заявители подают одновременно сразу и прокурору, и в суд несколько жалоб, по разным основаниям, нередко – по одним и тем же основаниям в отношении

¹ Максимов, О. А. О предмете судебного контроля как элемента механизма реализации права на ходатайство и жалобу // Ex Jure. 2022. № 1. С. 138-139.

² Химичева, О. В. О реализации свободы обжалования в уголовном судопроизводстве // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 1(49). – С. 99–104.

³ Колоколов Н. А. Вопросы и ответы, порождающие новые вопросы // Уголовное судопроизводство. 2016. № 3. С. 3-9.

одного и того же должностного лица на одно и тоже нарушение закона, что также парализует деятельность органов предварительного следствия, увеличивает нагрузку на суды. На практике складывается ситуация, когда к моменту рассмотрения судом жалобы, жалоба, поданная по тому же основанию прокурору, уже удовлетворена в порядке прокурорского надзора. Ярким примером повсеместной практики является обжалование одновременно в суд и в прокуратуру постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Прокурор, получив жалобу, выносит решение о ее удовлетворении (при наличии к тому оснований) и отменяет решение следователя (дознавателя), а суд на этапе подготовки к судебному заседанию об этом решении ничего не знает, так как на практике отсутствует механизм, который бы определял, как суд должен узнавать об этом. В этой связи предлагаем целесообразным предусмотреть необходимость закрепить в законе требование, чтобы заявители при подаче жалобы указывали о поданных жалобах в порядке ст. 124 УПК РФ.

В пользу расширения предмета обжалования действий, бездействия и решений может свидетельствовать также то обстоятельство, что исторически в Российском государстве уже предусматривалась такая возможность по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года. Согласно ст. 225.1 УУС 1864 года обжалованию подлежали все действия органов дознания и судебных следователей. По УПК РСФСР 1923 года рассматриваемый институт отсутствовал. Однако в УПК 1961 (в редакции 1992 года) законодатель ограниченно все же вновь к нему вернулся. А УПК РФ, в свою очередь, еще больше расширил предмет судебного обжалования, но с некоторыми ограничениями, чем породил не единообразное понимание на практике круга предмета и решений, подлежащих рассмотрению судом в досудебном производстве. Нельзя не обратить внимание на то обстоятельство, что страны постсоветского пространства, близкие по законодательству к российской правовой системе, после распада СССР также пошли по пути «беспробельности» предмета судебного контроля.

Так, например, в Уголовно-процессуальном кодексах Республики Казахстан (ст. 100)¹, Беларусь (ст. 138)², Кыргызстан (ст.)³ закреплено, что обжаловать любое действие (бездействие) или решение, если они «...затрагивают их интересы».

Кроме того, свидетельством того, что предмет судебного контроля уточняется и расширяется, являются изменения, внесенные в Пленум № 1 от 10.02.2009 года (в редакции от 29 июня 2022 года), а также судебная практика.

Так, адвокат А. подал жалобу в суд о признании незаконным и необоснованным бездействие следователя о невыполнении в отношении подозреваемого Х требований ч. 8 ст. 162 УПК РФ. Обосновывая свою жалобу, адвокат указывает, что данное бездействие «ограничивает право на доступ к правосудию» его подзащитного. Мотивируя прекращение производство по жалобе, суд апелляционной инстанции установил, что жалоба хотя и связана с невыполнением следователем предписаний ч.8 ст.162 УК РФ, однако каких-либо конституционных прав обвиняемого не нарушает, доступа к правосудию последнего не стесняет, а связан исключительно с уголовно-процессуальными правоотношениями, возникшими на стадии ознакомления участников производства по делу со стороны защиты с материалами уголовного дела. Таким образом, суд пришел к выводу об отсутствии предмета обжалования и о прекращении производства по жалобе адвоката А.⁴.

В другом случае, суд первой инстанции, а также суд апелляционной инстанции отказали в принятии жалобы на постановление дознавателя о сдаче

¹Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.07.2022 г.). [Электронный ресурс] URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852&pos=2341;-13#pos=2341;-13 (дата обращения 04.07.2022).

² Уголовно-Процессуальный Кодекс Республики Беларусь 295-З от 16.07.1999 [Электронный ресурс]. URL: https://kodeksy-by.com/ugolovno-protsessualnyj_kodeks_rb.htm (дата обращения 04.07.2022).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL : https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852#sub_id=0 (дата обращения 10.02.2022).

⁴Апелляционное постановление Иркутского областного № 22К-3108/2017 от 22 сентября 2017 г. по делу № 22К-3108/2017 [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/y08Xcy78cINU/> (дата обращения 17.11.2020).

оружия в камеру хранения, и не возврата его законному владельцу после прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого. Суд мотивировал свое решение тем, что решение о распоряжении вещественными доказательствами не относится к иным действиям, бездействиям или решениям, которые подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПКРФ. Суд кассационной инстанции с решением нижестоящих судов не согласился, посчитав, что данные действия ограничивают право на доступ к правосудию и кассационную жалобу удовлетворил¹.

Данный пример свидетельствует о том, что при всей очевидности того, что подобное бездействие нарушает право участника уголовного судопроизводства, однако не является предметом обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. Такое положение дел не способствует защите прав и свобод личности, реализации принципа состязательности сторон, поскольку следователь (дознаватель) повсеместно может не соблюдать обязанность уведомления обвиняемого о продлении предварительного следствия.

В другом примере, суд отказал в приеме жалобы к рассмотрению ввиду отсутствия предмета обжалования. Однако, отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что из представленных материалов усматривается, что заявитель не был уведомлен уполномоченным должностным лицом в установленный законом срок о результатах рассмотрения поданного им заявления о преступлении и тем самым был лишен возможности в случае несогласия с принятым решением обжаловать его в установленном законом порядке. Данный довод жалобы П. предметом рассмотрения суда первой инстанции не являлся и в судебных решениях своего отражения не нашел².

¹ Решение шестого касационного суда общей юрисдикции № 77-10072021 2017 [Электронный ресурс]. URL :

https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1257626&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1 (дата обращения 23.06.2024).

² Определение 1КСОЮ от 29 сентября 2020 г. № 77-1744/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=24898#SRLLFDUBaAQ1AWA8> (дата обращения 19.05.2024).

Однако не все действия (бездействия), решения подлежат обжалованию. В предмет обжалования не входят следующие группы решений, действия (бездействия).

Первая группа. В порядке ст. 125 УПК РФ не подлежат обжалованию такие действия, которые относится к дискреционным полномочиям должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Например, отказ прокурора, следователя от заключения досудебного соглашения не является предметом рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ, так как данное полномочие является дискреционным. Такое решение может быть обжаловано в порядке прокурорского надзора. Однако есть некоторые исключения. Как указывает К. Б. Калиновский¹, в порядке ст. 125 УПК РФ можно обжаловать постановление следователя о замене адвоката при наличии уже назначенного ввиду неявки последнего по вызову следователя повесткой для участия в следственном действии², а также решение органов расследования об отказе в соединении уголовных дел, если такой отказ будет признан способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства³.

Вторую группу составляют те действия, бездействие, решения, которые подлежат проверке при рассмотрении уголовного дела по существу. Наиболее ярким примером в данном случае является отказ должностного лица, ведущего расследование по уголовному делу, в удовлетворении ходатайства стороны

¹ Калиновский, К. Б. Новые позиции КС РФ о судебном контроле по жалобам участников процесса. Что учесть суду и сторонам / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. 2020. № 5. [Электронный ресурс]. URL : <https://e.ugpr.ru/808815> (дата обращения 20.07.2022).

² Определение Конституционного Суда РФ от 10.03.2022 № 497-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ненашева Дениса Валерьевича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutcionnogo-suda-rf-ot-10032022-n-497-o/> (дата обращения 20.07.2022).

³ Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 6-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимова Александра Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьей 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutcionnogo-suda-rf-ot-14012020-n-6-o/> (дата обращения 20.07.2022).

защиты о производстве следственных действий, об изменении квалификации преступления, обоснованности, необоснованности обвинения. Например, когда заявитель оспаривает действия следователя по выдвижению против него обвинения, по признанию протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством, по соответствуию квалификации преступления при вынесении постановления о возбуждения уголовного дела¹.

Так, например, заявитель П. в жалобе указывает на то, что он является обвиняемым по уголовному делу и в отношении него возбуждено уголовное дело, с чем податель категорически не согласен. Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга отказал в принятии жалобы к рассмотрению заявителя П., поскольку отсутствует предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ². В другом случае адвокат обжаловал предъявление обвинения И. и ее допрос. Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению на основании того, что действия следователя, связанные с предъявлением лицу обвинения, в отношении которого возбуждено уголовное дело, не могут быть предметом рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку проверка законности и обоснованности предъявленного лицу обвинения, в том числе процедуры обвинения, относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу³.

Высшая судебная инстанция из предмета обжалования в 2016 году исключила споры об отказе следователя и дознавателя в проведении

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 года № 3582-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Генью Антона Юрьевича, Генью Евгения Юрьевича и Кабанова Александра Александровича на нарушение их конституционных прав положениями части первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstituttsionnogo-suda-rf-ot-19122019-n-3582-o/> (дата обращения 20.07.2022).

² Постановление Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-314/17 от 27.12.2017 года по жалобе Парамонова Е.В. // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

³ Постановление Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-26/21 от 22.02.2021 года // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств¹. Под отказом следователя в производстве процессуальных действий по проверке и собиранию доказательств следует понимать постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства:

- 1) о производстве следственных действий;
- 2) о приобщении к материалам уголовного дела предметов и документов в качестве доказательств.

Право стороны защиты ходатайствовать о проведении следственных действий или о приобщении к материалам уголовного дела предметов и документов в качестве вещественных доказательств является важной составляющей при реализации права на защиту, позволяя стороне, заявившей такое ходатайство, влиять на собирание доказательств следователем (дознавателем). Однако одновременно ст. 38 УПК РФ наделяет следователя правом «самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа». На этом основании Пленум рекомендовал судам не рассматривать такие жалобы, дабы не вторгаться в процесс формирования доказательств, то есть не брать на себя не свойственные суду функции. В судебной практике все же встречаются случаи, когда суды рассматривают такие жалобы.

Так, например, Чебаркульский городской суд Челябинской области отказал в принятии к рассмотрению жалобы заявителя на постановление

¹ «При рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ на отказ следователя и дознавателя в удовлетворении ходатайств подозреваемого или обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика или их представителей об установлении посредством допроса свидетелей, производства судебной экспертизы и других следственных действий обстоятельств, имеющих, по мнению заявителей, значение для уголовного дела, судья проверяет, не были ли нарушены права участников уголовного судопроизводства при принятии такого решения (часть 4 статьи 159 УПК РФ). При этом судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу» – текст нормы в редакции Пленума до внесения изменений от 29.11.2016 года.

следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении повторной биологической экспертизы, на том основании, что «доказывая жалобы заявителя направлены на собирание доказательств по уголовному делу и выходят за пределы рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ»¹.

Однако в другом случае жалоба на отказ следователя в удовлетворении ходатайства была принята к рассмотрению и удовлетворена. Так, заявитель обжаловал отказ в удовлетворении ходатайства о проведении осмотра места происшествия и станка с его участием, произвести выемку станка с его участием, определить место хранения станка, передать станок ему, назначить экспертизу для определения стоимости станка, установить виновных лиц.

Отказывая в удовлетворении ходатайства в полном объеме, следователь указал, что основания для проведения повторного осмотра места происшествия отсутствуют, поскольку осмотры неоднократно проводились; установить местонахождение станка не представилось возможным, в связи с чем произвести его выемку, осмотр с участием потерпевшего, передать на хранение, назначить экспертизу не представляется возможным; в ходе предварительного расследования не было установлено лицо, причастное к хищению станка.

Суд, рассматривая жалобу, в описательно-мотивированной части решения установил, что прокурор прямо указал на необходимость проведения осмотра станков, обнаруженных при осмотре места происшествия от 17.10.2010 года. Таким образом, обжалуемое постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства является незаконным и необоснованным, прямо противоречит обязательным для исполнения органами предварительного расследования требований прокурора².

Принимая решение об удовлетворении жалобы заявителя о признании необоснованным постановления об отказе в удовлетворении ходатайства

¹ См., напр.: Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области № 3/10-10/2020 от 08.06.2020 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

² Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области № 3/10-10/2019 от 23.05.2019 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

заявителя от 6 марта 2019 года, суд мотивировал свое решение тем, что указанные в ходатайстве следственные действия согласуются с требованиями прокурора в постановлении от 25.02.2019 года и имеют значение для данного дела. Кроме того, согласно ст. 159 УПК РФ следователь обязан рассмотреть каждое ходатайство, при этом подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям, не может быть отказано в проведении следственных действий, если обстоятельства, о которых они ходатайствуют, имеют значение для уголовного дела. Настоящим установлено, что обжалуемое постановление нарушает конституционные права граждан¹.

В науке уголовного процесса по данному вопросу есть позиция, поддерживающая возможность суда в порядке ст. 125 УПК РФ «...обязать следователя приобщить заключение специалиста и опрос лица к уголовному делу...»². Трудно согласиться с утверждением, что у суда имеются «основания обязать следователя приобщить заключение специалиста и опрос лица к уголовному делу», поскольку достаточно трудно решить вопрос о том, есть ли необходимость приобщать заключение специалиста или опрос лица к материалам уголовного дела, не оценивая совокупность имеющихся доказательств, собранных следователем по уголовному делу. Так, суд, рассматривая жалобу в таком случае, решая вопрос о том, приобщать или не приобщать к делу представленные материалы, будет вынужден входить в оценку имеющихся доказательств по уголовному делу, а это является предметом рассмотрения уголовного дела по существу в суде первой инстанции. Кроме того, приобщенные доказательства впоследствии необходимо будет проверить и оценить в совокупности с другими имеющимися доказательствами в уголовном деле. Суд при рассмотрении жалобы может только признать действие

¹ Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области № 3/10-10/2019 от 23.05.2019 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

² Давлетов А. А. Пределы полномочий суда при рассмотрении в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы на отказ следователя приобщить и закрепить в качестве доказательств материалы, представленные защитником // Адвокатская практика. 2019. № 5. С. 48.

(бездействие) незаконным и обязать устраниить допущенные нарушения¹. Это значит, что следователь, исполняя решение суда по жалобе, может снова вынести ранее принятное им решение об отказе в удовлетворении ходатайства, лишь изменив мотивировку принятого решения, не меняя существа дела, что зачастую происходит и на практике.

Следует отметить, что разрешение вопроса о том, являются ли предметы/документы доказательствами, не входит в компетенцию суда при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, также суд не обязывает следователя произвести то или иное следственное действие, направленное на собирание доказательств, поскольку иное бы означало, что суд влияет на ход расследования, направляя его, диктуя следователю (дознавателю), какие следственные действия необходимо произвести. Осуществление уголовного преследования несовместимо с функцией правосудия. Суд, осуществляя правосудие, проверяет соответствие вынесенного постановления требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

Вместе с тем оценивая достаточность данных, например, для возбуждения уголовного дела, при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ суд, тем самым оценивает законность оснований возбуждения уголовного дела. На практике стоит вопрос о пределах и возможности суда оценивать достаточность данных для возбуждения уголовного дела, особенно сложно решать этот вопрос, когда расследование идет в полном объеме.

¹ Об этом высказывался Конституционный Суд РФ, указывая, что при рассмотрении жалоб по правилам статьи 125 УПК РФ суд, признавая действие (бездействие) или решение должностного лица незаконным либо необоснованным и обязывая его устраниить допущенное нарушение, не наделен полномочием самому отменять решения органов предварительного расследования и прокурора, а также принимать взамен них другие решения, поскольку в этом случае он в той или иной мере фактически принимал бы участие в осуществлении предварительного расследования, а значит и в деятельности по уголовному преследованию, что несовместимо с ролью суда, как она определена в законе. См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.11.2017 № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. В. Ченского» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/51545.html/> (дата обращения 20.07.2022).

Вытекающее из ст. 7 УПК РФ требование выносить законное, обоснованное, мотивированное решение означает, что и постановление о прекращении уголовного дела должно содержать обоснование такого решения с указанием фактических и юридических обстоятельств. Для того чтобы прекратить уголовное дело любое из обстоятельств должно быть установлено с достоверностью, что предполагает оценку как юридических, так и фактических к тому оснований. Юридические основания – это нормы права, в соответствии с которыми дело подлежит прекращению, то есть в постановлении должны быть указаны статьи закона, на которые ссылается должностное лицо, принимающее соответствующее решение. Фактические основания – это совокупность имеющихся в деле сведений, на основании которых принимается решение.

В данном случае суд не проверяет достаточность имеющихся в уголовном деле доказательств, не входит в оценку доказательств, не обязывает следователя произвести то или иное следственное действие, направленное на собирание доказательств. Он проверяет соответствие вынесенного постановления требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Обоснованность проверяется тем, что суд смотрит какие следственные действия и (или) проверочные мероприятия были совершены, проверочные мероприятия. Достаточна ли данная совокупность для принятия конкретного решения, совершения действия.

Третья группа решений, не подлежащих обжалованию: решения прокурора о возвращении материалов уголовного дела следователю для переквалификации преступления, об объеме обвинения. Они не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ, так как являются предметом обжалования в специально установленном порядке – в порядке прокурорского надзора (п. 3.1 Пленума). Однако из данного правила есть исключение. Для установления того, в каком случае судебной оценке подлежит вопрос переквалификации преступления,

рассмотрим позицию Конституционного Суда Российской Федерации жалобе Мариной Анны Николаевны от 14.01.2020 года¹.

А. Н. Марина являлась потерпевшей по уголовному делу, возбужденному по ч. 2 ст. 293 УК РФ. По окончании расследования материалы были переданы прокурору 18 мая 2016 года. Прокурор вернул материалы с указанием на необходимость переквалификации по ч. 2 ст. 109 УК РФ (преступление небольшой тяжести, срок давности уголовного преследования за который составляет 2 года, и следователь был вынужден прекратить уголовное дело за истечением сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ)).

Данное постановление следователя было обжаловано А. Н. Мариной в порядке ст. 125 УПК РФ. Суды всех инстанций (вплоть до кассации) отказали на основании того, что обжалуемое решение А. Н. Мариной является предметом рассмотрения в суде первой инстанции при разрешении дела по существу и не подлежит рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ. Тогда гражданка А. Н. Марина обратилась с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении выразил следующую позицию: «Именно в силу изменения квалификации содеянного...уголовное дело прекращается, а значит судебный контроль, имеющий место на дальнейших его стадиях, становится невозможным. Отсутствие возможности исправить последствия ошибочного решения органа, осуществляющего уголовное преследование, не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости»².

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2020 года № 5-О по жалобе Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://rulaws.ru/acts/Opredelenie-Konstituttsionnogo-Suda-RF-ot-14.01.2020-N-5-O/>. (дата обращения 20.07.2022).

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2020 года № 5-О по жалобе Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской

Таким образом, если изменение квалификации преступления влечет за собой прекращение уголовного дела, то такое решение следователя не может быть предметом рассмотрения в суде первой инстанции, поскольку по существу дело уже не будет рассматриваться. В данном определении Конституционный Суд Российской Федерации признал, что обжалованию подлежит оценка квалификации деяния, если оно по своим правовым последствиям равнозначно прекращению уголовного дела.

Не подлежат судебному обжалованию в досудебном порядке¹:

- 1) отказ в удовлетворении ходатайства об отмене физически-принудительных мер пресечения (заключение под стражу), срок которых установил суд и периодически он же продлевает²;
- 2) решение о направлении сообщения о совершении преступления по подследственности, поскольку такое решение не снимает с правоохранительного органа обязанности провести соответствующую проверку³;
- 3) вызов в орган расследования также не подлежит судебному обжалованию, так как уведомление не нарушает конституционные права граждан, а способствует исполнению обязанности⁴.

Таким образом, как видно, на практике проблема определения предмета обжалования чаще всего возникает на стадии предварительного расследования. Проанализированные нами точки зрения ученых, правоприменительная практика судов позволит стать почвой для проведения будущих научных исследований по данной проблематике.

¹ Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://rulaws.ru/acts/Opredelenie-Konstitutcionnogo-Suda-RF-ot-14.01.2020-N-5-O/>(дата обращения 20.07.2022).

² Калиновский К. Б. Новые позиции КС РФ о судебном контроле по жалобам участников процесса. Что учесть суду и сторонам // Уголовный процесс. 2020. № 5. С. 4.

³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.09.2014 № 2292-О // Доступ из справочной правовой системы КонсультантПлюс.

⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2014 года № 928-О // Доступ из справочной правовой системы КонсультантПлюс.

⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30.01.2020 года № 258-О КС РФ // Доступ из справочной правовой системы КонсультантПлюс.

Подводя итоги параграфа, отметим, что, как показал анализ судебной практики, в порядке ст. 125 УПК РФ обжалуются и иные действия (бездействие) или решения, прямо не закрепленные в статье закона или Пленуме, но способные нарушить конституционные права граждан и ограничить право граждан на доступ к правосудию. Позиции предмета обжалования, выраженные в Пленуме (в редакции от 28.06.2022 года) и в определениях Конституционного Суда Российской Федерации, свидетельствуют, очевидно, о тенденции расширения предмета обжалования. Однако, полагаем, что, несмотря на то, что некоторые авторы стремятся к позиции «беспробельности» определения предмета обжалования, мы полагаем, что он должен быть ограничен законом¹. Отсутствие четкого закрепления предмета обжалования и его ограничения приведет к вмешательству суда в расследование преступлений, а также к излишней загруженности судей.

На стадии возбуждения уголовного дела наиболее часто обжалуются следующие действия (бездействия) и решений:

1. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Например, в 2021-2022 году отменено прокурором постановлений об отказе в ВУД -1586 962 и 1 419 601 соответственно². А отменено постановлений о ВУД в 2021 – 10 358, в 2022 – 7809.
2. Отказ в приеме заявления и сообщения о преступлении.
3. Отказ в регистрации сообщения, заявления о преступлении.
4. Бездействие должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку.
5. Бездействие, выразившееся в неуведомлении заинтересованного лица о результатах проверки.

¹Миргородская Э. Р. К вопросу об определении предмета судебного контроля при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ / Э. Р. Миргородская // Российский судья. 2021. № 3. С. 50–53.

²Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=85327980> ()дата обращения 13.05.2024.

Обобщая выводы, необходимо резюмировать, что рассмотрение жалоб, поданных в порядке статьи 125 УПК РФ, является разновидностью осуществления судебного контроля, производством, которое представляют собой предусмотренную и регламентированную уголовно-процессуальным законодательством деятельность суда, инициированную участниками и субъектами уголовного судопроизводства, заключается в принятии процессуальных решений по вопросам законности и обоснованности проведения отдельных процессуальных действий (бездействия при обязанности действовать определенным образом) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в том числе по проверке решений, действий (бездействия) дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора и принятие мер к устраниению выявленных нарушений закона, которые ограничивают конституционные права невластных участников уголовного судопроизводства или ограничивают право на доступ к правосудию.

В таком виде судебный контроль является формой правосудия, в котором принцип состязательности уголовного судопроизводства действуют с некоторыми особенностями по содержанию. В качестве сторон выступает заявитель и должностное лицо, на действия (бездействие) и решение которого подана жалоба. Существует и особый предмет состязания – способность обжалуемого действия (бездействия) или решения нарушить конституционные права личности или ограничить его право на доступ к правосудию. Предметом судебной проверки является выявление отсутствия/наличия нарушений законности, обоснованности совершаемых действий (бездействия), мотивированности принимаемых решений должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела и на стадии предварительного расследования.

Глава 2. Особенности доказывания при судебном порядке рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела

2.1. Особенности процесса доказывания при судебном порядке рассмотрения жалоб в порядке ст.125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела

В процессе рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ для принятия решения необходимо установление обстоятельств фактического и процессуального характера. Однако теория доказывания, разработанная учеными в уголовном судопроизводстве на протяжении многих десятилетий, вырабатывала положения, способствовавшие установлению обстоятельств уголовного дела. Также главы 10 и 11 УПК РФ также предназначены для доказывания по уголовным делам. При этом вопросы о том, каким образом происходит установление обстоятельств в судебно-контрольных производствах и является ли этот процесс доказыванием, остается открытым.

Вопросы рассмотрения особенностей доказывания в рассматриваемом виде судебно-контрольного производства в настоящее время только начинают разрабатываться, поскольку долгое время данный институт отсутствовал в российском уголовном процессе. В этой связи, полагаем, что назрела необходимость в проведении исследования, посвященного вопросам доказывания в данном виде контрольного производства применительно к рассмотрению жалоб в стадии возбуждения уголовного дела, как наиболее многочисленных.

М. С. Стrogович писал, что доказывание в уголовно-процессуальном смысле состоит в собрании, проверке, оценке доказательств, а понимание доказывания как логико-аналитической операции сводится к рассуждению,

к размышлению и обоснованию тезисов с помощью аргументов¹. Иными словами - доказывание понимается как доказывание-обоснование и доказывание как процесс собирания, проверки, оценки доказательств.

А. Р. Ратинов в монографии «Теория доказательств в советском уголовном процессе» (1973 г.) указывал: «По своему содержанию процесс доказывания слагается из ряда элементов, органически связанных между собой, а именно: собирания доказательств, их закрепления, проверки и оценки»².

А. В. Победкин под доказыванием понимает «...деятельность должностного лица по собиранию, проверке и оценке доказательств»³, что, на наш взгляд, полностью соответствует уголовно-процессуальному доказыванию при производстве по уголовному делу.

М. А. Устимов полагает, что при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ также осуществляется доказывание, поскольку осуществляется «...процесс собирания, исследования, проверки и оценки доказательств судом, направленный на установление фактических обстоятельств, формирующих основания для принятия судом промежуточных судебных решений и не касающихся предмета судебного разбирательства уголовного дела по существу, а также процесс аргументации принимаемых судом решений на основе собранных доказательств»⁴. Иными словами, все признаки познания, логического доказывания, а также процессуального доказывания (познания) при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК присутствуют.

Безусловно, следует констатировать, что все элементы процесса доказывания, присущие деятельности суда при производстве по уголовному

¹ Стrogович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1971. Т. 1. С. 298–299.

² Белкин Р. С., Винберг А. И., Дорохов В. Я., Карнеева Л. М. и др. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Изд. 2-е испр. и доп. М.: Юридическая литература, 1973 С. 298.

³ Победкин А. В. Уголовно-процессуальное доказывание: уч. Пособие / РПА Минюста России, Тульский филиал. М.: РПА Минюста России, 2014. С. 190.

⁴ Устимов А. А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 56–57.

делу, имеют место быть и при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Традиционно в структуре доказывания выделяют следующие элементы:

- 1) собирание доказательств;
- 2) проверка доказательств;
- 3) оценка доказательств.

Собирание доказательств – часть процесса доказывания, включающая в себя поиск, обнаружение, фиксацию (закрепление) доказательств. Поиск предполагает собой целенаправленную активную деятельность субъектов доказывания по их получению. Обнаружение доказательств предполагает их отыскание, выявление, обращение внимания на те или иные сведения о фактах, которые могут приобрести доказательственное значение. Фиксация доказательств – это их закрепление, процессуальное оформление в установленном законом порядке с целью сохранения доказательственной информации.

Собирание доказательств осуществляется путем производства дознавателем, следователем, прокурором и судом предусмотренных законом следственных и иных процессуальных действий (ч. 1 ст. 86 УПК РФ). Закон допускает также совершение судебных действий, направленных на собирание доказательств и совершаемых в ходе судебного следствия, таких как: допросы, производство судебных экспертиз, осмотр (вещественных доказательств, местности и помещений) (ст. ст. 275, 277, 278, 282, 283, 284, 287, 288, 289, 290 УПК РФ) и др.

Таким образом, собирание доказательств властными субъектами уголовного процесса может осуществляться путем производства предусмотренных законом следственных, процессуальных и судебных действий. Собирание доказательств невластными субъектами осуществляется через заявление соответствующих ходатайств о приобщении к материалам дела предметов, документов.

Порядок проведения судебного заседания весьма схематично урегулирован в ч. 4 ст. 125 УПК РФ, в нем нет четко выделенных этапов

судебного заседания как при рассмотрении уголовных дел в общем порядке. Характеризуя процесс доказывания, полагаем логичным выделить в данном производстве следующие этапы по аналогии с судебным разбирательством по уголовному делу: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон и постановление решения и рассмотрения особенностей доказывания на различных этапах¹.

Собирание доказательств в порядке ст. 125 УПК РФ осуществляется как на этапе подготовки к судебному заседанию, так и на этапе рассмотрения жалобы. Несмотря на то, что на стадии возбуждении уголовного дела есть всего четыре вида доказательства по уголовному делу, поскольку согласно ст. 144 УПК РФ на этапе проверки сообщения о преступлении осуществляется лишь четыре следственных действия, по результатам которых формируются доказательства. К ним относятся: производство экспертиз, осмотр (места происшествия, документов, предметов, трупов), получение образцов для сравнительного исследования и производство освидетельствования. Основная же масса доказательств собирается на стадии предварительного расследования. Поскольку эта стадия предполагает преимущественно проведение проверочных мероприятий, все же полученные проверочные материалы для производства в порядке ст. 125 УПК РФ являются доказательствами как иные документы. То есть если бы суд рассматривал в судебном заседании при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела объяснение,

¹ Данные этапы мы выделяем исходя из изучения протоколов судебных заседаний в порядке ст. 125 УПК РФ См. например: Протокол судебного заседания по делу № 7-86/2024 Курчатовского районного суда г. Челябинска //Архив Курчатовского районного суда г. Челябинска; протокол судебного заседания Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-179/2021 от 24.08.2021 года по жалобе Ситникова О.А. // Архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга; протокол судебного Чебаркульского городского суда Челябинской области № 3/10-9/2019 от 07.05.2019 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области; Протокол судебного заседания Петроградского районного суда по делу № 3/12-84/2020 от 10.09.2020 // Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

то он бы рассмотрел его как доказательство для производства в рамках ст. 125 УПК РФ, но для производства в рамках уголовного дела объяснение как доказательство суд бы не принял (за исключением производства дознания в сокращенном порядке). Вот в чем заключается различия в понимании доказательств для производства в порядке ст. 125 УПК РФ и для производства по уголовному делу.

При рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ заявитель не всегда может предоставить какие-либо доказательства, поскольку у него их может не быть. Наиболее ярким примером такой ситуации на практике является отсутствие у заявителей копии обжалуемого процессуального решения. Но, например, у них может быть справка о стоимости похищенного имущества, копии чеков, копии фотографий, диск с записями с камер видеонаблюдения с места происшествия, которые для производства в порядке ст. 125 УПК РФ являются доказательствами. Но для производства по уголовному делу данные предметы и документы являются доказательствами только при их надлежащем оформлении. Диск должен быть изъят посредством производства выемки, и его дальнейшего осмотра, вынесения постановления о приобщении диска в качестве вещественного доказательства. Копии чеков, копии фотографий, копии иных документов предоставляются участниками при производстве допроса, заявляется ходатайство, выносится постановление об его удовлетворении следователем (дознавателем), затем они осматриваются, выносится постановление о приобщении к материалам уголовного дела в качестве доказательств данных документов.

Следователь из видов доказательств, перечисленных в ст. 74 УПК РФ может предоставить только заключение эксперта, протокол получения образцов для сравнительного исследования, протокол осмотра места происшествия, протокол осмотра предметов, документов, трупа, протокол освидетельствования. Однако, суду, чтобы проверить например законность, обоснованность, мотивированность вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела даже наличия всех четырех доказательств по

результатам проверки сообщения о преступлении (что очень редко бывает на практике, чтобы производились все четыре следственных действия), необходимо посмотреть все материалы проверки и установить, какие проверочные мероприятия проведены должностным лицом, проводившим ее. В этой связи как доказательства здесь будут выступать сведения об обстоятельствах, на основании которых суд будет принимать решение, то есть – все материалы проверки. Как было принято заявление, какие данные в заявлении указаны, имеется ли план следственных и оперативно-розыскных мероприятий, что было сделано согласно ему, какие поручения направлены, опрошены ли очевидцы, произведен ли осмотр, какие документы от заявителя, очевидцев, какие экспертизы назначены, какие исследования проведены, какая информация по их результатам получена. Весь спектр первоначальных проверочных мероприятий изучает суд, чтобы установить, законно, обоснованно, мотивировано ли вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Для этого проверяются все материалы, а не только доказательства, перечисленные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Это относится и к рассмотрению жалоб на бездействие должностных лиц при проведении проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ. При проверке жалобы на бездействие, выразившееся в неуведомлении лица об отказе в возбуждении уголовного дела истребуется, например, копия уведомления и сопроводительного письма, которые находятся в материалах проверки: проверяется исходящий номер и дата, когда оно направлено заявителю. Это и будет являться доказательством для производства в порядке ст. 125 УПК РФ. Согласно проведенному анкетированию судей на вопрос о том, к каким доказательствам они отнесли бы материалы проверки согласно ст. 74 УПК РФ, большинство ответило, что на практике судьи рассматривают их в качестве «иных документов». Однако, чтобы получить материалы проверки, суду необходимо их запросить. Зачастую это осуществляется по ходатайству заявителя, подающего жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ.

Суд в порядке ст. 125 УПК РФ непосредственно участвует в собирании доказательств, получении материалов.

Во-первых, законодатель в ч. 4 ст. 7 УПК РФ предъявляет требования к постановлению, выносимому судом в порядке ст. 125 УПК РФ – оно должно быть законным, обоснованным, мотивированным. Исходя из данного положения, можно сделать вывод о том, что на суд возлагается обязанность вынесения законного, обоснованного, мотивированного решения. Вынесение законного, обоснованного, мотивированного решения по делу подразумевает под собой исследование всех доказательств непосредственно в судебном заседании и изложение их в постановлении.

Таким образом, суд не может постановить решение, ограничившись только текстом жалобы, иначе бы это означало нарушение непосредственности исследования доказательств в судебном заседании. Непосредственность судебного разрешения жалобы означает, что суд должен прямым образом, самостоятельно в судебном заседании с участием сторон исследовать имеющиеся доказательства по жалобе, которыми выступают материалы доследственной проверки или материалы уголовного дела, предоставляемые следователем (дознавателем) по запросу суда, и на их основании принять решение по жалобе. Суд не может принять решение по жалобе, основываясь только на материалах одной жалобы, то есть при *отсутствии доказательств*. Решение суда основывается на внутреннем убеждении, которое формируется только при непосредственном исследовании доказательств. В таком случае суд активно способствует получению заявителем последних.

Во-вторых, согласно ст. 86 УПК РФ суд является участником доказывания, что также подтверждается и Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» обязавшего суд при подготовке жалобы к рассмотрению истребовать материалы проверки.

Суд получает доказательства от сторон как в процессе подготовки к судебному заседанию, так и непосредственно при его проведении.

При подготовке к судебному заседанию в порядке ст. 125 УПК РФ суд собирает доказательства путем:

- 1) направления запросов в органы предварительного расследования о получении материалов проведенной проверки или материалов уголовного дела или их копий на основании ходатайства заявителя жалобы;
- 2) получения документов от заявителя по жалобе или прокурора.

На стадии рассмотрения жалобы по существу суд собирает доказательства в судебном заседании путем:

- 1) получения документов от сторон, когда они их предоставляют по собственной инициативе (прокурор предоставляет документ или заявитель ходатайствует о приобщении документа);
- 2) путем получения устных объяснений от сторон, которые отражаются в протоколе судебного заседания.

Суд это может делать как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. Например, заявитель ходатайствует в жалобе об истребовании материалов проверки, в судебном заседании стороны также представляют доказательства по собственной инициативе. По общему правилу согласно принципу состязательности сторон суд занимает пассивную позицию в собирании доказательств. Однако в порядке ст. 125 УПК РФ суд в силу принципа публичности занимает активную позицию при нехватке доказательств, иначе дело может не рассмотреться, а судебное решение – вынесено без исследования доказательств. В этом заключается особенность проявления принципа состязательности и активности суда в данном виде судебного производства.

Так ч.4 ст. 125 УПК РФ устанавливает, что заявитель обосновывает свою жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Результаты заслушивания и можно назвать объяснениями, в которых необходимо различать требования сторон и непосредственно обоснование этих требований информацией, которую они сообщают и которая может использоваться в качестве доказательств.

Полагаем, что доказательствами в данном производстве являются объяснения, полученные от сторон в ходе судебного заседания и зафиксированные в протоколе судебного заседания. Такие объяснения соответствуют требованиям относимости, допустимости, достоверности, а вместе с другими доказательствами – достаточности для принятия судом решения по жалобе. Достоверность сведений будет определяться исходя из имеющихся доказательств, подтверждающих соответствие объяснениям действительности. Допустимыми сведениями будут считаться те, которые относятся к существу предмета обжалования, предмета спора в судебном заседании. Если в процессе дачи объяснения лицо будет указывать на факты, которые не подтверждаются имеющимися доказательствами, то такие сведения не могут быть достоверными и принятыми судом во внимание. Если сведения не относятся к существу спора между сторонами, то суд не может считать их допустимыми.

Таким образом, суд получает доказательства необходимые для установления обстоятельств путем принятия сведений, содержащихся в материалах проверки в виде иных документов, объяснений, представляемых сторонами. Предмет доказывания определяет суд, поскольку именно он принимает решение и разрешает спор.

Проверка доказательств также предполагает участие суда в получении иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство, а также сопоставление их с другими доказательствами, установления их источников.

Проверка доказательств при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ производится судом путем сопоставления полученных документов, объяснений между собой, выявления наличия противоречий между ними. Также проверка доказательств осуществляется путем получения объяснений от сторон во время судебного заседания. Проверка доказательств осуществляется на этапе рассмотрения жалобы и в процессе заслушивания сторон.

Источником являются письменные документы – жалоба, в которой содержится объяснение, а также протокол судебного заседания, в котором это объяснение зафиксировано.

А. Р. Белкин под оценкой понимает «логический процесс установления наличия и характера связей между доказательствами, определения роли, значения, достаточности и путем использования доказательств для установления истины¹».

А. В. Победкин указывает, что оценка связывает между собой все элементы процесса доказывание, в том числе и собирание доказательств. Собирание и проверка доказательств производится непосредственно с их оценкой². Оценка доказательств происходит и для принятия промежуточных процессуальных решений, и для правильного разрешения дела.

Оценка доказательств (копий материалов проверки, копий материалов уголовного дела, иных документов, объяснений сторон) при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ предполагает оценку достоверности, относимости и допустимости для рассмотрения жалобы, а в совокупности – оценку их достаточности для принятия окончательного решения по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ. Достоверность означает возможность проверки доказательств на их соответствие действительности, путем анализа самого доказательства и с помощью получения иных доказательств. Оценка допустимости означает, что доказательства должны быть получены из надлежащего источника, надлежащим способом, оформлены в надлежащей форме. При рассмотрении жалобы в порядке

ст. 125 УПК РФ надлежащим источником получения доказательств является их получение от сторон – участников судебного разбирательства. Надлежащий способ получения доказательств означает, что они получены в порядке направления запроса или иным путем, указанным в законе. Важно, что

¹ Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2005. С. 253.

² Победкин А. В. Уголовно-процессуальное доказывание: уч. пособие. М.: РПА Минюста России, 2014. С. 185.

доказательства должны быть получены таким способом, который не ставит под сомнение достоверность доказательств и его происхождение. Относимость доказательств означает то, что они относятся к предмету рассмотрения правового спора (жалобы). Оценка доказательств судом происходит как на подготовительном этапе, так и на этапе рассмотрения жалоб, прений сторон, принятия решений.

Можно сделать вывод о том, что все элементы процесса доказывания, присущие производству по уголовному делу, присутствуют и при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Процессы собирания, проверки, оценки. Но доказательства в данном производстве свои, отличные от доказательств при производстве по уголовному делу, так как это особое производство. Это доказательства, относящиеся к процессуальному предмету доказывания. Этими доказательствами не устанавливается событие преступления и виновность подсудимого. Эти доказательства относятся к процессуальным обстоятельствам. К обстоятельствам, имеющим процессуальное значение в рамках конкретной жалобы. В противном случае, если это не доказательство, то, на чем основывает свое решение суд?

Легитимность такого судебного решения наряду с тем, что это суд рассматривает, еще и должна подтверждаться процедурой принятия решения, в том числе исследованием доказательств «процессуального» значения. Полагаем, что в данном производстве информацию, которой оперируют стороны и исследует суд можно считать доказательствами, именно для производства в порядке ст. 125 УПК РФ. Поскольку она полностью отвечает требованиям ст. 74 УПК РФ. Здесь свои доказательства, отличные от основного производства по уголовному делу. Представляется, что в качестве источников доказательств выступают сама жалоба, в которой содержится письменная информация в виде пояснений, а также объяснения сторон, зафиксированные в протоколе судебного заседания, а также протоколы следственных и судебных действий, иные документы. В качестве таковых могут выступать и заключения экспертов и специалистов.

Поскольку доказывание является механизмом установления обстоятельств для принятия решения по жалобе, то оно имеет свой особый предмет доказывания, отличный от предмета доказывания по уголовным делам, свои особенности установления пределов доказывания, распределения бремени доказывания, по использованию средств доказывания.

Как выше указано, данное производство имеет свои этапы. Следует отметить, что на каждом этапе перед судом стоят свои вопросы, на которые он должен ответить, прежде чем примет решение по окончании судебного заседания.

Стадия подготовки к судебному заседанию (подготовительная часть) включает два этапа:

- 1) этап принятия жалобы к рассмотрению;
- 2) этап назначения судебного заседания.

Рассмотрения жалобы (стадия судебного разбирательства) включает в себя:

- 1) этап рассмотрения жалобы (подготовительный этап, судебное следствие, прения сторон);
- 2) вынесение (постановление) решения.

На каждом этапе суд устанавливает круг обстоятельств для принятия определенного решения.

Так, на этапе принятия жалобы к рассмотрению суд определяет следующий круг вопросов: подсудна ли жалоба данному суду, имеется ли предмет обжалования, не истек ли срок предварительного расследования и не направлены ли материалы в суд для рассмотрения дела по существу, не имеется ли положительного решения прокурора по поданной аналогичной жалобе в порядке ст. 124 УПК РФ. Не всегда эти вопросы возможно разрешить в стадии подготовки к судебному заседанию и в этом случае, при выяснении этих вопросов в негативном ключе, производство может быть прекращено уже в ходе судебного рассмотрения.

Если вопросы решены в положительно, на данном этапе суд решает вопросы о времени, месте, дате проведения судебного заседания, о том, кто является участниками производства по жалобе, о вызове сторон в судебное заседание, о запросе материалов (доказательств), подлежащих исследованию в зале судебного заседания при вынесении решения по жалобе. Данные вопросы частично установлены в ППВС РФ № 1. Высшая судебная инстанция указала, какие вопросы разрешает суд при поступлении жалобы.

Заканчивается этап принятия жалобы к рассмотрению назначением даты судебного заседания для рассмотрения ее по существу либо отказом в принятии жалобы к рассмотрению, либо передачей ее по подсудности, либо возвратом жалобы заявителю для устранения недостатков. Если жалоба принимается к рассмотрению и суд устанавливает наличие предмета обжалования, то суд назначает дату судебного заседания, вызывает стороны – участников производства, направляет запросы об истребовании материалов проведенной доследственной проверки, уголовного дела (то, что относится к доказательствам, подтверждающим законность, обоснованность, мотивированность принятого решения, совершенного действия). При этом, например, доказательством направления запроса будет являться надлежащим образом заверенная копия уведомления об отказе в возбуждении уголовного дела или копия уведомления о возбуждении уголовного дела, которая является доказательством направления соответствующим должностным лицом уведомления, опровергающим доводы заявителя о бездействии. То есть в доказывании в порядке ст. 125 УПК РФ имеются свои средства.

Стадия подготовки к судебному заседанию в рамках судебного контроля обладает своими особенностями, но в целом к ней применяются нормы, содержащиеся в главе 33 УПК РФ.

Рассмотрение жалобы (стадия судебного разбирательства) включает в себя:

- 1) этап рассмотрения жалобы (судебное следствие, прения сторон);
- 2) вынесения по ней решения.

На этапе судебного следствия суд исследует доказательства с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, чтобы вынести решение. Средства установления значимых для принятия решения в рамках судебного следствия обстоятельств мы относим к доказательствам.

Вызывает вопрос возможность использования в качестве доказательств объяснения сторон, полученных в письменном виде и в судебном заседании. Полагаем, что объяснения сторон, полученные в ходе судебного заседания, вполне можно использовать в качестве доказательств и применять к ним правила собирания, оценки и проверки доказательств. В объяснениях сторон, данных в ходе судебного заседания при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, необходимо различать требования сторон, оценочные суждения и собственно сведения, которые несут доказательственную информацию.

В процессе судебного следствия при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ также осуществляется деятельность по установлению обстоятельств фактического и процессуального характера, которые позволяют решать вопрос о законности и обоснованности действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Фактические обстоятельства, устанавливаемые в порядке ст. 125 УПК РФ – это такие обстоятельства, которые произошли в действительности, установление которых необходимо для принятия решения.

Процессуально-правовые обстоятельства, выясняемые в порядке ст. 125 УПК РФ, это такие обстоятельства (процессуально-правового характера), на основании которых суд дает оценку соответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) требованиям закона (например, ст. 7 УПК РФ, требованиям законности, обоснованности, мотивированности; соблюдения норм УПК РФ к порядку производства предварительной проверки, предварительного расследования), применяет норму права и дает правовую оценку фактическим обстоятельствам.

Совокупность фактических и процессуально-правовых обстоятельств составляет предмет доказывания по жалобе. Разрешение жалобы, поданной

в порядке ст. 125 УПК РФ, во многом зависит от правильного установления предмета и пределов доказывания.

На этапе принятия решения суд в ходе судебного заседания устанавливает обстоятельства, оценивает их с точки зрения соответствия процессуальному закону и выносит решение, приводя доказательства в его обоснование. Чтобы разрешить жалобу и принять по ней решение, суд исследует доказательства для установления конкретного перечня обстоятельств. Следует отметить, что исследований, посвященных детальной разработке разграничения предмета доказывания от вопросов, разрешаемых судом при вынесении решения по жалобе, в настоящее время не было. Отдельные работы посвящены вопросу исследования предмета доказывания при рассмотрении судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ. Полагаем, что различием между предметом доказывания и вопросами, разрешаемыми судом, является то, что к обстоятельствам, устанавливаемым судом при разрешении жалобы, относятся обстоятельства фактического и процессуально-правового характера, а вопросы, разрешаемые судом при постановлении решения – это обстоятельства, которые суд разрешает поэтапно, чтобы вынести решение по делу. Иными словами, чтобы принять решение по жалобе, суд устанавливает конкретный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также обстоятельств, разрешаемых судом при вынесении решения по жалобе.

Так, например, вопросами, устанавливаемыми судом при вынесении постановления по жалобе, могут являться:

- 1) содержание требований заявителя;
- 2) установлены ли обстоятельства, необходимые для принятия решения по жалобе?
- 3) Достаточно ли доказательств, чтобы принять решение по жалобе?
- 4) Соблюден ли порядок проведения судебного заседания?

Таким образом, подводя итоги параграфа, отметим, что деятельность суда при рассмотрении материалов в порядке ст. 125 УПК РФ, заключающаяся в установлении обстоятельств, необходимых для разрешении жалобы по

существу, является доказыванием, поскольку в данном производстве происходят процессы собирания, проверки, оценки доказательств, которые осуществляются лицами, указанными в ст. 86 УПК РФ, в пределах их полномочий; способами и средствами, указанными в уголовно-процессуальном законе; по своему содержанию являющимися сведениями, а по форме – иными документами, протоколами следственных действий, объяснениями.

На каждом из этапов перед судом стоят свои вопросы, которые он должен разрешить, чтобы принять решение по производству. Вопросы, разрешаемые судом на подготовительном этапе, содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда № 1 от 10.02.2009 (ред. от 29.06.2022). Вопросы, разрешаемые судом в судебном следствии, составляют предмет доказывания. Предмет доказывания – это совокупность фактических и процессуально-правовых вопросов, которые должен установить суд, чтобы вынести решение. На заключительном этапе перед судом стоят вопросы, разрешаемые судом при вынесении решения по жалобе. Они отличаются от предмета доказывания, которые устанавливаются в судебном следствии, тем, что содержат порядок, последовательность совокупности обстоятельств при вынесении решения.

2.2. Особенности установления предмета судебного доказывания по жалобам, рассматриваемым в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела

Одним из важнейших вопросов в уголовном процессе является проблема определения предмета доказывания. Предмет доказывания по уголовным делам законодательно регламентирован в ст. 73 УПК РФ как «обстоятельства, подлежащие доказыванию». Отдельный предмет доказывания установлен по уголовным делам в отношении несовершеннолетних как «обстоятельства, подлежащие установлению» (ст. 421 УПК РФ), а также при производстве дознания в сокращенной форме (гл. 32.1, ст. 226.5 УПК РФ), при

производстве о применении принудительных мер медицинского характера (гл. 51, ст. 434 УПК РФ).

М. С. Стrogович полагал, что к предмету доказывания относятся «факты и обстоятельства уголовного дела, которые подлежат установлению при помощи доказательств для того, чтобы дело могло быть правильно разрешено»¹.

Под предметом доказывания А.И. Трусов определял «...совокупность фактов, подлежащих установлению по каждому делу в целях его правильного разрешения»².

М. М. Михеенко включал в предмет доказывания необходимый перечень обстоятельств для разрешения заявлений, сообщений о преступлениях, уголовного дела или принятиях профилактических мер по делу³.

Однако на сегодняшний день в юридической литературе ученые выделяют не только предмет доказывания по уголовным делам, но и предмет доказывания по иным обстоятельствам, которые необходимо установить для принятия промежуточных решений (при решении вопроса о задержании, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и т.д.)⁴.

И. Б. Михайловская выделяет предмет доказывания при задержании, при избрании меры пресечения, при разрешении заявленных сторонами ходатайств о допустимости конкретного доказательства⁵.

В. А. Лазарева разграничивает предмет доказывания по уголовным делам и предмет доказывания по «...вспомогательным» процессуальным вопросам⁶. Например, при применении меры пресечения требуется доказать, что лицо

¹ Барабаш А. С. Доказывание в уголовном процессе: учебно-методические материалы / Краснояр. гос. ун-т; сост. А. С. Барабаш. Красноярск, 1997. С. 188.

² Трусов А.И Основы теории судебных доказательств (краткий очерк). М. 1960. С. 69.

³ Михеенко М. М. Теоретические проблемы доказывания в советском уголовном процессе: дис. докт. юрид. наук. К., 1984. С. 54.

⁴ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А. А. Чекалина. М.: Экзамен, 2009. С. 239.

⁵ Михайловская И. Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М.: Проспект, 2008. С. 92-98.

⁶ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практич. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2010. С. 137.

может скрыться, воспрепятствовать установлению обстоятельств уголовного дела или продолжить заниматься преступной деятельностью. Действительно, предмет доказывания по такому виду судебного контроля, как избрание судом меры пресечения в виде заключения под стражу, законодательно определен в ст. 108 УПК РФ, а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»¹.

А. А. Устинов выделяет предмет доказывания при избрании (изменении, продлении) судом мер пресечения, предмет доказывания при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ². Он говорит о том, что предмет доказывания в порядке ст. 125 УПК РФ напрямую связан с предметом обжалования.

Т. Е. Сушина отмечает, что предмет доказывания по уголовному делу и предмет доказывания при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ различен³, определяя предмет доказывания в порядке ст. 125 УПК РФ как совокупность обстоятельств, которые свидетельствуют о «...наступлении последствий в виде причинения ущерба конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затрудняют доступ граждан к правосудию»⁴.

С. В. Малюгин выделяет «локальный» предмет доказывания для характеристики обстоятельств, необходимых для обоснования принятия

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 2, февраль, 2014.

² Устимов А. А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 185, 191.

³ Антонович Е. К., Вилкова Т. Ю., Володина Л. М. и др. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 273.

⁴ Там же. С. 272.

решения или совершения действия¹. Локальный предмет доказывания отличается от общего предмета доказывания, устанавливаемого по уголовному делу, тем, что он обусловлен конкретной целью принятия того или иного решения, необходимостью соблюдения сжатых сроков при его установлении. Кроме того, установление локального предмета доказывания требует иной достаточности доказательств. Ученый отмечает, что локальный предмет доказывания в настоящее время сформировал Верховный Суд Российской Федерации в своих позициях, выраженных в Постановлениях Пленума об особенностях рассмотрения отдельных категорий уголовных дел. Полностью соглашаясь с выделением автором наряду с общим предметом доказывания категории «локального» предмета доказывания, отметим, что данное понятие можно применить и к установлению предмета доказывания при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. В настоящем исследовании мы будем использовать данное определение для характеристики предмета доказывания по рассмотрению судом отдельных категорий жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

В целом можно сделать вывод о том, что предмет доказывания в широком понимании определяется как совокупность обстоятельств, подлежащих установлению, необходимых и достаточных для принятия решения по делу. В зависимости от того, на установление каких юридических или фактических значимых обстоятельств направлена деятельность, можно говорить о предмете доказывания не только по уголовным делам, но и также по материалам в рамках судебного контроля. Так, предмет доказывания при избрании и продлении сроков мер пресечения, на которые требуется санкционирование суда, определяется: в рамках разрешения на производство следственных действий (ст. 165 УПК РФ), при обжаловании действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование (ст. 125 УПК РФ).

¹ Малюгин С. В. Локальный предмет доказывания в уголовном судопроизводстве России // Российский юридический журнал. 2014. № 2(95). С. 101.

Пленум Верховного Суда в Постановлении № 1 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции от 29.06.2022)¹ частично установил локальные предметы судебного доказывания по следующим видам жалоб на стадии возбуждения уголовного дела:

- 1) на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 2) на постановление о возбуждении уголовного дела;
- 3) на отказ в приеме сообщения о преступлении по мотиву отсутствия в нем сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления.

Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 (ред. от 28.06.2022) устанавливается, что обстоятельствами, подлежащими выяснению по жалобе на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, являются:

- 1) соблюдение норм, регулирующих порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, а именно соблюдение ст. 20, 144, 145, 151 УПК РФ;
- 2) факт принятия должностным лицом решения об отказе в возбуждении уголовного дела и проверка наличия в постановлении должностного лица, принявшего соответствующее решение, об отказе в возбуждении уголовного дела законных оснований (ст. 24 УПК РФ);
- 3) соблюдение процессуального порядка вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, установленный ст. 148 УПК РФ. В этой статье закрепляется «обязанность уведомления заявителя и прокурора о принятом решении в течение 24 часов».

При наличии хотя бы одного из нарушений вышеперечисленных статей УПК РФ суд признает постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 10 февраля 2009 г. (в редакции от 26.06.2022) // В данном виде документ опубликован не был.

незаконным и необоснованным и налагает на должностное лицо, вынесшее обжалуемое решение, обязанность устраниить допущенные нарушения.

В. А. Давыдов, В. В. Дорошков, Н. А. Колоколов, В. П. Степалин, А. С. Червоткин устанавливают общий предмет доказывания независимо от этапа досудебного производства по любому решению, действию (бездействию). По мнению авторов, предметом судебного доказывания при рассмотрении судом жалоб по ст. 125 УПК РФ выступает установление следующих обстоятельств:

- 1) имелись ли у должностного лица соответствующие полномочия, на принятия действия или решения;
- 2) соблюден ли порядок принятия решения, совершения действия;
- 3) соответствует ли обжалуемое решение или действие требованиям нормативного правового акта, если они имеются¹.

Следует отметить особенности предмета доказывания локального характера при рассмотрении жалоб на следующие виды решений:

- 1) постановление о возбуждении уголовного дела;
- 2) постановления о возбуждении уголовного дела по преступлениям в сфере экономической направленности, а также налоговых преступлениях;
- 3) постановление о приостановлении предварительного расследования;
- 4) постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования);
- 5) постановление о продлении срока предварительного расследования².

А. А. Устинов в качестве общего предмета доказывания предлагает устанавливать следующий круг обстоятельств:

- 1) законность принятия решения или совершения действия;
- 2) обоснованность принятого решения или совершения действия³.

¹ Давыдов В. А., Дорошков В. В., Колоколов Н. А., Степалин В. П., Червоткин А. С. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: В 2 т. Т. 1: практическое пособие 7-е издание, перераб. и доп. М.: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство ЮРАЙТ», 2016. С. 171.

² Там же. С. 89–103.

³ Устинов А. А. Особенности доказывания при рассмотрении судом жалоб в ходе досудебного производства по делу // Российский судья. 2020. № 7. С. 36-41.

Преимуществом данного подхода является то, что данный общий предмет доказывания можно применить к любому решению, действию (бездействию), которые обжалуются на досудебном производстве. Однако, как представляется, недостатком является то, что некоторые виды жалоб имеют свои особенности в установлении предмета обжалования.

Т. Е. Сушина определяет предмет доказывания в порядке ст. 125 УПК РФ как совокупность обстоятельств, которые свидетельствуют о «...наступлении последствий в виде причинения ущерба конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затрудняют доступ граждан к правосудию»¹. Как представляется, недостатком данного подхода к определению предмета доказывания по жалобам является то, что в данном случае автор включил в предмет факт установления «наступлений последствий», однако законодатель в предмет доказывания не включил установление обстоятельств, которые наступили в результате нарушения конституционного права гражданина. Это объясняется тем, что формулировка «...способные» означает лишь потенциальную возможность их наступления. Потенциальная возможность их наступления означает, что они могут наступить, а могут и не наступить. В связи с этим, думается, что доказывать в каждом случае наступление данных обстоятельств не требуется, поскольку потенциально любое нарушение права может повлечь за собой последствия, но не обязательно, что к моменту судебного разбирательства необходимо чтобы они наступили. Сказанное также означает, что, если они в этот раз не повлекли за собой наступления негативных последствий, то это не означает, что в другой раз они не наступят.

Автор выделяет предмет обжалования по следующим видам решений²:

¹ Антонович Е. К., Вилкова Т. Ю., Володина Л. М. и др. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве / Л. Н. Масленникова. М.: Норма : ИНФА-М, 2017. С. 272.

² Там же. С. 272.

- 1) постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица;
- 2) постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого¹;
- 3) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 4) о признании незаконным постановления об объявлении в розыск.

Изучение судебной практики показывает, что суды уже выработали свой механизм по определению предмета судебного доказывания. Однако из анализа судебных дел следует, что он не является единообразным, а зависит от сущности решения, действия (бездействие), которое обжалуется, а также от доводов жалобы заявителя. Так, например, заявитель подал жалобу на бездействие при проверке сообщения о преступлении. Суд, рассматривая дело, в описательно-мотивированной части решения в одном случае установил следующий круг обстоятельств:

- 1) установлен факт обращения с заявлением о совершении преступления. Исходя из представленных в суд материалов было установлено, что заявление гражданина о противоправных действиях председателя и бухгалтера ТСЖ Нева-68 было зарегистрировано в отделе полиции с присвоением номера КУСП;
- 2) проанализирована полнота проведенной проверки. Установлено, что в ходе проведенной проверки было получено объяснение участковым уполномоченным, однако другие очевидцы опрошены не были. В материалах проверки имеется заключение специалиста;
- 3) дана оценка полноте проверке доводов, указанным в заявлении о преступлении, судом установлено, что иные доводы, указанные в заявлении о преступлении, подлежащие проверке, должностным лицом проверены не были;

¹ Следует отметить в данном случае, что, несмотря на то, что автор указал в числе предмета обжалования «постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого», на практике данные жалобы не принимаются, поскольку суды полагают, что они составляют предмет будущего судебного разбирательства, что выходит за пределы доказывания в рамках ст. 125 УПК РФ.

4) оценено соответствие проведенной проверки требованиям ст. 144-145. Суд пришел к выводу, что нарушен порядок регистрации сообщения о преступлении, что является основанием для удовлетворения жалобы заявителя.

5) дана оценка тому, был ли причинен ущерб конституционным правам и законным интересам в результате совершенного бездействия, ограничен ли доступ гражданина к правосудию. Судом делается вывод о том, что, безусловно, данное нарушение причинило ущерб конституционным правам и законным интересам заявителя¹.

Суд принял решение об удовлетворении жалобы заявителя, признав бездействие должностного лица незаконным и необоснованным и обязав его устраниТЬ допущенное нарушение. Однако относительно полное определение обстоятельств, подлежащих установлению по жалобе, происходит не всегда и не во всех случаях рассмотрения жалоб.

При получении жалобы на законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела судом при рассмотрении этой жалобы было установлено:

- 1) факт того, действительно ли было совершено бездействие.

Судом установлено, что согласно материалу проверки по данному факту вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 112, 167, 330 УК РФ. Данное постановление отменено 25.08.2016 г. прокурором, материал направлен на дополнительную проверку. Однако впоследствии никаких проверочных мероприятий относительно заявления И. о совершении преступления не проводились. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокурором, доводы заявителя относительно нарушения неприкосновенности ее жилища, умышленного уничтожения и повреждения ее имущества, а также самоуправства со стороны Б. органом дознания не

¹ Постановление Невского районного суда по делу № 3/10-316/216 от 15.12.2016 // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

исследовались, оценка им дана не была, никакого процессуального решения не принято;

2) были ли нарушены конституционные права и свободы.

Судом установлено, что «бездействием причинен ущерб конституционным правам и законным интересам заявителя, затруднен ее доступ к правосудию, право на защиту от преступного посягательства, что является основанием для удовлетворения жалобы».

Суд постановил признать незаконным бездействие в связи с непроведением проверки по заявлению о совершении преступлений и обязать должностное лицо устраниТЬ допущенные нарушения¹.

Несмотря на то, что законодатель в п. 14 Постановления Пленума Верховного суда № 1 от 10.02.2009 № 1 регламентировал локальный предмет судебного доказывания по жалобам на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в рассматриваемом деле суд не установил данные обстоятельства. В частности, в постановлении суда не дана оценка соблюдению требований УПК РФ, регулирующих порядок производства проверки, не указано, какие нормы закона были нарушены, не установлены наличие законных оснований для принятия обжалуемого решения, как рекомендовано Постановлением Пленума Верховного суда № 1 от 10.02.2009 года. Также не проанализировано, соответствует ли вынесенное решение требованиям законности, обоснованности и мотивированности (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

При рассмотрении другой жалобы на бездействие при проверке сообщения о преступлении суд ограничился установлением того факта, что «все обстоятельства, на которые указала сторона заявителя, подтверждаются материалом проверки заявления о преступлении. В судебном заседании подтверждено, что более одного года никакого процессуального решения по обращению гражданина не принято, что, безусловно, говорит о бездействии со

¹ Постановление Невского районного суда по делу № 3/10-217/2017 от 07.11.2017 // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

стороны должностных лиц отдела полиции»¹. Жалоба удовлетворена в полном объеме. В описательно-мотивированной части постановления следует, что суд не дал оценку полноте проведенной доследственной проверки, ограничившись проверкой довода заявителя о том, что решение по результатам проверки не принято. Не указаны также, нарушения каких норм закона допущены должностным лицом, причинен ли был вред конституционным правам граждан или ограничен доступ к правосудию. А ведь это обстоятельство важно в связи с тем, что согласно Постановлению Пленума Верховного Суда № 1 в случае обнаружения допущения иных нарушений прав суд выносит частное определение.

Еще один пример: Невский районный суд г. Санкт-Петербурга, рассмотрев жалобу заявителя Ж. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, не только признал вынесенное решение незаконным и необоснованным, но и вынес частное постановление по делу. В ходе рассмотрения жалобы установлено, что:

- 1) заявление воспринято органом дознания как содержащее сообщение о преступлении;
- 2) незаконное постановление сотрудника полиции об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено прокурором как незаконное и необоснованное и направлено в следственный орган;
- 3) руководитель следственного органа отказался проводить проверку сообщения о преступлении и возвратил материалы проверки прокурору, чем нарушил п. 1 ч. 1 ст. 6, ч. 4 ст. 7, ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 144 УПК РФ»².

В данном случае суд указал пункт, часть статьи, статью закона, на основании которого признанное постановление было признано незаконным и необоснованным и подлежащим отмене. Также было вынесено частное

¹ Постановление Невского районного суда по делу № 3/10-21/18 от 20.02.2018 // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

² Частное постановление по делу № 3/10-105/16 от 22.04.2016 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

постановление по факту того, что следственным органом был полностью проигнорирован судебный запрос о предоставлении копий материалов доследственной проверки по существу оспариваемого решения. Последствия данного нарушения были устранины прокурором путем предоставления имеющихся в его распоряжении копий материалов дела, однако подобное отношение руководителя следственного органа к судебным запросам в порядке ст. 125 УПК РФ является недопустимым. Суд постановил обратить внимание руководителя ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу на нарушения, допущенные руководителем следственного органа, выразившиеся в непроведении проверки на основании статьи 144 УПК РФ и не принятия решения в порядке статьи 145 УПК РФ по заявлению о преступлении, а также в неисполнении судебного запроса в порядке статьи 125 УПК РФ¹.

Рассмотренные примеры судебной практики свидетельствуют об отсутствии единого алгоритма при определении предмета судебного обжалования, как следствие, разной оценки существа однотипных жалоб. Это влечет вынесение незаконных, необоснованных решений по жалобе, что является основанием для отмены таких решений в апелляционном порядке.

Так, по жалобе заявителя А. постановлением апелляционного суда решение нижестоящего суда было отменено и направлено на новое рассмотрение по причине того, что суд первой инстанции не дал оценку доводам адвоката, действующего в интересах заявителя, о нарушении органами дознания прав и законных интересов, которые выражаются в невозможности использования собственником автомобиля по назначению, а лишь сослался на нормы ст. 81,82,176,177 УПК РФ. Также в судебном заседании суд первой инстанции ограничился выступлением адвоката, действующего в интересах заявителя, не исследовав имеющиеся материалы по возбужденному уголовному делу, поскольку отражения в протоколе судебного заседания это не нашло, а именно

¹ Частное постановление по делу № 3/10-105/16 от 22.04.2016 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

из оглашенных материалов не видно, что судом исследованы показания свидетеля, которые суд положил в основу постановления. Учитывая, что суд не рассмотрел по существу доводы адвоката, необходимые материалы не истребовал, не установил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения жалобы, судебное решение было отменено на основании ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ, а жалоба заявителя и материал по ней – передан на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей¹.

На основании изученных материалов установлен как общий предмет, так и предмет доказывания по отдельным категориям жалоб на решения, действия (бездействия), принимаемые, совершаемые на стадии возбуждения уголовного дела.

Как представляется, в целях установления единообразной судебной практики по определению общего предмета доказывания в ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела следует добавить ч. 8 следующего содержания:

«Судами по всем категориям жалоб устанавливается следующий минимальный круг обстоятельств, необходимых для принятия решения:

1) факт совершения обжалуемого действия (бездействия), принятия решения (фактическая сторона).

2) соответствие совершенного действия (допущенного бездействия) решения требованиям:

- уголовно-процессуального закона;

- иным нормативным правовым актам к порядку его проведения (в случае наличия таких);

- законности и обоснованности² (процессуально-правовая сторона);

¹ Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-178/2016 от 06.09.2015 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

² См., напр.: Постановление Петроградского районного суда по делу № 3/12-84/2020 от 10.09.2020 года по жалобе заявителя генерального директора ООО «Питер» Х.А.А. (Вивальда А.А.) и его представителя адвоката Курканина А.С. на действия и.о. дознавателя в ходе осмотра места происшествия по выемке предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела: «предметом настоящей жалобы является исключительно факт изъятия

3) в чем выражалось это нарушение и какое конституционное право нарушено».

Однако суд в своей деятельности не только устанавливает обстоятельства, подлежащие доказыванию, но и устанавливает обстоятельства, разрешаемые судом при рассмотрении жалобы. Как указывают А. В. Кудрявцева и А. В. Петров¹, различие в обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и вопросов, разрешаемых судом при проведении судебного заседания, заключается в том, что последние относятся к созданию условий для проведения судебного заседания или являются результатом установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, который отражается в процессуальных документах в определенной последовательности. Иными словами, они соотносятся как взаимосвязанные понятия, как фактические обстоятельства или процессуально-правовые и отражение этих обстоятельств в процессуальных документах, в которых оформляются решения.

Так, например, к обстоятельствам, разрешаемым судом при рассмотрении жалобы, могут относиться следующие:

- 1) факт принятия обжалуемого решения, совершения действия, допущения бездействия;
- 2) факт того, уполномоченное ли должностное лицо приняло обжалуемое решение, совершило обжалуемое действие, допустило бездействия;
- 3) соответствует ли обжалуемое решение требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ (законности, обоснованности, мотивированности);
- 4) перечень (объем) проведенных проверочных мероприятий и следственных действий в ходе предварительной проверки.

предметов и документов в ходе осмотра места происшествия, в связи с чем оценке подлежит только законность и обоснованность такового.» // Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

¹ Кудрявцева А. В., Петров А. В. Доказывание и доказательства при осуществлении судебного контроля в уголовном судопроизводстве // Регулирование уголовно-процессуальных отношений: 20-летний опыт применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (28 октября 2022 г.) СПб.: Астерион, 2023. С. 44-52.

Проверяется в полном объеме (ревизионный порядок) с обращением внимания на указание доводов заявителя о том, какие следственные действия или проверочные мероприятия необходимо провести, но не были произведены по мнению подателя жалобы;

5) выполнены ли указания прокурора или руководителя следственного органа, если жалоба по тем же основаниям была предметом рассмотрения в рамках ст. 123, 124 УПК РФ;

6) допущено ли ограничение конституционных прав личности или ограничение права на доступ к правосудию.

На основании установления делается вывод, имеются ли основания для удовлетворения жалоб.

Таким образом, на основании вышеизложенного считаем необходимым сделать вывод о том, что установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, имеют важное практическое и теоретическое значение при разрешении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Данный предмет доказывания отличен от предмета доказывания по уголовному делу. Считаем целесообразным и возможным выработать единый подход к их установлению в зависимости от стадии: возбуждение уголовного дела или стадии предварительного расследования. Кроме того, полагаем, что возможна и конкретизация обстоятельств, подлежащих установлению, в зависимости от вида обжалуемого действия (бездействия) или решения. То есть каждая жалоба в зависимости от категории решения, действия (бездействия) имеет свои особенности в установлении предмета доказывания.

Под общим предметом доказывания на стадии возбуждения уголовного дела понимается минимально необходимый перечень обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении всех видов жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения, обжалуемые на стадии возбуждения уголовного дела.

К общему предмету доказывания при рассмотрении жалоб, поданных в порядке статьи 125 УПК РФ на действия, бездействия государственных

органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела, относятся следующие обстоятельства:

- 1) факт принятия обжалуемого решения, совершения действия, допущения бездействия (фактическое обстоятельство);
- 2) факт того, уполномоченное ли должностное лицо приняло обжалуемое решение, совершило обжалуемое действие, допустило бездействие (фактическое обстоятельство);
- 3) соответствует ли обжалуемое решение требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ (законности, обоснованности, мотивированности (процессуально-правовое обстоятельство)).

При проверке обоснованности суд должен установить и проверить, какие фактические обстоятельства, которыми обосновано данное решение, имели место. При этом он не может вдаваться и предопределять проверять эти фактические обстоятельства, которые будут предметом будущего судебного разбирательства;

- 4) выполнены ли указания прокурора или руководителя следственного органа, если жалоба по тем же основаниям была предметом рассмотрения в рамках ст. 123, 124 УПК РФ (процессуально-правовое обстоятельство);
- 5) допущено ли ограничение конституционных прав личности или ограничение права на доступ к правосудию (процессуально-правовое обстоятельство)¹.

¹ Миргородская Э. Р. Предмет доказывания при рассмотрении судом в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб на нарушение конституционных прав личности, допущенных на стадии возбуждения уголовного дела // Научный вестник Омской академии МВД России. 2022. Т. 28, № 4(87). С. 318–321.

2.3. Особенности установления локального предмета судебного доказывания по отдельным видам действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, наиболее часто обжалуемым на стадии возбуждения уголовного дела

Как было выше указано на стадии возбуждения уголовного дела обжалуются следующие действия (бездействия) и решений:

- 1.Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.
- 2.Отказ в приеме заявления и сообщения о преступлении.
- 3.Отказ в регистрации сообщения, заявления о преступлении.
- 4.Бездействие должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку.

5.Бездействие, выразившееся в неуведомлении заинтересованного лица о результатах проверки.

Изучение практики показало, что наибольшее количество жалоб подаются на следующие решения в стадии возбуждения уголовного дела:

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (около 70% подаваемых жалоб или около 156 из изученных нами в архивах районных судов г. Санкт-Петербурга, городского суда г. Чебаркуля Челябинской области);
- бездействие при проведении доследственной проверки (10% подаваемых жалоб или около 23 жалоб);
- нерегистрация сообщения о преступлении (5% подаваемых жалоб или около 11 жалоб).

Так, Чебаркульский городской суд Челябинской области, рассмотрев жалобу заявителя *на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела*, установил следующий круг обстоятельств:

- 1) факт регистрации заявления о преступлении в территориальном органе;
- 2) факт проведения доследственной проверки;

3) факт вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и оснований его принятия;

4) факт уведомления заявителя о вынесенном решении.

Суд оценил полноту проведенной проверки и пришел к выводу, что была проведена «полная, всесторонняя доследственная проверка, в ходе которой были опрошены заявитель, лицо, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела, были истребованы и приобщены в необходимом объеме документы, имеющие значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по заявлению лица».

Приведем фактическую сторону обстоятельств, установленных судом.

«В ходе доследственной проверки участковым уполномоченным полиции ... получены объяснения от заявителя и очевидцев, которым при даче объяснений была разъяснена ст. 51 Конституции РФ; также запрошены и получены сведения об оказанных услугах связи номера +7912-XX-XX за 09.03.2019 года, сведения о владельце абонентского номера 8904-XX-XX.

12.03.2019 года по мотивированному ходатайству участкового уполномоченного полиции, на основании ст.144 УПК РФ начальником органа дознания срок проверки по заявлению К. продлен до 10 суток.

19 марта 2019 года, т.е. в установленный срок, участковым уполномоченным полиции УПП И ПДН МО МВД России «Чебаркульский» вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела о совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ в отношении гражданина X., поскольку в результате проверки он пришел к выводу, что в действиях гражданина X. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ».

В том числе суд исследовал материалы проверки:

- указание л.д.1;
- постановление о возбуждении ходатайства л.д.2;
- резолюция л.д.3;
- протокол принятия устного заявления о преступлении л.д.4;

- объяснение К. л.д.5;
- копия паспорта л.д.6;
- копия удостоверения л.д.7;
- выписка л.д.8;
- справка л.д.9-11;
- объяснение К.(подателя жалобы) л.д.12;
- запрос л.д.13;
- объяснение Х. (лицо, в отношении которого подано сообщение о преступлении) л.д.14;
- копия паспорта Х. (лицо, в отношении которого подано сообщение о преступлении) л.д.15;
- справка л.д.16;
- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела л.д.17;
- сопроводительное письмо л.д.18.

Суд следующим образом оценил законность, обоснованность, мотивированность принятого решения:

«Объективная сторона преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, выражается в активном поведении – действии, а именно угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Вместе с тем, из имеющихся в материале объяснений заявителя и очевидца следует, что гражданина Х. угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в адрес заявителя не высказывал, каких-либо действий, свидетельствующих о реальности угрозы убийством или причинения тяжкого вреда здоровью заявителю со стороны гражданина Х, совершено не было. Как угрозу заявитель жалобы воспринял вопрос гражданина Х о пожарах в с. Кундравы и возможности пожара в доме заявителя.

Из объяснений гражданина Х следует, что умысла поджечь дом у него не было, угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в отношении заявителя жалобы он не высказывал, реальных противоправных действий в отношении него и его имущества не предпринимал.

На основании исследованных в судебном заседании материалов, проверив законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, судья приходит к выводу о том, что при принятии оспариваемого решения участковый уполномоченный полиции действовал законно, то есть с соблюдением норм ст.ст. 20, 144, 145 и 151 УПК РФ, регулирующих порядок рассмотрения сообщения о совершенном преступлении.

При этом объем собранных по делу материалов позволил участковому уполномоченному полиции вынести обоснованное постановление. В представленных материалах имеются документы и сведения, подтверждающие обоснованность принятого решения.

В обжалуемом постановлении проведен анализ всех собранных по заявлению подателя жалобы сведений, имеющих значение для принятия решения о возбуждении дела либо об отказе в возбуждении.

Таким образом, выводы участкового уполномоченного полиции, изложенные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, являются обоснованными и соответствуют собранным материалам; постановление вынесено надлежащим должностным лицом, с учетом оценки собранного материала, с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, при наличии законных оснований, при этом при его вынесении были соблюдены требования ст.148 УПК РФ.

По заявлению подателя жалобы надлежащим должностным лицом была проведена полная, всесторонняя доследственная проверка, в ходе которой были опрошены заявитель, лицо, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела, были истребованы и приобщены в необходимом объеме документы, имеющие значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по заявлению подателя жалобы».

Суд проверил доводы заявителя и нашел их несостоительными: «Доводы жалобы заявителя о том, что на него оказывается давление как на потенциального свидетеля по уголовному делу в отношении главы г. Чебаркуля, никакими объективными данными не подтверждены. Сведений о том, что

заявитель является свидетелем по какому-либо уголовному делу, и указанное им лицо ему угрожало в связи с участием в качестве свидетеля в этом деле, собранный материал не содержит. При таких обстоятельствах оснований для принятия решения по приведенному в жалобе основанию у участкового инспектора не имелось.

С учетом изложенного, суд находит доводы жалобы о незаконности и необоснованности вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Х. несостоятельными».

Суд проверил, образуют ли нарушения, допущенные должностными лицами, причинение ущерба конституционным правам и свободам заявителя, затруднен ли доступ к правосудию: «При проведении доследственной проверки по заявлению лица должностным лицом не допущено причинение ущерба конституционным правам и свободам заявителя, доступ к правосудию вынесенным постановлением не затруднен»¹.

В мотивированной части постановления установлено, что при проведении доследственной проверки причинение ущерба конституционным правам заявителя не допущено, доступ к правосудию не затруднен. В итоге жалоба заявителя была оставлена без удовлетворения.

Рассмотрим другой пример: суд установил меньше обстоятельств, входящих в предмет доказывания, но решение принято в интересах заявителя.

Невский районный суд г. Санкт-Петербурга, рассматривая жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, установил следующий круг обстоятельств:

- 1) было ли заявление и сообщение о преступлении;
- 2) зарегистрировано ли оно в установленном законом порядке;
- 3) были ли проведены проверочные действия и какие именно.

¹ Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области № 3/10-9/2019 от 7 мая 2019 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

В ходе проведенной проверки по материалу были проведены процессуальные действия и проверочные мероприятия, направленные на установление фактических обстоятельств: были запрошены и исследованы документы, характеризующие события, связанные с обстоятельствами совершенных Р. действий, опрошены очевидцы, в том числе заявитель М., заинтересованное лицо Р., то есть лицо, в отношении которого была проведена проверка.

Суд в постановлении указал: «Изучив представленный материал проверки, изучив постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, суд считает, что жалоба заявителя подлежит удовлетворению, поскольку постановление следователя противоречит изложениям п. 4 ст. 7 УПК РФ по следующим основаниям.

В постановлении следователя добытые в ходе проверки сведения и доказательства в их совокупности – не оценены, не сопоставлены дни с другими, не дана надлежащая оценка показаниям допрошенных свидетелей Щ., Е., Т., а также показаниям М. и Р. В постановлении следователь ограничился перечислением собранных в ходе проверки доказательств.

Следователь, указывая на отсутствие объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ, не указывает, по каким конкретно действиям Р., указанным заявителем М., в том числе даты, времени и места, отсутствует объективная сторона. При этом заявитель в сообщении о преступлении просит привлечь к ответственности Р., который с апреля 2017 года распространяет заведомо ложные сведения, клеветнические. Однако в постановлении следователя не указаны даты, время, место и способ совершения Р. каких-либо действий, описанных заявителем М., анализируя которые следователь пришел к выводу об отсутствии в действиях Р. состава преступления. На 4 листе постановления следователем указано, что заявления Р. от такого-то числа имеется в материалах дела, при этом не раскрыто существо данных заявлений, в какие организации они направлены, анализ проведенных в указанных заявлениях

требований, в том числе о наличии или отсутствии в них сведений, описанных заявителем М.

В постановлении не указано, какие именно действия со стороны Р., выразившиеся по мнению заявителя М. в виде клеветы в ее адрес, следователем проверены.

Суд постановил жалобу удовлетворить. Признать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.02.2018 года в рамках материала проверки по заявлению М., незаконными и необоснованными, обязать руководителя следственного отдела по Невскому району ГСУ СК РФ устраниТЬ допущенные нарушения»¹.

Так, например, по жалобе заявителя К. Невским районным судом г. Санкт-Петербурга было установлено, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное дознавателем в виду отсутствия состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, не было основано на законе. Заявитель подал жалобу на постановление дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела по поводу того, что в отношении его сына было совершено физическое и психологические насилие в учебном классе со стороны учительницы на глазах у других обучающихся. Сыну заявителя был поставлен диагноз: посттравматическое стрессовое расстройство (входит в МКБ-10), испытал депрессию и проходил лечение. Дознаватель для установления этого факта назначила психолого-психиатрическую экспертизу, которая не была проведена, поскольку мать пострадавшего (заявитель жалобы) отказалась предоставить своего ребенка для ее проведения. Должностное лицо, отказывая в возбуждении уголовного дела, в обоснование своих доводов ссылалось на то, что для установления объективной стороны преступления, необходимо провести психолого-психиатрическую экспертизу. Как пояснил в судебном заседании заведующий отделением сложных повторных комиссионных и комплексных

¹ Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга № 3/10-140/2018 от 3 июля 2018 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

экспертиз СПб ГБУЗ «БСМЭ», для определения наличия психического расстройства, в связи с устоявшейся практикой, назначается психолого-психиатрическая экспертиза, лицензии на проведение которой у БСМЭ нет.

Суд исследовал следующие материалы проведенной проверки по жалобе на отказ в возбуждении уголовного дела:

- копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
- копию жалобы заинтересованного лица;
- копию письма заместителя прокурора об отмене незаконного и необоснованного постановления об отказе в удовлетворении ходатайства;
- копию жалобы на решение заместителя начальника СПб ГБУЗ «БСМЭ» о возвращении без исполнения постановления о назначении судебной экспертизы;
- копию осмотра и прослушивания фонограммы;
- копию вывода экспертного исследования.

Суд пришел к выводу, что согласно п. 1 ст. 32 Закона от 02.07.1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» для определения, страдает ли обследуемый психическим расстройством, достаточно проведения психиатрического освидетельствования, а потому выводы дознавателя, на основании которых принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, нельзя признать обоснованными. Учитывая это, постановление дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным и необоснованным¹.

Таким образом, вышеприведенный пример по делу № 3/10-140/2018 от 3 июля 2018 года свидетельствует о том, что суд установил всего два обстоятельства (полноту проведенной проверки и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела), а по делу № № 3/10-41/2018 от 9 апреля 2018 года – одно обстоятельство (соответствует ли решение

¹ Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга № 3/10-41/2018 от 9 апреля 2018 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

требованиям законности и обоснованности), входящие в предмет доказывания. В обоих случаях судом при удовлетворении жалобы не устанавливается факт того, способно ли нарушить данное решение конституционное право лица или ограничить его право на доступ к правосудию. Полагаем, что в целях выработки единообразной судебной практики, вопрос о предмете доказывания должен быть законодательно урегулирован.

С целью установления единого алгоритма в определении предмета доказывания на действия (бездействие) и решения на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, полагаем целесообразным дополнить Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» п. 14.1 в следующей редакции: «Рекомендовать судьям, при рассмотрении жалобы на *постановление об отказе в возбуждении уголовного дела*, устанавливать наличие следующих обстоятельств:

- факт обращения гражданина с заявлением, сообщением о преступлении к должностному лицу, ответственному за регистрацию (оперативному дежурному дежурной части отдела полиции) либо к любому другому сотруднику полиции;
- факт регистрации заявления и сообщения о преступлении;
- факт проведения проверочных мероприятий;
- полноту и эффективность проверочных действий;
- факт принятия должностным лицом, которому поручено проведение проверки, решения об отказе в возбуждении уголовного дела;
- полномочия лица, принявшего решение об отказе в возбуждении уголовного дела;
- соответствие обжалуемого решения требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ (законности, обоснованности, мотивированности).

О соответствии законности может свидетельствовать установление следующих фактов:

- принято ли решение об отказе в возбуждении уголовного дела уполномоченным должностным лицом;
- соблюдались ли требования ст. 148 УПК РФ при принятии решения;
- наличие в решении оснований к принятию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, указанные в ст. 24 УПК РФ;
- соблюдались ли нормы ст. ст. 20, 144, 145, 151 УПК РФ, регулирующие порядок рассмотрения обращения (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда № 1 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹);
- соответствие доводов должностного лица, принявшего решение об отказе в возбуждении уголовного дела, требованиям нормативных правовых актов, регламентирующих порядок производства отдельных действий.

О мотивированности свидетельствует:

- наличие оценки следователем, дознавателем всей собранной информации;
- наличие объяснения того, почему с учетом материалов должностное лицо пришло к выводам, которые определяют результат принятого решения;
- наличие в мотивировочной части решения ссылки на норму права, регламентирующую возможность принятия решения.

Об обоснованности свидетельствует:

- соответствие выводов собранным данным (доказательствам) при принятии обжалуемого решения;
- наличие сведений, которые подтверждают необходимость принятия решения;
- соответствие основания принятия решения установленным фактическим обстоятельствам проведенной проверки.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 10 февраля 2009 г. (в редакции от 26.06.2022) // В данном виде документ опубликован не был.

Понятие «обоснованность» включает в себя подтвержденность сведениями, необходимыми для принятия (непринятия) того или иного решения¹.

Суд должен установить объем проведенных мероприятий и следственных действий в ходе доследственной проверки.

В материалах проверки, предоставляемых должностным лицом, действия (бездействие) или решения которого обжалуется, устанавливается объем проведенных проверочных мероприятий, выполненных на стадии возбуждения уголовного дела. Суд оценивает полноту проведенной проверки. Устанавливается, опрошены ли необходимые лица, получены и приобщены ли необходимые справки и документы, на основании которых возможно принятие одного из предусмотренных ст. 145 УПК РФ решений. Если проверочные мероприятия проведены не в полном объеме, то такое решение признается незаконным и необоснованным.

Так, например, Невским районным судом Санкт-Петербурга установлено, что по заявлению А. о совершенном в отношении нее преступлении – неправомерном завладении, принадлежащего ей имущества, очевидцы А. и П. не опрашивались, судьба имущества заявителя не выяснялась. Кроме того, согласно поступившим материалам проверки обжалуемое постановление признано незаконным и необоснованными и отменено прокурором, материал направлен для производства дополнительной проверки. Как указал заместитель прокурора района, по материалу необходимо запросить характеристику жилого помещения, справку о регистрации, опросить проживающих в адресе лиц, а также провести иные проверочные мероприятия, необходимость в которых возникает в ходе проверки, после чего принять решение в порядке ст. 145 УПК РФ. Проверив доводы заявителя, оценив неполноту проведенной проверки, а также наличие

¹ Попова И.П. Требования к процессуальным решениям следователя // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2022. № 3 (23). С. 222.

невыполненных указаний прокурора, суд признал обжалованное бездействие подлежащим удовлетворению¹.

В случае, если постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменялось прокурором или руководителем следственного органа, устанавливается факт того, были ли исполнены мероприятия, указанные прокурором или руководителем следственного органа в постановлении об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела как незаконное и необоснованное.

Суд также устанавливает, выполнены ли указания прокурора или руководителя следственного органа, если жалоба по тем же основаниям была предметом рассмотрения в рамках прокурорской проверки или ведомственного контроля. На основании изученных обстоятельств суд делает вывод, допущено ли ограничение конституционных прав личности или ограничение доступа к правосудию.

Предмет доказывания по рассмотрению жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица включает в себя установление следующих юридически значимых обстоятельств:

- 1) имелись ли повод и основания возбуждения уголовного дела как фактическая основа, соответствует ли повод и основание требованиям закона (как процессуальное обстоятельство);
- 2) факт принятия должностным лицом, которому поручено проведение проверки, постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица (группы лиц);
- 3) устанавливается соответствие принятого решения ч. 4 ст. 7 УПК РФ (законности, обоснованности, мотивированности).

О соответствии требованиям законности может свидетельствовать наличие следующих фактов:

¹ Постановление Невского районного суда по делу № 3/10-298/16 от 16.11.2016 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

- уполномоченное ли должностное лицо приняло решение;
- выполнение требований ст. 148 УПК РФ при принятии решения о возбуждении уголовного дела.

О мотивированности принятого решения свидетельствует установление следующих фактов:

- наличие юридических и фактических оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела;
- отсутствие фактических и юридических оснований для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела (отсутствие оснований ст. 24 УПК РФ).

Об обоснованности могут свидетельствовать имеющиеся в материалах проверки данные, подтверждающие наличие фактических оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица;

- 4) оценивается полнота, а также соответствие порядка производства доследственной проверки требованиям ч. 1 ст. 20, п. 1 ч. 1 ст. 140, ст.ст. 144-145 УПК РФ.

О полноте проведенной проверки могут свидетельствовать установление следующих обстоятельств:

- какие проверочные мероприятия были проведены, какие следственные действия выполнены;
- наличие повода, в котором указывается, что подозревается конкретное лицо.
- наличие достаточных оснований, то есть были ли выполнены все проверочные мероприятия и следственные действия, необходимые для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

О соблюдении порядка проведенной проверки может свидетельствовать соблюдение требований к форме, сроками, основанию, процедуре ее проведения, то есть выполнения положений ст. 144-146 УПК РФ. Осуществляется полная проверка с особым вниманием к доводам заявителя;

5) наличие нарушения оспариваемым решением конституционного права гражданина либо создание препятствий для реализации права на доступ к правосудию;

6) устанавливается, было ли принято решение и соответствует ли оно требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ;

7) факт нарушения конституционного права или ограничения права на доступ гражданина к правосудию.

Об ограничении доступа гражданина к правосудию свидетельствует невозможность его обратиться в дальнейшем в суд. О нарушении конституционного права свидетельствует допущение нарушений статей Конституции РФ.

Так, например, Санкт-Петербургский городской суд в апелляционном постановлении по делу № 22К-3099/17, № 3/0-38/17 от 18.04.2017 года по жалобе Б., который оспаривает законность и обоснованность постановления следователя о возбуждении уголовного дела, установил наличие следующих обстоятельств:

- 1) приняло ли обжалуемое решение уполномоченное должностное лицо;
- 2) имелся ли повод и основание для возбуждения уголовного дела.

В качества повода был установлен рапорт об обнаружении признаков преступления. Основание для возбуждения уголовного дела содержится в материалах проверки. Закон не обязывает на данной стадии уголовного процесса устанавливать все признаки преступления и всю совокупность доказательств. Необходимо установить только достаточность данных, как правило, это оценивается применительно к особенностям состава преступления. Обычно достаточно установление признаков объективной стороны и объекта преступления;

3) суд установил, что суд первой инстанции обоснованно сослался на то, что собранной следователем информации было достаточно при возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ;

- 4) в полном объеме проверены доводы заявителя;

Доводы заявителя сводились к тому, что необходимо проверить наличие или отсутствие в действиях лица, в отношении которого проводится проверка, состава преступления, что проверяется в ходе предварительного расследования. На момент возбуждения уголовного дела имелось достаточно данных, указывающих на наличие признаков преступления.

Суд сделал вывод о том, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется¹.

Таким образом, суд в данном конкретном случае оценил наличие повода и оснований для возбуждения уголовного дела.

Предметом доказывания по жалобе на отказ в приеме сообщения о преступлении будет являться:

1) совершение должностным лицом оспариваемого действия.

О наличии данного факта может свидетельствовать:

– наличие обращения гражданина (заявителя) к должностному лицу, ответственному за регистрацию сообщения о преступлении с заявлением о преступлении (с указанием необходимых сведений о подготавливаемом, совершающем или совершенном преступлении);

– установление того, подлежит ли заявление, сообщение о преступлении рассмотрению в уголовно-процессуальном порядке или как обычное обращение, регламентируемое ведомственными приказами;

– принятие должностным лицом, ответственным за регистрацию, решения об отказе гражданину-заявителю в регистрации сообщения о преступлении или уклонение от регистрации.

Необходимо учитывать, что разъяснение по вопросам приема, регистрации сообщений о преступлении содержится в Приказе МВД России от 29.08.2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД Российской Федерации

¹ Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 22К-3099/17, № 3/0-38/17 от 18.04.2017 г.

заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»¹ (далее – Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736). Данный Приказ устанавливает, что любое заявление и сообщение о преступлении подлежит регистрации в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – КУСП) с присвоением индивидуального регистрационного номера и фиксацией необходимых сведений по существу, а также дает определение понятий «заявление» и «сообщение» о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;

2) порядок рассмотрения обращения:

– уполномоченное ли должностное лицо приняло обжалуемое решение.

Согласно п. 9 Приказа МВД России от 29.08.2014 года № 736 заявление, сообщение о преступлении круглосуточно принимает оперативный дежурный дежурной части территориального органа МВД России. Кроме того, согласно п. 2 ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» любой сотрудник полиции обязан «в случае обращения к нему гражданина с заявлением о преступлении... сообщить об этом в ближайший территориальный орган или подразделение полиции»²;

– соблюден ли порядок вынесения решения об отказе в принятии сообщения о преступлении.

Вопросы порядка рассмотрения обращений граждан, не связанных с заявлением о преступлениях, административных правонарушениях, происшествиях, регламентируются в соответствии с Приказом МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения

¹ Приказ МВД России от 29.08.2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // В данном виде документ опубликован не был.

² Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О полиции» // "Собрание законодательства РФ", 14.02.2011, № 7, ст. 900.

обращений граждан в системе Министерстве внутренних дел Российской Федерации» (далее – Приказ МВД России № 707). Данный приказ регламентирует порядок рассмотрения только тех предложений, заявлений, обращений, которые не указывают на факт совершения преступления или на подготовку к его совершению. В п. 7.1 указанного приказа дано определение понятия «обращения», «предложения», «заявления», «жалобы»¹. Заявление, которое не соответствует требованиям Приказа МВД России от 29.08.2014 года № 736, не подлежит регистрации в КУСП и по нему не проводится проверка в порядке ст. 144-146 УПК РФ.

Заявление, обращение, содержащее признаки преступления, рассматривается в соответствии с положениями Приказа МВД России от 29.08.2014 № 736 в порядке ст. 144 УПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ проверка должна быть проведена и решение должно быть принято в срок не позднее трех суток. При наличии оснований срок может продлеваться до 10 или до 30 суток соответственно. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 также устанавливает, что не подлежат рассмотрению в данном порядке анонимные обращения, за исключением сообщений о террористических актах. Такие обращения передаются для использования в оперативно-розыскной деятельности (п. 46 Приказа МВД России от 29.08.2014 года № 736);

3) оценка доводов заявителя по жалобе, а также проверка судом наличия или отсутствия оснований для регистрации сообщения о преступлении (оценка жалобы по основаниям, не входящим в доводы заявителя);

4) нарушение оспариваемым решением конституционных прав и свобод гражданина, или создание препятствия к их осуществлению, ограничения права на доступ к правосудию.

¹ Приказ МВД России от 29.08.2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // В данном виде документ опубликован не был.

В данном случае выявляется факт нарушения одного из конституционных прав, указанных в ст. 16-63 Конституции Российской Федерации (право судебную защиту, на защиту от преступления) или факт ограничения права на доступ к правосудию.

Аналогичные факты надлежит устанавливать при нерегистрации сообщения о преступлении. Так, например, Б. обратился с жалобой в Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга на нерегистрацию его заявления о преступлении в отношении М. по предоставлению последним заведомо ложных документов в арбитражный суд, на основании которого было вынесено решение по делу. Суд принял решение об удовлетворении жалобы заявителя. В судебном производстве суд установил наличие следующих обстоятельств:

1) факт того, было ли подано заявление о преступлении.

Так, судом установлено, что 10 февраля 2020 года заявитель Б. через интернет-сайт приемной Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Г. К. М. по ч. 1 ст. 303 УК РФ. Данное заявление было зарегистрировано и ему был присвоен номер КУСП;

2) устанавливается факт того, было ли рассмотрено обращение.

Так, судом установлено, что 20 марта 2020 года руководителем следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета по Санкт-Петербургу был дан ответ на обращение, в котором указано на отсутствие оснований для проведения проверки по заявлению Большакова К.Р. в порядке ст. 144-145 УПК РФ;

3) устанавливается, обжаловалось ли решение руководителя следственного отдела в прокуратуру и какой ответ был дан.

Так, судом установлено, что заявитель обжаловал решение прокурору Центрального района Санкт-Петербурга в порядке ст. 124 УПК РФ. 1 июня 2020 года обращение Большакова было рассмотрено и дан ответ, что основания для удовлетворения жалобы отсутствуют;

4) оценка того, соответствует ли требованиям законности и обоснованности ответ руководителя следственного отдела.

Судом установлено, что ответ является незаконным и необоснованным, поскольку процессуальное решение по результатам обращения не вынесено, заявление не зарегистрировано в установленном законом порядке¹.

В данном случае судом не дана оценка тому, какие конституционные права были нарушены или факт того, был ли ограничен доступ заявителя к правосудию.

Полагаем, что *предметом доказывания по жалобе об оспаривании действия по нерегистрации сообщения, заявления о преступлении* может выступать установление следующих обстоятельств:

1) совершение лицом бездействия при обращении гражданина к должностному лицу с заявлением (сообщением) о подготавливаемом или совершенном преступлении, выразившееся в невнесении в КУСП заявления о преступлении и, как следствие, непроведение по ней проверки:

– сам факт обращения гражданина (заявителя) к должностному лицу, ответственному за регистрацию сообщения о преступлении, с указанием сведений, свидетельствующих об имеющихся признаках преступления;

– наличие в заявлении информации, свидетельствующей о признаках преступления.

Данный факт устанавливается с целью выяснения того, в каком порядке следует рассматривать заявление, обращение лица (в уголовно-процессуальном порядке, как заявление о преступлении или в порядке, регулируемом Приказом МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707 как обращение, не содержащее информации о преступлении);

– было ли зарегистрировано заявление и сообщение о преступлении в установленном законом порядке;

¹ Постановление Смольинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-10/2021 от 10.02.2021 по жалобе Большакова К.Р. // Архив Смольинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

2) соблюден ли порядок рассмотрения обращения;

3) нарушение оспариваемыми действиями конституционных прав и свобод, либо ограничения права на доступ граждан к правосудию. Устанавливается, было ли допущено нарушение конституционных прав либо ограничен ли доступ к правосудию.

Имеет свои особенности и предмет доказывания по жалобе на бездействие, выразившееся в непроведении надлежащей эффективной проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ по заявлению о преступлении.

Так, М. подал жалобу в Смольнинский районный суд о признании незаконным бездействия должностных лиц 76 отдела полиции УМВД Росси по Центральному району Санкт-Петербурга при проведении проверки по материалу КУСП. Суд, принимая решение об удовлетворении жалобы заявителя, установил наличие следующих обстоятельств:

- 1) факт регистрации заявления о преступлении в КУСП;
- 2) факт принятия процессуального решения по материалам проверки КУСП.

Судом установлено, что оперуполномоченным вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменены заместителями прокурора. Указано на необходимость выполнения следующих мероприятий: опрос, запрос, приобщить ответ на запрос, приобщить решение суда с отметкой о вступлении в законную силу, выполнить иные проверочные мероприятия, выполнение которых может возникнуть в ходе дальнейшей проверки.

Смольнинским районным судом Санкт-Петербурга вынесено постановление о признании незаконным бездействия должностных лиц 76 отдела полиции УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга, выразившегося в непроведении надлежащей проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

22 января 2021 года материал проверки КУСП поступил в 76 отдел полиции УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга;

3) факт того, были ли выполнены указания прокурора, а также ранее вынесенное решение суда.

Судом установлено, что не выполняются указания прокурора, не исполнено постановление суда от 16 декабря 2020 года об устраниении допущенных в ходе проведения проверки по материалу нарушений закона.

Факт бездействия при проведении проверки по материалу КУСП констатирован постановлением суда от 16 декабря 2020 года. Суд пришел к выводу о том, что доводы жалобы о неисполнении постановления суда и указаний прокуратуры являются обоснованными и по материалу проверки КУСП продолжается бездействие и надлежащая проверка не проводится;

4) проверены доводы подателя жалобы о неуведомлении его о результатах проверки. Суд нашел данный довод несостоятельным, поскольку материалы проверки содержат уведомления о сообщении М. о принятых решениях с разъяснением права на обжалование в порядке ст. 124, 125 УПК РФ; и не получение данных уведомлений заявителем не свидетельствует о том, что они ему не направлялись¹.

В другом случае суд, принимая решение об удовлетворении жалобы, установил наличие следующих обстоятельств:

1) факт обращения заявителя с сообщением о преступлении.

Судом установлено, что П. обратился с заявлением о противоправных действиях сотрудников полиции, которые причинили ему 23.01.2021 года телесные повреждения, с просьбой провести проверку и решить вопрос о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ;

2) факт того, что проверка по заявлению не проводилась.

Судом установлено, что следственный орган самоустранился от выполнения требований уголовно-процессуального закона РФ, что выразилось в

¹ Постановление Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-191/2021 от 20.10.2021 по жалобе М. // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

непроведении проверки заявления П. о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ и с учетом положений ст. 151 УПК РФ, и в непринятии соответствующего процессуального решения по результатам проведенной проверки;

3) факт того, были ли нарушены конституционные права личности или ограничен ли доступ к правосудию.

Судом установлено, что данные обстоятельства привели к существенному нарушению конституционных прав и интересов П., в том числе на эффективную правовую защиту, а также создало ему препятствия для доступа к правосудию, поскольку привело к тому, что в течение длительного времени по заявлению П. не принято законное и обоснованное решение в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

Судом установлено, что доводы заявителя о результатах проверки заявления о преступлении суд также считает обоснованными и не опровергнутыми властными субъектами¹.

Таким образом, из приведенных примеров видно, что в каждом случае по жалобе на бездействие суд установил разные обстоятельства, принимая решение об удовлетворении жалобы.

В этой связи, полагаем, что *предмет доказывания по жалобе на бездействие должностных лиц, осуществляющих предварительную проверку*, включает в себя установление следующего круга обстоятельств:

1) факт принятия должностным лицом заявления о преступлении и регистрация его в КУСП.

О наличии данного факта может свидетельствовать установление следующих фактов:

- подача самого заявления о преступлении.

В данном случае установлению подлежит сам факт обращения с заявлением о преступлении в орган внутренних дел к должностному лицу, ответственному за регистрацию сообщения о преступлении, либо к любому

¹ Постановление Смольинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-195/2021 от 05.10.2021 по жалобе П. // Архив Смольинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

другому сотруднику полиции с сообщением о преступлении, либо с помощью информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

–факт присвоения номера в КУСП.

Порядок регистрации в КУСП регламентируется Приказом МВД России от 29.08.2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»;

2) устанавливается, какие действия и в какой срок были приняты по данному заявлению.

3) можно ли считать совокупность проведенных действий (бездействие), свидетельствующих о полноте (неполноте, проведении или непроведении проверки).

Если судом будет установлено, что проверочные мероприятия и (или) следственные действия не проводились в полном объеме, в том числе по доводам заявителя, то такое бездействие признается незаконным. Так, должностное лицо, производящее проверку, обязано установить повод и наличие оснований для возбуждения уголовного дела или отказа в возбуждении уголовного дела. Об основаниях свидетельствуют наличие достаточных сведений, указывающих на признаки состава преступления. В случае, если проведенная проверка была неполной, не установлено наличие или отсутствие всех признаков состава преступления, то такое бездействие признается незаконным и необоснованным. О наличии факта неполноты проведенной доследственной проверки также свидетельствует неисполнение требований прокурора (при наличии мер прокурорского реагирования).

В Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга подана жалоба на бездействие сотрудников УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга, выразившееся в неуведомлении его о результатах проведенной по его заявлению проверки. Заявитель не был уведомлен ни о том, проводились ли какие-либо проверочные мероприятия, ни о том, какое было принято

окончательное решение по нему после передачи материалов проверки по территориальному из Фрунзенского района Санкт-Петербурга. Суд, прекращая производство по жалобе, установил наличие следующих обстоятельств:

1) факт регистрации заявления С. в КУСП.

Так, судом установлено, что заявление С. о привлечении к уголовной ответственности неустановленных лиц, неправомерно завладевших имуществом заявителя, зарегистрировано в КУСП во Фрунзенском районе Санкт-Петербурга 16 января 2019 года. Заявлению присвоен номер 2341.

2) факт передачи материалов проверки по подследственности в УМВД по Центральному району Санкт-Петербурга. Материал зарегистрирован под номером 72134;

3) факт продления срока проверки материалов до 10 суток;

4) факт вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.10.2019 года;

5) факт уведомления заявителя о принятом решении.

Уведомление направлено в адрес заявителя 17.10.2019 года;

6) факт отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела заместителем прокурора, как вынесенное неправомерно, без выполнения в полном объеме проверочных мероприятий;

7) факт поступления материалов проверки обратно в УМВД по Центральному району Санкт-Петербурга;

8) факт повторного вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

10.04.2020 года оперуполномоченным вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям ч. 2 п. 1 ст. 24 УПК РФ;

9) факт отмены прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и внесения представления о выявленных нарушениях при регистрации, разрешении заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях. По результатам рассмотрения представления прокурора заместитель начальника отдела экономической безопасности и противодействия

коррупции УМВД по Центральному району был привлечен к дисциплинарной ответственности.

Учитывая то обстоятельство, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в настоящее время отменено, суд постановил производство по жалобе на бездействие сотрудников УМВД по Центральному району Санкт-Петербурга прекратить¹.

На недопустимость неоднократного вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 12.03.2019 года № 578-О². Конституционный суд указал, что суд должен проверять не только правовые, но и фактические основания для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.06.2021 года № 28-П³ суд также обращал внимание на проверку как фактических, так и правовых обстоятельств: «законность и обоснованность

¹ Постановление Смольинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-116/2020 от 28.05.2020 года по жалобе С. // Архив Смольинского районного суда Санкт-Петербурга.

² «Рассматривая жалобу по правилам названной статьи, суд не должен, во избежание искажения сути правосудия, ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки наличия или отсутствия законного повода и основания для возбуждения уголовного дела, фактической обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений. Такая оценка закономерно включает в себя и полномочия суда исследовать материалы, обусловившие отказ в возбуждении уголовного дела. Суд обязан проверить, учел ли орган предварительного расследования все обстоятельства, включая указанные в жалобе, которые могли существенно повлиять на его выводы, а также исследовал ли он эти обстоятельства вообще»: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 578-О от 12.03.2019 года «По жалобе гражданина Суслова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

³ «...пункт 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации в системной связи с иными положениями данного Кодекса, в том числе его статьи 125, предполагает и полномочия суда при рассмотрении жалобы на решение дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела всесторонне оценивать законность и фактическую обоснованность такого решения...». Постановление Конституционного Суда РФ от 15.06.2021 № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.К. Михайлова» // СПС КонсультантПлюс.

выбора основания для отказа в возбуждении уголовного дела подлежат судебной проверке...с учетом всех имеющихся в материалах фактов, на основании которых принималось соответствующее решение, обстоятельств, влияющих на вывод о наличии фактических и правовых оснований для отказа в возбуждении уголовного дела по тому или иному основанию, и позиций сторон...». Благодаря решениям Конституционного Суда РФ теперь в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.06.2022) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» такие случаи стали предметом рассмотрения жалоб потерпевшего на отказ в возбуждении уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ. В частности, в Постановлении Пленума указано: *«Вместе с тем, когда из жалобы усматривается, что обжалуемое постановление, отмененное руководителем следственного органа или прокурором, ранее также отменялось ими с последующим вынесением следователем (дознавателем) аналогичного решения, судья принимает такую жалобу к рассмотрению. В случае установления неправомерного бездействия органов, осуществляющих проверку сообщения о преступлении или предварительное расследование, судья принимает решение об удовлетворении жалобы и в своем постановлении, принятом в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 125 УПК РФ, обязывает соответствующее должностное лицо устраниить допущенное нарушение закона».*

Аналогичные обстоятельства были установлены при рассмотрении жалобы Т. на бездействие, выразившееся в неуведомлении заявителя о результатах проверки его сообщения о преступлении, а также в ненаправлении копий, принятых по результатам проверки процессуальных решений по КУСП № 11432 от 22.09.2020 года. Суд при рассмотрении жалобы установил наличие следующих обстоятельств:

- 1) факт регистрации материала проверки КУСП за № 11432 по заявлению Т.;

2) факт принятия решения по результатам проведенной проверки по материалу КУСП № 11432.

Суд установил, что по результатам проведенной проверки принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела старшим оперуполномоченным УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга. Данное постановление было отменено заместителем прокурора, материал направлен на дополнительную проверку;

3) факт того, направлялось ли в адрес подателя жалобы уведомление о принятом решении.

Судом установлено, что о результатах рассмотрения обращения Т. направлены уведомления от 30.09.2020 и от 25.02.2021 года с разъяснением порядка обжалования процессуального решения;

4) выполнены ли требования ч. 2 ст. 145 УПК РФ.

Судом установлено, что требования закона исполнены должностным лицом в полной мере. Жалоба была оставлена без удовлетворения¹.

В другом случае суд установил наличие других обстоятельств:

1) факт проведения проверки по материалу КУСП.

Судом установлено, что материал проверки КУСП № 8920 направлен для дальнейшей проверки в ОМВД по г. Новому Уренгою от 16 августа 2021 года;

2) обладает ли податель жалобы статусом заявителя.

Ни в жалобе, ни в судебном заседании не установлено, что заявитель С. обладает статусом заявителя по материалу проверки, выделенному из уголовного дела, зарегистрированным в КУСП № 8920. Таким образом, в ходе судебного разбирательства не установлено, что заявителем по материалу проверки выступал С., суд пришел к выводу, что не подтверждены доводы жалобы о необходимости уведомления С. о принятом решении по материалу проверки КУСП № 8920. Принимая во внимание вышеизложенное, при

¹ Постановление Смольинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-87/2021 от 31.03.2021 года // Архив Смольинского районного суда Санкт-Петербурга.

рассмотрении настоящей жалобы не установлено нарушений со стороны должностных лиц ЦМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга, о которых указано С., статус заявителя которого по материалу проверки не установлен. Суд пришел к выводу, что в удовлетворении жалобы должно быть отказано¹.

Полагаем, что *предметом доказывания по жалобам на бездействие, выразившееся в неуведомлении заинтересованного лица о результатах проверки*, будет являться установление следующих обстоятельств:

- 1) сам факт подачи заявления, сообщения о преступлении;
- 2) регистрация заявления о преступлении в территориальном органе;
- 3) проведения доследственной проверки;
- 4) факт вынесения по результатам проверки соответствующего решения, предусмотренного ч. 1 ст. 145 УПК РФ;
- 5) факт того, является ли лицо, подавшее жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, заинтересованным лицом, которому необходимо направлять уведомление по результатам проведенной проверки;
- 6) сам факт направления/ненаправления уведомления заявителю, то есть соблюдения требования ч. 2 ст. 145 УПК РФ;
- 7) допущено ли нарушение конституционных прав лица или ограничение права на доступ к правосудию;

Таким образом, обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что рассмотрев локальный предмет доказывания по отдельным категориям жалоб, определим, что под ним понимаются обстоятельства, подлежащие установлению, при рассмотрении отдельной взятой жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ по конкретному виду действию (бездействию), решению. Особенности установления локального предмета доказывания заключается в том, что общий перечень обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении жалобы,

¹ Постановление Смольинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-179/2021 от 24.08.2021 года по жалобе С. // Архив Смольинского районного суда Санкт-Петербурга.

поданной на действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела, имеется при рассмотрении отдельного вида жалобы.

2.4. Пределы доказывания при рассмотрении судом отдельных категорий жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела

Актуальность изучения вопроса о пределах доказывания по уголовному делу отмечали многие ученые¹. Но, если изучению пределов доказывания по уголовным делам посвящено достаточно исследований, то вопрос о пределах доказывания при разрешении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ не получил должного изучения. На это обстоятельство указывает, например, С. В. Бурмагин. Автор говорит о том, что вопрос определения пределов доказывания в судебно-контрольных и судебно-исполнительных производствах в уголовном процессе мало изучен и является перспективным направлением доктринального исследования².

¹См., напр.: Боруленков Ю. П. Понятие «пределы доказывания» должно соответствовать концепции состязательного судопроизводства // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2014. № 1. С. 39; Зотов Д. В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве (исследование с позиций разумного формализма) // Журнал Российского права. 2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predely-dokazyvaniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-issledovanie-s-pozitsiyu-razumnogo-formalizma> (дата обращения 21.02.2022).

² Бурмагин С. В. Об особенностях доказывания в судебно-контрольных и судебно-исполнительных уголовных производствах // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения Цили Моисеевны Каз (г. Саратов, 3 апреля 2020 г.) / [редкол.: Ю. В. Францифоров (отв. ред.) и др.]. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iuaj.net/node/2763> (дата обращения 21.01.2022).

В. А. Лазарева, говоря об актуальности изучения пределов доказывания, указывает еще одну проблему его изучения: «трудность в определении понятия пределов доказывания определяется отсутствием законодательного закрепления, а также их оценочным характером. Однако субъектам доказывания чрезвычайно важно иметь в практической деятельности представление о границах доказывания»¹. Действительно, сужение пределов доказывания приводит к тому, что некоторые факты остаются недоказанными, а неоправданное расширение – к затягиванию сроков уголовного судопроизводства.

Ученые соотносят предмет и пределы доказывания как «цель» и «средство ее достижения»².

А. И. Трусов в понятие пределы доказывания включал «...необходимую и достаточную совокупность доказательств...»³.

Ф. Н. Фаткуллин полагал, что категория «пределы доказывания» означает «...такие границы этой деятельности, которые выражают полноту проверяемых следственных версий, глубину исследования подлежащих установлению фактов (обстоятельств), объем доказательств и их источников, обязательных для признания наличия или отсутствия этих фактов и достаточность выводов по делу»⁴. Иными словами, рассуждая о «пределах доказывания», ученый определяет его через понятия «глубина исследования обстоятельств» и «объем доказательств и их источников». Под глубиной исследования, полагаем, понимается степень конкретизации обстоятельств, а под объемом собранных доказательств – совокупность доказательств и их источников, необходимых для того, чтобы то или иное обстоятельство можно было считать доказанным.

¹ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-практич. пособие. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2010. С. 140.

² Белкин Р. С., Винберг А. И., Дорохов В. Я., Карнеева Л. М., Кочаров Г. И. и др.; Редкол.: Жогин Н. В. (отв. ред.), Миньковский Г. М., Ратинов А. Р. и др. Теория доказательств в советском уголовном процессе 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1973. С. 187.

³ Алексеев В. Б., Алексеева Л. Б., Божьев В. П. и др. Курс советского уголовного процесса. Общая часть. / А. Д. Бойков, И. И. Карпец. М.: Юридическая литература, 1989. С. 550.

⁴ Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. 2-е доп. издание. Казань: Изд-во Казанского университета. 1976. С. 69.

Ю. К. Якимович под пределами доказывания понимал:

- 1) глубину «...исследования каждого обстоятельства, входящего в предмет доказывания»;
- 2) «...объем доказательственного материала, который являлся бы достаточным для того, чтобы считать установленным (доказанным) каждое обстоятельство, входящее в предмет доказывания»¹.

А. А. Эйсман обращал внимание на двойственную природу пределов доказывания. Он выделял две стороны: качественную и количественную. С одной стороны, пределы доказывания – это глубина (качественная характеристика) исследования, с другой стороны, пределы доказывания – это и достаточность (количественная характеристика) исследования². Качественная сторона означает то, насколько полно, глубоко должны установить обстоятельства, а количественная сторона – число доказательств, необходимое для того, чтобы убедиться самому и убедить иных лиц в достоверности установленных фактов. Глубина исследования, конечно же, зависит напрямую от предмета доказывания, а количественная сторона зависит от понимания, что такое доказательство и их источников.

А. А. Петуховский определяет пределы доказывания как «...совокупность доказательств, необходимых для достоверного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию»³. Под пределами доказывания понимает совокупность доказательств Бикташев, М. Р.⁴

Д. В. Зотов под пределами доказывания понимает «конкретные источники доказательств, обязательные в том или ином случае»⁵.

¹ Якимович Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учеб. пособие. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. С. 34.

² Белкин Р. С., Винберг А. И., Дорохов В. Я., Карнеева Л. М. и др. Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1973. С. 188.

³ Петуховский А. А. Проблемы доказывания в уголовном процессе: учеб. пособие. М.: Изд-во МГОУ, 2008. С. 33.

⁴ Бикташев, М. Р. Сущность и пределы доказывания в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 5-1(80). С. 127.

⁵ Зотов Д. В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве. Воронеж: ВГУ, 2017. С. 143.

А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский под пределами доказывания понимают: «...границы доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия решения данного вида»¹. В данном случае ученые определяют пределы доказывания через понятие «границы доказательственной деятельности».

Таким образом, проанализировав вышеизложенные точки зрения на пределы доказывания, следует сделать вывод о том, что ученые при анализе категории «пределы доказывания» определяют ее такими понятиями, как: совокупность «доказательств», совокупность «источников доказательств», «глубина исследования», «объем доказательств», «границы исследования».

В настоящем исследовании под пределами доказывания понимаем качественно-количественную характеристику доказательств. С точки зрения качественной характеристики необходимо установить, с помощью каких доказательств устанавливается предмет доказывания. С точки зрения количественной характеристики суд устанавливает совокупность, объем доказательств, необходимых ему для формирования внутренней убеждения и принятия решения по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ.

Как было сказано выше, на стадии возбуждения уголовного еще нельзя в полной мере говорить и наличии доказательств, поскольку собирается первоначальный, проверочный материал, подтверждающий поводы и основания возбуждения уголовного дела. Рассматривая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела, суд анализирует и запрашивает копии материалов проверки, на основании которых принимает решение о законности, обоснованности и мотивированности чего.

Так, например, Чебаркульский городской суд при рассмотрении жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении С. по п. «а», «б» ч. 4 ст. 264 УК РФ исследовал следующие материалы:

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. проф. А. В. Смирнова, 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2008. С. 182.

- копию постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству л.д.15;
- копию постановления о признании потерпевшим л.д. 16;
- копию рапорта об обнаружении признаков преступления л.д. 17;
- копию сопроводительного письма л.д. 18;
- копию рапорта о происшествии л.д. 19;
- копию карточки вызова л.д. 20;
- копию рапорта л.д. 21;
- копию рапорта о происшествии л.д. 22;
- копию справки л.д. 27, 28, 29, 30;
- копию справки ДТП л.д. 31;
- копию акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения л.д. 32;
- копию протокола об административном правонарушении л.д. 33;
- копию постановления по делу об административном правонарушении л.д. 34;
- копию докладной записи л.д. 35-36;
- копию объяснения М. л.д.37;
- копию объяснения В. л.д.38;
- копия протокола осмотра места происшествия л.д.46-59.

Суд в своем решении постановил: на данном этапе не требуется установления характера действий водителя мопеда, механизма ДТП, поскольку эти обстоятельства могут быть предметом проверки в рамках уголовного дела. Отсутствие сведений об этих обстоятельствах на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела не свидетельствует о незаконности обжалуемого решения¹.

Как видно из данного примера, суд исследовал материалы проверки, и на основании них принял решение по жалобе.

¹ Постановление Чебаркульского городского суда по делу №№3/10-31/2020 от 14.10.2020 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

В другом случае суд исследовал материалы уголовного дела, а именно:

- 1) постановление о возбуждении уголовного дела №... от 04.11.2018 года (л.д. 1);
- 2) уведомление Д. от 06.11.2018 года № 87/20280 о возбуждении уголовного дела (л.д. 3);
- 3) рапорт о происшествии от 02.11.2018 года (л.д. 7);
- 4) заявление инженера по охране и защите леса Б. от 02.11.2018 года и приложенные документы (л.д. 9-12);
- 5) протоколы осмотров места происшествия от 02.11.2018 года (л.д. 13-16);
- 6) объяснения от 02.11.2018 года (л.д. 18-21).

Из представленных суду и исследованных в судебном заседании документов следует, что поводом для возбуждения уголовного дела явилось письменное заявление инженера по охране и защите леса ЧОБУ «Чебаркульское лесничество» Б. № 708 от 02.11.2018 года (КУСП № ... от 02.11.2018 года), а основанием – наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ. Суд оставил жалобу без удовлетворения¹.

В данном примере суд исследовал не все материалы уголовного дела, а только часть из них, в том числе уведомление, рапорт о происшествии, объяснения. То есть суд принял их как доказательство, обосновывающее законность, обоснованность и мотивированность проведенной предварительной проверки по сообщению о преступлении.

По общему правилу доказательствами являются сведения об обстоятельствах, на основании которых суд принимает решение. В рассматриваемом виде производства существуют свои доказательства. На стадии возбуждения уголовного дела в производстве в порядке ст. 125 УПК РФ такими

¹ Постановление Чебаркульского городского суда по делу №№3/10-5/2019 от 23.01.2019 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

доказательствами выступают материалы проверки, имеющиеся протоколы следственных действий, а также объяснения сторон, полученные в судебном заседании и изложенные в жалобе

Согласно ст. 74 УПК РФ нет прямого указания на то, что материалы проверки являются доказательствами. Однако, в рассматриваемом виде судебного контроля (производства) именно на основании представленных должностным лицом материалах проверки суд принимает решение по жалобе, по существу ее разрешая. Согласно проведенному анкетированию, судьи относят материалы проверки к «иным документам». Иные документы – это документы, которые содержат сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, либо связаны с общением между различными участниками процесса. Полагаем, что материалы проверки являются доказательством при проведении судебного заседания в порядке ст. 125 УПК РФ как иные документы, поскольку в них зафиксированы и отражены основные результаты проведенной деятельности, которые содержат информацию, относящуюся к предмету правового конфликта в суде. Материалы проверки как доказательства должны соответствовать требованиям относимости, допустимости, достоверности. Они относимы, поскольку содержат сведения об обстоятельствах, свидетельствующих о законности обоснованности, мотивированности обжалуемого действия, бездействия, решения. Допустимы, так как получены из надлежащего источника – от должностного лица, проводившего проверку по сообщению о преступлении надлежащим способом – по запросу суда, в рамках предоставленных полномочий. Они достоверны, так как отражают события действительности, они проверяемы, их сопоставляют с объяснениями сторон.

Еще одним доказательством, которое специфично для данного производства, и на основании которого суд выносит решение, является объяснения сторон.

Объяснения сторон не указаны в качестве доказательств в ст. 74 УПК РФ, но эти объяснения напрямую получает суд в ходе судебного заседания, они

отражаются в протоколе судебного заседания и используются судом, когда он принимает решение по жалобе.

Объяснение сторон как доказательство должно соответствовать требованиям относимости, допустимости, достоверности.

Объяснение сторон тогда является доказательством, когда оно соответствует требованиям относимости, то есть сведения, сообщаемые в нем суду, относятся к предмету жалобы.

Объяснения сторон тогда является доказательством, когда оно допустимо. Допустимость по общему правилу предполагает получение доказательств без нарушения требования УПК РФ. Объяснение в суде берется надлежащим способом (в ходе проведения судебного заседания), надлежащим органом – судом. В судебном заседании соблюдается надлежащий порядок его проведения (в частности, разъясняются права, предусмотренные ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ). Устное объяснение фиксируется в протоколе судебного заседания. Объяснения могут быть представлены в письменной форме до начала судебного заседания как позиция по делу одной из сторон, если она не может участвовать непосредственно или устно в ходе судебного заседания. Кроме того, они могут быть изложены в жалобе.

Совершенно очевидно, что статья 74 УПК РФ, а именно ее ч. 2 не содержит такого вида доказательств, как объяснения. Этот вид доказательств специфичен и применим только к рассмотрению жалоб, поданных в порядке статьи 125 УПК РФ.

Данный вид доказательств необходимо предусмотреть в нормах, предусматривающий процессуальный порядок рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ.

При оценке доказательств необходимо учитывать, что дача объяснений - это право, а не обязанность сторон и третьих лиц и, следовательно, в законодательстве не предусмотрены санкции за отказ от дачи объяснений, за дачу ложных объяснений. Это обстоятельство должно учитываться судом при оценке доказательств. Лица, участвующие в судебном заседании в порядке ст.

125 УПК РФ не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний или задачу заведомо ложных показаний, даже если они имеют определенный процессуальный статус по уголовному делу (потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетель), в рамках которого подали жалобу. Сторона, участвующая в судебном заседании в порядке ст. 125 УПК РФ не является субъектом преступлений по ст. 307, 308 УК РФ. Объяснения являются допустимыми доказательствами, так как оцениваются судом в совокупности с другими имеющимися доказательствами. Объяснения участников судебного заседания или изложенные в жалобах могут быть проверены судом, в случае сомнений.

У суда нет оснований не доверять объяснениям сторон: если в судебном заседании суд, проверяя доводы, изложенные в жалобе получит материалы, которые их опровергают, то суд примет решение об отказе в удовлетворении жалобы и не примет объяснение стороны как доказательство, поскольку оно не нашло подтверждения имеющимися другими доказательствами по делу. Иными словами, у суда существует право не принимать объяснение сторон, если имеются основания полагать, что в них не указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию или они не подтверждаются совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Кроме того, объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения материала, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. Ложная информация, независимо от того, установлена за нее ответственность или нет, не является доказательством. В случае, если в доказательствах отсутствует подтверждение факта, изложенного в объяснении, он считается недоказанным.

М.А. Устимов в своей кандидатской диссертации полагает, что объяснения являются доказательствами. В.Ю. Стельмах и др. ученые считают, что

объяснение по процессуальному порядку его получения должно соответствовать процедуре допроса¹.

На практике в большинстве случаев суд вынося постановление опирается на сведения, полученные им из показаний сторон, данными в судебном заседании.

Объяснения сторон фиксируются в данном производстве в протоколе судебного заседания. К протоколам судебных действий в данном случае не может относиться постановление о назначении судебного заседания, по результатам которого определяется подсудна ли жалоба данному суду, определяется вызов сторон – участников производства по жалобе, а также протокол судебного заседания, по результатам которого производство по жалобе переносится на другую дату, так как либо участники не явились, либо материалы не были представлены, либо кто-то из участников заявил ходатайство о переносе даты заседания. Полагаем, что к протоколам судебного действия, используемого в качестве доказательства, относится сам протокол судебного заседания. В нем фиксируется ход проведения судебного заседания, объяснения сторон. В данном протоколе подробно описываются позиции сторон, вопросы судьи каждому из участников судебного заседания, их ответы на поставленные судом вопросы, а также оглашаются исследованные судом непосредственно в судебном заседании материалы, предоставленные сторонами.

Таким образом, полагаем, что информация об обстоятельствах дела, полученная из объяснений сторон, имеет доказательственное значение, а объяснения сторон - доказательством.

Природа объяснения сторон в судебно-контрольных производствах в уголовном процессе по многом аналогична судебно-контрольным производствам в гражданском процессе. Согласно ч. 1 ст. 68 ГПК РФ «Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих

¹ Стельмах В.Ю. Объяснения в уголовном судопроизводстве: природа , процессуальное порядок, доказательственное значение // Вестник Удмуртского университета. 2016. Т. 26 (5). С. 75.

значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами»¹. Кроме того, признание другой стороной обстоятельств, изложенных в объяснении, освобождает лицо от дальнейшего доказывания изложенных в объяснении обстоятельств. Такое признание заносится в протокол судебного заседания.

Согласно ст. 81 АПК РФ доказательствами являются объяснения лиц, участвующих в деле, об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для дела, сообщенные арбитражному суду в письменной или устной форме. Это обстоятельства известно лицу, то есть надлежащий источник его получения, а также обстоятельства относятся к предмету жалобы.

Как было выше отмечено, аналогичное правило уже внедрено и в уголовный процесс – при производстве дознания в сокращенной форме. При расследовании преступлений в порядке ст. 32 УПК РФ особенность доказывания согласно ст. 226.5 УПК РФ заключается в том, что объяснения могут признаваться доказательствами, при соблюдении требований ст. ст. 75, 86 УПК РФ. При этом объяснение признается доказательством и в том случае, когда на стадии возбуждения уголовного дела лицо не предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, так как не является субъектом данного состава преступления. Отсутствие объяснение в ч. 2 ст. 74 УПК РФ нивелируется тем, что при оспаривании объяснения стороной защиты дело расследуется и рассматривается в общем порядке.

Процессуальные гарантии получения показаний в ходе допроса являются гарантией их достоверности. Но их достоверность требуется для установления главного вопроса по уголовным делам - вопрос о виновности или невиновности. Однако «цена» вопроса при судебном контроле не так высока, как при расследовании и разрешении уголовного дела. Поэтому при несколько «сниженном» стандарте доказывания, объяснение как вид доказательств при

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ. // "Российская газета", № 220, 20.11.2002.

судебном контроле вполне отвечает задачам, которые стоят перед судом. Кроме того, решения, принятые в рамках судебного контроля, не обладают преюдициальной силой для суда, рассматривающего дело по существу. Объяснения сторон – заинтересованных лиц устанавливают процессуальные обстоятельства, имеющие значение для рассмотрение материалов в рамках судебного контроля, и, соответственно выражают их позицию по делу, их толкование и интерпретацию сведений о фактах.

«Достаточность» доказательств устанавливает правоприменитель по своему внутреннему убеждению. Она должна быть настолько установлена, насколько достоверно точно указывает на наличие обстоятельств, входящих в предмет доказывания, то есть, как указывает К. Б. Калиновский, когда отсутствуют «...разумные сомнения по поводу существования фактов»¹.

Говоря о пределах доказывания, ученые изучают вопрос пределов права суда при рассмотрении жалобы.

С. В. Бурмагин полагает, что пределы доказывания ограничиваются проверкой только того решения, действия (бездействия), которое обжалуется, а также требованиями заявителя².

В. А. Давыдов, В. В. Дорошков, Н. А. Колоколов, В. П. Степалин говорят о том, что «... пределы судебной проверки во всех случаях ограничены рамками поданной жалобы»³ на основании того, что законодатель прямо не закрепил ревизионный порядок производства по жалобе.

¹ Калиновский К. Б. Уголовный процесс. Конспект лекций [Электронный ресурс]. URL: http://kalinovsky-k.narod.ru/p/lecture_notes/ (дата обращения 19.01.2022).

² Бурмагин С. В. Об особенностях доказывания в судебно-контрольных и судебно-исполнительных уголовных производствах // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития: сб. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения Цили Моисеевны Каз (г. Саратов, 3 апреля 2020 г.) / [редкол.: Ю. В. Францифоров (отв. ред.) и др.]. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. С. 25.

³ Давыдов В. А., Дорошков В. В., Колоколов Н. А., Степалин В. П. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В 2 т. Т. 1: практическое пособие / под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. С. 170.

В. Л. Будников, И. В. Зверев в монографии «Субъекты доказывания в уголовном судопроизводстве» полагают, что суд должен быть ограничен рамками поданной жалобы¹.

Т. Е. Сушина, рассуждая о пределах доказывания, говорит в том, что судья должен ограничиться только теми обстоятельствами, о которых указывает заявитель: «судья должен только выяснить, проверены и учтены ли дознавателем, следователем или руководителем следственного органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии основания для прекращения уголовного дела»².

А. Н. Артамонов также критически оценивает «...имеющуюся в литературе трактовку «ревизионного порядка рассмотрения жалобы»»³.

Сторонники данной позиции исходят из того, что суд в состязательном процессе не должен принимать активное участие в доказывании, а лишь создает условия участникам для реализации их прав, иначе он займет чью-либо сторону, что является недопустимым. На первый взгляд, можно согласиться с утверждениями авторов, ведь такая позиция действительно имеет под собой законные основания и встречается также в правоприменительной практике судов⁴. Некоторые суды действуют в интересах заявителя и не ограничиваются

¹ Будников В. Л., Зверев И. В. Субъекты доказывания в уголовном судопроизводстве: монография. Волгоград: Станица-2, 2006. С. 71.

² Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / Антонович Е. К., Вилкова Т. Ю., Володина и др.; отв. ред. Л. Н. Масленникова. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 282.

³ Артамонов А. Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003. С. 11.

⁴ См., напр.: Обзор судебной практики Нижегородской области по применению статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за первое полугодие 2015 года [Электронный ресурс]. URL: <http://nnoblsud.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1368-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskoj-oblasti-po-primeneniyu-stati-125-ugolovno-protsessualnogo-kodeksa-rossijskoj-federatsii-za-pervoe-polugodie-2015-goda> (дата обращения 22.01.2022); Обзор судебной практики Нижегородской области по применению статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за первое полугодие 2015 года [Электронный ресурс]. URL: <http://nnoblsud.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1368-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskoj-oblasti-po-primeneniyu-stati-125-ugolovno-protsessualnogo-kodeksa-rossijskoj-federatsii-za-pervoe-polugodie-2015-goda>

доводами жалобы¹, что выступает объектом критической оценки вышестоящих судебных инстанций в различных регионах Российской Федерации. Так, Нижегородский областной суд в 2015 в числе нарушений пределов проверки судом жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, установил, что в 11 % случаев судом первой инстанции не соблюдаются пределы проводимой проверки. В числе нарушений суд отметил рассмотрение жалобы по доводам, не указанным в ней². На эти нарушения также обращала внимание судебная коллегия по уголовным делам Сахалинского областного суда в обзоре 2007 года. «Выход за пределы доводов заявителя противоречит принципу состязательности», – указала коллегия³.

Между тем, следует отметить, что в жалобе заявитель обычно просит устраниТЬ те допущенные нарушения, которые он сам обнаружил. Однако, считаем, что проверке и устранению подлежат не только те нарушения, которые указал заявитель в жалобе, но и те обстоятельства, которые заявитель не указал, но суд выявил при проверке эти нарушения сам. А. Н. Артамонов⁴, А. С. Виноградов⁵, Е. В. Носкова^{6,7} считают, что суд не должен ограничиваться

praktiki-nizhegorodskoj-oblasti-po-primeneniyu-stati-125-ugolovno-protsessualnogo-kodeksa-rossijskoj-federatsii-za-pervoe-polugodie-2015-goda (дата обращения 22.01.2022).

¹ См., напр.: Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 06.04.2018 по жалобе № 3/10-64/18 по заявлению Трибушкиной Л.С. // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

² Обзор судебной практики Нижегородской области по применению статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за первое полугодие 2015 года [Электронный ресурс]. URL: <http://nnoblsud.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1368-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskoj-oblasti-po-primeneniyu-stati-125-ugolovno-protsessualnogo-kodeksa-rossijskoj-federatsii-za-pervoe-polugodie-2015-goda> (дата обращения 22.01.2022).

³ Обзор судебной практики районных (городских) судов Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке ст.125 УПК РФ в 2007 году. [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.sah.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=47 (дата обращения 22.01.2022).

⁴ Артамонов А. Н. Обжалование действий (бездействия) и решений органов расследования, прокурора в суд // Законодательство и практика. 2019. № 2. С. 66.

⁵ Авдеев В. Н., Безрядин В. И., Васильев Ф. Ю., Виноградов А. С., Внукова Д. Р. и др. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): учебник / под ред. проф. Э. К. Кутуева. Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, ООО «Р-КОПИ», 2016. С. 205.

⁶ Носкова Е. В. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: монография. Томск: ФГБОУ ВПО Российской академия правосудия Западно-Сибирский филиал, 2013. С. 69.

⁷ Треушников М. К. Судебные доказательства. 5-е изд. доп. М.: Городец, 2016. С. 58.

доводами заявителя, а вправе проверить все обстоятельства в ревизионном порядке.

А. Н. Артамонов полагает, что если в законе не закреплен запрет на ревизионный порядок, то можно выходить за доводы жалобы: «...закон не содержит запрета на выход суда за рамки доводов жалобы при исследовании фактических обстоятельств дела и оснований совершения обжалованных действий, когда без этого нельзя принять правосудное решение»¹.

А. С. Виноградов также убежден, что суд при рассмотрении жалобы не связан доводами жалобы и обязан провести всестороннюю и полную проверку по обжалуемому действию, решению².

Е. В. Носкова говорит о том, что «...необходимо не ограничивать пределы проверки обжалуемых решений, действий (бездействия) доводами жалобы»³, несмотря на то, что ревизионное начало в определенной степени нарушает принцип состязательности сторон. Но это нарушение оправдано необходимостью защиты нарушенных прав⁴.

М. К. Треушников придерживается точки зрения о том, что при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений в гражданском праве, суд не связан доводами и основаниями заявленных требований на основании положения ч. 3 ст. 246 ГПК РФ⁵. Полагаем, что данное суждение вполне можно отнести к рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку уголовно-процессуальные отношения по рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ являются публичными правоотношениями.

¹ Артамонов А. Н. Обжалование действий (бездействия) и решений органов расследования, прокурора в суд // Законодательство и практика. 2019. № 2. С. 66.

² Авдеев В. Н., Безрядин В. И., Васильев Ф. Ю., Виноградов А. С., Внукова Д. Р. и др. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): учебник / под ред. проф. Э. К. Кутуева. Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, ООО «Р-КОПИ», 2016. С. 205.

³ Носкова Е. В. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2011. С. 15.

⁴ Носкова Е. В. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: монография. Томск: Российская академия правосудия, Западно-Сибирский филиал, 2013. С. 69.

⁵ Треушников М. К. Судебные доказательства. 5-е изд. доп. М.: Городец, 2016. С. 58.

Отмечается отсутствие единства судебной практики в рассматриваемом вопросе. В некоторых случаях суды осуществляют проверку не только по доводам заявителя, но и проверяют полностью все материалы проведенной доследственной проверки.

Так, например, заявителем подана жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Доводы заявителя основаны на том, что:

- 1) следователь не устранил противоречия в объяснениях заявителя и иных лиц;
- 2) выводы судебных экспертов не являются достоверными;
- 3) по мнению заявителя, неверно указаны основания для отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренные ст. 24 УПК РФ, что говорит о проведении проверки ненадлежащим должностным лицом.

При проведенной судом проверке по доводам заявителя не нашли подтверждения утверждения о том, что:

1. Проверка была проведена ненадлежащим должностным лицом. Суд усмотрел наличие технической ошибки при составлении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которая не влияет на существо принятого решения. Поскольку проверка была поручена следователю следственного отдела ГСУ СК РФ, а в постановлении указан следователь СО ГСУ СК при прокуратуре РФ.

2. Довод заявителя о недостоверности судебной экспертизы суд счел голословным и носящим предположительный характер.

3. Довод заявителя о наличии противоречий в объяснениях опрошенных лиц также был признан судом несостоятельным, поскольку их наличие не повлияло на выводы судебных экспертов.

Далее, после проверки доводов заявителя, суд оценил полноту проведенных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела. В заключении суд удовлетворил жалобу, но по основанию, не связанному с доводами заявителя. Суд установил, что органами следствия было допущено два нарушения:

1) в рамках проверки не запрошены и не исследованы документы, подтверждающие право организации на оказание медицинской помощи;

2) следователь не выполнил указаний руководителя следственного органа о проверке законности деятельности медицинской организации¹.

Таким образом, суд оценил полноту предварительной проверки по жалобе на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, не ограничиваясь доводами заявителя.

В другом случае заявитель М. подала жалобу в суд в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 128.1 УК РФ по распространению клеветнических сведений в отношении нее. В обоснование своей жалобы заявитель М. приводит следующие доводы:

1) следователь неправильно установил состав преступления. По мнению заявителя, объективной стороной преступления являются действия, заключающиеся в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство заявителя;

2) по мнению заявителя, предметом проверки должен был выступать не прием лекарственных средств с наркотическим содержанием, а клеветническое утверждение в адрес заявителя «наркоманка».

Суд, принимая решение об удовлетворении жалобы заявителя, оценил следующие обстоятельства:

1) полноту проверки.

В ходе проведенной проверки были проведены процессуальные действия и проверочные мероприятия, направленные на установление фактических обстоятельств, а именно: были опрошены лица и исследованы документы, характеризующие события, опрошены очевидцы, в том числе заявитель М., а также лицо, в отношении которого была проведена проверка;

¹ Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 06.04.2018 по жалобе № 3/10-64/18 по заявлению Трибушкиной Л.С. // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

2) соответствие вынесенного решения требованиям законности, обоснованности, мотивированности.

Суд пришел к выводу о том, что постановление следователя не соответствует ч. 4 ст. 7 УПК РФ поскольку:

– В постановлении следователя об отказе в возбуждении уголовного дела добытые в ходе проверки сведения и доказательства, в их совокупности – не оценены, не сопоставлены одни с другими, не дана надлежащая оценка показаниям опрошенных очевидцев, а также показаниям заявителя М., лица, в отношении которого проводилась проверка. В постановлении следователь ограничился перечислением собранных в ходе проверки документов.

– Следователь, указывая на отсутствие объективной стороны, не указывает, по каким конкретным действиям отсутствует объективная сторона.

– В постановлении следователя не установлены даты, время, место и способ совершения лицом, в отношении которого проводилась проверка, каких-либо действий, описанных заявителем М. и, анализируя которые, следователь пришел к выводу об отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ.

– В постановлении не указано, какие конкретно действия со стороны лица, в отношении которого проводились мероприятия, выразившееся, по мнению заявителя М., в виде клеветы в ее адрес, следователем проверены¹.

Таким образом, как видно из вышеизложенного, на практике при рассмотрении жалобы суд не ограничивается только лишь проверкой доводов заявителя, а оценивает полноту всей проведенной доследственной проверки.

Как представляется, ревизионный характер пределов прав суда соответствует, во-первых, публичному началу уголовного процесса. М. С. Строгович по этому поводу писал: «Принцип публичности выражается не в том, что процесс ведется независимо от воли и желания граждан, участвующих в

¹ Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-140/2018 от 03.07.2018 года по заявлению Масленниковой Б.П. // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

процессе, – от их воли и желания зависят многие действия суда, прокурора, следователя, – а в том, что эти органы не могут отказываться от производства действий, нужных для правильного разрешения дела, лишь на том основании, что заинтересованное лицо не просит об этом»¹. Суд имеет полное право, и законную обязанность проверить в ревизионном порядке все допущенные нарушения, даже если заявитель не указал о них конкретно в тексте жалобы. Суд как орган публичной власти не может допустить, чтобы любые нарушения закона остались не выявленными, и при их выявлении не может «закрыть глаза» на них только лишь на том основании, что заявитель не обозначил их в своей жалобе. Это обстоятельство имеет важное значение не только для правильного разрешения жалобы, в частности, но и оказывает влияние на весь досудебный процесс в целом.

Во-вторых, думается, лицо не должно обладать специальными познаниями в сфере юриспруденции, чтобы осуществить защиту своих прав. Он вправе подать жалобу с указанием доводов того, какое, по его мнению, конституционное право было нарушено и в чем выразилось нарушение, а обязанность разобраться в нарушениях, допущенных органом предварительного расследования, полностью возлагается на суд как на орган публичной власти.

В-третьих, при рассмотрении жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела суд является последней контрольной инстанцией при защите прав лица. Поэтому он проверяет весь объем материалов предварительной проверки и полноту ее проведения, не ограничиваясь доводами заявителя, поскольку материал предварительной проверки больше не станет предметом судебной проверки никаким образом, кроме как обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. В данном случае пострадавшее от преступления лицо может, но не должно доказывать, в чем именно выразилась неполнота проведенной проверки. Лицо не обязано обладать специальными юридическими

¹ Стrogович М. С. Курс советского уголовного процесса. Том 1: Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Изд-во «Наука», 1968. С. 139.

знаниями в защиту своих прав, поскольку защита личности от незаконного ограничения прав и свобод – назначение уголовного судопроизводства. Обязанность руководителя следственного органа, прокурора, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания – осуществлять контроль, надзор за деятельностью органов предварительного расследования при проведении проверки. А в случае, если прокурорский надзор и ведомственный контроль не усматривают нарушений, тогда суд как орган публичной власти осуществляет контроль за полнотой и всесторонностью проведенной доследственной проверки при поступлении жалобы, не ограничиваясь доводами заявителя. На практике часто бывает, что прокурор выявляет допущенные органами предварительного расследования нарушения закона только после того, как была подана жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ.

В-четвертых, недопустимо проявление формализма при рассмотрении жалобы. М. С. Строгович так писал про формализм при рассмотрении ходатайств: «... проявлением формализма будет ... оставление судом без проверки того или иного факта только потому, что стороны не просили суд этот факт проверить, хотя он мог иметь значение для правильного разрешения дела. Во всех такого рода случаях формализм означает искажение процессуального закона, а не следование ему»¹. Нельзя допускать формализм и при рассмотрении жалоб. Это означает, что суд не может отказать в удовлетворении жалобы на том основании, что заявитель в жалобе не указал какие-либо обстоятельства, а суд лишь по этому основанию оставил их без проверки, хотя они объективно следуют из рассмотренных материалов. Так, например, УПК РФ устанавливает порядок производства предварительной проверки. Нарушение этого порядка означало бы отклонение от формы ее проведения. Непроведение проверки любых нарушений на том основании, что о них не указал в жалобе заявитель, означало бы попустительство им. Полагаем, что суд вправе проверить в

¹Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса в 2-ух томах. Т. 1. М.: Наука, 1968. С. 52.

ревизионном порядке все имеющиеся нарушения процессуальной формы проведения доследственной проверки. Это положение гарантирует достижение цели института судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

Представляется целесообразной позиция о том, что при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ суд не связан доводами жалобы и вправе проверить материалы в полном объеме.

Пределы доказывания при рассмотрении жалоб для установления предмета доказывания **на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** устанавливаются следующими необходимыми доказательствами:

- 1) копией заявления о преступлении;
- 2) копией рапорта об обнаружении признаков преступления;
- 3) копиями протоколов следственных действий и процессуальных действий, если они проводились в ходе доследственной проверки или если о преступлении было сказано устно в ходе производства следственного действия;
- 4) копией (скрином) направления электронного заявления о преступлении с указанием даты отправления и присвоенного регистрационного номера;
- 5) копией из книги КУСП с отметкой о регистрации сообщения о преступлении;
- 6) копией талона-уведомления;
- 7) копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 8) выкопировкой из журнала исходящей корреспонденции, подтверждающей факт уведомления заявителя о разрешении его обращения, сообщения;
- 9) копией материалов проверки с перечнем принятых решений, произведенных проверочных мероприятий, следственных действий:
 - копией объяснений заявителя, очевидцев и пр.;
 - копией протоколов осмотра места происшествия и фототаблиц к ним;
 - копией постановлений о продлении срока проводимой проверки и др.;

- 10) копией жалобы прокурору, если она подавалась;
- 11) постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное прокурором;
- 12) у должностного лица, чье решение обжалуется, запрашиваются копии документов, на которые указывает сам заявитель в жалобе, что они не были учтены следователем. Данные документы необходимы для проверки судом доводов заявителя, указанных в жалобе.

В качестве примера рассмотрим вопрос, на основании изучения каких материалов суд вынес постановление при рассмотрении жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту пожара в магазине. Так, суд исследовал следующие материалы доследственной проверки:

- копию рапорта об обнаружении признаков преступления / заявление о преступлении;
- копию акта о пожаре (возгорании);
- копию протокола осмотра места происшествия и фототаблицу к нему;
- копией письменного объяснения продавца магазина;
- копией письменного объяснения арендатора помещения;
- копией письменного объяснения собственника помещения;
- копией письменного договора аренды;
- копией письменного технического заключения специалиста о причинах возгорания¹.

Пределы доказывания для установления предмета доказывания при рассмотрении жалоб на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица устанавливаются следующими необходимыми доказательствами:

- копией заявления (сообщения) о преступлении, совершенного конкретным лицом с указанием конкретного лица;

¹Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области от 10 августа 2018 года по жалобе № 3/10-24/2018 // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

- копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица;
- копиями материалов проверки;
- если о преступлении было сообщено устно, то копией протокола принятия устного заявления о преступлении;
- если было направлено по почте, то устанавливается наличием одного либо все из ниже перечисленных:
 - копией квитанции об оплате услуг почтовой связи с указанием присвоенного трек-номера;
 - копией истории перемещения посылки с копией уведомления о вручении.

Под копией кроме ксерокопии оригинала также понимается скрин, фотография с изображением с соответствующей информацией;

- копией талона-уведомления;
- копией листа книги учета заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях, о происшествиях с заполненными графами соответствующего заявления о преступлении.
- копией талона-корешка;
- объяснением оперативного дежурного дежурной части, ответственного за регистрацию заявлений, сообщений о преступлении, административных правонарушениях, происшествиях, о факте обращения гражданина, лица с заявлением о преступлении в отношении конкретного лица;
- если жалоба была подана через интернет, то копией электронной формы регистрации сообщения о преступлении.

Данные материалы запрашиваются судом в оригиналe или в копиях, заверенных надлежащим образом должностными лицами. Если суд получил материалы в оригиналe, то, как правило, они копируются, надлежащим образом заверяются и приобщаются к материалам. Это необходимо для последующих судебных инстанций в случае обжалования судебных решений.

Пределы доказывания при рассмотрении жалоб на отказ в приеме сообщения (заявления) о преступлении определяются следующими необходимыми доказательствами:

- 1) копией заявления, сообщения гражданина о преступлении в государственный орган или к должностному лицу. Обычно пишется на имя начальника территориального органа;
- 2) копией оспариваемого решения о непринятии заявления о преступлении;
- 3) копией книги учета сообщений, заявлений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях с входящей корреспонденцией.

Пределы доказывания при рассмотрении жалоб на действия по нерегистрации сообщения, заявления о преступлении определяются следующими необходимыми доказательствами:

- копией заявления о преступлении;
- копией талона-уведомления;
- копией почтового отправления (конверта с указанием необходимых реквизитов), с описанием вложенных приложений к письму (вложенных документов);
- если по телефону было подано заявление – копией фонограммы, распечатки звонка с телефона заявителя, разговора;
- копией страницы КУСП той даты, когда было заявление о преступлении;
- объяснением оперативного дежурного дежурной части;
- копией нормативного акта, регламентирующего деятельность должностных лиц и обосновывающих законность и обоснованность совершенного ими бездействия;
- копией материалов проведенной прокурорской проверки, если была подана ранее жалоба в прокуратуру по этому основанию;
- копией страницы КУСП в дежурную смену, когда было заявлено о преступлении;

- квитанцией об отправке;
- сведениями об обращении;
- сведениями о принятии обращения;
- результатами рассмотрения обращения.

В случае необходимости предлагаем также устанавливать этот факт объяснением оперативного дежурного дежурной части и сотрудников, состоявших на смене в дежурной части, которые осуществляли регистрацию заявлений о преступлениях, административных правонарушениях, происшествиях.

Пределы доказывания при рассмотрении жалоб на бездействие должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку, определяются следующими необходимыми доказательствами:

По факту № 1 (факт принятия должностным лицом заявления о преступлении и регистрация его в КУСП) предмета доказывания:

- копией самого заявления о преступлении с указанием всех необходимых реквизитов (куда, кому направлено, содержание, свидетельствующее о наличии признаков преступления, от кого, наличие подписи заявителя);
- копией/скриншотом подачи online заявления с экрана компьютера, ноутбука, телефона;
- если о преступлении было сообщено по телефону, то необходимо представить распечатку звонка в отдел полиции;
- если о преступлении заявитель сообщил посредством использования почтовых служб, курьерской доставкой письма, то необходимо копию маршрута движения доставки письма транспортной компанией и о получении, иные документы, свидетельствующие о приеме письма транспортной компанией и о вручении адресату.

Необходимые документы:

- копия талона-уведомления;
- скриншот с экрана телефона или ноутбука, персонального компьютера с уведомлением о присвоении номера зарегистрированного заявления;

– копия уведомления о вручении письма, если было отправлено заказным письмом;

– копия протокола производства следственного действия, при производстве которого заявитель сообщил о преступлении;

– копия книги территориального отдела с входящей корреспонденцией из отделения режима и секретности.

По факту № 2 (какие действия и в какой срок были приняты по данному заявлению) предмета доказывания устанавливается:

– копиями материалов доследственной проверки.

Следует отметить, что по каждому конкретному заявлению о преступлении в отношении конкретного общественно-опасного деяния будет свой примерный перечень необходимых документов для установления наличия или отсутствия признаков состава преступления.

Пределами доказывания по жалобам на бездействие, выразившееся в неуведомлении заинтересованного лица о результатах проверки, определяются следующими необходимыми доказательствами:

- 1) копией заявления, сообщения гражданина о преступлении в государственный орган или к должностному лицу. Обычно пишется на имя начальника территориального органа;
- 2) копией принятого решения по жалобе;
- 3) копией из журнала исходящей корреспонденции, подтверждающей факт уведомления заявителя о разрешении его сообщения.

Полагаем, что вышеприведенный перечень «необходимых доказательств их источников» может представлять практическую значимость для судей, и применяться ими при разрешении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Таким образом, подводя итоги, сделаем следующие выводы. Пределы доказывания являются качественно-количественной характеристикой доказывания. Полагаем, что при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ суд не связан доводами жалобы и вправе проверить материалы предварительной проверки в полном объеме на действия (бездействие) и

решения, обжалуемые на стадии возбуждения уголовного дела. Полагаем, что объяснения, полученные судом при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ от заявителя и лиц, действия которых обжалуются, являются самостоятельным видом доказательств¹.

2.5. Распределение бремени доказывания при рассмотрении судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на решения, действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование

Одним из важнейших дискуссионных вопросов, в судебно-контрольных производствах является вопрос о распределении бремени и обязанности доказывания.

Общее логическое правило распределения бремени доказывания звучит так: «доказывать должен тот, кто утверждает». М. С. Строгович говорил: «доказывание в смысле обоснования определенного тезиса, осуществляется тот участник процесса, который этот тезис выдвинул, – в данном случае следователь и прокурор в отношении предъявленного обвиняемому и поддерживаемого в суде обвинения»². Однако из правила есть исключения. Так, существуют и специальные правила распределения бремени доказывания, когда одна сторона находится в процессуально более слабой позиции, чем другая сторона. Тогда бремя (ноша) доказывания переходит полностью на одну сторону (односторонняя презумпция) или перераспределяется между обоими сторонами, но в неравных частях (встречная презумпция). При встречной презумпции одна сторона вправе выдвинуть только довод, а другая сторона должна привести убедительные доказательства в противовес выдвинутому тезису, чтобы опровергнуть его³.

¹ Миргородская Э. Р. Пределы судебного доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // Администратор суда. 2022. № 4. С. 35–38.

² Строгович М. С. Указ. соч. Том 1. С. 299.

³ Смирнов А. В. Стандарты доказанности: взаимосвязь с презумпциями и распределением бремени доказывания // Уголовный процесс. 2021. № 12. С. 73-74.

Данные специальные правила перераспределения бремени доказывания кажутся нам обоснованными, когда одна из сторон может представить только доводы, не имея доказательств, а у другой стороны находятся все доказательства. Об асимметрии доказывания пишет А.Р. Шарипова¹. Ученый рассматривает вопросы конвергенции уголовно-процессуального и гражданского-процессуального судопроизводства. Полагаем, что примером такой конвергенции может выступать распределение бремени доказывания в порядке ст. 125 УПК РФ между сторонами как это сделано в КАС РФ². Рассмотрим, каким образом перераспределяется бремя доказывания при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

А. В. Смирнов разграничивает понятия «стандарты доказанности» и «стандарты доказывания». К «стандартам доказывания» ученый относит «...в первую очередь бремя доказывания и его распределение между участниками судопроизводства»³. Вопрос определения «стандарта доказанности» (пределов доказывания) были освещены в предыдущем параграфе. Обратимся к рассмотрению вопроса «стандарта доказывания».

В исследовании, проведенном А. Г. Карапетовым и А. Г. Косаревым, стандарт доказывания различают по видам: «позитивный» и «нормативный»⁴. Нормативный стандарт доказывания показывает то, как должны быть установлены обстоятельства. А позитивный – то, как на самом деле устанавливаются обстоятельства в правоприменительной практике. При этом нормативный стандарт доказывания может не совпадать с тем, который

¹ Шарипова, А. Р. Стандарты доказанности как основания различий в регулировании сходных институтов уголовного, гражданского, арбитражного и административного процесса / А. Р. Шарипова // Правовая парадигма. 2021. Т. 20, № 1. С. 133.

² Шарипова, А. Р. Судебная практика в уголовном и других видах судопроизводства: перспективы конвергенции // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 3. С. 73-79.

³ Смирнов А. В. Стандарты доказанности: взаимосвязь с презумпциями и распределением бремени доказывания // Уголовный процесс. 2021. Декабрь. № 12. С. 71.

⁴ Карапетов А. Г., Косарев А. С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 5 (63). С. 12.

применяется конкретным судьей или доминирует в практике в целом, то есть с позитивным стандартом.

Действительно, наряду с определением предмета и пределов доказывания вопрос распределения бремени доказывания является одним из центральных в теории доказывания, поскольку закрепляет правила о том, кто, что доказывает. Следует отметить, что в настоящее время УПК РФ не регламентирует вопрос о том, кто какие обстоятельства доказывает при рассмотрении судом жалоб в порядке

ст. 125 УПК РФ. Также среди ученых этот вопрос решается неоднозначно.

Е. В. Носкова, изучая вопрос о распределении бремени доказывания при рассмотрении судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, в своем монографическом исследовании отмечает, что «представляется, заявитель обязан доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, а должностное лицо (орган), чьи решения, действия (бездействие) обжалуются, обязаны доказать законность и обоснованность своих решений, действий (бездействия)¹. Однако относительно обязанности доказывания заявителя Е. В. Носкова выдвигает противоречивые суждения. Так, несмотря на первоначальное утверждение о том, что «...заявитель обязан доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ...», в дальнейшем автор отмечает, что «...при этом заявитель жалобы в рамках производства по делам, вытекающим из публично-правовых отношений, освобождается от обязанности доказывать обстоятельства, на которые он ссылается»².

Выявленное противоречие свидетельствует о том, что вопрос о распределении бремени доказывания является дискуссионным. Это означает,

¹ Носкова Е. В. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: монография. Томск: ФГБОУ ВПО Российской академия правосудия Западно-Сибирский филиал, 2013. С. 55; Носкова Е. В. Пределы судебного разбирательства в особом производстве по жалобам, рассматриваемым судом в порядке ст. 125 УПК РФ // Уголовная юстиция. 2013. № 2 (2). С. 36.

² Там же. С. 55.

что ни законодатель, ни ученые однозначно не определили, кто должен нести обязанность доказывания тех или иных фактов, подлежащих установлению. Данный тезис также подтверждается результатам анкетирования.

Как показал опрос судей на вопрос о том, должен ли суд принимать активное участие в доказывании, 77 % респондентов дали отрицательный ответ (*Приложение №4*). Это говорит о том, что судьи считают, что стороны должны представлять доказательства, а суд – только выносить решение по жалобе. Второе анкетирование проводилось среди сотрудников подразделений следствия и дознания. Они также в большинстве своем (около 90 %) убеждены, что суд не должен нести бремя доказывания. На вопрос о том, кто должен нести бремя доказывания по жалобе, ими были даны следующие ответы:

- 1) должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется – 16 %;
- 2) суд – 12 %;
- 3) заявитель – 39 %;
- 4) бремя доказывания должны нести обе стороны – 32 %;
- 5) бремя доказывания должен нести руководитель подразделения – 1 %.

Почти 40 % следователей, дознавателей считают, что бремя доказывания должен нести заявитель, еще одна треть (32%) – что бремя доказывания должны нести обе стороны (как заявитель, так и должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется). Лишь 11% из 100% считают, что бремя доказывания должно нести лицо, на действия или решения которого была подана жалоба (*Приложение №3*).

Следует отметить, что существуют различные точки зрения ученых на определение понятия «бремя доказывания» и «обязанность доказывания». Одна группа ученых отождествляет эти понятия (М. С. Строгович, А. Я. Вышинский), а другая – разграничивает (Ф. Н. Фаткуллин, А. В. Кудрявцева, М. К. Треушников, А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский).

М. С. Строгович отождествлял эти понятия и говорил о том, что «обязанность доказывания имеет специальное обозначение – бремя доказывания

(onus probandi)¹. Аналогичную точку зрения занимал А. Я. Вышинский, который утверждал, что «onus probandi – обязанность (бремя) доказывания»².

Ф. Н. Фаткуллин, занимая противоположную позицию, говорил о том, что не следует отождествлять «бремя доказывания» и «обязанность доказывания»³. По его мнению, обязанность доказывания несут: суд, прокурор, следователь, орган дознания. «На остальных участниках не лежит какая-либо обязанность доказывания. Подозреваемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, обвиняемый, общественный обвинитель и общественный защитник могут высказывать свое мнение об искомых фактах, представлять доказательства, активно участвовать в их проверке и оценке, а равно обосновывать свои выводы по делу. Но это – их право, а не юридическая обязанность». Ученый также отмечал, что в уголовном процессе не допускается «перемещение обязанности доказывания в целом и обязанности обвинения в частности»⁴.

А. В. Кудрявцева определяет бремя доказывания как «...ношу, тяжесть обоснования положительных утверждений и представления доказательств, движущей силой, которой является интерес...»⁵. В данном определении бремя доказывания не отождествляется с понятием обязанность доказывания, а бремя разделяется на «бремя обоснования положительных утверждений» и «бремя представления доказательств».

М. К. Треушников различает понятия «бремя доказывания» и «обязанность доказывания». В качестве аргумента ученый приводит довод о том, что если бы бремя являлось обязанностью доказывания, то для той стороны, которая бы эту

¹ Стrogович М. С. Курс советского уголовного процесса. Том 1: Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Изд-во «Наука», 1968. С. 354.

² Вышинский А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М.: Юридическое издательство НКЮ ССР, 1941. С. 162.

³ Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. 2-е доп. изд-е. Казань: Изд-во Казанского университета, 1976. С. 84.

⁴ Там же. С. 85.

⁵ Кудрявцева А. В. Теория доказывания в юридическом процессе: учебное пособие. Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2006. С. 110-111.

обязанность не выполнила, наступали бы неблагоприятные последствия. Кроме того, автор пишет, что «специфика процессуальных отношений такова, что о доказывании можно говорить одновременно и как о праве, и как об обязанности лиц, участвующих в деле, прежде всего, сторон». «Сторона, предоставляя доказательства, реализует свое право на доказывание и одновременно исполняет обязанность по доказыванию»¹.

А. В. Смирнов различает «бремя доказывания» и «бремя утверждения». «Бремя утверждения», пишет ученый, имеет место тогда, когда заявление о наличии спорного обстоятельства влечет неблагоприятные последствия для стороны. «Бремя доказывания» ученый подразделяет на два вида: общее и специальное. Общее правило распределения бремя доказывания заключается в том, что каждая сторона должна доказать обоснование своих доводов. Специальное правило распределения бремени доказывания возникает тогда, когда одна из сторон находится в неравном положении по сравнению с другой стороной. Например, когда у второй стороны ограничен доступ к доказательствам или его вообще нет. Специальное правило распределения бремени доказывания в таком случае перекладывается на одну из сторон, на ту, которая имеет доступ к доказательствам. А второй стороне достаточно только выдвинуть лишь доводы о существовании какого-либо факта. Тогда на ту сторону, против которой выдвигают эти доводы, возлагается бремя опровержения выдвинутых против нее доводов². Иначе говоря, специальное бремя доказывания перераспределяется между сторонами неравномерно.

Полагаем, что бремя доказывания не равно «обязанность доказывания», поскольку это означало бы наступление негативных последствий для стороны. И на заявителя тогда бы возлагалась тоже обязанность доказывания, но это является исключением из общего правила. Заявитель несет бремя утверждения.

¹ Треушников М. К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. М.: Городец, 2016. С. 66.

² Смирнов А. В., Смирнов А. В. Формальные средства юридического доказывания в уголовном праве и процессе (тезисы для обсуждения на конференции 16-17 марта 2018 г. «Юридическая истина в уголовном праве и процессе») [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iuaj.net/node/2382> (дата обращения 28.01.2022).

Характеризуя стандарт доказывания в порядке ст. 125 УПК РФ, мы будем разделять бремя доказывания на «бремя утверждения» и «бремя представления доказательств».

Таким образом, соглашаясь с позицией второй группы ученых, под бременем доказывания мы будем понимать «...бремя утверждения и бремя представления доказательств»¹.

Как отмечает А. В. Смирнов: «Бремя утверждения имеет место тогда, когда сторона несет неблагоприятные последствия, наступающие ввиду ее отказа выдвинуть сам тезис о существовании или несуществовании спорного обстоятельства»². Действительно, если заявитель не будет нести бремя утверждения, то есть не выдвинет тезис и не заявит суду о том, что его права были нарушены, то негативные последствия для него будут выражены в том, что его права не будут восстановлены, если их действительно нарушили.

Т. Е. Сушкина полагает, что заявители жалобы должны представить доказательства в обоснование доводов по жалобе³. То есть заявитель несет обязанность доказывания необоснованности и незаконности обжалуемого решения, действия (бездействия).

Такая позиция подтверждается правоприменительной практикой некоторых судов. Так, например, Алтайский краевой суд в обзоре за 2017-2018 год в числе недостатков указал, что суд первой инстанции отказал в принятии жалобы к рассмотрению, поскольку заявитель не приложил копию обжалуемого процессуального решения, а должен был вернуть для устранения недостатков⁴. В другом случае Свердловский районный суд г. Перми при аналогичных

¹ Кудрявцева А. В. Теория доказывания в юридическом процессе: учебное пособие. Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2006. С. 109.

² Смирнов А. В. Формальные средства юридического доказывания в уголовном праве и процессе (тезисы для обсуждения на конференции 16-17 марта 2018 г. «Юридическая истинаВ уголовном праве и процесса») [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iuaj.net/node/2382> (дата обращения 28.01.2022).

³ Антонович Е. К., Вилкова Т. Ю., Володина Л. М., Воронин М. И. и др. Указ. соч. С. 275.

⁴ Обобщение практики применения ст. 125 УПК РФ по данным апелляционной и кассационной инстанций Алтайского краевого суда за период 2016-2017 годов. [Электронный ресурс]. URL: http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=340 (дата обращения 24.01.2023).

обстоятельствах вернул жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела без приложения копии обжалуемого решения для устранения недостатков. Однако Пермский краевой суд (апелляционная инстанция) отменил постановление Свердловского районного суда г. Перми от 16 декабря 2021 года, мотивировав свое решение тем, что вопреки доводам суда первой инстанции неприложение заявителем копии обжалуемого решения не является основанием для возвращения жалобы, поскольку суд сам был вправе истребовать его при подготовке к рассмотрению жалобы. А из самого текста жалобы можно было установить, какое действие (бездействие), решение обжалуется и какого должностного лица¹. В своем апелляционном постановлении Липецкий областной суд также поддерживает позицию того, что «в случае необходимости суд может и должен истребовать по своей инициативе необходимые документы, учитывая, что заявитель находится под стражей в следственном изоляторе»².

Таким образом, из приведенных примеров судебной практики можно заключить, что при одинаковой позиции районных судов (оба районных суда вернули жалобу для устраниния недостатков заявителю) относительно того, что заявитель сам должен предоставить доказательства в обоснование своих доводов, позиция вышестоящих судебных инстанций в этом плане разделяется на диаметрально противоположные мнения и полагает, что суд сам может и должен истребовать доказательства по жалобе заявителя.

Следует отметить, на том, что заявитель должен нести бремя доказывания настаивают и должностные лица, на действия (бездействие) и решения которых подают жалобы. Как показало анкетирование сотрудников подразделений следствия и дознания, 39 % опрошенных респондентов считают, что бремя

¹ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 15 февраля 2022 г. по делу № 22К-790/2022 «О жалобе адвоката на постановление старшего следователя» [Электронный ресурс]. URL: <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=12D2583B4EF25D87567E9E23E3A95F68&SORTTYPE=0&BASENODE=328488&ts=BUyRX0T2v08HUGEZ2&base=AOUR&n=6881961&dst=100020#9FZSX0T00zu5uT0B>. (дата обращения 19.03.2023).

² Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 03.03.2022 № 22к-231/2022 О возвращении жалобы для устраниния недостатков. // СПС КонсультантПлюс.

доказывания должен нести заявитель (*Приложение №3*). Однако, считаем, что данная точка зрения не бесспорна.

Во-первых, «бремя доказывания» и «обязанность доказывания» не являются тождественными понятиями. Если определять бремя как обязанность доказывания, то это означает, что неисполнение обязанности доказать наличие или отсутствие какого-либо факта означало бы наступление негативных последствий для той стороны, которая бы уклонялась от своей обязанности доказать свои утверждения. Для заявителя в случае невыполнения этой обязанности негативные последствия выражались бы в непринятии заявления к рассмотрению без приложения соответствующих доказательств или в применении санкций в случае их непредоставления. В том числе негативные последствия могли бы выражаться, как представляется, в вынесении судом постановления об отказе в удовлетворении жалобы за отсутствием доказательств, представленных заявителем. Однако на практике, очевидно, подобное положение дел означало бы отказ от интересов заявителя. То есть для заявителя жалобы бремя доказывания обязанностью не является, поскольку, действительно, не влечет неблагоприятных последствий.

Бремя доказывания для заявителя заключается в том, что движимый своим интересом он подтверждает свои утверждения аргументами и предоставлением сведений. В случае непредоставления сведений и аргументов, в обоснование своих утверждений он может получить неблагоприятные последствия в виде отказа в удовлетворении жалобы. Но может ли суд отказать в удовлетворении жалобы ссылаясь на непредоставление сведений. Полагаем, что в силу публичного характера уголовного судопроизводства в случае невыполнения действий по аргументации утверждения и предоставления сведений это должен делать суд, поскольку на нем лежит обязанность вынести аргументированное решение для которого необходимы сведения о присутствии или отсутствии процессуальных фактов.

Во-вторых, обязанность заявителя доказывать свою жалобу также и не закреплена ни в УПК РФ, ни в рекомендациях Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации». Высшая судебная инстанция в п. 1 Постановления Пленума № 1 указала, что по результатам рассмотрения жалобы суд должен вынести законное, обоснованное, мотивированное постановление с проверкой доводов, приведенных заявителем. Это требование исходит из ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Исходя из данного положения, можно сделать вывод о том, что заявитель несет бремя утверждения, то есть имеет право представить доводы в обоснование своей жалобы. Право заявителя представить доводы в обоснование своей жалобы не обязывает его представить доказательства, поскольку доводы не являются доказательством. Данный тезис обосновал Ю. П. Боруленков. Ученый отмечает, что доводом является «суждение стороны, основанное на факте»¹. Как отмечает ученый: «Одним из первых отметил нетождественность довода и доказательства С. В. Курылев, подчеркнувший, что «утверждения сторон («ссылки») сами доказательствами не являются»². То есть доводы самими доказательствами не являются.

Таким образом, если понимать доказывание в широком смысле слова как деятельность по аргументации и обоснованию своей позиции, а не только как процесс созиания, проверки, оценки доказательств, то можно сделать вывод, что заявитель участвует в доказывании в логико-аналитическом смысле, в смысле аргументации своей позиции на основании своих слов.

В-третьих, думается, чтобы закрепить обязанность на совершение определенных действий, необходимо сначала предоставить права, например, по созианию доказательств. Как известно, часто заявителем жалобы на стадии возбуждения уголовного дела является лицо, в отношении которого проводилась проверка, то есть лицо вообще не имеет процессуального статуса участника

¹ Боруленков Ю. П. Довод как категория доказательственного права. Часть 1. Довод как риторическая конструкция системы судебного доказывания // Российский судья. 2019. № 3. С. 23-28.

² Там же. С. 23.

уголовного судопроизводства, и не является субъектом доказывания. На стадии предварительного расследования заявителем выступает потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, защитник, представитель потерпевшего, адвокат, свидетель, иное лицо, чьи права и законные интересы были нарушены. Единственным средством доказывания для них является заявление ходатайств о производстве следственных действий или представление предметов и документов, но и то такие предметы и документы не будут иметь силу доказательств, пока их надлежащим образом не оформит должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, с помощью производства следственных действий. Таким образом, заявитель жалобы в силу своего процессуального статуса на досудебном производстве вообще обладает очень малым арсеналом средств по доказыванию¹. Необходимые для разрешения жалобы доказательства находятся у должностного лица, принявшего обжалуемое решение, совершившее обжалуемое действие (бездействие).

Вопреки имеющейся в литературе точке зрения полагаем, что заявитель в данном случае имеет право, а не обязанность доказывать выдвигаемый тезис и несет «бремя утверждения».

Полагаем, что бремя предоставления доказательств возлагается на должностное лицо, чье действие (бездействие), решение обжалуется.

Как показал анализ мнения сотрудников правоохранительных органов подразделений следствия и дознания лишь малое количество сотрудников (16 %) полагают, что бремя доказывания должно нести должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется (*Приложение №3*). Большинство следователей, дознавателей полагают, что бремя доказывания должен нести заявитель.

Несмотря на то обстоятельство, что большинство следователей и дознавателей полагают, что бремя доказывания должен нести заявитель, мы

¹ См., напр.: Давлетов А. А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Курс лекций. Издание 7-е. Екатеринбург: ООО «ИРА УТК», 2020. С. 79-80.

полагаем, что бремя доказывания должно нести должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется.

Данный вопрос также уже становился предметом научного исследования. Мнения ученых разделились на две позиции.

С. В. Бурмагин говорит о том, что законность и обоснованность процессуального действия (бездействия) или решения обязан доказать орган обвинительной власти, чьи действия подлежат судебной проверке¹.

Е. В. Носкова, изучая вопрос о распределении бремени доказывания, в своем монографическом исследовании отмечает, что «представляется... должностное лицо (орган), чьи решения, действия (бездействие) обжалуются, обязаны доказать законность и обоснованность своих решений, действий (бездействия)². Обосновывая утверждение о том, что законность и обоснованность обжалуемых решений, действий (бездействий) должно доказывать само должностное лицо, ученый приводит в пример иные отрасли права: гражданского, административного, арбитражного, где обязанность доказывания законности и обоснованности обжалуемых закрепляется за должностными лицами, чье решение, действие (бездействие) обжалуется (ст. 259 ГПК РФ, ч. 3 ст. 189, ч. 5 ст. 200, ч. 4 ст. 210 АПК РФ). Да, действительно, подобный механизм имеется в иных отраслях права, но не в уголовно-процессуальном, что подтверждает ранее выдвигаемый тезис о том, что он нуждается в дальнейшей правовой регламентации.

Однако некоторые ученые занимают противоположную позицию и отмечают, что обязанность доказывания незаконности и необоснованности действий следователя лежит на заявителе³.

¹ Бурмагин С. В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. С. 414.

² Носкова Е. В. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: монография. Томск: Российская академия правосудия, Западно-Сибирский филиал, 2013. С. 55.

³ Чепурнова Н. М., Белоусов Д. В. Судебная защита в механизме гарантирования прав и свобод. Конституционно-правовой аспект: монография. М., 2010. С. 129.

Полагаем, что бремя доказывания законности, обоснованности и мотивированности принятого решения, действия (бездействия) лежит на должностном лице, его принявшем, в случае, если заявитель выдвигает тезис об обратном. В данном случае бремя доказывания (представления доказательств) у следователя (дознавателя) выражается в необходимости ответить на запрос суда и предоставить запрашиваемые материалы проверки, а также предоставить объяснение в обоснование своей позиции по жалобе. Об особо правовом положении должностных лиц в уголовном процессе пишет А.А. Тарасов¹.

Во-первых, следователь является должностным лицом, реализующим принцип публичности. А. В. Кудрявцева под принципом публичности понимает: «...обязанность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, во всех случаях обнаружения общественно-опасного деяния расследовать и разрешить уголовное дело, обеспечить права и законные интересы участников уголовного процесса»². Таким образом, обязанностью должностных лиц является защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Все их действия должны исходить из цели защиты интересов прав личности, и, если нужно предпринять действия по защите данных прав – они должны их предпринять. В данном случае – на этих должностных лицах лежит обязанность опровержения доводов, приведенных заявителем в жалобе.

Во-вторых, необходимо сказать о том, что следователь (дознаватель) является субъектом доказывания согласно ст. 86 УПК РФ. М. С. Стrogович говорил так: «доказывание в смысле обоснования определенного тезиса, осуществляет тот участник процесса, который этот тезис выдвинул, – в данном

¹ Тарасов, А. А. Должностное лицо как субъект уголовно-процессуальных правоотношений / А. А. Тарасов // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 4(90). С. 106.

² Кудрявцева А. В. Публичность как принцип уголовного судопроизводства // Проблемы противодействия преступности в современных условиях: материалы международной научно-практической конференции 16-17 октября 2003 г. Часть I. Уфа: РИО БашГУ, 2003. [Электронный ресурс]. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/ufa20034/18.htm> (дата обращения 18.05.2022).

случае следователь и прокурор в отношении предъявленного обвиняемому и поддерживаемого в суде обвинения»¹. Однако из правила есть исключения. Так, существуют и специальные правила распределения бремени доказывания, когда одна сторона находится в процессуально более слабой позиции, чем другая сторона. Тогда бремя (ноша) доказывания переходит полностью на одну сторону (односторонняя презумпция) или перераспределяется между обоими сторонами, но в неравных частях (встречная презумпция). При встречной презумпции одна сторона вправе выдвинуть только довод, а другая сторона должна привести убедительные доказательства в противовес выдвинутому тезису, чтобы опровергнуть его². Данные специальные правила перераспределения бремени доказывания кажутся нам обоснованными, когда одна из сторон может представить только доводы, не имея доказательств, а у другой стороны находятся все доказательства. Рассмотрим, каким образом перераспределяется бремя доказывания при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

А. В. Смирнов среди специальных правил указывает на следующее: «бремя доказывания может переходить и на сторону защиты, если без объяснений обвиняемого лица факты явно свидетельствуют против него»³. Данное положение в рамках производства по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ можно рассматривать с двух сторон. Во-первых, стороной защиты в прямом смысле этого слова в данном контексте являются участники уголовного судопроизводства со стороны защиты, как это сказано в главе 7 УПК РФ. Во втором случае, предположим обратное, что стороной защиты уже будет являться следователь, поскольку он «защищается» от доводов заявителя. Рассмотрим каждую из позиций.

Позиция первая. Подателем жалобы может являться сторона защиты. Как указано в гл.7 УПК РФ, стороной защиты являются следующие участники

¹ Стrogович М. С. Указ. соч. Том 1. С. 299.

² Смирнов А. В. Стандарты доказанности: взаимосвязь с презумпциями и распределением бремени доказывания // Уголовный процесс. 2021. № 12. С. 73-74.

³ Смирнов А.В. Указ. работа. С. 75.

уголовного судопроизводства: обвиняемый, его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель.

Однако заявителем по жалобе могут выступать и участники, которые не являются стороной защиты, а являются стороной обвинения: потерпевший, гражданский истец, представители потерпевшего, гражданского истца. В случае, когда заявителем является сторона защиты – это означает, что она должна обосновывать свои доводы, что кажется трудновыполнимым, поскольку все доказательства находятся у должностного лица (следователя, дознавателя). Думается, что заявитель не может доказать утверждаемый факт и вынужден опираться только на свои доводы. Поскольку заявитель должен обосновать свои доводы в степени «разумного объяснения», то есть представить в обоснование своих доводов не голословные утверждения, а подкрепляющие их аргументы¹. Аргументы, как известно, не обязательно являются доказательствами. Ими могут выступать логичные доводы. Иными словами, заявителю в обоснование своей жалобы достаточно назвать конкретные нарушения, которые, по его мнению, были допущены органами предварительного расследования. Например, обычно заявители указывают в жалобе, что было сделано, а что не было сделано. При заявлении таких доводов на суд и должностное лицо переходит бремя доказывания отсутствия каких-либо нарушений (как например, в случае выдвижения отводов против судьи или следователя, там бремя доказывания также ложится на должностное лицо).

Рассмотрим противоположную позицию, суть которой заключается в том, что должностное лицо, действие которого обжалуется, выполняет функцию защиты от заявленных подателем жалобы доводов. Если стороной защиты в данном случае является следователь, то правило может звучать следующим образом: «Бремя доказывания переходит на должностное лицо, так как без объяснений этого лица факты явно свидетельствуют против него».

¹ Смирнов А. В. Формальные средства доказывания в уголовном праве и процессе: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. С. 206.

Действительно, без объяснений следователя никак не разрешить жалобу по существу, и факты действительно свидетельствуют против него. Также это положение, как представляется, выходит из того, что законность, обоснованность и мотивированность совершаемых действий, принимаемых решений должностного лица, презюмируется (презумпция добросовестности). То есть если его действие не обжалуется, то он не должен каждый раз доказывать данное обстоятельство, поскольку оно само по себе предполагается, пока не доказано обратное. Только в случае обжалования ставится вопрос об опровержении этой презумпции добросовестности следователя в степени дачи «разумных объяснений» заявителем, бремя доказывания снова переходит на должностное лицо. Здесь надо понимать под стороной защиты не в прямом смысле как по УПК РФ в главе 7 «Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты», а в данном случае «защищаться» от доводов заявителя будет уже должностное лицо, действия (бездействие) или решение которого обжалуется (следователь (дознаватель)). Безусловно, в рамках расследования уголовного дела он будет являться стороной обвинения, но в рамках производства по жалобе по ст. 125 УПК РФ он уже будет выполнять функцию защиты. Данный вывод основывается на том основании, что презумпция добросовестности действий (бездействия) или решений отвергается при подаче заявителем жалобы, и в данном конкретном случае можно говорить о том, что бремя опровержения доводов заявителя возлагается на должностное лицо.

Таким образом, должностное лицо, осуществляющее уголовное преследование не в процессуальном смысле, а в функциональном смысле, если можно так выразиться, выполняет роль защиты. Хотя в одном из постановлений Смольинского районного суда, суд назвал должностное лицо, чье бездействие обжаловалось, стороной защиты: судом установлено, что доводы заявителя о результатах проверки заявления о преступлении являются обоснованными и не

опровергнутыми стороной защиты¹. В другом случае должностное лицо, чье действие (бездействие), решение обжалуется, обозначают как «заинтересованное лицо». Говорить о том, что позиции должностных лиц, как стороны обвинения меняется при подаче жалобы с заявителем на сторону защиты, на наш взгляд, было бы неправильно, поскольку УПК РФ закрепляет, кто является стороной обвинения, а кто – стороной защиты. Также полагаем, что, несмотря на то, что заявитель подает жалобу, он не становится стороной обвинения в уголовно-процессуальном смысле, а остается тем участником, которым является на момент подачи жалобы. Следователь, в свою очередь, не становится стороной защиты в классическом понимании, а остается на стороне обвинения по уголовному делу. При производстве по ст. 125 УПК РФ следователь выполняет именно функцию защиты от доводов, заявленных подателем жалобы. Исполнение им данной функции не свидетельствует о том, что он является стороной защиты по уголовному делу. Но в рамках производства по жалобе он обязан опровергнуть выдвинутые против него сомнения и поэтому выполняет функцию защиты.

Так, Л. А. Воскобитова разделяет участников судебного контрольного производства на две группы: «...граждане и органы власти, ведущие процесс, независимо от того, на какой стороне выступает каждый из них»². Как отмечает ученый, при осуществлении судом контрольных полномочий «...принадлежность того или иного субъекта к определенной стороне процесса (обвинению или защите) уходит на второй план, а противостояние человек – государство (в лице органа или должностного лица, ведущего процесс) приобретет первостепенное значение³.

¹ Постановление Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-195/2021 от 05.10.2021 по жалобе Поплевина Е. В. // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

² Воскобитова Л. А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 14.

³ Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 170.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что в рамках производства по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ на сторону обвинения могут возлагаться функции стороны защиты, но это не означает, что он становится стороной защиты. Рассмотрим, в какой степени необходимо должностному лицу опровергнуть выдвигаемые против него доводы заявителя. Об этом очень подробно писал А. В. Смирнов, который среди формальных средств специальных правил распределения бремени доказывания выделяет «сильные и слабые презумпции». Рассмотрим «слабые» презумпции.

Первая слабая презумпция предполагает выдвижение положения и дачу против него простых утверждений, без доказательств и без аргументов.

Второй вид презумпции уже предполагает представление против презюмируемого положения «разумных объяснений», то есть доказательств и аргументов, которые допускают вероятность существования контрверсии.

Третий вид слабой презумпции предполагает предоставление таких доказательств об утверждаемой другой стороной контрверсии, которые делают эту контрверсию наиболее вероятной из всех имеющихся¹.

Как представляется, первый, второй и третий вид слабой презумпции не подлежат применению при рассмотрении судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку жалоба не может быть рассмотрена только на доводах стороны, без исследования доказательств. Третий вид слабой презумпции «предпочтительной вероятности» хоть и предполагает предоставление и исследование доказательств, но суд все же должен установить единственную возможную версию, которые полностью опровергают доводы заявителя, не оставляя места существованию иной «возможной», «предпочтительной» версии.

А. В. Смирнов выделяет также следующие виды сильных презумпций.

Первый вид сильной презумпции – в степени *prima facie* (на первый взгляд), означает такую аргументацию выдвигаемого тезиса, которая достаточна для

¹ Смирнов А. В. Стандарты доказанности: взаимосвязь с презумпциями и распределением бремени доказывания // Уголовный процесс. 2021. Декабрь. № 12. С. 73-74.

убеждения самого лица, который этот тезис выдвигает, в существовании этого тезиса еще до заслушивания доводов другой стороны. Первый вид сильной презумпции также не применим в рассматриваемом случае, поскольку доказательства обязательно должны быть исследованы в судебном заседании при заслушивании сторон, а она предполагает исследование доказательств до заслушивания сторон. В данном случае сторонами являются заявитель жалобы и прокурор.

Второй вид сильных презумпций – в степени «вне разумных сомнений». Предполагает уже представление собственных доказательств другой стороне, а также заслушивание противоположных доказательств, их дальнейшее исследование и опровержение в степени «вне разумных сомнений».

Третий вид сильных презумпций требуют представления определенных видов доказательств, либо «...присутствия иных, неюридических привходящих факторов»¹.

Как представляется, применению не подлежит и второй вид сильной презумпции «вне разумных сомнений». Поскольку заявитель при подаче жалобы несет бремя утверждения, то он вправе представить только доводы в обоснование своего тезиса. Представление доказательств для него обязанностью не является. Предполагается же, что обе стороны должны представить свои доказательства. Эти доказательства исследуются в судебном заседании при заслушивании сторон. Заявитель предоставляет доводы в обосновании своей жалобы. Задача следователя в судебном процессе сводится к тому, чтобы разумно объяснить и представить доказательства, почему отсутствуют выдвигаемый заявителем тезис, то есть опровергнуть выдвигаемые против него доводы. И «вне разумных сомнений» доказать, что его контрверсия является единственно существующей.

¹ Смирнов А. В. Формальные средства юридического доказывания в уголовном праве и процессе (тезисы для обсуждения на конференции 16-17 марта 2018 г. «Юридическая истинаВ уголовном праве и процесса») [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iuaj.net/node/2382> (дата обращения 20.07.2022).

Еще одно исследование в области определения стандартов доказывания было проведено А. Г. Карапетовым и А. С. Косаревым. Авторы в проведенном исследовании выделяют четыре стандарта доказывания:

- 1) симметричный «баланс вероятностей» (40-60 % доказанности). Такой стандарт доказывания, как указывают авторы, можно использовать, когда у сторон имеется равный доступ к доказательствам. Применяется преимущественно в гражданских спорах;
- 2) пониженный стандарт «*prima facie*» (20-40 % доказанности). Такой стандарт доказывания, как указывают авторы, можно использовать, когда у стороны, несущей бремя доказывания, неравный (ограниченный) доступ к доказательствам по сравнению с другой стороной (оппонирующей);
- 3) умеренно-повышенный стандарт «ясные и убедительные доказательства» (60-80 % доказанности). Такой стандарт доказывания, как указывают авторы, можно использовать, когда у стороны, несущей бремя доказывания, доступ к доказательствам непропорционально более легкий, чем у другой стороны;
- 4) максимальный высокий стандарт «вне разумных сомнений» (80-95 % доказанности)¹. Такой стандарт доказывания, как указывают авторы, можно использовать, когда уголовное дело рассматривается по существу и решается вопрос об уголовной ответственности лица либо освобождения от нее.

Полностью соглашаясь с точкой зрения А.Г. Карапетова и А.С. Косарева в отношении выделения видов стандартов доказывания, полагаем, что заявитель при подаче жалобы приводит доводы в пониженном стандарте доказывания «*prima facie*» (20-40 %), а должностное лицо – в степени «ясные и убедительные доказательства» (60-80 %), поскольку у заявителя очевидно доступ к доказательствам ограничен, а должностное лицо находится в более

¹ Карапетов А. Г., Косарев А. С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 5 (63). С. 62-64.

привилегированном положении по сравнению с заявителем жалобы и имеет доступ ко всем доказательствам, находящимся у него.

Таким образом, полагаем, что при распределении бремени доказывания в отношении должностного лица, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, действует специальное правило. Это правило выходит из презумпции законности, обоснованности и мотивированности действий следователя (дознавателя). Но когда заявитель опровергает эту презумпцию в степени «разумных сомнений», бремя опровержения доводов возлагается на должностное лицо, принявшее соответствующее решение, совершившее соответствующее действие (допустившее бездействие). Данное правило начинает действовать еще и в связи с тем, что без объяснений лица доводы заявителя явно свидетельствуют против него. Однако заявителю не обязательно доказывать самому все утверждаемые обстоятельства, поскольку закон разрешает ему указать лишь доводы, которые подвергают сомнению предполагаемую добросовестность действий следователя (дознавателя). Полагаем, что это обстоятельство является особенностью производства при рассмотрении судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку заявитель как участник уголовного процесса наделен меньшим арсеналом средств по доказыванию. Все материалы находятся у следователя, дознавателя.

Кроме того, данный вывод подтверждается и правоприменительной практикой судов. Так, например, при рассмотрении жалобы заявителя на действия и.о. дознавателя в ходе осмотра места происшествия по выемке предметов и документов, суд установил следующее: «Таким образом, в ходе обследования 21.05.2020 года дознавателю надлежало выявлять предметы и документы, имеющие значение исключительно для проверки заявления К., причем бремя доказывания законности и обоснованности самого осмотра, действий, произведенных в ходе такового, лежит на стороне обвинения»¹.

¹ Постановление Петроградского районного суда по делу № 3/12-84/2020 от 10.09.2020 // Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

Поскольку таких доказательств в части изъятого представлено не было, суд пришел к выводу о том, что в данном случае непредставление таких доказательств не может являться обоснованием законности и обоснованности действий в ходе обследования местности. Кроме того, ввиду того, что указанное является оперативно-розыскным мероприятием, порядок которого регулируется Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ, а не нормами УПК РФ¹.

В-третьих, данное положение не является новым, и подобная практика имеется в странах бывшего постсоветского пространства. Согласно ч. 7 ст. 106 УПК Республики Казахстан, «...бремя доказывания законности обжалованного действия (бездействия) или решения лежит на лице, совершившем или принявшем его»².

Правило распределения бремени доказывания при заявлении ходатайства о признании доказательства недопустимым содержится в нашем законодательстве. Это является примером специального правила распределения бремени доказывания можно привести ч. 4 ст. 235 УПК РФ, где закрепляется, что «при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований настоящего Кодекса, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство». В данном случае наблюдается исключение из общего правила «доказывает тот, кто утверждает». Так, закон возлагает на прокурора опровержение доводов, заявленных стороной защиты, о том, что доказательство было получено с нарушением законодательства.

В иных отраслях права также имеются аналогичные примеры, где бремя доказывания возлагается на должностное лицо, принявшее оспариваемое

¹ Постановление Петроградского районного суда по делу № 3/12-84/2020 от 10.09.2020 // Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

² УПК Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852#sub_id=0 (дата обращения 01.07.2022).

решение, действие (бездействие). Законодатель в ч. 11 ст. 226 КАС РФ закрепил правила распределении бремени доказывания следующим образом: факт нарушения права, свобод и законных интересов, а также соблюдение сроков обращения в суд доказывает заявитель жалобы, а должностное лицо, наделенное государственными или иными публичными полномочиями, доказывает соответствие оспариваемого решения, действия (бездействия) требованиям нормативно-правовых актов. В ч. 1 ст. 249 ГПК РФ «Распределение обязанностей по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений» предусмотрена норма аналогичного содержания.

Таким образом, в данном случае, полагаем, что бремя доказывания факта законности и обоснованности должно возлагаться и на должностное лицо, принявшее соответствующее решение, совершившее оспариваемое действие (допустившее бездействие).

Полагаем, что суд проявляет активность в доказывании, способствуя сторонам собирать доказательства.

В литературе имеется точка зрения, что суд не должен нести бремя доказывания. В. Л. Будников, И. В. Зверев в монографии «Субъекты доказывания в уголовном судопроизводстве» говорят о том, что «При рассмотрении указанных процессуальных обращений суд не вправе самостоятельно формировать доказательства, даже если жалоба недостаточно обоснована заявителем. Суд лишь заслушивает явившихся в судебное заседание лиц, после чего выносит одно из предусмотренных ч. 5 ст. 125 УПК РФ постановлений»¹. Аналогичной точки зрения придерживается и коллектив авторов – В. А. Давыдов, В. В. Дорошков, Н. А. Колоколов, В. П. Степалин, которые указывают на то, что: «Действующий закон не препятствует рассмотрению жалобы на решения и действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокурора только по жалобе и приложенным

¹ Будников В. Л., Зверев И. В. Субъекты доказывания в уголовном судопроизводстве: монография. Волгоград: ВолГУ. Станица-2, 2006. С. 71.

к ней материалам»¹. Данное мнение поддерживается большинством практиков. Как показал опрос следователей, дознавателей, процент ответивших, что бремя доказывания должен нести суд является 12 % из 100 % (*Приложение № 3*). Судьи в 70 % придерживаются аналогичной позиции (*Приложение №4*).

Как представляется, следует не согласиться с данной точкой зрения и привести аргументы, которые показывают, что практика складывается иным образом в разрешении данного вопроса. Иными словами, на сегодняшний день суд активно способствует собиранию доказательств сторонами. Данный тезис основывается на нормах уголовно-процессуального права и теоретических положениях

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» прямо закреплено, что «...рассмотрение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ происходит в форме осуществления правосудия по правилам состязательного судопроизводства...». Таким образом, Пленум Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 года указал, что жалобы рассматривается на основании принципа состязательности сторон.

Согласно ст. 15 УПК РФ принцип состязательности предполагает предоставление судом сторонам равных возможностей для реализации их прав. Если у заявителя нет возможности предоставить доказательства, то суд создает все условия, то есть направляет соответствующий запрос об истребовании доказательств, что сейчас и происходит на практике. Суд истребует материалы (копии) уголовного дела или материалы (копии) проведенной проверки у следователя (дознавателя), в которых содержатся доказательства обоснования законности, обоснованности и мотивированности обжалуемого действия (бездействия), принятого решения.

¹ Давыдов В. А., Дорошков В. В., Колоколов Н. А., Степалин В. П. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В 2 т. Т. 1: практическое пособие (под ред. В. М. Лебедева). 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. С. 170.

Данный тезис имеет и теоретические основания.

Во-первых, суд действует на основании принципа публичности. Хоть публичность и не закреплена в гл. 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» в качестве принципа, ученые определяют его именно как принцип¹, другие – как категория, которая больше принципа².

М. С. Стrogович говорил о том, что органы и должностные лица должны принимать все предусмотренные законом меры для раскрытия преступлений, изобличения виновных, наказания преступников, при этом не ставя совершение этих действий в зависимость от усмотрения заинтересованных лиц и организаций³. Такое толкование позволяет сделать вывод о том, что суды и должностные лица должны действовать с целью охраны прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Т. Е. Сушина говорит о том, что: «Содержанием публичного интереса в уголовном процессе является восстановление нарушенных преступлением прав и законных интересов как общества (государства) в целом, так и частных лиц в отдельности»⁴.

Таким образом, суд, подготавливаясь к рассмотрению жалобы, исходя из принципа публичности, должен обеспечить полное, всестороннее исследование обстоятельств. А заявитель в силу диспозитивного начала реализует свое право на защиту законных прав и интересов.

Во-вторых, думается, проявление формализма при рассмотрении жалобы является недопустимым. Этот аргумент вытекает из первого – принципа

¹ Кудрявцева А. В. Публичность как принцип уголовного судопроизводства // Проблемы противодействия преступности в современных условиях. Часть I. Уфа: РИО БашГУ, 2003. [Электронный ресурс]. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/ufa20034/18.htm> (дата обращения 18.12.2022).

² Давлетов А. А., Барабаш А. С. Место и роль публичности в уголовном судопроизводстве // Российский юридический журнал. 2011. № 4. С. 133.

³ Стrogович М. С. Курс советского уголовного процесса. Том 1: Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Изд-во «Наука», 1968. С. 136.

⁴ Антонович Е. К., Вилкова Т. Ю., Володина Л. М., Воронин М. И., Воскобитова Л. А. и др. Доказывание и принятие решения в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 18.

публичности. Публичность выражается в установлении законных оснований, которые нужны для правильного разрешения дела, независимо от того, ходатайствует об этом заявитель или нет. М. С. Строгович ранее писал, что при рассмотрении ходатайства проявлением формализма будет отклонение судом ходатайства лишь по тем мотивам, что заявитель не смог это ходатайство должным образом аргументировать, хотя из обстоятельств дела видно, что ходатайство по существу правильно¹. Полагаем, тоже самое можно сказать и при принятии жалобы к рассмотрению. Проявлением формализма было бы непринятие ее судом к рассмотрению в случае, если бы заявитель не смог предоставить подтверждение в обоснование своих доводов. Полагаем, нельзя допускать формализм и при рассмотрении жалоб. Это означает, что суд не может не принять жалобу, если к ней не прикладываются доказательства со стороны заявителя.

В-третьих, полагаем, суд должен рассмотреть жалобу объективно, то есть беспристрастно, непредвзято.

Необходимо отметить, что положение об объективности как принципе уголовного судопроизводства в законе не установлено, но оно закреплено в некоторых статьях УПК РФ: ч. 4 ст. 152 УПК РФ – полнота и объективность расследования при определении места его производства, ч. 2 ст. 325 УПК РФ – всесторонность и объективность разрешения дела при рассмотрении судом вопроса о выделении его в отдельное производство, ч. 1 ст. 330 УПК РФ – объективность при вынесении вердикта присяжных, ч. 6 ст. 340 УПК РФ – требования объективности и беспристрастности к председательствующему²). Также об объективности говорят другие статьи:

¹ Строгович М. С. Указ. соч. Т. 1. С. 52.

² Попов А. П., Попова И. А., Зинченко И. А. Проблемы современного уголовно-процессуального доказательственного права: монография. Пятигорск: Рекламно-информационное агентство на КМВ, 2019. С. 29.

1) п. «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ (одним из условий изменения территориальной подсудности уголовного дела являются обстоятельства, могущие подставить под сомнение объективность и беспристрастность суда);

2) ст. 239.1 УПК РФ (если не отразится на объективности и всесторонности разрешения уголовного дела, суд вправе принять решение о выделении уголовного дела и направлении его по подсудности).

А также положение об объективности закреплено в ст. 9 «Кодексе судебской этики»: «Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия». Целью исполнения профессиональных обязанностей судьи является объективное рассмотрение дела (ч. 2 ст. 9 Кодекса судебской этики)¹.

Это объясняется тем, что заявитель не в каждом случае может представить копию обжалуемого решения. В таком случае суд был бы вынужден рассматривать жалобу при имеющихся доказательствах, а поскольку должностное лицо, чье решение, действие (бездействие) обжалуется, законом не наделено обязанностью их предоставлять, а заявители такой возможности в каждом случае не имеют, то зачастую суду приходилось бы выносить решение об отказе в удовлетворении жалобы или об отказе в принятии жалобы к рассмотрению за отсутствием доказательств. На практике суд вынужден каждый раз переносить судебное заседание по рассмотрению жалобы в связи с непредоставлением запрашиваемых материалов предварительной проверки или материалов уголовного дела.

Встречались случаи, когда суд был вынужден в связи с непредоставлением материалов, рассматривать жалобу только на основании доводов подателя жалобы, не исследуя доказательства, предоставленные должностным лицом, чье действие (бездействие) или решение обжалуется. Материалы от заявителя суд не получает в связи с тем, что заявитель как правило, не имеет копии обжалуемого

¹ Кодекс судебской этики (Утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года). // «Бюллетень актов по судебной системе», № 2, февраль, 2013.

решения, так как в законе не закреплена обязанность должностных лиц направлять ее вместе с уведомлением. А должностные лица, затягивают с исполнением запроса о предоставлении материалов

Так, заявитель подал жалобу на неуведомление о факте возбуждения в отношении него трех уголовных дел. Заявителю было отказано в трудоустройстве на руководящую должность в крупной коммерческой компании. Сотрудник службы безопасности работодателя сообщил, что причиной отказа в трудоустройстве являются сведения в базе данных МВД об уголовном преследовании в отношении него по трем уголовным делам, возбужденным в 2009 году отделом дознания УМВД по Невскому району Санкт-Петербурга. Из полученного уведомления из УМВД по Невскому району от 26.12.2017 года ему стало известно, что в отношении него было возбуждено уголовное дело по ст. 116 УК РФ, производство по которому было прекращено в тот же день по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за истечением сроков давности уголовного преследования. В выдаче копии постановления о возбуждении уголовного дела и о его прекращении ему было отказано в связи с тем, что уголовное дело уничтожено за истечением срока хранения. Заявитель в жалобе просит признать незаконным постановления дознавателя ОД МВД России по Невскому району от 27.02.2009 года о возбуждении в отношении него уголовного дела, а также о прекращении в отношении него производства по уголовному делу. Заявитель предоставил доказательства в обоснование своих доводов:

–копию уведомления из УМВД по Невскому району г. Санкт-Петербурга о том, что в отношении него было возбуждено уголовное дело, по факту нанесения побоев Н., Ш., К., однако прекращено за истечением сроков давности уголовного преследования, что не влечет за собой возникновения права на реабилитацию, предусмотренного ст. 133 УПК РФ от 26.12.2017;

–справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо прекращении уголовного преследования в отношении Б., от 11.12.2017;

–жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ.

Суд запросил 04.04.2018 года уголовные дела либо копии указанных выше постановлений и документы, на основании которых эти постановления вынесены. Так, суд направил запрос начальнику УМВД России 09.04.2018 года, а также прокурору от 09.04.2018 о предоставлении надзорных производств либо их копии по данным уголовным делам. После неполучения ответов на запрос суд трижды повторно 09.04.2018, 27.04.2018, 11.05.2018 отправил запросы.

По запросу суда прокуратурой дан следующий ответ: «Во исполнение Вашего запроса сообщаю, что надзорных производств и копий процессуальных документов по материалам КУСП, по которым согласно данным базы ИЦ ГУ МВД России по СПБ И ЛО вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, в прокуратуре не имеется.

Также суд получил следующий ответ из УМВД России: постановление о возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела в отношении Б. были вынесены УУП ГУУП 24 ОП УМВД по Невскому району капитаном полиции Б. Уголовное дело в архив ОД УМВД по Невскому району до настоящего времени не поступало.

Суд в мотивированной части решения был вынужден указать, что «с учетом того, что отсутствуют материалы проверки по заявлениям потерпевших, в том числе при отсутствии самих обжалуемых заявителем решений, в данном случае суд лишен возможности проверить законность и обоснованность этих решений. Таким образом, обжалуемые заявителем решения нельзя признать законным и обоснованным, поскольку отсутствуют в том числе, какие-либо сведения о том, что при решении вопроса о возбуждении уголовных дел, имелись основания и поводы для их возбуждения, отсутствуют сведения о согласии подозреваемого о прекращении уголовных дел по нереабилитирующему основанию». Позиция прокурора была основана на том, что уведомление направлялось следователем по почте, в настоящее время узнать это не представляется возможным, а следователь не работает уже. Нет оснований

полагать, что она не направляла документы заявителю. Несмотря на такие доводы прокурора, они не нашли документального подтверждения.

В резолютивной части постановления суда суд постановил: «Жалобу Б. удовлетворить. Признать постановления о возбуждении уголовных дел и о прекращении этих же уголовных дел незаконными и необоснованными. Обязать начальника ОД УМВД России устраниить допущенные нарушения»¹.

Данный пример свидетельствует о том, что суд принимал решение в условиях неопределенности и невозможно вынести законное, обоснованное, мотивированное решение в условии отсутствия доказательств, без их исследования непосредственно в судебном заседании. Это показывает важность и значимость предоставления материалов по запросу суда.

Цель доказывания при рассмотрении жалобы – установление всех значимых обстоятельств с помощью доказательств для объективного разрешения жалобы для того, чтобы не допустить нарушения конституционных прав личности или ограничения ее права на доступ к правосудию независимо от субъективного мнения сторон (заявитель, должностное лицо, на действия (бездействие) и решения которого подается жалобы).

Таким образом, суд активно способствует сторонам в собирании доказательств. Суд собирает доказательства, получая копии материалов доследственной проверки, уголовного дела, получая объяснения при заслушивании сторон, принимает документы в обоснование позиций сторон, задает вопросы участникам в ходе судебного заседания. Также участвует в доказывании проверяя и оценивая доказательства в том объеме, в котором необходимо, чтобы принять постановление по жалобе.

С учетом поставленного нами в начале параграфа вопроса о распределении бремени доказывания, полагаем, что на заявителя возлагается бремя утверждения о факте совершения оспариваемого решения. Нарушение

¹ Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-101/18 от 21.08.2018 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

конституционного права возлагается на заявителя, бремя опровержения доводов заявителя, то есть «бремя предоставления доказательства» лежит на государственном органе, должностном лице, принявшим соответствующее (обжалуемое) решение.

Предлагаем также рассмотреть распределение бремени утверждения и бремени доказывания по отдельным категориям жалоб, выделенным нами в предыдущем параграфе.

На постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (в том числе при отказе в возбуждении в отношении конкретного лица) распределение бремени утверждения и бремени доказывания следующее.

Бремя утверждения доводов о факте № 1 (принятия должностным лицом обжалуемого решения), а также о факте № 5 (нарушения конституционных прав и свобод обжалуемым решением или ограничения доступа к правосудию) возлагается на заявителя. На должностное лицо возлагается бремя утверждения факта № 5 (отсутствия/ наличия нарушения конституционных прав и свобод обжалуемым решением или ограничения права на доступ к правосудию), а также бремя представления доказательств, опровергающих доводы заявителя, то есть следующих фактов:

- 1) факт № 1 (принятия должностным лицом обжалуемого решения: постановления об отказе в возбуждении уголовного дела);
- 2) факт № 3 (соблюдение норм ст. ст. 20, 144, 145, 151 УПК РФ, регулирующих порядок рассмотрения обращения);
- 3) факта № 4 (порядка принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела);
- 4) факта № 5 (нарушение/ненарушение конституционных прав и свобод обжалуемым решением или ограничен доступ к правосудию).

Распределение бремени утверждения и бремени доказывания по жалобе об отказе в приеме сообщения о преступлении будет следующим.

На заявителя возлагается бремя утверждения доводов о факте № 1 (совершение должностным лицом оспариваемого действия), а также бремя

утверждения доводов о факте № 4 (нарушение оспариваемым решением конституционных прав и свобод гражданина, или создание препятствия к их осуществлению, ограничения права на доступ к правосудию).

На должностное лицо возлагается бремя представления доказательств, опровергающих доводы заявителя, то есть следующих фактов:

- 1) факта № 1 (наличие/отсутствие обращения гражданина (заявителя) к должностному лицу, ответственному за регистрацию сообщения о преступлении с заявлением о преступлении (с указанием необходимых сведений о подготавливаемом, совершающем или совершенном преступлении; принятие/непринятие должностным лицом, ответственным за регистрацию, решения об отказе гражданину-заявителю в регистрации сообщения о преступлении или уклонение от регистрации);
- 2) факта № 2 (соблюдение порядка рассмотрения обращения);
- 3) факта № 3 (наличия или отсутствия оснований для регистрации сообщения о преступлении);
- 4) факта № 4 (нарушение/ненарушение конституционных прав и свобод обжалуемым решением или ограничен доступ к правосудию).

Распределение бремени утверждения и бремени доказывания по жалобе на отказ в нерегистрации сообщения (заявления) о преступлении будет следующим.

На заявителя возлагается бремя утверждения доводов о факте № 1 (совершение должностным лицом оспариваемого бездействия), а также бремя утверждения доводов о факте № 5 (нарушение оспариваемым решением конституционных прав и свобод гражданина, или создание препятствия к их осуществлению, ограничения права на доступ к правосудию).

На должностное лицо возлагается бремя представления доказательств, опровергающих доводы заявителя, то есть следующих фактов:

- 1) факта № 1 (факт обращения/не обращения гражданина с заявлением (сообщением), указывающим на признаки преступления, в территориальный орган (заявителя) и его регистрация/нерегистрация в КУСП);
- 2) факта № 2 (соблюдение порядка рассмотрения обращения);

3) факта № 3 (наличия или отсутствия оснований для регистрации сообщения о преступлении);

4) факта № 4 (нарушение/ненарушение конституционных прав и свобод обжалуемым решением или ограничен доступ к правосудию).

Распределение бремени утверждения и бремени доказывания по жалобе на бездействие должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку, будет следующим.

На заявителя возлагается бремя утверждения доводов о существовании следующих фактов:

- 1) факта № 1 (обращения с заявлением (сообщением) о преступлении);
- 2) факта № 2 (бездействия при проверке заявления (сообщения) о преступлении по заявлению подателя жалобы);
- 3) факта № 6 (нарушения конституционного права или ограничения права на доступ гражданина к правосудию).

На должностное лицо возлагается бремя представления доказательств, опровергающих доводы заявителя, то есть следующих фактов:

- 1) факта № 1 (обращения с заявлением (сообщением) о преступлении и его регистрация в КУСП);
- 2) факта № 3 (полнота проведенной проверки);
- 3) факта № 4 (соответствие порядка производства доследственной проверки требованиям ч. 1 ст. 20, п. 1 ч. 1 ст. 140, ст. ст. 144-145 УПК РФ);
- 4) факта № 5 (было ли принято решение и соответствует ли оно требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ);
- 5) факта № 6 (наличия/отсутствия нарушения конституционного права или ограничения права на доступ гражданина к правосудию).

Распределение бремени утверждения и бремени доказывания по жалобе на бездействие, выразившееся в неуведомлении заинтересованного лица о результатах проверки следующее.

На заявителя возлагается бремя утверждения доводов о существовании следующих фактов:

- 1) факта № 1 (подачи заявления (сообщения о преступлении));
- 2) факта № 5 (направления/ненаправления уведомления заявителю);
- 3) факта № 6 (нарушение конституционных прав лица или ограничение его права на доступ к правосудию).

На должностное лицо возлагается бремя представления доказательств, опровергающих доводы заявителя, то есть следующих фактов:

- 1) факта № 2 (регистрации заявления о преступлении в территориальном органе);
- 2) факта № 3 (проведения доследственной проверки);
- 3) факта № 4 (вынесения по результатам проверки соответствующего решения, предусмотренного ч. 1 ст. 145 УПК РФ);
- 4) факта № 5 (направления/ненаправления уведомления заявителю, то есть соблюдения требования ч. 2 ст. 145 УПК РФ);
- 5) факта № 6 (нарушения/ненарушение конституционных прав лица или ограничения/неограничение его права на доступ к правосудию).

На должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, возлагается в соответствии с такой конструкцией, обязанность доказывания большего объема обстоятельств, чем у заявителя. Данное положение дел отличается от классической конструкции распределения бремени доказывания, где обе стороны доказывают в равных условиях, поскольку в рассматриваемом производстве заявитель находится в неравном положении по отношению к должностному лицу, так как у последнего полный доступ к доказательствам, а у первого – он ограничен.

Таким образом, особенности перераспределения бремени доказывания при рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, заключаются в том, что на заявителя возлагается право выдвижения утверждения и обоснования доводов о незаконности, необоснованности, немотивированности действий (бездействия), решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, а на должностное лицо, в отношении которого подана жалоба, возлагается обязанность опровержения выдвинутых против него доводов

подателя жалобы¹. Невыполнение обязанности опровержения доводов жалобы должностными лицами дает возможность суду удовлетворить поданную жалобу. Кроме того, в качестве сторон здесь выступает заявитель и должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, а не сторона защиты и обвинения (как при рассмотрении уголовного дела по существу). При этом заявителем может выступать как сторона защиты (например, подозреваемый, обвиняемый, его защитник, законный представитель, гражданский ответчик), так и сторона обвинения (например, потерпевший, пострадавший, гражданский истец). Данная конструкция ближе к понятию состязания между истцом и ответчиком, присущим гражданскому судопроизводству, хотя и проходит в рамках публично-правовых отношений.

На основании вышеизложенного предлагаем дополнить ст. 125 УПК РФ ч. 2.1 следующего содержания:

«На должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, возлагается бремя предоставления доказательств с целью обоснования законности, обоснованности, мотивированности принятых решений, совершенных действий (бездействия)».

¹Миргородская Э. Р. Распределение бремени доказывания при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ // Российский судья. 2022. № 9. С. 50–53.

Глава 3. Особенности судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела

3.1 Проблемы соблюдения разумного срока при судебном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела, связанные с эффективностью судебного контроля

В юридической литературе и документах о развитии судебной системы отмечалось, что существует ряд проблем, связанных с качеством правосудия, со сроками судопроизводства, неэффективным исполнением судебных актов, указывалось на необходимость улучшения сроков осуществления правосудия, обеспечения эффективного исполнения судебных решений¹.

Разумный срок уголовного судопроизводства является принципом уголовного судопроизводства, а также одним из общих условий судебного разбирательства. И не только в рамках разрешения уголовного дела, ведь судебное рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ тоже представляет собой производство, которое проходит в форме судебного заседания, и проходит на досудебных стадиях. Срок рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ в общем порядке до 14 суток, на жалобы при производстве дознания в сокращенном порядке до 5 суток.

Ученые акцентируют внимание, что разумный срок связан не только с условиями рассмотрения дела, но также связан с исполнением судебного акта. А.Г. Мусаева говорит о том, что к конституционно значимым целям судопроизводства относится своевременное исполнение судебного акта,

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы»» (в ред. от 20.10.2022 № 1873) // Официальный сайт Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/activities/> (дата обращения 12.09.2023).

являющееся составной частью права граждан на судебное разбирательство в разумный срок¹.

Процессуальный срок представляет собой интервал времени, на протяжении которого процессуальные действия или необходимо совершить, или требуется уклонение от их совершения².

Разумный срок представляет собой принцип, обеспечивающий право каждого на доступ к правосудию без неоправданных задержек, требованиям которого должны подчиняться органы предварительного расследования, прокуратуры и суда для реализации, предусмотренного ст. 6 УПК РФ назначения уголовного судопроизводства³. Данный принцип зачастую рассматривается в контексте судебных стадий. Редко – в досудебном производстве. Между тем на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования тоже должны соблюдаться разумные сроки рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Как было выше сказано, большинство жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ подаются на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. На практике существует проблема нарушения сроков, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством для рассмотрения жалоб. Следует отметить, что на стадии возбуждения уголовного дела вопрос о соблюдении сроков рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК стоит особо остро, поскольку несвоевременное восстановление нарушенных прав может привести к утрате доказательств, и как следствие, блокирует дальнейшую возможность обратиться за судебной защитой, так как дело не будет возбуждено из-за отсутствия достаточных оснований (сведений), промедление в их получении приводит к их утрате. Таким образом, для стадии возбуждения уголовного дела своевременность и быстрота играют важную роль, в том числе и при рассмотрении жалоб на действия, бездействия и решения должностных лиц,

¹ Мусаева А.Г. Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту: дисс. канд. юрид. наук. М. 2013. 12.00.02. С. 7-8.

² Якупов Р.Х. Уголовный процесс: учеб. для вузов. М.: ТЕИС, 2004. С. 186.

³ Малофеев И.В. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2014. С. 10.

осуществляющих уголовное преследование в этой стадии и только в этом случае будут соблюдаться гарантии на доступ к правосудию.

В силу ч.3 ст. 6.1 УПК РФ разумный срок уголовного судопроизводства включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора.

Согласно ч. 3.1 ст. 6.1 УПК РФ (введена в 2014 году)¹ в понятие разумный срок досудебного производства включается период со дня подачи заявления (сообщения) о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по основанию, предусмотренному п.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено). Лицо, не имеющее статус подозреваемого, обвиняемого также признается лицом, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, если в отношении него ведутся проверочные мероприятия или следственные действия². Лицо является потерпевшим в силу самого факта причинения ему преступлением вреда, а не вследствие вынесения решения о признании его таковым (потерпевшим)³.

Ч. 3.3 ст. 6.1 УПК РФ (введена в 2016 году) определяет, что разумный срок досудебного производства включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо до дня принятия решения о прекращении уголовного дела

¹ Часть 3.1 ст. 6.1 УПК РФ была введена Федеральным Законом от 21.07.2014 года № 273-ФЗ (в ред. ФЗ от 30.12.2015 № 440-ФЗ).

² Согласно п. 18 ППВС РФ от 29.03.2018 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение акта в разумный срок» под началом осуществления уголовного преследования понимается не только момент признания лица подозреваемым, обвиняемым, но и начало осуществления в отношении лица одного из процессуальных следственных действий, указанных в ст. 144 УПК РФ, направленных на изобличение его в совершении преступления, предшествующий признанию лица подозреваемым или обвиняемым.

³ Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 № 131-О, от 17.11.2011 № 1555- О-О и др. правовой статус лиц как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется постановлением дознавателя/следователя или суда о признании потерпевшим, но не формируется им.

по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (когда истекли сроки давности уголовного преследования).

Таким образом, разумный срок уголовного судопроизводства распространяет свое действие не только на подозреваемых и обвиняемых, но и на лиц, чей правовой статус как участника уголовного процесса еще не закреплен и не нашел своего правового регулирования:

1) лицо, в отношении которого проводятся проверочные мероприятия и следственные действия, указанные в ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

2) Лицо, которому был причинен имущественный, моральный, физический вред и подавшее об этом заявление (сообщение) о преступлении или лицо, подавшее заявление (сообщение) о преступлении в интересах того, кому вред, запрещенный уголовным законом, был причинен.

В литературе таких лиц называют «заподозренными», «пострадавшими». Для лица «заподозренного», в отношении которого проводятся проверочные мероприятия или следственные действия, предусмотренные ч. 1 ст. 144 УПК РФ, разумный срок на стадии возбуждения уголовного дела включает в себя период с момента их осуществления до момента вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Для «пострадавшего» или лица, подавшего заявление о преступлении, разумный срок начинает исчисляться с момента подачи заявления (сообщения) о преступлении до момента принятия одного из решений: постановления о возбуждении уголовного дела и признания его потерпевшим либо постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Лицо вправе обратиться с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие при проведении проверки или на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Жалоба должна быть оперативно рассмотрена, учитывая сокращенные сроки самой стадии возбуждения уголовного дела по сравнению со стадией предварительного расследования.

На практике соблюдение разумного срока на стадии возбуждения уголовного дела имеет проблемы в установлении начала и окончания стадии.

Так, гражданке Э.Р. Юровских было отказано в удовлетворении заявленных ею административных исковых требований о компенсации нарушенного права на разумный срок уголовного судопроизводства, когда она обратилась в интересах своей несовершеннолетней дочери М., родившейся в 2013 году, в Астраханский областной суд. Суд апелляционной инстанции посчитал правомерным не включать в срок уголовного судопроизводства период с момента подачи заявления о преступлении до момента возбуждения уголовного дела и признания ее потерпевшей, когда производство по уголовному делу завершилось постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основаниям, в том числе в связи со смертью подозреваемого.

КС РФ признал что ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ в той мере, в какой она позволяет при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном порядке потерпевшим), не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство прекращено в связи со смертью подозреваемого, не соответствует ст. 15 (ч.4), ст. 17, 46 (ч.1, ч.3), 52 Конституции Российской Федерации¹.

Гражданин Б.А. Сотников обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на то, что данная норма не соответствует ст. 2, 18, 19, 45, 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации, так как позволяет не включать при определении разумности срока период с момента подачи лицом заявления (сообщения) о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела, которое в дальнейшем завершилось обвинительным приговором.

¹Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.01.2020 № 6-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских» // "Вестник Конституционного Суда РФ", № 2, 2020.

Учитывая то обстоятельство, что лицо, совершившие преступление, было установлено, дело было расследовано и по нему вынесен обвинительный приговор, социальная справедливость была восстановлена, можно понять почему суды не включают этот период при определении разумного срока. Однако, по заявлению гражданина Б.А. Сотникова дело расследовалось 9 месяцев и 6 дней. Судебное производство заняло один год и 6 месяцев, 10 дней. А период с момента подачи заявления сообщения о преступлении до момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела (включая неоднократное вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела) составил в общей сложности 5 лет и 358 дней (заявление о преступлении гражданин Б.А. Сотников подал 05.06.2009 года, дело возбуждено 26.11.2015 года). Суды исчисляли срок судопроизводства со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и признания гражданина Б.А. Сотникова потерпевшим, не включая период проведения проверки. К нарушению разумного срока разрешения дела и ограничением доступа потерпевшего к правосудию ведет длительное затягивание решения вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела, в неоднократном и необоснованном прерыванием проверки по заявлению о преступлении (Определение КС РФ от 17.10.2006 г. № 435-О). Потерпевшему должна обеспечиваться реальная судебная защита.

Конституционный Суд Российской Федерации¹ постановил признать ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она позволяет не включать в разумный срок уголовного судопроизводства период с момента подачи заявления о преступлении до момента возбуждения уголовного дела в случаях, когда производство по данному делу завершилось постановлением обвинительного приговора.

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2019 № 23-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Б.А. Сотникова» // "Собрание законодательства РФ", 24.06.2019, № 25, ст. 3315.

Таким образом, в понятие разумный срок включается период, когда в отношении лица осуществляется уголовное преследование (момент подачи заявления о преступлении) до:

- 1) дня отказа в возбуждении уголовного дела;
- 2) прекращения уголовного преследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого;
- 3) прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности;
- 4) период со дня подачи заявления о преступлении до момента возбуждения уголовного дела, в том числе если производство окончено постановлением обвинительного приговора.

Принцип соблюдения разумного срока как гарантия эффективности правосудия пронизывает собой все уголовное судопроизводство, в том числе досудебные стадии. И должен соблюдаться не только по основному производству (производству по уголовному делу), но и в таком судебно-контрольном производстве как рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Рассмотрение и разрешение дела должно осуществляться в разумный срок. Одним из важных факторов, обуславливающих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность их защиты. Также это касается соблюдения разумного срока рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Особенно на стадии возбуждения уголовного дела вопрос скорейшего восстановления нарушенных прав, быстрого разрешения жалоб имеет важное значение, поскольку затягивание в их восстановлении приведет к бездействию при проведении проверки, а это может повлечь за собой утрату важнейших доказательств, собираемых на первоначальном этапе производства.

Одной из гарантий реализации права на разумный срок является право заинтересованного лица обратиться с жалобой на нарушение разумных сроков

уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства¹. На стадии возбуждения уголовного дела заявители вправе подать жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие, допущенное в ходе проведения предварительной проверки. Однако, при подаче жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ возникает проблема соблюдения разумных сроков ее рассмотрения, заключающаяся в том, что суды не успевают подготовиться к рассмотрению жалобы в установленный законом срок.

Проблема соблюдения разумного срока рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ уже становилась предметом изучения. Так, например, О.В. Химичева для решения этой проблемы предлагает увеличить срок рассмотрения жалобы до 10 суток².

Законодатель 29.12.2022 года внес изменения в ст. 125 УПК РФ, увеличив срок рассмотрения жалоб до 14 суток (при производстве дознания в сокращенной форме срок рассмотрения жалобы остался прежним – до 5 суток). Представляется, что рассмотрение сроков как гарантий эффективности правосудия, предполагает краткосрочное обжалование на стадии возбуждения уголовного дела также как и в сроках дознания. Одним из принципов судебного контроля должна бы быть оперативность рассмотрения жалоб и в этом смысле обжалование в стадии возбуждения уголовного дела требует краткости сроков. Полагаем, что для рассмотрения жалоб, подаваемых на стадии возбуждения уголовного дела, необходимо оставить ускоренный (сокращенный) срок их рассмотрения – 5 суток.

На практике встречаются случаи, когда 5-суточный срок рассмотрения жалобы не позволяет получить копии необходимых материалов для рассмотрения жалобы вследствие затягивания должностными лицами исполнения запроса суда о предоставлении материалов уголовного дела (предварительных

¹ Урбан В.В. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 9.

² Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2004. С. 10-11.

проверок). Так, например, в одном случае жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ поступила в 09.10.2017. Суд направил запрос о предоставлении материалов проверки КУСП 10.10.2017 с назначением даты судебного заседания 16.10.2017 года. 11.10.2017 года пришел ответ от следователя СУ УМВД России по Центральному району о том, что материалы КУСП по устному запросу находятся на проверке в прокуратуре. Суд откладывал судебное заседание 16.10.2017, затем 01.11.2017 года в связи с неполучением запрашиваемых материалов КУСП. 01.11.2017 года направили запрос повторно о предоставлении материалов КУСП с назначением даты судебного заседания 16.11.2017 года. 16.11.2017 года материалы по судебному запросу не поступили вновь без получения ответа из прокуратуры и УМВД. То же самое повторялось 28.11.2017, 06.12.2017 года. Жалоба была рассмотрена 08.12.2017 года, спустя 2 месяца после ее поступления в суд из-за затягивания исполнения запроса суда¹. В судебной практике встречаются случаи, когда ответ поступает спустя полгода после направления запроса². Встречаются случаи вынесения частных постановлений в связи с непредоставлением материалов по запросу суда. Так, например, Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга вынес частное постановление в адрес начальника УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга и прокурора Центрального района Санкт-Петербурга на нарушения требований суда, УПК РФ, выразившееся в том, что судом неоднократно направлялись запросы: 05.04.2017 года, 21.04.2017 года, 11.05.2017 года о предоставлении материалов проверки КУСП. Однако, запросы суда исполнены не были, материал проверки КУСП либо письменный ответ, содержащий сведения о причинах невозможности предоставления материалов проверки в суд, суду не представлены. Неисполнение запросов суда привело к затягиванию процесса рассмотрения жалобы. Неисполнение требований суда недопустимо, так как

¹ Постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-236 / 2017 // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

² Материал рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ по делу № 3/12-84/2020 от 10.09.2020 года // Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

приводит к нарушению сроков рассмотрения жалобы, нарушению прав гражданина на ознакомление с материалами проверки. В данном случае жалоба была рассмотрена спустя полтора месяца с момента ее поступления в суд без исследования материалов проверки КУСП¹.

При отсутствии необходимых для рассмотрения материалов по запросу суда от должностных лиц суд вынужден переносить судебное заседание по рассмотрению жалобы на более поздний срок. Как видно из примеров судебной практики, иногда этот срок затягивается до двух, а иногда и до шести месяцев. В случае рассмотрения жалобы на действия (бездействия), решения, обжалуемые на стадии возбуждения уголовного дела, такие сроки являются недопустимыми, поскольку сама стадия ограничена максимально 30 сутками. В случае, когда после повторного направления запроса суда о предоставлении необходимых копий, документы так и не представляются, у суда имеются основания для принятия решения в пользу подателя жалобы, поскольку отсутствуют доказательства законности, обоснованности и мотивированности оспариваемого действия (бездействия).

Помимо предлагаемого ранее авторами и законодателем увеличения срока рассмотрения жалобы, полагаем, единственным механизмом, обеспечивающим надлежащую подготовку к судебному заседанию, будет являться установление в законе срока, в течение которого должностные лица уголовного преследования должны ответить на запрос суда и предоставить обоснование своей позиции по жалобе². Особенno актуальна проблема получения своевременного ответа на запрос суда при подаче жалоб на стадии возбуждения уголовного дела, поскольку она имеет ограниченные сроки (до 3,10 и 30 суток). Скорейшее рассмотрение жалобы позволит именно в кратчайшие сроки устраниТЬ

¹ Частное постановление Смольинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-83 / 2017 от 25.05.2017 года // Архив Смольинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

² Миргородская Э. Р. О реализации принципа соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства в судебном контроле // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2021. № 4(94). С. 95–101.

нарушения, если они были допущены должностными лицами. Именно на стадии возбуждения уголовного дела важно в скорейший срок рассмотреть жалобу на нарушения конституционных прав личности, поскольку и принять меры, поскольку, в некоторых случаях их дальнейшее восстановление будет уже невозможно обеспечить. В некоторых случаях – затягивание может привести к утрате следов преступления (если таковое было совершено). Полагаем целесообразным предложить установить в законе 10-суточный срок ответа на запрос суда при рассмотрении жалобы в срок до 14 суток, и до 3 суток – при рассмотрении жалобы при производстве дознания в сокращенной форме. Такой срок целесообразно установить ввиду того, что по закону жалоба должна быть рассмотрена в срок до 14 суток (или до 5 суток, при производстве дознания в сокращенной форме). В течение суток с момента поступления жалобы, как правило, суд разрешает вопрос о принятии жалобы к рассмотрению и назначения судебного заседания, вызову лиц, направления запросов для истребования необходимых материалов или же об отказе в принятии жалобы к рассмотрению.

Вторая проблема, связанная с соблюдением разумных сроков производства по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ - проблема исполнения постановлений судов в порядке ст. 125 УПК РФ¹. Постановления суда по жалобе исполняется формально, либо не исполняется вовсе. О проблеме неисполнения или формального подхода к исполнению постановлений судов по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ пишет О.А. Максимов. Ученый предлагает предоставить суду возможность отменять незаконные и необоснованные решения органов уголовного преследования наряду с направлением требований об устраниении нарушений. Сейчас же суд такую возможность не имеет².

¹Миргородская Э. Р. Исполнение судебных постановлений, вынесенных в порядке статьи 125 УПК РФ: теоретические и правоприменительные проблемы // Российский следователь. 2022. № 2. С. 36–38.

² Максимов, О. А. Полномочия судьи при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в контексте реализации права на ходатайство и жалобу // Процессуальные гарантии современного правосудия : Сборник статей К 100-летию Судебной системы в Удмуртской Республике, Ижевск, 15 марта 2023 года. Ижевск: Издательский дом "Удмуртский университет", 2023. С. 153-158.

Так, например, Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга вынес частное постановление по жалобе заявителя В., который просил признать незаконным и необоснованным бездействие должностных лиц СК УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга при проведении проверки по материалу КУСП, выразившееся в невыполнении проверочных мероприятий, необоснованному вынесению постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, неисполнении судебных решений Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 29.09.2016 и 14.03.2017 года. 29.09.2017 и 14.03.2017 года Смольнинским районным судом Санкт-Петербурга удовлетворялись жалобы заявителя В. о бездействии должностных лиц ОЭБ и ПК УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга, допущенном при проведении проверки по материалу КУСП, однако документов, подтверждающих их исполнение, материал проверки не содержит. Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга постановил обратить внимание врио начальника ГСУ ГУ МВД Санкт-Петербурга на указанные в постановлении нарушения и поручил принять необходимые меры для недопущения подобных фактов впредь¹.

Таким образом, допущенным бездействием нарушается принцип разумного срока уголовного судопроизводства. Все это сказывается на защите конституционных прав граждан на досудебном производстве.

Проблема формального исполнения постановления суда или бездействия при его исполнении, как представляется, заключается в отсутствии конкретного срока исполнения такого постановления. Для изучения того, в какие сроки на практике исполняется постановление суда нами было проведено анкетирование сотрудников подразделений следствия и дознания. На вопрос о том, в течение какого периода Вы исполняете постановление суда были даны следующие ответы:

- 1) в срок до 1 суток (13 %);

¹ Частное постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-162/2017 // Архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

2) от 3 до 30 суток (87%).

Как показывает анкетирование практических сотрудников органов предварительного следствия и дознания, такие решения исполняются в большинстве случаев в срок от 3 до 30 суток.

Для решения этой проблемы полагаем необходимым установить в законе срок, в течение которого постановление, вынесенное в порядке ст. 125 УПК РФ, по жалобе бы исполнялось с уведомлением суда о принятых мерах. В юридической литературе И.Р. Хроменковым в диссертационном исследовании предлагалось установить 30-суточный срок для исполнения постановления суда на стадии предварительного расследования¹. Действительно, полагаем, 30-суточный срок исполнения постановления суда для стадии предварительного расследования является оптимальным. Однако, для стадии возбуждения уголовного дела необходимо предусмотреть меньший срок в связи с тем, что сама стадия по срокам намного меньше, чем стадия предварительного расследования.

Для выбора предлагаемого срока, который был бы наиболее оптимальным, учитывая складывающуюся правоприменительную практику при исполнении решения суда по жалобе, автором настоящего исследования был проведен опрос сотрудников подразделений следствия и дознания. На вопрос о том «Какой период времени Вам необходим на исполнение решения суда?» респонденты в ходе анкетирования дали следующие ответы:

- 1) 3 суток (27%);
- 2) 10 суток (29%);
- 3) 30 суток (15%);
- 4) более 30 суток (6%);
- 5) будет указано в решении (1%);
- 6) не указали срок исполнения (22%).

¹ Хроменков И.Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 182.

Как видно из представленных статистических данных одна треть (ответ 1, 27%) следователей (дознавателей) считают, что на исполнение решения суда по жалобе достаточно 3 суток, другая треть (ответ 2 - 29%) полагают, что наиболее оптимальным сроком исполнения постановления по жалобе является 10 суток. То есть большинство (ответ 1 и ответ 2 - 56%) ответивших полагают что 10 суток вполне достаточно, чтобы устранить допущенные нарушения. Лишь 21% (ответ 3 и ответ 4) ответивших говорят о том, что на исполнение постановления суда необходимо 30 суток либо более 30 суток. Еще 22% не смогли определиться с выбором ответа.

Учитывая полученные ответы, полагаем, что в качестве варианта выбора срока, который можно было бы установить в законе, наиболее вероятным и оптимальным представляется целесообразным установить до 10 суток на стадии возбуждения уголовного дела. Исполнение постановления суда в срок более 10 суток, как представляется, является неоправданным при проведении предварительной проверки по сообщению (заявлению) о преступлении, поскольку в ходе допущенного бездействия могут исчезнуть следы преступления, утрачены предметы и документы, необходимые для обеспечения назначения уголовного судопроизводства. 10 суток достаточно для того, чтобы исполнить постановление суда, вынести законное, обоснованное, мотивированное решение либо устраниТЬ незаконность и необоснованность совершенного действия, допущенного бездействия. Учитывая то обстоятельство, что суд не имеет права обязать должностное лицо органа предварительного расследования совершиТЬ то или иное действие или принять то или иное решение, иначе бы он вторгался в их деятельность по расследованию преступлений или проведению предварительной проверки, что несоставимо с ролью суда, допускаем возможным, что при обжаловании некоторых решений, действий (бездействия), следователь (дознаватель) все равно будет выносить то решение, которое было принято им ранее, только с другой мотивировкой. Наиболее ярким примером может служить исполнение решения суда по жалобе на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или на бездействие

при проведении предварительной проверки по сообщению (заявлению) о преступлении. Как указывалось в предыдущих параграфах, на практике эти два решения обжалуются чаще всего. При признании судом такого решения, действия, допущенного бездействия незаконными, необоснованными и немотивированными, следователи (дознаватели) все равно выносят ранее принятые ими решения.

Предполагается, что результатом установления срока, в течение которого решение суда по жалобе будет исполнено, станет, прежде всего, то, что следователи (дознаватели) не будут затягивать с производством дополнительной проверки по ранее проведенной на стадии возбуждения уголовного дела, так как промедление может повлечь за собой утрату важной информации, имеющей значение при установлении наличия (отсутствия) признаков преступления.

Кроме того, выделим и третью проблему, связанную с разумными сроками в порядке ст. 125 УПК РФ. На практике существует проблема злоупотребления правом обжалования. В законе в настоящее время отсутствует определение понятия «злоупотребление правом обжалования». Однако, в зарубежных нормативных правовых актах встречается его определение. Так, например, в ст. 35 Европейской конвенции по правам человека сказано, что суд не принимает к рассмотрению жалобу, которая по существу аналогична той, что уже была рассмотрена ранее (п. «б» ч. 2 ст. 35 Конвенции).

О.В. Желева под «злоупотреблением» понимает:

- подачу заявителем жалобы при условии того, что он осознает законность и обоснованность действия должностного лица;
- подачу беспредметной жалобы, в которой не указывается предмет обжалования¹.

О.И. Даровских определяет злоупотребление правом как «поведение участника уголовно-процессуального правоотношения, обладающего

¹ Желева О.В. Злоупотребление правом на обжалование в суд действий (бездействий) и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 405. С. 168–172.

процессуальными правами (полномочиями), осуществляемое в процессе правомерной реализации этих прав, но в противоречии с их смыслом и назначением, причиняющее, либо способное причинить вред другим участникам процесса, обществу, государству либо влекущее за собой иные негативные последствия¹. Ученый не относит такое поведение ни к правомерному, ни к противоправному.

Полагаем, что все вышеназванные признаки злоупотребления правом можно отнести и к многократной подаче жалобы по одним и тем же основаниям в отношении одного и того же должностного лица. Действительно, на практике встречались случаи, когда заявитель многократно подавал жалобу на одно и то же действие в отношении одного и того же должностного лица, что существенным образом нагружало работу суда. Так, гражданин П. подавал 80 раз в течение года жалобу на то, что в отношении него органами следствия было выдвинуто обвинение в совершении преступления (беспредметная жалоба).

В юридической литературе данный вопрос уже становился предметом изучения. Ученые предлагали установить срок, в течение которого можно подать жалобу на действие (бездействие), решение должностного лица, осуществляющего уголовное преследование.

А.Н. Рыжих предлагает ограничить срок подачи жалобы до 5 дней с момента, когда участникам процесса стало известно о нарушении их прав².

О.В. Химичева предлагает установить 10-суточный срок для некоторых «рубежных» решений. Ученый предлагает установить 10-суточный срок обжалования для следующих видов решений: на постановление об отказе в принятии сообщения о преступлении, на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, на постановление о приостановлении предварительного расследования, на постановление о прекращении уголовного дела.

¹ Даровских О.Н. Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. С. 13.

² Рыжих А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 7.

Следует отметить, что аналогичная практика установления срока обжалования действий (бездействия), решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, уже имеется в уголовно-процессуальном законодательстве стран постсоветского пространства. Так, например, по УПК Республики Казахстан такой срок составляет 15 суток¹. По УПК Республики Кыргызстан данный срок также составляет 15 суток. Согласно ч. 1 ст. 129 УПК Республики Кыргызстан срок начинает исчисляться с момента ознакомления с результатами этих действий. Согласно ст. 250 рассматриваемого закона в течение 10 дней можно подать жалобу на постановление о прекращении уголовного дела².

По УПК Республики Беларусь такой срок ограничен 10 сутками. Согласно ст. 143 УПК Республики Беларусь такой срок распространяется на следующие виды решений, действий (бездействия): постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о прекращении предварительного расследования, постановление об отказе в возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, задержание, применение меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или продления срока содержания под стражей, домашнего ареста³.

Необходимо согласиться с имеющейся в литературе точкой зрения о необходимости ограничения срока подачи жалобы на действия (бездействия), решения на стадии возбуждения уголовного дела, определенным сроком. С целью ограничения злоупотребления правом обжалования предлагается ограничить этот срок 15 сутками с момента, когда лицу стало известно о нарушении его прав.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Кыргызстан от 2 февраля 2017 года № 20. [Электронный ресурс]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530> (дата обращения 13.01.2023).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З [Электронный ресурс]. URL: <https://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks> (дата обращения 13.01.2023).

³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (ред. от 18.05.95) [Электронный ресурс]. URL: <https://zakonbase.ru/content/base/5> (дата обращения 13.01.2023).

Думается, предлагаемые меры позволяют урегулировать сроки производства в порядке ст. 125 УПК РФ, повысить эффективность судебного контроля, способствует рассмотрению жалобы в установленный законом срок, своевременному восстановлению нарушенных прав, повышению законности на досудебном производстве, предотвратят судебные производства по проверке жалоб, поданных многократно в течение всего срока производства по делу по одному и тому же основанию в отношении одного и того же должностного лица.

3.2. Возможные пути использования современных информационных технологий при судебном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела.

Ускорению производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, а также повышение его эффективности на стадии возбуждения уголовного дела, полагаем, способствовало бы также рассмотрение материалов с помощью электронного документооборота и системы видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Согласно Указу Президента Российской Федерации № 203 от 09.05.2017 года одним из преимущественных направлений в Российской Федерации является развитие информационной инфраструктуры и формирование информационного общества¹. Развитие информационно-телекоммуникационных технологий в настоящее время затронуло и уголовно-процессуальные отношения. Разработана государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие», содержащая информацию о деятельности всех судов. В 2020 году россияне более 3,5 млрд. раз воспользовались системой ГАС Правосудие. При этом в суды поданы около 2 млн. документов в электронном виде. В 2021 году в электронном виде было

¹О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы: Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71670570/> (дата обращения 13.04.2022).

подано 5 млн. документов, что на 2 млн. больше, чем в 2020 году. Данная статистика свидетельствует об актуальности использования современных цифровых технологий в судебной деятельности¹. Проводятся исследования, направленные на изучение вопросов создания электронного правосудия на досудебном производстве², внедрения электронного уголовного дела³, электронной регистрации сообщений о преступлениях⁴. В зарубежных государствах, например, таких как Республика Казахстан, предусмотрена возможность ведения электронного уголовного дела.

При судебном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ информационные технологии используются в следующих направлениях:

- 1) жалобу можно подать в электронном виде;
- 2) участие подсудимого или иного участника можно обеспечить путем применения систем видео-конференц-связи⁵.

Возможности ГАС «Правосудие» разрешают любому лицу в рамках подсистемы «Документооборот и обращения граждан» без прохождения процедуры идентификации и аутентификации подать в суд в форме электронного документа жалобу о восстановлении (зашите) своих прав, свобод

¹ Пресс-центр Верховного Суда Российской Федерации. Обзоры материалов СМИ от 10.02.2022. [Электронный ресурс] URL: http://supcourt.ru/press_center/mass_media/30775/ (дата обращения 06.04.2022).

² Масленникова Л. Н. К вопросу о первых результатах реализации научного проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий» // Lex russica. 2020. Т. 73. № 1. С. 70.

³ Гарипов Т. И. Изучение зарубежного опыта правового регулирования создания электронных образов уголовных дел в сфере программного обеспечения и технических средств, используемых для создания электронных образов уголовных дел // Вестник Воронежского института МВД России. 2022. № 1. С. 146; Синкевич В. В. Цифровизация уголовного процесса: зарубежный и отечественный опыт // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 1(60). С. 129.

⁴ Масленникова Л. Н. К вопросу о первых результатах реализации научного проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий» // Lex russica. 2020. Т. 73. № 1. С. 70.

⁵ Определение Конституционного Суда от 19 мая 2009 г. № 576-О: «при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в связи с нарушением конституционных прав в ходе предварительного расследования заявитель может принимать участие в судебном заседании лично, в том числе посредством видео-конференц-связи» // "Вестник Конституционного Суда РФ", № 6, 2009.

и законных интересов. Жалоба может быть направлена на электронный адрес суда или подана через опцию «Подача обращений» подраздела «Электронная приемная»¹. Порядок и сроки рассмотрения жалобы регламентированы Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В случае, если в ходе рассмотрения жалобы будет установлено наличие нарушений прав личности, то заявителю будет дан ответ о возможности обратиться с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ. Жалоба на решение должностного лица подается через опцию «Электронная приемная» официального сайта суда либо через личный кабинет при его наличии у заявителя. Перед подачей жалобы заявитель проходит процедуру идентификации и аутентификации через портал государственных услуг².

Несмотря на то, что законом предусмотрена возможность подачи жалобы в электронном виде, электронный документооборот в судебном производстве в порядке ст. 125 УПК РФ еще не получил своего надлежащего теоретического осмыслиния и практической реализации. Расширение возможности подачи жалобы в электронном виде наряду с бумажным или вместо него действительно значительно упрощает процесс защиты прав личности, исключая его необходимость лично и непосредственно идти к следователю или в суд для подачи жалобы. Однако эти возможности можно расширить при проведении необходимых теоретических исследований.

Л.Н. Масленникова, проводившая исследование в области использования информационных технологий на досудебном производстве, предлагает создание и внедрение единой цифровой платформы между органами прокуратуры, дознанием, следствием и судом для обеспечения цифровизации досудебного производства, что позволит вести документооборот в электронном виде. Ученый

¹Масленникова Л.Н. Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий (ГАС «Доступ к правосудию»): Монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. С. 303.

² Указ. соч. С. 303.

полагает, что правоохранительные и судебные органы России нуждаются в единой платформе электронной коммуникации. Автор также полагает, что податели жалобы должны иметь возможность обратиться с жалобой через единую межведомственную цифровую онлайн-платформу. При этом система ГАС Правосудие должна быть интегрирована в эту единую межведомственную онлайн-платформу. Такая интеграция позволит не только вести производство в рамках единого электронного дела и надзирать за ним, но и отслеживать его динамику, формировать единые статистические отчеты¹.

Л.Н. Масленникова предлагает также интерфейс программы, то есть каким образом будет выглядеть возможность подачи жалобы в электронном виде, чтобы упростить выбор подсудности жалобы. При подаче жалобы заявитель может указать свое процессуальное положение исходя из предлагающихся программой окошек (участник или иное лицо), выбрать должностное лицо, чьей действие (бездействие) обжалуется, и программа автоматически направит жалобу в тот суд, к подсудности которого относится жалоба². Кроме того, в данной программе будет предусмотрено типовое содержание жалобы. Оно будет содержать также вид обжалуемого действия (бездействия), решения.

На наш взгляд, действительно, типовая форма необходима в будущем. Она значительно упростит процесс ее подачи и заполнения лицами, не обладающими специальными знаниями в области юриспруденции и не знающими как правильно составлять жалобу, что в ней нужно указывать. Она предусматривала бы необходимость заполнения той информации, которая необходима суду и минимизировала бы возвраты заявителям жалоб от суда ввиду не указания необходимой для рассмотрения жалобы информации. В частности, на наш взгляд, необходимо в типовую форму также добавить подраздел о том, направлялась ли аналогичная жалоба прокурору, какого района, когда, какой ответ был получен.

¹ Указ. соч. С. 302.

² Указ. соч. С. 306.

Следует отметить, что электронный документооборот по уголовному делу уже частично введен в практическую деятельность правоохранительных органов Российской Федерации. Первое направление (частичное использование) выражается прежде всего в заполнении (изготовлении) следователями (дознавателями) уже готовых бланков протоколов в формате Word сначала в электронной форме на компьютере, а затем их распечатка в бумажный формат для подписания документов участвующими лицами.

Второе направление (полное использование) обмена информации в онлайн-режиме производится путем использования Сервиса электронного документооборота (СЭД) и сервиса электронной почты (СЭП). Сотрудники из своего личного служебного кабинета, имеющий свой логин и пароль, могут направлять запросы другим подразделениям по защищенным каналам связи, а также обмениваться информацией с гражданами путем направления уведомлений, запросов по СЭПу. Также предусмотрен вызов посредством смс информирования при наличии согласия на это лица. Данные возможности использования программного обеспечения значительно упрощает процесс обмена информацией.

Третье направление – ст. 474.1 УПК РФ предусматривает право подавать заявления и ходатайства и прилагаемые к ним обоснования документов в электронном виде в суд, рассматривающий дело по существу.

Четвертое направление – суд апелляционной инстанции имеет право рассматривать уголовное дело посредством ВКС с исследованием доказательств в электронном виде.

Пятое направление – организовано¹ взаимодействие Верховного Суда РФ с федеральными органами государственной власти с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) и системы

¹ Алешкова И.А., Молокаева О.Х. Судебная власть в условиях новой информационной реальности // Государство и право в новой информационной реальности. М. 2018. С. 84.

межведомственного электронного документооборота (МЭДО)¹. Электронный документооборот уже внедрен в судах. Они могут получать электронные документы, которые наравне с бумажными используются.

Электронный документ – это документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ. Электронный документ отличается от электронного образа документа. Электронный образ документа – это электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе². Электронное уголовное дело состоит полностью из электронных документов, однако, может содержать и электронный образы документов, заверенные электронной подписью.

В некоторых странах постсоветского пространства предусмотрена возможность ведения уголовного дела в электронном формате полностью или одновременно вместе с бумажным форматом. Так, например, согласно ст. 42-1 УПК Республики Казахстан уголовное судопроизводство при наличии технической возможности и с учетом мнения участников процесса может вестись в электронном формате. В случае невозможности ведения дела в электронном формате следователь (дознаватель) переходит на бумажный формат, о чем выносит мотивированное постановление³. В ст. 5 УПК Киргизии дается определение «электронное дело – уголовное судопроизводство, которое осуществляется в электронно-цифровой форме, обозначающее движение дела, начиная с регистрации преступления, доследственной проверки, следствия, судебного разбирательства и исполнения наказания, формируемое сведениями соответствующих ведомственных информационных систем с возможностью

¹ Концепция информатизации Верховного Суда РФ (утв. Приказом Верховного Суда РФ от 10.12.2015 г. № 67-П // Документ опубликован не был.

² Масленникова Л.Н. Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий (ГАС «Доступ к правосудию»): Монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. С. 300.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852&pos=1222;8#pos=1222;8 (дата обращения 17.06.2023).

генерировать процессуальные документы в бумажном виде, удостоверяемые посредством электронной подписи, аккумулированное в Едином реестре преступлений»¹.

Положительным моментом электронного документооборота является значительное упрощение взаимодействия между органами предварительного расследования, прокуратурой и судом, упрощение процедуры восстановления утраченных материалов уголовного дела или материалов проверки, исключение необходимости затраты времени на многочисленные ксерокопирование материалов, упрощение передачи материалов в суд при обжаловании решения нижестоящего суда².

Полагаем возможным использование единого информационно-телекоммуникационного пространства, позволяющего безопасно обмениваться запросами и материалами в электронном виде между органами прокуратуры, следствия, дознания и судом. При использовании современных информационных технологий (программного обеспечения) производство в суде в порядке ст. 125 УПК РФ могло бы значительно ускориться и выглядеть следующим образом.

При помощи специального программного обеспечения жалоба в электронном виде участниками судопроизводства подается в суд. Например, через систему «ГАС Правосудие». Судья при поступлении такой жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в своем личном кабинете в электронном виде мог бы рассматривать сам текст жалобы и приложенные к ней документы. Изучив жалобу, при разрешении вопроса о том, подлежит ли жалоба рассмотрению, суд узнает информацию, не находится ли аналогичная жалоба на рассмотрении у прокурора в порядке ст. 124 УПК РФ. Поскольку согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 (ред. от

¹Уголовно-процессуальный кодекс Республики Киргизия [Электронный ресурс]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308> (дата обращения 17.06.2023)

² Ендолыцева А.В., Ендолыцева Ю.В. Информационные технологии: неизбежный путь дальнейшего развития уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 3. С. 39.

28.06.2022) судам рекомендовано выяснить « не воспользовался ли заявитель правом, предусмотренным статьей 124 УПК РФ, и не имеется ли решения об удовлетворении такой жалобы». В случае, когда такое установлено судом, выносится постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению в связи с отсутствием предмета обжалования. В настоящее время данное обстоятельство устанавливается судом путем направления запроса в органы прокуратуры. На отправление запроса почтовым способом и ожидание получения ответа на него в бумажном виде суд затрачивает определенное количество времени, что само по себе не отвечает оперативности рассматриваемого вида судебного контроля. Полагаем, что, судья мог бы направлять запрос через личный кабинет в органы прокуратуры в электронном виде, что значительным образом упростило бы процесс передачи запроса и получения ответа на него из органов прокуратуры. Прокуратура, в свою очередь, имела бы возможность оперативно отвечать на запрос суда, поскольку будет иметься электронный реестр в базе данных поступивших жалоб на решения, действия (бездействия) должностного лица, осуществляющего уголовное преследование.

Кроме того, возможности использования программного обеспечения в рамках подготовки к судебному заседанию можно расширить. После того, как суд принимает жалобу к рассмотрению, он назначает дату судебного заседания. Данный ответ в настоящее время также передается в бумажном виде. Полагаем, что, если жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ была подана в электронном виде, то ответ о дате судебного заседания также мог бы направляться всем участникам производства в электронном виде в личный кабинет (и прокурорам, и органам следствия, дознания и подателю жалобы). После назначения даты судебного заседания суд одновременно с уведомлением следователя (дознавателя), то есть должностного лица, чье действие (бездействие), решение обжалуется, направляет запрос о предоставлении материалов уголовного дела или материалов предварительной проверки по собственной инициативе либо по ходатайству подателя жалобы. При использовании специального программного обеспечения, судья, рассматривающий жалобу, мог бы из своего личного

кабинета в электронном виде направлять запрос о предоставлении материалов должностному лицу, чье действие (бездействие), решение обжалуется, в орган дознания или следствия (например), а дознаватель (следователь) оперативно из своего личного кабинета мог бы направлять материалы в суд, исключая необходимость направления материалов почтой или нарочно.

Идею передачи материалов в электронном виде поддержало большинство опрошенных сотрудников. Как показало анкетирование сотрудников подразделений дознания на вопрос о том, «Как Вы считаете, упростило бы процесс передачи документов в суд в электронном виде?» более 60% респондентов дали положительный ответ.

Вторая возможность использования современных информационных технологий – участие подсудимого посредством системы ВКС. Подобная рекомендация содержится в абз. 2 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда №1, но только для ограниченного круга лиц, а именно: для лица, содержащегося под стражей или отбывающего наказание в виде лишения свободы и только при рассмотрении жалобы в судах апелляционной или кассационной инстанции.

Участие лица посредством ВКС в порядке ст. 125 УПК РФ регламентируется нормами, предусмотренными при производстве по уголовному делу. Федеральным законом России № 608 от 29.12.2022 года в УПК РФ была введена статья 241.1, которая регламентирует механизм участия в судебном заседании посредством систем видео-конференц-связи. Основанием участия посредством систем ВКС является ходатайство лица или собственная инициатива суда. Согласно ч. 5 ст. 241.1 УПК РФ ходатайство может подать любое лицо, а не только подсудимый или подозреваемый, обвиняемый, находящийся под стражей или в местах лишения свободы. Ранее в УПК РФ при производстве по уголовному делу принимать участие мог только подозреваемый, обвиняемый, находящийся под стражей или подсудимый, находящийся в местах лишения свободы.

Впервые система ВКС была применена в Челябинском областном суде в 1999 году. С тех пор исключается необходимость конвоирования в Москву подсудимых, чье дело должно слушаться в Верховном Суде Российской Федерации из Челябинской области.

Вопрос участия лиц в судебном заседании посредством систем ВКС имеет свои особенности и затруднения. В частности, в литературе выделяют наличие следующих проблем.

Во-первых, нарушается принцип устности и непосредственности исследования имеющихся в деле доказательств, а также новых доказательств, представленных непосредственно в зале судебного заседания, лицом, участвующим дистанционно, поскольку оно изучает документы через экран компьютера, а не лично. Ученые отмечают, что даже использование документ-камеры не поможет¹.

Во-вторых, если подсудимый участвует посредством ВКС, то участие защитника обязательно (п. 3.1 ст. 53 и ч. 3 ст. 241.1 УПК РФ). Однако, не говорится о том, каким образом будет обеспечено конфиденциальное общение защитника с подзащитным лицом в зале судебного заседания или до проведения судебного заседания, если защитник находится не в одном здании со своим подзащитным. Согласно ч. 9 ст. 241.1 УПК РФ конфиденциальное общение защитника с подсудимым обязательно, если подсудимый находится под стражей и участвует в деле дистанционно.

Между тем, в литературе высказывается и противоположная точка зрения относительно выделенных выше проблем.

Относительно первой проблемы – нарушение принципа устности и непосредственности изучения доказательств М.А. Юркевич, наоборот, говорит о том, что применение судом системы ВКС или веб-конференции не предполагает

¹ Сурменева С.В., Спиридовон М.С. Дистанционное участие в судебном разбирательстве уголовного дела. Новые возможности // Уголовный процесс. № 6. 2023. С. 67.

исключения личного взаимодействия между судом и участниками уголовного судопроизводства¹.

Полагаем, действительно, непосредственность и устность не нарушаются, поскольку лицо принимает участие само лично, не через посредника. Имеет возможность непосредственно через цифровые каналы связи воспринимать информацию, задавать вопросы в режиме реального времени. Податель жалобы посредством ВКС может давать показания, изучать доказательства посредством непосредственного личного визуального наблюдения через цифровой экран компьютера, задавать вопросы участвующим лицам, находящимся непосредственном в зале судебного заседания или участвующим также дистанционно, отвечать на вопросы, а также быть допрошенным. В процессе судебного заседания ведется аудио и видеозапись, что позволяет подробно изучить данные сторонами показания. Личность участвующего посредством ВКС лица удостоверяет судья того суда, в котором непосредственно он находится.

Кроме того, что в судах апелляционной инстанции при рассмотрении уголовных дел предусмотрена возможность исследования судом доказательств с использованием видео-конференц-связи (ст. 389.13 УПК РФ).

Таким образом, при помощи ВКС принцип непосредственности исследования доказательств не только не нарушается, но и закреплен законодателем в качестве допустимо возможного исследования доказательств.

Вторая проблема – обеспечение конфиденциальности общения с защитником.

При производстве посредством ВКС с участием подсудимого участвует защитник. При производстве в порядке ст. 125 УПК РФ подсудимый, как правило, не участвует, поскольку дело не находится еще в суде. Участие принимает подозреваемый, обвиняемый, может принимать защитник. Вопрос о

¹ Юркевич М.А. Применение судом видеотехнологий в уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 13.

дистанционном участии подозреваемого, обвиняемого совместно с защитником имеет свои проблемы. Защитник может принимать участие как в зале судебного заседания совместно со своим подзащитным лицом, так и находясь на удаленном расстоянии от него, в зале суда, рассматривающего жалобу непосредственно. Если защитник находится на удаленном расстоянии от своего подзащитного, то возникает проблема относительно обеспечения конфиденциального общения с лицом. Техническая оснащенность судов не позволяет выделять отдельный кабинет для общения с защитником. С.В. Сурменева в качестве решения проблемы предлагает следующий механизм: «До начала заседания подсудимый или потерпевший, которые участвуют дистанционно, могут попросить о возможности переговорить со своими адвокатами, если те находятся непосредственно в зале суда, рассматривающего уголовное дело»¹. Действительно, консультация с защитником у лица происходит перед проведением или во время перерыва при проведении судебного заседания непосредственно в самом зале судебного заседания.

Положительные черты применения видео-конференц-связи отмечается в науке уголовного процесса. Ученые определяют его как средство обеспечения доступа к правосудию, процессуальной экономии, соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства².

Полагаем, можно выделить следующие сильные стороны использования систем видео-конференц-связи:

- 1) возможность принять участие находясь в другом регионе;
- 2) упрощение обеспечения доступа к правосудию при невозможности физически находиться по месту рассмотрения жалобы
- 3) экономия финансовых затрат подателя жалобы к месту проезда для ее рассмотрения.

¹ Сурменева С.В. Дистанционное участие в суде по уголовному делу [Электронный ресурс]. URL: <https://vc.ru/u/1427870-yurist-kriminalist/609355-distancionnoe-uchastie-v-sude-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения 28.05.2023).

² Юркевич М.А. Применение судом видеотехнологий в уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2021. С. 13.

Рассмотрев основные проблемы, возникающие у лиц при проведении судебного заседания посредством ВКС, и положительные возможности применения системы ВКС, проанализируем механизм участия одной из сторон – заявителя по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ.

Для того, чтобы принять участие в судебном заседании посредством системы ВКС заявитель жалобы направляет соответствующее мотивированное ходатайство в суд с указанием причин о невозможности его участия в онлайн режиме. Суд рассматривает его. При наличии оснований и технической возможности направляет запрос в суд того региона, где находится податель жалобы для уточнения возможности в назначенную дату и время провести судебное заседание с использованием ВКС. Податель жалобы приходит в суд того региона, где находится, и, находясь непосредственно в зале судебного заседания, по монитору с использованием микрофона участвует посредством ВКС при рассмотрении своей жалобы. Личность удостоверяет судья того суда, где непосредственно находится податель жалобы. Протокол судебного заседания ведется в бумажном виде, а копии документов, удостоверяющих личность, направляются почтой в бумажном виде судье того суда, который рассматривал жалобу для приобщения к материалам производства. То есть производство осуществляется как при проведении ВКС при производстве по уголовному делу.

С.В. Сурменева, М.С. Спиридовон среди уважительных причин, по которым заявитель может принимать участие посредством ВКС, выделяют:

- удаленность проживания от места нахождения суда, рассматривающего дело по существу;
- уход за близким родственником и невозможность их оставления без присмотра на длительное время;
- потеря трудоспособности, инвалидность или иное заболевание, препятствующее передвижению на дальние расстояния, и другие¹.

¹ Сурменева С.В., Спиридовон М.С. Дистанционное участие в судебном разбирательстве уголовного дела. Новые возможности // Уголовный процесс. № 6. 2023. С. 65.

В этой связи представляется целесообразным при наличии ходатайства и технической возможности суда предоставлять участникам производства по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ при отсутствии возможности и при наличии объективных (уважительных) причин (болезнь, командировка, отпуск, нахождение и работа в отдаленном регионе, иные обстоятельства, не позволяющие лично явиться) участвовать в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. Список уважительных причин в дальнейшем может быть расширен. Полагаем, что перечень уважительных причин, при наличии которых лицо может участвовать посредством ВКС мог бы быть закреплен законодательно или прописан в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1.

Рассмотрим возможность участия в онлайн режиме второй участвующей стороны – должностного лица, чье действие (бездействие), решение обжалуется.

Закон не предусматривает обязательное участие должностного лица при производстве по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ. Однако, в некоторых случаях судам для вынесения решения по жалобе необходимо заслушать его показания. В силу большой загруженности по расследованию преступлений, в большинстве случаев у следователя (дознавателя) ведется одновременно несколько дел в основном производстве и дополнительно материалы предварительной проверки по заявлению (сообщению) о преступлении. Не всегда следователи (дознаватели) являются в судебное заседание для обоснования своей позиции по жалобе, поскольку на это затрачивается большое количество времени, которое в условиях ограниченности сроков предварительного расследования и сроков стадии возбуждения уголовного дела. Дистанционное участие для второй стороны процесса в порядке ст. 125 УПК РФ не регламентировано законом. Полагаем, здесь можно предусмотреть возможность его участия посредством ВКС.

Учеными уже высказывались предложения о необходимости внедрения возможности онлайн участия должностных лиц, чье действие (бездействие), решение обжалуется. С.И. Афанасьева предлагает предоставить возможность

прокурору, следователю, руководителю следственного органа подключаться к судебному заседанию посредством ВКС, если будут разработаны и внедрены в практику видео-технологии, связывающие суды с органами предварительного расследования и прокуратуры в пределах не только одного субъекта, но и всей территории Российской Федерации¹.

С 2014 года в территориальные подразделения МВД внедрена система ВКС-м в информационно-аналитической системе обеспечения деятельности (далее - ИСОД). Через служебный компьютер организуются совещания, конференции по защищенным каналам связи в органах внутренних дел для обмена служебной информацией, проведения оперативных совещаний, то есть обеспечивает коммуникацию сотрудников с использованием видеосвязи. Система ВКС-м ИСОД можно использовать с рабочего кабинета следователя (дознавателя).

Л.Н. Масленникова отмечает, что личность следователя (дознавателя) можно идентифицировать и аутентифицировать не через Госуслуги, а по месту прохождения службы, где данные о служебном положении лиц постоянно обновляются². Действительно, если следователь (дознаватель) будет принимать участие посредством СВКС-м ИСОД МВД России, то все его данные уже будут иметься в программе, в личном кабинете участника.

Полагаем, что должностное лицо в этой связи может принимать участие посредством СВКС-м из кабинета по месту нахождения территориального органа, в котором он проходит службу со служебного компьютера, на котором установлен защищенный шифровальный канал связи. Поскольку, действительно, в системе МВД ведется реестр должностных лиц, у каждого есть свой логин и пароль и легче отследить, если сотрудник уже не работает, чем на Госуслугах идентифицировать его служебную принадлежность.

¹ Афанасьева С.И. Актуализация расширения состава участников судебного разбирательства по уголовным делам, использующих видео-конференц-связь // Уголовное право и процесс. № 5. 2022. С. 325.

² Указ. соч. С. 307.

Дистанционное участие должностного лица дало бы возможность ему высказать обоснование своей позиции, не затрачивая время на проезд к месту нахождения суда от органа предварительного расследования и обратно. В некоторых случаях суды откладывают заседания по рассмотрению жалобы в связи с неявкой должностного лица, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, поскольку без его участия невозможно рассмотреть жалобу. В условиях оперативности и быстроты рассматриваемого вида судебно-контрольного производства использование современных систем онлайн-участия должностного лица значительно бы ускорило само производство и обеспечило бы состязательную процедуру производства.

Подводя итоги параграфа, сделаем следующие выводы:

1. Полагаем необходимым расширить возможности электронного документооборота в данном производстве и предусмотреть возможность передачи документов не только между подателем жалобы и судом, но и между судом-следователем(дознавателем)-органами прокуратуры. Путем их использования можно было бы значительно ускорить само производство и этап подготовки к рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ¹.

2. Предоставить должностному лицу, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, техническую и правовую возможность участия посредством системы ВКС из своего личного служебного кабинета. Личность сотрудника устанавливается посредством программного обеспечения, установленного в служебной системе ИСОД.

3. В отношении подателя жалобы полагаем возможным рекомендовать в ППВС список возможных уважительных причин, которые принимаются во внимание судами для удовлетворения ходатайства о невозможности из участия в онлайн режиме. Для должностного лица в качестве уважительной причины может быть большая загруженность по материалам уголовных дел или

¹Миргородская Э. Р. Использование современных информационных технологий при судебном рассмотрении жалоб на досудебном производстве // Администратор суда. 2021. № 1. С. 20–24.

необходимость проведения следственных действий на запланированную судом дату проведения судебного заседания.

4. Ввиду внесенных изменений в ст. 241.1 УПК РФ был расширен состав участников, имеющих право принимать участие посредством системы ВКС. Для производства в порядке ст. 125 УПК РФ, полагаем, также было бы целесообразным расширить состав участников, имеющих право участвовать онлайн. То есть ходатайство об участии в порядке ст. 125 УПК РФ могло бы заявить любое лицо, являющееся подателем жалобы (очевидец, свидетель, потерпевший и т.д.), а не только подозреваемый, обвиняемый, содержащийся под стражей и только исключительно при подаче жалобы на уже состоявшееся решение суда первой инстанции в порядке ст. 125 УПК РФ.

Полагаем предлагаемые нами пути использования современных информационных технологий при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ способствуют реализации конституционного права на обеспечение доступа к правосудию, принципа соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства, а также повышают его оперативность.

Заключение

В ходе проведения исследования мы пришли к следующим выводам:

I. Рассмотрение судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ осуществляется в форме правосудия по правилам состязательного производства. К характерным чертам относится:

1. При рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ принцип состязательности проявляется в особой форме. Сторонами, участвующими в деле, являются не сторона обвинения и сторона защиты в классическом понимании как при рассмотрении уголовного дела по существу, а заявитель и должностное лицо, осуществляющее уголовное преследование. Предмет состязания – не вопрос обвинения, а вопрос того, способно ли обжалуемое действие (бездействие) или решение нарушить конституционные права личности или ограничить право на доступ к правосудию.

2. Предметом обжалования на стадии возбуждения уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ является выявление отсутствия/наличия нарушений законности, обоснованности совершаемых действий (бездействия), мотивированности принимаемых решений должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела и на стадии предварительного расследования, если данные вопросы не могут быть предметом будущего судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу. Предмет доказывания при рассмотрении судом жалобы отличается от предмета доказывания при рассмотрении уголовного дела по существу. Можно выделить наличие как общего предмета доказывания по жалобам на стадии возбуждения уголовного дела, так и наличие локального предмета доказывания в зависимости от обжалования конкретного действия (бездействия).

3. Пределы доказывания определяются предметом доказывания, а стандарт доказанности не требует установления обстоятельств в степени «вне разумных сомнений» как при рассмотрении уголовного дела по существу.

4. Целью рассматриваемого института является разрешение правового конфликта процессуального характера (а не материального характера как при рассмотрении уголовного дела по существу) между личностью и должностным лицом, осуществляющим уголовное преследование (а не между личностью и государством как при рассмотрении уголовного дела по существу) и недопущение нарушения конституционных прав лица или ограничения его права на доступ к правосудию.

5. Стороны вправе предоставить свои доказательства в обоснование своей позиции. Однако бремя доказывания перераспределяется неравномерно между заявителем и должностным лицом, на действия (бездействие) и решения которого подана жалоба.

6. Постановление суда по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ должно также соответствовать требованиям законности, обоснованности, мотивированности с исследованием в судебном заседании доказательств непосредственным судом.

II. Исследовав историю развития рассматриваемого института, мы пришли к выводам о том, что ученые имеют различные точки зрения по определению того, на каком историческом этапе развития российского государства возник институт рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Мы пришли к выводу о том, что данный правовой институт прошел пять периодов.

Также можно сделать вывод о том, что, несмотря на то обстоятельство, что институт рассмотрения жалоб когда-то был исключен законодателем из системы судебного контроля, тенденция на его возвращение в российском уголовно-процессуальном законодательстве свидетельствует о том, что он остается важнейшим механизмом в обеспечении конституционных прав личности на досудебном производстве и недопущения ограничения ее права на доступ к правосудию, несмотря на существование прокурорского надзора и ведомственного контроля.

III. Деятельность по установлению обстоятельств, необходимых для разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, является доказыванием, так как

в этой деятельности присутствуют элементы собирания, проверки, оценки доказательств лицами, указанными в ст. 86 УПК РФ, в пределах их полномочий; способами и средствами, указанными в уголовно-процессуальном законе; по своему содержанию являющимися сведениями, а по форме иными документами, протоколами следственных действий.

IV. Поскольку предмет доказывания при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ отличается от предмета доказывания по уголовному делу, полагаем, что в качестве общего предмета доказывания при рассмотрении судом жалоб на действия (бездействие) и решения на стадии возбуждения уголовного дела можно отнести установление следующих обстоятельств:

1) факт совершения обжалуемого действия (бездействия), принятия решения;

2) соответствие совершенного действия (допущенного бездействия) требованиям:

- нормативных правовых актов к порядку его проведения (в случае наличия таковых);

- законности и обоснованности¹;

3) соответствие обжалуемого решения требованиям:

- нормативных правовых актов к порядку его принятия (в случае наличия таковых);

- законности, обоснованности, мотивированности.

4) способность обжалуемого действия (бездействия) и (или) решения нарушить конституционные права лица или ограничить его право на доступ к правосудию.

¹ См., напр.: Постановление Петроградского районного суда по делу № 3/12-84/2020 от 10.09.2020 года по жалобе заявителя генерального директора ООО «Питер» Х.А.А. (Вивальда А. А.) и его представителя адвоката Курканина А. С. на действия и.о. дознавателя в ходе осмотра места происшествия по выемке предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела: «предметом настоящей жалобы является исключительно факт изъятия предметов и документов в ходе осмотра места происшествия, в связи с чем оценке подлежит только законность и обоснованность такого.» // Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

О соответствии законности свидетельствует:

- приняло ли обжалуемое решение, совершило ли обжалуемое действие, допустило ли обжалуемое бездействие уполномоченное должностное лицо;
- соблюдение требований ст. 148 УПК РФ при принятии решения;
- устанавливается соблюдение норм ст.ст. 20, 144, 145, 151 УПК РФ, регулирующих порядок рассмотрения обращения (п. 14 Постановления Пленума Верховного суда № 1 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹);
- соответствие доводов должностного лица, принявшего решение, требованиям нормативных правовых актов, регламентирующих порядок производства отдельных действий.

О мотивированности свидетельствует:

- наличие оценки следователем, дознавателем всех собранных данных (доказательств);
- наличие объяснения того, почему с учетом материалов должностное лицо пришло к выводам, которые определяют результат принятого решения;
- наличие в мотивировочной части решения ссылки на норму права, регламентирующую возможность принятия решения.

Об обоснованности свидетельствует:

- соответствие выводов собранным данным (доказательствам) при принятии обжалуемого решения;
- наличие сведений, которые подтверждают необходимость принятия решения;
- соответствие основания принятия решения установленным фактическим обстоятельствам дела.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 10 февраля 2009 г. (в редакции от 26.06.2022) // В данном виде документ опубликован не был.

Понятие «обоснованность» включает в себя подтвержденность доказательствами необходимости принятия (непринятия) того или иного решения.

V. Полагаем целесообразным выделить наряду с общим предметом доказывания по жалобам в стадии возбуждения уголовного дела, наличие локального предмета доказывания в зависимости от того, на какое конкретно решение, действие (бездействие) подана жалоба. Каждая жалоба в зависимости от категории решения, действия (бездействия) имеет свои особенности в установлении предмета доказывания. Подробное описание предлагаемого локального предмета доказывания находится в Приложение № 2 к настоящему исследованию.

VI. Кроме категории предмета доказывания, в теории доказывания важное значение имеет категория пределы доказывания. В настоящем исследовании изучаются пределы доказывания по следующим категориям наиболее часто обжалуемых в стадии возбуждения уголовного дела действий (бездействия):

1. отказ в возбуждении уголовного дела (40 %);
2. бездействие при проверке сообщения о преступлении (18 %);
3. неуведомление заинтересованных лиц о результатах доследственной проверки (15 %);
4. отказ в приеме сообщения о преступлении (6 %);
5. нерегистрация сообщения о преступлении (2 %).

Ученые имеют различные точки зрения по определению пределов доказывания, мы придерживаемся точки зрения авторов, которые характеризуют его как двойственную категорию, как «глубину исследования» и как «средства» ее установления. Для устранения противоречий, возникающих у судов при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, при определении «глубины» исследования материалов полагаем возможным дополнить ст. 125 УПК РФ частью 4.1 следующего содержания:

«При рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ суд не связан доводами жалобы и вправе проверить материалы доследственной проверки в полном объеме».

VII. Вопрос распределения бремени доказывания при рассмотрении судом жалоб не получил законодательного закрепления и носит дискуссионный характер в юридической литературе. Мы пришли к выводу о том, что бремя доказывания распределяется неравномерно между сторонами производства по рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ. На заявителя возлагается бремя обоснования доводов в степени «*prima facie*», на должностное лицо возлагается бремя опровержения выдвинутых доводов в степени «ясные и убедительные доказательства» и обязанность доказывания законности, обоснованности, мотивированности обжалуемого решения, действия (бездействия).

VIII. Принцип состязательности проявляется в особой форме при рассмотрении судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, которая заключается в том, что предметом состязания сторон является не обвинение, а законность, обоснованность и мотивированность решений следователя (дознавателя), или законность и обоснованность действия (бездействия) следователя (дознавателя), способное нарушить конституционные права личности или ограничить его право на доступ к правосудию. Вторая особенность реализации принципа состязательности при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ заключается в том, что в данном судебном разбирательстве нет в классическом понимании стороны защиты и стороны обвинения, поскольку сторонами здесь являются заявители и должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется. При этом заявителем может выступать как сторона защиты (например, подозреваемый, обвиняемый, его защитник, законный представитель, гражданский ответчик), так и сторона обвинения (например, потерпевший, пострадавший, гражданский истец). Данная конструкция ближе к понятию состязания между истцом и ответчиком, присущим гражданскому судопроизводству, хотя и проходит в рамках публично-правовых отношений.

IX. Полагаем возможным обеспечивать участие сторон в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи при наличии технической возможности и объективных (уважительных) причин. Также судья направлять запросы о предоставлении материалов уголовного дела (предварительной проверки) в электронном виде через личный кабинет в органы дознания, следствия, прокуратуры и получать на него ответ также при помощи использования единого программного обеспечения.

Если использовать аналогичное программное обеспечение, которое бы позволило обмениваться информацией по защищенным каналам связи строго в рамках межведомственного взаимодействия (суд-прокуратура-следствие-дознание) в рамках производства по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, то процесс подготовки к рассмотрению жалобы и сам процесс рассмотрения ускорился. При этом жалоба, поданная в электронной форме, равнозначна бумажному документу. А также добавить ч. 3.1 следующего содержания: «Жалоба может быть рассмотрена судьей в том числе с использованием системы видео-конференц-связи при наличии уважительных причин по усмотрению суда».

С целью соблюдения разумного срока при производстве в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела предлагаем принять следующие меры:

- установить срок ответа на запрос суда о предоставлении необходимых материалов проведенной проверки на стадии возбуждения уголовного дела, ограничившись 10 сутками;

- жалобы на стадии возбуждения уголовного дела рассматривать в сокращенные сроки. Наиболее оптимальным представляется 5-суточный срок их рассмотрения;

- установить срок, в течение которого должностное лицо обязано принять меры по устранению выявленных нарушений закона по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ на стадии возбуждения уголовного дела с уведомлением суда о принятых мерах.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.07.2023).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: [Федер. закон: принят Гос. Думой 22.11.2001 г.: одобрен Советом Федерации 5.12.2001 г.: с изменениями, вступившими в законную силу 14.07.2022 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 27. – Ст. 4601.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: [Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: [Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 09.03.2015. – № 10. – Ст. 1391.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: [Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 4. – 2009.

6. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 08.03.2015 № 36-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015 г. – № 10. – Ст. 1406.

7. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.06.2022)] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 4. – 2009.

8. О полиции [Текст]: [федер. закон: принят Гос. Думой от 28.01.2022 г.: одобрен Советом Федерации от 02.02.2011 г.]. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

9. Кодекс судебской этики от 19 декабря 2012 г.: [утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.: ред. от 08.12.2016 г.] // Бюллетень актов по судебной системе. – № 2. – 2013.

10. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы: [Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203] // Собрание законодательства РФ. – 15.05.2017. – № 20. – Ст. 2901.

11. О Концепции судебной реформы в РСФСР: [Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 года № 1801-1] // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991 г. – № 44. – Ст. 1435.

12. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий: [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41] // Российская газета. – № 294. – 27.12.2013.

13. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2017 № 13] // [Электронный ресурс]. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: <https://www.vsrif.ru/documents/own/15990/> (дата обращения 09.05.2024).

14. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: [Приказ МВД России от 29.08.2014 года № 736: ред. от 09.10.2019 г.] // Российская газета. – № 260. – 14.11.2014.

15. Об утверждении инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской

Федерации [Текст]: [Приказ МВД Российской Федерации от 12 сентября 2013 г. № 707] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 27. – Ст. 3474.

II. Международные нормативные правовые акты

16. Всеобщая декларация прав человека: [принята Резолюцией 217 А (III) Ген. Ассамблеи ООН от 10 дек. 1948 г.] // Российская газета. – 1995. – 5 апреля.

17. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколы к ней // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 20. – Ст. 2143.

18. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // Российская газета. – 1992. – 17 февраля.

III. Нормативные правовые акты зарубежных стран

19. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: [Закон Республики Казахстан от 04 июля 2014 г. № 231-V] [Электронный ресурс]. // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения 10.02.2022).

20. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Текст]: [Кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3] // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2000 г. – №77-78. – 2/71.

21. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Кыргызстан: [Закон Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 126] [Электронный ресурс] // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308> (дата обращения 28.07.2022).

IV. Нормативные правовые акты, утратившие юридическую силу

22. О наказаниях, налагаемых мировыми судьями [Текст]: [Устав от 20 ноября 1864 года] // Судебные уставы 20 ноября 1864 года: с изложением рассуждений, на коих они основаны: Ч. 4 / изданные Государственной канцелярией. – 2-е издание, дополненное. – С.-Петербург: в типографии 2 отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867. – 201 с.

23. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года [Текст] // Судебные уставы 20 ноября 1864 года: с изложением рассуждений, на коих они основаны: Ч. 4 / изданные Государственной канцелярией. – 2-е издание, дополненное. – С.-Петербург: в типографии 2 отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867. – 560 с.

24. Об Учреждении Судебных Установлений [Текст]: [Указ от 20 ноября 1864 года] // Судебные уставы 20 ноября 1864 года. – [Б. м.: Б. и., 1864]. – 455 с.

25. О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (положение): [Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 30 ноября 1918 года] [Электронный ресурс] / Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_408.htm (дата обращения 28.07.2023).

26. Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Республики: [Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 20.10.1920 года] // Собрание Узаконений. – 1918. – № 85. – Ст. 889.

27. Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р. 15.2.1923: [Постановление Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета] // Известия ВЦИК. – № 37. – 18.02.1923.

28. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: [Закон Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики об

утверждении Уголовно-процессуального кодекса от 27.10.1960 года] // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960 г. – № 40. – Ст. 591.

29. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [Текст]: [Закон Российской Федерации от 23 мая 1992 г. № 2825-I] // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 25. – Ст. 1389.

V. Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии

30. Актуальные проблемы уголовного процесса [Текст]: учебник для альянктов и магистрантов образовательных организаций системы Министерства внутренних дел Российской Федерации / под ред. к.ю.н. О. В. Логунова, к.ю.н. А. В. Кикотя, д.ю.н., профессора Э. К. Кутуева. – Санкт-Петербург: Астерион, 2022. – 944 с.

31. Барабаш, А. С. Доказывание в уголовном процессе: учебно-методические материалы [Текст] / А. С. Барабаш. – Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1997. – 1094 с.

32. Белкин, Р. С. Теория доказательств в советском уголовном процессе [Текст]: / Белкин Р. С., Миньковский Г.М., Ратинов А.Р., Танасевич В.Г., Эйсман А.А. и др. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Юрид. лит., 1973. – 736 с.

33. Боруленков, Ю. П. Юридическое познание и судебное доказывание (риторическая модель) [Текст]: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2023. – 368 с.

34. Будников, В. Л. Субъекты доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / В. Л. Будников, И. В. Зверев. — Волгоград: Станица-2, 2006. – 152 с.

35. Бурмагин, С. В. Судебные производства и решения в системе уголовного правосудия [Текст]: монография / С. В. Бурмагин. – Москва: Юрлитинформ, 2021. – 720 с.

36. Виноградов, В. А. Распределение бремени доказывания в суде первой инстанции в российском уголовном процессе [Текст]: научно-практическое пособие / В. А. Виноградов. – Москва: Знание-М, 2022. – 122 с.
37. Волынская, О. В. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве [Текст]: учебное пособие / О. В. Волынская, Д. В. Шаров. – М.: Щит-М, 2009. – 144 с.
38. Воскобитова, Л. А. Теоретические основы судебной власти [Текст]: учебник / Л. А. Воскобитова. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 288 с.
39. Вышинский, А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве [Текст]. – Москва: Юридическое издательство НКЮ ССР, 1941. – 219 с.
40. Головенков, П., Спица, Н. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Германия – Strafprozessordnung (StPO) [Текст]: научно-практический комментарий и перевод текста закона со вступительной статьей профессора Уфе Хельманна «Введение в уголовно-процессуальное право ФРГ». – Германия, Магдебург: изд-во Университета Потсдам, 2012. – 480 с.
41. Давлетов, А. А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации [Текст]: курс лекций. – Изд.-е 7-е. – Екатеринбург: ООО «ИРА УТК», 2020. – 371 с.
42. Даляр, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка [Текст]: [в 4 т.] / [соч.] Владимира Даля. – 3-е изд., испр. и знач. доп., изд. под ред. [и с предисл.] проф. И. А. Бодуэна-де-Куртенэ. Т. 1-4. – Санкт-Петербург; Москва: изд-во М. О. Вольф, 1903-1911. – 1019 с.
43. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве [Текст]: монография / Е. К. Антонович, Т. Ю. Вилкова, Л. М. Володина, М. И. Воронин, Л. А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л. Н. Масленникова. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 384 с.
44. Зотов, Д. В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / Д. В. Зотов. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2017. – 222 с.

45. Калиновский, К. Б. Уголовный процесс. Конспект лекций [Электронный ресурс] / Уголовный процесс. Сайт. К. Калиновского. URL: http://kalinovsky-k.narod.ru/p/lecture_notes/ (дата обращения 19.01.2022).
46. Ковтун, Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России [Текст]: монография / Н. Н. Ковтун. – Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. – 322 с.
47. Колоколов, Н. А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования [Текст]: монография / Н. А. Колоколов. – Курск, 2000. – 329 с.
48. Копылова, О. П. Прокурорский надзор и судебный контроль за предварительным расследованием [Текст]: монография / О. П. Копылова, А. Г. Карташова. – Тамбов: Изд-во ИП Чеснокова А.В., 2015.– 116 с.
49. Кудрявцева, А. В. Доказывание морального вреда в уголовном судопроизводстве [Текст] / А. В. Кудрявцева, С. П. Олиференко. – Москва: Юрлитинформ, 2011. – 192 с.
50. Кудрявцева, А. В. Теория доказывания в юридическом процессе [Текст]: учебное пособие / А. В. Кудрявцева. – Челябинск: ЮУрГУ, 2006. – 221 с.
51. Курс советского уголовного процесса. Общая часть. [Текст] / В. Б. Алексеев, Л. Б. Алексеева, В. П. Божьев, А. Д. Бойков, С. В. Бородин и др.; под общ. ред. А. Д. Бойкова, И. И. Карпеця. – Москва: Юридическая литература, 1989. – 638 с.
52. Курс уголовного процесса [Текст] / под ред. д.ю.н., проф. Л. В. Головко. – Москва: Статут, 2016. – 1280 с.
53. Курышева, Н. С. Актуальные вопросы производства по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора [Текст]: монография / Н. С. Курышева. – Москва: Юрлитинформ, 2009. – 240 с.
54. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учеб.-практич. пособие. – 2-е изд. перераб. и доп. / В. А. Лазарева. – Москва: Издательство Юрайт, 2010. – 343 с.

55. Лазарева, В. А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение [Текст]: лекции – очерки / В. А. Лазарева. – Самара: Самар. гуманит. акад., 2000. – 64 с.
56. Лебедев, В. М. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1 [Текст]: практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.]; отв. редактор В. М. Лебедев. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2016.
57. Масленникова Л.Н. Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий (ГАС «Доступ к правосудию»): монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. 664 с.
58. Михайловская, И. Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] / И. Б. Михайловская. – Москва: Проспект, 2008. – 192 с.
59. Николюк, В. В. Судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела [Текст]: монография / В. В. Николюк, В. В. Волынский. – Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2013. – 139 с.
60. Новик, В. И. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России [Текст]: учебное пособие / В. И. Новик. – Москва: Перо, 2011. – 118 с.
61. Носкова, Е. В. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ [Текст]: монография / Е. В. Носкова. – Томск: Российская академия правосудия Западно-Сибирский филиал, 2013. – 222 с.
62. Петуховский, А. А. Проблемы доказывания в уголовном процессе [Текст]: учебное пособие / А. А. Петуховский. – Москва: Изд-во МГОУ, 2008. – 113 с.
63. Победкин, А. В. Уголовно-процессуальное доказывание [Текст]: учеб. пособие / А. В. Победкин; РГА Минюста России, Тульский филиал. – Москва: РГА Минюста России, 2014. – 334 с.

64. Попов, А. Д. Правда и милость да царствует в судах (Из источника реализации судебной реформы 1864 года) [текст] / А. Д. Попов. — Рязань: Поверенный, 2005. — 363 с.
65. Попов, А. П. Проблемы современного уголовно-процессуального доказательственного права [Текст]: монография / А. П. Попов, И. А. Попова, И. А. Зинченко — Пятигорск: Рекламно-информационное агентство на КМВ, 2019. — 196 с.
66. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В 2 т. Т. 1[Текст]: практическое пособие / В. А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н. А. Колоколов, В. П. Степалин и др.; под ред. В. М. Лебедева. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Юрайт, 2016. — 255 с.
67. Рыгалова, К. А. Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам [Текст]: монография / К. А. Рыгалова. — Москва: Юрлитинформ, 2020. — 152 с.
68. Смирнов, А. В. Формальные средства доказывания в уголовном праве и процессе [Текст]: монография / А. В. Смирнов. — Москва: Норма: ИНФРА-М, 2018. — 240 с.
69. Смирнов, А. В. Уголовный процесс [Текст]: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. - 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: КНОРУС, 2008. — 704 с.
70. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса в 2-ух томах. Т. 1. [Текст] / М. С. Строгович. — Москва: Наука, 1968. — 459 с.
71. Теория доказательств в советском уголовном процессе [Текст] / Р. С. Белкин, А. И. Винберг, В. Я. Дорохов, Л. М. Карнеева и др.; редкол.: Жогин Н. В. (отв. ред.), Миньковский Г. М., Ратинов А. Р., Танасевич В. Г., Эйсман А. А. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Юрид. лит., 1973. — 736 с.
72. Треушников, М. К. Судебные доказательства [Текст] / М. К. Треушников. — 5-е изд. доп. — Москва: Городец, 2016. — 304 с.
73. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) [Текст]: учебник / В. Н. Авдеев, В. И. Безрядин, Ф. Ю. Васильев, А. С. Виноградов,

Д. Р. Внукова и др.; под ред. д.ю.н., профессора Э. К. Кутуева. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, ООО «Р-КОПИ», 2016. – 596 с.

74. Устимов, М. А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования как гарантия прав граждан на судебную защиту в российском уголовном процессе. Исторический очерк [Текст] / М. А. Устимов. – Саранск: Изд-во ООО «Вектор-Принт», 2008. – 36 с.

75. Фаткуллин, Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания [Текст] / Ф. Н. Фаткуллин. – 2-е дополненное издание. – Казань: Изд-во Казанского университета, 1976. – 203 с.

76. Чекалина, А. А. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. А. А. Чекалина. – Москва: Экзамен, 2009. – 239 с.

77. Чепурнова, Н. М. Судебная защита в механизме гарантирования прав и свобод. Конституционно-правовой аспект [Текст]: монография / Н. М. Чепурнова, Д. В. Белоусов. – Москва, 2010. – 198 с.

78. Якимович, Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России [Текст]: учеб. пособие / Ю. К. Якимович. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – 80 с.

79. Якупов Р.Х. Уголовный процесс: учеб. для вузов / Р.Х. Якупов. – М.: ТЕИС, 2004. – 607 с.

VI. Научные статьи

80. Азаров, В. А. О соотношении понятий «судопроизводство», «судебный контроль», «правосудие» [Текст] // Научный Вестник Омской академии МВД России. 2009. № 2 (33). С. 7–13.

81. Алешкова, И.А., Молокаева, О.Х. Судебная власть в условиях новой информационной реальности [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-vlast-v-usloviyah-novoy-informatsionnoy-realnosti> (дата обращения 26.04.2023).

82. Артамонов, А. Н. Обжалование действий (бездействия) и решений органов расследования, прокурора в суд [Текст] // Законодательство и практика. 2019. № 2(43). С. 60–68.
83. Афанасьева, С.И. Актуализация расширения состава участников судебного разбирательства по уголовным делам, использующих видеоконференц-связь [Текст] // Уголовное право и процесс. № 5. 2022. С. 317-321.
84. Банников, А. Ю. Судебный контроль в досудебном производстве по уголовным делам [Текст] // Государственная власть и местное самоуправление в современный период: Сборник научных статей по итогам работы методологических семинаров и студенческого научного кружка «Проблемы государственной власти и местного самоуправления» / Отв. ред. Наталья Николаевна Бойко. Стерлитамак: Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», 2018. С. 208–212.
85. Безрядин, В. И. Уголовно-процессуальный институт судебного обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и должностных лиц: история развития [Текст] // Безопасность человека, общества и государства. Экологическая безопасность и правовые аспекты охраны окружающей среды. Мир политики и социологии. 2013. № 11. С. 171–175.
86. Бикташев, М. Р. Сущность и пределы доказывания в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 5-1(80). С. 125-128.
87. Боруленков, Ю. П. Теория доказательств и доказывания: риторическая модель аргументации [Текст] // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 5. С. 101-111.
88. Боруленков, Ю. П. Довод как категория доказательственного права. Часть 1. Довод как риторическая конструкция системы судебного доказывания [Текст] // Российский судья. 2019. № 3. С. 23-28.

89. Боруленков, Ю. П. Понятие «пределы доказывания» должно соответствовать концепции состязательного судопроизводства [Текст] // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2014. – № 1. – С. 39–41.

90. Бравилова, Е. А. Предмет и пределы судебного контроля за действиями и решениями следователя (дознавателя) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 4(38). С. 137.

91. Бурмагин, С. В. Метаморфозы состязательности уголовных производств по делам судебного контроля [Текст] // Lex Russia (Русский закон). 2020. № 2(159). С. 44–62.

92. Бурмагин, С. В. О сущности, понятии и пределах уголовного правосудия [Текст] // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2018. № 1(336). С. 32–53.

93. Бурмагин, С. В. Об особенностях доказывания в судебно-контрольных и судебно-исполнительных уголовных производствах [Текст] / С. В. Бурмагин // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения Цили Моисеевны Каз (г. Саратов, 3 апреля 2020 г.) / [редкол.: Ю. В. Францифоров (отв. ред.) и др.]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2020. С. 24–27.

94. Бурмагин, С. В. Судебные производства в уголовном процессе: понятие и виды [Текст] // Государство и право. 2019. № 2. С. 146–159.

95. Волынский, В. В. Судебный контроль, прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль на стадии возбуждения уголовного дела: назначение и соотношение [Текст] // Российский следователь. 2014. № 9. С.9.

96. Воробьев, В. В. Особенности судебного порядка обжалования действий (бездействий) должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (ст. 125 УПК РФ) [Текст] // Юридические науки, правовое

государство и современное законодательство: сборник статей XI Международной научно-практической конференции, Пенза, 5 июня 2020 года. Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. С. 205–210.

97. Воскобитова, Л. А. Предметная область судебной власти и виды судопроизводства [Текст] // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1. С. 59–67.

98. Воскобитова, Л. А. Судебная власть как фактор взаимодействия теории, нормотворчества, практики [Текст] // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2018. № 2. С. 38–50.

99. Гарипов, Т. И. Изучение зарубежного опыта правового регулирования создания электронных образов уголовных дел в сфере программного обеспечения и технических средств, используемых для создания электронных образов уголовных дел [Текст] // Вестник Воронежского института МВД России. 2022. № 1. С. 146–154.

100. Давлетов, А. А. Место и роль публичности в уголовном судопроизводстве [Текст] / А. А. Давлетов, А. С. Барабаш // Российский юридический журнал. Екатеринбург. – 2011. – № 4. – С. 125–136.

101. Давлетов, А. А. Пределы полномочий суда при рассмотрении в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы на отказ следователя приобщить и закрепить в качестве доказательств материалы, представленные защитником. [Текст] // Адвокатская практика. 2019. № 5. С. 46–52.

102. Ендольцева, А. А. Производство по жалобе, поступившей в суд в порядке ст. 125 УПК РФ: дискуссионные вопросы [Текст] // Уголовное судопроизводство. 2020. № 3. С. 39–44.

103. Ендольцева, А.В., Ендольцева, Ю.В. Информационные технологии: неизбежный путь дальнейшего развития уголовного судопроизводства [Текст] // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 3. С. 37-40

104. Жданова, М. Е. Существенные нарушения, допускаемые судом первой инстанции при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, и вопросы

отмены решения суда первой инстанции вышестоящим судом [Текст] // NovaUm.Ru. 2019. № 20. С. 37–41.

105. Желева, О. В. Злоупотребление правом на обжалование в суд действий (бездействий) и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование [Текст] // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 405. С. 168–172.

106. Зотов, Д. В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве (исследование с позиций разумного формализма) [Текст] // Журнал Российского права. 2016. № 2. С. 105–117.

107. Калиновский, К. Б. Новые позиции КС РФ о судебном контроле по жалобам участников процесса. Что учесть суду и сторонам / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. 2020. № 5. [Электронный ресурс] // Группа актион – официальный сайт. URL: <https://e.ugpr.ru/808815> (дата обращения 20.07.2022).

108. Карапетов, А. Г. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование [Текст] / А. Г. Карапетов, А. С. Косарев // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 5 (63). С. 12, 62-64.

109. Кириллова, Н. П. Определение компетенции суда при осуществлении судебного контроля на стадии предварительного расследования [Текст] // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: юридические науки. 2007. № 1. С. 83.

110. Ковтун, Н. Н. Судебный контроль в уголовном процессе: понятие, виды, сущность и содержание [Текст] // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. 2001. № 2. С. 117–123.

111. Колмычок, Е. В. Участие прокурора в рассмотрении судом жалоб на действия и решения должностных лиц, осуществляющих досудебное уголовное судопроизводство [Текст] // Современные проблемы развития образования и права: сборник материалов Всероссийской молодежной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ДВГУПС, Хабаровск – Южно-Сахалинск, 10–11 ноября 2017 года / Под общей редакцией С. Е. Туркулец и Е. В.

Листопадовой. Хабаровск – Южно-Сахалинск: Издательство ДВГУПС, 2017. С. 148–151.

112. Колоколов, Н. А. Вопросы и ответы, порождающие новые вопросы... [Текст] // Уголовное судопроизводство. 2016. № 3. С. 3–9.

113. Константинова, В. А. Мотивированность устных определений и постановлений суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2009. № 4(21). С. 241-243.

114. Корнелюк О.В, Папышева, Е. С. К вопросу о назначении стадии возбуждения уголовного дела // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 2. С. 155-158.

115. Корнелюк, О. В. Необходимость стадии возбуждения уголовного дела / О. В. Корнелюк, Д. М. Вагин // Евразийский союз ученых. 2020. № 5-2(74). – С. 32-34.

116. Кудрявцева А. В., Петров А. В. Доказывание и доказательства при осуществлении судебного контроля в уголовном судопроизводстве // Регулирование уголовно-процессуальных отношений: 20-летний опыт применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (28 октября 2022 г.) / К.А. Корсаков, В.А.Шиплюк. СПб.: Астерион, 2023. С. 44-52.

117. Кудрявцева, А. В. Допустимость доказательств как гаранция их достоверности [Текст] // Вестник Омского университета. 2008. № 1 (14). С. 64–67.

118. Кудрявцева, А. В. Конституционное-правовые смыслы современной судебной реформы [Текст] / А. В. Кудрявцева, А. В. Петров // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2021. Т. 21. № 1. С. 79–83.

119. Кудрявцева, А. В. Публичность как принцип уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Кудрявцева // Проблемы противодействия преступности в современных условиях: материалы международной научно-

практической конференции 16-17 октября 2003г. Часть I. Уфа: РИО БашГУ, 2003. 280 с.

120. Кузнецова, Е. А. Судебный порядок рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ как разновидность судебного контроля на досудебных стадиях [Текст] // Научный компонент. 2020. № 1(5). С. 42–49.

121. Максимов, О. А. О предмете судебного контроля как элемента механизма реализации права на ходатайство и жалобу // Ex Jure. 2022. № 1. С. 131-141.

122. Максимов, О. А. Полномочия судьи при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в контексте реализации права на ходатайство и жалобу // Процессуальные гарантии современного правосудия : Сборник статей К 100-летию Судебной системы в Удмуртской Республике, Ижевск, 15 марта 2023 года. Ижевск: Издательский дом "Удмуртский университет", 2023. С. 153-158.

123. Максимов, О. А. Судебный контроль за промежуточными решениями и действиями суда как элемент реализации права на ходатайство и жалобу в уголовном процессе // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности : Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию образования кафедры уголовного процесса. В 2-х частях, Краснодар, 17–18 марта 2022 года / Отв. редактор В.А. Семенцов. Том Часть 1. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2022. С. 309-317.

124. Малюгин, С. В. Локальный предмет доказывания в уголовном судопроизводстве России [Текст] // Российский юридический журнал. 2014. № 2(95). С. 98–103.

125. Масленникова, Л. Н. К вопросу о первых результатах реализации научного проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития

цифровых технологий» [Текст] // Lex russica (Русский закон). 2020. 73(1). С. 70–87.

126. Миргородская, Э. Р. Исполнение судебных постановлений, вынесенных в порядке статьи 125 УПК РФ: теоретические и правоприменительные проблемы // Российский следователь. 2022. № 2. С. 36–38.

127. Миргородская, Э. Р. К вопросу об определении предмета судебного контроля при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ // Российский судья. 2021. № 3. С. 50–53.

128. Миргородская, Э. Р. Пределы судебного доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // Администратор суда. 2022. № 4. – С. 35–38.

129. Миргородская, Э. Р. Предмет доказывания при рассмотрении судом в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб на нарушение конституционных прав личности, допущенных на стадии возбуждения уголовного дела // Научный вестник Омской академии МВД России. 2022. Т. 28, № 4(87). С. 318–321.

130. Миргородская, Э. Р. Предмет судебного контроля при рассмотрении жалоб: дискуссионные вопросы правового регулирования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 2(90). С. 104–109.

131. Миргородская, Э. Р. Распределение бремени доказывания при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ // Российский судья. 2022. № 9. С. 50–53.

132. Миргородская, Э. Р. Использование современных информационных технологий при судебном рассмотрении жалоб на досудебном производстве // Администратор суда. 2021. № 1. С. 20–24.

133. Миргородская, Э. Р. О реализации принципа соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства в судебном контроле // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2021. № 4(94). С. 95–101.

134. Миргородская, Э. Р. Правовая природа института судебного обжалования в досудебном производстве // Труды Академии управления МВД России. 2021. № 2(58). С. 84–91.
135. Миргородская, Э. Р. Ретроспективный анализ становления института судебного контроля // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2021. № 1. С. 74–79.
136. Носкова, Е. В. Пределы судебного разбирательства в особом производстве по жалобам, рассматриваемым судом в порядке ст. 125 УПК РФ [Текст] // Уголовная юстиция. 2013. № 2 (2). С. 36.
137. Носкова, Е. В. Судебный контроль на досудебных стадиях производства по уголовным делам [Текст] / Е. В. Носкова, Е. В. Еремкина // Уголовное судопроизводство в современной России: актуальные вопросы научного обеспечения и совершенствования правоприменительной практики. Ростов-на-Дону: ИП Беспамятнов Сергей Владимирович, 2021. С. 9–23.
138. Овчинникова, Е. А. Компетенция суда, судьи в уголовном судопроизводстве: теоретическое определение и нормативное закрепление [Текст] // Проблемы в российском законодательстве. 2019. № 7. С. 138–145.
139. Одношевин, И. А. Судебный контроль – гарантия конституционных прав граждан, вовлеченных в сферу оперативно-розыскной деятельности [Текст] // Юристъ-Правоведъ. 2018. № 4(87). С. 187–192.
140. Панкова, О. В. Правосудие в современной России: понятие и признаки [Текст] // Вестник РУДН. Серия: юридические науки. Т. 22. 2018. № 4. С. 527–546.
141. Пиюк, А. В. Роль суда в доказывании обстоятельств уголовного дела в современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации [Текст] Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2020. 256 с.
142. Рыгалова, К. А. Судебный контроль как самостоятельная уголовно-процессуальная функция [Текст] // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1 (73). С. 97–100.

143. Семенчук, В. В. Судебное обжалование решений и действий должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность: проблемы регламентации и перспективы совершенствования правовой процедуры [Текст] // Юридическая наука и практика. 2020. Т. 16. № 1. – С. 84–92.

144. Синкевич, В. В. Цифровизация уголовного процесса: зарубежный и отечественный опыт [Текст] // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 1(60). С. 129–134.

145. Смирнов, А. В. Стандарты доказанности: взаимосвязь с презумпциями и распределением бремени доказывания [Текст] // Уголовный процесс. 2021. Декабрь. № 12. С. 78.

146. Смирнов, А. В. Формальные средства юридического доказывания в уголовном праве и процессе: [тезисы доклада для обсуждения на конференции 16-17 марта 2018 г. «Юридическая истина в уголовном праве и процесса»] [Электронный ресурс]. Международная Ассоциация Содействия Правосудию. URL: <https://www.iuaj.net/node/2382> (дата обращения 20.07.2022).

147. Смирнов, В. П. Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел и материалов в апелляционной инстанции [Текст] / В. П. Смирнов, А. В. Куряяцева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2014. Том 14. № 2. С. 46–55.

148. Сурменева С.В. Дистанционное участие в суде по уголовному делу [Электронный ресурс] URL: <https://vc.ru/u/1427870-yurist-kriminalist/609355-distacionnoe-uchastie-v-sude-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения 28.05.2023).

149. Сурменова С.В., Спиридовон М.С. Дистанционное участие в судебном разбирательстве уголовного дела. Новые возможности [Текст] Уголовный процесс. № 6. 2023. 100 с.

150. Тарасов А. А. О судьбе одной гарантии состязательности в использовании специальных знаний в уголовном процессе // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2023. № 2 (65). С. 123—128.

151. Тарасов А. А. Должностное лицо как субъект уголовно-процессуальных правоотношений // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 4(90). С. 106–112.
152. Турова, М. С. Обжалование действий (бездействий) и решений органов дознания и предварительного следствия [Текст] // Актуальные проблемы науки в исследованиях студентов, ученых, практиков: сборник научных статей студентов, магистрантов, практиков, подготовленный по итогам Международной научно-практической конференции, Ижевск, 27 мая 2021 года. Ижевск: Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)", 2021. С. 834–841.
153. Уренева, О. В. Полномочия суда кассационной инстанции при проверке законности решения, принятого в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Текст] // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2018. Т. 3. № 4. С. 91–97.
154. Устинов, А. А. Генезис отечественного законодательства о судебном контроле за досудебным производством [Текст] // Вестник Брянского государственного университета. 2020. (2). С. 143–151.
155. Устинов, А. А. О процедуре судебного контроля по рассмотрению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК [Текст] // Законность. 2020. № 7(1029). С. 46–49.
156. Устинов, А. А. Особенности доказывания при рассмотрении судом жалоб в ходе досудебного производства по делу [Текст] // Российский судья. – 2020. № 7. С. 36–41.
157. Химичева, О. В. О реализации свободы обжалования в уголовном судопроизводстве [Текст] / О. В. Химичева, Д. В. Шаров // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 1(49). С. 99–104.

158. Шагеева, Р. М. Право на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов, ведущих уголовное судопроизводство, по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь // Инновационный потенциал развития юридической науки и практики в современном мире : Сборник научных статей / Редколлегия: С.Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. Гродно : Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, 2023. С. 289-293.

159. Шарипова, А. Р. Стандарты доказанности как основания различий в регулировании сходных институтов уголовного, гражданского, арбитражного и административного процесса // Правовая парадигма. 2021. Т. 20, № 1. С. 130-136.

160. Шарипова, А. Р. Судебная практика в уголовном и других видах судопроизводства: перспективы конвергенции / А. Р. Шарипова // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 3. С. 73-79.

161. Ярцев, Р. В. Жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ: ошибки судов и злоупотребление правом [Текст] / Р. В. Ярцев, О. А. Безруков // Уголовный процесс. 2017. № 6(150). С. 66–74.

VII. Диссертации и авторефераты диссертаций

162. Антонович, Е. К. Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2009. 244 с.

163. Артамонов, А. Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Омск, 2003. 215 с.

164. Бурмагин, С. В. Роль и правовое положение суда в современном российском уголовном процессе [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Владимир, 2009. 330 с.

165. Волынская, О. В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2008. 462 с.
166. Волынский, В. В. Судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 Москва, 2013. 202 с.
167. Воскобитова, Л. А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2004. 460 с.
168. Даровских, О. И. Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве России [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 Челябинск, 2013 25 с.
169. Дочия, И. Р. Современные проблемы института судебной проверки жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2009. 168 с.
170. Костерина, Н. В. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 Волгоград, 2005. 271 с.
171. Курышева, Н. С. Производство по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора (в порядке ст. 125 УПК РФ) [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Саранск, 2008. 247 с.
172. Константинова, В. А. Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. Томск, 2012. 26 с.
173. Лалиев, А. И. Проблемы судебного обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2011. 208 с.

174. Лихачева, Е. Ю. Правообеспечительная роль правосудия в досудебном производстве по уголовным делам [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Саратов, 2005. 210 с.
175. Луценко, П. А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2014. 173 с.
176. Максимов, О.А. Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства [Текст]: дисс. докт. юрид. наук: 12.00.09. Ульяновск, 2022. 595 с.
177. Малофеев, И.В. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства [Текст]: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 М., 2014. – 28 с.
178. Муратова, Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 2004. 600 с.
179. Мусаева, А.Г. Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту [Текст]: дисс. канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2013. 154 с.
180. Мядзелец, О. А. Судебный контроль за прекращением уголовного дела и уголовного преследования [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09– Москва, 2008. 232 с.
181. Носкова, Е. В. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 Томск, 2011. 225 с.
182. Рябоконев, С. И. Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Сургут, 2021. 236 с.

183. Рыжих, А.Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса [Текст]: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 2008. 26 с.
184. Славгородских, А. А. Уголовно-процессуальная форма и ее значение в обеспечении судебной защиты в российском досудебном производстве [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Челябинск, 2008. 196 с.
185. Терекян, В. А. Реализация потерпевшим права на доступ к правосудию, осуществляемому при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2013. 182 с.
186. Урбан В.В. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства [Текст]: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2013.– 24 с.
187. Устимов, М. А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Саранск, 1999. 330 с.
188. Устинов, А. А. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2022. 235 с.
189. Фоков, А. П. Проблемы судебного контроля за исполнением законов на стадии предварительного расследования: сравнительный анализ российского и французского законодательства [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2000. 236 с.
190. Хроменков, И. Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2022. 266 с.
191. Химичева, О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства [Текст]: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. М., 2004.48 с.
192. Чепурная, И. В. Судебный контроль в досудебном уголовном производстве [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2005. 179 с.

193. Цурлуй, О. Ю. Процессуально-тактические особенности обжалования процессуальных действий и решений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Воронеж, 2011. 24 с.

194. Шелегов, Ю. В. Использование косвенных доказательств в уголовном процессе [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Иркутск, 2016. 220 с.

195. Юркевич, М.А. Применение судом видеотехнологий в уголовном судопроизводстве [Текст]: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2021. –31 с.

196. Ярцев, Р. В. Институт судебной защиты прав, свобод и законных интересов личности и средства его реализации в уголовном судопроизводстве России: на досудебном этапе [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Нижний Новгород, 2006. – 238 с.

VIII. Материалы правоприменительной практики

197. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Постановление Пленума Верховного Суда № от 10.02.2009 г. № 1: в редакции от 29.06.2022 г.] [Электронный ресурс] / Российская газета. URL: <https://rg.ru/2009/02/18/zhaloby-dok.html> (дата обращения 09.04.2022).

198. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Васильевой Нины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 № 14-О] [Электронный ресурс] / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ URL: <https://base.garant.ru/72169654/> (дата обращения 20.07.2022).

199. По жалобе Marinой Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2020 года № 5-О] [Электронный ресурс] / Кодификация РФ. Действующее законодательство Российской Федерации. URL: <https://rulaws.ru/acts/Opredelenie-Konstitutcionnogo-Suda-RF-ot-14.01.2020-N-5-O/> (дата обращения 20.07.2022).

200. По жалобе гражданина Филиппова Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 106, 110 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2017 №1538-О] [Электронный ресурс] / Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutcionnogo-suda-rf-ot-18072017-n-1538-o/> (дата обращения 20.07.2022).

201. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Генью Антона Юрьевича, Генью Евгения Юрьевича и Кабанова Александра Александровича на нарушение их конституционных прав положениями части первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 года № 3582-О] [Электронный ресурс] / Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutcionnogo-suda-rf-ot-19122019-n-3582-o/> (дата обращения 20.07.2022).

202. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комякова Сергея Львовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2014 г. № 928-О] [Электронный ресурс] / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/70671674/>. (дата обращения 23.07.2022).

203. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 № 189-О]

[Электронный ресурс] / Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutcionnogo-suda-rf-ot-25012018-n-189-o/> (дата обращения 20.07.2022).

204. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимова Александра Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьей 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 6-О] [Электронный ресурс] / Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutcionnogo-suda-rf-ot-14012020-n-6-o/> (дата обращения 20.07.2022).

205. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фокина Артема Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Определение Конституционного Суда РФ от 30.01.2020 № 258-О] [Электронный ресурс] / Справочно-правовая система КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=693567#dAnMqCTусиуEoLkI1> (дата обращения 28.07.2022).

206. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горячева Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: [Определение Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 № 1863-О] [Электронный ресурс] / Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutcionnogo-suda-rf-ot-23072020-n-1863-o/> (дата обращения 20.07.2022).

207. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ненашева Дениса Валерьевича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [Определение Конституционного Суда РФ от 10.03.2022 № 497-О] [Электронный ресурс] / Законы, кодексы и нормативно-правовые акты

Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-10032022-n-497-o/> (дата обращения 20.07.2022).

208. По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М. И. Бондаренко: [Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 № 28-П] [Электронный ресурс] / Справочно-правовая система КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282711/ (дата обращения 20.07.2022).

209. По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. В. Ченского: [Постановление Конституционного Суда РФ от 21.11.2017 № 30-П] [Электронный ресурс] / Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-21112017-n-30-p-po/> (дата обращения 20.07.2022).

210. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.2013 по делам № 328-П12ПР и № 329-П12ПР. [Электронный ресурс] / Верховный Суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: [://www.vrf.ru/files/14385/](http://www.vrf.ru/files/14385/) (дата обращения 20.07.2022).

211. Апелляционное постановление Иркутского областного № 22К-3108/2017 от 22 сентября 2017 г. по делу № 22К-3108/2017 [Электронный ресурс] / Сайт СудАкт URL: <https://sudact.ru/regular/doc/y08Xcy78cINU/> (дата обращения 17.11.2020).

212. Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 15 февраля 2022 г. По делу № 22К-790/2022 «О жалобе адвоката на постановление старшего следователя». [Электронный ресурс] / Справочно-правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=12D2583B4EF25D87567E9E23E3A95F68&SORRTYPE=0&BASENODE=328488&ts=BUyRX0T2v08HUgEZ2&base=AOUR&n=6881961&dst=100020#9FZSX0T00zu5uT0B>. (дата обращения 19.03.2022).

213. Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 03.03.2022 № 22к-231/2022 «О возвращении жалобы для устранения недостатков». // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

214. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу №3/10-178/2016 от 06.09.2015 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

215. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 22К-3099/17, № 3/0-38/17 от 18.04.2017 г.

216. Материал рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ по делу № 3/12-84/2020 // Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

217. Обзор судебной практики Нижегородской области по применению статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за первое полугодие 2015 года. [Электронный ресурс] // URL: http://nnoblsud.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1368-obzor-sudebnoj_praktiki-nizhegorodskoj-oblasti-po-primeneniyu-stati-125-ugolovno_rotsessualnogo-kodeksa-rossijskoj-federatsii-za-pervoe-polugodie-2015-goda (дата обращения 22.01.2022).

218. Обзор судебной практики районных (городских) судов Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке ст.125 УПК РФ. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Сахалинского областного суда. URL: http://oblsud.sah.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=47 (дата обращения 04.04.2022).

219. Обобщение практики применения ст. 125 УПК РФ по данным апелляционной и кассационной инстанций Алтайского краевого суда за период 2016-2017 годов. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Алтайского краевого суда. URL: http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=340 (дата обращения 24.01.2022).

220. Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области от 23.05.2019 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

221. Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 06.04.2018 по жалобе № 3/10-64/18 по заявлению Трибушкиной Л.С. // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

222. Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 09.04.2018 года по жалобе № 3/10-41/18 // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

223. Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-140/2018 от 03.07.2018 года по заявлению Масленниковой Б.П. // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

224. Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-101/18 от 21.08.2018 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

225. Постановление Невского районного суда по делу № 3/10-21/18 от 20.02.2018 // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

226. Постановление Невского районного суда по делу № 3/10-217/2017 от 07.11.2017 // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

227. Постановление Невского районного суда по делу № 3/10-298/16 от 16.11.2016 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

228. Постановление Невского районного суда по делу № 3/10-316/216 от 15.12.2016 // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

229. Постановление Петроградского районного суда по делу № 3/12-84/2020 от 10.09.2020 // Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

230. Постановление Петроградского районного суда по делу № 3/12-84/2020 от 10.09.2020 // Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

231. Постановление Петроградского районного суда по делу № 3/12-84/2020 от 10.09.2020 года по жалобе заявителя генерального директора ООО «Питер» Х.А.А. (Вивальда А.А.) и его представителя адвоката Курканина А.С. на действия и.о. дознавателя в ходе осмотра места происшествия по выемке

предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела // Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

232. Постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-236 / 2017 // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

233. Постановление Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-314/17 от 27.12.2017 года по жалобе Парамонова Е.В. // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

234. Постановление Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-26/21 от 22.02.2021 года // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

235. Постановление Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-10/2021 от 10.02.2021 по жалобе Большакова К.Р. // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

236. Постановление Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-191/2021 от 20.10.2021 по жалобе Макарова Э.В. // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

237. Постановление Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-195/2021 от 05.10.2021 по жалобе Поплевина Е.В. // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

238. Постановление Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 3/10-65/17 от 13.03.2017 года // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

239. Постановление Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 3/10-26/21 от 22.01.2021 года // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

240. Постановление Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 3/10-36/20 от 22.01.2020 года // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

241. Постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-116/2020 от 28.05.2020 года по жалобе Савельева С.Н. // Архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

242. Постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-87/2021 от 31.03.2021 года по жалобе Терешкина Ю.Н. // Архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

243. Постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-179/2021 от 24.08.2021 года по жалобе Ситникова О.А. // Архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

244. Постановление Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 3/10-404/8 от 16.11.2018 года // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

245. Постановление Санкт-Петербургского городского суда по делу № 3/10-20/2016 от 03.02.2016 года // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

246. Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области № 3/10-10/2019 // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

247. Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области от 23.03.2020 по жалобе № 3/10-5/2020 от представителя потерпевшего – генерального директора ООО «Гранит» Пряткова Г.В. // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

248. Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области от 08.06.2020 по жалобе № 3/10-9/2020 от представителя потерпевшего ООО «ВитаФарм» Потапова С.П. // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

249. Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области № 3/10-10/2020 от 08.06.2020 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

250. Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области от 12 ноября 2018 года по жалобе № № 3/10-31/2018 от представителя потерпевшего адвоката Потапова С.П. // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

251. Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области от 23.05.2019 по жалобе №3/10-10/2019 от заявителя Прыткова Г.В. // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

252. Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области от 10 августа 2018 года по жалобе № 3/10-24/2018 // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

253. Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области № 3/10-10/2020 от 08.06.2020 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

254. Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области № 3/10-9/2019 от 07.05.2019 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

255. Постановление Чебаркульского городского суда Челябинской области № 3/10-10/2019 от 23.05.2019 года // Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области.

256. Частное постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-105/16 от 22.04.2016 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

257. Частное постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 3/10-105/16 от 22.04.2016 года // Архив Невского районного суда г. Санкт-Петербурга.

258. Частное постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-162/2017 // Архив Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга.

259. Частное постановление Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 3/10-83/2017 от 25.05.2017 года // Архив Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

IX. Информационные и интернет-ресурсы

260. Данные судебной статистики с официального сайта Судебного Департамента Российской Федерации. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Судебного Департамента Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 03.04.2022).

261. Обобщение практики применения ст. 125 УПК РФ по данным апелляционной и кассационной инстанций Алтайского краевого суда за период 2016-2017 годов. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Алтайского краевого суда. URL: http://kraevoy.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=340 (дата обращения 24.01.2022).

262. Пресс центр Верховного Суда Российской Федерации. Обзоры материалов СМИ от 10.02.2022. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: http://supcourt.ru/press_center/mass_media/30775/ (дата обращения 06.04.2022).

263. Справка по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению судами Свердловской области в 2017 году жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на постановления о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленных лиц. Судебный участок № 2 судебного района, в котором создан Алапаевский городской суд Свердловской области. [Электронный ресурс] / Информация предоставлена Интернет- порталом ГАС «Правосудия» (sudrf.ru). URL: 2alap.svd.msudrf.ru. (дата обращения 20.07.2022).

264. Эксперты обсудили цифровизацию в рамках уголовного судопроизводства. [Электронный ресурс] / Адвокатская газета (сайт).

URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/eksperty-obsudili-tsifrovizatsiyu-v-ramkakh-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения 13.04.2022).

265. Юридический словарь. [Электронный ресурс] / Словари и энциклопедии. URL: <http://endic.ru/legal/Reshenie-16486.html> (дата обращения 01.09.2021).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

**Проект Федерального Закона
«О внесении изменений в статью 125 УПК РФ»**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 125 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Статья 1

Внести в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2003, № 27, ст. 2706; № 50, ст. 4847; 2007, № 24, ст. 2830; № 31, ст. 4011; 2008, № 49, ст. 5724) следующие изменения:

1. часть первую изложить в следующей редакции:

«1. Постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве следственного действия, об отказе в рассмотрении ходатайства о приобщении предметов и документов в качестве доказательств по уголовному делу, о переквалификации преступления или о возвращении уголовного дела для изменения квалификации преступления, если они влекут за собой по своим правовым последствиям прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии с частями второй - шестой статьи 152 настоящего Кодекса, жалобы на решения и действия (бездействие) указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.»;

2. часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем непосредственно в бумажном или электронном виде либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора в течение 15 суток с момента, когда стало известно о совершении действия, бездействия или

принятия решения, способное нарушить его конституционные права и свободы, либо затруднить доступ к правосудию.»;

3. дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1 Жалоба является неприемлемой и не подлежит рассмотрению судом в случае, если имеется решение суда по поданной ранее заявителем жалобы на действие, бездействие или решение органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, по одним и тем же основаниям в отношении одного и того же должностного лица.»;

4. дополнить частью 2.2 следующего содержания:

«2.2 На должностное лицо, чье действие (бездействие) или решение обжалуется, возлагается бремя предоставления доказательств с целью обоснования законности, обоснованности, мотивированности принятых решений, совершенных действий (бездействия).»;

5. дополнить частью 2.3 следующего содержания:

«2.3 Запрос суда о предоставлении необходимых материалов для рассмотрения жалобы исполняется в срок не позднее трех суток с момента его получения.»;

6. дополнить частью 3.1 следующего содержания:

«3.1 Жалоба может быть рассмотрена судом в том числе с использованием системы видео-конференц-связи.»;

7. дополнить частью 6.1 следующего содержания:

«6.1 Постановление суда, принятое по жалобе, подлежит исполнению прокурором, руководителем следственного органа и должностным лицом, действия (бездействие), решение которого обжаловались, в течение 10 суток с уведомлением суда о принятых мерах.».

Статья 2. Вступление в силу настоящего закона

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с «__» ____ 20__ года.

Президент
Российской Федерации

Москва, Кремль

«__» _____ год

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

**Проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации
«О внесении дополнений и изменений**

**В Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1
от 10.02.2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке
статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»»**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 5 и 6 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.02.2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»:

1. Дополнить пунктом 14.1 следующего содержания:

«Рекомендовать судьям, при рассмотрении жалобы на действия (бездействия), решения, обжалуемые на стадии возбуждения уголовного дела, обращать внимание на наличие следующих обстоятельств:

- 1) совершение обжалуемого действия (бездействия), принятия решения;
- 2) соответствие совершенного действия (допущенного бездействия) требованиям:

- нормативно-правовых актов о порядке его проведения (в случае наличия таковых);

- законности и обоснованности¹;

3) соответствие обжалуемого решения требованиям:

- нормативно-правовых актов к порядку его принятия (в случае наличия таковых);

- законности, обоснованности, мотивированности;

4) способность обжалуемого действия (бездействия) и (или) решения нарушить конституционные права лица или ограничить его право на доступ к правосудию.

2. Дополнить п. 17 следующего содержания:

«Рекомендовать судьям, при рассмотрении жалобы на **постановление об отказе в возбуждении уголовного дела** обращать внимание на наличие следующих обстоятельств:

- 1) Принятие обжалуемого решения, совершения действия (бездействия).

¹ См., напр.: Постановление Петроградского районного суда по делу № 3/12-84/2020 от 10.09.2020 года по жалобе заявителя генерального директора ООО «Питер» Х.А.А. (Вивальда А. А.) и его представителя адвоката Курканина А. С. на действия и.о. дознавателя в ходе осмотра места происшествия по выемке предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела: «предметом настоящей жалобы является исключительно факт изъятия предметов и документов в ходе осмотра места происшествия, в связи с чем оценке подлежит только законность и обоснованность такового.» // Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга.

О принятии должностным лицом обжалуемого решения, как правило, свидетельствует:

- факт обращения гражданина с заявлением, сообщением о преступлении к должностному лицу, ответственному за регистрацию (оперативному дежурному дежурной части отдела полиции) либо к любому другому сотруднику полиции;
- факт принятия должностным лицом, которому поручено проведение проверки, решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

2) Соответствует ли обжалуемое решение требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ (законности, обоснованности, мотивированности).

О соответствии законности может свидетельствовать установление следующих фактов:

- приняло ли решение об отказе в возбуждении уголовного дела уполномоченное должностное лицо;
- соблюдались ли требования ст. 148 УПК РФ при принятии решения;
- наличие в решении оснований к принятию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, указанные в ст. 24 УПК РФ;
- соблюдались ли требования ст.ст. 20, 144, 145, 151 УПК РФ, регулирующие порядок рассмотрения обращения (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда № 1 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹);
- соответствие доводов должностного лица, принявшего решение об отказе в возбуждении уголовного дела, требованиям нормативных правовых актов, регламентирующих порядок производства отдельных действий.

О мотивированности свидетельствует:

- наличие оценки следователем, дознавателем всей собранной информации;
- наличие объяснения того, почему с учетом материалов должностное лицо пришло к выводам, которые определяют результат принятого решения;
- наличие в мотивировочной части решения ссылки на норму права, регламентирующую возможность принятия решения.

Об обоснованности свидетельствует:

- соответствие выводов собранным данным (доказательствам) при принятии обжалуемого решения;
- наличие сведений, которые подтверждают необходимость принятия решения;
- соответствие основания принятия решения установленным фактическим обстоятельствам проведенной проверки.

Понятие «обоснованность» включает в себя подтвержденность сведениями необходимость принятия (непринятия) того или иного решения».

3) Перечень (объем) проведенных мероприятий и следственных действий в ходе доследственной проверки.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 10 февраля 2009 г. (в редакции от 26.06.2022) // В данном виде документ опубликован не был.

4) Выполнены ли указания прокурора или руководителя следственного органа, если жалоба по тем же основаниям была предметом рассмотрения в рамках прокурорской проверки или ведомственного контроля.

5) Допущено ли ограничение конституционных прав личности или ограничение доступа к правосудию.

6) Имеются ли основания для удовлетворения жалобы.

3. Дополнить пунктом 17.1 следующего содержания:

«Рекомендовать судьям, при рассмотрении жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица обращать внимание на наличие следующих обстоятельств:

1. Вынесение должностным лицом, в пределах полномочий, установленных законом постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица (группы лиц).

2. Соответствует ли принятое решение ч. 4 ст. 7 УПК РФ (законности, обоснованности, мотивированности).

3. Оценивается полнота, а также порядок проведенной проверки.

О полноте проведенной проверки могут свидетельствовать установление следующих обстоятельств:

- какие проверочные мероприятия были проведены, какие следственные действия выполнены;

- получено ли в ходе этих проверочных действий достаточно данных для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

О соблюдении порядка проведенной проверки может свидетельствовать соблюдение требований к форме, сроками, основанию, процедуре ее проведения, то есть выполнения положений ст. 144-146 УПК РФ.

4. Наличие нарушения оспариваемым решением конституционного права гражданина либо создание препятствий для реализации права на доступ к правосудию.

4. Дополнить пунктом 17.2 следующего содержания:

«Рекомендовать судьям, при рассмотрении жалобы об отказе в приеме сообщения о преступлении обращать внимание на наличие следующих обстоятельств:

1) совершение должностным лицом оспариваемого действия.

О наличии данного факта может свидетельствовать:

- наличие обращения гражданина (заявителя) к должностному лицу, ответственному за регистрацию сообщения о преступлении с заявлением о преступлении (с указанием необходимых сведений о подготавливаемом, совершающем или совершенном преступлении);

- установление того, подлежит ли заявление, сообщение о преступлении рассмотрению в уголовно-процессуальном порядке или как обращение гражданина, регламентируемое ведомственными приказами;

– принятие должностным лицом, ответственным за регистрацию, решения об отказе гражданину-заявителю в регистрации сообщения о преступлении или уклонение от регистрации.

2) порядок рассмотрения обращения:

– уполномоченное ли должностное лицо приняло обжалуемое решение;
– соблюден ли порядок вынесения решения об отказе в принятии сообщения о преступлении;

3) оценка доводов заявителя по жалобе, а также проверка судом наличия или отсутствия оснований для регистрации сообщения о преступлении (оценка жалобы по основаниям, не входящим в доводы заявителя);

4) нарушение оспариваемым решением конституционных прав и свобод гражданина, или создание препятствия к их осуществлению, ограничения права на доступ к правосудию.

В данном случае выявляется факт нарушения одного из конституционных прав, указанных в ст. 16-63 Конституции Российской Федерации (право судебную защиту, на защиту от преступления) или факт ограничения права на доступ к правосудию.

Аналогичные факты надлежит устанавливать при не регистрации сообщения о преступлении. При этом необходимо учесть изменения, которые были внесены в ППВС РФ. В частности, суды должны теперь проверять, есть ли в поданном заявлении и сообщении о преступлении признаки состава преступления.

5. Дополнить пунктом 17.3 следующего содержания:

«Рекомендовать судьям, при рассмотрении жалобы **об оспаривании нерегистрации сообщения, заявления о преступлении** на наличие следующих обстоятельств:

1) Бездействия должностного лица при обращении гражданина к должностному лицу с заявлением (сообщением) о подготавливаемом или совершенном преступлении, выразившееся в невнесении в КУСП заявления о преступлении и, как следствие, не проведение по ней проверки.

– сам факт обращения гражданина (заявителя) к должностному лицу, ответственному за регистрацию сообщения о преступлении с указанием сведений, свидетельствующих об имеющихся признаках преступления;
– наличие в заявлении информации, свидетельствующей о признаках преступления;
– факт не регистрации в КУСП заявления о преступлении устанавливается.

2) порядок совершения бездействия:

- соблюден ли порядок рассмотрения обращения;

3) соответствие оспариваемого бездействия нормативному правовому акту:

– соответствует ли содержание обжалуемого бездействия требованиям закона или иного нормативно-правового акта;

4) нарушение оспариваемыми действиями конституционных прав и свобод, либо ограничения права на доступ граждан к правосудию. Устанавливается, было ли допущено нарушение конституционных прав либо ограничен ли доступ к правосудию.

6. Дополнить пунктом 17.4 следующего содержания:

«Рекомендовать судьям при рассмотрении жалобы на бездействие должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку, на наличие следующих обстоятельств:

- 1) Факт принятия должностным лицом заявления о преступлении и регистрация его в КУСП

В данном случае установлению подлежит сам факт обращения с заявлением о преступлении в орган внутренних дел к должностному лицу, ответственному за регистрацию сообщения о преступлении, либо к любому другому сотруднику полиции с сообщением о преступлении, либо с помощью информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

– факт присвоения номера в КУСП.

- 2) Устанавливается, какие действия и в какой срок были приняты по данному заявлению.

3) Можно ли считать совокупность проведенных действий (бездействия), свидетельствующих о полноте (неполноте, проведении или непроведении) проверки.

4) Соответствие порядка производства доследственной проверки требованиям ч. 1 ст. 20, п. 1 ч. 1 ст. 140, ст.ст. 144-145 УПК РФ.

1) Устанавливается, было ли принято решение и соответствует ли оно требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

2) Факт нарушения конституционного права или ограничения права на доступ гражданина к правосудию.

Об ограничении доступа гражданина к правосудию свидетельствует невозможность его обратиться в дальнейшем в суд. О нарушении конституционного права свидетельствует допущение нарушений статей Конституции РФ.

7. Дополнить пунктом 17.5 следующего содержания:

«Рекомендовать судьям, при рассмотрении жалобы на бездействие, выразившееся в неуведомлении заинтересованного лица о результатах проверки, на наличие следующих обстоятельств:

- 1) подача заявления, сообщения о преступлении;
- 2) регистрация заявления о преступлении в территориальном органе;
- 3) проведения доследственной проверки;
- 4) факт вынесения по результатам проверки соответствующего решения, предусмотренного ч. 1 ст. 145 УПК РФ;
- 5) факт направления/ненаправления уведомления заявителю, то есть соблюдения требования ч. 2 ст. 145 УПК РФ;
- 6) есть ли нарушение конституционных прав лица или ограничение права на доступ к правосудию;
- 7) имеются ли основания к удовлетворению жалобы.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

**Результаты анкетирования по изучению мнения сотрудников
подразделений следствия и дознания**

В анкетировании приняли участие 154 сотрудника подразделений следствия и дознания районных отделов полиции по городам (г. Волгоград, г. Орел, г. Ставрополь, г. Воронеж, г. Екатеринбург), а также из Управлений МВД по районам Санкт-Петербурга и из ГУ МВД России по городу Санкт-Петербургу, из них:

- 1) 86 следователей (в том числе руководители следственного органа и их заместители);
- 2) 68 дознавателей (в том числе начальники подразделений дознания, заместители начальника подразделений дознания).

Ответы респондентов на вопросы анкеты:

п/п №	Наименование вопроса	Варианты ответов	Кол-во	%
1	Стаж работы	1) до 3 лет	29	19%
		2) до 10 лет	42	27%
		3) до 15 лет	25	16%
		4) свыше 15 лет	58	38%
2	Должность:	1) следователь;	96	62%
		2) дознаватель;	49	32%
		3) иное: а) начальник отделения. б) заместитель начальника отделения.	а) 4; б) 5	а) б) 3% 3%
		1) в стадии возбуждения уголовного дела;	123	всего 154 ответ ов 7%
3	В какой стадии чаще всего обжаловались решения/ действия/ бездействие в порядке ст.125 УПК РФ?	2) в стадии предварительного расследования.	31	20%
		1) отказ в возбуждении уголовного дела;	37	24%
4	Жалобы на какие решения, действия (бездействие) встречались чаще всего?	2) о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица;	3	2%

	3) отказ в приеме сообщения о преступлении;	19	12%
	4) нерегистрация сообщения о преступлении;	2	1%
	5) бездействие при проверке сообщения о преступлении;	14	9%
	6) неуведомление заинтересованных лиц о результатах доследственной проверки;	11	7%
	7) действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по выявлению и пресечению преступлений;	4	3%
	8) прекращение уголовного дела;	16	10%
	9) приостановление предварительного расследования;	20	13%
	10) неуведомление заинтересованных лиц о движении уголовного дела;	12	8%
	11) о производстве выплат или возврате имущества реабилитированному;	0	0%
	12) об отказе в назначении защитника;	1	1%
	13) об отказе в допуске законного представителя;	0	0%
	14) об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения (за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, которые применяются по решению суда);	11	7%
	15) отказ в признании лица потерпевшим;	3	2%

		16) обжалование хода и порядка производства следственных действий;	18	12%
		17) обжалование решения о частичном или полном отказе в удовлетворении жалобы;	20	13%
		18) постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;	3	2%
		19) постановление о продлении срока предварительного расследования;	3	2%
		20) неуведомление о продлении срока предварительного расследования.	6	4%
5	Необходимо ли, по Вашему мнению, расширить предмет судебного обжалования?	1. Да, считаю, что надо разрешить обжаловать любое действие, бездействие, решение. 2. Нет, считаю, что нужно оставить как есть. 3. Считаю, что нужно ограничить предмет обжалования.	19 106 29	12% 69% 19%
6	Кто чаще всего подает жалобы?	1. Подозреваемый 2. Потерпевший 3. Защитник 4. Адвокат	77 66 8 3	50% 43% 5% 2%
7	По Вашему мнению, кто должен представлять доказательства по жалобе?	1. Должностное лицо, чье решение обжалуется. 2. Суд. 3. Заявитель. 4. Бремя доказывания должны нести обе стороны (как заявитель, так и должностное лицо, чье решение, действие (бездействие) обжалуется).	23 17 68 46	15% 11% 44% 30%
8		1) Да, предоставляю;	122	79%

	Предоставляете ли Вы материалы уголовного дела для обоснования своей позиции по запросу суда?	2) Да, предоставляю, иногда, когда есть возможность;	7	5%
		3) Нет, не предоставляю.	25	16%
9	В течение какого периода предоставляете материалы по запросу суда?	1. До 3 суток;	65	42%
		2. До 5 суток;	45	29%
		3. До 10 суток;	40	26%
		4. До 30 суток;	5	3%
10	Как Вы считаете, повысило бы эффективность доказывания закрепление в УПК РФ <i>обязанности</i> должностного лица, чьи действия (бездействие) или решение обжалуется, предоставлять развернутый ответ по жалобе в обоснование своей позиции и прикреплять к ответу копии материалов уголовного дела (доследственной проверки)?	1) Да, это необходимо закрепить;	48	31%
		2) Нет, в этом нет необходимости	106	69%
11	Как Вы считаете, необходимо ли в законе установить срок, в течение которого должностное лицо чье решение, действие (бездействие) обжалуется, должно ответить на запрос суда о предоставлении копий материалов уголовного дела или материалов доследственной проверки?	1) Да.	46	30%
		2) Нет.	108	70%
12	Представляете копии или оригиналы материалов уголовного	1) предоставляю копии;	83	54%
		2) предоставляю оригиналы.	71	46%

	дела (доследственной проверки)?			
13	Являетесь ли вы в суд для участия в судебном заседании при рассмотрении жалобы для обоснования своей позиции?	1. Да, являюсь всегда при рассмотрении каждой жалобы.	49	32%
		1. Да, являюсь иногда, когда суд вызовет.	60	39%
		2. Нет, никогда не являюсь.	45	29%
14	Исполняете ли Вы постановление суда, вынесенное в порядке ст. 125 УПК РФ по жалобе?	1) исполняю	134	87%
		2) случалось, что не исполнял	8	5%
		3) нет, не исполняю	12	8%
15	Какой период времени Вам необходим на исполнение решения суда?	A) 3 суток;	42	27%
		B) 10 суток;	45	29%
		B) 30 суток;	23	15%
		Г) более 30 суток	9	6%
		д) будет указано в решении	1	1%
		е) не указали срок исполнения	34	22%
16	Как Вы считаете, необходимо ли закрепить в законе <i>обязанность</i> уведомлять суд о принятых мерах по устраниению допущенных нарушений при исполнении решения суда по жалобе?	1) да	40	26%
		2) нет	114	74%
17	Как Вы считаете, 5-суточного срока рассмотрения жалобы судом достаточно для предоставления материалов уголовного дела в обосновании своей позиции или необходимо его увеличить?	1) Достаточно	52	34%
		2) Нет	102	66%
18	Необходимо увеличить срок рассмотрения жалобы до:	1) 10 суток;	66	65%
		2) 15 суток;	2	2%
		3) 20 суток;	7	7%

		4) 30 суток.	27	26%
19.	По вашему мнению, упростило бы процесс передачи материалов уголовного дела в суд путем подачи его в электронной форме?	1. Да, считаю, упростило бы. 2. Нет, передача уголовного дела в суд в бумажной форме является наиболее простым способом передачи	94 60	61% 39%

**Результаты анкетирования судей районных судов
субъектов Российской Федерации**

В анкетировании приняли участие 83 судьи районных судов общей юрисдикции по уголовным делам из различных городов: г. Ставрополь, г. Оренбург, г. Тамбов, г. Белгород, г. Санкт-Петербург.

Ответы респондентов на вопросы анкеты:

п/п №	Наименование вопроса	Варианты ответов	всего	%
1	Стаж работы	1) до 3 лет	7	8%
		2) до 10 лет	23	28%
		3) до 15 лет	15	19%
		4) свыше 15 лет	38	45%
2	Существует ли, по Вашему мнению, необходимость расширения предмета судебного обжалования?	1) Да, считаю нужно разрешить обжаловать любое действие (бездействие), решение	5	6%
		2) Нет, считаю, нужно оставить так, как есть	16	19%
		3) Нет, считаю, нужно ограничить предмет обжалования	62	75%
3	Предоставляют ли заявители обоснование жалобы при подаче жалобы в суд?	1) Да, предоставляют всегда	10	12%
		2) Да, когда имеют возможность	54	65%
		3) Нет	20	23%
4	Предоставляют ли должностные лица, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются, материалы уголовного дела для обоснования своей позиции по запросу суда?	1) Да, всегда	47	57%
		2) Случалось, что не предоставляли	33	40%
		3) Нет, никогда	0	0%
		4) По запросу суда	3	3%
		5) Приходится длительное время требовать материалы	1	1%
5	Должен ли суд принимать активное участие в доказывании?	1. Да, должен, всегда.	3	3%
		2. Да, должен, иногда, когда доказательств, предоставленных сторонами недостаточно.	21	25%
		3. Нет, не должен.	60	72%

6.	Как Вы считаете, кто должен нести бремя представления доказательств по жалобе?	1. Должностное лицо, чье решение, действие(бездействие) обжалуется	19	23%
		2. Суд	0	0%
		3. Заявитель	7	8%
		4. Обе стороны (должностное лицо и заявитель)	57	69%
7.	Как Вы считаете, повысило бы эффективность доказывания закрепление в УПК РФ обязанности должностного лица, чьи действия, решения, бездействие обжалуется, предоставлять развернутый ответ по жалобе в обоснование своей позиции и прикреплять к ответу копии материалов уголовного дела (доследственной проверки)?	1) да	57	69%
		2) нет	26	31%
8.				
9.	Как Вы считаете, необходимо ли в законе установить срок, в течение которого должностное лицо, чье решение, действие (бездействие) обжалуется, должно ответить на запрос суда о предоставлении копий материалов уголовного дела или материалов доследственной проверки?	1) да	62	75%
		2) нет	19	23%
		3) ко дню рассмотрения должен представить	3	3%
		4) Иные варианты ответа: - такой срок устанавливает суд	2	2%
10.	Приходилось ли Вам когда-нибудь выносить решение по жалобе без	1) да	19	23%

	исследования материалов, так как следователь (дознаватель) их не предоставил?	2) нет	64	77%
11.	Какие материалы были исследованы Вами в ходе производства по жалобе?	1) Все материалы уголовного дела. 2) Только те материалы уголовного дела, которые относятся к предмету обжалуемого решения, действия, бездействия. 3) Только те материалы, которые были предоставлены заявителем.	16 67 1	19% 81% 1%
12.	Вы исследуете копии или оригиналы уголовного дела (доследственной проверки)?	1) копии 2) оригиналы	38 45	46% 54%
13.	Можно ли те материалы, заявления, объяснения, которые Вы исследуете при рассмотрении жалобы, оценивать как доказательства?	1) да 2)	49 34	59% 41%
14.	К какому виду доказательств можно их отнести в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ?	1. Иные документы. 2. Показания. 3. Письменные доказательства.	45 7 32	54% 8% 38%
15.	В каких пределах устанавливаются обстоятельства жалобы?	1) Проверяются только те нарушения, которые указал в доводах жалобы заявитель. 2) Выявляются иные нарушения закона, не указанные в жалобе.	53 30	64% 36%
16.	Исполняют ли органы предварительного расследования решение суда по жалобе?	1) Да, всегда. 2) Да, иногда. 3) Нет, никогда.	58 23 2	70% 28% 2%
17.	Узнаете ли Вы о том, что решение суда было исполнено?	1. да 2.	19 64	23% 77%
18.		1) звоню	8	10%

	Если узнаете, то, укажите, пожалуйста, каким образом?	2) поступает ответ из сообщения соответствующего органа	75	90%
19.	Как Вы считаете, необходимо ли закрепить в законе обязанность уведомлять суд о принятых мерах по устраниению допущенных нарушений при исполнении решения суда по жалобе?	1) да 2) нет	63 20	76% 24%
20.	Можно ли назвать исчерпывающим предмет доказывания установлением следующих обстоятельств при рассмотрении жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела: 1. Факт принятия должностным лицом обжалуемого решения. 2. Полнота/неполнота проведенной доследственной проверки. 3. Доводы заявителя. 4. Ответ на вопрос о том, соблюdenы ли нормы ст.ст. 20, 144, 145, 151 УПК РФ, регулирующие порядок рассмотрения обращения? 4. Ответ на вопрос о том, соответствует ли порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела? 5. Ответ на вопрос, нарушены ли конституционные права и свободы или ограничен доступ к правосудию? Если нет, то какие обстоятельства Вы бы еще	1. да 2. иное: - Надлежащее процессуальное оформление документов и уведомление заинтересованных лиц	79 4	95 5

	включили в предмет доказывания?			
21.	<p>Можно ли назвать исчерпывающим предмет доказывания установлением следующих обстоятельств при рассмотрении жалобы на отказ в приеме сообщения о преступлении:</p> <p>1) Совершение должностным лицом оспариваемого действия.</p> <p>2) Соблюден ли порядок рассмотрения обращения: - уполномоченное ли должностное лицо приняло обжалуемое решения? - соблюден ли порядок вынесения решения об отказе в принятии сообщения о преступлении? 3) Доводы заявителя. 4) Наличие или отсутствие оснований для регистрации сообщения о преступлении; 5) Ответ на вопрос, нарушены ли конституционные права и свободы гражданина или ограничено право на доступ к правосудию?</p> <p>Если нет, то какие обстоятельства Вы бы еще включили в предмет доказывания?</p>	<p>1. да</p> <p>2. иное: - Соблюдение процессуальной формы и срока принятия решения</p>	80	96%
22.	<p>Можно ли назвать исчерпывающим предмет доказывания установлением следующих обстоятельств при рассмотрении жалобы на действие по нерегистрации сообщения,</p>	<p>1. да</p> <p>2. нет</p>	76 7	92% 8%

	заявления о преступлении: 1) Обращался ли гражданин к должностному лицу, ответственному за регистрацию сообщения, заявления о преступлении? 3) Наличие в заявлении информации, свидетельствующей о признаках преступления. 4) Ответ на вопрос, соблюден ли порядок рассмотрения обращения? 5) Ответ на вопрос, соответствует ли содержание обжалуемого бездействия требованиям закона или иного нормативно-правового акта? 6) Ответ на вопрос, нарушены ли конституционные права и свободы гражданина или ограничено право на доступ к правосудию? Если нет, то какие обстоятельства Вы бы еще включили в предмет доказывания?			
23.	Можно ли назвать исчерпывающим предмет доказывания установлением следующих обстоятельств при рассмотрении жалобы на бездействие должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку: 1) Подавалось ли заявление, сообщение о преступлении? 2) Ответ на вопрос о том, зарегистрировано ли	1. да 2. нет	81 2	97% 3%

	заявление, сообщение о преступлении в Книге учета сообщений о преступлении? 3) Оценка доводов заявителя. 4) Какие действия и в какой срок были приняты по данному заявлению. 5) Ответ на вопрос, можно ли считать совокупность проведенных действий (бездействия), свидетельствующих о полноте (неполноте) проведении или неполноте при проведении проверки? 6) Ответ на вопрос, соответствует ли порядок производства доследственной проверки требованиям ч. 1 ст. 20, п. 1 ч. 1 ст. 140, ст.ст. 144-145 УПК РФ? 7) Ответ на вопрос, было ли принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела? 8) Ответ на вопрос, соответствует ли оно требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. 9) Ответ на вопрос, нарушены ли конституционные права и свободы гражданина или ограничено право на доступ к правосудию? Если нет, то какие обстоятельства Вы бы еще включили в предмет доказывания?			
24.	Можно ли назвать исчерпывающим предмет доказывания установлением следующих обстоятельств при	1. да 2. иное: - чем подтверждается направление уведомления	79	95%

	<p>рассмотрении жалобы на бездействие, выразившееся в неуведомлении заинтересованного лица о результатах проверки:</p> <p>1) Подавалось ли заявления, сообщения о преступлении?</p> <p>2) Регистрировалось ли заявление о преступлении в Книге учета сообщений о преступлениях?</p> <p>3) Проведение доследственной проверки.</p> <p>4) Ответ на вопрос, какое решение было вынесено по результатам доследственной проверки?</p> <p>5) Ответ на вопрос о том, направлялось или ненаправлялось уведомления заявителю, то есть соблюдались ли требования ч. 2 ст. 145 УПК РФ?</p> <p>6) Ответ на вопрос, нарушены ли конституционные права и свободы гражданина или ограничено право на доступ к правосудию?</p> <p>7) Ответ на вопрос о том, имеются ли основания к удовлетворению жалобы. Если нет, то какие обстоятельства Вы бы еще включили в предмет доказывания?</p>		