

19.11.2004

74:05-8/325
Санкт-Петербургский государственный университет

На правах рукописи

Лукманов Юнис Халитович

**ОРГАНИЗАЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА
В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ
НА ОСНОВЕ КОНЦЕПЦИИ РАЗУМНОГО РОСТА**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (управление
инновациями и инвестиционной
деятельностью)**

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени доктора экономических наук

**Научный консультант –
доктор экономических наук,
профессор Ю.В. Кузнецов**

Санкт-Петербург

2004

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	2
Глава 1. Обоснование концепции разумного роста.	
1.1 Теоретические основы концепции разумного роста	13
1.2 Влияние процесса глобализации на инвестиционный процесс	30
1.3 Содержание концепции разумного роста	71
Глава 2 Анализ современного состояния инвестиционного менеджмента территорий.	
2.1 Мировой опыт управления инвестициями в территориальном развитии.	84
2.2 Региональная структура инвестиционного пространства России	93
Глава 3. Ресурсное обеспечение структурных изменений в экономике.	
3.1 Анализ внутренних источников инвестиционных ресурсов	117
3.2 Иностранные инвестиции в экономике региона	
3.2.1 Региональные и отраслевые приоритеты иностранных инвестиций в РФ	130
3.2.2 Формы и методы стимулирования иностранных инвестиций на региональном уровне	150
Глава 4. Результаты практической апробации предложенной технологии на примере г. Санкт – Петербурга (Адмиралтейский район).	
4.1 Тенденции и приоритеты инвестиционной политики Санкт-Петербурга	164
4.2 Практика иностранных инвестиций в экономику Санкт-Петербурга	198
4.3 Результаты использования концепции разумного роста на примере Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга	226
Заключение	233
Библиография	245
Приложения	274

ВВЕДЕНИЕ

Россия находится в затяжном трансформационном кризисе, связанном с переходом страны из индустриальной в постиндустриальную фазу своего развития. Только прогрессивные структурные преобразования экономики, требующие как значительных инвестиционных ресурсов, так и их целенаправленного, эффективного использования, могут вывести страну из этого состояния. Однако попытки проведения реформ в России не только не привели к прогрессивным структурным преобразованиям в экономике, но по ряду ее направлений страна потеряла дореформенные позиции. Несмотря на ряд положительных сдвигов, произошедших в экономике в последнее время, продолжается структурный экономический кризис, усугубляющийся крайним моральным и физическим износом большей части производственных мощностей.

Структурные преобразования должны быть связаны прежде всего с модернизацией и ускоренным развитием наукоемких отраслей, определяющих облик постиндустриальной экономики. Для решения этой грандиозной задачи Россия должна опереться не только на свои собственные силы и средства, но и использовать открывающиеся новые возможности взаимодействия с остальным мировым рыночным хозяйством. Важнейшим рычагом в таком взаимодействии являются иностранные инвестиции, а, следовательно, и успех экономических реформ в России в значительной степени будет определяться степенью активности иностранных инвесторов на ее территории. Иностранные инвестиции в ближайшей перспективе должны стать для России главным каналом притока внешнего финансирования, и заменить в этом качестве иностранные кредиты, увеличивающие внешний долг страны.

Необходимость привлечения иностранных инвестиций обусловлена, с одной стороны, тем, что производственные мощности нуждаются в реконструкции и модернизации (в некоторых отраслях в коренном обновлении), а значит, в новых крупных инвестициях, мобилизовать которые в короткий срок внутри страны невозможно. С другой стороны, в современных условиях процесс международного движения капитала тесно связан с распространением новейших достижений в области НИОКР, технологии и менеджмента. А Россия крайне заинтересована в прогрессивной перестройке структуры экономики на основе развития наукоемких отраслей. Иностранные инвестиции используются в любой рыночной экономике, требующей постоянного притока высокотехнических и высокотехнологичных инвестиций. Перелив капитала на глобальном уровне становится предпосылкой эффективного хозяйствования. Инвесторами и получателями капитала являются и развитые, и развивающиеся страны, извлекая из этого немалые, а в ряде случаев и решающие преимущества для структурной перестройки и укрепления экспортного потенциала, решения актуальных проблем социально-экономического развития. Игнорировать эту тенденцию не могут ни большие, ни малые страны, независимо от уровня развития и социального строя. Существует международный рынок таких инвестиций, которые направляются туда, где имеются благоприятные условия. Последние создаются инвестиционной политикой государства. Сегодня мир после быстрого подъема переживает, начиная с 2001 г. спад зарубежного инвестирования. Совокупный объем прямых иностранных инвестиций в 2002г. во всем мире составил 651 млрд. долл., из которых 460 млрд. долл. пришлось на развитые страны. При этом в странах Центральной и Восточной Европы, сохраняется рост – 29 млрд. долл. в 2002г. по сравнению 25 млрд. долл. в 2001 г. Россия же по данному показателю занимает более чем скромные позиции (42-е место в мире),

уступая, например, Китаю в 18.5 раза, Польше – в 1.8 раза, Венгрии – на 15%. Объем иностранных инвестиций в России соответствует примерно уровню Чехии, которую она многократно превосходит по величине территории, численности населения, природным богатствам и научно-производственному потенциалу. Лишь среди государств СНГ Россия в этом плане лидирует, но это никак не меняет общей ситуации. Удельный вес России в общем объеме прямых иностранных инвестиций в мире составил в 2002 г. лишь 0,5%, что не соответствует ни ее потребностям, ни реальным возможностям. По оценке Министерства экономического развития и торговли РФ, потребности российской экономики в инвестициях составляют около 100 млрд. долларов, тогда как в 2001 г. страна располагала только 50 млрд.¹ Анализ привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику за последнее время заставляет согласиться с оценкой специалистов Бюро экономического анализа, что Россия проиграла 10-летний период конкуренции с соседями за «культурного западного и восточного инвестора»².

По мнению автора, это связано в основном со слабым инвестиционным менеджментом в стране на всех уровнях управления, так как по инвестиционной привлекательности, даже в сегодняшних непростых социально-экономических условиях, Россия входит в десятку наиболее привлекательных для инвесторов стран. необходимость решения этой проблемы и предопределяет актуальность темы исследования.

Проблемам теории и практики управления как общим, так и региональным аспектам, посвятили свои работы С.С.Артоболевский,

¹ А. Аксаков Законодательное обеспечение инвестиционной политики//Проблемы теории и практики управления №4, 2002 стр.72

² В.Каралаев Государственное регулирование иностранных инвестиций: российские реалии и мировой опыт. Проблемы теории и практики управления 2002.М., №2. С.48-53.

Б.М.Гринчель, Ю.В.Кузнецов, О.П.Литовка, С.Н.Максимов, Ю.П.Панибратов, А.Н.Петров, В.Е.Рохчин, Р.Н.Федосова, Ю.В.Яковец.

Проблемы экономики и управления инвестициями отражены в исследованиях таких отечественных авторов, как С.В.Валдайцев, В.А.Воротилов, А.С.Горохолинский, А.Г.Гранберг, М.А.Гусаков, Г.В.Гутман, А.И.Казаков., Д.С.Львов, Ю.А.Маленков, А.А.Румянцев, И.И.Ройзман, Ф.Ф.Рыбаков, И.И.Сигов, А.М. Ходачек., и др. В своем исследовании автор также использовал работы таких зарубежных авторов, как М.Джонк, Л. Гитман, Т. Крюгер, Э.Хеннигер, П. Фишер, Ф. Фаббози и др.

В работе использованы данные Госкомстата РФ, Санкт-Петербургского комитета по статистике, а также данные отчетов ООН о состоянии мировых инвестиций.

В соответствии с Государственным устройством Российской Федерации инвестиционная политика в стране осуществляется на двух уровнях управления - федеральном (общероссийском) и региональном, где она проводится органами государственной власти субъектов Федерации. Одной из основных черт формирования региональной инвестиционной политики на федеральном уровне является преодоление инерционного приоритета отраслевого подхода, вызванного "зацентрализованностью" экономики страны в прошлые годы. В ближайшие годы эту задачу придется решать в условиях, которые будут характеризоваться следующими особенностями:

- * уменьшением роли федерального центра в финансировании инвестиций;
- * резким увеличением роли регионов в активизации инвестиционных процессов, главным образом с помощью методов экономического регулирования.

С учетом изложенного, объектом диссертационного исследования является региональный инвестиционный менеджмент,

как важнейшее звено управления социально-экономическим развитием в новых условиях хозяйствования.

В условиях структурной перестройки экономики, когда по вполне объективным причинам можно объяснить отставание нормативно-методической основы регулирования инвестиционных процессов в регионах на федеральном уровне, достаточно закономерна новизна возникающих в регионах экономических и правовых отношений в вопросах работы с инвестициями. При этом акцент должен быть сделан не только на объем привлеченных инвестиционных ресурсов, но и на эффективности их использования, обеспечивающих необходимые темпы структурной перестройки региональной экономики, ее устойчивое социально-экономическое развитие. Поэтому предметом диссертационного исследования является совокупность социально-экономических проблем инвестиционного менеджмента на региональном уровне препятствующих использованию инвестиционного потенциала Российской экономики.

Целью диссертационного исследования является обоснование предложенной и апробированной автором концепции регионального инвестиционного менеджмента названной «концепцией разумного роста».

Для достижения этой цели в работе поставлены следующие основные задачи:

- на основании исследования теоретических подходов к моделированию экономического роста, разработать теоретические основы концепции регионального инвестиционного менеджмента для современных российских условий;

- исследовать движущие механизмы привлечения прямых иностранных инвестиций в условиях глобализации мировой экономики обеспечивающих разумный баланс интересов сторон;
- проанализировать мировой опыт регионального управления инвестициями;
- исследовать и оценить региональную структуру инвестиционного пространства России и выявить основные причины низкой инвестиционной активности;
- разработать рекомендаций по совершенствованию форм и методов регулирования субъектами Федерации иностранных инвестиций в экономику регионов;
- оценить эффективность складывающейся региональной структуры производства и занятости населения с учетом выработанных концептуальных подходов;
- разработать технологию прогрессивной структурной перестройки региональной экономики на основе предложенной теоретической модели экономического роста
- апробировать и оценить результаты апробации предложенной концепции регионального управления на примере г. Санкт - Петербурга

Теоретическую и методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных авторов по исследуемой проблеме, а также нормативно-правовые документы, регулирующие социально-экономическую и инвестиционную деятельность. В ходе исследования использовались методы регионального, исторического, системного и комплексного подходов, а также экономико-статистические, причинно-следственные, анализа и синтеза и другие.

Наиболее существенные результаты исследования:

1. Практика опровергла ожидания авторов Российских реформ о достаточности только рыночных методов регулирования

инвестиций. Проведенная в работе оценка результативности региональной инвестиционной политики на основе динамики изменения величины межрегиональных различий показала что за 1995 – 2002гг. ситуация в регионах не только не выравнивается, а наоборот разрыв в экономическом развитии возрастает (в 9,3 раза за 7 лет). Оценка проведена на основе расчета среднеквадратичного отклонения величины валового регионального продукта на одного жителя по регионам России – σ . При этом действие объективных экономических законов, выражающихся в перетекании рабочей силы из менее – в более благоприятные для ее воспроизводства регионы, а также ее естественную убыль в результате превышения показателей смертности над показателями рождаемости не компенсирует дальнейшее развитие неблагоприятных тенденций. Этот факт подтверждает вывод о чрезвычайной актуальности и необходимости внедрения новых, в том числе и предлагаемых в работе подходов в управлении региональной экономикой.

2. Обоснована теоретическая модель экономического роста, ставшая теоретической основой предложенной автором концепции регионального инвестиционного менеджмента. По мнению автора, основные проблемы в управлении инвестициями в российской экономике в переходный период заключены не столько в недостатке инвестиционных ресурсов, сколько в отсутствии эффективного управленческого механизма их привлечения и использования. По мнению автора, выбор наиболее эффективной стратегии для России, а это «догоняющий» экономический рост во многом определяется умением грамотно использовать успешный практический опыт стран по решению аналогичных проблем, опередивших нас в своем экономическом развитии. Анализ такого опыта и исследование экономических факторов кризисного функционирования российской

экономики выявил в качестве основного параметра – занятость населения. Она рассматривается в модели с двух сторон:

- с количественной – это численность занятого населения
- с качественной – это эффективность занятости. Формирование эффективной структуры занятости конкретно выражается в занятии наиболее выгодной позиции в кооперации (цепочке создания стоимости). Более выгодная позиция та, где соотношение между овеществленным и живым трудом выше. Это обеспечивает, при прочих равных условиях, большую прибыль на единицу затрат живого труда, то есть большую эффективность живого труда или эффективность занятости. А при условии, что все участники стремятся к этому, кооперация становится результатом компромисса между ними, основанного на наличии у них конкретных конкурентных преимуществ.

3. Разработана и апробирована конкретная модель регионального инвестиционного менеджмента – концепция разумного роста».

Ее сущность заключается в постоянной конкурентной борьбе за выгодные позиции в цепочке создания стоимости на рынках товаров и услуг на основе развития и использования конкурентных преимуществ и разумных взаимовыгодных компромиссов с партнерами. При этом она включает в себя системный подход к инвестиционному менеджменту, основанный на указанных ниже принципах:

- теоретической основой является запуск инвестиционного мультипликатора на основе качественной составляющей – динамичного роста относительной эффективности занятости и количественной составляющей – роста занятости;
- принцип поддержания динамической устойчивости социально-экономической системы;

- принцип единства инновационно-инвестиционной деятельности;

- принцип перехода от концепции «тяжелого роста» т.е. когда инвестиции осуществлялись в реализацию крупных проектов в тяжелой промышленности, к концепции, нацеленной на реализацию в первую очередь высокоэффективных проектов, прежде всего в отраслях высоких технологий, инвестиций в обновление основных фондов, освоение новых технологических процессов;

- принцип отбора инвестиционных проектов с учетом их комплексного влияния (мультипликативного эффекта) не только на экономику данного региона, но и связанных с ним, а также и на параметры его социального развития;

- принцип выравнивания социально-экономического уровня развития регионов и территорий;

- принцип формирования сбалансированной по интересам системы привлечения капитала и определения приоритетов инвестирования.

4. Предложен механизм реализации изложенных в концепции положений, представленный в виде схемы формирования региональной инвестиционной политики, схемы ее реализации и схемы контроллинга за ходом ее выполнения.

5. Результаты практической апробации и в частности расчетов показателя относительной эффективности занятости, позволили получить важную, по мнению автора, аналитическую управленческую информацию по оценке динамики эффективности региональной кооперации (цепочек создания стоимости), являющейся важнейшим параметром эффективности функционирования социально-экономической системы.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что предлагаемая концепция инвестиционного менеджмента заполняет пробел в теории и практике российского управления. Объективной основой наличия такого пробела является существовавшая до этого плановая система хозяйства, при которой механизмы рыночной конкуренции в инвестиционной сфере заменялись централизованным плановым регулированием. Отсутствие предложенного подхода в современном российском инвестиционном менеджменте серьезно тормозит экономическое развитие страны и ее регионов, не позволяет эффективно задействовать имеющийся социально – экономический потенциал.

Апробация основных научных результатов исследования.

Основные теоретические результаты, полученные в ходе проведенного исследования, были апробированы автором на примере г. Санкт-Петербурга и внедрены в практику в Адмиралтейском и Фрунзенском районах. Основные результаты диссертации докладывались и получили одобрение на международных конференциях: «Государственное регулирование и местное самоуправление: социальная ориентация» 1996; международная научная конференция «Актуальные проблемы экономической науки и хозяйственной политики» 2004; Всероссийская научная конференция «Инвестиционная политика России в современных условиях» 1997, Всероссийская научная конференция «Экономическая наука: теория, методология, направления развития» 1998, научно-практическая конференция «Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе» 1998;1999;2001; 2003; научно-практической конференции по качеству строительства «Состояние, проблемы и пути решения качества строительной продукции» 2000.

Публикации. Содержание диссертационного исследования отражено в 21 публикации в открытой печати, включая книги, брошюры, статьи, тезисы конференций. Общий объем 34,24 печатных листа.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Работа содержит 33 таблицы, 13 диаграмм, 3 схемы и 2 рисунка. Объем работы 296 стр. Список литературы включает 290 наименований.

ГЛАВА I. ОБОСНОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ РАЗУМНОГО РОСТА.

1.1 Теоретические основы концепции разумного роста

Необходимость разумного подхода в теории науки и практике была обоснована еще древними мыслителями и затем получила развитие в более поздних работах.

Рассудок и разум, философские категории, сформировавшиеся в домарксистской философии и выражающие два уровня мыслительной деятельности. Различение рассудка и разума как двух «Способностей души» намечается уже в античной философии: если рассудок – способность рассуждения – познает все относительное, земное и конечное, то разум, сущность которого состоит в целеполагании, открывает абсолютное, божественное и бесконечное. У Николая Кузанского, Бруно, Якоби, Шеллинга и др. сложилось представление о разуме как высшей по сравнению с рассудком способности познания: разум непосредственно «схватывает» единство противоположностей, которые рассудок разводит в разные стороны.

Детальная разработка представления о двух уровнях мыслительной деятельности – рассудка и разума – принадлежит Канту. «Всякое наше знание начинается с чувств, переходит затем к рассудку и заканчивается в разуме, выше которого нет в нас ничего для обработки материала созерцаний и для подведения его под высшее единство мышления»³. Основная функция рассудка в познании – мыслительное упорядочение, систематизация явлений, материала чувственности. Рассудок, по Канту, привносит форму в знание, содержание которого есть результат чувственного созерцания. Рассудок всегда носит конечный, ограниченный характер, поскольку конечно и ограниченно содержание, порождаемое чувственным познанием. Вместе с тем,

³ Кант И., Соч., М., Изд-во «Мысль», 1964, т.3, с 340

согласно Канту, мышлению свойственно стремление к выходу за пределы этой конечности, к поиску безусловных оснований, не ограниченных рамками конечного опыта. Таким мышлением является разум, стремящийся найти бесконечное, безусловное и абсолютное.

Продолжая кантовскую традицию различения рассудка и разума как двух ступеней рационального познания, Гегель противопоставляет разум (как «бесконечное» мышление) рассудку (как «конечному» мышлению). Конечность рассудка обусловлена тем, что он, фиксируя ограниченные определения мысли, не способен выйти за пределы их содержания. Однако устойчивость, определенность и конечность рассудка лежит, согласно Гегелю, в основе систематизирующей деятельности мышления, упорядочивания доставляемого восприятием материала. Признавая правомерность рассудка, Гегель вместе с тем подчеркивал, что возможности мышления не исчерпываются рассудочной деятельностью. В отличие от Канта, Гегель подчеркивал способность разума выполнять в познании конструктивную функцию. Достигнув стадии разума, мышление выступает как свободная, не связанная какими-либо внешними ограничениями спонтанная активность духа. На стадии разума мышление делает своим предметом собственные формы, наличные определения мысли и, преодолевая их абстрактность и односторонность, вырабатывает «разумное», или «конкретное», понятие. В разуме находит выражение диалекта познания: Гегель рассматривал деятельность мышления на стадии разума как развитие, конкретизацию его понятийного содержания.

Гегель, разрабатывавший диалектику рассудка и разума применительно к развитию понятия, усматривал в рациональности и в рассудке (низшую рациональность – обыденную и научную), и в разуме (высшую рациональность – философскую).

Рациональность (от лат. *ratio* – разум, разумение, рассудок), способность человека мыслить и действовать на основе разумных

норм; в широком смысле – соответствие деятельности разумным правилам, соблюдение которых – условие достижение цели.

Ф.Энгельс отмечал, что «...гегелевское различие (разум и рассудок – ред.), согласно которому только диалектическое мышление разумно, имеет известный смысл»; он указывает также, что «...диалектическое мышление ... имеет своей предпосылкой исследование природы самих понятий...»⁴.

Процесс развития теоретического мышления предполагает взаимосвязь рассудка и разума. С рассудком связана способность строго оперировать понятиями, правильно классифицировать факты и явления, приводить знания в определенную систему. Опираясь на рассудок, разум выступает как творческая познавательная деятельность, раскрывающая сущность действительности. Посредством разума мышление синтезирует результаты познания, создает новые идеи, выходящие за пределы сложившихся систем.

Для западной философии 20 века характерны попытки обнаружить ограниченность внутрилогических обоснований рационализма. При этом акцент исследований переносится в историко-научный, культурологический и социологический план (например у М. Вебера). В 1960-70 гг. проблема рациональности осмысливалась в ходе полемики вокруг идей Т.Куна.

Современные исследования этой проблемы опираются на различные понимания рациональности – как разумности и как целесообразности. Существенное значение приобрели анализ разнообразных типов рациональности, а также поиски «расширенных» онтологических определений рациональности.

Рациональность не может мыслиться как универсальная и абсолютная, формы и степени её развития исторически изменчивы.

⁴ Энгельс Ф., [Диалектика] [(6) Диалектическая логика и теория познания. «О границах познания»] Соч., М, Госполитиздат, 1961, т. 20, с.536-538

При этом обретение разумом адекватных тому или иному времени форм требует как теоретической критики существующего, так и практического преобразующего действия. Таким образом, разрешение проблемы рациональности предполагает поиск адекватных форм разумности на основе новой социальной практики и обобщения исторического опыта деятельности, что и лежит в основе понятия именно разумного роста.

Проблема экономического роста всегда находилась в центре внимания экономической науки. Уже в теориях меркантилистов отмечалась ключевая роль обеспечения долговременного экономического роста в процветании или упадке соответствующей страны. Следующая за ней английская классическая школа также не имела отдельной специализированной теории экономического роста, однако она занималась изучением факторов роста национального богатства и его соотношением с распределением дохода. Главный вывод классиков сводился к тому, что прирост богатства определяется *величиной факторов производства и их производительностью*. Поскольку предполагалось, что величина естественных факторов производства: труда и земли – в значительной степени не зависит от человеческих усилий, то в качестве основы экономического роста рассматривается *накопление* – инвестирование части общественного продукта, которое приводит к возрастанию капитала. Поскольку основные накопления в то время производились из прибыли капиталистов (наемные рабочие имели недостаточные доходы) особое значение для экономического роста приобретала норма прибыли, а также распределение дохода в интересах капиталистов – инвесторов. Что же касается самой нормы прибыли, то классики считали неизбежным ее падение в долгосрочном периоде в результате действия «закона убывающего плодородия почвы». Следствием этого должно быть и падение накоплений и *прекращение экономического роста*.

Однако пессимизм классиков не оправдался вследствие недооценки потенциала технического прогресса, который уже во времена Д. Риккардо мог компенсировать убывание естественного плодородия почвы. К.Маркс также разделял пессимистические взгляды классической школы на долговременные перспективы экономического роста при капитализме. Однако, тенденцию нормы прибыли к понижению он связывал не с действием закона убывающего плодородия почвы, а с ростом органического строения капитала (отношением постоянного к переменному капиталу – C/V). Маркс пришел к выводу, что с развитием капиталистического способа производства происходит относительное уменьшение переменного капитала по сравнению с постоянным, то есть возрастание C/V . Причиной этого он считал технический прогресс, который в свою очередь объяснял желанием капиталистов получить добавочную прибавочную стоимость за счет того, что их издержки производства будут меньше нормальных для данной отрасли. Так как органическое строение капитала обратно пропорционально норме прибыли, то капиталистическое производство теряет стимулы к дальнейшему росту, способ производства сам создает себе пределы.⁵

В последующем внимание экономистов переключилось на исследование предельных значений основных экономических параметров – маржинализм. В экономической теории возобладал статический, равновесный подход и интерес к проблемам роста снизился. На первый план вышла проблема распределения уже созданных ограниченных ресурсов между областями их применения.

Начало современной теории экономического роста положили модели английского экономиста Р.Харрода и американца Е.Домара.⁶ Модель экономического роста Харрода – Домара состоит из трех частей:

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.26. Ч. III. Гл. 13

⁶ Классики кейнсианства: В 2-х т. Р. Харрод. Э. Хансен. Т.1. М.: Экономика, 1997 С. 117–124

- Фундаментального уравнения роста.
- Уравнения гарантированного роста.
- Уравнения естественного роста.

Рассмотрим основные параметры модели роста: *темпы прироста дохода или выпуска продукции* – G ; *доход или выпуск продукции* – Y ; *капитал* – K ; *сбережения* – S ; *инвестиции* – I ; *прирост капитала* – ΔK ; *доля сбережений в доходе* – s ; *коэффициент приростной капиталоемкости* – a (*количество капитала, необходимое для увеличения выпуска на единицу*).

Принимается, что $I = S$, а также что $I = \Delta K$ по определению.

Фундаментальное уравнение роста

$$G = \frac{\Delta Y}{Y} = \frac{\Delta K / Y}{\Delta K / \Delta Y} = \frac{S / Y}{\Delta K / \Delta Y} = \frac{s}{a} \quad (1)$$

То есть, темп роста прямо пропорционален доле сбережений и обратно пропорционален капиталоемкости. Однако, этому выводу можно придать более содержательную интерпретацию с точки зрения проблемы стабильности экономического роста.

Уравнение гарантированного роста

Под гарантированным ростом в модели понимается прирост дохода (или продукта) при котором планы предпринимателей в точности реализуются. Он обозначается – G_w (от слова warranted – гарантированный). Этот рост гарантирует полную загрузку производственных мощностей.

$$G_w = \frac{s}{a_r} \quad (2)$$

где a_r – коэффициент приростной капиталоемкости, который требуется для гарантированного роста. В каждый данный момент времени его величина рассматривается, как фиксированная. Это означает, что

замещение труда капиталом или наоборот в процессе производства считается невозможным. Это ограничение выводится авторами исходя из «жесткости» цен труда и капитала – ставки заработной платы и нормы прибыли. Гибкость первой ограничена закреплённой в обществе минимальной ставкой заработной платы, а второй – минимально приемлемым уровнем процента. Отклонения G от G_w в модели в ту или иную сторону имеют тенденцию не сглаживаться, а напротив нарастать, что ведет к неустойчивости системы. Так, если $G > G_w$, т.е. рост оказался больше ожидаемого, то капиталоемкость a будет меньше требуемой a_r . Это приведет в действие эффект акселератора – возрастут заказы на инвестиционные товары и инвестиционный мультипликатор приведет к дальнейшему росту производства. Если же фактический рост окажется меньше гарантированного (ожидания производителей окажутся невыполненными), то мощности окажутся недогруженными, что запустит механизм акселератора – мультипликатора в сторону понижения. Таким образом, ситуация сбалансированного роста, когда фактический рост равен гарантированному оказывается равновесием «на лезвии ножа».

Уравнение естественного роста

Уравнение естественного роста выводится исходя из полной занятости. Темп экономического роста при полной занятости авторы модели назвали естественным – G_n . При предположении экспоненциального роста предложения и производительности труда естественный темп роста можно выразить уравнением (3).

$$G_n = n + g \quad (3)$$

где n – темп роста предложения труда;

g – темп роста производительности труда.

При этом G_n представляет собой максимально возможный уровень среднего значения G за долгосрочный период, т.е. $G_n > G$.

Для того чтобы были полностью загружены труд и капитал, должно соблюдаться равенство $G_w = G_n$.

Так как гарантированный и естественный темпы роста определяются независимо друг от друга разными факторами необходимо дополнительно рассмотреть случаи неравенства G_w и G_n .

При предположении, что $G_w < G_n$ и если $G > G_w$, получаем неравенство:

$$G_w < G < G_n \quad (4)$$

В соответствии с уравнением гарантированного роста при $G > G_w$ возникает самоподдерживающийся рост в долгосрочном периоде. При этом присутствует структурная безработица, так как полная занятость не достигнута ($G < G_n$) с тенденцией к сокращению. Однако эту ситуацию нельзя назвать беспроблемной, так как производственные мощности хронически перегружены, что чревато инфляцией.

Намного хуже, когда $G_w > G_n$ тогда G просто не может быть больше G_w , так как величина G_n его физический предел. Получаем неравенство:

$$G < G_n < G_w \quad (5)$$

Это означает одновременное существование безработицы и недогрузки мощностей, то есть депрессивное состояние экономики в течение долгого времени. Таким образом, если расхождение фактического и гарантированного роста создает циклические колебания, то расхождение гарантированного и естественного роста ведет к хронической безработице. Следовательно, основной характеристикой экономики является циклическая и долгосрочная нестабильность. Однако практика показывала, что модель Харрода – Домара сильно преувеличивала неустойчивость западной экономики и недооценивала силы, ведущие к ее росту. Американский экономист

Р.Солоу пришел к выводу, что фиксированное значение капиталоемкости (α) в модели Харрода – Домара отражает жесткое соотношение между факторами производства – трудом и капиталом (K/L). Неудивительно, что в этом случае один из этих факторов часто остается недогруженным. В соответствии же с принципами неоклассической теории пропорции между капиталом и трудом должны быть переменными. Поэтому вместо фиксированного K/L Солоу включил в свою модель линейно однородную производственную функцию $Y = F(K, L)$ ⁷. Уравнение Солоу выглядит следующим образом :

$$dk = sf(k) - nk \quad (6)$$

где k – капиталоемкость (капитал на одного работника K/L);

dk – темп прироста k ; s – норма сбережений (I/Y); y – доход на одного работника (Y/L); n – темп роста населения.

То есть прирост капиталовооруженности одного работника – это то, что осталось от удельных инвестиций (сбережений) после того как удалось обеспечить капитальными благами всех дополнительных работников.

Если $sf(k) = nk$, то капиталовооруженность остается прежней ($dk = 0$), т.е. экономика растет без каких-либо структурных изменений в соотношении между факторами. Это и есть сбалансированный рост. При этом в модели Солоу в отличие от модели Харрода – Домара траектория сбалансированного роста является устойчивой.

Из модели Солоу следует, что чем больше норма сбережений, тем выше капиталовооруженность работника в состоянии сбалансированного роста и, следовательно, тем выше темп сбалансированного роста. Э.Фелпс, американский экономист, задался вопросом, какой величины капитал захочет иметь общество, находящееся на траектории сбалансированного роста. Если он будет

⁷ Solow R. A Contribution to the Theory of Economic Growth// Quarterly Journal of Economics. 1956.

достаточно большим, это гарантирует высокий уровень производства, но все большая его часть пойдет не на потребление, а на накопление – общество не сможет воспользоваться плодами роста. Если же объем капитала будет слишком малым, то потреблять можно будет почти все, что произведено, но произведено будет совсем немного. Где – то посредине между этими вариантами находится оптимальная точка, в которой объем потребления является максимальным. Эта точка выражается следующим равенством, которое получило название «золотое правило»:⁸

$$r = n \quad (7)$$

где r – ставка процента; n – темп роста экономики.

То есть золотое правило звучит так: ставка процента должна быть равна темпу роста населения, а значит (при сбалансированном росте) и всей экономики.

Применимость «золотого правила» на практике оказалась весьма ограниченной ввиду достаточно сильных исходных ограничений. Но оно позволило сформулировать выводы, относящиеся к реальному экономическому росту. Объяснить динамику роста как сочетание стабилизирующих и дестабилизирующих тенденций.

В дальнейшем исследовании проблем роста шли по пути приближения модели равновесного роста к реальности – посткейсианские концепции экономического роста. Для этого в модель включались факторы распределения национального дохода между прибылью и заработной платой, несовершенной конкуренции, инфляции, разделения продукта на потребительские и производственные блага и др. Одним из примеров такой модели является модель Н.Калдора.⁹

⁸ Felps E. Fable for Growthmen.// American Economic Review. 1961

⁹ Kaldor N. A Model of Economic Growth//Economic Journal. 1957, Vol.67. P. 591–624

Согласно этой модели, в равновесном состоянии сумма доходов (зарботная плата плюс прибыль) равна сумме потребительских расходов и сбережений:

$$P + W = C + I \quad (8)$$

где P – прибыль; W – зарботная плата; C – потребительские расходы; I – сбережения.

Далее предполагается, что вся зарботная плата потребляется, а из прибыли делаются некоторые сбережения, равные sP , где s – норма сбережений. Тогда C можно записать как:

$$C = (1 - s) P + W \quad (9)$$

Подставляем значение C в уравнение (8) и получаем:

$$P = \frac{I}{s} \quad (10)$$

Отсюда норма прибыли N_p равна:

$$N_p = \frac{P}{K} = \frac{1}{s} \frac{I}{K} \quad (11)$$

где $\frac{I}{K}$ норма накоплений, а в случае равновесного роста также и темп экономического роста.

Исходя из Кейсианской теории, инвестиции являются независимой переменной, они определяют норму прибыли, а не наоборот. Поэтому ситуация по Калдеру описывается следующими двумя сценариями:

- Пусть рост инвестиций приводит к их превышению над сбережениями. В этом случае инфляция (неизбежная, если исходным было состояние полной занятости) ведет к тому, что прибыль начинает расти быстрее зарплат, так как рост последней ограничен коллективным договором. Это в свою

очередь, по определению (часть прибыли сберегается, а зарплата нет) ведет к росту сбережений, которые догоняют инвестиции.

- Напротив, если инвестиции опускаются ниже сбережений, цены на товары падают быстрее, чем зафиксированная трудовым соглашением зарплата, а в результате сбережения падают и равновесие восстанавливается.

Посткейсианские модели экономического роста более содержательны, чем неоклассические. Однако именно эта сложность мешает их применению, как инструментов анализа.

Новые теории роста, появившиеся в 80-е годы 20 века пытались учесть технический прогресс, как главный фактор экономического роста. Согласно П.Ромеру и Р.Лукасу экономика, располагающая большими ресурсами человеческого капитала и развитой наукой, имеет в долгосрочной перспективе лучшие шансы роста, чем экономика, лишенная этих преимуществ.

Современные среднесрочные цели экономического развития России ориентированны на удвоение ВВП в течение 10 лет. Это означает выход на среднегодовые темпы роста в 7,5%. Очевидно, что такой стабильный и высокий рост возможен только на базе структурных изменений экономики России с одной стороны с одновременным сохранением высокого уровня занятости населения и максимальной загрузки производственных мощностей с другой (см. модели роста). При этом ставка процента должна быть значительно ниже действующей («золотое правило»). Реализовать на практике эту цель в заданные сроки, при наличии столь противоречивых тенденций, возможно только на основе научно обоснованной, выверенной и активной социально – экономической политики правительства. Исходя из отечественного и зарубежного опыта, в основу такой политики может быть положена система структурных приоритетов развития, декомпозированная по уровням управления и подкрепленная

доступным ресурсным обеспечением. Инициатива в проведении этой работы, при наличии объективных тенденций децентрализации управления, должна осуществляться не только сверху, но и снизу, в том числе и на региональном уровне.

По мнению автора, выбор наиболее эффективной стратегии для России, а это «догоняющий» экономический рост во многом определяется умением грамотно использовать успешный практический опыт стран по решению аналогичных проблем, опередивших нас в своем экономическом развитии. Сравнительное исследование динамик экономического роста показало¹⁰, что динамика экономического роста России наиболее близка к США с лагом по времени около 30 лет. При этом, если в современных условиях в странах Европейского Союза, США и Японии среди факторов, влияющих на экономический рост, на передний план выходят технический прогресс и инвестиции, отодвигая фактор рабочей силы, то тридцать лет тому назад было иначе. Именно обеспечение положительной динамики увеличения численности работающих с одновременным прогрессивным изменением структуры занятости являлось важнейшей целью управления. Так в США за 20 лет, начиная с 1969 г., «экономика работала подобно гигантской машине, создающей новые рабочие места. В абсолютных показателях численность работающих увеличилась за этот период с 78 до 117 млн. человек¹¹.

На главенствующую роль фактора рабочей силы указывает и исследование, проведенное В Клавдиенко¹².

Им исследовались зависимости темпа прироста (уменьшения) ВВП (Y) от динамики занятости (X_1), инвестиций в основной капитал (X_2) и прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в экономику РФ (X_3).

¹⁰ Л. Басовский «Прогнозирование и планирование в условиях рынка» М. Инфра 2003., стр 70

¹¹ Долан Э.Д. Макроэкономика. СПб., 1996. С. 10–11.

¹² Клавдиенко В. Инвестиции и экономический рост// Инвестиции в России. 2002. №7 с.40

В результате обработки статистических данных методом наименьших квадратов была получена следующая зависимость темпа прироста (уменьшения) ВВП в 1993—2000 гг. от указанных выше факторов:

$$Y = -0,240 + 0,833X_1 + 0,023X_2 - 0,011X_3; \quad (12)$$

После подстановки соответствующих значений переменных в уравнение и выполнения расчетов были сделаны следующие выводы:

— основным фактором сокращения ВВП в 1993—2000 гг. являлось уменьшение численности занятых в экономике (значение коэффициента 0,833).

— параметры при темпах прироста инвестиций в основной капитал (X_2) и ПИИ (X_3) статистически малозначимы.

Таким образом, исследование экономических факторов кризисного функционирования российской экономики выявило в качестве основного параметра, коррелируемого с темпами падения ВВП – занятость населения.

Модель роста региональной экономики на основе ее структурной перестройки в соответствии с установленными приоритетами развития и предлагается в данной работе. Автор назвал эту модель – модель разумного роста. Она должна удовлетворять неравенству :

$$G_w < G \leq G_n,$$

то есть сочетание запущенного инвестиционного мультипликатора ($G_w < G$) и высокого уровня занятости ($G \leq G_n$). Запуск инвестиционного мультипликатора обеспечивается за счет наличия неудовлетворенной потребности в продукции и услугах региона (система приоритетов) и доступности инвестиционных ресурсов именно для таких работ (например, льготной ставки банковского процента не выше 7,5% годовых). Параметром, объединяющим структурную составляющую экономики и занятость, в модели разумного роста является показатель эффективности занятости,

предложенный В. Родионовым.¹³ По его мнению современная модель кооперации хозяйствующих субъектов отражает прямую зависимость эффективности занятости от уровня технологического передела, технологического прогресса, который в свою очередь можно оценить на основе соотношения в затратах (себестоимости) производимой продукции живого и овеществленного (прошлого) труда. Воспользуемся данными статистической отчетности и рассчитаем относительную эффективность занятости работников по отраслям промышленности. При этом эффективность занятости ($\text{Э}_{зан.i}$) определим, как отношение величины прибыли (P_i) к затратам живого труда ($З_{ж.i}$)

$$\text{Э}_{зан.i} = P_i : З_{ж.i} , \quad (13)$$

где i – параметр, отражающий отраслевую принадлежность по системе действующего статистического учета.

Преобразуем формулу (12). Для этого представим P_i в следующем

$$\text{виде: } P_i = З_{ж.i} \times N_{pi} = (З_{ж.i} + З_{ов.i}) \times N_{pi} , \quad (14)$$

где $З_{ов.i}$ – затраты овеществленного труда в i -ой отрасли; N_{pi} – норма прибыли в i -ой отрасли.

$$\text{Тогда } \text{Э}_{зан.i} = (1 + З_{ов.i} : З_{ж.i}) \times N_{pi} \quad (15)$$

При этом для анализа тенденций важно определение относительной оценки эффективности занятости во времени (E_i). То есть отношение:

$$E_i = \text{Э}_{зан.i}^t : \text{Э}_{зан.i}^{t-m} \quad (16) , \text{ где}$$

$\text{Э}_{зан.i}^t, \text{Э}_{зан.i}^{t-m}$ – эффективность занятости в i -й отрасли

соответственно в году t и в году $t - m$.

Принимая в качестве допущения, что за время m норма прибыли в отрасли (N_{pi}) не изменяется или изменяется

¹³ В.Родионов Организация эффективного управления регионами России на основе активного подхода. СПб, 2002

незначительно, определим относительную оценку эффективности занятости во времени по i -й отрасли (E_i):

$$E_i = \frac{\frac{Z'_{зан_i}}{Z'_{зан}}}{\frac{1+Z'_{зан_i}}{1+Z'_{зан}}} = \frac{1+Z'_{зан_i}}{1+Z'_{зан}} : \frac{Z'_{зан_i}}{Z'_{зан}} \quad (17)$$

В качестве примера поведения E_i рассчитаем ее для промышленности России за период 1995 - 2002 г (таблица 1).

Таблица 1.

Эффективность занятости в промышленности России*

Годы	Численность занятых в промышленном комплексе (млн. чел)	З ов. : З ж	E_i
1995	17,2	5,8	1,0
2002	14,5	4,4	0,8

*расчет автора по данным Госкомстата России за 1995 – 2002гг.

Как видно из расчетов, помимо абсолютного сокращения занятых в промышленности на 2,7 млн. человек наблюдается и снижение эффективности занятых в промышленности за счет неблагоприятных структурных сдвигов, что равносильно дополнительному выводу численности в 3,6 млн. чел. (14,5 – 14,5 : 0,8). Т.е. положительной структурной перестройки промышленности не происходит. Напротив, потери от неблагоприятных структурных сдвигов, судя по показателю занятости, сопоставимы с абсолютным сокращением численности работающих в промышленности. Полученную оценку (E_i) можно использовать как индикатор планируемых изменений. Например, по отношению к промышленности цель структурных изменений может быть сформулирована как “Проведение прогрессивной структурной перестройки промышленности страны при опережающем росте показателя эффективности занятости, компенсирующего последствия, связанные

с остановкой и закрытием отдельных производств и сокращением численности их работников”.

Таким образом, условие стабильного роста экономики России и ее регионов можно выразить в следующем виде:

$$Ej > 1,0 \quad (18)$$

где j – параметр, отражающий региональную принадлежность.

То есть стабильный рост экономики России в целом и в том числе в регионально – отраслевом разрезе может быть обеспечен при устойчивом росте относительной эффективности занятости.

Обозначим через L_j^t – соотношение затрат живого и овеществленного труда, сложившееся в j – ом регионе в году t . Его можно определить из следующего выражения:

$$L_j^t = \sum_{i=1}^n (3_{\text{ов.}i} : 3_{\text{ж.}i}) \times d_i \quad (19)$$

где d_i – удельный вес i – го вида деятельности в структуре занятости j – го региона, при этом $\sum_{i=1}^n d_i = 1,0$.

Тогда условие устойчивого роста относительной эффективности занятости определится выражением:

$$Ej = (1 + L_j^t) : (1 + L_j^{t-1}) > 1,0 \quad (20)$$

Или:

$$L_j^t > L_j^{t-1} \quad (21)$$

Как следует из выражения (21) рост соотношения затрат овеществленного и живого труда может быть достигнут не только за счет благоприятных структурных сдвигов, но и за счет сокращения

численности работников. Однако сокращение численности работников даже при росте эффективности, как было показано выше, не обеспечивает устойчивого роста. Поэтому во всех приведенных условиях устойчивого роста вводим дополнительное ограничение, связанное с поддержанием высокого уровня занятости, т.е. при:

$$\sum_{j=1}^n z_j > \sum_{j=1}^{n-1} z_j \quad (22)$$

Базовым условием реализации предложенной концепции разумного роста является запуск инвестиционного мультипликатора, то есть наличие неудовлетворенной потребности в продукции и услугах и доступности необходимых инвестиционных ресурсов. Очевидно, что из этих двух составляющих критичной для России являются инвестиционные ресурсы. Разработка национальной технологии инвестиционного менеджмента естественно должна опираться на мировые тенденции в инвестиционной сфере. Поэтому проанализируем основные черты современной мировой инвестиционной деятельности и ее влияние на российскую экономику.

1.2 Влияние процесса глобализации на инвестиционный процесс

Процесс глобализации, как новый этап в развитии современного мирового хозяйства в своей основе есть интернационализация производства, институциональной формой которого выступают транснациональные корпорации. Согласно данным ЮНКТАД¹⁴ в мире насчитывается порядка 65 000 транснациональных корпораций, которые имеют около 850 000 филиалов за рубежом.

¹⁴ UNCTAD, World Investment Report 2002: Transnational Corporations and Export Competitiveness.

Их воздействие на экономику может быть оценено следующими показателями. В 2001 году в зарубежных филиалах транснациональных корпораций было задействовано около 54 млн. работников по сравнению с 24 млн. в 1990 году; объем их продаж, составлявший почти 19 трлн. долл., в 2001 году более чем вдвое превышал объем мирового экспорта, тогда как в 1990 году эти два показателя были примерно одинаковыми; за этот же период суммарный объем вывезенных прямых иностранных инвестиций вырос с 1,7 трлн. долл. до 6,6 трлн. долл. На зарубежные филиалы транснациональных корпораций в настоящее время приходится одна десятая часть мирового ВВП и одна треть мирового экспорта. Более того, если учесть общемировые стоимостные объемы деятельности транснациональной корпорации, не связанной с взаимоотношениями на уровне капитала (например, международные субподряды, лицензирование, подрядное промышленное производство), то доли транснациональной корпорации в этих глобальных агрегированных показателях будут еще выше. Такое быстрое расширение систем международного производства приводится в движение определенным сочетанием факторов, которые по-разному действуют в различных отраслях и в разных странах. Основными локомотивами выступают три силы.

- Первая сила - это либерализация политики: открытие национальных рынков и введение свободного режима для всех видов прямых иностранных инвестиций и форм организации бизнеса без участия в капитале. В 2001 году в 71 стране было внесено 208 изменений в законы о прямых иностранных инвестиций. Более 90% из них были нацелены на обеспечение более благоприятного инвестиционного климата для ввоза прямых иностранных инвестиций. Кроме того, только в 2001 году как минимум 97 стран заключили

158 двусторонних инвестиционных договоров, в результате чего общее число таких договоров к концу 2001 года составило 2 099. Помимо этого, было заключено 67 новых договоров, касающихся двойного налогообложения.

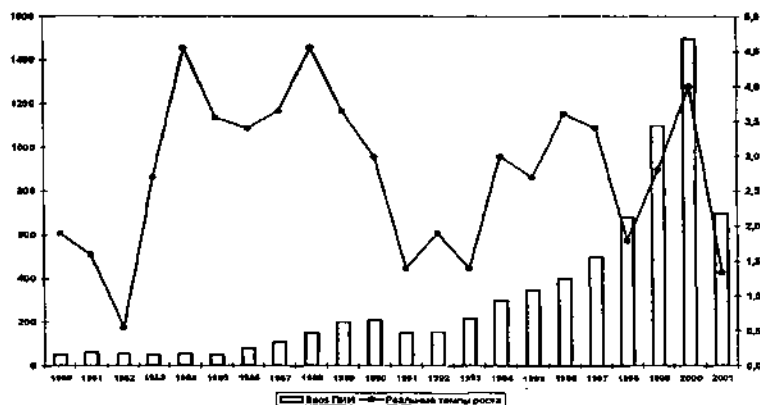
- В роли второй силы выступает технологический прогресс с его растущими издержками и рисками, который вынуждает фирмы активизировать свою деятельность на мировых рынках и распределять эти издержки и риски. При этом сокращение транспортных и коммуникационных издержек ("отмирание" расстояний) делает экономически выгодными интеграцию разбросанных по миру операций и осуществление кооперированных поставок товаров и компонентов по всему мировому пространству в целях повышения эффективности и конкурентоспособности. Этот фактор способствует расширению прямых иностранных инвестиций, ориентированных на факторы эффективности, со всеми вытекающими из этого важными последствиями для экспортной конкурентоспособности стран.
- Третья сила, являющаяся следствием действия двух предыдущих, - это усиливающаяся конкуренция. Обострение конкуренции вынуждает фирмы изыскивать новые пути повышения эффективности, в том числе за счет расширения географии своих операций с выходом на новые рынки в целях сокращения издержек. Это в свою очередь приводит к становлению новых форм организации международного производства, основанных на новых отношениях собственности и новых договорных отношениях, и к размещению новых операций в новых точках за рубежом.

Эти движущие силы являются по своей природе долгосрочными. Однако, инвестиционное поведение фирм

находится также под сильным влиянием краткосрочных изменений в циклах деловой активности, о чем свидетельствуют последние тенденции в области прямых иностранных инвестиций. После рекордно высоких уровней 2000 года глобальные потоки в 2001 году - впервые за десятилетие - резко сократились (диаграмма 1).

Диаграмма 1

Ввоз прямых иностранных инвестиций и реальные темпы роста ВВП в мире, 1980-2001 годы (в млрд. долл. США)

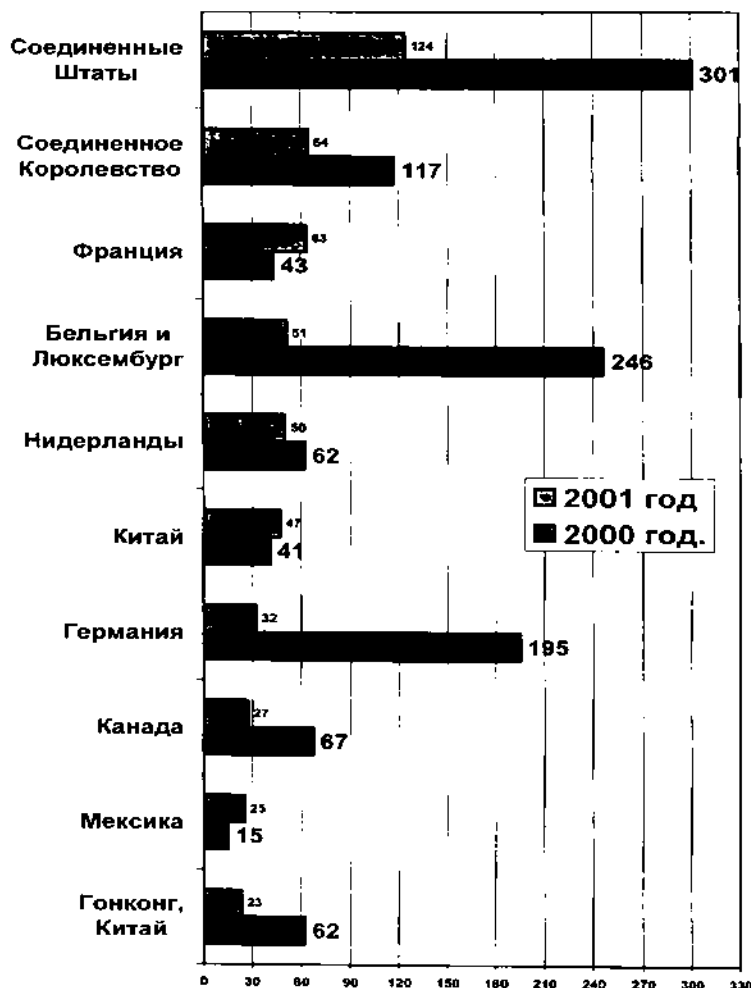


Источник: ЮНКТАД, ПИИ/ТНК база данных.

Это было обусловлено главным образом ухудшением состояния глобальной экономики. В результате основное падение объемов прямых иностранных инвестиций произошло за счет развитых стран: сокращение притока прямых иностранных инвестиций в них составило 59% против 14% в развивающихся странах (диаграмма 2).

Диаграмма 2

**Ввоз прямых иностранных инвестиций: 10 ведущих стран мира,
2000 и 2001 годы (в млрд. долл. США)**



Источник: ЮНКТАД, ПИИ/ТНК база данных. Место определено на основе масштабов ввоза ПИИ в 2001 году.

Приток инвестиций в Центральную и Восточную Европу в целом остался стабильным. Приток прямых иностранных инвестиций во всем мире составил 735 млрд. долл., из которых 503 млрд. долл. пришлось на развитые страны, 205 млрд. долл. - на

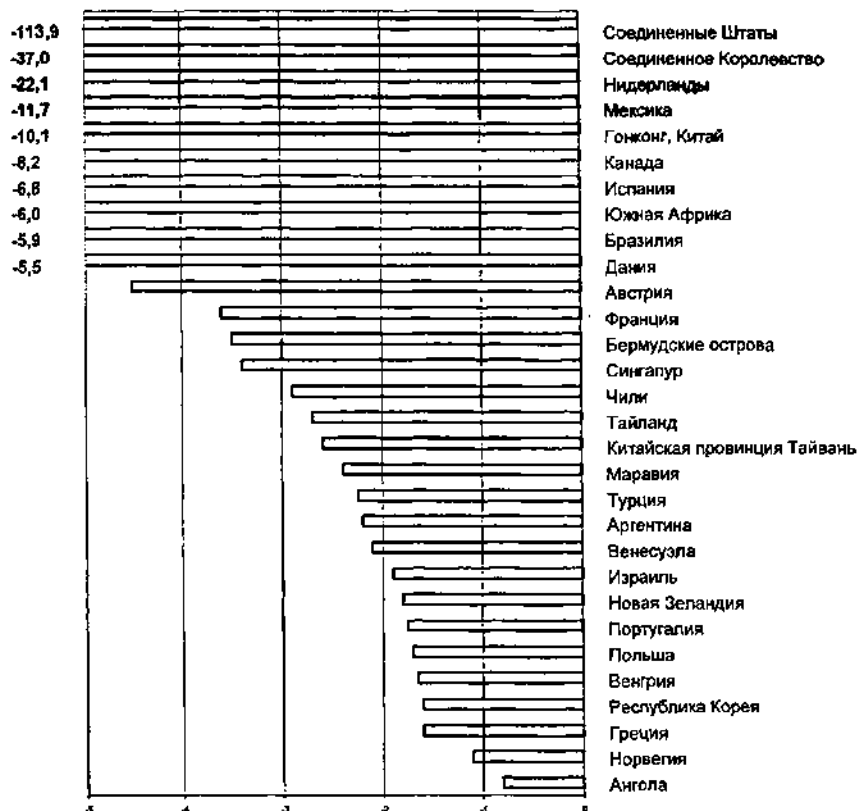
развивающиеся, а остальные 27 млрд. долл. - на страны Центральной и Восточной Европы с переходной экономикой куда по классификации ЮНКТАД относится и Россия. Доли развивающихся стран и стран Центральной и Восточной Европы в глобальном притоке прямых иностранных инвестиций в 2001 году достигли соответственно 28% и 4% против в среднем 18% и 2% за два предыдущих года. Экономический спад усилил конкурентное давление, заставив транснациональные корпорации активнее вести поиск мест размещения инвестиций с более низкими издержками. Это может привести к увеличению прямых иностранных инвестиций в тех отраслях деятельности, которые оказываются в выигрыше от перебазирования в страны с низкими уровнями заработной платы или расширения операций в этих странах. Отток инвестиций может также увеличиться из стран, в которых внутренние рынки растут медленнее зарубежных рынков. Так например, можно предположить, что оба этих фактора сыграли свою роль в увеличении японских прямых иностранных инвестиций в Китае и в росте притока инвестиций в Центральной и Восточной Европе. По структуре, более 90% этих потоков приходилось не на трансграничные слияния и поглощения, а на новые инвестиционные проекты.

Отмечается значительное сокращение притока прямых иностранных инвестиций в развитые страны, которое сопровождалось снижением показателей корпоративного инвестирования, падением цен на фондовых рынках и снижением деловой активности. По мнению экспертов ЮНКТАД с которым можно согласиться, одна из важных задач, стоящих перед теми, кто вырабатывает политику стимулирования развития, заключается в повышении "конкурентоспособности экспорта". Хотя ее отправной точкой является увеличение долей на международных рынках, экспортная конкурентоспособность далеко не ограничивается этим фактором.

Она также подразумевает диверсификацию "экспортной корзины"; обеспечение более высоких темпов роста экспорта; модернизацию таких составляющих экспортной деятельности, как технология и квалификация кадров; расширение базы отечественных фирм, способных вести конкурентную борьбу на международном уровне, с тем чтобы конкурентоспособность стала устойчивой и сопровождалась ростом доходов.

Диаграмма 3

30 стран, в которых было отмечено наиболее значительное сокращение притока инвестиций, 2002 год
(сокращение прямых иностранных инвестиций в абсолютном выражении в млрд. долл.)



Источник: ЮНКТАД, база данных по ПИИ/ТНК,
(<http://www.unctad.org/fdistatistics>)

Конкурентоспособный экспорт позволяет странам получать больше иностранной валюты и, тем самым, импортировать товары, услуги и технологии, в которых они нуждаются для повышения производительности труда и уровня жизни. Более высокая конкурентоспособность позволяет также странам осуществлять диверсификацию, преодолевая зависимость от небольшой группы экспортных сырьевых товаров, и продвигаться вверх по лестнице науко- и технoемкости, что имеет исключительно важное значение для наращивания местной добавленной стоимости и безболезненного увеличения заработной платы то есть как абсолютного увеличения занятости, так и ее эффективности. Она обеспечивает возможности для более полной реализации "эффекта масштаба и охвата" благодаря доступу на более крупные и более разнообразные рынки. В свою очередь экспорт подпитывает потенциал, лежащий в основе конкурентоспособности: он заставляет предприятия ориентироваться на более высокие стандарты, обеспечивает им возможности для более простого доступа к информации и подвергает их более сильному конкурентному давлению, побуждая отечественные предприятия прилагать более энергичные усилия для освоения новых навыков и возможностей. В идеале, для обеспечения максимальной отдачи с точки зрения процесса развития, увеличение рыночных долей должно сопровождаться реализацией всех этих дополнительных выгод. Однако это воздействие повышения конкурентоспособности экспорта на процесс развития нельзя воспринимать как нечто само собой разумеющееся. Например, если все страны одновременно бросят силы на организацию экспорта одних и тех же товаров, большинство из них вполне могут оказаться в проигрыше. Аналогичным образом, как отмечают эксперты ЮНИКТАД, при отсутствии адекватной национальной политики, направленной на укрепление

национального потенциала и наращивание местной добавленной стоимости, расширение рыночных долей может и не принести ожидаемых выгод. Транснациональные корпорации способны помочь развивающимся странам и странам с переходной экономикой в повышении конкурентоспособности, но задействовать их потенциал не так просто. Привлечение операций транснациональных корпораций, ориентирующихся на экспорт, уже само по себе сопряжено с острой конкуренцией - и даже страны, добившиеся успеха, могут столкнуться с трудностями в удержании уровня своей конкурентоспособности в условиях роста заработной платы и изменений рыночной конъюнктуры. Устойчивая и последовательная поддержка на уровне политики имеет колоссальное значение для обеспечения того, чтобы деятельность по привлечению ориентированных на экспорт операций транснациональных корпораций находила четкое отражение в более широкой национальной стратегии в области развития. Конкурентоспособность экспорта имеет важное значение и требует огромных усилий, но ее необходимо рассматривать как средство достижения конкретной цели, а именно цели развития. Напомним, что президент в своем послании также определил задачу повышения конкурентоспособности как национальный приоритет развития.

Разработанный ЮНКТАД индекс потенциала в области ввоза прямых иностранных инвестиций позволяет ранжировать страны, исходя из их потенциала в области привлечения прямых иностранных инвестиций. Этот индекс основан на структурных факторах, которые, как правило, изменяются медленно. Вследствие этого значения этого индекса остаются довольно стабильными с течением времени. В первую двадцатку стран по этому показателю в 1998-2000 годах входили развитые страны или развивающиеся страны с высокими уровнями доходов, а все позиции в последней

двадцатке достались развивающимся странам. Ранжирование стран в соответствии с обоими индексами, т.е. и реального положения, и потенциала, дает следующую матрицу (таблица 2):

Таблица 2

Классификация стран по показателям ввоза прямых иностранных инвестиций и потенциалу в области привлечения прямых иностранных инвестиций, 1998-2000 годы

	Высокий показатель ввоза ПНИ	Низкий показатель ввоза ПНИ
Высокий потенциал в области ввоза ПНИ	<i>Лидеры</i> Аргентина, Багамские острова, Бахрейн, Бельгия, Люксембург, Болгария, Венгрия, Германия, Гонконг, Китай, Дания, Доминиканская Республика, Израиль, Ирландия, Испания, Канада, Коста-Рика, Латвия, Литва, Малайзия, Мальта, Намибия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Перу, Польша, Португалия, Сальвадор, Сингапур, Словакия, Соединенное Королевство, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция и Эстония	<i>Страны, не реализовавшие свой потенциал</i> Австралия, Австрия, Беларусь, Бруней-Даруссалам, Греция, Египет, Иордания, Исламская Республика Иран, Исландия, Италия, Катар, Кипр, Китайская провинция Тайвань, Кувейт, Ливан, Мексика, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Республика Корея, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Словения, Соединенные Штаты, Суринам, Уругвай и Япония.
Низкий потенциал в области ввоза ПНИ	<i>Страны, повысившие свой потенциал</i> Ангола, Азербайджан, Армения, Боливия, Бразилия, Бывшая югославская Республика, Македония, Венесуэла, Вьетнам, Гамбия, Гондурас, Грузия, Замбия, Казахстан, Китай, Кыргызстан, Малави, Мозамбик, Никарагуа, Папуа-Новая Гвинея, Республика Молдова, Румыния, Судан, Того, Тунис, Уганда, Эквадор, Ямайка	<i>Аутсайдеры</i> Албания, Алжир, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Габон, Гамта, Гана, Гватемала, Гвинея, Демократическая Республика Конго, Зимбабве, Индия, Индонезия, Йемен, Камерун, Кения, Колумбия, Конго, Ливийская Арабская Ждамахирия, Мадагаскар, Мали, Марокко, Монголия, Мьянма, Непал, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Парагвай, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Турция, Узбекистан, Украина, Филиппины, Шри-Ланка, Эфиопия, Южная Америка

Источник: ЮНКТАД, база данных по ПНИ/ТНК, (<http://www.unctad.org/fdistatistics>)

- страны с высокими реальными показателями по ввозу прямых иностранных инвестиций (т.е. находящиеся выше средней точки на шкале ранжирования всех стран по фактическим показателям) и с высоким потенциалом (т.е. находящиеся

выше средней точки на шкале ранжирования всех стран по потенциалу): "лидеры";

- страны с высокими реальными показателями по ввозу прямых иностранных инвестиций (т.е. находящиеся выше средней точки на шкале ранжирования всех стран по фактическим показателям) и с низким потенциалом (т.е. находящиеся ниже средней точки на шкале ранжирования по потенциалу): "страны, превысившие свой потенциал";
- страны с низкими реальными показателями по ввозу прямых иностранных инвестиций (т.е. находящиеся ниже средней точки на шкале ранжирования по фактическим показателям) и с высоким потенциалом (т.е. находящиеся выше средней точки на шкале ранжирования по потенциалу): "страны, не реализовавшие свой потенциал";
- страны с низкими реальными показателями по ввозу прямых иностранных инвестиций (т.е. находящиеся ниже средней точки на шкале ранжирования по фактическим показателям) и с низким потенциалом (ниже средней точки на шкале ранжирования по потенциалу): "аутсайдеры".

В 1998-2000 годах насчитывалось 42 "лидера" (т.е. 42 страны, сочетавшие высокий потенциал и высокие реальные показатели). В эту группу входили такие промышленно развитые страны, как Германия, Соединенное Королевство Великобритании, Франция, Швейцария и Швеция; азиатские "тигры", в том числе нового поколения, такие, как Гонконг, Китай, Малайзия, Сингапур и Таиланд; а также ряд латиноамериканских стран, таких, как Аргентина и Чили. Сюда же входили такие "сильные новички" в сфере прямых иностранных инвестиций, как Венгрия, Ирландия, Коста-Рика и Польша. В группу стран, превысивших свой потенциал, входили

главным образом те не имеющие крепкой структурной базы страны, которым удалось добиться успехов в привлечении прямых иностранных инвестиций; большинство из них являются относительно бедными и не имеют мощной промышленной базы. Заметными исключениями здесь являются Бразилия и Китай, которые, тем не менее, тоже вошли в эту группу. К группе стран, не реализовавших свой потенциал, относились многие богатые и относительно развитые в индустриальном отношении страны, которые имеют низкие показатели ввоза прямых иностранных инвестиций в силу экономико-политических предпочтений и традиций незначительной опоры на прямые иностранные инвестиции (Италия, Япония, Республика Корея и Китайская провинция Тайвань), так и неблагоприятных политических и социальных факторов или низкой конкурентоспособности (которые не улавливаются с помощью используемых здесь переменных). В этой категории оказалась Россия. Соединенные Штаты наряду с некоторыми развивающимися странами, которые имеют относительный избыток капитала (например, Саудовская Аравия) составляют третью категорию в этой группе. В ней показатели притока прямых иностранных инвестиций могут и не отражать должным образом масштабов участия транснациональных корпораций в силу использования форм организации бизнеса, не связанных со взаимоотношениями на уровне капитала, или опоры на местные каналы финансирования.

42 "аутсайдера" - это, как правило, бедные страны, которые по экономическим или иным причинам не привлекали ожидаемой доли глобальных прямых иностранных инвестиций. Какие выводы для политики вытекают из этого анализа? Для лидеров, желающих удержать свои позиции крупных получателей прямых иностранных инвестиций, вопрос сводится к сохранению своих конкурентных

преимуществ с точки зрения привлечения прямых иностранных инвестиций. Аутсайдерам, возможно, понадобится улучшить различные аспекты собственного инвестиционного климата, чтобы поднять свои позиции по индексу потенциала. Странам, перемещающимся из группы аутсайдеров в группу преуспевающих свой потенциал, придется приложить все силы для быстрого укрепления своей конкурентоспособности, чтобы удержать свои позиции в деле привлечения инвесторов. Аналогичным образом странам, сохраняющим высокий потенциал, но теряющим свои позиции в деле привлечения прямых иностранных инвестиций, возможно, потребуется обратить более пристальное внимание на настроения инвесторов и принять более адресные меры для разъяснения собственных экономико-географических преимуществ.

Современное состояние инвестиционного климата в России следует оценивать как неудовлетворительное. Если доля России в суммарном ВВП «новых мировых рынков» составляет более 25%, то ее доля в международных инвестициях в эти рынки составляет только 0,5%.¹⁵ Для нормализации российской экономики в ближайшие 5 лет, по оценке американской консалтинговой компании «Эрнст и Янг» нужно привлечь около 200 млрд. долларов. По оценке Министерства экономического развития и торговли РФ, потребности российской экономики в инвестициях составляют около 100 млрд. долларов, тогда как в 2001 г. страна располагала только 50 млрд.¹⁶ Рейтинг России по инвестиционной привлекательности растет и она вошла в десятку наиболее привлекательных для инвестиций стран мира. (таблица 3)

¹⁵ Гутман.Г., Кострова.А. Инвестиционная политика в регионе 2004. стр.238

¹⁶ А.Аксаков Законодательное обеспечение инвестиционной политики//Проблемы теории и практики управления №4, 2002 стр.72

Таблица 3

Ранжирование стран по инвестиционной привлекательности

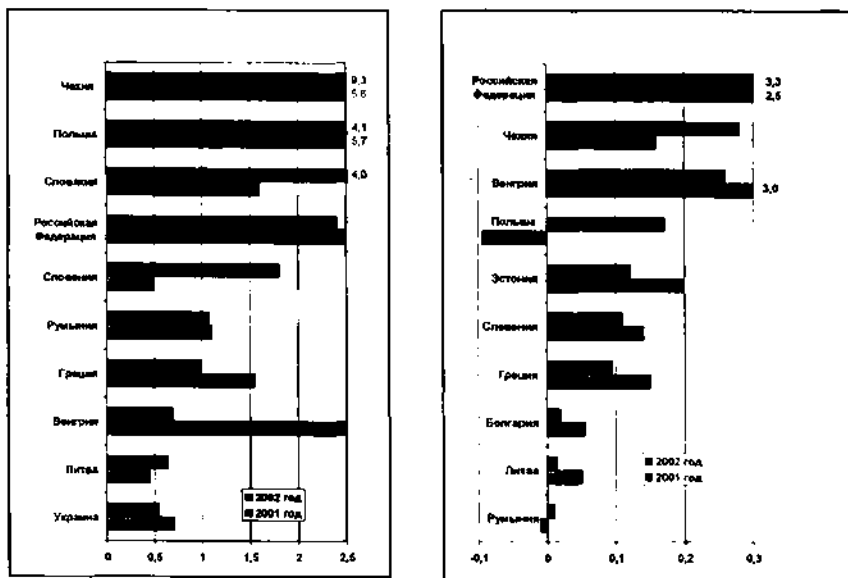
Место	2003 год Страна	2002 год Страна
1	Китай	США
2	США	Германия
3	Польша	Китай
4	Испания	Италия
5	Италия	Франция
6	Германия	Великобритания
7	Франция	Испания
8	Россия	Польша
9	Великобритания	Чешская республика
10	Индия	Россия

Источник: FDI Официальные данные сентября 2003 года, том 6.

Однако инвестиционный потенциал России продолжает оставаться незадействованным. По привлеченным прямым иностранным инвестициям в странах с переходной экономикой Россия уступает Чехии, Польше, Словакии. Однако за последнее время намечился определенный перелом.

Диаграмма 4

Движение инвестиций в странах с переходной экономикой



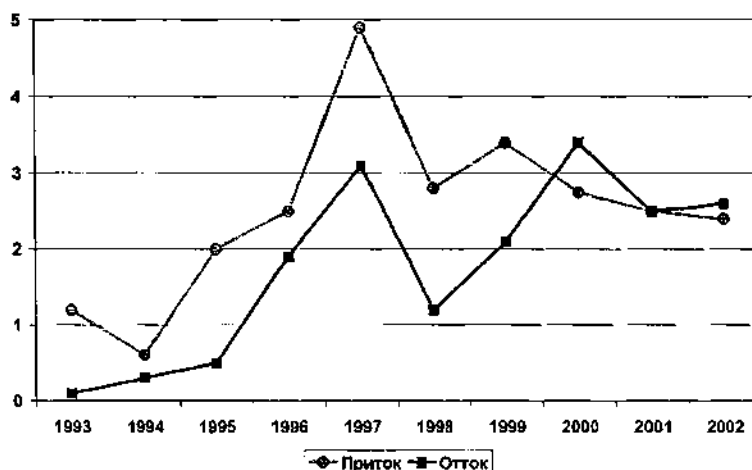
Источник: ЮНКТАД, база данных по ПИИ/ТНК (<http://www.unctad.org/fdistatistics>)

Так British Petroleum в феврале 2003 заявила о согласии приобрести 50% долю в совместном с российской нефтяной компанией «Тюмень» предприятии SIDANCO. При полном осуществлении проекта это может стать самым большим проектом по привлечению прямых иностранных инвестиций в России с 1991 года (6,5 миллиардов долларов).

Судя по проектам представленным в течении первых четырех месяцев 2003 года (160 фирм, начинающих проекты) прямые иностранные инвестиции могут вырасти до 9,0 млрд. долларов в год. Однако эксперты ЮНИКТАД отмечают, что прогнозирование быстрого роста может быть преждевременным. Так рост 1997года предшествовал финансовому кризису в 1998году, когда притоки прямых иностранных инвестиций падали. А с 2000 по 2002гг, вывоз прямых иностранных инвестиций превышал притоки, что необычно для страны с величиной доходов на душу населения ниже среднего уровня.

Диаграмма 5

**Динамика притока и оттока
прямых иностранных инвестиций в России.
(1993 – 2002 годы; в млрд. долларов)**



Источник: ЮНИКТАД, база данных по ПИИ/ТНК
(<http://www.unctad.org/fdistatistics>)

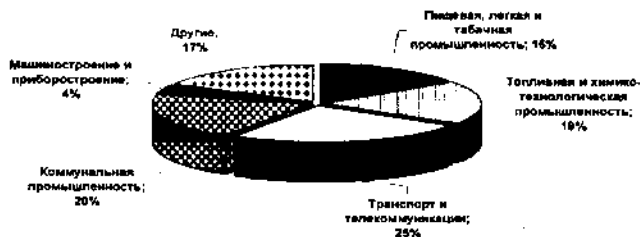
Ускорение притоков прямых иностранных инвестиций по мнению экспертов ЮНИКТАД зависит от того, как Россия сумеет задействовать свои конкурентные преимущества.

Структура прямых иностранных инвестиций по данным за 2002г. представлена на диаграмме 6.

Россия добилась определенных успехов по привлечению инвестиций в пищевой промышленности и выпуске сигарет (Cadbury, Stollwerck, Baltika Efes), табак (Philip Morris, Liggett) и телекоммуникации (Deutsche Telekom) Но дальнейшее развитие инвестиций в эту сферу ограничено низкой покупательной способностью российского населения.

Диаграмма 6

**Структура внутренних ПИИ
в основной капитал промышленности
Российской Федерации в 2002 году
(в процентах)**



Источник: ЮНКТАД, база данных официального комментария государственного комитета РФ по статистике, 2003г.

Эффективные высокотехнологичные проекты больше всего нашли применение в автомобильной промышленности. Основные примеры – это завод BMW в Калининграде (1999 г.), сборочный проект VOLVO Truck's в Московском регионе (2001г.), ДЖЕНЕРАЛ МОТОРС совместно с АВТОВАЗ (2001г), автомобильный завод Ford в

Ленинградской области (2002г), автомобильное производство проекта Renault в Москве.

Информация собранная в 2003 году с 26 фирм-инвесторов в России показывает, что более половины респондентов указывают на природные ресурсы и высокую емкость внутреннего рынка России, как мотив инвестирования. Однако уровень достигнутый уровень прямых иностранных инвестиций настолько мал, что для достижения соответствия уровня Китая даже не по абсолютной величине, а по прямым иностранным инвестициям на душу населения она должна увеличить в четыре раза объемы полученные в 2000 году. Обращает на себя внимание и тот факт, что инвестиции в машины и оборудование составляют только 4% в структуре прямых иностранных инвестиций. Хотя именно это направление больше всего нуждается в инвестициях.

Через связи, основанные на участии в капитале, и иные формы транснациональных корпораций обеспечивают значительную долю экспорта в ряде развивающихся стран, и эта их роль распространяется на все сектора. В сырьевом секторе, помимо минерального сырья и нефти, транснациональные корпорации могут внести вклад в развитие ресурсоемкого экспорта в таких отраслях, как пищевая промышленность и сельское хозяйство. В обрабатывающей промышленности транснациональные корпорации как правило, являются лидерами в ориентированном на экспорт производстве и маркетинге, особенно наиболее динамичных товаров, для сбыта которых подключение к сетям маркетинга и распределения имеет решающее значение. Их системы международного производства могут принимать различные формы: от определяемых производственными нуждами, построенных на прямых иностранных инвестициях систем, предусматривающих, в частности, внутрифирменную торговлю между филиалами, до более аморфных,

определяемых интересами покупателей и не связанных с участием в капитале сетей независимых поставщиков (по типу международных субподрядов или подрядного промышленного производства). Новые возможности для развития экспорта открываются благодаря расширению масштабов реализации услуг на международном рынке, и наиболее широко известным примером здесь к настоящему времени является производство программного обеспечения, налаженное в Индии. Возможности открываются и в связи с такими услугами, как выполнение роли региональных штаб-квартир, закупочных центров, центров совместного обслуживания и деятельность в области НИОКР. С распространением глобальных цепочек создания стоимости на многие низко- и среднетехнологичные виды деятельности транснациональных корпораций теперь задействованы во всем спектре экспорта продукции обрабатывающей промышленности. В некоторых низкотехнологичных сегментах активность проявляют также другие участники рынка, и транснациональные корпорации, в дополнение к созданию своих собственных филиалов, нередко принимают на себя роль координаторов действий местных производителей. Во многих технологически сложных видах деятельности транснациональных корпораций играют особенно важную роль, поскольку значительная часть торговли по сути носит внутренней характер для их собственных систем международного производства. Торговля узлами и компонентами, особенно в динамичных отраслях, обрела большую значимость, что свидетельствует об усилении тенденции к торговой специализации в связи с системами международного производства. Наиболее динамичные товары в мировой торговле относятся главным образом к нересурсоемким видам продукции обрабатывающей промышленности: это прежде

всего электронные товары, продукция автомобилестроения и предметы одежды (таблица 4).

Таблица 4

**Динамичные товары в мировом экспорте: классификация
по изменению рыночной доли, 1985-2000 годы
(в млн. долларов и в процентах)**

Место	Код МСТК	Товар	Рыночная доля			Объем		
			1985	2000	Процент	1985	2000	Ежегодные темпы роста
1.	7764	Электронные микросхемы	0,82	3,38	2,56	13976	186887	18,9
2.	7599	Детали и принадлежности для электронных вычислительных машин	1,02	2,33	1,30	17446	128882	14,3
3.	7524	Центральные цифровые устройства хранения информации	0,02	10,1	0,99	295	55942	41,9
4	7643	Телевизионные радиовещательные и связанные с ними передатчики и приемники	0,11	0,91	0,81	1811	50614	24,9
5	5417	Медикаменты	0,53	1,24	0,71	8985	68452	14,5
6	7649	Детали и принадлежности для аппаратуры звукозаписи и звуковоспроизведения	0,67	1,28	0,61	11346	70633	13,0
7	7641	Телефонные и телеграфные аппараты	0,28	0,83	0,55	4304	45692	16,4
8	7523	Комплексные центральные цифровые вычислительные устройства	0,30	0,74	0,44	5100	40845	14,8
9	7721	Электрические приборы для замыкания и размыкания электрических цепей	0,64	1,05	0,41	10919	58297	11,8
10	7788	Прочие электрические машины и оборудование	0,48	0,86	0,39	8132	47829	12,5
11	8942	Детские игрушки и настольные игры	0,40	0,79	0,39	6804	43509	13,2
12	8939	Различные продукты химической промышленности	0,40	0,77	0,37	6815	42483	13,0
13	7924	Механические летательные аппараты (кроме вертолетов)	0,44	0,78	0,34	7496	43222	12,4
14	7525	Периферийные устройства оборудования для обработки данных	0,66	0,98	0,32	11248	54390	11,1
15	7712	Прочие электроэнергетические	0,17	0,49	0,32	2829	26929	16,2

		машины и детали						
16	7731	Изолированные электрические провода, кабель, арматура и т.п.	0,29	0,60	0,30	5012	33062	13,4
17	5148	Прочие соединения с азотной функцией	0,15	0,45	0,30	2578	25009	16,4
18	8462	Прочие предметы одежды, изготовленные из хлопка, трикотажные или вязанные	0,16	0,44	0,28	2714	24145	15,7
19	7768	Пьезоэлектрические кристаллы, компоненты транзисторов и катодные лампы	0,31	0,58	0,27	5285	32259	12,8
20	7522	Комплексные шифровальные машины для автоматической обработки данных	0,20	0,47	0,27	3400	26035	14,5
21	7810	Пассажирские автомобили	4,90	5,15	0,25	83547	285222	8,50
22	5839	Прочие полимеры	0,16	0,40	0,24	2736	22087	14,9
23	8219	Прочая мебель и ее детали	0,32	0,55	0,22	5495	30281	12,1
24	7763	Диоды, транзисторы и аналогичные полупроводниковые устройства	0,22	0,42	0,20	3735	23025	12,9
25	7149	Детали электрических двигателей и моторов	0,28	0,46	0,19	4712	25648	12,0
26	8211	Стулья и прочие сиденья	0,26	0,43	0,18	4366	24006	12,0
27	8983	Граммофонные пластинки и другие аналогичные средства для звукозаписи	0,33	0,50	0,17	5609	27880	11,3
28	8720	Медицинские инструменты и приборы	0,24	0,41	0,17	4122	22722	12,1
29	8451	Кофты, пуловеры, кардиганы, джемпера и аналогичные изделия	0,39	0,54	0,15	6594	29987	10,6
30	8439	Прочие предметы верхней одежды для женщин и девочек и для детей из текстильных тканей	0,30	0,45	0,15	5161	25015	11,1
31	7284	Машины и оборудование специально сконструированные для конкретных отраслей и их детали	0,68	0,82	0,14	11618	45617	9,6
32	7132	Поршневые двигатели внутреннего сгорания для транспортных средств	0,45	0,58	0,14	7599	32368	
33	5989	Химические продукты и препараты	0,45	0,58	0,13	7603	31865	10,0
34	7611	Телевизионные приемники цветные	0,27	0,40	0,13	4589	21955	11,0
35	5156	Гистероциклические	0,32	0,44	0,12	5445	24599	10,6

		соединения, нуклеиновые кислоты						
36	7819	Прочие детали и принадлежности автомобилей	2,23	2,33	0,10	37954	129051	8,5
37	6672	Алмазы (кроме сортированных промышленных алмазов)	0,83	0,92	0,09	14166	50741	8,9
38	7139	Детали поршневых двигателей внутреннего сгорания	0,34	0,40	0,06	5814	22249	9,4
39	7492	Крапы, клапаны, вентили и аналогичная арматура для трубопроводов, корпусов котлов, резервуаров, баков	0,49	0,53	0,06	8334	22168	9,3
40	7929	Детали летательных аппаратов (кроме шпан, двигателей, электрических деталей)	0,49	0,53	0,04	8334	29475	8,8
Итого вышеперечисленных товаров			21,84	36,71	14,87	372006	2031347	12,0

Источник: ЮНИКАД, отчет по мировым инвестициям 2002г.; транснациональные корпорации и экспортная конкурентоспособность.

Транснациональные корпорации играют важную роль в расширении экспорта этих товаров, хотя и по-разному. Используя аналогичные стратегии, они способны сыграть такую же роль в других товарных группах и отраслях. Разрастание систем международного производства служит отражением реакции транснациональных корпораций на глубокие изменения в глобальных экономических условиях: технологический прогресс, либерализацию политики и обострение конкуренции. Снижение барьеров на пути международных операций позволяет транснациональным корпорациям размещать различные звенья своих производственных процессов, включая различные функции обслуживания, по всему миру для использования тончайших различий в издержках, ресурсах, логистике и рынках. Они заняты бесконечным поиском все новых и новых конкурентных преимуществ за счет оптимизации географической конфигурации своей деятельности. Отличают же операций транснациональных корпораций, во-первых, интенсивность интеграции как на

региональном, так и на глобальном уровне, а во-вторых, акцент на обеспечении эффективности системы в целом. Таким образом, на глобальных рынках все активнее идет конкурентная борьба не между отдельными заводами или фирмами, а между целыми производственными системами, которыми управляют транснациональные компании. В этой связи решающее значение имеют три ключевых элемента систем международного производства: *корпоративное управление, глобальные цепочки создания стоимости и географическая конфигурация*. Корпоративное управление подразумевает структуру контроля, которая определяет географическое и функциональное распределение деловых операций и обеспечивает их координацию. Управление в системах международного производства осуществляется в разных формах. Они варьируются от связей на уровне собственности (или капитала), которые обеспечивают непосредственный управленческий надзор, до различных не опирающихся на капитал связей, в рамках которых формально независимые посредники - поставщики, производители и сбытовые предприятия - взаимодействуют друг с другом на основе различных форм взаимоотношений, таких, как франшизные соглашения, лицензирование, субподряды, контракты на маркетинг, общие технические стандарты или стабильные доверительные деловые взаимоотношения. Системы управления, строящиеся на участии в капитале, замыкают на себя механизмы контроля и позволяют более энергично защищать специфические для данной фирмы преимущества. В тех случаях, когда эти преимущества связаны с фирменными наименованиями и системами маркетинга, могут быть достаточными менее замкнутые формы контроля. Второй элемент системы международного производства - это организация и распределение производственных операций и иных функций в

структуре, которую обычно именуют глобальной цепочкой создания стоимости. Она охватывает различные звенья: от разработки технологий, собственно производства до распределения и маркетинга. Цепочки создания стоимости распадаются на отдельные звенья по мере того, как деловые функции разделяются на еще более специализированные виды деятельности. Во многих отраслях транснациональные компании в последнее время предпочитали в большей мере фокусировать свое внимание на наукоемких, менее осязаемых функциях цепочки создания стоимости, таких, как научные исследования и разработки (НИОКР), управленческие услуги, маркетинг и управление использованием фирменных знаков. Вследствие этого быстро разрастается производство на подрядной основе. Третьим элементом систем международного производства, который представляет особый интерес для развивающихся стран, является их географическая конфигурация. За последние 15 лет произошли колоссальные изменения в факторах, определяющих оптимальное размещение операций и процессов транснациональных корпораций, и, следовательно, в географическом распределении технологической, производственной и маркетинговой деятельности в системах международного производства. Производство было распылено по всему миру уже на протяжении нескольких десятилетий, однако тенденция к интеграции в еще более значительных географических масштабах является относительно новой. Звенья снабженческих цепочек протягиваются к новым районам земного шара и объединяют прежде раздельные региональные виды производственной деятельности. Если факт роста систем международного производства признается достаточно широко, то гораздо меньше известно об усилении склонности фирм, даже крупных транснациональных корпорации, к более узкой

специализации и к передаче на подрядной основе все более широкого круга функций независимым фирмам при их международной диверсификации в целях использования различий в издержках и логистике. Некоторые из них вообще отказываются от производственных функций и оставляют их производителям-подрядчикам, фокусируя внимание на инновационной деятельности и маркетинге. Основные поставщики и производители-подрядчики нередко сами являются крупными транснациональными корпорациями, а их глобальные "контуры" совпадают со структурами их принципалов и в свою очередь они имеют собственных субподрядчиков и поставщиков. Вместе с тем транснациональные корпорации все активнее используют также национальных поставщиков и подрядчиков в принимающих странах. Но на этом специализация не заканчивается: ведущие транснациональные корпорации создают также совместные инновационные механизмы с другими фирмами (конкурентами, поставщиками или покупателями) и с такими учреждениями, как научно-исследовательские лаборатории и университеты.

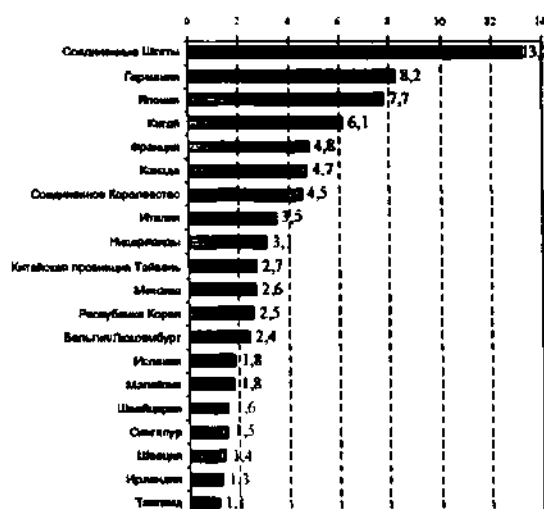
Таким образом, формирующаяся глобальная производственная система с точки зрения собственности становится все более открытой, но все жестче координируется ведущими игроками в каждой отдельно взятой системе международного производства. Меняющиеся корпоративные стратегии и системы производства открывают перед странами с переходной экономикой новые возможности для налаживания техноемкой и ориентированной на экспорт деятельности, которая в противном случае была бы для них недоступна. В то же время растущие требования к ключевым поставщикам увеличивают барьеры на пути выхода на рынки для более мелких и новых поставщиков из этих стран, которые не имеют потенциала и конкурентных преимуществ, востребуемых

современными системами производства. Повышение экспортной конкурентоспособности может иметь значительные последствия. С точки зрения рыночных долей на всего лишь 20 стран, приходится свыше трех четвертей стоимостного объема мировой торговли (диаграмма 7).

Диаграмма 7

Рыночные доли в мировом экспорте, 2000 год

20 стран с наибольшими рыночными долями, 2000 год
(в процентах)

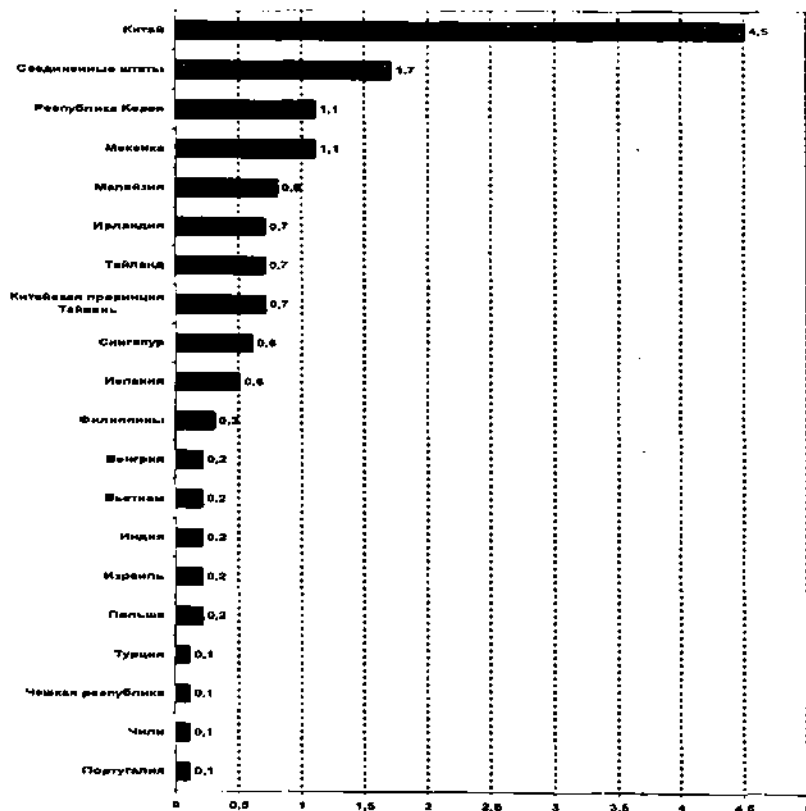


Источник: ЮНИКАД, отчет по мировым инвестициям 2002г.; транснациональные корпорации и экспортная конкурентоспособность.

Основными торговыми державами являются развитые страны, особенно Германия, Соединенные Штаты и Япония. Однако крупнейшего прироста рыночных долей на протяжении 1985-2000 добились в основном развивающиеся страны, такие как Китай, Китайская провинция Тайвань, Мексика, Республика Корея, Сингапур и Таиланд, и страны с переходной экономикой, такие, как Венгрия, Польша и Чешская Республика (диаграмма 8).

Изменение рыночных долей в мировом экспорте, 1985-2000 годы

20 "стран-победителей" на основе прироста рыночных долей в экспорте, 1985-2000 годы (в процентных пунктах)



Источник: ЮНИКАД, отчет по мировым инвестициям 2002г.; транснациональные корпорации и экспортная конкурентоспособность.

Более того, благодаря обеспеченному в последнее время приросту рыночных долей, семь из этих стран в настоящее время вошли в двадцатку крупнейших экспортеров мира. Иными словами, в структуре мировой торговли происходят серьезные изменения, и в число тех, кто оказался от этого в наибольшем выигрыше, входят ряд развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Рост экспорта многих из этих "стран-победителей"

напрямую связан с расширением систем международного производства, особенно в электронной и автомобильной промышленности. Например, в некоторых из этих стран на филиалы иностранных компаний в настоящее время приходится около половины или даже более экспорта продукции обрабатывающей промышленности (таблица 5).

Таблица 5

Доля зарубежных филиалов в экспорте отдельных принимающих стран по всем отраслям и обрабатывающей промышленности в отдельные годы (в процентах)

Страна	Год	Все отрасли	Обрабатывающая промышленность
<i>Развитые страны</i>			
Австралия	1993	23	14
	1999	26	15
Канада	1994	46	41
	1995	44	39
Финляндия	1995	8	10
	1999	26	31
Франция	1996	22	27
	1998	21	26
Ирландия	1991	..	74
	1999	..	90
Япония	1988	4	3
	1998	4	4
Нидерланды	1996	44	22
Португалия	1996	23	21
	1999	17	21
Швеция	1990	21	21
	1999	39	36
Соединенные штаты	1985	19	6
	1999	15	14
<i>Развивающиеся страны</i>			
Аргентина	1995	14	
	2000	29	
Боливия	1995	11	
	1999	9	
Бразилия	1995	18	
	2000	21	
Чили	1995	16	
	2000	28	
Китай	1991	17	15
	2001	50	44

Страна	Год	Все отрасли	Обрабатывающая промышленность
Колумбия	1995	6	
	2000	14	
Коста-Рика	2000	50	..
Гонконг, Китай	1985	..	10
	1997	..	5
Индия	1985	3	3
	1991	3	3
Малайзия	1985	26	18
	1995	45	49
Мексика	1995	15	
	2000	31	
Перу	1995	25	
	2000	24	
Республика Корея	1999	..	15
Сингапур	1994	..	35
	1999	..	38
Китайская провинция Тайвань	1985	17	18
	1994	16	17
<i>Центральная и Восточная Европа</i>			
Чешская Республика	1993	..	15
	1998	..	47
Эстония	1995	..	26
	2000	60	35
Венгрия	1995	58	52
	1999	80	86
Польша	1998	48	35
	2000	56	52
Румыния	2000	21	..
Словения	1994	..	21
	1999	26	33

Источник: ЮНИКАД, отчет по мировым инвестициям 2002г.; транснациональные корпорации и экспортная конкурентоспособность.

Однако такие системы, как правило, концентрируют свои операции на уровне отдельных стран, регионов и профилей деятельности. Можно предположить, что тенденция динамичного развития экспорта, которая просматривается в группе "стран-победителей", охватит другие развивающиеся страны и страны с переходной экономикой по мере нарастания темпов развития и увеличения масштабов международного производства, но на данном этапе основная часть такой экспортной деятельности, связанной с транснациональной компанией (особенно в наиболее динамичных

сегментах мировой торговли), сконцентрирована в горстке стран, главным образом в Восточной и Юго-Восточной Азии, а также в регионах, прилегающих к Северной Америке и Европейскому союзу.

Помимо этого, каждая страна имеет собственные специфические преимущества, позволившие ей подключиться к системам международного производства. Так преимущество Китая заключается в размерах его экономики, которые позволяют обеспечивать "эффект масштаба", минимизировать издержки и расширять экспорт. У Венгрии, Ирландии и Мексики - это преференциальный доступ на основной экспортный рынок. В Ирландии и Коста-Рике роль важного фактора сыграла национальная политика, в основе которой лежал дальновидный подход к привлечению высокотехнологичных прямых иностранных инвестиций и к отысканию ниши в международных сетях поставщиков.

Всегда следует помнить, что повышение конкурентоспособности экспорта имеет важное значение и требует колоссальных усилий, но не является самоцелью. Это - средство достижения цели: стимулирования развития. Отсюда возникает вопрос о выгодах, обусловленных торговлей, связанной с каналами транснациональных корпораций: от улучшения состояния торгового баланса до модернизации экспортных операций и сохранения завоеванных позиций с течением времени. Хотя ориентированные на экспорт прямых иностранных инвестиций и помогают увеличить экспорт, следует иметь в виду, что филиалы иностранных фирм осуществляют еще и импорт. В некоторых случаях чистая валютная выручка может быть небольшой, а высокие стоимостные объемы экспорта могут сосуществовать с низкими уровнями добавленной стоимости (экспорт сырья). В каждом случае главный вопрос сводится к тому, каким образом принимающие

страны могут получить наибольшие выгоды от активов, находящихся в распоряжении транснациональных корпораций. Многое зависит от стратегий, реализуемых транснациональными корпорациями, с одной стороны, и от соответствующего потенциала и политики принимающей страны, с другой.

Чрезмерная зависимость от транснациональных корпораций в вопросах конкурентоспособности экспорта имеет свои недостатки. Транснациональные корпорации могут фокусировать свое внимание исключительно на статических сравнительных преимуществах принимающей страны. Хотя это и может решить некоторые из краткосрочных проблем транснациональных корпораций, связанных с обеспечением эффективности, это означает, что ряд более долгосрочных выгод, сопряженных с деятельностью ориентирующихся на экспорт филиалов иностранных компаний, могут так и не материализоваться в принимающей стране. В частности, динамические сравнительные преимущества могут не развиваться, и филиалы иностранных фирм могут не влиться в местную экономику путем налаживания связей с отечественными предпринимательскими кругами, дальнейшего развития квалификации рабочей силы или путем внедрения более сложных технологий.

Модернизация экспорта подразумевает как повышение эффективности производства, так и трансформацию статических сравнительных преимуществ в динамические. За отправную точку здесь можно взять тезис о том, что специализация на различных сегментах систем международного производства может приносить различные выгоды и открывать различные перспективы в области повышения конкурентоспособности. Поэтому есть основание говорить о том, что специализация на трудоских сегментах, даже в случае высокотехнологичного экспорта, в некоторых случаях может

быть нежелательной; она может приносить лишь ограниченные выгоды с точки зрения подготовки кадров или технологий, практически не затрагивая местную экономику. Кроме того, по мере роста заработной платы такое конкурентное преимущество, как дешевизна рабочей силы, может сходить на нет.

С другой стороны, экспорт трудоемкой продукции является экономически выгодным, когда создаваемая на месте добавленная стоимость по мировым ценам является положительной, даже если она не возрастает такими же темпами, как и экспорт. Кстати говоря, в тех случаях, когда избыточная рабочая сила вряд ли будет использована в более прибыльных или экономически желательных отраслях деятельности, в интересах соответствующих стран задействовать ее в производстве, ориентированном на экспорт. Любая теория сравнительных преимуществ подсказывает, что эти страны должны специализироваться на трудоемких процессах в начале кампании по развитию своего экспорта; вопрос же заключается в том, смогут ли они впоследствии модернизировать свой экспорт и удержать завоеванные позиции.

Транснациональные корпорации могут способствовать повышению конкурентоспособности страны либо путем вложения средств в операции, обеспечивающие более высокую добавленную стоимость в тех отраслях, где они прежде не занимались инвестиционной деятельностью, либо путем переключения на внутриотраслевом уровне с низкопроизводительных, низкотехнологичных, трудоемких процессов на высокопроизводительные, высокотехнологичные, интеллектоемкие виды деятельности. Это подчеркивает важное значение обеспечения устойчивости ориентированных на экспорт филиалов иностранных компаний. Для того чтобы эти иностранные филиалы закрепились в экономике принимающих стран, они должны

модернизировать свою деятельность, а также постепенно устанавливать связи с отечественными предприятиями. Там, где такие связи устанавливаются, налаженный экспорт скорее всего не только будет более устойчивым и в целом выгодным для принимающих стран, но и будет обеспечивать более высокую отечественную добавленную стоимость, а также способствовать повышению конкурентоспособности отечественного предпринимательского сектора - основы основ экономического развития. Моделью здесь служит успех национальных стратегий индустриализации ряда (главным образом азиатских) стран, которые сочетали усилия по привлечению ориентированных на экспорт операций транснациональных корпораций с развитием внутреннего потенциала. Таким образом, преимущества экспортной деятельности транснациональных корпораций, как представляется, можно использовать активнее.

Технологии меняются. Процессы и функции становятся все более делимыми, а границы того, что является для фирм внутренним или внешним, смещаются. Снижение транспортных издержек расширяет географические горизонты. Волна глобализации скорее всего будет охватывать новые области хозяйственной деятельности, в том числе многие производства из развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Задача для стран, которые хотели бы повысить свою экспортную конкурентоспособность во взаимодействии с транснациональными корпорациями, заключается в том, чтобы сначала подключиться к системам международного производства этих фирм, а затем наращивать для себя выгоды от их использования. Именно здесь встает вопрос о стратегиях и о необходимости создания поля для маневра в национальной политике.

В целях привлечения ориентированных на экспорт прямых иностранных инвестиций и обеспечения того, чтобы такие

инвестиции принесли конкретные выгоды с точки зрения развития, странам необходимо изыскать наиболее эффективные пути повышения ориентированности своих районов размещения инвестиций на те виды экспортной деятельности, которые они намерены стимулировать. Даже страны, традиционно привлекающие значительные объемы ориентированных на экспорт прямых иностранных инвестиций, должны осуществлять модернизацию, с тем чтобы не утратить свою конкурентоспособность в качестве экспортной базы в условиях роста заработной платы.

Выбор инструментов политики в отношении ориентированных на экспорт прямых иностранных инвестиций должен быть увязан с общей стратегией развития данной страны. Все шире признается тот факт, что различные инструменты политики являются наиболее эффективными, если их применять адресным и согласованным образом. Поскольку транснациональные корпорации обычно рассматривают ряд потенциальных вариантов размещения ориентированных на экспорт прямых иностранных инвестиций, необходимость выработки целевого подхода к содействию привлечению инвестиций является особенно очевидной. Адресный подход будет, по всей вероятности, сопряжен с меньшими издержками по сравнению с достигнутыми результатами, чем подход, при котором та или иная страна пытается привлекать ориентированные на экспорт инвестиции, скорее исходя в каждом случае из конкретной ситуации. Однако в первую очередь основная цель адресного подхода состоит в повышении шансов на привлечение инвестиций, что содействует реализации специфических задач страны в области развития. Для этого, среди прочего, требуется, чтобы правительства определили, какой вид прямых иностранных инвестиций скорее всего создаст наибольшие

возможности для установления связей с внутренними инвестициями.

Важным отправным пунктом для успешного осуществления адресного подхода является глубокое понимание относительной конкурентоспособности принимающей страны (или расположенного в ней района) применительно к конкретным видам деятельности. Хотя оценка преимуществ и недостатков того или иного местоположения может быть проведена на различных уровнях сложности и детальной проработки, полезную информацию можно почерпнуть с помощью относительно не дорогостоящего практического подхода на основе анализа существующих моделей торговли и промышленности, консультаций с имеющимися инвесторами (внутренними и зарубежными), анализа того, какие из конкурирующих районов занимаются экспортом и каковы их результаты в плане привлечения ориентированных на экспорт прямых иностранных инвестиций, а также на основе определения других факторов, которые могли бы способствовать их привлечению, включая участие в зонах свободной торговли, системах преференциальной торговли, территориально-производственных комплексах экономической деятельности и промышленных парках. Такая оценка может составить основу для более узкой сегментации рынка, например, основанной на экономических, географических, демографических и иных критериях. Другим важным элементом адресного подхода является тщательный анализ корпоративных стратегий, определяющих выбор местоположения. С учетом возросшей географической и функциональной специализации во многих отраслях для стран может оказаться полезным выявление производственных ниш, с помощью которых они могут устанавливать связи с международными производственными системами. Чем более сфокусированным является такой подход,

тем легче оптимизировать деятельность агентств по поощрению инвестиций в целях удовлетворения потребностей инвесторов. Важными ориентирами в процессе поиска потенциальных инвесторов могут стать филиалы зарубежных компаний, уже обосновавшихся в стране. Они представляют собой "живое свидетельство" наличия инвестиционных возможностей, и их присутствие может подсказать, где искать дополнительные инвестиции. Потенциально важным объектом могут стать и их конкуренты, особенно если действующие филиалы иностранных компаний связаны с ведущими транснациональными корпорациями. К числу потенциальных объектов относятся также компании, которые входят в цепочки отечественных и зарубежных филиалов в принимающей стране (например, в качестве покупателей или поставщиков). Налаживание тесных контактов с действующими компаниями может позволить получить полезную информацию об их инвестиционных стратегиях и о том, каким образом эти "связанные" компании принимают свои инвестиционные решения. Адресный подход должен быть не разовой инициативой, а постоянным процессом накопления знаний, в ходе которого важнейшую роль играет формирование взаимосвязей. Правительствам необходимо признать важность динамичного выявления нишевых рынков и понимать необходимость пересмотра своих стратегий по мере изменения условий конкуренции и корпоративных стратегий. Например, преимущества, определяемые преференциальным доступом к рынкам, имеют важное значение, однако они должны быть увязаны с четким планом, с тем чтобы обеспечить долговременное сохранение такого преимущества. Агентства по поощрению инвестиций могут вносить свой вклад в такие планы, однако к их разработке и осуществлению следует привлекать и другие

государственные ведомства и партнеров из государственного и частного секторов.

Однако разработка более адресной и целенаправленной стратегии связана с определенным риском. Ресурсы могут быть израсходованы на привлечение инвестиций, которые не пойдут в страну, или же значительные усилия и ресурсы могут быть направлены на поиски неподходящих компаний или компаний, которые и без того готовы вложить инвестиции. Избирательный подход к привлечению новых компаний не должен наносить ущерба процессу общего улучшения условий для привлечения инвестиций, как отечественных, так и зарубежных. Более прочной основой для адресного подхода является реальное понимание преимуществ и недостатков той или иной точки в качестве базы для ориентированного на экспорт производства. Было бы явным самообманом пытаться привлечь имеющие высокий статус транснациональных корпораций в страну, которая не располагает базовыми условиями для привлечения такого рода инвесторов (такими, как образованная и высококвалифицированная рабочая сила и высококачественная, не дорогостоящая инфраструктура). Конкурентная борьба за крупные инвестиционные проекты может носить острый характер, и на каждого победителя часто приходится несколько проигравших, которые в конечном счете могут израсходовать значительные ресурсы в тщетной попытке привлечь тот или иной проект. Таким образом, большинству развивающихся стран целесообразнее ориентироваться не на инвесторов, входящих в число 100 ведущих транснациональных корпораций, а на менее крупные компании в рамках соответствующей отрасли или сферы деятельности. Хотя очевидно, что стратегия адресной работы с инвесторами может быть эффективной в плане привлечения прямых

иностранных инвестиций, она также ставит серьезные задачи перед правительствами.

Таким образом, расширение экспорта представляет собой средство достижения цели, которая заключается в содействии развитию. Для того чтобы в максимальной степени использовать выгоды, связанные с вмешательством государства, поощрение ориентированных на экспорт прямых иностранных инвестиций должно стать неотъемлемой частью общей стратегии развития данной страны. В конечном счете степень успеха принимающей страны в деле привлечения и повышения качественного уровня ориентированных на экспорт прямых иностранных инвестиций, а также извлечения из таких инвестиций выгод для процесса развития в решающей мере зависит от ее способности к развитию внутреннего потенциала. Так, некоторые страны, добившиеся наибольших успехов в повышении конкурентоспособности экспорта и расширении притока ориентированных на экспорт прямых иностранных инвестиций, следовали двуединому подходу на основе развития внутренних возможностей наряду с целенаправленным привлечением зарубежных ресурсов и средств. Важные элементы такого подхода могут включать:

- обеспечение того, чтобы задачи, решаемые путем привлечения инвестиций, соответствовали более широким стратегиям страны в области развития и промышленности;
- предоставление комплекса стимулов на целевой основе, с тем чтобы побудить транснациональные корпорации к инвестированию в стратегические виды деятельности (с учетом правил ВТО в области экспортных субсидий);
- привлечение зарубежных филиалов к развитию и повышению квалификации людских ресурсов

- формирование высококачественной инфраструктуры, например научных парков;
- оказание целенаправленной поддержки отечественным предприятиям и поставщикам и создание территориально-производственных комплексов.

Хотя территориально-производственные комплексы могут формироваться спонтанно в результате слияния компаний, занимающихся аналогичной или сходной деятельностью, стратегическое вмешательство правительств может все чаще способствовать их созданию. В рамках усилий, необходимых для развития комплексов на основе ввоза прямых иностранных инвестиций, выделяются три элемента. Первым является имеющий адресный характер процесса *поощрения инвестиций и деловой активности*. Поскольку работники директивных органов должны понимать потребности различных отраслей в области конкуренции, с тем чтобы избежать непродуманных инвестиций в неудачные комплексы, решающее значение имеет анализ деятельности территориально-производственных комплексов. Вторым элементом является сложный процесс *институционального строительства*. Тенденции к территориальной концентрации можно поощрять за счет создания свободных экономических зон, промышленных парков и других специализированных объектов, часто действующих в одной или нескольких отраслях. Учреждения, занимающиеся вопросами метрологии, стандартов, испытаний и контроля качества, обеспечивают инфраструктуру современной промышленной деятельности. Их роль в укреплении конкурентоспособности возрастает вследствие принятия все более жестких требований в отношении качества, точности, допусков и других стандартов на международных рынках. К числу других соответствующих учреждений относятся учреждения, занимающиеся организацией

исследований, обеспечением доступа к финансовым ресурсам и созданием деловых сетей и профессиональных ассоциаций.

Третий элемент сосредоточен на *подготовке кадров и повышении квалификации людских ресурсов*. Применительно к базирующимся на знаниях видам деятельности подготовка кадров и повышение квалификации людских ресурсов имеют решающее значение. Такие усилия могут предусматривать создание специализированных центров подготовки, возможно, с участием иностранных филиалов. Другой подход заключается в привлечении международной мобильной рабочей силы в дополнение к местным людским ресурсам. В целом, чем выше наукоемкость данного вида деятельности, тем важнее для территориально-производственных комплексов привлекать квалифицированные кадры.

И наконец, постоянно сохраняющаяся для стран необходимость идти по пути наращивания добавленной стоимости и повышения привлекательности обусловленных их местоположением преимуществ ставит сложную задачу перед директивными органами развивающихся стран. Она требует выработки более сложных и всеобъемлющих подходов к политике, при которых учитываются изменения в корпоративных стратегиях и международных нормах и правилах. Кроме того, на передний план должны выйти вопросы развития отечественного потенциала, так как это способствует не только привлечению высококачественных прямых иностранных инвестиций, но и необходимо для содействия модернизации существующих видов деятельности. С учетом потенциальных возможностей повышения конкурентоспособности экспорта в плане содействия развитию следует также признать, что развивающиеся страны нуждаются в сохранении достаточной свободы маневра при осуществлении политики, направленной на достижение их целей в

области развития. То, в какой степени развивающиеся страны сумеют выиграть от использования новых возможностей, создаваемых формирующимися международными производственными системами, зависит в значительной мере от их собственных действий. В этом им могут помочь и развитые страны, в том числе путем оказания помощи в развитии институциональных возможностей, распространения информации о возможностях в плане привлечения ориентированных на экспорт инвестиций и устранения препятствий для экспорта из развивающихся стран.

Таким образом, анализ современных тенденций мирового экономического развития и инвестиционного процесса, по мнению автора, позволяет сделать ряд важных выводов необходимых для формирования отечественной концепции регионального инвестиционного менеджмента, а именно :

- Либерализация политики государств направленная на «открытие» национальных рынков, технологический прогресс и усиливающаяся конкуренция на мировых рынках делают экономически выгодным переход к кооперации в мировых масштабах, обеспечивающей повышение эффективности и конкурентоспособности. Этот процесс ведет к расширению объема прямых иностранных инвестиций в мире.
- В качестве основной институциональной формы мировых инвестиций становятся транснациональные корпорации, обеспечивающие интернационализацию производства в глобальных масштабах.
- Существует прямая связь между показателем ввоза прямых иностранных инвестиций и реальными темпами роста ВВП в мире.
- По разработанному ООН (ЮНКТАД) индексу оценки потенциала по ввозу прямых иностранных инвестиций (ПИИ)

Россия входит в группу стран с высоким потенциалом по привлечению ПИИ и низким фактическим ввозом ПИИ. Для таких стран требуется в первую очередь обратить внимание на устранение субъективных причин, препятствующих ввозу ПИИ и принять более адресные меры по задействованию их конкурентных экономико – географических преимуществ.

- На мировых рынках все активнее идет конкурентная борьба не между отдельными заводами или фирмами, а между целыми производственными системами, которыми управляют транснациональные компании. При этом победу обеспечивает превосходство в трех ключевых элементах:
 1. Корпоративном управлении.
 2. Глобальных цепочках создания стоимости.
 3. Географической конфигурации.
- Меняющиеся корпоративные стратегии и системы производства открывают перед странами с переходной экономикой (Россия) новые возможности для налаживания технoемкой и ориентированной на экспорт деятельности. Одновременно растущие требования к поставщикам увеличивают барьеры на пути выхода на мировые рынки.
- Важным фактором успеха в привлечении ПИИ и роста экономики явилась национальная политика, в основе которой лежал дальновидный подход к привлечению высокотехнологичных прямых иностранных инвестиций и к отысканию ниши в международных сетях поставщиков (Ирландия, Коста - Рика).
- Степень успеха в достижении экономического роста принимающей стороны за счет использования ПИИ в решающей мере зависит от ее способности к развитию внутреннего потенциала. То есть двуединому подходу на основе развития

внутренних возможностей наряду с целенаправленным привлечением зарубежных ресурсов и средств. Важные элементы такого подхода включают:

- а) Обеспечение того, чтобы задачи решаемые путем привлечения иностранных инвестиций соответствовали более широким стратегиям страны и регионов в области социально – экономического развития.
- б) Предоставление комплекса стимулов на целевой основе, с тем чтобы побудить транснациональные корпорации к инвестированию в стратегически важные для принимающей стороны виды деятельности.
- в) Привлечение зарубежных филиалов к развитию и повышению квалификации людских ресурсов
- г) Формирование высококачественной инфраструктуры, например научных парков.
- д) Оказание целенаправленной поддержки отечественным предприятиям и поставщикам и создание территориально – производственных комплексов.
- е) Постоянно сохраняющаяся необходимость идти по пути наращивания добавленной стоимости, то есть выпуска более техномоемкой продукции.

1.3 Содержание концепции разумного роста

Формируя структуру концепции разумного роста автор исходил из следующего:

Во-первых, управление организациями любых масштабов – это управление социально-экономическими системами. Известно, что социально-экономическая система находится в состоянии так называемой динамической устойчивости. Как отмечает И. Шургалкина, устойчивость, отрицающая изменчивость, исключает развитие, а

чрезмерная изменчивость восприимчивость системы к новой информации грозит ее развалом¹⁷.

Функционирование социально-экономического организма, как и любой сложной системы, контролируется системой прямых и обратных связей, положительных и отрицательных. Отрицательные связи направлены на сохранение сложившихся структур и соотношений, в то время как положительные обеспечивают восприимчивость системы к новой информации, ее обмен энергией с внешней средой. Гармоническое равновесие, складывающееся на основе взаимодействия положительных и отрицательных обратных связей, формирует динамическую устойчивость. С одной стороны, она позволяет системе сохранять свою устойчивость и системные признаки, с другой – обеспечивает способность к развитию. При этом динамическая устойчивость системы относительна, поскольку ее развитие осуществляется прерывно, дискретно, путем прохождения системы через кризисные ситуации, являющиеся состоянием неустойчивости. В процессе смены состояний устойчивости и неустойчивости, упорядоченность в динамике параметров сменяется хаотичностью. Причем хаос и порядок проявляют себя не только в развитии системы во времени, но и с позиций ее структурной организации. Так, для естествознания неоспоримым является тезис о том, что неотъемлемое, фундаментальное свойство материи в сверхмалых масштабах и времени – хаос. Внешне цельные предметы на макроуровне состоят из хаотически движущихся молекул и атомов. Именно вероятностное поведение микрочастиц обеспечивает такие стабильные, фундаментальные свойства вещества, как тепло и электропроводность, диффузию, вязкость и т.д.

Аналогично упорядоченность в социально-экономической системе на макроуровне проявляется в стабильности ее поступательного

¹⁷ И.Шургакина. Реформирование российской экономики. Опыт анализа в системном катастроф. М., 1997.

развития. При этом общий поток гармоничного динамического развития с необходимостью включает «островки» хаоса. Внешне устойчивый макропроцесс опирается на хаотичность экономического микромира. Причем неустойчивость и непредсказуемость возрастают по мере проникновения на более локальные уровни. Особенно хочется обратить внимание на то, что в соответствии с теорией «хаоса» социально-экономические системы весьма активно реагируют в чувствительных областях, когда минимальное воздействие в них приводит к масштабным переменам во всей системе. При этом реакция системы имеет вероятностный характер, но «рисунку» – обобщенный результат, можно прогнозировать.

Моделирование процессов перехода количественных изменений в качественные в динамических системах весьма удачно осуществляется на основе теории катастроф. В теории катастроф понятие «катастрофа» обозначает качественные скачки, перерывы в линейном развитии. Как отмечает В. Арнольд, теория катастроф рассматривает вопрос об условиях, при которых изменение параметров системы вызывает перемещение данной точки в фазовом пространстве из области притяжения заданного положения равновесия в область притяжения к другому положению равновесия¹⁸. В момент прохождения системой порогового значения ее будущее состояние представлено целым веером возможных вариантов. Множественность возможных состояний системы и траекторий ее характеристик обусловлена так называемым механизмом бифуркации. В традиционной трактовке бифуркация означает раздвоение, разветвление траектории развития. Этим понятием определяется неоднозначность послекризисных характеристик системы, «расщепление» развития на множество вариантов, реализация которых зависит от воздействия всей совокупности факторов, определяющих состояние системы в

¹⁸ В.И. Арнольд. Теория катастроф М., 1990. С. 31.

критической точке. Множества, характеризующие значения параметров системы, располагаемые на альтернативных траекториях, принято называть аттракторами (от англ. *attract* – притягивать). Таким образом, потеря устойчивости характеризуется переходом из области притяжения одной группы аттракторов к области притяжения другой группы. Понятия бифуркации и аттракторов являются ключевыми в теории катастроф. Один из основоположников применения теории катастроф к исследованию динамики социально-экономических систем Э. Ласло подчеркивает, что «термин "бифуркация" в наиболее значимом его смысле относится к переходу системы от динамического режима одного набора аттракторов, обычно более устойчивых и простых к динамическому режиму набора более сложных... аттракторов»¹⁹.

При этом следует согласиться с мнением И. Шургапиной, что в социально-экономических системах мы имеем дело с бифуркационностью особого рода²⁰. В основе организации социально-экономических систем заложены субъективные и объективные начала. С одной стороны, они подчиняются общим закономерностям функционирования больших и сложных систем, с другой – их динамика складывается под воздействием субъективного фактора, реализующего себя в разнообразных формах, включая интеллект, способность производить отбор вариантов развития и направлять его. В своем исследовании Шургапина ссылается на мнение Ласло, который отмечает: «К счастью, в обществе бифуркация не обязательно игрушка в руках случая. В конце концов, факторами, создающими критические флуктуации, являются сознательные человеческие существа. Они могут, познав природу процесса, участниками которого сами выступают, направлять его. Они могут на взаимодействие флуктуаций,

¹⁹ Э. Ласло. Рождение слова – науки – эпохи // Политические исследования. 1993. № 12. С. 27.

²⁰ Шургапина И. Реформирование российской экономики: Опыт анализа в свете теории катастроф, М, 1997.

само по себе случайное, влиять «изнутри». Они могут вырабатывать новые жизненные стили, альтернативные образцы поведения, внедрять экологически сознательные и эффективные социальные и политические движения».

По мере дестабилизации социально-экономических систем, развития и обострения кризисных процессов неравносность усиливается, а следовательно, усиливается непредсказуемость развития. Разветвление развития находится в сложной зависимости от времени и политического фактора. Тот путь, который был возможен три года, год, месяц тому назад, уже не реализуется ни при каких условиях в настоящее время – фактор необратимости. Нарастание неустойчивости в наше время как на уровне отдельных стран, так и в глобальном масштабе, позволяет определить его как *время бифуркаций*. Э. Ласло отмечает: количество бифуркаций в социально-экономическом развитии существенно возросло в XX в., что связано с достижением определенного периода «зрелости» в развитии человеческой цивилизации. Он выделяет три основных типа в динамике социально-экономических систем: бифуркации, обусловленные воздействием технологических инноваций (Т-бифуркации); бифуркации, вызванные различного рода социально-политическими конфликтами (С-бифуркации); и бифуркации, связанные с упадком социально-экономического порядка под воздействием различного рода кризисов (Е-бифуркации). По мнению Ласло, для конца XX в. наиболее характерно сочетание последних двух видов бифуркаций. Они представляют результат открывания прежде «закрытых» социально-экономических систем.

И. Шургалина делает ряд важных выводов о бифуркации социально-экономических систем²¹. Она полагает, что спецификой социально-экономических бифуркаций является возрастание

²¹ Там же

различного рода факторов, способных оказывать решающее влияние на реализующийся выбор траектории их динамики, основанных на системообразующей роли интеллекта. При этом именно в переходных условиях резко возрастает значение субъективного фактора и его возможности повлиять на состояние хозяйственной системы, обеспечить желаемую направленность развития. Устранить принципиальную неопределенность бифуркационных механизмов невозможно, но с увеличением неустойчивости системы (углублении кризисных явлений) непредсказуемость возрастает, и наоборот. Нарушение равновесия системы – неравновесность – является необходимым условием для ее развития, самоорганизации. Равновесные системы не способны к развитию. Поэтому реформирование как деятельность, направленная на развитие системы, вызывает временный рост неравновесности, что связано с нарушением устойчивости, переструктурированием. Вместе с тем, сильно неравновесные состояния системы грозят развалом системы, абсолютным нарушением ее устойчивости. Таким образом, успешное, позитивное реформирование оказывается «зажато» между выбором наиболее эффективной траектории трансформации, которая *определена поиском оптимального соотношения между мерой вносимых изменений и дестабилизацией системы, с одной стороны, и поддержанием ее сбалансированности, воспроизводственной целостности – с другой.*

Во-вторых, инвестиции, как один из инструментов управления развитием социально-экономических систем приобретают особую роль, как эффективный инструмент поддержания оптимальных параметров динамической устойчивости СЭС. При этом следует исходить из того, что инвестиции и инновации – две неразрывно связанные сферы экономической деятельности. Как справедливо

отмечает Ю.Яковец²², капиталовложения без инноваций не имеют смысла, поскольку незачем воспроизводить устаревшее оборудование, не пользующееся спросом и к тому же ресурсорасточительное. Но и инновации без капиталовложений нереальны. *Поэтому эффективный инвестиционный менеджмент возможен только на основе комплексного инновационно-инвестиционного подхода, обновления основного капитала на принципиально новой, конкурентоспособной основе.*

Сегодня проблему обновления производственного аппарата не решить с помощью старых подходов, когда научно-техническая и инвестиционная политика осуществлялась централизованно и, главным образом, за счет бюджетных источников и фондов министерств, а предприятия выступали в роли просителей и пользователей государственных средств и занимались множеством мелких улучшающих инноваций. Сейчас стало реальностью разгосударствление, формирование инвестиционного и инновационного рынков. Федеральные и местные бюджеты выделяют минимум средств на техническое перевооружение производства. Центр тяжести в принятии решений переместился к собственникам капитала и товаропроизводителям, которые озабочены выживанием, мало внимания уделяют производственным инвестициям и нововведениям, цикл которых выходит за границы краткосрочных интересов. Процесс первоначального накопления капитала происходит преимущественно в сфере обращения и в малой степени затрагивает производство, где собственно и лежит ключ к самовозрастанию капитала в нормальной рыночной экономике. *Поэтому нужны новые подходы к инновационно-инвестиционной политике и механизму ее реализации. Создание и последовательная реализация инновационно-инвестиционного механизма, отвечающего новым экономическим и социально-*

²² Ю. Яковец Инновационное инвестирование: новые подходы, Экономист. 1995.

политическим реалиям, обеспечивающего крупномасштабный приток капитала для модернизации производства. Исходный элемент данного механизма — выработка селективной инновационно-инвестиционной стратегии, которая найдет выражение в федеральных и региональных инновационных и инвестиционных программах и крупных проектах, рассчитанных на длительный период и охватывающих все стадии технологического цикла. Главная трудность — выбрать те узкие приоритетные производства, где концентрация ресурсов сможет в сравнительно короткий срок обеспечить успех и цепную реакцию перелома в более широких сферах народного хозяйства («стратегия лазерного луча»). Важно при этом не попасть в «черные дыры» экономики, имея в виду предприятия, которые, поглощая в изобилии ресурсы, не в состоянии произвести конкурентоспособную продукцию. Большинство действующих (или частично бездействующих) предприятий оснащены техникой вчерашнего дня, четвертого, а то и третьего технологических укладов и не выдерживают конкуренции с хлынувшим на внутренний рынок потоком высокотехнологичных, красочно оформленных товаров с мощной рекламой, пленяющей покупателей. В этих условиях вкладывать средства в поддержание производителей устаревшей продукции, не имеющей перспектив сбыта — безнадежное дело. Другая опасность состоит в чисто потребительском подходе к капиталовложениям. Примером может служить структура инвестиций в Москве (да и в других крупных центрах). Десятилетия Москва не знала такого размаха в строительстве офисов, банков, магазинов, отелей, роскошных коттеджей и квартир для новоявленных нуворишей, реконструкции и строительства храмов. Было бы целесообразнее, если бы так же пропорционально вкладывались средства на обновление производственного аппарата, на строительство жилья для москвичей со средним и малым достатком.

В-третьих, концепция «разумного роста» в литературе рассматривается как альтернатива концепции «тяжелого роста», т.е. когда инвестиции осуществлялись в реализацию крупных проектов в тяжелой промышленности. Она предусматривает реализацию в первую очередь высокоэффективных проектов, прежде всего в отраслях высоких технологий. Характерная черта концепции разумного роста - инвестирование в обновление основных фондов, освоение новых технологических процессов. Россия по ряду объективных причин получила в наследство экономику, ориентированную как раз на концепцию "тяжелого роста". Видимо, главной причиной промышленного спада в экономике России является достаточно интенсивный переход к концепции разумного роста, который в ближайшие годы будет определять направления инвестирования.

В-четвертых, важнейшим критерием отбора инвестиционных проектов предлагается их оценка по параметру «эффективности занятости». Структура занятости населения определяет богатство страны (территории, региона). Как отмечается в работе В.Г.Родионова,²³ в складывающейся кооперации и разделении труда наукоемкие технологии, маркетинг и финансы сосредоточены в богатых странах (регионах). Структура занятости в них по форме напоминает перевернутую пирамиду, и обеспечивает им получение сверхприбылей. В основании пирамиды – начальные технологические переделы (добыча и переработка исходного сырья), а на вершине – заключительные (торговля и финансы). Продукция более низких слоев технологических переделов является исходным полуфабрикатом для последующих, более высоких слоев. При этом стоимость товара (исходного полуфабриката для последующего передела) на каждом технологическом переделе формируется по затратному принципу. Это означает, что величина прибыли, включаемой в цену произведенного

²³ В.Г.Родионов Организация эффективного управления регионами России на основе активного подхода. СПб, 2002

товара, определяется по нормативу ко всем произведенным затратам, к полной себестоимости продукции, т. е. включая и затраты «прошлого труда». В результате чем выше уровень технологического передела, тем больше в себестоимости продукции затрат прошлого труда, и, следовательно, больше масса прибыли при одних и тех же затратах живого труда т. е. его эффективность. В бедных регионах структура занятости такова, что основание значительно превосходит по объему верхнюю часть. Формирование положительной динамики увеличения численности работающих с одновременным прогрессивным изменением структуры занятости обеспечивает рост благосостояния региона и его населения, является важнейшей целью управления. Так, например, в США за 20 лет, начиная с 1969 г., «экономика работала подобно гигантской машине, создающей новые рабочие места. В абсолютных показателях численность работающих увеличилась за этот период с 78 до 117 млн. человек. Рост количества рабочих мест в США в рассматриваемый период затронул как обрабатывающие отрасли промышленности, так и сферу услуг, хотя в последней уровень занятости повышался более высокими темпами»²⁴.

В богатых странах численность занятых в добывающих отраслях ничтожно мала. Ресурсодобывающие производства, несмотря на наличие природных запасов полезных ископаемых, остановлены или значительно сокращены, например нефть в США и каменный уголь в Великобритании.

Приобретая ресурсы за рубежом, эти страны создают необходимые условия для создания эффективных рабочих мест. Россия вовлекается в мировое разделение труда с явно выраженной тенденцией сырьевой страны, т. е. с обреченностью в этом варианте развития событий на отсталость и бедность, что противоречит ее национальным интересам. Российские базовые отрасли

²⁴ Долан Э.Д. Макроэкономика. СПб., 1996. С. 10–11.

переключаются с внутреннего – на внешний рынок, что формирует внутри страны неэффективную структуру занятости. Однако уровень технологического передела дает качественную оценку рабочих мест. Она дополняется количественной оценкой – численностью рабочих мест создаваемых как в месте приложения инвестиций, так и по всей технологической цепочке (вторичная занятость). Таким образом, в оценке инвестиционных проектов по параметру «эффективность занятости» рассматривается две стороны и в зависимости от конкретной ситуации выбирается тот или иной вариант инвестиционной программы (перечня утвержденных инвестиционных проектов) наилучший по структуре занятости для данного региона, то есть обеспечивается селекционно- инновационная инвестиционная стратегия.

В-пятых, как показал анализ зарубежного опыта управления СЭС, важнейшей задачей является выравнивание уровней социально-экономического развития регионов и территорий. Без этого становится невозможным поддержание ее динамической устойчивости системы экономических связей. Для России эта проблема стоит наиболее остро.

В-шестых, для того чтобы создать привлекательные условия для притока инвестиций в регионе, городе, области или районе, необходимо в первую очередь организация четкой системы привлечения капитала и определение ее приоритетов. Для этого необходимо:

- обеспечить прозрачность действующего законодательства по инвестициям, чтобы оно было понятно любому инвестору. На сегодняшний день оно запутано;
- сформировать «инвестиционное» управление, т. е. механизм приема инвестиций при котором все участвующие подразделения управления работали, как единая команда на конечный результат – привлечение инвестора. На практике инвестор просто

теряется из-за трудностей, связанных с многочисленными бюрократическими согласованиями между ответственными за это подразделениями, пока определяет должное развитие своего проекта. При этом сложилось и отношение к потенциальному инвестору, как к просителю ресурсов, а не как к их источнику. Мировой опыт свидетельствует о том, что успех реализации инвестиционных программ и проектов обеспечивает именно система «инвестиционного» управления предусматривающая согласованность действий всех участников проекта;

- сформировать механизм пропорционального участия в инвестициях частных, смешанных и общественных организаций. Такие пропорции, как правило, должны быть увязаны с приоритетами развития региона (территории).

Таким образом, с учетом вышеизложенного, концепция разумного роста включает в себя системный подход к инвестиционному менеджменту, основанный на указанных ниже принципах:

- теоретической основой является запуск инвестиционного мультипликатора на основе качественной составляющей – динамичного роста относительной эффективности занятости и количественной составляющей – роста занятости;
- принцип поддержания динамической устойчивости СЭС;
- принцип единства инновационно-инвестиционной деятельности;
- принцип перехода от концепции «тяжелого роста» т. е. когда инвестиции осуществлялись в реализацию крупных проектов в тяжелой промышленности, к концепции, нацеленной на реализацию в первую очередь высокоэффективных проектов, прежде всего в отраслях высоких технологий, инвестиций в обновление основных фондов, освоение новых технологических процессов;

- принцип отбора инвестиционных проектов с учетом их комплексного влияния (мультипликативного эффекта) не только на экономику данного региона, но и связанных с ним, а также и на параметры его социального развития;
- принцип выравнивания социально- экономического уровня развития регионов и территорий;
- принцип формирования четкой системы привлечения капитала и определения приоритетов инвестирования.

Базовым условием реализации предложенной модели разумного роста является запуск инвестиционного мультипликатора, то есть наличие неудовлетворенной потребности в продукции и услугах и доступности необходимых инвестиционных ресурсов. Очевидно, что из этих двух составляющих критичной для России являются инвестиционные ресурсы.

В связи с этим, рассмотрим проблему обеспечения инвестиционными ресурсами структурных изменений российской экономики.

И начнем с анализа современного состояния инновационно-инвестиционной деятельности в России, ее соответствия предлагаемой концепции разумного роста.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА ТЕРРИТОРИЙ.

2.1 Мировой опыт управления инвестициями в территориальном развитии.

Продолжающийся кризис социально – экономической системы России сопровождается все более углубляющейся территориальной дифференциацией, прогрессирующей деградацией производственного аппарата и социально-бытовой инфраструктуры, угрожающим ростом аварийности, ухудшением экологической ситуации. Поэтому так необходимо создать действенный механизм территориального развития. Для решения задачи полезно обратиться к мировому опыту. Страны с развитой рыночной экономикой и федеративным устройством, прежде всего США и Германия, имеют отлаженный, успешно работающий государственный механизм регулирования и стимулирования регионального развития.

США. Эффективное взаимодействие федеральных органов, штатов и территорий в США регулируется бюджетной системой, построенной на принципах бюджетного федерализма. К компетенции штатов и местных властей отнесено развитие образования, деятельность правоохранительных органов, состояние дорог и транспорта, водоснабжение и т. д. Федеральное правительство содействует этому, стимулируя здоровое экономическое развитие, с одной стороны, и предоставляя субсидии, займы, гарантии по кредитам, налоговые льготы штатам и территориям - с другой. Примерно 17% субсидий из федерального бюджета штатам и территориям используются на капиталовложения²⁵.

²⁵ Пичугин Б. Импорт капитала: мировой опыт и практика России //Мировая экономика и международные отношения. – 1997. - №1

Помощь штатам и территориям носит программно-целевой характер. Бюджетная классификация предусматривает в числе главных программ помощь штатам и региональному развитию по таким направлениям, как строительство автодорог, аэропортов, транспортировка массовых грузов, содействие жилищному строительству и коммунальному хозяйству. Субсидии из государственного бюджета помогают финансировать конкретные инвестиционные проекты и программы.

Соотношение федеральной помощи и местных источников в финансировании инвестиций составляет примерно 1 : 4. Речь идет при этом о капиталовложениях, осуществляемых на территории штатов вне общегосударственных программ. Заслуживает внимания механизм финансирования инвестиционных программ через бюджетные трастовые фонды, образуемые на федеральном уровне. Эти фонды финансируются из бюджетных источников (налоговых доходов с привязкой к определенным их видам), а также за счет поступлений от предпринимательской деятельности самих фондов и межфондовых операций.

Федеральные займы и гарантии по кредитам также носят целевой характер, например, предоставляются агентству по обслуживанию фермеров, администрациям сельского развития.

Штаты и территории отнюдь не выступают в роли пассивных получателей субсидий и льгот. Они проводят активную инвестиционную политику, стремясь привлечь частные капиталовложения, создать для них и иностранных вкладчиков благоприятный климат путем предоставления налоговых и иных преимуществ.

В США, как и в других странах с развитой рыночной экономикой, преобладают косвенные методы регулирования инвестиций на региональное развитие. Вместе с тем имеются случаи

прямого воздействия. Примером может служить созданная еще при Рузвельте администрация развития долины реки Тенесси, до сих пор финансируемая из федерального бюджета.

Германия. Из европейских стран с федеративным устройством серьезного внимания в области региональной инвестиционной политики заслуживает, на наш взгляд, опыт Германии. Интересны, в частности, такие его аспекты, как принцип единства бюджета, означающий отказ от использования побочных (внебюджетных) фондов, четкое разграничение разделов по текущим и капитальным расходам в бюджетах всех уровней с трансфертом средств из вышестоящих бюджетов непосредственно в соответствующий раздел при строгом контроле за их целевым использованием. Наблюдается *четко выраженный программно-целевой подход к финансированию инвестиций* - в Основном законе ФРГ введено понятие "общественная задача", что в современном понимании соответствует целевой программе.

В новых восточных землях Германии разработаны целевые программы "Улучшение региональной хозяйственной структуры". Они финансируются из федерального и земельных бюджетов, а также из Европейского фонда регионального развития, действующего о рамках ЕС. Однако эти средства носят дополнительный характер к собственным финансовым ресурсам инвесторов, предоставляются в форме налоговых и иных льгот, *общий размер которых не может превышать 35% инвестиционных затрат*²⁶. Таким образом, найдена гибкая форма финансирования инвестиций, позволяющая гармонизировать общегосударственные, региональные и частно-корпоративные интересы.

²⁶ Пичугин Б. Импорт капитала: мировой опыт и практика России // Мировая экономика и международные отношения. - 1996. - №12

Финляндия. Также весьма интересен опыт Финляндии – нашего ближайшего соседа и партнера. В этой стране государство активно участвует в развитии территорий. Основными целями государственных субвенций является развитие производства в регионах (коммунах), регулирование налоговой нагрузки, *уравнивание различий в экономическом положении коммун*. Одной из основных целей государственной поддержки в Финляндии является «приблизительно одинаковое обеспечение граждан коммунальными услугами не зависимо от места жительства, а также одинаковая налоговая нагрузка»²⁷ Коммуны разделены на десять групп по экономической состоятельности и государственные пособия дифференцируются от богатых к бедным. Государственные пособия состоят из:

- государственной доли в финансировании осуществления общественно значимых проектов в регионах. Предоставляется в виде субвенций под конкретные проекты. Доли дифференцируются в зависимости от группы региона по экономической состоятельности. Для менее состоятельных больше и наоборот;
- государственных пособий на финансирование отдельных мероприятий. Они дополняют государственные субвенции и основанием их представления, например, являются непредвиденные трудности в выполнении проектов, слабое экономическое положение коммуны и т.д.;
- общих субвенции финансирования – финансовых средств государства, дополняющих общие доходы коммун (дотации). Они состоят из части, дополняющей налоговые доходы, которая предоставляется автоматически из-за низкого уровня хозяйственной активности (низкий уровень численности налогоплательщиков) и части, предоставляемой по усмотрению,

²⁷ Коммунальное управление в Финляндии // Союз городов Финляндии. Хельсинки 1985г. С.214

которая предоставляется по заявлению коммуны. Доля общих субвенций финансирования незначительна и составляет только около одного процента от всех государственных пособий.

Мировой опыт свидетельствует о том, что успех реализации инвестиционных программ и проектов связан с нахождением оптимальной пропорции участия в них частных, смешанных и общественных организаций. Во многом успеху содействует система так называемого координационного управления предусматривающая согласованность действий всех участников проекта. Так, в функции государства входит содействие управлению региональной программой и создание эффективного механизма ее реализации, что включает:

- обеспечение правового регулирования, оформление договорных отношений с муниципальными или региональными организациями при делегировании им ответственности, в том числе в области зонального планирования;
- создание условий для объединения финансовых и материальных ресурсов, установление приоритетов налогового регулирования (льготное кредитование);
- определение форм ответственности местных органов за реализацию проекта и за возможные негативные последствия (нарушение экологической среды, зонального земельного планирования и др.);
- обеспечение связи с общественностью через средства массовой информации для широкой демонстрации предполагаемого проекта с целью привлечения общественных организаций и населения к участию в принятии решения о целесообразности его реализации.

Баланс власти между центром и регионами является характерной чертой экономики крупных стран, таких как США, Бразилии, Китая, Мексики, Индии. Экономический и стратегический

«вес» каждого региона (население, сырье, географическое положение) определяет полномочия, сосредоточенные в руках региональной администрации.

В последнее время в ряде стран созданы *корпорации экономического развития территорий* (государственные или смешанные). Они направляют на цели регионального развития часть своих капиталов и привлекают других инвесторов выступая в качестве гарантов эффективного вложения средств при совместном осуществлении проекта. Эти корпорации формируют специальные фонды за счет долевого участия фирм расположенных на данной территории. Средства фондов направляют на строительство нужных для города или района жилых и деловых комплексов с магазинами ресторанами и гостиницами.

Так, в Великобритании подобные государственные корпорации, подчинены Министерству торговли и промышленности. Они имеют сеть районных организаций, которые распределяют между частными фирмами — участниками регионального проекта, земельные участки, занимаются подготовкой территорий под строительство и создание инженерных коммуникаций.

Одним из важных источников финансирования строительства на местном уровне является выпуск муниципальных облигаций. В США такие облигации выпускают правительства штатов, местные (городские и сельские) власти, а также их агентства и департаменты (промышленного развития, управления скоростными шоссе, аэропортами). Привлекательность муниципальных облигаций для инвесторов состоит в том, что доход по ним, как правило, не облагается федеральным налогом. Более того, для резидентов (жителей штата) облигации, выпущенные властями штата или муниципалитетами внутри него, освобождаются также от налогов штата и местных налогов. В частности, в штате Висконсин любой

муниципальный орган имеет право выпускать облигации в целях покрытия всех или части издержек строительства промышленных объектов и улучшения экономики города.

Китай. Предоставление различного рода льгот иностранным инвесторам наиболее типично для развивающихся стран, особенно в Восточной и Юго-Восточной Азии²⁸. Особый случай — китайский опыт, который уникален, поскольку коммунистическое руководство предприняло широкомасштабные экономические реформы, сохранив, тем не менее, политическую систему и командные механизмы. Политика «открытых дверей» и мудрое стимулирование «коммерческих перспектив на крупнейшем мировом рынке» привлекли инвестиции из Азии и стран Запада, которые страстно желали использовать экономический рост Китая и его потенциал. Правительство Китая успешно регулирует потоки инвестиций на уровне регионов, наделив местные власти большими полномочиями. В рамках общей инвестиционной политики центральные органы лишь определяют те сферы, куда инвестиции необходимо направлять, проводя селективно-структурную политику. Она координируется Министерством внешней торговли и экономического сотрудничества, в то время как местные власти расширяют свою автономию, проводя собственные программы стимулирования инвестиций. Для привлечения иностранного капитала разработано множество стимулов: «налоговые каникулы» и льготы, льготные импортные тарифы. Например, особый налоговый режим и освобождение от налоговых пошлин были введены для предприятий, расположенных в особых экономических зонах на побережье и в районах Гонконга и Макао, а в начале 90-х гг. эти льготы распространились на дельту реки Янцзы, провинцию Шаньдун и город Далянь. В настоящее время китайские власти все больше привлекают иностранный капитал во внутренние

²⁸ Овчинников В. Магнит для инвестиций // Российская газета. - 1998г. - 22 янв.

районы страны, предоставляя инвесторам хорошие условия - длительное освобождение от налогов, возможность беспрепятственной репатриации прибыли. Региональные власти могут без специального разрешения центральных органов вводить собственные программы стимулирования привлечения иностранного капитала для развития местной экономики. Китайское инвестиционное законодательство во многом напоминает законодательство других восточно-азиатских стран, которые его приняли ранее: Японии, Южной Кореи, Сингапура и Тайваня. Эти страны значительно преуспели в использовании ноу-хау в повышении конкурентоспособности отраслей национальной экономики и регионов и таким образом стали серьезными конкурентами на большинстве важнейших мировых товарных и финансовых рынков.

Вместе с тем нужно отметить и тот факт, что законодательство различных стран содержит ограничения, касающиеся деятельности иностранных инвесторов на их территории. Практически во всех государствах есть отрасли экономики, в которых ограничены или запрещены иностранные капиталовложения. В ряде стран некоторые отрасли полностью закрыты для иностранных инвесторов. В США, Канаде и большинстве западноевропейских стран национальным законодательством традиционно устанавливаются ограничения в сфере банковской деятельности и отчасти в страховом бизнесе. В большинстве стран дальнего зарубежья также законодательно ограничиваются права иностранных инвесторов и их капиталовложений в отдельные стратегические и иные национально значимые отрасли экономики, такие как военная промышленность, авиационный и морской транспорт, рыболовство, телерадиовещание и другие средства массовой информации.

Помимо общегосударственных органов в регулировании деятельности иностранных компаний принимают участие

региональные и местные власти. Причем в ряде стран местные органы часто имеют большую самостоятельность в вопросах регламентации иностранных инвестиций и деятельности инвесторов на своей территории, поощряя или ограничивая их в зависимости от складывающейся в данном регионе экономической ситуации. Так, в США в некоторых штатах иностранному капиталу ограничен доступ к добыче полезных ископаемых, в большинстве штатов существуют ограничения на приобретение земельных участков.

В ряде зарубежных стран практика законодательно определенных ограничений устанавливается и применительно к более частным вопросам правоспособности иностранных инвесторов, например в отношении допустимых пределов участия их капиталов в национальных предприятиях или занятия должностей в руководящих органах этих предприятий. Так, в Швейцарии, Испании источник и некоторых других странах законодательством предусмотрено ограничение размера иностранных инвестиций, вкладываемых в уставный капитал приобретаемых или учреждаемых на их территории предприятий. Поэтому причиной рискованного характера иностранных капиталовложений в России, по сравнению с США, Канадой или странами Западной Европы, служат не те или иные предусмотренные в настоящее время законодательными актами Российской Федерации ограничения на деятельность иностранных инвесторов. Это обычная мировая практика, ориентированная на защиту национальной экономики, прав и законных интересов национальных производителей и предпринимателей.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что успешная практика зарубежных стран подтверждает, что инвестиционное обеспечение регионального развития в условиях рыночной экономики - не стихийный, а хорошо управляемый процесс, регулируемый отлаженным государственным механизмом.

Конечно, ни американская, ни германская, ни финская, ни любая другая зарубежная модель не применима для России в чистом виде. Вместе с тем этот опыт показывает некоторые общие подходы, а также возможные первоочередные шаги по оптимизации региональной инвестиционной политики, соответствующей условиям России на нынешнем этапе перехода к рынку.

2.2 Региональная структура инвестиционного пространства России

Чрезвычайно высокая неоднородность инвестиционного пространства России является одной из общепризнанных причин, порождающих острые социально-экономические проблемы российского федерализма. Так укрупненная сравнительная оценка социально – экономического уровня развития российских регионов (районов) приведенная в таблице 6, показывает, что наиболее высокий социально-экономический потенциал сохранился в Сибири и Поволжье. При этом бросается в глаза тесная корреляционная связь двух пар показателей (1 – 2) и (3 – 4):

- чем выше уровень развития промышленности, тем ниже средняя ожидаемая продолжительность жизни;
- чем выше уровень образования, тем ниже рождаемость.

Таблица 6

Результаты ранжирования районов по уровню социально-экономического развития

№ л/п	Наименование района	ВРП на одного жителя	ОПЖ	Рождае мость	Образо - вание	Σ мест	Мест о
1.	Северный	2	9	7	11	29	11
2.	Северо-Западный	8	7	11	1	27	9
3.	Центральный	6	5	10	2	23	4
4.	Волго-Вятский	9	4	8	7	28	10
5.	Центрально- Черноземный	10	1	9	6	26	8
6.	Поволжский	7	3	6	4	20	2

7.	Северо-Кавказский	11	2	1	10	24	6
8.	Уральский	5	6	4	9	24	5
9.	Западно-Сибирский	1	8	5	3	17	1
10.	Восточно-Сибирский	3	11	2	5	21	3
11.	Дальневосточный	4	10	3	8	25	7

Эта связь отражает действие разрушающих социально-экономическую систему негативных тенденций. По первой паре показателей это с одной стороны недостаточное воспроизводство рабочей силы, когда работник, являющийся и целью и средством производства превращается в основном в средство, а цель – рост уровня его социально-экономического развития уходит на второй план. С другой стороны, расширенно воспроизводится идеология «кто меньше работает – тот дольше живет», что подрывает стимулы к общественно полезному труду. По второй паре показателей тенденция прослеживается также и во многих других развитых странах. Однако в России она выглядит наиболее остро и самое главное на фоне значительно худшей социально-экономической поддержки семей имеющих детей, чем это было 15 – 20 лет назад.

На сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов России направлена соответствующая федеральная целевая программа. Важным шагом в ее обеспечении явилась разработка методики отбора регионов и проектов Программы, разработанной ГНИУ СОПС Минэкономразвития России и РАН. Целью Методики является разработка механизма определения и оценки необходимости оказания федеральной финансовой помощи субъектам Российской Федерации для софинансирования инвестиционных проектов из средств Фонда регионального развития. Это в свою очередь предполагает сравнительную оценку уровней социально – экономического развития регионов и их ранжирования, которое осуществляется на основе методики комплексной оценки социально-экономического развития регионов, утвержденной и используемой в

Минэкономразвития России.

Согласно этой методике определяется интегрированный показатель уровня социально-экономического развития по среднему отклонению рангов регионов от рангов среднероссийских значений следующих показателей развития регионов:

1. Валовой региональный продукт (ВРП) - (с учетом уровня покупательной способности) на душу населения (тыс. руб.)
2. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения (тыс.руб.)
3. Объем внешнеторгового оборота на душу населения (долл. США)
4. Финансовая обеспеченность региона с учетом уровня покупательной способности на душу населения (тыс. руб.)
5. Доля среднесписочной численности работников, занятых в малых предприятиях (без учета внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в общей среднесписочной численности работников, занятых в предприятиях и организациях (в %)
6. Уровень зарегистрированной безработицы (в % к экономически активному населению)
7. Соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума
8. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (% в общей численности населения)
9. Суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг в расчете на душу населения (с учетом уровня покупательной способности) на душу населения (тыс. руб.)
10. Основные фонды отраслей экономики (по остаточной балансовой стоимости в среднегодовом исчислении полной балансовой стоимости, с учетом степени удорожания капитальных затрат) на душу населения (тыс. руб.)
11. Коэффициент плотности автомобильных дорог (коэффициент Энгеля)
12. Обеспеченность местами детей, находящихся в дошкольных учреждениях (мест на 1000 детей дошкольного возраста)
13. Выпуск специалистов высшими и государственными средними учебными заведениями (спец. на 10000 чел. населения)
14. Обеспеченность населения врачами и средним мед. персоналом (на 10000 чел. населения)

15. Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями (число посещений за смену на 10000 чел.)

На основании полученной оценки была разработана типология инвестиционного климата регионов России, позволившая определить состав и характеристики кластеров (групп) регионов с различными типами инвестиционного климата.

Результатом комплексной оценки социально-экономического развития субъектов Российской Федерации является группировка регионов:

- с относительно высоким уровнем развития и выше среднего;
- со средним;
- с уровнем развития ниже среднего;
- с низким;
- с крайне низким.

В качестве группировки используется метод разбиения на 5 равных интервалов по интегральному показателю комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

В качестве обобщающей характеристики инвестиционных процессов в субъектах РФ *принимается инвестиционный климат региона страны* представляющий собой сложившуюся в течение ряда лет совокупность различных социально-экономических, природных, экологических, политических и других условий, определяющих масштабы (объем и темпы) привлечения инвестиций в основной капитал региона.

Принципиальная особенность разработанной типологии российских регионов по инвестиционному климату заключается в том, что все инвестиционное пространство страны рассматривается в координатах «инвестиционная привлекательность регионов - инвестиционная активность в регионах», а не в координатах

«инвестиционный потенциал регионов - инвестиционный риск в регионах», как, например, в получивших широкую известность типологиях (рейтингах) инвестиционного климата регионов РФ.

Объективная, или заданная, составляющая инвестиционного климата региона - это его *инвестиционная привлекательность*, которая представляет собой совокупность различных объективных возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций в основной капитал региона.

Интенсивность же привлечения инвестиций в основной капитал региона, или *инвестиционная активность* в регионе представляет собой вторую, *субъективную, составляющую инвестиционного климата региона*.

В свою очередь в составе инвестиционной привлекательности региона выделяются также две составляющие: объективные возможности региона по привлечению инвестиций представляют собой *инвестиционный потенциал региона*, а объективные ограничения, препятствующие реализации таких возможностей, - это разнообразные *региональные инвестиционные риски*, наличие которых определяет вероятность неполной реализации инвестиционного потенциала региона.

В соответствии с данными определениями инвестиционного климата региона и его составляющих принята система измерителей инвестиционного климата, состоящая из трех элементов:

- измеритель инвестиционной привлекательности региона;
- измеритель инвестиционной активности в регионе;
- измеритель эффективности использования инвестиционной привлекательности региона, представляющий собой соотношение его инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности в нем (как результат реализации его инвестиционной привлекательности).

Определенные по данным за 1999—2000 гг. интегральные показатели инвестиционной привлекательности регионов РФ приведены в таблице 7.

Свод частных показателей в интегральный показатель осуществлен по формуле многомерной средней. Для приведения различных частных показателей к сопоставимому виду использована процедура стандартизации; числовые значения всех показателей преобразованы в безразмерные относительные величины, характеризующие отношение числового значения каждого частного показателя по региону к числовому значению этого же показателя по РФ в целом. Числовая характеристика каждого стандартизованного показателя в среднем по РФ, соответственно, равна 1,00 (единице). Определенные по данным за 1999—2000 гг. интегральные показатели инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности регионов РФ приведены в таблице 7 (графа 2), в которой представлены также интегральные показатели инвестиционной активности в регионах РФ, определенные по данным за 1999—2001 гг. (графа 3).

Таблица 7

**Инвестиционная привлекательность и инвестиционная
активность регионов в России в 1999-2001 гг.**

Регион	Интегральный уровень инвестиционной привлекательности	Ранг	Интегральный уровень инвестиционной активности (среднегодовой 1999-2001 гг.)
1	2	3	4
<i>Российская Федерация (без учета данных по Чеченской Республике)</i>	1.000	--	1.000
1. Белгородская область	1.349	6	0.959
2. Брянская область	0.326	87	0.727
3. Владимирская область	0.742	60	0.767
4. Воронежская область	0.883	40	0.744
5. Ивановская область	0.696	65	0.631

6. Калужская область	0.832	45	0.761
7. Костромская область	0.622	74	0.795
8. Курская область	0.918	37	0.703
9. Липецкая область	0.914	38	0.878
10. Московская область	0.951	29	0.883
11. Орловская область	0.799	50	0.910
12. Рязанская область	0.788	52	0.891
13. Смоленская область	0.619	75	1.241
14. Тамбовская область	0.738	61	0.759
15. Тверская область	0.798	51	0.864
16. Тульская область	0.812	47	0.778
17. Ярославская область	0.969	26	1.012
18. Город Москва	1.554	4	1.366
19. Республика Карелия	1.037	18	1.235
20. Республика Коми	1.006	21	1.284
21. Архангельская область	0.773	56	0.843
22. Ненецкий АО	1.604	3	4.216
23. Вологодская область	0.937	31	0.899
24. Калининградская область	1.137	13	0.999
25. Ленинградская область	1.147	12	1.302
26. Мурманская область	1.389	5	1.248
27. Новгородская область	0.955	28	1.102
28. Псковская область	0.861	42	0.698
29. Город Санкт-Петербург	1.171	9	0.990
30. Республика Адыгея	0.591	77	0.730
31. Республика Дагестан	0.424	86	0.658
32. Республика Ингушетия	0.317	88	0.839
33. Кабардино-Балкарская Республика	0.670	67	0.804
34. Республика Калмыкия	0.762	57	1.223
35. Карачаево-Черкесская Республика	0.618	76	0.777
36. Республика Северная Осетия - Алания	0.627	73	0.674
37. Краснодарский край	1.068	15	1.190

38. Ставропольский край	0.674	66	0.882
39. Астраханская область	1.209	7	1.194
40. Волгоградская область	0.805	49	0.919
41. Ростовская область	0.928	34	0.874
42. Республика Башкортостан	0.919	36	0.930
43. Республика Марий Эл	0.475	84	0.608
44. Республика Мордовия	0.726	62	0.722
45. Республика Татарстан	1.033	19	1.136
46. Удмуртская Республика	0.935	32	0.942
47. Чувашская Республика	0.657	68	0.788
48. Кировская область	0.639	70	0.723
49. Нижегородская область	0.888	39	0.930
50. Оренбургская область	0.939	31	0.961
51. Пензенская область	0.645	69	0.685
52. Пермская область	1.185	8	1.098
53. Коми-Пермский АО	0.572	80	0.595
54. Самарская область	1.090	14	0.928
55. Саратовская область	0.847	43	0.757
56. Ульяновская область	0.781	53	0.625
57. Курганская область	0.563	81	0.649
58. Свердловская область	0.966	27	0.853
59. Тюменская область (без АО)	1.000	22	1.122
60. Ханты-Мансийский АО	2.872	2	4.098
61. Ямало-Ненецкий АО	5.162	1	7.440
62. Челябинская область	0.920	35	0.919
63. Республика Алтай	0.627	72	0.921
64. Республика Бурятия	0.587	78	0.799
65. Республика Тыва	0.583	79	0.793
66. Республика Хакасия	0.773	55	0.779
67. Аятайский край	0.709	63	0.689
68. Красноярский край	1.017	20	1.055
69. Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	0.708	64	1.530
70. Эвенкийский АО	0.757	59	1.175
71. Иркутская область	0.861	41	0.769
72. Усть-Ордынский Бурятский АО	0.561	82	0.663

73. Кемеровская область	0.838	44	0.888
74. Новосибирская область	0.815	46	0.776
75. Омская область	0.638	71	0.780
76. Томская область	0.930	33	1.021
77. Читинская область	0.461	85	0.971
78. Агинский Бурятский АО	0.484	83	0.626
79. Республика Саха (Якутия)	1.148	11	1.512
80. Приморский край	0.990	23	0.765
81. Хабаровский край	1.062	16	1.026
82. Амурская область	0.780	54	1.408
83. Камчатская область	1.040	17	0.846
84. Корякский АО	0.968	25	0.578
85. Магаданская область	0.974	24	0.865
86. Сахалинская область	1.152	10	1.929
87. Еврейская АО	0.761	58	0.791
88. Чукотский АО	0.808	48	1.429

На основании указанного подхода становится возможной первичная группировка регионов России по основным количественным характеристикам инвестиционного климата, в основе которой лежит одновременное разбиение всей совокупности на пять интервальных групп по двум количественным характеристикам:

- по уровню инвестиционной привлекательности регионов (X_{89-01});
- по уровню инвестиционной активности в регионах (Y_{89-01}).

По указанным двум показателям интервальные группы сформированы следующим образом:

первая группа - очень высокий и высокий уровень показателей (от 1.2);

вторая группа - умеренно-повышенный уровень показателей (от 1.05 до 1.2);

третья группа - средний уровень показателей (от 0.9 до 1.05);

четвертая группа - низкий уровень показателей (от 0.65 до 0.9);

пятая группа - очень низкий уровень показателей (менее 0.65).

Результаты первичной группировки регионов страны по указанным характеристикам представлены в таблице 8. Анализ группировки регионов позволяет сделать некоторые предварительные выводы.

1. Четко просматривается причинно-следственная связь между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью: более высокому уровню инвестиционной привлекательности соответствует более высокий уровень инвестиционной активности (все регионы страны расположились в таблице вдоль главной диагонали). Причем в левом верхнем выделенном секторе, состоящем из ячеек 1.1, 1.2, 1.3; 2.1, 2.2, 2.3; 3.1, расположились регионы с наилучшими количественными характеристиками инвестиционного климата, а в правом нижнем выделенном секторе, состоящем из ячеек 5.3, 5.4, 5.5, расположились регионы с наихудшими характеристиками инвестиционного климата. Два выделенных сектора являются, как будет показано далее, опорными позициями для последующего выделения кластеров регионов по типам инвестиционного климата.

2. Регионы России распределялись по интервальным группам довольно неравномерно. Так, например, пустыми остались ячейки, соответствующие группам 1.4 («высокий уровень инвестиционной привлекательности - низкий уровень инвестиционной активности»), 1.5 («высокий уровень инвестиционной привлекательности - очень низкий уровень инвестиционной активности»), а также группам 2.4 и 2.5 (соответственно с умеренно повышенным уровнем инвестиционной привлекательности и низким или очень низким уровнем инвестиционной активности). Пустыми остались также и ячейки групп 5.1 и 5.2, предназначенные для регионов с очень низким уровнем инвестиционной привлекательности и высоким или умеренно повышенным уровнем инвестиционной активности. Регионов с такими

количественными параметрами инвестиционного климата в России нет.

Еще одним подтверждением неравномерности распределения является дифференциация «насыщенности» заполненных ячеек: так, в некоторых ячейках таблицы сосредоточилось 20 регионов (4.4), 14 регионов (5.4), в то время как в других ячейках - зачастую всего лишь 1—3 региона.

Группировка регионов по сочетанию количественных значений измерителей инвестиционного климата, приведенная в таблице 8 является первичной, т. е. ее разработка представляет собой лишь начальный этап комплексной характеристики инвестиционного климата и соответствующей типологии регионов.

Для обоснованного выделения кластеров регионов по типам инвестиционного климата необходимо, помимо количественных характеристик, дополнительно учесть ряд качественных характеристик (социально-экономических и природно-географических особенностей) субъектов федерации, а также принять во внимание перспективы инвестиционного развития каждого субъекта федерации. Основанием для оценки таких перспектив являются прогнозы инвестиционной активности в регионах России на среднесрочный период, регулярно разрабатываемые по заказу Минэкономразвития.

Таблица 8

Первичная группировка регионов России по основным количественным характеристикам инвестиционного климата (в 1999—2001 гг. фактически)

УРОВЕНЬ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В РЕГИОНЕ, У 99-01 (средний уровень по стране принят за 1.00)						
	1. Очень высокий (св. 1.5) и высокий (от 1.2 до 1.5)	2. Умеренно- повышенный (от 1.05 до 1.2)	3. Средний (от 0.9 до 1.05)	4. Низкий (от 0.65 до 0.9)	5. Очень низкий (менее 0,65)	ВСЕ ГО регио нов
	А	1	2	3	4	5
ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ	1.Очень высокий св. 1.5) и высокий (от 1.2 до 1.5)	Ямало- Ненецкий и, Ханты- Мансийс кий и Ненецкий АО; Москва; Мурман ская обл. Итого: 5 регионов 1.1	Астраханская обл. Итого: 1 регион 1.2	Белгородская обл. Итого: 1 регион 1.3	-	7
	2.Умер енно повыш енный (от 1.05 до 1.2)	Сахали нская и Ленинг радска я обл.; Респу блика Соха (Якути я) Итого: 3 регион а	Пермская обл., Краснодарский край Итого: 2 региона 2.2	Санкт- Петербург; Калининградска я и Самарская обл.; Хабаровский край Итого: 4 региона 2.3	-	9

А	1	2	3	4	5	6
3. Средний (от 0.9 до 1.05)	Республики Карелия и Коми Итого: 2 региона	Республика Татарстан, Красноярский край; Тюменская (юг) и Новгородская обл. Итого: 4 региона	Ярославская, Оренбургская, Омская, Челябинская, Липецкая обл.; республика Удмуртская, Башкортостан Итого: 7 регионов	Камчатская, Магаданская, Свердловская, Московская, Ростовская, Курская, Вологодская обл.; Приморский край Итого: 8 регионов	Корякский АО Итого: 1 регион	22
4. Низкий (от 0.65 до 0.9)	Чукотский и Таймырский АО; Амурская обл.; Республика Калмыкия Итого: 4 региона	Эвенкийский АО Итого: 1 регион	Нижегородская, Орловская, Волгоградская обл. Итого: 3 региона	Области: Воронежская, Иркутская, Саратовская, Кемеровская, Калужская, Новосибирская, Тульская, Тверская, Рязанская, Архангельская, Владимирская, Тамбовская, Псковская; Республика Хакасия, Мордовия; Кабардино-Балкарская, Чувашская; Ставропольский, Алтайский края; Еврейская АО Итого: 20 регионов	Ульяновская, Илановская обл. Итого: 2 региона	30

A	1	2	3	4	5	6
5. Оцен ь низкий (менее 0.65)			Республика Алтай; Читинская обл. Итого: 2 региона	Республики: Северная Осетия, Дагестан, Карачаево- Черкесская, Адыгея, Ингушетия, Бурятия, Тыва; области: Пензенская, Кировская, Омская, Смоленская, Брянская, Костромская Усть- Ордынский АО Итого: 14 регионов	Республика Марий Эл, Курганская обл.; Коми- Пермский и Агинский АО Итого: 4 региона	20
Всего	14	8	17	42	7	88

В результате реализации такого логического подхода методами кластерного анализа выделено десять кластеров регионов России по типам инвестиционного климата: четыре кластера регионов с благоприятным инвестиционным климатом, один — с умеренно благоприятным, один — со средним, один — с неблагоприятным и три кластера регионов с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом. В наименованиях кластеров нашли отражение выявленные в ходе анализа основные инвестиционно значимые качественные особенности российских регионов. Важнейшие характеристики и состав кластеров приведены в таблице 9.

Таблица 9

**Классификация регионов России по типам
инвестиционного климата**

№ кластера	Наименование кластера	Краткая характеристика	Состав кластера	Количество регионов
А. Регионы с благоприятным инвестиционным климатом			А1, А2, А3, А4	18
А1	Мегалополисы	Регионы с благоприятным инвестиционным климатом мегалополисного типа $X > 1.2$; $Y > 1.0$; $E = 0.9$	Москва, Санкт-Петербург	2
А2	Нефтегазодобывающий	Регионы с высоко благоприятным инвестиционным климатом монопродуктового (нефтегазодобывающего) типа* $X > 1.6$; $Y > 4.0$; $E > 1.4$	Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО.	3
А3	Приморский	Приморские новопромышленные** регионы с благоприятным инвестиционным климатом, в основном, вследствие высокого природно-географического потенциала $X > 1.0$; $Y > 1.0$; $0.9 < E < 1.7$	Области: Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Астраханская, Сахалинская; Краснодарский край	6
А4	Индустриально диверсифицированный	Индустриальные регионы с благоприятным инвестиционным климатом, в основном, вследствие высокого и диверсифицированного инвестиционного потенциала $X > 1.0$; $0.9 < Y < 1.5$; $0.7 < E < 1.3$	Белгородская обл.; республики Карелия и Коми; Пермская, Самарская области; Республика Саха (Якутия); Хабаровский край	7
Б. Регионы с умеренно благоприятным инвестиционным климатом			Б	12

Б	Старопромышленный умеренно благоприятный	Старопромышленные регионы с умеренно благоприятным инвестиционным климатом (со средней инвестиционной привлекательностью и повышенным уровнем ее использования) $0.8 < X < 1.0$; $0.9 < Y < 1.1$; $1.0 < E < 1.2$ Эта группа — «срединная», т. е. центральная ось российского инвестиционного пространства	Области: Ярославская, Новгородская; республики Башкортостан, Татарстан, Удмуртская; области Нижегородская, Оренбургская, Тюменская (юг), Челябинская; Красноярский край; области Кемеровская, Томская	12
В. Регионы со средним инвестиционным				В
В	Переходный к неблагоприятному	Регионы со средним, переходным к неблагоприятному, инвестиционным климатом (со средней или умеренно пониженной инвестиционной привлекательностью и неудовлетворительным уровнем ее использования***) $0.8 < X < 1.0$; $0.7 < Y < 1.4$; $0.8 < E < 1.0$	Области: Воронежская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Вологодская, Волгоградская, Ростовская, Саратовская, Свердловская, Иркутская; и Приморский край, Камчатская и Магаданская области; Чукотский АО	15
Г. Регионы с неблагоприятным инвестиционным климатом				Г
Г	Неблагоприятный	Регионы с неблагоприятным инвестиционным климатом вследствие пониженного уровня инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности и слабого развития рыночных отношений $X < 1.0$; $0.6 < E < 2.2$	Области: Владимирская, Ивановская, Калужская, Рязанская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Псковская; Республики: Адыгея, Кабардино-Балкарская, Калмыкия; Ставропольский край, республика Мордовия, Чувашская; Ульяновская обл., Республика Тыва; Таймырский, Эвенкийский и Корякский АО; Новосибирская и	22

Д. Регионы с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом			Д1,Д2,Д3	21
Д1	Низкопотенциальный	Регионы с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом вследствие низкого инвестиционного потенциала и слабого развития рыночных отношений $X < 0.6$; $0.6 < Y < 0.8$; $E > 1.0$	Области: Костромская, Кировская, Пензенская; Коми-Пермяцкий, Усть-Ордынский, Агинский АО	6
Д2	Высокорисковый	Регионы (в основном южно-сибирские) с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом вследствие высоких разнообразных инвестиционных некоммерческих рисков (кроме этнополитических) $0.3 < X < 0.8$; $Y < 1.0$; $E > 1.0$	Области: Брянская, Смоленская, Архангельская, Курганская, Омская, Читинская; республики Марий Эл, Алтай, Бурятия, Хакасия; Алтайский край	11
Д3	Северокавказский	Северокавказские регионы с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом вследствие высоких этнополитических и криминальных рисков $X < 0.6$; $0.7 < Y < 0.8$; $E > 1.0$	Республики Дагестан, Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия — Алания	4
Всего регионов			А,Б,В,Г,Д	88

*В среднесрочной перспективе в эту группу войдет, возможно, и Эвенкийский АО.

** Безусловно, в регионах, вошедших в состав этого кластера, есть и старопромышленные производства. Хорошо известно, например, что в Калининградской, Мурманской и Астраханской областях издавна и традиционно развиты рыбная промышленность, в Ленинградской области — целлюлозно-бумажная промышленность и т. д. Однако

«лицо» этих регионов существенно меняется на нынешнем этапе развития российской экономики: весьма значительные инвестиции направляются и будут направляться в совершенно новые или ранее считавшиеся второстепенными отрасли, а именно в добычу нефти и газа, строительство портовых грузовых терминалов большой мощности, в алюминиевую промышленность и автомобилестроение и др.

*** За исключением трех регионов — Орловской обл., Чукотского АО и Волгоградской обл., где повышенный уровень эффективности использования инвестиционной привлекательности объясняется временными субъективными факторами.

Необходимо обратить внимание на то, что состав регионов с благоприятным инвестиционным климатом (кластеры А1 — А4 в табл. 9) полностью совпадает с выделенным по двум количественным измерителям левым верхним сектором в таблице 8. Почти полное совпадение состава регионов имеет место и по кластерам Д1 — Д3, т. е. по регионам с наихудшими количественными характеристиками инвестиционного климата (правый нижний выделенный сектор в табл. 8).

Однако по регионам, занимающим промежуточные позиции между этими двумя крайними кластерами (А и Д), положение не столь однозначно. Например, Иркутская область, которая относится по количественным характеристикам к регионам с низкой инвестиционной привлекательностью и низкой инвестиционной активностью (ячейка 4.4), попадает в кластер В (средний инвестиционный климат). Подобного вида различия имеют место также по Кемеровской, Архангельской и другим областям.

Во всех таких случаях «попадание» региона в тот или иной кластер по типу инвестиционного климата обусловлено не только текущими количественными оценками, но и качественными

экономико-географическими характеристиками и прогнозируемыми в среднесрочной перспективе параметрами инвестиционной деятельности в соответствующем регионе.

Особо следует сказать об Эвенкийском АО, который в настоящее время позиционируется в кластере Г (неблагоприятный инвестиционный климат). В случае начала эксплуатации Юрубченского блока Юрубчено-Тохомского нефтяного месторождения на условиях соглашения о разделе продукции (согласно Федеральному Закону от 31.05.1999 № 106 «О соглашениях о разделе продукции») регион может перейти сразу на несколько «ступеней» вверх (в кластер А2), учитывая, что базисный уровень инвестиций в этом АО очень низкий и, следовательно, темп роста инвестиций в основной капитал может достичь в нем весьма существенного значения.

Необходимо также отметить, что в кластеры Д1—Д3 с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом попали регионы с высоким уровнем использования инвестиционной привлекательности ($E > 1,0$). Такой высокий показатель эффективности вызван, главным образом, тем, что при крайне низкой инвестиционной привлекательности этих регионов даже невысокий уровень инвестиционной активности в них приводит к показателю степени использования инвестиционной привлекательности, превышающему 1,0.

Представленная в таблице 9 типология инвестиционного климата регионов России отражает особенности нового этапа развития отечественной экономики. Они проявляются, в частности, в формировании новой группы регионов — лидеров инвестиционной активности в дополнение к прочно удерживающим лидерство Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам, городу Москве, Пермской области и некоторым другим регионам.

Изменения, происходящие в инвестиционном пространстве России, отчетливо видны, в частности, на примере выделения кластера «Приморские новопромышленные регионы», куда вошли регионы, обладающие благоприятным инвестиционным климатом, в основном вследствие высокого природно-географического потенциала. В этом нашли свое отражение и растущая интеграция российской экономики в мировую, и интенсификация внешнеэкономических связей России, и развитие новых промышленных производств в регионах данной группы.

Формирование кластера приморских новопромышленных очагов сильного притяжения инвестиций происходит по трем основным направлениям. Во-первых, за счет вовлечения в разработку новых месторождений углеводородных ресурсов в Ненецком АО, Калининградской (с шельфовым нефтяным месторождением сорта «Brent»), Астраханской и Сахалинской областях. Во-вторых, за счет возникновения ряда машиностроительных производств, особенно в Ленинградской области (в частности, в городах Всеволожске и Высоцке), алюминиевого производства в г. Сосновый Бор той же области, а также автомобилестроения в Калининградской области и т. д. В-третьих, за счет строительства новых морских торговых портов Усть-Луга и Приморск в Ленинградской области, расширения Санкт-Петербургского порта, строительства нефтеналивных терминалов в Индиге и Варандей (Ненецкий АО) и в дальнейшем гораздо более крупного — в Мурманске, а также нового гражданского порта с мощным паромным терминалом в г. Балтийске Калининградской области. В том же ряду находится строительство контейнерного терминала в новом порту Оля Астраханской области.

Крупнейшим из этих портовых проектов является строительство морского торгового порта Усть-Луга (общая стоимость проекта — около 500 млн. долл.), включающего специализированные комплексы

по перевалке угля, минеральных удобрений, леса, зерна, нефтепродуктов и т. д. с увеличением грузооборота до 35 млн тонн в год. Для сравнения: крупнейший в стране Новороссийский порт имел в 2001 г. грузооборот 57 млн. тонн.

В регионе мегаполисного кластера А1 — г. Санкт-Петербурге — также возводятся два больших нефтяных портовых терминала, а также ряд новых объектов промышленного производства и культурно-туристического комплекса.

При этом необходимо отметить, что в субъектах федерации с наиболее благоприятным инвестиционным климатом (кластеры А1 - А4) первичным импульсом осуществления указанных выше и многих других масштабных инвестиционных проектов является наличие у этих регионов высокого инвестиционного потенциала, в особенности высокого природно-географического потенциала, включающего их географическое положение. Другими словами, инвестиционные проекты идут «вслед» за инвестиционной привлекательностью регионов особенно наглядно иллюстрируя причинно-следственную связь «инвестиционная привлекательность (фактор) — инвестиционная активность (результат)».

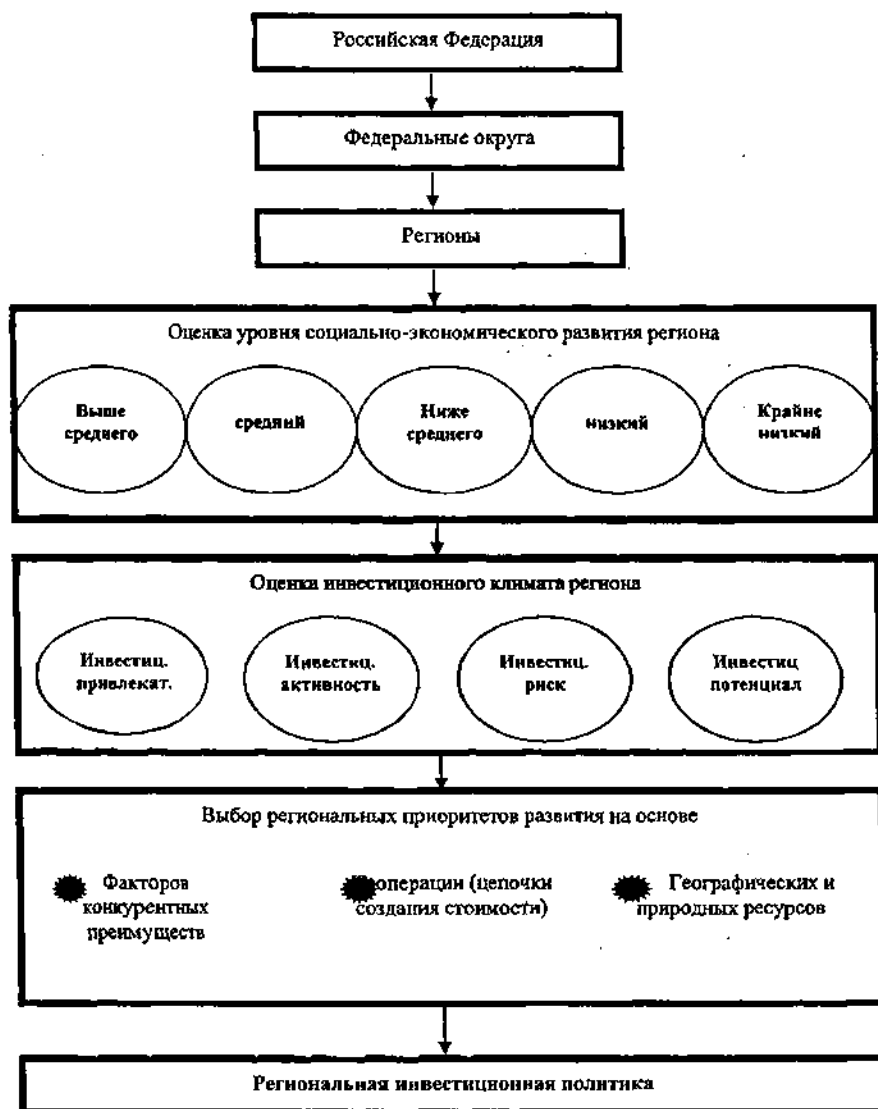
Разработанная типология инвестиционного климата регионов позволяет также сделать и некоторые выводы об инвестиционных перспективах развития федеральных округов страны.

Нетрудно заметить, что из 18 регионов кластеров А1—А4 с благоприятным инвестиционным климатом 7 регионов находятся в Северо-Западном федеральном округе, представительство же других федеральных округов здесь значительно меньше. В связи с этим вполне обоснованно можно говорить об опережающем инвестиционном подъеме Северо-Западного федерального округа: согласно разработанному варианту среднесрочного прогноза, в 2005 г. объем инвестиций в нем по сравнению с 2000 г. возрастет в 1.6 раза, что

значительно выше среднероссийского показателя (в 1.44 раза по благоприятному сценарию развития экономики страны). Почти такой же высокий темп роста инвестиций в основной капитал в среднесрочной перспективе будет лишь в Уральском федеральном округе — в 1.58 раза (главным образом благодаря Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому АО). Самые же низкие показатели в среднесрочной перспективе ожидаются у Сибирского федерального округа: темп роста капитальных вложений в 2005 г. по отношению к 2000 г. составит в нем всего лишь 126.8%, что значительно ниже среднероссийского показателя. Из 16 регионов этого федерального округа 12 входят в кластеры с неблагоприятным инвестиционным климатом (Г и Д) и ни один — в высшие кластеры А с наиболее благоприятным инвестиционным климатом. Из сравнения рангов Сибирского региона (табл.6 — лучший и табл.9 — один из худших) следует, что огромный потенциал этого региона остается невостребованным, то есть проблема формирования эффективного развития России на основе сбалансированного роста ее регионов как в методологическом, так и в практическом плане продолжает оставаться актуальной и требующей своего разрешения.

С учетом изложенного очевидна необходимость системного подхода к формированию регионального инвестиционного менеджмента, построенного на основе изложенных выше принципов. В связи с этим автор предлагает схему управления формированием региональной инвестиционной политики (схема1).

Схема формирования региональной инвестиционной политики



Оценка уровня социально-экономического развития, оценка инвестиционного климата региона и выбор региональных приоритетов развития обеспечиваются на основе изложенных выше методик и подходов. В качестве институционального органа, отвечающего за формирование региональной инвестиционной политики на уровне

России должно выступать соответствующее министерство (Министерство экономического развития и торговли РФ), а на уровне региона – орган управления регионом. Автором предлагается в составе этого органа, с учетом мирового опыта, выделить подразделение, отвечающее как за формирование, так и за выполнение региональной инвестиционной политики. Автор назвал его «Корпорация экономического развития территории».

ГЛАВА 3. РЕСУРСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЭКОНОМИКЕ

3.1 Анализ внутренних источников инвестиционных ресурсов

В крупных государствах, в первую очередь федеративных, а также характеризующихся существенными природными и социально-экономическими различиями между отдельными территориями, проблема регионального распределения и перераспределения ресурсов занимает центральное место и требует пристального внимания. Россия относится именно к таким странам, и анализ распределения инвестиций по конкретным субъектам Федерации имеет для инвестиционной политики «федерального центра» и самих федеральных образований, как в части согласования их усилий, равно как и для выработки предпринимательских стратегий хозяйствующих субъектов, особое значение. Основные параметры инвестиционного развития России приведены в табл.10

Таблица 10

Основные параметры инвестиционного развития России*

Параметр	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Динамика инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования (% в сопоставимых ценах)	104,5	117,4	108,7	102,6
Динамика прямых иностранных инвестиций (ПИИ, %)	126,7	104,0	89,9	100,6
Индекс физического объема промышленного производства (%)	108,1	109,0	104,9	103,7
Индекс стоимостного объема сельскохозяйственного производства (%)	102,4	105,0	106,8	101,7
Индекс реальных денежных доходов населения (%)	98,6	101,8	104,5	107,2
Доля ПИИ в общем объеме инвестиций в основной капитал (%)	15,7	9,9	7,1	7,0
Износ основных фондов (%)	42,4	45,8	47,9	49,5
Число субъектов федерации с падением уровня промышленного производства	10	2	11	19

* Журнал «Эксперт», № 43 (398) 17 ноября 2003 г.

Как видно из таблицы, динамика ПИИ отстает от темпов роста промышленного производства. За 3 года в 2 раза снизилась доля ПИИ в общем объеме инвестиций в основной капитал. Износ основных фондов растет и приближается к 50%. Почти вдвое выросло число субъектов федерации с падением уровня промышленного производства. Все это говорит о *непрочной базе роста экономики России*, необходимости принятия мер по притоку инвестиций в техническое перевооружение основных фондов.

Как было отмечено выше, существует прямая зависимость темпов роста ВВП и инвестиций. *Исходя из концепции разумного роста, инвестиционная политика должна обеспечивать достаточные темпы роста всей социально-экономической системы при одновременном выравнивании межрегиональных различий уровней ее развития.* В связи с этим рассмотрим, в какой степени фактическое межрегиональное распределение инвестиций отвечает этой цели. Так, по данным Госкомстата в 2000 году инвестиции в основной капитал в Российской Федерации составили 1165,2 млрд руб. К ним относятся затраты на строительные работы всех видов, на приобретение и монтаж оборудования, на закупку производственного инструмента и хозяйственного инвентаря, машин и оборудования, расходы на прочие работы. Распределение этих капиталовложений по регионам весьма неравномерное. Заметно выделяются несколько субъектов Федерации (таблица 1).

Как следует из таблицы, доля ведущих по объему инвестиций регионов возросла за 10 лет на 50.7% (с 41.2% до 62.1%).

Доля Москвы в общем объеме инвестиций в основной капитал составляет 12.9%. При этом столица входит в число лидеров и по размерам привлекаемых инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения. К тому же это единственный субъект РФ, где данный показатель на протяжении 1995-2000 гг. стабильно возрастал,

достигнув в 2000 году 17.6 тыс. руб. на одного москвича (в среднем по России – 8 тыс.).

Таблица 11

**Ведущие по объему инвестиции в основной капитал
российские регионы, 1990-2000 гг.**

№ п/п	Субъект Федерации	Доля в инвестициях в основной капитал, %			
		1990	1995	1999	2000
1	Москва	6.0	10.7	14.3	12.9
2	Ханты-Мансийский АО	4.7	7.0	6.2	10.2
3	Ямало-Ненецкий АО	3.5	4.9	5.4	7.1
4	Московская область	3.4	4.1	5.5	4.7
5	Краснодарский край	2.2	2.6	3.9	4.5
6	Республика Татарстан	2.6	2.9	3.0	3.7
7	Санкт-Петербург	2.4	2.5	4.9	3.0
8	Республика Башкортостан	2.3	3.2	2.6	2.5
9	Пермская область	1.9	2.0	2.2	2.2
10	Свердловская область	2.5	3.1	2.5	2.1
11	Красноярский край	2.6	2.6	1.9	2.0

Именно ускоренное развитие в столице сферы услуг в годы реформ и концентрация штаб-квартир крупных компаний в сочетании с относительно низкими экономическими, финансовыми и социальными рисками предопределили рост доли Москвы и Московской области в общероссийских инвестициях в основной капитал. Названные факторы определяют и инвестиционную привлекательность второго по величине хозяйственного центра России – Санкт-Петербурга с прилегающими районами Ленинградской области. Попадание в число лидеров по величине капиталовложений Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов связано с тем, что это главные в России районы добычи нефти и природного газа. Так в 2000 г. в первом

было добыто 55.9% всей российской нефти и 3.4% природного газа, а во втором – 87.4% газа и 9.9% нефти. Если учесть, что выручка от продажи за рубеж продукции нефтяной и газовой промышленности составляет основу поступлений от экспорта, становится понятным стремительное возрастание роли этих небольших по численности регионов на севере Тюменской области в привлечении инвестиций в основной капитал. По их размеру на душу населения названные два автономных округа стабильно занимают первые места. Например, в 2000г. показатель по Ямало-Ненецкому АО превышал среднероссийский уровень в 20.2, а по Ханты-Мансийскому – в 10.5 раз. Развитие топливно-энергетического комплекса становится важным фактором роста инвестиционной привлекательности и других регионов: республики Татарстан и Башкортостан, Пермская область по добыче нефти занимают соответственно третье, четвертое и шестые места в России. Одновременно эти три региона, как и Краснодарский и Красноярский края, Свердловская, Челябинская, Самарская и Ростовская области отличаются высоким потребительским, производственным и трудовым потенциалами (центры перечисленных субъектов РФ суть крупные города и «хозяйственные столицы») экономических районов или их существенных частей. Всего на эти 15 регионов приходится 62.1% всех инвестиций в основной капитал России. Наименьшие объемы инвестиций привлекают регионы, отличающиеся низким уровнем экономического развития – это преимущественно аграрно-индустриальные республики Северного Кавказа и национальные образования Сибири и Дальнего Востока с незначительной ролью добывающих отраслей промышленности.

Немалый интерес представляет и воспроизводственная структура инвестиций в основной капитал. В 2000 г. в среднем по России 10.7 % инвестиций в основной капитал приходилось на жилье, 43.8% на прочие здания и сооружения. В машины и оборудование,

инструменты и инвентарь было вложено 35.7% всех средств. Доля прочих объектов, куда направлялись капиталовложения, составила 9.8%. Известно, что капиталовложения в активную часть основных фондов (машины и оборудование) дают наибольшую отдачу. В связи с этим можно оценить сложившуюся структуру капиталовложений в целом по России, как неэффективную. Однако есть регионы, где этот показатель значительно выше. Например, в Мурманской области – наивысший 67.5%.

Воспроизводственная структура инвестиций в основной капитал в 2000г. выглядела следующим образом. Главная часть – 43.8% - капиталовложений направлялась на строительство новых предприятий; еще 7% инвестиций пошли на расширение существующих мощностей. На техническое перевооружение действующих производств было выделено 24.2%, а на реконструкцию предприятий – 15.7% инвестиций. Оставшиеся капиталовложения израсходованы в целях поддержания действующих мощностей и в иных целях.

Межрегиональные различия в отраслевой структуре инвестиций в основной капитал зависят от действия следующих основных факторов:

- сложившейся региональной структуры хозяйства;
- состояния отрасли и степени капиталоемкости производства;
- конкретной региональной комбинации отраслей.

Например, узкая специализация может выводить регионы как в разряд лидеров (если речь идет, скажем, о топливно-энергетическом комплексе), так и в число аутсайдеров. С другой стороны, коль скоро отрасли в регионе тесно взаимосвязаны, крупные инвестиции в одну из них способны дать мультипликативный эффект роста капиталовложений в смежные производства. То есть эффект от инвестиций может быть значительно усилен при их направлении в звенья с наибольшим мультипликативным эффектом. После

неското­рого спада в начале 90-х годов доля промышленности в общероссийских инвестициях в основной капитал растет с 1994 года (лишь в 1998 г. эта доля резко сократилась, однако показатель 1999 г., составивший 37.2 %, заметно превысил уровень 1997 г.). В 2000 г. доля промышленности в инвестициях в основной капитал достигла 38.3%. В отраслевом раз­ре­зе выделяется топливная промышленность – почти половина от всех инвестиций в 2000 г.(18.5% из 38.3%). Черная металлургия в последние годы занимает только 2%. Несколько выше в привлечении инвестиций место цветной металлургии (2.4% в 1999г. и 2.7 – в 2000 г). Выделяются также пищевая индустрия (5.8% в 1999 г. и 3.4 – в 2000 г.), электроэнергетика (соответственно 4.5 и 3.7%), машиностроение и металлообработка (3.6 и 3.0%), химическая и нефтехимическая (в последние годы - около 1.6%), а также лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность (около 1.5%).

Доля сельского хозяйства в привлечении инвестиций в основной капитал за 90-е годы сократилась в 5 раз, составив в 1999 году 2.9%, а в 2000 г. – 2.5%. Доля строительства в течение последних пяти лет стабильно держится на уровне примерно 4%. Почти вдвое за истекшее десятилетие возрос удельный вес транспорта – до 18.5% в 1999 г. и 21.5 – в 2000 г. Одновременно в последние годы снизилась доля жилищного хозяйства (до 14.0% в 1999 г. и 11.6 - в 2000 г.); однако это лишь немного ниже уровня конца 80-х годов (15-16%). Тот факт, что рассматриваемый показатель в 1993-1994 гг. превышал 23%, связан с резким падением в названные годы объемов инвестиций в промышленность, сопровождавшим общий спад производства.

Удельный вес в привлечении инвестиций сфер здравоохранения и образования остается на стабильно низком уровне (в 1999 г. соответственно 2.6 и 1.6 %, а в 2000 г. – 3.1 и 1.4%).

Однако по субъектам Федерации названные долевые показатели заметно различаются, а для небольших регионов характерны еще и резкие колебания от года к году, ибо даже один крупный инвестиционный проект способен принести львиную долю капиталовложений. Например, в число лидеров в 1996-1997 и 1999-2000 гг. с позиций привлечения инвестиций в основной капитал промышленности попал Корякский АО (79.1% в 1997 г. и 64.4 – в 2000 г.), а в 1998 г. в этом регионе вообще не было зафиксировано промышленного инвестирования.

Главным источником финансирования инвестиций в основной капитал служат собственные средства предприятий (таблица 12).

Таблица 12

**Структура источников финансирования инвестиций
в основной капитал в регионах-лидерах в 2000 г., %**

Субъект Федерации	Собст- венные сред-	Привлеченные средства				
		Всег о	Кре- диты банков	Бюджетные средства		
				Всего	Федеральны й бюджет	Региональн ый
1	2	3	4	5	6	7
Российская Федерация	46.1	53.9	2.9	21.2	5.8	14.4
Москва	28.3	71.7	2.2	50.1	3.4	46.7
Ханты- Мансийский АО	66.2	33.8	0.3	18.2	1.0	14.5
Ямало-Ненецкий АО	24.8	75.2	1.1	9.5	1.9	6.9
Московская область	26.4	73.6	3.9	15.9	11.9	3.7
Краснодарский край	26.8	73.2	1.7	10.3	8.1	2.0
Республика Татарстан	56.9	43.1	7.9	15.5	0.8	12.6

Санкт-Петербург	45.4	54.6	10.2	20.8	6.2	14.6
Республика Башкортостан	52.3	47.7	0.8	27.4	1.7	24.8
Пермская	68.8	31.2	9.7	9.3	3.4	4.1
Свердловская область	56.7	43.3	1.4	24.5	5.8	13.3
Красноярский край	70.5	29.5	1.4	9.2	4.0	4.2
Челябинская область	60.9	39.1	1.3	23.8	5.1	18.7
Самарская область	63.9	36.1	0.6	8.1	2.2	4.6
Ростовская область	33.6	66.4	4.6	17.1	10.3	6.4
Ленинградская область	59.5	40.5	1.0	13.2	10.0	2.8

В динамике с 1998 по 2000г. при сохранении доминирующей роли собственных средств предприятий доля таковых в общем объеме инвестиций сокращалась – с 53,2% в 1998г. до 46,1% в 2000г. Применительно к структуре привлеченных средств можно констатировать уменьшение в названные три года долей банковских кредитов (с 4,8% в 1998г. до 2,9% в 2000г.) и средств федерального бюджета (с 6,5% до 5,8%). При этом удельный вес средств региональных бюджетов вырос до 14,4% в 2000г. против 11,6% в 1998г.

Структура источников финансирования инвестиций заметно различается по отдельным регионам. Собственные средства предприятий как правило играют более значительную роль в относительно благополучных в экономическом плане регионах (отличающихся развитой промышленностью и большим количеством успешно действующих компаний). Впрочем, здесь есть исключения. Так, в Москве велика доля бюджетного финансирования капиталовложений, а удельный вес заемных средств, полученных

предприятиями у банков и иных кредитных учреждений незначителен, хотя финансово – кредитная инфраструктура в столице развита намного сильнее, чем в других регионах страны. А вот во втором крупнейшем экономическом центре России – Санкт-Петербурге – развитость этой инфраструктуры предопределяет большую долю в инвестициях именно заемных средств. В регионах, где значительная часть экономики ориентирована на экспорт, заемные средства также играют существенную роль. Банки и иные кредитные учреждения охотно предоставляют кредиты экспортерам, ибо вероятность возвращения этих кредитов точно и в срок наиболее высока. Это в первую очередь крупные экспортеры нефти и природного газа, нефтехимической и металлургической продукции.

Однако существуют пример Новгородской области, когда регион с незначительным инвестиционным потенциалом за счет создания благоприятного инвестиционного климата обеспечил значительный приток внешних инвестиций для финансирования капиталовложений. Так в 2000 г. доля привлеченных средств, не связанных с бюджетом и внебюджетными фондами, достигла в Новгородской области 44%. Этот пример является очень важным для подтверждения вывода о том, что *объемом инвестиций в те или иные регионы можно эффективно управлять на основе создания дифференцированных условий их привлечения в соответствии с общими потребностями развития страны.*

Практика однозначно опровергла ожидания авторов Российских реформ о достаточности только рыночных методов регулирования инвестиций. И в первую очередь это нашло свое отражение в региональном разрезе. В первые годы реформ государственное регулирование осуществлялось стихийно для разрешения чрезвычайных ситуаций возникающих то в одном, то в другом регионе. Получила распространение практика выделения средств специальными

правительственными и президентскими решениями. Позднее все более важную роль стали играть федеральные целевые программы, как современный метод управления разрешением проблем. Кроме этого на размещение капиталовложений федеральные власти влияют через деятельность государственных предприятий расположенных в регионах. Ощутимую роль в середине 90-х годов сыграли кредиты, выделявшиеся Мировым и Европейским банками реконструкции и развития.

Среди источников финансирования капиталовложений наибольшая доля бюджетных средств отмечается в слаборазвитых регионах; это и естественно, ибо в современных условиях они обладают крайне низкой привлекательностью для частных инвесторов. Например, в 2000 году 91,7% всех инвестиций в Эвенкийском и 87,2% в Агинском Бурятском автономном округах, 76,6% в Тыве и 74,9% в Северной Осетии – Алании финансировались из бюджетов разных уровней. В 1998-1999гг. этот показатель по Ингушетии превышал 90%. Поскольку отсталые регионы входят в число дотационных, главная нагрузка в финансировании инвестиций ложится на федеральный бюджет. В 2000г. соотношение федерального и регионального бюджетного финансирования инвестиций в Агинском Бурятском автономном округе составило 26,3 : 1, в Северной Осетии – 6,5 : 1, в Тыве – 2,6 : 1.

Как уже отмечалось, важным инструментом распределения инвестиций по регионам России служат регулирующие региональное развитие федеральные целевые программы (ФЦП). Первая из них была принята в 1993г. касательно социально-экономического развития Курильских островов. К тому же году относится утверждение программы социально-культурного развития Тверской области. В феврале 1995г. появилась программа по Якутии. Далее процесс разработки и принятия региональных ФЦП заметно активизировался: в

1996г. было принято уже 9, а в 1997г. – 10 программ. Поскольку программы разрабатываются на несколько лет, постоянно увеличивалось и количество программ, финансирование которых предусматривалось законами о федеральном бюджете. В 1998г. таковых насчитывалось 28, в 1999г. – 36, а в 2000г. – 42. Помимо этого разрабатывались целевые программы сугубо региональной направленности. Например, экологические программы и программы ликвидации чрезвычайных ситуаций. Практика федерального целевого программирования развития регионов имела два основных недостатка. Во-первых, в 1994 – 1998гг. официально принятые программы не финансировались в первоначально предусмотренных объемах, и лишь в 1999г. произошло некоторое улучшение ситуации, в немалой степени связанное с началом оптимизации числа программ. Во-вторых, отсутствовали четкие критерии отбора территорий, подпадающих под программное регулирование. В итоге Правительство РФ пошло на резкое сокращение количества федеральных целевых программ развития регионов: в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2002 год» их осталось только семь (таблица 13). Важно отметить, что хотя доля программы «Сокращение различий в социально – экономическом развитии регионов Российской Федерации» в общем объеме средств, выделяемых в 2002г. на ФЦП незначительна, со временем эта программа должна стать основной. Причем регионы – получатели средств намечается определять на основе формализованных методик, а соответствующие инвестиционные объекты – на конкурсной основе. То есть и на правительственном уровне признана, как важнейшая, цель инвестиционной политики – сокращение различий в социально – экономическом развитии регионов.

Таблица 13

**Федеральные целевые программы развития регионов,
предусмотренные Федеральным законом от 29.12.2001 № 192-ФЗ
«О федеральном бюджете на 2002 год»**

№ п/п	Наименование	Объем финанси- рования, млн руб.	Доля в региональных программах, %
1	«Развитие Калининградской области на период до 2010 года»	492.0	2.1
2	«Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья (1996-2005 годы)»	726.4	3.0
3	«Социально-экономическое развитие Курильских островов Сахалинской области (1994-2005 годы)»	319.6	1.3
4	«Юг России (на период до 2006 года)»	2022.9	8.5
5	«Социально-экономическое развитие Республики Татарстан до 2006 года»	12264.8	51.2
6	«Восстановление экономики и социальной сферы Чеченской Республики (2002 и последующие годы)»	6109.2	25.5
7	«Сокращение различий в социально- экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002 –2010 годы и на период до 2015 года)»	2021.3	8.4
	Всего	23956.2	100.0

Исходя из этого, проведем оценку результативности инвестиционной политики на основе оценки динамики изменения величины межрегиональных различий в России за последние 10 лет. Такую оценку проведем на основе расчета среднеквадратичного отклонения величины валового регионального продукта на одного жителя по регионам России (σ). Напомним, что среднеквадратичное отклонение определяется по формуле:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (ВРП_i - ВРП_{ср})^2}{n}} \quad \text{где,}$$

ВРП_і – размер валового регионального продукта на одного жителя по і – ому субъекту РФ ;

ВРП_{ср} – среднее значение валового продукта на одного жителя РФ;

n – численность субъектов РФ (без учета субъектов РФ входящих в состав областей – субъектов РФ).

Данные расчетов приведены в таблице 14.

(Подробная таблица расчетов приведена в приложении 6).

Таблица 14

Данные расчета среднеквадратичного (среднеквадратичного) отклонения ВРП на душу населения по формуле

Годы	Значение σ	Темп изменения, %
1995	4675,5	100,0
2002	43533,4	931,0

Как показывают расчеты, ситуация в регионах не только не выравнивается, а наоборот разрыв в экономическом развитии возрастает. При этом действие объективных экономических законов, выражающихся в перетекании рабочей силы из менее – в более благоприятные для их воспроизводства регионы, а также ее естественную убыль в результате превышения показателей смертности над показателями рождаемости не компенсирует дальнейшее развитие

неблагоприятных тенденций. Этот факт подтверждает вывод о чрезвычайной актуальности и необходимости внедрения новых, в том числе и предлагаемых в работе подходов в управлении региональной экономикой.

3.2 Иностранные инвестиции в экономике региона

3.2.1 Региональные и отраслевые приоритеты иностранных инвестиций в РФ

Наиболее эффективное функционирование экономики Российской Федерации связано с разумной децентрализацией власти.

В настоящее время в большинстве регионов деятельность по привлечению инвестиций на их территорию носит «разовый» характер. Поэтому не вызывает сомнений необходимость систематизации действий по формированию и реализации целенаправленной инвестиционной политики на основе приоритетов социально-экономического развития территории и анализа социально-экономического потенциала.

Инвестиционная политика должна органично входить в экономическую политику региона и служить инструментом реализации стратегии региона. Именно стратегия социально-экономического развития является основой для решения задач органами территориального управления по разработке инвестиционной политики, а именно:

- определения приоритетных проблем социально-экономического развития территории, разрешение которых нуждается в притоке инвестиционных ресурсов;
- выбора и обоснования системы территориальных целей инвестирования;
- выбора и обоснования эффективных направлений реализации местной инвестиционной политики;

- разработки комплексных мер, направленных на привлечение на территорию инвестиционных ресурсов, достаточных для реализации намеченных целей.

Помимо разработки и реализации стратегии, ориентированной на долгосрочную перспективу, в рамках формирования региональной инвестиционной политики необходимо проводить исследования рынков товаров и услуг региона с целью выявления потребностей в продукции и услугах.

Во всём мире существует жесточайшая конкуренция за инвестиции, которые перетекают в регионы с наилучшими условиями для функционирования капитала. Поэтому создание благоприятного инвестиционного климата является наиболее важным, ключевым направлением деятельности властей любого уровня по мобилизации инвестиционных ресурсов.

Благоприятный инвестиционный климат должен обеспечивать низкий риск и необходимую прибыльность капиталовложений в экономику региона. В соответствии с этим, деятельность по созданию благоприятного инвестиционного климата подразделяется на:

1. создание правового поля;
2. создание стабильной и продуманной системы налогообложения;
3. создание системы таможенных, арендных и других льгот для инвесторов;
4. снижение производственных затрат в регионе;
5. обеспечение социальной стабильности;
6. обеспечение общественного порядка и безопасности;
7. развитие рыночной инфраструктуры;
8. развитие коммуникационной инфраструктуры;
9. развитие информационной инфраструктуры;
10. содействие внешнеэкономической деятельности;

11. реклама территории как "места, где капиталу созданы все условия".

Отметим другие важные направления деятельности по формированию и реализации региональной инвестиционной политики:

- содействие вновь образующимся экономическим структурам, имеющим собственные внутренние источники инвестиций;
- выработка механизмов взаимодействия региональных властей и страховщиков, как основы для создания гарантий инвесторам.

Повышение роли региональных органов в хозяйственной деятельности предполагает их участие во внешнеэкономической деятельности как важнейшего звена, регулирующего, координирующего и стимулирующего экономическую деятельность на подведомственной территории. До настоящего времени мало внимания уделялось этой функции региональных органов, что явилось одной из причин негативных тенденций во внешнеэкономической сфере, в том числе слабого развития совместного предпринимательства, низкого уровня использования сложных форм научно-технического сотрудничества с зарубежными партнерами. Мировой опыт свидетельствует, что даже в условиях развитой рыночной экономики органы государственного управления вынуждены брать на себя многие хозяйственные функции, в первую очередь связанные с созданием инвестиционного капитала. Так или иначе, им приходится заниматься инфраструктурой, мобилизацией ресурсов, определением приоритетов хозяйственного развития, обеспечением пропорций и взаимосвязей в экономике, отстаивать свои интересы в мировом хозяйстве²⁹.

Регулирование на региональном уровне способствует достижению баланса взаимных интересов на всех уровнях экономической системы государства, то есть обеспечивает

²⁹ Богуславский М.М. Иностранные инвестиции, правовое регулирование. М.:БЕК, -1996.-С.279

эффективное распределение доходов и ресурсов в интересах всех участников хозяйственной деятельности.

Особенность Российской экономики в настоящее время - огромное количество предприятий, нуждающихся в модернизации. По мнению экспертов, на замену активной части основного капитала с учётом одного только физического (без учёта морального износа) требуется около 350 млрд. долларов.

Все инвестиционные проекты, осуществляемые в России, можно разделить на три группы:

1. вложение средств в новое предприятие;
2. модернизацию старого (уже существующего) предприятия;
3. вложение средств в оборотный капитал (в текущие нужды).

Большинство российских проектов имеют такие объёмы капиталовложений, которые могут сделать лишь иностранные инвесторы. Привлечение инвестиций из-за рубежа тем более привлекательно, что они, как правило, оказываются менее дорогими, чем ресурсы внутренних российских вкладчиков.

Привлечение иностранного капитала в интересах развития региона должно осуществляться на основе программы, в которой должны быть определены приоритетные направления для привлечения иностранного капитала и меры по стимулированию притока инвестиций. При этом следует иметь в виду, что иностранных инвесторов интересуют отрасли, которые обеспечивают им быструю окупаемость расходов и получение прибыли, а российскую сторону интересует увеличение валютных поступлений на нужды социально-экономического развития региона.

Подготовка региональных программ привлечения иностранного капитала, должна сочетаться с региональной политикой, проводимой Федеральным правительством, которая должна учитывать особенности состояния экономики регионов, их географическое положение и

предусматривать определённую дифференциацию в области политики привлечения иностранных инвестиций.

Используя опыт зарубежных стран, следует отметить положительные последствия от вложения иностранных инвестиций на развитие экономики региона, а именно:

- * приток капиталов в форме прямых инвестиций, кредитов и займов от материнской компании, реинвестиции прибыли филиалов увеличивает объем накопления капитала и объем капиталовложений, ускоряет экономическое развитие и улучшает состояние платёжного баланса региона;

- * поступление иностранной технологии, организационного и управленческого опыта, результатов научно-технических исследований и разработок, воплощаемых в новой технике, оборудовании, патентах, лицензиях, ноу-хау и т.д.;

- * использование местных сбережений для реализации прибыльных проектов в регионе;

- * привлечение местных капиталов и укрепление регионального финансового рынка за счет использования его ресурсов в производственных целях;

- * более полное использование региональных сырьевых ресурсов, повышению уровня занятости, квалификации и производительности местной рабочей силы;

- * эффекты обучения и приобретения опыта;

- * расширение ассортимента выпускаемой продукции в регионе;

- * расширение экспорта и поступлений иностранной валюты, увеличение рынков сбыта для продукции региона;

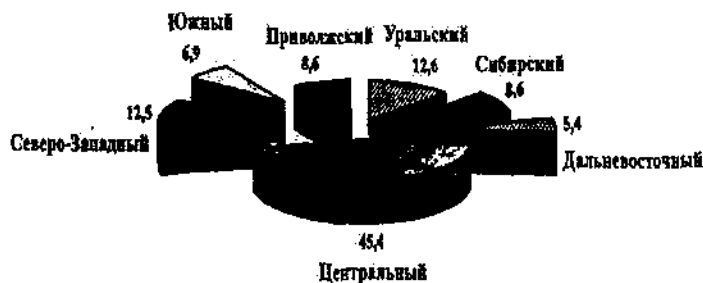
- * развитию импортозамещающих производств и сокращению валютных расходов на импорт готовой продукции.

Власти российских регионов, заинтересованные в привлечении зарубежных инвестиций и технологий, разработали или разрабатывают более чёткую правовую и экономическую основу для долговременного сотрудничества с дальним зарубежьем, что выгодно отличает её от не всегда последовательных и продуманных действий федерального руководства РФ в сфере привлечения инвестиций. Поэтому иностранные инвесторы могут вложить свои капиталы в более стабильных субъектах Российской Федерации, пользуясь вместе с тем выгодами всего российского рынка.

Россия - страна настолько резких межрегиональных экономических, социальных и политических контрастов, что каждый потенциальный инвестор при наличии достаточной информации может найти для себя регион с вполне удовлетворительными или хотя бы сносными условиями инвестирования. Такая информация должна содержаться в рейтингах инвестиционной привлекательности отдельных регионов федерации. Распределение иностранных инвестиций по Федеральным округам представлена на рис. 1

Рис.1

Распределение по федеральным округам иностранных инвестиций, поступивших в Россию в 2001 г. (%)



После спада в 1998 году принимаемые меры позволили увеличить объем поступающих в Россию инвестиций. Что касается регионального распределения иностранных инвестиций, то наибольшую стабильность в плане привлечения капиталовложений сохраняют регионы с высокодиверсифицированной структурой экономики и имеющие институты, обеспечивающие устойчивые международные связи. Первостепенное внимание инвесторы уделяют степени развития банковской инфраструктуры, наличию крупных страховых фирм и инвестиционных фондов, консалтинговых и маркетинговых компаний (рис.1). В этом отношении абсолютное лидерство в России принадлежит Центральному региону.

Учитывая специфику региональных инвестиционных проблем, можно выделить три основных типа регионов:

- трудоизбыточные районы Северного Кавказа, Ставропольский и Краснодарские края, Ростовская область и другие южные районы;
- моноотраслевые и депрессивные районы почти всей зоны Севера, а так же центры сосредоточения огромного топливно-энергетического комплекса и добывающей промышленности Сибири, в том числе Тюменской области;
- высокоразвитые, с мощным научно - техническим потенциалом регионы Северо-Запада, Центра, юга Сибири и Дальнего Востока.

Для региона первого типа целесообразна политика стимулирования иностранных инвестиций, сочетающая предоставление льготных налогов, кредитов для создания рабочих мест и стимулирования предпринимательской деятельности.

В регионах второго типа (депрессивных) следует создать благоприятный режим для иностранных инвесторов за счёт частичного

освобождения от налогов, использования ускоренной амортизации и других экономических стимулов.

Для регионов третьего типа, наряду со значительной поддержкой государством централизованными капитальными вложениями конверсии и структурной перестройки, следует создать благоприятный режим для привлечения иностранного капитала в ускоренно развивающиеся секторы экономики, и, прежде всего в производства, продукция которых обладает высоким экспортным потенциалом.

Оценивая перспективы развития совместного с иностранными партнёрами предпринимательства на территории Российской Федерации, нельзя упускать из виду сложившуюся ранее схему сосредоточения ПИИ в небольшой группе регионов и в нескольких городах (Москва, Санкт-Петербург и другие) и, самое главное, отсутствие целенаправленной экономической политики в области привлечения иностранных инвестиций в регионы России.

Следует привести данные инвестиционного рейтинга российских регионов. Интегральный рейтинг каждого региона по инвестиционному потенциалу рассчитывался как средневзвешенное по экспертным весам значение рейтинга (места региона) по семи видам (составляющим) потенциала:

- ресурсно-сырьевому (средневзвешенная обеспеченность балансовыми запасами основных видов природных ресурсов);
- производственному (совокупный результат хозяйственной деятельности населения в регионе);
- потребительскому (совокупная покупательная способность населения региона);
- инфраструктурному (экономико-географическое положение региона и его инфраструктурная обустроенность);
- интеллектуальному (образовательный уровень населения);

- институциональному (степень развития ведущих институтов рыночной экономики);
- инновационному (уровень внедрения достижений научно-технического прогресса в регионе).

Распределение регионов по интегральному рейтингу инвестиционного потенциала показывает, что наибольший вклад в его формирование вносят факторы, накопленные в процессе многолетней хозяйственной деятельности:

- * инфраструктурная освоенность территории,
- * инновационный потенциал,
- * интеллектуальный потенциал населения.

Не случайно, помимо таких общепризнанных экономических лидеров, как Свердловская, Самарская, Московская, Кемеровская, Нижегородская, Ленинградская области, Татарстан, Москва, Санкт-Петербург, и другие, в первую двадчатку входят, может быть, не столь очевидно экономически мощные, но достаточно “обустроенные” области Центральной России - Белгородская, Владимирская, Воронежская, Рязанская, Тульская.

Напротив, наиболее крупные по валовому региональному продукту чисто сырьевые регионы, преимущественно с добывающей промышленностью, не могут претендовать на высокое место в интегральном рейтинге, а представляют интерес лишь для инвесторов, ориентированных на инвестиции в уже действующую добывающую промышленность.

В первой двадцатке регионов, показанной на таблице 15 с наиболее высоким инвестиционным потенциалом проживает 62% населения России, производится 64% валового регионального продукта и сконцентрировано 69% вкладов населения.

При этом все регионы, относящиеся к группам с высоким потенциалом, являются “бюджетоформирующими”.

Таблица 15

Регионы с наиболее высоким инвестиционным потенциалом

	Для российских инвесторов	Для иностранных инвесторов
1	Свердловская область	Свердловская область
2	Москва	Московская область
3	Московская область	Москва
4	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург
5	Ростовская область	Ленинградская область
6	Самарская область	Ростовская область
7	Белгородская область	Самарская область
8	Краснодарский край	Белгородская область
9	Ленинградская область	Краснодарский край
10	Челябинская область	Челябинская область
11	Тульская область	Саратовская область
12	Саратовская область	Кемеровская область
13	Кемеровская область	Тульская область
14	Республика Татарстан	Республика Татарстан
15	Нижегородская область	Волгоградская область
16	Тюменская область (юг)	Рязанская область
17	Рязанская область	Владимирская область
18	Владимирская область	Воронежская область
19	Волгоградская область	Нижегородская область
20	Воронежская область	Тюменская область (юг)

Аналогичным образом было рассчитано значение интегрального рейтинга по уровню инвестиционных рисков, отражённых в таблице 16, включающему следующие виды риска:

- экономический (тенденции в экономическом развитии региона);

- политический (поляризация политических симпатий населения по результатам последних парламентских выборов);
- социальный (уровень социальной напряженности);
- экологический (уровень загрязнения окружающей среды, включая радиационное);
- криминальный (уровень преступности в регионе с учетом тяжести преступлений).

Первый ранг по потенциалу получал регион, имеющий наибольший потенциал, а по риску - имеющий наименьший риск.

В целом, Россия относится к числу стран с весьма высоким уровнем инвестиционного риска, что резко снижает ее общий рейтинг. Однако именно по степени риска регионы России наиболее контрастны: от регионов с затухающими или вновь готовыми вспыхнуть вооруженными (Чеченская республика) и социально-политическая (Кемеровская область) конфликтами, до вполне благополучных регионов с авторитетной властью (Татарстан, Нижегородская область).

По вышеприведенным данным можно сделать выводы, что большинство наименее рискованных регионов сосредоточено в почти непрерывной узкой полосе от Санкт-Петербурга до Екатеринбурга, в то время как большинство наиболее рискованных занимают почти всю Восточную Сибирь и Дальний Восток.

Удельный вес накопленных капиталовложений и иностранных инвестиций также снижается по мере снижения инвестиционного потенциала региона. При этом иностранные инвестиции в большей мере согласуются с уровнем инвестиционного риска, в то время как российские следуют за инвестиционным потенциалом.

Таблица 16

Регионы с незначительным инвестиционным риском

	Для российских инвесторов	Для иностранных инвесторов
1	Республика Татарстан	Республика Татарстан
2	Нижегородская область	Нижегородская область
3	Астраханская область	Астраханская область
4	Москва	Москва
5	Московская область	Московская область
6	Владимирская область	Владимирская область
7	Белгородская область	Калининская область
8	Калининская область	Белгородская область
9	Санкт-Петербург	Кабардино-Балкарская Республика
10	Новгородская область	Новгородская область
11	Томская область	Ленинградская область
12	Кабардино-Балкарская Республика	Санкт-Петербург
13	Краснодарский край	Томская область
14	Ленинградская область	Ивановская область
15	Республика Башкортостан	Воронежская область
16	Ярославская область	Ярославская область
17	Воронежская область	Краснодарский край
18	Липецкая область	Республика Марий-Эл
19	Вологодская область	Республика Башкортостан
20	Мурманская область	Мурманская область

По мнению консалтингового агентства “Эксперт-Регион”, «Иностранные инвесторы более осторожны и стараются действовать наверняка, а российские либо недоучитывают риски, либо сознательно

идут на избыточный риск, преодолевая угрозу потери инвестиций чисто российскими способами».

Сопоставление каждого региона по инвестиционному потенциалу, по капитальным вложениям и по иностранным инвестициям позволило выявить относительно “недоинвестированные” и “переинвестированные” регионы, отражённые в таблицах 17 и 18. Значительная часть староосвоенных регионов с наиболее высоким и разнообразным инвестиционным потенциалом на Северо - Западе, в Центральной и Южной России, а также Новосибирская область обходятся вниманием как российских, так и иностранных инвесторов. Зато к числу “переинвестированных” относятся преимущественно ресурсно-сырьевые регионы.

Это показывает, что как отечественные, так и иностранные инвесторы стараются извлечь прибыль, используя так называемые конкурентные преимущества низкого порядка, связанные с использованием дешевой рабочей силы, сырья и энергии.

Обращаясь к данным по размерам прямых иностранных инвестиций (таблица 17) отметим, что в 1995 году привлеченные за год иностранные инвестиции достигли 2,02 млрд. долларов США, в 2000 году сумма составила 4,43 млрд. долларов, однако ни сомнений, ни ажиотажа она не вызывала.

После достижения пикового значения в предкризисном 1997 г. последовало их резкое снижение и достичь предшествовавшего кризису уровня не удалось. Только в 2004 г. ожидается достижение уровня ПИИ в 8,5 млрд. долларов.

В настоящее время примерно в 50 российских регионах действуют специальные законы об иностранных капиталовложениях, в остальных они регулируются общими инвестиционными законами, принятыми практически повсеместно.

Однако пока еще не все принятые в регионах законы об иностранных инвестициях приведены в полное соответствие с федеральным законодательством. Имеется и разноречивость в законах и между самими регионами. В некоторых из них пытаются зарегулировать деятельность иностранных инвесторов, наделяя местные органы власти избыточными бюрократическими прерогативами и осуществляя излишний административный контроль. Так, в Санкт-Петербурге прохождение только первой стадии согласования инвестиционного проекта занимает у солидного иностранного инвестора, обладающего нужными связями, не менее 8 месяцев.

Вопрос об оптимальном распределении полномочий в области регулирования иностранных инвестиций между федеральными и региональными органами управления, отвечающем как интересам страны в целом, так и отдельных территорий, сохраняет актуальность. Важно избегать крайностей, перекося как одну, так и в другую сторону. Очевидно, что регионы и территории должны располагать достаточными полномочиями в данной сфере. С одной стороны, мировой опыт показывает, что чем больше полномочий передано местным администрациям, тем легче привлекать иностранный капитал. В этой связи вряд ли можно считать оправданным сохранение в законе об иностранных инвестициях 1999 г. нормы, согласно которой непосредственно на местах могут регистрироваться лишь те предприятия с иностранными инвестициями, где вклад зарубежного партнера не превышает 100 тыс. руб. (порядка 3 тыс. долл. по нынешнему валютному курсу). Эта мизерная величина, и данный лимит, бесспорно, занижен (тем более что в отраслях ТЭК все предприятия с иностранным участием регистрируются только в центре). В то же время предпринятая в ходе реформ попытка передать регионам «столько суверенитета, сколько они смогут проглотить»

привела к негативным последствиям и в сфере привлечения иностранных инвестиций. Некоторые регионы, став на путь привлечения иностранных инвестиций в форме выпуска еврооблигационных займов, испытывают серьезные трудности с их погашением, и попали в тяжелое финансовое положение, например Московская и Нижегородская области. Очевидно, что со стороны федерального центра необходимо усиление финансового контроля в этой сфере, а со стороны регионов – проявление большей осмотрительности.

Таблица 17

**Региональная структура иностранных инвестиций в России,
(в процентах)**

	1996 г.	1998 г.	2000 г.
Российская Федерация	100	100	100
Европейская часть	87.7	85.9	82.6
Центральный район	73.0	59.1	41.9
Москва	65.5	49.8	36.8
Московская область	5.9	6.0	2.7
Азиатская часть (зауральские регионы)	12.3	14.1	17.4

Источник: материалы Госкомстата РФ за соответствующие годы.

1. Бюро экономического анализа. Политика привлечения прямых иностранных инвестиций в российскую экономику. М.: ТЕИС.-2001-С.27

Таблица 18

**«Недоинвестированные» регионы
относительно инвестиционного потенциала**

По капитальным вложениям	По иностранным инвестициям
Белгородская область	Брянская область
Владимирская область	Владимирская область
Воронежская область	Волгоградская область
Ивановская область	Воронежская область
Калининградская область	Кемеровская область
Калужская область	Курская область
Курская область	Мурманская область
Мордовская республика	Оренбургская область
Новосибирская область	Пензенская область
Орловская область	Республика Башкортостан
Республика Ингушетия	Республика Дагестан
Республика Северная Осетия	Ростовская область
Ростовская область	Рязанская область
Рязанская область	Саратовская область
Санкт-Петербург	Свердловская область
Саратовская область	Республика Северная Осетия
Смоленская область	Тульская область
Тверская область	Ульяновская область
Тульская область	Челябинская область
Ярославская область	Ярославская область

Таблица 19

**«Переинвестированные» регионы
относительно инвестиционного потенциала**

По капитальным вложениям	По иностранным инвестициям
Амурская область	Амурская область
Вологодская область	Архангельская область
Иркутская область	Вологодская область
Кировская область	Еврейская авт. Область
Красноярский край	Кабардино-Балканская Республика
Курганская область	Камчатская область
Омская область	Красноярский край
Оренбургская область	Магаданская область
Республика Башкортостан	Новгородская область
Республика Дагестан	Орловская область
Республика Коми	Приморский край
Приморский край	Республика Карачаево-Черкесия
Республика Саха (Якутия)	Республика Карелия
Республика Татарстан	Республика Коми
Республика Хакасия	Республика Марий-Эл
Ставропольский край	Сахалинская область
Томская область	Тамбовская область
Ханты-Мансийский авт. округ	Томская область
Читинская область	Ханты-Мансийский авт. округ
Ямало-Ненецкий авт. округ	Ямало-Ненецкий авт. округ

Источник: материалы Госкомстата РФ за соответствующие годы.

1. Бюро экономического анализа. Политика привлечения прямых иностранных инвестиций в российскую экономику. М.: ТЕИС.-2001-С.27

Наметившийся переход от прямых инвестиций к товарным кредитам знаменателен. Обычно импорт товаров является лишь

предварительным этапом прямого импорта капитала. Движение назад на этом пути проще всего расценить как признак значительного снижения привлекательности России как объекта инвестиций. Причиной снижения может быть как усиление привлекательности основных конкурентов, так и, что более вероятно, резкое ухудшение предпринимательского климата.

В 1999 году прямые инвестиции росли быстрее портфельных, их доля в общем объеме выросла с 28.6% до 44.6%. Но сохраняется неравномерность в отраслевой и региональной структуре, снижающий их эффективность. Получилось интересное противоречие - среди регионов главный потребитель инвестиций Москва, а вот среди отраслей - топливно-энергетический комплекс, чьи предприятия обосновались в столице лишь своими офисами.

Поэтому на протяжении последних трех лет приоритеты иностранных инвесторов в целом не менялись. Они ориентировались на конкурентоспособную (в том числе потенциально) промышленность и развитую инфраструктуру. Первая сосредоточена преимущественно в сырьевых регионах и центрах гражданского машиностроения, вторая - в пограничных с инвесторами территориях и Центральном экономическом районе (прежде всего в Москве).

Сегодня уже мало кто помнит, что в 1994 году бесспорным лидером в привлечении иностранных инвестиций стал Северный экономический район (в первую очередь Архангельская область), на долю которого пришлось почти половина всех внешних вложений в Россию, это можно увидеть из таблицы 15. Значительные и слабо разработанные запасы полезных ископаемых, прежде всего высококачественных алмазов и шельфовой нефти, в сочетании с относительно развитой промышленной базой и удаленностью региона от центра с его политическими неурядицами привели к тому, что в это время Северный экономический район был единственной территорией

России, оцениваемой иностранными инвесторами как бесспорно перспективная: ее доля в прочих иностранных инвестициях была значительно выше, чем в прямых, что свидетельствует о подготовке иностранными инвесторами почвы для расширения своего присутствия.

Однако уже в 1995 году для иностранных инвесторов наступило разочарование, вызванное недееспособностью местных властей, отсутствием значимой поддержки федерального центра и противодействием со стороны крупных российских корпораций, напуганных перспективами поражения в конкурентной борьбе.

В результате в 1995 году центр иностранных инвестиций, как и деловой активности в целом, окончательно перемещается в Москву. Ее доля в объеме иностранных инвестиций в 1995 году приближается к 50%, - а в 1996-м году достигает двух третей. Москва в 1996 году стала не только наиболее крупным, но и наиболее привлекательным объектом инвестиций: инфраструктурный фактор восторжествовал над промышленным потенциалом, обесцененным нехваткой денег, длительным недоинвестированием и "таежным менеджментом".

В последующие годы внутренняя конкуренция на рынке инвестиций обостряется, появляются новые центры успешного привлечения инвестиций – например Новгородская область, которые за счет более эффективного менеджмента достигают впечатляющих результатов.

Очевидно, что региональная структура иностранных инвестиций во многом определяется отраслевой направленностью.

Характерно, (используя данные таблицы 20), что западные инвестиции переориентируются из сферы производства в непроеизводственную сферу. При этом сокращение доли производственного сектора затрагивает промышленность,

строительство и сельское хозяйство, в то время как транспорт и связь в целом сохраняют свои позиции.

Таблица 20

Отраслевая структура поступающих иностранных валютных инвестиций

Отрасли промышленности	2000 г.				2001 г.			
	иностранные инвестиции, %	в том числе			иностранные инвестиции, %	в том числе		
		прямые	портфельные	прочие		прямые	портфельные	прочие
Всего	100,0	37,1	62,6	0,3	100,0	24,0	и	74,7
в том числе по отраслям:	43,2	35,9	63,4	0,7	39,8	27,6	69,9	2,5
промышленность — всего								
в том числе: топливная	6,2	70,9	28,8	0,3	7,8	42,1	55,3	2,6
нефтедобывающая промышленность	5,6	78,1	21,5	0,3	7,5	43,7	53,6	2,7
нефтеперерабатывающая	0,6	1,1		98,9	0,3	0,0	100,0	0,0
металлургия	10,4	2,4	97,6		11,0	8,2	91,8	0,0
машиностроение и металлообработка*	4,3	48,3	51,5		5,2	45,4	40,8	13,8
химическая и нефтехимическая промышленность**	2,3	19,2	80,8		1,5	16,8	83,2	0,02
производство строительных материалов	0,5	37,5	59,5	3,0	0,3	72,9	27,1	0,0
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	2,5	54,5	45,5		1,7	52,3	47,7	0,0
легкая	0,1	67,0	33,0		0,1	45,6	54,4	0,0
пищевая промышленность	15,5	41,1	57,3	1,6	10,7	26,4	72,9	0,7
сельское хозяйство	0,4	80,5	19,5		0,2	93,6	6,4	0,0
строительство	0,5	30,9	69,1		0,6	24,4	75,6	0,0
транспорт и связь	19,2	68,8	31,2		9,1	67,6	30,1	2,3

торговля и общественное питание	16,9	40,1	59,8	0,1	39,1	11,2	88,6	0,2
общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	1,5	19,9	80,1		4,3	15,9	84,1	0,0
жилищно-коммунальное хозяйство	0,4	0,2	99,8		0,2	5,0	95,0	0,0
финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	2,6	3,2	96,8		0,4	14,8	85,2	0,0
банковская деятельность	1,0	7,6	92,4		0,4	13,8	86,2	0,0
управление	13,0		100,0		0,05	0,0	100,0	0,0
в том числе: государственное управление					0,05	0,0	100,0	0,0

* Без производства медицинской техники.

** Без химико-фармацевтической промышленности.

Переориентация иностранных инвестиций с промышленного потенциала на развитую инфраструктуру в корне отличает их от отечественных.

Западные инвестиции осуществляются специализированными инвестиционными структурами в целях расширения производства и захвата новых рынков. В отличие от них основным источником российских инвестиций являются собственные средства предприятий, что придает инвестициям "поддерживающий" характер: они направлены на самосохранение производств без учета их конкурентоспособности³⁰. Иными словами, западные инвестиции ориентированы на перспективные отрасли, в то время как отечественные осуществляются преимущественно в отраслях, обладающих наибольшими финансовыми ресурсами.

3.2.2. Формы и методы стимулирования иностранных инвестиций на региональном уровне

Создаваемый механизм организации внешнеэкономической деятельности как части целостной системы организации и управления народнохозяйственным комплексом России призван расширить

³⁰ Региональная экономика. М.: Банки и биржи.- 1995.-С.31

хозяйственную самостоятельность всех участников внешнеэкономических связей. Повышенные роли региональных органов в хозяйственной деятельности предполагает их участие во внешнеэкономической деятельности как важнейшего звена, регулирующего, координирующего и стимулирующего внешнеэкономическую деятельность на подведомственной территории. До настоящего времени мало внимания уделялось этой функции региональных органов, что явилось одной из причин негативных тенденций во внешнеэкономической сфере, в том числе слабого развития совместного предпринимательства, низкого уровня использования сложных форм научно-технического сотрудничества с зарубежными партнерами.

В современных условиях, когда народное хозяйство страны переориентируется на рыночную экономику, коренным образом меняются требования и к методам регулирования внешнеэкономической деятельности на уровне краев, областей и бывших автономных образований.

Географическое положение региона, удобное с точки зрения как близости к границам соответствующих зарубежных партнеров, так и обеспечения надежной связи с другими регионами страны, имеет немаловажное значение для иностранных инвесторов. Недооценка, наряду с отсутствием приоритетов в определении отраслей, географического фактора при решении вопроса о предоставлении режима, более благоприятного для иностранных инвесторов, в отдельных регионах сказалась на развитии ПИИ.

Более интенсивно, чем в других регионах, идет развитие совместного предпринимательства в Приморском и Хабаровском краях, Сахалинской области, что, на мой взгляд, подтверждает нецелесообразность отказа от предоставления льгот иностранным

инвесторам в отдельных регионах, как это было предусмотрено для Дальневосточного региона в союзном законодательстве.

В целях стимулирования притока иностранных инвестиций в Дальневосточный регион были введены специальные льготы. В Постановлении Правительства РФ от 02.12.1989 № 1405 налог на прибыль предприятий с иностранными инвестициями, зарегистрированных на территории этого экономического района, был уменьшен до 10%.

В Дальневосточном районе было признано необходимым освободить предприятия с участием иностранных инвесторов, зарегистрированных на территории района, от уплаты налогов на прибыль в течение трех лет. Та часть прибыли, которую иностранный инвестор пожелал перевести за границу, облагалась налогом в размере 20% от общей суммы средств, переводимых за границу. Иностранные инвесторы предприятий Дальневосточного района освобождались от уплаты этого налога, либо устанавливался налог меньших размеров, чем для иностранных инвесторов, чьи предприятия зарегистрированы на территории других районов.

Большое внимание, уделяемое Дальневосточному экономическому району, определялось экономико-географическим положением района, и в первую очередь наличием уникальных запасов природных ресурсов.

На территории Дальнего Востока сосредоточено 60-85% разведанных запасов от всех запасов олова, плавикового шпата, бурых руд бывшего Союза; 20-45% запасов ртути, свинца, меди, титана, асбеста; значительные запасы тантала, железных руд, угля, нефти и природного газа – всего около 70 видов полезных ископаемых. На долю района приходится 1/3 запасов лесных ресурсов России. Рыболовными предприятиями района добывается 40% рыбы и

морского зверя всего бывшего Союза, производится 1/3 рыбных консервов³¹.

В мировой практике принято в инвестиционном законодательстве устанавливать не единый для всех инвесторов режим, а дифференцированный, в зависимости от заинтересованности государства в конкретных инвестициях. Поэтому целесообразно предусмотреть в законодательстве несколько правовых режимов для иностранных инвесторов. Они должны предоставляться в зависимости от суммы капитала, от того, в какие отрасли и регионы направляются инвестиции, от внедрения прогрессивных технологий и оборудования и других факторов.

В соответствии с Указом Президента РФ "О добыче и использовании драгоценных металлов и алмазов на территории РФ" 20% выручки таких предприятий подлежат обязательной продаже органам власти краев, областей и бывших автономных образований, на территории которых осуществляется их добыча. Целесообразно этот опыт распространить на все полезные ископаемые. Необходимость данной меры обусловлена тем, что, как правило, добыча полезных ископаемых осуществляется в регионах со слабо развитой социальной и производственной инфраструктурой. Поскольку инфраструктурное обустройство территории в основном ложится на принимающую сторону, то данная мера позволит расширить возможности местных органов в создании нормальных условий для функционирования предприятий с участием иностранного капитала.

Учитывая мировой опыт, данные отчисления следует осуществлять на безвозмездной основе в качестве платы за ресурсы. Плата за ресурсы должна направляться в республиканский и в местный бюджеты (краевой, областной, в отдельных случаях - городской). В тех регионах, где в наибольшей степени имеется разрыв в развитии

³¹ Веселовский С.Я. Иностранные инвестиции в Российскую экономику, проблемы, перспективы. - М.: Международные отношения, 1996. - 360 с.

инфраструктуры и производства, в течение 3-5 лет пропорция распределения платы за ресурсы между республиканским и местным бюджетом должна устанавливаться в пользу местного. Такие регионы определяются центральными органами власти. К ним, в первую очередь, должны быть отнесены регионы Крайнего Севера, Дальнего Востока, автономные республики Северного района, Кольский полуостров.

Разрабатывая целостную региональную политику в отношении иностранных инвестиций, следует учитывать, что в международной практике существует множество форм привлечения финансовых ресурсов из-за рубежа.

До последнего времени основной упор был сделан на создании предприятий с иностранными инвестициями. При этом оставались в стороне другие, не менее (а может быть и более) эффективные формы. В условиях приватизации основной массы предприятий важнейшей формой привлечения иностранных инвестиций в предпринимательской форме становится также продажа иностранцам акций и других ценных бумаг, т.е. портфельные инвестиции. В этой связи приобретает особое значение развитие не только на федеральном, но и на региональном уровне рынка ценных бумаг (фондового рынка).

Региональные и муниципальные органы власти могут привлечь средства из-за рубежа путем выпуска своих займов и их реализации на фондовом рынке, включая продажу облигаций на зарубежных фондовых рынках. Распространение займов представляет собой привлечение средств в ссудной форме. Возможны и другие формы использования зарубежных кредитов, например компенсационные соглашения и лизинг.

Компенсационные сделки незаслуженно остаются без внимания, хотя практика их заключения в нашей стране насчитывает более 20 лет. Наибольший объем таких сделок пришелся на вторую

половину 70-х годов. Затем число новых компенсационных соглашений резко уменьшилось. В настоящее время компенсационные сделки применяются мало. Нормативные документы последних лет также не регламентируют непосредственно данную форму сотрудничества. К сожалению, здесь проявляются столь характерные для нашей практики крайности: от моды на какую-либо форму и связанные с ней завышенные ожидания до почти полного и неоправданного ее забвения. Вина же здесь не сама форма, а неумение найти ей оптимальную сферу применения в ряду других форм.

Об обратном свидетельствует зарубежный опыт, где в ряде стран нормативно урегулированы компенсационные сделки, которые рассматриваются как одна из важных форм привлечения иностранных инвестиций, и указанные сделки являются предметом инвестиционного законодательства.

Другой формой инвестиционного сотрудничества, представляющей значительный интерес, является лизинг, признанный в мировой практике как один из наиболее эффективных методов инвестирования средств в оборудование. Например, в США в 1999 году удельный вес лизинговых операций в общих объемах инвестиций превысил 30%. В Японии ежегодный прирост объема лизинговых операций составляет 25-40%. Годовой объем лизинговых сделок Китая превысил 1 млрд. долларов США³². Успеху лизингового бизнеса в этих странах способствовали введение режима налогового благоприятствования, юридическое обеспечение лизинговых сделок и регулирование соответствующими положениями гражданского и торгового права.

Определенным шагом по развитию лизинга в России стал Указ Президента РФ "О развитии финансового лизинга в инвестиционной

³² Интригейтор М.Д. Чему Россия могла бы научиться у Китая при переходе к рыночной экономике//Проблемы теории и практики управления.-1997.- №.С.34-40

деятельности". Однако в дальнейшем необходимо законодательно закрепить налоговые и таможенные льготы и принять меры реальной государственной поддержки лизинговых операций.

В региональных программах привлечения иностранных инвестиций существенное место должны занять концессионные договоры и договоры о разделе продукции, которые позволяют практически без затрат отечественного капитала ускорить освоение добычи (производства) определенных природных ресурсов и получать довольно значительные доходы. Однако такого рода договоры требуют тщательной проработки не только с экономической точки зрения, но и с учетом возможных последствий для окружающей среды данного региона. Поэтому участие представителей регионов в переговорах по этим вопросам с иностранными инвесторами крайне необходимо, даже если они ведутся на федеральном уровне.

Наряду с определением отраслевых приоритетов и форм привлечения средств из-за рубежа в региональных программах должен быть выработан региональный механизм стимулирования иностранных инвесторов, и, прежде всего в области льготного налогообложения, региональные органы должны освобождать от налогообложения часть прибыли, направляемую на финансирование предприятий транспорта, связи и социальной инфраструктуры, а также одним из направлений льготного режима хозяйствования для предприятий с иностранными инвестициями может стать установление пониженной платы за сырьевые ресурсы, аренду земельных участков, коммунальные платежи (за воду, тепло и т.д.). Как и другие, данные льготы должны предоставляться только отдельным, наиболее значимым для экономики региона предприятиям, определенным местными органами управления.

Однако решающее значение для стимулирования притока инвестиций в условиях рыночных методов регулирования имеет

совершенствование налоговой системы субъекта Федерации, включающее :

- выделение отраслевых инвестиционных приоритетов в режиме налогообложения для отечественных и иностранных предпринимателей;
- определение налоговых льгот целевой направленности в рамках целевых инвестиционных программ;
- установление порядка ускоренного начисления амортизационных отчислений.

В настоящее время ряд субъектов Федерации уже пошли по пути разработки собственных законодательных актов, в которых предоставляются налоговые и другие льготы иностранным инвесторам в пределах их компетенции.

Так, в Указе Президента Республики Татарстан "О стимулировании привлечения иностранных инвестиций в Республику Татарстан", изданном еще в октябре 1994 года, установлено, что с 1 января 1995 года предприятия с иностранными инвестициями (не менее 1 млн. долларов, или 30% в уставном фонде), зарегистрированные на территории Республики Татарстан, освобождаются от налогов:

- на прибыль в части, зачисляемой в республиканский бюджет, сроком на три года;
- на прибыль в части, зачисляемой в республиканский бюджет, сроком на пять лет в приоритетных отраслях;
- на имущество сроком на три года.

Кроме того, иностранные инвесторы получают земельные участки, в том числе занятые зданиями, строениями и сооружениями, в собственность и долгосрочную аренду. Иностранным инвесторам предоставляются также государственные гарантии под залог госимущества.

С 1995 года в Хабаровском крае вступил в силу закон, освобождающий на два года предприятия с иностранным участием от уплаты местного налога. Налоговые льготы предоставляются создаваемым предприятиям с иностранными инвестициями с долей иностранного капитала свыше 30% или полностью принадлежащим иностранным инвесторам. От уплаты налогов освобождаются на три года предприятия, которые используют иностранные инвестиции на развитие транспорта, производство стройматериалов, разведку и добычу минеральных ресурсов, если сумма инвестиций превышает 5 млн долларов.

Указ главы Администрации Республики Коми от 21.12.94 № 235 "Об активизации привлечения российских и иностранных инвестиций в экономику Республики Коми" предусматривает разработку следующих законодательных актов: положение о залоговом фонде; о внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Республики Коми; о внесении дополнений в Положение о порядке передачи месторождений нефти и газа недропользователям; проект закона "Об инвестиционной деятельности в Республике Коми".

Для осуществления крупных проектов необходима разработка отдельных целевых инвестиционных программ (например, по созданию импортозамещающих производств, повышению конкурентоспособности отдельной отрасли, объектов межрегионального значения в области транспорта, связи и т.п.). Для выполнения этих программ могут быть привлечены средства из федерального и регионального бюджетов, частных российских, иностранных инвесторов, для концентрации инвестиционных ресурсов на решение намеченных задач следует создавать региональный инвестиционный фонд.

Таблица 21

Характеристика поступающих прямых, портфельных и прочих иностранных инвестиций (%)

Иностранные инвестиции		
Прямые	100.0	100.0
Взносы в уставный капитал	23.9	31.9
Из них: материальные и нематериальные активы	9.9	9.9
денежные средства	14.0	22.1
Финансовый лизинг	1.1	2.8
Кредиты, полученные от зарубежных совладельцев предприятий	61.8	53.2
Прочие прямые инвестиции	13.2	12.1
Портфельные	100.0	100.0
Акции и паи	49.5	73.0
из них: акции, проданные (приобретенные) на вторичном рынке без участия эмитента	15.0	45.3
Долговые ценные бумаги предприятий	49.8	23.2
из них: векселя	0.7	23.2
облигации и другие ценные бумаги	49.1	0.0
Прочие портфельные инвестиции	0.7	3.8
Прочие	100.0	100.0
Торговые кредиты	24.2	18.7
Прочие кредиты	74.2	80.4
из них: кредиты на срок до 180 дней	32.0	41.2
кредиты на срок свыше 180 дней	42.2	39.2
из них: кредиты, полученные от международных финансовых организаций	1.9	2.4
Кредиты правительств иностранных государств под гарантии Правительства РФ	0.4	0.4

Данные статьи Мельникова Б., Марковская В., Шкуренок А.
 Инвестиционный рынок: конъюнктура 2001 г. // Инвестиции в России №5, 2002г
 с. 24-25

С учетом опыта участия региональных властей в поддержке предприятий с иностранными инвестициями следует предусмотреть

организацию региональных центров инвестиционного проектирования и формирование сети фирм-агентов по продвижению инвестиционных проектов.

С учетом изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Ресурсное обеспечение структурных изменений в экономике регионов не обеспечивает достижение важнейшей цели – поддержание оптимальных границ динамичной устойчивости социально – экономической системы страны. Разрыв в уровнях социально-экономического развития между регионами не только не снижается, но и возрастает.
2. Фактический объем используемых инвестиционных ресурсов для модернизации экономики явно недостаточен. В частности это отражается в дальнейшем старении основных производственных фондов страны и как следствие ее отставания по уровню технологического развития от передовых зарубежных стран.
3. Потенциал использования внутренних источников инвестиционных ресурсов и привлечения иностранных инвестиций остается незадействованным. Так при столь острой нехватке инвестиционных средств внутри страны продолжается их отток за границу (см. диаграмму 5).

Для решения указанных выше проблем автором предлагается схема обеспечения регионального инвестиционного менеджмента (схеме 2).

Схема 2 является продолжением Схемы 1. Институциональным органом, осуществляющим управление инвестиционной политикой регионов являются «Корпорации экономического развития территории», являющиеся подразделениями региональной администрации и ведущие всю порученную им работу от ее имени.

Схема 2

Схема обеспечения регионального инвестиционного менеджмента

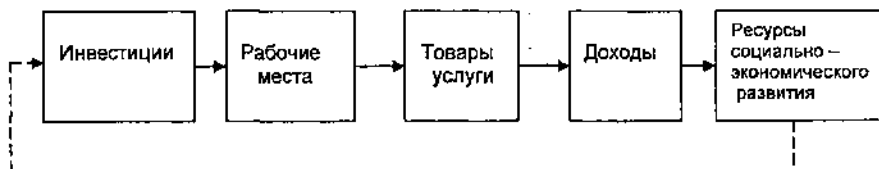


При этом штат самой администрации не меняется, а эта работа поручается руководителю соответствующего комитета экономического развития. К работе корпорации на общественных началах привлекаются наиболее авторитетные представители регионального бизнеса. Их заинтересованность в работе корпорации будет предопределяться возможностями получения региональных налоговых льгот, выделения земельных участков и аренды помещений и гарантий региональных органов под инвестиционные проекты. При этом получение гарантий доведенной до всех заинтересованных сторон. По инвестиционным проектам, финансируемым полностью или частично из федерального бюджета, соответствующая региональная инвестиционная программа согласовывается с Федеральными органами власти в установленном действующим законодательством порядке. Важным элементом предложенной схемы управления является возможность проведения согласованной,

эффективной инвестиционной политики в интересах социально – экономического развития региона. Это в первую очередь заключается в направлении инвестиций в приоритетные сферы деятельности, а также использования полученных доходов от реализованных инвестиционных проектов на повышение социально – экономического потенциала региона, создающего условия для расширенного производства на основе сбалансированного развития как экспортных возможностей, так и внутреннего потенциала. Результаты проведения региональной инвестиционной политики планируемые и фактические должны служить важным параметром оценки деятельности региональной администрации. Кроме того наряду с этим целесообразно осуществлять оперативный контроллинг за выполнением планов на основе системы показателей (схема 3).

Схема 3

Параметры контроллинга региональных инвестиционных программ



Результаты инвестиционных вложений оцениваются на основе:

- Качества новых (модернизированных) рабочих мест – эффективность занятости и их количества (рост занятости) .
- Соответствия товаров и услуг приоритетам развития региона.
- Величины доходности от вложенных средств.
- Результатов вложений части полученных доходов в развитие экспортных возможностей (улучшении инвестиционного климата, инфраструктуры бизнеса, снижения рисков, использования

конкурентных преимуществ) и внутреннего потенциала (качество человеческого капитала, технологическая оснащенность, уровень менеджмента).

ГЛАВА 4. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРАКТИЧЕСКОЙ АПРОБАЦИИ ПРЕДЛОЖЕННОЙ ТЕХНОЛОГИИ НА ПРИМЕРЕ Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (АДМИРАЛТЕЙСКИЙ РАЙОН)

4.1 Тенденции и приоритеты инвестиционной политики Санкт – Петербурга

В соответствии с изложенным выше подходом формирование региональной инвестиционной политики осуществляется в следующей последовательности:

1. Оценка уровня социально-экономического развития
2. Оценка инвестиционного климата.
3. Выбор региональных приоритетов развития на основе:
 - факторов конкурентных преимуществ;
 - цепочек создания стоимости;
 - природных и географических ресурсов.

1. Оценка уровня социально-экономического развития.

Санкт Петербург является лидером Северо-Западного федерального округа по уровню социально-экономического развития и его смело можно отнести к регионам с уровнем развития выше среднего. Результаты ранжирования города приведены в табл.22.

Таблица 22

**Результаты ранжирования г. Санкт-Петербурга по уровню
социально-экономического развития**

№ п/п	Наименование района	ВРП на одного жителя	ОПДЖ	Рождае мость	Образо - вание	Среднеду шевые доходы на 1 жителя
1.	Санкт- Петербург	13	16	79	2	10

Как видно из таблицы, основными проблемами региона являются демографические, а основным достоинством – высокий уровень образования.

2. Оценка инвестиционного климата

Инвестиционный климат в городе по оценке журнала «Эксперт» по приведенной выше методике получил наивысшую оценку – максимальный потенциал – минимальный риск (1А) (см. приложение 7). По рангу риска город находится на 2-ом месте – минимальный и по рангу потенциала также на 2-ом месте – высокий. При этом из составляющих оценки риска наихудший – политический (85 место). Это было связано с предстоящими выборами в исполнительную и законодательную власть города и на сегодня этот показатель значительно лучше (в первой двадцатке). Достаточно высок уровень криминального риска (40-ой рейтинг из 89), что безусловно требует своего внимания. При этом по таким важнейшим факторам, как финансовый, экономический и социальный риски регион имеет наилучшие показатели по России (соответственно 1-ый, 2-ой и 3-й рейтинги).

В современных условиях формирование приоритетов развития регионов не диктуется директивно сверху, а определяется социально – экономической целесообразностью. В таблицах 23 и 24 автором систематизированы результаты анализа факторов инвестиционной привлекательности и возможностей и угроз реализации этих факторов.

Таблица 23

Инвестиционная привлекательность Санкт-Петербурга по сравнению с другими городами и регионами России

Фактор	Преимущества	Недостатки
1. Геополитическое положение	Приграничное положение, контактная зона с Европейским Союзом; положение в зоне развития Юго-Восточной Балтики; приморское положение. Мощный транспортный узел, пересечение морских, речных, железных и автомобильных путей; положение в створе приоритетного европейского транспортного коридора № 9.	Периферийное положение относительно важных центров России, Европы и мира. Северное положение. Неблагоприятный климат.
2. Население	Высокий уровень образования населения. Высокая адаптивность населения.	Высокая доля нетрудоспособного населения Низкий уровень здоровья населения Сильная имущественная дифференциация населения, большая прослойка малоимущих, существенная скрытая безработица
3. Пространственная организация, градостроительные регулирование	Наличие участков, пригодных для инвестиций в центре и на окраинах. Большие территориальные ресурсы в собственности городской Администрации. Наличие системы земельного кадастра и регистрации прав собственности	Деградация исторического центра города. Высокий удельный вес промышленной застройки. Ограничения на реконструкцию исторической застройки. Не комплексность развития спальных районов. Не адекватность дорожно-транспортной сети, потребности в перемещениях.
4. Природная среда	Система пригородных рекреационных зон	Загрязнение воды и воздуха. Недостаток мощностей по переработке бытовых и промышленных отходов
5. Жилищная сфера	Разнообразие типов жилья. Сложившаяся система риэлтерских компаний, развитый рынок жилья – система регистрации сделок в жилищной сфере. Опыт использования муниципальных жилищных сертификатов.	Дефицит жилья; низкое качество жилья; большая доля ветхого и аварийного жилья. Отсутствие системы ипотечного и других форм кредитования. Низкая эффективность строительной индустрии

Фактор	Преимущества	Недостатки
6. Инженерная инфраструктура, транспорт и связь	Относительно развитая система связи и телекоммуникаций; разнообразие видов общественного транспорта	Плохое состояние улиц и дорог. Ресурсоемкие технологии предоставления городских услуг, потери в сетях. Изношенность городских инженерных коммуникаций
7. Социальная сфера	Развитая система подготовки кадров. Высокоразвитая система общественных организаций. Интенсивная культурная жизнь.	Низкий уровень общественной безопасности. Слабая материальная база здравоохранения, дошкольных и школьных учреждений. Неэффективная организация социального обеспечения и социальной политика.
8. Экономика	Многоотраслевая структура экономики; преобладание частной и смешанной собственности. Стабилизация и рост в отдельных отраслях (торговля, транспорт и связь, пищевая промышленность, электроэнергетика). Емкий потребительский рынок. Развитая система внешнего транспорта. Относительно развитая правовая хозяйственная среда европейского типа. Конкурентные позиции в некоторых сферах (судостроение, аэрокосмическая, энергомашиностроение, наука и научное обслуживание, подготовка и переподготовка кадров). Туристический потенциал (архитектурные ансамбли, культурные события, всемирно известные музеи и театры). Международная известность города	Отсталая отраслевая структура экономики, гипертерифицированный ВПК Отсутствие структурной перестройки и конверсии в промышленности. Свертывание ряда высокотехнологичных производств. Слабый менеджмент. Недостаток новых высокооплачиваемых рабочих мест. Неразвитая система бизнес услуг. Отсутствие достаточных гарантий, имущественных прав. Относительно высокие риски для предпринимателей

Таблица 24

**Тенденции, создающие благоприятные возможности или
потенциальные опасности для развития инвестиционного процесса
в Санкт-Петербурге**

Сфера	Благоприятные возможности	Потенциальные опасности
Общая политика России, отношения с центром	- улучшение правовой и институциональной среды в России, благоприятные условия для внешних и внутренних инвестиций - политическая стабильность	- изменение внешней политики России, выбор закрытой модели экономики - формирование в России модели рынка с доминированием и сильной зависимостью от государства
2. Демографические и социальные процессы	- рост мобильности населения - снижение коэффициента социальной нагрузки	- поляризация общества по уровню доходов
3. Экономика	- начало экономического роста в России - рост внешнеторгового оборота России - экономический подъем в мире - усиление геополитических позиций региона - увеличение инвестиций ЕС в зоны приграничного сотрудничества - привлечение кредитов Мирового Банка и ЕБРР - становление рыночных механизмов - смягчение визовых и таможенных барьеров - (ратификация Соглашения о сотрудничестве и партнерстве с ЕС, присоединение к ВТО) - эффективная трансформация собственности - укрепление фондового рынка	- конкуренция со стороны других отечественных (Москва, Ленинградская область, Северо-Запад) и иностранных экономических центров (Финляндия, страны Балтии) - падение спроса на продукцию и услуги профильных отраслей Санкт-Петербурга - ужесточение таможенного режима - развитие конкурирующих портовых центров на Балтике - замедление трансформации собственности - расширение сферы теневой экономики

Сфера	Благоприятные возможности	Потенциальные опасности
4. Интернациональные и региональные контакты	- экономическое сотрудничество с Ленинградской областью и другими регионами России - расширение международных контактов - рост программ технической помощи - внутрирегиональное сотрудничество	- конфликты с Ленинградской областью - конкуренция со стороны регионов - усиление сепаратизма в регионах и препятствия экономическим связям - свертывание программ технической помощи
5. Коммуникации и туризм	- строительство транспортного коридора № 9 - реализация европейского логистического проекта ТЕДИМ - развитие паромных переправ - реконструкция аэропорта - распространение Internet - развитие внутреннего и международного туризма	- угроза окружающей среде в результате возрастания транспортных потоков - конкуренция со стороны других городов, как внутри страны, так и за ее пределами - несоответствие туристической инфраструктуры спросу
6. Крупные проекты	- реконструкция центра города - кольцевая автодорога - комплекс защитных сооружений от наводнений	- нестабильное финансирование федеральных программ

3. Выбор региональных приоритетов развития

Со времени своего основания Санкт-Петербург рос как политический и экономический центр России, поэтому с самого начала в городе развивались стратегически важные и структурообразующие для национальной экономики отрасли.

В советское время преимущественное развитие получили наука и научное обслуживание, а также энергетическое и электротехническое машиностроение, судостроение, электроника и создание средств связи, точная механика и оптика, авиационная и аэрокосмическая промышленность, выпуск военной техники, а также геолого-изыскательские работы.

Производившаяся в Ленинграде - Санкт-Петербурге продукция этих отраслей составляла от 30 до 100% национального объема ее производства. Научно-исследовательские и проектные институты Ленинграда - Санкт-Петербурга обеспечивали конструкторскими разработками производство в этих отраслях, на территории всей страны (особенно - продукции оборонного назначения в Архангельской, Нижегородской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Челябинской и Амурской областях). В городе были сосредоточены, в основном, сборочные производства и производства полного цикла. Соответственно завозилась большей частью, промежуточная продукция, а вывозилась - конечная. Распад централизованного планирования изменил структуру промежуточного потребления: часть поставок из других регионов страны была вытеснена импортом, либо же продукцией собственного изготовления.

Развитие рыночной экономики и существенное сокращение государственного оборонного заказа в 90-е годы повлекло за собой опережающий спад именно в тех отраслях, которые являлись отраслями специализации города. Динамика отраслевой структуры промышленности города за эти годы приведена в таблице 25.

Таблица 25

Удельный вес отраслей промышленности в общем объеме производства промышленной продукции (без учета малых предприятий и предприятий с иностранными инвестициями) в 1991 - 2000 г.г., в %

	1991	1995	2002
Промышленность всего, в том числе:	100	100	100
Электроэнергетика	1.5	17.2	10,6
Топливная промышленность	0.2	0.3	0.0
Металлургия	2.0	4.2	5,1
Химическая и нефтехимическая промышленность	5.2	3.5	2,6

Машиностроение и металлообработка	49,7	36,6	33,7
Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленность	3,1	3,5	2,7
Промышленность строительных материалов			3,2
Стекольная и фарфоро-фаянсовая			0,5
Легкая промышленность			2,0
Пищевая промышленность	13,0		35,0
Мукомольно-крупаиная и комбикормовая			1,2
Прочие отрасли			3,4

Как видно из таблицы за эти годы город теряет свой машиностроительный профиль. Доля машиностроения за 10 лет снизилась почти на треть (32.2%). Эту долю заполнила пищевая промышленность. Ее удельный вес возрос с 13.0% до 35% соответственно. Это значительно снизило эффективность функционирования региона, так как сократились наукоемкие виды деятельности.

Программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003-2005 годы) предусматриваются в качестве главных целей государственной политики в сфере промышленности обеспечение устойчивых и высоких темпов роста промышленного производства, совершенствование его структуры и повышение эффективности. Основные меры в этой сфере будут направлены на преодоление низкой конкурентоспособности отечественной продукции, высокой степени морального и физического износа производственного оборудования, невысокой инвестиционной и инновационной активности в промышленности; предусматривается создание «технологических коридоров», обеспечивающих коммерциализацию новых знаний и выход на новые рынки; содействие внедрению «улучшающих

инноваций», использующих существующий задел результатов научно-технических и технологических разработок; отбор и поддержку прорывных технологических направлений, обеспечивающих создание принципиально новых производств и рынков.

Эти направления должны отвечать следующим критериям:

- обладать высоким экспортным потенциалом; не должны быть энергоемкими и капиталоемкими;
- должны создавать высокую долю добавленной стоимости и содействовать развитию широкого круга смежных отраслей через свои потребности или через свою продукцию, что позволит получить не только прямые, но и косвенные эффекты от их роста;
- содействие ускоренному развитию малого инновационного бизнеса, в том числе за счет разработки и реализации специальных программ снижения барьеров входа на рынок для вновь создаваемых малых инновационных предприятий, стимулирование формирования из этих элементов складывающейся национальной инновационной системы России мощных территориально-производственных комплексов;
- адресную поддержку приоритетных направлений и программ через реализацию конкретных инновационных проектов, для отбора которых совместно с бизнесом будет разработана система индикаторов, институтов отбора и коммерциализации научно-технических результатов;
- обеспечение реализации отобранных проектов на конкретных узких сегментах рынка с выраженными конкурентными преимуществами; использование возможностей особых технико-внедренческих и производственно-промышленных зон;
- создание институциональных условий для внедрения в практику системы параллельных грантов - совместного с бизнесом финансирования инновационных проектов, существенно

звеном между Европейским Союзом и Россией. ЕС выступает сегодня как ярко выраженный нетто-импортер энергетических и других сырьевых товаров, составляющих основу современного российского экспорта.

На долю ЕС приходится 35% товарооборота России, в том числе 32,8% экспорта и 38,5% импорта. И последнее десятилетие наблюдается устойчивый рост взаимной торговли. По итогам 2000 года крупнейшими торговыми партнерами Санкт-Петербурга стали страны ЕС - Германия, Финляндия, Швеция.

Ратифицированное Россией Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС) с Европейским Союзом предполагает, в частности, режим наибольшего благоприятствования на взаимной основе. СПС открывает большие возможности в плане сближения России с Европой и включения России в мировое хозяйство. Это создает новые благоприятные возможности и для Санкт-Петербурга.

Санкт-Петербург становится одним из ключевых звеньев международной транзитной торговли. Одним из них приоритетных в мировой торговле стал коридор № 9: Хельсинки - Санкт-Петербург - Москва - София - Афины с включением в него ответвления Москва - Новороссийск.³⁵

Создание коридора предоставляет прекрасный шанс для Санкт-Петербурга для развития всего транспортного комплекса, а также связанных с ним экспедиторских, логистических и страховых услуг. Стоит подчеркнуть, что в плане развития этого коридора городу отводится роль одного из трех крупнейших информационно-логистических центров.

Сегодня все больше обращает на себя внимание ранее малозаметный факт, что Санкт-Петербург фактически расположен на одном из магистральных путей, связывающих крупнейшую в мире

³⁵ Врублевский В. Инвестиционные приоритеты Северо-Запада// Рынок ценных бумаг.- 1995.- № 23. -С. 41-42

интеграционную группировку государств - Европейский Союз, и наиболее динамично развивающийся регион мира - Азиатско-Тихоокеанский. На страны ЕС приходится 21% созданного в мире ВВП, а доля стран ЕС в мировой торговле заметно выше, чем доля в ВВП. Так, в 1994 году на их долю падало 40.7% мирового экспорта³⁶.

Санкт-Петербург имеет все основания для того, чтобы внедриться в этот процесс в качестве одного из хозяйственных центров, обеспечивающих прохождение постоянно возрастающего потока товаров между Европой и Азией²⁸.

Санкт-Петербург должен стремиться к полному использованию своих естественных преимуществ в роли главных внешнеторговых ворот Северо-западного региона России. Санкт-Петербургу необходимо приложить усилия для принятия на себя значительной части прироста этих экспортных операций. Ожидаемое в перспективе почти двойное увеличение грузооборотов в бассейне Балтийского моря указывает на то, что соответствующая доля его российской части, при соответствующей подготовке, может возрасти в не меньшей степени. В этой связи особое внимание стоит уделить развитию портовых сооружений города и области.

Основанный по инициативе Швеции Комитет планирования стран Балтийского моря в своих прогнозах развития транспортных коммуникаций в регионе на период до 2010 года отмечает неизбежность все большего перемещения грузопотоков с автомобильных дорог на железнодорожные и морские пути. При этом предполагается, что ежегодные перевозки грузов по Балтике возрастут с нынешних 600 млн. тонн до 1 млрд. Этот прогноз весьма благоприятен для Санкт-Петербурга.

³⁶ Короткова О. Иностранные инвестиции в Санкт-Петербурге // Экономика и жизнь (региональный выпуск). - 1997. - № 6. - С. 7

Важно, что развитие транспортной инфраструктуры Северо-Запада предусмотрено и в среднесрочной программе социально-экономического развития на 2003-2005 годы, предусматривающей формирование конкурентоспособных международных транспортных коридоров; обеспечение оптимальных транспортных условий для внутренней, а также внешней торговли; повышение безопасности транспортного процесса, снижение аварийности и негативного воздействия на окружающую среду. Для реализации данных задач предусмотрено принятие комплекса мер:

а) в области железнодорожного транспорта:

- обновление конструкций пути, искусственных сооружений, контактной сети;
- обновление подвижного состава за счет модернизации и приобретения подвижного состава нового поколения;

б) в области морского транспорта, портовой инфраструктуры и внутренних водных путей:

- системная производственная специализация торговых портов в пределах отдельных морских бассейнов и в увязке с развитием сети железных и автомобильных дорог;
- опережающее развитие специализированных морских терминалов по перевалке нефти, нефтепродуктов, химических грузов, угля и контейнеров;
- развитие и модернизация портов Северо-Запада России, обеспечивающих стабильную работу международных транспортных коридоров на территории России;
- переключение на морские порты России экспортных грузопотоков, перерабатываемых в портах сопредельных государств;
- создание оптимальных глубин на транзитных судовых ходах единой глубоководной системы Европейской части России с

учетом природоохранных требований и условий экологической безопасности;

- создание международного морского реестра.

в) в гражданской авиации:

- оптимизация системы аэропортов;
- сокращение количества субъектов рынка авиаперевозок на основе стимулирования интеграции авиакомпаний;

г) в области автомобильного транспорта и дорожного хозяйства:

завершение создания единой опорной сети автомобильных дорог, обеспечивающих подъезды к крупнейшим городам и крупным транспортным узлам, а также развитие международных транспортных коридоров и объединенной транспортной системы Союзного государства.

Важнейшими индикаторами, определяющими развитие транспортной инфраструктуры, являются: рост объемов грузовых и пассажирских перевозок, в т.ч. международных транзитных перевозок; объем инвестиций в транспортную инфраструктуру; темп обновления парка транспортных средств российских перевозчиков; увеличение суммарного дефлэга судов, находящихся под российским флагом. Следствием этих планов должно явится дальнейший рост объемов дорожного строительства и ремонта, судостроения и ремонта судов.

Во-вторых, Санкт-Петербург по праву считается одним из центров европейской культуры и, по данным ЮНЕСКО, числится в первой пятерке наиболее привлекательных для туристов городов мира. Празднование 300-летия города стало мощным стимулом роста интереса к городу со стороны отечественных и зарубежных туристических компаний. Для обеспечения дополнительного приема туристов в городе расширяется сеть гостиниц среднего класса, пользующихся наибольшей популярностью. Так, только в Адмиралтейском районе предусмотрена реконструкция и

строительство объектов гостиничного хозяйства (таблица 26). Практика развития туризма показала его высокую чувствительность к неблагоприятным факторам внешней среды, например терроризм, эпидемии и т.д. Стабильное политическое и экономическое положение города и региона является также серьезным фактором роста его привлекательности для туристической индустрии. Именно сегодня как никогда у города есть реальный шанс сделать туристический бизнес одним из крупных источников притока средств в экономику города. Значимость этого вопроса отражена и в административных решениях Правительства Санкт-Петербурга, объединившего в один комитет функции осуществления внешних связей и развития туристического бизнеса в городе.

Таблица 26

**Характеристика инвестиционных объектов
Адмиралтейского района**

№ п/п	Адрес объекта	инвестор	Общая площадь (кв.м)	Объем инвести- ций (млн. долл.)
Гостиницы				
1.	1-я Красноармейская ул., д.13	ООО «Марта»	6800	2.7
3	Большая Морская ул., д.30 лит А	ООО «Компания Бизнес Линк»	5000	1.75
4.	Ефимова ул., д. 3 – Наб. р.Фонтанки, 95	ООО КЦ «Питер»	59003	30.0
5.	Звенигородская ул., дд.7а, 7б, ул.Марата, д.86	ЗАО «Рубин»	52390	51.0
6.	Можайская ул., дд.44-46-48	ЗАО «Росинвест»	1800	0.06
7.	Сенная пл., д.2	ЗАО «Советнику»	27676	18.0
8.	Антоненко пер., 2	ООО «Файф Стар»	3033	1.06

9.	Наб. кан. Грибоедова, д. 166, лит А1, А2, А3	ООО «Стройпрогресс»	2185.7	0.8
10	Наб. кан. Грибоедова, д.51	ООО «Легион»	1847,4	0.65
11	Почтамтская ул., д.4 лит А	ЗАО «БСК»	9647	3.85
12	Почтамтская ул., д.5	ООО «Астроком»	5966	2.01
13	Римского-Корсакова пр. дд.5,7	ЗАО «Петербургские отели»	5510	2.2
Жилые дома				
14	Английский пр., дд.44,46,48	АООТ «ГРСТ-1»	5058	2.2
15	Большая Морская, д.54	АО «Эй Ви Джи Холдинг»	4000	1.6
16	Большой Казачий пер., д. 10	ООО «Вега»	4154	1.45
17	Большой Казачий пер., д. 8	ООО «Вега»	5295.8	1.85
18	Вознесенский пр., д. 36/11	ОАО «Приморский газовый терминал»	7464	2.61
19	Галерная ул., д. 34	ОАО «ГРСТ-6»	3080	1.23
20	Измайловский пр., д. 13	КЭУ ЛенВО	4800	1.68
21	Крюков кан. наб., д. 25 лит Д	ЗАО ПСО «Леноблаграстрой»	832	0.29
22	Можайская ул., дд.24-26	ЗАО «Сбербанк VMBInvest»	7490	3.0
23	Пр.Римского- Корсакова, д.57 Лит. А-3	Фабрика ортопедической обуви	1188.6	0.41
24	Можайская ул., д. 18	ЗАО «Трест 4»	2316.7	0.9
25	Средняя Подъяческая д. 14	ООО «Энергия – Карта»	1018	0.365
Административные здания				
26	Галерная ул. д.5 лит А пом.3п,19н-23н	ООО «ТЭП Чукотского автономного округа»	2591.5	2.0
27	Конногвардейский бульвар, д.17 лит.А подлит. А1	ООО «Петербургрегионгаз »	7075.1	2.48
28	Малая Митрофаньевская ул., д.1 лит.А	ООО «ЗИНА – ЛЕОНА»	1129.6	0.39

29	Наб. кан. Грибоедова дд.56-58	ООО "Океан"	4710	1.65
30	Рижский пр., д.52	ЗАО «СМУ-2»	1200	0.2
31	Московский пр., д. 44	ФАЭТОН	1800	0.2
Религиозные постройки				
32	9-я Красноармейская ул., д.10а, лит.А,Г,И,З	Католический монастырь святого Антония Чудотворца	0.1341	40.23
33	Ново- Адмиралтейский канал при впадении в р. Неву	Комитет восстановления храма Спаса-на- Водах	40	0.016

В-третьих, промышленный потенциал города. Определенная часть Санкт-петербургских предприятий и научно-исследовательских институтов имеет сильный кадровый потенциал, современную техническую базу, они способны создавать по-своему уникальные разработки. Однако, морально устаревшие производственные мощности на технологически связанных производствах, слабый менеджмент, а также такие "неэкономические" факторы, как малодейственная политика занятости, существенно сдерживают реструктуризацию этих отраслей и снижают конкурентоспособность отечественной научно-технической и промышленной продукции как на мировом, так и на собственном внутреннем рынке. Анализ рынков и положения в выпуске одежды, обуви и потребительских товаров различного назначения (парфюмерии, бытовой химии, электроприборов, бытовой техники) позволяет сделать вывод о том, что эти производства могут стать конкурентоспособными отраслями специализации Санкт-Петербурга в межрегиональном и даже российском масштабе. Сегодня лишь отдельные местные предприятия этих отраслей занимают лидирующие позиции на внутреннем рынке. Проблема их конкурентоспособности заключается в том, что отечественные производители практически не имеют ни собственной сильной торговой марки, ни узнаваемых товарных знаков, ни

современной технологической базы, и поэтому их рост возможен, как правило, на основе использования зарубежных технологий и товарных марок.

Последние события в мире еще раз подтвердили необходимость усиления внимания к нуждам предприятий оборонной промышленности.

В среднесрочный период в соответствии с Основами политики Российской Федерации в области развития оборонно-промышленного комплекса на период до 2010 года и дальнейшую перспективу должны быть решены задачи по реформированию ОПК, приведению его состава, структуры и порядка функционирования в соответствие с современными социально-экономическими условиями, а также с реальными потребностями и возможностями государства.

Основными задачами в 2003-2005 годах являются:

- трансформация сложившейся отраслевой структуры ОПК в современную диверсифицированную структуру, ориентированную на производство финальной продукции;
- объединение ресурсов государственного оборонного заказа, возможностей военно-технического сотрудничества, использования технологий двойного и гражданского назначения для формирования научно-технического задела по созданию перспективных технологий и образцов продукции военного и гражданского назначения;
- расширение практики использования передовых технологий, создаваемых в гражданском секторе экономики, при создании вооружения и военной техники, привлечение эффективных научно-исследовательских организаций и инновационных компаний всех форм собственности к участию в НИОКР военного назначения;

- приоритетное развитие базовых и критических технологий, сосредоточение усилий и ресурсов на разработке и создании многофункциональных, высокоэффективных и конкурентоспособных образцов вооружения и военной техники, обновления и совершенствования экспериментальной и испытательной базы;
- создание условий для участия частного капитала в развитии оборонной промышленности с целью привлечения внебюджетных инвестиций для технического перевооружения производственно-технологической базы, обновления основных фондов;
- расширение практики участия российского ОПК в международной кооперации по созданию перспективного вооружения и военной техники;
- создание и реализация механизмов финансирования перспективных проектов по созданию вооружения и военной техники, в том числе в рамках международной кооперации, негосударственными инвесторами;
- повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции ОПК, развитие экспортного потенциала комплекса, создание импортозамещающих производств с использованием технологий двойного назначения;

Создание новой организационно-технологической структуры ОПК в процессе его реформирования, повышение эффективности использования бюджетных средств, направляемых на реформу ОПК, потребует разработки и реализации следующего комплекса мер:

- формирование на основе инвентаризации сводного реестра организаций ОПК, реестра объектов уникальной стендовой и испытательной базы, а также организация учета прав на результаты научно-технической деятельности;

- оптимизация структуры оборонно-промышленного комплекса путем формирования системообразующих интегрированных структур (научно-производственных комплексов), ключевых организаций, казенных предприятий;
- укрупнение контрактов, размещаемых в рамках заданий по реализации Государственной программы вооружений (в том числе экспортных контрактов), сосредоточение их преимущественно в крупных интегрированных структурах
- совершенствование управления деятельностью созданных интегрированных структур, создание условий для привлечения в них квалифицированных менеджеров, создание системы эффективной переподготовки и повышения квалификации руководящего состава и работников ключевых специальностей предприятий ОПК;
- обеспечение государственной социальной поддержки работников в связи с проводимыми мероприятиями по реформированию ОПК, а также реализация мер по подготовке (переподготовке) квалифицированных специалистов для предприятий и организаций ОПК;
- создание и реализация механизмов реструктуризации, приватизации или ликвидации предприятий, выводимых из состава ОПК, с учетом необходимости обеспечения социальной защиты их работников и эффективного использования их научно-технического и производственного потенциала;
- освобождение организаций от мобилизационных заданий на продукцию, которую государственные заказчики свыше 5 лет не заявляют к поставкам;
- совершенствование системы обеспечения качества выпускаемой продукции;

- совершенствование конкурсного порядка размещения и реализации государственного оборонного заказа и других закупок для государственных нужд, в том числе широкое распространение совместных конкурсных процедур различных государственных заказчиков на размещение заказов на разработку, закупку, ремонт и утилизацию вооружения, военной и специальной техники, расширение практики привлечения к участию в конкурсах предприятий всех форм собственности
- проведение единой ценовой политики в области закупок для государственных нужд, совершенствование системы формирования цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, и разработка механизмов оптимизации формирования уровня цен на вооружение, военную и специальную технику;
- предоставление возможности заключения контрактов на период до 3-х лет на разработку и производство продукции с длительным циклом изготовления по отдельным тематическим направлениям Государственной программы вооружения;
- создание единой системы ремонта и сервисного обслуживания вооружения, военной и специальной техники общего применения.

Резюмируя изложенное, можно ожидать, что при реализации намеченных планов город окажется одним из «приоритетных» регионов для промышленной политики Правительства. Санкт-Петербург сможет сохранить и восстановить статус центра научного обслуживания экономики страны, производства в авиационной и аэрокосмической промышленности, точной механике и оптике, энергетическом машиностроении, электронике и создании средств связи.

Начиная с 1999 года промышленность города стала активно возрождаться. В таблице 27 приведены объем и динамика выпуска промышленной продукции в городе.

Таблица 27

**Объем и динамика производства продукции
по промышленности в Санкт-Петербурге**

	2000, млн. рублей	В % к 1999	Справочно: 1999 в % к 1998
Объем промышленной продукции	128697	126.2	107.0
из общего итога по отраслям:			
Электроэнергетика	10122	99.8	99.7
Металлургия	5610	105.2	101.2
Химическая и нефтехимическая	1731	1.8	85.9
Машиностроение и металлообработка	43701	127.2	94.3
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	3609	117.3	96.4
Промышленность строительных материалов	3159	105.4	108.6
Легкая	3043	115.3	95.6
Пищевая	47212	134.9	120.8
Мукомольно-крупяная и комбикормовая	3091	94.2	119.6

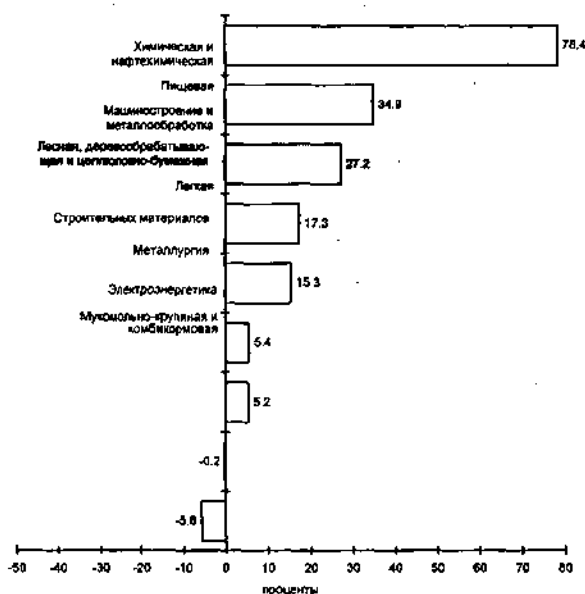
На увеличение объема промышленной продукции в наибольшей степени повлиял рост выпуска в ряде отраслей пищевой промышленности: в плодоовощной промышленности (в 2.5 раза), производстве безалкогольных напитков (в 2.3), пивоваренной (в 1.6 раза), дрожжевой (128%), винодельческой и кондитерской (126), табачно-махорочной (115), рыбной (113), парфюмерно-косметической (109%).

Высокий рост производства наблюдался также во многих отраслях машиностроения: в автомобильном (в 3.0 раза), химическом и

нефтяном (2.0), подъемно-транспортном (1.7), железнодорожном (в 1.5 раза), электротехническом (133%), тракторном и сельскохозяйственном (130), приборостроении (111%) и др. На диаграмме 9 наглядно проиллюстрированы темпы роста по отраслям промышленности.

Диаграмма 9

Темпы прироста (снижения) производства по отраслям промышленности в 2000 году (в % к 1999 году)



Особенно хочется отметить рост машиностроения на 27.2%, то есть наукоемкой сферы деятельности, хотя до докризисного уровня еще далеко.

Для города важно поддержание открытости экономики, поэтому имеет смысл поддерживать все меры, направленные на вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО).

Целесообразность вступления³⁷ определяется прежде всего необходимостью обеспечить приемлемый для России баланс прав и обязанностей в сфере международной торговли, потребностью развивать внешнеэкономические связи на принятых в мире основах.

Вступление в ВТО устранил действующие сейчас дискриминационные меры со стороны западных стран к российскому экспорту и обеспечит ему режим наибольшего благоприятствования, а также национальный режим для наших товаров и услуг за рубежом. По имеющимся оценкам³⁰(с. 118) , из-за отсутствия доступа отдельных видов конкурентоспособной продукции на мировые рынки наша страна теряет ежегодно не менее 2-3 млрд. долларов. Понятно, что в не малой степени это и потери для экономики Санкт-Петербурга.

Присоединение к ВТО также предполагает, что средневзвешенная ставка импортного тарифа снизится в России до среднего в ВТО уровня - 10%. Это придаст новый импульс к развитию импортных операций в городе.

В структуре экспорта Санкт-Петербурга доля продукции, произведенной непосредственно в городе, невелика. Санкт-Петербург выступает прежде всего как важный посреднический (транзитный) центр, обслуживая внешнеэкономические связи других регионов России. Поэтому в структуре экспорта высок удельный вес сырья и полуфабрикатов. Так, на долю топливно-энергетической продукции в 2000 году приходилось экспорта Санкт-Петербурга. Не случайно, что лидирующие позиции в экспорте минерального сырья, топлива, нефти и нефтепродуктов из Санкт-Петербурга сохраняют объединение "Киришнефтеоргсинтез" и связанная с ним экспортная компания АО "Кинэкс". На их долю в совокупности пришлось чуть больше 27% всего экспорта, идущего через Санкт-Петербургскую таможню.

³⁷ Мартынов А., Артюхов В. Россия: стратегия инвестиций в кризисный период, инвестиционный климат России. М.: Паинс.-1994.-с.113

Структура экспорта промышленных предприятий Санкт-Петербурга в 2002 году также показывает ведущую роль машиностроения и металлообработки (45%) которое значительно опережает следующую по объему экспорта металлургическую промышленность (26%).

Заметим, что наиболее выгодным является экспорт продукции машиностроения и металлообработки. Об этом говорят те обстоятельства, что среди поставок товаров для экспорта промышленными предприятиями города (без предприятий с иностранными инвестициями) эта отрасль явилась единственной, удельный вес которой во внешнеторговых ценах, выше такового, измеренного во внутренних ценах (63.0 и 60.7%, соответственно). У всех остальных отраслей-экспортеров, напротив, доля в экспорте, измеренная во внутренних ценах, выше чем во внешнеторговых.

Экспортный потенциал обрабатывающей промышленности неоднороден. Широкие возможности для увеличения зарубежных поставок есть у деревообрабатывающей, химической и нефтехимической промышленности. Так, в настоящее время вывозится в основном малообработанная древесина. При этом доходы в 5-6 раз меньше, чем при экспорте глубоко переработанной древесины. Перспективы этих отраслей как экспортно-ориентированных производств связаны с углублением переработки сырья и повышением качества продукции.

Хорошие экспортные перспективы в машиностроительном комплексе имеет судостроение. Это же относится и к энергетическому машиностроению. Энергетическое оборудование по оценкам зарубежных партнеров по качеству и стоимости не уступает зарубежным аналогам, а иногда и превосходит их. Сохраняет пока конкурентоспособность и часть приборостроения, например,

продукция оптико-механических предприятий, которая и прежде конкурировала с зарубежной.

В ряде случаев происходит восстановление на внешнем рынке ранее утраченных позиций. Можно утверждать, что за два последних года Россия частично восстановила свои позиции на рынке вооружений (в части тех поставок, которые действительно являлись продажей). Причем этот рынок открывает хорошие перспективы для России. Так, например, рассчитанная программа военно-технического сотрудничества с Индией, оценивается западными экспертами в 7-8 млрд. долларов¹⁸. Помня о том, что город традиционно являлся центром военно-промышленного комплекса, имеет смысл лоббировать участие в выпуске вооружений на экспорт для петербургских предприятий.

Есть все основания полагать, что развитие экспортной направленности экономики Санкт-Петербурга в первую очередь будет связано с усилением позиций традиционно развитых в городе отраслей машиностроения. Такое положение дел легко объяснимо. Бесполезно, например, легкой промышленности города пытаться выиграть конкуренцию по абсолютному большинству изделий у производителей из стран юго-восточной Азии. Там производство всегда будет существенно дешевле (нет затрат на отопление, капитальные здания). С точки же зрения сложной машиностроительной продукции эти затраты не столь существенны, на первый план выходят другие факторы, обеспечивающие ее конкурентоспособность. В этом смысле петербургское машиностроение в традиционно передовых областях имеет перспективы выдержать конкуренцию на мировых рынках.

Интересы экспортно-ориентированного машиностроительного комплекса Санкт-Петербурга требуют воздействия на федеральные органы в двух направлениях.

¹⁸ Усманова Л. Строители надеются на инвесторов // Деловой Петербург. - 1997. - 9 июля

Во-первых, в плане создания всех необходимых условий для экспорта машиностроительной продукции в такие страны как Китай, Индия, Иран.

Во-вторых, в плане отстаивания интересов именно петербургских предприятий как потенциальных экспортеров машиностроительной продукции в эти страны (включая вооружение).

Серьезной проблемой развития города является необходимость обновления основных фондов. Степень износа основных фондов по городу на начало 2003 г. составила 49,8% при среднем по стране 49,5%. В том числе полностью изношенные основные фонды составляют 14,6%, в том числе в промышленности 20,9%, в строительстве 14,6%, на транспорте 9,3% и связи 17,9%. При стоимости основных фондов города в 683385 млн. руб. в срочной замене нуждается фондов на сумму 99774,2 млн.руб.

Перейдем к оценке произошедших структурных изменений на основе оценки динамики изменения структуры занятости по предложенной автором модели экономического роста. В таблице 28 приведена динамика изменения среднегодовой численности занятых в Санкт-Петербурге за 17 лет.

Таблица 28

**Среднегодовая численность занятых в экономике
г. Санкт-Петербурга***

Годы	1985г	1990г	1995г	2000г	2002г
Численность занятых (тыс. чел.)	2743,5	2653,0	2347,8	2367,7	2382,0
Темп изменения, %	100,0	96,7	85,6	86,3	86,8

* Источник: Сборник Госкомстата «Регионы России -2003»

Как видно из таблицы, численность занятых в экономике города остается ниже уровня 1985 г. на 13,2% и медленно растет с 2000года.

То есть значительно отстает от докризисного уровня. При этом важно оценить, как изменилась структура занятости по отраслям экономики. На основании данных сборника Госкомстата автор составил следующую таблицу распределения занятых по отраслям с ранжированием в зависимости от занимаемого удельного веса (таблица 29).

Таблица 29

Распределение среднегодовой численности занятых по отраслям экономики

№ п/п	Отрасль	1995 год (% и место)			2002 год (% и место)		
		Россия	Москва	Санкт-Петербург	Россия	Москва	Санкт-Петербург
1	Промышленность	25,8/1	18,1/1	25,4/1	22,2/1	12,0/4	19,9/2
2	Сельское хозяйство	14,7/2	0,2/12	0,5/12	11,8/3	0,1/12	0,7/12
3	Лесное хозяйство	0,4/13	-	-	0,4/13	-	-
4	Строительство	9,3/4	13,4/4	10,7/3	7,6/6	14,0/3	11,5/3
5	Транспорт	6,6/8	5,9/7	8,4/6	6,3/8	5,6/8	8,0/6
6	Связь	1,3/12	1,4/11	1,0/11	1,4/12	1,6/11	1,1/11
7	Опгово-розничная торговля, общественное питание	10,1/3	15,8/2	14,8/2	16,6/2	25,9/1	20,8/1
8	Жилищно-коммунальное хозяйство	4,5/9	4,2/9	5,4/9	4,9/9	4,0/9	5,4/8
9	Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	6,7/7	6,2/8	6,9/8	7,1/7	5,6/7	6,4/7
10	Образование	9,3/5	7,2/6	8,9/5	9,0/5	6,8/6	8,6/5
11	Культура и искусство	1,7/11	2,4/10	1,9/10	1,8/11	2,0/10	2,2/10
12	Наука и научное обслуживание	2,5/10	11,0/5	8,5/4	1,8/10	7,0/6	5,1/9
13	Другие отрасли	7,1/6	14,2/3	7,6/7	9,1/4	15,4/2	10,3/4
	Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Из приведенных данных наглядно видно, как менялась структура занятости за последние 7 лет. Обращает на себя внимание резкий рост торговли, что вполне объяснимо ее выгодным положением

в цепочке создания стоимости. При этом в Москве, которая по данным за 2002 год имеет в 3 раза выше показатель ВРП на жителя, чем в Санкт-Петербурге (231800 руб. и 79727 руб. соответственно) структура занятости в стратегическом плане с точки зрения народнохозяйственного комплекса страны стала хуже. Во первых, значительно возросла доля работников других отраслей, финансируемых за счет государственного бюджета. Во вторых, значительно сократилась доля занятых в промышленности, которая с первого переместилась на четвертое место. Это с учетом того, что в Москве сосредоточены ведущие научные силы в области наукоемкого машиностроения и приборостроения, то есть эффективного экспорта. Используя преимущества столицы страны, Москва включилась в Российскую кооперацию в финансово выгодных, завершающих звеньях цепочки создания стоимости, что способствовало резкому росту экономики региона за счет других регионов страны. Если с точки зрения мировой экономики такое экономическое поведение соответствует нормам рыночной конкуренции, то с точки зрения интересов управляемой страны – нет. Образно можно сказать, что в России довольно быстро (за какие то 2 десятка лет) промоделировался образ мировой экономики с ее разделением на бедных и богатых. С учетом предлагаемых в работе подходов, стратегия сглаживания межрегиональных различий как раз может быть очень быстро реализована за счет перераспределения цепочек создания стоимости в интересах отсталых регионов. Санкт – Петербург не обладает столичными возможностями и поэтому, с учетом предлагаемого подхода, его развитие должно обеспечиваться за счет развития экспортных возможностей и внутреннего потенциала. С этой точки зрения наибольшее беспокойство в динамике структуры занятости города вызывает катастрофическое падение численности занятых в науке и научном обслуживании. Очевидно, что без сохранения и

наращивания этой составляющей внутреннего потенциала региона ставится под сомнение развитие основной, наиболее выгодной экспортной составляющей его экономики – наукоемкой продукции.

В таблице 30 приведена динамика изменения структуры занятости по отраслям промышленности.

Таблица 30

Распределение работающих по отраслям промышленности (без учета малых предприятий и предприятий с иностранными инвестициями) Санкт-Петербурга в 1991 - 2000 г.г., в %.

Отрасли промышленности	1991	1995	2000
Электроэнергетика	1.3	2.8	3.2
Топливная промышленность	0.1	0.2	0.21
Металлургия	1.0	2.0	2.8
Химическая и нефтехимическая промышленность	4.0	5.0	4.0
Машиностроение и металлообработка	70.5	63.7	62.1
Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленность	2.9	3.8	4.0
Промышленность строительных материалов	1.9	1.9	2.0
Легкая промышленность	9.1	8.7	7.8
Пищевая промышленность	5.2	7.2	7.6
Прочие отрасли	4.0	4.7	6.3

Несмотря на то, что изменения в производстве и занятости происходят в одном направлении, однако темпы этих изменений существенно различаются. Доля отрасли в объеме производства растет значительно быстрее, чем в занятости, и наоборот, сокращение доли в занятости происходит значительно медленнее, чем снижение доли в объеме производства.

Для оценки влияния изменения структуры занятости на эффективность функционирования региона рассчитаем изменение

соотношения долей живого и овеществленного труда в ВРП. Данные расчета сведены в таблицу 31.

Таблица 31

**Расчет относительной эффективности занятости
в г. Санкт-Петербурге за 1991–2003 гг.**

Отрасли промышленности	Соотношение затрат	1991 год		1996		2003	
		уд. вес, %	гр2хгр3	уд. вес, %	гр2хгр5	Уд. вес, %	гр.2гр7
Электроэнергетика	6.6	1.3	0.09	3.2	0.21	6.0	0.39
Топливная	4.6	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0
Металлургия	3.1	1.0	0.03	2.8	0.09	2.8	0.09
Химическая и нефтехимическая	4.9	4.0	0.2	4.0	0.2	2.4	0.12
Машиностроение и металлообработка	6.7	70.5	4.72	62.1	4.16	48.5	3.25
Лесная, дерево-обрабатывающая, целлюлозно-бумажная	2.9	2.9	0.08	4.0	0.12	6.4	0.19
Промышленность строительных материалов	3.1	1.9	0.06	2.0	0.06	3.5	0.11
Легкая	2.3	9.1	0.21	7.8	0.18	5.6	0.13
Пищевая	2.0	5.2	0.1	7.6	0.15	14.7	0.29
Прочие отрасли **	5.49	4.0	0.22	6.3	0.33	10.1	0.55
Итого		100	5.71	100	5.60	100	5.12

* при расчете отношения Зов к Зж в затраты овеществленного труда не включается импорт. ** отношение Зов к Зж определяется как среднее по году, т.е. сумма произведений по всем отраслям.

Относительная оценка эффективности занятости (E_j) в городе с 1991 по 1996 год составила 0,98. Это значит что неблагоприятные структурные сдвиги равносильны сокращению занятости на 2%. А к 2003 году E_j составила 0,91, то есть снизилась на 9% $((1 + 5,12) : (1 + 5,71))$. Это означает, что при абсолютном сокращении численности занятых за этот период на 10% (см. табл. 3), почти такое же сокращение получено за счет неблагоприятных структурных сдвигов.

Расчет величины затрат живого и овеществленного труда проводился на основе данных статистической отчетности по показателю: «Затраты на производство продукции (работ, услуг) в организациях по отраслям экономики». При этом затраты живого труда определялись как сумма статей:

- затраты на оплату труда;
- отчисления на социальные нужды.

Все остальные затраты относились к затратам овеществленного труда. Так в статистическом сборнике «Россия в цифрах, 2004» в разделе «Финансы» на стр.334 приведена динамика по данному показателю с 1998 по 2002 гг.

Таким образом, основными отраслевыми приоритетами города, обеспечивающими использование конкурентных преимуществ и развитие внутреннего потенциала являются:

- комплексное транспортное обслуживание товарных потоков;
- производство наукоемкого машиностроения;
- туризм.

Основными внутренними проблемами, препятствующими задействию экономического потенциала города являются:

- демографическая обстановка в городе;
- необходимость восстановления отрасли науки и научного обслуживания;
- обновление основных фондов

4.2 Практика иностранных инвестиций в экономику

Санкт-Петербурга

На протяжении всего 2002 года в экономике города наблюдались устойчивые темпы роста инвестиций в основной капитал.

При этом темпы роста инвестиций в Санкт-Петербурге (105%) значительно превосходили темпы роста инвестиций по России в целом (102.6%), причем в целом ряде регионов России наблюдался значительный спад инвестиционной активности.

Структура капиталовложений по источникам приведена в таблице 32.

Таблица 32

Источники финансовых вложений в январе–декабре 2002 года

	Всего		в том числе			
	млн. руб.	в % к итогу	долгосрочные		краткосрочные	
			млн. руб.	в % к итогу	млн. руб.	В % к итогу
Финансовые вложения	47362	100,0	6266	100,0	41096	100,0
в том числе по источникам финансирования:						
собственные средства	32835	69,3	2700	43,1	30135	73,3
из них : прибыль, остающаяся в распоряжении организации	19875	42,0	1800	28,7	18075	44,0
Амортизация	510	1,1	80	1,3	430	1,1
привлеченные средства	14527	30,7	3566	56,9	10961	26,7
в том числе:						
кредиты банков	4537	9,8	597	9,5	3940	9,6
заемные средства других организаций	1543	3,3	226	3,6	1317	3,2
Прочие	8447	17,8	2743	43,8	5704	13,9
из них средства от эмиссии акций	30	0,1	6	0,1	24	0,1

Как видно из таблицы, структура финансовых вложений продолжает оставаться неэффективной. Краткосрочные вложения составляют 73,3 %, что говорит о преобладании краткосрочных финансовых проектов, не направленных на восстановление промышленного потенциала, а в лучшем случае на его поддержание. Из источников финансирования, собственные средства предприятий составляют 69,3%, в том числе прибыль 42%. То есть финансовый капитал не принимает серьезного участия в финансировании необходимых структурных изменений в экономике (всего 9,6%) В таких условиях возрождение отечественной экономики, придание ей необходимой динамики становится проблематичным. Правительством России для выхода из этой ситуации предусмотрены следующие меры:

- развитие финансовой инфраструктуры и системы финансового посредничества;
- доступность долгосрочных инвестиционных и кредитных ресурсов — важнейшее условие модернизации и диверсификации структуры экономики.

В настоящее время российская финансовая система в значительной мере удовлетворяет потребности экономики в краткосрочных ресурсах, но пока не способна предоставлять в достаточной мере ресурсы долгосрочного характера. Данную проблему можно решить только путем развития банковского сектора, повышения его капитализации, развития рынка долговых ценных бумаг, создания благоприятных условий для деятельности как институциональных инвесторов (инвестиционных и пенсионных фондов, страховых компаний), так и рынка ипотечных услуг, лизинга, инвестиционных банков и организованных рынков товаров и производных от них финансовых инструментов.

Санкт-Петербург обеспечил несколько более высокие темпы прироста инвестиций в основной капитал по сравнению с другими регионами России за счет:

1. Более высокой конкурентоспособности петербургских предприятий;
2. Расширения инвестиционных возможностей предприятий за счет прироста собственных средств (в первую очередь — амортизации);
3. Стабильного функционирования сектора финансово-кредитных услуг, в результате чего доля привлеченных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал существенно возросла;

4. Увеличения инвестиций из федерального бюджета, в том числе в связи с подготовкой к празднованию 300-летия Санкт-Петербурга.

По данным Петербургкомстата, объем инвестиций в основной капитал организаций всех отраслей экономики за январь-декабрь 2002 года составил 63 501 млн. рублей.

В отраслевой структуре инвестиций в основной капитал ведущая роль принадлежит транспорту (33,5% всех инвестиций), промышленности (19,5 %) и предприятиям жилищно-коммунального хозяйства (17,1 %).

Лидирующие позиции транспортной отрасли в объеме привлеченных инвестиций связаны, прежде всего, с реализацией в 2002 году целого ряда крупных инвестиционных проектов - строительство КАД и подходов к ней, реконструкция вокзалов в рамках инвестиционной программы МПС, развитие дорожной сети.

Лидером среди отраслей промышленности по-прежнему остается пищевая отрасль – 7,6 % от общего объема инвестиций в основной капитал (или почти 44,2 % от общего объема инвестиций в промышленность). При таких объемах финансирования в основной капитал только для замены полностью изношенных фондов понадобится 2 года.

В 2002 году в экономику Санкт-Петербурга поступило 881,0 млн. долларов США иностранных инвестиций (в т.ч. прямые инвестиции – 84.1 млн. долл. США, портфельные – 12,6 млн. долл. США), что составило 75,2 % от аналогичного показателя 2001 года. И это явно не соответствует инвестиционному потенциалу города ни по объемам ни по структуре.

Благодаря иностранным инвестициям открыты: новый завод по производству стройматериалов финской компании «Раутаруукки», часеразвесочная фабрика ООО «Юнилевер СНГ», сборочное

производство автобусов шведской компании «Скания», новые цеха на Красносельской кондитерской фабрике. Увеличены мощности пивного завода «Вена», расширена сеть автозаправочных станций и начато строительство офиса фирмы «Несте». В городе появились торговые дома Пекина и Шанхая.

В 2004 и последующих годах инвестиционная политика Санкт-Петербурга будет ориентирована на решение следующих задач:

- совершенствование нормативно-правовых условий и административных процедур в инвестиционной сфере;
- развитие информационной среды инвестиционной деятельности в Санкт-Петербурге;
- мобилизации инвестиций из внебюджетных источников инвестиционных ресурсов для реализации важных городских проектов и решения актуальных задач и проблем социально-экономического развития города;
- совершенствования системы консультирования потенциальных инвесторов и сопровождения инвестиционных проектов;
- реализации структурных изменений в экономике Санкт-Петербурга;
- совершенствования управления процессами инвестиционного обеспечения развития отдельных городских территорий;
- развития инвестиционного предложения Санкт-Петербурга (объектов основных средств, отдельных предприятий и инвестиционных проектов).

На рис. 2 приведена структура управления инвестициями в Администрации г. Санкт-Петербурга. В 2003 году в Администрации Адмиралтейского района был создан инвестиционно-строительный отдел, основными задачами которого стали:

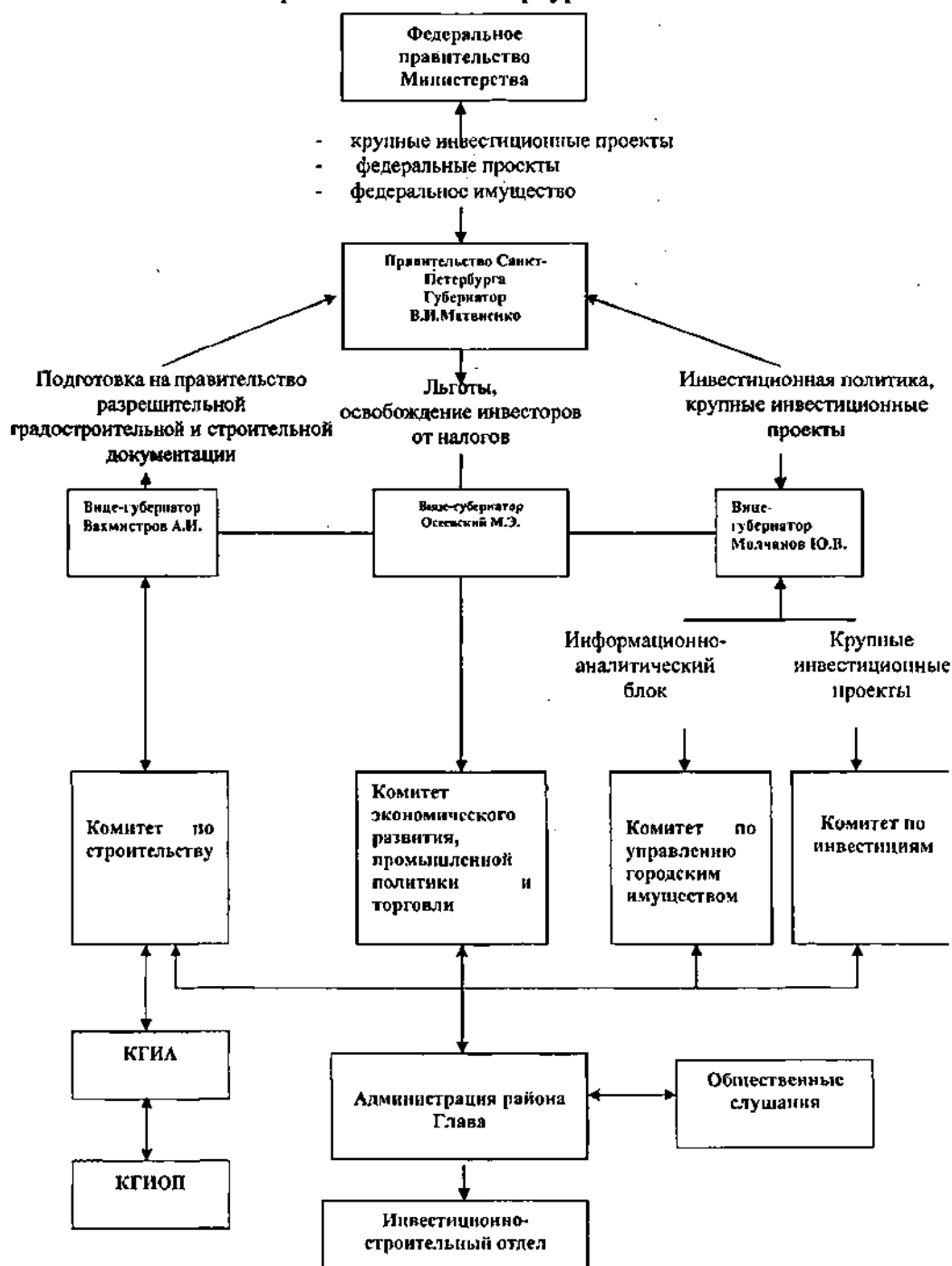
- осуществление мер по повышению инвестиционной привлекательности района;

- обеспечение формирования доступной среды жизнедеятельности для всех категорий населения;

- создание условий для строительства, реконструкции и реставрации объектов недвижимости на территории района, особенно в части расселения и реконструкции аварийного и ветхого жилищного фонда.

Отдел в пределах своей компетенции координирует работу с Комитетом по градостроительству и архитектуре, Комитетом по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству. В соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 25.02.2004 № 114-20 «О порядке участия граждан и их объединений в обсуждении и принятия решений в области градостроительной деятельности на территории Санкт-Петербурга» администрация района организует и проводит общественные слушания о реализации градостроительных решений на территории района. Крупные стратегические проекты, как развитие территории, прилегающей к улицам Шкапина-Розенштейна, строительства второй сцены Марининского театра, развитие территории острова Новая Голландия осуществляются в тесном взаимодействии с Комитетом по инвестициям и стратегическим проектам.

Структура управления инвестициями в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга



Несмотря на достигнутый прогресс, потребности экономики в банковских услугах в полной мере не удовлетворяются. Это обусловлено как недостатками в деятельности самих банков (качество систем управления и внутреннего контроля, капитала, учета и отчетности), так и внешними условиями развития банковского сектора, прежде всего сохраняющимся высоким уровнем рисков банковской деятельности, недостатками ее правового обеспечения, значительными издержками, которые вменяет банкам существующая система регулирования, контроля и налогообложения.

Основной задачей на ближайшую перспективу является создание условий, обеспечивающих повышение эффективности банковского сектора, укрепление его функциональной роли в экономике. Важными компонентами решения этой задачи выступают снижение рисков банковской деятельности, стоимости банковских продуктов и услуг, прежде всего кредитных, для реальной экономики и населения; увеличение сроков и удешевление стоимости привлекаемых банками ресурсов; повышение качества капитала (собственных средств), сокращение издержек кредитных организаций.

Кредитные организации, инвестиционные фонды и их управляющие компании, негосударственные пенсионные фонды, страховые организации не составляют единой конкурентной среды в силу отсутствия единых принципов регулирования и надзора. Это является объективной внеэкономической причиной недостаточной мобильности свободных финансовых ресурсов, наличия проблемы выхода на рынок новых участников, избыточного административного давления на бизнес и постоянного увеличения его затратной части, перекладываемой на потребителей услуг финансовых посредников, сдерживания развития новых финансовых институтов, инструментов и услуг.

Необходим переход на единые принципы государственного регулирования на рынках капитала. Регулирование должно осуществляться прежде всего через нормы прямого действия. Одновременно с этим Правительство считает своей приоритетной задачей всемерное развитие институтов саморегулирования финансового рынка и отдельных его сегментов.

Целесообразно разработать комплексную государственную стратегию развития финансового рынка России, в которой должны найти отражение приоритетные направления развития финансового рынка, такие как:

- стимулирование роста капитализации, в том числе путем создания экономических стимулов для выхода предприятий на фондовый рынок;
- расширение финансового инструментария;
- активизация первичного размещения акций (ИРО);
- формирование правовой базы для секьюритизации финансовых активов и выпуска в обращение производных кредитных инструментов;
- придание рынку государственных ценных бумаг инвестиционной направленности;
- снижение излишних регулятивных издержек и административных барьеров для выхода на рынок;
- координация деятельности государственных органов в процессе регулирования финансовых рынков;
- выработка механизмов интеграции финансовых рынков в рамках СНГ в условиях предстоящего вступления Российской Федерации в ВТО.

Важнейшими индикаторами развития финансовых рынков и успешности деятельности правительства в этой сфере являются рост показателей ликвидности рынков, уровня рыночной капитализации в

процентах к ВВП, динамика объемов рынка производных ценных бумаг, количество выходов на рынок новых эмитентов, доля средств, инвестируемых институциональными инвесторами, динамика рынка ипотечных ценных бумаг.

• Развитие институциональных инвесторов

В целях увеличения объемов долгосрочного кредитования в экономике необходимо создать максимально благоприятные условия для деятельности основных поставщиков долгосрочных инвестиций - институциональных инвесторов: инвестиционных фондов (в том числе индексных), негосударственных пенсионных фондов и страховых компаний.

В области создания режима налогового благоприятствования для институциональных инвесторов необходимо принятие следующих мер:

- отмена налога на операции с ценными бумагами,
- уточнение порядка, условий и размеров налоговых вычетов при продаже ценных бумаг.

Налоговое стимулирование рынка долгосрочных инвестиций должно дополняться комплексом иных законодательных и административных мер, направленных на его укрепление:

- унификация принципов управления инвестициями с четким определением круга учредителей управления, организаций, имеющих право управлять переданными активами, а также органов, осуществляющих контроль над управлением и с этой целью - разработка и принятие федерального закона, определяющего особенности доверительного управления объектами инвестирования: ценными бумагами, иными финансовыми инструментами, объектами недвижимости;
- совершенствование законодательства с целью вовлечения в оборот на финансовых рынках объектов недвижимости (в том числе, земли) путем секьюритизации этих активов в форме ценных бумаг,

- уточнение ныне действующих правил бухгалтерского учета операций по доверительному управлению недвижимостью, правил регистрации объектов недвижимости с целью устранения ограничений на участие институциональных инвесторов в форме закрытых паевых инвестиционных фондов;
- совершенствование законодательства о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах с максимальным сокращением количества норм непрямого действия с целью выравнивания условий привлечения внутренних инвестиций путем снижения издержек эмитентов ценных бумаг и инвесторов при их размещении и обращении, упрощения процедуры регистрации выпусков эмиссионных ценных бумаг, снижения количества подготавливаемых эмитентами для этой цели документов;
- пересмотр ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, в частности, минимальной величины уставного капитала, прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, а также правила о ликвидации организации в случае несоответствия уставного капитала размеру чистых активов;
- создание законодательной базы, регулирующей допуск к активам пенсионных фондов управляющих компаний.

- **Ресформирование банковской системы**

Повышение функциональной роли банковского сектора в экономике при обеспечении его надежности является неотложной задачей ближайших трех лет. В этих целях необходимы:

- вывод с рынка проблемных банков, повышение капитализации банковской системы и качества капитала (собственных средств) кредитных организаций;
- совершенствование деятельности государственных банков в части обеспечения реализации их целей и задач;

- введение в действие системы страхования вкладов граждан в коммерческих банках, что позволит увеличить приток длинных ресурсов в негосударственные банки;
- установление, начиная с 2005 года, обязанности Банка России по отзыву лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации, не выполняющей требования по достаточности капитала на уровне 10%;
- завершение выхода Банка России и Правительства из капитала организаций, предоставляющих услуги на финансовом рынке, кроме Сбербанка и специализированных банков; реализация мероприятий по сокращению доли участия государства в капитале Внешторгбанка;
- завершение мероприятий по выходу ГУПов из капиталов кредитных организаций;
- обеспечение условий для снижения затрат, упрощения и сокращения продолжительности процедур, связанных с входением на рынок банковских услуг, включая упрощение получения разрешений на осуществление отдельных банковских операций;
- упрощение процедур слияний, присоединений и преобразований кредитных организаций, включая уточнение порядка уведомления кредиторов о реорганизации кредитных организаций, исполнения обязательств кредитной организации перед кредиторами в случае ее реорганизации;
- переход, начиная с 2004 года, кредитных организаций на международные стандарты финансовой отчетности с завершением этого процесса до 2007 года. Реализация этой меры требует изменения действующего законодательства, в том числе налогового, а также нормативной базы бухгалтерского учета;

- внедрение в практику оценки рисков на консолидированной основе и развитие соответствующего направления в системе банковского надзора;
- внесение изменений и дополнений в действующее законодательство, предусматривающих особый порядок процедур банкротства кредитных организаций;
- установление требований и условий кредитования связанных сторон;
- законодательное и правовое регулирование синдицированных кредитов в целях четкого распределения юридической ответственности, налоговых последствий и рисков для участников синдиката;
- развитие системы раскрытия информации о добросовестности исполнения заемщиками обязательств перед банками при помощи накапливания информации о заемщиках в кредитных бюро;
- подготовка изменений и дополнений в банковское законодательство, направленных на обеспечение прозрачности капитала кредитных организаций;
- создание системы регистрации залогов в отношении любого вида имущества и прав, пересмотр процедуры обращения взыскания на заложенное имущество с предоставлением залогодержателям реальных прав по внесудебному обращению взыскания на предмет залога; выведение имущества, предоставленного в залог, из конкурсной массы при банкротстве должника; устранение противоречий между различными законодательными актами и обеспечение надлежащей защиты и приоритета требованиям залогодержателей; отмена излишних требований в отношении существенных условий договора о залоге и его действительности;
- законодательное решение вопросов действительности, порядка предоставления и реализации залога средств, находящихся на

банковском счете. Требуется более детальное урегулирование залога товаров в обороте, так как ряд общих положений о залоге не может практически применяться к залому товаров в обороте из-за специфики данного вида залога, необходимо отказаться от определения размера пошлины в зависимости от цены имущества, установив фиксированную сумму;

- подготовка изменений в Гражданский кодекс, предусматривающих возможность досрочного изъятия срочных вкладов, только в случаях прямо оговоренных в договоре;
- установление в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации особого порядка обращения взыскания на имущество граждан-должников по ипотечным кредитам в целях развития ипотечного жилищного кредитования;
- развитие законодательной базы, позволяющей банкам осуществлять более широкий круг операций по финансовому посредничеству, включая ипотечный бизнес, секьюритизацию кредитными организациями закладных и других финансовых активов, в том числе управление активами пенсионных фондов и других коллективных инвесторов (при условии устранения конфликта интересов и разделения рисков по видам деятельности).
Для секьюритизации ипотечных кредитов необходимо предусмотреть выпуск в обращение эмиссионных ипотечных ценных бумаг, обеспеченных ипотечным покрытием. В качестве потенциальных эмитентов указанных ценных бумаг должны выступать в том числе кредитные организации, обеспечивающие соблюдение предусмотренных законодательством требований по защите интересов инвесторов:
- совершенствование нормативной базы с целью изменения порядка учета и формирования резервов по потребительским кредитам и кредитам малому бизнесу;

- совершенствование налогообложения кредитных организаций, в части включения в себестоимость деятельности банков расходов, непосредственно связанных с банковской деятельностью;
- развитие законодательства в части расширения форм участников кредитного рынка.
- Развитие фондового рынка и инвестиционных институтов

Основной целью деятельности Правительства по развитию фондового рынка является повышение роли фондового рынка в привлечении инвестиций и перераспределении капитала в российской экономике.

В этих целях требуется принятие следующих мер:

- предотвращение незаконного использования инсайдерской информации, в том числе, определение понятия «инсайдерской информации», «инсайдера»; установление запрета на использование инсайдерской информации и передачу ее третьим лицам, а также порядка проведения проверок фактов использования инсайдерской информации;
- совершенствование юридических механизмов реорганизации и корпоративных поглощений путем приобретения крупных пакетов акций;
- развитие учетной системы прав на ценные бумаги в Российской Федерации;
- стимулирование консолидации депозитарных и клиринговых организаций, обеспечивающих функционирование организованной части рынка, что позволит снизить транзакционные издержки и операционные риски, повысить ликвидность ценных бумаг, обращающихся на организованном рынке;
- обеспечение централизованного учета перехода прав собственности на ценные бумаги в рамках торговых систем, проведение расчетов и клиринга в рамках единого депозитарно-клирингового центра. В

финансировании создания и деятельности центра должны иметь право участвовать организации, которым снижение трансакционных издержек на фондовом рынке позволит более эффективно выполнять свои профессиональные функции;

- конкретизация требований к депозитарному договору в части повышения ответственности депозитария; установление четкого перечня лиц, которым может быть предоставлена информация о состоянии счета депо; установление обязанностей реестродержателей и эмитентов в процессе приемки-передачи реестров, для чего необходимо внести изменения в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг»;
- создание законодательной основы формирования рынка производных финансовых инструментов, внедрения в коммерческий оборот новых финансовых инструментов, в том числе производных инструментов, имеющих своим базовым активом ценные бумаги российских и иностранных юридических лиц, показатели (индексы) динамики изменения курсов валют, стоимости биржевых товаров и ценных бумаг, торговля которыми осуществляется на организованном рынке; совершенствование гражданского законодательства в части признания права на судебную защиту данных сделок, а также формулирования определений новых финансовых инструментов с целью не допустить их «правовую дискриминацию»;
- устранение барьеров, разделяющих организаторов торговли (биржи) и клиринговые организации на разных секторах финансового рынка, законодательное закрепление понятия «организатор торговли» - с описанием в отраслевых законодательных актах только особенностей, присущих организаторам торговли и клиринговым организациям при осуществлении поставок тех или иных обособленно регулируемых

активов. При этом должны быть существенно повышены требования к собственному капиталу, ответственности и системе управления рисками организаторов торговли (бирж) и клиринговых организаций;

- устранение необоснованных административных ограничений на возможность формирования новых систем организованной торговли ценными бумагами и иными финансовыми инструментами, в том числе использующих Интернет в качестве технологической основы для заключения биржевых сделок; упрощение и унификация процедур связанных с вхождением в рынок ценных бумаг в целях сокращения непроизводительных затрат его участников;
- увеличение числа объектов и способов инвестирования средств, доступных для средних и мелких инвесторов, в первую очередь, для граждан, в том числе путем внедрения на рынок эмиссионных ипотечных ценных бумаг, предусматривающих различные условия участия их собственников в распределении прибыли на инвестированный капитал, а также придания правовых характеристик ценных бумаг полисам страхования жизни и здоровья граждан;
- урегулирование вопросов размещения и обращения краткосрочных облигаций (коммерческих ценных бумаг). В этих целях необходимо внести изменения и дополнения в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг», которыми было бы предусмотрено упрощение процедуры размещения таких ценных бумаг.
- обеспечение возможности мелким инвесторам осуществлять инвестиции в биржевые индексные инвестиционные фонды, российские депозитарные расписки, государственные и иные ценные бумаги, для чего необходимо дальнейшее развитие инфраструктуры фондового рынка;

- ускорение перевода предприятий на МСФО (с отчетности за 2004 год на МСФО должны перейти все организации, ценные бумаги которых котируются на фондовом рынке, а также банковский сектор, профессиональные участники рынка ценных бумаг);
- обеспечение раскрытия информации об акционерах компаний;
- обеспечение получения достоверной информации о профессиональных участниках рынка ценных бумаг на основе введения требования об обязательном аудите отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг;
- установление уголовной ответственности за наиболее серьезные нарушения, такие как использование инсайдерской информации, манипулирование ценами на рынке ценных бумаг, незаконное использование средств клиентов, нарушение правил учета прав на ценные бумаги и другие.
- Развитие рынка страховых услуг

Главная цель экономической политики в сфере страхования - формирование национальной системы, способной выполнять следующие социально - экономические функции:

- защита от потенциальных рисков, необходимая для эффективного функционирования рыночной экономики и являющаяся фактором ее стабильности и стимулом расширения предпринимательской деятельности;
- формирование системы дополнительного негосударственного социального страхования как фактора социальной стабильности общества;
- аккумуляция долгосрочных инвестиционных ресурсов для развития экономики.

Основными задачами по формированию эффективной системы страхования являются следующие:

- завершение формирования законодательной базы;

- создание эффективного механизма государственного регулирования и надзора за страховой деятельностью;
- развитие саморегулирования в страховой отрасли;
- развитие долгосрочного страхования жизни, позволяющего трансформировать сбережения населения в долгосрочные инвестиции;
- поэтапная интеграция национальной системы в международный страховой рынок.

Приоритетными направлениями обязательного страхования должны быть виды обязательного страхования гражданской ответственности. При этом в базовые принципы такого страхования должны быть включены:

- социально-экономическую обоснованность вводимых видов обязательного страхования;
- соразмерность страхового тарифа и величины страхового риска;
- реализацию предусмотренных законодательством мер регулирования страховых тарифов с целью их оптимизации для страхователей;
- повышенные требования к страховщикам по обеспечению финансовой устойчивости;
- формирование финансовых механизмов, позволяющих обеспечить защиту в случаях, когда обязательное страхование не осуществлено;
- введение системы обязательных конкурсов и тендеров для страховых компаний, желающих принять участие в государственных программах обязательного страхования;
- исключение необоснованного введения дополнительных видов обязательного страхования, в том числе связанного с созданием новых внебюджетных фондов.

Основные мероприятия по развитию страхового рынка включают в себя:

- прекращение практики регулирования страховой деятельности нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти;
- разработку критериев обоснованности введения нового вида обязательного страхования;
- стимулирование капитализации страхового рынка путем дальнейшего повышения минимального размера уставного капитала страховых организаций; повышение требований к ликвидности средств, за счет которых формируются уставные капиталы;
- внедрение оперативного мониторинга финансового состояния страховых организаций, формирование соответствующей системы учета и отчетности в соответствии с международными стандартами классификации.
- создание стимулов для развития долгосрочного страхования жизни, включая пенсионное страхование;
- усиление пруденциального надзора за компаниями, специализирующимися на операциях долгосрочного страхования, введение более жестких нормативных требований к их финансовой устойчивости, ужесточение санкций в отношении компаний, нарушающих надзорные предписания.

- Развитие инфраструктуры рынка земли и иной недвижимости

Создание в России полноценного рынка недвижимости с соответствующей инфраструктурой и адекватно функционирующей системой регулирования - одна из важнейших задач, непосредственно влияющих на предпринимательский климат в стране, на инвестиционную активность в экономике. В 2001 – 2002 годах уже заложена правовая основа развития цивилизованного рынка

недвижимости – приняты Земельный кодекс и федеральный закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения. В России появилось полноценное право частной собственности на землю. Установлены принципы территориального зонирования и разрешённого использования земель, которые начинают реализовываться на местах.

В то же время, в 2003-2005 гг. требуется решить ряд задач, связанных, прежде всего, с необходимостью совершенствования правовой базы рынка недвижимости и повышением эффективности государственного регулирования в этой сфере, устранением избыточного административного вмешательства в функционирование рынка.

В сфере совершенствования нормативно-правовой базы земельной реформы необходимо принятие следующих мер:

- завершение территориального зонирования земель поселений и иных территорий с целью установления градостроительных регламентов разрешенного использования недвижимости;
- завершение процесса установления на местности границ земель Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, формирования земельных участков при разграничении государственной собственности на землю в целях регистрации права собственности на земельные участки Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований;
- создание кадастра землеустроительной и градостроительной документации как информационной базы, ведение которой осуществляют органы местного самоуправления, с передачей им данных государственного земельного кадастра и государственного кадастра объектов градостроительной деятельности;

- совершенствование системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним с индивидуализацией земельных участков и иных объектов недвижимости посредством внесения в Единый государственный реестр прав сведений о них в минимально необходимом для этого объеме;
- создание в условиях информационного взаимодействия с государственным земельным кадастром и кадастром землеустроительной и градостроительной документации реестра свободных земель под промышленную застройку в местах, обеспеченных соответствующей производственной инфраструктурой – транспортными коммуникациями, газо-, тепло- и электроснабжением, средствами связи с предоставлением отсрочки при покупке земельных участков из данного реестра (при запрете на вторичную продажу земельного участка на срок рассрочки), либо продажей земельных участков в рассрочку, обеспечение применения на территориях из данного реестра упрощенного порядка регистрации;
- упрощение предоставления прав на земельные участки в целях реализации инвестиционных проектов;
- законодательное оформление правовой концепции единого объекта недвижимости, предполагающей регистрацию прав собственности одновременно на земельный участок и находящиеся на нем здания (сооружения);
- обеспечение последовательного перехода к преимущественно конкурсному предоставлению земельных участков с их предварительным формированием как объектов недвижимости, предоставляемых в собственность или долгосрочную аренду в целях создания возможности кредитования будущего строительства под залог земельного участка;

- завершение процесса передачи прав собственности на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, собственникам расположенных на них объектов недвижимости; разработка механизмов предоставления рассрочки предприятиям-собственникам по выкупу земельных участков в целях снижения размеров отвлекаемых собственных средств предприятий на цели выкупа;
- организация эффективного контроля над охраной и использованием земельных ресурсов, направленного на сохранение и восстановление природных свойств земель;
- создание механизмов реализации прав заказчика на обеспечение возможности учёта объекта недвижимости с минимальными затратами.

В сфере совершенствования государственного регулирования рынка недвижимости необходимо принятие следующих мер:

- законодательное установление исчерпывающих предметов каждого вида государственной экспертизы проектной документации, сроков их проведения, регламента взаимодействия органов экспертизы между собой, основанного на принципе «одного окна», и порядка определения стоимости государственных экспертиз; приведение порядка финансирования органов государственной экспертизы в соответствие с бюджетным законодательством;
- исключение функций по распоряжению землей и недвижимым имуществом из полномочий различных ведомств, кроме одного, представляющего государство или муниципальное образование как собственника, а также концентрация публично-правовых функций государства по управлению землей и недвижимостью в одном отдельном ведомстве, в целях обеспечения разделения публично-правовых (как организаторов рынка) и частно-правовых (как собственников недвижимости, участников рынка) функций

государства и органов местного самоуправления на рынке недвижимости.

- передача части функций по регулированию деятельности профессиональных участников рынка недвижимости (риэлторов, оценщиков, страховщиков, землеустроителей) их объединениям и ассоциациям с целью стимулирования профессионального бизнес-сообщества к повышению надежности и эффективности сделок на рынке недвижимости;
- обеспечение обязательности конкурсных процедур при продаже государственной и муниципальной недвижимости, заблаговременности и публичности предоставления информации о проводимых конкурсах;
- упрощение процедуры и обеспечение равноправного доступа субъектов малого предпринимательства к торгам по продаже государственной и муниципальной недвижимости (с участием общественных организаций малого бизнеса), создание механизма предоставления рассрочки по уплате за приобретенную субъектами малого бизнеса недвижимость.

Важнейшими индикаторами успешности деятельности правительства в сфере развития рынка недвижимости являются сокращение сроков и снижение издержек заключения сделок с объектами недвижимости.

Санкт-Петербург обеспечил несколько более высокие темпы прироста инвестиций в основной капитал по сравнению с другими регионами России за счет:

1. Более высокой конкурентоспособности петербургских предприятий;
2. Расширения инвестиционных возможностей предприятий за счет прироста собственных средств (в первую очередь - амортизации);

3. Стабильного функционирования сектора финансово-кредитных услуг, в результате чего доля привлеченных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал существенно возросла;
4. Увеличения инвестиций из федерального бюджета, в том числе в связи с подготовкой к празднованию 300-летия Санкт-Петербурга.

По данным Петербургкомстата, объем инвестиций в основной капитал организаций всех отраслей экономики за январь-декабрь 2002 года составил 63 501 млн. рублей.

В отраслевой структуре инвестиций в основной капитал ведущая роль принадлежит транспорту (33.5% всех инвестиций), промышленности (19.5 %) и предприятиям жилищно-коммунального хозяйства (17.1 %).

Лидирующие позиции транспортной отрасли в объеме привлеченных инвестиций связаны, прежде всего, с реализацией в 2002 году целого ряда крупных инвестиционных проектов - строительство КАД и подходов к ней, реконструкция вокзалов в рамках инвестиционной программы МПС, развитие дорожной сети.

Лидером среди отраслей промышленности по-прежнему остается пищевая отрасль – 7.6 % от общего объема инвестиций в основной капитал (или почти 44.2 % от общего объема инвестиций в промышленность).

В 2002 году в экономику Санкт-Петербурга поступило 881.0 млн. долларов США иностранных инвестиций (в т.ч. прямые инвестиции – 84.1 млн. долл. США, портфельные – 12.6 млн. долл. США), что составило 75.2 % от аналогичного показателя 2001 года.

Благодаря иностранным инвестициям открыты: новый завод по производству стройматериалов финской компании «Раутаруукки», чаеразвесочная фабрика ООО «Юнилевер СНГ», сборочное

производство автобусов шведской компании «Скания», новые цеха на Красносельской кондитерской фабрике. Увеличены мощности пивзавода «Вена», расширена сеть автозаправочных станций и начато строительство офиса фирмы «Несте». В городе появились торговые дома Пекина и Шанхая.

В 2004 и последующих годах инвестиционная политика Санкт-Петербурга будет ориентирована на решение следующих задач:

- совершенствование нормативно-правовых условий и административных процедур в инвестиционной сфере;
- развитие информационной среды инвестиционной деятельности в Санкт-Петербурге;
- мобилизации инвестиций из внебюджетных источников инвестиционных ресурсов для реализации важных городских проектов и решения актуальных задач и проблем социально-экономического развития города;
- совершенствования системы консультирования потенциальных инвесторов и сопровождения инвестиционных проектов;
- реализации структурных изменений в экономике Санкт-Петербурга;
- совершенствования управления процессами инвестиционного обеспечения развития отдельных городских территорий;
- развития инвестиционного предложения Санкт-Петербурга (объектов основных средств, отдельных предприятий и инвестиционных проектов).

В 2003 году были разработаны качественно новые механизмы поддержки инвестиционной активности частного сектора.

Место безвозмездно получаемых налоговых льгот, неэффективность которых признана на всех уровнях государственной

власти, займет инвестиционный налоговый кредит, который предоставляется на основе срочности, платности и возвратности средств, что будет стимулировать инвесторов повышать эффективность использования средств и, в конечном итоге, способствовать увеличению налоговых поступлений в бюджет города.

В прошедшем году был разработан и принят Закон Санкт-Петербурга «Об инвестиционном налоговом кредите». Совместно с УМНС РФ по Санкт-Петербургу утверждено Положение об инвестиционном налоговом кредите, детально регламентирующие все вопросы, связанные с его применением. Данный пакет нормативно-правовых документов четко формализует все процедуры получения инвестиционного налогового кредита и делает их максимально понятными для инвесторов.

Нужно отметить, что Санкт-Петербург первым в России создал максимально понятную и доступную для инвесторов нормативно-правовую базу о применении инвестиционного налогового кредита. Тем самым, прошедший год заложил основу для массового применения этого инструмента. В начале 2003 года был оформлен первый инвестиционный налоговый кредит сроком 7 лет на сумму 145 млн. рублей.

Для реализации городских проектов, направленных на развитие инфраструктуры, в составе бюджета Санкт-Петербурга был создан целевой бюджетный фонд развития инфраструктуры Санкт-Петербурга.

Для этого были подготовлены и приняты Закон Санкт-Петербурга от 03.07.2002 «О целевом бюджетном фонде развития инфраструктуры Санкт-Петербурга» и распоряжение Администрации Санкт-Петербурга от 30.08.2002 «Об утверждении положения о конкурсном отборе инвестиционных проектов (программ) развития инфраструктуры Санкт-Петербурга».

Важным достижением 2002 года стал выход города на новые горизонты заимствований. Впервые в новейшей истории России и первым из всех российских эмитентов Санкт-Петербург успешно разместил долгосрочные ГИО сроком на 5,7 и 9 лет.

С размещением долгосрочных облигаций Санкт-Петербург открыл для себя возможности привлечения средств для решения не текущих, а стратегических и инвестиционных задач, в том числе задач использования дополнительных бюджетных источников для развития инфраструктуры города.

Для Санкт-Петербурга 2002 год в определенной мере был переломным с точки зрения управления государственным долгом. Город в полном объеме и точно в срок погасил еврооблигации, выпущенные в 1997 году на сумму 300 млн. долл. США, укрепил свой статус в глазах российской и мировой финансовой общественности как надежный заемщик, имеет такой же кредитный рейтинг, как и Российская Федерация.

Доля расходов на обслуживание долга в расходах бюджета Санкт-Петербурга на 2002 год составила 2,5 %, что является минимальным показателем за последние 5 лет (для сравнения: в 2001 году данный показатель составил 4,1 %).

По программе правительства России в ближайшие 3 года в результате реформирования финансовой сферы главным дополнительным источником инвестиций будет служить сокращение оттока российского капитала, благодаря мерам по улучшению инвестиционного климата: оптимизации налоговой нагрузки, укреплению финансовой системы, развитию инфраструктуры. В течение прогнозного периода в российской экономике сохранится высокая норма валовых сбережений – 28-30% ВВП. Следует ожидать, что выполнение программы повысит норму валовых накоплений с

21% ВВП в 2002 г. до 24-25% в 2005 г. Это обеспечит опережающий рост инвестиций в основной капитал – не менее 8% в год.

Инвестиционные ресурсы предприятий будут увеличиваться как за счет собственных средств, в результате роста доходов от экономической деятельности и сокращения налоговой нагрузки, так и благодаря расширению возможностей привлекать средства отечественных и зарубежных финансовых институтов. Объем располагаемой прибыли по прогнозу увеличится в номинальном выражении за период 2003-2005 годов в 1,5-1,65 раза, а объем амортизации в 1,45-1,5 раза. Таким образом, с учетом увеличения доли располагаемой прибыли, используемой на инвестиции, с 48 до 56% и доли амортизации, используемой на инвестиции, с 61 до 65%, собственные средства, используемые на инвестиции, возрастут в 1,55-1,65 раза.

Примерно такими же темпами будут возрастать и объемы привлеченных средств за счет кредитов банков, активизации деятельности инвестиционных институтов и иностранных инвесторов, компенсируя тем самым некоторое снижение доли бюджетных средств. Опережающее снижение налоговой нагрузки на обрабатывающие отрасли и сферу услуг будет способствовать повышению конкурентоспособности отраслей с высокой долей добавленной стоимости, а развитие финансового сектора – эффективному использованию для инвестирования в них сбережений высокорентабельных сырьевых секторов и населения.

Стимулирование инновационной активности, повышение качества корпоративного управления, развитие малого предпринимательства, прежде всего, в секторе услуг, сокращение избыточного и неэффективного производства товаров и услуг в секторе государственного управления позволят обеспечить повышение

производительности труда на 12-15% в течение трех лет, что будет соответствовать лучшим примерам из международной практики.

4.3 Результаты использования концепции разумного роста на примере Адмиралтейского района г. Санкт – Петербурга.

В соответствии с концепцией разумного роста администрация района сосредоточила свои усилия на решении следующих задач:

- увеличении абсолютной численности занятых в экономике района;
- улучшении существующей структуры занятости с учетом приоритетов развития и эффективности рабочих мест;
- инновационно-инвестиционного подхода в привлечении инвестиций в экономику района.

Анализ структуры экономики района показал ее разнообразие и по составу и по численности занятых Структура экономики района по составу и численности занятых в сравнении 2001 – 2002 гг. приведены на диаграммах 10 и 11.

Диаграмма 10

Выпуск товаров и услуг по основной деятельности в Адмиралтейском районе

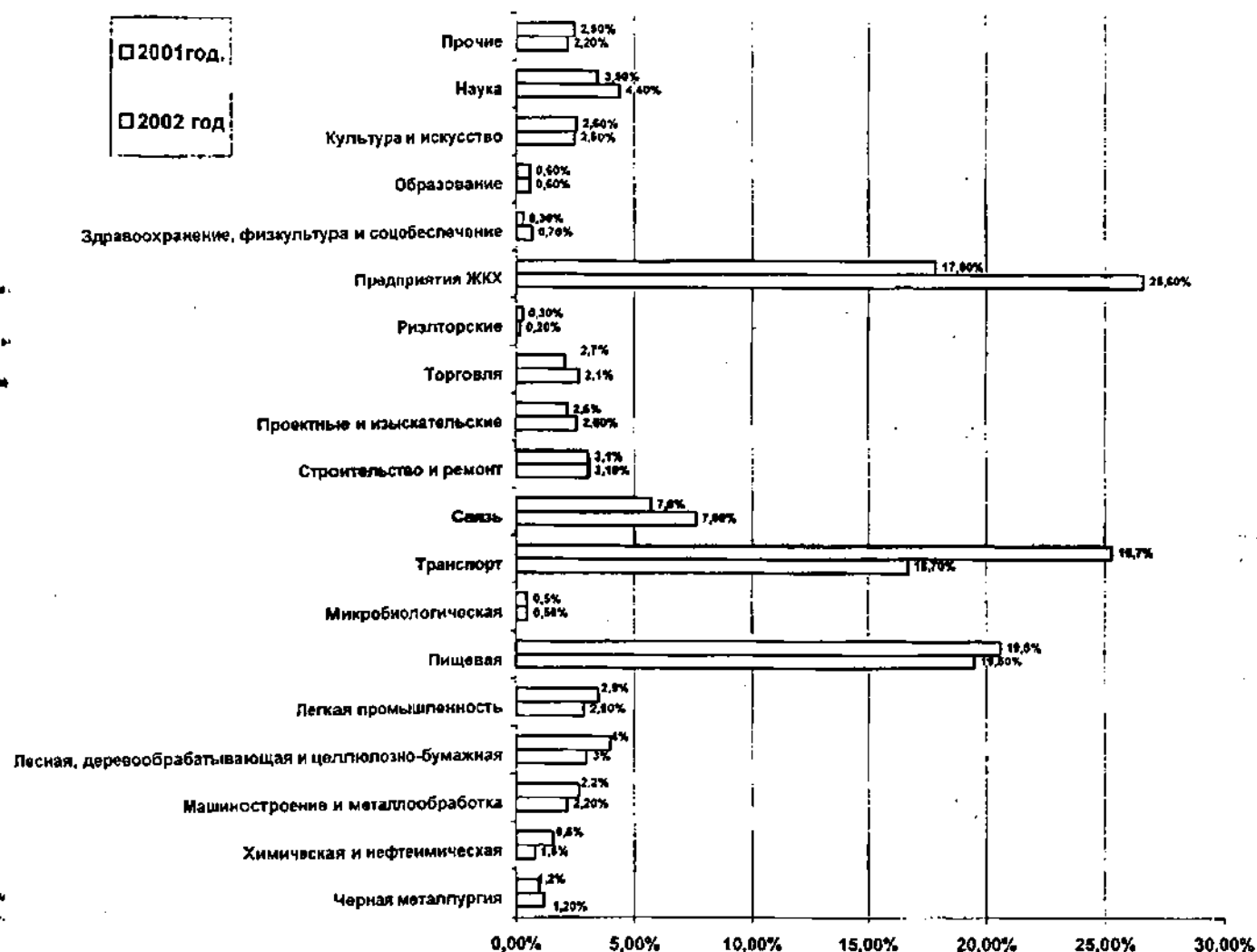


Диаграмма 11

Выпуск товаров и услуг по основной деятельности в Адмиралтейском районе

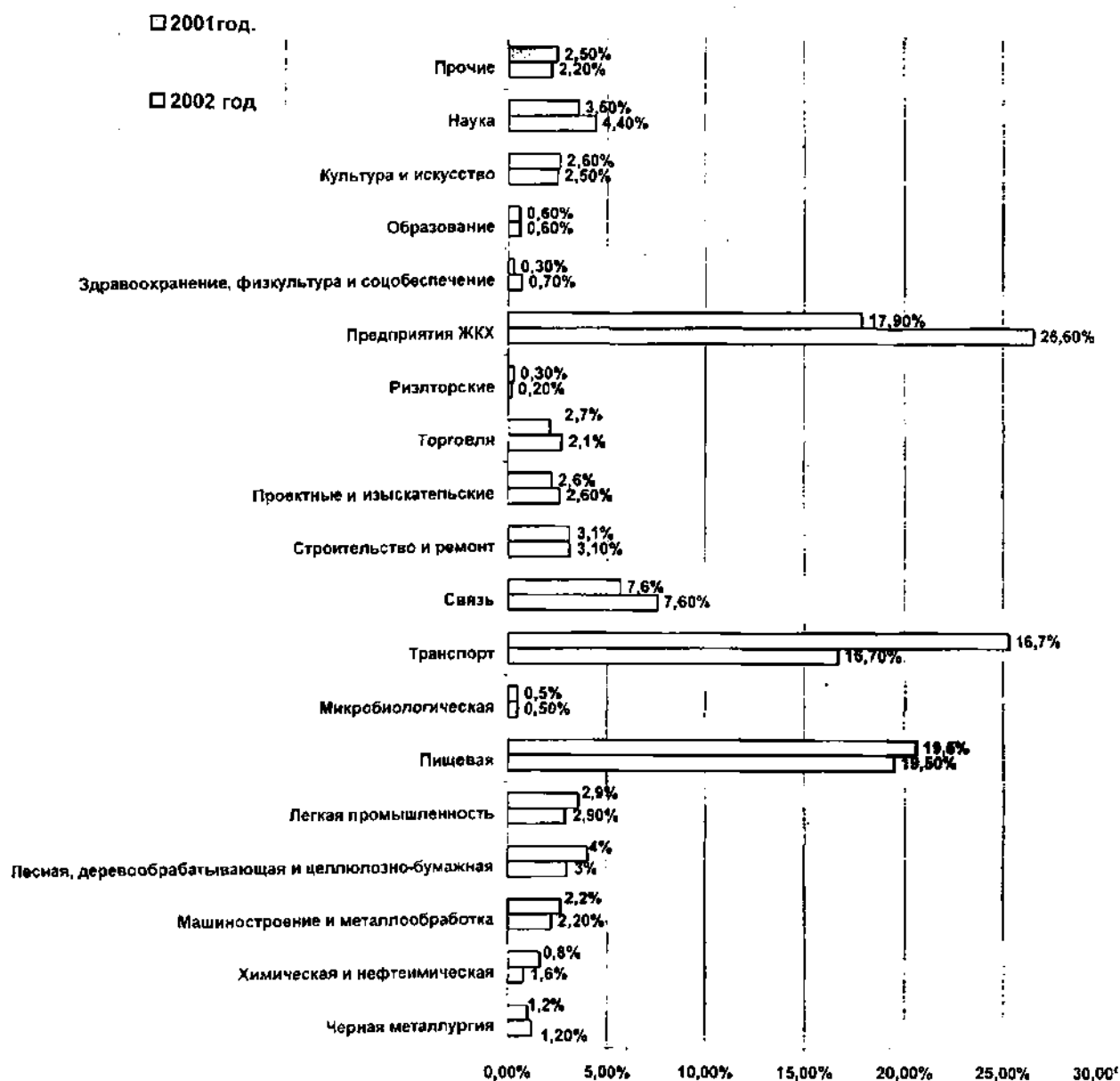


Диаграмма 12

Анализ доходной и расходной части бюджета по модели
2000 год

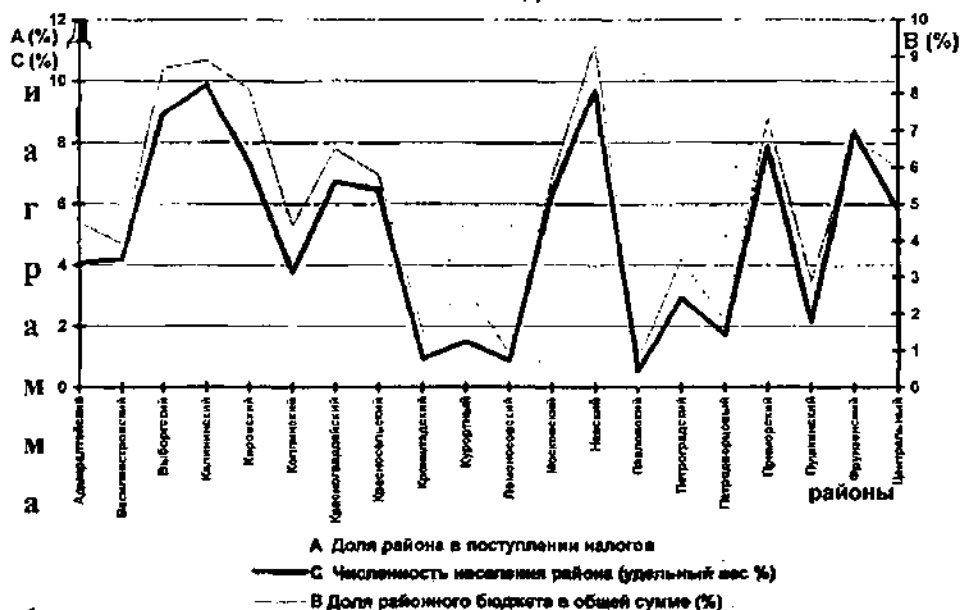
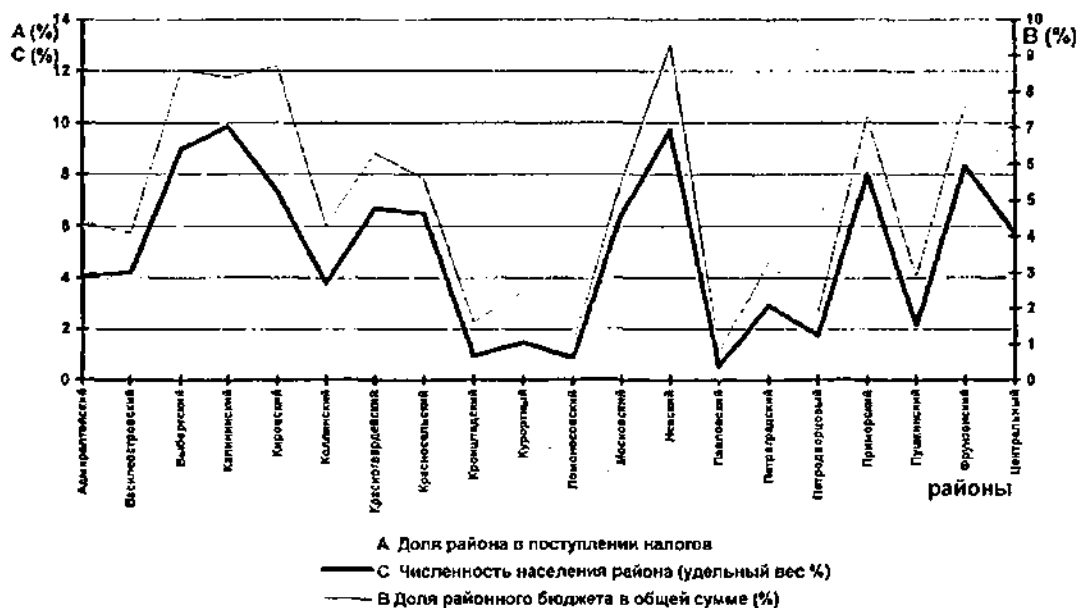


Диаграмма 13

Анализ доходной и расходной части бюджета по модели
2001 год



Как видно из представленного материала (диаграмма 10 и 11) в экономике района транспорт занимает приоритетное направление (25,3% по объему и 18,8% по численности занятых) на втором месте

пищевая промышленность (20,6% по объему и 5,8% по численности занятых и на третьем месте предприятия жилищно-коммунального хозяйства (17,9% по объему и 3,4% по численности занятых. При анализе экономики района предложен подход, увязывающий бюджет района с доходами и численностью проживающего населения. Графический анализ, приведенный в приложении наглядно демонстрирует тесную связь между этими тремя параметрами и наглядно представляет преимущества и недостатки каждого района в экономике города.

Как видно из приложения 1, по численности находясь в середине доля района в поступлении налогов и доля районного бюджета в общей сумме были выше среднего уровня. То есть эффективность функционирования в районе выше среднего по городу, при этом в 2002 году ситуация лучше, чем в 2001 году. В результате мероприятий районной администрации, направленных на создание новых рабочих мест численность занятых в районе за год возросла со 100844 человек до 112566 человек, то есть на 11,6%, а доходы бюджета на 45,3%. Проанализируем эффективность структурных изменений занятости населения района. Данные расчетов представлены в таблице 33.

Таблица 33

**Расчет относительной эффективности занятости в
Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга**

Отрасли промышленности	Зж :Зов*	2001 год		2002год	
		уд вес, %	гр2Х гр3		Гр2Х гр5
Химическая и нефтехимическая	6,6	2,0	0,13	1,5	0,10
Машиностроение	6,7	3,0	0,2	2,9	0,19
Приборостроение	6,7	1,6	0,11	1,6	0,11

Производство сантехн. и газового оборудования	4,2	7,5	0,32	7,6	0,32
Деревообрабатывающая и целлюлозно – бумажная	2,9	1,6	0,05	1,6	0,05
Легкая	2,3	3,2	0,07	2,5	0,06
Пищевая	2,0	5,8	0,12	5,7	0,11
Полиграфическая	4,0	0,5	0,02	0,6	0,02
Транспорт	3,4	18,8	0,64	18,9	0,64
Связь	8,0	7,7	0,62	7,6	0,61
Проектные	7,0	2,5	0,18	2,6	0,18
Торговля	4,6	3,8	0,17	3,9	0,18
Жилищно-коммунальная	5,3	3,4	0,18	3,6	0,19
Здравоохранение	3,1	4,1	0,13	4,5	0,14
Образование	3,1	10,7	0,33	11,2	0,35
Культура	2,0	3,2	0,06	3,3	0,07
Наука	7,0	6,0	0,42	6,0	0,42
Банки	9,0	0,8	0,07	0,8	0,07
Государственное и региональное управление	4,0	1,6	0,06	1,2	0,05
Туризм, спорт	6,5	0,7	0,05	0,5	0,03
Прочие отрасли **	4,15	11,5	0,48	11,9	0,49
Итого		100	4,63	100	4,38

* при расчете отношения Зов к Жз в затраты овеществленного труда не включается импорт.

** отношение Зов к Жз определяется как среднее по году, т.е. сумма произведений по всем отраслям.

Относительная оценка эффективности занятости в районе с 2001 по 2002 год снизилась на 4,5%, а это значит, что прирост численности занятых происходил при небольшом, продолжающемся снижении ее эффективности. В связи с этим действия администрации возможны по двум направлениям: росту эффективности отраслевой

занятости за счет лучшей кооперации и технического оснащения (рост отношения Зов к Зж) и росту занятости в наиболее эффективных сферах приложения труда. По данным за 2001 – 2002 гг. рост числа занятых на 1% дает рост доходов бюджета на 3,9%. Соотношение занятого в районе и проживающего в нем населения составляет 59%. С учетом демографического состояния населения в городе – это средний показатель. Анализ, эффективности занятости населения осуществляемый в режиме мониторинга позволяет осуществлять контроль и анализ экономической ситуации в реальном режиме времени и своевременно корректировать управленческие решения .

Заключение

Подводя итоги исследования можно сделать следующие выводы:

1. По мнению автора, основные проблемы в управлении инвестициями в российской экономике в переходный период заключены не столько в недостатке инвестиционных ресурсов, сколько в отсутствии эффективного управленческого механизма их использования. Автором предлагается такой механизм – концепция разумного роста.

2. В работе обоснована теоретическая модель экономического роста, ставшая теоретической основой концепции регионального инвестиционного менеджмента. При этом выбор наиболее эффективной стратегии для России, а это «догоняющий» экономический рост, во многом определяется умением применять успешный практический опыт стран по решению аналогичных проблем, опередивших нас в своем экономическом развитии. Анализ такого опыта и исследование экономических факторов кризисного функционирования российской экономики выявило в качестве основного параметра – занятость населения. Она рассматривается в модели с двух сторон:

- с количественной – это численность занятого населения
- с качественной – это эффективность занятости.

Формирование эффективной структуры занятости конкретно выражается в занятии наиболее выгодной позиции в кооперации (цепочке создания стоимости). Более выгодная позиция та, где соотношение между овеществленным и живым трудом выше. Это обеспечивает, при прочих равных условиях, большую прибыль на единицу затрат живого труда, то есть большую эффективность живого труда или эффективность занятости. А при условии, что все участники стремятся к этому, кооперация становится результатом

компромисса между ними, основанного на наличии у них конкретных конкурентных преимуществ.

3. Мировой опыт свидетельствует о том, что успех реализации инвестиционных программ и проектов связан с нахождением оптимальной пропорции участия в них частных, смешанных и общественных организаций. Во многом успеху содействует система так называемого координационного управления предусматривающая согласованность действий всех участников проекта. В функции государства входит содействие управлению региональной программой и создание эффективного механизма ее реализации. Так в последнее время в ряде стран созданы корпорации экономического развития территорий (государственные или смешанные). Они направляют на цели регионального развития часть своих капиталов и привлекают других инвесторов, выступая в качестве гарантов эффективного вложения средств при совместном осуществлении проекта. Эти корпорации формируют специальные фонды за счет долевого участия фирм расположенных на данной территории. Средства фондов направляют на строительство нужных для города или района жилых и деловых комплексов с магазинами ресторанами и гостиницами.

Одним из важных источников финансирования строительства на местном уровне является выпуск муниципальных облигаций.

Ряд стран успешно регулирует потоки инвестиций на уровне регионов, наделив местные власти большими полномочиями. В рамках общей инвестиционной политики центральные органы лишь определяют те сферы, куда инвестиции необходимо направлять, проводя селективно-структурную политику. Она координируется Министерством внешней торговли

Вместе с тем нужно отметить и тот факт, что законодательство различных стран содержит ограничения, касающиеся деятельности

иностранных инвесторов на их территории. Практически во всех государствах есть отрасли экономики, в которых ограничены или запрещены иностранные капиталовложения. Успешная практика зарубежных стран подтверждает, что инвестиционное обеспечение регионального развития в условиях рыночной экономики – не стихийный, а хорошо управляемый процесс, регулируемый отлаженным государственным механизмом.

4. Чрезвычайно высокая неоднородность инвестиционного пространства России является одной из общепризнанных причин, порождающих острые социально-экономические проблемы российского федерализма.

Так укрупненная сравнительная оценка социально – экономического уровня развития российских регионов (районов) приведенная в таблице 8 показывает, что наиболее высокий социально-экономический потенциал сохранился в Сибири и Поволжье. При этом бросается в глаза тесная корреляционная связь двух пар показателей (1 – 2) и (3 – 4):

- чем выше уровень развития промышленности, тем ниже средняя ожидаемая продолжительность жизни;
- чем выше уровень образования, тем ниже рождаемость.

Эта связь отражает действие разрушающих социально-экономическую систему негативных тенденций. По первой паре показателей это с одной стороны недостаточное воспроизводство рабочей силы, когда работник, являющийся и целью и средством производства превращается в основном в средство, а цель – рост уровня его социально-экономического развития уходит на второй план. С другой стороны, расширенно воспроизводится идеология «кто меньше работает – тот дольше живет», что подрывает стимулы к общественно полезному труду. По второй паре показателей тенденция прослеживается также и во многих других развитых странах. Однако в

России она выглядит наиболее остро и самое главное на фоне значительно худшей социально-экономической поддержки семей имеющих детей, чем это было 15 – 20 лет назад.

5. На сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов России направлена соответствующая федеральная целевая программа. Важным шагом в ее обеспечении явилась разработка методики отбора регионов и проектов Программы, разработанной ГНИУ СОПС Минэкономразвития России и РАН. В результате методами кластерного анализа выделено десять кластеров регионов России по типам инвестиционного климата: четыре кластера регионов с благоприятным инвестиционным климатом, один — с умеренно благоприятным, один — со средним, один — с неблагоприятным и три кластера регионов с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом.

6. Успешное, позитивное реформирование СЭС это выбор наиболее эффективной траектории трансформации, которая определена поиском оптимального соотношения между мерой вносимых изменений и дестабилизацией системы, с одной стороны, и поддержанием ее сбалансированности, воспроизводственной целостности — с другой. В связи и с этим проблема выравнивания уровней социально- экономического развития регионов и территорий становится важнейшей задачей. Без этого невозможно поддержание динамической устойчивости СЭС. Для России эта проблема стоит наиболее остро.

7. Инвестиции и инновации — две неразрывно связанные сферы экономической деятельности. Капиталовложения без инноваций не имеют смысла, поскольку незачем воспроизводить устаревшее оборудование, не пользующееся спросом и к тому же ресурсорасточительное. Но и инновации без капиталовложений нереальны. Поэтому эффективный инвестиционный менеджмент

возможен только на основе комплексного инновационно-инвестиционного подхода, обновления основного капитала на принципиально новой, конкурентоспособной основе.

Поэтому нужны новые подходы к инновационно-инвестиционной политике и механизму ее реализации. Создание и последовательная реализация инновационно-инвестиционного механизма, отвечающего новым экономическим и социально-политическим реалиям, обеспечивающего крупномасштабный приток капитала для модернизации производства. Исходный элемент данного механизма—выработка селективной инновационно-инвестиционной стратегии, которая найдет выражение в федеральных и региональных инновационных и инвестиционных программах и крупных проектах, рассчитанных на длительный период и охватывающих все стадии технологического цикла. Главная трудность – выбрать те узкие приоритетные производства, где концентрация ресурсов сможет в сравнительно короткий срок обеспечить успех и цепную реакцию перелома в более широких сферах народного хозяйства с имеющих перспективы сбыта.

8. Концепция разумного роста в литературе рассматривается как альтернатива концепции «тяжелого роста», т.е. когда инвестиции осуществлялись в реализацию крупных проектов в тяжелой промышленности. Она предусматривает реализацию в первую очередь высокоэффективных проектов, прежде всего в отраслях высоких технологий. Характерная черта концепции разумного роста - инвестирование в обновление основных фондов, освоение новых технологических процессов. Россия по ряду объективных причин получила в наследство экономику, ориентированную как раз на концепцию "тяжелого роста". Видимо, главной причиной промышленного спада в экономике России является достаточно

интенсивный переход к концепции разумного роста, который в ближайшие годы будет определять направления инвестирования.

9. В качестве одного из базовых параметров инновационно-инвестиционного подхода к инвестиционному процессу предлагается «эффективность занятости». Структура занятости населения определяет богатство страны (территории, региона).

Формирование положительной динамики увеличения численности работающих с одновременным прогрессивным изменением структуры занятости обеспечивает рост благосостояния региона и его населения, является важнейшей целью управления.

10. Важной частью современного инвестиционного менеджмента является технология приема инвестиций. Для того чтобы создать привлекательные условия для приема инвестиций в регионе, городе, области или районе, необходимо в первую очередь организация четкой системы привлечения капитала и определение ее приоритетов. Для этого необходимо:

- обеспечить прозрачность действующего законодательства по инвестициям, чтобы оно было понятно любому инвестору. На сегодняшний день оно запутано.
- сформировать механизм приема инвестиций при котором все участвующие подразделения управления работали, как единая команда на конечный результат – привлечение инвестора. На практике инвестор просто теряется из-за трудностей, связанных с многочисленными бюрократическими согласованиями между ответственными за это подразделениями, пока определяет должное развитие своего проекта. При этом сложилось и отношение к потенциальному инвестору, как к просителю ресурсов, а не как к их источнику
- сформировать механизм пропорционального участия в инвестициях частных, смешанных и общественных

организаций. Такие пропорции, как правило, должны быть увязаны с приоритетами развития региона (территории).

Таким образом, с учетом вышеизложенного, концепция разумного роста представляет собой подход к инвестиционному менеджменту, основанный на шести указанных ниже принципах:

- принцип запуска инвестиционного мультипликатора на основе качественной составляющей — динамичного роста относительной эффективности занятости и количественной составляющей — роста занятости
- принцип поддержания динамической устойчивости СЭС.
- принцип единства инновационно-инвестиционной деятельности.
- принцип перехода от концепции «тяжелого роста» т. е. когда инвестиции осуществлялись в реализацию крупных проектов в тяжелой промышленности, к концепции, нацеленной на реализацию в первую очередь высокоэффективных проектов, прежде всего в отраслях высоких технологий, инвестиций в обновление основных фондов, освоение новых технологических процессов.
- принцип отбора инвестиционных проектов с учетом их комплексного влияния (мультипликативного эффекта) не только на экономику данного региона, но и связанных с ним, а также и на параметры его социального развития.
- принцип выравнивания социально-экономического уровня развития регионов и территорий.
- принцип формирования четкой системы привлечения капитала и определения приоритетов инвестирования.

11. Практика опровергла ожидания авторов Российских реформ о достаточности только рыночных методов регулирования инвестиций. Проведенная в работе оценка результативности региональной инвестиционной политики на основе динамики

изменения величины межрегиональных различий показала что за 1995 -- 2002гг. ситуация в регионах не только не выровнялась, а наоборот разрыв в экономическом развитии возрастает (в 9,3 раза за 7 лет). Оценка проведена на основе расчета среднеквадратичного отклонения величины валового регионального продукта на одного жителя по регионам России – σ . При этом действие объективных экономических законов, выражающихся в перетекании рабочей силы из менее – в более благоприятные для ее воспроизводства регионы, а также ее естественную убыль в результате превышения показателей смертности над показателями рождаемости не компенсирует дальнейшее развитие неблагоприятных тенденций. Этот факт подтверждает вывод о чрезвычайной актуальности и необходимости внедрения новых, в том числе и предлагаемых в работе подходов в управлении региональной экономикой.

12. Наиболее эффективное функционирование экономики Российской Федерации связано с разумной децентрализацией власти. Инвестиционная политика должна органично входить в экономическую политику региона и служить инструментом реализации стратегии региона. Именно стратегия социально-экономического развития является основой для решения задач органами территориального управления по разработке инвестиционной политики, а именно:

- определения приоритетных проблем социально-экономического развития территории, разрешение которых нуждается в притоке инвестиционных ресурсов;
- выбора и обоснования системы территориальных целей инвестирования;
- выбора и обоснования эффективных направлений реализации местной инвестиционной политики;

- разработки комплексных мер, направленных на привлечение на территорию инвестиционных ресурсов, достаточных для реализации намеченных целей.

Помимо разработки и реализации стратегии, ориентированной на долгосрочную перспективу, в рамках формирования региональной инвестиционной политики необходимо проводить исследования рынков товаров и услуг региона с целью выявления потребностей в продукции и услугах. Во всём мире существует жесточайшая конкуренция за инвестиции, которые перетекают в регионы с наилучшими условиями для функционирования капитала. Поэтому создание благоприятного инвестиционного климата является наиболее важным, ключевым направлением деятельности властей любого уровня по мобилизации инвестиционных ресурсов. Благоприятный инвестиционный климат должен обеспечивать низкий риск и необходимую прибыльность капиталовложений в экономику региона.

В соответствии с этим, деятельность по созданию благоприятного инвестиционного климата подразделяется на:

- создание правового поля;
- создание стабильной и продуманной системы налогообложения;
- создание системы таможенных, арендных и других льгот для инвесторов;
- снижение производственных затрат в регионе;
- обеспечение социальной стабильности;
- обеспечение общественного порядка и безопасности;
- развитие рыночной инфраструктуры;
- развитие коммуникационной инфраструктуры;
- развитие информационной инфраструктуры;
- содействие внешнеэкономической деятельности;
- реклама территории, как "места, где капиталу созданы все условия".

Другие важные направления деятельности по формированию и реализации региональной инвестиционной политики:

- содействие вновь образующимся экономическим структурам, имеющим собственные внутренние источники инвестиций;
- выработка механизмов взаимодействия региональных властей и страховщиков, как основы для создания гарантий инвесторам.

13. Учитывая специфику региональных инвестиционных проблем, можно выделить три основных типа регионов:

- трудоизбыточные районы Северного Кавказа, Ставропольский и Краснодарские края, Ростовская область и другие южные районы;
- моноотраслевые и депрессивные районы почти всей зоны Севера, а так же центры сосредоточения огромного топливно-энергетического комплекса и добывающей промышленности Сибири, в том числе Тюменской области;
- высокоразвитые, с мощным научно - техническим потенциалом регионы Северо-Запада, Центра, юга Сибири и Дальнего Востока.

Для региона первого типа целесообразна политика стимулирования иностранных инвестиций, сочетающая предоставление льготных налогов, кредитов для создания рабочих мест и стимулирования предпринимательской деятельности.

В регионах второго типа (депрессивных) следует создать благоприятный режим для иностранных инвесторов за счёт частичного освобождения от налогов, использования ускоренной амортизации и других экономических стимулов.

Для регионов третьего типа, наряду со значительной поддержкой государством централизованными капитальными вложениями конверсии и структурной перестройки, следует создать

благоприятный режим для привлечения иностранного капитала в ускоренно развивающиеся секторы экономики, и, прежде всего в производства, продукция которых обладает высоким экспортным потенциалом.

14. Очевидно, что региональная структура иностранных инвестиций во многом определяется отраслевой направленностью.

Характерно, что западные инвестиции переориентируются из сферы производства в непроемственную сферу. При этом сокращение доли производственного сектора затрагивает промышленность, строительство и сельское хозяйство, в то время как транспорт и связь в целом сохраняют свои позиции.

15. Апробация данного подхода была проведена в Адмиралтейском и Фрунзенском районах г. Санкт – Петербурга. В соответствии с концепцией разумного роста администрация района сосредоточила свои усилия на решении следующих задач:

- увеличении абсолютной численности занятых в экономике района;
- улучшения существующей структуры занятости с учетом приоритетов развития и эффективности рабочих мест;
- инновационно-инвестиционного подхода в привлечении инвестиций в экономику района.

В результате проделанной работы, находясь в середине по численности проживающего населения среди районов города, доля района в поступлении налогов и доля районного бюджета в общей сумме были выше среднего уровня. То есть эффективность функционирования в районе выше среднего по городу, при этом в 2002 году ситуация лучше, чем в 2001 году. В результате мероприятий районной администрации, направленных на создание новых рабочих мест, численность занятых в районе за год возросла на 11,6%, а

доходы бюджета на 45,3%. По данным за 2001 – 2002 гг. рост числа занятых на 1% дает рост доходов бюджета на 3,9.

Проводимый администрацией анализ эффективности занятости населения в режиме мониторинга обеспечивает управление экономической ситуацией в реальном режиме времени и позволяет своевременно корректировать управленческие решения

БИБЛИОГРАФИЯ

Список основных нормативных актов

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм., внесенными Указами Президента РФ от 09.01.1996 №20, от 10.02.1996 № 173, от 09.06.2001 № 679, от 25.07.2003 № 841, Федеральным конституционным законом от 25.03.2004 № 1-ФЗК)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 1, от 30.11.1994, № 51-ФЗ ГК РФ
3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 07.05.1998 г. № 73-ФЗ.
4. Федеральный закон от 26.06.1991 № 1488-1 "Об инвестиционной деятельности в РСФСР"
5. Федеральный закон от 17.07.1991 № "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР"
6. Федеральный закон от 01.09.1995 № 154-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"
7. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
8. Федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции»
9. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»
10. Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»
11. Федеральный закон от 15.07.1998 №39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»
12. Федеральный закон от 16.07.1998 г №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»

13. Федеральный закон от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»
14. Федеральный закон от 29.10.1998 №164-ФЗ «О лизинге»
15. Федеральный закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации"
16. Федеральный закон от 02.01.2000 г. № 22-ФЗ. «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»
17. Федеральный закон от 03.08.2000 № 117-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 2»
18. Федеральный закон от 18.07.2001 № 78-ФЗ «О землеустройстве»
19. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 № 128-ФЗ
20. Федеральный закон от 29.12.2001 № 192-ФЗ«О федеральном бюджете на 2002 год»
21. Указ Президента РФ от 15.11.1991 «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РФ»
22. Указ Президента РФ от 04.06.1992 №548 "О некоторых мерах по развитию свободных экономических зон "
23. Указ Президента РФ от 02.02.1993 № 184 «О создании Государственной инвестиционной корпорации»
24. Указ Президента РФ от 15.03.1993 № 339 «О создании Российской финансовой корпорации»
25. Указ Президента РФ от 7.09.1993 №1466 "О совершенствовании работы с иностранными инвестициями"
26. Указ Президента РФ от 17.09.1994 № 1928 «О частных инвестициях в Российской Федерации»
27. Указ Президента РФ от 06.11.1995 г. № 1077 «О мерах по обеспечению условий реализации инвестиционных соглашений»

28. Указ Президента РФ от 05.01.1995 №73 "О дополнительных мерах по привлечению иностранных инвестиций в отрасли материального производства"
29. Указ Президента РФ от 06.03.1995 "Об основных принципах осуществления внешнеторговой деятельности в РФ"
30. Указ Президента РФ от 08.04.1997 № 304 «О выпуске внешних облигационных займов органов исполнительной власти городов Москвы, Санкт-Петербурга и Нижегородской области»
31. Указ Президента РФ от 16.09.1997 г. № 1037. «Об обеспечении прав инвесторов и акционеров на ценные бумаги в Российской Федерации»
32. Указ Президента РФ от 04.11.1997г. № 1148 «О действии некоторых актов Президента Российской Федерации о приватизации».
33. Указ Президента РФ от 12.11.1997 № 1212 «О создании условий для проведения заемных операций на внутреннем и внешнем рынке капитала»
34. Указ Президента РФ от 26.11.1997 № 1263 "О продаже гражданским и юридическим лицам предназначенных под застройку земельных участков расположенных на территории городских и сельских поселений, или права их аренды"
35. Указ Президента РФ от 05.02.1998 № 135 «О дополнительных мерах по привлечению инвестиций для развития отечественной автомобильной промышленности»
36. Указ Президента РФ от 09.07.1998 № 696 «О порядке выпуска органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации внешних облигационных займов»
37. Указ Президента РФ от 10.08.1998 № 943 «Об условиях продажи акций открытого акционерного общества «Газпром»
38. Указ Президента РФ от 31.10.1998 № 1316 «О реализации части находящихся в федеральной собственности акций открытого акционерного общества «Газпром»
39. Указ Президента РФ от 29.08.2001 № 1088 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых указов Президента

РСФСР и Президента Российской Федерации по вопросам иностранных инвестиций»

40. Постановление Правительства РФ «Об утверждении временного положения о финансировании и кредитовании капитальных вложений на территории Российской Федерации» от 24.03.1994 № 220
41. Постановление Правительства РФ «О комплексной программе стимулирования отечественных и иностранных инвесторов в экономику Российской Федерации» от 13.10.1995 № 1016
42. Постановление Правительства РФ «О дополнительном стимулировании частных инвестиций в Российской Федерации» от 01.05.1996 № 534
43. Постановление Правительства РФ «О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями» от 23.07. 1996 № 883.
44. Постановление Правительства РФ «О привлечении финансовых ресурсов с международных рынков капитала в 1997 году» от 23.01.1997 года № 71.
45. Постановление Правительства РФ «Об участках недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции» от 21.07.1996 № 112-ФЗ
46. Постановление Правительства РФ “ Об утверждении порядка организации проведения торгов (аукционов, конкурсов) по продаже гражданам и юридическим лицам земельных участков, расположенных на территории городских и сельских поселений, или права их аренды” от 05.01.1998 №2
47. Постановление Правительства РФ “Порядок организации проведения торгов (аукционов, конкурсов) по продаже гражданам и юридическим лицам земельных участков, расположенных на территории городских и сельских поселений, или права их аренды” от 05.02.1998 № 2
48. Постановление Правительства РФ «О дополнительных мерах по привлечению инвестиций для развития отечественной автомобильной промышленности» от 23.04.1998 № 413

49. Постановление Правительства РФ «О государственной программе защиты инвесторов на 1998-1999 годы» от 17.07.1998 г. № 785.
50. Постановление Правительства РФ «Об организации Российской выставки инвестиционных проектов» от 05.09.1998 № 1041
51. Постановление Правительства РФ «О внесении дополнения в положение о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) и о порядке формирования финансовых результатов. Учитываемых при налогообложении прибыли» от 26.06.1999 № 696
52. Постановление Правительства РФ «Об осуществлении иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации с использованием средств, находящихся на специальных счетах нерезидентов типа «С» от 20.11.1999 г. № 1272
53. Постановление Правительства РФ «О мерах по совершенствованию деятельности федеральных органов исполнительной власти по подготовке, заключению и реализации соглашений о разделе продукции, а также по контролю за их реализацией» от 02.02.2001 № 86
54. Постановление Правительства РФ «О заключении соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений» от 09.06. 2001 г. № 456
55. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о формировании перечня строек и объектов для федеральных государственных нужд и их финансирования за счет средств федерального бюджета» от 11.10.2001 № 714
56. Договор «О поощрении и взаимной защите капиталовложений» между РФ и США от 17.06.1992
57. Договор об избежании двойного налогообложения между РФ и США» от 17.06.1992
58. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ «О бюджетной политике на 2002 год»//Российская газета. 2001, 24 апреля. С.4
59. Совместное заявление Правительства Российской Федерации и Центрального Банка России «О стратегии развития банковского

сектора» от 17 августа 1998 года //Вестник Банка России 1998, № 8

60. Приказ министра юстиции РФ от 29.12.1998 № 192 «Об утверждении Устава Государственной регистрационной палаты при Министерстве юстиции Российской Федерации»
61. Закон Санкт-Петербурга «Об инвестициях в недвижимость Санкт-Петербурга» от 09.07.1998 № 191-35
62. Закон Санкт-Петербурга «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Санкт-Петербурга» от 30.07.1998 № 185-36
63. Закон Санкт-Петербурга «О некоторых вопросах налогообложения на 2000-2003 годы» от 30.12.1999 № 252-34
64. Закон Санкт-Петербурга «О налоговых льготах» от 14.07.1995 № 81-11
65. Закон Санкт-Петербурга «О целевых программах Санкт-Петербурга» от 06.11.1997 № 179-58
66. Закон Санкт-Петербурга «О порядке и условиях предоставления и отмены налоговых льгот» от 25.02.1997 № 24-7
67. Закон Санкт-Петербурга «О моратории на увеличение ставок налогов в Санкт-Петербурге» от 02.06.2000 № 239-20
68. Закон Санкт-Петербурга «О государственной поддержке Санкт-Петербургом инвестиций в жилищное строительство» от 16.07.2001 № 568-71
69. Закон Санкт-Петербурга «Об инвестиционном налоговом кредите» от 12.07.2002 № 316-28
70. Постановление правительства Санкт-Петербурга «От освобождении от перечисления средств на развитие городской инфраструктуры при строительстве конноспортивного комплекса в квартале 2 восточнее Витебской железной дороги Фрунзенского района» № 14/1 от 25.03.1996
71. Постановление правительства Санкт-Петербурга «О программе стабилизации и дальнейшего развития экономики Санкт-Петербурга в 1996-2000 годах» от 06.11.1996 года № 9.

72. Распоряжение Губернатора Санкт-Петербурга "О порядке организации и проведения подрядных торгов в строительстве, реконструкции, реставрации и капитальном ремонте объектов городского заказа" от 16.12.1996 № 551-р
73. Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга "О создании Фонда федеральных и региональных программ" от 07.02.1997 №109-р
74. Распоряжение Губернатора Санкт-Петербурга " Об утверждении регламента подготовки и согласования инвестиционно-тендерной документации для предоставления недвижимости и имущественных прав на инвестиционных условиях" от 06.07.1997 № 687-р
75. Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга "О создании Совета по содействию иностранным инвестициям при губернаторе Санкт-Петербурга" от 10.02.1997
76. Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга «Об упорядочении предоставления объектов недвижимости и имущественных прав на них на инвестиционных условиях» от 04.04.1997 № 283-р
77. Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга «О порядке перечисления в бюджет Санкт-Петербурга денежных средств на развитие городской инфраструктуры» от 10.12.1997 № 1241-р
78. Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга «Об участии граждан и их объединений в обсуждении и принятии решений в области градостроительной деятельности, осуществляемой при реализации инвестиционных предложений» от 14.09.2000 № 944-р
79. Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга «О внесении изменений в распоряжение мэра Санкт-Петербурга» от 03.06.1994 № 585-р и распоряжение губернатора Санкт-Петербурга от 08.07.1997 № 678-р «Регламент подготовки и согласования инвестиционно-тендерной документации для предоставления объектов недвижимости и имущественных прав на них на инвестиционных условиях» от 12.09.2000 года № 952-р
80. Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга «Об утверждении Регламента подготовки и согласования инвестиционно-тендерной документации для предоставления объектов недвижимости и имущественных прав на них на инвестиционных условиях» от 08.07.1997 № 678-р (в редакции распоряжения Администрации Санкт-Петербурга от 23.09.2002 № 1765-ра.)

81. Распоряжение Губернатора Санкт-Петербурга "О создании Совета по содействию иностранным инвестициям при губернаторе Санкт-Петербурга" № 123-р от 10.02.97
82. Хартия городов, двадцать седьмая сессия. Резолюция 234 (Приложение). Страсбург, 17-19 марта 1992 года, стр.47-59.
83. Соглашение между правительством РФ и США "О содействии капиталовложениям" от 03.04.92

2. Список использованной литературы

1. Абрамов А.Е. Основы анализа финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности предприятий. – М.: АКДИ, 1994.- 78с.
2. Абрамов С.И. Инвестирование// М.: Центр экономики .- 2000.- 440 с.
3. Абрамов С.И. Организация инвестиционно-строительной деятельности // М.: Центр экономики и маркетинга, 1999.-112с.
4. Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения // М.: ИВЦ Маркетинг.- 1997.- 194 с.
5. Аврущенко Д.С. К вопросу о правовых гарантиях иностранных инвесторов//Деньги и кредит. 2001 № 12.-106с.
6. Аксаков А. Законодательное обеспечение инвестиционной политики // Проблемы теории и практики управления № ;, 2002, С.72.
7. Алаев Э.Б. и др. Энциклопедия СНГ. Вып. «Регионы России».М., 2001.-356с.
8. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география. Понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983 – 350 с.
9. Альбер М. Капитализм против капитализма. СПб: Экономическая школа, 1998.- 148с.
10. Андрианов В.Д. Россия: экономический и инвестиционный потенциаол. М.: Экономика, 1999, 661с.
11. Арнольд В.И. Теория катастроф . М., 1990. С. 31.

12. Аукуционек С.П. Эмпирика перехода к рынку: опыт России. М.: Наука, 1998. 111с.
13. Ахобадзе Д.Т., Краюхина Г.И. Региональный механизм привлечения инвестиций в инновационные проекты// Гуманитарные науки. 1999. №1.С.42-48.
14. Балацкий Е.Р. Иностранные инвестиции и экономический рост: теория и практика исследования // МэиМО. 2002. № 1 С.61-62
15. Баранова К.К. Бюджетный федерализм и местное самоуправление в Германии// М.: Дело и Сервис.- 2000.- 240 с.
16. Баранский Н.Н. Экономическая география. Экономическая картография. М.: Географгиз, 1960 – 450с.
17. Бард В.С. Финансово-инвестиционный комплекс. - М.:Финансы и статистика, 1998.-192с.
18. Белоконь Ю. Экономическое сотрудничество между Россией и ЕС // Мировая экономика и международные отношения. -1997. -№ 4
19. Белых Л.П. Формирование портфеля недвижимости. М.: Финансы и статистика, 1999
20. Бернштам Е., Кузнецов А. Региональное распределение инвестиций в России/ Российский экономический журнал, №3; 2002, М., изд. «Финансы и статистика», с. 76-83
21. Бишак Г., Качанин В. О привлечении частных инвестиций в конверсию // Проблемы теории и практики управления. -1995. -№ 2. -С.73-80
22. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент. – Киев., 1995.-217с.
23. Блех Ю., Гетце У. Инвестиционные расчеты. Пер. с нем. Калининград, 1997, 312 с.
24. Блинов А. Малое предпринимательство и большая политика // Вопросы экономики. -1996.-№ 7.- С.39-45
25. Богачевский М.П., Коропов Л.С. и др. Организация финансов потребительского общества. – М.: Экономика, 1968.-196с.
26. Богуславский М.М. Иностранные инвестиции, правовое регулирование . - М.: БЕК, 1996. - 445 с.

27. Бочаров В.В. Инвестиционный менеджмент. СПб: изд-во «Питер», 2000.- 249с.
28. Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов/Пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 1997.- 257с.
29. Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент. Полный курс в 2-х т. /Пер.с англ/ под ред. В.В.Ковалева СПб: Экономическая школа, 2000.-с.
30. Бродский М.Н. Законодательная база экономического развития . Научное издание.(Серия «Право и экономика») – Изд. «Европейский Дом», 2002. – 592с.
31. Бродский М.Н., Бродский Г.М. Право и экономика: инвестиционное консультирование. СПб: Б.и., 1999. - 496 с.
32. Булатов А. С. Вывоз капитала: своя компания за рубежом. - М.: БЕК, -1996. - 283 с.
33. Бупегина И. Стимулирование инвестиций капитала в Бразилии // Внешняя торговля. - 1992 .- № 11.- С.1
34. Быльцев С.Ф. Настольная книга российского инвестора// СПб.- 2000.- 512с.
35. Вавилин И. Иностраный капитал в Россию. - Л., 1925.- 30 с.
36. Валдайцев С. Формирование инновационной политики в регионах // Вестник СПбГУ. -1995. -№ 3. -С.74-79
37. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и управление стоимостью предприятия: учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.-с.
38. Валдайцев С.В. Управление инвестиционным бизнесом: Учеб. Пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. -344 с
39. Василенко И.А. Административно-государственное управление в странах Запада: США, Великобритания, Франция, Германия.// М.:, Логос.- 2000.- 200с.
40. Вахрин П.И. Организация и финансирование инвестиций: Практикум. М.: Маркетинг, 2000.-136с.

41. Вахрин П.И. Организация капитального строительства в потребительской кооперации.: Учебное пособие. - М.: ЦУМК, 1998.-242с.
42. Вахрин П.И. Организация проектирования кооперативной торговли.: Учебное пособие. - М.: МКИ Центрсоюза, 1989.-112с.
43. Вахрин П.И. Организация капитального строительства в потребительской кооперации.: Учебное пособие. - М.: Экономика, 1981.-с.
44. Вебер А. Теория размещения промышленности. М. –Л., 1926.- 312с.
45. Веселовский С. Я. Иностранные инвестиции в Российскую экономику , проблемы, перспективы. - М.: Международные отношения, 1996.- 360 с.
46. Вознесенская Н. Н. Иностранные инвестиции: Россия и мировой опыт (сравнительно-правовой комментарий). М.: ИНФРА-М, 2001.-с.
47. Вознесенская Н. Н. Совместные предприятия, как форма международного экономического сотрудничества. -М.: Наука, 1989.- 255с.
48. Вольский А. Инновационный фактор обеспечения устойчивого экономического развития // Вопросы экономики. 1999. № 1.-12с.
49. Воронцовский А.В. Инвестиции и финансирование: методы оценки и обоснования. СПб: Университет, 1998.-с.
50. Воротилов В.А. Региональная экономика: российская модель. СПб, 2000,
51. Врублевский В. Инвестиционные приоритеты Северо- Запада России // Рынок ценных бумаг .- 1995. - № 23. - С.41-42
52. Гашимов А.С. Регулирование инвестиционной деятельности на национальном уровне и в рамках двусторонних договоров// М.: АНКИЛ.- 2001.- 62с.
53. Гехт Д. Инвестиции: американский взгляд на Россию // Деловой мир .- 1993. - №43
54. Гитман Л. Дж., Джонк М. Д. Основы инвестирования. - М.: Дело. - 1999.- 992с.

55. Голденюп. М. Теория управления США И России: сравнительный анализ // Проблемы теории и практики управления. -1997. -№1. - С.26-32
56. Горохолинский А.С. Региональный аспект инвестиционных процессов // Общество и Экономика. - 1996. - №6. - С.131-141
57. Горшенина Е.В. Экономическое развитие региона: приоритеты, механизмы, модели. Тверь: ТГУ, 1999. -160с.
58. Горшкова К. Иностраные инвестиции в России // Бизнес: Восток -Запад. - 1994. - № 1-2
59. Государственное регулирование естественных монополий. Опыт, проблемы, перспективы / под ред. Коломийченко О.В.- СПб.-Техническая книга.- 2000.- 260с.
60. Государственное регулирование инвестиций. М.: Наука, 2000. 150с.
61. Государственное регулирование размещения производительных сил в капиталистических и развивающихся странах. Отв. Ред. В.В.Вольский и Ю.А.Колосова. М.: Мысль, 1975 – 424с.
62. Государство и отрасли инфраструктуры в современной рыночной экономике// М.: Наука.- 2001.- 310с.
63. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 392 с.
64. Гришина И.В., Шахназаров А.Г., Ройзман И.И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей// Инвестиции в России. 2001. №4.
65. Гуаншен Ван Иностраный капитал в экономике КНР // Проблемы теории и практики управления. -1997. -№ 3. -С.30-34
66. Губернаторы Петербурга требуют власти. - Эксперт - 1998.- N24, 29 июня.
67. Гусаков М.А. Методология исследования проблем научной и инновационной деятельности в регионе. / [М. А. Гусаков, В. В. Максимов, А. А. Румянцев] ; Под ред. А. А. Румянцева; Рос. акад. наук, Ин-т соц.-экон. проблем. -1996.-112с.

68. Гутман Г.В. и др. Управление региональной экономикой. – М.: Финансы и статистика., 2002.- 176 с.
69. Дегтяренко В.Н. Оценка эффективности инвестиционных проектов. – М.: Экспертбюро, 1997.- 234с.
70. Долан Э.Д. Макроэкономика. СПб., 1996. С 10-11
71. Доржина Н.Г., Семилютин Н.Г. Многосторонние международные конвенции в области защиты иностранных инвестиций и российское законодательство // Государство и право. - 1994. - № 10
72. Дурнев В. Практика привлечения иностранного капитала в странах Восточной Европы // Внешняя торговля. - 1993. - № 1
73. Елисеев А. Инвестиционный климат в России в странах ближнего зарубежья // Международный бизнес России. - 1996. - №8-9. - С.13-15
74. Ершов И.В. Имущество и финансы предприятия. – М.: Юрист, 1999.-164с.
75. Жевняк А. Эффективность региональных программ // Журнал для акционеров. - 1996. - №8. -С.41-43
76. Жуков Е.Ф. Инвестиционные институты. М.: ЮНИТИ, 1998.- 246с.
77. Захарова Н.Н. Кредитный договор. Гражданско-правовые аспекты. – М.: Инфра-М, 1997.
78. Зеленкова Н.М. Финансирование и кредитование капитальных вложений. М.: ИНФРА-М, 1997.-244с.
79. Зелль А. Бизнес план: инвестиции и финансирование, планирование и оценка проектов// пер. с нем. М.: Ось-89.- 2001.- 240с.
80. Зимин И.А. Реальные инвестиции. – Ассоциация авторов и издателей "Тандем": "Экмос", 2000.-136с.
81. Зыкин И. С. Внешнеэкономические операции. - М.: Международные отношения. - 1994. - 300 с.
82. Иванов Г.И. Инвестиции: сущность, виды, механизмы функционирования, Ростов-на-Дону, «Феникс», 2002, 352с.

83. Игошин В.Н. Инвестиции. - М.: ЮНИТИ, 1999.-127с.
84. Ильенкова С.Д. Инновационный менеджмент. - М.: ЮНИТИ, 1999.-147с.
85. Инвестиционная привлекательность России, Петербурга и Ленобласти // Экономика и жизнь (региональный выпуск). - 1997. - № 12. - С.4 -7
86. Инвестиционное проектирование: практика и реализация // Экономика и жизнь (региональный выпуск). - 1997. - №10 . - С.4
87. Иностранные инвестиции в КНР // Коринф. - 1995. - №48.
88. Иностранные инвестиции в России, современное состояние и перспективы. - М.: Международные отношения, 1995. - 442 с.
89. Иностранные инвестиции. Совместные предприятия и представительства. -М.: Триада. -1994. - 624 с.
90. Иностранные Юридические лица. - М.: Филин. - 255 с. ^
91. Интрилейтор М. Д. Чему Россия могла бы научиться у Китая при переходе к рыночной экономике // Проблемы теории и практики и управления. -1997. -№ 3. -С.34-40
92. Казаков А.И. Законодательное обеспечение региональной политики в РФ: проблемы и перспективы. – М.: 2002
93. Как инвестировать в Санкт-Петербурге. СПб: КЭПП, 1999. 112 с.
94. Кант И. Собрание сочинений, М.: Изд-во «Мысль», 1964. т. 3.
95. Капитализм на Востоке во второй половине XX века. Отв. Ред. В.Г.Растянинников и Г.К.Широков. М.: Изд фирма «Восточная литература» РАН, 1995- 603с.
96. Капиталистические и развивающиеся страны на пороге 90-х годов (территориально-структурные сдвиги в экономике за 70-80-е гг.) Под. Ред. В.В.Вольского, Л.И.Бонифатьевой, Л.В.Смирнягина. М.: Изд. МГУ, 1990, - 286с.
97. Караваев В. Государственное регулирование иностранных инвестиций: российские реалии и мировой опыт. Проблемы теории и практики управления № 2. 2002.- М.: С. 48-53

98. Карпов Л.Н. Новые районы в экономике развитых капиталистических стран. М.: 1972 – 303с.
99. Карро Б.Д., Жюйар П. Международное экономическое право // пер. с фр. М.: Международные отношения. 2001.- 608с.
100. Керимов Д.А. Законодательная техника. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 127 с.
101. Кидуэлл Д.С., Петерсон Р.Л., Блэкуэлл Д.У. Финансовые институты, рынки и деньги. СПб: изд. «Питер».- 2000.-218с.
102. Клавдиенко В. Инвестиции и экономический рост// Инвестиции в России №7.-2002.-С. 40-45
103. Классики кейнсианства. Под ред. Р.Харрод, Э. Хансен. Т. 1, М., «Экономика». 1997. -326с.
104. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент.- М.: Финансы и статистика, 1999.-224с.
105. Ковалев В.В. Методы оценки инвестиционных проектов.- М.: Финансы и статистика, 1998.-114с.
106. Коваленко Ю.Н., Шевченко В.П., Михайленко И.Д. Краткий справочник архитектора (гражданские здания и сооружения). – Киев, 1985.-312с.
107. Коломак Е. Субфедеральные налоговые льготы и их влияние на привлечение инвестиций в регионы России // Инвестиции в России. 2000. №5. С.33-44.
108. Комаров В.В. Инвестиции и лизинг В СНГ // М.: Финансы и статистика.- 2001.- 424с.
109. Коммунальное управление в Финляндии // Союз городов Финляндии. Хельсинки. 1985. 214 с.
110. Королевская В.И., Хохлов С.Н. Управление региональной экономикой в условиях рынка// М.: ЮНИТИ-ДАНА.- 2001.- 64с.
111. Короткова О. Иностранные инвестиции в Санкт-Петербурге // Экономика и жизнь (региональный выпуск). - 1997. - №6. -С.7 -9
112. Коссов В. Проблемы повышения инвестиционной активности в российской экономике /Проблемы теории и практики управления // №5, 2001. – С. 52-56

113. Крушвиц Л. Инвестиционные расчеты // пер. с нем. СПб. Питер.- 2001.- 432с.
114. Крушвиц Л. Финансирование и инвестиции. Неоклассические основы теории финансов// пер. с нем. СПб. Питер.- 2000.- 400с.
115. Кузнецов Ю.В. Основы менеджмента. СПб., 1997.-218с.
116. Кули Н. Практика регулирования иностранных инвестиций в Сирии // Российский экономический журнал. -1997. - № 1
117. Ламперт Х. Социальная рыночная экономика. Германский путь. М.: Госполитиздат, 1993. 220 с.
118. Лапуста М.Г., Шаршукова Л.Г. Риски в предпринимательской деятельности. М.: ИНФРА-М, 1998, 224 с.
119. Ларина Н.И. , Кисельникова А.А. Региональная политика в стране рыночной экономики// М.: Экономика.- 1998.- 172с.
120. Лебедев В. Привлечение иностранных инвестиций: фактология, проблемы, подходы к решению//Российский экономический журнал. 2000. №№ 5,6
121. Лебедева. И. Японский экономический феномен: роль государства // Проблемы теории и практики управления. -1995. -№ 1. -С.50-56
122. Лексин В. Н., Швецов А. Н. Государство и регионы. -М.: УРСС, 1997. - 372 с.
123. Литовка О.П. Вопросы теории и практики экологизации экономики природопользования (Павлов К.В., Федоров М.М.), Ижевск: Изд-во ин-та экономики и упр. -1998. 135 с.
124. Лоренс Дж. Гитман, Майкл Д. Джонк Основы инвестирования. М.: Дело, 1999.-364с.
125. Лукасевич И.Я. Анализ эффективности капиталовложений в условиях ограниченного бюджета. – М.: Финансы, 1993.-216с.
126. Лукманов Ю.Х. Иностраные инвестиции в экономике России //Сборник тезисов и документов Международной конференции «Государственное регулирование и местное самоуправление: социальная ориентация».СПб.: Изд-во С-Петербургского университета, 1996.С12-14.

127. Лукманов Ю.Х. Привлечение инвестиций в социальную и инженерную инфраструктуру на примере Фрунзенского района Санкт-Петербурга // Сборник докладов 2-й научно-практической конференции по качеству строительства «Состояние, проблемы и пути решения качества строительной продукции» (часть первая), СПб, Издательский Дом KN+, 2000 С. 76-80.
128. Лукманов Ю.Х. Региональная политика и управление отраслевыми промышленными структурами // Научно-практический журнал «Информационно-управляющие системы». СПб, Изд-во «Политехника», 2004г. С.50-55.
129. Лукманов Ю.Х. Региональный менеджмент инвестиций. СПб: «Наука», 2003. 167 с.
130. Лукманов Ю.Х. Инвестиционная привлекательность Санкт-Петербурга / СПб.: Изд-во «Петрополис», 2002, С.
131. Лукманов Ю.Х. Иностранные инвестиции в Российской Федерации: экономическая безопасность и общественное мнение // Сборник статей «Местное самоуправление: проблемы методологии и организации». СПб.: Изд-во С-Петербургского университета, 1997. С.56-64.
132. Лукманов Ю.Х. Иностранные инвестиции в экономике России // Сборник докладов 2-й научно-практической конференции по качеству строительства «Состояние, проблемы и пути решения качества строительной продукции» (часть первая), СПб, Издательский Дом KN+, 2000.С. 72-75.
133. Лукманов Ю.Х. Иностранные инвестиции и общественное мнение // Сборник тезисов докладов и выступлений Всероссийской научной конференции «Инвестиционная политика России в современных условиях». СПб.: Изд-во С-Петербургского университета, 1997. С. 2-3.
134. Лукманов Ю.Х. Опыт регулирования энергосберегающих технологий во Фрунзенском районе // Сборник докладов 2-й научно-практической конференции по качеству строительства «Состояние, проблемы и пути решения качества строительной продукции» (часть вторая), СПб, Издательский Дом KN+, 2000. С.127-129.
135. Лукманов Ю.Х. Организация инвестиционного менеджмента в российских регионах на основе концепции «разумного роста»//

Научно-практический журнал «Регион: Политика. Экономика. Социология» № 4 2003 г, Изд-во «Известия СПбУЭФ», С.26-28.

136. Лукманов Ю.Х. Практика регулирования энергосберегающих технологий во Фрунзенском районе // Сборник тезисов и документов Научно-практической конференции «Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе: пути обеспечения экономического роста». СПб.: Изд-во С-Петербургского университета, 1998. С.80-83.
137. Лукманов Ю.Х. Привлечение инвестиций в социальную и инженерную инфраструктуру на примере Фрунзенского района Санкт-Петербурга // Сборник тезисов и документов Всероссийской научной конференции «Экономическая наука: теория, методология, направления развития». СПб.: Изд-во С-Петербургского университета, 1998. С.168-169.
138. Лукманов Ю.Х. Проблемы совершенствования управления инвестиционной политикой в Санкт-Петербурге // Сборник тезисов докладов научно-практической конференции «Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе». СПб.: Изд-во С-Петербургского университета, 2001. С. 110-111.
139. Лукманов Ю.Х. Проблемы управления инвестициями на региональном уровне // Сборник тезисов докладов Международной научной конференции «Актуальные проблемы экономической науки и хозяйственной практики». СПб.: Изд-во С-Петербургского университета, апрель 2004г. С.12-13.
140. Лукманов Ю.Х. Проблемы управления социально-экономическим развитием России / СПб.: ОЦЭиМ, 2003г.(авторский коллектив под редакцией Ю.В.Кузнецова).
141. Лукманов Ю.Х. Региональные приоритеты привлечения иностранных инвестиций в условиях кризиса // Сборник тезисов и документов Научно-практической конференции «Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе».СПб.: Изд-во С-Петербургского университета, 1998. С.20-22.
142. Лукманов Ю.Х. Регулирование иностранных инвестиций в мировой экономике // Сборник тезисов докладов научно-практической конференции «Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе».СПб.: Изд-во С-Петербургского университета, 2003. С.87-90.

143. Лукманов Ю.Х. Управление инвестициями в российских регионах на основе концепции «разумного роста» // Научно-практический журнал «Информационно-управляющие системы». СПб, : Изд-во «Политехника», 2003. С.80-88.
144. Лукманов Ю.Х. Управление структурной перестройкой региональной экономики// Сборник тезисов докладов научной конференции «Экономика Санкт-Петербурга: история и современность». СПб,: Изд-во С-Петербургского университета, 2003. С.5-6.
145. Лукманов Ю.Х. Управление структурными изменениями занятости населения на основе регулирования инвестиций // Вестник С-Петербургского университета: 2004 г, серия 5, выпуск 2.С. 24-30.
146. Лукманов Ю.Х., Ситдилов С.А. Формирование конкурентной среды в сфере текущего ремонта и содержания жилищного фонда в Санкт-Петербурге // Тезисы докладов Научно-практической конференции «Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе: управление в условиях социально-экономического кризиса». СПб.: Изд-во С-Петербургского университета, 1999. С. 117-121.
147. Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М.: Экономика, 2003. – 68 с.
148. Львов Д.С. Проблемы долгосрочного социально-экономического развития России. – Волгоград; 2002.-128с.
149. Малыгин В.Е., Смородинская Н.В. Анализ странового риска в международной банковской практике // Деньги и кредит. 1999. № 10. С 34-35
150. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений, 2-ое издание, М., Госполитиздат. т. 26.
151. Мартынов А. С., Артюхов В. В. Россия: стратегия инвестиций в кризисный период, инвестиционный климат России. - М.: Панмс,1994. - 246 с.
152. Маршал Ф.Д., Бансал К.В. Финансовая инженерия. М.: изд. ИНФРА-М, 1998.-267с.
153. Международные инвестиции и международные закупки / под ред. В. Е. Есикова. - СПб.: СПбУЭФ, 1998. - 312 с.

154. Международные стандарты финансовой отчетности. М.: Аскери, 1999.-216с.
155. Международные экономические отношения // Внешнеэкономический бюллетень. - 1997. - 292 с.
156. Международные экономические отношения. – СПб. СПбГУ. - 1996. - 247 с.
157. Международный менеджмент/ Под ред. С.Э.Пивоварова, Л.С.Тарасевича, А.И.Майзеля. СПб: Питер, 2001
158. Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия// М.: Наука.- 2001.- 516 с.
159. Мелкумов Я.С. Экономическая оценка эффективности инвестиций. – М.: ДиС, 1997.-312с.
160. Мельшев В. Россия и мир: тренды экономического роста // Вопросы экономики. -1997. -№ 4. -С.97-98
161. Мельников Б.,Марковская В., Шкуренко А. Инвестиционный рынок: конъюнктура 2001 г.// «Инвестиции в России» №5 2002// М., с. 24-25.
162. Мельянцева В.А. Восток и Запад во втором тысячелетии: экономика, история и современность. М.: Изд. МГУ, 1996 – 476с.
163. Менвилл Хэрисс. Дж. Международные финансы. -М.: Филин. - 1996. - 293 с.
164. Мертенс А.В. Инвестиции: курс лекций по современной финансовой теории// Киев. Инвестиционное агентство - 1997.- 416 с.
165. Местное самоуправление: проблемы методологии и организации. - СПб.: СПбГУ. -1997.- 352 с.
166. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования. – М., 1994.-96с.
167. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. Сокр. Пер. с англ. М.: прогресс, 1966 – 660 с.
168. Мещерякова О. В. Налоговые системы развитых стран мира. -М.: Правовая культура, 1995. - 240 с.

169. Миловидов В.Д. Инвестор в России: что делать? М.: ММВБ, 2000.-135с.
170. Миляков Д.С. Финансы предприятий отраслей народного хозяйства. М.: Финансы и статистика, 1999.-312с.
171. Мобиус М. Руководство для инвестора по развивающимся странам. - М.: Атом. - 1996. - 222 с.
172. Монахов Н.И. Справочное пособие заказчика-застройщика. Т. 2. - М.: Стройиздат, 1990.-112с.
173. Муниципальные банки желают объединиться // Рынок ценных бумаг. - 1996. - №10. -С.38 -40
174. Мухетдинова Н. Инвестиционная политика: диалектика федерального и регионального уровней // Российской экономической журнал. 2000. № 1
175. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. Изд. 2-ое. М.: Экономика, 1978 – 344с.
176. Никонова И.А. Финансирование бизнеса. М.: Альпина Паблишер, 2003, 197с.
177. Норткотт. Д. Принятие инвестиционных решений. - М.:ЮНИТИ.- 1997.-219 с.
178. Общая концепция российского законодательства //Журнал российского права. 1999. №1. С 13-29.
179. Овчинников В. Магнит для инвестиций // Российская газета. - 1998. -22 янв.
180. Опыт и проблемы Ленинградской области на пути создания благоприятного инвестиционного климата// Инвестиции в Россию. 1998. № 1. С.15-16.
181. Опыт экономических реформ в развитых странах. М.: Наука, 1992. 286 с.
182. Организация и планирование строительного производства. Управление строительной организацией: Учебник - М.: Стройиздат, 1990.-264с.

183. Орешкин В. Иностранные инвестиции в России как фактор экономического развития: реалии, проблемы, перспективы // «Инвестиции в России»- 2002.- № 9 и № 10 – М., 2002.- с. 12-19
184. Ориентация – поиск. Восток и Запад в теориях и гипотезах. Отв. Ред. В.И.Максименко и Л.И.Рейснер. М.: Наука, 1992 – 231 с.
185. Осипов Ю.М. Основы предпринимательского дела. – М.: Изд-во МГУ, 1992.-242с.
186. Отчет по человеческому развитию. Нью-Йорк, Оксфорд: Изд. Программы развития ООН, 1994 – 224с.
187. Панибратов Ю.П. Комплексная система повышения эффективности строительного производства /Ю. П. Панибратов, Р. М. Меркин, А. Ф. Ключев, /, Л.; Стройиздат. -1985.- 177с.
188. Пахолков Н.А., Сычев М.Ф. Инвестиции в экономике региона. – Вологда: Вологодский НКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. 43с.
189. Пивоваров Ю.А. Основы геоурбанистики: Урбанизация и городские системы// М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС.- 1999.- 232 с.
190. Пичугин Б. Импорт капитала: мировой опыт и практика России // Мировая экономика и международные отношения. -1996. -№ 12.
191. Пичугин Б. Импорт капитала: мировой опыт и практика России // Мировая экономика и международные отношения. - 1997. -№ 1.
192. Плакин В. Кризис инвестиционной сферы Российской экономики и пути его преодоления // Вопросы экономики. - 1996.- № 12.- С. 101-111
193. Плиев Э.Г. Правовые проблемы предпринимательства в России. М.: Проспект, 1999. 120 с.
194. Поваренкин С. Регионам нужны большие проекты.//Эксперт. 1998. - N 26 - 13 июня. С.8 -12.
195. Поздняков А.В. Стратегия российских реформ. Томск: ТГУ, 1998. 323 с.
196. Политика привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику – М.: Бюро экономического анализа; ТЕИС, 2001.-344с.

197. Положение о безналичных расчётах в Российской Федерации М.: Центральный банк России, 2000.-46с.
198. Попков В.П., Семенов В.П. Организация и финансирование инвестиций. – СПб.: Питер, 2000.-198с.
199. Постников С.Л., Попов С.А. Мировая экономика и экономическое положение России. Сборник статистических материалов. М.: Финансы и статистика, 2001.-312с.
200. Правила рынка: иностранные инвестиции; внешняя торговля; трудовая миграция; конкурентоспособность; дипломатия; помощь / под ред. Щитинина В. Д. - М.: Международные отношения. - 1994. - 350 с.
201. Правовое регулирование иностранных инвестиций в РФ. -М.: Де-юре. - 1995.-532 с.
202. Предприятия с иностранным капиталом. Представительства и филиалы инофирм. -М.: Филин, 1997. - 176 с.
203. Привлечение иностранных инвестиций в Россию // Директор. - 1996. - №1. - С.10-12.
204. Путь в XXI век. Стратегические проблемы и перспективы российской экономики /Под ред. Д.С.Львова. -М.: Экономика, 1999.-86с.
205. Пчелинцев О.С. Регионы России: современное состояние и проблемы перехода к устойчивому развитию// Проблемы прогнозирования. 2001. №1 С. 102-111.
206. Пчелинцев О.С. Экономическое обоснование размещения производства. Методы, применяемые в капиталистических странах. М.: Наука, 1966 – 264 с.
207. Райзман И., Шахназаров А., Гришина И. Оценка Эффективности инвестиционных проектов: учет региональных рисков/ Инвестиции в России, 1998. № 10. С.13-20.
208. Ревинский И.А. Международные экономические и мировые рынки/Новосибирск. НГПУ.- 1998.- 350 с.
209. Региональная экономика. -М.: Банки и биржи .- 1995. - 303 с.

210. Региональное программирование в развитых капиталистических странах. Отв. Ред. Л.Н.Карнов, О.С.Богданов. М.: Наука, 1974 – 327 с.
211. Региональные исследования за рубежом. М.: Наука, 1973 – 304 с.
212. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России // Эксперт. -1996. - №47. -С.30-31
213. Родионов В.Г. Организация управления социально-экономическим развитием регионов России на основе «активного» подхода. СПб., изд-во «Невский фонд», 2002. 112 с.
214. Розенберг Дж. М. Инвестиции: Терминологический словарь// пер. с англ. М.: ИНФРА-М.- 1997.- 400 с.
215. Рой Дамари. Финансы и предпринимательство. Ярославль: Периодика, 1993.-114с.
216. Ройзман И., Гришпина И., Шахпазаров А. Типология инвестиционного климата регионов на новом этапе развития российской экономики // «Инвестиции в России» – 2003 - № 3. – с. 3-15
217. Рыбаков Ф.Ф. Экономика СПб: прошлое, настоящее, будущее// Гидрометеиздат. 2000.- 270 с.
218. Рязанова Л.А., Ройзман И.И., Шахпазаров А.Г. и др. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности российских регионов: проблемы, методика, результаты//Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. 2001. №8
219. Савицкий К.Л. , Перцев А.П., Капитан М.Е. Инструментарий инвестора// М.: ИНФРА-М.-2000.- 112 с.
220. Сборник договоров. – М.: Кодекс, 2000.-306с.
221. Сергеев В.И., Эльяшевич П.А. Формирование макрологических систем // СПб.-БИОНТ.- 1997.- 166 с.
222. Сергеев И.В., Веретенникова И.И. Организация и финансирование инвестиций. М.: Финансы и статистика, 2000.-148с.
223. Сигов И. И. Основы концепции управления и самоуправления развитием общества на уровне крупных городов. Л.: Институт социально-экономических проблем АН СССР.- 1991. - 136 с.

224. Сигов И.И. Региональная экономика (понятийный аппарат). – СПб, 2002.-158с.
225. Сидорова Н. Механизмы принятия и решения инвестиционных решений в странах Запада // Проблемы теории и практики управления. -1996. -№ 1. -С. 98-103
226. Смирнова С. Первый в Петербурге торговый комплекс европейского класса построен в Купчине // Санкт-Петербургское ЭХО. - 1997. - 16 апр.
227. Совместные предприятия на территории СССР. -М.: Прейскурант, 1989. - 135 с.
228. Социально- экономическое положение России. - Москва.-1995.- № 12
229. Справочник проектировщика градостроительства. – М.: Стройиздат, 1978.-116с.
230. Ставровский И. Инвестиции на Западе // М.: ООО «ИФС».- 1999.- 126 с.
231. Степанов И. С. Огарков С. А. Методологические положения оценки инвестиционных проектов // Экономика строительства. - 1994. - № 11. - С.30-31
232. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации /под ред. Академика А.Г.Гранберга.-М.: Наука, 2004. – 720с. – (Экономическая наука современной России).-с.
233. Стратегические ориентиры и приоритеты социально-экономического развития Адмиралтейского района Санкт-Петербурга, СПб., 2004-148с.
234. Стратегический план Санкт-Петербурга. СПб: Леонтьевский центр, 1998. 114 с.
235. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке/Под ред. Гранберга А.Г., Данилова-Данильяна В.И. и др. – М.: Экономика, 2002,-214с.
236. Стронгина М.Л. Политика инвестиций в регионах России// Проблемы прогнозирования. 1995. №6. С. 68-80.
237. Строительство. – М.: ЗАО “Бухгалтерский бюллетень”, 1997.

238. Структура отношений собственности на основной капитал и инвестиции. Инвестиционная ситуация в регионах России / Федерализм. 1998. ; 4. С.213-230.
239. Тарасевич Е.И. Финансирование инвестиций в недвижимость. СПб: СПбГТУ, 1998.214с.
240. Тарасевич Е.И. Анализ инвестиций в недвижимость. СПб: МКС, 2000, 248 с.
241. Татевосян Г. Инвестиционное законодательство России// Инвестиции в России. 1998. № 8. С. 19-21
242. Тацуно Ш. Стратегия –технополисы. Пер. с англ. Общ. ред. и вступ. ст. В.И.Данилова-Данильяна. М.: Прогресс, 1989 – 344с.
243. Темник Д.В. Иностранные инвестиции и инвестиционный климат в России// Деньги и кредит. 2001. № 11
244. Теория и практика государственного регулирования на переломных этапах экономического развития. М.: ИМЭМО, 1993. 178 с.
245. Теория и практика экономических реформ. Международный опыт. Сравнительный анализ. Исследования, разработки. СПб: Наука, 1994. 455 с.
246. Теллова Т.В. Финансовый менеджмент: управление капиталом и инвестициями// М.: ГУ ВТЭ.- 2000.- 504 с.
247. Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений. – М.: Экономика, 1990.-214с.
248. Томас В., Нэш Дж. Внешнеторговая политика: Опыт реформ. - М.: ИНФРА- М. - 1996. - 361 с.
249. Томашк П. Глобализация, трансформация и регионы // Проблемы теории и практики управления. -1997. -№ 5. -С.45-50
250. Трансфертная вертикаль. - Эксперт - 1998. - N 13, 6 апреля
251. Тунин Г.А. Основной капитал и инвестиционная политика. -М.: Приор, 2000.-256с.
252. Турбина К. Е. Инвестиционный процесс и страхование инвестиций от политических рисков. -М.: Анкил, 1995. - 78 с.

253. Фаббози Ф. Управление инвестициями// пер. с англ. М.; ИНФРА. – 2000.- 932с.
254. Федосова Р.Н. Управление социально-экономическими процессами на предприятиях : Учеб. пособие [для экон. специальностей вузов] Владимир. ВлГУ, -1998. 136 с.
255. Фишер П. Прямые иностранные инвестиции для России: стратегия возрождения промышленности. М.: Финансы и статистика, 1999.- 412с.
256. Хасбулатов Р. И. Мировая экономика. - М.: Инсан. - 1994. - 734 с.
257. Хеннигер Э., Крюгер Т.М. Руководство по изучению учебника «Основы инвестирования» Л.Дж.Гитмана, М.Д.Джонка // пер. с англ. М.: Дело. – 1997.- 192с.
258. Ходачек А.М. Управление экономикой в крупном городе: вопросы теории и практики госрегулирования. – СПб, 2000.-с.
259. Хорев Б.С. Проблемы городов (Урбанизация и единая система расселения в СССР). Изд. 2-ое. М.: 1975 –428 с.
260. Цыганков П. А. Международные отношения. -М.: Новая школа. - 1996. - 317 с.
261. Чебанов С. Иностранные инвестиции: тенденции 90-х годов //Мировая экономика и международные отношения. -1997. -№ 3. - С.19-33
262. Чесноков А.С. Инвестиционная стратегия, опционы и фьючерсы. – М.: Дело, 1992.
263. Четыркин Е.М. методы финансовых и коммерческих расчетов. – М.: Дело, 1992.-233с.
264. Чуб Б.А. Управление инвестиционным процессом в регионе. М.: Буквица, 1999. 186 с.
265. Чувашская дорога. Милостей от центра здесь не ждут. - Эксперт.- 1998. - N 24. - 29 июня.
266. Шамхалов Ф.И. Государство и экономика: основы взаимодействия. – М.: Экономика, 2000. 382 с.
267. Шарп У. Ф., Алесандер Г. Дж. Инвестиции. - М.: ИНФРА -М. - 1999. - 1027 с.

268. Шаршунова Л.Г. и др. Инновационное предпринимательство М.: ИНФРА-М, 1997.-119с.
269. Широков А. Н., Юркова С. Н. Реформа местной власти в России . - СПб.: Вести .- 1995. – 138 с.
270. Шохин Е.Н., Моляков Д.С. Тсория финансов предприятий. – М.: Финансы и статистика, 2000.-412с.
271. Штаднер К., фон Генен У. Германия: Местные органы власти в поисках эффективного управления // Проблемы теории и практики управления. -1995. -№ 5. -С.110-114
272. Шургулина И. Реформирование российской экономики. Опыт в свете теории катастроф. М.: 1997.178с.
273. Щербаков А.С. Основы строительного дела. – М.: Высшая школа, 1994.
274. Экономика внешних связей России. – М.: БЕК. - 1995. - 695 с.
275. Экономика строительства: Учебник. – Юрайт, 1999.-356с.
276. Экономическая статистика. Под ред. А.Я.Боярского и Е.Г.Есина. М.: Изд. МГУ, 1980 – 478 с.
277. Энгельс Ф. [Диалктика] [(б) Диалектическая логика и теория познания. «О границах познания»]. Соч., М.: Госполитиздат, 1961. т. 20.
278. Яковец Ю. Инновационное инвестирование: новые подходы // Экономист. – 1995. – 351 с.
279. Японский феномен. М.: Институт востоковедения РАН, 1996 – 180с.
280. Ярмолович М.В. Финансы строительных организаций. – М.: Финансы, 1978.-354с.
281. Brianson P. Internet, le reseau qui a tue Adam Smith // Expansion. – Paris, 2000. N612. P.42-44.
282. Brigham E.F. Fundamentals of Financial Management: Sixth Edition. NY: Dryden Press, 1992
283. Financial Times.2002. 22 Jan.

284. Fleps E. Fable for Growthmen // American Economic Review. 1961
285. Haugen R.A. Modern Investment Theory, 4-th ed. Prentice Hall, 1997
286. Higgins R.C. Analysis for Financial Management, 2-nd ed. Richard D. Irwin, Inc., 1989
287. Kaldor N. A Model of Economic Growth // Economic Journal. 1957. Vol. 67. P. 591-624.
288. UNCTAD, World Investment Report 2002. Transnational Corporations and Export Competitiveness.
289. World Development Indicators. Wash The World Bank. 2002. P. 253-254,
290. World Investment Report 2001: Promoting Linkages. – New York; Geneva: UNCTAD, 2001.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Расчет доходной части бюджета района по авторской модели

№ п/п	Наименование района	Численность населения, тыс. чел.		Доход района, тыс. руб.		Доля доходов А, %	
		2000	2001	2000	2001	2000	2001
1.	Адмиралтейский	191,2	190,0	13616	23602	4,7	6,0
2.	Василеостровский	197,4	195,1	19387	21644	6,7	5,4
3.	Выборгский	419,6	417,8	25662	23525	8,9	6,0
4.	Калининский	462,7	459,5	21830	40601	7,6	10,3
5.	Кировский	344,9	343,3	23760	42139	8,2	10,7
6.	Колпинский	176,7	175,5	5051	6835	1,7	1,7
7.	Красногвардейский	315,4	310,3	32034	23438	11,1	5,9
8.	Красносельский	303,8	302,9	13242	13572	4,6	3,4
9.	Кронштадтский	44,1	43,7	2205	2743	0,8	0,7
10.	Курортный	69,3	69,2	3180	1903	1,1	0,5
11.	Ломоносовский	40,6	40,2	1636	904	0,6	0,2
12.	Московский	295,1	291,5	19065	29747	6,6	7,5
13.	Невский	453,9	452,4	29444	51223	10,2	12,9
14.	Павловский	24,8	24,4	187	174	0,1	0,1
15.	Петроградский	138,2	135,7	8410	13476	2,9	3,4
16.	Петродворцовый	81,1	81,0	2564	4665	0,9	1,2
17.	Приморский	369,1	373,0	12230	27793	4,2	7,0
18.	Пушкинский	100,4	99,9	8473	5703	2,9	1,4
19.	Фрунзенский	392,3	389,1	25536	36709	8,8	9,3
20.	Центральный	273,4	266,1	21319	25255	7,4	6,4
Всего		4694,0	4660,6	28883 1	39565 1	100	100

Приложение 2

**Расчет расходной части бюджета района
в общей величине расходов бюджета Санкт-Петербурга (в %)**

№ п/п	Наименование района	Численность населения, тыс.чел.		Бюджет района, тыс.руб		Доля районного бюджета В, %	
		2000	2001	2000	2001	2000	2001
5.	Адмиралтейский	191,2	190,0	276753,0	395506,4	4,5	4,4
6.	Василеостровский	197,4	195,1	236503,0	368480,2	3,9	4,1
7.	Выборгский	419,6	417,8	535474,0	767158,6	8,7	8,6
8.	Калининский	462,7	459,5	545221,0	747232,0	8,9	8,4
5.	Кировский	344,9	343,3	494979,5	772986,7	8,1	8,7
6.	Колпинский	176,7	175,5	272119,0	386852,5	4,4	4,3
7.	Красногвардейский	315,4	310,3	397054,0	564907,1	6,5	6,3
8.	Красносельский	303,8	302,9	354041,0	498262,3	5,8	5,6
9	Кронштадтский	44,1	43,7	92892,4	142852,5	1,5	1,6
10	Курортный	69,3	69,2	164646,0	227182,5	2,7	2,5
11	Ломоносовский	40,6	40,2	56352,0	92803,1	0,9	1,0
12	Московский	295,1	291,5	349554,0	493992,4	5,7	5,5
13	Невский	453,9	452,4	570046,0	829316,0	9,3	9,3
14	Павловский	24,8	24,4	52096,0	69587,3	0,8	0,8
15	Петроградский	138,2	135,7	215695,0	292863,1	3,5	3,3
16	Петродворцовый	81,1	81,0	113208,0	173192,4	1,8	1,9
17	Приморский	369,1	373,0	445669,0	653603,5	7,3	7,3
18	Пушкинский	100,4	99,9	180188,0	258445,3	2,9	2,9
19	Фрунзенский	392,3	389,1	420113,0	678457,0	6,8	7,6
20	Центральный	273,4	266,1	369375,0	508014,1	6,0	5,7
	Всего	4694,0	4660,6	6141978,9	8921695	100	100

Приложение 3

Расчет удельной численности населения районов Санкт-Петербурга

№ п/п	Наименование района	Численность населения по годам, тыс. чел.		Удельная численность С, %	
		2000	2001	2000	2001
1	Адмиралтейский	191,2	190,0	4,07	4,08
2.	Василеостровский	197,4	195,1	4,2	4,19
3.	Выборгский	419,6	417,8	8,93	8,97
4.	Калининский	462,7	459,5	9,86	9,86
5.	Кировский	344,9	343,3	7,35	7,37
6.	Колпинский	176,7	175,5	3,76	3,77
7.	Красногвардейский	315,4	310,3	6,72	6,66
8.	Красносельский	303,8	302,9	6,47	6,5
9.	Кронштадтский	44,1	43,7	0,94	0,93
10.	Курортный	69,3	69,2	1,48	1,48
11.	Ломоносовский	40,6	40,2	0,86	0,86
12.	Московский	295,1	291,5	6,29	6,42
13.	Невский	453,9	452,4	9,67	9,71
14.	Павловский	24,8	24,4	0,53	0,52
15.	Петроградский	138,2	135,7	2,94	2,91
16.	Петродворцовый	81,1	81,0	1,73	1,74
17.	Приморский	369,1	373,0	7,86	8,0
18.	Пушкинский	100,4	99,9	2,14	2,14
19.	Фрунзенский	392,3	389,1	8,36	8,35
20.	Центральный	273,4	266,1	5,82	5,71
	Всего	4694,0	4660,6	100	100

Приложение 4

Расчет удельного веса отраслей
Адмиралтейского района Санкт-Петербурга за 2001-2002 годы

№ п/п	Наименование отрасли	2001г. (тыс.руб.)	2002г. (тыс.руб.)	2001г. (%)	2002г. (%)	2001г. (%)
1	Черная металлургия	134390	193233	1,0	0,01	1,0
2	Химическая и нефтехимическая	208937	137189	0,02	0,01	0,02
3	Машиностроение и металлообработка	352152,4	370268,2	0,03	0,02	0,03
4	Лесная, деревообрабатываю- щая и целлюлозно- бумажная	519276	496594	4,0	3,0	4,0
5	Легкая промышленность	447449	480431	0,04	0,03	0,04
6	Пищевая	2644915	3276194	0,21	0,20	0,21
7	Микробиологическая	61313,8	81382	0,01	0,01	0,01
8	Транспорт	3256229,5	2802742,3	0,25	0,17	0,25
9	Связь	735074,4	1282902,1	0,06	0,08	0,06
10	Строительство и ремонт	399831	513645,3	0,03	0,03	0,03
11	Проектные и исследовательские	279448	427165,8	0,02	0,03	0,02
12	Торговля	269263,7	446964,9	0,02	0,03	0,02
14	Риэлторские	38262,9	38262,9	0,00	0,00	0,00
15	Жилищно- коммунальное хозяйство	2299749,7	4475841,8	0,18	0,27	0,18
16	Здравоохранение, физкультура и соцобеспечение	39181,7	110423,9	0,00	0,01	0,00
17	Образование	73005,7	96953,1	0,01	0,01	0,01
18	Культура и искусство	328808,1	419218	0,03	0,03	0,03
19	Наука	456099,9	736440,4	0,04	0,04	0,04
20	Прочие			0,03	0,02	0,03

Приложение 5

**Данные о численности населения по регионам России для
расчета среднеквадратичного отклонения ВРП на душу
населения (на январь каждого года; тыс.чел.)**

№ п/п	Регион	1995	2002
	Центральный федеральный округ		
1	Белгородская область	1456	1511
2	Брянская область	1475	1379
3	Владимирская область	1639	1524
4	Воронежская область	2504	2379
5	Ивановская область	1271	1148
6	Калужская область	1092	1042
7	Костромская область	803	737
8	Курская область	1345	1235
9	Липецкая область	1250	1213
10	Московская область	6579	6618
11	Орловская область	914	860
12	Рязанская область	1335	1228
13	Смоленская область	1168	1049
14	Тамбовская область	1317	1178
15	Тверская область	1646	1471
16	Тульская область	1820	1676
17	Ярославская область	1455	1368
18	Город Москва	8625	10383
	Северо-Западный федеральный округ		
19	Республика Карелия	788	716
20	Республика Коми	1201	1018
21	Архангельская область	1534	1336
22	Вологодская область	1350	1270
23	Калининградская область	926	955
24	Ленинградская область	1667	1669
25	Мурманская область	1085	893
26	Новгородская область	744	694
27	Псковская область	834	761
28	г. Санкт-Петербург	4805	4661
	Южный федеральный округ		
29	Республика Адыгея	450	447
30	Республика Дагестан	1997	2377
31	Республика Ингушетия и Чеченская республика	1250	1571
32	Кабардино-Балкарская Республика	784	902
33	Республика Калмыкия	320	292
34	Карачаево-Черкесская Республика	433	440
35	Республика Северная Осетия-Алания	656	710
36	Краснодарский край	4944	5125
37	Ставропольский край	2621	2735
38	Астраханская область	1018	1005
39	Волгоградская область	2693	2699

40	Ростовская область	4413	4404
	Приволжский федеральный округ		
41	Республика Башкортостан	4073	4104
42	Республика Марий Эл	766	728
43	Республика Мордовия	959	889
44	Республика Татарстан	3759	3779
45	Удмуртская Республика	1637	1670
45	Чувашская Республика	1363	1314
47	Кировская область	1646	1504
48	Нижегородская область	3747	3524
49	Оренбургская область	2220	2179
50	Пензенская область	1566	1453
51	Пермская область	3015	2820
52	Коми-Пермятский округ	159	136
53	Самарская область	3302	3240
54	Саратовская область	2737	2668
55	Ульяновская область	1488	1383
	Уральский федеральный округ		
56	Курганская область	1116	1019
57	Свердловская область	4693	4486
58	Тюменская область	3174	3265
59	Челябинская область	3694	3604
	Сибирский федеральный округ		
60	Республика Алтай	199	203
61	Республика Бурятия	1060	981
62	Республика Тыва	308	308
63	Республика Хакасия	583	546
64	Алтайский край	2698	2607
65	Красноярский край	3129	2966
66	Иркутская область	2799	2582
67	Кемеровская область	3072	2899
68	Новосибирская область	2745	2692
69	Омская область	2181	2079
70	Томская область	1079	1046
71	Читинская область	1296	1256
	Дальневосточный федеральный округ		
72	Республика Саха	1048	949
73	Приморский край	2271	2071
74	Хабаровский край	1577	1436
75	Амурская область	1033	903
76	Магаданская область	286	183
77	Камчатская область	430	359
78	Сахалинская область	673	547
79	Еврейская автономная область	210	191
80	Чукотский автономный округ	106	54

Приложение 6

**Расчет среднеквадратичного (стандартного) отклонения
по валовому региональному продукту на душу населения по формуле**

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (ВРП_i - ВРП_{ср})^2}{n}}$$

№ п/п	Валовой региональный продукт (валовая добавленная стоимость) по Субъекта Российской Федерации)	2002		1995 год	
		ВРП _i (млрд руб)	ВРП _{ср} = (тыс руб)	ВРП _i (млн руб)	ВРП _{ср} = (руб)
Центральный федеральный округ					
1	Белгородская область	43771	502746084	8598,7	936249,8
2	Брянская область	29361	1356596224	5272,3	18438436
3	Владимирская область	33926	1041159289	6487,6	9478394
4	Воронежская область	36621	874503184	6600	8798936
5	Ивановская область	24819	1711807876	5070,6	20211318
6	Калужская область	38072	790790641	7413,4	4634978
7	Костромская область	35905	917362944	7330,8	4997460
8	Курская область	36456	884289169	7137,8	5897612
9	Липецкая область	58074	65918161	11034,9	2156786
10	Московская область	57486	75811849	7201,2	5593698
11	Орловская область	44073	489294400	6380,5	8915002
12	Рязанская область	43931	495596644	7847,3	2954961
13	Смоленская область	42890	543029809	6692,4	8259301
14	Тамбовская область	31855	1179098244	4987,3	20967241
15	Тверская область	37953	797497600	7033,7	6414063
16	Тульская область	40334	668687881	6833,1	7470382
17	Ярославская область	63051	9872164	10155,5	347156,6
18	г.Москва	231800	27425678449	16611,7	49637661
Северо-Западный федеральный округ					
19	Республика Карелия	55074	123632161	10245,5	461312,6
20	Республика Коми	83948	315240025	16250,7	44681203
21	Архангельская область	59534	44342281	9336,3	52900
22	Вологодская область	63530	7091569	14292,9	22340748
23	Калининградская область	43631	509043844	5658,2	15273246
24	Ленинградская область	61562	21446161	7466,9	4407480
25	Мурманская область	71281	25887744	13577	16085714
26	Новгородская область	44978	450076225	5923,8	13267806
27	Псковская область	31839	1180197316	5538,9	16219951
28	г.Санкт-Петербург	79727	183169156	9753,9	35193,76
Южный федеральный округ					
29	Республика Адыгея	18876	2238898489	4085,4	30040265
30	Республика Дагестан	19930	2140265169	1992,1	57368506
31	Республика Ингушетия	8173	3366320400	1940,4	58154351
32	Кабардино-Балкарская Республика	29877	1318851856	3325,8	38943840
33	Республика Калмыкия	44564	467813641	2789,9	45919597
34	Карачаево-Черкесская Республика	24510	1737472489	3903	32072967
35	Республика Северная Осетия-Алания	24865	1708003584	3526,6	36477976
36	Краснодарский край	46543	386122500	6159	11609693
37	Ставропольский край	32053	1165539600	6835,1	7459453

38	Астраханская область	44184	484396081	5597,7	15749786
39	Волгоградская область	42721	550934784	7727,7	3380450
40	Ростовская область	34321	1015824384	5941,9	13136275
Приволжский федеральный округ					
41	Республика Башкортостан	52489	187799616	9645,8	6320,25
42	Республика Марий Эл	25254	1676001721	5124,8	19726922
43	Республика Мордовия	26875	1545905124	5233,4	18774022
44	Республика Татарстан	69629	11806096	10067,2	250900,8
45	Удмуртская Республика	51464	216943441	7593,2	3893124
46	Чувашская Республика	29717	1330498576	5525,2	16330489
47	Кировская область	34669	993762576	7168,1	5751363
48	Нижегородская область	55050	124166449	9420,2	21345,21
49	Оренбургская область	46886	372760249	8147,4	2013277
50	Пензенская область	29973	1311888400	4779,3	22915369
51	Пермская область	66501	94864	12291,5	7426715
52	Самарская область	73178	48790225	13611,7	16365261
53	Саратовская область	39227	727165156	7456,2	4452522
54	Ульяновская область	33916	1041804729	7160,6	5787392
Уральский федеральный округ					
55	Курганская область	29998	1310078025	5690,9	15018725
56	Свердловская область	54226	143209089	12376	7894414
57	Тюменская область	294069	51927471376	34421,4	6,18E+08
58	Челябинская область	50630	242206969	8967,3	358801
Сибирский федеральный округ					
59	Республика Алтай	30845	1249481104	4512,5	25540894
60	Республика Бурятия	38324	776681161	7350	4911986
61	Республика Тыва	21705	1979182144	3523	36521475
62	Республика Хакасия	42574	557857161	8704,7	742354,6
63	Алтайский край	28973	1385328400	5526,8	16317560
64	Красноярский край	78826	159592689	14173,8	21229056
65	Иркутская область	55198	120890025	12251,3	7209225
66	Кемеровская область	49266	286523329	11844,8	5191562
67	Новосибирская область	47913	334158400	8377,4	1413483
68	Омская область	42962	539679361	9532,8	1122,25
69	Томская область	76446	105124009	11896	5427502
70	Читинская область	36486	882505849	7738,7	3340122
Дальневосточный федеральный округ					
71	Республика Саха (Якутия)	118463	2732152900	19756	1,04E+08
72	Приморский край	47647	343954116	8519,3	1096209
73	Хабаровский край	68093	3610000	9543	542,89
74	Амурская область	47268	358155625	8011,4	2417714
75	Камчатская область	68068	3515625	12973,7	11610375
76	Магаданская область	94799	818303236	12555,7	8936512
77	Сахалинская область	97065	953080384	10490,5	854145,6
78	Еврейская автономная область	33924	1041288361	5637,1	15438613
79	Чукотский автономный округ	178459	12603654756	14138,7	20906842
Результаты расчетов:			149717381387		1,73E+09
			1895156726		21860109
			43533,39783		4675,48

Приложение 7

Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2002-2003 гг.

Рейтинг	Регион	Рейтинг	Регион
Максимальный потенциал - минимальный риск (1A)		Незначительный потенциал - умеренный риск (3B2)	
7	Санкт-Петербург	1	Республика Карелия
Средний потенциал - минимальный риск (2A)		4	Ненецкий автономный округ
29	Белгородская область	10	Псковская область
Низкий потенциал - минимальный риск (3A)		13	Ивановская область
9	Новгородская область	15	Костромская область
23	Ярославская область	18	Орловская область
Высокий потенциал - умеренный риск (1B)		24	Республика Марий Эл
16	Москва	25	Республика Мордовия
17	Московская область	42	Республика Адыгея
58	Свердловская область	45	Кабардино-Балкарская Республика
Средний потенциал - умеренный риск (2B)		47	Республика Северная Осетия
8	Ленинградская область	54	Курганская область
28	Нижегородская область	60	Республика Алтай
35	Республика Татарстан	71	Республика Хакасия
37	Волгоградская область	88	Сахалинская область
39	Самарская область	Максимальный потенциал - высокий риск (1C)	
40	Саратовская область	67	Ханты-Мансийский автономный округ
49	Краснодарский край	Средний потенциал - высокий риск (2C)	
51	Ростовская область	59	Челябинская область
52	Республика Башкортостан	68	Ямало-Ненецкий автономный округ
56	Пермская область	72	Красноярский край
62	Кемеровская область	79	Республика Саха (Якутия)
63	Новосибирская область	Пониженный потенциал - высокий риск (3C1)	
75	Иркутская область	2	Республика Коми
82	Приморский край	11	Брянская область
83	Хабаровский край	43	Республика Дагестан
Пониженный потенциал - умеренный риск (3B1)		77	Читинская область
3	Архангельская область	84	Амурская область
5	Вологодская область	Незначительный потенциал - высокий риск (3C2)	
6	Мурманская область	34	Республика Калмыкия

12	Владимирская область	46	Карачаево-Черкесская Республика
14	Калужская область	57	Коми-Пермяцкий автономный округ
19	Рязанская область	70	Республика Тыва
20	Смоленская область	74	Эвенкийский автономный округ
21	Тверская область	76	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ
22	Тульская область	78	Агинский Бурятский автономный округ
26	Чувашская Республика	80	Еврейская автономная область
27	Кировская область	81	Чукотский автономный округ
30	Воронежская область	85	Камчатская область
31	Курская область	87	Магаданская область
32	Липецкая область	Низкий потенциал - экстремальный риск (3П)	
33	Тамбовская область	44	Республика Ингушетия
36	Астраханская область	48	Чеченская Республика
38	Пензенская область	73	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ
41	Удмуртская область	86	Корякский автономный округ
50	Ставропольский край		
53	Удмуртская Республика		
55	Оренбургская область		
61	Алтайский край		
64	Омская область		
65	Томская область		
66	Тюменская область		
69	Республика Бурятия		
89	Калининградская область		

* Регионы пронумерованы в соответствии с сеткой экономического районирования России

Источник: Журнал «Эксперт» № 43 от 17.11.2003

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Правительства
Санкт-Петербурга
от 16.12.2003 N 89

Положение о Комитете по инвестициям и стратегическим проектам

1. Основные положения

1.1. Комитет по инвестициям и стратегическим проектам (далее - Комитет) является исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга.

1.2. Комитет проводит государственную политику Санкт-Петербурга в сфере инвестиций и реализации инвестиционных проектов, имеющих приоритетное значение для Санкт-Петербурга.

1.3. Комитет в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Уставом Санкт-Петербурга, законами Санкт-Петербурга, иными нормативными правовыми актами Санкт-Петербурга, постановлениями и распоряжениями Губернатора Санкт-Петербурга, постановлениями и распоряжениями Правительства Санкт-Петербурга, а также настоящим Положением.

1.4. Комитет подчинен Правительству Санкт-Петербурга.

1.5. Руководство Комитетом осуществляет председатель Комитета, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Правительством Санкт-Петербурга по представлению вице-губернатора Санкт-Петербурга, координирующего и контролирующего деятельность Комитета.

1.6. Комитет является юридическим лицом, имеет счета в банках, печать, штампы и бланки с изображением герба Санкт-Петербурга и со своим наименованием.

1.7. В ведении Комитета могут находиться государственные унитарные предприятия и государственные учреждения.

1.8. Местонахождение Комитета: Смольный, Санкт-Петербург, 191060.

2. Задачи Комитета

2.1. Основными задачами Комитета являются:

2.1.1. Формирование и реализация государственной политики Санкт-Петербурга в сфере инвестиций.

2.1.2. Разработка программы стратегических инвестиционных проектов Санкт-Петербурга.

2.1.3. Разработка и осуществление мероприятий, направленных на реализацию стратегических инвестиционных проектов (далее - стратегические проекты).

2.1.4. Координация деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга в сфере инвестиций и реализации стратегических проектов.

3. Полномочия Комитета

Комитет для осуществления задач, предусмотренных разделом 2 настоящего Положения, обладает следующими полномочиями:

3.1. Осуществлять взаимодействие по вопросам своей компетенции с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти Санкт-Петербурга и других субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями и организациями.

3.2. Запрашивать и получать от органов государственной власти Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге, предприятий, учреждений и организаций информацию, документы и материалы, необходимые для осуществления Комитетом своих полномочий.

3.3. Проводить подготовку проектов федеральных законов, правовых актов федеральных органов исполнительной власти, законов Санкт-Петербурга, постановлений и распоряжений Губернатора Санкт-Петербурга, постановлений и распоряжений Правительства Санкт-Петербурга по вопросам компетенции Комитета.

3.4. Вносить на рассмотрение Губернатору Санкт-Петербурга, Правительству Санкт-Петербурга, вице-губернатору Санкт-Петербурга, координирующему и контролирующему деятельность Комитета, предложения по вопросам своей компетенции.

3.5. Представлять Губернатору Санкт-Петербурга, Правительству Санкт-Петербурга заключения по вопросам, относящимся к компетенции Комитета.

3.6. В установленном порядке участвовать в разработке проектов соглашений, договоров Санкт-Петербурга с другими субъектами Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти по вопросам, находящимся в ведении Комитета, обеспечивать выполнение обязательств Санкт-Петербурга по данным соглашениям (договорам).

3.7. Принимать участие в формировании проектов бюджета Санкт-Петербурга в части, касающейся расходов, связанных с реализацией полномочий Комитета.

3.8. Осуществлять полномочия главного распорядителя средств бюджета Санкт-Петербурга и государственного заказчика Санкт-Петербурга.

3.9. Разрабатывать проекты целевых программ Санкт-Петербурга в сфере деятельности, относящейся к компетенции Комитета.

3.10. Обеспечивать в пределах ведения Комитета выполнение федеральных целевых программ, в реализации которых участвует Санкт-Петербург, а также целевых программ Санкт-Петербурга.

3.11. Представлять Правительству Санкт-Петербурга в установленном порядке предложения о создании, реорганизации и ликвидации подведомственных Комитету государственных унитарных предприятий и государственных учреждений.

3.12. Осуществлять в установленном порядке координацию и регулирование деятельности подведомственных Комитету государственных унитарных предприятий и государственных учреждений.

3.13. Назначать на должность и освобождать от должности руководителей государственных унитарных предприятий, подведомственных Комитету, применять к указанным руководителям меры поощрения и взыскания.

3.14. Согласовывать назначение на должность и освобождение от должности главных бухгалтеров государственных унитарных предприятий и учреждений, подведомственных Комитету.

3.15. Выступать в установленном порядке от имени Правительства Санкт-Петербурга, Губернатора Санкт-Петербурга по вопросам, находящимся в ведении Комитета, в судебных органах, иных государственных органах, органах местного самоуправления.

3.16. Представлять по поручению Правительства Санкт-Петербурга, Губернатора Санкт-Петербурга их интересы в органах государственной власти и неправительственных организациях зарубежных стран, международных организаций в части вопросов, находящихся в ведении Комитета.

3.17. Осуществлять в установленном порядке сотрудничество с органами государственной власти и неправительственными организациями зарубежных стран, а также с международными организациями по вопросам, относящимся к компетенции Комитета.

3.18. Издавать правовые акты в пределах своей компетенции.

3.19. Создавать в установленном порядке рабочие группы и комиссии, научно-консультативные и экспертные советы с привлечением представителей органов государственной власти Санкт-Петербурга, предприятий, учреждений и организаций.

3.20. Принимать участие в работе комиссий и рабочих групп в соответствии со своей компетенцией.

3.21. Привлекать на договорной основе научные организации, ученых, специалистов, в том числе зарубежных, для решения задач, возложенных на Комитет.

3.22. Участвовать в подборе кандидатов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в пределах своей компетенции.

3.23. Проводить конференции, совещания, семинары, осуществлять организацию выставок и принимать участие в указанных мероприятиях для реализации задач, возложенных на Комитет.

3.24. Разрабатывать методические материалы и рекомендации в соответствии со своей компетенцией.

3.25. Рассматривать обращения граждан и юридических лиц, принимать необходимые меры по обращениям, а также осуществлять прием граждан и представителей организаций по вопросам, отнесенным к компетенции Комитета.

3.26. Разрабатывать концепцию инвестиционной политики Санкт-Петербурга.

3.27. Разрабатывать программу стратегических инвестиционных проектов Санкт-Петербурга.

3.28. Проводить анализ инвестиционных проектов в целях принятия решения о включении их в установленном порядке в программу стратегических инвестиционных проектов Санкт-Петербурга.

3.29. Осуществлять иные полномочия, предусмотренные действующим законодательством, необходимые для выполнения стоящих перед Комитетом задач.

4. Структура Комитета и руководство Комитетом

4.1. Структура Комитета утверждается председателем Комитета по согласованию с вице-губернатором Санкт-Петербурга, координирующим и контролирующим деятельность Комитета.

4.2. Задачи, функции и полномочия структурных подразделений Комитета определяются положениями о них, утвержденными приказом председателя Комитета.

4.3. В Комитете могут создаваться структурные подразделения - управления и отделы.

4.4. В составе управлений могут создаваться отделы и секторы, в составе отделов могут создаваться секторы.

4.5. Предельную численность Комитета утверждает Правительство Санкт-Петербурга по представлению вице-губернатора Санкт-Петербурга, координирующего и контролирующего деятельность Комитета.

4.6. Председатель Комитета руководит деятельностью Комитета на принципе единоначалия и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Комитет задач и осуществление его полномочий.

4.7. Председатель Комитета имеет заместителей.

4.8. Председатель Комитета:

4.8.1. Подписывает распоряжения и приказы Комитета.

4.8.2. Утверждает штатное расписание Комитета.

4.8.3. Распределяет должностные обязанности между заместителями председателя Комитета.

4.8.4. Утверждает положения о структурных подразделениях Комитета и должностные инструкции работников Комитета.

4.8.5. Представляет планы работы Комитета и отчеты о выполнении планов работы Комитета на утверждение вице-губернатору Санкт-Петербурга, координирующему и контролирующему деятельность Комитета.

4.8.6. Утверждает смету расходов Комитета.

4.8.7. Назначает на должность и освобождает от должности работников Комитета.

4.8.8. Применяет меры поощрения и взыскания к работникам Комитета.

4.8.9. Действует от имени Комитета без доверенности.

4.8.10. Выдает доверенности от имени Комитета.

4.8.11. Подписывает государственные контракты Санкт-Петербурга, договоры, соглашения, платежные документы, письма и иные документы от имени Комитета.

4.8.12. Вносит в установленном порядке на рассмотрение Губернатора Санкт-Петербурга и Правительства Санкт-Петербурга проекты правовых актов в пределах полномочий Комитета.

4.8.13. Согласовывает проекты правовых актов, представляемых на рассмотрение Губернатора Санкт-Петербурга и Правительства Санкт-Петербурга в соответствии с компетенцией Комитета.

4.8.14. По согласованию с вице-губернатором Санкт-Петербурга, координирующим и контролирующим деятельность Комитета, утверждает заявку Комитета на финансирование за счет средств бюджета Санкт-Петербурга, а также отчет об исполнении бюджета Санкт-Петербурга в части средств, выделенных Комитету.

4.8.15. Распоряжается в установленном порядке выделенными Комитету финансовыми и материальными средствами, является распорядителем кредитов в пределах утвержденной сметы.

4.8.16. Осуществляет назначение на должность и освобождение от должности руководителей государственных унитарных предприятий и учреждений, подведомственных Комитету, применяет к указанным руководителям меры поощрения и взыскания.

4.8.17. Согласовывает назначение на должность и освобождение от должности главных бухгалтеров государственных унитарных предприятий и учреждений, подведомственных Комитету.

4.8.18. Обеспечивает соблюдение финансовой дисциплины, сохранность средств и материальных ценностей в Комитете.

4.8.19. Осуществляет иные полномочия в соответствии с действующим законодательством.

4.9. Заместители председателя Комитета, руководители структурных подразделений Комитета назначаются на должность и освобождаются от должности председателем Комитета по согласованию с вице-губернатором Санкт-Петербурга, координирующим и контролирующим деятельность Комитета.

4.10. Меры поощрения и взыскания применяются председателем Комитета к заместителям председателя Комитета по согласованию с вице-губернатором Санкт-Петербурга, координирующим и контролирующим деятельность Комитета.

4.11. Премирование председателя Комитета по результатам деятельности осуществляет Губернатор Санкт-Петербурга по представлению вице-губернатора Санкт-Петербурга, координирующего и контролирующего деятельность Комитета.

4.12. В случае временного отсутствия председателя Комитета его обязанности временно исполняет один из заместителей председателя Комитета по поручению председателя Комитета, если иное не установлено Правительством Санкт-Петербурга.

4.13. При Комитете в качестве совещательных и консультативных органов могут образовываться коллегии, комиссии и рабочие группы. Положения о них и их составы утверждаются приказом Комитета.

5. Имущество и финансирование Комитета

5.1. Государственное имущество Санкт-Петербурга, передаваемое Комитету для осуществления его деятельности, закрепляется за Комитетом на праве оперативного управления.

5.2. Финансирование Комитета осуществляется за счет средств бюджета Санкт-Петербурга.

6. Прекращение деятельности Комитета

Деятельность Комитета прекращается в порядке, установленном действующим законодательством.

Положение об инвестиционно-строительном отделе администрации Адмиралтейского района Санкт-Петербурга

1. Общие положения

- 1.1. Инвестиционно-строительный отдел (далее по тексту – Отдел) является структурным подразделением администрации Адмиралтейского района (далее по тексту – Администрация).
- 1.2. Создание, реорганизация или упразднение Отдела производится распоряжением главы Администрации.
- 1.3. Отдел подчинен главе Администрации. Отдел возглавляет начальник отдела, который назначается и освобождается от должности приказом главы Администрации.
- 1.4. В своей деятельности Отдел руководствуется Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации и Санкт-Петербурга, приказами, распоряжениями, постановлениями и указаниями Губернатора Санкт-Петербурга и Правительства Санкт-Петербурга, главы Администрации, руководителей отраслевых Комитетов Санкт-Петербурга, Положением об администрации района Санкт-Петербурга, регламентом Администрации и настоящим Положением.
- 1.5. Отдел не является юридическим лицом, имеет бланки со своим наименованием, размещается в помещениях здания по адресу: Измайловский пр., д.10.

2. Основные задачи

- 2.1. Осуществление мер по повышению инвестиционной привлекательности района.
- 2.2. Обеспечение формирования доступной среды жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения на территории района.
- 2.3. Осуществление в пределах своей компетенции контроля за санитарно-эпидемиологическим благополучием населения.
- 2.4. В сферах капитального строительства и реконструкции объектов недвижимости, архитектуры и градостроительства:
 - 2.4.1. Создание условий для строительства на территории района.
 - 2.4.2. В пределах своей компетенции координация капитального строительства, реконструкции и капитального ремонта подведомственных Администрации объектов государственного жилищного и нежилого фонда Санкт-Петербурга.
 - 2.4.3. Участие в работе по формированию архитектурного облика района, отдельных территорий в районе.
- 2.5. Обеспечение проведения государственной политики в сфере информатизации, управления информационными и телекоммуникационными ресурсами района, информационной безопасности и защиты информации, содержащей сведения государственной и служебной тайны в подразделениях Администрации и организациях, находящихся в ведении Администрации.
- 2.6. Участие в создании и развитии информационной и телекоммуникационной инфраструктуры района, организации единого информационного пространства Санкт-Петербурга в пределах компетенции Администрации.

Инвестиционный риск в российских регионах в 2002-2003 гг.

Ранг риска	Ранг инвестиционных	Ранг по объему инвестиций на одного человека в 1999-2002 гг.	Ранг по объему инвестиций на одного человека в 1999-2002 гг.	Регион (субъект федерации)	Средне-взвешенный индекс риска (Россия=1)	Изменение уровня риска: увеличение (+), сокращение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2002-2003 гг.										Изменение ранга риска	
							институциональный	политический	экономический	социальный	экологический	криминальный	жизненный	2002-2003 гг. к 2001-1999 гг.	2002-2003 гг. к 2001-1999 гг.	2002-2003 гг. к 2001-1999 гг.	2002-2003 гг. к 2001-1999 гг.	2002-2003 гг. к 2001-1999 гг.
1	4	33	26	Ярославская область	0,739	-0,026	1	14	46	14	5	25	46	3	6			
2	8	2	6	Санкт-Петербург	0,787	-0,065	33	85	2	1	3	40	34	6	-1			
3	5	24	38	Белгородская область	0,793	-0,010	29	28	12	24	19	1	31	1	-1			
4	1	64	29	Новгородская область	0,799	0,060	2	34	15	22	7	43	22	-2	2			
5	9	10	13	Республика Татарстан	0,811	-0,046	14	1	23	23	37	15	39	3	-2			
6	2	1	5	Москва	0,812	0,070	81	19	1	2	1	23	38	-3	-3			
7	15	7	42	Нижегородская область	0,845	-0,064	36	80	43	13	6	11	42	8	6			
8	3	3	11	Московская область	0,847	0,062	46	75	11	16	4	31	60	-7	4			
9	11	42	32	Вологодская область	0,858	-0,031	68	12	16	12	2	20	72	3	4			
10	14	9	7	Краснодарский край	0,860	-0,046	7	27	7	15	30	38	70	1	12			
11	17	15	15	Республика Башкортостан	0,871	-0,044	5	21	6	37	61	10	45	5	26			
12	6	39	50	Орловская область	0,874	0,047	47	4	21	3	21	16	75	-3	25			
13	21	35	55	Калужинская область	0,880	-0,045	4	42	31	10	25	60	50	7	1			
14	18	12	39	Ростовская область	0,881	-0,039	48	22	8	27	34	26	28	7	5			
15	12	37	56	Владимирская область	0,902	0,010	22	71	34	44	23	24	20	-3	-4			
16	28	6	16	Самарская область	0,903	-0,037	31	73	32	5	10	45	66	5	-13			
17	43	56	17	Астраханская область	0,908	-0,109	16	15	18	26	42	49	40	26	2			
18	19	61	76	Псковская область	0,908	-0,015	27	41	39	38	16	37	29	0	20			
19	20	40	41	Калужская область	0,911	-0,013	20	60	24	25	8	9	71	2	5			
20	22	38	37	Липецкая область	0,916	-0,013	34	29	20	21	11	3	74	2	-11			
21	16	50	48	Чувашская Республика	0,919	0,004	40	45	53	47	48	6	5	0	17			
22	34	49	18	Тюменская область	0,922	-0,061	11	82	9	4	40	34	57	10	-6			
23	32	70	63	Костромская область	0,927	-0,048	43	32	67	51	15	21	15	10	32			
24	26	58	71	Кировская область	0,927	-0,020	50	16	64	50	43	5	14	5	40			
25	41	39	33	Удмуртская Республика	0,930	-0,077	23	39	54	17	62	18	61	15	51			
26	10	21	8	Ленинградская область	0,935	0,049	24	55	3	11	9							

27	24	29	35	Ставропольский край	0,953	0,014	3	78	17	57	38	35	27	-1	4
28	23	30	49	Саратовская область	0,954	0,017	57	15	42	49	22	33	58	-6	-25
29	30	25	43	Самарская область	0,965	-0,009	15	63	59	19	41	65	51	0	-9
30	66	34	14	Томская область	0,972	-0,238	64	51	10	8	13	74	76	21	21
31	29	45	54	Рязанская область	0,976	0,002	69	69	61	18	14	7	73	-5	9
32	38	11	12	Пермская область	0,977	-0,021	10	81	26	33	18	55	64	6	-1
33	36	26	53	Воронежская область	0,982	-0,010	45	31	69	53	44	13	37	8	7
34	35	43	82	Республика Алтай	0,984	0,001	17	70	4	61	54	52	3	8	52
35	31	62	19	Республика Карелия	0,986	0,012	38	53	19	43	33	32	68	-4	-9
36	25	54	34	Смоленская область	0,987	0,043	37	67	51	32	17	38	53	-11	116
37	37	32	21	Мурманская область	0,993	-0,005	99	7	33	42	27	12	80	-1	-8
38	54	19	47	Новосибирская область	0,995	-0,128	55	76	40	28	46	47	32	17	26
39	7	35	3	Нижегородский округ	1,012	0,164	71	40	13	9	58	71	47	-26	-16
40	33	66	80	Нижегородская область	1,013	0,036	9	64	70	71	31	36	16	-6	1
41	42	47	65	Нижегородская область	1,014	0,000	25	56	75	66	35	4	30	2	18
42	13	44	36	Тверская область	1,015	0,115	19	86	62	59	12	41	10	-28	-33
43	45	36	58	Курская область	1,019	-0,012	54	47	71	58	50	8	35	3	-18
44	51	31	62	Омская область	1,024	-0,074	44	65	56	31	39	42	52	7	5
45	27	61	61	Республика Мордовия	1,032	0,077	53	3	57	74	66	19	25	-16	-21
46	44	46	51	Архангельская область	1,035	0,006	66	58	58	32	29	27	69	-2	-2
47	52	5	22	Свердловская область	1,049	-0,051	79	77	22	20	26	46	67	4	-3
48	39	72	70	Республика Адыгея	1,054	0,051	28	18	76	70	69	14	18	-8	8
49	40	48	69	Ульяновская область	1,066	0,063	51	36	50	60	63	56	26	-9	-29
50	50	55	73	Татарстанская область	1,085	0,022	70	61	63	62	36	2	77	-5	-23
51	47	30	27	Оренбургская область	1,096	0,048	35	68	49	29	73	64	62	-3	-22
52	56	22	31	Хабаровский край	1,102	-0,023	30	35	38	45	47	83	59	4	12
53	48	60	74	Республика Северная Осетия - Алания	1,122	0,071	73	45	29	76	57	39	25	-3	23
54	63	57	64	Республика Бурятия	1,125	-0,078	26	49	30	64	65	79	43	9	-1
55	59	75	66	Республика Хакасия	1,132	-0,024	75	57	35	55	60	50	63	1	15
56	49	27	75	Алтайский край	1,135	0,088	52	11	65	72	64	53	55	-7	-8
57	46	67	60	Кабардино-Балкарская Республика	1,136	0,102	18	10	28	82	75	58	9	-7	-11
58	70	23	57	Приморский край	1,143	-0,104	41	83	52	41	53	82	65	10	-24
59	61	28	46	Тульская область	1,152	-0,006	49	57	47	59	20	34	83	2	-3
60	60	71	72	Республика Марий Эл	1,154	-0,003	15	53	77	80	74	50	4	3	-20
61	53	16	45	Иркутская область	1,173	0,073	21	62	25	35	49	13	78	-11	-2
62	54	13	24	Кемеровская область	1,174	0,047	62	25	27	56	32	77	79	-5	-6

63	64	68	79	Курганская область	1,176	-0,027	42	66	79	67	56	81	13	2	3
64	55	65	4	Самаркандская область	1,179	0,056	76	79	41	48	81	62	21	-6	6
65	62	4	2	Ханты-Мансийский автономный округ	1,214	0,021	78	8	5	6	28	44	87	-4	-20
66	61	51	28	Амурская область	1,215	0,010	67	59	66	68	72	70	49	-2	-20
67	71	8	25	Красноярский край	1,218	-0,031	65	48	37	46	45	57	82	3	2
68	69	69	44	Магаданская область	1,229	-0,009	72	30	80	69	70	59	24	4	21
69	74	18	10	Республика Саха (Якутия)	1,263	0,001	65	38	74	36	87	63	41	5	3
70	68	53	59	Читинская область	1,267	0,048	8	46	84	54	55	86	56	-3	11
71	73	41	78	Брянская область	1,267	0,006	12	54	72	63	24	72	85	3	-2
72	67	43	9	Республика Коми	1,275	0,064	6	50	45	34	84	61	84	-7	-24
73	76	81	84	Еврейская автономная область	1,282	-0,119	60	24	82	65	39	84	54	4	-31
74	57	80	23	Республика Калмыкия	1,331	0,205	32	5	86	79	76	69	7	-16	7
75	75	14	20	Челябинская область	1,361	-0,018	61	72	36	40	52	73	86	0	-15
76	78	86	68	Эвенийский автономный округ	1,433	0,001	56	20	88	78	51	51	33	2	7
77	72	88	85	Кеми-Печенгский автономный округ	1,445	0,189	77	52	55	85	67	87	6	-5	-18
78	85	74	30	Чукотский автономный округ	1,488	-0,203	87	2	60	30	77	48	44	7	-2
79	79	87	86	Алтайский Бурятский автономный округ	1,499	0,038	82	6	78	77	80	67	19	-1	5
80	77	84	87	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	1,508	0,084	74	26	83	87	71	72	1	-2	-8
81	80	52	81	Республика Дагестан	1,563	0,038	58	87	44	83	82	76	8	-1	7
82	81	75	52	Камчатская область	1,637	0,019	83	74	85	75	68	29	12	-1	-13
83	83	17	1	Ямало-Незский автономный округ	1,647	-0,041	84	23	14	7	78	17	88	0	-8
84	82	82	88	Республика Тыва	1,723	0,079	39	9	73	88	83	88	11	-2	-6
85	84	76	77	Карачаево-Черкесская Республика	1,796	0,104	86	84	48	84	79	75	17	-1	-4
86	86	78	40	Таймырский (Долгано-Незский) автономный округ	2,272	0,343	88	44	81	73	86	78	89	0	-35
87	87	77	67	Республика Ингушетия	2,559	0,378	85	88	68	89	85	80	2	0	0
88	88	89	83	Корейский автономный округ	2,428	0,053	80	17	87	81	89	68	48	0	-4
89	89	79	89	Чеченская Республика	4,607	-8,757	89	89	89	86	88	89	36	0	0