

На правах рукописи



ЛИХОЛЕТОВ Владимир Валерьевич

**ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЕ КОМПЛЕКСЫ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЮЖНОГО УРАЛА
КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (региональная экономика)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск
2009

Работа выполнена на кафедре «Экономика и экономическая безопасность» Южно-Уральского государственного университета.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор Смагин Вячеслав Николаевич (Россия), заслуженный экономист РФ, профессор кафедры «Экономика и экономическая безопасность» ЮУрГУ, г. Челябинск

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор Даванков Алексей Юрьевич (Россия), директор института социально-экономических и региональных проблем, зав. кафедрой мировой и региональной экономики ЧелГУ, г. Челябинск

кандидат экономических наук, доцент Кузьменкова Валентина Васильевна (Россия) зав. кафедрой менеджмента и мировой экономики ЧИ(Ф) РГТЭУ, г. Челябинск

Ведущая организация: НИИ региональной экономики ГОУ ВПО Оренбургского государственного университета

Защита состоится 24 декабря 2009 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.15 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры «Экономическая теория и мировая экономика».

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан 23 ноября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук,
доцент



И.В. Данилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Имея уникальные рекреационные ресурсы, Южный Урал пока слабо развит в туристском отношении, а его горные территории являются поставщиками сырья и используются в основном для разработки полезных ископаемых. В регионе нарастает потребность развития при сбалансированном и гармоничном функционировании промышленности, сферы туризма и спорта, науки и образования, здравоохранения и культуры.

Значительные ресурсы для развития рекреационного сектора, ориентированного на оздоровление населения имеют промышленные предприятия Южного Урала, многие рекреационные объекты которых сегодня серьезно модернизированы и образуют своеобразные локальные туристско-рекреационные комплексы (ЛТРК).

В условиях экономики переходного периода ЛТРК вызывают большой предпринимательский интерес и становятся активными «точками роста» регионального туристско-рекреационного комплекса (РТРК) в целом. При этом локальные комплексы значимы с позиций реализации социальных функций: повышения трудоспособности, охраны здоровья, формирования образовательного и культурно-исторического уровня населения, то есть рыночные отношения принимают социально ориентированные формы.

Активное развитие туризма – важное направление экономического развития региона. В горнозаводской зоне Челябинской области и соседних районах Башкортостана функционирует около 20 центров активного отдыха (ЦАО) и горнолыжных центров (ГЛЦ), причем их развитие уже отчетливо ориентировано на многофункциональное а, главное, круглогодичное обслуживание туристов (пеший, водный, конный, спелео-туризм, маунтинбайк и др.). Развитие туризма на базе локальных ТРК промышленных предприятий (сети ЦАО, ГЛЦ, санаториев, баз отдыха и др.) в современных условиях выступает значимым, но неактуализированным фактором социально-экономического развития региона.

Поэтому необходимо исследование ЛТРК как в функциональном аспекте, так и с позиции ресурсного потенциала. Наличие ряда нерешенных проблем научно-методического характера, связанных с определением принципов взаимодействия субъектов сферы туризма, механизма регулирования туристско-рекреационной сферы региона, взаимодействия промышленных предприятий и туристско-рекреационного сектора региональной экономики требуют дополнительного исследования.

Степень теоретической разработанности проблемы. Проблемы развития туризма рассматривались ведущими отечественными и зарубежными учеными: А.Ю. Александровой, И.В. Зориным, В.А. Квартальным, В.С. Преображенским, А.Д. Чудновским, М. Vaud-Vovv, W. Freyer, W. Hunziker, K. Krapf, N. Leiper и др.

Теории рекреологии уделяли внимание В.С. Преображенский, И.В. Зорин, В.М. Кривошеев, И.П. Лебедева, И.С. Мироненко, А.А. Романов и др.

Макро- и микроэкономике туризма посвящено большое число работ, в том числе: организации туризма и развитию его инфраструктуры (В.С. Боголюбов, Ю.А. Веденин, И.В. Зорин, В.А. Квартальнов, В.И. Никифоров, А. Bull, С. Holloway и др.); комплексному развитию регионов на основе роста сферы туризма (Е.С. Богомолова, О.Н. Быкова, Е.А. Джанжугазова, А.С. Макекадырова, Р.М. Мельников, Т.В. Миролюбова, А.Ю. Никитаева, В. Archer, R. Bentley, R. Davidson и др.).

В то же время результаты зарубежных исследований требуют адаптации к условиям российской экономики. Важное прикладное значение имеет положение, согласно которому рентабельность рекреационных объектов выше аналогичного показателя многих предприятий добывающей и обрабатывающей промышленности (S.P. Bratton, E. Hartley, M.J. Hickler, J. Ginier и др.).

Проблемы социально-экономического развития регионов страны исследованы в работах Н.Н. Баранского, А.Г. Гранберга, Н.Н. Колосовского, Д.С. Львова и др. Широко известны работы уральской школы региональной экономики (Е.Г. Анимича, В.Н. Белкин, А.И. Татаркин и др.), а социально-экономическое развитие Южного Урала является объектом научного анализа В.С. Антонюк, В.А. Белкина, В.В. Воложанина, А.Ю. Даванкова, И.В. Даниловой, Е.А. Елисеева, Ю.В. Клепова, Е.В. Мурзиной и др.

Проблеме мультипликативных эффектов, вызванных рекреационной деятельностью, посвящены работы Ю.В. Кузнецова, Н.И. Конищевой, Л.С. Ляховой, И.И. Черкасовой, И.А. Терентьева и др. Однако в научных публикациях слабо исследованы проблемы влияния промышленности на развитие туристической индустрии в регионе.

Проблема комплексного анализа регионального потенциала развития туризма в контексте удовлетворения потребностей населения в рекреационных услугах определила объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования.

Объект исследования – туристско-рекреационные комплексы промышленных предприятий Южного Урала.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения локальных туристско-рекреационных комплексов в системе туристско-рекреационного сектора региона.

Цель диссертационной работы – исследование влияния туристско-рекреационных комплексов промышленных предприятий Южного Урала на социально-экономическое развитие региона.

В соответствии с целью исследования решались следующие **задачи**:

1. Определить причины низкого уровня развития рекреационного туризма в регионах, выявить особенности взаимосвязи промышленности и туризма на Южном Урале; раскрыть понятие «локальный туристско-рекреационный комплекс промышленного предприятия».

2. Разработать концептуальную модель развития туризма в регионе на базе локальных туристско-рекреационных комплексов промышленных предприятий.

3. Определить не вовлеченные в хозяйственный оборот ресурсы развития туризма в регионе.

4. Разработать предложения по развитию сети локальных туристско-рекреационных комплексов промышленных предприятий в рамках целевых комплексных программ развития туризма в регионе.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в рамках следующих пунктов паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (5. Региональная экономика):

5.9. Исследование тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических подсистем;

5.14. Разработка перспектив развития региональных социально-экономических систем; прогнозирование в региональных социально-экономических системах;

5.18. Разработка проблем функционирования и развития предприятий, отраслей и комплексов в регионах; рациональное использование природно-ресурсной базы.

Теоретической и методологической основой диссертации послужили работы российских и зарубежных ученых по теории региональных социально-экономических систем, управлению региональной экономикой, экономике туристско-рекреационной сферы, развитию промышленных и туристских территориальных комплексов, проблемам развития промышленных комплексов в их взаимосвязи с туристским сектором экономики.

В исследовании использовались: методология концептуального моделирования, программно-целевого планирования, современная концепция маркетинга территорий; применены системный подход, а также методы функционально-структурного проектирования систем, группировки, экономико-статистические, социологических исследований, сравнительного экономико-статистического анализа.

Нормативно-правовая база, регламентирующая функционирование и развитие сферы туризма, представлена материалами Всемирной Туристской Организации (ВТО), нормативно-правовыми актами федерального и регионального уровней, постановлениями Правительств Челябинской области и Республики Башкортостан и другими программными документами по исследуемой проблеме.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили данные Росстата, Ростуризма, министерств и ведомств федерального и регионального уровней, публикации по проблемам туризма в отечественной и зарубежной периодической печати, интернет-ресурсы, результаты экономико-социологических исследований, проведенных в организациях туристской индустрии Южного Урала, данные годовых и ежеквартальных отчетов предприятий металлургической промышленности.

Наиболее существенные результаты исследования и их научная новизна:

1. Уточнено понятие «локальный туристско-рекреационный комплекс промышленного предприятия», под которым понимается совокупность многофункциональных и ориентированных на круглогодичное использование объектов социально-культурной сферы промышленных предприятий, расположенных в городских и загородных рекреационных зонах, имеющих лечебно-профилактическое, спортивно-оздоровительное и культурно-развлекательное назначение. Целью комплекса является удовлетворение потребностей как работников предприятия (на льготной основе), так и оказание конкурентоспособных услуг населению региона на основе принципов самокупаемости и прибыльности (пп. 5.9, 5.18 паспорта специальности ВАК);

2. Разработана модель развития регионального туризма, включающая два компонента: причинно-следственный граф, позволяющий идентифицировать проблемы, сдерживающие развитие регионального туризма и систему принципов взаимодействия субъектов туристско-рекреационного сектора региона с учетом многофакторного и межотраслевого характера рекреационного туризма региона. Отличием модели является включение локальных туристско-рекреационных комплексов промышленных предприятий в структуру туристско-рекреационного комплекса региона. Предложенная модель выступает как теоретическая основа при разработке и верификации целевых программ развития регионального туризма (п. 5.18 паспорта специальности ВАК).

3. Предложен системный подход к оценке ресурсного потенциала развития регионального туризма как единства рекреационных объектов региона и объектов локальных туристско-рекреационных комплексов промышленных предприятий. В таком контексте определены не вовлеченные в хозяйственный оборот инфраструктурные подсистемы размещения, питания и транспорта, ориентированные на многочисленную и мобильную группу потребителей туристских услуг (учащихся системы профессионального образования, студентов, детей и юношества), что позволит увеличить вклад туристско-рекреационного сектора в валовой региональный продукт (пп. 5.14, 5.18 паспорта специальности ВАК).

4. Разработаны предложения по развитию регионального туризма на основе сочетания целевой государственной поддержки рекреационной сферы и рыночных механизмов развития туристского сектора, в том числе частно-государственного партнерства по развитию локальных туристско-рекреационных комплексов, позволяющих эффективнее использовать потенциал социально-экономического развития региона (пп. 5.14 паспорта специальности ВАК).

Теоретическая значимость исследования состоит в систематизации и обогащении понятийного аппарата исследуемой области, разработке научно обоснованных предложений по формированию и развитию региональных ТРК во взаимосвязи и под влиянием локальных ТРК промышленных предприятий.

Практическая значимость работы. Результаты исследования доведены до выработки конкретных предложений, которые могут быть использованы при разработке стратегий и программ развития регионального туризма.

Материалы диссертационной работы используются в учебном процессе кафедры «Экономика и экономическая безопасность» ЮУрГУ в преподавании дисциплин «Экономика предприятия туризма», «Маркетинг» и «Маркетинговое управление». Результаты исследования используются в деятельности Министерств Челябинской области: экономического развития, физической культуры, спорта и туризма, образования и науки).

Апробация работы. Результаты работы докладывались на международных конференциях: «Человеческий потенциал и конкурентоспособность России», «Конкурентоспособность России и качество жизни», «Изменяющаяся Россия. Социально-экономические инновации», (г. Челябинск, 2005, 2006, 2008 г.); «Наука и образование: история и современность» (г. Нижневартовск, 2008 г.); Перспективы интеграции науки, образования и бизнеса» (г. Сатка, 2009 г.); региональных конференциях «Экономика. Информатика. Безопасность» (г. Челябинск, 2007 г.); «Туризм в Уральском регионе: проблемы, перспективы» (г. Сатка, 2008 г.); I научной конференции аспирантов и докторантов ЮУрГУ (г. Челябинск, 2009 г.).

Публикации. По теме исследования опубликовано 12 работ общим объемом 7 п.л. (из них авт. – 6,7 п.л.), в т.ч. 2 – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК для публикаций результатов диссертаций, 2 – в коллективных монографиях.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 277 наименований; основной текст изложен на 169 страницах машинописного текста, содержит 32 таблицы и 12 рисунков.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнено понятие «локальный туристско-рекреационный комплекс промышленного предприятия», определены его структура и цели.

Современный туризм – своеобразный катализатор развития многих стран. Отрасль формирует 11% мирового ВВП, хотя её доля в основных фондах около 7%. Мировым туризмом вовлекается в оборот до 4 трлн. долларов и для него характерен высокий инвестиционный мультипликатор. Рабочее место в сфере туризма создает 3–4 места в смежных отраслях. В сфере туризма в мире занят каждый десятый работник, в ней используется до 7% всех инвестиций в экономику.

В России развитие туризма отстает по сравнению с развитыми странами. При обилии рекреационных ресурсов страна занимает в мировом туризме седьмую позицию по числу международных прибытий гостей. Статистика показывает, что до 40% населения страны отдыхает на дачах, в других городах и сёлах, в ближайшем зарубежье – 4%, дальнем – лишь 2%, а две трети населения никуда на отдых не выезжает. В России высока стоимость туров и она растет во внутреннем туризме быстрее (по сравнению с поездками за рубеж) в 2,5–4 раза. Более того, в условиях перехода страны к новым экономическим отношениям невыгодным стал социальный туризм (экскурсионная деятельность, походный, спортивный, самодеятельный и экологический туризм).

Ученые считают, что в современных условиях рынок туризма страны вступил в стадию, когда отсутствие обоснованной стратегии развития стало препятствием для его устойчивого роста¹. Это же относится и к регионам. В программах социально-экономического развития Южного Урала сектор туризма и рекреации представлен слабо. Отсутствуют комплексные целевые программы развития туризма в области² (последняя реализована в 2001–2005 гг.).

На взгляд диссертанта, это объясняется: 1) недостаточностью научных исследований по региональному туризму; 2) слабым финансированием научного обеспечения программ (например, программа развития туризма в Челябинской области на 2001–2005 гг. предусматривала на эти цели средства в объеме всего 390 тыс. руб.); 3) незавершенностью процесса инвентаризации туристских ресурсов.

Доля платных услуг населению в ВРП, в том числе рекреационных, сегодня составляет менее 12%. В настоящее время развитие рекреационной сферы тормозится, главным образом, из-за ограниченности финансирования рекреационных программ со стороны региональных органов власти. Диссертант полагает, что использование финансовых возможностей крупнейших промышленных компаний является одним из способов стимулирования развития туризма региона.

Достаточно сравнить затраты ОАО «ММК» на социальные цели (более 1 млрд. рублей в 2007 г. и 2008 г.) с затратами области на поддержку физической культуры и спорта, которые составили в 2007 г. и 2008 г. соответственно 1195,5 и 2078,7 млн. руб., чтобы подтвердить реальность предлагаемого пути развития.

¹ Джанджугазова, Е.А. Формирование стратегии развития регионального туристско-рекреационного комплекса: дис. ... д-ра экон. наук / Е.А. Джанджугазова. – М.: МГУ, 2005. – 254 с.

² Сегодня в реестре действующих и разрабатываемых программ развития туризма в регионах России программ по Челябинской области нет (см. сайт: http://www.russiatourism.ru/section_7/section_442/)

Современные представления о структуре региональных туристско-рекреационных комплексов (РТРК) сложились на основе исследований В.И. Азара, И.В. Зорина, В.А. Квартальнова, Н. Лейпера, В.И. Никифорова и др., в них РТРК рассматривается как взаимодействие элементов, функционирующих в виде отдельных предприятий различных форм собственности и оказывающих влияние на туристско-рекреационную деятельность региона.

Диссертант определяет РТРК как форму территориальной организации производительных сил региона, включающую совокупность технологически и экономически взаимосвязанных объектов (гостиниц и ресторанов, санаторно-рекреационных, туристско-экскурсионных, медицинско-оздоровительных, физической культуры и спорта), сосредоточенных на ограниченной территории и использующих её ресурсы и единую инфраструктуру.

В то же время необходимо учитывать специфику регионов, влияющую на процессы формирования РТРК и их структур. В таком контексте РТРК зависит от: а) доминирующих видов туризма (туризм на Юге России отличается от туризма «Золотого кольца» России, Санкт-Петербурга и др.); б) природно-географических особенностей; в) климатических условий; г) плотности населения; д) отраслевой структуры и уровня развития производительных сил региона.

Анализ развития туризма в Урало-Сибирском регионе позволил диссертанту сделать вывод о существовании тенденции активного влияния металлургических предприятий на формирование РТРК.

Это подтверждается следующими фактами: ОАО «Северсталь» стало совладельцем крупнейшей в Европе туркомпании – TUI; «Кузбассразрезуголь» – девелопер проекта обустройства нового склона горы Зеленая (стоимость проекта в Горной Шории – до 100 млн. долл.). Строятся ГЛЦ: «Роза Хутор» (инвестиции «Интерроса» – 140 млн. долл. до 2012 г.) на Красной Поляне в Сочинском заповеднике; «Бобровый лог» в Красноярске (ГМК «Норникель») и др. Уровень расходов на содержание даже малых центров (горнолыжные базы «ВСМПО-Ависма» и «Мраткино» у ОАО «Мечел») составляет до 3–5 млн. руб. ежегодно.

Эти и другие статистические данные показывают, что на развитие туризма в регионе существенное влияние оказывает отраслевая структура Южного Урала, при этом рекреационные объекты металлургического комплекса, локализованные как в городских, так и в загородных рекреационных зонах выступают в качестве наиболее активно развивающейся подсистемы рекреационного сектора региона. В структуре этой подсистемы находятся модернизированные объекты бывшей социальной сферы промышленных предприятий.

Значительное участие промышленности в туристско-рекреационной деятельности региона Южного Урала показано диссертантом с использованием данных по ОАО «ММК» (табл. 1).

На основе обобщения функций, содержания деятельности и роли локальных ТРК диссертантом уточнено понятие «локальный туристско-рекреационный комплекс (ЛТРК) промышленного предприятия» – как совокупность многофункциональных и ориентированных на круглогодичное использование объектов социально-культурной сферы промышленных предприятий, которые расположены в городских, а также загородных рекреационных зонах и имеют лечебно-профилактическое, спортивно-оздоровительное и культурно-развлекательное назначение.

Структура субъектов ЛТРК ОАО «ММК» (2009 г.)

№	Хозяйственные общества (ООО)	Место нахождения	Основной вид деятельности	Доля ММК в УК, %
Дочерние предприятия, зависимые и другие общества				
1	УК «ММК-Курорт»	Магнитогорск, Кирова, 93	Оказание услуг по управлению ХО, осуществление полномочий единоличного исполнительного органа в АО и иных ХО	100,0
2	Интерлюкс	Магнитогорск, Зеленая, 3	Гостиничное обслуживание	100,0
3	Аквапарк	Магнитогорск, Кирова, 93	Деятельность в области спорта; лечебно-оздоровительные услуги; деятельность по организации досуга, отдыха и развлечений.	100,0
4	Санаторий «Металлург»	Ессентуки, ул. Ленина, д.30	Деятельность санаторно-курортных учреждений; врачебная практика и т.д.	100,0
5	Санаторий «Юбилейный»	Республика Башкортостан (РБ), Абзелиловский р-н, пос. Зеленая поляна	Организация полноценного отдыха и оздоровления отдыхающих; санаторное лечение и профилактическое оздоровление граждан	100,0
6	ГЛЦ Metallurg-Магнитогорск		Деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и отдыха и пр.	100,0
8	Дом отдыха «Березки»		Деятельность дома отдыха, организация отдыха и развлечений, профилактическое оздоровление	100,0
7	Абзаково	РБ, Белорецкий р-н, с. Ново-абзаково	Деятельность по организации полноценного отдыха и оздоровления отдыхающих	100,0
9	Редакция «Магнитогорский радиоцентр»	Магнитогорск, ул. им. Газеты «Правда», 53	Производство и распространение информационных, музыкальных, развлекательных программ в радиоэфире, по местной сети города Магнитогорска и др.	36,73
10	Континентальная хоккейная лига» («КХЛ»)	Москва, Страстной бульвар, 9	Создана для развития хоккея в РФ, Европе и Азии. Федерация хоккея РФ передала КХЛ права на проведение национального чемпионата в течение 3 лет	11,76
11	«Уральская окружная телекомпания «Ермак»	Екатеринбург, Хохрякова, 104, 4 этаж, к. 2	Программа формируется в Екатеринбурге, зона вещания – территория УрФО. Спутниковое вещание на всю территорию УрФО начато в сентябре 2002 г.	2,0
12	Страховая медкомпания «Астра-Металл»	Магнитогорск, Грязнова, 33/1	Под её защитой – 90% жителей Челябинской области, жители Башкортостана. С 2005 г. она страховщик неработающего населения Челябинской области	0,033

Целью комплексов, в первую очередь, является удовлетворение потребностей работников предприятия и членов их семей (на льготной основе). В то же время анализ деятельности ЛТРК крупных предприятий показывает нарастание видов конкурентоспособных услуг (горнолыжное катание (лыжи, сноуборд, зорб, тубинг и др.), биатлон, стрелковый клуб, катание на лошадях, снегоходах, услуги аквапарка и др.) рекреантам региона, а также других регионов на основе принципов самокупаемости и прибыльности. При этом социальный заказ самих предприятий (например, ОАО «ММК») составляет лишь 1/3 портфеля услуг своих ЛТРК, поэтому объекты комплексов уже в существенной мере работают на сторонних потребителей

(ЛТРК ОАО «ММК» обслуживают ежегодно свыше 60 тыс. отдыхающих из других регионов и зарубежья).

Туризм и отдых на Урале сегодня нередко воспринимается потребителями туристских услуг через ЛТРК, которые стали знаковыми брэндами рекреационной инфраструктуры региона. Более того, ЛТРК дают толчок развитию предпринимательства в регионе. Недостаток средств размещения-питания туристов вблизи таких рекреационных объектов, как ЦАО и ГЛЦ (табл. 2), стимулирует строительство отелей, мотелей и кафе, магазинов, заправочных станции и иных объектов инфраструктуры. Муниципальные органы власти горнозаводской зоны (гг. Аша, Златоуст, Миасс, Сатка и др.) напрямую связывают решение социально-экономических проблем своих монопрофильных территорий с развитием туризма.

Таблица 2

Инфраструктура ГЛЦ и ЦАО Южного Урала (на 1.10.09 г.)

Название центра	Канатные дороги:		Вместимость средств размещения, чел.
	кол-во, шт.	пропускная способность, чел./час	
Абзаково	7	5 200	450 (на самом ГЛЦ)
Металлург-Магнитогорск	3	4 120	2 900 (в радиусе 5–7 км от ГЛЦ)
Аджигардак	7	2 900	200 (на самом ГЛЦ)
Завьялиха	6	7 610	550; гостиницы Юрюзани (12 км от ГЛЦ)
Солнечная долина	10	5 500	47 (на самом ГЛЦ)
Балашиха	1	800	281 (гостиница Таганай, сан. Metallург)
Спорт-Экстрим	2	1 800	Гостиницы Златоуста
Мраткино	4	1 400	Гостиницы Белорецка
Егоза	4	2 800	Гостиницы Кыштыма
Каменный цветок	1	900	319 (на самом ГЛЦ)
Миньяр	5	2 000	26 (на ГЛЦ), гостиницы Миньяра
Вишневая	3	1 500	Гостиница Вишневогорска
У Виля	3	1 500	40 (гост. «Пороги»), гостиницы Сатки
Снежные холмы	2	1 500	Гостиницы Коркино
Моховая	1	385	24 (на ГЛЦ), гостиницы Кусы
Уральские зори	1	900	150 (на базе отдыха)
Эдельвейс	1	500	Гостиницы Южноуральска
Итого:	61	41 315	4 869 (вблизи или на самих ГЛЦ)

Значимость ЛТРК в экономике региона, создаваемом ВРП с каждым годом увеличивается. Лишь один ГЛЦ «Солнечная долина» в 2007 и 2008 годах оказал услуг на суммы 110,751 и 147,757 млн. руб., получив чистой прибыли, соответственно, 17,898 и 29,899 млн. руб. О доходности ГЛЦ И ЦАО (как объектов многих ЛТРК) свидетельствует активный рост их численности в последние годы.

Для придания динамизма развитию регионального рекреационного сектора и повышению его управляемости диссертантом выявлены факторы и определены теоретические основы разработки программ социально-экономического развития региона.

2. Разработана модель развития регионального туризма, включающая причинно-следственный граф и систему принципов взаимодействия субъектов рекреационного сектора региона, отличием которой является включение локальных туристско-рекреационных комплексов промышленных предприятий в структуру туристско-рекреационного комплекса региона.

Для формирования направлений развития туризма Южного Урала необходима систематизация проблем и разработка концептуальной базы развития РТРК на базе ЛТРК. Диссертантом разработана двухкомпонентная модель, включающая: 1) ориентированный граф; 2) систему принципов взаимодействия субъектов ТРК.

Первым компонентом модели является ориентированный граф (орграф), построенный из выявленных автором 63 нежелательных эффектов (НЭ), сдерживающих развитие туризма и рекреации в регионах. Для удобства восприятия нежелательные факторы сведены в политико-правовой, теоретико-концептуальный, материально-технический, социально-экономико-демографический и экономико-управленческий блоки (табл. 3 и рис. 1).

Анализ связей орграфа показал, что многие нынешние проблемы сферы туризма связаны с прошлым страны. Ключевой нежелательный эффект (КНЭ) – НЭ59 (см. табл. 3 и рис. 1) обусловлен особенностями планирования экономики в СССР, состоящего в том, что планирование через постановку нереально высоких заданий «подстегивало» деятельность туристских предприятий. По той же причине отсутствует комплексная политика страны по оздоровлению населения (см. НЭ1), незначительна роль государства в вопросах использования природных лечебных ресурсов (см. НЭ14), не соответствует мировым стандартам дорожно-транспортная инфраструктура и система управления региональным туризмом (НЭ24 и НЭ42).

Несовершенство правовой базы туризма (НЭ2) обусловлено недостатками программно-целевого характера в туристской политике государства (НЭ1) и причинами теоретического плана (отсутствием комплексного анализа туризма (НЭ17) и неразработанностью теории рекреации (НЭ18)). Естественно, что отсутствие теоретической базы (НЭ17 и НЭ18) сдерживает разработку форм и принципов организации РТРК (НЭ19).

Существенные «вееры» следствий (см. рис. 1) отходят от причинных нежелательных эффектов: нечеткости разграничений полномочий между федеральным центром и субъектами РФ (у НЭ4 их 3); низкого уровня протекционизма государства в регулировании внутреннего туризма (у НЭ7 – 3); низкой платежеспособности населения (у НЭ37 – 4); недостаточного инвестирования в туристскую индустрию и рекреационное хозяйство (у НЭ38 – 5).

До сих пор в туризме заметно влияние старых методов управления (так, у НЭ43 – 6 следствий), слабого развития малого и семейного бизнеса в туризме (у НЭ51 – 6 следствий), высокого уровня физического и морального износа основного капитала сферы туризма (у НЭ55 – 3 следствия), отсутствия выгоды развития походного, спортивного и самодетельного туризма (у НЭ63 – 3 следствия).

Наименьшее число следствий выявлено у эффектов: слабого взаимодействия смежных ведомств в туризме (так, соответственно у НЭ10 следствие одно – НЭ13); отсутствия основ саморегулирования в туризме (у НЭ11 – 0); отсутствия системы стандартизации рекреационных услуг (у НЭ12 следствие одно – НЭ22).

Таблица 3

Орграф причинно-следственных связей нежелательных эффектов в сфере регионального туризма

НЭ причинные	№	Сквозной перечень нежелательных эффектов (НЭ)	НЭ следственные
Политико-правовой блок			
59	1	Отсутствие целостной государственной политики по оздоровлению населения	2, 4, 6, 7–10, 13, 15, 17, 32
1, 17, 18	2	Несовершенство нормативно-правовой базы Российской Федерации и её субъектов в туристско-рекреационной сфере	3, 4, 6, 11, 12, 22, 40, 41, 51
2	3	Несоответствие ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ» международному законодательству	4
1–3	4	Нечеткость разграничений полномочий регулирования туризма между РФ и её субъектами	5, 6, 13
4, 6	5	Неопределенность основных источников финансирования туристско-рекреационных проектов	6, 38
1, 2, 4, 5	6	Отсутствие механизма гарантий инвесторам защите прав их собственности, а также страхование рисков	38
1, 14	7	Низкий уровень протекционизма органов власти РФ в деле регулирования внутреннего туризма	25, 35, 46
1, 14	8	Сокращение государственной поддержки санаторно-курортной сферы	25, 35
1, 14	9	Слабость механизма субсидирования региональных субъектов туризма в сфере социального туризма	33
1	10	Слабое взаимодействие смежных министерств и ведомств в сфере туризма в центре и регионах страны	13
2	11	Отсутствие правовых основ саморегулирования в сфере туристской деятельности	
2	12	Отсутствие системы стандартизации туристско-рекреационных услуг	22
1, 4, 10	13	Программы развития туризма не вписываются в рамки ведомств или административных органов регионов	54
59	14	Ослабление роли государства за использованием природных лечебных ресурсов	23
1, 59	15	Несовершенство статистики, не учитывающей мультипликативных эффектов туризма	60
37	16	Бюрократизм и волокита в органах власти	46
Теоретико-концептуальный блок			
1, 59	17	Отсутствие комплексного анализа туризма, прогноза его закономерностей и тенденций	2, 18, 19, 39
17	18	Неразработанность теории туристско-рекреационных услуг в целом	2, 19
17, 18,	19	Отсутствие теоретических обоснований структуры, форм и принципов организации региональных ТРК	20, 39
19, 54	20	Неразработанность многих вопросов туристского маркетинга	32, 57
Материально-технический блок			
23–25, 29, 31, 51, 55, 59	21	Несоответствие туристской инфраструктуры регионов России международному уровню	33, 36, 45, 61
2, 12	22	Слабость технического регулирования в сфере туристско-рекреационной индустрии	26
14	23	Утрата ряда санаторно-курортных объектов в ходе приватизации в 90-е годы	21, 28, 33
59	24	Несоответствие дорожно-транспортной инфраструктуры РФ современным международным стандартам	21, 33, 61
7, 8, 38	25	Неразвитость сети отечественных горнолыжных центров (ГЛЦ) и курортов на горных территориях	21
22, 38	26	Плохая техническая оснащенность ГЛЦ и центров активного отдыха (ЦАО)	
38, 51	27	Отсутствие инфраструктуры отдыха и развлечений на имеющихся в регионах ГЛЦ и ЦАО	
23, 59	28	Несоответствие гостиниц и предприятий общественного питания мировым стандартам	33
38, 51	29	Низкие темпы наращивания материально-технической базы туризма в регионах	21
51, 59	30	Отсутствие в регионах страны целостной информационной инфраструктуры сферы туризма	50, 53
51, 59	31	Неразвитость промышленности в РФ, работающей на обеспечение спортивно-туристской индустрии	21, 33,
1, 20, 35, 57	32	Слабая разработка в регионах страны новых лечебно-оздоровительных программ и новых турпакетов	33, 53

НЭ причинные	№	Сквозной перечень нежелательных эффектов (НЭ)	НЭ следственные
Социально-экономико-демографический блок			
9, 21, 23, 24, 28, 31, 32, 34, 40, 43, 45, 46, 48, 49, 55, 63	33	Упадок социального туризма в стране в целом	34, 36, 53
33	34	Ухудшение потенциала физического здоровья населения, особенно в промышленно развитых регионах	37
7, 8	35	Дефицит квалифицированных кадров в сфере туризма и нехватка опыта работы в условиях рынка	33, 36, 58
21, 33, 35	36	Недостаток квалифицированного менеджмента в сфере управления туризмом	43, 57
Экономико-управленческий блок			
34	37	Низкая платежеспособность населения	16, 48, 49, 63
5, 6, 39, 41	38	Недостаточное привлечение инвестиций в туристскую индустрию и рекреацию регионов	25–27, 29, 55
17, 19	39	Несовершенство механизмов благоприятствования инвестициям в туризм и рекреацию регионов	38
2	40	Появление у санаториев собственников, не ориентированных на социальный туризм	33, 56
2	41	Слабое обеспечение безопасности предпринимательства в туризме и рекреации	38
59	42	Несоответствие систем управления региональным туризмом мировым стандартам	62
36, 59	43	Монополизм и устаревшие методы управления в туристской сфере регионов	33, 44, 45, 48, 49, 57
43	44	Высокая конкуренция на рынке предоставляемых на сегодня туристских услуг	
21, 43	45	Ограниченность спектра предоставляемых рекреационных услуг	33
7, 16	46	Фактическое отсутствие поддержки туризма государством (его институтами)	
20	47	Отсутствие систематического анализа региональных туристских потоков (по полу, возрасту, цели...)	
37, 43	48	Высокие цены на турпутевки и тарифы авиа-, и железнодорожного транспорта	33, 61
37, 43	49	Завышенные цены на гостиничные и ресторанные услуги	
30	50	Недостаток информации о туристских возможностях регионов (их слабая реклама)	52, 61
2	51	Слабое развитие малого предпринимательства и семейного бизнеса в туризме	21, 27, 29–31, 54
50	52	Обилие в СМИ негативной информации о регионах России в целом (и Южном Урале в особенности) как территориях, неблагоприятных для туризма	62
30, 32, 33	53	Отсутствие рекламы национального туристского продукта в целом	52, 61
13, 51	54	Отсутствие средств на маркетинговые исследования и рекламу	20
38	55	Высокий уровень физического и морального износа основного капитала туризма	21, 33, 62
40, 58, 61, 63	56	Слабое взаимодействие курортов, предприятий и турфирм в индустрии регионального отдыха	62
20, 36, 43	57	Отсутствие в туризме потребности поиска новых услуг и форм обслуживания	
35, 59	58	Сохранение экстенсивных методов использования ресурсов, в т.ч. трудовых	56
КНЭ	59	Планирование развития народного хозяйства страны в Советском Союзе, в том числе и для предприятий туристско-рекреационной сферы	1, 14, 15, 17, 21, 28, 30, 31, 42, 43, 58, 60
15, 59	60	Разрыв в туристских показателях (недоучет в одних, многократно в разных отчетах)	
21, 24, 48–53	61	Выраженная сезонность загрузки санаторно-курортных учреждений	56
42, 55–57, 63	62	Несоответствие цены и качества предоставляемых туристско-рекреационных услуг	
37	63	Невыгодность развития экскурсий, походного и самодеятельного туризма	33, 56, 62

Совокупное действие нежелательных факторов (см. в табл. 3 НЭ23, НЭ28, НЭ30, НЭ40, НЭ41, НЭ47 и др.) объясняет причину несоответствия современной туристской инфраструктуры России международному уровню (НЭ21) и в целом кризисное состояние социального туризма (НЭ33).

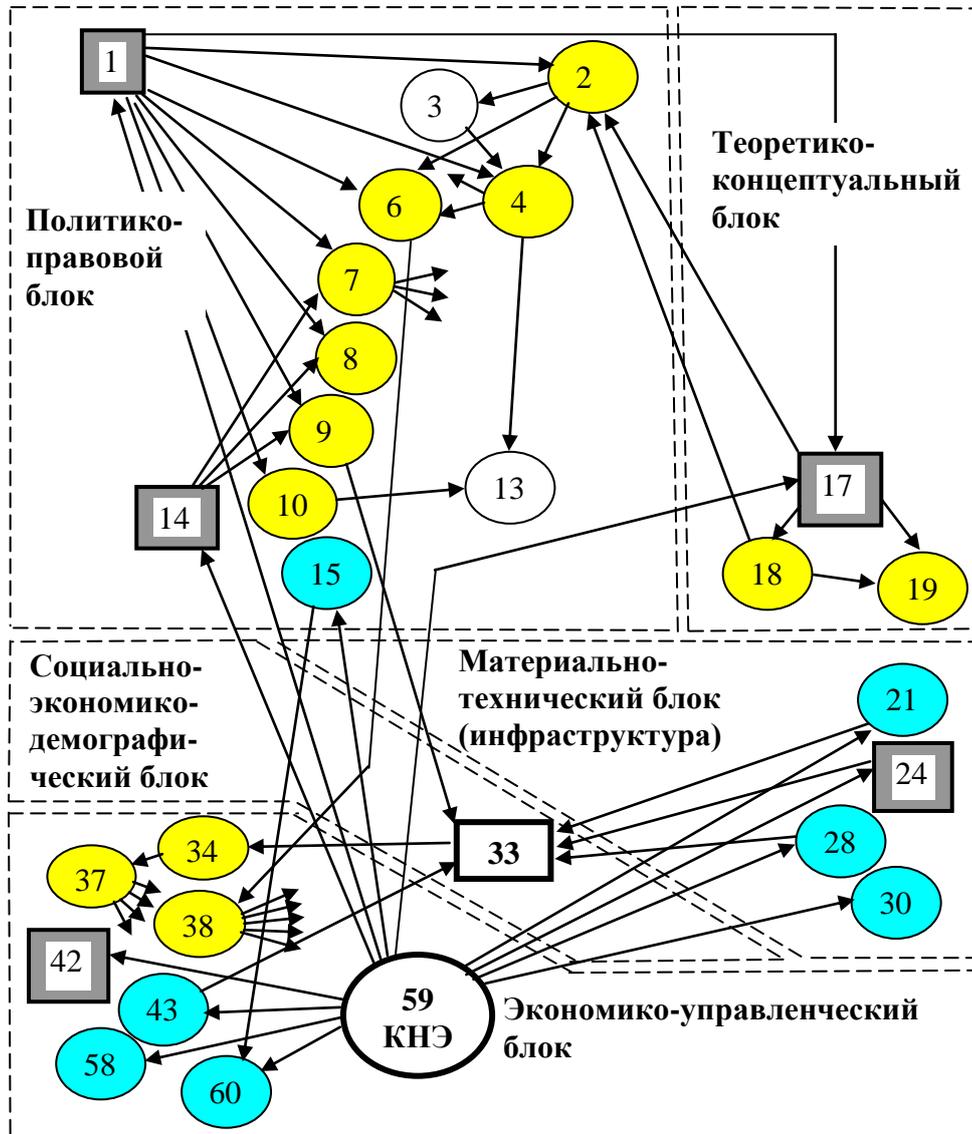


Рис. 1. Фрагмент орграфа причинно-следственных связей факторов, сдерживающих развитие регионального туризма

Речь идет о смене собственников в ходе приватизации у большинства санаториев (НЭ23) и деформации ориентиров в деятельности на прибыль любой ценой (НЭ40), несоответствии гостиниц и информационной инфраструктуры регионов мировым стандартам (НЭ28 и НЭ30), небезопасности предпринимательства в туризме (НЭ41), отсутствии аналитики туристских потоков (НЭ47) и др.

Многофакторность влияния на развитие туризма требует поиска источника сохранения проблем. По мнению диссертанта, размытость границ ответственности ведомств и администраций регионов (см. НЭ10 и НЭ13) в известной мере служит препятствием разработки комплексных программ развития рекреационной сферы.

Поэтому региональные властные институты до сих пор не стали активной силой, способной кардинально изменить положение в рекреационной сфере. Решение

проблемы видится в активизации взаимодействия всех субъектов, заинтересованных в развитии туризма (включая предпринимательский сектор региона).

Анализ первого компонента модели (см. выделенные цветом факторы в табл. 3) позволил сделать вывод, что многие недостатки функционирования регионального туризма могут быть преодолены в ходе формирования регионального ТРК как единой системы, включающей в качестве активного элемента сеть ЛТРК промышленных предприятий региона.

Включение ЛТРК в общую структуру регионального ТРК обеспечит решение части проблем, относящихся к политико-правовому, теоретико-концептуальному и материально-техническому блокам. Это возможно через:

- 1) разработку концепции рекреационного развития промышленно развитых территорий и учет феномена ЛТРК и его роли – инициатора роста инфраструктуры туризма;
- 2) совершенствование федерального и регионального законодательства по стимулированию предприятий, развивающих свои ЛТРК.

Стимулирование локальных ТРК, по мнению диссертанта, необходимо в связи с тем, что они решают важнейшие социально-экономико-демографические и экономико-управленческие проблемы региона:

- 1) оздоровления работников предприятий и других жителей региона;
- 2) роста занятости населения;
- 3) обеспечения востребованности кадров в сфере рекреации;
- 4) роста туристского имиджа и инвестиционной привлекательности региона;
- 5) наработки в ЛТРК опыта управления современными туристскими объектами.

Именно сеть объектов ЛТРК промышленных предприятий региона (включая ГЛЦ, ЦАО и другие объекты) сегодня реально являются «точками роста» рекреационного сектора на Южном Урале.

Вторым компонентом модели выступает сформированная диссертантом система принципов взаимодействия субъектов туристско-рекреационного сектора региона. Методологической основой указанных принципов явилось использование положений стратегического управления, закономерностей развития социально-экономических систем, а также учет многофакторности и межотраслевого характера рекреационного туризма региона (рис. 2).

Система принципов предназначена для разработки концептуальных предложений по развитию РТРК (как большой системы). Она отражает взаимосвязи и взаимодействия субъектов формирующегося на базе ЛТРК регионального туристско-рекреационного комплекса на всех этапах его жизненного цикла, а именно: 1) этапе целеполагания; 2) этапе оценки ресурсной обеспеченности их взаимодействия; 3) организации комплекса; 4) обеспечения функционирования и развития РТРК.

Особенность второго компонента модели состоит: 1) в выделении самостоятельного блока – ресурсной обеспеченности развития РТРК; 2) внесении в блок целеполагания принципа доверия субъектов (см. выделенное цветом на рис. 2).

При создании концепций целевых программ развития туристско-рекреационного сектора региона на базе локальных ТРК предложенная система принципов позволит избежать ошибок проектирования и обеспечивает возможность верификации разработок на соответствие закономерностям развития систем.

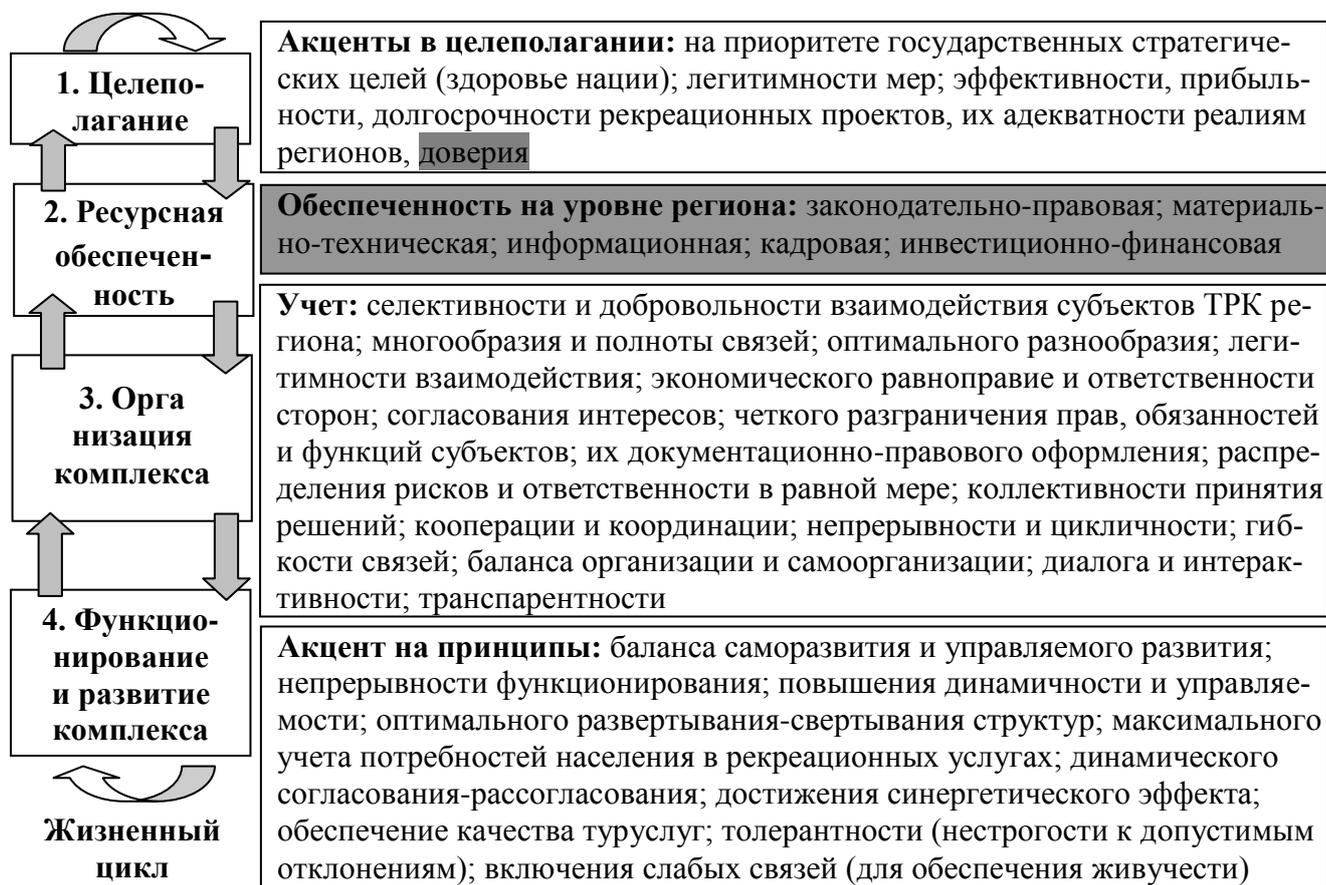


Рис. 2. Система принципов, раскрывающая взаимодействие субъектов на этапах развития туристско-рекреационного сектора региона

3. Предложен системный подход к оценке ресурсного потенциала развития регионального туризма как единства рекреационных объектов региона и объектов локальных туристско-рекреационных комплексов промышленных предприятий. В таком контексте определены не вовлеченные в хозяйственный оборот инфраструктурные подсистемы размещения, питания и транспорта, ориентированные на многочисленную и мобильную группу потребителей туристских услуг (учащихся системы профессионального образования, студентов, детей и юношества), что позволит расширить региональный туристско-рекреационный сектор.

Для реализации целевых программ развития туризма в регионе проанализированы ресурсные ограничения. Диссертантом предложено классифицировать ресурсы инфраструктуры размещения-питания рекреантов РТРК по характеру выполняемых функций, при этом определены следующие группы ресурсов:

1) актуализированная; 2) актуализированная скрытая; 3) частично актуализированная («спящая»); 4) неактуализированная (потенциальная).

В настоящее время помимо актуализированной инфраструктуры размещения туристов, непосредственно включенной в состав ЛТРК (например, ГЛЦ и ЦАО), активно функционирует её скрытая («невидимая») часть к которой относятся индивидуальные средства размещения (квартиры, коттеджи, сдаваемые внаем, включая услуги питания), которые потребители находят через Интернет. Эта часть не подлежит налогообложению и не учитывается при анализе туристских потоков. В будущем можно ожидать частичный переход этих ресурсов в первую актуализирован-

ную группу, что зависит от режима налогообложения и желания собственников этих средств размещения легализовать свой доход.

В перспективе инфраструктура РТРК пополнится ресурсами третьей группы, которые диссертантом определены как частично актуализированные. Это принадлежащие разным собственникам базы отдыха, дома охотника (рыбака), ведомственные гостиницы и др., которые в настоящее время не вовлечены или частично вовлечены в хозяйственный оборот рекреационного сектора региона.

Перспективную, но неактуализированную (потенциальную) часть инфраструктуры размещения-питания РТРК, по мнению диссертанта, представляют объекты базы профессионального образования региона (НПО, а также СПО и ВПО), пригодные для развития молодежного туризма. В состав любого комплекса учреждения начального профессионального образования (УНПО) входят общежития, столовые и спортивные залы. Совокупность потенциальных ресурсов материальной базы УНПО горнозаводской зоны Челябинской области и Башкортостана вблизи действующих ГЛЦ и ЦАО систематизированы диссертантом и отражены в табл. 4. В этих комплексах УНПО – 14 общежитий и 32 столовых с числом мест соответственно свыше 3 и 3,5 тысяч, а также 42 спортзала³.

В диссертации акцентировано внимание на том, что сфера начального профессионального образования (НПО) сегодня находится в сложном положении, прежде всего по причине занятости. Если уровень трудоустройства выпускников вузов – до 80%, то выпускников НПО, СПО – ниже на 20%⁴. Многие выпускники НПО и СПО, особенно сироты (их в УНПО более 10%), отказываются от представленного места работы из-за низкой оплаты, обращаясь в центры занятости. В этом плане при развитии рекреационного сектора региона значительная часть выпускников УНПО горнозаводской зоны может быть занята в сфере туризма. А вовлечение имущественных комплексов УНПО в сферу рекреации может стимулировать расширение перечня специальностей, необходимых в сфере услуг.

Помимо этого, в сферу круглогодичного детско-юношеского и молодежного туризма должны быть включены спортивно-оздоровительные лагеря, которые в большинстве работают в настоящее время только летом.

Существенной базой, как материальной (для размещения-питания), так и клиентской (с позиций потребления услуг) обладает региональная система СПО (например, в Златоусте – 8 техникумов и колледжей; Миассе – 7; Белорецке – 5) и развитая система высшего образования региона (табл. 5).

При анализе целевых групп потребителей активных видов отдыха, диссертантом выявлена мобильная и значительная по численности группа молодежи (свыше 260 тыс. чел.), обучающаяся в системе профессионального образования региона (см. табл. 5), составляющая более 7% населения области. С позиций платежеспособности горнолыжный спорт доступен лишь малой части этой группы.

Для массового охвата молодежи активными видами отдыха необходимо решение с руководителями ГЛЦ и ЦАО (при участии региональных и местных вла-

³ Сведения даны без учета материальной базы УНПО в городах ЗАТО: Трехгорного, Озерска и Снежинска.

⁴ По состоянию на 11.09.09 г. в области были трудоустроены 61% выпускников НПО и 65% выпускников СПО.

стей) проблемы их доступности – проблемы транспортировки, размещения и питания, а также проката туристского снаряжения⁵.

Таблица 4

Ресурсы неактуализированной инфраструктуры РТРК

№	Название центров	Расстояние		№№ лицеев и училищ
		Ближайший город, ж/д станция	км	
Крупные («раскрученные») ГЛЦ (в порядке убывания)				
1	Абзаково	Белорецк	30	ПЛ-25, ПУ-26 (РБ)
2	Металлург-Магнитогорск	Абзелилово	20	СПТУ-93 (РБ)
		Вехнеуральск	38	ПЛ-133 (агро)
3	Аджигардак	Аша	1,5	ПУ-124
4	Завьялиха	Трехгорный	12	ПЛ-125
		Юрюзань	12	ПУ-21
		Катав-Ивановск	30	ПУ-29
5	Солнечная долина	Миасс	10	ПУ-9, 49, ПЛ-38, 89
6	Балашиха, Спорт-Экстрим	Златоуст	7–10	ПУ-4,28,35,96,111, ПЛ-40
7	ГЛЦ «Мраткино»	Белорецк	0,5	ПЛ-25, ПУ-26 (РБ)
8	Гора «Егоза»	Кыштым	3,0	ПУ-30
		Озерск	15	ПЛ-16, 44, 46
9	ГЛЦ «Миньяр»	Миньяр	0,5	ПУ-94
		Аша	20	ПУ-124
		Сим	25	ПУ-7
10	Гора «Вишневая»	Касли	15	ПУ-18
		Снежинск	20	ПЛ-120
		Кыштым	35	ПУ-30
		Верхний Уфалей	35	ПУ-52
		СОЛ «Бригантина» (оз. Увильды)	20	НПО Челябинской обл.
Проектируемые (строящиеся) крупные ГЛЦ				
11	ГЛЦ «Две долины»	Аша	1,5	ПУ-124
12	ГЛК «Евразия»	Куса	5,0	
		Ж/д платформа Движенец	1,0	
		Пос. Магнитка	15	ПУ-36
Малые ГЛЦ и ЦАО				
13	«У Виля» (пос. Чулковка)	Сатка	15	ПУ-69
		Бакал	50	ПУ-31, ПУ-50
14	ЦАО «Снежные холмы»	Коркино	3,0	ПУ-14, 33
		Пос. Роза (Коркино)	4,0	ПУ-45
15	Гора «Моховая»	Пос. Магнитка	15	ПУ-36
16	ОК «Уральские зори»	Чебаркуль	5,0	ПУ-12, ПУ-138
		СОЛ «Спутник»(оз. М. Сунукуль)	15	НПО Челябинской обл.
17	ЦАО «Эдельвейс»	Южноуральск	6,0	ПУ-118, ПУ-130
18	ГК «Пороги»	Сатка	35	ПУ-69

Для развития туризма в регионе важным является, с одной стороны, выявление ресурсного потенциала, а, с другой, – развитие спроса через привлечение к активному отдыху и туризму всего сегмента работающей молодежи в возрасте до 40–45 лет (а это 48–52% всех жителей региона). Эта категория, имеющая образование и работу, способна в полной мере оплачивать услуги активного отдыха.

⁵ До 2005 г. благодаря действовавшей целевой «Программе развития центра горнолыжного спорта, туризма и отдыха на Южном Урале, в горнозаводской зоне и в городе Трехгорном на 1999–2005 годы» молодежь г. Трехгорного каталась на ГЛЦ «Завьялиха» в два раза дешевле, чем взрослые туристы.

Таблица 5

Показатели системы образования Челябинской области (11.09.09 г.)

Ступень	Кол-во учреждений	Количество, чел.			% не трудоустроенных
		обучающихся	выпущено	не трудоустроено	
НПО	83	26 425	9 736	1164	11,96
СПО	77	60 289	9 508	1045	10,99
ВПО	50 (вкл. филиалы)	174 071	15 500	1705	11,00
Итого:	210	260 785	34744	3914	

В целом города горнозаводской зоны Южного Урала, где проживает до 600 тыс. чел., имеют существенные ресурсы для развития туризма (табл. 6).

Таблица 6

Ресурсы городов горнозаводской зоны для развития туризма

ГЛЦ, горнолыжные трассы	Город, тыс. чел.	Ж/д станция	Доминирующие отрасли промышленности	Сферы занятости населения в настоящее время и на перспективу
Аджигардак Две долины	Аша 32,7	Аша	Металлургия, лесохимия, светотехника; производство стройматериалов.	Развитие туризма обеспечивает рост занятости на ГЛЦ
Миньяр	Миньяр 10,6	Миньяр	Металлургия, горные разработки, транспорт (ЮУЖД)	При развитии ГЛЦ планируется занятость на нем
Евразия	Куса 19,2	платф. Движенец	Машиностроение, производство точных технических камней, стройматериалов, лесоразработки	В промышленности и строительстве. У горы Копанец, где строится ГЛЦ протекает река Ай, популярная у водных туристов
Завьялиха	Трех-горный 34,5	Красная горка	Приборостроение, производство аккумуляторов, диагностического оборудования	До 30% населения уже занято в малом бизнесе. С развитием ГЛЦ растет занятость в сфере туризма. Действуют 2 турфирмы
Балашиха, Спорт-Экстим	Златоуст 188,8	Златоуст	Металлургия, обработка металлов, машиностроение, стройиндустрия, пищевая промышленность, транспорт	Значительная часть населения занята в промышленности, но растет занятость в туризме, в городе работают 11 турагентств
СТК на горе Петрушкина	п. М. Запань, Сатка 47,2	Сатка	Производство огнеупоров, металлургия, строительный бизнес	Более 60% СМР в городе уже выполняет средний и малый бизнес. Действуют 3 турагентства и 1 туроператор
У Виля	п. Чул-ковка 1,2	Разъезд Единовер	До революции «Единовер» – особая монастырская платформа. Железнодорожный транспорт, сельское хозяйство	Часть населения занята на крупнейшем в РФ Саткинском психоневрологическом интернате, в огородничестве, животноводстве Развитие ЦАО способствует занятости людей в туризме
Солнечная долина	Миасс 172,0	платф. Сыростан	Предприятия ВПК, автомобиль-, электро- и машиностроение, горнорудное дело	Более 24% экономически активного населения занято в малом бизнесе (план 2020 г. – 50%). Уже работают 19 тур-

				фирм
Егоза	Кыштым 41,0	Кыштым	Металлургия, машиностроение, радиопромышленность, производство огнеупоров, абразивов, горное дело	В городе сегодня уже функционирует 4 турфирмы
СОЦ Провинция	п. Слюдорудник			

Важно, чтобы региональные и местные власти начали системную работу с заинтересованными в развитии туризма субъектами (промышленными предприятиями, малым бизнесом, туристскими организациями, учреждениями образования и культуры).

Ресурсный потенциал развития регионального туризма имеется и в транспортной системе. Из-за неразвитой инфраструктуры общественного транспорта мала численность рекреантов на ряде ГЛЦ, в результате их канатные дороги (см. табл. 2) имеют неполную загрузку. Диссертант полагает, что в связи с этим неиспользованные резервы в развитии регионального туризма имеет железнодорожная инфраструктура ЮУЖД. Железнодорожные перевозки рекреантов сегодня организованы в регионе слабо, а маршрутов поездов выходного дня вообще отсутствуют, хотя сегодня на Западно-Сибирской железной дороге, например, 2 раза в неделю ходит туристский поезд «Зимняя сказка» в Горную Шорию, перевозя за рейс до 400 человек. Аналогичный маршрут действует также на Кругобайкальской железной дороге.

Диссертант также предлагает решать проблему недостаточности инфраструктуры туризма региона за счет развития караванинга. В этом плане показателен пример Европы, где сектор кемпинга и караванинга создает сегодня 10,8 млн. мест для ночлега против 8,7 млн. мест в «обычном» гостиничном бизнесе.

4. Предложено развивать региональный туризм в рамках целевых комплексных программ на базе сети локальных туристско-рекреационных комплексов промышленных предприятий в формах сочетания целевой государственной поддержки рекреационной сферы и рыночных механизмов развития туристского сектора, в том числе частно-государственного партнерства, позволяющих эффективнее использовать потенциал социально-экономического развития региона.

В Концепции «2020»⁶ Южный Урал отнесен к центрам опережающего экономического роста страны. Обладая мощной промышленностью, уникальными природными ресурсами, богатым историко-культурным наследием, он способен создать современный туристско-рекреационный кластер. Законы РФ («О концессионных соглашениях», «Об особых экономических зонах в РФ»), Постановление Правительства РФ «Об инвестиционном фонде РФ» и др. документы создают правовую базу этого развития, но, по мнению экспертов, в них есть ограничения сферы применения концессий (например, исключена земля).

При развитии туризма региону нужно рассчитывать, в основном, на собственные силы, поскольку на федеральном уровне в «Стратегии развития туризма в Рос-

⁶ Распоряжение Правительства РФ № 1662-р от 17.11.2008 г. «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

сии до 2015 года»⁷ в структуре целевых программ Уральский Федеральный округ не представлен.

Соответственно, очевидна потребность активизации процесса создания целевых комплексных программ развития рекреационной сферы региона⁸ на основе полного учета ресурсов, включая ресурсы ЛРТК промышленных предприятий.

Вместе с тем диссертантом выделены проблемы в развитии туризма и рекреации на базе сети локальных ТРК, а именно:

1) недостаточная поддержка частного бизнеса, так как по мнению многих исследователей, именно малое предпринимательство ориентировано на оптимальное использование имеющихся ресурсов. В регионе уже есть позитивные примеры активности предпринимателей в зонах перспективных туристских объектов (ОСК «Абзаково», озеро Банное, Зюраткуль и др.);

2) необходим поиск механизма и форм взаимодействия государства и предпринимательства для достижения баланса интересов сторон (рис. 3) и реализации в отношениях принципа доверия (см. рис. 2);

⁷ Стратегия развития туризма в РФ на период до 2015 года. – М.: Ростуризм, 2008. – 95 с.

⁸ Закон Челябинской области «О стимулировании туристско-рекреационной деятельности в Челябинской области» от 27.03.2008 года № 252-ЗО



Рис. 3. Схема баланса интересов властей и предпринимательства региона в рамках ЧГП: — контур участия государства в партнерстве; - - - контур партнерского участия предпринимательства

3) слабое развитие механизма частно-государственного партнерства (ЧГП), который призван помочь властям привлечь частный капитал к финансированию и управлению собственностью, не подлежащей приватизации. Создавая стимулы для бизнеса, власти в партнерстве могут добиться двоякой цели: роста экономики и доходной части бюджета, с одной стороны, и развития регионального туризма – с другой;

4) дефицит кадров, имеющих опыт концессионной деятельности. При этом частный бизнес в известной мере опережает государственные структуры в вопросах применения новых управленческих технологий;

5) необходимость «состыковки» программ развития регионального туризма с другими целевыми программами развития региона и конкретизации мер поддержки. Так, в областной программе развития малого и среднего предпринимательства в Челябинской области на 2009–2011 годы⁹ в гл. VIII «Перечень приоритетных видов деятельности субъектов малого предпринимательства на территории Челябинской облас-

⁹ Утверждена Постановлением Правительства Челябинской области от 16.04.2009 г. № 67-П

ти» названа важность развития услуг по организации внутреннего туризма, физической культуры и спорта, однако механизмы реализации не конкретизированы.

Сложный характер регионального туризма, как развивающейся системы, требует учета интересов всех его секторов (санаторно-рекреационного, гостиниц и ресторанов, туристско-экскурсионного, медицинско-оздоровительного, физической культуры и спорта), функционирующих на основе взаимодействия спроса потребителей и предложения производителей соответствующих товаров и услуг. Туристский продукт формируется как результат функционирования отраслевых сегментов экономики: 1) организации перемещения; 2) проживания и питания; 3) связи (информационные системы и технологии); 4) создания и дистрибуции туров (туроператоры и турагенства); 5) функционирования сферы развлечений, предоставления спортивно-оздоровительных, медико-оздоровительных и других услуг.

Разработка целевых комплексных программ развития туризма требует решения ряда научно-методических вопросов: 1) разработки концепции; 2) разработки сценариев развития; 3) выявление важнейших «точек роста»; 4) внимательного ресурсного анализа и др. Поэтому при разработке программ, включая их сценарное планирование, необходима полнота учета всех факторов и интересов субъектов, участвующих в данном процессе. Стратегия развития туризма должна опираться на учет целей субъектов и имеющиеся в регионе ресурсы.

Диссертант полагает, что благоприятные условия развития регионального ТРК на Южном Урале, в отличие от других регионов, обусловлены наличием сети локальных ТРК. Как подсистема РТРК, они взаимодействуют с региональными и местными органами власти, кредитно-финансовыми и инвестиционными институтами, научными и образовательными учреждениями, предпринимательскими структурами, предприятиями транспорта, связи и др. В поддержке развития туризма важна реализация принципа баланса саморазвития и управляемого развития (см. рис. 2).

Взаимодействие субъектов формирующегося РТРК в рамках управляемого развития осуществляется, прежде всего, по каналам реализации целевых программ развития туризма (рис. 4) и включает:

1) проекты наращивания мощности рекреационных объектов локальных ТРК (строительство новых линий подъемников на ГЛЦ и др.);

2) новые инициативные туристско-рекреационные проекты местных органов власти, научных организаций и предпринимателей региона (например, развития монопрофильных территорий: по реализации Олимпийского центра среднегорной подготовки (г. Златоуст), развитию туристских зон в Саткинском районе);

Цели развития комплекса

Улучшение здоровья и увеличение продолжительности жизни населения

Сбалансированная структура секторов производства и отдыха в регионе

Рост налоговых поступлений и доходов населения в регионе



Рис. 4. Локальные ТРК промышленных предприятий в системе формирующегося регионального ТРК: сплошные линии – актуализированные связи; пунктирные и штрих-пунктирные линии – перспективные потенциальные связи; количество линий отражает интенсивность процессов взаимодействия
 – серым цветом выделена зона разработок автора

3) сеть ЛТРК совместно с местными органами власти и учреждениями образования выступает активным субъектом реализации инициативных проектов оздоровления молодежи, развития спорта, туризма в регионе (на базе ГЛЦ «Солнечная долина» Национального парка «Тургояк» реализуется проект всероссийского значения – «Третий урок физкультуры: на горных лыжах». За сезон 2008/09 гг. обучены катанию на горных лыжах и сноуборде 20 тыс. школьников Челябинска, Миасса, Чебаркуля, Усть-Катава, воспитанники детских домов. Планируется расширение проекта на другие городские округа (Златоуст, Карабаш, Кыштым, Озерск, Снежинск, Южноуральск);

4) по мере роста сеть ЛТРК промышленных предприятий вовлекает в оборот по обслуживанию рекреантов все большее число партнеров из других секторов экономики региона. В результате нарастает мультипликативный эффект от развития: транспортной инфраструктуры; агропромышленного комплекса; информационно-телекоммуникационных систем (интернет-маркетинга, онлайн-бронирования и т.п.), телефонной и мобильной связи и т.д.;

5) развитие сети ЛТРК способствует вовлечению в хозяйственный оборот по рекреационному обустройству ресурсный потенциал Южного Урала (см. рис. 4).

Одним из главных факторов развития регионального туризма становится подготовка и повышение квалификации кадров для работы в рекреационной сфере. На сегодня её ведут многие учреждения ВПО и СПО региона.

Важной формой подготовки специалистов по туризму (путем обретения опыта в ведущих туристских центрах мира) являются исследованные соискателем программы международного студенческого обмена. Одна из успешных программ – Work&Travel, по ней из России ежегодно выезжает за рубеж более 50 тыс. молодых людей, в том числе через консульский округ в г. Екатеринбурге – более 12 тысяч; многие из них после завершения учебы в вузах приходят на работу в сферу туризма и рекреации региона, уже имея представление о мировом уровне услуг гостеприимства и приобретенный за рубежом опыт.

Разработка программ развития регионального туризма с учетом научных результатов, полученных диссертантом, обеспечит в перспективе достижение сбалансированной экономической структуры секторов производства и отдыха на Южном Урале.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ:

В журналах, рекомендованных ВАК

1. Лихолетов, В.В. Развитие туризма на горных территориях Южного Урала: основные проблемы и перспективы / В.В. Лихолетов // Вестник Национальной академии туризма. – 2009. – № 3(11). – С. 71–75. – 0,7 п.л.
2. Лихолетов, В.В. Туристско-рекреационные комплексы предприятий Южного Урала как фактор социально-экономического развития региона / В.В. Лихолетов // Экономические науки. – 2009. – № 9(58). – С. 167–172 – 0,5 п.л.

В коллективных монографиях

3. Лихолетов, В.В. Модельно-методологическая основа концептуальных проектных разработок по развитию регионального туризма / В.В. Лихолетов // Проблемы экономики и управления предприятиями, отраслями, комплексами: монография. Кн. 5. – Новосибирск: ЦРНС, «СИБПРИНТ», 2009. – С. 223–232. – 0,7 п.л.
4. Лихолетов, В.В. Перспективы развития горнолыжного туризма в регионах: от элитарности к эгалитарности / В.В. Лихолетов // Проблемы экономики и управления предприятиями, отраслями, комплексами: монография. Кн. 7. – Новосибирск: ЦРНС, «СИБПРИНТ», 2009. – С. 175–210. – 2,9 п.л.

В сборниках трудов по результатам конференций

5. Лихолетов, В.В. Мифодизайн в туризме / В.В. Лихолетов // Россия и регионы: взаимодействие гражданского общества, бизнеса и власти: докл. и выст. студентов IX студ. науч.-практ. конф. В 4-х ч. Ч. III. – Челябинск: УрСЭИ АТ и СО, 2004. – С. 88–90. – 0,1 п.л.
6. Лихолетов, В.В. Поиск путей повышения конкурентоспособности сферы услуг: особенности брендинга в туризме / В.В. Лихолетов, В.В. Лихолетов // Человеческий потенциал и конкурентоспособность России: мат-лы XXII междунар. науч.-практ. конф. (14–15 апр. 2005 г.). – Челябинск: УрСЭИ АТ и СО, 2005. – Ч. IV. – С. 160–167. – 0,3 п.л. (авт. – 0,2 п.л.).
7. Лихолетов, В.В. Программа международного студенческого обмена Work & Travel (USA): опыт социально-экономического исследования / В.В. Лихолетов, В.В. Лихолетов // Конкурентоспособность России и качество жизни: мат-лы XXIII междунар. науч.-практ. конф. (14 апр. 2006 г.). – Челябинск: УрСЭИ АТ и СО, 2006. – Ч. IV. – С. 69–79. – 0,4 п.л. (авт. – 0,2 п.л.).
8. Лихолетов, В.В. О путях решения проблемы развития внутреннего отечественного туризма / В.В. Лихолетов // Наука и образование: история и современность: мат-лы междунар. очно-заоч. науч.-практ. конф. (10 апр. 2008 г. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2008. – С. 158–163. – 0,6 п.л.
9. Лихолетов, В.В. Реализация программ международных студенческих обменов как важный ресурс развития внутреннего туризма России / В.В. Лихолетов // Изменяющаяся Россия. Социально-экономические инновации: мат-лы XXV междунар. науч.-практ. конф. / Урал. соц.-экон. ин-т АТиСО. – Челябинск, 2008. – Ч III. – С. 127–130. – 0,2 п.л.
10. Лихолетов, В.В. Создание туристских кластеров как фактор гармонизации развития региона / В.В. Лихолетов // Туризм в Уральском регионе: проблемы, перспективы: мат-лы IV науч.-практ. конф. (9 апр. 2008 г., г. Сатка) / редколлегия: А.Б. Марков и др. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. – С. 15–19. – 0,2 п.л.
11. Лихолетов, В.В. Горнолыжные комплексы как точки роста регионального туризма / В.В. Лихолетов // Перспективы интеграции науки, образования и бизнеса: мат-лы V междунар. науч.-практ. конф. (8 апреля 2009 г., г. Сатка) / редколлегия: А.Б. Марков и др. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2009. – С. 309–314. – 0,2 п.л.
12. Лихолетов, В.В. Горнолыжные комплексы как точки роста регионального туризма / В.В. Лихолетов // Экономика, управление и право: мат-лы I науч. конф. аспирантов и докторантов. – Челябинск: ИЦ ЮУрГУ, 2009. – С. 197–201. – 0,2 п.л.

Подписано в печать 18.11.2009. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ 6/303.

Отпечатано в мастерской «Верстак».
454080, Челябинск, ул. Тернопольская, д. 6, к. 303.