

*На правах рукописи*

**Лазарева Елена Владимировна**

**Отечественная историография о роли  
иностранного капитала в экономике Урала в последней трети XIX -  
начале XX вв.**

**Специальность 07.00.09 - историография, источниковедение и  
методы исторического исследования.**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук**

**Челябинск - 2008**

Работа выполнена на кафедре регионоведения России и стран СНГ  
в Уральском государственном университете им. А.М. Горького.

Научный руководитель - доктор исторических наук,  
профессор  
**Камынин Владимир Дмитриевич**

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,  
профессор  
**Заболотный Евгений Борисович**

кандидат исторических наук,  
доцент  
**Чернышева Елена Викторовна**

Ведущая организация: Учреждение РАН «Институт истории и  
археологии Уральского отделения  
Российской Академии наук»

Защита состоится «12» декабря 2008 г., в 16 часов на  
заседании диссертационного совета ДМ 212.298.13. при Южно-  
Уральском государственном университете (454080 г. Челябинск пр. им.  
В.И. Ленина 76, ауд. 244).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского  
государственного университета.

Автореферат разослан « 10 » ноября 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного Совета



М.И. Мирошниченко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** В настоящее время, когда в российской исторической науке происходят значительные изменения, трансформируются традиционные взгляды на исторические проблемы, по-новому рассматривается и пореформенная эпоха (1861 - 1917 гг.). Одной из особенностей российской системы капитализма стало привлечение иностранного капитала. В условиях хозяйственной неоднородности различных территорий страны, особый интерес представляет исследование промышленных регионов, поскольку здесь наиболее рельефно проявлялись преимущества и недостатки зарубежного финансового участия. Таким регионом стал Урал.

Актуальность изучения роли иностранного капитала в Уральском регионе обусловлена двумя основными моментами: научным и практическим значением анализа указанной проблематики.

Существующий значительный комплекс исторической и экономической литературы, в котором рассмотрены теоретические и практические аспекты участия иностранного капитала в развитии края с 1870-х гг. до 1917 г. дает возможность провести историографический анализ работ по данной теме, определить достижения и наметить дальнейшие перспективы развития. Нужно отметить, что дореволюционная, а в еще большей степени, советская и современная российская историческая наука - оказалась зависима от идеологического и политического влияния, что отразилось на научной ценности имеющихся работ. По этой причине многие важные сюжеты темы в те периоды были либо малоисследованы, либо искажены, либо вообще не изучались.

Актуальность темы использования иностранного капитала в отечественной экономике объясняется активными поисками национальной модели рыночного хозяйства, которая обеспечила бы экономический рост и стабильность страны. Это, в свою очередь, требует обновления теоретического фундамента реформ. Исследование вопросов истории иностранных инвестиций, форм и масштабов вложений в уральскую промышленность представляет значительный интерес для понимания экономических процессов проходивших в регионе и стране в целом, в последние десятилетия XIX - начале XX вв.

**Объектом** исследования является комплекс разнообразной многожанровой литературы исторического, историко-экономического, обществоведческого, публицистического характера, в которой рассматривались теоретические и практические вопросы деятельности иностранного капитала в России.

**Предметом** изучения в диссертации являются процесс, тенденции, основные результаты научного изучения отечественными учеными теоретических и практических проблем деятельности иностранного капитала в уральской экономике с 1870-х гг. по 1917 г., включая его

теоретическое осмысление, исторические концепции, состояние источниковой базы, изменение методики исторического исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью является анализ литературы, в которой освещается роль иностранного капитала в экономике Урала в конце XIX - начале XX вв.

Достижение поставленной цели возможно посредством решения ряда конкретных исследовательских задач:

во-первых, выявить и систематизировать литературу по истории иностранного капитала в экономике Урала;

во-вторых, проанализировать формирование и развитие общей концепции и связанной с ней исследовательской проблематики по истории иностранного капитала;

в-третьих, дать периодизацию исследований по теме иностранного капитала;

в-четвертых, показать эволюцию взглядов ученых на роль иностранного капитала в экономике Урала;

в-пятых, подвести итоги изучения роли иностранного капитала в экономике Урала и наметить пути дальнейшего изучения проблемы.

**Хронологические рамки** работы охватывают период изучения истории иностранного капитала в нашей стране: с 1870-х гг. - по 2000-е гг. Различия в исследовательских подходах и понимании сущности данного явления обусловили деление периода на отдельные этапы. Основу периодизации составили разработки О.А. Васьковского, А.Т. Тертышного, В.Д. Камынина, Е.Б. Заболотного. Мы выделяем в истории изучения проблемы следующие этапы:

1) первоначальное осмысление современниками новых экономических явлений с разнообразных идейно-политических позиций (1870-е - 1917 гг.);

2) изучение истории иностранного капитала в русле историко-материалистической методологии (1920-е - 1980-е гг.);

3) восстановление многоконцептуальности в изучении отечественной истории (1990-е - 2000-е гг.)

Хронологические рамки, изучаемой исторической проблемы определяются периодом с последней трети XIX в. - до 1917 г.

**Территориальные рамки** - Уральский регион. В рассматриваемый период в понятие Урала традиционно включались Вятская, Оренбургская Пермская и Уфимская губернии.

**Степень научной изученности темы** характеризуется историографическими исследованиями, которые можно разделить на несколько групп:

Во-первых, историографические работы по истории отечественной экономики конца XIX - начала XX вв., в которых, так или иначе, освещаются вопросы, связанные с использованием иностранных инвестиций в уральской промышленности. В советское время проблема поднималась в историографических трудах Н.Г. Абрамовой, И.В.

Поткиной, К.Н. Тарновского<sup>1</sup> и др. На современном этапе вопросы влияния иностранного капитала на состояние уральской горной промышленности рассматриваются в работах Д.В. Гаврилова, О.П. Еланцевой, В.И. Усанова<sup>2</sup> и др.

Во-вторых, специальные исследования, посвященные изучению роли иностранного капитала в экономике Урала. Одной из первых историографических работ по проблеме, стала статья В.Г. Гранина<sup>3</sup>, вышедшая в свет в 1985 г. Говоря об участии иностранного капитала, автор отмечал, что изучение темы дореволюционными и советскими историками основывалось на сопоставлении количественных показателей, отражающих динамику и объем иностранных капиталовложений в отрасли уральского хозяйства. Он писал, что в публикациях дореволюционных и советских историков поднимались вопросы влияния иностранного капитала на развитие горнозаводской промышленности, процессы ее акционирования и монополизации, состояние производства горнозаводских округов и отдельных предприятий. В.Г. Гранин указывал на слабое исследование многих аспектов роли зарубежного капитала в экономических процессах региона. По его мнению, научный поиск необходимо было продолжить в направлении анализа влияния западного банковского капитала на акционирование казенной промышленности и изучения роли западного предпринимательского капитала в развитии материально-технической базы капиталистического производства.

В 1990-е гг. когда, с точки зрения российских историографов<sup>4</sup>, произошла «методологическая революция», означавшая переход на принципиально новые теоретико-методологические основы научных исследований и иные интерпретации исторических событий. В уральской историографической литературе разработку различных аспектов проблемы участия иностранных инвестиций в регионе с учетом, сложившихся в последнее время тенденций исторической науки, осуществили А.В. Дмитриев, В.Д. Камынин, Л.В. Сапоговская, В.И. Усанов<sup>5</sup> и др. Ими

---

<sup>1</sup> См.: Поткина И.В. Индустриальное развитие дореволюционной России. Концепции, проблемы, дискуссии. М., 1994; Тарновский К.Н. Социально-экономическая история России начала XX в. Историография проблемы. М., 1990.

<sup>2</sup> См.: Гаврилов Д.В. Горнозаводский Урал XVIII- начала XX вв. в освещении зарубежной историографии // Горнозаводской Урала XVII-XX вв. Екатеринбург, 2005; Еланцева О.П. Дореволюционные историки о тенденциях развития производства на Урале во второй половине XIX – начале XX вв. // Шестые Татищевские чтения. Тезисы докладов и сообщений. Т. 1. Екатеринбург, 2006; Усанов В.И., Свечников П.Г. Летописцы старого Урала. Челябинск, 1995.

<sup>3</sup> См.: Гранин В.Г. Иностраный капитал в горнозаводской промышленности Урала в начале XX в. в оценке советской исторической науки // Рабочий класс и промышленность Урала в XVIII - начале XX вв. Свердловск, 1985.

<sup>4</sup> См.: Заболотный Е.Б., Камынин В.Д. Историческая наука России в преддверии третьего тысячелетия. Тюмень, 1999. С. 89.

<sup>5</sup> См.: Дмитриев А.В. Иностраный капитал на Урале // Урал. - 1993. - № 4; Камынин В.Д., Лазарева Е.В. Исследования о роли германского капитала в экономике Урала // Материалы российско-германской конференции. Екатеринбург, 2002; Сапоговская Л.В. Иностранные капиталы в горнозаводской промышленности Урала рубеже XIX - XX вв. (типичные «модели поведения» - роль в индустриальной эволюции) // Вопросы истории экономических и политических отношений России (XVIII в. – начало XX в.) - М., 1996; Усанов В.И. Историография истории горнозаводского Урала 30-90-х гг. XIX века. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. М., 1991.

исследованы проблемы иностранного технологического опыта в развитии промышленного производства, тенденции в предпринимательской деятельности, роль капитала отдельных европейских стран в экономике Урала и т.д.

В-третьих, историографические сюжеты, содержащиеся в исследованиях исторического характера. Первые фрагменты историографического плана встречаются в публикациях дореволюционных авторов: В.Д. Белова, В.А. Весновского, И.П. Гливица, Д.Н. Мамина-Сибиряка, А.Н. Митинского И.Н. Стрижакова, С.П. Формаковского и др. В их работах представлены разные точки зрения по этому вопросу, но, как правило, без указания имен или названий трудов предшественников, с которыми они вели полемику.

В 1920-х гг. ситуация изменилась незначительно. В исследованиях И.Ф. Гиндина, Е.Л. Грановского, О.А. Константинова, С.Л. Ронина, Л.Я. Эвентова и др. присутствовали фамилии оппонентов, они выражали согласие или отрицание концепций других авторов в ходе дискуссии.

В эпоху 1930-х - начала 1950-х гг. из научной литературы не только исчезли историографические сюжеты, но произошло резкое снижение количества и качества самих публикаций по проблеме роли иностранного капитала в российской промышленности. С конца 1950-х по конец 1980-х гг. вопросы, связанные с участием западных инвестиций в уральской промышленности, рассматривались историками попутно с другими аспектами развития отечественной экономики. Однако именно в это время в исследованиях крупных советских ученых: Б.В. Ананьича, В.И. Бовыкина, Ю.А. Буранова, М.П. Вяткина, М.Ю. Лачаевой, и др. - появились целые разделы, посвященные историографии проблемы, где затрагивалась и тема зарубежного капитала.

В-четвертых, анализ изучаемой проблемы в зарубежной историографии проведен в работах Д.В. Гаврилова, И.А. Дьяконовой, И.В. Поткиной<sup>6</sup> и др. Ими исследованы особенности освещения европейскими авторами вопросов западного участия в экономическом развитии нашей страны в целом и, в частности, уральской горно-металлургической промышленности.

Подводя итоги изучения истории иностранного капитала в горнозаводской экономике, следует отметить, что историографы советской эпохи уделяли недостаточно много внимания данной проблеме. Об этом свидетельствует почти полное отсутствие специализированных исследований по этой тематике. Что касается 1990-2000-х гг., то в современный период сделаны лишь первые шаги по новому осмыслению представлений исследователей, касающихся влияния иностранного

---

<sup>6</sup> См.: Гаврилов Д.В. Горнозаводский Урал XVIII - начала XX вв. в освещении зарубежной историографии // Горнозаводской Урала XVII-XX вв. Екатеринбург, 2005 С. 509-528; Дьяконова И.А. Довоенный публичный долг Российской империи // Финансы. 1998. № 6. С. 68-70; Поткина И.В. Новые тенденции в современной американской и английской историографии социально-экономического развития дореволюционной России // Монополистический капитализм в России. М., 1989. С. 205-227.

капитала на развитие Урала с 1870-х - по 1917 г. Этими обстоятельствами также определяется актуальность избранной темы диссертационной работы.

**Источниковую базу исследования** составляют монографии, очерки, статьи, тезисы, рецензии и другие жанры литературы, полностью или частично посвященные деятельности иностранного капитала в отечественной экономике с последней трети XIX в. - до 1917 г.

Характеристика историографических источников в диссертации велась в рамках выделенных этапов изучения истории иностранного капитала, их три: 1) 1870 - 1917 гг.; 2) 1920 - 1989 гг.; 3) 1990 - 2007 гг.

Среди историографических источников конца XIX - начала XX вв. следует отметить работы российских исследователей: В.С. Зива, И.И. Левина, В.И. Ленина, Д.И. Менделеева, А.Н. Митинского, И.Х. Озерова, М.И. Туган-Барановского и др., разрабатывавших теоретические вопросы деятельности иностранного капитала в экономике страны.

Наибольшее число исследователей проблемы иностранного капитала досоветского периода, как центральных, так и уральских, являлись сторонниками либерально-демократического направления. Тем не менее, значительная часть работ написана представителями консервативных кругов, а часть - революционной социал-демократией.

В литературе, созданной уральскими авторами, можно выделить несколько групп историографических источников. Историко-экономические исследования публиковались Е.Н. Барботом де Марни, В.Д. Беловым, П.П. Боклевским, Л.В. Воеводиным, И.П. Гливицем, П.Е. Ковалевым, И.С. Сиговым, И.Н. Стрижаковым и др. Значительное количество статей, поднимающих проблему иностранного участия в уральской промышленности, присутствовало на страницах периодических изданий: «Вестник финансов», «Горный журнал», «Русский биржевой ежегодник», «Русское обозрение», «Промышленность и торговля», «Уральский горный обзор», «Уральский техник» и т.д. Здесь печатались А.П. Голубев, К. Комаровский, И.П. Котляревский, Р.С. Попов, М.М. Федоров, С.П. Формаковский и др.

Видное место в конце XIX - начале XX вв. занимали публицистические произведения В.А. Весновского, Д.Н. Мамина-Сибиряка, М.П. Орловского и др., в которых авторы касались вопросов деятельности зарубежного предпринимательства в регионе. Эти работы были посвящены многим проблемам, но теме иностранного капитала в отечественной промышленности уделялось в них также значительное внимание.

Произведения первого периода изучения иностранного капитала написаны современниками и очевидцами событий, именно в этом их уникальность и непреходящая ценность. Важно отметить, что литература досоветского времени создавалась в условиях значительной свободы выражения мнений, вследствие чего в ней присутствует широкий диапазон концептуальных подходов к исследуемой проблеме. Значение

исследований конца XIX - начала XX вв. состоит в том, что они одновременно являются историографическими и историческими источниками изучения иностранного капитала в нашей стране.

В историографических источниках начала советской эпохи до рубежа 1920-х - 1930-х гг. проблема иностранного капитала продолжала занимать одно из ведущих мест. В ходе дискуссии, развернувшейся среди историков и экономистов, были заложены основы статистического учета иностранного капитала в промышленности дореволюционной России. Исследователями И.Ф. Гиндиным, Е.Л. Грановским, П.В. Олем, С.Л. Рониным и др. были предприняты попытки изучения западного инвестиционного капитала по архивным материалам. Однако все большее распространение приобретала практика аргументации мнений с опорой на марксистское теоретическое наследие. Официальная позиция нашла отражение в работах советского ученого Н.Н. Ванага, доказывавшего зависимое положение экономики царской России от иностранного финансового капитала.

В конце 1930-х гг. превращение тезиса о полукOLONиальной зависимости в непререкаемую догму положило конец научному изучению вопроса о роли иностранного капитала. В 1940-х - начале 1950-х гг. в исторических работах присутствовало строгое клише, согласно которому приток иностранного капитала в форме внешних государственных займов обусловил усиление зависимости царизма от западных кредиторов.

После XX съезда КПСС (1956 г.) советскими историками с особой остротой обсуждалась проблема зависимости России от Запада. На фоне дискуссии советских ученых по вопросу экономических перспектив развития России в начале XX в. изучение иностранного капитала приобрело особую актуальность. Вышли в свет монографии историко-экономической тематики В.П. Бовыкина, М.П. Вяткина, В.С. Дякина, С.А. Залесского, Т.М. Китаниной, А.М. Соловьевой, А.А. Фурсенко, П.А. Хромова, К.Ф. Шацилло, Л.Е. Шепелева и др.

В 1970-х - 1980-х гг. появились результаты новых исследований по данной теме. Труды столичных авторов: Н.Г. Абрамовой, Б.В. Ананьича, М.Ю. Лачаевой, С.К. Лебедева, И.В. Поткиной и др., а также региональных: В.В. Адамова, А.В. Бакунина, Ю.А. Буранова, С.Я. Бугаевой, Д.В. Гаврилова, В.Г. Гранина, М.Д. Машина и др., интересны тем, что в них проведен научный анализ влияния западного бизнеса на экономическое развитие края в конце XIX - начале XX вв.

Для исторической литературы 1990-х - 2000-х гг. характерен целый ряд кардинальных изменений, вызванных, прежде всего, использованием различных методологических концепций, приверженность к которым во многом определяет проблематику исследований и многообразие взглядов на роль иностранного капитала в развитии России.

Современные публикации, затрагивающие проблему иностранного капитала, представлены несколькими группами историографических источников. Это монографии, статьи в специальных сборниках и



периодических изданиях, тезисы выступлений на конференциях, учебные пособия. Отличительным признаком современного этапа стали публикации тематических сборников научных трудов. Особое место здесь занимают «Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России», а также «История предпринимательства в России», где авторами раскрываются особенности инвестиционной политики и частного предпринимательства западных стран, осуществлявших крупные вложения в российскую экономику.

Проблемы деятельности европейского бизнеса в России наиболее активно разрабатывались в 1990-х - начале 2000-х гг. Б.В. Ананьичем, В.И. Бовыкиным, С.В. Голубевой, Н.Н. Гурушиной, А.Г. Донгаровым, И.А. Дьяконовой, Т.Ф. Измestьевой, В.С. Калмыковым, И.В. Поткиной и др. Вопросы участия иностранного капитала в развитии экономики Урала исследовали Д.В. Гаврилов, А.В. Дмитриев, В.В. Запарий, Г.С. Моисеев, Е.Ю. Рукосуев, Л.В. Сапоговская, В.П. Тимошенко и др.

Анализ сведений об иностранном капитале в работах современных авторов показывает, что роль иностранного капитала была неоднозначной. Современная наука достигла заметных успехов в изучении истории иностранного капитала, однако, эта тема играла второстепенную роль в исследованиях уральских ученых, а в общероссийских исследованиях сведения об иностранном капитале на Урале носили фрагментарный характер.

В круг историографических источников, используемых в диссертации, входит литература зарубежных авторов, изданная на русском и английском языках. В конце XIX - начале XX вв. проблем развития российской горной промышленности касались в своих работах М. Верстрат, К. Маркс, Г. фон Шульце-Геверниц<sup>7</sup> и др. В 1930-1980-х гг. видные западные исследователи: П. Грегори, Ф. Карстенсен, О. Крипп, А. Милвард, Т. Оуэн, С. Томпкинс<sup>8</sup> и др. - изучая вопросы экономического развития Российской империи, делали выводы, в большинстве случаев не совпадающие со взглядами их советских коллег. Ситуация изменилась в 1990-х гг., когда российские специалисты смогли изучать исторические события с новых методологических позиций, а западное общество перестало видеть в России врага. Анализ публикаций А. Бродера, Г. Дессейна, Я. Инкстера, Р. Пайпса, К. Хеллера<sup>9</sup> и др. показывает значительные совпадения оценок зарубежных и российских исследователей роли иностранного капитала.

---

<sup>7</sup> См.: Verstraete M. L' Oural. - Paris, 1899.; Маркс К. Капитал. Т. 3. - М., 1956.; Шульце-Геверниц Г. фон. Крупное производство в России. - СПб., 1889.

<sup>8</sup> См.: Gregory P.R. The Russian National Income 1885-1913. Cambridge, 1982; Carstensen F.V. Foreign Participation in Russian Economic life. Notes on British Enterprise, 1865 -1914. In : Entrepreneurship in Imperial Russia and the Soviet Union. Princeton, 1983; Crisp O. Studies in the Russia Economy before 1914. London, 1976; Crisp O. Labour and Industrialization in Russia // Cambridge Economic of History. 1978. Vol. 7; Milward A.S., Saul S.B. The Development of the Economies of Continental Europe. 1850 -1914. London, 1977; Owen T.C. The Russian Industrial Society and Tsarist Economic Policy., 1867-1905. - Journal of Economic History. 1985. V.45; Tompkins S. Communist Historical Thought // Slavonic and East European Review. 1934 -1935. № 13.

<sup>9</sup> См.: Бродер А. О противоречиях российской модернизации XIX - XX вв. // Экономическая история. Обзорение. Вып. 8. М., 2002; Дессейн Г. Освещение русских металлургических технологий в западно-

Для более объективного анализа литературы в диссертации, нами изучены исторические источники, как опубликованные, так и неопубликованные. Последние представлены документами Государственного архива свердловской области - ГАСО. Используются материалы фондов: № 24 - уральского горного управления, № 14 - заводууправления товарищества Сергинско-Уфалейского горного округа и № Р - 2583 - личного фонда Ф.П. Быстрых.

Среди опубликованных источников главная роль принадлежит статистике. Это адрес-календари и памятные книжки уральских губерний<sup>10</sup>, статистические обзоры<sup>11</sup>, ежегодники<sup>12</sup> и др. В них содержатся систематизированные данные о промышленных предприятиях Урала с указанием состава владельцев, а также видов и объемов выпускаемой продукции, количестве добытого металла, экспортных поставках и т.д.

Важные сведения по истории иностранного капитала в уральской промышленности получены из сборников указов и постановлений Царского и Временного правительств и трудов съездов горнопромышленников Урала. Законодательные и статистические материалы находятся в опубликованных центральных и местных сборниках документов.

Важные данные о деятельности зарубежного предпринимательского капитала были извлечены из периодической печати<sup>13</sup> и мемуарной литературы.

В диссертации использованы источники на иностранном языке, опубликованные англо-американской печатью в начале XX в. статистические сведения, протоколы заседаний советов, действовавших на Урале иностранных акционерных обществ<sup>14</sup> и т.д.

**Методологическая база исследования.** В первой половине 1990-х гг. в условиях «кризиса теории и методологии»<sup>15</sup> начался поиск новых историко-методологических концепций объяснения прошлого и

---

европейских технических периодических изданиях XIX - начала XX вв. и бельгийские инвестиции // Россия и западная Европа: взаимодействие индустриальных культур. Т.1. Екатеринбург, 1996. С/ 53-61; Инкстер Я. Переосмысление позднего развития: аспекты международного переноса технологий и индустриализация в России до 1914 года // Там же. Т.1. Екатеринбург, 1996. С. 7-16; Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993; и др.

<sup>10</sup> См.: Адрес-календари Оренбургской губернии с 1886 по 1917 гг.; Памятные книжки и адрес-календари Пермской губернии с 1889 по 1916 гг.; Памятные книжки Вятской губернии - с 1909 по 1916 гг.

<sup>11</sup> См.: Сборники статистических сведений о горнозаводской промышленности России за 1902, 1905, 1906, 1908 гг.; Статистика акционерного дела в России. СПб., 1914; Статистический временник Российской империи. 1866-1889. СПб., 1890; Историко-статистический обзор промышленности России. Т.1. СПб., 1914; Материалы по истории и статистике железной промышленности России. СПб., 1896; и др.

<sup>12</sup> См.: Ежегодник России на 1905 г. СПб., 1906; Статистические ежегодники на 1912 -1914 гг. СПб., 1914; Биржевой календарь на 1914 г. СПб., 1914; и др.

<sup>13</sup> См.: Вестник финансов, промышленности и торговли. СПб., 1885-1917; Горный журнал. СПб., 1881-1889 и 1901-1912; Русское богатство. СПб., 1899, 1904; Русское экономическое обозрение. СПб., 1898; Промышленность и торговля. СПб., 1908-1917; Уральское горное обозрение. Пермь, 1904; и др.

<sup>14</sup> The Copper Handbook. New York., 1911. V. 10\$ The Economical Journael. London, 1906., June; The Economist. London, 1906., 21. V; The Investment Handbook. London, 1916; The Mineral Industry during 1906. New York – London; The Trade and Industry. New York, 1901. V. VII.

<sup>15</sup> См.: Логунов А.П. Отечественная историографическая культура: современное состояние и тенденции трансформации. - Образы историографии. М., 2001. С. 52.

формирование междисциплинарных подходов, а также новой структуры самой исторической науки. В результате «методологической революции» 1990-х гг. марксистский подход трансформировался в историко-материалистический, который в значительной мере утратил свои позиции, уступив место либеральной, модернизационной (индустриальной), цивилизационной (социокультурной), религиозно-национальной и др. концепциям объяснения российской истории. Для автора диссертации наиболее убедительной в трактовке проблем деятельности иностранного капитала представляется модернизационная интерпретация отечественной истории конца XIX - начала XX вв., поскольку именно она призвана, в первую очередь, решать проблемы, связанные экономическим переходом от традиционного к индустриальному обществу.

Модернизационная школа возникла в 1960-1970-е гг. на Западе. Наиболее яркими представителями данного направления являются такие ученые, как С. Блэк, М. Леви, Д. Лернер, У. Росту, С. Хантингтон, Ш. Эйзенштадт и др. С 1990-х гг. теория модернизации стала широко использоваться отечественными историками и обществоведами для объяснения особенностей российской социально-экономической трансформации. Концептуальные работы созданы А.Г. Вишневым, В.А. Красильщиковым, Б.Н. Мироновым, В.И. Пантиным, И.В. Поткиной, В.Т. Рязановым, А.С. Сеньевым, В.В. Согриним, В.Г. Федотовой и др. авторами. Весомый вклад в разработку модернизационной теории сделан уральскими учеными: В.В. Алексеевым, В.Д. Камыниным, Б.В. Личманом, И.В. Побережниковым, А.Т. Тertyшным и др.

В настоящее время модернизационный подход стал активно применяться при изучении истории России в целом, а также ее отдельных этапов и проблем. Исследователи обсуждают особенности варианта российской модернизации, высказывают различные точки зрения на ее суть, перспективы, значение для страны. По словам В.В. Алексеева, модернизацию следует понимать как процесс инновационных мероприятий при переходе от традиционного к индустриальному обществу, включающий в себя индустриализацию, урбанизацию и т.п. Значимость концепции модернизации состоит и в том, что она позволяет осмысливать этапы развития российской экономики, представляя их как единый закономерный процесс. Мы солидарны с мнением уральских ученых, что концепция модернизации оказалась одной из самых востребованных теоретических парадигм при изучении экономической истории.

В диссертации использованы принципы историографического исследования, получившие отражение в новейшей историографической и методологической литературе. Центральные публикации представлены работами таких современных ученых, как А.А. Искендеров, И.Д. Ковальченко, А.П. Логунов, О.М. Медушевская, Н.А. Проскуракова, М.Ф. Румянцева, А.Н. Сахаров и др.

Среди уральских исследователей данными проблемами наиболее активно занимаются В. В. Алексеев, Н.Н. Алеврас, Е.Б. Заболотный, В.Д.

Камынин, Б.В. Личман, В.Ф. Мамонов, И.В. Побережников, В.С. Прядеин, А.Т. Тертышный и др.

В числе главных принципов историографического исследования необходимо выделить историзм. В применении к историографии он позволяет рассмотреть любое историографическое явление в развитии и в связи с обусловившими его факторами, а также изучить процесс накопления знаний, выявить качественные изменения в разработке той или иной проблемы, определить заслуги ученого по сравнению с предшествующим, а не последующим уровнем исторических знаний.

Другим важным принципом, по мнению автора, является целостность историографического познания, ориентирующая исследователя на анализ каждого периода или направления как системы взаимосвязанных элементов исторического знания и причин, детерминирующих их изменение.

При изучении процесса развития исторической науки значимую роль играет принцип ценностного подхода, позволяющий выделить те идеи, подходы и явления в прошлом, которые имеют значение для современного этапа развития историко-научных знаний. Кроме того, исследование взглядов того или иного ученого осуществляется в контексте его общественно-политической позиции, поскольку она влияет на интерпретацию фактов и содержание выводов.

В качестве конкретных методов историографического исследования автором использовались следующие: сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, историко-генетический, сравнительный, метод периодизации, а также ретроспективный, перспективный и системно-структурный анализ.

**Научная новизна исследования** заключается в попытке автора на основе новых методологических подходов, широкого круга историографических источников, посвященных истории участия иностранного капитала в отечественной экономике, создать обобщающую работу по историографии прямых иностранных инвестиций на примере такого крупного региона, как Урал. Многие историографические источники, опубликованные на Урале в 1990-х и 2000-х гг. впервые стали объектом историографического исследования.

**Практическая значимость диссертации** состоит в том, что фактический материал и выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при создании обобщающих трудов по истории края, в практической работе преподавателей отечественной истории (при разработке общих и специальных вузовских курсов).

Опыт привлечения и функционирования иностранного капитала может быть востребован в процессе экономической модернизации России на современном этапе, в направлении развития международного финансового сотрудничества.

**Апробация результатов исследования.** Рукопись диссертации обсуждалась на кафедре регионоведения России и стран СНГ

факультета международных отношений Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Основные положения и результаты исследования по теме диссертации опубликованы в 11 статьях, изложены на нескольких научных конференциях, в том числе - двух международных. Кроме того, имеется публикация в реферативном журнале «Известия Уральского государственного университета» - серия 1, выпуск 21, № 50 за 2007 г.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее изученности, определяется предмет, объект, методы, формулируются цели и задачи исследования, обозначаются его хронологические и территориальные рамки, характеризуются использованные историографические источники, выявляется научная новизна и практическая значимость работы.

**Первая глава «Досоветские исследователи о влиянии иностранного капитала на развитие горнозаводского Урала»** состоит из трех параграфов.

**В первом - «дореволюционная историография о причинах и масштабах участия иностранного капитала в экономике Урала»** исследуются условия поступления иностранного предпринимательского капитала в промышленность края. В досоветский период отсутствовал комплексный подход к оценке причин притока иностранного капитала в отечественную промышленность. В работах В.С. Зива, И.И. Левина, Д.И. Менделеева, М.И. Туган-Барановского, В.А. Весновского, И.П. Гливица, Д.Н. Мамина-Сибиряка, М.П. Орловского и др. выделялось несколько групп факторов. К объективным относили закономерности экономического развития и наличие в России огромных запасов полезных ископаемых. К субъективным - денежную реформу, покровительственный таможенный тариф и высокую норму прибыли на вложенные средства. Российские исследователи указывали на то, что результатом периода социально-политической нестабильности 1905-1906 гг. стал отток иностранных инвестиций из нашей промышленности.

В работах дореволюционного периода поднимался вопрос форм ввоза иностранного капитала. Ученые писали о двух основных формах: акционерной, ее трактовали как прямые финансовые вложения в производство, и облигационной, к которой относили все внешние займы.

Большинство авторов: М.И. Боголепов, Н. Бржеский, К. Головин и др. освещавшие тему государственного долга, утверждали, что причиной его формирования стали неблагоприятные для России обстоятельства, как экономического, так и социально-политического плана. Они считали невыгодным привлечение финансовых средств в данной форме. Совсем

иначе ученые оценивали воздействие иностранного акционерного капитала, уточняя, что в этом случае предпринимательский риск ложился на самих инвесторов.

К началу XX в. в научной и публицистической литературе обозначился значительный интерес к изучению методов работы иностранного капитала в отечественной промышленности. По этой проблеме высказывались многообразные, подчас противоречивые взгляды. Огромное разнообразие оценок являлось не столько отражением авторских мнений по данному вопросу, сколько неоднозначностью самих действий иностранных компаний, в которых было много и положительного и отрицательного.

Первые попытки определить масштабы западного инвестиционного капитала в нашей экономике были осуществлены накануне мировой войны Н.П. Версиловым, В.С. Зивом, И.И.Левиным и др. Методы вычисления обычно сводились к простому суммированию цифр уставного капитала предприятий, зарегистрированных как иностранные. При этом не учитывалось то, что капитал разных стран, в т. ч. и российский, часто был объединен в одном предприятии. Из публикаций следует, что данные о масштабах зарубежного финансового участия представляли теоретический интерес для экономистов и историков, возможно, были частично востребованы отечественным предпринимательством.

**Во втором параграфе «дореволюционные исследователи об участии иностранного капитала в развитии отраслей экономики Урала»** рассмотрены особенности воздействия западных инвестиций на развитие промышленности региона. По мнению Е.Н. Барбота де Марни, В.С. Зива, П.Е. Ковалева, А.Н. Митинского, И.Х. Озерова и др. - европейские финансово-промышленные группы установили полный или частичный контроль над отраслями горнозаводской экономики, прежде всего - платиновой, золотой и медной. Ученые писали о необходимости взвешенной политики в области привлечения капитала. Авторы положительно оценивали проведенные иностранцами геологоразведочные работы, деятельность по строительству, техническому переоснащению, специализации и перепрофилированию производства.

Особенностью исследований досоветской эпохи является то, что процессы акционирования и монополизации многими авторами не воспринимались как закономерные. В литературе, опубликованной центральными издательствами, прослеживается две точки зрения на значение процесса акционирования.

Одни авторы - В.С. Зив, И.И. Левин и др., полагали, что западные финансы стали поступать в уральскую горнозаводскую промышленность, благодаря начавшемуся акционированию предприятий края в последней трети XIX в. Другие, в частности, А.Н. Митинский, С.П. Формаковский и др., считали, что образование новых акционерных компаний в большинстве случаев не сопровождалось притоком свежего капитала. Они утверждали, что все акции сохранялись у тех же собственников. Уральские публицисты

часто принижали значение экономической реорганизации предприятий и выдвигали альтернативные варианты развития (передачи в казну и т.д.).

В работах начала XX в. отмечалась взаимосвязь процессов акционирования и монополизации в отечественной промышленности, подчеркивался тот факт, что большинство действующих на Урале акционерных металлургических обществ с иностранным капиталом входили в состав синдикатских соглашений, регулирующих производство и сбыт изделий.

Характерно, что в досоветских публикациях почти не рассматривалась роль банков и система взаимосвязи между кредитными и промышленными структурами в ходе акционирования и монополизации горнозаводского производства. Этот факт в значительной мере мог быть обусловлен тем обстоятельством, что европейские банки достаточно поздно, лишь перед самой войной, начали устанавливать связи с российскими финансовыми учреждениями.

**В третьем параграфе «дореволюционные исследователи о роли иностранного капитала в кризисе уральской промышленности»** анализируются проблемы состояния региональной экономики рубежа XIX - XX вв. Показано, представители различных идейно-политических взглядов высказывали разные, иногда взаимоисключающие мнения по проблеме кризиса. Как революционно, так и консервативно настроенные публицисты часто игнорировали либо недооценивали роль иностранных инвестиций. Исследователи, стоящие на демократических позициях - М.И. Боголепов, В.С. Зив, А.Н. Митинский, И.Х. Озеров, М.И. Туган-Барановский, С.П. Формаковский и др. значимой, хоть и не главной причиной экономических кризисов в России в конце XIX - начале XX вв. называли отток иностранного капитала из горной промышленности.

Говоря о других причинах, они, а также уральские авторы: В.Д. Белов, Л.Е. Воеводин, И.П. Гливиц, Д.Н. Мамин-Сибиряк, И.Н. Стрижаков и др. - указывали на сокращение свободных денежных средств в Европе. Анализовались и внутрироссийские проблемы: нерешенность земельных отношений, многочисленные административные препоны, бездарное руководство предприятиями, а также период социально-политической нестабильности 1905-1906 гг. Данной группе исследователей для выхода из кризиса представлялся важным и желательным прилив нового капитала в уральскую промышленность. Однако подчеркивалось, что он должен проходить при условии выгоды и государственного контроля во всех национально значимых отраслях экономики.

В публикациях было отмечено, что иностранный капитал играл значимую роль в процессе индустриализации России, преодолении феодальных пережитков, имевших место в горнозаводской промышленности. Но подчеркивалось, что происходил вывоз прибыли из страны, а главное, иностранный капитал мог быть использован как рычаг воздействия с целью вынудить Россию пойти на экономические и политические уступки Западу.

**Вторая глава «Советская историография о роли иностранного капитала в экономике Урала»** состоит из двух параграфов.

**В первом - «советские историки о причинах инвестирования и роли иностранного капитала в развитии Урала»** дана характеристика взглядов на проблему советских исследователей разных поколений.

В первое десятилетие советского периода часть ученых стояла на позициях либеральной критики империализма, но все большее распространение приобретала практика аргументации с опорой на марксистско-ленинское теоретическое наследие. Официальная позиция нашла отражение в работах Н.Н. Ванага, писавшего о зависимости царской России от иностранного финансового капитала. В научной литературе советского периода вопрос о роли иностранного капитала в России занимал одно из центральных мест. Его обсуждение началось в связи с разработкой советскими историками и экономистами истории монополизации российского народного хозяйства. В 1920-х гг. проблему иностранного капитала исследовали А.Д. Брейтерман, И.Ф. Гиндин, Е.Л. Грановский, О.А. Константинов, П.В. Оль, С.Л. Ронин, С.П. Сигов, С.Г. Струмилин, Л.Я. Эвентов и др.

Появившаяся в середине 1920-х гг. концепция дочернего происхождения российского финансового капитала Н.Н. Ванага в дальнейшем сыграла роковую роль, послужив обоснованием сталинского тезиса о полуколониальном характере экономики России. Уязвимость фактического обоснования данного утверждения была доказана еще в ходе дискуссии 1920-х гг. Несмотря на это, в 1930-х гг. оно было обращено в догму, положившую конец научному изучению вопроса о роли иностранного капитала вплоть до конца 1950-х гг.

На рубеже 1950-1960-х гг. проблема зависимости России от иностранного капитала вновь оказалась в центре научных споров. В это время явно обозначилось два подхода к ее решению. Согласно утверждению Б. Б. Граве, А. Е. Иоффе, И. В. Маевского, И. В. Фолюшевского и др., зависимость проистекала из самого факта ввоза иностранного капитала в страну. Однако В.И. Бовыкин, Ю.Н. Нетесин, А.Л. Сидоров, Ю.Б. Соловьев, А.А. Фурсенко, К.Ф. Шацилло и др. доказали, что сущность взаимоотношений зарубежного и российского капитала состояла в их взаимовыгодном сотрудничестве.

В 1970-1980-х гг. советские ученые В.В. Адамов, Б.В. Ананьич, Ю.А. Буранов, М.Ю. Лачаева, К.Н. Тарновский, Л.Е. Шепелев и др. показали необоснованность представления, согласно которому приток иностранного капитала в страну всегда влечет за собой утрату экономической и тем более, политической самостоятельности государства. Они полагали, что в эпоху империализма финансово-экономические и политические связи, возникающие на базе вывоза капитала, стали всеобъемлющими, что часто обуславливало зависимость на уровне отраслей и отдельных предприятий. В то же время появились исследования В.И. Бовыкина, П.В. Волобуева, М.П. Вяткина, А.Л. Сидорова, К.Ф. Шацилло и др., доказывающие, что с



развитием русских банков, по мере роста внутренних накоплений и формирования финансового капитала, зависимость ряда отраслей народного хозяйства страны от иностранного капитала ослабевала.

Причины ввоза предпринимательского капитала в работах советского периода рассматривались в контексте распространения империалистическими странами своего экономического и политического влияния. Привлекательность России в целом и Урала в частности объяснялась так же, как авторами досоветской эпохи, т.е. наличием полезных ископаемых и дешевой рабочей силой. Во многом повторяя данные дореволюционных исследователей, советские ученые описывали ссудную и инвестиционную формы, в которых поступал иностранный капитал.

В публикациях 1920-х гг. размер западных инвестиций указывался историками в цифровом и долевым выражении с распределением по странам - инвесторам. К началу 1930-х гг. в работах, обосновывающих тезис зависимости России от иностранного капитала, наблюдался тенденциозный подбор данных о его количестве, позволявший авторам проиллюстрировать процесс подчинения отечественной экономики западным финансово-промышленным кругам.

В 1960-1980-х гг. вопросы масштаба иностранного капитала в отечественной экономике стали рассматриваться в работах на базе конкретных форм их деятельности: экономической политики правительства, развития банков, акционирования производства. Советские исследователи приступили к разработке проблемы инвестирования зарубежными компаниями уральской промышленности. Историками отмечалось положительное влияние предпринимательского капитала на развитие отдельных отраслей. В этот период были сделаны попытки комплексного подхода к решению вопроса о месте ссудного капитала в отечественной экономике. Роль внешних займов для России признавалась негативной.

**Во втором параграфе «советские историки о масштабах участия иностранного капитала в горнозаводских округах и отраслях промышленности Урала»** отражены особенности интерпретации данных вопросов в советских публикациях.

Советские ученые уделяли большое внимание исследованию методов и приемов иностранного участия в отечественной горнозаводской промышленности. Начиная с 1960-х гг. актуализировалась тема срастания промышленного и финансового капитала. При анализе ее различных аспектов авторы оценивали способы ведения дел в уральской металлургии как «откровенно хищнические». Обосновывалось это тем, что инвестировались наиболее рентабельные отрасли в ущерб остальным, месторождения разрабатывались без учета долговременных перспектив, почти все сырье шло на вывоз. Отмечалось иностранное присутствие в таких отраслях индустрии края, как добыча золотой, платиновой, медной и железной руд, а

также драгоценных камней. В полутора десятках горнозаводских округов авторами фиксировалось участие зарубежного капитала.

Обращение историков к проблемам акционирования и монополизации горнозаводской промышленности было связано с изучением процесса монополизации отечественной экономики. Особенностью советских исследований стала тенденция к преувеличению роли иностранного капитала и, как следствие, возникновение серьезных противоречий во взглядах авторов на значение акционирования горнозаводского производства. Объясняется это, главным образом, различным пониманием учеными сущности данного процесса, его места и роли в российской модернизации. Так, сформулированная Н.Н. Ванагом теория дочернего происхождения российского финансового капитала закрепила на несколько десятилетий представление о решающей роли иностранного капитала в появлении монополистического капитализма в России. Отголоском этой трактовки в 1960-х гг. являлось определение М.П. Вяткиным и др. российского империализма как военно-феодалного. Отрицали прямое воздействие иностранного капитала на экономические преобразования в регионе в конце XIX - начале XX вв. В.В. Адамов, Ю.А. Буранов, И.Ф. Гиндин и др.

Одним из проявлений идеологической функции советской исторической науки в 1960-1970-х гг. стала разработка введенного В.И. Лениным понятия «октябристского капитала», под которым понимался «крупный капитал, сросшийся с верхушкой государственной власти». Советские историки относили сюда и иностранный монополистический капитал, который, по их мнению, «делил с отечественным его хищнические льготы и привилегии». Обращение к этой теме свидетельствовало о догматизации гуманитарного знания, что в значительной степени обусловило методологический кризис советской науки.

**Третья глава Современная историография об участии иностранного капитала в экономике Урала (1990 - 2000-е гг.)** состоит из трех параграфов.

**В первом - «историки о причинах инвестирования и проблеме зависимости от иностранного капитала»** показано, что с 1990-х гг. начался качественно новый период в изучении проблемы, ставшей объектом многоконцептуального рассмотрения.

В современной исторической литературе прослеживается несколько подходов к изучению причин ввоза зарубежного капитала в Россию. В работах столичных авторов: В.И. Бovyкина, Н.Н. Гурушиной, И.А. Дьяконовой, Ю.А. Петрова, И.В. Поткиной и др. - исследуются конкретные исторические обстоятельства в странах-инвесторах, оказавшие влияние на вложение средств за пределами родины. Анализ местных политико-экономических факторов, обусловивших приток иностранных инвестиций в различные отрасли горнозаводского хозяйства, проведен региональными историками: Е.В. Алексеевой, Д.В. Гавриловым, А.В. Дмитриевым, Г.С. Моисеевым, Л.В. Сапоговской, В.П. Тимошенко и др.

Значительные изменения произошли в настоящее время в подходе к подсчету количества ввезенного в страну капитала. Историками исследуются объем государственного долга и масштабы прямых производственных вложений. Современными учеными установлено, что в начале XX в. четко обозначились следующие тенденции ввоза капитала: неуклонно снижалась доля иностранных инвестиций в производственной сфере. В то же время быстро рос внешний государственный долг России и происходило упрочение позиций западного банковского капитала, зачастую тесно сотрудничавшего с российским. Данные процессы ускорились во время мировой войны. К 1917 г. объем зарубежных инвестиций сократился примерно на треть и не превышал 20% всех средств в отечественной промышленности, тогда как размер задолженности по внешним займам вырос многократно.

В настоящее время авторы четко разделяют последствия для будущего развития страны от той формы - инвестиционной или ссудной, в которой поступал иностранный капитал. Что касается государственных займов, то здесь представители различных концептуальных подходов единодушны во мнении об опасности кредиторской задолженности и ее отрицательном влиянии на российские национальные интересы. Отмечается, что на выплату процентов идут суммы, сопоставимые со всем государственным бюджетом. Современными учеными доказано негативное воздействие внешних займов, поскольку они не решают, а только усугубляют существующие финансовые проблемы и одновременно создают серьезные трудности для будущего экономического и социально-политического развития государства-должника.

Совсем иначе историки оценивают роль инвестиций в отечественное производство. Либеральные авторы, в частности, уральский исследователь А.В. Дмитриев, видят лишь позитивную составляющую иностранного участия, подчеркивая выгоду и плодотворность сотрудничества российских компаний с европейскими. Представители иных подходов В.П. Мотревич, Л.В. Сапоговская, В.П. Тимошенко и др. - отмечают, что финансовое давление могло иметь место на уровне отдельных отраслей и предприятий. Но, в целом, авторы приходят к выводу о наличии положительного эффекта, отмечая, что иностранные инвестиции не привели к подчинению экономического развития России интересам государств-экспортеров капитала или зарубежных финансовых групп. Обосновывается данный тезис тем, что направления развития, отраслевая структура народного хозяйства определялись внутренними потребностями.

**Во втором параграфе «исследователи об участии иностранного капитала в отраслях и округах горнозаводской промышленности Урала»** проанализированы подходы современных ученых к данным вопросам.

В трудах региональных исследователей А.В. Дмитриева, В.В. Запария, Г.С. Моисеева, Е.Ю. Рукосуева, Л.В. Сапоговской, Г.Н. Шапошникова и др. показано, что ведущие мировые державы произвели крупные

капиталовложения в уральскую горнодобывающую промышленность, черную и цветную металлургию, добычу драгоценных металлов, асбеста, в железнодорожное строительство и другие отрасли. Анализ сведений в современных научных публикациях позволяет сделать вывод о значительном влиянии английского, германского, франко-бельгийского и американского капитала на промышленное развитие Урала в конце XIX - начале XX вв.

В современной литературе признается, что иностранные инвестиции сыграли значительную роль в экономическом развитии горнозаводских хозяйств. Подчеркивается влияние европейского бизнеса на ускорение процессов акционирования, индустриализации и монополизации уральской промышленности. Отмечается, что под контролем иностранного капитала происходило техническое переоснащение, перепрофилирование, специализация и экономическая реорганизация горнозаводских округов.

Результаты исследований А.В. Бакунина, А.Э. Беделя, Д.В. Гаврилова, А.В. Дмитриева, Л.В. Сапоговской, В.П. Тимошенко и др. позволяют сделать вывод о том, что западные инвестиции стали катализатором движения российской экономики по пути модернизации. Но при этом создание иностранцами собственных предприятий, организация отраслевых объединений производилось с целью достижения узкособственнических интересов, порой вызывая серьезные деформации в развитии края.

**В третьем параграфе «историки о роли иностранного капитала в экономическом развитии Урала»** отмечается стабильный интерес современных ученых к различным аспектам деятельности западного предпринимательства в отечественной горнозаводской промышленности.

Значительное внимание современные историки уделяют проблеме методов деятельности иностранного капитала в уральской экономике. Российские ученые далеки от идеализации западного бизнеса. Б.В. Ананьич, В.И. Бовыкин, В. Петерс, И.В. Поткина, С.И. Сметанин и др. авторы выражают мнение, что у иностранных предприятий в России были общие слабости. Контроль над ними со стороны органов управления компанией, находившихся за границей, был затруднен, поэтому судьба предприятий часто зависела от деловых качеств их непосредственных руководителей. А поскольку наши условия существенно отличались от западноевропейских, иностранцы вынуждены были сотрудничать с русскими предпринимателями.

В трудах уральских историков Е.В. Алексеевой, Д.В. Гаврилова, В.В. Запария, В.П. Мотревича, Г.Н. Шапошникова и др. - выявлены способы руководства, ведения конкурентной борьбы, изучено технико-технологическое влияние и особенности работы в условиях экономического кризиса. Отмечены факты хищнической разработки природных ресурсов, грубые ошибки в управлении предприятиями, жесткой эксплуатации рабочих, уничтожение производственных мощностей и т.п.

Изучение и обобщение накопленного в досоветской России опыта по использованию зарубежных финансовых средств является новым шагом в исследовании проблемы иностранного капитала. Большой интерес, с точки зрения анализа исторического опыта, представляют исследования А.Э. Бедея, Ю.Ф. Воробьева, А.К. Сорокина, В.П. Тимошенко и др. По мнению историков, главный урок политики привлечения иностранных инвестиций состоит в сознании необходимости сбалансированной экономической политики правительства, главным приоритетом которой является производственная ориентация иностранного капитала. Отмечается, что выработка национальной модели обновления должна учитывать собственные и современные общемировые тенденции, использовать целевую программу с подведением под нее соответствующей законодательной базы.

**В заключении диссертации** даны основные выводы и подведены итоги исследования проблемы. Показано, что отечественная историческая наука достигла определенных успехов в изучении деятельности иностранного капитала в уральской промышленности последней трети XIX - начале XX вв. По данному вопросу накоплен значительный фактический материал, опубликовано большое количество работ, касающихся различных аспектов иностранного участия в российской экономике. Установлена закономерность поступления западных инвестиций в промышленность Урала пореформенного периода и выявлена их роль в процессе экономической трансформации. Можно констатировать наличие историографической традиции в изучении нашей темы.

Характерной чертой досоветского периода стали работы, написанные с позиций самых разных идейно-политических позиций: от консервативной до радикальной. Вследствие высокой степени актуальности для своего времени, вопросы иностранного участия практически одновременно были подняты центральными и региональными авторами. Дореволюционные ученые обозначили круг вопросов и заложили оценочный подход в изучении и трактовки проблемы иностранного капитала.

Советская историография иностранного капитала кардинально отличается от дореволюционной подходом к проблеме, что проявилось в отходе от многоконцептуальности и смещении акцентов в исследовании; центр тяжести был перенесен на вопрос о роли иностранного капитала для страны, причем в контексте ее «зависимости от западных империалистических держав». В 1930-х гг. историкам был навязан тезис о «полуколониальной зависимости царской России». 1930-1950-е гг. явились периодом, когда экономическая история изучалась в жестких рамках идеологических шаблонов, вследствие чего исследование проблемы иностранного капитала было практически прекращено. В результате дискуссии, проходившей после XX съезда КПСС этот догмат был отвергнут учеными. Однако интерес историков сосредоточился на выявлении роли иностранного капитала в ходе монополизации экономики

и формировании предпосылок социалистической революции. Кроме того, догматичность и идеологизация свидетельствовали об искажениях, имевших место в исторической науке, что, в значительной мере, обусловило ее методологический кризис.

Особенность современной историографии по теме иностранного капитала заключается, прежде всего, в многоконцептуальности подходов, плюрализме суждений, а также расширении источниковой базы и круга изучаемых вопросов. Во многом это объясняется актуализацией проблемы в 1990-х гг., результатом чего стало сочетание практического и научно-теоретического аспекта исследования, положительно сказавшееся на качестве и количестве издаваемых работ.

На сегодняшний день, при всем разнообразии авторских позиций, присутствуют общие моменты в оценке принципиальных явлений. Большинство центральных и региональных ученых убеждено в крайне негативном воздействии внешних займов на судьбу нашей страны. Темпы роста внешнего долга обгоняли рост производимого в России национального продукта. По мнению исследователей, существует явная связь между увеличением поступления западных средств в непромышленные сферы государства и революционными событиями 1917 г. С точки зрения историков специфика притока в Россию иностранного капитала заключалась в том, что в начале XX в. четко обозначились следующие тенденции: неуклонно снижалась доля иностранных инвестиций в производственной сфере. В то же время очень быстро рос внешний государственный долг России, и одновременно происходило упрочение позиций западного банковского капитала, зачастую тесно сотрудничавшего с российским. Данные процессы значительно ускорились во время мировой войны. К 1917 г. объем зарубежных инвестиций сократился примерно на треть, тогда как размер задолженности по внешним займам вырос многократно.

Анализ историографии иностранного капитала показывает спорность и неоднозначность данного явления. Изучение проблемы шло в русле социально-экономических процессов в стране. При этом интенсивность и политическая направленность исследований с конца XIX в. и до настоящего времени, в значительной мере, зависит от господствующих идеологических установок и общественных настроений своей эпохи.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК:**

1. Лазарева Е.В. Современные историки о влиянии иностранного капитала на развитие уральской экономики в конце XIX - начале XX вв. // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Проблемы

образования науки и культуры. Вып. 21., № 50. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2007. – С. 153 - 161. (0,4 п.л.).

**Научные статьи, материалы конференций:**

1. Камынин В.Д., Лазарева Е.В. Исследования о роли германского капитала в экономике Урала // Александр Гумбольдт и исследования Урала. Материалы российско-германской конференции. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2002. – С. 40 - 43. (0,3 / 0,15 п.л.).

2. Лазарева Е.В. Современные историки о роли германского капитала в экономике Урала в конце XIX - начале XX веков // Сб.: Международные отношения в XIX-XX веках. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2004. – С. 79 - 81. (0,2 п.л.).

3. Лазарева Е.В. Иностраный капитал в металлургии Урала в исследованиях современных историков (1990-2003 гг.) // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Материалы VII Всероссийской научной конференции. – Екатеринбург: ООО «Изд-во УЦМ УПИ», 2005. Т.1. – С. 84 - 91. (0,3 п.л.).

4. Лазарева Е.В. Современная историография влияния иностранного капитала на экономическое развитие уральских горнозаводских округов в конце XIX – начале XX вв. // Шестые Татищевские чтения. Тезисы докладов и сообщений. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2006. Т.1. – С. 186 - 190. (0,3 п.л.).

5. Лазарева Е.В. Современные историки о влиянии иностранного капитала на процессы монополизации уральской экономики на рубеже XIX - XX вв. // Промышленная политика в стратегии российских модернизаций XVIII-XXI вв. Материалы международной научной конференции, посвященной 350 - летию Н.Д. Антуфьева - Демидова. – Екатеринбург: ОАО ИВЦ, 2006. – С. 135 - 137. (0,2 п.л.).

6. Лазарева Е.В. Современные историки о роли иностранного капитала в экономике Урала в начале XX в. // Россия и мир. Международный альманах. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2006. – С. 90 - 99. (0,4 п.л.).

7. Лазарева Е.В. Современные историки о причинах иностранных инвестиций в экономику Урала в конце XIX - начале XX вв. // Межвузовская научная Интернет-конференция: «Теории и методы изучения истории экономики России». – Екатеринбург: УрГЭУ, 2006. – С. 44 - 48. (0,2 п.л.).

8. Лазарева Е.В. Досоветская историография о роли иностранного капитала в выводе уральской промышленности из кризиса конца XIX - начала XX вв. // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Материалы VIII Всероссийской научной конференции. Т.1. – Екатеринбург: Изд-во «АМБ», 2007. – С. 61 - 68. (0,3 п.л.).

9. Лазарева Е.В. Современные исследователи о роли иностранного капитала в Февральской революции // Февральская революция 1917 года в России: история и современность. Сборник научных статей по материалам регионального научного семинара. – Екатеринбург: ОАО ИПП «Уральский рабочий», 2007. – С. 84 - 90. (0,3 п.л.).

10. Лазарева Е.В. Проблема зависимости России от иностранного капитала в работах советских историков 20-х - 50-х гг. // XII всероссийские историко-педагогические чтения. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2008. Ч.1. – С. 178 - 185. (0,3 п.л.).