

На правах рукописи

Куликов Егор Алексеевич

КАТЕГОРИЯ МЕРЫ В ПРАВЕ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2013

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Сорокин Виталий Викторович

Официальные оппоненты: **Хабибулина Наталья Ивановна,**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры истории права и
государства ФГБОУ ВПО «Российская
Академия Правосудия»

Авилова Оксана Евгеньевна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории
государства и права АНО ВПО
«Алтайская академия экономики и права»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»**

Защита диссертации состоится 19 декабря 2013 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

Автореферат разослан ___ ноября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент  Русман Галина Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Слово «мера» на сегодняшний день широко употребляется в связи с различными правовыми феноменами. Общеизвестны такие устойчивые обороты, как «меры принуждения», «мера ответственности», «мера свободы», «мера должного поведения», «правовые меры», «чувство меры» и т.п. Мера пронизывает всю правовую действительность от философско-правовых конструкций до технико-юридических правил. В Российской Федерации, например, принят и действует Федеральный закон «Об обеспечении единства измерений», п. 2 ст. 1 которого предусматривает необходимость единообразного подхода к измерениям в различных видах деятельности в Российской Федерации¹. Понятие «мера» используется для характеристики таких правовых категорий, как «субъективное право», «юридическая обязанность», «правовая культура», «право», «норма права». Категория меры проявляется и в отраслях права, когда ведется речь о мере ответственности, мере наказания, мерах правового принуждения и т.п. Однако, несмотря на то, что категория «мера» широко употребляется в рамках юридической науки и практики, само содержание этой категории, её сущностные черты в правовой сфере жизни общества до настоящего времени не определены.

Философские категории выступают в качестве универсальных характеристик бытия. В рамках диалектики разработаны их смысловое содержание, соотношение и взаимосвязь со смежными конструкциями. К категориям обычно относят такие субстанции, как сущность, явление, объект, субъект, количество, качество, мера и др. Кроме того, в рамках диалектики сформулированы всеобщие законы, среди которых выделяют три основных. К ним относят в том числе и закон перехода количественных изменений в качественные. Категория меры как раз и выступает показателем этого перехода.

В обстоятельном исследовании Д.А. Керимова, посвященном проблемам методологии права, рассматриваются многие категории диалектики в их связи с

¹ Об обеспечении единства измерений: федеральный закон от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2008 . – № 26. – Ст. 3021.

правом и правовой сферой общественной жизни. Однако категории меры, равно как и выступающим с ней в связке категориям качества и количества, в этой работе места не нашлось. Между тем всеобщий характер закона перехода количественных изменений в качественные, универсальный характер меры как категории философии, а также её тесная взаимосвязь с большинством правовых понятий и явлений, требуют внимательного исследования теоретико-правовых вопросов искомой категории.

Состояние российского законодательства с точки зрения его системности, соразмерности реальным потребностям общественной жизни, объемов заимствования зарубежных правовых конструкций и институтов не может быть оценено как отвечающее всем идеальным представлениям. Право как регулятор общественной жизни должно обладать мерными свойствами, быть способно выступать эталоном, образцом, критерием правомерности действий субъекта, реальным средством упорядочения общественных отношений. С такой точки зрения не обойтись без получения представлений о правовых аспектах категории «мера», а также без применения полученных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности. Придание категории меры действенного служебного значения в правовых феноменах позволит разрешить многие проблемы правовой науки, в том числе повысить эффективность правового регулирования в целом. Все сказанное обуславливает высокую актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. В то же время нельзя утверждать, что категория меры вообще не привлекает внимание ученых-правоведов. В работах И.Д. Ягофаровой², Г.Т. Чернобель³, В.П. Малахова⁴ непосредственно рассматриваются отдельные теоретико-правовые проблемы категории меры в праве. Так, В.П. Малахов исследует меру в связи с феноменом правосознания. И.Д. Ягофарова анализирует право как меру ограничения свободы личности. Некоторые

² См.: Ягофарова И.Д. Право как мера ограничения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2004. – 28 с.; Ягофарова И.Д. Категория «мера» в правовых исследованиях // Российский юридический журнал. – 2009. – № 3. – С. 7-12.

³ См.: Чернобель Г.Т. Право как мера социального блага // Журнал российского права. – 2006. – № 6. – С. 83-95.

⁴ См.: Малахов В.П. Философия права: учеб. пособие. – М., 2007. – 336 с.

вопросы, связанные с мерой как одной из характеристик права, рассматриваются учеными-теоретиками, такими, как М.И. Байтин, В.С. Нерсисянц, В.Д. Перевалов, А.Б. Венгеров, Д.А. Керимов, В.М. Сырых и др. при анализе понятия, сущности и признаков права. Особенностью этих работ является то, что проблемы меры в них затрагиваются как бы мимоходом и в основном в связи с решением той проблемы, которой посвящено то или иное исследование, или вообще мера используется как что-то очевидное, общеизвестное и не нуждающееся в пояснении.

С позиций духовно-культурологического подхода категорию меры рассматривают Б.А. Осипян и Е.Р. Азарян, при этом первый из них довольно подробно формулирует хотя и не бесспорное, но заслуживающее внимания учение о метафизическом измерении права, второй же использует аналогичные конструкции для оценки уголовно-правовых институтов.

Отдельные аспекты категории меры рассматриваются в отраслевых науках, в частности, в работах Т.В. Непомнящей, Н.В. Щедрина, В.И. Горобцова, В.С. Егорова, Е.В. Благова, Е.Г. Васильевой, В.А. Михайлова и др. Особого упоминания заслуживают труды Д.С. Дядькина и С.Г. Олькова, которые формулируют концепцию применения в правоведении математических и кибернетических методов. Т.В. Непомнящая, исследуя вопросы меры уголовного наказания, некоторое внимание уделяет и общетеоретическим аспектам категории меры.

В целом характеризуя теоретическую разработанность проблематики категории меры в праве, можно отметить, что так или иначе многие авторы признают тесную взаимосвязь меры с правом и правовыми феноменами, но полноценного монографического исследования, охватывающего проявления категории меры в праве, на сегодняшний день в юридической литературе нет.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с проявлениями категории «мера» в правовой системе общества и её компонентах. **Предмет** исследования – мера как общетеоретическая категория правоведения во всей совокупности её проявлений в предметном поле юридической науки, а также

закономерности, объясняющие разнообразие и юридическую значимость этих проявлений.

Целью исследования выступает изучение теоретико-правовых аспектов категории «мера» и проявлений указанной категории в различных компонентах правовой системы общества. Обозначенная цель предопределяет **задачи исследования:**

- определить философскую и семантическую характеристики категории меры;
- выяснить объем и содержание категории меры в юридической науке, сформулировать рабочее определение понятия меры в праве;
- проанализировать проявления меры в компонентах правовой системы общества, определить круг нарушений меры в праве и способов их преодоления;
- придать понятию меры в праве служебное действительное значение, показать характер использования меры в отдельных правовых институтах – юридической ответственности, правоотношении, толковании и применении права и др.;
- продемонстрировать роль и место меры в отраслевом правовом регулировании общественных отношений.

Методологическая основа исследования. Для достижения поставленной цели и решения задач диссертантом использовались общенаучные, частнонаучные и специальные методы познания. Исследование основывается на диалектическом подходе к познанию объективной действительности, который определяет теоретико-методологические аспекты познания категории меры. Так, диалектический закон перехода количественных изменений в качественные в основе своей содержит представление о мере как о границе, достигая которую количественные изменения в объекте вызывают изменение его качества. Для выявления природы меры как категории использовались имеющиеся в философии представления о категориях как фундаментальных универсалиях бытия.

Автором также применялись такие общенаучные методы, как анализ и синтез, дедукция и индукция, обобщение, абстрагирование, экстраполяция, системный, герменевтический, феноменологический подходы и др., использование которых

позволило дать глубокую оценку проявлениям меры в правовых феноменах. Так, с помощью метода синтеза было проведено соотношение категории «мера» с базовыми правовыми категориями, это позволило дать характеристику правовым аспектам искомой категории. Системный метод положен в основу исследования проявлений меры в компонентах правовой системы общества.

Среди специально-юридических методов познания, применявшихся в работе, следует назвать формально-юридический, структурно-функциональный, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод толкования права и др., использование которых обогатило представления о юридических аспектах категории меры. Так, сравнительно-правовой метод активно использовался автором при рассмотрении такого важного проявления категории «мера» в правотворчестве, как «мера рецепции». Метод толкования права применялся при исследовании проявлений меры в системе позитивного права, в правовых отраслях.

В целях обеспечения эмпирической основы исследования автором применялись также социологические методы опроса, анкетирования, интервьюирования. Метод опроса, например, был направлен на выявление у жителей Алтайского края правового чувства меры, для достижения этой же цели использовался и метод интервьюирования.

Теоретической основой исследования стали, прежде всего, труды отечественных теоретиков права С.С. Алексеева, С.И. Архипова, В.К. Бабаева, А.Н. Бабенко, М.И. Байтина, И.Н. Васева, А.А. Васильева, А.М. Васильева, А.Б. Венгерова, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, В.И. Гоймана, В.Н. Карташова, Т.В. Кашаниной, Д.А. Керимова, В.М. Корельского, Н.М. Коркунова, В.В. Лазарева, В.В. Лапаевой, В.И. Леушина, В.И. Майорова, В.П. Малахова, А.В. Малько, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, С.В. Моисеева, Р.В. Насырова, Б.А. Осипяна, В.Д. Перевалова, Л.И. Петражицкого, А.В. Петрова, О.А. Пучкова, Р.К. Русинова, А.П. Семитко, И.Н. Сенякина, В.Н. Синюкова, Н.Я. Соколова, С.Г. Соловьева, В.В. Сорокина, В.М. Сырых, Н.Н. Тарасова, Р.О. Халфиной, А.Ф. Черданцева, Б.Н. Чичерина, А.С. Шабурова, Р.В. Шагиевой и др. Кроме того, в

основу работы легли труды представителей отраслевых юридических наук А.Б. Агапова, Е.Р. Азаряна, В.С. Балакшина, А.Н. Баранова, Е.В. Благова, Е.А. Борисовой, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Д.С. Дядькина, И.Я. Козаченко, В.Н. Кудрявцева, О.Е. Кутафина, Н.А. Лопашенко, В.В. Мальцева, З.А. Незнамофой, Т.В. Непомнящей, С.Г. Олькова, Г.Л. Осокиной, В.И. Плоховой, А.Д. Прошлякова, Ю.К. Толстого, В.Д. Филимонова, Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина и др.

Кроме того, исследование было бы неполным без изучения трудов таких отечественных мыслителей, как Н.Н. Алексеев, Ф.М. Достоевский, И.А. Ильин, Б.М. Кедров, В.П. Кузьмин, В.Д. Плахов, М.М. Розенталь, В.С. Соловьев, Е.Ф. Солопов, А.П. Шептулин, а также работ выдающихся мыслителей зарубежной философской и политико-правовой мысли: Конфуция, Пифагора, Платона, Аристотеля, Цицерона, Августина Аврелия, Фомы Аквинского, Гуго Гроция, Дж. Локка, Б. Спинозы, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, И. Бентама, К. Маркса, Ф. Энгельса, Р. Генона, Г. Харта, Дж. Флетчера, Г.Дж. Бермана, Ю. Хабермаса, Дж. Ролза и др. Исследование лексико-семантических аспектов категории «мера» основывалось на изучении материалов, представленных в словарях русского языка. Указанные труды послужили фундаментом для сделанных в работе выводов.

Нормативной основой исследования выступает Конституция РФ 1993 г., действующее и ранее действовавшее законодательство РФ и ряда зарубежных стран, **эмпирической основой** – опубликованная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, статистические данные, результаты социологических опросов, публикуемых ВЦИОМ, а также полевых исследований, проводимых автором по проблематике диссертации в Алтайском крае среди различных категорий населения, в том числе среди лиц, имеющих или получающих юридическое образование, в 2011-2013 гг.

Научная новизна исследования. Настоящая работа представляет собой одно из первых монографических исследований теоретических вопросов проявлений категории меры в праве. Автором предпринята попытка вывести методологические предпосылки рассмотрения правовых аспектов указанной категории. Выделены

юридическое содержание и взаимосвязь меры с основными категориями правоправедения – правом, правовой системой, правовой нормой, правовой культурой. На основе этого представлена общетеоретическая модель проявлений меры в правовых феноменах. Мера трактуется автором как универсальная качественно-количественная категория, характеризующая правовые феномены извне, изнутри и в их отдельных структурных элементах. При этом необходимо исходить из единства качественного и количественного составляющих меры, не отделяя их друг от друга.

Эта модель в дальнейшем была взята за основу при исследовании проявлений категории меры в компонентах правовой системы общества. Автором рассмотрены особенности проявления меры в правосознании, в правообразовании, в реализации права и в позитивном праве, выделены правовые феномены, представляющие собой проявления указанной категории в чистом виде. Научная новизна исследования выражается также в основных положениях, выносимых на защиту.

На защиту выносятся следующие основные теоретические положения:

1. Мера в праве – это качественно-количественная характеристика правовой действительности, описывающая состояние и динамику правовых явлений как изнутри – с позиций содержания и значения этих явлений, так и извне – с позиций действия и границ явлений в объективной действительности, выступая при этом во всем многообразии её значений. Мера пронизывает всю правовую сферу, палитрой своих значений характеризуя и описывая правовые явления, процессы, результаты правового воздействия, она выходит за рамки правовой сферы и применима к ней с внешней стороны для оценки качественного состояния правовой системы общества и правовой сферы в целом. Мера является универсальной категорией, нет ни одного правового феномена, в котором бы она не проявлялась.

2. В структурных компонентах правосознания категория меры проявляется в двух формах. В сфере правовой психологии можно говорить о правовом чувстве меры как необходимом элементе, обуславливающем интуитивное принятие правомерных решений субъектами права. В сфере правовой идеологии необходимо выделить идею меры, выступающую смыслообразующим стержнем, на котором

основываются рациональные конструкции правосознания. Правовой нигилизм и правовой романтизм выступают как нарушения меры в правосознании, в должном отношении к месту, роли и возможностям права в общественной жизни. Правовое воспитание выступает важнейшим средством преодоления нарушений меры в правосознании, позволяет снять и разрешить противоречия, вызванные этими нарушениями и само должно быть рассмотрено как мера восстановления правосознания и правовой системы в целом.

3. Принципы права в целом необходимо рассматривать как общую меру правовой системы общества. Принцип правовой экономии и принцип справедливости можно назвать проявлениями меры в праве в чистом виде. Эти принципы своим содержанием представляют собой выражение того или иного значения меры. Требование соразмерности (пропорциональности) следует рассматривать как составную часть принципа справедливости.

4. В сфере правотворчества с категорией меры связаны такие правовые феномены, как пределы правового регулирования, требования процедурной формы правотворчества, юридической техники, принципов правотворчества, пространственные, временные и субъективные пределы действия норм права, которые в совокупности призваны выступить комплексной мерой формирования права как органичного регулятора общественных отношений. Правотворчество во всех его составляющих выступает во взаимосвязи с мерой в триаде: оно имеет собственную меру, последовательно вытекающую из его ограничителей, оно есть мера создания позитивного права, а также оно в своих отдельных компонентах содержит проявления меры.

5. В качестве меры законотворчества как важной составляющей правотворчества необходимо рассматривать установленные Конституцией РФ сферы регулирования федеральными и федеральными конституционными законами, а также предметную специфику областей, требующих законодательного регулирования на данном этапе. Перепроизводство законов, как и их отсутствие в необходимых сферах, есть нарушения правовой меры, ставящие под угрозу весь

правопорядок в современном российском обществе. Необдуманное заимствование юридических конструкций, выработанных правовой доктриной зарубежных стран, представляет собой нарушение меры рецепции в праве, приводит к уменьшению или утрате последним своих регулятивных свойств. Соблюдение меры – необходимое условие государственного и правового развития нашей страны.

6. Применение права как особая форма его реализации тесным образом связана с категорией меры, поскольку, с одной стороны, оно выступает реализацией меры общественной жизни – права, с другой – осуществляется в соответствии с этой мерой общественной жизни, производится в строгом соответствии с правовой формой правоприменения, и, наконец, итогом применения права выступает правоприменительный акт, который сам, как в целом, так и в своих составных частях, выступает как определенная правовая мера общественной жизни, хотя и конкретизированная применительно к тому или иному казусу.

7. Толкование права представляет собой самостоятельный процесс, сопрягающий правотворчество и реализацию права, задачей которого выступает донесение смысла норм права до субъектов их реализации. Пределы толкования права, его общую меру можно определить как содержащиеся во всей правовой системе общества основополагающие начала, идеи и принципы, обуславливающие существование и развитие всех правовых феноменов, попадающих в его регулятивную систему. В качестве одного из таких пределов можно рассматривать и понимание права как меры общественной жизни, исходя из которого формулируются требования к его форме и содержанию. Акт официального толкования права может быть рассмотрен как дополнительная к норме права мера правового упорядочения общественных отношений.

8. Позитивное право выступает мерой общественной жизни, установленной государством. Мера характеризует сущность позитивного права, не затрагивая его содержание. Понимание позитивного права как меры позволяет примирить различные подходы к праву, привлечь внимание к их внутренней мерной общности и однородности. В качестве меры позитивного права предлагается считать его

структуру – объективно обусловленную теоретическую модель подразделения на отрасли и институты, соблюдение которой обеспечивает системность внутри позитивного права, а несоблюдение ведет к дисбалансу в правовом регулировании общественных отношений, нарушениям принципов права и общему падению уровня эффективности правовой системы общества.

9. Ценность меры для правовой сферы общественной жизни заключается в её служебной роли. Выступая сущностной чертой права, она говорит о том, каким требованиям должно отвечать право, будучи мерой общественной жизни. При этом категория меры охватывает внешнюю, целостную картину права как феномена общественной жизни, указывает на пределы права, но сама по себе не называет этих пределов, говорит об эталоне, но не говорит, каким именно должен быть этот эталон. Это означает, что мера нейтральна в духовно-нравственном смысле, она не является абсолютной ценностью, её значение исключительно служебное. Поэтому чрезмерное стремление к мере в любом её значении является нежелательным.

Теоретическая и практическая значимость работы. Настоящая работа может выступать в качестве основы исследования проявлений меры в рамках отдельных отраслей права и правовых институтов. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при разработке проблем генезиса категории меры в истории мировой и отечественной философской и политико-правовой мысли. Положения настоящей работы могут учитываться также в правотворчестве, кодификационных работах, толковании и применении норм права, в частности, при решении вопроса о мере юридической ответственности за конкретное правонарушение или о введении/исключении в российскую правовую систему того или иного правового института, правовой конструкции.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации обсуждались на кафедре теории и истории государства и права Алтайского государственного университета, отражены в опубликованных работах, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК, докладывались автором на научных конференциях гг. Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова, Екатеринбурга,

Челябинска, Томска, Омска, Красноярска, Барнаула. Результаты исследования используются автором в учебном процессе при преподавании курсов «Теория юридической ответственности», «Теория государства и права».

Структура диссертации обусловлена целью и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка литературы.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяются цель, задачи, предмет и объект исследования, излагаются методологическая и теоретическая основа работы, степень научной разработанности темы, раскрываются научная новизна исследования, теоретическое и практическое значение работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также приводятся данные об апробации полученных результатов.

Первая глава «Категория меры в правовой науке» включает в себя три параграфа и посвящена общим вопросам учения о мере в праве. В первом параграфе исследуются семантические и философские аспекты понимания категории меры, решается задача формирования представления о значениях искомой категории и об её универсальном смысловом содержании. По мнению автора, всю палитру значений слова «мера» можно свести к нескольким основным: мера, характеризующая количественную сторону (это связано с измерением, единицей измерения, степенью выраженности, с устаревшими значениями емкости, сюда можно отнести середину, усредненность, норму и умеренность); мера, характеризующая качественную сторону (установление границ, пределов, а также эталона, с которым сравнивается целостное явление); мера как средство воздействия.

Первичное философское осмысление категории меры позволило автору сделать ряд промежуточных выводов. Во-первых, мера выступает прежде всего как философская категория, т.е. как наиболее общее и абстрактное понятие,

охватывающее принципиальные базовые закономерности развития бытия (в данном случае – к примеру, закон перехода количественных изменений в качественные и обратно), что, впрочем, не мешает ей, преломляясь через предмет конкретной науки (например, эстетики или правоведения), приобретать специфическое собственное значение, оставаясь при этом категорией философии. Во-вторых, категория меры тесно связана с категориями «количество» и «качество», характеризует их взаимосвязь и взаимообусловленность, что не позволяет рассматривать их в отрыве друг от друга. В-третьих, меру характеризуют полисемичность и длительность формирования современных представлений. В-четвертых, мера проявляется даже в самом её отрицании постмодернистами – имеет действие закон перехода количественных изменений в качественные. Категориальная природа меры подчеркивает её универсальный характер и неразрывность меры с бытием и сознанием общества.

Второй параграф посвящен исследованию взаимосвязи категории меры с основными правовыми категориями. Исследуется взаимосвязь меры с правом, правовой системой, правовой культурой, правовым стилем, правовой нормой, правоотношением.

Синтетическое осмысление взаимосвязи меры и права привело автора к следующим выводам. Во-первых, право выступает мерой поведения человека, устанавливая качественные и количественные пределы его свободы, его социально допустимого поведения, переходя которые он совершает вредный для общества поступок. В этом же значении право есть и средство измерения поведения человека, и единица этого измерения, и эталон, образец, норма этого поведения, оно характеризует степень допустимости/недопустимости этого поведения. Во-вторых, право выступает мерой воздействия на поведение человека в значении средства воздействия (качественный показатель) и в значении определения конкретных рамок этого воздействия (количественный показатель). В-третьих, само право должно иметь меру в качественном показателе – не вторгаться в сферы, для права не характерные, и в количественном – когда речь идет о конкретных пределах

правового регулирования. В последнем случае мера применяется к праву как целом, выступая характеристикой пределов правового регулирования.

Мера, на взгляд диссертанта, выступает характеристикой сущности права в любом его понимании, тогда как все иные сущностные характеристики выходят на первый план только при определенном типе правопонимания. В этом отношении в качестве достоинства меры как сущности права выступает её философская определенность, взаимосвязь с диалектическим законом перехода количественных изменений в качественные, а также полисемичность. Посредством категории меры отчасти примиряются различные школы правопонимания. Есть основания рассматривать само правопонимание как меру права и правовой действительности.

Мера по отношению к правовой системе выступает так же, как и по отношению к праву, как внешний показатель, как универсальная категория, характеризующая некий эталон, соответствуя которому в качественном и количественном выражении, правовая система может считаться стабильной, а также как внутренний показатель, проявляющийся в отдельных составляющих стабильности правовой системы, в отдельных стабилизирующих факторах. В этом отношении автором вводится категория «мера стабильности правовой системы». В соответствии с этим правовой системой в принципе может считаться та совокупность правовых явлений, которая соответствует критериям системности правовой действительности. Это означает, что теоретическая модель правовой системы выступает мерой определения систематизированной части правовых явлений, правовой сферы жизни общества, которая и слагается в эту систему.

Правовая культура и правовой стиль выступают в тесной взаимосвязи с категорией меры, причем правовая культура является мерой правовой жизни общества, правовой сферы, правовой системы, качественно и количественно характеризуя состояние и развитие правовых феноменов того или иного общества, а правовой стиль может рассматриваться как определенное мерило, критерий, эталон, включающий в себя совокупность различных факторов, позволяющих говорить о специфике той или иной правовой системы, правовой семьи.

Норма права сама по себе может быть охарактеризована как мера поведения людей, кроме того, она имеет меру – пределы воздействия на поведение людей. Мера проявляется в структурных элементах нормы права, наиболее сложное и многообразное проявление меры оказывается в санкции нормы права. Правоотношение представляет собой результат мерного воздействия нормы права на общественные отношения. Само по себе оно не является мерой общественной жизни, однако имеет меру в значении критерия в виде нормы права, меру в значении начальной границы в виде юридического факта, а также меру в значении границы-конца в виде оснований прекращения правоотношений. Кроме того, в качестве специальной меры правоотношения можно рассматривать конструкцию «состав правоотношения».

На взгляд диссертанта, есть все основания рассматривать субъективное право и юридическую обязанность в качестве субъективных мер человеческого поведения, определяемых объективным правом. Если же встать на позицию тех авторов, которые признают за ними значение формы правоотношения, а не содержания, тогда получается следующее утверждение: «Совокупность субъективных мер человеческого поведения представляет собой форму урегулированного правом общественного отношения».

Третий параграф «Определение содержания и объема категории меры в праве» представляет собой авторское осмысление основных аспектов учения о мере в праве. Анализ основных методологических проблем изучения категории «мера» приводит автора к следующим выводам:

1) категория меры описывает сущностные свойства права: она позволяет рассматривать право как эталон, образец допустимого и желаемого поведения, как критерий правомерности поведения, как масштаб, определяющий уровень этой правомерности, как показатель, характеризующий характер и степень противоправности поведения человека, как средство воздействия на поведение человека; понимание права как меры с учетом всей палитры значений данной категории позволит правотворцам глубоко ощутить сущностные грани права и

соизмерить с ними свою деятельность, предохранит от недопустимых правотворческих решений, искажающих мерную сущность права; с другой стороны, если правоприменитель будет рассматривать право как меру во всей палитре значений, он уже будет соизмерять свои решения с сущностными возможностями права и, как думается, внимательнее будет относиться к содержанию своих решений;

2) категория меры применима к праву как регулятору общественных отношений: понимание того, что мера есть у права, во-первых, гарантирует от придания праву не свойственных ему функций, во-вторых, уберезет от излишней юридикации общественных отношений и, в-третьих, предохранит от неприемлемого сужения предмета правового регулирования; у правовой сферы есть свои границы, своя мера, их нужно ощущать и понимать, и самое главное – соблюдать;

3) на уровне правовой нормы применимы характеристики меры, относящиеся к позитивному праву; что касается правовой системы общества, то с данной правовой категорией мера связана через рамки стабильности правовой системы; показатели этой стабильности, её признаки, будут выступать мерой стабильности правовой системы, а отступление от этих показателей – свидетельством попадания правовой системы в переходное состояние.

Указанные характеристики позволили сформулировать следующее рабочее определение меры в праве: мера – это качественно-количественная характеристика правовой действительности, описывающая состояние и динамику правовых явлений как изнутри – с позиций содержания и значения этих явлений, так и извне – с позиций действия и границ явлений в объективной действительности. В правоведении мера может рассматриваться во всей палитре её значений. Для правовой сферы общества и науки, изучающей эту сферу, мера есть масштаб, критерий, образец, эталон, границы, рамки, пределы, степень, норма, средство, а также показатель гармоничности правовых явлений, действий и поведения человека. С точки зрения меры может быть оценена проблема соотношения нормативного и индивидуального регулирования, естественно-правовых и позитивистских начал в

праве, баланса прав и обязанностей, должного и сущего, наконец, духа и буквы права. С другой стороны, мера в праве – всего лишь оболочка, выступающая нейтральной с содержательной, духовно-нравственной точки зрения, нуждающаяся в наполнении содержания в каждом конкретном случае. Именно поэтому нужно «знать меру» и в соблюдении самой меры в праве, не абсолютизируя её значения.

Вторая глава «Категория меры в правосознании и правотворчестве» посвящена исследованию проявлений меры в двух компонентах правовой системы общества. Первый параграф этой главы «Идея меры» и «чувство меры» в правосознании» затрагивает проявления исследуемой категории в таком компоненте правовой системы общества, как правосознание. Правовое чувство меры диссертант определяет как интуитивное ощущение границ допустимого поведения, культурно-нравственных эталонов, правовых и моральных идеалов, гармонии с социальной и юридической действительностью, выражающееся в конкретном поведении человека. Идея меры для правосознания выступает цельным комплексом рациональных и иррациональных феноменов, отражающим сущностную природу понимания права как меры общественной жизни, который включает в себя сознательную идеальную модель регулятора общественных отношений.

Нарушениями меры в правосознании выступают правовой нигилизм, правовой идеализм и правовой негативизм. Правовой нигилизм необходимо рассматривать как отрицание идеи меры в полном объеме (качественно), правовой идеализм и правовой негативизм выступают как искажения идеи меры: первый – в пользу формы, второй – в пользу содержания. Средством преодоления указанных нарушений меры выступает правовое воспитание.

Второй параграф главы второй «Мера и принципы права» содержит анализ проявлений меры в общеправовых принципах. При этом диссертантом обосновывается точка зрения, что, с одной стороны, принципы права в целом могут быть рассмотрены как мера правовой системы общества, а с другой – каждый в отдельности принцип связан с категорией меры, причем некоторые из них выступают проявлениями этой категории в чистом виде. К таковым необходимо

относить принцип правовой экономии и принцип справедливости. Принцип правовой экономии представляет собой руководящую идею правового воздействия на общественные отношения, согласно которой такое воздействие на них должно осуществляться лишь в том случае, когда оно с необходимостью вызвано их содержанием, при этом комплекс средств этого воздействия должен быть минимально достаточным для достижения его целей. Принцип справедливости, по мнению автора, во-первых, отражает действие в праве категории справедливости, а во-вторых, в силу тесной взаимосвязи справедливости и меры в той же степени является проявлением последней категории «в чистом виде», предполагая, однако, в отличие от принципа правовой экономии, содержательную наполненность. Диссертантом также обосновывается точка зрения, согласно которой выделяемый Конституционным Судом РФ принцип соразмерности следует рассматривать в качестве разновидности общеправового принципа справедливости.

Третий параграф главы второй «Мера в правотворчестве» охватывает проявления меры в генетическом компоненте правовой системы общества, а также затрагивает проблему меры рецепции в праве. Диссертантом вводится понятие «мера правового воздействия на социум», которое показывает ограниченность правового вмешательства в общественные отношения, а также говорит о том, что право в ходе урегулирования общественных отношений устанавливает пределы своего воздействия на общество, чем подтверждается универсальный характер категории меры в правовой сфере жизни общества.

В качестве меры правотворчества автором называются процедурная процессуальная форма правотворчества, которая в силу своей сущности является критерием состоятельности правотворчества, а также принципы правотворчества, выступающие ориентирами для правотворческого субъекта. Проявлением меры в правотворчестве в чистом виде будет выступать такой принцип правотворчества, как принцип исполнимости правовых норм, соблюдение которого гарантирует состоятельность права как средства упорядочения общественной жизни, эффективность правового регулирования. Наличие неисполнимых правовых актов в

той или иной сфере общественной жизни не позволяет говорить об осуществлении в этой сфере правового регулирования. Диссертантом также приводятся примеры неисполнимых норм по отдельным отраслям права.

Принцип «чем строже ограничения прав и свобод человека и гражданина предполагает нормативно-правовой акт, тем подробней и точнее мера его действия» затрагивает регламентацию временных, пространственных и персональных пределов действия норм права. Выделение такого принципа обусловлено преимущественно принудительным содержанием права.

В качестве меры законотворчества как важной составляющей правообразования можно рассматривать предусмотренный Конституцией РФ перечень федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также предметную специфику областей, требующих законодательного регулирования на данном этапе. Перепроизводство законов, как и их отсутствие в необходимых сферах, есть нарушения правовой меры, ставящие под угрозу весь правопорядок в современном российском обществе. Соблюдение меры – необходимое условие государственного и правового развития нашей страны. Средством преодоления указанного нарушения меры необходимо считать согласование деятельности законодателя с формальными и содержательными критериями законодательного регулирования общественной жизни.

Мера рецепции, по мнению диссертанта, представляет собой такое заимствование правоположений, выступающих по отношению к исходному правовому тексту внешними, при котором эти положения творчески перерабатываются исходя из принципов построения правового текста, требований юридической техники, условий, в которых указанный правовой текст действует, соображений правовой экономии, правовой определенности и эффективности действия правового текста. Рецепция должна производиться в целях общего улучшения источника, а не ради себя самой. Несоблюдение меры рецепции приводит к существованию в законодательстве таких избыточных институтов, как завещательный отказ (легат), брачный договор, публичное обещание награды, арест

как уголовное наказание, а также в целом к регулятивной дисфункции права как меры, соблюдение меры рецепции повышает его мерные качества и ценность.

Третья глава «Категория меры в позитивном праве и в его реализации» дает представление о проявлениях меры в системе позитивного права в целом, в отдельных отраслях позитивного права, а также в ряде аспектов реализации позитивного права.

Первый параграф посвящен рассмотрению вопросов взаимосвязи категории меры с системой позитивного права в целом. Система права, по мнению диссертанта, являясь базисной конструкцией, вокруг которой формируются правовые нормы, выступает мерой позитивного права. Мерой системы позитивного права выступает объективная действительность во всем разнообразии общественных отношений, а также уровень развития юридической науки, позволяющий обобщить эту действительность в виде нормативных установлений.

Автору представляется обоснованным рассматривать систему права в качестве меры системы законодательства. Аргументируется это асистемностью, политизированностью, нестабильностью и переходным характером российского законодательства. Система права в этом отношении выигрывает, поскольку не характеризуется названными недостатками.

Требованию соблюдения меры в соотношении материального и процессуального права в большей степени отвечает точка зрения о признании тесной их взаимосвязи и взаимообусловленности. Материальное право, будь то гражданское, предпринимательское, административное или уголовное, не может иметь приоритета и первичности по отношению к корреспондирующему ему процессуальному праву. Для субъектов правотворчества соблюдение меры в соотношении материальных и процессуальных норм, суть которой заключается в согласованном и взаимосвязанном (и взаимообусловленном) введении их в действие, должно стать аксиомой. Иначе материальное право, лишенное процессуального порядка его реализации, ничем не будет отличаться от декларации

и ни в коей мере не будет укреплять режим законности и правопорядок в обществе, а, скорее, наоборот.

С точки зрения учения о мере в праве можно утверждать, что право в целом едино и служит для обеспечения как публичных, так и частных интересов, устанавливая тем самым меру человеческого поведения, а содержание самой этой меры может быть различным, и в зависимости от наполненности конкретными методами регулятивного воздействия можно говорить о публично-правовой и частноправовой составляющих права как меры. Мера сочетания указанных компонентов определяется целесообразностью применения частноправовой или публично-правовой методологии, принципом правовой экономии (недопустимости излишнего вмешательства публично-правовых начал в частную сферу), а также принципом законности (который в этом случае предохраняет от безусловного приоритета частных индивидуальных интересов перед общими целями).

Второй параграф главы третьей затрагивает проблемы проявления меры в отдельных отраслях российского права. Каждая отрасль российского права пронизана проявлениями категории меры, каждая отрасль отражает специфику сущности права как меры общественной жизни. В рамках каждой отрасли с большей или меньшей определенностью можно выделить отдельные меры, выступающие образцовыми регуляторами определенных общественных отношений. В качестве наиболее яркого примера можно привести юридическую конструкцию «мера уголовного наказания», которую можно рассматривать и как размер/срок определенного вида наказания конкретному преступнику, и как средство воздействия на него. В цивилистике проявлением меры будет выступать договор, определяющий как качественные, так и количественные рамки поведения сторон, устанавливающий образцы для совершения ими определенных юридически значимых действий. Универсальная природа меры предполагает её проникновение во все правовые феномены и их отдельные компоненты.

Признание существования объективной меры в праве и нескольких разновидностей субъективных мер позволяет выделить общетеоретическую модель

проявления категории меры в позитивном праве, где последнее в целом будет выступать в качестве объективной меры, в рамках которой будут возникать отдельные субъективные меры – юридические обязанности и субъективные права субъектов права, которые в договорных диспозитивно урегулированных отношениях объединяются в общую субъективную правовую меру. Эта модель применительно к каждой отрасли права наполняется конкретным содержанием. Можно также добавить, что мера в силу своей категориальной природы не ограничивается указанной конструкцией и имеет другие проявления (состав преступления, например), которые в совокупности и образуют ту палитру, в изображении которой указанная категория взаимодействует с правовыми феноменами и определяет их внутреннее регулятивное содержание.

Третий параграф главы третьей «Мера в реализации права» завершает характеристику проявлений меры в компонентах правовой системы общества и посвящен исследованию отдельных наиболее характерных проявлений искомой категории в сфере реализации позитивного права.

Категория меры проявляется во всех структурных подразделениях реализации права – в её формах, особенно в применении права, в толковании права, тесно с ними взаимосвязана. Соблюдение меры очень важно в реализации права, так как именно в своей реализации право воплощается в общественную жизнь и в наибольшей степени оказывает на неё регулятивное воздействие.

По мнению диссертанта, применение права как особая форма его реализации в наибольшей степени, нежели другие формы, связана с категорией меры, поскольку, с одной стороны, оно выступает реализацией меры общественной жизни – права, а с другой стороны – осуществляется в соответствии с этой мерой общественной жизни, производится в строгом соответствии с правовой формой правоприменения, и, наконец, итогом применения права выступает правоприменительный акт, который сам, как в целом, так и в своих составных частях выступает как определенная правовая мера общественной жизни, хотя и конкретизированная применительно к тому или иному казусу.

Толкование права представляет собой самостоятельный процесс, сопрягающий правотворчество и реализацию права, задачей которого выступает донесение смысла норм права до субъектов их реализации. Самостоятельность толкования не предполагает наличия в нем правотворческих элементов: само толкование выявляет регулятивные возможности права, преодолевая пробелы в нем. Даже такая операция, как аналогия права, обращается не к чему-то, находящемуся за пределами права, а к его смыслу, принципам, целям и назначению права. Поэтому пределы толкования права, его общую меру можно определить как содержащиеся во всей правовой системе общества основополагающие начала, идеи и принципы, обуславливающие существование и развитие всех правовых феноменов, попадающих в его регулятивную систему. В качестве одного из таких пределов можно рассматривать и понимание права как меры общественной жизни, исходя из которого формулируются требования к его форме и содержанию.

В заключении подведены основные итоги проведенного исследования и обобщены его важнейшие результаты, содержатся выводы диссертанта по затронутым в работе проблемам, сформулированы рекомендации для юридической науки и практики.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в следующих изданиях:

В ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Куликов, Е.А. Взаимосвязь категорий «право» и «мера» в современном правоведении / Е.А. Куликов // Юридическое образование и наука. – 2012. – № 1. – С. 8-11. – 0,4 п.л.

2. Куликов, Е.А. Категория меры в правосознании /Е.А. Куликов // История государства и права. – 2012. – № 22. – С. 21-24. – 0,4 п.л.

3. Куликов, Е.А. «Право» и «мера» как категории современного правоведения: взаимосвязь и взаимодействие / Е.А. Куликов // Известия Алтайского государственного университета. – 2012. – № 2/1 (74). – С. 94-96. – 0,4 п.л.

4. Куликов, Е.А. Методологические проблемы исследования категории «мера» в современной юридической науке / Е.А. Куликов// Известия Алтайского государственного университета. – 2012. – № 2/2 (74). – С. 117-119. – 0,4 п.л.

5. Куликов, Е.А. Методологические аспекты исследования генезиса категории меры в истории отечественной государственно-правовой мысли / Е.А. Куликов, А.А. Васильев // История государства и права. – 2013. – № 16. – С. 9-13. – 0,4 п.л./0,2 п.л. (в соавторстве).

В иных научных изданиях:

6. Куликов, Е.А. Категория меры в праве: лексико-семантический аспект / Е.А. Куликов // Наука. Технологии. Инновации: материалы Всероссийской научной конференции молодых ученых: в 6 ч. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2011. – Ч. 6. – С. 55-58. – 0,2 п.л.

7. Куликов, Е.А. Семантические аспекты категории «мера» в праве и отражение современных проблем в правосознании жителей города Барнаула / Е.А. Куликов // Молодежь – Барнаулу: материалы XIII городской научно-практической конференции молодых ученых (14-21 ноября 2011 г.) / отв. ред. Б.А. Черниченко. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2012. – С. 691-694. – 0,2 п.л.

8. Куликов, Е.А. Категория меры в современных концепциях правопонимания / Е.А. Куликов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / под ред. М.М. Журавлева, А.М. Барнашова, С.С. Кузнецова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012. – Ч. 53. – С. 45-47. – 0,1 п.л.

9. Куликов, Е.А. Генезис представлений о категории меры в истории отечественной охранительной правовой мысли / Е.А. Куликов // Консервативная правовая мысль России: межвузовский сборник научных статей / под ред. А.А. Васильева. – Барнаул: АЗБУКА, 2012. – С. 70-75. – 0,3 п.л.

10. Куликов, Е.А. Определение меры уголовного наказания по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. / Е.А. Куликов // Государственно-правовой опыт России: соотношение самобытного и заимствованного: межвузовский сборник статей / под ред. В.В. Сорокина. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013. – С. 85-95. – 0,6 п.л.

11. Куликов, Е.А. Институт ответственности в обычном праве народов Горного Алтая / Е.А. Куликов // Правовые обычаи Горного Алтая, Китая и Монголии: коллективная монография / отв. ред. В.В. Сорокин. – Барнаул: ООО «Спектр», 2013. – С. 192-202. – 0,7 п.л.

12. Куликов, Е.А. К вопросу о проявлениях категории меры в отдельных компонентах правовой системы общества / Е.А. Куликов // Современные проблемы юридической науки: материалы IX Международной научно-практической конференции молодых исследователей, посвященной 70-летию ЮУрГУ, 10-летию юридического факультета и 20-летию юридического образования в ЮУрГУ: в 2 ч. – Челябинск: Цицеро, 2013. – Ч. 1. – С. 43-44. – 0,1 п.л.

13. Куликов, Е.А. Принцип правовой экономии как одно из ведущих проявлений категории «мера» в правовой системе общества / Е.А. Куликов // Правовая система общества: преемственность и модернизация: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013. – С. 24-27. – 0,4 п.л.

14. Куликов, Е.А. Категория меры в праве: вопросы теории: монография / Е.А. Куликов. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013. – 172 с. (8 п.л.).