

На правах рукописи



Кулаков Николай Андреевич

**АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕЙ**

Специальность 12.00.14 – административное право,
административный процесс»

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Челябинск 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Дальневосточный юридический институт МВД России».

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент,
Тюкалова Надежда Михайловна

Официальные оппоненты: **Минбалеев Алексей Владимирович,**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский
государственный университет» (НИУ),
доцент кафедры конституционного
и административного права

Горев Александр Иванович,
кандидат юридических наук, доцент,
Омская академия МВД России,
доцент кафедры управления и
информационных технологий в
деятельности ОВД

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Тюменский
государственный университет»

Защита диссертации состоится «14» декабря 2013 г. в 13-30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.16, созданного на базе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 87, корп. 3/д.

Автореферат разослан «13» ноября 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.С. Конева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день актуальной стратегической задачей Российской Федерации, как государства является развитие отечественного наукоемкого производства, лоббирование интересов национальной экономической безопасности за счет сохранения и развития национального интеллектуального потенциала.

Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г определено, что одной из задач нашего государства является создание конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий, построение национальной инновационной системы.

Построение национальной инновационной системы – это сложная задача российской экономики, для решения которой необходимо создание эффективной системы поддержки и защиты результатов интеллектуальной деятельности. В современных условиях формирования постиндустриального общества интеллектуально-творческая деятельность становится одним из главных факторов общественного развития.

Государство в лице Президента, Правительства, а также иные государственные органы прилагают для развития интеллектуального потенциала страны значительные усилия. Так, в соответствии с Федеральным законом от 28 сентября 2010 года № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» создан уникальный центр для развития исследовательской деятельности в области энергоэффективности и энергосбережения, ядерных, космических, медицинских и стратегических компьютерных технологий. «Сколково» представляет собой территорию с особым правовым режимом, аналогов которой в нашем государстве нет.

Однако построение национальной инновационной системы невозможно без создания полноценной и эффективной системы защиты прав интеллектуальной собственности в целом и прав патентообладателей в частности.

Актуальность исследований в сфере защиты прав патентообладателей увеличивается в связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию (далее – ВТО). Одним из основных требований к стране, присоединяющейся к ВТО, является соблюдение положений Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 года (далее – Соглашение ТРИПС).

Соглашение ТРИПС впервые за всю историю существования международных соглашений, посвященных защите прав интеллектуальной собственности, включило в себя, помимо норм, закрепляющих права на объекты интеллектуальной деятельности, нормы, посвященные проблеме применения данных прав на практике, их защите в рамках гражданского, уголовного, административного процесса.

Анализ части IV Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) позволяет сделать вывод, что для защиты патентных прав недостаточно мер частноправового регулирования. В разделе VII ГК РФ закреплены нормы, регулирующие вертикальные субординационные отношения с участием Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), возникающие в связи с государственной регистрацией патентов. Также ГК РФ предусматривает возможность защиты патентных прав в административном порядке. Наряду с этим, КоАП РФ предусматривает административную ответственность в области патентного законодательства (ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ).

Следовательно, ошибочно полагать, что защита патентных прав осуществляется исключительно в рамках гражданского права. Эффективная защита прав патентообладателей возможна только в рамках государственно-правового механизма, одним из элементов которого является административно-правовое регулирование.

Проведенный социологический опрос членов Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (далее – ВОИР) показал, что значительная часть опрошенных сталкивалась на практике с различными нарушениями

патентных прав. Результаты опроса демонстрируют, что большинство опрошенных не удовлетворены существующей процедурой защиты патентных прав в административном порядке¹. В частности, респонденты отмечают, что нередко рассмотрение возражений Палатой по патентным спорам занимает неоправданно большие сроки. Анализ практики Палаты по патентным спорам подтверждает данный факт. Во многом это связано с тем, что нормативными правовыми актами не предусмотрены сроки указанной процедуры. Кроме того, установленный ведомственными приказами Роспатента порядок утверждения решений Палаты по патентным спорам противоречит нормам ГК РФ в том, что такое решение должно вступать в силу с момента его принятия.

Актуализация разрешения обозначенных проблем обусловлена необходимостью скоординированного и комплексного решения проблем административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы защиты прав на результаты интеллектуальной собственности и, в частности прав патентообладателей, неоднократно рассматривались учеными-юристами в различных аспектах.

Основы защиты интеллектуальной собственности с точки зрения теории государства и права рассмотрены такими учеными, как: И. А. Близнац, М. А. Верхолетов, А. Г. Ступников, О. Ф. Рубин и др.

Конституционно-правовой аспект защиты интеллектуальной собственности исследован В. П. Авдеевой, Т. Л. Колачевой, Е. В. Халиповой, С. С. Целиковым и др.

¹Опрос проводился среди патентных поверенных г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, г. Хабаровска, сотрудников научно технических организаций г. Москвы: НПО Орион, ООО «Энергоспецтранс», Научно-технический центр транспортных технологий, ООО «Термо-техно» и др., август-сентябрь 2012 г.

Проблемы уголовно-правового регулирования в сфере защиты интеллектуальной собственности рассмотрены Т. О. Глуховой, Р. О. Долотовым и др.

Гражданско-правовому аспекту защиты интеллектуальной собственности посвятили свои научные труды И. Д. Богомолов, А. Н. Гуев, Л. Б. Гальперин, В. П. Димитров, В. И. Еременко, Ю. В. Казаков, А. М. Корзников, О. В. Михайлов, Д. С. Пиотух, А. П. Сергеев, В. А. Хорошкеев, В. М. Фейгельсон и др.

С точки зрения теории административного права и административного процесса сферу защиты интеллектуальной собственности рассмотрели А.И. Горев, А.В. Минбалеев, Б. П. Носков, О. П. Попова, А. Е. Филимонов и др.

Необходимо отметить, что большинство перечисленных ученых исследуют проблемы защиты интеллектуальной собственности в целом. При этом проблемы административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей на сегодняшний день исследованы не в полной мере.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в рамках административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей.

Предметом диссертационного исследования выступает совокупность нормативных правовых актов, составляющих правовую основу административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей, а также состояние и тенденции урегулирования административно-правовыми нормами общественных отношений, складывающихся в сфере защиты прав патентообладателей.

Целью диссертационного исследования является проведение комплексного анализа административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей, обоснование и разработка рекомендаций по совершенствованию российского законодательства в указанной сфере.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие взаимосвязанные **задачи**:

- разграничить категории «административно-правовая охрана» и «административно-правовая защита» прав патентообладателей;
- охарактеризовать административно-правовую защиту как элемент административно-правовой охраны патентных прав;
- исследовать ретроспекцию российского законодательства в сфере защиты патентных прав, а также особенности защиты прав патентообладателей в зарубежных странах;
- определить место и роль Роспатента в структуре федеральных органов исполнительной власти, а также выявить проблемы правового регулирования защиты патентных прав в административном порядке;
- разработать предложения и рекомендации по совершенствованию ведомственного правового регулирования защиты патентных прав в административном порядке;
- исследовать административную ответственность как способ защиты патентных прав и сформулировать конкретные предложения по ее совершенствованию;
- проанализировать специфику деятельности органов внутренних дел в сфере защиты прав патентообладателей, сформулировать предложения по повышению ее эффективности.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты Роспатента, МВД России и др.

Эмпирическую основу исследования представляют собой официальные статистические данные, материалы обобщения судебной практики, практики Роспатента. Кроме того, в рамках исследования

использованы данные, полученные в ходе анкетирования сотрудников ОВД, членов Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов.

Методологической основой исследования являются диалектический метод научного познания, а также исторический, формально-логический, статистический, социологический, сравнительно-правовой, системно-функциональный и другие частные методы научно-исследовательской работы.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена как самой постановкой проблемы, так и авторским подходом к исследованию административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей в условиях перехода Российского государства на инновационный путь развития. Впервые проведено комплексное системное исследование административно-правовых аспектов защиты прав патентообладателей, на основе которого автором предложены основные направления модернизации правового регулирования в указанной сфере.

Исследование теоретико-правовых основ административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей позволило аргументировать авторскую позицию, в соответствии с которой наиболее эффективным является государственно-правовой механизм защиты прав патентообладателей, сочетающий административный и судебный порядок рассмотрения патентных споров.

В работе предпринята попытка обобщения опыта зарубежного законодательства в области защиты патентных прав и внесены практические предложения по его использованию в России.

Научная новизна исследования состоит также в том, что в диссертации обоснован и сформулирован ряд предложений по повышению эффективности защиты патентных прав в административном порядке, предложены пути совершенствования законодательства об административных правонарушениях, посягающих на патентные права.

Кроме того, новым является разработанный в ходе диссертационного исследования комплекс практических рекомендаций по организации деятельности органов внутренних дел в сфере выявления и пресечения административных правонарушений в области патентного законодательства.

На защиту выносятся следующие основные положения, являющиеся новыми или содержащими элементы новизны:

1. Аргументирована авторская позиция, согласно которой в условиях модернизации российского законодательства наиболее эффективным является такой государственно-правовой механизм защиты прав патентообладателей, который сочетает административный и судебный порядок рассмотрения патентных споров. При этом рассмотрение патентных споров в судебном порядке должно осуществляться специализированным судом по интеллектуальным правам.

2. В ходе исследования обоснована необходимость нормативного закрепления сроков рассмотрения Палатой по патентным спорам возражений, связанных с защитой патентных прав. В этой связи, предложено пункт 4.1 приказа Роспатента от 22 апреля 2003 г. № 56 «О Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения Палатой по патентным спорам» дополнить четвертым абзацем следующего содержания:

«Срок рассмотрения возражений не может превышать трех месяцев со дня подачи этого возражения.

В исключительных случаях по ходатайству эксперта, рассматривающего возражение, при необходимости проведения дополнительного патентного поиска или дополнительных патентных экспертиз, требующих значительных временных затрат, установленный срок может быть продлен решением руководителя Роспатента на срок не более 6 месяцев. Продление срока решением руководителя Роспатента сопровождается назначением служебной проверки с целью определения причин превышения экспертом установленных для рассмотрения возражения сроков».

3. Аргументирована нецелесообразность утверждения решений Палаты по патентным спорам руководителем Роспатента. Как следствие, автором предложено изложить пункт 6.3 приказа Роспатента от 22 апреля 2003 г. № 56 «О Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения Палатой по патентным спорам» в следующей редакции:

- «Решение коллегии Палаты по патентным спорам принимается от имени Роспатента и *вступает в силу с момента его принятия*. Данное решение может быть обжаловано в судебном порядке».

4. Основываясь на исследовании родового объекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.12 КоАП РФ, предложено расположить указанную норму в гл. 5 КоАП РФ – «Административные правонарушения, посягающие на права граждан».

5. В целях повышения эффективности административной ответственности в сфере защиты патентных прав, выдвинуто предложение внести следующие изменения в диспозицию ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ:

- формулировку «*автор*» заменить формулировкой «*заинтересованные лица*», а в примечании к статье разъяснить, что под «заинтересованными лицами» понимаются каждый соавтор, а также лицо, обладающее правом на получение патента в соответствии с гражданским законодательством или договором;

- формулировку «*сущность изобретения, полезной модели или промышленного образца*» заменить формулировкой «*информация об изобретении, полезной модели или промышленном образце*».

6. Для повышения эффективности частной и общей превенции административных правонарушений в области патентного законодательства, обоснован вывод о необходимости установления административно-правовой преюдиции. За повторное совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ, в течение 1 года с момента окончания производства по исполнению административного наказания, должна применяться повышенная мера административной ответственности.

7. С целью повышения профилактического воздействия на правонарушителя, а также изъятия из оборота продукции, изготовленной с нарушением прав патентообладателей, доказана целесообразность дополнения санкции ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ дополнительным видом административного наказания – конфискация орудия или предмета административного правонарушения.

8. По результатам анализа законодательства Российской Федерации о правах на селекционные достижения, сравнения категорий «изобретение» и «селекционное достижение», а также на основе опыта ряда зарубежных государств, сделан вывод о необходимости установления административной ответственности за нарушение прав на селекционные достижения.

9. В целях совершенствования деятельности органов внутренних дел в сфере защиты прав патентообладателей сформулирован ряд предложений по внесению изменений и дополнений в ведомственные нормативные правовые акты МВД России и Роспатента. Кроме того разработан проект соглашения о взаимодействии между МВД России и Всероссийским обществом изобретателей и рационализаторов, а также примерная программа повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел.

Теоретическая значимость настоящего исследования определяется тем, что это первое комплексное исследование проблем административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей, а его выводы и предложения дополняют основные положения теории административного права, административного процесса, выявляют новые подходы к организации административно-правового противодействия правонарушениям в области патентного законодательства.

Практическая значимость исследования состоит в:

- предложениях по совершенствованию нормативного правового регулирования защиты патентных прав в административном порядке;
- предложениях по совершенствованию законодательства об административной ответственности в области патентного законодательства;

- конкретных рекомендациях по повышению эффективности деятельности органов внутренних дел по противодействию правонарушениям в сфере патентного законодательства;

- возможности использования материалов диссертации в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе образовательных организаций при преподавании курсов «Административное право», «Административно-процессуальное право», «Административная деятельность полиции».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены автором в четырнадцати научных статьях, семь из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных положений кандидатских и докторских диссертаций по юридическим специальностям.

Положения настоящей диссертационной работы изложены в форме докладов и выступлений на международных, всероссийских научно-практических конференциях и круглых столах: «Проблемы защиты интеллектуальной собственности» (Хабаровск, 5 мая 2011 г.), «Проблемы применения мер государственного принуждения в административной деятельности полиции» (Хабаровск, 29 сентября 2011 г.), «Закон и право» (Таганрог, 25 февраля 2012 г.); «Актуальные проблемы предупреждения и пресечения административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности», (Хабаровск, 20 февраля 2013 г.), «Актуальные проблемы административного права и административно-процессуального права. Сорокинские чтения», (г. Санкт-Петербург, 15 марта 2013 г.), «Научная дискуссия: вопросы юриспруденции» (Москва, 21 марта 2013 г.).

Ряд выводов, предложений и рекомендаций нашли практическое применение в деятельности ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, УМВД России по Хабаровскому краю, а так же в учебном процессе ФГКОУ ВПО «Дальневосточный юридический институт

МВД России», ФГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет», что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Выработанные в процессе диссертационного исследования предложения и рекомендации используются в учебном процессе при изучении курсов «Административное право», «Административно-процессуальное право», «Административная деятельность полиции» в ФГКОУ ВПО «Дальневосточный юридический институт МВД России».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность и степень научной разработанности; определяются объект и предмет исследования; формулируются цели и задачи исследования, основные положения, выносимые на защиту; излагается методологическая основа исследования; характеризуются научная новизна и практическая значимость работы; приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

Глава I «Теоретико-правовые основы административно-правового регулирования в сфере защиты патентных прав» объединяет три параграфа, в которых исследуется сущность административно-правового регулирования в сфере патентных прав, определяются правовые основы охраны патентных прав, проводится ретроспективный анализ российского и зарубежного законодательства в указанной сфере, определяется административно-правовой статус органов исполнительной власти, наделенных компетенцией по защите прав патентообладателей.

В первом параграфе «Общая характеристика административно-правовой защиты прав патентообладателей» автором исследовано

соотношение категорий «правовая охрана» и «правовая защита» патентных прав, рассмотрена сущность административно-правового регулирования в указанной сфере, его правовые основы.

На основе анализа мнений ученых о соотношении категорий «правовая охрана» и «правовая защита» что автор определяет, что административно-правовая защита является составной частью административно-правовой охраны. Из этого следует, что исследование проблем правовой защиты прав патентообладателей невозможно без рассмотрения вопросов их правовой охраны. Сформулированы следующие ключевые для дальнейшего исследования понятия:

- административно-правовая охрана прав патентообладателей представляет собой воздействие на общественные отношения посредством административно-правовых средств (административно-правовых норм, актов и правоотношений), обеспечивающее соблюдение прав и законных интересов патентообладателей, а также в необходимых случаях пресечение нарушения этих прав;

- административно-правовая защита – это конкретные действия органов государственной власти, непосредственно направленные на пресечение нарушения прав патентообладателей.

В рамках параграфа автор рассматривает предусмотренные ГК РФ способы защиты прав патентообладателей:

1. В судебном порядке;
2. В административном порядке.

Кроме того, в качестве способа защиты патентных прав рассматривается административная ответственность, предусмотренная ч.2 ст. 7.12 КоАП РФ (нарушение изобретательских и патентных прав).

С учетом позиций ряда ученых (И.А. Галаган, Д.М. Овсянко, Л.Л. Попов) автором сформулировано понятие административной ответственности в области патентного законодательства. Под административной ответственностью в сфере патентного законодательства

следует понимать применение в установленном порядке, уполномоченными государственными органами предусмотренных законодательством административных наказаний за совершение административных правонарушений, посягающих на патентные права, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Во втором параграфе – «Ретроспекция российского законодательства в сфере защиты изобретательских прав. Административно-правовая защита патентных прав в зарубежных странах» проведено исследование истории развития российского законодательства в сфере защиты изобретательских прав, по результатам которого сделаны следующие выводы:

- административно-правовое регулирование в сфере защиты патентных прав зарождается в XVIII в.; в этот период выдан целый ряд привилегий, подтверждающих права авторов на научно-технические достижения; в этот же период закладываются основы патентной экспертизы;

- первым в российской истории законодательным актом, который определял основы административно-правового регулирования в сфере защиты патентных прав, стал Высочайший манифест от 17 июня 1812г. «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах»;

- впервые публично-правовая ответственность за нарушение патентных прав установлена в Уложении Российской Империи 1845 «О наказаниях уголовных и исправительных»;

- советский период развития патентного права обусловлен социалистическими потребностями; в этот период право на использование изобретений в подавляющем большинстве случаев переходило государству, независимо от автора; административно-правовое регулирование в сфере охраны промышленной собственности было ориентировано в большей степени на охрану интересов государства, чем интересов авторов;

- в новейшей истории российского государства законодатель, определяя основы административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей, был, на взгляд автора, непоследователен при определении основ административной процедуры защиты патентных прав; это связано с тем, что с самого начала перехода российского государства к рыночным отношениям возникла необходимость создания специализированного Патентного суда; однако, законодатель попытался заменить специализированный патентный суд административным органом - Высшей патентной палатой Российской Федерации.

В рамках параграфа проведен анализ зарубежного законодательства в сфере защиты патентных прав и сделаны следующие выводы:

1) законодательные основы правового регулирования в сфере защиты патентных прав в Российской Федерации имеют много общего с законодательством ФРГ в указанной сфере. Это связано с тем, что законы ФРГ во многом послужили основой для формирования в 1992–1993 гг. современного российского патентного законодательства.

2) В ряде государств применяется сочетание административной и судебной процедур рассмотрения патентных споров (Германия, Болгария, Япония). Рассмотрение спора отделом патентного ведомства в указанных странах – это, в сущности, разбирательство по первой инстанции, результаты которого могут быть обжалованы в судебном порядке.

3) Исследование административной ответственности зарубежных стран в сфере охраны патентных прав показало, что законодатели различных государств не имеют единого мнения по поводу родового объекта данных правонарушений. Встречается расположение норм об ответственности за нарушение патентных прав как в разделах, посвященных охране конституционных прав (Беларусь), так и в разделах, посвященных охране прав собственности (Казахстан).

4) Законодатель ряда государств, определил, что интеллектуальная собственность – особая категория, и расположил нормы об ответственности

за нарушение патентных прав в разделах, посвященных охране особой категории общественных отношения – отношений, связанных с охраной прав интеллектуальной собственности (Кыргызстан, Испания, Болгария, Эстония).

5) В большинстве проанализированных законодательных актов зарубежных стран установлена административная ответственность за нарушение прав на селекционные достижения, чего нет в КоАП РФ.

6) Законодательство ряда государств об административной ответственности предусматривает повышенную санкцию за повторное совершение правонарушения, предусмотренного ч.1, в течение года со дня совершения первого правонарушения. Автором высказано мнение, что установление повышенной меры административной ответственности за повторное совершение правонарушения в области патентного законодательства оправданно и имеет важное профилактическое значение.

7) В некоторых странах за нарушение патентных прав предусмотрена конфискация орудия или предмета совершения правонарушения. Автор высказывается за целесообразность рассмотрения вопроса о введении аналогичного дополнительного наказания в ч.2 ст. 7.12 КоАП РФ.

В третьем параграфе «Место и роль Федеральной службы по интеллектуальной собственности в структуре федеральных органов исполнительной власти» автором исследует административно-правовой статус Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). В ходе исследования делается вывод, что Роспатент является основным органом исполнительной власти в сфере охраны патентных прав. В его компетенцию входит регистрация изобретений, полезных моделей и промышленных образцов; признание их патентоспособными путем проведения патентной экспертизы; предоставление данным результатам интеллектуальной деятельности правовой охраны на основе выдачи патента.

Палата по патентным спорам, находящаяся в подчинении Роспатента, осуществляет от имени Роспатента рассмотрение патентных споров в административном порядке. Автор приходит к выводу, что одной из проблем

защиты патентных прав в административном порядке является отсутствие правовой нормы, определяющей максимальный срок рассмотрения возражений Палатой по патентным спорам.

К числу органов исполнительной власти, осуществляющих охрану патентных прав, автор относит МВД России. Входящие в структуру МВД России органы внутренних дел наделены полномочиями по составлению протоколов об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 7.12 КоАП РФ (нарушение изобретательских и патентных прав). В связи с этим задачей органов внутренних дел является выявление и пресечение правонарушений в сфере патентного законодательства.

Автор отмечает, что между Роспатентом и МВД России заключено соглашение о взаимодействии, направленное на организацию информационного обмена. При этом в настоящий момент правовой механизм реализации данного соглашения на ведомственном уровне МВД России и Роспатента не сформирован.

В главе II «Модернизация административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей» автором выявлены проблемы нормативно-правового регулирования защиты патентных прав в административном порядке, административной ответственности в сфере патентного законодательства, предложены пути решения данных проблем. Кроме того, разработаны рекомендации по повышению эффективности реализации административной ответственности в области патентного законодательства органами внутренних дел.

В первом параграфе «Проблемы правового регулирования защиты патентных прав в административном порядке» автором исследована административная процедура рассмотрения патентных споров, осуществляемая Роспатентом и образованной при нем Палатой по патентным спорам.

Автор приходит к выводу о том, что одной из гарантий справедливого разрешения патентных споров является совмещение преимуществ

административного разбирательства с гарантиями справедливого рассмотрения дела в Суде по интеллектуальным правам. Наиболее эффективной для Российской Федерации является система, основанная на сочетании административной и судебной форм защиты патентных прав.

В ходе исследования установлено, что к числу недостатков процедуры защиты патентных прав в административном порядке, предусмотренной ГК РФ и конкретизируемой приказом Роспатента от 22 апреля 2003 г. № 56 «О Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения Палатой по патентным спорам» следует отнести:

- обязательное утверждение решений коллегии Палаты по патентным спорам руководителем Роспатента;
- отсутствие административно-правовой нормы, устанавливающей максимальный срок рассмотрения возражений, поданных в Палату по патентным спорам.

С учетом сказанного, автор предлагает внести в приказ Роспатента от 22 апреля 2003 г. № 56 «О Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения Палатой по патентным спорам» следующие изменения:

- п. 4.1. дополнить четвертым абзацем следующего содержания:

«Срок рассмотрение возражений и принятие по ним решения не может превышать трех месяцев со дня подачи этого возражения.

В исключительных случаях при необходимости проведения дополнительного патентного поиска или дополнительных патентных экспертиз, требующих значительных временных затрат, указанный срок может быть продлен по решению руководителя Роспатента на срок не более 6 месяцев. Продление срока решением руководителя Роспатента сопровождается назначением служебной проверки с целью определения причин превышения экспертом установленных для рассмотрения возражения сроков».

- пункт 6.3 Правил изложить в следующей редакции: «Решение коллегии Палаты по патентным спорам принимается ею от имени Роспатента

и вступает в силу с момента его принятия. Данное решение может быть обжаловано в судебном порядке».

Во втором параграфе «Совершенствование законодательства об административных правонарушениях, посягающих на патентные права» диссертант отмечает, что в условиях активного стимулирования инновационной деятельности со стороны государства, роста числа патентов, вступления России в ВТО административная ответственность за нарушение патентного законодательства должна стать эффективным инструментом защиты прав патентообладателей.

В целях модернизации ч.2 ст. 7.12 КоАП РФ «Нарушение изобретательских и патентных прав» автор предлагает внести ряд изменений в диспозицию указанной статьи.

Автором приводятся аргументы в пользу замены в диспозиции ч.2 ст. 7.12 КоАП РФ слова «автор» словосочетанием «заинтересованные лица» с разъяснением в примечании к статье, что под «заинтересованными лицами» понимаются каждый соавтор, а так же лицо, обладающее правом на получение патента в соответствии с гражданским законодательством или договором. Также диссертант предлагает словосочетание «сущность изобретения, полезной модели или промышленного образца» заменить словосочетанием «информация об изобретении, полезной модели или промышленном образце».

Основываясь на исследовании родового объекта административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ, а также изучении международного опыта и позиций ученых, автор предлагает расположить указанную норму в гл. 5 КоАП РФ – «Административные правонарушения, посягающие на права граждан».

С целью повышения профилактического воздействия на правонарушителя, а также изъятия из оборота продукции, изготовленной с нарушением прав патентообладателей, автором доказывается необходимость дополнения санкции ч.2 ст. 7.12 КоАП РФ дополнительным видом

административного наказания – конфискация орудия или предмета административного правонарушения.

В третьем параграфе «Организация деятельности органов внутренних дел по выявлению и пресечению административных правонарушений в области патентного законодательства» автор анализирует деятельность органов внутренних дел по реализации административной ответственности в области патентного законодательства и приходит к выводу о том, что основными направлениями повышения ее эффективности являются:

- повышение качества взаимодействия органов внутренних дел с Всероссийским обществом изобретателей и рационализаторов;
- повышение качества реализации соглашения о взаимодействии МВД России и Роспатента путем закрепления механизма его реализации в ведомственных нормативных правовых актах;
- повышение уровня подготовки сотрудников органов внутренних дел в области патентного законодательства.

Для реализации указанных позиций автором предлагаются проекты изменений и дополнений в ведомственные нормативные правовые акты МВД России и Роспатента, проект соглашения между МВД России и Всероссийским обществом изобретателей и рационализаторов, проект программы курсов повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих профилактику и пресечение административных правонарушений в области патентного законодательства.

В заключении подводятся итоги, формулируются основные выводы, предложения и рекомендации, базирующиеся на результатах исследования.

В приложении к диссертации содержатся результаты эмпирических и социологических исследований, представлены авторские проекты соглашения между МВД России и Всероссийским обществом изобретателей и рационализаторов, программы курсов повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих профилактику и

пресечение административных правонарушений в области патентного законодательства.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных
журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК:**

1. Кулаков Н.А. Административно-правовая охрана прав на селекционные достижения // Право и государство: теория и практика. 2011. № 5. С. 98-101. – 0,4 п.л.

2. Тюкалова Н.М., Кулаков Н.А. Введение патентных судов в России, как основа охраны изобретательских прав // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 55-57. – 0,3 п.л.

3. Кулаков Н.А. Модернизация законодательства об административной ответственности в сфере защиты патентных прав // Власть и управление на востоке России. 2012. № 2. С. 158-163. - 0,4 п.л.

4. Тюкалова Н.М., Кулаков Н.А. Административная ответственность в сфере патентного законодательства // Российская юстиция. 2013. № 1. С. 12-14. – 0,3 п.л.

5. Тюкалова Н.М., Кулаков Н.А. Административная ответственность в патентном праве // Право интеллектуальной собственности. 2013. № 1. С. 30-31. – 0,2 п.л.

6. Кулаков Н.А. Защита прав патентообладателей в административном порядке // Юрист. 2013. № 3. С. 20-23. - 0,3 п.л.

7. Кулаков Н.А. Административная ответственность, как способ защиты прав патентообладателей // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21. С. 213-216. – 0,3 п.л.

Статьи, опубликованные в иных изданиях

8. Кулаков Н.А. Административно-правовой контроль в сфере порядка патентования результатов интеллектуальной деятельности, выполненной за счет средств федерального бюджета // Вестник ДВЮИ МВД России. 2009. № 3. С. 23-28. – 0,4 п.л.

9. Кулаков Н.А. Зарождение административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей в России // Инновационная Россия: сборник научных трудов – Хабаровск: изд-во. ТОГУ, 2011. С. 69-75. – 0,4.

10. Кулаков Н.А. Проблемы нормативно-правового регулирования административной ответственности в сфере защиты патентных и изобретательских прав // Актуальные проблемы борьбы с преступностью на современном этапе. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 90-летию образования Дальневосточного юридического института МВД России. Хабаровск, 2011. С. 230-233. – 0,3 п.л.

11. Кулаков Н.А. Административно-правовое регулирование в сфере охраны патентных прав в России: прогресс и преемственность // Вестник ДВЮИ МВД России. 2011. № 4. С. 23-28. – 0,5 п.л.

12. Кулаков Н.А. Проблемы определения родового объекта административного правонарушения в сфере защиты изобретательских и патентных прав // Материалы IV международной научно-практической конференции «Закон и право». Таганрог, 2012. С. 81-84. - 0,4 п.л.

13. Тюкалова Н.М., Кулаков Н.А. Проблемы нормативно-правового регулирования рассмотрения патентных споров в административном порядке // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального законодательства. Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора В.Д. Сорокина. Санкт-Петербург, 2013. С. 246-250. – 0,5 п.л.

14. Примаченко В.В., Кулаков Н.А. Совершенствование мер административной ответственности в сфере патентного законодательства // Материалы международной научно-практической конференции «Научная дискуссия: вопросы юриспруденции». М., 2013. С. 68-71. – 0,4 п.л.