

Крюков Владимир Васильевич

Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности

12.00.09

юридические науки

Д 212.298.12

Южно-Уральский государственный университет

454080, Челябинск, пр. Ленина, 76

Тел.: (351)267-92-30

E-mail: darsvet@mail.ru

Защита диссертации - 2 апреля 2011 года в 10-00 по адресу гор. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208

На правах рукописи

Крюков Владимир Васильевич

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ
НАПРАВЛЕННОСТИ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика,
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2011

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Южно-Уральский государственный университет»

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор
Букаев Николай Михайлович

Официальные оппоненты: заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Мазунин Яков Маркиянович

кандидат юридических наук, доцент
Тишин Дмитрий Викторович

Ведущая организация – Всероссийский научно-исследовательский
институт МВД РОССИИ

Защита состоится «02» апреля 2011 г. в 10.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.298.12 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080 г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан «_____» марта 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

С.М. Даровских

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На протяжении последнего десятилетия при характеристике складывающейся общественно-политической и экономической ситуации в России с неизменным постоянством констатируется негативный факт активного распространения коррупции и усиления ее внедрения во все сферы жизнедеятельности государства и общества. Коррупция приобрела размах, реально угрожающий безопасности государства, нормальному функционированию публичной власти, верховенству закона, демократии, правам человека и социальной справедливости.

В своем Послании Федеральному Собранию РФ Президент Д.А. Медведев назвал коррупцию одним из главных барьеров на пути нашего развития. Борьба с ней должна вестись по всем направлениям: от совершенствования законодательства, работы правоохранительной и судебной систем до воспитания в гражданах нетерпимости к любым, в том числе бытовым, проявлениям этого социального зла. Только за шесть месяцев текущего года рассмотрено свыше 4,5 тысячи уголовных дел коррупционной направленности. Среди осужденных – 532 представителя органов государственной власти и органов местного самоуправления, более 700 работников правоохранительных органов. Эти цифры, к сожалению, свидетельствуют и о масштабах коррупции, поразившей наше общество.

Чтобы успешно бороться с коррупцией, все сферы государственного управления должны стать открытыми для общества, включая деятельность органов государственной власти, судов и органов судейского сообщества. Именно на это направлены и соответствующие законы, которые вступают в силу в следующем году: об открытости государственных органов и об обеспечении доступа к информации о деятельности судов¹.

По данным Следственного комитета при МВД России, в 2009 г. в целом по стране правоохранительными органами выявлено 43086 преступлений, предусмотренных гл. 30 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), из них 1390 (3,2%) – совершенных в крупном и особо крупном размерах. Расследовано 38507 (+8,5% к уровню АППГ) преступлений, в том числе организованной группой – 111 (0,3%). В суды направлены уголовные дела о 28589 преступлениях, что составило 74, 2% от количества оконченных расследованием преступлений.

Большая часть из общего массива расследованных дел приходится на ст. 290 УК РФ. Их доля, в числе расследованных следователями в системе МВД России преступлений коррупционной направленности, составляет примерно 16%. В первом полугодии 2009 г. направлено в суды 882 уголовных дела (на уровне АППГ), привлечено к уголовной ответственности 943 лица (АППГ – 953, или – 0,2%). Прекращено по реабилитирующим основаниям 19 уголовных дел (АППГ – 26, или – 26,9%).

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 289 УК РФ, занимают не более 1% в общей структуре расследованных следователями

¹ См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 12 ноября 2009 г. // Российская газета. 2009. 13 ноября.

органов внутренних дел коррупционных составов. В первом полугодии 2009 г. в суды направлено 63 уголовных дела (АППГ – 65) о преступлениях, предусмотренных ст. 285 УК РФ, к уголовной ответственности привлечено 66 лиц (АППГ – 73), прекращено по реабилитирующим основаниями 1 уголовное дело (АППГ – 1)².

За 2010 год правоохрнительными органами выявлено более 37 тысяч преступлений, совершенных против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Из них, по материалам органов внутренних дел, выявлено порядка 90% таких преступлений. На 17% увеличилось и количество преступлений, совершенных в крупном либо особо крупном размере. К уголовной ответственности привлечено более 10 тысяч должностных лиц, из них треть – за получение взяток. В системе МВД России было выявлено 3284 сотрудника, которые совершили должностные преступления. А по выявлению взяточничества насчитывается 774 преступления, это порядка 86%.

В 2010 году следователями при прокуратуре РФ в суд было направлено свыше 8600 уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности в отношении почти 10 тысяч лиц. Судами вынесено уже около 8 тысяч обвинительных приговоров, осуждено 720 должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, почти 1300 человек – должностных лиц правоохрнительных органов³.

Однако, анализ практики расследования уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности свидетельствует о том, что ежегодно прекращается около 8–10 % уголовных дел данной категории. В ходе расследования уголовных дел о должностных преступлениях, а также в дальнейшем в ходе судебного разбирательства возникают спорные вопросы квалификации деяний, совершенных должностными лицами.

Данные преступления обладают высокой латентностью как естественной (незаявленные преступления), так и искусственной (скрытые преступления), поэтому есть основания говорить о том, что официальная статистика не отражает всей глубины происходящих негативных процессов. Наиболее типичными проблемами, возникающими при расследовании должностных преступлений коррупционной направленности, предусмотренных ст.ст. 285, 289 и 290 УК РФ являются: установление статуса должностного лица, определение круга его полномочий, что вызывает затруднения в отграничении их от иных составов преступлений; отграничение деяний, связанных с использованием служебного положения от деяний, предусмотренных ст.ст. 285, 289 УК РФ. Результаты анализа расследуемых уголовных дел свидетельствуют, что большая часть преступлений коррупционной направленности совершается организованными пре-

² Справка СК при МВД России о некоторых проблемных вопросах правоприменительной практики, возникающих при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 285, 289, 290 УК РФ, от 22.01.2010 г. № 17/3-1301.

³ Стенографический отчет о заседании Совета по противодействию коррупции. 13 января 2011 года. Москва. Кремль.

ступными группами и сообществами, иерархически структурированными, со строго распределенными ролями.

К этому следует добавить неудовлетворительное расследование уголовных дел данной категории, которое находится в прямой зависимости от уровня криминалистического обеспечения самого процесса расследования, а также отсутствие системы научных знаний о таких преступлениях. Речь идет о необходимости познания криминалистической характеристики, которая способствует установлению квалифицирующих признаков преступления и конкретизации обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Другой причиной повышенной актуальности темы исследования является проблема методического обеспечения расследования этой группы преступлений. Расследование должностных преступлений коррупционной направленности является одним из самых сложных вопросов криминалистической методики. Достаточно сказать, что коррупционные преступления, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности, существенно нарушают права и законные интересы граждан или организаций, охраняемые законом интересы общества или государства включают в себя сразу несколько составов, каждый из которых может рассматриваться и как самостоятельное деяние, и как часть другого преступления, что вызывает существенные затруднения.

Следующей причиной актуальности темы исследования являются последние изменения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, затронувшие организацию процесса расследования, а также составы преступлений в данной сфере.

Таким образом, актуальность проведенного исследования заключается в объективной необходимости получения системы научных знаний о должностных преступлениях коррупционной направленности, о проблемах практики их раскрытия и расследования, а также в совершенствовании типовой методики расследования данных преступлений с учетом особенностей развития современных социальных отношений.

Степень разработанности темы. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с злоупотреблением должностными полномочиями, незаконном участии в предпринимательской деятельности и взяточничеством являлись предметом исследования многих российских ученых. К ним следует отнести Аслаханова А.А., Волженкина Б.В., Гаухмана Л.Д., Долгову А.И., Качмазова О.Х., Квициния А.К., Лопашенко Н.А., Лунеева В.В., Максимова С.В., Эминова В.Е., Яни П.С. и др.

По проблемам расследования коррупционных преступлений в последние годы защищено достаточно много кандидатских диссертаций: О.Б. Хусаинов – «Организационно-тактические особенности расследования коррупционных преступлений» (2005 г.), Н.Н. Лашко – «Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции» (2001 г.), Т.В. Филатова – «Расследование взяточничества как проявления коррупции» (2009 г.), Е.Ю. Фролова – «Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах» (2005 г.), И.В. Посохина – «Криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения по

делам о взяточничестве» (2006 г.), А.Н. Халиков – «Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов» (2005 г.), Ч.Д. Кенжетаев – «Методика расследования посредничества во взяточничестве на первоначальном этапе» (2006 г.), М.В. Лямин – «Использование криминалистических методов при расследовании взяточничества в правоохранительных органах» (2003 г.), С.А. Машков – «Раскрытие и расследование фактов взяточничества» (2004 г.). Ю.В. Шляпников – «Основы криминалистической методики расследования незаконного предпринимательства» (2004 г.) и др.

Различным аспектам методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности (с различной степенью детализации – от методик расследования до тактики производства отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий) посвящены работы Башмакова И.С., Борзова А.А., Драпкина Л.Я., Ищенко Е.П., Лаврова В.П., Лямина В.М., Филиппова А.Г., Фроловой Е.Ю., Халикова А.Н., Хусаинова О.Б., Яблокова Н.П. и др.

Данные исследования, раскрывающие вопросы методики расследования должностных преступлений коррупционных преступлений, не способны охватить весь круг вопросов, представляющих интерес для данной сферы исследования.

В частности, за рамками внимания исследователей остались вопросы формирования развернутой криминалистической характеристики данной группы преступлений, проблемы преодоления противодействия расследованию, защиты свидетелей и т.д.

Таким образом, в настоящее время типовая методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности, ориентированная на современные условия следственной практики, изменившиеся правовой режим и социальные отношения, является востребованной. Кроме того, в отличие от всех предшествующих работ настоящая диссертация выполнена с учетом тех уголовно-политических установок, которые содержатся в Указе Президента РФ от 18 апреля 2010 г. «О национальной стратегии противодействия коррупции и национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы».

Предмет и объект исследования. *Предметом* исследования является совокупность норм уголовного, уголовно-процессуального, налогового, финансового и иного права, регламентирующих охрану общественных отношений, уголовную ответственность за должностные преступления коррупционной направленности, деятельность органов расследования по раскрытию и расследованию уголовных дел данной категории, научные разработки по указанной проблематике, а также следственная и судебная практика.

Объектом диссертационного исследования является комплекс правоотношений, складывающихся в процессе раскрытия и расследования уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка на основе анализа следственной практики, а также последних изменений действующего законодательства, комплекса научно-практических рекомендаций по

совершенствованию типовой методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности.

Достижение поставленной цели стало возможным при условии комплексного подхода к решению следующих взаимосвязанных *задач*:

- исследовать понятие коррупции и сформулировать определение должностных преступлений коррупционной направленности, выявить их признаки;
- выявить закономерности криминалистической характеристики и определяемые ими особенности организации расследования должностных преступлений коррупционной направленности;
- определить структуру типовой методики расследования указанных преступлений;
- выявить особенности возбуждения уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности, проанализировать исходные следственные ситуации и разработать типовые программы по их разрешению;
- определить эффективность применяемых методов раскрытия и расследования должностных преступлений коррупционной направленности, в условиях противодействия расследованию, подготовить криминалистические рекомендации по тактическим возможностям решения отдельных задач расследования;
- выявить и проанализировать процессуальные и тактические ошибки, недостатки, допускаемые в практике расследования указанных преступлений, и разработать научно-методические рекомендации по их недопущению и устранению.

Методология и методика исследования. Задачи, решаемые в диссертационном исследовании, определили комплекс общих и частных научных методов исследования. Методологической основой явились общие приемы исследования должностных преступлений коррупционной направленности, как социально-правового явления. В работе использовались общенаучные методы: дедукция и индукция, анализ и синтез, а также частные научные методы исследования: сравнительно-правовой, системно-структурный и статистический.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, важнейшие правовые акты органов государственной власти и управления России. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, основаны на анализе уголовного и уголовно-процессуального законодательства, разъяснений Пленумов Верховного Суда РФ, приказов и указаний МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В процессе подготовки диссертации анализировались и другие документы, относящиеся к расследованию рассматриваемых преступлений.

Теоретическим фундаментом предпринятого исследования послужили фундаментальные труды ученых-юристов: Аверьяновой Т.В., Баева О.Я., Баршева Я.И., Белкина Р.С., Божьева В.П., Васильева А.Н., Ветрова В.И., Винберга А.И., Возгина И.А., Гавло В.К., Гаухмана Л.Д., Густова Г.А., Драпкина Л.Я., Дулова А.В., Зорина Г.А., Ищенко Е.П., Корухова Ю.Г., Крылова И.Ф., Кудрявцева В.Н., Кустова А.М., Лаврова В.П., Лузгина И.М., Лубина А.Ф., Порубова Н.И., Россинской Е.Р., Филиппова А.Г., Фойницкого И.Я., Яблокова Н.П. и других.

Эмпирическая основа диссертационного исследования. В процессе исследования были изучены 215 уголовных дел по должностным преступлениям коррупционной направленности (расследование данных уголовных дел производилось в городах: Москва, Сургут, Оренбург, Орел, Ростов-на-Дону, Тюменской, Челябинской областях в период с 2003 г. по 2009 г.); служебная документация органов внутренних дел, содержащая информацию о состоянии деятельности по раскрытию, расследованию указанных преступлений.

По специально разработанной анкете было опрошено 230 следователей органов внутренних дел РФ, Следственного комитета при прокуратуре РФ и 150 предпринимателей. Результаты исследования обеспечиваются его методологией и методикой, а также репрезентативностью эмпирического материала, на котором основываются разработанные научные предложения и выводы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в научном обосновании автором необходимости разработки криминалистической методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности, в определении ее места в системе криминалистики. Научной новизной обладают следующие положения:

на основе системного подхода разработаны рекомендации по совершенствованию методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности, определены ее структурные элементы;

обоснована целесообразность использования криминалистической характеристики в качестве основы методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности преступлений, уточнена ее структура, определено ее содержание и элементы;

выявлены особенности возбуждения уголовных о должностных преступлениях коррупционной направленности, определены исходные следственные ситуации и предложены пути их разрешения;

определены методы, применяемые в условиях противодействия расследованию рассматриваемых преступлений против личности.

Диссертант всесторонне проанализировал практику расследования уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности, что позволило выявить существующие проблемы и неиспользуемые резервы, определить эффективность применяемых криминалистических средств, методов и приемов раскрытия и расследования преступлений, подготовить научно-методические рекомендации по тактическим возможностям решения отдельных задач расследования.

Положения, выносимые на защиту.

1. Криминалистическая характеристика преступлений позволяет систематизировать сведения о значимых признаках должностных преступлений коррупционной направленности, необходимых для разработки типовой методики расследования. Установлено, что коррупция детерминирует совершение таких должностных преступлений как злоупотребление должностными полномочиями, незаконное участие в предпринимательской деятельности и получение взятки. При всем различии уголовно-правовых характеристик и квалификации

данных преступлений, все они входят в одну родственную в криминалистическом отношении группу по следующим признакам:

наличие специального субъекта рассматриваемых преступлений – должностное лицо, деятельность которого сопряжена с функционированием государственных и муниципальных органов и учреждений, совершающее должностные преступления коррупционной направленности как самостоятельно, так и совместно с иными лицами;

общая область реализации преступной деятельности должностных лиц: виновными совершаются преступления путем нарушения правил нормативного характера, устанавливающих порядок и условия деятельности государственных и муниципальных органов и учреждений, регламентирующих права и обязанности ее участников;

способ совершения должностных преступлений коррупционной направленности развивается в рамках одного события преступления, поскольку одно преступление обуславливает совершение последующих. В 47% случаев выявлена закономерная связь способов совершения незаконного участия в предпринимательской деятельности и злоупотребления должностными полномочиями, в 53% случаев выявлена закономерная связь способов совершения злоупотребления должностными полномочиями и получения взятки. Сходство проявляется в основных, принципиальных чертах механизма подготовки, совершения, сокрытия и отражения преступной деятельности, а также типичных носителей и источников отражательной (следовой) информации;

выявлена закономерная связь возникновения следов, отображающих механизм совершения злоупотребления должностными полномочиями, незаконного участия в предпринимательской деятельности и получения взятки, выражающаяся в том, что деятельность должностных лиц находит свое отражение в различных документах (приказах, договорах, учредительных документах, трудовых книжках, документах бухгалтерского учета и отчетности и т.п.);

источниками сведений, используемых при расследовании должностных преступлений коррупционной направленности, являются: 1) юридические и физические лица, непосредственно взаимодействующие с должностным лицом; 2) документы, отражающие незаконную деятельность должностного лица и деятельность граждан и организаций и другие материальные объекты, выступающие в качестве предметов, результатов указанной деятельности и средств реализации ее целей; 3) результаты оперативно-розыскной деятельности, заключения и показания специалистов, осуществляющих документальные и иные проверки, административно-правовые расследования (служебные расследования и разбирательства), заключения и показания судебных экспертов.

С криминалистической точки зрения, данные признаки позволяют отграничить их от иных преступлений коррупционной направленности и определить средства и методы для решения задач уголовного судопроизводства.

2. Специфика обстоятельств, подлежащих доказыванию по должностным преступлениям коррупционной направленности, определяемая: 1) данными о личности преступника: должностное лицо, статус которого закреплен в нормативных правовых актах, обладающее правом совершать юридически значимые

действия, способные породить, изменять или прекращать правовые отношения; с высоким уровнем образования (89% высшее образование), его возраст в пределах от 40–55 лет (55%), характеризующееся безупречным послужным списком, деловыми качествами, устоявшимся мировоззрением, имеющее хороший материальный достаток; 2) целью преступной деятельности – получения незаконного вознаграждения или иных выгод имущественного и неимущественного характера (карьеризм, избежание ответственности, получение взаимной услуги и пр.), посредством злоупотребления должностными полномочиями, незаконного участия в предпринимательской деятельности, получения взятки; 3) мотивом преступления, который ограничивается корыстной или иной личной заинтересованностью; 4) причинением существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, посредством безвозмездного обращения чужого имущества в свою пользу или уклонения от неизбежных материальных затрат, покровительства или попустительства по службе, полного или частичного освобождения организации от публичного обременения, предоставления ей преимуществ либо незаконной помощи со стороны должностного лица; 5) обстановкой события, которая обусловлена: нестабильностью общественных отношений в сфере экономической деятельности государства; низкой эффективностью контроля за деятельностью государственных и муниципальных служащих, создающей условия должностным лицам для извлечения выгоды имущественного и неимущественного характера; наличием у должностных лиц широких распорядительно-разрешительных полномочий для принятия решений по своему усмотрению, которое им дает возможность создавать лишние осложнения, преувеличивать свою роль в решении вопросов, связанных с обращениями граждан; распространенностью замещения должностей не на основании деловых и моральных качеств, а через знакомство, личную преданность, близость политических интересов; формальным наличием либо отсутствием отдельных подразделений или специально выделенных работников, исполняющих обязанности организации работы по выявлению и предотвращению коррупционных деяний и других должностных правонарушений; 6) способом совершения преступления, который находится в прямой зависимости от сферы деятельности должностного лица, его положения, предмета преступного посягательства.

3. Решение о возбуждении уголовного дела о должностных преступлениях коррупционной направленности принимается в условиях одной из исходных следственных ситуаций:

1. Установлен факт злоупотребления должностными полномочиями либо незаконного участия в предпринимательской деятельности, либо получения взятки, совершенный должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности, о котором стало известно из средств массовой информации (3% случаев).

2. Установлен факт злоупотребления должностными полномочиями либо незаконного участия в предпринимательской деятельности, либо получения взятки, совершенный должностным лицом из корыстной или иной личной за-

интересованности, о котором стало известно из заявления или сообщений учреждений, организаций по результатам ведомственных проверок (84% случаев).

3. Установлен факт злоупотребления должностными полномочиями либо незаконного участия в предпринимательской деятельности, либо получения взятки, совершенный должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности, о котором стало известно из материалов расследования других преступлений либо по результатам оперативно-розыскных мероприятий (13 % случаев).

4. Особенностью деятельности следователя при расследовании должностных преступлений коррупционной направленности является планирование расследования на первоначальном этапе, которое представляет собой основу рациональной деятельности следователя, включает в себя: изучение сложившейся следственной ситуации; анализ исходных данных известных к моменту возбуждения уголовного дела и установленных в процессе неотложных следственных действий; определение круга вопросов и обстоятельств, подлежащих решению, установлению и доказыванию в ходе предварительного расследования; выдвижение следственных версий; формулирование обоснованного фактическими данными предположения о факте совершенного преступления; прогнозирование расследования.

5. Программы расследования должностных преступлений коррупционной направленности, являются источником информации о целях и задачах, стоящих перед субъектом расследования на последующих этапах, о средствах, методах и приемах их достижения и представляют собой комплекс потенциальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, тактических и процессуальных решений, которые строятся на основании полученной исходной криминалистически значимой информации посредством:

изучения сферы деятельности должностного лица, а также анализа основных и дополнительных факторов, влияющих на обстановку совершения преступления;

производства таких следственных действий как контроль и запись переговоров должностных лиц, осмотра помещений, документов и т.п., допросов потерпевших, свидетелей;

исследования следов преступной деятельности (вещественных доказательств, документов, образцов и др.);

направления запросов и сбора характеризующего материала относительно лиц, подозреваемых в совершении преступлений;

назначения и проведения специальных исследований (документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз и пр.).

6. Эффективность расследования должностных преступлений коррупционной направленности определяется, прежде всего, совокупностью тактических приемов и способов, используемых при производстве следственных действий на всех этапах расследования уголовного дела.

Исходя из того, что должностные преступления коррупционной направленности являются самодокументирующимися, при подготовке к осмотру до-

кументов следователю необходимо ознакомиться с нормативными документами (положением, инструкцией, уставом, приказом и др.), регламентирующими деятельность должностного лица, структуры организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, в которой он состоит на службе, круг его полномочий. При непосредственном осмотре тщательно изучаются документы, в которых нашли отражение признаки допущенного злоупотребления, учреждение, управление либо покровительство организации, занимающейся предпринимательской деятельностью, предоставление должностному лицу имущественной выгоды или оказание материальных услуг (акты проверок, проведенных контрольно-ревизионными органами; жалобы на действия соответствующего должностного лица; статьи и заметки в средствах массовой информации с критикой в его адрес; акты на списание товарно-материальных ценностей; накладные; пропуска на вывоз с охраняемой территории незаконно отпущенных товаров; приказы и распоряжения должностного лица о назначении на работу, освобождении от нее, перемещении по службе, премировании, предоставлении льгот и др.).

В тактическом отношении особую специфику имеет допрос подозреваемого (обвиняемого). Оценка следователем психологического состояния допрашиваемого играет важную роль. Как правило, для них характерна уверенность в собственной невинности, пренебрежительное отношение к следователю, знание своих прав, в то же время может присутствовать страх, тревога относительно неопределенности своего положения, в том числе страх перед возможной мерой пресечения, невозможности правильного предвидения сложившейся ситуации и управление ею, неизвестности в доказательствах, имеющихся в распоряжении следователя и т.п. Такое психологическое состояние является основой для разработки и применения следователем тактико-психологических приемов, таких как: проникновение в планы и намерения противостоящей стороны, так называемая методика рефлексивных рассуждений; внезапность проведения тактических приемов; передача косвенной информации, действующей в обход негативной установке на умолчание или дачу ложных показаний и в силу сложных ассоциативных отношений, приводит к внезапному «проговору»; метод «косвенного допроса»; использование реально существующих противоречий между конфликтующими со следователем субъектами; использование внутренних противоречий в показаниях одного и того же лица и др. Однако при этом недопустимо нарушение законности, этических норм и принципов законодательства, а психологическое воздействие не должно перерасти в неправомерное психическое насилие.

Тактика производства обыска напрямую зависит от объектов поиска, которыми являются: предметы взятки, их упаковка или ее фрагменты, документы к ним (паспорта, технические характеристики, инструкции и пр.); предметы, запрещенные к обращению; документы, относящиеся к служебной деятельности должностного лица; удостоверения личности и другие характеризующие его документы; переписка, черновые записи, блокноты, записные книжки, в том числе электронные; документы, свидетельствующие об образе жизни обыскиваемого (договоры купли-продажи, свидетельства о праве собственности на не-

движимость, о праве наследования, паспорта на дорогостоящую бытовую технику, технический паспорт на автомобиль, доверенность на право управления, заграничные паспорта и др.); носители компьютерной информации, имеющей значение для расследования (компьютеры и их периферийные устройства, дискеты, компакт-диски, мобильные телефоны, телефоны с электронной памятью, электронные записные книжки и другие электронные носители текстовой или цифровой информации); фотографии, аудио- и видеозаписи, документы, характеризующие связи и взаимоотношения должностного лица, фиксирующие наличие у него дорогостоящей техники, ювелирных украшений, предметов антиквариата и т.д., а также могущие послужить свободными образцами голоса, портретных черт и динамических признаков; другие объекты, имеющие значение для дела. Характеристика объекта предопределяет тактику производства обыска.

7. Противодействие расследованию должностных преступлений коррупционной направленности, включает две составляющие: воздействие на источники криминалистически значимой информации до выявления совершенного преступления и деятельность по воспрепятствованию в любой форме производству всестороннего, полного и объективного расследования.

Меры по нейтрализации противодействия расследованию должностных преступлений коррупционной направленности включают:

- привлечение отдельных участников уголовного судопроизводства к уголовной ответственности за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования, а также за иные противоправные деяния, предусмотренные гл. 31 УК РФ «Преступления против правосудия», если в их действиях содержатся признаки таких преступлений;

- применение мер принуждения в отношении участников уголовного судопроизводства в соответствии со ст. 111 УПК РФ, за нарушение требований, установленных уголовно-процессуальным законодательством;

- применение совокупности тактических приемов, закрепленных в нормах уголовно-процессуального законодательства, при производстве отдельных следственных действий и тактических комбинаций;

- применение мер, направленных на не разглашение данных предварительного расследования при проверке сообщений о преступлении, о планах производства следственных действий, хода их проведения и содержания;

- осуществление оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и устранение воздействия (путем угроз, подкупа, уговоров) на следователя, потерпевшего и свидетелей со стороны защитника, должностных лиц органов власти, управления и правоохранительных органов, связанных с лицами, совершившими преступления или их родственниками;

- пресечение воздействия на понятых, специалистов, экспертов;

- обеспечение мер безопасности участникам уголовного процесса;

- нейтрализация противодействия со стороны должностных лиц учреждений и предприятий, СМИ, заинтересованных в сокрытии преступления.

К способам преодоления противодействия при проведении отдельных следственных действий следует отнести процессуальные меры, разнообразные такти-

ческие приемы и методы, непосредственно закрепленные в нормах уголовного и уголовно-процессуального законодательства и разработанные криминалистикой, применение технических средств.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется вкладом автора в дальнейшее развитие такого раздела криминалистики, как криминалистическая методика. На основе криминалистического учения о криминалистической характеристике, анализа некоторых категорий криминалистики («механизм преступления», «криминалистическая методика», «следственная ситуация», «противодействие расследованию», «система тактико-криминалистических средств, методов и приемов» и др.) предпринята попытка теоретического осмысления их сущности и функционального назначения, определения путей повышения эффективности криминалистических методик. Суждения диссертанта нашли отражение в разработанном подходе к формированию типовой методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности.

Работа определяется глубиной рассматриваемых вопросов, ее ориентированностью на изучение научно-теоретических проблем и разработку практических рекомендаций по расследованию обозначенных преступлений. Предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных разработках проблем, связанных с раскрытием и расследованием должностных преступлений коррупционной направленности, а также служить основой для конструктивной полемики, стимулируя развитие научной мысли в области криминалистической тактики и методики.

Практическая значимость исследования определяется его ориентацией на совершенствование деятельности по раскрытию и расследованию должностных преступлений коррупционной направленности, на основе широкого использования возможностей криминалистики. Этому подчинены все теоретические положения, на базе которых в диссертации разработаны конкретные рекомендации и предложения по повышению эффективности борьбы с указанными преступлениями.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе, при разработке пособий и научно-методических материалов, в системе повышения квалификации следователей и дознавателей.

Апробация результатов исследования и внедрение. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и представленные в диссертационном исследовании, получили отражение в 5 опубликованных научных статьях, общим объемом 3,2 п.л.

Основные положения диссертации апробировались в выступлениях автора на научных конференциях и семинарах различного уровня, в том числе международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права» (г. Белек, Турция).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновываются актуальность темы диссертационного исследования, обозначены научная новизна, объект, предмет, цели и задачи исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту; названы методы, охарактеризована эмпирическая, нормативная и теоретическая базы исследования, определена практическая значимость работы, структура диссертации.

Первая глава диссертации – **«Теоретические основы типовой методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности»** – посвящена изучению криминалистической характеристики должностных преступлений коррупционной направленности, исследованию обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также обоснованию источников формирования криминалистической методики расследования указанных преступлений, включающих: нормы права, которым отводится определяющая роль; обобщенные данные следственной практики, критерии их истинности и эффективности; достижения науки и техники.

В первом параграфе **«Криминалистическая характеристика должностных преступлений коррупционной направленности»** исследуется сущность данной характеристики применительно к должностным преступлениям коррупционной направленности, выявляются признаки, по которым они объединены для разработки рекомендации по их расследованию.

Несмотря на различные мнения ученых (Р.С. Белкина, Г.К. Захарова, Л.А. Сергеева, А.Г.Филиппова, В.И. Шиканова и др.), относительно права существования в науке и необходимости для практики расследования преступлений категории «криминалистическая характеристика преступления», автор отмечает, что вряд ли правомерно ее отрицать, поскольку она является основным структурным элементом любой методики расследования, в ее содержание входит описание характерных качеств, свойств и черт преступлений. Данная информация является основой для разработки научно-практических рекомендаций по раскрытию и расследованию должностных преступлений коррупционной направленности.

В тексте диссертации представлена научная полемика по некоторым проблемам методики расследования преступлений, автор излагает собственную точку зрения на вопрос об ее информационной основе и структуре. Основываясь на мнениях отдельных ученых, в диссертации обоснован вывод, о том, что основой создания методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности выступают криминалистическая характеристика преступления и особенности обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Разделяя позицию Ю.П. Гармаева и А.Ф. Лубина, автор к типовым методикам расследования преступлений относит те, которые построены по видам преступлений, предусмотренных уголовным законом. Основная задача типовой методики состоит в том, чтобы раскрыть и научно обосновать особенности расследования применительно к данной группе преступлений.

По мнению автора, источниками типовой методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности являются: 1) норматив-

но-правовые акты, регулирующие сферу деятельности должностных лиц; 2) уголовный и уголовно-процессуальный законы, постановления, определения Верховного Суда РФ, которые позволили выделить основание формирования данной методики расследования по криминалистической классификации должностных преступлений коррупционной направленности; 3) опыт расследования уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями, незаконном участии в предпринимательской деятельности и получении взятки; 4) разработанные и научно-обоснованные методики расследования преступлений коррупционной направленности в т.ч. злоупотребления должностными полномочиями, незаконное участие в предпринимательской деятельности и получение взятки.

Для определения должностных преступлений коррупционной направленности, диссертант обратился к исследованию понятия «коррупция» с целью анализа его содержания. Поддерживая позицию Н.А. Кузьмина и проанализировав подходы к определению данного понятия (В.И. Добренков, Н.Р. Исправникова и др.) диссертант пришел к выводу, что «коррупция» является не самостоятельным составом преступления в уголовном законодательстве РФ, а собирательным понятием, охватывающим ряд должностных преступлений (таких, как взяточничество, злоупотребление должностным положением, незаконное участие в предпринимательской деятельности и др.).

Критически оценивая мнение С.Б. Ануфриева о том, что преступления коррупционной направленности определяются по двум признакам: злоупотребление властью и получение выгоды в личных целях, в целях третьих лиц или групп, диссертант делает вывод о том, что при таком подходе фактически все преступления, содержащие квалифицирующий признак «совершение деяния лицом, с использованием своего служебного положения» формально подпадают под коррупционные преступления.

С учетом результатов различных теоретических исследований и анализа содержания норм, устанавливающих признаки преступлений коррупционной направленности, автор предлагает самостоятельное определение должностных преступлений коррупционной направленности, к которым он относит: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ). За основу их объединения были взяты следующие критерии: 1) публичное должностное лицо; 2) коррупционная направленность; 3) корыстный мотив либо иная личная заинтересованность; 4) нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Автором выявлены закономерные связи и зависимости должностных преступлений коррупционной направленности с деятельностью должностного лица, ее отражением в документах, последствиями этой деятельности, которые выражаются в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых интересов общества или государства.

Проведенный автором анализ практики расследования уголовных дел рассматриваемой категории показал, что должностным лицам, совершающим преступления коррупционной направленности, свойственны такие характерные

черты, как: следование в своей работе правовым актам; часто «слепое» выполнение любых распоряжений руководства; доминирование в своей деятельности распоряжений руководства по сравнению с требованиями правовых актов; чувство корпоративной защиты вместе с сотрудниками своего ведомства в случае совершения преступлений, что особенно присуще должностным лицам правоохранительных органов; амбициозный, доходящий до болезненного состояния, карьеризм; документирование своей деятельности, включая действия, образующие правонарушение или преступление; концентрация в своих руках всех направлений деятельности и функций подчиненного ему учреждения или ведомства, которые влекут получение денежных, материальных или иных выгод; доступ к распоряжению денежными и материальными средствами; связь с коммерческими структурами, включая и криминальные формирования; близкие отношения и знакомства в органах власти, в судебных правоохранительных органах, что дает чувство безнаказанности или способствует максимальному устранению факторов юридической ответственности; наличие денежных и материальных средств, которые дают возможность использовать «дорогих» адвокатов, имеющиеся связи в правоохранительных структурах и схемы ухода от ответственности в случае возбуждения уголовного дела; возможность широкого использования технических средств (диктофоны, видеокамеры, подслушивающие устройства и т.д.) при противодействии предварительному следствию и др.

Диссертантом установлено, что данные преступления совершаются путем нарушения правил нормативного характера, устанавливающих порядок и условия деятельности государственного аппарата и аппарата органов местного самоуправления, регламентирующих права и обязанности ее участников. При этом, способ совершения должностных преступлений коррупционной направленности развивается в рамках одного события преступления, отражающим преступное поведение должностных лиц. Для достижения преступных целей должностные лица выполняют комплекс взаимосвязанных действий, объединенных единым умыслом и направленных на достижения преступного результата. По исследуемым преступлениям были выявлены корреляционные связи и зависимости, которые проявляются в том, что при совершении злоупотребления должностными полномочиями в 65% случаев должностные лица получали взятки, а при совершении незаконного участия в предпринимательской деятельности в 37% случаев совершали злоупотребление должностными полномочиями.

В работе делается вывод, что в криминалистическую характеристику должностных преступлений коррупционной направленности целесообразно включать данные: о личности должностного лица; предметах, целях, мотивах, средствах и способах их преступной деятельности; допущенных нарушениях нормативных актов, регламентирующих деятельность должностных лиц; общественно опасных последствиях; механизме подготовки, совершения, сокрытия и отражения преступлений; объектах, взаимодействующих при этом; об отраслевой, видовой и внутривидовой специфике деятельности должностных лиц, о ее нормативном регулировании, об обстановке, в которой она осуществляется, а также данные о пространственно-временных и причинно-следственных связях

и отношениях внутреннего и внешнего порядка, характерных и для функционирования государственных и муниципальных органов и учреждений, и для связанных с этой деятельностью преступлений.

Данные сведения наполняют криминалистическую характеристику преступлений, являющуюся исходной информационной базой для разработки версий, планирования оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, определения оптимальной программы раскрытия и расследования преступлений, решения других важных вопросов производства по уголовным делам.

Во втором параграфе **«Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о должностных преступлениях коррупционной направленности»** раскрываются основные обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам указанной категории. Разработка типовой методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности, невозможна без объективной информации, позволяющей выделить их отличительные свойства и качества. Понятия и признаки указанных преступлений и обстоятельства, подлежащие доказыванию, являются структурными элементами методики их расследования, поскольку обуславливают общую направленность расследования преступления и определяют алгоритм деятельности следователя по выяснению, имеется ли в данном событии состав преступления и какой именно.

Автор констатирует, что перечень, сформулированный в ч. 1 ст. 73 УПК РФ, является общим для всех уголовных дел. В диссертации дана развернутая характеристика всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, при расследовании должностных преступлений коррупционной направленности, выявлена их специфика, определяемая расширенным предметом доказывания.

Диссертант акцентировал внимание на изучении вопросов, относящихся к обстановке совершения данных преступлений, выделив при этом условия, которыми она обусловлена. К ним относятся: противоправная экономическая деятельность юридических и физических лиц, наносящая ущерб экономическим интересам Российской Федерации; низкая эффективность контроля за повседневной деятельностью государственных и муниципальных служащих со стороны руководителей различных степеней, создающая предпосылки к злоупотреблению должностными полномочиями, незаконному участию должностных лиц в предпринимательской деятельности, извлечению должностным лицом благодаря служебному положению выгод имущественного характера; наличие у должностных лиц широких распорядительно-разрешительных полномочий для принятия решений по своему усмотрению, которое им дает возможность создавать лишние осложнения, преувеличивать свою роль в решении вопросов, связанных с обращениями граждан; распространенность в кадровой политике случаев замещения должностей не на основании деловых и моральных качеств, а через знакомства по бывшей работе, на основании личной преданности, близости политических интересов; отсутствие механизмов невозможности принятия на службу лидеров и членов преступных группировок и осуществления ими карьеры; отсутствие в большинстве министерств других центральных органов исполнительной власти, управленческих структур отдельных подразделений

или специально выделенных работников, на которых возлагаются обязанности организации работы по предотвращению коррупционных деяний и других должностных правонарушений. Без учета данных условий невозможно разработать рекомендации по расследованию указанных преступлений.

Отмечается, что рассматриваемые преступления совершаются в городах с развитой инфраструктурой (82% случаев). Однако это не означает, что данные преступления не могут совершаться в провинциальных городах и небольших населенных пунктах.

Характер должностных преступлений коррупционной направленности, связан с устойчивыми свойствами и качествами личности преступника, которые имеют особое значение при расследовании данных преступлений. Изучение уголовных дел позволило выявить следующую тенденцию. В большинстве случаев подобные преступления совершаются двумя и более лицами. Преступления, совершаемые единолично, составили 18% из изученного массива уголовных дел. Кроме того, были выявлены три основные формы соучастия. Так, исследуемые преступления были совершены группой лиц, по предварительному сговору в 29% случаев; организованной группой, заранее сплоченной для совершения одного или нескольких преступлений, в 53% случаев. Как видно, наибольшее распространение имеют случаи совершения данных преступлений группой лиц по предварительному сговору.

Проведенное исследование показало, что данные преступления в основном совершаются лицами в возрасте от 40–55 лет (55%). В то же время следует отметить, что соучастники лишь в 25% случаев достигли 50-летнего возраста, в основном это лица в возрасте 30–45 лет (65%). Должностные лица, совершившие преступления коррупционной направленности, отличаются более высоким, чем их соучастники, уровнем образования. В 89% случаев они имели высшее образование (в 48% случаев – не одно).

Свойства их личности существенным образом отличаются от субъектов преступлений общеуголовной направленности. На момент совершения преступления 94% из них состояли в браке, как правило, это хорошие работники (многие из них имеют безупречный послужной список и отличаются исключительными деловыми качествами и высоким уровнем работоспособности), с устойчивым мировоззрением, с хорошим материальным достатком. Кроме того, исследуемые преступления преимущественно совершают жители крупных городов, областных, краевых центров (82%), в 67% случаев это мужчины.

Должностные преступления коррупционной направленности обладают высокой степенью общественной опасности. Установление характера и размера вреда, причиненного преступлением, позволяют выявить закономерную связь последствий, наступивших в результате совершенного преступления, с нормативной деятельностью должного лица, его корыстной и иной личной заинтересованностью.

Автор обращает внимание, что к условиям, способствовавшим совершению должностных преступлений коррупционной направленности, относятся: наличие полномочий, связанных с распределением значительных финансовых средств и материальных ресурсов (45%); высокая степень свободы действия в

принятии управленческих решений в рамках возможных полномочий должностных лиц (64%); высокая интенсивность контактов должностных лиц с гражданами и организациями (87%).

Причинами совершения данных преступлений являются: нарушение иерархии нормативных актов; низкая эффективность контроля за повседневной деятельностью должностных лиц, государственных и муниципальных органов со стороны руководителей, создающая условия и предпосылки к злоупотреблению должностными полномочиями, нарушению запретов заниматься предпринимательской деятельностью, а также получению взяток; недостатки в подборе и расстановке кадров; несовершенство информационного взаимодействия должностных лиц, государственных и муниципальных органов с гражданами и организациями и др.

В работе подчеркивается, что важная роль в повышении эффективности криминалистических методических научных знаний принадлежит не только структурированию и уточнению обстоятельств, подлежащих доказыванию, но и совершенствованию самого процесса доказывания.

Вторая глава диссертации – **«Особенности расследования должностных преступлений коррупционной направленности»** состоит из трех параграфов, имеет прикладной характер и посвящена современному состоянию и тенденциям развития теоретических положений и практических рекомендаций по раскрытию и расследованию преступлений данного вида в зависимости от следственных ситуаций, складывающихся на различных этапах расследования.

В первом параграфе **«Возбуждение уголовного дела о должностных преступлениях коррупционной направленности. Исходные следственные ситуации»** рассмотрены особенности возбуждения уголовного дела, выявлены исходные следственные ситуации.

В диссертации представлена научная полемика о стадии возбуждения уголовного дела, оперируя мнениями известных ученых (В. Быкова, С.Е. Вицина, Н.В. Веретенникова, Н.А. Власовой, Ю.В. Деришева, А.Г. Калугина, Л.Н. Масленниковой и др.) диссертант излагает собственные взгляды по исследуемым вопросам. Отмечается, что правильное определение исходных следственных ситуаций позволяет создать программу действий следователя на первоначальном этапе расследования.

Проведенный анализ материалов 215 уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности показал, что в 76% случаев уголовные дела были возбуждены по заявлению граждан, в 8% случаев сообщение о совершенном или готовящемся преступлении было получено из учреждений, организаций по результатам ведомственных проверок (о незаконном участии в предпринимательской деятельности должностного лица, злоупотреблении должностными полномочиями), в 9% случаев по результатам оперативно-розыскной деятельности, в 4% случаев факты о совершенном должностном преступлении коррупционной направленности, стали известны при расследовании иных преступлений, как правило, при расследовании налоговых преступлений, и в 3% случаев о преступлении стало известно из средств массовой ин-

формации. Следует отметить, что такого повода как явка с повинной нами не выявлено.

Основанием для возбуждения уголовного дела о должностных преступлениях коррупционной направленности являются сведения об издании противоречащих закону либо иному нормативному правовому акту приказов и распоряжений, неосновательное расходование денежных и других ресурсов без признаков хищения, а также зафиксированного факта в учредительных, бухгалтерских и документах внутреннего пользования организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, об участии лично либо через доверенное лицо должностного лица в ее управлении или предоставлении этой организации льгот, либо сведения о передачи должностному лицу денег или иных ценностей.

Обязательным является при проверки заявлений, сообщений о злоупотреблении должностными полномочиями получить сведения: в чем конкретно заключалось злоупотребление должностными полномочиями; о причинении вреда гражданину, юридическому лицу, обществу, государству; имеется ли между деяниями должностного лица и наступившими последствиями причинная связь; время, место, способ, мотив и цель, в чем конкретно проявилась корыстная либо иная личная заинтересованность; о характере деятельности должностного лица, дата назначения его на должность и наличие в должностных обязанностях лица полномочий, совпадающих с действиями, составляющими объективную сторону деяния. Такие сведения, по мнению автора, следователь может получить из должностных инструкций, служебных контрактов, положений нормативных правовых актов в области государственной и муниципальной службы. Вместе с тем, необходимо получить сведения о категории должности (федеральная государственная, государственная субъекта федерации, муниципальная общая, муниципальная главы муниципального образования), которая может быть установлена путем сверки с реестрами государственных и муниципальных должностей.

При проверке заявлений, сообщений о незаконном участии в предпринимательской деятельности необходимо получить сведения: о наличии нормативного запрета конкретному должностному лицу на учреждение организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо на участие в управлении такой организацией; о факте осуществления организацией предпринимательской деятельности; о времени, месте совершения преступных действий; о дате назначения должностного лица на должность; о государственной регистрации организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, учрежденной должностным лицом; об участии его в управлении организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность либо личности доверенного лица, участвующего в управлении организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность, в интересах должностного лица; в чем заключается покровительство организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, со стороны должностного лица.

При проверке заявлений, сообщений о получении взятки необходимо получить сведения: о способе получения взятки, предмете взятки, об отсутствии

факта провокации взятки со стороны правоохранительных органов или иных лиц, о совершении должностным лицом в пользу заинтересованного лица в действительности указанных в заявлении действий.

Специфика должностных преступлений коррупционной направленности такова, что большинство уголовных дел (например, о получении взятки) возбуждается по результатам оперативно-розыскных мероприятий. Проводимые оперативно-розыскные мероприятия позволяют установить лиц, которые злоупотребляют должностными полномочиями, незаконно участвуют в предпринимательской деятельности из корыстной или иной личной заинтересованности, а также получают взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

Высказывая возражения (О.А. Луценко, А.А. Чувилеву, Ю.Б. Чупилкину) автор считает, что при определении оперативного эксперимента для исключения провокации, понятие «создание условий для совершения преступных действий» необходимо заменить на понятие «создание или воспроизведение обстановки, в которой могут проявиться преступные намерения лица» и под ним понимать способ получения информации посредством проведения необходимых опытных действий, создание или воспроизведения обстановки, в результате чего, могут быть осуществлены преступные намерения лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление.

Автор обосновывает позицию о том, что исходные следственные ситуации служат отправным положением в разработке соответствующих практических рекомендаций по расследованию. Отмечается, что следственная ситуация охватывает не только те факторы, исследование которых помогает определить направление, границы и объем расследования, но и корректирует деятельность следователя. В то же время избираемые следователем процессуальные действия предопределяются в немалой степени исходя из его личного профессионального опыта и интуиции.

Типичные исходные следственные ситуации по своему характеру являются неблагоприятными. В связи с этим, следователю свою деятельность необходимо строить с учетом анализа полученных сведений: из наблюдения и изучения сферы деятельности должностного лица, а также выявления основных и дополнительных факторов, влияющих на обстановку совершения преступления; осмотра помещений, документов т.п.; исследования следов преступной деятельности (вещественных доказательств, документов, образцов и др.); опросов (допросов) заявителей, возможных свидетелей, консультации со специалистами; направления запросов и сбора характеризующего материала относительно лиц, подозреваемых в совершении преступлений; назначения и проведения специальных исследований (документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз и пр.).

Профессионально осуществленное расследование должностных преступлений коррупционной направленности, на стадии возбуждения уголовного дела, своевременное и качественное производство предварительной проверки сообщений имеет важное теоретико-прикладное значение, во многом определяет

эффективность всего процесса сбора, изучения и оценки доказательств, принятия правильных процессуальных решений.

Во втором параграфе «**Тактические приемы при производстве отдельных следственных действий по делам о должностных преступлениях коррупционной направленности**» автором исследуются вопросы тактики отдельных следственных и иных процессуальных действий при расследовании уголовных дел.

Специфика должностных преступлений коррупционной направленности предопределяет необходимость производства множества следственных действий и назначения различных видов судебных экспертиз на всех этапах расследования. Знание тактико-криминалистических приемов, способов и умение применить их позволяет следователю эффективно осуществлять производство следственных действий, особенно тогда, когда расследованию оказывается противодействие.

Опираясь на исследования российских ученых (О.Я. Баев Р.С. Белкин С.Н. Богомолова А.В. Дулов, П.Д. Нестеренко, В.А. Образцов, А.П. Сыров, А.Г. Филиппов), диссертант под тактикой следственного действия понимает деятельность следователя по подготовке производства следственного действия, постановки целей и задач, определению линии поведения следователем, подготовки комплекса тактических приемов и, готовность применять их в зависимости от сложившейся ситуации.

В тактическом отношении особую специфику имеет осмотр места происшествия, который проводится в составе оперативно-тактических комбинаций наряду с оперативно-розыскными мероприятиями (оперативный эксперимент, наблюдение и т.д.), задержанием подозреваемых и другими. Однако в ряде случаев осмотр места происшествия может осуществляться как самостоятельное следственное действие, которое заключается в исследовании путем непосредственного восприятия материальных объектов для обнаружения обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела.

Автор не разделяет позицию Т.Б. Куликова о том, что производство осмотра места происшествия целесообразно лишь по отдельным уголовным делам, обоснованно заключает, что доказать причастность лиц к совершенному преступлению невозможно без выявления указывающих на них следов (отпечатков пальцев, следов ног, микрочастиц), которые могут быть обнаружены на упаковке, предметах, предназначенных для использования наркотического средства, сброшенных в месте задержания.

Злоупотребление должностными полномочиями, незаконное участие в предпринимательской деятельности, а также получение взятки находят отражение в различных документах, поскольку данные преступления являются «самодокументирующимися». В связи с этим, особая роль отводится осмотру документов, в ходе которого следователь выясняет время, место их оформления, характер отраженных в них операций, действий по перемещению (движению) ценностей, расходованию денежных средств; узнает, когда издан тот или иной приказ, наложена резолюция, влекущие правовые последствия, когда зарегистрирован документ, соответствуют ли данные регистрации записям в первичных

документах, а также одинаково ли заполнены реквизиты в двух и более экземплярах одного и того же документа, хранящихся в разных отделах предприятия или в разных организациях. При осмотре следователь оценивает документ с точки зрения соответствия содержащейся в нем информации другим материалам дела, действующему законодательству, правилам и ведомственным инструкциям. Выявленные нарушения позволяют ему получить сведения о характере события, конкретных действиях и способе совершения должностного преступления коррупционной направленности.

В процессе производства допроса свидетеля могут возникнуть следственные ситуации, которые изменяются и дополняются в зависимости от обстоятельств совершенного преступления. Тактика допроса должна строиться с учетом индивидуальных особенностей свидетеля и его отношений с подозреваемым (обвиняемым), поскольку данные участники уголовного судопроизводства, как правило, становятся объектом воздействия со стороны должностных лиц, его защитника, знакомых, родственников.

В качестве свидетелей по уголовным делам о должностных преступлениях коррупционной направленности обычно допрашиваются: а) лица, работающие на том же предприятии или в том же учреждении либо в той же организации, что и должностное лицо, подозреваемое (обвиняемое) в злоупотреблении должностными полномочиями, незаконном участии в предпринимательской деятельности либо получении взятки (начальник, заместитель, иное лицо, например, главный бухгалтер, начальники (руководители) отделов планирования, снабжения и сбыта, рядовые работники, и т.д.); б) лица, состоящие на службе вне данного предприятия, учреждения или организации, – сотрудники организаций-партнеров, вышестоящего ведомства, контрольно-ревизионного органа; в) родственники, друзья, иные знакомые соответствующего должностного лица.

Допрос подозреваемого (обвиняемого) строится с учетом его личностных качеств, как правило, они имеют высшее образование, интеллектуально развитые люди, совершают преступление с прямым умыслом и исключительно по расчету. Поэтому получение правдивых показаний – задача достаточно трудная, а идеальные отношения, установившиеся между следователем и подозреваемым (обвиняемым), еще не гарантируют получения ожидаемых следователем результатов. Особое место в допросе подозреваемого (обвиняемого) по исследуемым преступлениям занимает оценка следователем психологического состояния допрашиваемого. Как правило, для них характерна уверенность в собственной невиновности, пренебрежительное отношение к следователю, знание своих прав, в то же время может присутствовать страх, тревога относительно неопределенности своего положения, в том числе страх перед возможной мерой пресечения, невозможности правильного предвидения сложившейся ситуации и управление ею, неизвестности в доказательствах, имеющихся в распоряжении следователя и т.п.

Такое психологическое состояние является основой для разработки и применения следователем тактико-психологических приемов. Кроме того, эффективность допроса в значительной мере будет зависеть от знания следователем деятельности государственных органов, где осуществляют деятельность

должностное лицо. Всесторонний учет специфических особенностей допроса подозреваемого (обвиняемого), психологических качеств его личности, правильного соблюдения уголовно-процессуальных норм, анализ доказательств, полученных в ходе производства данного следственного действия, являются залогом успешного расследования рассматриваемых преступлений.

При производстве обыска определенные сложности на практике вызывает изъятие компьютерной информации. Должностные лица в осуществлении своей деятельности используют персональные компьютеры, в памяти которых (или на магнитных носителях) содержится информация о финансово-хозяйственной деятельности организации (в том числе и черновые записи), персональной переписки и др. Исследование показало явную недооценку (в первую очередь, оперативными работниками) возможностей по изъятию и использованию в доказывании по уголовным делам компьютерной информации. Автор предлагает при производстве обыска использовать помощь следующих специалистов: бухгалтеров (экономистов); специалистов в области компьютерной техники; криминалистов и др.

Особенности обыска средств компьютерной техники заключаются в том, что, во-первых, следователь обязан предпринять все меры, направленные на предотвращение возможного повреждения и уничтожения информации; во-вторых, во избежание утраты информации на электронных носителях необходимо обеспечить контроль за бесперебойным электроснабжением ЭВМ в момент обыска; в-третьих, прекратить доступ посторонних лиц на территорию, где производится обыск; в-четвертых, установить наблюдение за должностным лицом для устранения возможности прикасаться к средствам вычислительной техники и источникам электропитания.

В уголовно-процессуальном законе предусмотрен ряд следственных действий, таких как наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, которые при расследовании обозначенных преступлений также будут иметь значение для установления обстоятельств совершенного преступления.

В третьем параграфе **«Методы нейтрализации противодействия при расследовании должностных преступлений коррупционной направленности»** диссертант обратился к некоторым специфическим ситуациям, обусловленным актами противодействия расследованию указанных преступлений. Приведен анализ причин и условий их существования, комплекс мер по их разрешению, нейтрализации актов потенциального противодействия расследованию. Развернув дискуссию по некоторым аспектам проблемы определения понятия «противодействие расследованию преступлений», которое отождествляют с «предупреждением», «борьбой с преступностью» (В.А. Басков, Я.М. Злоченко, А.Н. Мусаев, Г.А. Пантюхина, В.А. Самсонов, В.Н. Янгол), диссертант аргументировано отстаивает точку зрения, согласно которой противодействие расследованию, как научная категория определяется как деятельность по воспрепятствованию в любой форме производству всестороннего, полного и объективного расследования. По мнению диссертанта, механизм противодействия расследованию включает две составляющие: деятельность по сокрытию следов

преступления и воздействие на источники криминалистически значимой информации до выявления совершенного преступления и деятельность, направленная непосредственно на воспрепятствование производству расследования.

Для эффективного преодоления противодействия расследованию следователь должен прогнозировать действия всех участников, вовлеченных в уголовное судопроизводство, для последующей нейтрализации актов противодействия с их стороны. Автором предложены меры по нейтрализации противодействия расследованию должностных преступлений коррупционной направленности. Знания о формах, видах, приемах противодействия расследованию и его субъектах необходимы для формирования программ расследования и разработки научно-методических рекомендаций по нейтрализации действий, направленных на воспрепятствование решению частных задач расследования и в целом производству всестороннего, полного и объективного расследования.

В Заключении диссертации подведены итоги исследования, сформулированы основные положения и выводы, имеющие определенное теоретическое и практическое значение для совершенствования деятельности по расследованию должностных преступлений коррупционной направленности.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. Крюков В.В. Исходные следственные ситуации при расследовании должностных преступлений коррупционной направленности / В.В.Крюков // Российский следователь. 2010. № 23 – 0,4 п.л.

В иных научных изданиях:

2. Крюков В.В. Коррупция как угроза стабильности и экономической безопасности Российской Федерации / В.В.Крюков // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы: Сб. науч. статей. Вып.4. – М.: Академия управления МВД России, 2009. – 0,3 п.л.

3. Крюков В.В. К вопросу о криминалистической характеристике должностных преступлений коррупционной направленности/ В.В. Крюков // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы: Сб. науч. статей. Вып. 5. – М.: Академия управления МВД России. 2010. – 0,5 п.л.

4. Крюков В.В. Возбуждение уголовного дела о должностных преступлениях коррупционной направленности // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы: Сб. науч. статей. Вып. 6. – М.: Академия управления МВД России. – 2010 – 0,3 п.л.

5. Крюков В.В. К вопросу о нейтрализации противодействия расследованию должностных преступлений коррупционной направленности // Сб. науч. статей. Международная научно-практическая конференция «Основные направления экономического, гуманитарного и информационного развития современного общества» (Белек (Турция) – 16–23 мая 2010 г.) – Тула: ГУП. 2010. – 0,6 п.л.

На правах рукописи

Крюков Владимир Васильевич

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ
НАПРАВЛЕННОСТИ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика,
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2011

Подписано к печати 25.02.2011. Формат 60x84 1/16.
Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.
Отпечатано ИП Петров А.И.
г. Челябинск, ул. Бр. Кашириных, 108-а