

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 28.03.2024 г. № 19

О присуждении Коротиной Наталье Юрьевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Развитие федеративной экономики и экономики регионов в пространственно неоднородных системах» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) принята к защите 20.12.2023 г. (протокол заседания № 18) диссертационным советом 24.2.437.07, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 454080, Челябинская область, г. Челябинск, пр. Ленина, 76; приказ № 898/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Коротина Наталья Юрьевна, 14.10.1974 года рождения, в 1997 году окончила Челябинский государственный университет. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Согласование экономических интересов в системе управления персоналом организации» защитила в 2003 году в диссертационном совете, созданном на базе Института экономики Уральского отделения Российской академии наук. Работает доцентом кафедры экономической безопасности в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре экономической безопасности федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Данилова Ирина Валентиновна, профессор кафедры экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Официальные оппоненты:

Курушина Елена Викторовна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и организации производства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский индустриальный университет»;

Логачева Наталья Модестовна, доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Челябинского филиала федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения Российской академии наук;

Рахмеева Ирина Игоревна, доктор экономических наук, и.о. заведующего кафедрой экономической теории и прикладной социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Севастопольский государственный университет», г. Севастополь, в своем положительном отзыве, подписанном Ротановым Геннадием Николаевичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой государственного и муниципального управления, утвержденном Ярыгиным Денисом Викторовичем, первым проректором, указала, что диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой решена научная проблема формирования теоретико-методологической платформы и методических подходов к исследованию взаимодействий федерального центра и регионов, имеющая важное социально-экономическое значение для развития экономики субъектов РФ. Область исследования соответствует паспорту научных

специальностей ВАК 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) и пунктам областей исследования: 1.3, 1.5, 1.9, 1.12. Диссертационная работа удовлетворяет требованиям пунктов 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, а Коротина Н.Ю. заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Соискатель имеет 63 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 63 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 25 работ. Общий объем публикаций по теме диссертации 136 п. л., в том числе авторских 44 п. л., в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значительные работы:

1. Данилова, И.В. «Умное проектирование» институционального регулирования в большой федеративной экономике / И.В. Данилова, Н.Ю. Коротина // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2023. Т. 33. № 2. С. 236–247. – 0,8/0,4 п.л. (журнал категории К1)

2. Коротина, Н.Ю. Категория «федеративная экономика» в системе смежных понятий / Н.Ю. Коротина // Управленческий учет. 2023. № 10. С. 213–220. – 0,9 п.л. (К2)

3. Коротина, Н.Ю. Функциональный статус регионов России в системе экономических федеративных отношений / Н.Ю. Коротина // Социум и власть. 2022. № 1 (91). С. 47–61. – 0,8 п.л. (К2)

4. Коротина, Н.Ю. Теоретическая конструкция пространственной модели экономического федерализма / Н.Ю. Коротина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2022. Т. 16. № 1. С. 40–51. – 0,6 п.л. (К2)

5. Коротина, Н.Ю. Федерализм связанного разнообразия в асимметричном экономическом пространстве России / Н.Ю. Коротина // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2022. Т. 32. № 1. С. 33–39. – 0,3 п.л. (К1)

6. Коротина, Н.Ю. Формирование теоретической модели экономического федерализма на основе двойственной сущности государства / Н.Ю. Коротина // Федерализм. 2021. Т. 26. № 4 (104). С. 75–88. – 0,7 п.л.

7. Коротина, Н.Ю. Институциональное оформление отношений экономического федерализма / Н.Ю. Коротина // Социум и власть. 2021. № 1 (87). С. 32–40. – 0,7 п.л.

8. Данилова, И.В. Оценка децентрализации системы отношений экономического федерализма: учет фактора неоднородности пространства государственных решений / И.В. Данилова, Н.Ю. Коротина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2021. Т. 15, № 4. С. 7–21. – 0,8/0,4 п.л.

9. Коротина, Н.Ю. Экономика федеративных отношений с позиций пространственного подхода / Н.Ю. Коротина // Управленческий учет. 2021. № 7-3. С. 671–678. – 0,4 п.л.

10. Коротина, Н.Ю. Базовые теории экономического федерализма: развитие подходов / Н.Ю. Коротина // Вестник Челябинского государственного университета. 2021. № 6 (452). Экономические науки. Вып. 73. С. 42–50. – 0,7 п.л.

11. Коротина, Н.Ю. Асимметрия системы экономического федерализма: понятие и классификация / Н.Ю. Коротина // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 1. С. 48–53. – 0,3 п.л.

12. Коротина, Н.Ю. Системная методология в исследовании федеративных экономических отношений / Н.Ю. Коротина // Управление устойчивым развитием. 2021. № 4 (35). С. 32–40. – 0,7 п.л.

13. Коротина, Н.Ю. Механизм институционального регулирования отношений экономического федерализма / Н.Ю. Коротина // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 122–129. – 0,4 п.л.

14. Коротина, Н.Ю. Методология «умной специализации» в преодолении пространственной асимметрии отношений экономического федерализма в России / Н.Ю. Коротина // Journal of New Economy. 2020. С. 107–121. – 0,4 п.л.

15. Коротина, Н.Ю. Региональная пространственная асимметрия отношений бюджетного федерализма / Н.Ю. Коротина // Социум и власть. 2019. С. 46–56. – 0,6 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) д-ра экон. наук, проф. Бессоновой Е.А., заведующего кафедрой экономики, управления и аудита ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственные университет», отзыв положительный, замечания: необходимо обосновать корректность применения терминов: «конструкционная роль» и «СГУ как конструкционный субъект» (в п. 2 новизны); пояснить относится ли термин

«умное проектирование» (п. 6 новизны) к глубине проработки управленческих решений, либо имеет другое значение;

2) д-ра экон. наук, доц. Головихина С.А., декана факультета управления ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», отзыв положительный, замечаний нет;

3) д-ра экон. наук, проф. Евтодиевой Т.Е., профессора кафедры коммерции и логистики ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», отзыв положительный, замечание: рассматривается ли возможность формирования единого интегрального показателя оценки результатов регулирования взаимодействий центра с регионами, характеризующего состояние большой федеративной экономики и позволяющего обеспечить сравнимость показателей с другими странами;

4) д-ра экон. наук Кислицкого М.М., ведущего научного сотрудника Центра институтов социально-экономического развития ФГБУН Института экономики Российской академии наук, отзыв положительный, замечания: при разработке институциональных аспектов развития регионов, необходимо обратить внимание на целесообразность создания специальных институтов развития на уровне макротерриторий, что не нашло отражения в рекомендациях; необходимо уточнить, предусматривают ли рекомендации автора меры воздействия на государственные корпорации;

5) д-ра экон. наук, проф. Косинского П.Д., профессора кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф.Горбачева», отзыв положительный, замечания: требуется уточнить источник происхождения термина СГУ (сектор государственного управления); необходимо выделить, какие из фундаментальных теорий наиболее востребованы автором для характеристики большой федеративной экономики;

6) д-ра экон. наук, проф. Лиман И.А., заведующего кафедрой менеджмента и бизнеса ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», отзыв положительный, замечание: в автореферате не предусмотрены направления межтерриториального сотрудничества и межрегиональной интеграции как перспективные для развития федеративных отношений;

7) д-ра экон. наук, проф. Окольнішниковой И.Ю., заведующего кафедрой маркетинга услуг и бренд-менеджмента ФГБОУ ВО

«Государственный университет управления», отзыв положительный, замечания: требуется пояснить разграничение качественных особенностей федеративной экономики РФ с позиций территориальной, управленческой и экономической неоднородности; при разграничении теоретической платформы автор выделяет традиционную модель и исследование больших систем, следует пояснить содержание традиционной модели;

8) д-ра экон. наук, проф. Половинко В.С., заведующего кафедрой региональной экономики и управления человеческими ресурсами ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», отзыв положительный, замечания: выделяется два типа взаимодействий центра с регионами: стандартизированные и партикулярные, необходимо уточнить содержания термина «партикулярные отношения»; следовало более развернуто осветить процессы индикативного регулирования центром развития макротерриторий;

9) д-ра экон. наук, проф. Русецкой Э.А., профессора кафедры финансов и кредита ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», отзыв положительный, замечание: следует пояснить, позволяет ли предложенная концепция сформулировать конкретные рекомендации по развитию экономики Челябинской области с учетом ее функционально-территориальных особенностей и в чем сущность этих рекомендаций;

10) д-ра экон. наук, доц. Сачук Т.В., заведующего кафедрой экономики и финансов Карельского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», отзыв положительный, замечания: необходимо пояснить, учитывается ли фактор социокультурных особенностей при оценке территориальной, управленческой и экономической неоднородности (что определено в Основах государственной политики регионального развития РФ) или требуется введение четвертой группы факторов неоднородности; не ясна позиция автора в отношении необходимости и роли федеральных округов, макрорегионов и экономических районов как институтов территориальной организации, утвержденных нормативно-правовыми актами, или требуется отказ от выше перечисленных институтов;

11) д-ра экон. наук, проф., академика РАН Сёмина А.Н., заведующего кафедрой стратегического и производственного менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», отзыв положительный, замечание: на стр. 19 автореферата дано определение макротерриторий, как

совокупности регионов, объединенных пространственным расположением, социально-экономическими особенностями и функциональной ролью, а на стр. 31–32 при применении экспресс-диагностики дана классификация регионов по макротерриториям по критериям преобладающих видов деятельности и уровня экономического развития, причем в сформированные группы макротерриторий вошли регионы, чье объединение в один блок весьма дискуссионно (например, регионы с крупнейшими центрами экономического роста – Москва, Санкт-Петербург, Челябинск, Башкортостан и т.д.), насколько обосновано применение предложенных критериев для определения состава макротерриторий;

12) д-ра экон. наук, доц. Стовбы Е.В., и.о. заведующего кафедрой информатики и экономики Бирского филиала ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», отзыв положительный, замечания: следует пояснить, использовались ли в работе методы многомерного статистического анализа, в том числе кластерного анализа; при выборе критериев определения функциональной специализации и группировки регионов России по стратегическому функциональному статусу, следовало учитывать уровень развития цифровой экономики и цифровизации территории; необходимо пояснить выбор полупараметрических регрессионных моделей для проведения анализа взаимодействия «центр – макротерритории» и оценки сложившейся ситуации;

13) д-ра экон. наук, проф. Толстых Т.О., профессора кафедры индустриальной стратегии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС», отзыв положительный, замечание: в работе говорится об авторском подходе к исследованию больших экономических систем, не совсем ясно, означает ли это, что по данному направлению исследования ранее отсутствовали теоретические разработки;

14) д-ра экон. наук, проф. Шаховской Л.С., профессора кафедры экономики и предпринимательства ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью, высокой научной квалификацией в сфере региональных исследований, что подтверждается научными работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в рецензируемых

научных изданиях. Выбор ведущей организации обоснован ее широкой известностью и научными трудами в области исследования сбалансированности социально-экономических процессов и регионального развития, стратегического управления региональной экономикой, сотрудничеством с региональными органами власти в сфере научно-практических вопросов, наличием публикаций по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная концепция развития большой федеративной экономики с неоднородным экономическим пространством, отличие которой заключается в регулировании и активизации взаимодействий «центр – макротерритории – регионы» в целях системного согласования общих и дифференцированных интересов регионов, селективной поддержки макротерриторий и пула входящих регионов на основе их функциональной специализации и роли в экономическом пространстве, что обогащает теорию региональной экономики развитием научного направления – федеративная экономика больших систем с неоднородным пространством,

предложен оригинальный функционально-территориальный методологический подход к проектированию механизма регулирования регионов в большой федеративной экономике, новизна которого заключается в разработке сетки макротерриторий, объединяющих регионы с учетом уровня их экономического развития, преимуществ специализации, общности приоритетов и факторов экономического роста, что создает основу для дифференцированного регулирования разных макротерриторий (геостратегических, минерально-сырьевых, агропромышленных и др.), реализации потенциала регионов и развития федеративной экономики в целом,

доказана перспективность использования нового формата регулирования большой федеративной экономики, включающего спецификацию режимов поддержки макротерриторий, применение позиционно-динамической оценки регуляторных действий, фильтрации инструментальных мер, мониторинга результатов регулирования в интересах повышения гибкости и качества пространственного развития федеративной экономики,

введена авторская трактовка термина «большая федеративная экономика» как экономика, отличающаяся количественными (масштаб, многочисленность, структурная сложность и многообразие территориальных субъектов) и

качественными признаками (многоканальность взаимодействий между центром и регионами, дифференциация экономических условий, потенциала), характеризующаяся неоднородностью пространства, несхожестью интересов регионов и результатов развития, что позволило раскрыть интегральную роль сектора государственного управления и особенности регулирования взаимодействий центра с регионами.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано научное положение, вносящее вклад в расширение представлений о большой федеративной экономике, а именно: обосновано взаимосвязанное влияние каналов регулирования «центр – все регионы» и «центр – отдельный регион» на структуру институтов федеративной экономики; выделены универсальные институциональные правила и избирательные институты, ориентированные на нейтрализацию проблемных региональных ситуаций; обоснована неоднородность институционального регулирования схожих по экономическим и пространственным условиям регионов, что позволило создать теоретический фундамент и сформировать направления трансформации системы институтов в целях развития территориальной экономики,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих научной новизной результатов) использованы базовые общенаучные методы исследования: системный и структурный анализ – для обоснования теоретических положений большой федеративной экономики, взаимодействий центра с регионами; моделирование, экономико-статистический, сравнительный и контент-анализ – для апробации разработанного методического инструментария диагностики и регулирования развития федеративной экономики и экономики регионов,

изложены аргументы о целесообразности согласования целей многоканальных мер поддержки регионов (принцип конкордации) и взаимодополняемости (принцип когерентности) решений по территориальному управлению и развитию экономики на основе трансформации регулирования и ориентиров на развитие макротерриторий; приведены эмпирические доказательства сменяемости тенденций централизации и децентрализации в распределении полномочий, расширении масштаба универсальных мер поддержки при одновременном увеличении разнообразия регионально-ориентированных мер стимулирования экономики, что позволило обосновать неоднородность регулирования ресурсной обеспеченности регионов, раскрыть необходимость

сокращения межтерриториальных диспропорций и перехода к дискретным мерам поддержки развития макротерриторий и регионов их контура, **раскрыты** и обоснованы территориальные (разнообразие административного статуса и структурного устройства субъектов федерации), управленческие (несхожесть масштабов полномочий и ресурсов регионов), экономические (неэквивалентность условий и результатов регионального воспроизводства) факторы, усиливающие неоднородность и отличия в регулировании экономики близких по специализации и пространственному расположению регионов, что обусловлено недостаточной разработанностью теоретико-методологических положений, раскрывающих сущность и условия функционирования и развития большой федеративной экономики, **изучены** тенденции концентрации ресурсов, ограничивающие развитие регионов, а именно: на уровне «федеральный центр – регионы» наблюдается разнонаправленность и разнообразие процессов децентрализации и централизации в распределении источников поддержки (бюджетных инвестиций, расходов по национальным проектам и др.), дифференцированность результатов регулирования территорий, схожих по пространственным условиям; на уровне «регионы – муниципальные образования» – централизация разграничения ресурсов внутрирегионального пространства, что снижает самостоятельность и генерирует проблемы развития; **проведена модернизация** методики оценки состояния и результатов регулирования экономики регионов, новизна которой заключается в комплексной оценке децентрализации взаимодействий как по уровням управления «федеральный центр – регионы – муниципальные образования», так и в разрезе сфер влияния (управление территорией и регулирование экономики), в применении оценки результативности стандартизированных мер поддержки и влияния на экономику отдельных регионов, типологии неоднородности региональных ситуаций (по критерию взаимодополняемости и согласованности инструментов регулирования), что позволило выявить проблемные зоны и повысить обоснованность рекомендаций по стимулированию регионального развития.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен методический подход к диагностике децентрализации и результативности поддержки центром регионов и муниципальных образований,

алгоритм актуализации управления экономикой с учетом специализации и пространственных позиций территорий, реализованный при разработке экспертных и аналитических заключений по Стратегии социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года, рекомендаций по отчетам о деятельности Правительства Челябинской области, что подтверждается справками о внедрении в деятельность Законодательного Собрания, Министерства финансов, Министерства экономического развития, Министерства промышленности, новых технологий и природных ресурсов Челябинской области, Комитета финансов и Управления по стратегическому планированию, экономике и инвестициям Администрации г. Челябинска, Государственного фонда развития промышленности Челябинской области; при разработке Стратегии социально-экономического развития Миасского городского округа на период до 2035 года (НИОКТР 121051100338-5 от 11.05.2021 г.),

определены перспективы укрупнения объекта регулирования в большой федеративной экономике, применения экспресс-диагностики по классификации макротерриторий, фильтрации институтов в целях корректировки и спецификации поддержки макротерриторий, актуализации территориальных программ; использования предложенных методик при разработке нормативных актов по реализации стратегий пространственного развития РФ и регионов; применения в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров по направлениям «Экономика» и «Государственное и муниципальное управление», **создана** система позиционно-динамической оценки результатов регулирования макротерритории при переходе к функциональному разграничению экономического пространства, разработан практико-ориентированный алгоритм пошаговых изменений и выбора инструментов стимулирования регионов, объединённых в макротерритории,

представлены методические рекомендации по инструментальному обеспечению механизма регулирования макротерриторий с учетом их уникальных целей развития, а именно: в рамках индикативных режимов регулирования в отношении пула регионов предложены дифференцированные федеральные меры по стимулированию инвестиций, налоговых, тарифных и административных преференций и льгот с учетом особенностей и экономических преимуществ макротерриторий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных положениях теорий региональной и пространственной экономики, экономического федерализма, эволюционно-институциональной теории; на проверяемых статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ, Федерального казначейства России, Министерства финансов РФ, Министерства экономического развития РФ, портала «Национальные проекты России», Всемирного банка,

идея базируется на критическом анализе и обобщении опыта практической деятельности в области совершенствования эффективности разграничения доходов и расходов бюджетов между уровнями государственного и муниципального управления, обобщении практики реализации национальных проектов и программ развития федеративных отношений, экономического развития территорий с особыми административными, налоговыми, тарифными, таможенными режимами, результатов реализации Стратегии пространственного развития России до 2025 года,

использовано сравнение авторских данных и данных Института экономики УрО РАН, УрГЭУ, Центра федеративных отношений и регионального развития Института экономики РАН, Центра региональной политики Института прикладных экономических исследований РАНХиГС о факторах неоднородности экономического пространства России, тенденциях и ограничениях экономики федеративных отношений; данных отечественных и иностранных исследователей по проблемам экономического федерализма и неравномерности регионального развития (Е.Г. Анимицы, В.В. Акбердиной, Е.М. Бухвальда, С.Д. Валентея, В.В. Климанова, В.Н. Лексина, Ю.Г. Лавриковой, Б. Вейнгаста, Д. Гарзарелли, К. Максвелла и др.), подтверждающие необходимость формирования теоретико-методологической базы и методических инструментов для совершенствования федеративных отношений в условиях пространственно неоднородной экономики,

установлено качественное совпадение авторских выводов с результатами, представленными в независимых источниках относительно тенденций усиления неоднородности экономического развития регионов России, недостаточности мер снижения межрегиональной дифференциации и практики применения институтов для развития региональной экономики,

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации Федеральной службы государственной статистики РФ, Федерального

казначейства России, Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, портала «Национальные проекты России», методики группировки данных с обоснованием подбора объектов (единиц) наблюдения и их анализа.

Личный вклад соискателя состоит в: разработке теоретико-методологической платформы исследования большой федеративной экономики с неоднородным пространством, обосновании категориального аппарата в части количественных и качественных инвариантов большой федеративной экономики, интегральных функций сектора государственного управления, особенностей взаимодействий центра с регионами, обогащающих теорию пространственного развития и региональной экономики; разработке и апробации методического инструментария оценки состояния и результативности поддержки центром экономики регионов, методического сопровождения трансформации регулирования, включая экспресс-диагностику для формирования сетки макротерриторий, моделирование факторов роста, фильтрацию инструментов регулирования с учетом функциональной специализации макротерриторий в экономическом пространстве страны; непосредственном участии соискателя в сборе, обработке данных и интерпретации результатов; подготовке основных публикаций; апробации результатов исследования (согласно документам о внедрении); публикации основных положений диссертационной работы, представлении результатов исследования научному сообществу на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания относительно разработанной теоретической платформы исследования в части содержания и специфики использования понятий: «федеративная экономика», «экономика федеративных отношений», «большая федеративная экономика», «умное проектирование институтов»; определения содержания, границ и институционального оформления макротерриторий; методического подхода к формированию моделей экономического роста макротерриторий и выделения факторов, динамизирующих ВРП и бюджетную емкость территории; особенностей реализации нового формата регулирования большой федеративной экономики в части критериев применения и содержания разных режимов регулирования макротерриторий; внедрения результатов научного исследования в практику государственного управления на федеральном и

региональном уровнях.

Соискатель Коротина Н.Ю. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию в части содержания разработанной концепции развития большой федеративной экономики с неоднородным пространством; методологического подхода и методических инструментов определения границ и факторов развития макротерриторий; регулирования федеральной экономики на основе «умного» проектирования институтов; разработки алгоритма корректировки институтов регулирующего воздействия и его апробации на примере Челябинской области.

На заседании 28.03.2024 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной проблемы разработки теоретических положений и методологии развития большой федеративной экономики с неоднородным пространством, обоснование концепции развития регионов и макротерриторий с учетом функциональной специализации и территориально-ориентированной поддержки, обоснование и апробацию методики оценки результатов регулирования и методического сопровождения перехода к дифференцированной поддержке макротерриторий, что имеет важное значение для пространственного развития федеративной экономики и развития регионов Российской Федерации, присудить Коротиной Н.Ю. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 5 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвующих в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 12; против 0; недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета

Антонюк Валентина Сергеевна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Резепин Александр Владимирович

28.03.2024 г.