

В диссертационный совет Д 24.2.437.07  
на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет (НИУ)»  
454080, Российская Федерация, г. Челябинск,  
проспект Ленина, д. 76

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**Рахмеевой Ирины Игоревны, доктора экономических наук  
на диссертационную работу Коротиной Натальи Юрьевна  
на тему «Развитие федеративной экономики и экономики регионов в  
пространственно неоднородных системах», представленную на  
соискание ученой степени доктора экономических наук по  
специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика»  
(региональная экономика)**

**I. Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена** тем, что современный этап развития экономической мысли требует новых подходов и теоретического осмысления содержания и характера влияния действующей системы федеративных отношений на экономическое развитие страны и регионов, результативности взаимодействия федеральных и региональных органов власти, разработки продуктивных концептуальных подходов по модернизации и реформированию механизма регулирования экономики, что обусловлено существенными изменениями и новыми тенденциями регионального развития связанными с условиями неопределённости, внешних шоков и иными деструктивными импульсами и общей нестабильностью современной ситуации.

Накопившиеся проблемы и новые задачи развития мезоэкономики определяют необходимость проведения научных исследований, раскрывающих пространственные аспекты функционирования экономики федеративного государства. Особый интерес представляет формирование экономических принципов федеративных отношений для территориально-емких стран с высокой дифференциацией, многообразием субъектов и их различными функциональными позициями в структуре экономического пространства. Сложившиеся ограничения реализации федеративных механизмов в российской экономике имеют объективные и субъективные причины: исторически сформированная сырьевая направленность развития, неравномерное распределение недостаточное количество центров экономического роста, несовершенство институтов регулирования с позиции учета территориальной ориентированности инструментов. Все это способствует увеличению разрыва показателей между регионами. Новые экономические вызовы, связанные с эффективной реализацией пространственной компоненты экономического регулирования, требуют поиска инновационных направлений регионального развития, в связи с чем правомерно обращение к актуальным и результативным концепциям, а именно: технологиям «умных экономических специализаций территорий»,

позволяющих выбрать уникальный путь развития каждого региона без потери целостности системы.

Поэтому вопрос смены приоритетов и переосмысления общей парадигмы роста встает все более остро и обуславливает необходимость проведения научных исследований по расширению спектра факторов пространственного развития. В связи с чем тема, связанная с разработкой прикладных мер реализации потенциала регионального развития в крупных территориальных системах с федеративным типом государственного устройства, является актуальной.

Представленная диссертация направлена на решение важной проблемы народного хозяйства, связанной с развитием экономики регионов в территориально ёмком государстве с федеративной системой отношений между разными по экономическим параметрам субъектами и высоким уровнем пространственной неоднородности, существенно расширяет рамки научно-методологического понимания пространственных факторов развития территорий, определяющих трансформацию регулирующих подходов к регионам.

## **II. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Теоретический базис диссертационного исследования сформирован на основе теорий экономического федерализма, теории пространственной экономики, теории государственной сектора экономики, теории больших систем. Концептуальные положения в диссертационной работе обоснованы с позиции глубокого изучения научных трудов отечественных и зарубежных авторов по теме исследования, последовательного применения контент-анализа и других общенаучных методов познания.

Для достижения поставленной в работе цели исследования автор применил интегрирование методологических подходов (пространственного, эволюционно-институционального и умных специализаций экономики регионов), что позволило расширить сложившиеся представления о федеративной экономике и экономике регионов через активизацию взаимодействий центра и регионов, ориентированных на макротерритории как связующий элемент, позволяющий осуществлять регулирующее воздействие с учетом пространственных условий, функциональной специализации и совпадающих интересов регионов. Выбранный автором вектор развития методологии соответствует основным трендам научного поиска в области регионального и пространственного развития.

Достоверность научных положений диссертационного исследования Н.Ю. Коротиной подкреплена результатами эмпирических исследований и базируется на анализе внушительного массива официально публикуемых данных региональной статистики за 2010-2019 гг. с применением количественных и качественных методов обработки информации по субъектам Российской Федерации. Свидетельством достоверности выводов и

рекомендаций, сформулированных в диссертации, выступает широкая их апробация путем публикации результатов в научных рецензируемых изданиях (в количестве 25 статей, в т.ч. 23 в изданиях, отнесенных к категориям К1 и К2), выступления с докладами перед научной общественностью на международных и всероссийских конференциях, симпозиумах и форумах.

Все вышеизложенное в полной мере подтверждает обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе.

### **III. Научная новизна и значимость диссертационного исследования**

Цель диссертационного исследования Н.Ю. Коротиной определила содержание, логику работы и весомые результаты, характеризующиеся научной новизной. В научных публикациях отечественных и зарубежных исследователей отсутствует системная теоретико-методологическая платформа развития федеративных отношений, адаптированная к масштабу экономики и высокой неоднородности пространственных условий, позволяющая спроектировать региональную экономическую политику применительно к большим экономическим системам федеративного типа.

С этой точки зрения выполненное диссертационное исследование, научные положения которого раскрыты в автореферате, несомненно обладает **новым научным знанием**.

1. Основные положения научной новизны, представленные в данной работе, концентрируются вокруг выделенной автором базовой причины ограничения развития регионов – несоответствия сложившейся системы институтов объективным условиям: реальной неоднородности субъектов федерации, большим масштабом и пространственным разнообразием территории страны, что обуславливает противоречивость действующей модели федеративной экономики России. В работе систематизирован и обоснован сложный комплекс обстоятельств, формирующих особое качество экономики федеративных отношений, а именно: территориальная, управленческая и экономическая составляющие проявления неоднородности (стр. 20-38).

Обоснованы параметры неоднородности, что объясняет природу и создает основу для понимания направлений переосмысления теоретических позиций, возможность формирования новых подходов, концентрации внимания на качестве системы – большой федеративной экономики как самостоятельного объекта исследования с учетом многообразия пространственных условий развития регионов.

2. Опираясь на классические труды теории экономического федерализма и теории больших систем, соискатель дополняет теорию большой федеративной экономики: сформирован понятийный аппарат теории, введено в научный оборот понятие «большая федеративная экономика», акцентирующее внимание на федеративной целостности и экономической самостоятельности регионов в качестве принципиальных позиций; выделены

признаки большой федеративной экономики: территориальный масштаб, многочисленность и многообразие субъектов, высокая дифференциация пространственных условий и неоднородность взаимодействий центра и регионов; определены базовые принципы федеративных отношений и способы формирования правил взаимодействия центра и регионов, а также способы достижения консенсуса между ними (стр. 38-74 текста диссертации).

Опираясь на теорию государственного сектора экономики, автор приходит к выводу, что сектор государственного управления в федеративных экономических системах выполняет функции, свойственные всем системам независимо от масштаба (базисные), и характерные для крупных экономических систем (интегральные), заключающиеся во взаимном увязывании управленческой роли государственного сектора в качестве институционального конструкта и его экономической роли актора – участника и регулятора рыночного кругооборота (стр. 74-85). На основе концепции децентрализации автор исследует теоретические аспекты централизации и децентрализации, как основы взаимодействия субъектов в федеративных экономических системах, выделяет компетенции, сферы, ответственности, распределение ресурсов составляющих комплекс функций сектора государственного управления, создающую «исходные условия существования федеративной экономики в целом» (стр. 85-101).

Диссертант, используя фундаментальные положения эволюционно-институциональной теории, выделяет общетеоретические позиции для дальнейшей корректировки институционального регулирования федеративной экономики, а именно, раскрывает понятия (стр. 112, 116-117), выделяет отличия в структурных элементах системы институтов (нормы, правила, процедуры) (стр. 112), исследует конструкцию институционального регулирования федеративной экономики (стр. 113-114).

Основываясь на положениях теории пространственной экономики и в развитии теоретических положений большой федеративной экономики, автор рассматривает пространственные кванты в качестве носителей федеративных отношений, выделяет несхожесть территориальных, экономических и управленческих признаков как отличительное свойство большой федеративной экономики, определяющих многочисленность и многообразие связей, обуславливающих существование стандартизированных и партикулярных взаимодействий сектора государственного управления, охватывающие федеральный, региональный и муниципальный уровни управления (стр. 118-140).

3. Значимым и ценным в работе является представление в качестве единой методологии синтеза взаимодополняющих научных подходов к исследованию функционирования и развитию большой федеративной экономики. Последовательное применение пространственного, эволюционно-институционального, функционально-территориального подходов к решению задач диссертационного исследования позволило Н.Ю. Коротинной обеспечить

значимое продвижение в теории и методологии развития большой федеративной экономики и экономики регионов.

Автор акцентирует внимание на методологических принципах развития федеративной экономики и экономики регионов: связанность и согласованность взаимодействий центра и регионов в сферах территориального управления и регулирования экономики, которые могут быть достигнуты с учетом выделенных соискателем принципов конкордации интересов субъектов федеративных отношений и когерентности принятых решений центра в отношении отдельных регионов по сферам регулирующего воздействия; смещение фокуса регулирования с уникальных управленческих решений на учет принципа эволюционного разнообразия институционального регулирования, подразумевающего унификацию регулирующих мер для регионов с совпадающими пространственными условиями и интересами; а также выстаивание взаимосвязей центра с регионами на основе принципа функциональной значимости территорий при определении нового формата регулирования – макротерриторий как совокупности регионов со схожей специализацией и функциональностью в экономическом пространстве (стр. 144-147).

С учетом совокупности накопленного потенциала научного знания и разработанной методологии автор предложил концепцию трансформации регулирования экономики регионов с учетом разграничения пространственных условий, функциональной специализации и роли макротерриторий в экономике страны в целях обеспечения связанности и сохранения целостности федеративной экономики (стр. 147-150).

4. Представляет интерес авторский методический подход к диагностике сложившихся взаимодействий в большой федеративной экономике, базирующийся на оценке частных и интегральных показателей децентрализации как итоговых параметров регуляторных действий сектора государственного управления в территориальном управлении и в регулировании экономики (стр. 152-174). Логическая последовательность предложенного методического подхода выглядит следующим образом: оценка стандартизированных мер регулирования в отношении всех регионов – оценка партикулярного влияния и детализированный анализ взаимодействий центра с каждым отдельным регионом – оценка неоднородности регуляторных действий центра по отношению к регионам (стр. 162).

Набор показателей оценки логически выстроен, панельные данные информационно доступны для их расчета. Предложенная, а в последствии апробированная, система показателей децентрализации по уровням (федеральный, региональный, местный), сферам (управление территорией и регулирование экономики), охвату территории (в целом по стране и по отдельному региону) отличается методологической однородностью и адекватностью интерпретации показателей при анализе (стр. 163-171). Предложенные показатели оценки результативности взаимодействий центра с регионами (коэффициент конкордации, коэффициент когерентности (стр. 172-

174)) в совокупности с показателями неоднородности (коэффициент вариации, коэффициент асимметрии (стр. 195)) обеспечивает логическую взаимосвязь получаемых результатов и цельность предложенной методики.

Апробация методики на данных экономики России и регионов позволила провести динамический анализ региональных ситуаций взаимодействий центра и регионов российской экономики (стр. 175-190) и показала проблемные зоны проводимой политики регулирования развития регионов (стр. 190-205).

5. Систематизация институтов федеративной экономики России позволила диссертанту обосновать эволюционную природу неоднородности регулирования (стр. 207-221), выявить в действующей конструкции институтов федеративной экономики базовые и избирательные институты (стр. 222-228), тем самым подтверждая ранее сформулированное теоретическое положение о стандартизированных и партикулярных взаимодействиях сектора государственного управления (на стр. 133-134). На основе подробного анализа институтов как на федеральном, так и региональном уровнях, автор отмечает нарастание гетерогенности регулирования за счет увеличения количества избирательных институтов в виде индивидуализированных условий применения или временных ситуационных изменений, учитывающих дифференцированные интересы отдельных территорий (стр. 232-236), и делает вывод, что существующая система более действенна в малых федеративных системах. Большая федеративная экономика, по мнению автора, требует построения такой институциональной конструкции, которая снижает региональную избирательность, и в то же время учитывает неоднородность территориального пространства РФ (стр. 236-237).

6. В числе оригинальных идей работы отмечается применение подхода умных экономических специализаций развития регионов, что позволило разработать комплекс предложений по проектированию системы институтов большой федеративной экономики с учетом территориально-функционального фактора. Автором предложено и методически обосновано положение о необходимости концентрации регуляторных мер на макротерриториях как связующем элементе федеративной экономики и экономики регионов в цепочку взаимодействий «центр – макротерритории – регионы», что позволяет учитывать дифференцированные региональные интересы через реализацию совпадающих пространственных интересов регионов, образующих одну макротерриторию. Отличительным в данном положении является не традиционный территориальный подход объединения регионов в макрорегион, а специализация и функциональная роль в экономическом пространстве страны (стр. 237-249).

Следует отметить положительный вклад автора в развитие методологии умных специализаций, который состоит в разработке методического сопровождения, включающего диагностику экономического пространства на предмет принадлежности регионов к макротерриториям (стр. 250-263) и

построение моделей факторов экономического роста для макротерриторий в разрезе двух взаимодополняющих сфер: экономики регионов и территориального управления (стр. 267-275).

Приращение научного результата в развитии методологии «умного проектирования» институтов федеративной экономики обеспечивается соискателем за счет выделения критериев создания наиболее полной группировки регионов по стратегическому функциональному статусу (таблицы 5.1-5.9 диссертации), позволяющих исключить дублирование, присутствующее в классификации регионов, приведенной в Стратегии пространственного развития Российской Федерации, с целью корректировки регулирующего механизма. Анализ неоднородности в соответствии с новой сеткой макротерриторий подтвердил снижение асимметричности пространства взаимодействий, а также усиление согласованности и взаимодополняемости решений центра по отношению к регионам, образующим макротерриторию, реальность данного направления трансформации регулирования в интересах снижения неоднородности экономического пространства и развития регионов (стр. 265-267).

Расчетные эконометрические модели, составленные диссертантом, подтвердили вывод о наличии специфических для каждой макротерритории экономических и управленческих особенностей, тем самым создав аналитическую базу для продвижения проектных предложений по рефреймингу институциональной модели с концентрацией внимания на пространственных особенностях зон расположения регионов и функционально-территориальных регулирующих институтов.

7. Научная новизна механизма реализации нового формата регулирования большой федеративной экономики, предложенного соискателем, состоит в конкретизации индикативных целей, типизации режимов регулирующего воздействия (стр. 276-287), разработке алгоритма фильтрации инструментальных институтов (стр. 288-289, 291) и мониторинга результатов регулирования (стр. 290).

Авторский алгоритм методического сопровождения трансформации регулирования с учетом функционально-территориальных особенностей был апробирован на примере Челябинской области (стр. 293-294). Предложенный в диссертации механизм трансформации регулирования, применяемых центром к регионам в составе макротерриторий, обеспечит снижение асимметрии взаимодействия центра и регионов и повышение связанности экономики регионов и целостности федеративной экономики.

#### **IV. Отдельные критические замечания и спорные моменты**

Отмечая весомый вклад автора в разработку теории и методологии пространственного развития во взаимосвязи федерального и регионального уровней государственного управления, следует сделать некоторые критические замечания и указать на положения работы, требующие дальнейшего обсуждения.

1. Сквозь всю диссертационную работу прослеживается идея необходимости обеспечения равноправия и снижения неоднородности развития в пространстве страны (положения авторской концепции развития большой федеративной экономики, с. 148-149), для чего предложена система режимов регулирующего воздействия от сдерживающего до развивающего (с. 285-287). При этом автор сам отмечает разные типы указанной неоднородности: ресурсная, институциональная, доходная и пр. В связи с чем требует уточнения:

1) В конечном итоге, к какой по содержанию однородности призывает стремиться соискатель: выравниванию инфраструктурной и ресурсной обеспеченности, институциональной симметрии и равному доступу к поддержке региона со стороны центра, сглаживанию экономических результатов или социальных позиций региона, выражаемых через качество жизни?

2) Считает ли соискатель ученой степени наличие всех перечисленных типов неоднородностей негативными явлениями или все же какие-то варианты гетерогенности могут рассматриваться как факторы развития федеративной экономики? В том числе все ли описанные в работе (с. 37) противоречия федеративной экономики должны рассматриваться как негативные проявления?

3) Каковы содержание и целевая направленность конкретных механизмов сдерживающего режима воздействия центра (о сдерживании каких элементов развития идет речь)?

2. В диссертационной работе указывается на прямую связь между неоднородностью институциональной среды и неоднородностью экономического пространства, на деструктивный для связности федеративной экономики характер в долгосрочной перспективе избирательных институтов (с. 231 диссертации). Насколько и каким образом сможет помочь преодолеть проблемы разнородности интересов и условий развития регионов переход от избирательных институтов на предлагаемый автором принцип эволюционного разнообразия с применением дискретных институтов (с. 289-291)?

3. Одной из ключевых конструкций представленной работы служат макротерритории, в соответствии с авторской трактовкой, отличающиеся от традиционного подхода к макрорегионам, выделяемым по принципам территориальной общности, основанием для их выделения по принципу функционального назначения (с. 146). В отношении макротерриторий возникает ряд дискуссионных моментов:

1) В работе выделены критерии отнесения регионов к 7 типам макротерриторий (с. 252), а затем все регионы распределены по соответствующим 7 группам. При этом не все регионы в выделенных 7 группах обладают территориальной общностью. Необходимо пояснить, включает ли соискатель все регионы, входящие в одну группу по установленным критериям, в один макрорегион или в несколько? Насколько допустимо отказываться от критерия территориальной общности при



выделении макротерриторий? Может ли макротерритория состоять из 1 региона?

2) Должны ли быть сформированы в системе государственного управления самостоятельные структуры управления макротерриториями?

Однако следует принципиально указать, что отмеченные нами недостатки не оказывают существенного влияния на научную и практическую ценность данной диссертационной работы и, следовательно, не влияют на ее общую положительную оценку. Диссертационная работа Н.Ю. Коротиной обладает методологической востребованностью на региональном уровне управления, поскольку позволяет решать актуальную народнохозяйственную задачу по реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации. Проведенное исследование существенно расширяет горизонты научного понимания факторов и направлений развития многомерного социально-экономического пространства, определяющих механизм развития региональных систем в составе макрорегиона, повышающих эффективность государственного управления.

#### **V. Соответствие диссертации паспорту специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации**

Исследование соответствует паспорту научных специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (региональная экономика) и пунктам областей исследования: 1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов. 1.5. Оценка роли регионов в национальной экономике, их вклада в экономическое развитие страны. 1.9. Проблемы региональной социально-экономической дифференциации. Инструменты сглаживания региональных диспропорций в национальной экономике. 1.12. Теоретические и прикладные аспекты экономики федеративных отношений. Бюджетный федерализм.

#### **Выводы**

Диссертация Коротиной Наталья Юрьевны представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные лично автором, имеют важное народнохозяйственное значение для теории и практики государственного управления пространственным развитием на региональном уровне. Выводы и разработанные рекомендации, изложенные в диссертации, достоверны и обоснованы.

Диссертационная работа «Развитие федеративной экономики и экономики регионов в пространственно неоднородных системах» соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Коротина Наталья Юрьевна

заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (региональная экономика).

Официальный оппонент:

Рахмеева Ирина Игоревна,  
доктор экономических наук  
(научная специальность: 08.00.05 –  
Экономика и управление народным  
хозяйством (региональная экономика)),  
и.о. заведующего кафедрой экономической  
теории и прикладной социологии  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
экономический университет»

17. 01. 2024

Почтовый адрес: 620144, г. Екатеринбург,  
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45,  
Телефон: +7 (343) 283-10-89,  
e-mail: rahmeeva\_ii@usue.ru

Подпись Рахмеевой И.И. заверяю.  
Матальник отдела управления по  
работе с персоналом Ю. А. Светская

