

*В Диссертационный совет Д 24.2.437.07
при ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
454080, г. Челябинск, пр. В.И. Ленина, 76*

Отзыв официального оппонента

доктора экономических наук, доцента Курушиной Елены Викторовны на диссертационное исследование Коротиной Натальи Юрьевны на тему:

«Развитие федеративной экономики и экономики регионов в пространственно неоднородных системах», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)»

Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность диссертации Н.Ю. Коротиной связана с необходимостью переосмысления экономических аспектов федеративных отношений в связи с внешними вызовами экономического характера, нарастанием политической нестабильности и социальной напряженности, и внутренними факторами, связанными с территориальным разнообразием российского экономического пространства.

Необходимость углубленного исследования федеративных отношений и концентрации внимания на субъектах федерации обоснована высокой дифференциацией экономического развития территорий, наличием значимых особенностей взаимодействия федерального центра и регионов, что ограничивает потенциал и препятствует снижению неоднородности экономического пространства. Высокая асимметрия региональных параметров остается одной из проблем, не получившей эффективного регулирования и адекватного решения за тридцатилетний период формирования модели экономического федерализма в России.

Все это дает основание утверждать, что научная проблема, сформулированная в диссертации Коротиной Натальи Юрьевны, актуальна для развития фундаментального научного анализа, развития теории и методологии, формирования эффективных регуляторных действий государства в интересах как экономики регионов, так и Российской Федерации в целом. Представленная работа решает важную народно-

хозяйственную проблему, связанную со стратегическим развитием отношений между федеральным центром и регионами, определяющую в федеративном государстве ключевые социально-экономические процессы территориальных систем, устойчивость и стабильность развития.

Анализ содержания диссертации

Диссертация представлена на 412 страницах машинописного текста, включает введение, пять глав, заключение, список литературных источников из 507 наименований, 15 рисунков, 70 таблиц и 12 приложений. Оформление диссертации соответствует установленным требованиям.

Работа имеет логичное построение, представляет собой завершённое научное исследование, характеризуемое единством авторской теоретико-методологической линии. В первой главе *«Теоретические основы федеративной экономики»* обоснована пространственная неоднородность современной модели федеративной экономики России, выявлены типы неоднородности: территориальная, управленческая, экономическая и противоречия действующей модели федеративной экономики (с. 20-38), исследованы эволюция и генезис научных взглядов на проблемы развития экономики государств с федеративной формой устройства и государственного управления (с. 38-74), обоснована теоретическая платформа функционирования большой федеративной экономики и особой конструктивной роли сектора государственного управления через реализацию его базисных и интегральных функций (с. 74-101). В главе сделаны выводы о необходимости развития теоретических и методологических положений, фиксирующих особенности экономических систем федеративного типа большого масштаба.

Во второй главе *«Теория и методология развития большой федеративной экономики в условиях неоднородности экономического пространства»* исследование федеративной экономики осуществляется в контексте эволюционно-институциональной методологии, что даёт возможность рассматривать федеративную экономику как объект институционального воздействия и как результат институционализации федеративных отношений (с. 104-117). Рассматривается пространственный формат, фокусирующий внимание на согласовании экономических интересов взаимодействий центра с регионами, исследуются сложившиеся типы, сферы

и модели взаимодействий, выявлено их многообразие (с. 118-140). Обоснована важность интегрального подхода в исследовании, сочетания фундаментальных положений пространственной и институционально-эволюционной методологий, а также методологии «умного» проектирования, выбор которых обусловлен целевой установкой диссертанта, направленной на рефрейминг теории экономики федеративных отношений применительно к большим экономическим системам с существенно неоднородным пространством. Сделан вывод о целесообразности применения синтеза указанных методологий, что позволило сформулировать и обосновать концепцию институционального регулирования федеративных отношений с учётом пространственных условий развития регионов (с. 140-151).

В третьей главе *«Методический подход к оценке большой федеративной экономики: состояние и ограничения развития»* разработана методика оценки результатов взаимодействий в большой федеративной экономике по уровням государственного управления (с. 152-174). Логика анализа потребовала проведение апробации предложенного подхода на примере федеративной экономики России (с. 175-180) и ее регионов (с.180-190), проведен анализ неоднородности регионального развития и обоснованы ограничения большой федеративной экономики России (с. 190-208). Сформулированы выводы о необходимости разработки подходов к регулированию развития регионов с учетом пространственных условий их расположения.

В четвертой главе *«Система институтов федеративной экономики России: структура, факторы, трансформация»* приведен эволюционный анализ институционального регулирования федеративных отношений в России, выделены этапы развития (с. 207-221), рассмотрена действующая конструкция институционального регулирования, на основе анализа которой выявлены факторы неоднородности институтов федеративной экономики, гетерогенности сложившегося институционального обеспечения, систематизированы институты регулирования по критерию масштаба регулирования (с. 221-237), обоснованы подходы к трансформации системы институтов на основе методологии «умного проектирования», учитывающей специфику российского экономического пространства и высокую степень неоднородности параметров территорий (с. 237-246). Сформулированы выводы об объективности применения рефрейминга институциональной

конструкции для больших экономик ввиду отличия пространственных условий российской экономики, но наличия совпадающих интересов у объединенных по принципу функциональной специализации групп регионов.

В пятой главе «*Концепция трансформации развития федеративной экономики и экономики регионов*» проведена диагностика российского экономического пространства с позиций функционально-территориального подхода и сформирована сетка макротерриторий исходя из их функциональной роли в федеративной экономике России (с. 249-264), оценена асимметричность действий сектора государственного управления в разрезе макротерриторий (с. 265-267), выявлены факторы, оказывающие влияние на экономическое состояние и бюджетную емкость регионов в составе макротерриторий (с. 267-276). Актуализированы вопросы трансформации регулирующих институтов в большой федеративной экономике с позиций унификации инструментального сопровождения в рамках укрупненного объекта регулирования – макротерриторий, объединяющих регионы со схожими пространственными условиями развития (с. 262-282). Сформулированы выводы о снижении неоднородности пространства, повышении связанности и целостности большой федеративной экономики с переходом к новому формату регулирования, основанному на расширении каналов взаимодействия центра и регионов с использованием макротерриторий в качестве трансмиссионного звена.

В заключении отражены основные научные выводы, результаты, рекомендации диссертационного исследования, а также представлены перспективные направления для будущих научных исследований.

Научная новизна диссертационной работы

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, заключается в следующем:

1. В работе автором раскрывается проблемное поле, формирующее качественные характеристики экономики федеративных отношений в России и последовательно обоснованы территориальные, управленческие и экономические факторы, усиливающие дисбаланс регионального развития и определяющие противоречивость во взаимодействиях федерального центра и регионов (с. 23-36). Представленный свод характеристик неоднородности экономического пространства (таблица 1.4 диссертации) позволяет автору

аргументировано показать детерминированность сложившихся противоречий спецификой масштаба экономической системы как большой системы, индуцирующей неэквивалентность и несхожесть интересов субъектов федерации и ограничивающей развитие экономики страны в целом и экономики регионов, ее образующих.

2. Важным элементом научной новизны в рассматриваемой диссертационной работе следует считать введение в научный оборот понятия «федеративная экономика» и формирование категориального аппарата теории большой федеративной экономики. Авторский вклад состоит в обосновании критериев отнесения экономической системы к большой федеративной экономике, а также выделении неоднородности экономического пространства в качестве ее ключевого свойства (с. 41-50), раскрытии нового понимания особой конструктивной роли сектора государственного управления и содержание его функций (с. 78-85), выявлении экономической и управленческой децентрализации как взаимодополняющих сфер, обеспечивающих согласованность функционирования сектора государственного управления (с. 86-101), систематизации типов взаимодействий центра с регионами, направленных одновременно на достижение целостности экономики и на учет интересов субъектов федеративных отношений (с. 128-135); выделении управленческой и экономической сфер взаимодействий структур сектора государственного управления (с. 137-139). Сформированные теоретические положения в совокупности позволили автору раскрыть смысловое наполнение концепта «большая федеративная экономика» (с. 139-140, 141-143).

3. Значимым положением в работе является представление в качестве единой методологии комплекса эволюционно-институционального, пространственного подходов и функционально-территориального подхода к разработке авторской концепции развития большой федеративной экономики (с. 143-150), основанной на идее преобразования воздействия центра на регионы через укрупнение объекта регулирования с опорой на пространственные условия развития территорий. Автор, эффективно используя методологический потенциал взаимодополняющих научных подходов, сформировал концептуальные принципы развития большой федеративной экономики (таблица 2.5 диссертации) и методологически корректно предложил в качестве промежуточного звена регулирования

макротерритории, объединяющие регионы со схожими пространственными характеристиками и обеспечивающие передачу консолидированных мер поддержки от центра регионам.

4. Представляет интерес авторская методика диагностики результатов взаимодействий центра с регионами в большой федеративной экономике (с. 152-175), включающая оценку уровня децентрализации как базовой характеристики федеративных отношений и показателей асимметрии, конкордации и когерентности как метрик неоднородности взаимодействий. Апробация предложенной методики позволила автору оценить по двум базовым направлениям регулирования (территориальное управление и экономика регионов) стандартизированные меры, применяемые по линии вертикальных цепочек взаимодействий (центра ко всей совокупности регионов, региональных центров к муниципальным образованиям, муниципальных образований верхнего уровня к муниципалитетам поселенческого типа) (с. 177-180), специфическое воздействие центра на отдельные регионы (партикулярное влияние) (с. 180-190), а также неоднородность регионального развития на основе асимметрии, согласованности и взаимодополняемости решений центра (с. 190-201). Применение методики к российским регионам позволило автору прийти к заключению о наличии явлений фрагментации регуляторного воздействия, недостаточной согласованности и сопряженности решений и сделать вывод о проблемах результативности политики центра в отношении экономики регионов. Применение авторской методики позволило выявить ограничения существующей российской модели федеративной экономики, связанные с укреплением целостности и развитием регионов (с. 202-205).

5. На основе исследования эволюции институтов федеративной экономики и выделения этапов регулирования экономики федеративных отношений (с. 210-221) автор проводит систематизацию институтов по критерию масштаба применимости по отношению к регионам (с. 222-228) и убедительно показывает эволюционный характер гетерогенности сложившейся в России системы институционального регулирования, выделяя факторы ее усиления (с. 231-237).

6. В качестве новаторского подхода следует отметить развитие методологии «умного» проектирования в части институтов регулирования с акцентом на функциональную роль макротерриторий в неоднородном

пространстве большой федеративной экономики (с. 237-246). Представляет интерес предложенное методическое сопровождение проектирования институтов. Во-первых, представлена авторская методика диагностики экономического пространства для отнесения регионов к макротерриториям, основанная на территориальных и экономических критериях (с. 250-263). Значимость данной методики заключается в устранении неопределенности и нечёткости позиции некоторых регионов, присутствующую в Стратегии пространственного развития РФ до 2025 г. Во-вторых, разработаны регрессионные модели факторов экономического роста макротерриторий по двум взаимодополняющим параметрам: экономическое регулирование и территориальное управление (с. 267-276), которые показали наибольшую близость модели минерально-сырьевых центров к общестрановой модели, что подтвердило высокую зависимость экономики страны от результатов воспроизводства именно в этих регионах, а не в агломерационных центрах, как это предусмотрено Стратегией пространственного развития.

7. В части решения задачи развития федеративной экономики в целом и экономики регионов особый интерес представляет разработка автором механизма реализации нового формата регулирования большой федеративной экономики, основанного на выделении индикативных режимов регулирования регионов каждой макротерритории (с. 276-278). В качестве научной новизны следует признать и алгоритм выбора инструментов стимулирования экономики регионов (с. 288), предусматривающий фильтрацию применяемых инструментальных институтов в зависимости от функционально-территориальных особенностей (таблица 5.19). Применение указанного механизма направлено на снижение неоднородности пространства макротерриторий и на поддержку развития экономики страны в целом и экономики регионов с учетом их территориальных особенностей.

Теоретическая и практическая значимость результатов работы

Теоретическая значимость диссертационной работы Коротиной Н.Ю. заключается в представлении комплексного научного обобщения, дополнения и совершенствования теоретико-методологических подходов исследования и обоснования развития федеративной экономики и экономики регионов в пространственно неоднородных системах.

Практическая ценность полученных в диссертации результатов состоит в обосновании механизма регулирования развития субъектов РФ с учетом специализации видов деятельности и уровня развития, что может быть использовано для совершенствования государственной экономической политики развития федеративных отношений в интересах взаимодействия органов власти и управления различного уровня с целью снижения пространственной неоднородности экономического пространства.

Достоверность научных результатов и обоснованность выводов и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании

Научные выводы и рекомендации, представленные в диссертационной работе, являются результатом развития и дополнения Коротиной Н.Ю. положений научных исследований, проведенных отечественными и зарубежными учеными в области экономики федеративных отношений и пространственной неравномерности распределения полномочий и ресурсов для их реализации, а также сглаживания региональных диспропорций в экономике. Достоверность полученных научных результатов подтверждается квалифицированным анализом проблематики результатов взаимодействия центра и регионов, проведенным соискателем на основе значительного количества использованных источников отечественной и зарубежной литературы и широкой базы статистических пространственных данных, применением как общенаучных, так и специальных и эмпирических методов исследования, в том числе сравнительный и контент-анализ, экономико-статистический анализ, методы экономико-математического моделирования

Обоснованность разработанных в диссертации положений подтверждается публикациями автора в рецензируемых журналах ВАК, прочих отечественных и зарубежных изданиях, а также апробацией основных результатов работы в виде докладов на международных и всероссийских конференциях. Материалы исследования были использованы в практической деятельности, в частности, в экспертизах ежегодных отчетов Губернатора области о результатах деятельности Правительства Челябинской области, Стратегии социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года, Стратегии социально-экономического развития г. Челябинска на период до 2035 года, Стратегия социально-экономического развития Миасского городского округа на период

до 2035 года (номер НИОКТР 121051100338-5 от 11.05.2021), ежегодных отчетах о деятельности Министерства финансов Челябинской области. Материалы диссертационной работы используются соискателем в учебном процессе при преподавании дисциплин «Региональная экономика», «Государственные и муниципальные финансы», «Государственное регулирование экономики» и авторских курсов «Региональная бюджетная политика и бюджетный процесс», «Экономика федерализма».

Замечания и дискуссионные моменты, содержащиеся в диссертационном исследовании

Несмотря на общее положительное впечатление о работе, следует отметить отдельные замечания и вопросы, требующие пояснения с позиции авторского видения.

1. Обогащая категориальный аппарат пространственной экономики, диссертант использует следующие понятия:

- на с. 127 «пространственный квант», трактуя его как часть территории (разного уровня ее масштабирования), но традиционно под квантом понимается неделимая частица;

- на с. 145 «принцип когерентности», раскрывая его содержание через взаимосвязь, целостность и взаимодополнение, хотя синонимами когерентности являются согласованность, соотнесенность и связность, поэтому взаимодополнение более корректно выделять в качестве отдельного принципа взаимодействия центра с регионами для развития пространства большой федеративной экономики.

2. Декларируя эволюционно-институциональную методологию, правомерно выделяя этапы развития федеративной экономики с начала 90-х годов по финансовой децентрализации субъектов РФ (с. 157-158) и по другим предложенным автором критериям (с. 210-213), диссертант не акцентирует внимание на цикличности процессов, делая вывод при исследовании динамики за 2000-2020 гг. только об устойчивой тенденции роста централизации (с. 158). Автор диссертационного исследования опирается на сформулированное им общее положение о том, что в результате естественного отбора институциональная структура продвигается к оптимальному состоянию (с. 113). Определение не только линейного тренда, но и циклов (разной периодичности) по финансовому показателю

децентрализации в РФ (рис. 3.1) с использованием методов математической статистики позволило бы автору дополнить рекомендации на основе анализа динамики вариантами прогноза с использованием сценарного подхода.

3. Делая выводы об изменении централизации управления федеративной экономикой и о неправомерности применения избирательных институтов к макротерриториям одной функциональной направленности, автор опирается на предлагаемый интегральный показатель управления территорией, частным показателем которого выступает коэффициент децентрализации налогов (формула расчета представлена в табл. 3.4). На с. 228 диссертант отмечает, что «отдельные институты, предусмотренные как универсальные, фактически действуют как избирательные, ... в частности, налог на добычу полезных ископаемых». При формировании выводов диссертанту следует учитывать, тот факт, что дифференциация ставок данного налога в ряде случаев обусловлена не региональными, а отраслевыми факторами. Например, в добыче нефти величина налога зависит от динамики мировых цен, степени выработанности запасов (стадии разработки месторождения) и других природных и производственных факторов. Соответственно, унификация ставок НДС в разных регионах, относящихся к минерально-сырьевым центрам, в целях упорядочения институтов может привести к сокращению заинтересованности недропользователей в разработке месторождений со сложными природно-геологическими условиями.

4. Решая актуальную задачу рефрейминга институтов по управлению территориями в целях их упорядочения для реализации Стратегии пространственного развития, диссертант предлагает типологию макротерриторий на основе критериев, приведенных на с. 251-252. Открытым остается вопрос об обоснованности отнесения субъекта РФ к одному типу макротерриторий, если регион соответствует критериям разных типов, например, Тюменская область (табл. 5.2) отнесена в группу «Регионы с крупнейшими центрами экономического роста». Вместе с тем, этот субъект РФ по критериям, приведенным в табл. 5.1, может быть включен в группу регионов с минерально-сырьевыми центрами. ЯНАО соответствует критериям группы «Регионы с минерально-сырьевыми территориями» (табл. 5.5), но также он входит в состав Арктической зоны (геостратегической территории по СПР). Курганская область, соответствующая критериям

группы «Регионы с агропромышленными центрами» (табл. 5.4), является приграничной территорией. Обладая признаками разных типов функционально-территориальных особенностей, на эти регионы будет распространяться только один вид режима регулирующего воздействия по типу взаимодействия сектора государственного управления (рис. 5.3) и инструментов территориального развития (табл. 5.20)?

5. Интерпретируя результаты применения экономико-математических методов в диссертационном исследовании, можно было конкретизировать «разнообразие влияния экономических факторов» (с. 271) за счет использования:

- секторных моделей экономики при анализе моделей ВРП на душу населения регионов разных типов (с. 269-272);

- производственных функций отраслей экономики выделенных групп территорий при анализе корреляции региональной бюджетной емкости с факторами, ее определяющими (с. 273), поскольку фактороемкость отраслей непосредственно влияет на структуру налогов и налоговую нагрузку.

Представленные замечания не влияют на общую положительную оценку работы и не подвергают сомнению новизну полученных диссертантом результатов.

Соответствие диссертационной работы указанной специальности

Тема и содержание диссертационного исследования соответствует Паспорту специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)»:

1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов.

1.5. Оценка роли регионов в национальной экономике, их вклада в экономическое развитие страны.

1.9. Проблемы региональной социально-экономической дифференциации. Инструменты сглаживания региональных диспропорций в национальной экономике.

1.12. Теоретические и прикладные аспекты экономики федеративных отношений. Бюджетный федерализм.

Заключение

Диссертационная работа Коротиной Натальи Юрьевны на тему «Развитие федеративной экономики и экономики регионов в пространственно неоднородных системах» представляет собой самостоятельно выполненное, целостное и логически завершенное исследование, содержащее элементы научной новизны и обладающее теоретическим и практическим значением на уровне, предъявляемым к докторским диссертациям. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации. Публикации по теме диссертационного исследования отражают в полной мере основные научные положения, выводы и результаты исследования. Диссертационное исследование оформлено в соответствии с установленными требованиями.

Диссертационная работа соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 26.01.2023 г. № 101), а ее автор Коротина Наталья Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Официальный оппонент:

Курушина Елена Викторовна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и организации производства, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский индустриальный университет»
Специальность, по которой защищена диссертация: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

Е.В. Курушина

Адрес ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»: 625000, Уральский федеральный округ, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Володарского, дом 38

