

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Кафедра международного менеджмента

На правах рукописи



КОЧЕГАРОВА ЛЮДМИЛА ГЕННАДЬЕВНА

**УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ
ПРОЦЕССАМИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., профессор Алабугин А.А.

Челябинск

2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ.....	9
1.1 Формирование и содержание комплекса понятий «региональный инвестиционный процесс».....	9
1.2 Анализ методик оценки инвестиционной привлекательности в регионе.....	29
1.3 Оценка состояния инвестиционного рынка в РФ.....	40
2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ.....	62
2.1 Концепция и принципы управления инвестициями в регионе.....	62
2.2 Методика оценки инвестиционной привлекательности и регулируемого привлечения иностранных инвестиций в регион.....	71
2.3 Идентификация дисбаланса целевых характеристик участников регионального инвестиционного процесса	82
3 МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ.....	97
3.1 Совершенствование подходов к управлению привлечением иностраных инвестиций в регион.....	97
3.2 Разработка рекомендаций по распределению иностранных инвестиций на территории РФ с учетом характеристик дисбаланса.....	116
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	130
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	134
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	149

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Управление инвестициями является составной частью общей системы управления социально-экономическим развитием субъектов РФ. Устойчивость региона как системы в долгосрочном периоде сохраняется при достаточной гибкости управления со стороны государственных органов власти, согласованности целей территориального развития. Одной из причин низкой эффективности управления регионом является запаздывание инвестиционных решений со стороны органов государственной власти в условиях возрастания динамичности и неопределенности внешней среды. Важным сигналом, свидетельствующим о наличии проблем в инвестиционном развитии РФ, является тенденция к снижению темпов прироста инвестиций в основной капитал (в 2006/2007 г. – 42%, в 2012/2013 г. – 5,3%). Государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» (утвержденная в 2013 году) ориентирует территориальные образования на создание условий для привлечения инвестиций (в том числе иностранных) для обеспечения устойчивого роста региональной экономики. Особое внимание уделено формированию благоприятной инвестиционной среды в субъектах РФ, в связи с чем актуализируется проблема выявления объективных специфических факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность каждого региона в условиях дифференциации экономического пространства РФ. Целенаправленное воздействие на факторы инвестиционной среды способно повысить эффективность управления региональным инвестиционным процессом (РИП). Это определяет необходимость совершенствования теоретических и методических подходов к повышению качества управленческих решений.

В теоретическом плане актуальным является расширение представлений относительно факторов, влияющих на инвестиционную среду региона и эффективности реализуемых инвестиционных процессов. В методическом

плане важным является формирование критериев классификации регионов РФ по инвестиционной привлекательности, разработка подходов к определению наиболее значимых составляющих инвестиционного потенциала и риска в разрезе конкретных субъектов РФ; выявление специфических параметров; разработка алгоритма отбора эффективных инвестиционных проектов, учитывающих интересы участвующих сторон и региона в целом в социально-экономическом развитии. В прикладном плане актуален выбор направлений преобразования условий инвестирования и разработка рекомендаций по повышению эффективности реализуемых инвестиций, в том числе внешних по отношению к территории субъектов РФ.

Степень разработанности проблемы. Проблемы развития региона как пространственно-локализованной социально-экономической подсистемы национального хозяйства являлись объектом исследования В.С. Антонюк, И.В. Арженовского, С.С. Артоболевского, А.Г. Гранберга, И.В. Даниловой, И.О. Калининковой, Н.И. Ляховой, Р.А. Попова, А.И. Татаркина и др. Вопросы инвестирования исследованы в трудах как иностранных авторов – Г. Александера, Дж. Бейли, И.А., Бланка, У. Шарпа, так и в работах отечественных ученых, таких как Л.А. Баев, В.Г. Беломестнов, П.Н. Брусов, И.Я. Лукасевич и др. Существенный вклад в изучение региональных инвестиционных процессов внесли А.А. Алабугин, А.Ф. Блюденев, Е.В. Крестовских, Е.И. Лавров, Л.А. Юнусов и др. Оценке инвестиционной привлекательности региона посвящены публикации И.В. Гришиной, Ю.А. Жемчужниковой, Н.И. Климовой, И.Б. Максимова, И.И. Ройзман, И.В. Тихомировой, А.Г. Шахназарова, В.И. Шеина и других.

Проблемы, связанные с необходимостью согласования, противоречиями и дисбалансами целей, возникающими в процессе управления сложными системами разного уровня исследованы в работах зарубежных ученых Х. Виссема, В. Занга, Дж. Касти, У. Мастенбрука, Т. Постона, О. Уильямсона, Р. Уотермана, Э. Фармера, Дж. Чайлда, Р. Чекланда, Й. Шумпетера и др., а

также в трудах отечественных авторов – Беляевой И.Ю., Ионова А.В., Тонких А.С., Тонких С.А., Эскиндарова М.А. В то же время, вопросы регулирования и распределения региональных инвестиций, достижения баланса интересов участников инвестиционных проектов остаются недостаточно исследованными. Актуальность проблем и недостаточная их научная разработанность определили выбор темы, объекта, предмета, цели и задач исследования.

Объект исследования – инвестиции в экономику субъектов РФ.

Предмет исследования – управление региональными инвестиционными процессами.

Цель диссертационного исследования состоит в обосновании теоретико-методических подходов к управлению региональными инвестиционными процессами на основе достижения баланса целей субъектов РИП и учета факторов, влияющих на привлечение инвестиций в субъекты РФ.

В соответствии с поставленной целью сформулированы **задачи** исследования:

– раскрыть понятие регионального инвестиционного процесса (РИП) и обосновать структурную и динамическую модели управления РИП;

– разработать методику оценки инвестиций в РФ; определить наиболее значимые факторы, влияющие на привлечение инвестиций в экономику субъектов РФ;

– провести классификацию регионов по критериям экономической и социальной эффективности как системы целей участников инвестиционных процессов в субъектах РФ;

– разработать рекомендации по совершенствованию системы отбора инвестиционных проектов в целях достижения баланса интересов участников региональных инвестиционных процессов.

Область исследования (по паспорту ВАК). Диссертационная работа выполнена в соответствии с пунктами Паспорта специальности ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: п. 3.1 – «Развитие теории

пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций», 3.17 – «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности».

Теоретическая и методологическая основа исследования включает фундаментальные положения экономической теории, теории региональной экономики и управления, а также исследования отечественных и зарубежных авторов по проблемам оценки инвестиционной привлекательности, концентрации инвестиций и их территориального распределения. Используются системный и эволюционный подходы, применены методы корреляционно-регрессионного и сравнительного анализа.

Информационную базу исследования составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики, данные рейтингового агентства «Эксперт-РА», специальные монографии отечественных и зарубежных авторов, публикации в периодической литературе, результаты собственных исследований автора.

Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом и их научная новизна:

1. Дополнена классификация региональных инвестиций, а именно: выделены виды инвестиций по целям участников как ориентированные на достижение экономической и/или социальной эффективности для обоснования наличия/отсутствия согласованности интересов субъектов региональных инвестиционных процессов, что позволило разработать структурную и динамическую модели управления региональными инвестиционными

процессами, отличие которых заключается в активизации инвестиционных процессов для повышения инвестиционной привлекательности региона (п. 3.1 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

2. Разработана методика оценки инвестиционной привлекательности, отличие которой состоит в определении наиболее значимых факторов, влияющих на инвестиционный потенциал и инвестиционный риск; учете тесноты их взаимосвязи с привлекаемыми в экономику региона инвестициями (на примере иностранных инвестиций), что позволяет разработать специфицированные меры целенаправленного воздействия на составляющие инвестиционной привлекательности субъектов РФ (п. 3.1 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

3. Обоснована взаимосвязь целевых приоритетов региональных инвестиционных процессов и социально-экономических параметров регионов; проведена классификация субъектов РФ по альтернативным целям инвестиций в регион (экономическая и/или социальная эффективность), что позволило выделить регионы, требующие поддержки со стороны органов государственной власти для повышения уровня их социального или экономического развития. (3.14, 3.17 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

4. Предложены рекомендации по формализации процесса отбора региональных инвестиционных проектов, а именно: разработан алгоритм выбора инвестиционных проектов на основе оценки территориально-отраслевых характеристик проекта, рейтинга привлекательности по согласованности экономической и социальной эффективности, что позволяет повысить эффективность государственной поддержки инвестиций в экономику субъектов РФ (п. 3.1 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что теория региональной экономики дополнена новыми подходами к классификации регионов, предложены инструменты по обоснованию управленческих решений на региональном уровне, направленные на создание

условий по привлечению инвестиций; разработана процедура отбора инвестиционных проектов. Полученные в работе выводы и рекомендации могут быть использованы в деятельности федеральных и региональных органов власти для разработки стратегии развития регионов и повышения качества управления региональными инвестиционными процессами.

Апробация работы. Основные положения работы и результаты исследования были представлены на международных научно-практических конференциях: «Проблемы управления экономикой в трансформируемом обществе» (г. Пенза, 2010 г.), «Национальная экономика: инновации, инвестиции, интеграция» (г. Челябинск, ВЗФЭИ, 2011 г.), «Стратегия устойчивого развития регионов России: проблемы и перспективы» (г. Челябинск, ВЗФЭИ, 2012 г.), «Социально-экономическое развитие регионов России» (г. Москва, МЭСИ, 2013 г.). По теме диссертационного исследования были опубликованы четырнадцать работ, общим объемом 3,6 п.л. авторского текста, из них шесть статей в изданиях, рецензируемых ВАК РФ.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ

1.1 Формирование и содержание комплекса понятий «региональный инвестиционный процесс»

Фундаментальная роль инвестиционной сферы для экономики страны заключается в том, что здесь закладываются базовые структурные соотношения, пропорции между сбережением и инвестированием, между инвестированием и приростом капитального имущества, между затратами и отдачей от инвестиций и т.д. Состояние инвестиционной сферы во многом определяет конкурентоспособность региона и страны в целом, организацию процесса расширенного воспроизводства¹. Целенаправленное воздействие региональных властей на инвестиционную сферу способно повысить эффективность управления региональными инвестициями.

Неоднозначность существующих подходов к определению понятий по теме исследования требует разработки комплексного понятия «региональный инвестиционный процесс» (РИП). Для обеспечения соответствия имеющихся понятий целям и гипотезе исследования необходим специальный анализ.

Сложность процессов повышения качества и эффективности управления инвестициями в регионе вызывает необходимость комплексной оценки и регулирования факторов инвестиционной привлекательности с учетом дифференциации регионов по показателям уровня их социально-экономического развития и дисбаланса разнонаправленных интересов участников регионального инвестиционного процесса. Для этого целесообразно формирование системы управления разработкой и реализацией планов развития регионов с учетом синергетического воздействия вышеуказанных факторов. Эта совокупность требований может быть выражена в формулировании

¹ Лавров, Е.И. Инвестиции, финансовый рынок и экономический рост: монография / Е.И. Лавров, М.Ю. Маковецкий, Т.Н. Полякова. – Омск: Издательство ОмГУ. – 2007. – 500 с.

гипотезы исследования как возможности повышения качества и эффективности управления региональными инвестициями в условиях возрастающей сложности, динамичности и неопределенности среды на основе интеграционной модели систем управления региональными инвестициями, позволяющей оценивать и регулировать процессы положительного синергетического взаимодействия факторов инвестиционной привлекательности и дисбаланса целевых характеристик участников РИП.

Одной из важнейших категорий РИП является понятие «инвестиции». Выделяют две основных функции инвестиций в управлении РИП²:

1) обеспечение замещения изнашиваемых факторов производства для поддержания стабильности поступления в хозяйственный оборот воспроизводимых ресурсов;

2) создание новых возможностей роста и увеличение реального богатства страны.

В переводе с латинского «Investire» означает «облачать, одевать, вкладывать». На сегодняшний день в современной литературе отсутствует единый теоретический подход к определению этой важной с экономической точки зрения категории.

Четкое определение ключевых экономических понятий инвестиционного процесса позволит уточнить структуру и элементы в системе управления РИП, субординацию между ними, а также провести анализ отличий теоретических подходов.

В таблице 1.1 представлены различные определения понятия «инвестиции» и выделены их основные особенности.

Подход, предложенный Дж. Кейнсом, предполагает, что величины сбережений и инвестиций «должны быть равны между собой, поскольку каждая из них равна превышению дохода над потреблением»³.

² Орешин, В.П. Государственное регулирование инвестиций / В.П. Орешин. – М.: Наука, 2000. – 150 с.

³ Keynes, J.M. The General Theory of Employment, Interest, and Money. N.Y.: Macmillan, 1936.

Таблица 1.1 – Анализ подходов к определению понятия «инвестиции» на соответствие целям исследования

Источник	Содержание понятия «инвестиции»	Основные особенности определения	Степень соответствия целям исследования
Дж. Кейнс	Инвестиции – это текущий прирост ценности капитального имущества в результате производственной деятельности данного периода. Это та часть дохода, которая не была использована для потребления.	Имеется сходство понятий «инвестиции» и «сбережения»	Не соответствует
Большая советская энциклопедия; Экономическая энциклопедия. Политическая экономия.	Инвестиция – долгосрочное вложения капитала в промышленность, сельское хозяйство, транспорт и др. отрасли хозяйства как внутри страны, так и за границей с целью получения прибыли	Понятие «инвестиции» отождествляется с термином «капиталовложения»	Не соответствует
Гуськов Н.С., Гущериев С.С.	К инвестициям относятся все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемых инвесторами в целях получения прибыли		
Алехин Б.И	Инвестиции – это сбережения, вложенные в капитальные активы		
Ковалев В.В.	Инвестиции – это осознанный отказ от текущего потребления в пользу возможного относительного большего дохода в будущем	Целью инвестирования является получение экономической выгоды в будущем.	Слабая степень соответствия

Продолжение таблицы 1.1

Источник	Содержание категории «инвестиции»	Основные особенности определения	Степень соответствия целям исследования
Бирман Г., Шмидт С.	Инвестиции предполагают расходование ресурсов в надежде на получение доходов в будущем по истечении достаточно длительного периода времени		
Шарп У.Ф., Александер Г. Дж., Бейли Дж.	Инвестиции предполагают отказ от определенной ценности в настоящий момент за (возможно, неопределенную) ценность в будущем		
Лукаевич И.Я.	<p>На макроуровне инвестиции – это часть ВВП, не потребленная (сбереженная) в текущем периоде и направленная на общее увеличение капитала в экономике.</p> <p>На микроуровне под инвестициями понимают вложения в создание нового капитала, включая как средства производства, так и рабочую силу.</p>	<p>Понятие «инвестиции» в различных областях экономической науки имеет свои особенности. Дать универсальное определение не представляется возможным.</p>	Слабая степень соответствия
Сухарев О.С.	Инвестиции подразумевают долгосрочное вложение капитала в экономику внутри страны и за границей.	Подчеркивается долгосрочный характер инвестиций	Средняя степень соответствия

Окончание таблицы 1.1

Источник	Содержание категории «инвестиции»	Основные особенности определения	Степень соответствия целям исследования
К. Макконелл, С. Брю	Под инвестициями понимаются затраты на производство и накопление средств производства и увеличение материальных запасов	Не рассматривается возможность вложения в ценные бумаги и банковские депозиты	Слабая степень соответствия
Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» № 39-ФЗ от 25 февраля 1999 г.	Инвестиции - денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.	Помимо экономического эффекта подразумевается также получение «иного полезного эффекта» (например,	Высокая степень соответствия
Бочаров В.В., Леонтьев В.Е., Радковская Н.П.	Инвестиции выражают все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, которые вкладываются в объект предпринимательской деятельности, в результате которой образуется прибыль (доход) или достигается социальный эффект.	социального)	

Однако, современные исследователи отмечают, что «не все сбережения становятся инвестициями»^{4, 5}.

Сбережениями становятся ресурсы, временно выведенные из хозяйственного оборота. Часть этих средств не вкладывается в производственную или другую деятельность, и только та часть, которая используется в качестве вложений с целью получения дополнительного эффекта, становится сбережениями. Таким образом, подход, предполагающий тождественность инвестиций и сбережений, является не вполне корректным и не соответствует целям нашего исследования, так как сбережения на наш взгляд характеризуют потребительский потенциал региона и являются одним из факторов, влияющих на уровень инвестиций.

В других научных источниках (преимущественно советского периода) инвестиции отождествлялись с понятием «капиталовложения»^{6,7,8,9}. Данный подход не соответствует целям нашего исследования, поскольку капиталовложения предполагают инвестирование средств только в основной капитал, в реальной практике инвестиции могут осуществляться также в финансовые и в нематериальные активы. Маковецкий М. Ю. отмечает, что инвестиции могут стать фактором экономического роста независимо от формы, в которой они осуществляются, но для этого необходимым условием является наличие тесного взаимодействия между финансовой системой и реальным сектором экономики¹⁰. В данном исследовании делается предположение о наличии такого взаимодействия. Следовательно, для целей развития региона

⁴ Андрианов, А.Ю. Инвестиции: учебник / А.Ю. Андрианов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 534 с.

⁵ Лавров, Е.И. Инвестиции, финансовый рынок и экономический рост: монография / Е.И. Лавров, М.Ю. Маковецкий, Т.Н. Полякова. – Омск: Издательство ОмГУ. – 2007. – 500 с.

⁶ Большая Советская Энциклопедия (в 30 томах). – 3-е изд. /Гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1973.

⁷ Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. Гл. ред. А.М. Румянцев. – М.: Советская Энциклопедия, 1979. – Т.1-4.

⁸ Алехин, Б.И. Рынок ценных бумаг: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 060400 «Финансы и кредит» / Б.И. Алехин. – 2-е изд., перераб. и доп.. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 461 с.

⁹ Экономический словарь / Е.Г. Багудина, А.К. Большаков и др.; отв. Ред. А.И. Архипов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 624 с.

¹⁰ Маковецкий, М.Ю. Инвестиционное обеспечение экономического роста: теоретические проблемы, финансовые инструменты, тенденции развития М.Ю. Маковецкий. – М.: АНКЦИЛ, 2005. – 312 с.

нами рассматриваются все привлекаемые извне инвестиции независимо от формы их вложения.

Соотношение и взаимодействие указанных понятий – «сбережения», «инвестиции» и «капиталовложения» – представлено на рисунке 1.1.



Рисунок 1.1 – Соотношение понятий и направлений «сбережения», «инвестиции», «капиталовложения»

Нами было показано, что инвестиции являются более узким понятием по отношению к сбережениям, так как они представляют только ту часть сбережений, которая вложена в какую-либо деятельность с целью получения последующего эффекта. С другой стороны, инвестиции охватывают более широкий круг направлений вложений средств, чем капиталовложения.

Ряд исследователей при определении инвестиций делают акцент на достижение в результате инвестирования положительного экономического эффекта, однако на практике возможны инвестиционные вложения в социальную сферу, не всегда приносящие прибыль и ориентированные на достижение социально значимого эффекта. Следовательно, данный подход слабо отвечает целям представленного исследования. На наш взгляд, необходимо учитывать все виды получаемого от инвестиционной деятельности эффекта. В то же время, особенностью вложения инвестиций в социальную

сферу является сложность в оценке конечного результата. В большинстве случаев дать точную экономическую оценку полученного социального эффекта не представляется возможным¹¹.

О.С. Сухарев, Г. Бирман, С. Шмидт^{12,13} подчеркивают долгосрочный характер инвестиций. Другие авторы¹⁴ отмечают, что капитальные вложения, связанные со строительством, реконструкцией и т.д., чаще носят долгосрочный характер. В то же время инвестиции могут быть и краткосрочными, в случае, если речь идет о приобретении оборудования, не требующего монтажа. И.А. Бланк¹⁵ отмечает, что одним из возможных направлений инвестирования является инвестирование в прирост оборотных активов. К. Макконелл и С. Брю¹⁶ наряду с капиталовложениями признают инвестициями вложения в увеличение материальных запасов (такие вложения чаще носят краткосрочный характер). В то же время указанные авторы рассматривают только производственные инвестиции, исключая возможность вложения капитала в финансовые инструменты. Следовательно, степень соответствия целям нашего исследования также является слабой.

Принципиально иной подход предлагает И.Я. Лукасевич¹⁷. По его мнению, инвестиции, играя ключевую роль в современной экономике, в то же время являются понятием достаточно широким. В различных областях теоретической науки и практической деятельности его содержание будет иметь свои особенности. Следовательно, «дать исчерпывающую, универсальную трактовку инвестициям не представляется возможным».

На наш взгляд, необходима более четкая формулировка данного понятия и

¹¹ Блюденев, А.Ф. Влияние факторов и рисков на эффективность инвестиций: монография / А.Ф. Блюденев, Е.В. Крестовских. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ. – 2003. – 168 с.

¹² Сухарев О.С. Синергетика инвестиций: учеб.-методическое пособие / О.С. Сухарев, С.В. Шманёв, А.М. Курьянов; под. ред. профессора О.С. Сухарева. – М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2011. – 368 с.

¹³ Бирман, Г. Экономический анализ инвестиционных проектов / Г. Бирман, С. Шмидт; пер. с англ. Л.П. Белых. – М.: ЮНИТИ, 1997. – 632 с.

¹⁴ Леонтьев, В.Е. Инвестиции: учеб. пособие / В.Е. Леонтьев, В.В. Бочаров, Н.П. Радковская. – М.: Магистр; ИНФРА-М, 2011. – 416 с.

¹⁵ Бланк, И.А. Основы финансового менеджмента. В 2 т. / И.А. Бланк. – К.: Эльга, 2004. – Т.1. – 672 с.

¹⁶ Макконелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: Пер. с 13-го англ. изд./ К.Р. Макконелл, С.Л. Брю. – М.: ИНФРА-М, 1999. – XXXIV, 974 .

¹⁷ Лукасевич, И.Я. Инвестиции: учебник. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011. – 413 с.

его конкретизация на региональном уровне, что обеспечит возможность сформулировать основные положения управления региональным инвестиционным процессом.

Определение инвестиций данное В.В. Бочаровым, В.Е. Леонтьевым и Н.П. Радковской¹⁸ по своему смысловому содержанию аналогично определению, приведенному в Российской законодательстве¹⁹. Первая особенность заключается в том, что приведенные формулировки в качестве объекта вложения признают наряду с капитальными активами также финансовые и интеллектуальные ценности. Вторая, существенная на наш взгляд черта – это конкретизация и уточнение конечного результата: признается, что конечный результат может быть выражен не только в денежном эквиваленте, но и проявляться в достижении полезного социального эффекта.

Для целей нашего исследования за основу предложено взять определение, сформулированное в Федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» № 39-ФЗ от 25 февраля 1999 г.: «Инвестиции – денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта».

Классификация инвестиций представлена на рисунке 1.2. Классификационная схема составлена автором на основании обобщения материала, представленного в ряде источников^{20,21,22,23}.

¹⁸ Леонтьев, В.Е. Инвестиции: учеб. пособие / В.Е. Леонтьев, В.В. Бочаров, Н.П. Радковская. – М.: Магистр; ИНФРА-М, 2011. – 416 с.

¹⁹ Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» № 39-ФЗ от 25 февраля 1999 г.

²⁰ Шикина, С.А. Управление реальными активами на основе оценки инвестиционной активности: Монография С.А. Шикина. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2012. – 138 с.

²¹ Бочаров, В.В. Инвестиционный менеджмент / В.В. Бочаров. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. – 160 с.

²² Лукасевич, И.Я. Инвестиции: учебник. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011. – 413 с.

²³ Леонтьев, В.Е. Инвестиции: учеб. пособие / В.Е. Леонтьев, В.В. Бочаров, Н.П. Радковская. – М.: Магистр; ИНФРА-М, 2011. – 416 с.



Рисунок 1.2 – Классификация инвестиции

Как в национальной, так и в региональной экономике используются во многом общие подходы для классификации инвестиций, однако для целей региональной экономики требуются уточнения. В связи с этим, диссертантом предложен дополнительный признак «цели регионального инвестирования», характеризующий результативность инвестиционной деятельности. В соответствии с этим критерием разграничиваются: 1) инвестиции, направленные на достижение экономической эффективности; 2) инвестиции, направленные на достижение социальной эффективности (преимущественно для населения региона).

Под экономической эффективностью при этом понимается соотношение полезного результата экономической деятельности и затрат на ее осуществление. Социальная эффективность – это соответствие деятельности региональных властей основным интересам и целям социума региона, что выражается в повышении качества и уровня жизни населения, более полном удовлетворении потребностей общества.

Выделение такого дополнительного признака классификации необходимо, поскольку позволяет выявить наличие или отсутствие баланса интересов всех субъектов региональной экономики и участников регионального инвестиционного процесса. Возможный конфликт интересов заключается в том, что для внешнего инвестора приоритетной будет являться экономическая отдача от инвестиций, для региона – достижение социальных показателей. Отметим, что наличие экономического эффекта не исключает дополнительного социального эффекта и наоборот, но при этом их совместное проявление не является обязательным. В основу классификационного признака закладывается приоритетная для конкретного инвестиционного проекта цель.

Проведем анализ соответствия приведенных классификационных признаков региональных инвестиций целям исследования (результаты анализа представлены в таблице 1.2).

Таблица 1.2 – Результаты анализа соответствия признаков классификации региональных инвестиций целям исследования

Признаки	Степень соответствия характеристики задачам исследования			
	Задача 1	Задача 2	Задача 3	Задача 4
По объектам вложения	Низкая	Низкая	Средняя	высокая
По форме собственности инвестируемого капитала	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая и средняя
По степени зависимости от Доходов	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая
По характеру участия	Низкая	Средняя	Средняя	Средняя
По уровню ликвидности	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая
По отношению к предприятию-инвестору	Низкая	Средняя	Средняя	Средняя
По периоду осуществления	Низкая	Низкая	Средняя	Низкая
По воспроизводственной направленности	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая
По уровню инвестиционного риска	Низкая	Низкая	Высокая и средняя	Средняя
По характеру инвестиций	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая
По степени взаимовлияния	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая
По источникам привлечения капитала	Высокая	Высокая	Высокая	Средняя
По целям вложений	Высокая	Высокая и средняя	Высокая и средняя	Высокая

Таким образом, с точки зрения данного исследования наиболее значимыми будут являться классификации инвестиций по форме собственности инвестируемого капитала, по источникам привлечения капитала и по целям вложений. При разработке методики управления привлечением инвестиций в регион также актуальность приобретает классификация инвестиций с точки зрения рисков.

Принципиальная необходимость классифицировать инвестиции по форме собственности и по целям вложений вызвана тем, что государственные инвестиции имеют своей целью в первую очередь, достижение социальной эффективности, и лишь затем достижение экономической эффективности. При этом вложение инвестиций государством в различные отрасли и регионы, определяются приоритетами экономического развития страны, а, следовательно, возможность прогнозирования государственных инвестиций на основании статистических данных является крайне низкой.

Последовательные стадии воспроизводственного процесса: производство, распределение, обмен и потребление, происходящие в результате движения инвестиционных благ осуществляются в результате инвестиционного процесса как одного из элементов комплекса РИП. В.П. Орешин под инвестиционным процессом понимает многостороннюю деятельность участников воспроизводственного процесса по наращиванию капитала нации²⁴.

Инвестиционный процесс на территории Российской Федерации имеет свою специфику, несравнимую с условиями использования капитала в других странах. Частично эта специфика обусловлена особенностями экономики переходного типа: неинвестиционный характер проведенной и проводимой приватизации предприятий; относительно высокие темпы инфляции и ее различие по типам продукции; отличия в стоимости финансовых ресурсов для различных российских и зарубежных участников проекта, что приводит к существенному разбросу индивидуальных норм дисконта; неэффективная

²⁴ Орешин, В.П. Государственное регулирование инвестиций / В.П. Орешин. – М.: Наука, 2000. – 150 с.

организация функционирования рынков (особенно рынка ценных бумаг и недвижимости) и низкий уровень квалификации субъектов инвестиционного рынка; проблематичность получения объективной исходной информации при разработке инвестиционных проектов, а также высокий риск, связанный с их реализацией и др.²⁵.

Кроме того, экономическое и территориальное пространство Российской Федерации характеризуется высокой степенью неоднородности, что в свою очередь сказывается на эффективности инвестиционных вложений и на проводимой государством социально-экономической политике.

При административно-командной системе хозяйствования эти различия сглаживались политикой, направленной на выравнивание условий жизни населения путем перераспределения бюджетных ресурсов, налоговых льгот, усреднения транспортных тарифов и т.д. В процессе перехода к рыночным реформам произошло усиление межрегиональной дифференциации, обнаружилась разная адаптация регионов к рыночной среде.

В.Н. Чайников среди факторов, способствующих усилению дифференциации, выделяет следующие²⁶: ослабление регулирующей роли государства, что повлекло за собой отмену большей части экономических и социальных компенсаторов; фактическое неравенство различных субъектов Российской Федерации в экономических отношениях с центром; исторически сложившаяся специализация экономики региона; возможность использовать природно-ресурсный потенциал; выгоды географического положения для внешнеэкономического сотрудничества и другие факторы.

В контексте вышесказанного региональный инвестиционный процесс в Российской Федерации следует рассматривать с учетом региональной специфики, что требует уточнения и конкретизации третьего понятия

²⁵ Лукаевич, И.Я. Инвестиции: учебник. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011. – 413 с.

²⁶ Чайников, В.Н. Оценка конкурентоспособности продукции, предприятия, региона / В.Н. Чайников. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. Ун-та, 2008. – 184 с.

комплекса понятий РИП – «регион». Рассматривая в качестве системы территорию Российской Федерации в целом, мы можем считать отдельно взятый регион ее подсистемой.

А.Г. Гранберг рассматривает регион как определенную территорию, отличающуюся от других территорий по ряду признаков и обладающую некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов²⁷.

И.О. Калиникова определяет регион как социально-экономическую систему: «регион – это целостная социально-экономическая система, которая имеет единую структуру, включающую физико-географическую, экономическую, политико-административную, этническую, социокультурную, правовую, политическую составляющие, соответствующие им институты, при определяющей роли институтов управления в организации жизни региона»²⁸.

Указ Президента РФ от 03.06.1996 № 803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации» определяет регион как «часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов. В тех случаях, когда регион выступает как субъект права, под ним понимается только субъект Российской Федерации»²⁹.

Таким образом, мы будем понимать под регионом часть территории Российской Федерации, которая совпадает с границами территории субъекта РФ и выступает в качестве пространственно локализованной социально-экономической подсистемы национального хозяйства. Такая конкретизация

²⁷ Гранберг, А.Г. Региональное развитие: Опыт России и Европейского Союза / А.Г. Гранберг. – М.: Экономика, 2000. – 440 с.

²⁸ Калиникова, И.О. Управление социально-экономическим потенциалом региона: учебное пособие / И.О. Калиникова. – СПб.: Питер, 2012. – 240 с.

²⁹ Указ Президента РФ от 03.06.1996 №803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации»

позволяет дать определение региональных инвестиций и регионального инвестиционного процесса (РИП).

Региональные инвестиции – это средства, включающие в себя частные и бюджетные источники, аккумулируемые в регионе, и поступающие в него из бюджетов всех уровней, а также от региональных (внутренних и внешних) инвесторов, в том числе иностранных, направленные на достижение целей регионального развития.

РИП представляет собой многостороннюю согласованную деятельность участников воспроизводственного процесса на уровне субъектов Российской Федерации, направленную на достижение полезного эффекта.

Управление региональным инвестиционным процессом является составной частью управления развитием региона. По мнению Р.А. Попова, процесс регионального администрирования включает все классические функции управления – планирование, организацию, мотивацию, контроль и координацию³⁰. В то же время, автор отмечает, что процесс управления территориями носит ситуационный характер, а следовательно, предполагается «отсутствие единственно верного или однозначного ответа для всех случаев по одному и тому же поводу».

В.Н. Чайников напротив, считает, что выявление «многих всеобщих закономерностей и движущих сил» является не менее важным, несмотря на всю уникальность каждого отдельно взятого региона и изменение внешних по отношению к региону условий³¹.

Эффективность регионального инвестиционного процесса во многом связана с понятием «инвестиционный климат». А.Р. Трубицын понимает под инвестиционным климатом «способность экономики субъекта хозяйствования проявлять собственные преимущества развития экономических процессов,

³⁰ Попов, Р.А. Системология регионального хозяйства: монография / Р.А. Попов. – Ростов н/Д: изд-во ЮФУ, 2009. – 224 с.

³¹ Чайников, В.Н. Оценка конкурентоспособности продукции, предприятия, региона / В.Н. Чайников. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. Ун-та, 2008. – 184 с.

степень экономической, организационной и социальной привлекательности, возможности прибыльно и с малыми рисками размещать инвестиции»³².

Наряду с понятием «инвестиционный климат» часто используется дефиниция «инвестиционная привлекательность». Несмотря на разночтения в определении этих понятий, большинство исследователей сходятся на том, что «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционный климат» являются многофакторными категориями, определяющими разнообразие условий (ограничений) привлечения инвестиций в регион.

Часть исследователей^{33,34} отождествляет указанные понятия, не проводя между ними различий, в то время как другие авторы указывают на необходимость их разграничения. Так, А.С. Куренкова³⁵ отмечает, что обе указанные категории характеризуют условия, при которых осуществляются вложения, но имеют различную природу этих условий. Инвестиционный климат одинаков для всех инвесторов, так как данная категория является объективной, характеризующейся определенной степенью статичности и инерционности.

В свою очередь, инвестиционный климат включает две составляющие – инвестиционную привлекательность и инвестиционную активность. Инвестиционная привлекательность, являясь одной из составляющих инвестиционного климата, характеризует оценку конкретным инвестором объекта инвестирования, то есть различные группы инвесторов могут иметь разные оценки инвестиционной привлекательности одного и того же объекта.

Инвестиционная привлекательность определяется характеристиками инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. При этом первая

³² Трубицын, А.Р. Улучшение инвестиционного климата в стране как основа инвестиционной активности субъектов экономики России / А.Р. Трубицын // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2010. – № 2. – С. 24-28.

³³ Асаул, А.Н. Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А.Н. Асаул, Б.М. Карпов, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. – 606 с.

³⁴ Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт-РА» – <http://raexpert.ru/>

³⁵ Куренкова, А.С. Составляющие инвестиционного климата и методы его оценки // Российское предпринимательство. – 2011. – № 6. – С. 32-36.

характеристика связана с емкостью инвестиционного пространства, а вторая – с его надежностью³⁶. Под инвестиционным потенциалом подразумевается «совокупность ресурсов, которые могут использоваться в инвестиционных проектах разной направленности»³⁷. Инвестиционный риск – это качественная характеристика, которая показывает вероятность потери инвестиций и дохода от них. Инвестиционный риск зависит от политической, экономической, социальной, финансовой, экологической и криминальной составляющей.

Я. Дерябина рассматривает две группы инвестиционных рисков: специфические (коммерческие) и неспецифические (некоммерческие)³⁸. При этом, специфические риски связаны с отдельным инвестиционным проектом и могут быть обусловлены необоснованностью технических решений, неадекватностью маркетинговых прогнозов и т.д. Неспецифическими являются риски, связанные с условиями внешней среды (страновые и региональные). Для оценки инвестиционной привлекательности рассматриваются некоммерческие риски.

Инвестиционная активность региона, по мнению авторского коллектива СОПС Минэкономразвития РФ и РАН³⁹, представляет интенсивность инвестиционной деятельности, характеризующуюся объемом и темпами привлечения инвестиций в основной капитал региона.

Нам представляется верным подход, основанный на выявлении общих закономерностей развития, но учитывающий при этом уникальность территорий, способную усилить, либо ослабить влияние внешних сил. Это содействует системному пониманию комплекса понятий «региональный инвестиционный процесс».

³⁶ Инвестиционный климат: методика оценки: учебное пособие / И.Б. Максимов. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2002. – 132 с.

³⁷ Положихина, М.А. Инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность субъектов Российской Федерации / М.А. Положихина // Экономические и социальные проблемы России. – 2007. – №1. – С. 11-34.

³⁸ Дерябина, Я. Сравнительный анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов / Я. Дерябина // Инвестиции в России. – 2003. – №8. – С.15-2

³⁹ Ройзман, И. И. Типология инвестиционного климата регионов на новом этапе развития российской экономики / И. И. Ройзман, И. В. Гришина, А. Г. Шахназаров // Инвестиции в России. – 2003. – № 3. – С. 3-14.

Для описания системы управления РИП разработаны ее структурная и динамическая модели (рисунок 1.3 и 1.4). Структурная модель, приведенная на рисунке 1.3, включает перечень участвующих субъектов, их возможные целевые интересы, параметры процессов и объект управления.

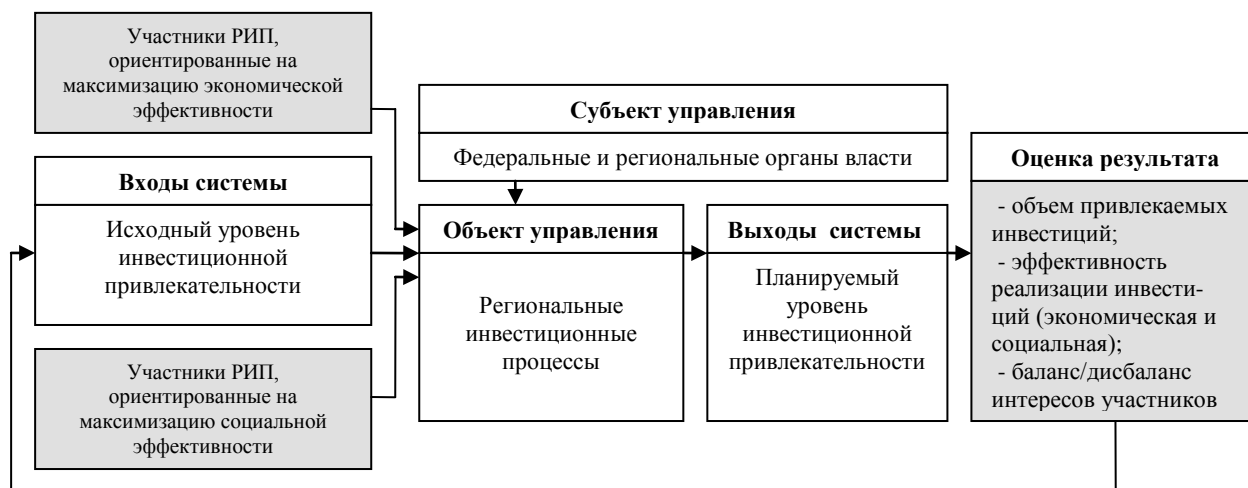


Рисунок 1.3 – Структурная модель системы управления региональными инвестиционными процессами⁴⁰

К входам системы относится имеющийся уровень инвестиционного потенциала и риска региона, которые в свою очередь являются многофакторными категориями. Участники РИП (стейкхолдеры) оказывают существенное влияние на реализацию регионального инвестиционного процесса. Стейкхолдеры представлены различными экономическими агентами, однако определяющее значение имеют взаимоотношения между регион-реципиентом инвестиций (который представлен региональными органами власти) и инвесторами. Регион-реципиент при этом заинтересован в приоритетном достижении социальной эффективности, а инвестор ориентирован на максимизацию экономической эффективности. С целью сохранения баланса и исключения ситуаций конфликта интересов сторон необходимо определение целевых установок всех субъектов РИП.

⁴⁰ Заливкой на рисунке выделены авторские особенности модели



Рисунок 1.4 – Динамическая модель системы управления региональными инвестиционными процессами⁴¹

На выходе указываются как результаты, поддающиеся количественной оценке, так и результаты, которые являются трудно формализуемыми с позиции их количественного выражения. Для достижения целевых характеристик региональные органы власти осуществляют управленческое воздействие на отдельные частные потенциалы и риски.

К результатам управления РИП относятся: объем привлеченных в регион инвестиций (увеличение инвестиций является следствием улучшения имиджа региона, создания более благоприятных условий инвестирования, обеспечения гарантии защищенности инвесторов и т.д.); эффективность реализации инвестиций; наличие или отсутствие дисбаланса интересов участников РИП.

Динамическая модель (рисунок 1.4) включает основные этапы совершенствования управления РИП, критерии оценки результатов управления

⁴¹ Заливкой на рисунке выделены авторские особенности модели

и условия реализации РИП. Каждый из выделенных этапов требует детализации и специфического методического инструментария, позволяющего повысить обоснованность принятия управленческих решений.

Таким образом, уточнены основные понятия, формирующие комплексную категорию «региональный инвестиционный процесс» и предложены статическая и динамическая системы управления региональными инвестициями.

1.2 Анализ методик оценки инвестиционной привлекательности в регионе

Комплексность и многофакторность понятия «инвестиционная привлекательность» определяет сложность ее оценки при принятии инвестиционного решения по региональным процессам развития. В настоящее время существует большое количество методик, разработанных как отечественными, так и зарубежными авторами. Укрупнено можно выделить несколько подходов, используемых при оценке инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата региона⁴². Структура методического обеспечения представлена на рисунке 1.5.

Рассмотрим более подробно каждый из приведенных подходов:

1. Подход, базирующийся на моделях оценки макроэкономических показателей (динамики ВВП, национального дохода, развитии отдельных инвестиционных рынков, в том числе фондового и денежного и т.д.). С помощью данного подхода формируются финансовые или кредитные рейтинги стран, определяемые экспертными агентствами Standard & Poor's, Arthur Andersen, Moody's и другими. С одной стороны данный подход является универсальным и может применяться в хозяйственных системах разного

⁴² Сукиасян, А.А. Методика оценки инвестиционного климата региона (на примере Республики Башкортостан) / А.А. Сукиасян // Государственное управление. Электронный вестник. – 2012. – № 31. – С. 10-21.

уровня, с другой стороны, он не отражает баланс интересов участников инвестиционного процесса и игнорирует объективные связи инвестиций с ресурсными факторами.

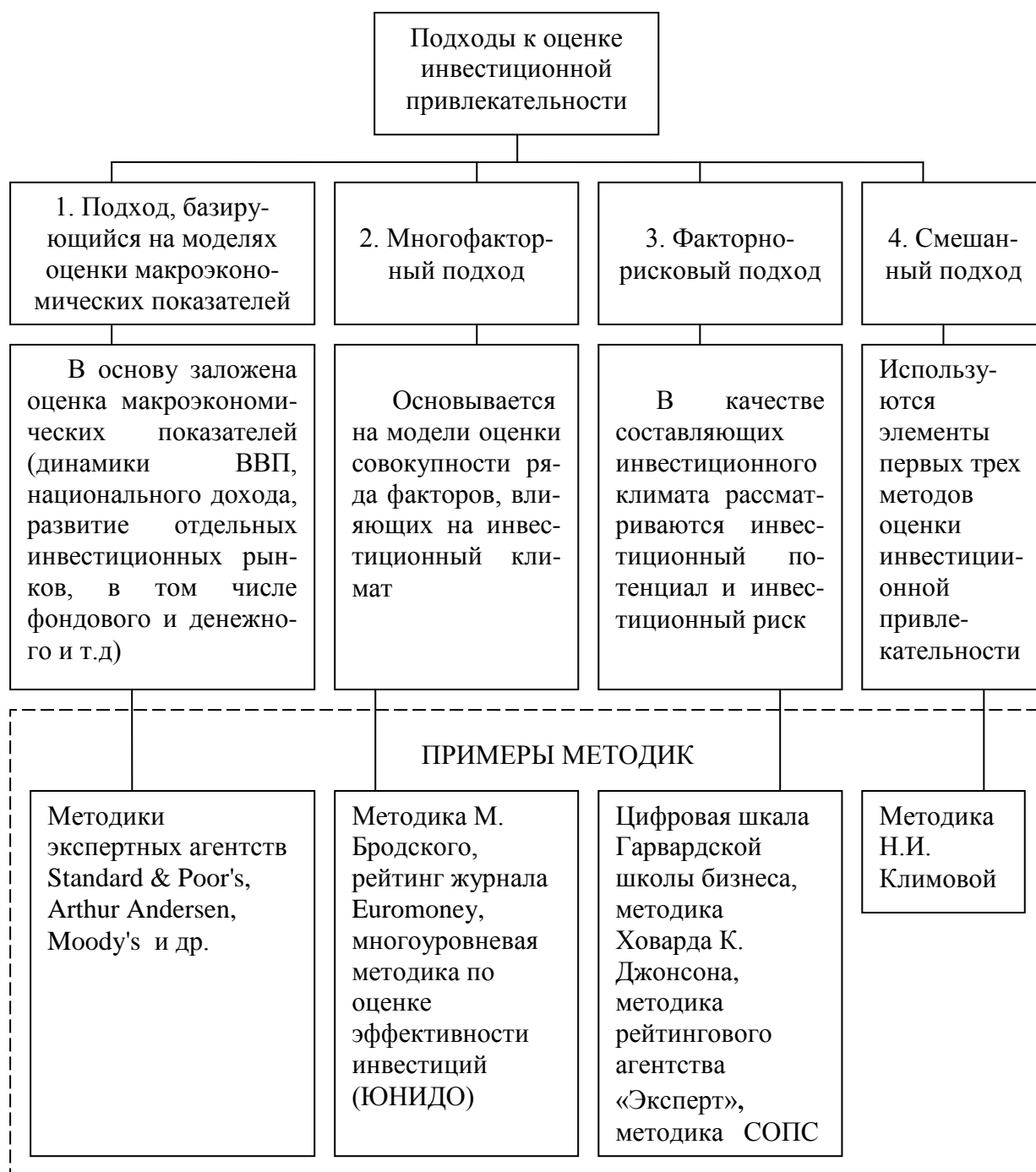


Рисунок 1.5 – Структура методического обеспечения оценки инвестиционной привлекательности региона

2. Многофакторный подход основывается на модели оценки совокупности ряда факторов, влияющих на инвестиционный климат. К наиболее существенным из них относят: политические, социальные, экономические, экологические, криминальные, финансовые, ресурсно-сырьевые, трудовые, производственные, инновационные, инфраструктурные, потребительские, институциональные, законодательные и другие факторы⁴³.

Примерами реализации методик, сформированных на основе данного метода, являются: многофакторная методика определения инвестиционного климата региона М. Бродского, многоуровневая методика по оценке эффективности инвестиций (ЮНИДО), рейтинг журнала Euromoney. Особенностью последнего является то, что состав показателей регулярно пересматривается в зависимости от изменения конъюнктуры мирового рынка.

Недостаток многофакторного метода заключается в том, что в настоящее время полный перечень факторов не является сформированным, кроме того, теоретически он является бесконечным. Преимуществом является учет множества ресурсных факторов, дифференцированный подход к различным уровням экономики при оценке их инвестиционной привлекательности.

3. Рисковый (или факторно-рисковый) подход. В его методиках в качестве составляющих инвестиционного климата рассматриваются инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. А. Бакитжанов и С. Филин⁴⁴ считают, что эти два элемента противоречат друг другу и наибольшая трудность для лица принимающего решения состоит в их взаимоувязывании. Из зарубежных методик к наиболее известным относятся такие как цифровая шкала Гарвардской школы бизнеса, методика Ховарда К. Джонсона и др. Из отечественных инструментов в большей степени разработанными и известными являются методики рейтингового агентства «Эксперт» и СОПС (И.И. Ройзман, И.В. Гришина, А.Г. Шахназаров и другие). Рисковый метод оценки

⁴³ Бланк, И.А. Основы инвестиционного менеджмента /И.А. Бланк. – Киев: Ника-Центр, Эльга – Н., 2001 – 511с.

⁴⁴ Бакитжанов, А. Инвестиционная привлекательность региона: методические подходы и оценка/ А. Бакитжанов, С. Филин // Инвестиции в России. – 2001. – №5. – С. 12.

инвестиционного климата в первую очередь представляет интерес для стратегического инвестора, поскольку он не только позволяет оценить привлекательность территории с точки зрения инвестирования, но и сопоставить уровень риска, присущего новому объекту вложения средств с уровнем риска в другом регионе.

В то же время В.И. Шеин утверждает, что региональный инвестиционный риск имеет второстепенное значение для инвестора, поскольку «высокие риски (социальные, политические, экономические и даже криминальные) обычно не останавливают предприимчивых инвесторов, если они уверены, что с учетом этого риска и действующей системы налогообложения бизнес будет достаточно эффективным»⁴⁵. По его мнению, одной из основных причин, останавливающих потенциальных инвесторов, является недостаточно убедительное обоснование эффективности инвестиционных предложений.

Факторный и факторно-рисковый подход оценки используют общий математический инструментарий. В большинстве случаев по результатам оценки авторы осуществляют итоговую группировку объектов инвестирования, то есть выделение регионов со схожими условиями и дают последующие рекомендации по улучшению инвестиционного климата.

4. В ряде исследований используется смешанный подход. Примером его применения является методика, предложенная Н.И. Климовой.

Большинство методик широко используют экспертные оценки для формирования итоговых показателей, что вносит в процесс формирования рейтинга определенную долю субъективизма.

Результаты анализа подходов с точки зрения соответствия гипотезе, цели и задачам исследования приведены в таблице 1.3. Соответствие обозначено знаком «+». На основании представленных данных можно сделать вывод, что факторно-рисковый и смешанный подходы представляют наибольший интерес

⁴⁵ Инвестиционная политика на территории муниципального образования / под общей ред. В.И. Шеина. – М.: РИЦ «Муниципальная власть», 2001. – 310 с.

с точки зрения данного исследования, так как нам предстоит выяснить какая из двух составляющих – инвестиционный потенциал или инвестиционный риск оказывает наибольшее влияние на инвестора в процессе инвестиционной деятельности. Также с помощью данных методов можно проверить утверждение о том, что инвестиционный риск имеет менее важное значение при принятии инвестиционного решения.

Таблица 1.3 – Результаты анализа соответствия подходов оценки инвестиционной привлекательности гипотезе, цели и задачам исследования

Соответствие методики:	Наименование подхода			
	Метод, базирующийся на моделях оценки макроэкономических показателей	Многофакторный	Факторно-рисковый	Смешанный
Гипотезе исследования	–	–	+	+
Цели исследования	–	–	+	+
Задаче 1	+	+	+	+
Задаче 2	–	–	+	+
Задаче 3	–	–	–	–
Задаче 4	–	–	+	+

Аналитические исследования в сфере оценки инвестиционного климата создают информационную базу, на которой основывается выработка предложений для региональных властей по улучшению своих позиций в рейтинге⁴⁶. Отметим, что развитие методического аппарата сравнительной оценки инвестиционного климата движется по пути разнообразия как оцениваемых экспертами параметров, так и независимых статистических показателей. Унифицированной методики формирования рейтинга регионов не может существовать, так как у экспертов отличаются подходы в отношении

⁴⁶ Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт-РА» – <http://raexpert.ru/>

формирования характеристик инвестиционного климата в части набора критериев оценки. Влияние оказывает также и различный уровень компетентности аналитиков⁴⁷.

Поскольку территория Российской Федерации характеризуется высокой степенью неоднородности экономического пространства, целесообразным является определение инвестиционного климата не только для страны, но и для ее отдельных регионов. Сложность применения вышеуказанных методик на уровне субъектов РФ заключается в том, что эксперты должны обладать информацией о каждом из субъектов РФ. В действительности же аналитики (в особенности иностранные) чаще всего не имеют достаточно полного представления о реальной ситуации в отдельных субъектах РФ и дают оценки инвестиционного климата по стране в целом без учета этих особенностей⁴⁸.

При исследовании подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов диссертант отдает приоритет отечественным методикам в силу их большей приближенности к российским условиям. Рассмотрим более подробно некоторые отечественные методики, относящиеся к факторно-рисковому и смешанному подходам и ориентированные на оценку инвестиционного климата российских регионов. Наиболее известными из них являются: методика, разработанная авторским коллективом СОПС Минэкономразвития РФ и РАН; методика рейтингового агентства «Эксперт-РА» и методика оценки инвестиционного потенциала региона Н.И. Климовой.

1. Методика, разработанная авторским коллективом СОПС Минэкономразвития РФ и РАН (2001 г.). Согласно данной методике инвестиционная активность является функцией инвестиционной привлекательности, при этом последняя определяется путем соотношения двух факторов – инвестиционного потенциала и регионального неспецифического

⁴⁷ Эткин, Д. Рейтинговые методы оценки инвестиционного климата регионов / Д. Эткин // Социальная политика и социальное партнерство. – 2011. – №9. – С. 66-70.

⁴⁸ Тихомирова, И.В. Инвестиционный климат в России: региональные риски / Федер. фонд поддержки малого предпринимательства. – М.: Издатцентр, 1997. – 312 с.

(некоммерческого) риска. Каждый из этих факторов представляет собой комплексный интегральный показатель, который учитывает влияние множества частных характеристик. Уровень инвестиционного потенциала суммирует разнонаправленное влияние интегральных показателей инвестиционного потенциала и риска. Отметим, что одни и те же показатели не могут учитываться одновременно в составе факторов инвестиционного потенциала и риска. Соотношение инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности региона определяет степень реализации его инвестиционной привлекательности.

К существенным преимуществам данной методики можно отнести следующие:

- определение причинно-следственной взаимосвязи между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью;
- преимущественное использование статистических методов для оценки показателей;
- имеется возможность обоснования достоверности получаемых результатов с помощью оценки тесноты связи между переменными.

Основным недостатком является «непрозрачность» методики при формировании показателей инвестиционного потенциала и риска. А.С. Куренкова также отмечает в качестве недостатка, что функциональная зависимость между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью наблюдается не во всех случаях, скорее можно говорить о тесной корреляционной связи между данными переменными⁴⁹. Это объясняется тем, что в отдельных случаях инвестиции осуществляются не столько по причине высокой инвестиционной привлекательности, сколько под влиянием других факторов (например, прямого указания государства или привязка инвестиций к отдельным видам ресурсов, находящимся на конкретной территории и т.д.).

⁴⁹ Куренкова, А.С. Составляющие инвестиционного климата и методы его оценки // Российское предпринимательство. – 2011. – № 6. – С. 32-36.

Для нашего исследования наибольший интерес представляет такая составляющая инвестиционной активности, как объем привлекаемых в регион инвестиций. Нами сделано предположение, что объем внешних инвестиций зависит от условий инвестирования в регионе.

2. Методика рейтингового агентства «Эксперт-РА» (1996 г.)⁵⁰. В соответствии с данной методикой инвестиционная привлекательность регионов России определяется объективными возможностями региона (инвестиционной привлекательностью) и условиями деятельности инвестора (инвестиционным риском).

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России формируется агентством «Эксперт» ежегодно (с 1996 года), данное исследование является одним из наиболее авторитетных индикаторов, определяющих развитие экономики отдельного региона. За время своего существования методика претерпела ряд изменений.

На первом этапе производится расчет долей каждого региона по девяти видам частных инвестиционных потенциалов (до 2005 года – по восьми видам) и индексы шести видов инвестиционного риска. На втором этапе все исследуемые объекты ранжируются по уровню совокупного потенциала и риска. Третий этап предполагает присвоение каждому региону позиции рейтинга инвестиционной привлекательности, соответствующей индексу, определяющему соотношение между уровнем инвестиционного риска и совокупного инвестиционного потенциала.

Все регионы в соответствии с их рейтингом распределяются на 12 рейтинговых групп: высокий потенциал – минимальный риск (1А); высокий потенциал – умеренный риск (1В); высокий потенциал – высокий риск (1С); средний потенциал – минимальный риск (2А); средний потенциал – умеренный риск (2В); средний потенциал – высокий риск (2С); низкий потенциал – минимальный риск (3А); пониженный потенциал – умеренный риск (3В1);

⁵⁰ Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт-РА» – <http://raexpert.ru/>

пониженный потенциал – высокий риск (3С1); незначительный потенциал – умеренный риск (3В2); незначительный потенциал – высокий риск (3С2); низкий потенциал – экстремальный риск (3D).

Веса каждого из частных потенциалов и рисков определяются на основе ежегодных опросов российских и зарубежных экспертов.

Бесспорным достоинством методики является ее практическая применимость и систематическое формирование рейтингов. Среди недостатков данного подхода можно отметить:

- проведение дорогостоящих и трудоемких процедур, связанных с опросом экспертов;
- наличие субъективизма, присущего методу экспертных оценок и отсутствие критерия, позволяющего объективно оценить достоверность методики;
- «непрозрачность» процедуры оценки инвестиционного потенциала и инвестиционного риска при сведении их в комплексный интегральный показатель.

3. Методика оценки инвестиционного потенциала региона Н.И. Климовой (1999 г.)⁵¹ выделяет три основных составляющих инвестиционного потенциала: ресурсный, институциональный и инфраструктурный. Совокупное влияние этих частных потенциалов сводится в интегральный показатель, который в свою очередь способен характеризовать конечный результат функционирования региональной экономической системы – валовой региональный продукт (ВРП).

В данной концепции ресурсный потенциал представлен финансовыми, фондовыми и трудовыми компонентами. Инфраструктурный потенциал рассматривается по стадиям инвестиционного процесса: 1. Стадия аккумуляции финансовых ресурсов; 2. Стадия инвестирования; 3. Стадия обмена и распределения инвестиционной продукции. На каждой стадии

⁵¹ Климова, Н.И. Инвестиционный потенциал региона / Н.И. Климова РАН. – Екатеринбург, 1999.

определяются соответствующие инфраструктурные институты, которые характеризуются соответствующим набором параметров.

Институциональная составляющая инвестиционного потенциала представлена тремя структурными элементами: а) формальные правила; б) неформальные ограничения; в) характеристики принуждения.

К формальным правилам автор относит законодательную базу инвестирования, свободу предпринимательства, систему экономических стимулов, условия кредитования, конкурентную среду и т.д. Неформальными ограничениями являются поведенческие характеристики, такие как инвестиционная культура, инвестиционная «ментальность», инвестиционная законность, уровень трансакций и т.д. Характеристики принуждения описывают ответственность за незаконную деятельность, нормы банкротства, защиту инвестирования и конкуренции, ответственность за нарушение условий контракта. Состав институционального компонента, предложенный Н.И. Климовой, основан на теоретических моделях экономики.

Основными преимуществами данного подхода можно считать следующие:

- инвестиционная активность рассматривается как соотношение имеющихся ресурсных возможностей и реализованных возможностей региона;
- параметры инвестиционного потенциала имеют строгую научную обоснованность.

В тоже время видимым недостатком предложенной методики является отсутствие взаимосвязи рассмотренных категорий с инвестиционными рисками. Более того, автор вообще не рассматривает возможность потерь инвестиционных вложений в результате наличия региональных некоммерческих рисков. Следовательно, данная методика слабо отвечает целям нашего исследования. Недостатки, присущие данной методике частично были преодолены в подходах других авторов.

Сравнение наиболее цитируемых отечественных методик и выявление их преимуществ приведено в таблице 1.4. Из таблицы 1.4 видно, что основной

недостаток (указанный знаком « - ») всех рассмотренных методик заключается в наличии субъективизма, что обусловлено применением метода экспертных оценок при оценке ряда показателей и их весовых коэффициентов. Другим видимым недостатком является отсутствие прикладных возможностей регулирования величины привлекаемых в регион инвестиций. Это определило необходимость разработки авторского методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности регионов и совершенствованию системы управления РИП. При этом, на наш взгляд, существующие методики оценки инвестиционной привлекательности могут служить основой для прогнозирования величины инвестиций и управления региональным инвестиционным процессом.

Таблица 1.4 – Сравнение отечественных методик оценки инвестиционной привлекательности

Характеристика методики	Методика СОПС	Методика «Эксперт-РА»	Методика Н. И. Климовой
Научная обоснованность параметров, входящих в итоговый показатель	+	+	+
Учет характеристик инвестиционного риска	+	+	–
Возможность использования статистических методов оценки	+	+	–
Относительная простота методики и возможность ее практического применения	–	+	–
Отсутствие субъективизма при расчете итоговых оценочных показателей	–	–	–
Возможность оценки величины привлекаемых инвестиций	–	–	–

Объем привлекаемых инвестиций является одной из составляющих инвестиционной активности и, по-нашему мнению, данная величина должна иметь статистическую взаимосвязь с составляющими инвестиционной привлекательности. При этом отметим, что величина инвестиций, привлекаемых в регион, в свою очередь может также определяться некоторыми другими факторами.

Так состояние инвестиционных процессов в Москве, где на данный момент

сосредоточена большая часть всех финансовых ресурсов страны, А.Р. Трубицын объясняет не столько благоприятным инвестиционным климатом столицы, сколько ее мощным административным ресурсом⁵².

Безусловно, уникальность региона и наличие специфических ресурсов и условий вложения инвестиций способны привлечь дополнительные вложения, однако первостепенной задачей работы является поиск общих закономерностей в исследовании регионального инвестиционного процесса. Факторы инвестиционной привлекательности будут использованы для формирования интеграционной методики управления привлечением иностранных инвестиций на первом этапе процесса управления РИП, а также будут учтены при разработке методики распределения инвестиций на втором этапе. С этой целью выбрана за основу методика, разработанная рейтинговым агентством «Эксперт-РА», поскольку она в большей степени соответствует задачам нашего исследования. Данная методика в адаптированном варианте служит базой для формирования модели управления региональными инвестициями.

1.3 Оценка состояния инвестиционного рынка в Российской Федерации

Оценка инвестиционной деятельности на территории Российской Федерации предполагает изучение результатов деятельности отдельных регионов по привлечению инвестиций.

Л.С. Чернова отмечает, что переход Российской Федерации к рыночным отношениям породил множество проблем. Отсутствие эффективных методов проведения региональной политики привело к резкой дифференциации регионов РФ по уровню экономического и социального развития⁵³. В наиболее

⁵² Трубицын, А.Р. Улучшение инвестиционного климата в стране как основа инвестиционной активности субъектов экономики России / А.Р. Трубицын // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2010. – № 2. – С. 24-28.

⁵³ Чернова, Л.С. Тенденции региональной дифференциации уровней социального развития субъектов Российской Федерации / Л.С. Чернова // Проблемы прогнозирования. – 2007. – №6 – С. 58-65.

тяжелом положении оказались регионы Севера, Дальнего Востока, Нечерноземного центра, получавшие в условиях централизованной экономики значительную финансовую поддержку федерального центра. В то же время, в особо благоприятных условиях оказался Московский регион, где в настоящее время сосредоточена большая часть (порядка 80%) банковского капитала.

Таким образом, в настоящее время территория Российской Федерации не представляет собой однородного экономического пространства. При этом различия в уровне экономического развития регионов нарастают. Такая ситуация не может не сказаться на дифференциации показателей социального развития различных регионов, что в свою очередь оказывает влияние на инвестиционную привлекательность регионов.

Рассмотрим особенности инвестиционного процесса на территории Российской Федерации за период с 2006 по 2013 год. Общая динамика инвестиций по федеральным округам представлена рисунках 1.6 и 1.7⁵⁴.

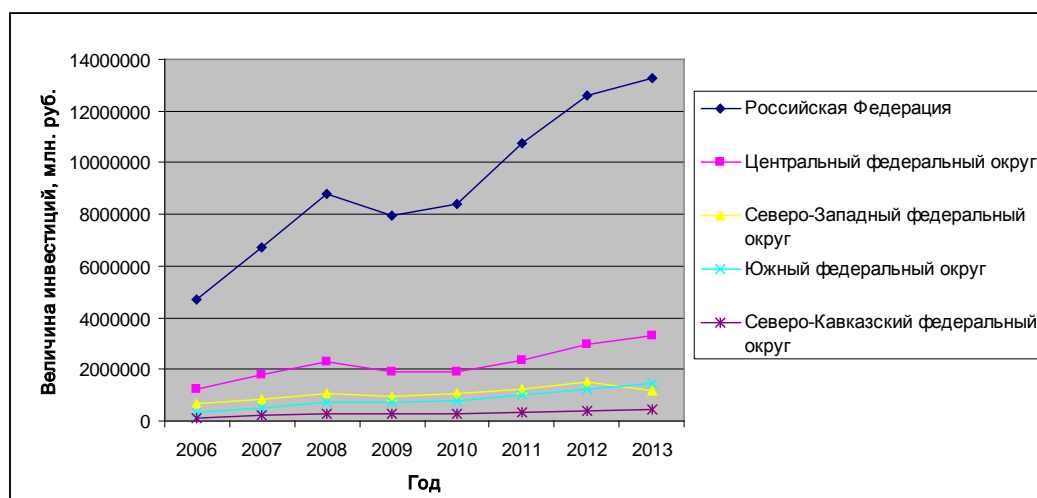


Рисунок 1.6 – Динамика инвестиций в основной капитал (РФ, ЦФО, СЗФО, ЮФО, СКФО)

С 2006 по 2013 год в целом наблюдается устойчивая положительная тенденция к росту объемов инвестиций в основной капитал на территории всех

⁵⁴ Составлено по данным Российского статистического ежегодника. 2013: Стат.сб./Росстат. – М., 2013. – 795 с.

субъектов РФ. Спад, наблюдающийся в период с 2008 по 2009 гг. вызван последствиями мирового финансового кризиса, однако в 2010 году ситуация стабилизировалась с последующим ростом объема инвестиций на территорию субъектов РФ. В 2013 году также в некоторых федеральных округах произошел спад инвестиционной активности, в частности, сюда относятся Северо-Западный, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа.

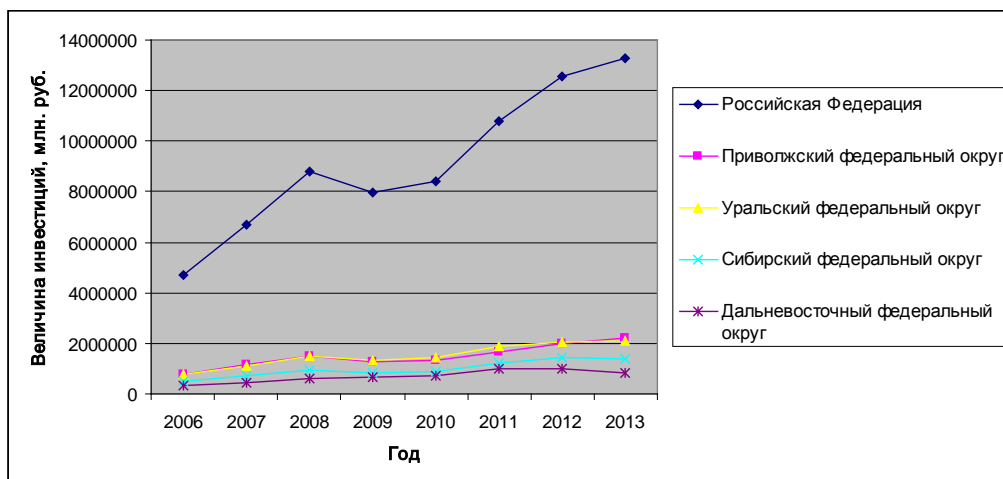


Рисунок 1.7 – Динамика инвестиций в основной капитал (ПФО, УрФО, СФО, ДФО)

На рисунках 1.8 и 1.9 рассмотрена территориальная структура инвестиций в основной капитал по федеральным округам в 2006 и 2013 гг.

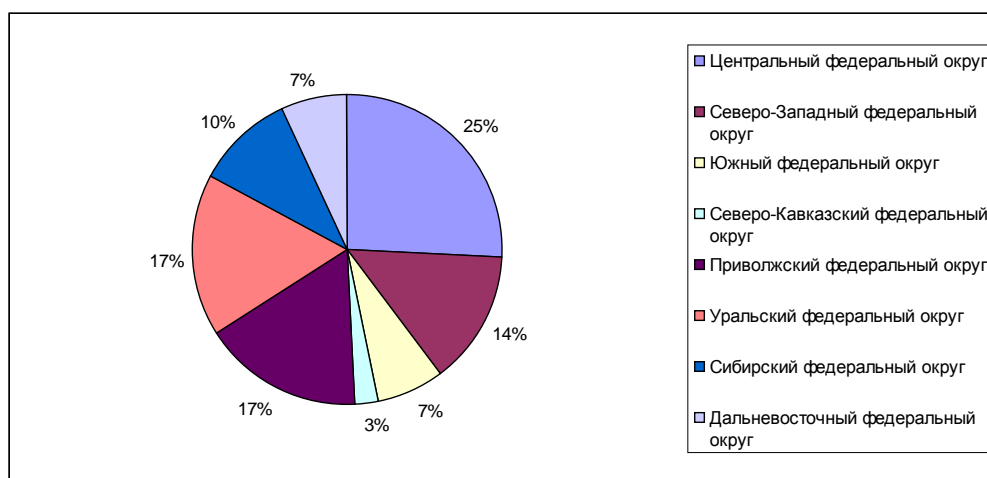


Рисунок 1.8 – Региональная структура инвестиций в 2006 году

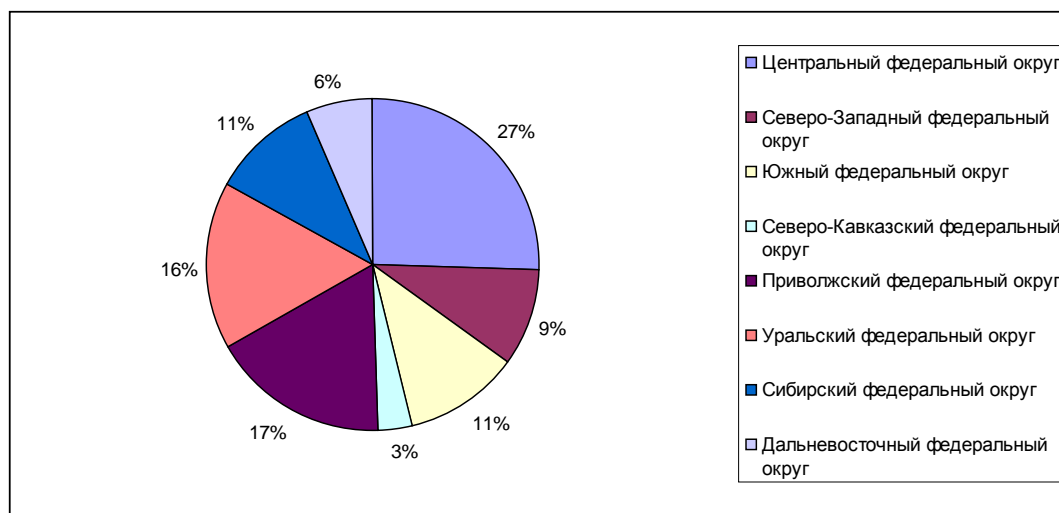


Рисунок 1.9 – Региональная структура инвестиций в 2013 году

Данные, представленные на диаграммах, свидетельствуют о том, что за рассмотренный период распределение инвестиций по федеральным округам не претерпело существенных изменений, при этом явным лидером как в 2006, так и в 2013 году является Центральный федеральный округ (на его долю приходится четверть всех инвестиционных вложений в основной капитал). Меньшая доля в общей величине приходится на Северо-Кавказский федеральный округ.

Рисунки 1.10 и 1.11 отражают структуру инвестиций в основной капитал по источникам финансирования. По данным рисунков можно сделать вывод, что в 2013 году по сравнению с 2006 произошли некоторые изменения в распределении инвестиций, однако существенных сдвигов в структуре источников распределения не наблюдается. Большая часть инвестиций по-прежнему осуществляется за счет собственных средств предприятий (46%). В 2006 году на втором месте – средства бюджетов субъектов РФ (12%), на третьем – кредиты банков (10%), на четвертом – средства федерального бюджета (7%). В 2013 году произошло относительное сокращение инвестиций за счет средств бюджетов субъектов РФ до 9%, равные доли в структуре занимают средства федерального бюджета (10%) и кредиты банков (10%).

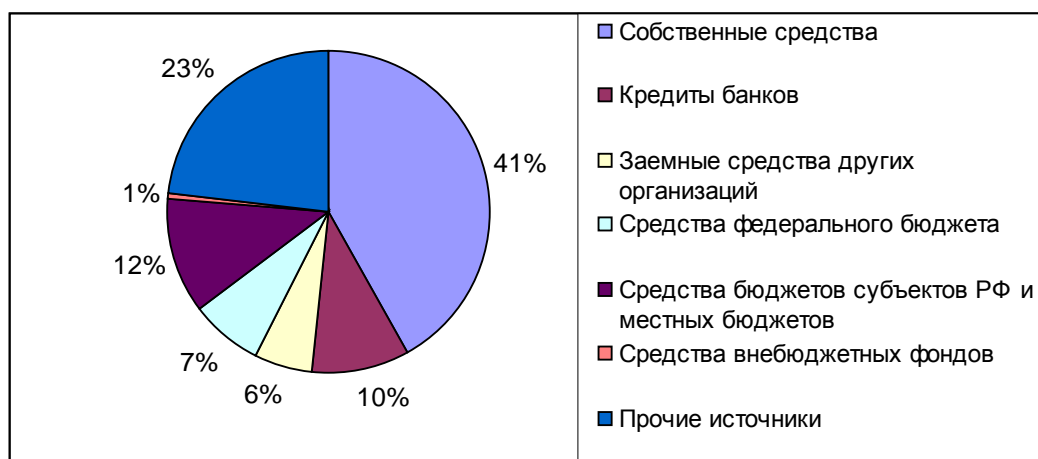


Рисунок 1.10 – Распределение инвестиций по источникам финансирования в 2006 году

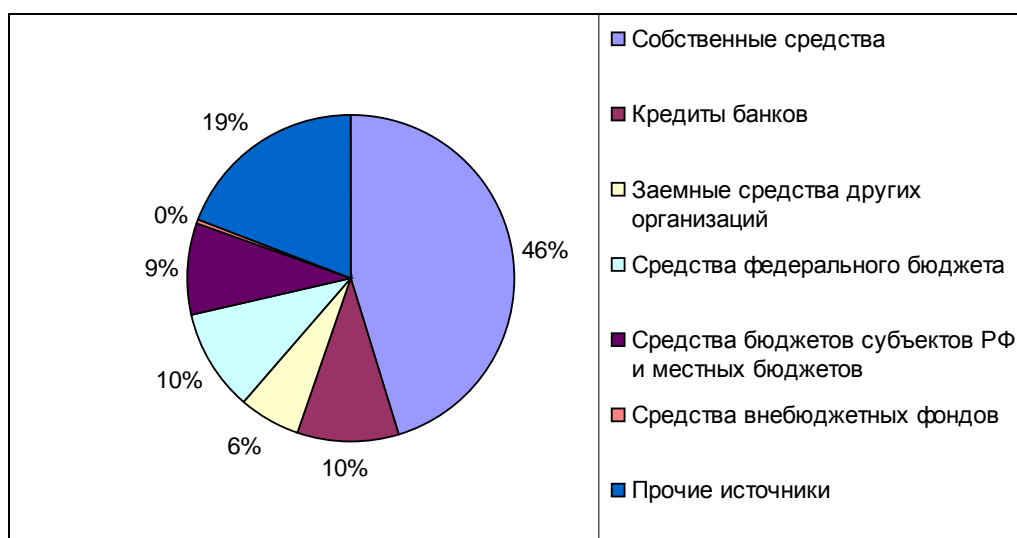


Рисунок 1.11 – Распределение инвестиций по источникам финансирования в 2013 году

На рисунках 1.12 и 1.13 отражена структура инвестиций в основной капитал по формам собственности. Отметим, что как в 2006, так и в 2013 году преобладающей является российская форма собственности, при этом в 2013 году ее доля увеличивается по сравнению с 2006 годом. Доля частных инвестиций увеличивается с 49% до 59%, на втором месте находятся инвестиции государственной формы собственности, на третьем – инвестиции смешанной российской формы собственности. Незначительную долю в общей

величине занимают прочие инвестиции, куда относятся инвестиции общественных и религиозных организаций, государственных корпораций и потребительской кооперации.

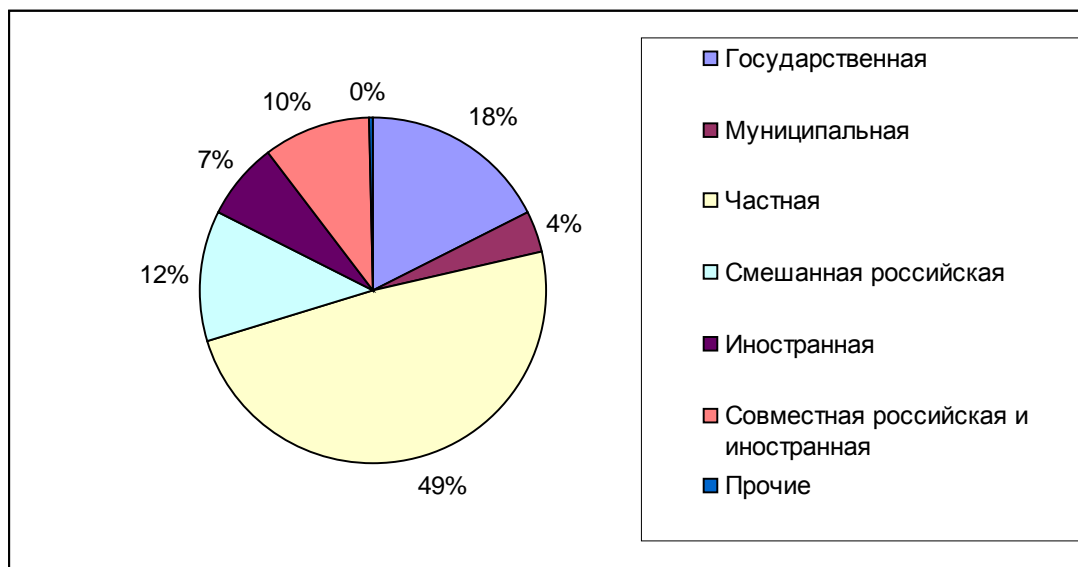


Рисунок 1.12 – Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности в 2006 году

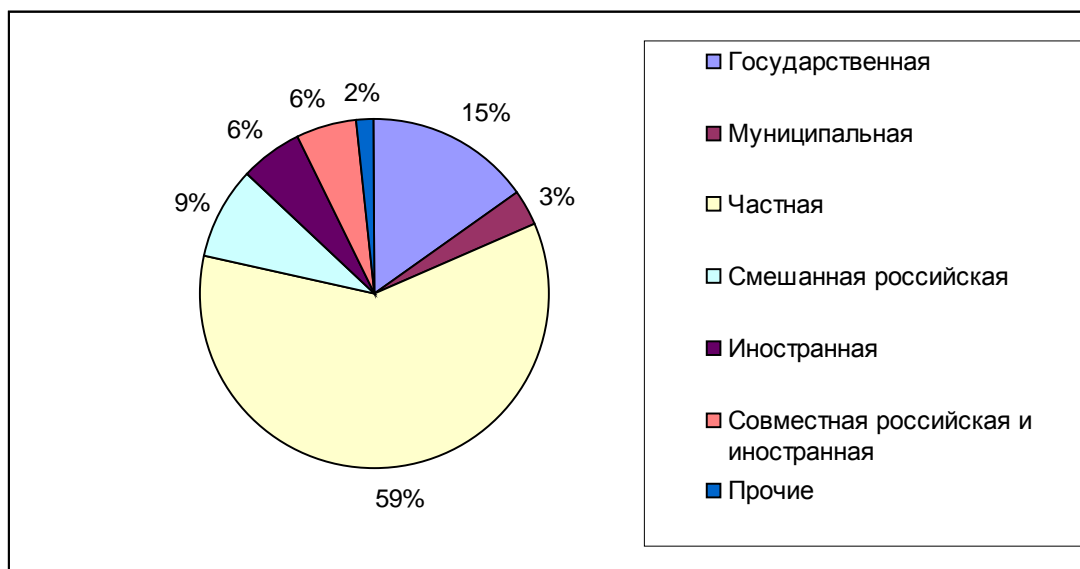


Рисунок 1.13 – Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности в 2013 году

Иностранные инвестиции, а также инвестиции совместной российской и иностранной формы собственности занимают долю около 18% в 2006 году и около 12% в 2013 году.

Динамика иностранных инвестиций в период с 2006 по 2013 гг. показана на рисунке 1.14. Под иностранными инвестициями в экономику Российской Федерации понимаются вложения капитала иностранными инвесторами, а также зарубежными филиалами российских юридических лиц в объекты предпринимательской деятельности на территории России в целях получения дохода. Капитал может вкладываться в виде денежных средств, паев, акций и других ценных бумаг; кредитов; технологий, машин, оборудования; лицензий, любого другого имущества, интеллектуальных ценностей и т.д.

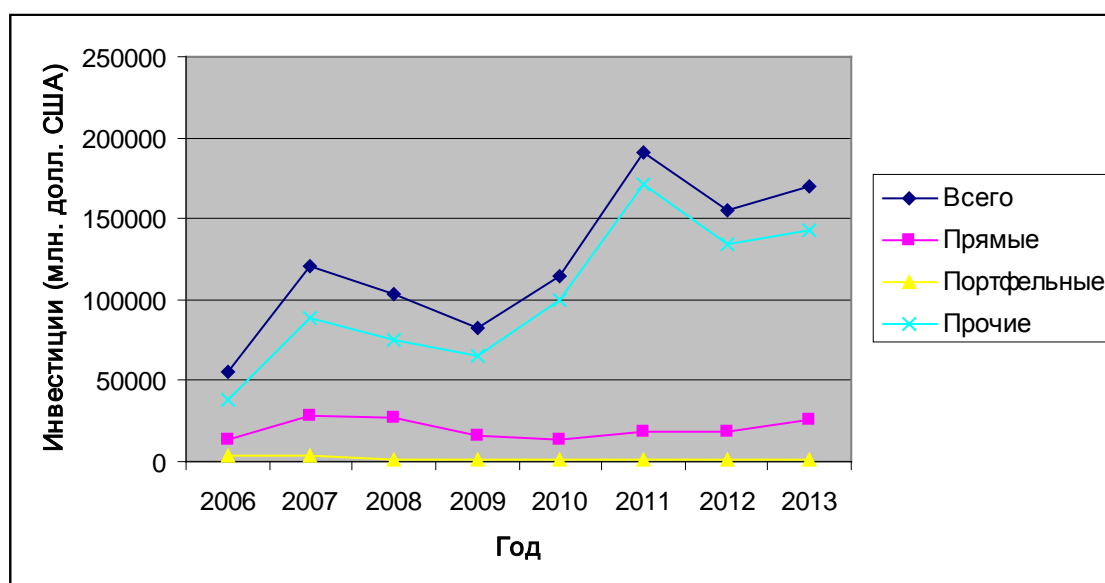


Рисунок 1.14 – Динамика иностранных инвестиций, привлекаемых в регионы РФ (2006-2013 гг.)

Общая величина иностранных инвестиций за рассматриваемый период увеличилась в 3,1 раз. Спад, наблюдаемый в 2008 и 2009 годах, объясняется кризисными явлениями в мировой экономике. В 2010 и 2011 году тенденция

роста возобновилась и приток иностранных инвестиций на территорию РФ превысил докризисный уровень. Однако, в 2012 году вновь произошло снижение, которое частично компенсировано в 2013 году. Данное снижение происходило на фоне общемирового спада инвестиционной активности, что отчасти объясняется неопределенностью перспектив развития мировой экономики, а также ожиданиями долгового кризиса в Европейских странах и замедлением темпов роста ведущих развивающихся экономик. Характерно, что прямые и портфельные инвестиции растут более медленными темпами относительно прочих инвестиций, их величина на рассматриваемом промежутке времени является достаточно стабильной.

Процесс регионального инвестирования может сопровождаться конфликтом между интересами самого региона и целями внешнего (в т.ч. иностранного) инвестора, поскольку основной задачей последнего является ориентация на достижение максимальной экономической эффективности, в то время как приоритеты самого региона направлены на максимизацию социальной эффективности. Социальная эффективность выражается в повышении уровня и качества жизни населения региона посредством удовлетворения материальных, духовных или социальных потребностей. Таким образом, возникает дисбаланс интересов участников РИП, который должен быть учтен в процессе управления региональными инвестициями.

Исходя из ориентации на экономическую или социальную эффективность инвестор будет определять сферу инвестиционных вложений. Диссертантом предложено рассмотреть, как распределяются государственные, муниципальные и иностранные инвестиции по видам экономической деятельности с точки зрения приоритета достижения целевой эффективности. Структура государственных, муниципальных и иностранных инвестиций в 2012 году по видам экономической деятельности представлена на рисунках 1.15 – 1.17.

Из рисунка 1.15 видно, что большая часть государственных инвестиций

вкладывается в социально значимую сферу (из них 40% приходится на инвестиции в транспорт и связь). Остальные инвестиции распределяются в следующие сферы деятельности: операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; здравоохранение и предоставления социальных услуг; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг; образование; государственное управление и обеспечение военной безопасности; строительство; обрабатывающие производства.

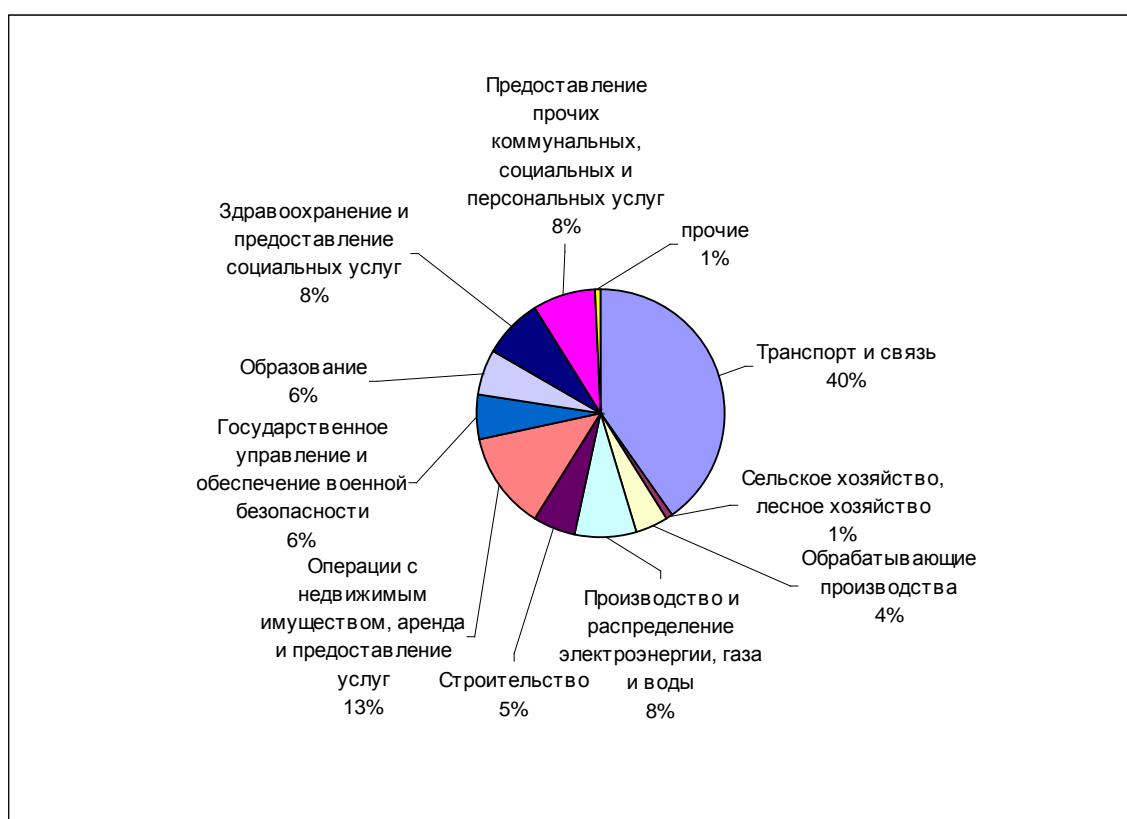


Рисунок 1.15 – Распределение государственных инвестиций по видам экономической деятельности (2012 г.)

Менее 1% составляют прочие инвестиции (сюда относятся: рыболовство и рыбоводство; добыча полезных ископаемых; оптовая и розничная торговля; гостиницы и рестораны; финансовая деятельность).

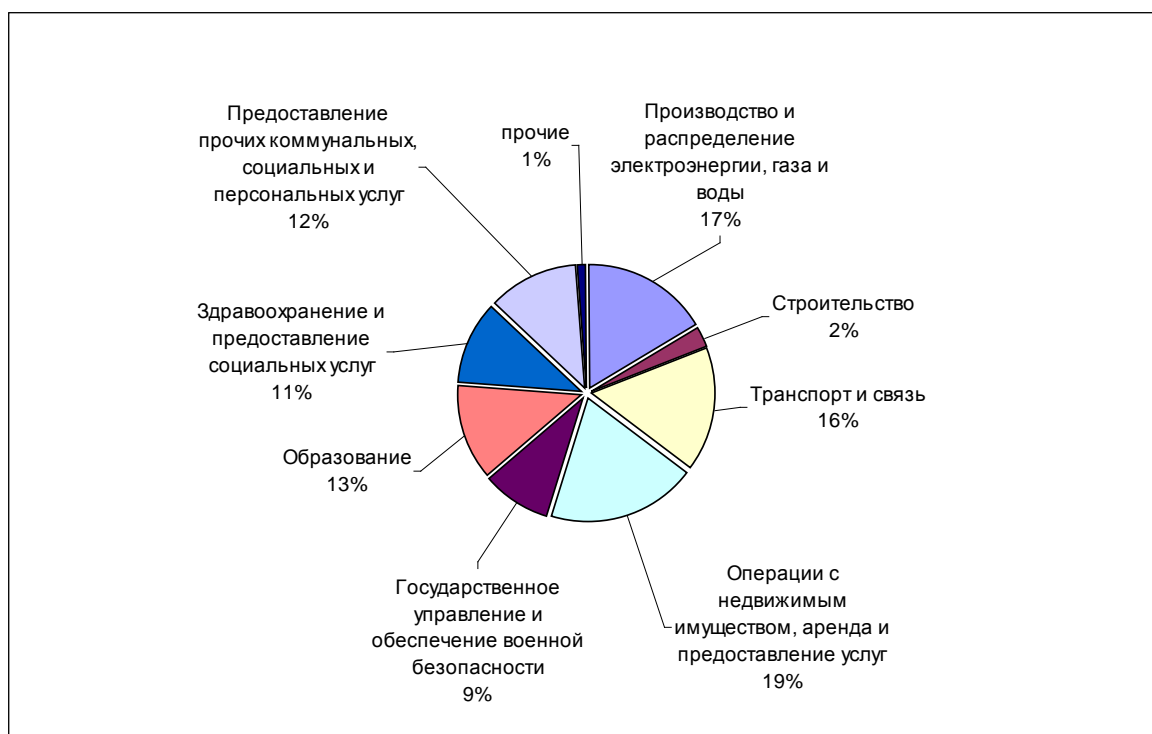


Рисунок 1.16 – Распределение муниципальных инвестиций по видам экономической деятельности (2012 г.)

Аналогично при осуществлении муниципальных инвестиций значимая их часть направляется в те сферы, где экономическая эффективность минимальна, но в значительной степени присутствует социальная эффективность, в частности, это инвестиции в транспорт и связь, сферу образования и здравоохранения и т.д. К прочим инвестициям, занимающим около 1%, относятся: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, оптовая и розничная торговля, сельское и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство, гостиницы и рестораны, финансовая деятельность.

Диаграмма, представленная на рисунке 1.17, подтверждает предположение о приоритетности экономической эффективности для иностранного инвестора. Большая доля инвестиций вкладывается в обрабатывающие производства (30%), добычу полезных ископаемых (24%), операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг (19%). Инвестиции, имеющие социальную направленность, входят в состав прочих, на которые приходится

менее 2% (среди них инвестиции в образование, здравоохранение, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг и т.д.).

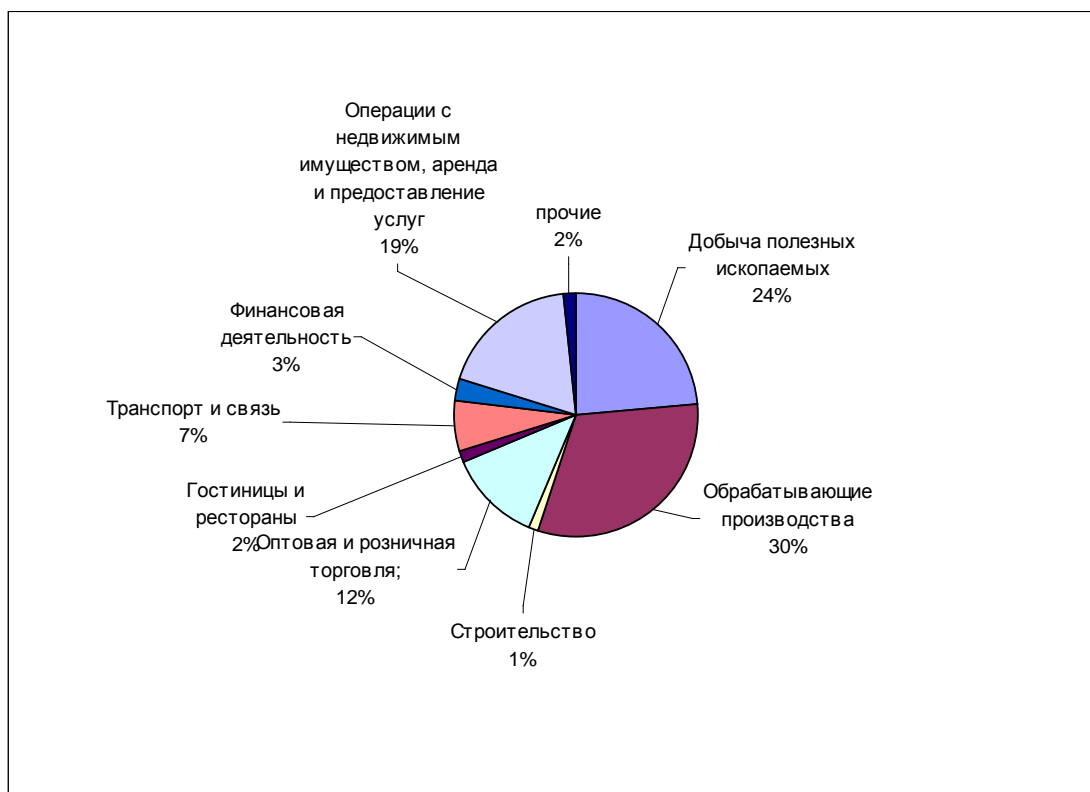


Рисунок 1.17 – Распределение иностранных инвестиций по видам экономической деятельности (2012 г.)

Для оценки конкурентной ситуации на инвестиционном рынке рассмотрены показатели степени концентрации. В отечественной и зарубежной практике на сегодняшний день разработан ряд методов, позволяющих провести подобную оценку.

К числу наиболее распространенных относят: коэффициент концентрации, который представляет доли трех (CR3), четырех (CR4) и пяти (CR5) ведущих участников рынка; индекс Херфиндаля-Хиршмана (НИИ); дисперсию рыночных долей; индекс Холла-Тайдмана. Данные показатели являются взаимодополняющими и позволяют дать комплексную оценку степени рыночной концентрации.

Для оценки инвестиций в основной капитал с точки зрения территориальной и отраслевой концентрации, а также для анализа территориальной концентрации иностранных инвестиций определены значения данных показателей. Показатели концентрации основаны на сопоставлении величины инвестиций, привлекаемых отдельным субъектом с размером всего инвестиционного рынка. Чем выше доля отдельных субъектов, тем выше концентрация инвестиционного рынка⁵⁵. Анализ показателей, а также методика их расчета и критерии оценки представлены в таблице 1.5.

В таблице 1.6 приведены рассчитанные значения рассмотренных показателей применительно к оценке территориальной концентрации инвестиций в основные фонды за период с 2006 по 2013 г. (расчет произведен на основе данных Федеральной службы государственной статистики⁵⁶). На основании представленных результатов можно сделать вывод, что в целом концентрация инвестиций в основные фонды по субъектам Федерации является низкой, при этом ситуация характеризуется относительной стабильностью. Отметим, что в 2000 году по ряду показателей рынок являлся концентрированным, в частности, значение индекса Херфиндаля-Хиршмана, рассчитанное для федеральных округов, превышало величину 2000 и свидетельствовало о среднем уровне рыночной концентрации. Доля четырех крупнейших субъектов инвестиционной деятельности превышала 40 %, что также указывает на наличие концентрации инвестиций в определенных регионах. За весь рассмотренный период в списке крупнейших регионов по объему привлекаемых инвестиций фигурируют одни и те же субъекты при изменении их места в рейтинге.

В 2006 г. в первую пятерку вошли следующие субъекты: г. Москва, Тюменская и Московская области, г. Санкт-Петербург, республика Татарстан.

⁵⁵ Розанова, Н.М. Экономика отраслевых рынков: учеб. пособие / Н.М. Розанова. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2010. – 906 с

⁵⁶ _Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики – <http://gks.ru/>

Таблица 1.5 – Анализ показателей оценки концентрации инвестиционного рынка

Наименование показателя		Формула расчета	Критерий оценки уровня концентрации	Достоинства	Недостатки
Индекс концентрации (CR)	CR ₃	$CR_k = \sum Y_i, i = 1, 2, \dots, n,$ где Y _i – доля субъекта в общем объеме привлекаемых инвестиций; k – количество субъектов на инвестиционном рынке.	>70% - высокая; 45-70% - средняя; <45% - низкая	Является наиболее понятным и простым для расчета	1. Не дает информации о количестве и доле субъектов, не попавших в выборку k; 2. Не говорит о распределении долей между субъектами в самой выборке
	CR ₄		Высокая при CR ₄ >40%		
Индекс Херфиндала-Хиршмана (HHI)	По федеральным округам	$HHI = \sum Y_i^2, i = 1, 2, \dots, n$	0-1000 – слабая концентрация; 1000-1800 – умеренная концентрация; >1800 – высокая концентрация	Способность чутко реагировать на перераспределение долей между субъектами	Вследствие возведения долей в квадрат доминирующий субъект оказывает «преувеличенное» влияние на результат и в некоторых случаях индекс может не служить адекватной характеристикой рыночной концентрации
	по субъектам федерации				
	по видам экономической деятельности				
Дисперсия рыночных долей (σ)		$\sigma^2 = \frac{1}{n} \sum (Y_i - \hat{Y})^2,$ где Y _i – доля субъекта на рынке; \hat{Y} – средняя доля субъекта на рынке, равная 1/n; n – число субъектов на рынке.	Чем больше значение показателя, тем меньше уровень рыночной концентрации и наоборот	Рекомендуется применять в качестве вспомогательного средства (в большей степени для оценки неравенства исследуемых долей)	Не характеризует относительный размер инвестиций, привлекаемых субъектами.
Индекс Холла-Тайдмана (HT)		$HT = \frac{1}{2 \sum_{i=1}^n R_i Y_i - 1},$ где R _i – ранг i-го субъекта на инвестиционном рынке;	Чем выше значение показателя, тем выше уровень концентрации и наоборот	Учитывает информацию о ранге отдельных субъектов на рынке. Является более комплексным показателем	Трудоемкость расчета

С 2007 по 2009 гг. к числу трех крупнейших регионов относились Тюменская область, г. Москва и Московская область, на четвертом и пятом местах находились г. Санкт-Петербург и Краснодарский край.

Таблица 1.6 – Динамика показателей концентрации инвестиций в основные фонды по субъектам РФ

Наименование показателя	Значение показателя по годам							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Доля трех крупнейших регионов, %	29,43	29,07	28,12	26,07	25,91	26,11	27,61	29,73
Доля четырех крупнейших регионов, %	33,52	33,59	32,37	30,80	30,38	29,78	31,72	34,2
Доля пяти крупнейших регионов, %	36,92	37,01	36,15	34,99	34,49	33,34	35,46	38,25
Индекс Херфиндаля-Хиршмана по федеральным округам	1630,6	1640,1	1618,0	1533,8	1492,1	1478,6	1514,5	1596,1
Индекс Херфиндаля-Хиршмана по субъектам федерации	446,44	424,73	410,72	390,98	384,36	372,72	391,7	428,43
Дисперсия рыночных долей	0,0004	0,0004	0,0004	0,0003	0,0003	0,0003	0,0003	0,0004
Индекс Холла-Тайдмана	0,0302	0,0295	0,0291	0,0287	0,0285	0,0280	0,028	0,030,

В 2010 рейтинг пяти крупнейших субъектов выглядел следующим образом: Тюменская область, г. Москва, Краснодарский край, г. Санкт-Петербург, Московская область. С 2011 по 2013 год первые три места по-прежнему принадлежали Тюменской области, Москве и Краснодарскому краю, четвертое место занимала Московская область, пятое – республика Татарстан.

С 2006 по 2012 год происходит снижение значений показателя дисперсии

рыночных долей и индекса Холла-Тайдмана, что говорит о снижении разрыва в уровне инвестирования и наличии тенденции выравнивания регионов по уровню инвестиционной активности. Отчасти такая динамика объясняется политикой государства, направленной на сбалансированное развитие регионов, а отчасти, деятельностью самих регионов, заинтересованных в повышении своего экономического потенциала и инвестиционной привлекательности для внешних инвесторов, а также в повышении социальной эффективности. Однако в 2013 году значения показателей вновь приближаются к значениям 2006 года.

Показатели, характеризующие уровень концентрации инвестиционного рынка с точки зрения привлечения иностранного капитала, представлены в таблице 1.7. В данной ситуации наблюдается обратная тенденция, характеризующаяся ростом уровня концентрации в 2013 г. по сравнению с 2000 г. Так, в 2000 г. рынок являлся средне концентрированным по результатам оценки долей крупнейших регионов и индексу Херфиндаля-Хиршмана, рассчитанного для субъектов Федерации. В то же время значение данного индекса, рассчитанное для федеральных округов, указывает на высокий уровень концентрации. С 2006 по 2013 г. значения всех рассчитанных показателей позволяют сделать вывод о том, что рынок иностранных инвестиций является высококонцентрированным. Наибольшая величина инвестиций при этом концентрируется в Москве, Санкт-Петербурге, Тюменской, Московской и Сахалинской областях (по данным на 2013 год), в то время как в 2000 году в пятерку лидеров входили г. Москва, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Омская и Челябинская область. Следовательно, для внешних инвесторов далеко не все регионы РФ вызывают интерес с точки зрения вложения капиталов, что объясняется высоким уровнем дифференциации в развитии субъектов Федерации.

В случае, когда инвестиции равномерно распределены между всеми субъектами, входящими в состав РФ, доля каждого региона составит 1,25%. Такое распределение характеризует ситуацию, при которой все субъекты

Федерации обладают равными шансами на получение инвестиций. Это было бы возможным при полном отсутствии дифференциации в уровне экономического развития регионов.

Таблица 1.7 – Динамика показателей концентрации иностранных инвестиций по субъектам РФ

Наименование показателя	Значение показателя по годам							
	2006	3007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Доля трех крупнейших регионов, %	62,8	68,1	51,8	64,2	67,65	74,89	66,6	69,1
Доля четырех крупнейших регионов, %	71,3	72,2	57,5	69,7	71,99	78,1	71,73	72,8
Доля пяти крупнейших регионов, %	73,9	73,6	60,0	72,5	75,61	80,96	74,7	74,5
Индекс Херфиндаля-Хиршмана по федеральным округам	3437,3	4513,2	3271,1	3963,8	4679,2	5277,52	3886,59	4542,5
Индекс Херфиндаля-Хиршмана по субъектам федерации	2195,9	3614,3	1738,1	2708,5	3435,8	4259,53	2947,0	3423,2
Дисперсия рыночных долей	0,003	0,004	0,002	0,003	0,004	0,005	0,004	0,004
Индекс Холла-Тайдмана	0,098	0,125	0,068	0,087	0,099	0,119	0,099	0,103

Значение индекса Херфиндаля-Хиршмана для случая равномерного распределения можно рассчитать по формуле:

$$HNI_0 = \frac{10000}{n}, \quad (1)$$

где n – число субъектов рынка.

При расчете данного показателя для восьмидесяти субъектов Федерации

его значение составит 125, для восьми федеральных округов – 1250.

Для того, чтобы успешно конкурировать в борьбе за привлечение иностранных инвестиций, субъектам следует активно наращивать инвестиционный потенциал, что может потребовать значительных внутренних инвестиций как в экономическую, так и в социальную сферу.

Показатели оценки степени концентрации инвестиций с позиции сферы их вложения (по видам экономической деятельности) приведены в таблице 1.8. На протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается стабильно высокий уровень концентрации инвестиций. Следовательно, имеется ряд приоритетных направлений, по которым преимущественно осуществляются инвестиционные вложения. Такими приоритетными направлениями являются: транспорт и связь, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, операции с недвижимым имуществом, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Таблица 1.8 – Динамика значений основных показателей концентрации по видам экономической деятельности

Наименование показателя	Значение показателя по годам							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Доля трех крупнейших отраслей, %	56,19	55,14	56,46	55,95	55,98	57,49	56,87	56,61
Доля четырех крупнейших отраслей, %	70,79	68,98	69,83	69,84	69,25	70,33	70,28	70,68
Доля пяти крупнейших отраслей, %	77,10	75,92	76,86	78,39	79,12	79,76	79,55	79,73
Индекс Херфиндаля-Хиршмана	1414,63	1363,18	1399,94	1465,92	1473,02	1518,65	1484,12	1468,84
Дисперсия долей	0,00093	0,00087	0,00092	0,00100	0,00101	0,00106	0,00102	0,001
Индекс Холла-Тайдмана	0,1452	0,1421	0,1456	0,1482	0,1485	1,15056	0,14965	0,14973

В случае равномерного распределения инвестиций между пятнадцатью видами экономической деятельности значение индекса Херфиндаля-Хиршмана составит 667, а доля инвестиций, приходящаяся на каждый вид деятельности – 6,67%.

Тенденции, характеризующие уровень концентрации с 2006 по 2013 гг., сохраняются по настоящее время, поэтому результаты оценки уровня рыночной концентрации следует учитывать при реализации регионального инвестиционного процесса. С одной стороны, отрасли и регионы, где сконцентрированы большие объемы вложений, отличаются более высокой эффективностью, с другой стороны, они характеризуются и более высоким уровнем конкуренции, тогда как доступ на прочие рынки для инвестора может быть упрощен. В регионах, имеющих относительно низкие значения концентрации и соответственно обладающих более низкой инвестиционной привлекательностью, должны создаваться условия для привлечения инвестиций, например, за счет предоставления повышенных гарантий, усовершенствования правовой базы и за счет индивидуальной работы с инвесторами.

Таким образом, в данной главе выделены главные факторы, оказывающие влияющие на эффективность управления РИП, важнейшими из которых являются инвестиционная привлекательность региона и согласованность интересов участников РИП. Данные факторы будут учтены в диссертационном исследовании при формировании методик на различных этапах управления региональным инвестиционным процессом.

Выводы по главе 1

1. Выявлено, что инвестиционные ресурсы играют в ключевую роль в экономической системе, поскольку являются основным фактором экономического роста. В то же время термин «инвестиции» является

неоднозначным и его содержание в различных сферах экономической науки и практической деятельности имеет свои особенности. Нами принято за основу определение инвестиций, приведенное в Федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ, в котором под инвестициями понимаются «денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта».

2. Определено, что инвестиционный процесс – это многосторонняя деятельность участников воспроизводственного процесса по наращиванию капитала нации. Специфика инвестиционного процесса на территории Российской Федерации обусловлена, во-первых, особенностями экономики переходного типа, а во-вторых, высокой степенью неоднородности социально-экономического развития регионов. Региональная дифференциация обусловила необходимость исследования инвестиционного процесса в Российской Федерации на уровне субъектов Федерации. Таким образом, под региональным инвестиционным процессом мы понимаем многостороннюю деятельность участников воспроизводственного процесса на уровне субъектов Российской Федерации, направленную на достижение полезного эффекта.

3. Диссертантом проанализированы подходы к классификации инвестиций. Подходы, используемые в национальной и региональной экономике совпадают, однако, по мнению диссертанта, для региональной экономики важным является учет территориальных особенностей, в связи с чем, в работе предложен дополнительный признак классификации «цели регионального инвестирования». В соответствии с этим разграничиваются: 1) инвестиции, направленные на достижение экономической эффективности; 2) инвестиции, направленные на достижение социальной эффективности (преимущественно для населения региона). Выделение такого дополнительного

признака классификации необходимо, поскольку между участниками инвестиционного процесса возможен конфликт интересов, который заключается в том, что для внешнего инвестора приоритетной является экономическая отдача от инвестиций, для региона – социальная эффективность.

4. Выявлено несовершенство существующих методик оценки инвестиционного климата. В большинстве из них понятие «инвестиционный климат» определяется как «способность экономики субъекта хозяйствования проявлять собственные преимущества развития экономических процессов, степень экономической, организационной и социальной привлекательности, возможности прибыльно и с малыми рисками размещать инвестиции». Данная характеристика инвестиционной среды отражает объективные условия, в которых осуществляется инвестиционная деятельность в отличие от «инвестиционной привлекательности», которая является понятием в большей степени субъективным и характеризует оценку конкретным инвестором объекта инвестирования. В то же время ряд исследователей отождествляют указанные категории, не проводя между ними разграничений.

5. Определены основные недостатки существующих методик оценки инвестиционной привлекательности страны и ее отдельных регионов, к которым относятся: отсутствие единой трактовки категории «инвестиционная привлекательность»; различный набор факторов, характеризующий степень инвестиционной привлекательности; сложность оценки обоснованности применяемых методик; нерегулярность проведения оценки.

6. Наиболее разработанными отечественными методиками являются методика рейтингового агентства «Эксперт-РА» и методика, разработанная авторским коллективом СОПС Минэкономразвития РФ и РАН. При этом первая имеет широкое практическое применение, на ее основе составляется ежегодный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов РФ. Данные аналитического исследования могут использоваться потенциальными инвесторами для выбора объекта инвестирования, а также региональными

властями для оценки своих позиций и разработки мероприятий по повышению рейтинговой оценки.

В соответствии с целью и задачами исследования наиболее подходящей для формирования методики прогнозирования и управления региональными инвестициями является методика агентства «Эксперт-РА». Диссертантом предлагается адаптировать данную методику с целью повышения уровня ее объективности и возможности управления иностранными инвестициями, привлекаемыми в регион.

7. Оценка инвестиционной деятельности на территории РФ с помощью статистических данных позволила выявить основные направления инвестирования, а также изучить деятельность отдельных регионов по привлечению инвестиций. Результаты оценки уровня концентрации инвестиционного рынка показали, что инвестиции в основные фонды распределены относительно равномерно, при этом имеется тенденция к снижению концентрации, о чем свидетельствуют значения всех рассчитанных показателей. В то же время рынок иностранных инвестиций является высококонцентрированным, что означает наличие регионов, обладающих более высоким приоритетом для иностранных инвесторов.

8. Для государства первоочередной задачей является выравнивание уровня экономического развития регионов, тогда как для иностранного инвестора ключевым моментом является возможность успешной реализации инвестиционного проекта и достижение максимальной выгоды, что определяется в первую очередь благоприятностью инвестиционного климата. Следовательно, наличие возможного дисбаланса интересов участников РИП, возникающего в процессе реализации проектов требует дополнительных усилий по согласовании целевых характеристик.

9. Таким образом, основополагающая роль инвестиционных процессов в экономической системе обуславливает необходимость осуществления эффективного управления инвестициями как на уровне государства, так и на

уровне отдельных регионов. Существующие разработки в области исследования инвестиционного климата с учетом других факторов (баланс/дисбаланс интересов участников РИП) могут послужить базой для разработки методик управления региональным инвестиционным процессом, позволяющих повысить эффективность привлечения и распределения иностранных инвестиций в РФ.

2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ

2.1 Концепция и принципы управления инвестициями в регионе

Актуальность разработки концепции и принципов управления инвестициями в регионе определяется тем, что они образуют методическую основу настоящего исследования. Концепция, как система научных подходов к управлению инвестициями в регионе, содействует целостному пониманию условий результативности и эффективности соответствующих процессов.

Региональная инвестиционная деятельность для соответствия таким условиям должна представлять единый комплекс взаимодействующих субъектов и объектов соответствующей инвестиционной системы. В его задачи входит управление инвестиционными ресурсами с целью получения отдачи от инвестиций и экономически эффективного воспроизводства инвестиционных ресурсов на расширенной основе.

Управление региональными инвестициями является составной частью управления развитием региона. Одной из нерешенных проблем низкой эффективности управления регионом является возрастание динамичности и неопределенности внешней среды, что существенно повышает требования к качеству процесса управления. Устойчивость и целостность региона как системы сохраняются в долгосрочном периоде при достаточной гибкости управления и сбалансированности альтернатив стратегий развития региона⁵⁷.

В то же время существующий инструментарий управления инвестициями в регионе не обеспечивает системно-синергетического взаимодействия основных составляющих результативности и эффективности: инвестиционной привлекательности, учета степени концентрации инвестиций и баланса целей и

⁵⁷ Управление инновационным развитием региона в условиях международной интеграции: монография / А.А. Алабугин и др. – Челябинск: Издательский Центр ЮУрГУ. – 2011 с. – 327 с.

интересов участников РИП. Действительно, величина получаемых регионом инвестиций определяется уровнем инвестиционной привлекательности территории. При этом интересы региона и инвестора в достижении максимальной экономической эффективности должны совпадать. Кроме того, к интересам региона-реципиента относится и привлечение инвестиций с целью достижения высокого уровня показателей социальной эффективности. Однако для региона достижение социальной эффективности является приоритетным по отношению к достижению экономической эффективности. В связи с этим нередко возникает конфликт интересов участников регионального инвестиционного процесса как крайняя степень их дисбаланса.

Комплексное рассмотрение основных составляющих необходимо для учета их системного взаимодействия. Изучение инвестиционной привлекательности в отдельности позволяет выделить существенные факторы регионального социально-экономического развития, влияющие на объем привлекаемых инвестиций. Предлагаемый в работе метод позволит оценить объем инвестиций при изменении частных составляющих как входных параметров модели. Оценка степени концентрации дает возможность оценивать степень однородности экономического пространства и учитывать полученные результаты при формировании статистических регрессионных зависимостей. Одним из требований к построению модели прогнозирования инвестиций является возможность применять полученные результаты на всей территории РФ.

Высокие значения показателей концентрации могут способствовать искажению реальной картины. В этом случае необходимо исключать из рассмотрения регионы, которые характеризуются аномальными их значениями с точки зрения привлечения инвестиций. В процессе управления регионом также необходимо отслеживать уровень концентрации инвестиций с целью предотвращения угрозы национальной экономической безопасности. В.С. Левин отмечает, что в последнее время усиливается тенденция к концентрации

инвестиций в отдельных регионах и отраслях, что может повлечь за собой угрозу национальной экономической безопасности⁵⁸.

Учет баланса интересов и целей сторон, участвующих в региональном инвестиционном процессе позволит снизить их конфликтность и получить максимальный положительный результат, который выражается в достижении как экономической, так и социальной эффективности.

В основу методики исследования положена авторская концепция, которая заключается в формировании методов оценки и регулирования РИП в системе регионального управления в зависимости от характеристик воздействия и взаимодействия основных детерминант: инвестиционной привлекательности, концентрации инвестиций и дисбаланса противоположных интересов участников регионального инвестиционного процесса. Сущность концепции и принципов инвестиционного развития региона представлены на рисунке 2.1.

Для реализации концепции необходим синтез системы управления региональными инвестициями как особой подсистемы системы регионального управления. В соответствии с методологией системного анализа в основу синтеза должны закладываться принципы ее формирования как основные положения теории управления, позволяющие рациональным образом организовать их практическое применение.

Принципы содействуют реализации в методике модели и методов управления региональным инвестиционным процессом. Развитие региональной экономической системы осуществляется на основе принципов, которые основываются на общих законах управления. Наиболее близкими для целей и задач исследования три закона динамики теории организации: синергии, самосохранения и развития.

1. Принципы, основанные на законе синергии. Действие законов синергии заключается в таких процессах самоорганизации элементов открытых

⁵⁸ Левин, В.С. Региональные особенности пространственно-временной концентрации инвестиций / В.С. Левин // Вопросы статистики. – 2007. – № 10 – С. 47-50.



Рисунок 2.1 – Концепция и скорректированные принципы инвестиционного развития региона

социально-экономических систем, результаты реализации которых в единой (целостной) системе существенно меньше либо существенно превышают результаты действия простой суммы разрозненно действующих подсистем и элементов.

Диссертантом предложена авторская трактовка принципов, основанных на законе синергии:

а) регулирование ресурсов и резервов процесса управления для достижения положительного синергетического эффекта при изменении среды отдельных подсистем и региона в целом следует осуществлять в зависимости от состояния отдельных составляющих инвестиционной привлекательности;

б) рост предсказуемости процессов развития при высоком уровне качества управления региональным развитием должен осуществляться по условиям компромисса стратегических альтернатив и целевых характеристик участников РИП на основе механизма управления региональными инвестициями.

Использование принципов, основанных на законе синергии, осуществляется следующим образом: при формировании структуры системы управления, основанной на выявлении общих закономерностей регионального развития, с помощью оценки концентрации и оценки параметров инвестиционной привлекательности выделяются элементы, включаемые в регрессионную модель, позволяющую управлять привлечением инвестиций в регион.

Различные виды ресурсов и условия инвестирования в регионе, характеризующиеся инвестиционным потенциалом и инвестиционным риском как составляющими инвестиционной привлекательности, при их одновременной благоприятной направленности способны синергетически усиливать желаемый результат.

Рост предсказуемости процессов регионального развития достижим при определении и регулировании соответствия интересов инвестора и региона-

реципиента, причин дисбаланса и способов снижения конфликтного взаимодействия.

2. Принципы, основанные на законе самосохранения. Действие данного закона выражается в том, что система стремится сохранить устойчивость, используя имеющийся потенциал стабильности, минимизируя действие разрушительных факторов и максимизируя влияние стабилизирующих воздействий.

К этой группе отнесем следующие принципы, скорректированные автором:

а) регулирование инвестиционного потенциала региона в зависимости от достигнутых уровней баланса целей и интересов, качества выполнения функций управления и имеющихся резервов повышения инвестиционной привлекательности в системе управления региональными инвестициями;

б) выбор типа моделей управления в структуре системы управления РИП в зависимости от степеней сложности, динамизма и неопределенности изменений внешних факторов;

в) зависимость выбора функций и методов управления региональным развитием от типа процесса в проекте развития на основе матрицы выбора региональных инвестиционных проектов по условиям дисбаланса целей и интересов.

3. Принципы, связанные с законом развития. Формулировка закона развития может быть выражена следующим образом: «каждая материальная система стремится достичь наибольшего суммарного потенциала при прохождении всех этапов ее жизненного цикла»⁵⁹. Определим авторские принципы, относящиеся к этой группе:

а) соответствие цикличности изменений показателей качества управления региональным развитием характеристикам этапа жизненного цикла регионального инвестиционного проекта;

⁵⁹ Смирнов, Э.А. Основы теории организации: Учебное пособие для Вузов / Э.А. Смирнов. – М.: ЮНИТИ, 2013. – 375 с.

б) выбор параметров модели по фактору регулирования дисбаланса целей и характеристик интересов участников в зависимости от степени сложности, динамизма и неопределенности внешних факторов;

в) выбор методов реализации стратегий с учетом достигнутого уровня качества управления развитием и доминирующего типа процессов регионального развития;

г) учет скорости регулирования величины дисбаланса характеристик стратегии регионального развития в зависимости от степени их отклонения от зоны компромисса интересов и целей.

Для регулирования, анализа и оценки РИП необходима разработка специального инструментария анализа и сбора информации, учитывающего специфику регионов РФ. В частности, предлагается использовать статистические методы при формировании интегральных показателей и весов частных показателей инвестиционной привлекательности для снижения субъективизма, присущего экспертным оценкам.

Отдельный регион представляет собой целостную административную систему, являясь одновременно элементом национальной экономики как более масштабной системы. Основные системные свойства региона, учитываемые в разрабатываемой модели, можно описать следующими характеристиками:

1) целостность как однозначная принципиальная несводимость свойств региона к совокупности составляющих его объектов, зависимость каждого из них от его положения внутри региона;

2) структурность, то есть совокупность административных и рыночных отношений, связывающих элементы системы, обуславливающих состояние и динамику региона не поведением отдельных его элементов, а свойствами структуры.

Первые два свойства реализуются на основе скорректированных принципов закона синергии. Действительно, для обеспечения устойчивого развития имеет значение именно совокупность свойств региона как системы.

Соответственно, управление инвестиционным развитием должно учитывать комплекс характеристик дополняющих и усиливающих управленческое воздействие. Сами по себе характеристики не несут существенной смысловой нагрузки в контексте регионального инвестиционного развития.

3) наличие внутренних и внешних связей, благодаря которым регион обособляется от национальной экономики и рассматривается как относительно единое образование;

4) иерархичность, вследствие которой каждый элемент региона (составляющие ее территории) может рассматриваться как подсистема.

Третье и четвертое свойство основаны на принципах закона самосохранения. Это следует из того, что внутренние и внешние связи региона поддерживают устойчивость системы и придают ей потенциал стабильности, в то же время в составе региональной системы можно выделить отдельные подсистемы, каждая из которых обладает относительной самостоятельностью, что также способствует поддержанию устойчивости системы.

5) инерционность, которая с одной стороны способствует устойчивости региона как экономической системы, а с другой стороны препятствует появлению и становлению новых элементов и характеристик движения. Данное свойство обеспечивается принципами закона развития и закона самосохранения. Действительно, развитие системы не должно угрожать самому ее существованию, что обеспечивается благодаря действию инерционности.

Свойства региона как системы и соответствующие им принципы инвестиционного развития региона приведены в таблице 2.1.

Отдельно остановимся на таком малоизученном свойстве системы как инерционность, которая является важным признаком динамичности развития экономических систем. Сущность свойства заключается в запаздывании реакции системы (объекта воздействия) на то или иное воздействие. Инерционность выступает одним из ограничителей экономической политики

региона⁶⁰. В процессе рассмотрения экономической инерционности силы воздействия делятся на экзогенные (силы природы и общества) и эндогенные (возникающие внутри экономической системы). При этом факторы часто действуют разнонаправлено: фактор роста масштабов экономики, например, может быть противоположен факторам, сложившимся исторически, национальным, географическим и другим особенностям. Разнонаправленными являются характеристики развития региональных экономик, характеристики социальных процессов, цели внешних субъектов. Система устойчива, если в ее развитии доминирует согласованная динамика свойств. Для повышения устойчивости системы необходимо регулирование дисбаланса противоположных целей и интересов, определяемых указанными факторами и свойствами.

Таблица 2.1 – Основные системные свойства региона и соответствующие им принципы инвестиционного развития региона

Свойства региона	Группа принципов управления, соответствующие свойствам региона как системы
Целостность	Принципы, основанные на законе синергии
Структурность	
Иерархичность	Принципы, основанные на законе самосохранения
Наличие внутренних и внешних связей	
Инерционность	Принципы, основанные на законе развития и законе самосохранения

Принципиальное отличие социально-экономических систем от природных заключается в том, что в них самоорганизация дополняется регулируемой организацией субъектов и объектов. Для этого в число субъектов социально-экономической системы включается лицо, принимающее решения

⁶⁰ Сидина, В.Л. Инерционность как свойство экономической системы: Дис. ... доктора эк. наук/ В.Л. Сидина. – Энгельс. 2002. – 456 с.

(ЛПР). ЛПР обладает волей, имеет цели и руководствуется в своем поведении определенными мотивами и ценностными ориентирами в процессе управления региональными инвестициями.

Основной целью привлечения инвестиций в регион является активизация темпов экономического развития для повышения уровня и качества жизни населения региона. Власти региона-реципиента оценивают степень достижения полезного эффекта с помощью анализа изменения ряда социально-экономических показателей.

2.2 Методика оценки инвестиционной привлекательности и регулирования привлечения иностранных инвестиций в регион

Актуальность разработки методики управления региональными инвестициями следует из недостаточной разработанности существующих методик. В масштабах инвестиционного рынка Российской Федерации отдельные регионы конкурируют за привлечение инвестиций, при этом каждый из них заинтересован в максимизации объема привлекаемых средств. Привлекаемые в регион инвестиции позволяют расширить масштабы производственной деятельности, повысить доходы регионального бюджета за счет налогов, обеспечить эффективность мероприятий в социальной сфере. Кроме того, развивая экономическую и социальную сферу, субъект федерации увеличивает свою инвестиционную привлекательность и создает дополнительный потенциал для привлечения средств внешних инвесторов.

Задачей государственных органов власти является достижение сбалансированного развития всех территорий, входящих в состав государства. Следовательно, при реализации мер внутренней политики должна учитываться неравномерность экономического развития регионов и особое внимание необходимо уделять депрессивным территориям. Таким образом, цели инвестиционной политики на федеральном и региональном уровне в ряде

случаев становятся конфликтными.

Государственные инвестиции направлены в значительной степени на достижение социального эффекта, при этом в большинстве случаев дать точную количественную оценку суммарного эффекта не представляется возможным. В отличие от государственных органов, иностранные инвесторы ставят приоритетной задачу максимизации экономического эффекта, что не исключает возможности параллельно с этим достигать желаемого (с позиции региона) социального эффекта и возникновения положительных экстерналий.

В дальнейшем нами предлагается сосредоточить внимание на иностранных инвестициях, которые являются частью внешних по отношению к региону инвестиций. Такой подход обусловлен, во-первых, тем, что интересы региона-реципиента и иностранного инвестора имеют наиболее ярко выраженный дисбаланс с точки зрения приоритетности достигаемой эффективности (экономической или социальной); во-вторых, масштабы иностранных инвестиций для ряда отраслей могут быть более существенными по сравнению с отечественными, что расширяет возможности регионального развития; в-третьих, особая роль иностранных инвестиций заключается в том, что они содействуют развитию межгосударственных связей и освоению опыта других стран в производственной и высокотехнологичной сфере.

В связи со значимой ролью иностранных инвестиций в процессе развития территорий актуальными являются также задачи оценки факторов, оказывающих влияние на их величину в ходе реализации регионального инвестиционного процесса и формирования регрессионной модели, позволяющей надежно оценить величину инвестиций, привлекаемых на территорию субъектов РФ, на основе имеющейся статистической информации.

В процессе исследования диссертант исходит из того, что величина привлекаемых в регион инвестиций зависит от инвестиционной привлекательности данного региона. Для формирования статистической модели необходимо привести данную характеристику к формализованному виду. С

этой целью необходимо выделить возможные факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность.

В основу методики определения рейтинга инвестиционной привлекательности регионов, разработанной агентством «Эксперт-РА», положено утверждение, что при выборе региона инвестор руководствуется двумя характеристиками: уровнем инвестиционного потенциала региона и уровнем инвестиционного риска⁶¹.

Под инвестиционным потенциалом будем понимать характеристику, учитывающую насыщенность территории региона факторами производства, потребительский спрос населения и ряд других параметров, которые способны влиять на потенциальные объемы инвестирования. Инвестиционный потенциал региона определяется исходя из девяти частных потенциалов: природно-ресурсный, трудовой, производственный, инновационный, институциональный, инфраструктурный, финансовый, потребительский, туристический. Инвестиционный риск – это характеристика вероятности потери инвестиций и дохода от них. В определение величины инвестиционного риска включают следующие частные риски: экономический, социальный, криминальный, экологический, финансовый и управленческий.

В свою очередь, частные потенциалы и частные риски формируются на основе ряда статистических показателей. Отметим, что оценка весов каждой составляющей в совокупном потенциале определяется с помощью экспертных методов, что не исключает наличия определенного субъективизма при формировании рейтинга.

Для целей построения статистической регрессионной модели в интеграционной методике на этапе привлечения инвестиций используем составляющие инвестиционной привлекательности – инвестиционный потенциал и инвестиционный риск – выраженные через интегральные индексы инвестиционного потенциала (ИИП) и инвестиционного риска (ИИР),

⁶¹ Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт-РА» – <http://raexpert.ru/>

включающие ряд параметров, характеризующих отдельные частные потенциалы и риски. Дополнительно учтем уровень концентрации инвестиционного рынка. Разрабатываемая модель позволит оценить влияние указанных параметров на величину привлекаемых иностранных инвестиций и выявить наиболее значимые факторы для реализации процесса управления региональными инвестициями.

Алгоритм методики управления инвестициями, включающей восемь этапов, представлен на рисунке 2.2.

1. На первом этапе формулируются возможные факторы, позволяющие дать статистическую оценку частных инвестиционных потенциалов и рисков.

В таблицах 2.2 и 2.3 представлены возможные характеристики, которые могут быть использованы для формирования ИИП и ИИР (за основу взяты факторы предложенные Г. Марченко и О. Мачульской⁶², адаптированные к современной методике агентства «Эксперт-РА»).

Показатели оценки инвестиционной привлекательности можно условно разделить на объективные и субъективные, при этом объективные факторы имеют конкретное количественное выражение и будут одинаково интерпретироваться всеми инвесторами. Субъективные факторы в большей степени являются качественными и зависят от сферы инвестиционных вложений, индивидуального восприятия инвестора и т.д. Среди факторов, указанных в таблице 2.3, субъективными являются факторы управленческого риска, поскольку законодательные условия могут стимулировать вложения в одни сектора экономики и ограничивать инвестиционные вложения в другие сектора, создавая искусственные препятствия. Таким образом, данный вид инвестиционного риска мы не будем принимать во внимание при отборе параметров модели.

⁶² Марченко, Г. Исследование инвестиционного климата регионов России: проблемы и результаты / Г. Марченко, О. Мачульская // Вопросы экономики - № 9 – 1999. – С. 69-79.

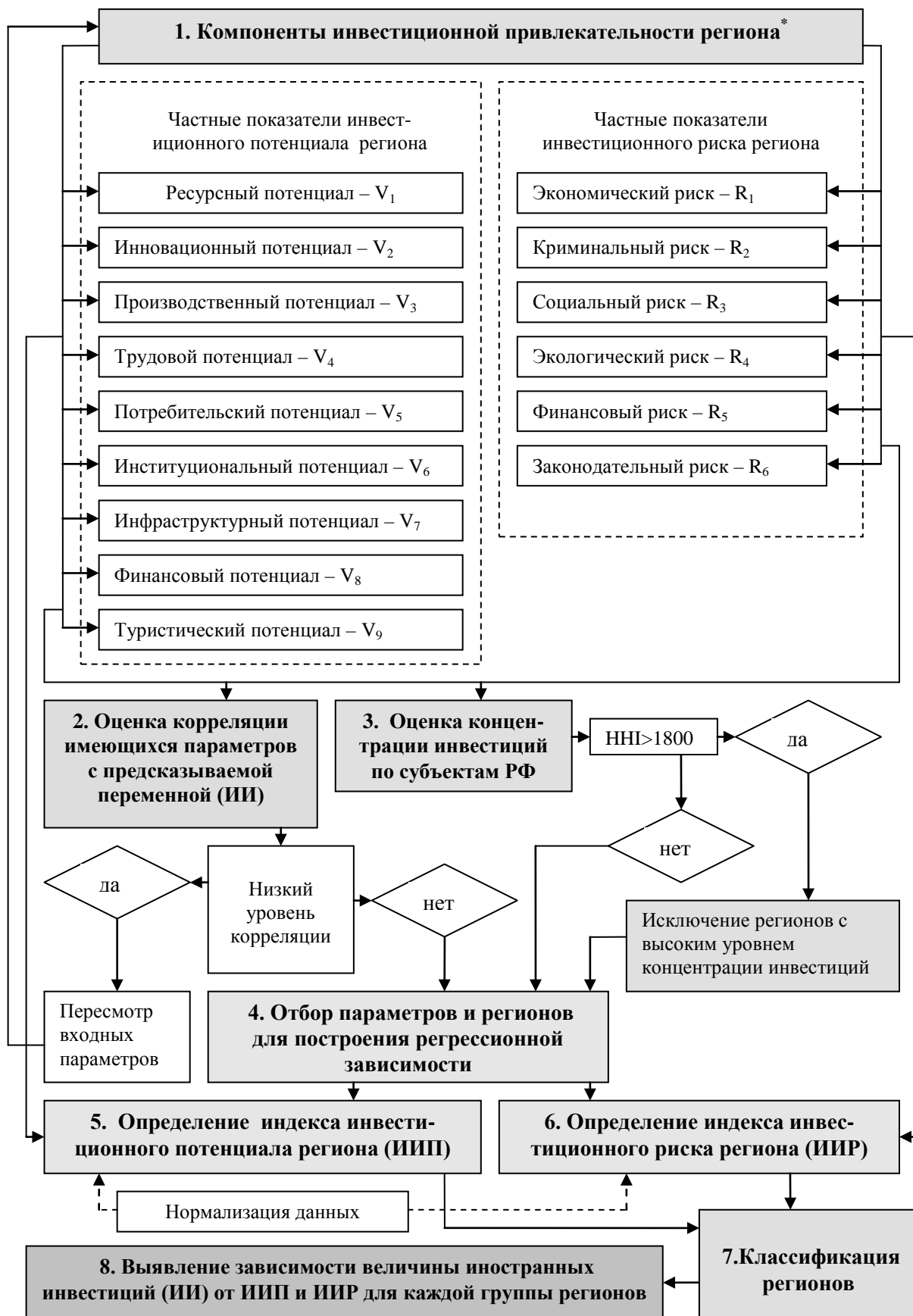


Рисунок 2.2 – Этапы методики оценки факторов, влияющих на привлечение инвестиций в регион

Таблица 2.2 – Статистические показатели, характеризующие отдельные виды инвестиционного потенциала

<p>Ресурсный потенциал</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Добыча полезных ископаемых 2. Площадь земельного лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса 3. Посевные площади всех сельскохозяйственных культур 4. Мощность электростанций 	<p>Инновационный потенциал</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Число используемых передовых производственных технологий 2. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (Исследователи) 3. Число организаций, выполняющих научные разработки 4. Объем инновационных товаров, работ, услуг 5. Внутренние текущие затраты на исследования
<p>Производственный потенциал</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Валовой региональный продукт 2. Среднегодовая численность занятых в экономике 3. Число предприятий и организаций 	<p>Трудовой потенциал</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Численность экономически активного населения 2. Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием в численности занятых в народном хозяйстве
<p>Потребительский потенциал</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Среднедушевые денежные доходы населения 2. Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сбергательном банке РФ 	<p>Институциональный потенциал</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Число кредитных организаций и филиалов 2. Число малых предприятий 3. Число организаций с иностранным капиталом
<p>Инфраструктурный потенциал</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Плотность железнодорожных путей общего пользования 2. Объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя 3. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием 	<p>Финансовый потенциал</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ 2. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций <p>Туристический потенциал</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности «Гостиницы и рестораны» 2. Количество историко-культурных и природных достопримечательностей в регионе

2. На втором этапе проводится оценка корреляции отдельных частных потенциалов и рисков с предсказываемой переменной (величиной иностранных инвестиций) с помощью расчета коэффициента параметрической корреляции Пирсона.

3. Отбор значений по уровню концентрации включает следующие шаги:

а) расчет значения индекса Херфиндаля-Хиршмана. При значении данного показателя меньше 1800 экономическое пространство РФ можно считать однородным. В этом для анализа используются данные по всем

регионам. Если значение НИИ больше указанного значения, то уровень концентрации инвестиций является высоким;

б) при высоком уровне концентрации для проверки рассчитаем дополнительные показатели концентрации инвестиций CR и исключим из рассмотрения субъекты, имеющие аномальные значения по уровню иностранных инвестиций.

Таблица 2.3 – Статистические показатели, характеризующие отдельные виды инвестиционного риска

<p>Экономический риск</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Удельный вес убыточных организаций 3. Степень износа основных фондов 	<p>Криминальный риск</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения 2. Число зарегистрированных убийств и покушений на убийства
<p>Социальный риск</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Уровень безработицы в текущем году 2. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума 3. Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность 4. Доля работников, участвовавших в забастовках 	<p>Экологический риск</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников 2. Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты 3. Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ
<p>Финансовый риск</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Дефицит бюджета субъекта Федерации (доходы и расходы) 2. Просроченная кредиторская задолженность в процентах от общей задолженности 	<p>Управленческий риск</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Качество управления бюджетом 2. Степень развитости системы управления 3. Наличие программно-целевых документов

4. На четвертом этапе осуществляется отбор данных для построения модели: из рассмотрения исключаются регионы, имеющие аномально высокие притоки инвестиций и показатели, имеющие низкие значения коэффициента корреляции Пирсона (менее 0,3).

5. На пятом этапе для формирования показателя инвестиционного потенциала (ИИП) в каждой группе выбирается фактор, который имеет наибольший коэффициент корреляции с величиной прямых иностранных инвестиций, при этом коэффициенты, имеющие значение менее 0,3 характеризуются слабой связью и не включаются в интегральный критерий

ИИП. Алгоритм формирования ИИП приведен на рисунке 2.3. Все используемые параметры являются разнородными величинами. Очевидно, что результаты моделирования не должны зависеть от единиц измерения этих величин. Для включения разнородных показателей в интегральный критерий необходимо привести их к сопоставимым значениям по формуле минимаксной нормализации, при использовании которой все рассматриваемые величины примут значения, которые будут находиться в диапазоне от 0 до 1.

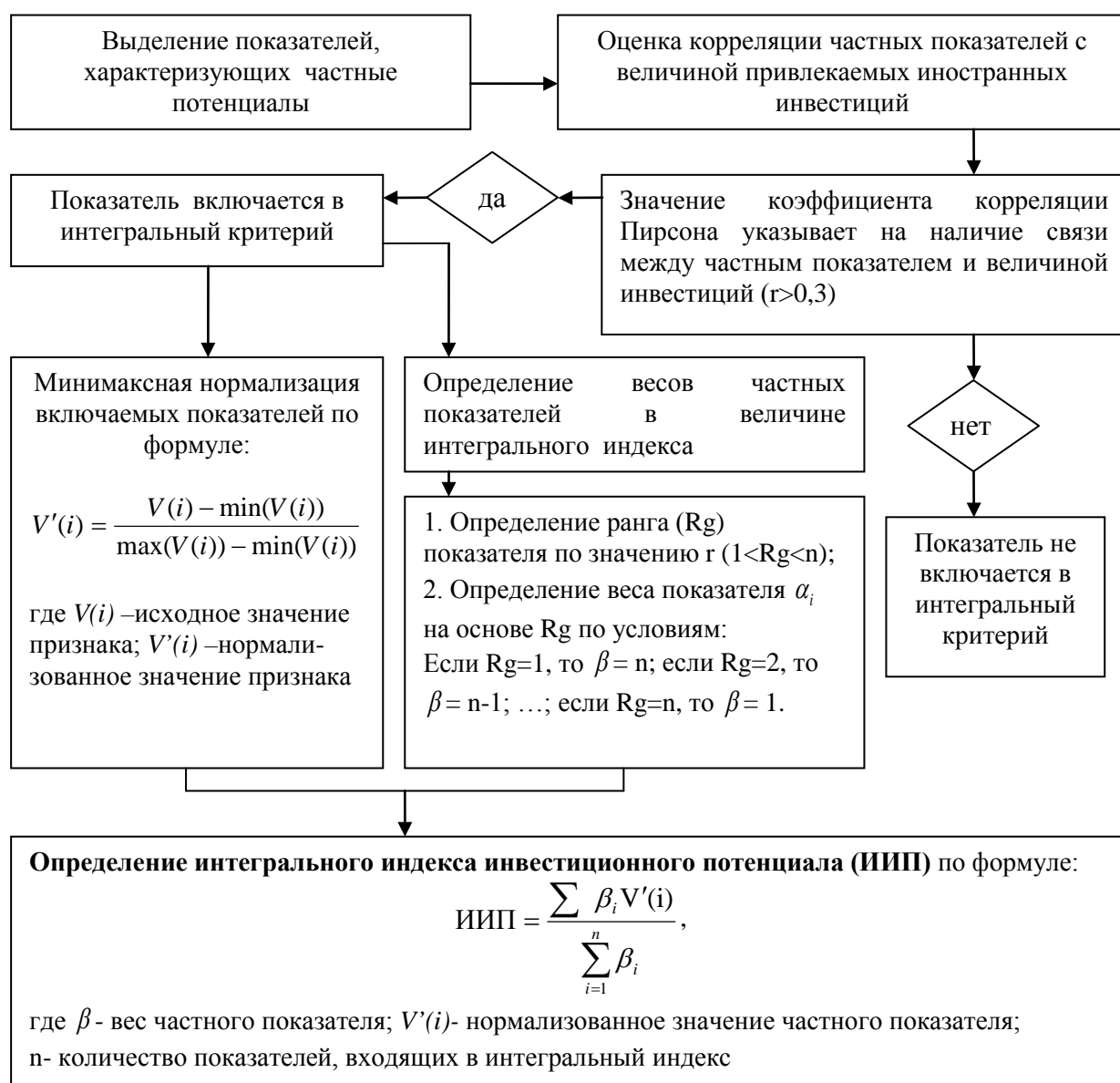


Рисунок 2.3 – Алгоритм определения индекса инвестиционного потенциала региона (блок 5 на рисунке 2.2)

Формула минимаксной нормализации имеет вид:

$$V'(i) = \frac{V(i) - \min(V(i))}{\max(V(i)) - \min(V(i))}, \quad (2.1)$$

где $V(i)$ – исходное значение признака;

$V'(i)$ – нормализованное значение признака.

Каждая из частных величин имеет неодинаковое влияние на итоговый показатель, для учета их влияния используем веса показателей в общей формуле интегрального индекса. При этом формула индекса инвестиционного потенциала будет иметь следующий вид:

$$\begin{aligned} \text{ИИП} = & \frac{\alpha_1 V'(\text{ПрП}) + \alpha_2 V'(\text{ИнфП}) + \alpha_3 V'(\text{ИП}) + \alpha_4 V'(\text{ТП}) + \alpha_5 V'(\text{ИнсП}) +}{\sum_{i=1}^9 \alpha_i} \\ & \frac{+ \alpha_6 V'(\text{ПП}) + \alpha_7 V'(\text{ПрП}) + \alpha_8 V'(\text{РП}) + \alpha_9 V'(\text{ТурП})}{\sum_{i=1}^9 \alpha_i}, \end{aligned} \quad (2.2)$$

где $V'(\text{ПрП})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего производственный потенциал региона;

$V'(\text{ИнфП})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего инфраструктурный потенциал региона;

$V'(\text{ИП})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего инновационный потенциал региона;

$V'(\text{ТП})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего трудовой потенциал региона;

$V'(\text{ИнсП})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего институциональный потенциал региона

$V'(\text{ПП})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего потребительский потенциал региона;

$V'(\text{ПрП})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего финансовый потенциал региона;

$V'(\text{РП})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего ресурсный потенциал региона;

$V'(\text{ТурП})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего туристический потенциал региона;

α_i – вес показателя, определяемый на основе его статистической значимости, характеризующейся значением коэффициента корреляции.

Для определения веса показателя осуществляется ранжирование элементов в соответствии со значением коэффициента корреляции, а затем в зависимости от ранга присваивается уровень значимости. В этом случае показателям, имеющим более тесную связь с критериальной переменной, присваивается большая значимость (значение коэффициента, определяющего вес в этом случае равно числу факторов) и наоборот, переменной, имеющей наименьшее значение тесноты связи, присваивается коэффициент, равный 1.

6. Процедура расчета индекса инвестиционного риска (ИИР) аналогична процедуре формирования ИИП, описанной в пункте 5. Алгоритм формирования ИИР приведен на рисунке 2.4. Значение индекса инвестиционного риска рассчитывается по формуле 2.3:

$$ИИР = \frac{\beta_1 R'(\text{ЭкР}) + \beta_2 R'(\text{СР}) + \beta_3 R'(\text{КР}) + \beta_4 R'(\text{ЭР}) + \beta_5 R'(\text{ФР})}{\sum_{i=1}^5 \beta_i}, \quad (2.3)$$

где $R'(\text{ЭкР})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего экономический риск региона;

$R'(\text{СР})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего социальный риск региона;

$R'(\text{КР})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего

криминальный риск региона;

$R'(\text{ЭР})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего экологический риск региона;

$R'(\text{ФР})$ – нормализованное значение показателя, характеризующего финансовый риск региона;

β_i – вес показателя, определяемый на основе его статистической значимости, характеризующейся значением коэффициента корреляции.



Рисунок 2.4 – Алгоритм определения индекса инвестиционного риска региона (блок 6 на рисунке 2.2)

7. На седьмом этапе выполняется дифференциация регионов по значениям показателей ИИП (высокий, средний, низкий и незначительный) и ИИР (высокий, умеренный, минимальный).

8. На основании полученных данных выявляются статистические зависимости для каждой группы регионов с интегральными переменными – ИИП и ИИР: $ИИ = F(ИИП; ИИР)$, где ИИ – величина привлекаемых иностранных инвестиций; ИИП – индекс инвестиционного потенциала; ИИР – индекс инвестиционного риска.

Оценка качества модели осуществляется с помощью стандартных показателей: коэффициента детерминации, критериев Фишера и Стьюдента⁶³. Все виды зависимостей определяются с помощью опции программы SPSS Statistics «Подгонка кривых», что позволит графически смоделировать и сравнить различные виды математических функций.

Таким образом, реализация данной методики позволит разработать статистическую модель прогнозирования величины привлекаемых в регион иностранных инвестиций на основании комплекса инвестиционных характеристик региона. Регулируя значения каждого из частных показателей, оказывающих влияние на категориальную переменную, региональные власти могут влиять на инвестиционную привлекательность региона, а соответственно и на объем инвестиций, вкладываемых иностранными инвесторами в экономику отдельных субъектов РФ. Следовательно, региону необходима регулярная комплексная оценка указанных показателей и сравнение их со средними значениями по стране в целом для выявления «слабых мест». Это позволит разработать научно обоснованный комплекс мер, направленных на повышение инвестиционного потенциала и снижение инвестиционного риска.

⁶³ Кремер Н.Ш. Эконометрика: учебник для студентов вузов/ Н.Ш. Кремер, Б.А. Путко; под ред. Н.Ш. Кремера. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 328 с.

2.3 Идентификация дисбаланса целевых характеристик участников регионального инвестиционного процесса

Ключевым элементом системы управления региональными инвестициями является отдельный инвестиционный проект. Отношения, возникающие в процессе его разработки и реализации, в общем случае определяются взаимодействием между двумя основными субъектами – регионом-реципиентом инвестиций и инвестором. В то же время, наряду с основными участниками следует учитывать и наличие других заинтересованных сторон (стейкхолдеров), которые также способны оказывать определенное влияние на разработку и реализацию проекта, а именно: трудовые ресурсы региона, чьи интересы выражаются в росте заработной платы и создании дополнительных рабочих мест; население региона, ожидающее от политики властей развития инфраструктуры и социальной сферы; потребители, заинтересованные в расширении ассортимента и повышении качества продукции; поставщики, целью которых является расширение рынка сбыта и обеспечение длительного и стабильного сотрудничества и т.д. Возможные группы стейкхолдеров и их ожидания представлены на рисунке 2.5.

Рассмотренный перечень групп экономических агентов не является исчерпывающим и может дополняться с учетом специфики отдельного инвестиционного проекта. Стейкхолдеры могут определять как возможности для инвестиционного проекта (квалифицированные трудовые ресурсы региона и т.д.), так и сдерживающие факторы (деятельность экологических организаций, которые способны ограничить реализацию инвестиционных проектов, негативно влияющих на экологию региона и т.д.). Следовательно, для выявления и учета складывающегося баланса или дисбаланса интересов все возможные заинтересованные группы должны постоянно контролироваться инициаторами проекта. Возможные направления дисбаланса интересов

участников РИП, представлены в модели, предложенной А.А. Алабугиным⁶⁴ (рисунок 2.6). В процессе реализации управления региональными инвестициями (в том числе, в рамках того или иного инвестиционного проекта) каждая группа стейкхолдеров стремится к максимизации собственного выигрыша (иногда за счет снижения выигрыша другой группы).

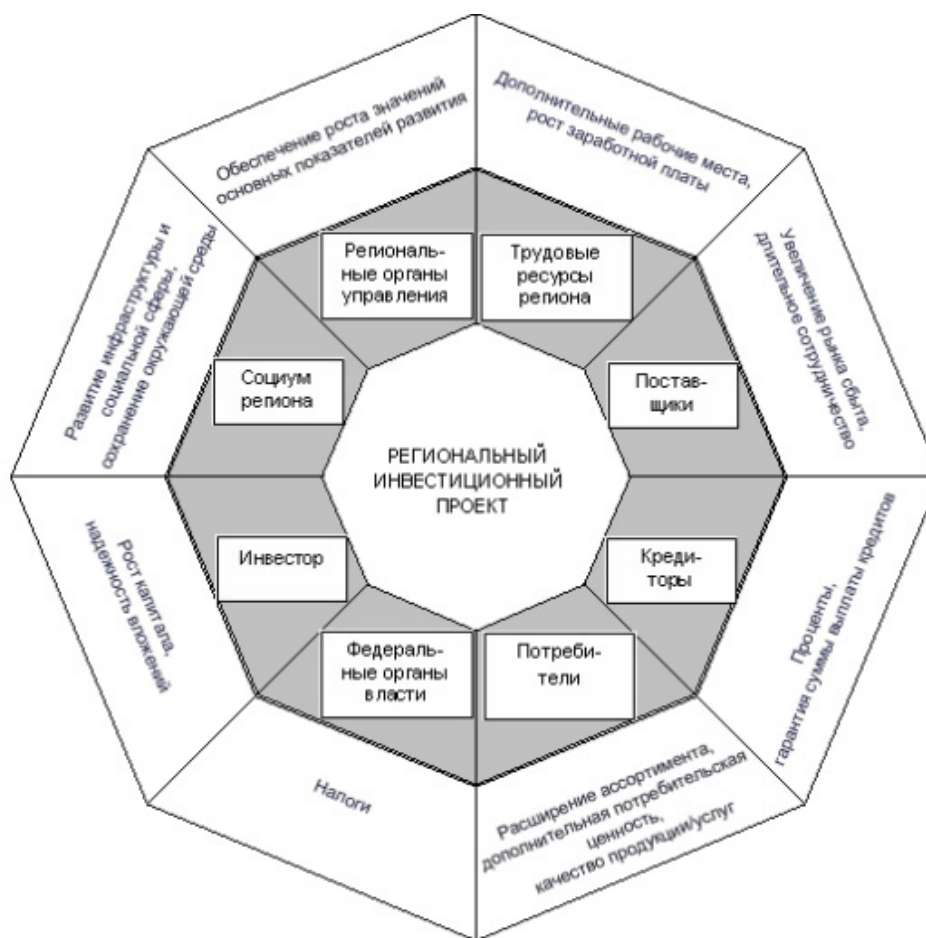


Рисунок 2.5 – Стейкхолдеры регионального инвестиционного проекта в представлении дисбаланса их целей

Таким образом, формируются отдельные подсистемы в региональной инвестиционной системе, между которыми неизбежен конфликт целей и

⁶⁴ Алабугин, А.А. Управление сбалансированным развитием предприятия в динамичной среде. Книга 1: Методология и теория формирования адаптационного механизма управления развитием предприятия: монография / А.А. Алабугин. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ. – 2005. – 361 с.

интересов. До определенного момента противоречия в целях и интересах не являются критичными, и региональный инвестиционный проект находится в так называемой зоне толерантности. Под зоной толерантности Питер Дойль понимает область эффективной деятельности, находясь в которой система удовлетворяет потребности всех основных заинтересованных групп. В случае, когда равновесие нарушается и происходит переход в зону дисбаланса, возникает угроза системной деформации.

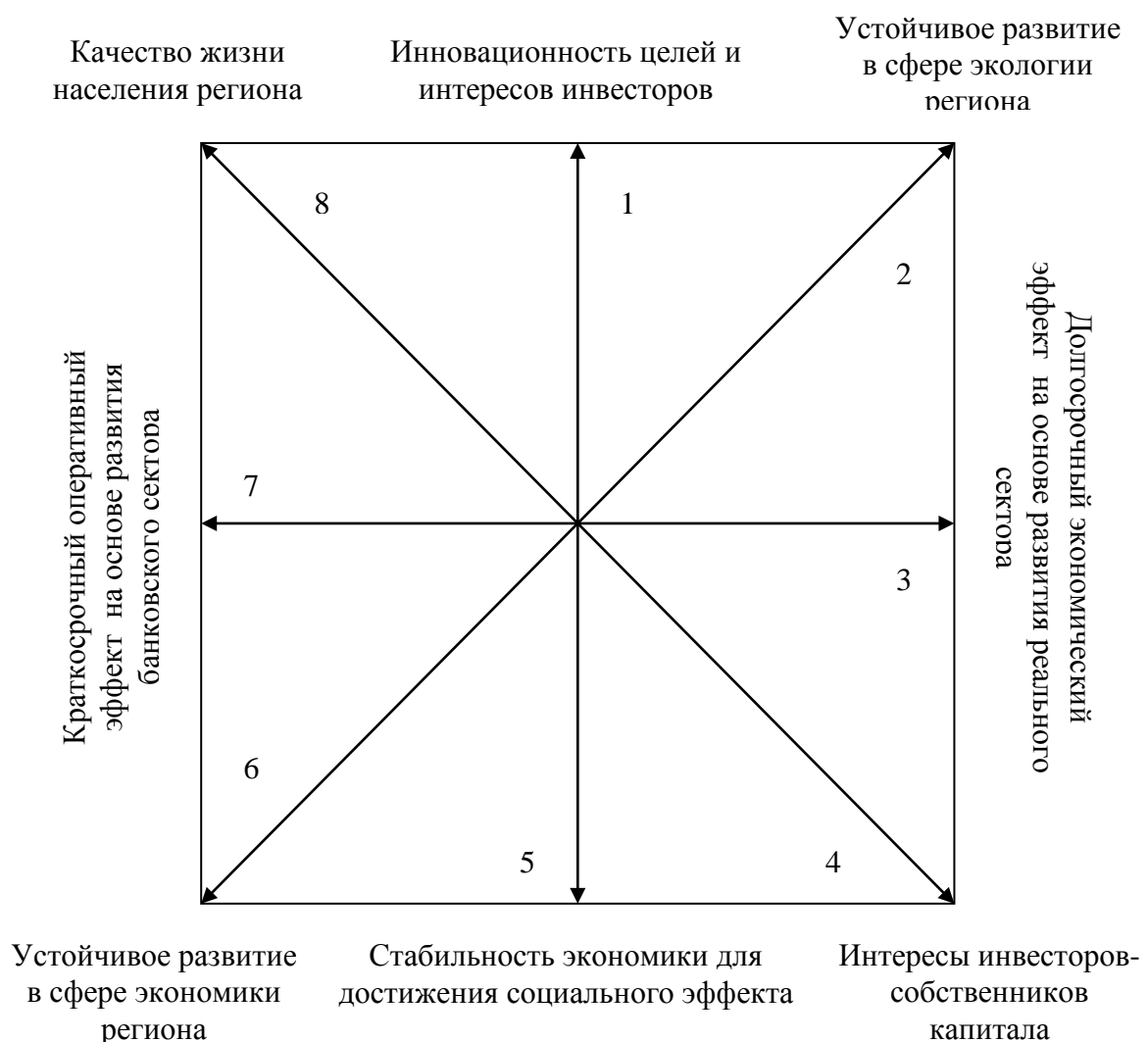


Рисунок 2.6 – Модель дисбаланса целей, оценивающих интересы участников регионального инвестиционного процесса

Под системной деформацией понимаются явления, имеющие «критическое значение и динамическую протяженность»⁶⁵ и в отдельных случаях представляющие угрозу самому существованию проекта. Системная деформация при управлении РИП проявляется в снижении эффективности проектов (так, при размещении в регионе крупного производства появится возможность увеличить занятость и уровень заработной платы, однако вредное воздействие на экологию может привести к повышенной заболеваемости населения и увеличению расходов на лечебные и профилактические мероприятия).

В отдельных случаях наличие системной деформации может препятствовать реализации региональных инвестиционных проектов, и повлечь за собой издержки, связанные с отказом от них. В этой ситуации необходимо уделять повышенное внимание учету фактора дисбаланса целей и интересов участников в процессе управления региональными инвестициями. Граница, где осуществляется переход из зоны толерантности как компромисса целей и интересов в зону дисбаланса, будет индивидуальна для каждого из экономических агентов, входящих в состав региональной инвестиционной системы. Возможность перехода возникает в тот момент, когда субъект начинает предпринимать ответные действия на изменение условий среды или изменение целей других участников и зависит от направленности этих действий.

Р. Акофф предлагает деление субъектов или систем по принципу «объективерсия-субъективерсия» в зависимости от вероятности их отклика на изменяющиеся свойства внешнего окружения⁶⁶. Изображенное на рисунке 2.7 пространство отклика разделено на две равные части диагональю, проведенной из нижнего левого в верхний правый угол.

⁶⁵ Дойль, П. Маркетинг-менеджмент и стратегии / П. Дойль; пер с англ. Ю.Н. Каптуревского.- СПб.: Питер, 2002. – 538 с.

⁶⁶ Акофф, Р. О целеустремленных системах. Пер. с англ. под ред. И.А. Ушакова / Р. Акофф, Ф.О. Эмери. – М.: «Сов. Радио». – 1974. – 272 с.

Верхняя часть (объективерсия) соответствует сравнительно высокой степени чувствительности региональной инвестиционной системы к окружению, нижняя (субъективерсия) – сравнительно низкой степени чувствительности. Соответственно, объективерт – это система, которая более чувствительна к своему окружению и в большей степени подвергается влиянию происходящего (участники типа А).

Субъективерт в меньшей степени реагирует на внешние раздражители и склонен более руководствоваться внутренними побуждениями. При этом следует отметить, что даже система, отличающаяся очень слабой чувствительностью, скорее всего откликнется на более интенсивный стимул (участники типа В).

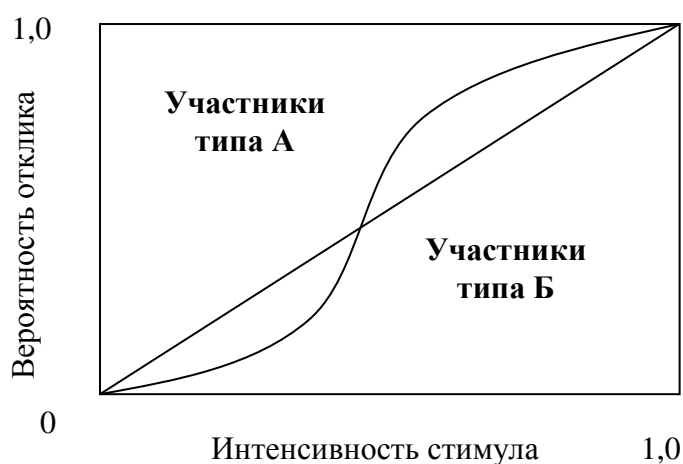


Рисунок 2.7 – Представление функции отклика региональной инвестиционной системы на окружение

Стимул является интенсивным, если он связан с резкими изменениями условий функционирования, при которых существенно снижается вероятность получения ожидаемого результата хотя бы для одного из участников РИП. Рисунок 2.7 свидетельствует о субъективности влияния стимула, и, соответственно, эффект от инвестиционной деятельности будет оцениваться каждым участником по-разному. Для оценки согласованности интересов

участников нами в дальнейшем предлагается включить в разрабатываемую методику показатель оценки качества принимаемого решения – индекс качества.

Применительно к разрабатываемым подходам к управлению в процессе принятия инвестиционных решений необходимо учитывать типы участников по критерию их чувствительности с целью предотвращения или ликвидации конфликтных ситуаций, связанных с дисбалансом их интересов.

Следует также учитывать интересы региона как самостоятельного субъекта, отличающиеся от интересов государства и других регионов. В масштабах Российской Федерации регионы конкурируют между собой за привлечение инвестиций, каждый из регионов заинтересован в максимизации объемов привлекаемых ресурсов. Задачей государства, как системы более высокого уровня, является достижение баланса, выравнивание уровня развития региона, обеспечение повышения качества жизни всего населения страны в целом, что обусловлено требованиями целостности и структурности. Реализация этих требований основана на сформулированных в исследовании принципах, основанных на законе синергии. Приоритетность достижения социального эффекта обуславливает вложение государственных инвестиций в поддержку депрессивных регионов.

Возникает конфликт целей между регионом-реципиентом и внешним (в т.ч. иностранным) инвестором. Наибольший интерес для целей нашего исследования представляют именно эти стороны. Отметим, что конфликт между интересами региона и целями внешнего инвестора возникает постольку, поскольку основной задачей последнего является ориентация на достижение максимальной экономической эффективности, в то время как приоритеты самого региона направлены на достижение социальной эффективности (благоприятная экологическая ситуация, развитие системы образования и здравоохранения, удовлетворение материальных, духовных и социальных потребностей населения и т.д.)

Обычно получение социальных результатов отдалено по времени от начала инвестирования какого-либо проекта, что обусловлено проявлением свойства инерционности рассмотренного выше. В этой связи нами предлагается подход, предполагающий выбор инвестиционной стратегии по критерию социальной либо экономической эффективности с учетом стадий жизненного цикла проектов, реализующих региональные инвестиционные процессы.

В общем случае жизненный цикл включает этапы определения концепции соответствующего проекта, разработки, реализации и завершения. При этом каждой его стадии соответствует своя комбинация уровней экономической и социальной эффективности. Авторская матрица качественной оценки инвестиционных проектов приведена на рисунке 2.8. На рисунке пунктиром обозначена отдача от инвестиций по стадиям жизненного цикла по параметру экономической эффективности, сплошными стрелками – по параметру социальной эффективности.



Рисунок 2.8 – Матрица качественной оценки инвестиционных проектов по критерию баланса/дисбаланса интересов инвестора и региона-реципиента

Квадрант 1 определяет зону отсутствия отдачи от инвестиций, когда проект не эффективен, либо находится на начальном этапе инвестирования,

когда вложения реализуются и еще не дают положительного эффекта (ресурсопоглащающие проекты). В случае успешного этапа разработки проекта, возможны два варианта развития событий:

– переход в квадрант 2, если инвестирование осуществлялось по критерию экономической эффективности. На данном этапе инвестиционный проект начинает приносить прибыль, и при отсутствии нацеленности на социальный эффект возможен значительный экономический эффект. Часто стремление инвестора к максимизации прибыли может вести к получению отрицательного социального эффекта, что выражается, например, в ухудшении экологической обстановки, повышении заболеваемости в связи с развитием вредных производств и т.д. Если дальнейшие стадии реализации инвестиционного проекта не предполагают последующего роста социального эффекта (в пессимистичном варианте – ухудшение социальных условий), то речь может идти о возникновении социально деструктивных типов процессов.

В оптимистичном варианте следующая стадия жизненного цикла сопровождается переходом в квадрант 3, где дополнительно к экономическому возникает социальный эффект, который может проявляться в повышении уровня благосостояния жителей региона за счет создания дополнительных рабочих мест, дополнительного обучения и переобучения персонала и т.д.

Процессы, относящиеся к квадранту 3 (где достигается компромисс целей, выражающих интересы стейкхолдеров) будем называть процессами сотрудничества. Это обусловлено тем, что в квадранте 3 требуется согласование сфер вложения инвестиций таким образом, чтобы дисбаланс интересов участников был минимальным и они способны были получить синергетический эффект от реализации стратегических целевых установок, удовлетворяющих всех участников инвестиционного процесса.

– переход в квадрант 4 (если изначально инвестиции осуществлялись по критерию социальной эффективности). Например, инвестиции направленные на повышение качества жизни (в том числе, в сферу образования и

здравоохранения) изначально приводят к повышению уровня человеческого потенциала и стимулированию творческой и интеллектуальной активности. Далее возможна и экономическая отдача (вследствие активизации предпринимательской деятельности, стремления людей к самореализации и проявлению инициативы), которая характеризуется переходом в квадрант 3.

Основная задача региональных властей заключается в том, чтобы создать наиболее выгодные условия для тех инвесторов, чьи вложения помимо экономической отдачи создают и дополнительный социальный эффект (квадрант 3). Кроме того, важно ограничить приход в регион тех инвесторов, деятельность которых подавляет местных производителей или дает отрицательный социальный эффект, например, отрицательным образом сказывается на здоровье людей, ведет к ухудшению экологии, оказывает негативное воздействие на социально-культурные условия, связанное с игнорированием национальных традиций, особенностей и т.д.

В стратегической перспективе инвестиционная политика способна объединить интересы региона и внешнего инвестора в направлении достижения социального эффекта приводящего к росту экономической отдачи. С учетом наличия в процессе реализации региональной инвестиционной деятельности результата, выражающегося в росте социальной либо экономической эффективности, диссертантом предложен авторский подход к дифференциации регионов. В традиционном понимании эффективность представляет собой отношение результатов к затратам, однако при оценке социальной эффективности используется иной подход. Здесь рассматривается не столько соотношение результатов и затрат ресурсов, сколько достижение самого результата. Функционирование системы считается эффективным, если результат достигнут.

Для оценки социальной эффективности в авторском подходе предложено использовать значения индекса человеческого развития (ИЧР), методика расчета которого была разработана Программой развития ООН. Оценка

экономической эффективности осуществляется на основе показателя «рентабельность продукции», в качестве примера рассмотрена рентабельность продукции обрабатывающих производств. Выбор обрабатывающей сферы обусловлен тем, что, во-первых, она является перспективным направлением развития экономики РФ, во-вторых, обрабатывающая промышленность является средним звеном технологической цепочки и в большей степени представлена в различных регионах страны, а, следовательно, дает более объективное представление об экономическом развитии территории. Матрица дифференциации регионов по параметрам социальной и экономической эффективности приведена в таблице 2.4 (по состоянию на 2010 и 2013 год).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что наиболее типичной для российских регионов является ситуация, при которой достигается сбалансированность по показателям экономической и социальной эффективности (группа «средняя рентабельность – средняя социальная эффективность», включающая 28 и 37 субъектов Федерации в 2010 и 2013 году соответственно). Данная группа характеризуется относительной стабильностью развития регионов. Группа «высокая рентабельность – средняя социальная эффективность», представленная 23 и 19 регионами, характеризуется незначительным дисбалансом происходящих процессов. Можно предположить, что высокая рентабельность производственной деятельности обусловлена снижением производственных затрат (в том числе на заработную плату). Такая ситуация может являться дополнительным стимулом для инвесторов к реализации инвестиционных проектов в данных регионах. В то же время имеется ряд регионов, имеющих низкие значения хотя бы по одному из вышеуказанных показателей и, тем самым, характеризующихся существенными диспропорциями в показателях развития (данные группы выделены заливкой в таблице 2.4). При этом регионы, характеризующиеся низкой социальной эффективностью в сочетании с высокой или средней экономической эффективностью, могут быть привлекательны для иностранного инвестора.

Таблица 2.4 – Матрица дифференциации регионов в соответствии со значениями показателей социальной и экономической (на примере предприятий обрабатывающей промышленности) эффективности

		Социальная эффективность в соответствии со значением ИЧР					
		Высокая (ИЧР $\geq 0,850$)		Средняя (ИЧР – 0,800-0,849)		Низкая (ИЧР $\leq 0,799$)	
		2010	2013	2010	2013	2010	2013
Экономическая эффективность в соответствии со значением рентабельности продукции предприятий обрабатывающих производств	Высокая рентабельность ($R_n \geq 10\%$)	Белгородская обл., г. Москва, Респ. Коми, г. Санкт-Петербург, Тюменская обл., Красноярский край, Сахалинская обл. (7)	Красноярский край, Сахалинская обл. (2)	Владимирская обл., Липецкая обл., Рязанская обл., Вологодская обл., Ленинградская обл., Мурманская обл., Новгородская обл., Волгоградская обл., Респ. Дагестан, Северная Осетия-Алания, Респ. Башкортостан, Пермский край, Кировская обл., Нижегородская обл., Самарская обл., Саратовская обл., Свердловская обл., Челябинская обл., Алтайский край, Иркутская обл., Омская обл., Камчатский край, Магаданская обл. (23)	Владимирская обл., Костромская обл., Рязанская обл., Тульская обл., Ленинградская обл., Новгородская обл., Респ. Адыгея, Волгоградская обл., Респ. Дагестан, Ставропольский край, Респ. Башкортостан, Пермский край, Кировская обл., Самарская обл., Респ. Бурятия, Иркутская обл., Омская обл., Камчатский край, Магаданская обл. (19)	Ставропольский край, Респ. Марий Эл, Респ. Бурятия (3)	--
	Средняя рентабельность ($10\% > R_n \geq 2\%$)	Респ. Татарстан, Томская обл. (2)	Белгородская обл., г. Москва, Респ. Коми, г. Санкт-Петербург, Респ. Татарстан., Тюменская обл., Томская обл. (7)	Воронежская обл., Калужская обл., Костромская обл., Курская обл., Московская обл., Орловская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тульская обл., Ярославская обл., Архангельская обл., Калининградская обл., Краснодарский край, Астраханская обл., Ростовская обл., Респ. Мордовия, Удмуртская Респ., Чувашская Респ., Оренбургская обл., Пензенская обл., Ульяновская обл., Курганская обл., Респ. Хакасия, Кемеровская обл., Новосибирская обл., Приморский край, Хабаровский край, Амурская обл. (28)	Брянская обл., Воронежская обл., Калужская обл., Курская обл., Липецкая обл., Московская обл., Орловская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тверская обл., Ярославская обл., Респ. Карелия, Архангельская обл., Вологодская обл., Мурманская обл., Краснодарский край, Астраханская обл., Ростовская обл., Респ. Северная Осетия-Алания, Респ. Марий Эл, Респ. Мордовия, Удмуртская респ., Чувашская респ., Нижегородская обл., Пензенская обл., Саратовская обл., Ульяновская обл., Курганская обл., Свердловская обл., Челябинская обл., Респ. Хакасия, Алтайский край, Кемеровская обл., Новосибирская обл., Приморский край, Хабаровский край, Амурская обл. (37)	Брянская обл., Ивановская обл., Тверская обл., Псковская обл., Респ. Адыгея, Респ. Калмыкия, Карачаево-Черкесская Респ., Забайкальский край (8)	Ивановская обл., Псковская обл., Респ. Калмыкия, Кабардино-Балкарская респ., Карачаево-Черкесская респ., Респ. Алтай, Респ. Тыва, Еврейская а.о. (8)
	Низкая рентабельность и убыточная деятельность ($R_n < 2\%$)	-	Респ. Саха (Якутия) (1)	Респ. Карелия, Респ. Саха (Якутия) (2)	Калининградская обл., Оренбургская обл., Забайкальский край, Чукотский а.о. (4)	Респ. Ингушетия, Чеченская Респ., Респ. Алтай, Респ. Тыва, Еврейская а.о., Чукотский а.о. (7)	Респ. Ингушетия, Чеченская респ. (2)

Однако вследствие низкого уровня развития человеческого потенциала здесь ограничены возможности для высокотехнологичных видов производства. В то же время, при реализации региональных инвестиционных проектов следует обращать внимание на поддержание и повышение уровня социального развития. Процесс принятия инвестиционных решений требует в данной ситуации более тщательного анализа с позиции сбалансированности целевых характеристик.

Наиболее проблемными являются группы регионов «низкая рентабельность – средняя социальная эффективность» и «низкая рентабельность – низкая социальная эффективность», которые не представляют интереса с точки зрения инвестирования, одновременно отличаясь неблагоприятной социальной составляющей. Такие регионы требуют повышенного внимания со стороны властей и разработки специальных программ, носящих комплексный характер и способствующих поддержанию развития территорий. Проблему привлечения инвестиций здесь возможно частично решить либо за счет государственного финансирования, либо за счет дополнительных льгот и гарантий, предоставляемых государством.

Важной тенденцией последнего десятилетия является существенное увеличение показателя ИЧР российских регионов, при этом на сегодняшний день большая часть субъектов Федерации относится к группам с высокими и средними значениями. Такая ситуация способна усилить дисбаланс целей, выражающих интересы иностранного инвестора и региона-реципиента (в плане удорожания себестоимости производства). Однако развитие человеческого потенциала может способствовать развитию инновационно ориентированной экономики и тем самым позволит вывести регион на новую ступень экономического развития. Для повышения согласованности показателей социально-экономического развития территорий в процессе инвестиционной деятельности требуется проводить анализ каждого отдельного регионального инвестиционного проекта с учетом характеристик региона и целей инвестора.

Таким образом, нами выделены основные стороны, участвующие в разработке и реализации регионального инвестиционного проекта и определены их интересы, которые будут в дальнейшем учтены при формировании методики распределения инвестиций с учетом дисбаланса целей участников. Предложенный подход позволяет повысить эффективность привлечения и использования инвестиций на региональном уровне.

Выводы по главе 2

1. Развитие региональной экономической системы предложено осуществлять на основе принципов, которые основываются на законах управления. Наиболее близкими для целей и задач исследования являются три закона динамики теории организации: синергии, самосохранения и развития. В работе сформулированы основные принципы управления инвестициями в регионе, основанные на законах динамики.

2. Для управления региональными инвестициями предложена методика оценки и регулирования иностранных инвестиций с учетом характеристик инвестиционной привлекательности и уровня концентрации инвестиций. Результатом реализации методики являются статистические регрессионные модели для групп регионов, построенные на основе наиболее значимых факторов инвестиционной привлекательности и позволяющие регулировать вложения внешних инвесторов. При построении модели сделано предположение, что объем иностранных инвестиций, привлекаемых в регионы, РФ должны зависеть от показателей инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, которые в свою очередь состоят из частных потенциалов и рисков. За основу взяты параметры, предложенные рейтинговым агентством «Эксперт-РА» для определения инвестиционного климата.

3. В процессе регионального инвестирования можно выделить основных заинтересованных участников, каждый из которых оказывает влияние на

реализацию регионального инвестиционного проекта, при этом диссертантом в качестве основных стейкхолдеров выделены регион-реципиент и инвестор. Конфликт целей данных участников при реализации инвестиционного процесса заключается в их противоположной ориентации на результат. Регион-реципиент заинтересован в максимизации социальной эффективности, тогда как инвестор ставит приоритетной задачей достижения максимального экономической эффективности. Выбор рационального типа процессов инвестирования в зависимости от предполагаемой эффективности предложено осуществлять по авторской матрице качественной оценки.

4. С целью выявления дисбаланса регионального развития по критерию экономической и социальной эффективности разработана классификация регионов, что позволило выявить наиболее проблемные территории. Оценка социальной эффективности производится в соответствии со значениями индекса человеческого развития (ИЧР), экономическая эффективность оценивается по показателю «рентабельность продукции» (на примере обрабатывающих производств).

3 МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ

3.1 Совершенствование подходов к управлению привлечением иностранных инвестиций в регион

В рамках апробации методики оценки и регулирования иностранных инвестиций сформированы регрессионные зависимости для групп регионов, позволяющие оценивать величину иностранных инвестиций и осуществлять процесс управления региональными инвестициями. Для этого на начальном этапе был произведен отбор показателей, характеризующих отдельные частные потенциалы и риски на основе коэффициентов парной корреляции Пирсона каждого из показателей с величиной иностранных инвестиций в регионе (r).

В качестве исходной информации использованы данные Федеральной службы государственной статистики (Приложение А). Результаты расчетов значений коэффициентов корреляции приведены в таблицах 3.1 и 3.2.

Для формирования показателя ИИП в каждой группе выбран фактор, который имеет наибольший коэффициент корреляции с величиной прямых иностранных инвестиций, при этом коэффициенты со значением менее 0,3 характеризуются слабой связью и не включаются в интегральный показатель ИИП или ИИР. Установлено, что факторные показатели туристического потенциала не являются в этом случае статистически значимыми и исключаются из модели.

Среди показателей, характеризующих инвестиционный риск, также исключены факторы, для которых $|r| < 0,3$. С возрастанием риска снижается инвестиционная привлекательность региона для инвестора, а, следовательно, и величина привлекаемых инвестиций, таким образом, значение коэффициента корреляции для факторов, указанных в таблице 3.2, должно быть отрицательным.

Таблица 3.1 – Значения коэффициентов парной корреляции (r) для факторов инвестиционного потенциала (данные за 2013 год)⁶⁷

Частный потенциал	Факторный показатель потенциала	r
Производственный	Валовой региональный продукт	0,94
	Среднегодовая численность занятых в экономике	0,81
	Число предприятий и организаций	-0,06
Инфраструктурный	Плотность железнодорожных путей общего пользования	0,46
	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	0,65
	Объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя	0,44
Инновационный	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	0,90
	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (Исследователи)	0,93
	Внутренние затраты на научные исследования и разработки	0,94
	Число используемых передовых производственных технологий	0,61
	Объем инновационных товаров, работ, услуг	0,80
Трудовой	Численность экономически активного населения	0,79
	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве	0,48
Институциональный	Число кредитных организаций и филиалов	0,92
	Число малых предприятий	0,77
	Число организаций с иностранным капиталом	0,92
Потребительский	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.)	0,56
	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сбергательном банке РФ	0,96
Финансовый	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций	0,95
	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ	0,95
Ресурсный	Площадь земельного лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса	-0,06
	Посевные площади всех сельскохозяйственных культур	-0,13
	Добыча полезных ископаемых	0,55
	Мощность электростанций	0,33
Туристический	Валовая добавленная стоимость по виду деятельности «Гостиницы и рестораны»	0,13
	Количество историко-культурных и природных достопримечательностей	0,14

⁶⁷ Используются данные за 2013 год по 80 субъектам Федерации

Таблица 3.2 – Значения коэффициентов парной корреляции (r) для факторов инвестиционного риска (данные за 2013 год)⁶⁸

Частный риск	Факторный показатель риска	r
Экономический	Удельный вес убыточных организаций	-0,07
	Степень износа основных фондов	-0,19
Социальный	Уровень безработицы	-0,17
	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	-0,32
	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность	0,14
Криминальный	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	0,03
	Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство	0,36
Экологический	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников	0,04
	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты	0,49
	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ	0,55
Финансовый	Просроченная кредиторская задолженность	-0,12
	Дефицит бюджета субъекта Федерации	-0,05

По некоторым показателям экологического и криминального риска наблюдается довольно тесная положительная связь, что противоречит нашему предположению об отрицательном воздействии данных факторов на результативный показатель. В этом случае корреляции признается ложной и данные показатели из рассмотрения исключаются. Можно предположить, что некоторые из этих факторов являются не причиной, а следствием увеличения объема инвестиций. Так, сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты ($r=0,49$) увеличивается при росте объемов промышленного производства, который в свою очередь может быть связан с инвестиционной активностью.

Показатели, которые выбраны в результате предварительной оценки для формирования ИИП и ИИР выделены заливкой в таблицах 3.1 и 3.2. Указанные величины приведены к сопоставимому виду по формуле минимаксной

⁶⁸ Используются данные за 2013 год по 80 субъектам Федерации

нормализации (формула 2.1). На основе значений показателей корреляции определены ранги (Rg) и весовые коэффициенты (α_i) частных потенциалов и рисков, формирующих интегральные показатели ИИП и ИИР. Для определения веса показателей производится их ранжирование в соответствии со значением коэффициента корреляции, а затем в зависимости от ранга присваивается уровень значимости. В этом случае показателям, имеющим более тесную связь с критериальной переменной присваивается большая значимость. Так, показателю с рангом 1 присваивается коэффициент 8 и т.д. Значения весовых коэффициентов для ИИП представлены в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Определение рангов и весовых коэффициентов частных потенциалов при формировании индекса инвестиционного потенциала

Частный потенциал	Факторный показатель	Rg	α_i
Потребительский	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сберсберегательном банке РФ	1	8
Финансовый	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ	2	7
Производственный	Валовой региональный продукт	3	6
Инновационный	Внутренние затраты на исследования и разработки	4	5
Институциональный	Число кредитных организаций и филиалов	5	4
Трудовой	Численность экономически активного населения	6	3
Инфраструктурный	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	7	2
Ресурсный	Добыча полезных ископаемых	8	1

При анализе значений коэффициента корреляции величины иностранных инвестиций с отдельными факторными показателями риска выявлено, что приемлемое значение r характерно только для одного из шести частных видов риска – социального. Следовательно, экономический, криминальный, экологический, финансовый и управленческий риск в интегральный индекс ИИР не включаются по причине их низкой корреляции с величиной иностранных инвестиций, либо по причине того, что полученная взаимосвязь является ложной. Так, наличие положительной корреляции между числом

зарегистрированных убийств и величиной иностранных инвестиций противоречит формальной логике, согласно которой такая корреляция должна быть отрицательной. Таким образом, показатель, характеризующий социальный риск, включен в интегральный критерий с весовым коэффициентом 1.

Следующий этап построения модели заключается в непосредственном формировании индексов инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Так как факторы туристического потенциала были исключены из рассмотрения, то ИИП будет включать восемь частных потенциалов и формула 2.2 примет следующий вид:

$$\text{ИИП} = \frac{\alpha_1 V'(\text{ПрП}) + \alpha_2 V'(\text{ИнфП}) + \alpha_3 V'(\text{ИП}) + \alpha_4 V'(\text{ТПП}) + \alpha_5 V'(\text{ИнсП}) + \sum_{i=1}^9 \alpha_i}{\sum_{i=1}^9 \alpha_i} + \frac{\alpha_6 V'(\text{ПП}) + \alpha_7 V'(\text{ПрП}) + \alpha_8 V'(\text{РП})}{\sum_{i=1}^9 \alpha_i}. \quad (3.1)$$

Среди частных инвестиционных рисков, значения показателей корреляции для которых приведены в таблице 3.2, нами признан значимым только фактор социального риска. Следовательно, формула 2.3 примет вид:

$$\text{ИИР} = R'(\text{СР}), \quad (3.2)$$

Рассчитанные значения интегральных индексов ИИП и ИИР по регионам представлены в таблице 3.4.

Инвестиционное пространство РФ характеризуется высокой степенью концентрации инвестиций, следовательно, привлекаемые инвестиции распределены по всей территории РФ достаточно неоднородно.

Таблица 3.4 – Значения индексов инвестиционного потенциала и риска регионов (по данным на 2013 год)⁶⁹

Субъект Федерации	ИИП	ИИР	Субъект Федерации	ИИП	ИИР
Белгородская обл.	0,229	0,208	Респ. Марий Эл	0,070	0,545
Брянская обл.	0,123	0,387	Респ. Мордовия	0,081	0,308
Владимирская обл.	0,173	0,302	Респ. Татарстан	0,600	0,288
Воронежская обл.	0,313	0,361	Удмуртская Респ.	0,196	0,507
Ивановская обл.	0,113	0,469	Чувашская Респ	0,140	0,443
Калужская обл.	0,183	0,244	Пермский край	0,454	0,432
Костромская обл.	0,066	0,312	Кировская обл.	0,118	0,495
Курская обл.	0,132	0,472	Нижегородская обл.	0,611	0,386
Липецкая обл.	0,148	0,238	Оренбургская обл.	0,265	0,383
Орловская обл.	0,101	0,409	Пензенская обл.	0,152	0,378
Рязанская обл.	0,155	0,433	Самарская обл.	0,593	0,307
Смоленская обл.	0,121	0,374	Саратовская обл.	0,285	0,338
Тамбовская обл.	0,109	0,412	Ульяновская обл.	0,155	0,447
Тверская обл.	0,161	0,322	Курганская обл.	0,070	0,634
Тульская обл.	0,176	0,274	Свердловская обл.	0,588	0,439
Ярославская обл.	0,221	0,405	Тюменская обл.	0,656	0,378
Респ. Карелия	0,068	0,481	Челябинская обл.	0,426	0,361
Респ. Коми	0,194	0,565	Респ. Алтай	0,015	0,457
Архангельская обл	0,163	0,292	Респ. Бурятия	0,064	0,362
Вологодская обл.	0,138	0,369	Респ. Тыва	0,007	0,889
Калининградская обл.	0,179	0,407	Республика Хакасия	0,036	0,490
Ленинградская обл	0,237	0,208	Алтайский край	0,205	0,388
Мурманская обл.	0,131	0,488	Забайкальский край	0,078	0,484
Новгородская обл.	0,074	0,274	Красноярский край	0,450	0,299
Псковская обл.	0,068	0,413	Иркутская обл.	0,315	0,399
Респ. Адыгея	0,070	0,458	Кемеровская область	0,281	0,503
Респ. Калмыкия	0,014	0,924	Новосибирская область	0,371	0,326
Краснодарский край	0,612	0,283	Омская обл.	0,236	0,355
Астраханская обл.	0,116	0,360	Томская обл.	0,193	0,353
Волгоградская обл.	0,288	0,407	Респ. Саха (Якутия)	0,156	0,401
Ростовская обл.	0,487	0,323	Камчатский край	0,054	0,460
Респ. Дагестан	0,227	0,604	Приморский край	0,237	0,367
Респ. Ингушетия	0,064	0,904	Хабаровский край	0,197	0,347
Кабардино-Балкарская Респ.	0,094	0,541	Амурская обл.	0,073	0,277
Карачаево-Черкесская Респ.	0,049	0,508	Магаданская обл.	0,035	0,385
Респ. Северная Осетия – Алания	0,103	0,676	Сахалинская обл.	0,137	0,317
Чеченская Респ.	0,068	0,968	Еврейская автономная обл.	0,012	0,393
Ставропольский край	0,282	0,328	Чукотский автономный округ	0,010	0,190
Республика Башкортостан	0,424	0,420			

⁶⁹ Из рассмотрения исключены г. Москва, Московская обл. и г. Санкт-Петербург как территории, имеющие аномальные значения по ряду показателей (в т.ч. иностранным инвестициям)

Такая ситуация обусловлена существенными различиями в условиях развития регионов и предпочтениями инвесторов, поэтому при реализации регионального инвестиционного процесса необходимо учитывать различную реакцию регионов на управленческие воздействия. Для повышения эффективности управления РИП необходимо выделить группы регионов, сходных по уровню инвестиционной привлекательности. На основе значений ИИП и ИИР диссертантом разработана матрица дифференциации регионов, включающая двенадцать инвестиционных групп (таблица 3.5). Представленный подход отличается от существующих высокой степенью формализации критериев классификации и минимизацией субъективного фактора.

Большая часть регионов характеризуется умеренным риском, при этом наиболее представительной является группа «низкий потенциал – умеренный риск», включающая 32 субъекта Федерации. Значимым негативным моментом является наличие незначительного потенциала в 23 регионах РФ. Данные субъекты требуют особого внимания со стороны федеральных и региональных органов власти в части создания дополнительных условий, способных повлиять на их инвестиционную привлекательность.

Для выявления динамики изменения состояния инвестиционной привлекательности регионов аналогичным образом выполнен расчет интегральных индексов ИИП и ИИР по данным на 2010 год (таблица 3.6). Ранги ИИП в 2013 году в сравнении с 2010 в регионах УрФО не претерпели существенных изменений. Тюменская область по-прежнему сохранила за собой первое место, Челябинская область переместилась с 11 на 10 место. В большей степени изменился ранг ИИП Свердловской области, которая переместилась с 3 места на 6, и Курганской, которая опустилась с 50 на 60 место. По показателю ИИР наблюдается более существенные изменения рангов регионов УрФО, при этом самое значительное увеличение показателя риска произошло в Свердловской области (с 0,082 до 0,439) за счет чего регион переместился с 7 на 52 место, Челябинская область опустилась с 11 на 27 место.

Таблица 3.5 – Матрица дифференциации регионов в соответствии со значениями интегральных индексов ИИП и ИИР (2013 год)⁷⁰

		Интегральный индекс инвестиционного потенциала			
		Высокий (ИИП – 0,601-1)	Средний (ИИП – 0,301-0,600)	Низкий (ИИП – 0,101-0,300)	Незначительный (ИИП – 0-0,100)
Интегральный индекс инвестиционного риска	Минимальный (ИИР - 0-0,3)	Краснодарский край (1)	Респ. Татарстан, Красноярский край (2)	Белгородская обл., Калужская обл., Липецкая обл., Тульская обл., Архангельская обл., Ленинградская обл. (6)	Новгородская обл., Амурская обл Чукотский а.о. (3)
	Умеренный (ИИР - 0,301-0,6)	Нижегородская обл, Тюменская обл. (2)	Воронежская обл., Ростовская обл., Респ. Башкортостан, Пермский край, Самарская обл., Свердловская обл., Челябинская обл. , Иркутская обл., Новосибирская обл. (9)	Брянская обл., Владимирская обл., Ивановская обл., Курская обл., Орловская обл., Рязанская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тверская обл., Ярославская обл., Респ. Коми, Вологодская обл., Калининградская обл., Мурманская обл., Астраханская обл., Волгоградская обл., Ставропольский край, Удмуртская Респ., Чувашская Респ., Кировская обл., Оренбургская обл., Пензенская обл., Саратовская обл., Ульяновская обл., Алтайский край, Кемеровская обл., Омская обл., Томская обл., Респ. Саха, Приморский край Хабаровский край, Сахалинская обл. (32)	Костромская обл., Респ. Карелия, Псковская обл., Респ. Адыгея, Кабардино-Балкарская Респ., Карачаево-Черкесская Респ., Респ. Марий Эл, Респ. Мордовия, Респ. Алтай, Респ. Бурятия, Респ. Хакасия, Забайкальский край, Камчатский край, Магаданская обл., Еврейская а.о. (15)
	Высокий (ИИР ->0,6)	-	-	Респ. Дагестан, Респ. Северная Осетия-Алания (2)	Респ. Калмыкия, Респ. Ингушетия, Чеченская респ., Курганская обл., Респ. Тыва (5)

⁷⁰ Представлены данные по 77 регионам (исключая г. Москву, Московскую обл. и г. Санкт-Петербург)

Таблица 3.6 – Значения индексов ИИП и ИИР (по данным на 2010 год)⁷¹

Субъект Федерации	ИИП	ИИР	Субъект Федерации	ИИП	ИИР
Белгородская обл.	0,170	0,000	Респ. Марий Эл	0,053	0,556
Брянская обл.	0,087	0,169	Респ. Мордовия	0,077	0,473
Владимирская обл.	0,113	0,354	Респ. Татарстан	0,620	0,000
Воронежская обл.	0,183	0,156	Удмуртская Респ.	0,167	0,202
Ивановская обл.	0,071	0,305	Чувашская Респ	0,090	0,391
Калужская обл.	0,124	0,086	Пермский край	0,374	0,235
Костромская обл.	0,063	0,358	Кировская обл.	0,101	0,251
Курская обл.	0,099	0,070	Нижегородская обл.	0,421	0,160
Липецкая обл.	0,133	0,078	Оренбургская обл.	0,256	0,255
Орловская обл.	0,075	0,198	Пензенская обл.	0,102	0,280
Рязанская обл.	0,114	0,247	Самарская обл.	0,493	0,239
Смоленская обл.	0,097	0,346	Саратовская обл.	0,234	0,387
Тамбовская обл.	0,075	0,119	Ульяновская обл.	0,119	0,284
Тверская обл.	0,140	0,202	Курганская обл.	0,076	0,383
Тульская обл.	0,126	0,123	Свердловская обл.	0,496	0,082
Ярославская обл.	0,172	0,185	Тюменская обл.	0,719	0,189
Респ. Карелия	0,080	0,292	Челябинская обл.	0,339	0,152
Респ. Коми	0,216	0,288	Респ. Алтай	0,030	0,498
Архангельская обл	0,146	0,263	Респ. Бурятия	0,075	0,506
Вологодская обл.	0,124	0,280	Респ. Тыва	0,013	0,889
Калининградская обл.	0,143	0,181	Республика Хакасия	0,053	0,403
Ленинградская обл	0,205	0,222	Алтайский край	0,167	0,576
Мурманская обл.	0,155	0,198	Забайкальский край	0,086	0,469
Новгородская обл.	0,079	0,210	Красноярский край	0,381	0,395
Псковская обл.	0,056	0,358	Иркутская обл.	0,212	0,432
Респ. Адыгея	0,033	0,202	Кемеровская область	0,251	0,177
Респ. Калмыкия	0,009	1,000	Новосибирская область	0,283	0,321
Краснодарский край	0,420	0,214	Омская обл.	0,204	0,185
Астраханская обл.	0,100	0,247	Томская обл.	0,173	0,407
Волгоградская обл.	0,277	0,292	Респ. Саха (Якутия)	0,207	0,428
Ростовская обл.	0,356	0,272	Камчатский край	0,118	0,473
Респ. Дагестан	0,197	0,025	Приморский край	0,201	0,333
Респ. Ингушетия	0,021	0,432	Хабаровский край	0,190	0,321
Кабардино-Балкарская Респ.	0,055	0,321	Амурская обл.	0,092	0,407
Карачаево-Черкесская Респ.	0,032	0,395	Магаданская обл.	0,105	0,198
Респ. Северная Осетия – Алания	0,057	0,160	Сахалинская обл.	0,224	0,202
Чеченская Респ.	0,033	0,630	Еврейская автономная обл.	0,036	0,527
Ставропольский край	0,205	0,309	Чукотский автономный округ	0,122	0,058
Республика Башкортостан	0,393	0,156			

⁷¹ Из рассмотрения исключены г. Москва, Московская обл. и г. Санкт-Петербург как территории, имеющие аномальные значения по ряду показателей (в т.ч. иностранным инвестициям)

Согласно данным таблицы 3.5 большая часть регионов характеризуется умеренным риском, при этом наиболее представительной является группа «низкий потенциал – умеренный риск», включающая 32 субъекта Федерации. Существенным негативным фактором является наличие незначительного потенциала в 23 регионах РФ, а также высокого риска, который характерен для 7 субъектов РФ (группы, выделенные заливкой в таблице). Данные субъекты требуют особого внимания со стороны федеральных и региональных органов власти в части создания дополнительных условий, способных повысить их инвестиционную привлекательность.

Четыре группы регионов представляют особый интерес для целей исследования, поскольку для них имеется возможность выделить общие закономерности с целью повышения эффективности управления, к таким группам относятся: «низкий потенциал – минимальный риск», «средний потенциал – умеренный риск», «низкий потенциал – умеренный риск», «незначительный потенциал – умеренный риск».

Для групп «высокий потенциал – минимальный риск», «высокий потенциал – умеренный риск», «средний потенциал – умеренный риск», «низкий потенциал – высокий риск», «незначительный потенциал – минимальный риск» построение регрессионных зависимостей не является возможным в силу малого объема выборочной совокупности.

Для группы «незначительный потенциал – высокий риск» такая возможность отсутствует по причине нулевых иностранных инвестиций в ряде регионов в рассматриваемом периоде (2013 г.).

Выявление регрессионных зависимостей выполнено с помощью пакета SPSS Statistics. Результаты расчета для группы «низкий потенциал – минимальный риск» свидетельствуют о том, что отсутствует возможность построения уравнения множественной регрессии, характеризующего зависимость величины иностранных инвестиций от интегральных индексов ИИП и ИИР.

Особенность множественной регрессии заключается в том, что независимые переменные, входящие в состав модели, могут коррелировать между собой, обнаруживая причинно-следственные связи. В этом случае возникает эффект мультиколлинеарности, который приводит к смещенным оценкам. Для того, чтобы исключить наличие эффекта мультиколлинеарности, рассчитано значение показателя «VIF» (фактор инфляции вариации). Значение фактора инфляции вариации для данной модели составляет 1,355 (нормативное значение $VIF < 10$), что свидетельствует об отсутствии смещенных оценок.

Дальнейший анализ позволил выявить два вида зависимостей для данной группы регионов: $ИИ = F(ИИП)$ и $ИИ = F(ИИР)$. Сводка для модели вида $ИИ = F(ИИП)$ из программы SPSS приведена в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Сводка для модели вида $ИИ = F(ИИП)$ из программы SPSS (группа регионов «низкий потенциал – минимальный риск»)⁷²

Вид модели	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценивания
$ИИ = F(ИИП)$	0,847	0,717	0,660	343019,948

Значение коэффициента корреляции R по данным таблицы 3.7 составляет 0,847 ($> 0,5$), что свидетельствует о наличии тесной линейной взаимосвязи между величиной прямых иностранных инвестиций и ИИП. Коэффициент R-квадрат составляет 0,717, следовательно, 71,7 % вариации анализируемой функции могут быть объяснены, остальные 28,3 % вариации связаны с влиянием неучтенных факторов. Этот момент следует принимать во внимание при использовании результатов анализа для прогнозирования величины инвестиций.

Показатели, позволяющие оценить статистическую значимость модели, представлены в таблице 3.8.

⁷² Уравнение оценено без константы

Таблица 3.8 – Дисперсионный анализ для модели вида $ИИ = F(ИИП)$ (группа регионов «низкий потенциал – минимальный риск»)

Модель		Сумма квадратов	Количество степеней свободы	Средний квадрат	F	Значимость
1	Регрессия	1487654326306,5	1	1487654326306,493	12,64	0,016
	Остаток	588313423433,51	5	117662684686,701		
	Всего	2075967749740,0	6			

Значение F-критерия, равное 12,64, превышает табличное значение 6,6 (при $\alpha=0,05$), p-значение, приведенное в последнем столбце таблицы 3.8, меньше 0,05. Следовательно, линейную модель можно считать достоверной.

По данным таблицы 3.9 значение критерия Стьюдента для включенной переменной ИИП составляет 3,56. При табличном значении критерия Стьюдента равном 2,57 отвергается гипотеза о равенстве коэффициента нулю для включенной независимой переменной.

Таблица 3.9 – Коэффициенты модели

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
$ИИ = F(ИИП)$	2591296,4	728761,6	0,847	3,56	0,016

Таким образом, линейная зависимость величины иностранных инвестиций (ИИ) от интегрального индекса ИИП выражается формулой 3.3:

$$ИИ = 2591296,4 \times ИИП \quad (3.3)$$

Выражение (3.3) позволяет сделать вывод, что каждый раз при увеличении значения ИИП на 0,001 объем привлекаемых в регион иностранных

инвестиций вырастет на 2591,3 тыс. долл. США. Следовательно, регионы имеют возможность влиять на величину инвестиций через улучшение отдельных характеристик интегрального значения инвестиционной привлекательности.

Аналогично для группы «низкий потенциал – минимальный риск» выявлена зависимость вида $ИИ=F(ИИР)$ (формула 3.4).

$$ИИ=ИИР^{-4,46} \quad (3.4)$$

Графики функций $ИИ=F(ИИП)$ и $ИИ=F(ИИР)$ для группы регионов «низкий потенциал – минимальный риск» приведены на рисунках 3.1, 3.2.

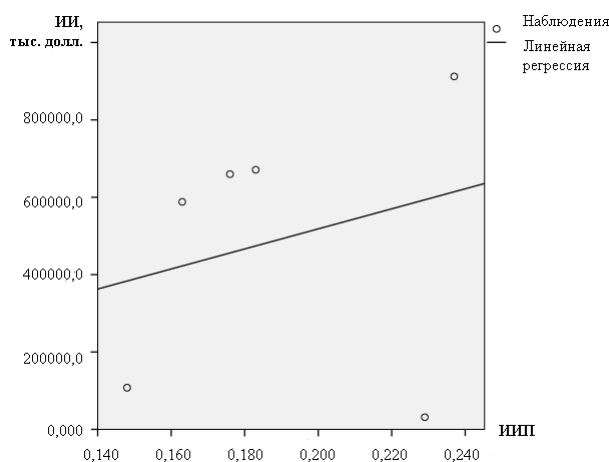


Рисунок 3.1 – График зависимости иностранных инвестиций (ИИ) от переменной ИИП для группы «низкий потенциал-минимальный риск»

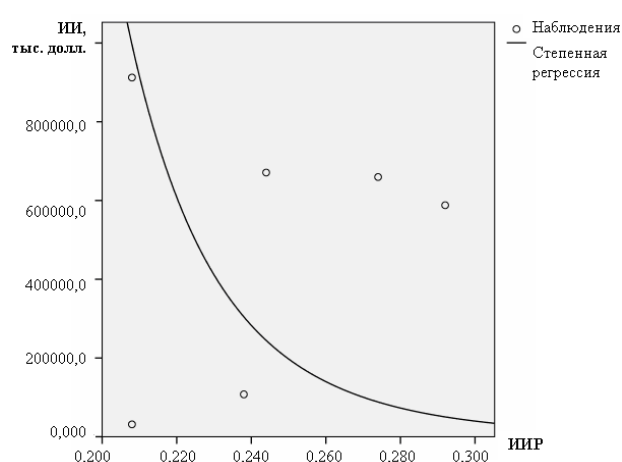


Рисунок 3.2 – График зависимости иностранных инвестиций (ИИ) от переменной ИИР для группы «низкий потенциал – минимальный риск»

Статистические зависимости объемов иностранных инвестиций от ИИП и ИИР и их основные характеристики для других групп регионов определены в таблице 3.10. Для регионов с высоким, средним и низким уровнем инвестиционного потенциала приемлемыми характеристиками достоверности обладает как модель типа $ИИ=F(ИИП)$, так и модель типа $ИИ=F(ИИР)$, то есть для инвестора имеет значение и уровень потенциала, и уровень риска.

В регионах с незначительным инвестиционным потенциалом определяющую роль для инвестора играет уровень риска.

Таблица 3.10 – Определение статистических зависимостей величины иностранных инвестиций от ИИП и ИИР по группам регионов

		Интегральный индекс инвестиционного потенциала			
		Высокий (ИИП – 0,601-1)	Средний (ИИП – 0,301-0,600)	Низкий (ИИП – 0,101-0,300)	Незначительный (ИИП – 0-0,100)
Интегральный индекс инвестиционного риска	Минимальный (ИИР - 0-0,3)	–	–	ИИ=2591296,4×ИИП $R^2=0,717$ $F=12,6$ $P=0,016$ ИИ=ИИР^{-4,46} $R^2=0,948$ $F=110,48$ $P=0,00$	–
	Умеренный (ИИР - 0,301-0,6)	–	ИИ=405918×ИИП+ +1817018×ИИП² $R^2=0,653$ $F=6,6$ $P=0,025$ ИИ=ИИР^{-11,67} $R^2=0,986$ $F=580,6$ $P=0,00$	ИИ=358515,9×ИИП $R^2=0,609$ $F=45,1$ $P=0,00$ ИИ= ИИР^{-11,1} $R^2=0,957$ $F=697$ $P=0,00$	ИИ=ИИР^{-10,24} $R^2=0,933$ $F=167,961$ $P=0,00$
	Высокий (ИИР >0,6)	–	–	–	–

В группе «средний потенциал – умеренный риск», включающей 9 субъектов Федерации, величина иностранных инвестиций также демонстрирует зависимость как от ИИП, так и от ИИР. Корреляционное поле для группы «средний потенциал – умеренный риск» и приемлемая форма зависимости для переменной ИИП приведены на рисунке 3.3. Данная регрессионная модель может быть выражена уравнением 3.5:

$$\text{ИИ} = -405918 \times \text{ИИП} + 1817018 \times \text{ИИП}^2. \quad (3.5)$$

Степенная форма зависимости (рисунок 3.4) для независимой переменной ИИР выражается уравнением 3.6:

$$\text{ИИ} = \text{ИИР}^{-11,67}. \quad (3.6)$$

Обе регрессионные зависимости обладают приемлемой объясняющей способностью.

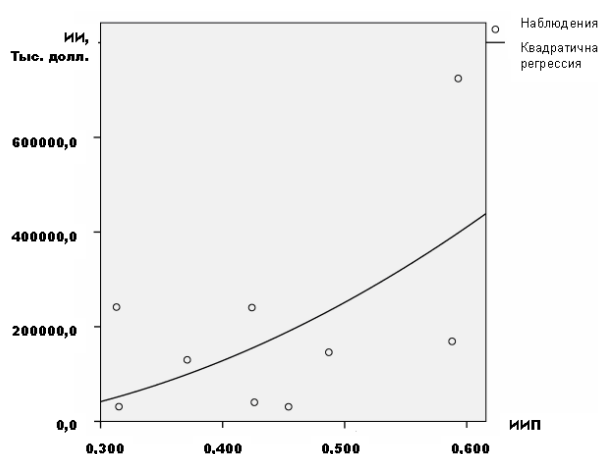


Рисунок 3.3 – График зависимости иностранных инвестиций (ИИ) от переменной ИИП для группы «средний потенциал-умеренный риск»

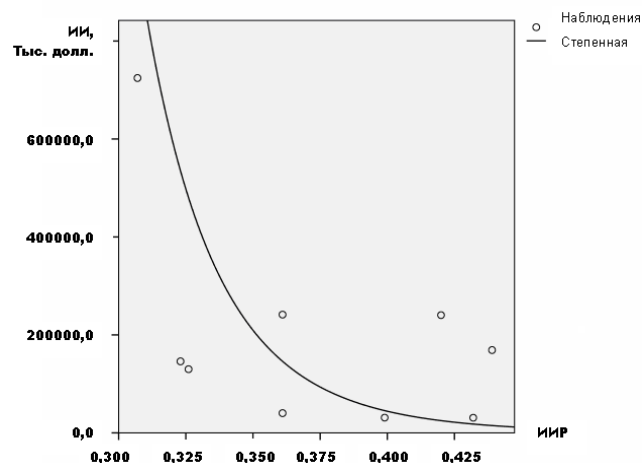


Рисунок 3.4 – График зависимости иностранных инвестиций (ИИ) от переменной ИИР для группы «средний потенциал-умеренный риск»

Аналогично выявлены зависимости для группы регионов «низкий потенциал – умеренный риск». Графики корреляционных полей приведены на рисунках 3.5-3.7. Приведенная зависимость иностранных инвестиций от ИИП имеет линейный характер и описывается уравнением 3.7.

$$\text{ИИ} = 358515,9 \times \text{ИИП}. \quad (3.7)$$

Степенная зависимость иностранных инвестиций от индекса инвестиционного потенциала имеет следующий вид (формула 3.8):

$$\text{ИИ} = \text{ИИР}^{-11,1}. \quad (3.8)$$

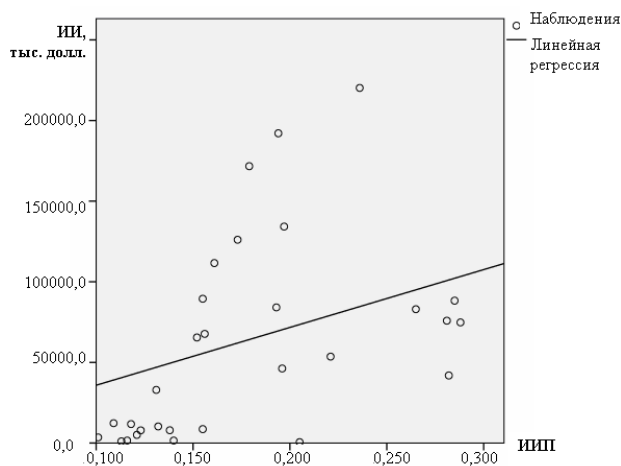


Рисунок 3.5 – График зависимости иностранных инвестиций (ИИ) от переменной ИИП для группы «низкий потенциал – умеренный риск»

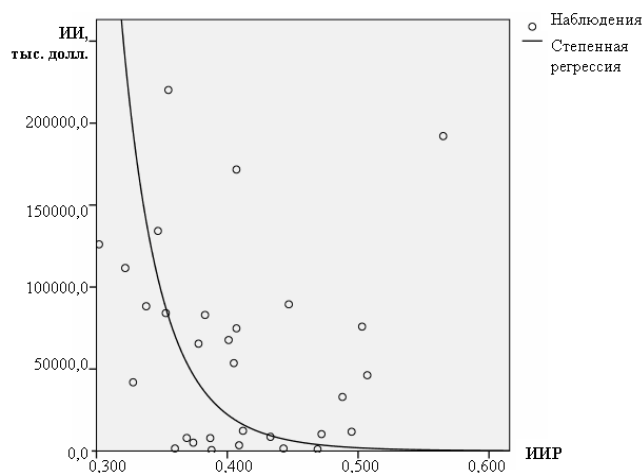


Рисунок 3.6 – График зависимости иностранных инвестиций (ИИ) от переменной ИИР для группы «низкий потенциал – умеренный риск»

Для группы «незначительный потенциал – умеренный риск» отсутствует тесная взаимосвязь между величиной прямых иностранных инвестиций и индексом ИИП, следовательно, можно предположить, что инвестор, осуществляющий вложения на данных территориях, руководствуется другими факторами, которые не учтены при формировании интегрального значения инвестиционного потенциала. В частности, это может быть более низкий уровень конкуренции в данных регионах. В то же время, для инвестора возрастающее значение имеет уровень инвестиционного риска. Корреляционное поле и график степенной функции, характеризующий зависимость вида $ИИ=F(ИИР)$ для регионов группы «незначительный потенциал – умеренный риск» приведены на рисунке 3.7.

Степенная зависимость, представленная на рисунке, выражается уравнением 3.9.

$$ИИ=ИИР^{-10,24} \quad (3.9)$$

Различные формы графиков для каждой группы регионов

свидетельствуют о том, что в зависимости от уровня развития региона, иностранные инвестиции будут по-разному реагировать на изменение инвестиционной привлекательности, при этом для 80,5% всех исследуемых субъектов Федерации (62 из 77 регионов) имеется возможность выявить подобные модели. Используя данные зависимости, региональные власти имеют возможность оценивать величину иностранных инвестиций при изменении основных факторных показателей.

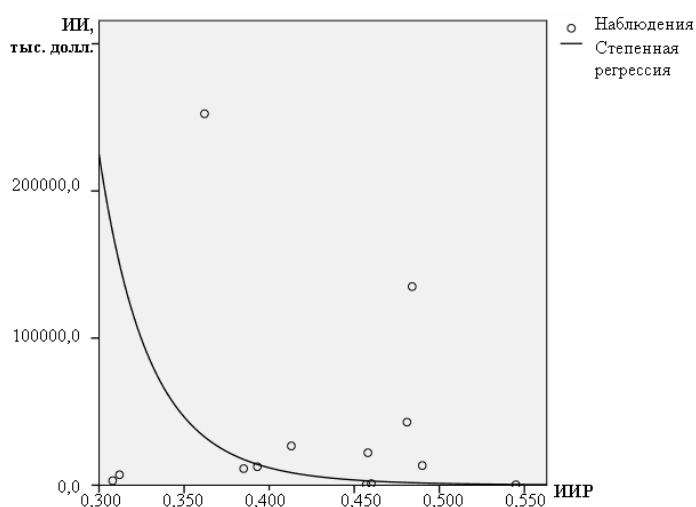


Рисунок 3.7 – График зависимости иностранных инвестиций (ИИ) от переменной ИИР для группы «низкий потенциал – умеренный риск»

Таким образом, отдельные факторные показатели представляют собой целевые характеристики для регулирования. С целью регулирования иностранных инвестиций на региональном и федеральном уровне необходимо осуществлять разработку мероприятий, направленных на улучшение значений основных целевых характеристик.

Челябинская область входит в группу регионов со средним инвестиционным потенциалом и умеренным риском. Оценка отдельных частных потенциалов и рисков Челябинской области в сравнении со средними значениями по РФ приведена на рисунках 3.8, 3.9. Большинство значений частных инвестиционных потенциалов Челябинской области несущественно

превышают значения среднероссийских. Высокие значения частных рисков характеризуются как неблагоприятные. В то же время экологический и криминальный риск, по которым значения частных показателей существенно превышают средние, имеют низкую корреляцию с величиной прямых иностранных инвестиций и не включаются в расчет интегрального показателя ИИР. Такое позиционирование, которое может быть проведено для каждого региона, позволяет разработать конкретные рекомендации.

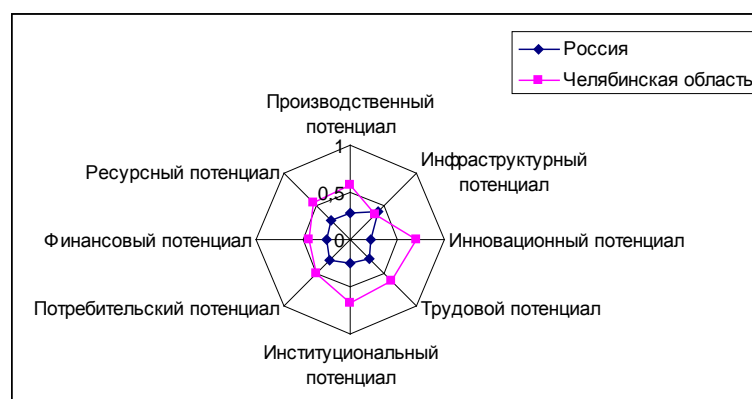


Рисунок 3.8 – Частные инвестиционные потенциалы Челябинской области в сравнении со средними показателями по России

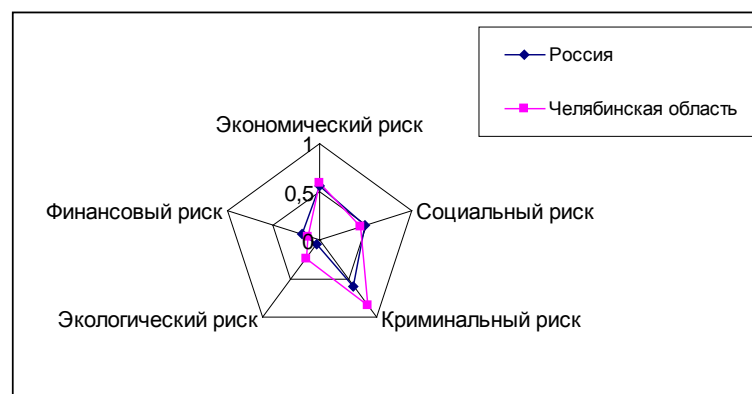


Рисунок 3.9 – Частные инвестиционные риски Челябинской области в сравнении со средними величинами по России

Для воздействия на отдельные составляющие инвестиционного потенциала предложены меры, позволяющие повысить инвестиционную привлекательность Челябинской области в соответствии с авторской методикой (таблица 3.11).

Таблица 3.11 – Меры воздействия региональных властей на частные потенциалы инвестиционной привлекательности Челябинской области

Частные потенциалы	Возможные меры воздействия при Реализации приоритетных проектов	Ответственный орган исполнительной власти
Инновационный потенциал	Предоставление грантов малым инновационным предприятиям-резидентам инновационных бизнес-инкубаторов; аккредитация технопарков на базе промышленных предприятий; содействие развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере и т.д.	Министерство экономического развития
Производственный потенциал	Развитие внутриобластной производственной кооперации; информационная поддержка продвижения товаров и услуг предприятий Челябинской области на внешний и внутренний рынок; содействие развитию малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне, устранение административных барьеров и т.д.	Министерство экономического развития
Трудовой потенциал	Совершенствование территориально-отраслевой организации ресурсов системы профессионального образования, ориентированной на потребности регионального рынка труда; привлечение в регион высококвалифицированной рабочей силы, привлечение рабочей силы в те сектора экономики, где наблюдается нехватка трудовых ресурсов, организация деятельности областной трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и т.д.	Министерство образования и науки, Управление Федеральной миграционной службы, Министерство экономического развития
Потребительский потенциал	Разработка и реализация мер, направленных на повышение благосостояния населения, снижение бедности и неравенства населения по денежным доходам	Министерство социальных отношений
Институциональный потенциал	Совершенствование законодательства в сфере регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства и устранение административных барьеров в сфере развития предпринимательства; административное сопровождение инвестиционных проектов с участием иностранного капитала и т.д.	Министерство экономического развития
Финансовый потенциал	Содействие обеспечению полноты и своевременности уплаты налогов предприятиями и организациями	Министерство финансов

Список может дополняться в зависимости от особенностей и целей регионального развития.

3.2 Разработка рекомендаций по распределению иностранных инвестиций на территории РФ с учетом характеристик дисбаланса

Для повышения эффективности распределения инвестиций с достижением положительного синергетического эффекта предложен методический подход по отбору региональных инвестиционных проектов, который представлен в виде алгоритма и направлен на согласование интересов участников регионального инвестиционного процесса (достижение экономической и социальной эффективности).

В научной литературе на сегодняшний день отсутствуют формализованные подходы, акцентирующие внимание на распределении иностранных инвестиций на региональном уровне с целью повышения показателей их эффективности и учитывающие дисбаланс интересов сторон. Предложенная выше авторская методика регулирования иностранных инвестиций позволяет выявить общие закономерности, характерные для инвестиционного развития регионов, через которые федеральные и региональные органы власти способны влиять на уровень инвестиционной привлекательности. Однако, имеется возможность повысить отдачу от инвестиций и достичь положительного синергетического эффекта, учитывая специфические характеристики инвестиционного проекта.

Оценка инвестиционной привлекательности региона на этапе распределения инвестиций должна носить ситуационный характер, то есть, ее следует осуществлять по отношению к конкретному инвестиционному проекту и учитывать при этом множество возможных факторов, их разнонаправленность и значимость. Очевидно, что при реализации проектов, различных по своей отраслевой специфике и ориентации (экспорториентированное или импортозамещающее) производства, каждый из частных потенциалов региона будет иметь различную значимость для инвестора. Немаловажным условием реализации инвестиционных проектов

является соблюдение компромисса интересов и целей сторон, участвующих в этом процессе (стейкхолдеры инвестиционного проекта были рассмотрены ранее на рисунке 2.2).

В авторском подходе диссертант предлагает формализовать процедуру отбора региональных инвестиционных проектов с учетом их индивидуальных особенностей. Для реализации этой задачи разработана блок-схема отбора инвестиционных проектов, учитывающая инвестиционную привлекательность региона и отрасли для каждого инвестиционного проекта и достижение баланса интересов региона-реципиента и внешнего инвестора.

Блок-схема механизма отбора инвестиционных проектов, включающая четыре этапа, представлена на рисунке 3.10:

1. Оценка привлекательности отрасли (блок А) по группам показателей стандартизованного вида. Данная процедура необходима для определения инвестором направления инвестирования и является основой для реализации последующих этапов отбора проектов. При проведении анализа направления необходимо выявить количественно выраженные критерии, унифицированные для отраслей – объектов сравнительной оценки. Выделим две группы показателей:

а) основным количественным показателем, характеризующим инвестиционную привлекательность отрасли является отдача на инвестированный капитал (ROI). К.В. Щиборщ отмечает, что ROI существенно варьируется: во-первых, от времени инвестирования (освоения капитальных вложений, получения прогнозного эффекта, амортизационного цикла); во-вторых, от характера инвестиций (инвестиции в НИОКР, инвестиции в инновации, инвестиции в модернизацию, поддерживающие инвестиции)⁷³. Эти особенности следует учитывать при оценке отдачи на инвестированный капитал.

⁷³ Щиборщ, К.В. Оценка инвестиционной привлекательности отрасли / К.В. Щиборщ // Консультант директора. – 2003. – № 19. – С.12-17.

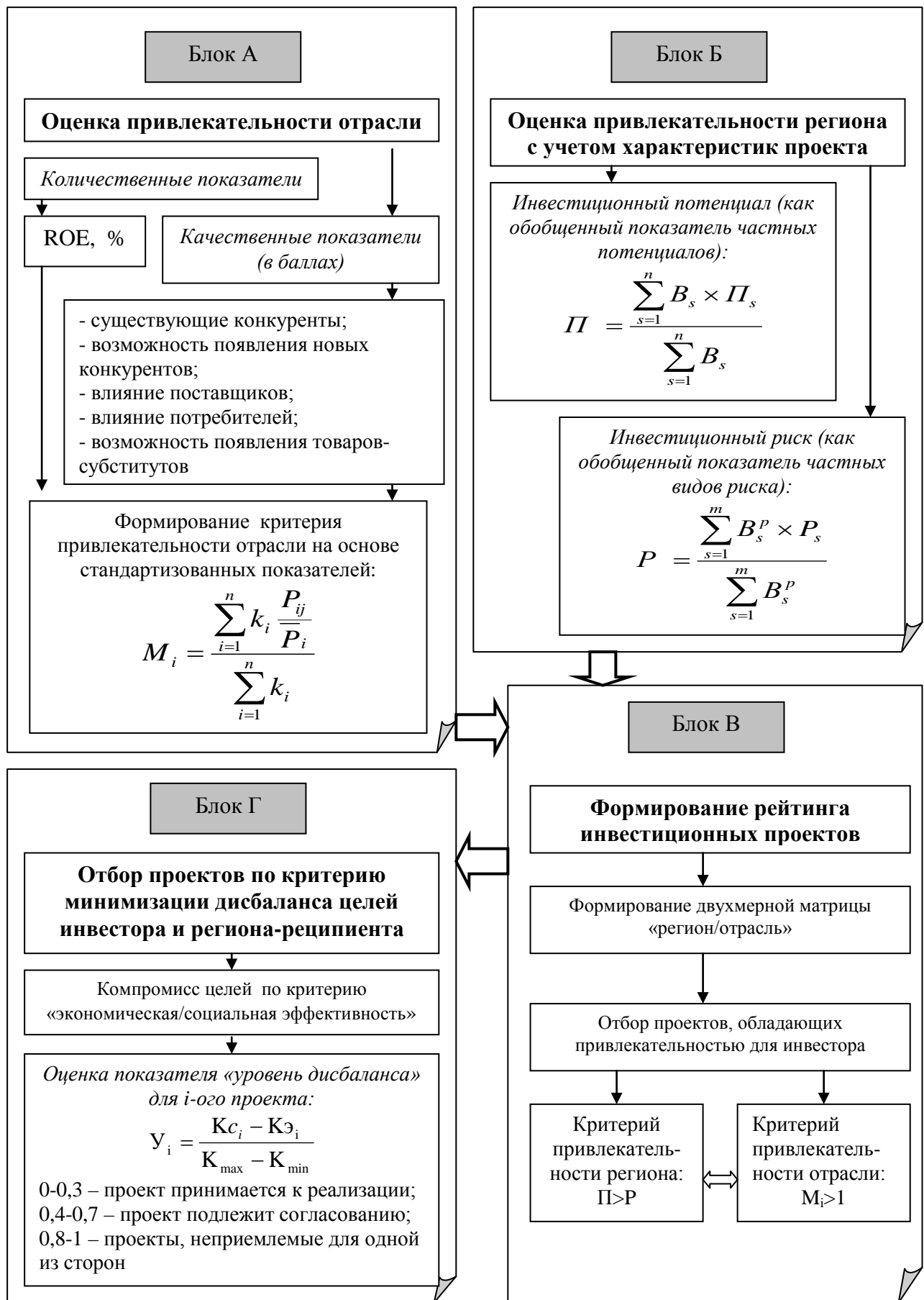


Рисунок 3.10 – Блок-схема механизма отбора инвестиционных проектов

б) существенное влияние на выбор оказывают качественные критерии, характеризующие состояние отрасли. С целью оценки качественных параметров воспользуемся факторами, выделенными Майклом Портером для оценки уровня конкуренции в отрасли⁷⁴. При этом будем рассматривать пять основных параметров, оцениваемых экспертами: возможность появления новых конкурентов; существующая конкуренция; влияние поставщиков; влияние потребителей; возможность появления товаров-субститутов.

На основании приведенных количественных и качественных характеристик рассчитывается результирующий интегральный показатель инвестиционной привлекательности рассматриваемой отрасли с предварительным преобразованием качественных характеристик в количественные. Указанное преобразование осуществляется при помощи экспертного метода на основе использования балльных оценок. Каждому из частных показателей, входящих в интегральный показатель присваивается определенное весовое значение, определяемое также с помощью экспертного метода.

В силу того, что указанные показатели являются разнородными и измеряются в различных единицах и шкалах (ROI указывается в процентах, а показатели уровня конкуренции – в баллах), возникает необходимость их приведения к сопоставимому виду. Это осуществляется путем трансформации шкал показателей в единую шкалу посредством функциональных преобразований, относительно которых интегральный показатель инвариантен. С этой целью используем процедуру стандартизации (нормализации) значений показателей путем отнесения числового значения каждого частного показателя по данной отрасли к значению этого показателя по промышленности в целом. В результате указанной процедуры числовые значения всех показателей преобразуются в безразмерные относительные величины.

⁷⁴ Портер, Майкл Э. Конкуренция: Пер. с англ.: уч. пос / М.Э. Портер. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2000. – 495 с.: ил.

Аналогичным образом проводится стандартизация значений балльных (экспертных) оценок, применяемым по частным показателям. По этим показателям исчисляется средневзвешенный балл по промышленности в целом, и к нему относятся значения балльных оценок, присваиваемых данному частному показателю по каждой отрасли. В результате формула расчета значения инвестиционной привлекательности отдельной отрасли будет иметь следующий вид:

$$M_i = \frac{\sum_{i=1}^n k_i \frac{P_{ij}}{\bar{P}_i}}{\sum_{i=1}^n k_i}, \quad (3.10)$$

где M_i - интегральный уровень инвестиционной привлекательности i -ой отрасли, сопоставляемый со среднепромышленным уровнем, принятым за 1;

$j = 1, \dots, m$ – отрасли промышленности, m – количество отраслей;

$i = 1, \dots, n$ – частные показатели, n – количество частных показателей;

k_i – весовой коэффициент (весовой балл i -го показателя);

P_{ij} – числовое значение i – го показателя по j -ой отрасли;

\bar{P}_i - числовое значение i -го показателя в среднем по отраслям промышленности;

$\frac{P_{ij}}{\bar{P}_i}$ - стандартизованное числовое значение j -го показателя по i -ой отрасли.

Соответственно, отрасли со значением интегрального показателя $M_i < 1$, имеют низкую инвестиционную привлекательность; отрасли со значением $M_i \approx 1$ характеризуются средней инвестиционной привлекательностью; $M_i > 1$ свидетельствует о высокой инвестиционной привлекательности.

2. Оценка привлекательности региона с учетом специфики проекта (блок Б) по уровню инвестиционного потенциала (Π) и уровню инвестиционного риска (P), характеризующих инвестиционную привлекательность региона.

На данном этапе проводится оценка инвестиционной привлекательности региона для реализации конкретного инвестиционного проекта с позиции двух составляющих: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Инвестиционный потенциал включает следующие составляющие: ресурсный, инновационный, производственный, трудовой, потребительский, институциональный, инфраструктурный, финансовый, туристический потенциал. Формула расчета интегрального уровня инвестиционного потенциала (Π) имеет вид:

$$\Pi = \frac{\sum_{s=1}^n B_s \times \Pi_s}{\sum_{s=1}^n B_s}, \quad (3.11)$$

где Π_s – балльная оценка s -го частного показателя инвестиционной привлекательности для конкретного инвестиционного проекта;

B_s – весовой коэффициент значимости s -го частного показателя инвестиционного потенциала;

n – количество стандартизованных частных показателей.

Региональный инвестиционный риск можно определить как вероятность неполной реализации инвестиционного потенциала региона, а для инвестора – вероятность потери инвестиций или дохода от них, обусловленные наличием в регионе внешних по отношению к инвестиционной деятельности негативных условий для ее осуществления.

Совокупный риск региона рассчитывается с учётом политических, экономических, криминальных, социальных, экологических, финансовых, законодательных рисков.

Интегральный уровень инвестиционных рисков (P) определяется по формуле:

$$P = \frac{\sum_{s=1}^m B_s^P \times P_s}{\sum_{s=1}^m B_s^P}, \quad (3.12)$$

где B_s^P - весовой коэффициент значимости s -го частного показателя инвестиционного риска;

P_s - балльная оценка s -го частного показателя риска;

m – количество стандартизованных частных показателей риска.

Оценка данных факторов осуществляется экспертным путем, при этом определяется вес каждого фактора с позиции конкретного инвестиционного проекта и его оценка по 5-ти балльной шкале. Взвешенная оценка рассчитывается как произведение веса фактора на его оценку. Значение весового коэффициента формируется с учетом отраслевых особенностей проекта (рассмотренных на этапе 1), ориентации производственного процесса и т.д.

Между основными структурными компонентами методики отбора проектов в регионе имеется определенный характер взаимосвязи: чем выше инвестиционный потенциал региона и чем ниже некоммерческий риск инвестиционной деятельности в регионе, тем выше его инвестиционная привлекательность и, как следствие, тем выше в нем инвестиционная активность. Более полно взаимосвязи отражены в разработанном алгоритме отбора проектов.

К регионам с низкой инвестиционной привлекательностью относятся такие регионы, для которых интегральный показатель инвестиционного потенциала ниже, чем интегральный показатель инвестиционного риска ($\Pi < P$), средней инвестиционной привлекательностью будут характеризоваться те регионы, для которых интегральный показатель инвестиционного потенциала примерно равен суммарной величине инвестиционных рисков ($\Pi \approx P$). Соответственно, высокий уровень инвестиционной привлекательности

предполагает, что суммарный инвестиционный потенциал региона превышает возможные риски ($\Pi > P$).

3. Формирование рейтинга привлекательности проекта (блок В) с выделением трех групп инвестиционных проектов по степени их привлекательности для инвестора. Реализация данного этапа позволяет сформировать двухмерную матрицу «привлекательность региона/привлекательность отрасли» (рисунок 3.12) для выделения групп инвестиционных проектов по степени их привлекательности для инвестора. Привлекательность отрасли и региона оценивается с точки зрения критериев, сформированных в блоках А и Б.

		Привлекательность отрасли		
		Высокая	Средняя	Низкая
		$M_i > 1$	$M_i \approx 1$	$M_i < 1$
Привлекательность региона	высокая ($\Pi > P$)	Зона 1 (приоритетные проекты)	Зона 1 (приоритетные проекты)	Зона 2 (средний уровень привлекательности)
	средняя ($\Pi \approx P$)	Зона 1 (приоритетные проекты)	Зона 2 (средний уровень привлекательности)	Зона 3 (низкая доходность/ Высокий риск)
	низкая ($\Pi < P$)	Зона 2 (средний уровень привлекательности)	Зона 3 (низкая доходность/ Высокий риск)	Зона 3 (низкая доходность/ Высокий риск)

Рисунок 3.11 – Матрица рейтинга привлекательности проектов (блок В на рисунке 3.10)

Таким образом, любой инвестиционный проект попадает в одну из трех зон: проекты, расположенные выше диагонали (в зоне 1) имеют приоритетное значение для инвестора; проекты, лежащие в зоне 3 абсолютно не представляют интереса и характеризуются пониженной доходностью и высокими рисками.

Зона 2 является промежуточной и позволяет инвестору осуществлять вложения в среднерыночных условиях.

4. Отбор проектов с учетом дисбаланса целей, выражающих интересы инвестора и региона-реципиента (блок Г) по критерию согласованности интересов экономической и/или социальной эффективности.

В процессе отбора проектов должен быть достигнут компромисс целей, выражающих интересы сторон (рисунок 2.3). В частности, рассмотрим дисбаланс целей инвестора и региона-реципиента по направлению 1-5. Очевидно, что интерес региона в первую очередь заключается в стабилизации экономики и достижении определенной социальной эффективности, в то время как целью инвестора является получение максимальной экономической эффективности. Соответственно, приемлемые для инвестора проекты, выделенные на предыдущем этапе, здесь проходят «отсев» по критерию «экономическая / социальная эффективность», при этом выделяются 3 группы проектов:

а) неприемлемые для одной из сторон. Проекты, неприемлемые с точки зрения региона-реципиента, характеризуются высокой экономической отдачей и нейтральным социальным эффектом или способны в долгосрочной перспективе оказать негативное воздействие на развитие региона (социально деструктивные типы проектов на рисунке 2.5). Проекты, неприемлемые для инвестора характеризуются значительной социальной эффективностью, но нейтральные или убыточные по критериям экономической отдачи (социальные типы проектов);

б) проекты, сочетающие интересы инвестора и реципиента (то есть способные в долгосрочной перспективе через достижение социальной эффективности привести к повышению экономической отдачи либо, наоборот, посредством получения экономического результата способствовать социальному развитию и повышению качества жизни – поле «сотрудничество» в матрице на рисунке 2.5). Такие проекты должны получать поддержку со

стороны местных властей и приниматься к реализации в первоочередном порядке;

в) проекты, подлежащие согласованию (проекты, в определенной степени способствующие достижению социального эффекта, но несущие в себе некоторые нежелательные для региона последствия, либо отвечающие интересам региона, но менее привлекательные с точки зрения инвестора, поскольку предлагают меньшую доходность по отношению к альтернативным вариантам). В первом случае проводятся переговоры с целью снижения или ликвидации возможных негативных последствий при сохранении выгоды для инвестора. Во втором случае одним из вариантов решения проблемы может стать оптимизация законодательной базы в области инвестиций. Законодательные акты должны предусматривать стимулы, льготы и гарантии для инвесторов. Чем больше правовых гарантий предоставляется инвестору, тем привлекательнее проект с точки зрения надежности и стабильности, даже при условии получения меньшего уровня доходности.

Для оценки согласованности интересов сторон предлагается ввести показатель «уровень дисбаланса» (Y_i), рассчитываемого по следующей формуле:

$$Y_i = \frac{Pc_i - Pэ_i}{P_{max} - P_{min}}, \quad (3.13)$$

где Pc_i - значение экспертной оценки показателя социального эффекта i -ого проекта (в баллах);

$Pэ_i$ - значение оценки показателя экономического эффекта i -ого проекта (в баллах);

P_{max} - максимальное значение оценки показателей;

P_{min} - минимальное значение оценки показателя.

Для расчета показателя все отобранные на предыдущих этапах проекты

оцениваются инвестором (с точки зрения достижения экономического эффекта) и реципиентом (с точки зрения достижения социального эффекта), например, по десятибалльной шкале. Затем по каждому из проектов рассчитывается показатель уровня дисбаланса. В случае применения десятибалльной шкалы формула 3.13 будет иметь вид:

$$Y_i = \frac{Pc_i - Pэ_i}{10}. \quad (3.14)$$

В этом случае показатель уровня дисбаланса может принимать значения от 0 до 1. Чем ниже значение показателя, тем меньше уровень рассогласования интересов участников регионального инвестиционного процесса. В зависимости от значения Y_i каждого проекта введем следующую градацию:

0-0,3 – проекты, принимаемые к реализации (проекты 1 типа блока Г на рисунке 3.11);

0,4-0,7 – проекты, подлежащие согласованию (проекты 2 типа блока Г на рисунке 3.11);

0,8-1 – проекты, неприемлемые с точки зрения региона-реципиента в силу нейтрального (или отрицательного) социального эффекта (проекты типа 3 блока Г на рисунке 3.11).

Реализация методики может быть возложена на Российский центр содействия иностранным инвестициям, функционирующий при Минэкономразвития РФ. Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1995 года № 657 определены основные задачи Центра, которые согласуются с основными положениями предлагаемой авторской методики. Следовательно, к сфере ответственности центра будет относиться: а) маркетинг федеральных и региональных программ и проектов за рубежом; б) сбор информации об инвестиционных проектах в соответствии с алгоритмом авторской методики; в) анализ информации в соответствии с алгоритмом авторской методики; г)

координация взаимодействия сторон (российских организаций и иностранных инвесторов) в процессе реализации РИП; д) участие в разработке предложений по улучшению инвестиционного климата российских регионов.

Таким образом, отбор инвестиционных проектов на региональном уровне должен осуществляться с учетом специфики отрасли, региона и особенностей самого проекта. Согласование критериев экономической и социальной эффективности в процедуре отбора позволит снизить дисбаланс целей и интересов региона-реципиента и инвестора, достичь компромисса и максимизировать положительный синергетический эффект.

Выводы по главе 3

1. В рамках апробации методики регулирования иностранных инвестиций произведен расчет интегральных индексов инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, на основе которых выполнена дифференциация российских регионов по уровню инвестиционной привлекательности. В результате этого выделено двенадцать инвестиционных групп, при этом наиболее представительной является группа «низкий потенциал – умеренный риск». Значимыми также являются группы «низкий потенциал – минимальный риск», «средний потенциал – умеренный риск», «незначительный потенциал – умеренный риск». Для выделенных групп выявлены статистические зависимости вида $ИИ = F(ИИП)$ и $ИИ = F(ИИР)$. Для других групп выявление статистических регрессионных зависимостей не представляется возможным в силу малого объема выборочной совокупности либо в силу отсутствия иностранных инвестиций.

2. Различные формы графиков для каждой группы регионов свидетельствуют о том, что в зависимости от уровня развития региона, иностранные инвестиции будут по-разному реагировать на изменение инвестиционной привлекательности. Кроме того, для инвесторов

осуществляющих вложения в регионы с незначительным инвестиционным потенциалом, определяющее значение будет иметь уровень инвестиционного риска. Реализация методики позволит выявить наиболее значимые частные потенциалы и риски, оказывающие влияние на привлечение иностранных инвестиций в регион, а также оценивать величину привлекаемых инвестиций в зависимости от изменения частных факторов. Таким образом, отдельные факторные показатели представляют собой целевые характеристики для регулирования.

3. На примере Челябинской области выполнено сопоставление инвестиционной привлекательности региона со средними по России показателями инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, сформирован список мер воздействия на каждый из частных потенциалов с выделением ответственных органов исполнительной власти. Список мероприятий может дополняться в зависимости от особенностей и целей регионального развития.

4. В целях повышения эффективности распределения инвестиций с достижением положительного синергетического эффекта диссертантом предложен методический подход по отбору региональных инвестиционных проектов, который направлен на согласование интересов участников регионального инвестиционного процесса (достижение экономической и социальной эффективности). Методика включает четыре основных этапа: 1) оценка привлекательности отрасли; 2) оценка привлекательности региона с учетом характеристик проекта; 3) формирование рейтинга инвестиционных проектов; 4) отбор проектов по критерию минимизации дисбаланса целей инвестора и региона-реципиента.

5. На этапе оценки согласованности целей и интересов участников инвестиционных проектов предложено вести показатель «уровень дисбаланса». В соответствии со значениями индекса качества выделяют три типа проектов: а) проекты с минимальным уровнем рассогласования интересов участников,

которые следует принимать к реализации; б) проекты со средним уровнем дисбаланса – такие проекты подлежат согласованию, и в случае нахождения сторонами компромиссных решений принимаются к реализации; в) проекты неприемлемые к реализации в силу их низкого (или отрицательного) социального эффекта.

6. Реализация методики может быть возложена на Российский центр содействия иностранным инвестициям, функционирующий при Минэкономразвития РФ, к сфере ответственности которого должны относиться следующие функции: а) маркетинг федеральных и региональных программ и проектов за рубежом; б) сбор информации об инвестиционных проектах в соответствии с алгоритмом авторской методики; в) анализ информации в соответствии с алгоритмом авторской методики; г) координация взаимодействия сторон (российских организаций и иностранных инвесторов) в процессе реализации РИП; д) участие в разработке предложений по улучшению инвестиционного климата российских регионов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам диссертационного исследования можно сделать следующие выводы и обобщения:

1. Выявлена роль инвестиций в процессе экономического развития региона, исследованы подходы к определению инвестиций и выделены их основные особенности. Предложена классификационная схема инвестиций с выделением авторского признака «по целям вложений», в соответствии с которым выделены инвестиции, направленные на достижение экономической эффективности и инвестиции, направленные на достижение социальной эффективности. Выделение такого дополнительного признака классификации необходимо, поскольку позволяет выявить наличие или отсутствие баланса интересов всех субъектов региональной экономики и участников регионального инвестиционного процесса.

2. Сформулировано определение регионального инвестиционного процесса, под которым понимается многосторонняя деятельность участников воспроизводственного процесса на уровне субъектов Российской Федерации, направленная на достижение полезного эффекта. Это позволило разработать структурную и динамическую модели управления РИП, отличие которых состоит в активизации инвестиционных процессов путем повышения инвестиционной привлекательности и достижения баланса интересов участников РИП.

3. Выполнен анализ методик инвестиционной привлекательности, выявлены их достоинства и недостатки. Наиболее важными недостатками современных отечественных методик являются наличие высокой степени субъективизма в силу широкого применения экспертных методов, а также отсутствие возможности оценки величины инвестиций в зависимости от уровня инвестиционной привлекательности территории. Для совершенствования подходов к управлению региональными инвестициями диссертантом

предложено принять за основу положения методики оценки инвестиционной привлекательности рейтингового агентства «Эксперт-РА», обладающей высокой степенью практической применимости. Данная методика в адаптированном варианте служит базой для формирования модели управления региональными инвестициями.

4. В результате оценки состояния инвестиционного рынка в Российской Федерации с 2006 по 2013 гг. выявлено, что наблюдается устойчивая положительная динамика инвестиций в основной капитал, а также иностранных инвестиций. Важно отметить наличие дисбаланса в региональном инвестиционном развитии, который выражается в том, приоритетным направлением вложений государственных инвестиций остается социальная сфера, в то время как иностранный инвестор отдает предпочтение вложениям, максимизирующим экономическую отдачу. С позиции регионального распределения наблюдается высокий уровень концентрации иностранных инвестиций, что свидетельствует о наличии территорий, обладающих повышенным уровнем привлекательности для инвестора.

5. Разработан методический подход к управлению инвестициями на этапе их привлечения. Диссертант учитывает положения методики определения рейтинга инвестиционной привлекательности регионов, разработанной агентством «Эксперт-РА», в основу которой положено утверждение, что при выборе региона инвестор руководствуется двумя характеристиками: уровнем инвестиционного потенциала региона и уровнем инвестиционного риска. Для снижения субъективизма предложено осуществлять оценку инвестиционного потенциала и риска на основе статистических методов. Составляющие инвестиционной привлекательности при этом выражены через интегральные индексы инвестиционного потенциала (ИИП) и инвестиционного риска (ИИР), включающие ряд параметров, характеризующих отдельные частные потенциалы и риски. Сформированы статистические модели оценки величины привлекаемых в регион инвестиций для групп регионов на основе комплекса

инвестиционных характеристик территории.

Отличие предложенной методики состоит в определении наиболее значимых факторов, влияющих на инвестиционный потенциал и инвестиционный риск и учете тесноты их взаимосвязи с величиной привлекаемых в экономику региона инвестиций (на примере иностранных инвестиций), что позволяет разработать специфицированные меры целенаправленного воздействия на составляющие инвестиционной привлекательности субъектов РФ

6. Идентифицированы основные участники регионального инвестиционного проекта, определены возможные причины конфликта их интересов. Предложена авторская матрица качественной оценки инвестиционных проектов по критерию дисбаланса интересов инвестора и региона-реципиента, поля которой соотносятся со стадиями жизненного цикла инвестиционного проекта.

7. Разработана типология регионов, учитывающая результат реализации региональной инвестиционной деятельности, выражающийся в росте социальной либо экономической эффективности. Для оценки социальной эффективности предложено использовать значения индекса человеческого развития (ИЧР), оценка экономической эффективности осуществляется с помощью показателя «рентабельность продукции» (диссертантом в качестве примера рассмотрена рентабельность продукции обрабатывающих производств). Данный подход позволяет выделить регионы, отличающиеся приоритетными целями инвестирования и требующие особой поддержки со стороны органов государственной власти для повышения уровня их социального или экономического развития на основе управления РИП

8. В рамках апробации методики определены значения интегральных индексов инвестиционного потенциала и риска, в соответствии с их значениями выделено двенадцать инвестиционных групп регионов. Для каждой инвестиционной группы рассмотрена возможность выявления статистической

взаимосвязи между величиной иностранных инвестиций и интегральными индексами инвестиционного потенциала и риска. Регулируя значения каждого из частных показателей, оказывающих влияние на категориальную переменную, региональные власти могут влиять на инвестиционную привлекательность региона, а соответственно и на объем инвестиций, вкладываемых иностранными инвесторами в экономику отдельных субъектов РФ.

9. Территориальное распределение инвестиций является самостоятельной задачей управления региональным инвестиционным процессом. Эффективное распределение инвестиций с учетом специфических характеристик инвестиционного проекта способно повысить отдачу от инвестиций и достичь положительного синергетического эффекта. Диссертантом предложен блок-схема механизма отбора инвестиционных проектов, включающая четыре этапа: а) оценка привлекательности отрасли; б) оценка привлекательности региона с учетом характеристик проекта; в) формирование рейтинга инвестиционных проектов; г) отбор проектов по критерию минимизации дисбаланса целей инвестора и региона-реципиента. Для оценки согласованности интересов сторон введен показатель «уровень дисбаланса». Реализацию методики предложено возложить на Российский центр содействия иностранным инвестициям, функционирующий при Минэкономразвития РФ. Разработанный механизм, включающий оценку территориально-отраслевых характеристик инвестиционного проекта, формирование рейтинга привлекательности инвестиционных проектов, их позиционирование по согласованности экономической и социальной эффективности, позволяет повысить эффективность государственной поддержки инвестиций.

Предложенный теоретико-методический и прикладной инструментарий содействует повышению качества и эффективности процесса управления региональными инвестиционными процессами и создает основу для принятия управленческих решений на региональном уровне.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Авдашева, С.Б. Теория организации отраслевых рынков. Учебник. / С.Б. Авдашева, Н.М. Розанова. – М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1998. – 320 с.
2. Акофф, Р. О целеустремленных системах. Пер. с англ. под ред. И.А. Ушакова / Р. Акофф, Ф.О. Эмери. – М.: «Сов. Радио». – 1974. – 272 с.
3. Алабугин, А.А. Управление сбалансированным развитием предприятия в динамичной среде. Книга 1: Методология и теория формирования адаптационного механизма управления развитием предприятия: монография / А.А. Алабугин. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ. – 2005. – 361 с.
4. Алабугин, А.А. Управление сбалансированным развитием предприятия в динамичной среде. Книга 2: Модели и методы эффективного управления развитием предприятия: монография/А.А. Алабугин.– Челябинск: Издательство ЮУрГУ. – 2005. – 344 с.
5. Алехин, Б.И. Рынок ценных бумаг: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 060400 «Финансы и кредит» / Б.И. Алехин. – 2-е изд., перераб. и доп.. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 461 с.
6. Андрианов, А.Ю. Инвестиции: учебник / А.Ю. Андрианов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 534 с.
7. Антонюк, В.С. Инициация структурных сдвигов как элемент региональной отраслевой политики / В.С. Антонюк, Э.Р. Капкаева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: экономика и менеджмент. – 2010. – № 20 (196). – С. 4-13.
8. Арженовский, И.В. Маркетинг регионов: учеб. пособие для студентов вузов / И.В. Арженовский. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 135 с.
9. Артоболевский С.С. Региональная политика, направленная на снижение территориальных экономических и социальных диспропорций в Российской Федерации/ С.С. Артоболевский. – Новосибирск: Экор, 2008. – 454 с.

10. Артоболевский, С.С. Региональная политика в России: обзор современного положения / под ред. В. Климанова, Н. Зубаревич. – СПб.: Летний сад, 2010. – 348 с.
11. Асаул, А.Н. Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А.Н. Асаул, Б.М. Карпов, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. – СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. – 606 с.
12. Асеенко, В.Б. Стратегический подход к управлению социально-экономической системой / В.Б. Асеенко, Н.Ю. Сопилко, Е.А. Журавлева // Управленец. – 2011. – №7-8. – С. 4-7.
13. Баев, Л.А. Основы анализа инвестиционных проектов: учебное пособие / Л.А. Баев. – Челябинск: «Каменный пояс», 2007. – 272 с.
14. Бакитжанов, А. Инвестиционная привлекательность региона: методические подходы и оценка/ А. Бакитжанов, С. Филин // Инвестиции в России. – 2001. – №5. – С. 12.
15. Бакиева, А.А. Взаимосвязь оценок российских регионов по инвестиционной привлекательности / А.А. Бакиева // Успехи современного естествознания. – 2006. – № 11. – С. 76-77.
16. Беломестнов, В.Г. Управление инвестиционными процессами / В.Г. Беломестнов. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2006. – 172 с.
17. Березнев, С.В. Формирование и оценка инвестиционного потенциала региона/ С.В. Березнев, Т.Ф. Мамзина, М.К. Начева. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2012. – 234 с.
18. Бирман, Г. Экономический анализ инвестиционных проектов / Г. Бирман, С. Шмидт; пер. с англ. Л.П. Белых. – М.: ЮНИТИ, 1997. – 632 с.
19. Бланк, И.А. Основы финансового менеджмента. В 2 т. / И.А. Бланк. – К.: Эльга, 2004. – Т.1. – 672 с.
20. Бланк, И.А. Основы инвестиционного менеджмента / И.А. Бланк. – Киев: Ника-Центр, Эльга –Н., 2001. – 511 с.
21. Блюденев, А.Ф. Влияние факторов и рисков на эффективность

инвестиций: монография / А.Ф. Блюденев, Е.В. Крестовских. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ. – 2003. – 168 с.

22. Божко, Ю.Н. Современные подходы к управлению региональным развитием/ Ю.Н. Божко // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 9. – С. 18-22.

23. Большая Советская Энциклопедия (в 30 томах). – 3-е изд. /Гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1973. – Т. 10.

24. Бочаров, В.В. Инвестиционный менеджмент/ В.В. Бочаров. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. – 160 с.

25. Брусов, П.Н. Современные корпоративные финансы и инвестиции / П.Н. Брусов, Т.В. Филатова, Н.П. Орехова. – М.: КноРус, 2011. – 520 с.

26. Буценко, Е.В. Анализ и обработка исходных данных для прогнозирования результатов инвестиционного проектирования/ Е.В. Буценко // Известия Урал. гос. экон. университета. – 2009. – № 4 (26). – С. 68-77.

27. Валентинов, В.А. Эконометрика: Учебник / В.А. Валентинов. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006. – 448 с.

28. Виссема, Х. Менеджмент в подразделениях фирмы (предпринимательство и координация в децентрализованной компании) / пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 288 с.

29. Галиуллин, Д.П. Социальное доверие и социальный капитал в региональной политике развития/ Д.П. Галиуллин // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2009. – №2. – С. 221-228.

30. Гальперин, В.М. Микроэкономика: в 2-х т. Т. 2. / В.М. Гальперин, С.М. Игнатъев, В.И. Моргунов. – СПб.: Экономическая школа. – 1999. – 503 с.

31. Головачева, О.А. Особенности иностранного инвестирования: региональный аспект / О.А. Головачева // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2011. – №2. – С. 24-27

32. Гореева, Н.М. Статистика: учеб. пособие / Н.М. Гореева, Л.Н. Демидова, Л.М. Клизогуб, С.А. Орехов; под ред. С.А. Орехова. – М.: Эксмо,

2010. – 208 с.

33. Гранберг, А.Г. Региональное развитие: Опыт России и Европейского Союза / А.Г. Гранберг. – М.: Экономика, 2000. – 440 с.

34. Гришина, И.В. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей / И.В. Гришина, А.Г. Шахназаров, И.И. Ройзман // Инвестиции в России. – 2001. – № 4. – С. 7-12.

35. Гришина, И.В. Региональные особенности инвестирования в современной России: методология и результаты исследований / И.В. Гришина // Финансы и кредит. – 2006. – № 6. – С. 46-57.

36. Гуськов, Н.С. Инвестиции: формы и методы их привлечения / Н.С. Гуськов, С.С. Гуцериев. – М.: Алгоритм, 2001. – 380 с.

37. Гуц, С.В. Проблемы повышения уровня инновационно-инвестиционной привлекательности региона / С.В. Гуц // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2013. – № 30. – С. 166-171.

38. Данилова, И.В. Реформирование институтов и экономика регионов России / И.В. Данилова, Н.О. Мишин. – Ижевск, 2010. – 150 с.

39. Дерябина, Я. Сравнительный анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов / Я. Дерябина // Инвестиции в России. – 2003. – №8. – С.15-25.

40. Дойль, П. Маркетинг-менеджмент и стратегии / П. Дойль; пер с англ. Ю.Н. Каптуревского. – СПб.: Питер, 2002. – 538 с.

41. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. / Под общей редакцией С.Н. Бобылева. – ООО «РА ИЛЬФ», 2013. – 202 с.

42. Жемчужникова, Ю.А. Моделирование зависимостей между показателями, характеризующими инвестиционную привлекательность / Ю.А. Жемчужникова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – № 9. – С. 118-121.

43. Занг, В.Б. Синергетическая экономика / В.Б. Занг – М.: Мир, 1999. –

335 с.

44. Изард, У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. – М.: Прогресс, 1966. – 660 с.

45. Изюмова, О.Н. Факторы, формирующие инновационный потенциал, инвестиционную привлекательность региона и методика их оценки / О.Н. Изюмова // Современные научные исследования. – 2011. – № 2. – С. 21.

46. Инвестиционная политика на территории муниципального образования / под общей ред. В.И. Шеина. – М.: РИЦ «Муниципальная власть», 2001. – 310 с.

47. Инвестиционный климат: методика оценки: учебное пособие / И.Б. Максимов. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2002. – 132 с.

48. Исаков, А.К. Проблема безопасности социально-экономического развития регионов/ А.К. Исаков, Э.В. Круглова, В.В. Герасимов // Успехи современного естествознания. – 2007. – № 12. – С. 272-273.

49. Кабирова, Р.С. Проблемы и перспективы инвестиционного развития региона / Р.С. Кабирова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – №45. – С. 15.

50. Калиникова, И.О. Управление социально-экономическим потенциалом региона: учебное пособие / И.О. Калиникова. – СПб.: Питер, 2012. – 240 с.

51. Касти, Дж. Большие системы. Связность, сложность, катастрофы / Дж. Касти. – М.: Мир, 1982. – 216 с.

52. Кистанов, В.В. Региональная экономика России / В.В. Кистанов, Н.В. Копылов. – М, 2003. – 584 с.

53. Климова, Н.И. Инвестиционный потенциал региона / Н.И. Климова РАН. – Екатеринбург, 1999.

54. Кобозев, О.В. Экспертный и статистический методы оценки инвестиционной привлекательности региона / О.В. Кобозев // Российское предпринимательство. – 2011. – № 2. – С. 151-155.

55. Ковалев, В.В. Управление активами фирмы: учебно-практическое

пособие/ В.В. Ковалев. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 392 с.

56. Коваленко, Е.Г. Региональная экономика и управление: учеб. пособие. – СПб: Питер, 2005. – 288 с.

57. Колемаев, В.А. Эконометрика: учебник/ В.А. Колемаев. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 160 с.

58. Косоруков, О.А. Методы количественного анализа в бизнесе: учебник/ О.А. Косоруков. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 368 с.

59. Кочесокова, И.Х. Инвестирование как одно из условий развития региональной экономики / И.Х. Кочесокова, З.Х. Кочесокова // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 8. – С. 89-91.

60. Кравцова, Т.В. Технология социального инвестирования и рост социальной ответственности регионального бизнеса / Т.В. Кравцова // Terra Economicus. – 2010. – Т. 8. – № 4-3. – С. 125-129.

61. Кремер, Н.Ш. Эконометрика: учебник для студентов вузов / Н.Ш. Кремер, Б.А. Путко; под ред. Н.Ш. Кремера. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 328 с.

62. Кривошей, В.А. Государственное регулирование социально-экономической дифференциации качества жизни населения в регионах: концепция, механизм, методика / В.А. Кривошей – М.: ИД «Экономическая газета», 2011. – 195 с.

63. Крыштановский А.О. Анализ социологических данных с помощью пакета SPSS: учеб. пособие для вузов / А.О. Крыштановский; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006. – 281 с.

64. Кузьмин, С.А. Социальные системы: развитие и метаморфозы [Текст]: монография / С. А. Кузьмин; Рос. акад. наук, Ин-т социал.-экон. проблем народонаселения. – М.: Академия, 2005. – 342 с.

65. Куренкова, А.С. Составляющие инвестиционного климата и методы его оценки / А.С. // Российское предпринимательство. – 2011. – № 6. – С. 32-36.

66. Куличева, О.А. Условия формирования благоприятного регионального

инвестиционного климата/ О.А. Куличева // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2004. – №3. – С. 47-51.

67. Лавров, Е.И. Инвестиции, финансовый рынок и экономический рост: монография / Е.И. Лавров, М.Ю. Маковецкий, Т.Н. Полякова. – Омск: Издательство ОмГУ. – 2007. – 500 с.

68. Левин, В.С. Региональные особенности пространственно-временной концентрации инвестиций / В.С. Левин // Вопросы статистики. – 2007. – № 10 – С. 47-50.

69. Леонтьев, В.Е. Инвестиции: учеб. пособие / В.Е. Леонтьев, В.В. Бочаров, Н.П. Радковская. – М.: Магистр; ИНФРА-М, 2011. – 416 с.

70. Лукасевич, И.Я. Инвестиции: учебник. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011. – 413 с.

71. Ляхова, Н.И. Финансовые основы саморазвития регионов и муниципальных образований (монография) / Н.И. Ляхова, Л.В. Попова. – М.: ООО «ТНТ». – 2011. – 248 с.

72. Макконелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: Пер. с 13-го англ. изд./ К.Р. Макконелл, С.Л. Брю. – М.: ИНФРА-М, 1999. – XXXIV, 974 .

73. Маковецкий, М.Ю. Инвестиционное обеспечение экономического роста: теоретические проблемы, финансовые инструменты, тенденции развития М.Ю. Маковецкий. – М.: АНК ИЛ, 2005. – 312 с.

74. Марченко, Г. Исследование инвестиционного климата регионов России: проблемы и результаты / Г. Марченко, О. Мачульская // Вопросы экономики - № 9 – 1999. – С. 69-79.

75. Мастенбрук, У. Управление конфликтными ситуациями и развитие организации / У. Мастенбрук. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 256 с.

76. Мельников, Р.М. Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов / Р.М. Мельников. – М.: Изд-во РАГС, 2006. – 203 с.

77. Молчанова, Н.П. Регулирование инвестиционной деятельности как фактор управления региональным развитием / Н.П. Молчанова // Вестник Донского государственного технического университета. – 2011. – №4. – С. 560-568.

78. Моосмюлер, Г. Маркетинговые исследования с SPSS: Учеб. пособие / Г. Моосмюллер, Н. Ребик. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 160 с.

79. Мосейко, Д.В. Социально-экономические условия развития региональной системы венчурного инвестирования / Д.В. Мосейко // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2011. – № 4. – С. 99-102.

80. Назаров, А.Г. Повышение механизма управления региональными инвестициями / А.Г. Назаров // Транспортное дело России. – 2013. – №3. – С. 95-97.

81. Омурканов, И.К. Экономические механизмы и методы реализации региональной инвестиционной политики / И.К. Омурканов // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. – 2013. – № 10. – С. 38-41.

82. Орешин, В.П. Государственное регулирование инвестиций / В.П. Орешин. – М.: Наука, 2000. – 150 с.

83. Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт-РА» – <http://raexpert.ru/>

84. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики – <http://gks.ru/>

85. Паклин, Н.Б. Бизнес-аналитика: от данных к знаниям (+CD): учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп./ Н.Б. Паклин, В.И. Орешкова. – СПб.: Питер, 2010. – 704 с.

86. Парфенова, Е.Н. Особенности формирования и реализации региональных инвестиционных проектов: проблемы и перспективы / Е.Н. Парфенова. – 2013. – №54 (6). – С. 12.

87. Поздняков, А.М. Инвестиционная компонента региональной

экономической политики / А.М. Поздняков // Регион: экономика и социология. – 1998. – №4. – С. 87-106.

88. Положихина, М.А. Инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность субъектов Российской Федерации / М.А. Положихина // Экономические и социальные проблемы России. – 2007. – №1. – С. 11-34.

89. Попов, Р.А. Системология регионального хозяйства: монография / Р.А. Попов. – Ростов н/Д: изд-во ЮФУ, 2009. – 224 с.

90. Попов, Р.А. Экономика региона: теория, методология, методика: монография / Р.А. Попов. – М.: Вузовская книга, 2012. – 430 с.

91. Портер, Майкл Э. Конкуренция: Пер. с англ.: уч. пос / М.Э. Портер. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2000. – 495 с.: ил.

92. Постановление Правительства РФ от 30 июня 1995 г. № 657 «О Российском центре содействия иностранным инвестициям при Министерстве экономики Российской Федерации».

93. Постон, Т. Теория катастроф и ее причины / Т. Постон, И. Стюарт. – М.: Мир, 1980. – 607 с.

94. Пшидаток, М.Р. Императивы и стратегические направления устойчивого развития региональных социально-экономических систем / М.Р. Пшидаток // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2009. – №2. – С. 49-52.

95. Растворцева, С.Н. Социально-экономическая эффективность регионального развития / С.Н. Растворцева, В.В. Фаузер, В.Н. Задорожный, В.А. Залевский. – М.: Экон-Информ, 2011. – 136 с.

96. Розанова, Н.М. Экономика отраслевых рынков: учеб. пособие / Н.М. Розанова. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2010. – 906 с.

97. Рой, Л.В. Анализ отраслевых рынков: учебник / Л.В. Рой, В.П. Третьяк. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 442 с.

98. Ройзман, И. И. Типология инвестиционного климата регионов на новом

этапе развития российской экономики / И. И. Ройзман, И. В. Гришина, А. Г. Шахназаров // Инвестиции в России. – 2003. – № 3. – С. 3-14.

99. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 990 с.

100. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 990 с.

101. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.

102. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 660 с.

103. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 663 с.

104. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 662 с.

105. Рейтинговое агентство «Эксперт-РА» URL: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/concept/> (дата обращения 9.07.2013)

106. Рождественский, А.В. Региональные и отраслевые аспекты инвестирования социальной сферы / А.В. Рождественский // Вестник Чувашского университета. – 2008. – №4. – С. 506-516.

107. Российский статистический ежегодник. 2009: Стат.сб./Росстат. – М., 2009. – 795 с.

108. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат.сб./Росстат. – М., 2010. – 795 с.

109. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат.сб./Росстат. – М., 2011. – 795 с.

110. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат.сб./Росстат. – М., 2012. – 795 с.

111. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат.сб./Росстат. – М., 2013. – 795 с.

112. Ростов, Е.В. Роль региональной структурной политики в государственном управлении региональным развитием Российской Федерации / Е.В. Ростов, З.З. Муллагалеева // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 318. – С. 179-185.
113. Салманов, О.Н. Эконометрика: учеб. пособие. – М.: Экономистъ, 2006. – 320 с.
114. Соловьева, Т.В. К вопросу о применении проектного подхода в управлении региональной экономикой // Новые технологии. – 2011. – № 1. – С. 126-129.
115. Сидина, В.Л. Инерционность как свойство экономической системы: Дис. ... доктора эк. наук/ В.Л. Сидина. – Энгельс. 2002. – 456 с.
116. Сидорова, Е.Н. Укрепление финансовой безопасности региона на основе совершенствования управления их финансовыми ресурсами / Е.Н. Сидорова, Д.А. Татаркин // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2012. – № 3. – С. 135-144.
117. Смирнов, Э.А. Основы теории организации: Учебное пособие для Вузов / Э.А. Смирнов. – М.: ЮНИТИ, 2013. – 375 с.
118. Сукиасян, А.А. Методика оценки инвестиционного климата региона (на примере Республики Башкортостан) / А.А. Сукиасян // Государственное управление. Электронный вестник. – 2012. – № 31. – С. 10-21.
119. Сухарев, О.С. Региональная экономическая политика / О.С. Сухарев. – М.: URSS, 2014. – 142 с.
120. Сухарев О.С. Синергетика инвестиций: учеб.-методическое пособие / О.С. Сухарев, С.В. Шманёв, А.М. Курьянов; под. ред. профессора О.С, Сухарева. – М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2011. – 368 с.
121. Татаркин, А.И. Формирование конкурентных преимуществ регионов/ А.И. Татаркин // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 1. – С. 141-154.
122. Тихомирова, И.В. Инвестиционный климат в России: региональные

риски / Федер. фонд поддержки малого предпринимательства. – М.: Издатцентр, 1997. – 312 с.

123. Томас, Р. Количественный анализ хозяйственных операций и управленческих решений: Учебник / Р. Томас. пер. с англ.; науч. ред. к.э.н. В.М. Матвеева. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2003. – 432 с.

124. Топсахалова, Ф. М.-Г. Инвестиции: учеб.-метод. пособие / Ф. М.-Г. Топсахалова. – М.: Изд-во «Академия естествознания», 2010. – URL: <http://www.monographies.ru/70>

125. Трубицын, А.Р. Улучшение инвестиционного климата в стране как основа инвестиционной активности субъектов экономики России / А.Р. Трубицын // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2010. – № 2. – С. 24-28.

126. Трубникова, В.В. Особенности инвестирования в региональную экономику/ В.В. Трубникова // Дайджест-финансы. – 2010. – № 12. – С. 21-38.

127. Указ Президента РФ от 03.06.1996 №803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации».

128. Уотермен, Р. Фактор обновления: как сохраняют конкурентоспособность лучшие компании / Р. Уотермен. – М.: Прогресс, 1988. – 310 с.

129. Управление инновационным развитием региона в условиях международной интеграции: монография / А.А. Алабугин и др. – Челябинск: Издательский Центр ЮУрГУ. – 2011 с. – 327 с.

130. Фармер, Э. Управление изменениями – навыки и стратегии / Э. Фармер, К. Мейби, Д. Батсли. – Жуковский, МЦДО «ЛИНК», 1994. – 78 с.

131. Федоров, М.В. Институциональные основы корпоративной социальной ответственности / М.В. Федоров, А.Г. Полякова // Известия Уральского государственного экономического университета. Т. 32 – 2010. – № 6. – С. 5-10.

132. Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в

Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» № 39-ФЗ от 25 февраля 1999 г.

133. Фетисов, Г.Г. Региональная экономика и управление: Учебник / Г.Г. Фетисов, В.П. Орешин. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 416 с.

134. Ханнанов, К.М. Конкурентоспособность региона: вопросы анализа и оценки / К.М. Ханнанов // Менеджмент в России и за рубежом. — 2012. — № 4. — С. 25-34.

135. Чайников, В.Н. Оценка конкурентоспособности продукции, предприятия, региона / В.Н. Чайников. — Чебоксары: Изд-во Чуваш. Ун-та, 2008. — 184 с.

136. Чернова, Л.С. Тенденции региональной дифференциации уровней социального развития субъектов Российской Федерации / Л.С. Чернова // Проблемы прогнозирования. — 2007. — №6 — С. 58-65.

137. Шарп, У. Инвестиции: пер. с англ. / У.Шарп, Г. Александер, Дж. Бейли. — М.: «Инфра-М», 2012. — XII, 1028 с.

138. Швецов, А.Н. Инвестиции в региональную экономику: как уменьшить риски выбора неэффективных проектов / А.Н. Швецов // Региональная экономика. Юг России. — 2011. — № 12. — С. 127-136.

139. Швецов, А.Н. Совершенствование региональной политики: концепция и практика / А.Н. Швецов. — М.: КРАСАНД, 2011. — 320 с.

140. Шикина, С.А. Управление реальными активами на основе оценки инвестиционной активности: Монография С.А. Шикина. — М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2012. — 138 с.

141. Шумпетер, Й. Теория экономического развития. — М.: Прогресс, 1982. — 360 с.

142. Щиборщ, К.В. Оценка инвестиционной привлекательности отрасли / К.В. Щиборщ // Консультант директора. — 2003. — № 19. — С.12-17.

143. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. Гл. ред. А.М. Румянцев. — М: Советская Энциклопедия, 1979. — Т.1-4.

144. Экономический словарь / Е.Г. Багудина, А.К. Большаков и др.; отв. Ред. А.И. Архипов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 624 с.

145. Эткин, Д. Рейтинговые методы оценки инвестиционного климата регионов / Д. Эткин // Социальная политика и социальное партнерство. – 2011. – №9. – С. 66-70.

146. Юнусов, Л.А. Прямые иностранные инвестиции в условиях глобализации мировой экономики: монография / Л.А. Юнусов. – М.: Издательство РГТЭУ, 2010. – 281 с.

147. Checkland, P.B. Systems Thinking, Systems Practice. – John Wiley, 1981.

148. Child, J. Organization: A Guide to Problems and Practice, 2nd edition. – Harper and Row, 1961.

149. Keynes, J.M. The General Theory of Employment, Interest, and Money. N.Y.: Macmillan, 1936.

150. Sharpe, W., Alexander G., Bailey J. Investments. Prentice Hall, 1998.
По теме диссертации опубликованы следующие работы:

151. Кочегарова, Л.Г. Функциональная модель метода управления региональными инвестициями / А.А. Алабугин, Л.Г. Кочегарова // Управление экономическими системами. Электронный журнал. – 2013 г. – № 6 (54). – 0,6 п.л. (авторских – 0,3 п.л.)

152. Кочегарова, Л.Г. Методика отбора инвестиционных проектов на региональном уровне с использованием интеграционной модели оценки / А.А. Алабугин, Л.Г. Кочегарова // Теория и практика общественного развития. Электронный журнал. – 2013. – №8. – 289-293. – 0,5 п.л. (авторских – 0,25)

153. Кочегарова, Л.Г. Формирование статистической модели оценки привлечения иностранных инвестиций на территорию субъектов РФ / Л.Г. Кочегарова // Управленец. – 2013. – № 4. – с. 48-53. – 0,56 п.л.

154. Кочегарова, Л.Г. Концепция и принципы управления инвестициями в регионе / А.А. Алабугин, Л.Г. Кочегарова // Известия Уральского

государственного экономического университета. – 2013. – № 5. – с. 87-91 – 0,38 п.л. (авторских – 0,18 п.л.)

155. Кочегарова, Л.Г. Методика оценки и прогнозирования региональных инвестиций в интеграционной модели / А.А. Алабугин, Л.Г. Кочегарова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2014. - № 3. – С. 10-17. - 0, 56 п.л. (авторских – 0,28 п.л.)

156. Кочегарова Л.Г. Исследование концентрации инвестиционного рынка в Российской Федерации / Л.Г. Кочегарова, Р.Ш. Закиров // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – №5 (43). – С. 44-49. – 0,39 п.л. (авторских – 0,2 п.л.)

**ПРИЛОЖЕНИЯ
ПРИЛОЖЕНИЕ А**

**СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО ОБЪЕМАМ ИНВЕСТИЦИЙ И
ХАРАКТЕРИСТИКАМ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ**

Таблица А.1 – Поступление иностранных инвестиций по субъектам Российской Федерации (млн. долл. США)

Субъект Федерации	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	55109	120941	103769	81927	114746	190643	154570	170180
Центральный федеральный округ	30100	78722	55393	49436	76700	136253	91913	111359
Белгородская область	84	537	2400	48	46	3316	48	1448
Брянская область	6	17	43	35	25	45	57	99
Владимирская область	336	483	674	531	765	519	754	547
Воронежская область	108	160	120	196	280	796	645	600
Ивановская область	100	43	112	84	68	267	87	85
Калужская область	127	381	1503	1133	1194	932	1099	1329
Костромская область	99	28	40	38	20	49	56	39
Курская область	24	32	1	3	20	63	83	48
Липецкая область	137	199	1763	331	854	530	1588	1063
Московская область	4661	5250	6686	4528	6207	5460	4627	6336
Орловская область	44	49	30	3	86	16	5	9
Рязанская область	10	119	297	90	101	105	105	13
Смоленская область	39	31	93	254	293	359	334	382
Тамбовская область	8	39	36	3	15	12	2	16
Тверская область	13	78	117	220	113	138	211	147
Тульская область	276	177	430	489	366	505	192	1145
Ярославская область	42	226	210	133	63	57	465	274
г. Москва	23986	70873	40838	41317	66184	123084	81555	97779
Северо-Западный федеральный округ	7702	9704	14488	9149	9324	10332	17960	20819
Республика Карелия	288	157	110	239	89	424	151	86
Республика Коми	321	389	932	904	683	345	358	331
Архангельская область	654	990	1563	590	723	793	855	1368
Вологодская область	162	178	4143	69	1080	1106	3482	2834
Калининградская область	81	299	376	112	206	310	364	302
Ленинградская область	540	1015	961	1247	637	741	1405	2019
Мурманская область	102	63	55	62	99	29	21	35
Новгородская область	284	296	372	378	533	385	478	379
Псковская область	15	33	49	23	43	78	79	34
г. Санкт-Петербург	5255	6284	5927	5525	5231	6121	10767	13431

Продолжение таблицы А.1

Субъект Федерации	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Южный федеральный округ	1259	1816	2430	1645	2314	3609	3867	3514
Республика Адыгея	3	8	45	46	102	111	50	22
Республика Калмыкия	0	0	0	0	0	0	4	5
Краснодарский край	752	715	1179	580	543	767	1108	1055
Астраханская область	62	42	27	52	15	11	17	44
Волгоградская область	30	184	82	225	193	424	490	367
Ростовская область	389	867	1097	742	1461	2296	2198	2021
Северо-Кавказский федеральный округ	23	350	778	119	73	648	493	119
Республика Дагестан	0	3	14	18	1	94	29	54
Республика Ингушетия	0	0	0	0	0	0	0	0
Чеченская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0
Кабардино-Балкарская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0
Карачаево-Черкесская Республика	0	52	0	0	0	0	0	0
Республика Северная Осетия – Алания	0	0	0	0	0	0	0	2
Ставропольский край	23	295	760	100	72	554	464	63
Приволжский федеральный округ	3129	5973	7712	5280	7929	6966	6931	9478
Республика Башкортостан	61	320	178	169	507	314	596	302
Республика Марий Эл	2	3	0,5	28	2	7	34	8
Республика Мордовия	35	40	25	57	46	140	152	109
Республика Татарстан	484	1679	2594	2240	4150	857	736	894
Удмуртская Республика	42	78	78	87	37	41	6	49
Чувашская Республика	15	94	27	46	87	15	11	5
Пермский край	151	226	475	346	486	1710	930	2699
Кировская область	7	6	114	186	84	139	151	97
Нижегородская область	216	410	709	263	433	999	1115	1044
Оренбургская область	189	529	487	546	649	590	406	335

Окончание таблицы А.1

Субъект Федерации	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Пензенская область	24	45	54	34	18	46	92	120
Самарская область	1792	2367	2654	1054	1177	1869	2378	3536
Саратовская область	28	92	111	197	150	172	187	171
Ульяновская область	83	84	206	27	103	67	137	109
Уральский федеральный округ	4290	3246	6555	5590	7531	18038	15872	10983
Курганская область	14	24	49	40	16	70	17	9
Свердловская область	1390	1338	2114	1367	1522	1568	5204	1573
Тюменская область	1423	558	1226	1625	2666	12605	7902	6340
Челябинская область	1463	1326	3166	2558	3327	3795	2749	3061
Сибирский федеральный округ	1909	14870	7742	2733	3565	4891	3952	7938
Республика Алтай	0	0	2	0,4	0,3	1	0	0,3
Республика Бурятия	102	100	232	104	35	30	26	261
республика Тыва	0	3	36	23	42	90	332	118
Республика Хакасия	2	103	224	31	607	195	2	121
Алтайский край	3	2	5	79	40	19	3	1
Забайкальский край	64	78	79	49	70	149	216	150
Красноярский край	146	12343	3707	218	743	1277	177	3941
Иркутская область	435	361	637	345	149	263	232	169
Кемеровская область	397	579	1120	607	664	1303	1293	1710
Новосибирская область	81	220	443	562	435	533	771	860
Омская область	470	601	578	489	544	623	670	511
Томская область	209	480	679	226	236	408	230	96
Дальневосточный федеральный округ	6720	6260	8671	7975	7310	9906	13582	5970
Республика Саха (Якутия)	932	832	666	1117	1337	1404	1549	838
Камчатский край	45	38	200	54	34	34	6	1
Приморский край	23	31	804	81	114	81	417	1713
Хабаровский край	218	249	240	265	419	118	171	276
Амурская область	112	131	138	212	380	483	597	163
Магаданская область	7	14	5	5	0,3	270	79	11
Сахалинская область	5382	4964	6204	5769	4985	7085	10648	2899
Еврейская автономная область	1	1	11	3	16	102	18	13
Чукотский автономный округ	0	0	403	469	25	329	97	56

Таблица А.2 – Инвестиции в основной капитал по субъектам Российской Федерации (млрд. руб.)

Субъект Федерации	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	4730,0	6716,2	8781,6	7976,0	8392,2	10776,8	12586,0	13255,5
Центральный федеральный округ	1225,6	1779,6	2278,3	1928,1	2103,0	2360,3	2961,6	3287,4
Белгородская область	52,0	83,5	104,2	73,1	90,9	132,3	136,8	129,1
Брянская область	12,5	21,0	25,3	26,9	40,1	48,6	46,6	60,8
Владимирская область	22,2	37,8	45,0	51,5	47,7	58,0	61,0	65,3
Воронежская область	38,9	65,3	94,2	94,8	123,0	152,2	182,3	216,8
Ивановская область	14,7	17,4	26,0	32,0	28,4	31,0	28,8	31,6
Калужская область	18,3	35,0	66,2	60,3	67,3	69,2	96,0	90,0
Костромская область	11,8	14,0	16,8	11,3	13,5	15,2	21,2	22,3
Курская область	23,2	33,5	46,8	41,2	44,8	58,2	66,6	70,7
Липецкая область	44,6	64,7	88,1	84,3	94,4	117,8	93,3	101,1
Московская область	236,9	401,1	481,6	380,1	345,3	393,0	516,9	574,6
Орловская область	12,7	24,1	27,2	19,8	20,7	35,4	40,4	43,6
Рязанская область	25,9	33,6	53,2	38,0	36,6	53,0	66,7	70,9
Смоленская область	16,0	25,2	37,6	34,6	47,2	60,6	56,4	55,9
Тамбовская область	19,7	30,9	42,7	48,8	50,0	65,6	82,9	98,1
Тверская область	24,3	36,4	50,2	70,0	80,5	84,5	80,5	80,5
Тульская область	24,4	36,2	55,4	61,5	66,0	72,6	84,1	90,0
Ярославская область	37,1	44,2	55,2	57,4	63,6	69,9	81,0	74,3
г. Москва	590,2	775,7	962,5	742,4	630,7	843,1	1220,1	1412,1
Северо-Западный федеральный округ	651,3	832,5	1040,7	933,7	1134,4	1259,7	1485,4	1198,4
Республика Карелия	18,1	19,2	26,1	18,7	22,3	29,7	34,0	30,0
Республика Коми	74,2	63,0	83,7	109,5	102,6	192,7	232,2	162,6
Архангельская область	88,4	130,7	145,6	74,3	78,6	133,2	162,5	138,0

Продолжение таблицы А.2

Субъект Федерации	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Вологодская область	66,1	79,2	78,4	55,8	57,3	118,0	151,0	59,2
Калининградская область	32,6	46,2	70,8	60,5	54,6	69,0	71,8	64,8
Ленинградская область	127,2	126,3	166,1	190,9	269,3	304,8	330,7	235,4
Мурманская область	24,5	26,9	46,8	41,7	35,0	55,8	72,4	61,7
Новгородская область	18,9	23,9	33,9	35,6	39,7	39,1	45,0	52,6
Псковская область	7,6	13,7	16,5	12,7	15,2	23,9	33,7	27,2
г. Санкт-Петербург	193,7	303,4	372,6	334,1	375,0	293,6	352,1	366,9
Южный федеральный округ	324,5	496,9	704,2	709,4	895,6	1026,6	1255,0	1428,6
Республика Адыгея	4,1	11,0	13,3	15,9	11,4	16,7	16,9	16,0
Республика Калмыкия	3,8	6,2	8,0	8,1	7,3	9,3	13,8	14,7
Краснодарский край	152,1	229,7	332,5	377,0	492,7	676,2	798,5	907,2
Астраханская область	29,4	50,0	68,3	62,0	56,9	68,7	81,7	115,5
Волгоградская область	39,6	64,9	88,4	75,6	74,0	101,0	136,2	132,8
Ростовская область	95,6	135,2	193,7	170,8	152,1	154,9	207,9	242,5
Северо-Кавказский федеральный округ	129,0	199,9	260,2	267,1	313,4	346,3	402,8	426,6
Республика Дагестан	39,6	60,7	86,9	102,2	115,1	134,9	152,7	178,3
Республика Ингушетия	3,4	7,7	4,0	6,5	6,5	4,5	14,8	13,1
Чеченская Республика	22,6	41,3	50,4	41,5	39,4	47,4	25,7	22,1
Кабардино-Балкарская Республика	6,4	12,8	15,9	17,5	14,1	17,7	18,1	18,8
Карачаево-Черкесская Республика	8,0	9,1	11,0	10,1	9,0	14,0	21,9	28,8

Продолжение таблицы А.2

Субъект Федерации	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Республика Северная Осетия – Алания	6,9	14,6	17,0	13,9	14,0	21,1	54,4	41,2
Ставропольский край	42,0	53,7	75,0	75,3	89,2	106,7	115,3	124,3
Приволжский федеральный округ	783,6	1148,4	1485,3	1279,2	1447,4	1685,4	2012,9	2228,1
Республика Башкортостан	107,8	160,3	203,7	148,1	139,6	184,9	233,7	266,2
Республика Марий Эл	10,7	17,2	21,4	16,6	21,2	26,6	31,7	45,1
Республика Мордовия	19,6	27,4	39,3	32,0	38,4	46,6	49,3	53,7
Республика Татарстан	160,6	214,6	273,1	277,6	306,0	386,1	470,8	520,2
Удмуртская Республика	34,3	44,6	53,5	40,5	42,3	60,9	64,2	71,8
Чувашская Республика	25,9	38,1	50,5	35,7	43,8	55,5	65,3	59,1
Пермский край	75,5	122,5	152,4	132,3	129,9	133,9	162,2	188,7
Кировская область	24,2	37,4	42,7	31,5	30,6	37,8	50,5	56,8
Нижегородская область	89,3	133,2	207,4	201,7	172,3	221,7	257,5	272,2
Оренбургская область	53,0	80,4	108,9	91,3	97,5	113,0	151,3	152,6
Пензенская область	25,5	44,0	52,6	43,6	46,3	57,1	72,3	80,8
Самарская область	88,6	137,1	148,3	111,2	132,6	198,7	213,0	262,3
Саратовская область	47,0	56,7	83,2	67,8	78,1	100,7	117,6	122,2
Ульяновская область	21,9	35,0	48,5	49,5	44,8	61,8	73,0	76,2
Уральский федеральный округ	801,5	1113,1	1482,6	1337,9	1492,8	1869,9	2037,6	2094,0
Курганская область	13,9	19,0	33,4	35,0	24,0	28,0	36,2	30,0
Свердловская область	133,5	187,3	242,6	200,4	217,4	371,9	351,6	350,6
Тюменская область	564,9	775,9	1025,5	957,0	1051,1	1295,7	1457,0	1502,4
Челябинская область	89,2	130,9	181,0	145,4	138,8	174,4	192,8	211,0

Окончание таблицы А.2

Субъект Федерации	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Сибирский федеральный округ	483,7	709,0	945,6	834,6	977,8	1214,7	1459,5	1377,7
Республика Алтай	4,1	6,0	7,6	7,2	9,5	11,8	10,7	11,7
Республика Бурятия	15,9	19,4	23,6	23,3	30,3	41,0	41,2	39,6
Республика Тыва	2,0	2,4	3,8	5,2	6,4	7,0	11,7	12,7
Республика Хакасия	19,5	17,4	13,3	12,8	20,2	38,1	38,1	30,4
Алтайский край	29,3	42,6	56,0	45,0	55,8	70,8	83,9	92,9
Забайкальский край	22,4	32,1	47,4	42,3	40,3	51,6	67,6	52,9
Красноярский край	92,6	120,8	204,2	247,8	245,6	303,9	381,7	369,3
Иркутская область	70,7	121,9	130,0	106,6	102,5	138,0	177,6	170,8
Кемеровская область	91,0	115,7	152,9	110,1	129,7	225,1	267,8	215,6
Новосибирская область	51,2	89,5	133,4	100,4	106,8	142,1	162,2	174,6
Омская область	47,0	69,5	87,6	59,2	66,8	83,3	108,7	105,0
Томская область	38,0	71,6	86,	74,7	75,8	101,9	108,3	102,0
Дальневосточный федеральный округ	330,8	436,8	584,7	686,1	787,7	1013,9	971,3	814,5
Республика Саха (Якутия)	56,6	119,8	157,0	192,6	117,2	166,0	205,2	193,9
Камчатский край	8,3	13,0	16,5	24,4	29,4	33,8	36,1	32,6
Приморский край	34,2	47,0	77,0	149,8	201,0	278,4	203,2	113,1
Хабаровский край	47,3	64,5	83,7	97,0	131,2	176,7	180,0	137,0
Амурская область	28,7	45,7	66,1	65,6	79,4	123,2	113,1	115,8
Магаданская область	7,1	9,9	13,5	15,2	13,6	18,9	27,6	32,2
Сахалинская область	137,5	122,8	152,4	118,4	130,9	181,3	164,0	168,1
Еврейская автономная область	6,1	8,5	10,4	8,0	18,5	26,6	24,9	11,4
Чукотский автономный округ	5,0	5,6	8,3	15,0	4,4	9,0	17,3	10,4

Таблица А.3 - Данные для оценки производственного и инфраструктурного потенциала (2013 год)

	Производственный потенциал			Инфраструктурный потенциал		
	ВРП, млн. руб.	Средне- годовая числен- ность занятых в эконо- мике, тыс. чел.	Число пред- приятий и органи- заций	Плотность железнодорожных путей общего пользования, км. путей на 10000 км ² территории	Плотность автомобиль- ных дорог общего пользования с твердым покрытием, км. дорог на 1000 км ² территории	Объем услуг связи, оказанных населению в расчете на одного жителя, тыс. руб.
Белгородская область	546151	700,2	311	258	639	4854,1
Брянская область	209824	547,5	289	289	304	3760,6
Владимирская область	285623	697,6	127	316	330	3751
Воронежская область	568613	1957	507	220	319	4906,3
Ивановская область	136512	489,4	155	161	333	3452,9
Калужская область	288476	490,2	303	293	318	5150,2
Костромская область	131622	305,6	179	107	127	4245,4
Курская область	253831	570,3	355	352	345	3748,5
Липецкая область	294863	543,4	315	315	507	4507,2
Московская область	2440283	2982,7	360	577	698	12606,2
Орловская область	146140	392,1	267	241	358	3808,2
Рязанская область	247219	500,7	315	243	258	3969,5
Смоленская область	201311	488,7	350	232	278	4628,5
Тамбовская область	203267	504,1	287	214	284	4169,7
Тверская область	267639	578,2	385	214	230	4178
Тульская область	309295	760,5	134	369	389	4441,4
Ярославская область	324572	634,2	100	180	262	4592,3
г. Москва	10577810	6652,3	146	577	2171	12606,2

Продолжение таблицы А.3

	Производственный потенциал			Инфраструктурный потенциал		
	ВРП, млн. руб.	Средне- годовая числен- ность занятых в эконо- мике, тыс. чел.	Число пред- приятий и органи- заций	Плотность железнодорожных путей общего пользования, км. путей на 10000 км ² территории	Плотность автомобиль- ных дорог общего пользования с твердым покрытием, км. дорог на 1000 км ² территории	Объем услуг связи, оказанных населению в расчете на одного жителя, тыс. руб.
Республика Карелия	162003	300,7	126	123	46	4012,7
Республика Коми	480764	445	194	41	15	6787,9
Архангельская область	468621	599,3	247	30	21	4353
Вологодская область	356071	576,3	283	53	114	3396,1
Калининградская область	264622	476,5	75	417	492	4867,8
Ленинградская область	502126,1	750,7	220	341	211	10611,2
Мурманская область	280326	418,8	40	60	23	5381,1
Новгородская область	172315	309,7	149	210	202	4194,9
Псковская область	108191	325,9	207	197	287	3826,4
г. Санкт-Петербург	2291993	2565,3	111	341	2281	10611,2
Республика Адыгея	65236	150,9	60	205	564	7990,5
Республика Калмыкия	34017	112,3	127	22	46	10936
Краснодарский край	1438472	2330,8	426	283	428	7081,8
Астраханская область	211330	436,9	176	128	84	7749,4
Волгоградская область	573903	1253,2	475	143	140	6473,9
Ростовская область	840280	1913,6	463	182	258	11090,3
Республика Дагестан	377975	995,2	757	101	370	10298,1
Республика Ингушетия	36888	72,7	45	108	629	3446,4

Продолжение таблицы А.3

	Производственный потенциал			Инфраструктурный потенциал		
	ВРП, млн. руб.	Средне- годовая числен- ность занятых в эконо- мике, тыс. чел.	Число пред- приятий и органи- заций	Плотность железнодорожных путей общего пользования, км. путей на 10000 км ² территории	Плотность автомобиль- ных дорог общего пользования с твердым покрытием, км. дорог на 1000 км ² территории	Объем услуг связи, оказанных населению в расчете на одного жителя, тыс. руб.
Чеченская Республика	105992	307	132	107	545	10361,6
Кабардино-Балкарская Республика	59513	171,7	100	35	331	2224,9
Карачаево-Черкесская Республика	99715	298,9	111	180	696	4305,4
Республика Северная Осетия – Алания	103677	342,4	237	195	480	777,4
Ставропольский край	430969	1235,4	330	139	258	5796
Республика Башкортостан	1154056	1770,4	895	102	206	4213,2
Республика Марий Эл	117598	308,9	149	65	205	4879,3
Республика Мордовия	132474	375,4	387	208	268	5758,4
Республика Татарстан	1436933	1817,7	955	129	406	5548,8
Удмуртская Республика	371498	752,2	341	185	238	4455,5
Чувашская Республика	217034	567,6	317	230	405	5836,6
Пермский край	897598	1280,1	339	98	124	4458,5
Кировская область	212370	635,1	371	91	114	4688
Нижегородская область	838599	1685,6	414	158	288	4667,7
Оренбургская область	629370	1070	582	117	167	4212,1
Пензенская область	240335	661,9	325	191	265	5666,9

Продолжение таблицы А.3

	Производственный потенциал			Инфраструктурный потенциал		
	ВРП, млн. руб.	Средне- годовая числен- ность занятых в эконо- мике, тыс. чел.	Число пред- приятий и органи- заций	Плотность железнодорожных путей общего пользования, км. путей на 10000 км ² территории	Плотность автомобиль- ных дорог общего пользования с твердым покрытием, км. дорог на 1000 км ² территории	Объем услуг связи, оказанных населению в расчете на одного жителя, тыс. руб.
Самарская область	941611	1502,6	341	256	284	9167,1
Саратовская область	477352	1189,2	402	228	176	3763,6
Ульяновская область	244230	600,2	167	187	192	3339,5
Курганская область	144842	377,9	458	104	129	4229,5
Свердловская область	1484447	2033	94	181	117	5356,6
Тюменская область	4618711	1975,4	480	17	14	3884,6
Челябинская область	843340	1667,1	313	203	187	2879,7
Республика Алтай	29616	89,4	103	-	45	4633,1
Республика Бурятия	167038	417,6	290	35	24	4482,5
Республика Тыва	37653	102,8	143	-	18	7529,5
Республика Хакасия	130686	232,6	100	108	80	4480,7
Алтайский край	370555	1075	735	86	228	4422,9
Забайкальский край	225504	487	412	56	33	5607,9
Красноярский край	1192648	1424,8	578	9	11	4799,5
Иркутская область	743764	1135	472	32	29	5470,1
Кемеровская область	717700	1302,2	220	176	171	2876,3
Новосибирская область	659544	1352,4	490	85	99	3262,9
Омская область	498523	945,5	424	53	96	3922

Окончание таблицы А.3

	Производственный потенциал			Инфраструктурный потенциал		
	ВРП, млн. руб.	Средне- годовая числен- ность занятых в эконо- мике, тыс. чел.	Число пред- приятий и органи- заций	Плотность железнодорожных путей общего пользования, км. путей на 10000 км ² территории	Плотность автомобиль- ных дорог общего пользования с твердым покрытием, км. дорог на 1000 км ² территории	Объем услуг связи, оказанных населению в расчете на одного жителя, тыс. руб.
Томская область	374172	495,7	138	11	23	4103,9
Республика Саха (Якутия)	540412	482,1	445	2	3,6	5240,5
Камчатский край	126984	185,9	66	-	4	3883,9
Приморский край	555018	978,5	171	95	89	4637,3
Хабаровский край	434113	730,2	233	27	11	1415,7
Амурская область	234010	425,5	303	81	30	2220,9
Магаданская область	76875	86,9	48	-	5,2	5919,6
Сахалинская область	641603	287,5	22	96	21	5169,8
Еврейская автономная область	42451	77,1	33	141	66	4574,6
Чукотский автономный округ	48852	32,1	45	-	1	4858,6

Таблица А.4 – Данные для оценки инновационного потенциала (2013 г.)

	Инновационный потенциал				
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (исследователи), чел.	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Число используемых передовых производственных технологий	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.
Белгородская область	15	1227	1465,6	1421	21246,5
Брянская область	21	665	352,1	1225	6654,9
Владимирская область	22	4919	3647,8	3310	24829,9
Воронежская область	56	10763	6172,2	1897	13520,8
Ивановская область	19	816	572	744	463,1
Калужская область	41	10528	9316,5	2057	15924,8
Костромская область	7	127	101,8	1541	2272,1
Курская область	16	3016	3013,6	1314	8591,3
Липецкая область	12	379	233	3653	54860,5
Московская область	235	85856	93252,4	14458	237539
Орловская область	14	677	474,5	1479	1143,8
Рязанская область	19	2440	1400,7	1362	5930,9
Смоленская область	19	735	966,7	1252	5334,1
Тамбовская область	27	1644	1440,4	1966	2624,3
Тверская область	29	4229	3595,7	3356	18270,7
Тульская область	18	3499	2435,1	2123	35378,7
Ярославская область	30	6148	5405,2	2841	22812,3
г. Москва	727	237419	264751,7	14830	686704,6
Республика Карелия	17	996	897,7	551	209,8

Продолжение таблицы А.4

	Инновационный потенциал				
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (исследователи), чел.	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Число используемых передовых производственных технологий	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.
Республика Коми	21	1769	2239,8	529	22346,8
Архангельская область	32	1128	1247,3	1384	132732,2
Вологодская область	17	463	362,7	2184	17317,9
Калининградская область	14	2020	1074,3	1044	395,9
Ленинградская область	11	6409	5472,7	1532	14077
Мурманская область	29	2322	2518	1106	1815,9
Новгородская область	11	1169	1208,7	1684	5976,6
Псковская область	10	625	171,2	1171	544,8
г. Санкт-Петербург	302	78773	92834,4	7128	214333,7
Респ. Адыгея	9	326	170,1	155	2532,8
Республика Калмыкия	6	183	68,2	14	2,5
Краснодарский край	56	6872	4669,4	2575	2167,9
Астраханская область	20	1083	568,8	391	3045,9
Волгоградская область	45	3568	5294,1	2223	6317,1
Ростовская область	98	12231	9216,4	2932	56215,6
Республика Дагестан	30	1561	893,5	426	21,4
Республика Ингушетия	4	114	43	-	-
Чеченская Республика	14	783	552,9	282	925,4
Кабардино-Балкарская Республика	7	508	330,6	80	175,1

Продолжение таблицы А.4

	Инновационный потенциал				
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (исследователи), чел.	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Число используемых передовых производственных технологий	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.
Карачаево-Черкесская Республика	17	650	372,8	-	9,2
Республика Северная Осетия – Алания	9	646	271,6	231	-
Ставропольский край	35	2068	1231,3	1094	22758,6
Республика Башкортостан	11	8238	7263,2	6612	74681,8
Республика Марий Эл	16	171	180,7	861	1551,6
Республика Мордовия	9	946	906,9	2740	28846,4
Республика Татарстан	6	13079	11125,8	5280	322319,8
Удмуртская Республика	39	1636	1147,8	4878	15911
Чувашская Республика	13	1289	1422,4	2691	16134,3
Пермский край	52	10319	12188,8	4395	186904,1
Кировская область	51	1683	1077,6	2264	9811,7
Нижегородская область	27	41513	43268,4	11440	172670,5
Оренбургская область	118	795	570	850	8870,3
Пензенская область	38	5583	4539,5	1393	9518,8
Самарская область	48	16721	18953,8	7291	238966,8
Саратовская область	-	4947	2843,2	4664	13180,7
Ульяновская область	24	7093	8706,4	1717	29275,1

Продолжение таблицы А.4

	Инновационный потенциал				
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (исследователи), чел.	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Число используемых передовых производственных технологий	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.
Курганская область	15	651	267,1	995	3475,4
Свердловская область	48	20857	21428,1	9595	96568,8
Тюменская область	41	7009	9184,8	7471	14145
Челябинская область	18	15865	14287	5685	75044,8
Республика Алтай	7	174	94,8	170	3,9
Республика Бурятия	17	1247	887,4	262	5732,1
Республика Тыва	3	393	246,8	14	0
Республика Хакасия	52	246	70,2	352	28,5
Алтайский край	12	3122	1578,6	1959	8843,7
Забайкальский край	110	327	321,8	1117	7217,9
Красноярский край	55	7273	10137,8	2388	53874,8
Иркутская область	67	5047	4684	1108	4937,8
Кемеровская область	9	1232	1103,1	2290	3242,9
Новосибирская область	16	21444	16358,9	2619	33832,3
Омская область	127	4580	3320,5	2780	22795
Томская область	33	8684	8862,5	1584	10853,7
Республика Саха (Якутия)	21	-	2315,9	867	9369,1
Камчатский край	59	2314	1265,1	158	528,2
Приморский край	23	1136	4932,5	1311	2249,8

Окончание таблицы А.4

	Инновационный потенциал				
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (исследователи), чел.	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Число используемых передовых производственных технологий	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.
Хабаровский край	96	5727	1413,4	2656	24526
Амурская область	20	1599	494,1	540	5318,3
Магаданская область	23	1073	900,1	607	6115,3
Сахалинская область	62	559	1010,7	517	321867,5
Еврейская автономная область	51	850	93,4	145	0,4
Чукотский автономный округ	26	234	-	-	627,5

Таблица А.5 – Данные для оценки трудового и институционального потенциала (2013 г.)

	Трудовой потенциал		Институциональный потенциал		
	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве, в % к итогу	Число кредитных организаций и филиалов	Число малых предприятий, тыс.	Число организаций с иностранным капиталом
Белгородская область	810	55,3	17	21,9	431
Брянская область	638	52	13	11,4	539
Владимирская область	770	49,1	21	17,8	278
Воронежская область	1154	54,1	34	22,1	153
Ивановская область	547	45,3	20	18,2	99
Калужская область	552	56,3	17	12,5	233
Костромская область	345	61,2	14	8,4	56
Курская область	575	53,2	13	10	137
Липецкая область	613	56,7	15	12,3	117
Московская область	3900	66,7	82	75	1764
Орловская область	394	55	16	7,8	110
Рязанская область	559	57,8	18	14,8	93
Смоленская область	539	62,1	19	13,6	470
Тамбовская область	533	53,1	7	8,6	39
Тверская область	718	56,3	20	18,8	125
Тульская область	804	56,3	20	23,2	249
Ярославская область	675	52	35	26,9	117
г. Москва	6879	76,9	641	241,3	5258

Продолжение таблицы А.5

	Трудовой потенциал		Институциональный потенциал		
	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве, в % к итогу	Число кредитных организаций и филиалов	Число малых предприятий, тыс.	Число организаций с иностранным капиталом
Республика Карелия	328	53,3	15	9,3	151
Республика Коми	500	48	26	12,2	82
Архангельская область	631	55,3	28	14,7	82
Вологодская область	628	50,5	27	10,1	68
Калининградская область	527	64,3	30	24,3	804
Ленинградская область	962	50,7	18	20,5	324
Мурманская область	468	52,4	19	6,1	51
Новгородская область	336	51,5	12	7,8	90
Псковская область	351	55,2	9	7,4	203
г. Санкт-Петербург	2849	67,4	196	211,3	1635
Республика Адыгея	210	57,9	9	3,7	27
Республика Калмыкия	142	63,7	5	0,9	3
Краснодарский край	2620	53,9	95	54,9	745
Астраханская область	535	58,9	26	9,1	238
Волгоградская область	1346	58	47	27,1	223
Ростовская область	2138	56,7	113	56,3	517
Республика Дагестан	1320	43,2	112	7,7	10
Республика Ингушетия	201	58	10	1,3	1

Продолжение таблицы А.5

	Трудовой потенциал		Институциональный потенциал		
	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве, в % к итогу	Число кредитных организаций и филиалов	Число малых предприятий, тыс.	Число организаций с иностранным капиталом
Чеченская Республика	423	48,5	18	4,3	6
Кабардино-Балкарская Республика	225	55,1	9	2,6	16
Карачаево-Черкесская Республика	345	63,6	16	6,2	7
Республика Северная Осетия – Алания	649	28,7	6	6,3	-
Ставропольский край	1362	58	48	22	153
Республика Башкортостан	1988	49,3	47	38,9	92
Республика Марий Эл	367	53,7	18	7,6	25
Республика Мордовия	457	54,4	12	7,1	17
Республика Татарстан	2042	51,2	112	47,9	407
Удмуртская Республика	828	48,8	24	19,6	66
Чувашская Республика	672	49,8	20	14	52
Пермский край	1337	50,7	62	34,2	153
Кировская область	678	49,7	21	19,9	115
Нижегородская область	1778	56,3	108	38,4	206
Оренбургская область	1064	55,2	27	18,1	113
Пензенская область	706	54,6	18	17,3	76

Продолжение таблицы А.5

	Трудовой потенциал		Институциональный потенциал		
	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве, в % к итогу	Число кредитных организаций и филиалов	Число малых предприятий, тыс.	Число организаций с иностранным капиталом
Самарская область	1747	65,8	80	52	271
Саратовская область	1259	57,2	57	27,7	176
Ульяновская область	682	51,1	18	15,8	77
Курганская область	441	52,3	12	7,2	36
Свердловская область	2309	50,3	86	76,5	234
Тюменская область	1918	54,7	114	64,5	356
Челябинская область	1877	55	86	35,2	183
Республика Алтай	100	55,1	9	2,5	1
Республика Бурятия	460	52,1	13	10,3	84
Республика Тыва	122	60,9	4	1,5	11
Республика Хакасия	266	48,3	6	5,7	19
Алтайский край	1151	47,1	28	35,8	79
Забайкальский край	535	57,4	8	5,4	75
Красноярский край	1516	52	51	51,2	335
Иркутская область	1261	52,4	41	24,8	182
Кемеровская область	1424	53,5	29	33,5	178
Новосибирская область	1434	58,5	71	60,2	582
Омская область	1057	49,4	36	26,3	339

Окончание таблицы А.5

	Трудовой потенциал		Институциональный потенциал		
	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве, В % к итогу	Число кредитных организаций и филиалов	Число малых предприятий, тыс.	Число организаций с иностранным капиталом
Томская область	516	57,6	26	20,4	130
Республика Саха (Якутия)	505	58,8	31	12,4	94
Камчатский край	190	58,3	12	5,1	20
Приморский край	1069	57,7	30	30,6	438
Хабаровский край	747	54,2	33	22,8	103
Амурская область	419	53,4	8	8,5	123
Магаданская область	99	51,5	8	3	32
Сахалинская область	284	51,8	14	8,1	161
Еврейская автономная область	88	48,2	4	1,6	63
Чукотский автономный округ	33	52,1	4	0,5	9

Таблица А.6 – Данные для оценки потребительского и финансового потенциала (2013 г.)

	Потребительский потенциал		Финансовый потенциал	
	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.), руб.	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сберегательном банке РФ, млн. руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млн. руб.
Белгородская область	23735	58600	85118	65768
Брянская область	20152	31513	44913	39247
Владимирская область	18796	44823	22055	46858
Воронежская область	22056	108458	17141	64227
Ивановская область	18123	27514	-2670	23329
Калужская область	23182	40115	12908	63758
Костромская область	17575	18159	8272	18310
Курская область	20809	30167	42169	36551
Липецкая область	22222	41038	3670	24315
Московская область	32739	392967	208655	510452
Орловская область	18262	25707	8315	19155
Рязанская область	19828	39527	17888	68464
Смоленская область	19982	32641	4925	28395
Тамбовская область	19834	35862	4198	17710
Тверская область	19106	44980	-3073	45296
Тульская область	20903	49076	20848	39145
Ярославская область	21127	52358	8080	87912
г. Москва	54869	1340373	2397441	2166699
Республика Карелия	21494	19126	9468	22540
Республика Коми	29335	46638	85182	117038

Продолжение таблицы А.6

	Потребительский потенциал		Финансовый потенциал	
	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.), руб.	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сберегательном банке РФ, млн. руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млн. руб.
Архангельская область	26262	55818	-6004	39558
Вологодская область	20513	37140	15813	43939
Калининградская область	20642	32277	13292	77046
Ленинградская область	20161	47489	95997	136533
Мурманская область	32912	43068	36790	45763
Новгородская область	21392	15457	-527	21803
Псковская область	17804	15365	560	14585
г. Санкт-Петербург	31407	356414	499402	453531
Респ. Адыгея	18512	8052	-1551	7537
Республика Калмыкия	11311	3950	-197	5714
Краснодарский край	25777	164409	50558	197856
Астраханская область	19777	27708	15663	46730
Волгоградская область	17590	74288	53404	95266
Ростовская область	20995	113392	47230	133584
Республика Дагестан	21717	16068	-6450	21470
Республика Ингушетия	13821	2422	-663	2596
Чеченская Республика	15297	12744	-1922	8888
Кабардино-Балкарская Республика	14664	6543	1536	5596
Карачаево-Черкесская Республика	17788	14805	-1128	8322

Продолжение таблицы А.6

	Потребительский потенциал		Финансовый потенциал	
	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.), руб.	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сберегательном банке РФ, млн. руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млн. руб.
Республика Северная Осетия – Алания	17188	1209	-10633	10397
Ставропольский край	19768	88963	13108	64042
Республика Башкортостан	23892	82430	152,6	215793
Республика Марий Эл	14517	14330	52,1	14311
Респ. Мордовия	14433	15836	60	21369
Республика Татарстан	26161	80885	86,9	333906
Удмуртская Республика	18660	37693	106,5	112150
Чувашская Республика	15264	32127	21,4	32626
Пермский край	26054	109186	76,9	215697
Кировская область	18012	32437	74,5	33496
Нижегородская область	24503	121542	59,5	164252
Оренбургская область	18628	47843	93,8	182296
Пензенская область	17815	42072	23,3	32049
Самарская область	26865	132561	98,2	282805
Саратовская область	16035	71324	59,8	99193
Ульяновская область	18580	37560	66,6	35864
Курганская область	17583	18786	26,5	19523
Свердловская область	31013	128223	55,4	219778
Тюменская область	36399	141467	122,5	118469
Челябинская область	21888	88581	–	128583

Окончание таблицы А.6

	Потребительский потенциал		Финансовый потенциал	
	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.), руб.	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сберегательном банке РФ, млн. руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млн. руб.
Респ. Алтай	14752	3675	139,7	4359
Респ. Бурятия	20785	16324	79,2	21371
Респ. Тыва	13472	2569	–	3213
Республика Хакасия	17876	8798	63,6	13220
Алтайский край	15979	60520	75,7	51131
Забайкальский край	19886	25255	–	27240
Красноярский край	24922	89286	85,6	268786
Иркутская область	19425	81581	80,1	146384
Кемеровская область	19697	79371	–	101467
Новосибирская область	22597	76280	75,3	126946
Омская область	21364	48865	75,6	122674
Томская область	20430	28403	96,2	129954
Республика Саха (Якутия)	31528	31504	57,9	76692
Камчатский край	35371	17699	–	20700
Приморский край	24343	71529	62,1	70526
Хабаровский край	29382	55565	28	88226
Амурская область	24671	22197	38,5	31830
Магаданская область	42463	14408	37,4	13075
Сахалинская область	39971	31950	97,6	81602
Еврейская автономная область	20417	4027	–	4020
Чукотский автономный округ	52695	4938	53,2	9344

Таблица А.7 – Данные для оценки ресурсного и туристического потенциала (2013 г.)

	Ресурсный потенциал				Туристический потенциал	
	Площадь земельного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га	Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тыс. га	Добыча полезных ископаемых, млн. руб.	Мощность электростанций, млн. кВт	Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности "Гостиницы и рестораны", в % к итогу	Количество историко-культурных и природных достопримечательностей
Белгородская область	246	2139,3	96017	0,3	0,6	1
Брянская область	1237	1874,4	388	0,05	1,4	1
Владимирская область	1629	995,7	3643	0,5	1,1	1
Воронежская область	497	4078,3	7982	2,3	1,2	1
Ивановская область	1090	823,1	687	1,2	0,9	4
Калужская область	1410	1376,9	3524	0,1	0,4	4
Костромская область	4707	994,9	297	3,8	0,4	1
Курская область	270	2439,7	50093	4,4	0,4	6
Липецкая область	201	1953,8	5618	0,9	0,4	0
Московская область	2105	1680,8	9101	8,2	1,5	2
Орловская область	211	2051,5	136	0,4	0,7	3
Рязанская область	1110	2513,1	2466	3,7	0,7	4
Смоленская область	2185	2094,6	1990	4	1,5	4
Тамбовская область	403	2721,8	163	0,4	0,5	9
Тверская область	5089	2420	1772	6,8	1,2	2
Тульская область	388	1978,8	4336	2,4	0,7	4
Ярославская область	1837	1129,6	1135	1,1	1,2	3

Продолжение таблицы А.7

	Ресурсный потенциал				Туристический потенциал	
	Площадь земельного фонда и земельных категорий, на которых расположены леса, тыс. га	Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тыс. га	Добыча полезных ископаемых, млн. руб.	Мощность электростанций, млн. кВт	Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности "Гостиницы и рестораны", в % к итогу	Количество историко-культурных и природных достопримечательностей
г. Москва	208	48,9	1330198	10	1,2	10
Республика Карелия	14902	212,9	51004	1,1	0,6	15
Республика Коми	38919	417,9	248968	2,7	0,5	6
Архангельская область	29275	753,6	184482	2,3	0,6	9
Вологодская область	11677	1448,9	495	1,5	0,5	5
Калининградская область	327	811,3	15302	1	1,4	7
Ленинградская область	6037	798,7	15864	8,4	0,6	11
Мурманская область	10021	27,2	93187	3,7	0,7	10
Новгородская область	4119	830,1	1244	0,4	0,8	10
Псковская область	2485	1511,1	905	0,5	1,2	3
г. Санкт-Петербург	305	25,1	10019	3,9	1,5	1
Республика Адыгея	337	360,6	2164	0,04	0,5	1
Республика Калмыкия	55	6298,2	2728	0,02	0,7	1
Краснодарский край	1683	4708,5	20948	1,9	2,4	9
Астраханская область	278	3166,9	93638	0,6	1,2	1
Волгоградская область	698	8761,4	45758	4,3	0,8	5
Ростовская область	374	8512,7	17582	4,9	1,1	6
Республика Дагестан	662	3348,9	3109	1,8	1,6	4

Продолжение таблицы А.7

	Ресурсный потенциал				Туристический потенциал	
	Площадь земельного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га	Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тыс. га	Добыча полезных ископаемых, млн. руб.	Мощность электростанций, млн. кВт	Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности "Гостиницы и рестораны", в % к итогу	Количество историко-культурных и природных достопримечательностей
Республика Ингушетия	84	222	1344	-	0	1
Чеченская Республика	323	696,5	175	0,2	0,9	1
Кабардино-Балкарская Республика	521	664,2	1942	0,4	0,6	1
Карачаево-Черкесская Республика	241	400,8	433	0,1	0,6	1
Республика Северная Осетия – Алания	367	976,8	4910	0,005	0	0
Ставропольский край	130	5786,9	8425	4,4	1,5	2
Республика Башкортостан	6301	7334,7	93809	4,9	1,1	2
Республика Марий Эл	1423	774,9	218	0,3	1,2	4
Республика Мордовия	750	1656,7	156	0,5	0,5	7
Республика Татарстан	1271	4538,4	307284	7	0,5	1
Удмуртская Республика	2059	1844,7	86187	0,6	0,6	2
Чувашская Республика	632	1035	358	2,2	1	2
Пермский край	12394	2841,5	111410	6,5	0,7	9
Кировская область	8144	3320,5	569	0,9	1,1	9
Нижегородская область	4009	3112,1	802	2,5	0,8	2
Оренбургская область	722	10818,8	215311	3,8	0,7	1

Продолжение таблицы А.7

	Ресурсный потенциал				Туристический потенциал	
	Площадь земельного лесного фонда и земельных категорий, на которых расположены леса, тыс. га	Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тыс. га	Добыча полезных ископаемых, млн. руб.	Мощность электростанций, млн. кВт	Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности "Гостиницы и рестораны", в % к итогу	Количество историко-культурных и природных достопримечательностей
Пензенская область	999	3041,7	1359	0,4	0,7	9
Самарская область	757	3999,5	108290	5,7	0,7	2
Саратовская область	735	8554,3	14205	6,8	0,6	2
Ульяновская область	1046	2207,5	5089	1	0,5	0
Курганская область	1881	4458,4	1582	0,5	1,2	2
Свердловская область	16010	2586,6	61206	9,9	1,3	14
Тюменская область	11420	4219,7	2444036	18,9	0,2	8
Челябинская область	2974	5106,1	18253	5,4	0,6	11
Республика Алтай	6093	1791,5	509	0,01	1	2
Республика Бурятия	29638	3149,2	9269	1,3	0,8	10
Республика Тыва	11371	3837,1	3011	0,1	0,5	5
Республика Хакасия	3998	1919,3	20857	7	0,5	17
Алтайский край	4507	11007,3	4403	1,6	0,8	1
Забайкальский край	34066	7646,4	39001	1,6	1	10
Красноярский край	163937	5418,7	240571	15,5	0,8	11
Иркутская область	71466	2799,9	68817	13,4	0,9	10
Кемеровская область	6320	2637,3	377514	5,1	1	5

Окончание таблицы А.7

Новосибирская область	6617	8401,4	16455	3,1	0,9	7
Омская область	5950	6721	4784	1,6	0,8	15
Томская область	28856	1371,1	100493	1,4	0,7	1
Республика Саха (Якутия)	256109	1640,5	214206	2,8	0,9	6
Камчатский край	46080	475,6	6326	0,6	1,2	11
Приморский край	13326	1648,5	10656	2,7	1,1	9
Хабаровский край	75648	665,1	25291	2,4	0,8	10
Амурская область	31732	2733,7	26599	3,7	0,5	5
Магаданская область	45600	121,5	29546	1,3	0,9	4
Сахалинская область	7352	182,5	353836	1,3	0,7	4
Еврейская автономная область	2257	537,2	286	0,01	0,9	1
Чукотский автономный округ	27738	8,5	35494	0,3	0,3	1

Таблица А.8 – Данные для оценки социального и экологического риска (2013 г.)

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, в %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Белгородская область	4	7,4	20386	118	71	2087
Брянская область	5,2	11,7	31030	37	68	435
Владимирская область	3,8	13,5	7160	32	120	458
Воронежская область	4,7	9,2	27114	76	129	2800
Ивановская область	5,2	14,1	-	30	88	518
Калужская область	4,5	9	90149	15	93	17995
Костромская область	4,9	14	23228	50	41	283
Курская область	4,6	9	14956	38	16	738
Липецкая область	3,7	7,9	38829	347	80	742
Московская область	2,8	7,6	77636	199	1190	6654
Орловская область	5,8	12,6	27008	24	54	359
Рязанская область	4,7	11,7	21602	103	85	1237
Смоленская область	5,2	15,1	20928	59	62	406
Тамбовская область	4,6	8,2	56659	54	39	198
Тверская область	5,3	11,8	54146	60	90	712

Продолжение таблицы А.8

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, в %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Тульская область	4,2	9,7	40261	181	187	1634
Ярославская область	4,5	10,6	14373	82	212	210
г. Москва	1,7	8,9	84183	66	946	15585
Республика Карелия	8,2	14,1	52371	119	220	885
Республика Коми	7,1	13,7	34634	774	106	1368
Архангельская область	6,1	14,1	35292	245	341	1478
Вологодская область	6,1	13	25803	499	148	1802
Калининградская область	5,6	12,4	12966	21	102	636
Ленинградская область	4,3	10,5	54905	245	277	4575
Мурманская область	7,2	10,8	88148	270	334	4814
Новгородская область	4,6	12,1	-	45	73	483
Псковская область	7	16	22385	27	39	210
г. Санкт-Петербург	1,5	8	65663	72	1157	4047
Республика Адыгея	7,9	12	-	9	26	156
Республика Калмыкия	12,5	35,4	33701	7	26	36
Краснодарский край	6,1	10,4	11467	205	839	1833

Продолжение таблицы А.8

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, в %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Астраханская область	7,5	12	36177	130	52	439
Волгоградская область	6,6	13,6	29460	173	141	395
Ростовская область	6	12,9	37306	193	236	1777
Республика Дагестан	11,6	10,1	63479	16	77	745
Республика Ингушетия	43,7	19,5	14799	0,6	4,1	9
Чеченская Республика	10,5	18,6	39105	2	29	197
Кабардино-Балкарская Республика	9,8	19,5	-	21	45	101
Карачаево-Черкесская Республика	8,1	12,1	304667	5	87	176
Республика Северная Осетия – Алания	26,9	19,7	-	21	0	54
Ставропольский край	5,6	11,8	124453	75	133	781
Республика Башкортостан	5,8	10,4	7778	449	305	1604
Республика Марий Эл	5,2	19,5	7280	27	55	358
Республика Мордовия	4,4	18,2	56429	36	35	324

Продолжение таблицы А.8

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, в %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Республика Татарстан	4	7,2	25267	298	467	3344
Удмуртская Республика	5,7	11,2	5552	172	112	857
Чувашская Республика	5,7	16	13431	29	10	440
Пермский край	6,5	11,4	29473	368	410	3046
Кировская область	5,6	13,6	31656	103	169	614
Нижегородская область	4,3	9	27151	126	525	1561
Оренбургская область	4,9	12,1	27917	513	120	1718
Пензенская область	4,8	12,6	53080	28	100	403
Самарская область	3,2	12,1	96667	261	351	2281
Саратовская область	5,2	15,4	25877	99	84	3329
Ульяновская область	5,5	13,3	12412	38	105	325
Курганская область	7,5	16,4	33566	55	40	334
Свердловская область	5,9	8,2	11101	1097	687	14399
Тюменская область	5,2	11,1	-	134	81	535
Челябинская область	6	11,2	10571	667	713	4408

Продолжение таблицы А.8

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, в %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Республика Алтай	11,5	20,9	60007	9	0,2	60
Республика Бурятия	8	15,9	34148	114	32	335
Республика Тыва	19,3	33,4	29263	19	7,5	108
Республика Хакасия	6	16,6	23066	90	30	284
Алтайский край	8,3	17,6	15989	201	8,1	3756
Забайкальский край	10,5	16,2	43490	127	35	720
Красноярский край	5,7	15,2	70290	2497	391	6157
Иркутская область	8,3	17	23785	686	538	1739
Кемеровская область	6	13,9	16303	1356	598	1612
Новосибирская область	5,9	14,4	22440	196	115	4442
Омская область	6,8	12,1	18070	214	159	1145
Томская область	7,6	16,1	64389	306	27	1478
Республика Саха (Якутия)	7,4	16,3	42285	165	76	1202
Камчатский край	5,7	16,8	128775	33	29	287
Приморский край	7,1	15,9	37305	181	285	2426

Окончание таблицы А.8

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, в %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками и ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Хабаровский край	5,7	12,5	30847	114	178	2745
Амурская область	6,1	15,1	88463	125	77	314
Магаданская область	2,9	12,2	136426	29	16	210
Сахалинская область	7,2	9,4	162889	77	33	427
Еврейская автономная область	8,3	20,9	27902	24	14	74
Чукотский автономный округ	3,3	8,3	-	21	4,9	328

Таблица А.9 – Данные для оценки экономического, криминального и финансового риска (2013 г.)

	Экономический риск		Криминальный риск		Финансовый риск	
	Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций	Степень износа основных фондов, в %	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство	Просроченная кредиторская задолженность, в % от общей задолженности	Дефицит бюджета субъекта Федерации, млн. руб.
Белгородская область	27	43,3	968	78	968	78
Брянская область	37,4	45,6	1527	90	1527	90
Владимирская область	30,2	43,7	1315	119	1315	119
Воронежская область	27,8	43	1306	128	1306	128
Ивановская область	33,2	42,2	1387	76	1387	76
Калужская область	31	35,8	1565	87	1565	87
Костромская область	37	48,4	1164	40	1164	40
Курская область	27,4	47,9	1180	67	1180	67
Липецкая область	25,7	49,2	1143	93	1143	93
Московская область	30,5	40,5	1511	518	1511	518
Орловская область	26,9	48	1580	63	1580	63
Рязанская область	27,3	51	849	72	849	72
Смоленская область	35,4	47	1519	65	1519	65
Тамбовская область	24	53,7	1093	60	1093	60
Тверская область	41,3	41	1515	114	1515	114
Тульская область	34,7	45,3	823	131	823	131
Ярославская область	40,1	48	1210	96	1210	96
г. Москва	31,5	33,2	1453	423	1453	423
Республика Карелия	45,3	43,4	1744	66	1744	66

Продолжение таблицы А.9

	Экономический риск		Криминальный риск		Финансовый риск	
	Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций	Степень износа основных фондов, в %	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство	Просроченная кредиторская задолженность, в % от общей задолженности	Дефицит бюджета субъекта Федерации, млн. руб.
Республика Коми	34,7	46,2	2249	115	2249	115
Архангельская область	34,3	41	1770	114	1770	114
Вологодская область	32,5	43,1	2045	99	2045	99
Калининградская область	44	34,7	1514	60	1514	60
Ленинградская область	33,6	32,4	1146	162	1146	162
Мурманская область	42,2	39,5	1716	64	1716	64
Новгородская область	37,8	43,8	1897	75	1897	75
Псковская область	38,5	40,4	1410	71	1410	71
г. Санкт-Петербург	26,8	36,8	1085	241	1085	241
Респ. Адыгея	21,8	42,3	888	21	888	21
Республика Калмыкия	39	49,1	1220	26	1220	26
Краснодарский край	30,2	30,7	1195	351	1195	351
Астраханская область	38	47,7	1704	63	1704	63
Волгоградская область	36,7	51,5	1417	191	1417	191
Ростовская область	27,9	42,2	1219	238	1219	238
Республика Дагестан	30,7	42,1	474	228	474	228
Республика Ингушетия	25,9	50,5	391	24	391	24
Чеченская Республика	38,8	33,8	1009	42	1009	42
Кабардино-Балкарская Республика	21,7	37,6	766	60	766	60

Продолжение таблицы А.9

	Экономический риск		Криминальный риск		Финансовый риск	
	Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций	Степень износа основных фондов, в %	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство	Просроченная кредиторская задолженность, в % от общей задолженности	Дефицит бюджета субъекта Федерации, млн. руб.
Карачаево-Черкесская Республика	41,2	47,3	857	40	857	40
Республика Северная Осетия – Алания	43,1	50,5	272	54	272	54
Ставропольский край	26,6	50	1212	180	1212	180
Республика Башкортостан	22	52,2	1288	390	1288	390
Республика Марий Эл	32	58,7	1196	60	1196	60
Республика Мордовия	27,2	56,4	1031	45	1031	45
Республика Татарстан	27,6	43,4	1202	282	1202	282
Удмуртская Республика	29,2	62,3	1779	113	1779	113
Чувашская Республика	29,9	53,5	1140	94	1140	94
Пермский край	27,6	60,2	2150	324	2150	324
Кировская область	30,6	51,9	1656	111	1656	111
Нижегородская область	28,2	49,7	1435	244	1435	244
Оренбургская область	30,7	55,9	1348	219	1348	219
Пензенская область	37,5	51,3	950	78	950	78
Самарская область	25,4	53,5	1622	229	1622	229
Саратовская область	31,7	53,5	1132	129	1132	129
Ульяновская область	34,2	46,9	1182	99	1182	99
Курганская область	39,7	58,6	2182	129	2182	129

Продолжение таблицы А.9

	Экономический риск		Криминальный риск		Финансовый риск	
	Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций	Степень износа основных фондов, в %	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство	Просроченная кредиторская задолженность, в % от общей задолженности	Дефицит бюджета субъекта Федерации, млн. руб.
Свердловская область	29,3	57,8	1603	456	1603	456
Тюменская область	32,4	46,7	2412	129	2412	129
Челябинская область	31,8	47,5	1941	403	1941	403
Республика Алтай	28,8	22,4	2143	50	2143	50
Республика Бурятия	26,5	29,8	2443	180	2443	180
Республика Тыва	32,3	38,3	1973	119	1973	119
Республика Хакасия	39,9	31,3	1975	88	1975	88
Алтайский край	26,7	41,1	1880	207	1880	207
Забайкальский край	34,3	35	3103	331	3103	331
Красноярский край	28,9	37,8	2065	327	2065	327
Иркутская область	27,4	40,7	2359	409	2359	409
Кемеровская область	36,8	43,8	2308	358	2308	358
Новосибирская область	31,5	41,3	1814	253	1814	253
Омская область	27,1	41,1	1472	172	1472	172
Томская область	27,9	50,6	1939	101	1939	101
Республика Саха (Якутия)	37,3	35	1133	163	1133	163
Камчатский край	39,6	30,7	1594	33	1594	33
Приморский край	29,3	27,1	2700	344	2700	344
Хабаровский край	33,4	28,3	2123	221	2123	221

Окончание таблицы А.9

	Экономический риск		Криминальный риск		Финансовый риск	
	Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций	Степень износа основных фондов, в %	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство	Просроченная кредиторская задолженность, в % от общей задолженности	Дефицит бюджета субъекта Федерации, млн. руб.
Амурская область	33,1	26,9	2077	161	2077	161
Магаданская область	47,4	37,9	2305	30	2305	30
Сахалинская область	37,1	31,9	2507	72	2507	72
Еврейская автономная область	37,8	27,2	1864	41	1864	41
Чукотский автономный округ	43	43	1567	7	1567	7

Таблица А.10 - Данные для оценки производственного и инфраструктурного потенциала (2010 г.)

	Производственный потенциал			Инфраструктурный потенциал		
	ВРП, млн. руб.	Средне- годовая числен- ность занятых в эконо- мике, тыс. чел.	Число пред- прия- тий и органи- заций	Плотность железнодорожных путей общего пользования, км. путей на 10000 км ² территории	Плотность автомобиль- ных дорог общего пользования с твердым покрытием, км. дорог на 1000 км ² территории	Объем услуг связи, оказанных населению в расчете на одного жителя, тыс. руб.
Белгородская область	397069,9	693,5	32748	258	247	3935,3
Брянская область	144264	571,6	21810	289	194	3122,7
Владимирская область	218712,3	703,6	35952	317	209	3413,5
Воронежская область	328770,8	1054,3	52941	220	205	3871,2
Ивановская область	98209	490,2	32341	161	217	3174,2
Калужская область	184580,5	480,2	27135	293	304	4369,2
Костромская область	92291,4	321,5	17407	107	92	3568,8
Курская область	192442,2	573,9	23130	354	244	3156,5
Липецкая область	254738,1	544,9	21902	315	256	3846,7
Московская область	1796536	2901,1	224181	577	670	1587,1
Орловская область	102450,1	391,9	16509	241	225	3101,8
Рязанская область	173526	502,8	33642	245	197	3227,3
Смоленская область	149091,4	495,8	25578	223	180	4025,8
Тамбовская область	139017,4	503,6	19063	214	184	3469,4
Тверская область	218643,6	588,8	42301	214	184	3682,7
Тульская область	237208,1	771,1	37821	369	206	3696
Ярославская область	234246,3	643,9	45021	181	193	4015
г. Москва	8401859	6386,9	1161505	-	-	16397,7

Продолжение таблицы А.10

	Производственный потенциал			Инфраструктурный потенциал		
	ВРП, млн. руб.	Средне- годовая числен- ность занятых в эконо- мике, тыс. чел.	Число пред- прия- тий и органи- заций	Плотность железнодорожных путей общего пользования, км. путей на 10000 км ² территории	Плотность автомобиль- ных дорог общего пользования с твердым покрытием, км. дорог на 1000 км ² территории	Объем услуг связи, оказанных населению в расчете на одного жителя, тыс. руб.
Республика Карелия	127733,8	336,7	22430	123	37	3416,9
Республика Коми	352334,5	467,5	23290	41	14	5443,5
Архангельская область	355884,2	607,7	26489	30	18	3617,6
Вологодская область	252063,2	598,1	38566	53	81	2631,6
Калининградская область	195063,2	471,4	51420	409	439	4454,8
Ленинградская область	502126,1	741,1	41260	341	135	1106,4
Мурманская область	234649,1	434,8	22957	60	19	4607,1
Новгородская область	127270,8	315	14909	210	175	2858,8
Псковская область	84344,7	325,8	15986	197	200	3174,2
г. Санкт-Петербург	1673684	2466,3	374459	-	-	12415,2
Респ. Адыгея	46149	152,4	7140	205	207	1798,6
Республика Калмыкия	24343,5	114	8223	22	42	2030,4
Краснодарский край	1008153	2274,2	130889	277	280	4563,9
Астраханская область	145430	447,7	18204	123	68	4388,3
Волгоградская область	437414,2	1229,7	56467	143	109	3583,3
Ростовская область	632196,9	1895,7	90703	182	139	3932,1
Республика Дагестан	285278,9	949	28034	103	153	2873,2
Республика Ингушетия	21536,7	68,3	4004	108	489	3018,5
Чеченская Республика	76056,5	309,9	12149	107	472	3481,6

Продолжение таблицы А.10

	Производственный потенциал			Инфраструктурный потенциал		
	ВРП, млн. руб.	Средне- годовая числен- ность занятых в эконо- мике, тыс. чел.	Число пред- прия- тий и органи- заций	Плотность железнодорожных путей общего пользования, км. путей на 10000 км ² территории	Плотность автомобиль- ных дорог общего пользования с твердым покрытием, км. дорог на 1000 км ² территории	Объем услуг связи, оказанных населению в расчете на одного жителя, тыс. руб.
Кабардино-Балкарская Республика	43324,1	170,6	6716	35	251	3341,2
Карачаево-Черкесская Республика	74844,8	299,3	11401	180	485	4466,1
Республика Северная Осетия – Алания	69675,7	281	10108	195	388	3622,2
Ставропольский край	316888,9	1236,5	57275	139	134	3938,7
Республика Башкортостан	757569,6	1770,6	81383	102	163	3333,6
Республика Марий Эл	82425,9	318,1	15522	65	154	2558,8
Республика Мордовия	104327,3	385	16295	208	175	3617
Республика Татарстан	1004690	1810,5	104469	126	324	4106,3
Удмуртская Республика	264464,1	759,2	37188	185	223	3191,9
Чувашская Республика	152489,6	574,6	23904	217	318	2400,7
Пермский край	630755,5	1304,8	75714	97	73	4041,8
Кировская область	166218,6	664,2	40839	91	84	3423,9
Нижегородская область	646676,5	1710,9	91533	158	196	5871,2
Оренбургская область	454993,1	1070,9	40941	121	107	3610,6
Пензенская область	158213,8	667,3	27185	191	158	3578,5
Самарская область	692927,6	1509,4	102705	257	233	4514,1

Продолжение таблицы А.10

	Производственный потенциал			Инфраструктурный потенциал		
	ВРП, млн. руб.	Средне- годовая числен- ность занятых в эконо- мике, тыс. чел.	Число пред- прия- тий и органи- заций	Плотность железнодорожных путей общего пользования, км. путей на 10000 км ² территории	Плотность автомобиль- ных дорог общего пользования с твердым покрытием, км. дорог на 1000 км ² территории	Объем услуг связи, оказанных населению в расчете на одного жителя, тыс. руб.
Саратовская область	369630,4	1209	54009	227	114	4022,2
Ульяновская область	174747,9	602,6	28767	189	165	4429,2
Курганская область	115222,8	409	17652	104	110	3289,9
Свердловская область	1033747,7	2064,1	186123	183	62	4543,5
Тюменская область	3292882,9	1928,4	96928	17	8,8	7930,2
Челябинская область	645932	1665,7	105507	203	109	3823,6
Республика Алтай	21635,8	93,9	9101	85	32	2133,3
Республика Бурятия	136374	417,1	18945	35	20	3366,8
Респ. Тыва	30601	106,1	3782	-	17	693,9
Республика Хакасия	93709	243	10258	108	46	5028
Алтайский край	299715,3	1079,4	59132	-	91	3561
Забайкальский край	162100,2	490,1	16605	56	36	3819,3
Красноярский край	1050158,5	1439,3	74113	9	6,4	4788,1
Иркутская область	539245,6	1140,2	65839	32	16	4414,1
Кемеровская область	622513	1294,7	51888	176	90	3654,7
Новосибирская область	482026,5	1286,6	153273	85	65	4546,4
Омская область	371218,1	944,6	49657	53	75	3419,9
Томская область	284292	491,9	33327	11	13	4132,7
Республика Саха (Якутия)	384725,9	481,1	25742	2	2,7	6845,5

Окончание таблицы А.10

Камчатский край	101677,1	189,1	11221	-	3,6	8930,6
Приморский край	464325,2	980,1	65532	95	52	6342,4
Хабаровский край	351261,3	729,4	41649	27	7,4	6540
Амурская область	179508,7	437,9	14778	81	22	5135,8
Магаданская область	58174,3	89,9	6334	-	4,7	8256,3
Сахалинская область	492730,3	288,7	16605	92	14	9183,3
Еврейская автономная область	32537,5	81,3	3437	141	46	3622,1
Чукотский автономный округ	41974,2	35,9	1356	-	0,8	8340,4

Таблица А.11 – Данные для оценки инновационного потенциала (2010 г.)

	Инновационный потенциал				
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (исследователи), чел.	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Число используемых передовых производственных технологий	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.
Белгородская область	16	823	891741	1215	9391,6
Брянская область	17	313	202716	1021	4434,4
Владимирская область	25	1449	2478852	2972	4958
Воронежская область	58	5918	5286853	2293	13431,8
Ивановская область	21	526	422974	512	2479,9
Калужская область	37	4609	7300919	4858	7190,6
Костромская область	6	69	56271	1623	2159,2
Курская область	15	1094	2128868	1525	1007,7
Липецкая область	10	166	66552	2212	31511,2
Московская область	257	37122	64980596	11686	90231,3
Орловская область	14	386	272456	1377	5868,9
Рязанская область	16	1038	1169641	528	4497,5
Смоленская область	17	410	787378	1076	2367
Тамбовская область	22	638	805381	2086	2104,6
Тверская область	28	2631	2924747	2488	14948,3
Тульская область	21	2785	1565756	8185	8395,6
Ярославская область	29	2613	3179101	3267	21237
г. Москва	749	135387	194439244	20021	64543,2
Республика Карелия	16	478	568149	751	1058,7
Респ. Коми	23	1105	1577727	550	8830,3

Продолжение таблицы А.11

	Инновационный потенциал				
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (исследователи), чел.	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Число используемых передовых производственных технологий	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.
Архангельская область	33	729	724504	1298	1024,5
Вологодская область	17	327	286765	3209	5570,1
Калининградская область	11	624	1184835	916	222,6
Ленинградская область	14	2540	4400158	913	9959,2
Мурманская область	25	940	2006613	1112	792,5
Новгородская область	12	511	708577	1680	7037,8
Псковская область	13	180	57148	1609	1136,1
г. Санкт-Петербург	338	43555	59222793	4584	84473,8
Респ. Адыгея	6	130	59667	120	1062,9
Республика Калмыкия	7	135	62749	6	-
Краснодарский край	53	2591	3260342	2159	5033,8
Астраханская область	23	540	369542	551	1682,3
Волгоградская область	42	1874	2606570	2243	59594,3
Ростовская область	100	7228	6668404	2664	19185
Респ Дагестан	29	994	674449	1793	1542,1
Республика Ингушетия	4	63	18559	-	0,7
Чеченская Республика	14	471	436190	192	2070,1
Кабардино-Балкарская Республика	6	156	268470	70	2766,3
Карачаево-Черкесская Республика	15	402	231902	18	344,3

Продолжение таблицы А.11

	Инновационный потенциал				
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (исследователи), чел.	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Число используемых передовых производственных технологий	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.
Республика Северная Осетия – Алания	8	320	110709	298	1064,6
Ставропольский край	16	1128	899536	911	19894,6
Республика Башкортостан	60	3237	4083004	5673	44702,1
Республика Марий Эл	8	106	124850	703	1632,2
Республика Мордовия	13	564	520477	2627	20995,7
Республика Татарстан	86	6377	6447891	4076	161216
Удмуртская Республика	22	675	457664	4710	8767,7
Чувашская Республика	17	557	647831	2294	9175,6
Пермский край	50	4788	7427999	5182	65316,7
Кировская область	19	735	849711	1985	7295,6
Нижегородская область	92	18506	31361370	14637	76467,5
Оренбургская область	19	557	487411	694	11651,4
Пензенская область	23	2936	2497263	1225	3680,5
Самарская область	53	6140	12517606	6189	96237,5
Саратовская область	51	2569	2365275	5911	17222,1
Ульяновская область	21	2333	5154057	1488	21594,4
Курганская область	11	367	213454	836	2517,2
Свердловская область	100	9293	12712050	13246	59747,8

Продолжение таблицы А.11

	Инновационный потенциал				
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (исследователи), чел.	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Число используемых передовых производственных технологий	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.
Тюменская область	50	4494	7609504	8180	27968
Челябинская область	46	6198	8906782	5154	19351,6
Республика Алтай	9	89	62783	27	111,8
Республика Бурятия	13	556	467068	383	137,8
Республика Тыва	8	144	156469	4	44,8
Республика Хакасия	7	109	59301	347	31,6
Алтайский край	38	1070	809644	1457	5741
Забайкальский край	13	181	145306	1006	446,5
Красноярский край	54	3791	7087895	1937	4957,2
Иркутская область	44	2692	3493852	1031	2282,7
Кемеровская область	27	804	771643	1681	3881,9
Новосибирская область	104	10769	12270361	2483	14106,1
Омская область	39	2550	2676003	4165	9783,4
Томская область	48	4374	5869648	1818	5365,1
Республика Саха (Якутия)	23	1176	1651657	494	2184,7
Камчатский край	15	519	1110552	171	34
Приморский край	47	2533	4100023	1192	5381,8
Хабаровский край	40	936	1011430	2347	4557
Амурская область	15	396	352808	246	1344,7

Окончание таблицы А.11

	Инновационный потенциал				
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (исследователи), чел.	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.	Число используемых передовых производственных технологий	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.
Магаданская область	7	285	733152	420	2397
Сахалинская область	15	467	731489	576	86
Еврейская автономная область	1	33	35468	143	6,7
Чукотский автономный округ	1	11	32081	-	186,9

Таблица А.12 – Данные для оценки трудового и институционального потенциала (2010 г.)

	Трудовой потенциал		Институциональный потенциал		
	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве, в % к итогу	Число кредитных организаций и филиалов	Число малых предприятий, тыс.	Число организаций с иностранным капиталом
Белгородская область	780	52,4	38	18,6	344
Брянская область	655	48,4	26	11,2	446
Владимирская область	755	50	26	19,3	234
Воронежская область	1124	52,9	61	22,9	153
Ивановская область	565	49,7	23	17	114
Калужская область	554	53,3	31	11,5	239
Костромская область	368	55,6	17	7,9	54
Курская область	589	53,7	23	8,8	81
Липецкая область	609	48,6	28	12	106
Московская область	3762	65	115	72,8	1894
Орловская область	413	51,1	22	7,1	136
Рязанская область	569	55,8	26	13	97
Смоленская область	535	60,7	27	13,3	1018
Тамбовская область	550	54	18	8,4	42
Тверская область	713	52,6	41	12,1	141
Тульская область	800	56,4	34	19,7	241
Ярославская область	701	52,6	44	26,1	125
г. Москва	6101	76,2	685	244	6504

Продолжение таблицы А.12

	Трудовой потенциал		Институциональный потенциал		
	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве, в % к итогу	Число кредитных организаций и филиалов	Число малых предприятий, тыс.	Число организаций с иностранным капиталом
Республика Карелия	373	54,4	20	9,1	172
Республика Коми	547	50,3	37	11,6	105
Архангельская область	671	53,9	34	12,6	88
Вологодская область	658	46,7	36	10	85
Калининградская область	516	60,8	43	19,2	816
Ленинградская область	915	53,5	36	14,6	348
Мурманская область	517	51,5	31	6,1	102
Новгородская область	345	50,7	18	7,2	109
Псковская область	360	51,9	15	6,2	203
г. Санкт-Петербург	2660	66,6	191	163,3	2037
Республика Адыгея	210	53,6	10	3,6	26
Республика Калмыкия	144	54,8	5	0,9	5
Краснодарский край	2592	53,9	122	54,7	1042
Астраханская область	525	59,3	30	8,7	201
Волгоградская область	1325	56,6	68	24,9	199
Ростовская область	2163	55	129	54,6	557
Республика Дагестан	1227	48,7	108	5,6	7
Республика Ингушетия	232	62,3	7	0,8	

Продолжение таблицы А.12

	Трудовой потенциал		Институциональный потенциал		
	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве, в % к итогу	Число кредитных организаций и филиалов	Число малых предприятий, тыс.	Число организаций с иностранным капиталом
Чеченская Республика	403	48,3	20	4,2	8
Кабардино-Балкарская Республика	209	52,8	9	2,5	16
Карачаево-Черкесская Республика	372	58,5	17	5	9
Республика Северная Осетия – Алания	544	40	4	6,9	-
Ставропольский край	1364	54,5	68	22,7	153
Республика Башкортостан	2032	49,7	70	32,4	99
Республика Марий Эл	377	51,1	21	7	23
Республика Мордовия	461	50,3	15	6,3	33
Республика Татарстан	2025	47	120	45,9	384
Удмуртская Республика	833	45,6	36	20	68
Чувашская Республика	681	48,6	26	14,2	59
Пермский край	1441	51,9	74	36,4	171
Кировская область	767	48,1	25	17,7	111
Нижегородская область	1800	55,5	132	41,3	189
Оренбургская область	1109	48,2	55	17,2	200
Пензенская область	683	53,3	32	12,7	70

Продолжение таблицы А.12

	Трудовой потенциал		Институциональный потенциал		
	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве, в % к итогу	Число кредитных организаций и филиалов	Число малых предприятий, тыс.	Число организаций с иностранным капиталом
Самарская область	1739	62,3	107	47,8	287
Саратовская область	1409	54,7	78	23,4	187
Ульяновская область	676	55,1	28	13,7	74
Курганская область	473	49,3	23	6,1	40
Свердловская область	2372	49,4	119	72,8	252
Тюменская область	1909	55,8	162	59,8	296
Челябинская область	1900	63,6	116	34,8	190
Республика Алтай	101	54,6	9	2,2	4
Республика Бурятия	469	48,4	19	8,9	90
Республика Тыва	129	57,1	6	1,5	10
Республика Хакасия	272	52,1	9	3,7	20
Алтайский край	1302	46,8	59	31,5	82
Забайкальский край	532	47,7	17	7,3	63
Красноярский край	1597	52,9	69	35,8	304
Иркутская область	1305	48,7	56	23,7	173
Кемеровская область	1458	49,9	43	29,3	190
Новосибирская область	1422	54,9	84	62,2	607
Омская область	1072	50,5	53	23,6	339

Продолжение таблицы А.12

	Трудовой потенциал		Институциональный потенциал		
	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве, в % к итогу	Число кредитных организаций и филиалов	Число малых предприятий, тыс.	Число организаций с иностранным капиталом
Томская область	559	56,6	32	15,4	134
Республика Саха (Якутия)	491	53,4	41	9,9	85
Камчатский край	204	58,1	18	5	18
Приморский край	1081	54,8	50	29,9	396
Хабаровский край	776	57	33	18	187
Амурская область	445	53,1	18	6,6	126
Магаданская область	103	51	14	2,5	41
Сахалинская область	295	49,8	17	7,7	156
Еврейская автономная область	91	40,6	5	1,5	63
Чукотский автономный округ	31	51	7	0,3	2

Таблица А.13 – Данные для оценки потребительского и финансового потенциала (2010 г.)

	Потребительский потенциал		Финансовый потенциал	
	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.), руб.	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сберегательном банке РФ, млн. руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млн. руб.
Белгородская область	16839	32220	77244	49211
Брянская область	13298	16859	22189	16954
Владимирская область	12424	28482	15972	37789
Воронежская область	13580	62876	2830	43937
Ивановская область	10980	17425	-1927	16956
Калужская область	15342	23242	13885	37545
Костромская область	12656	11057	3250	14527
Курская область	14694	16638	15307	27989
Липецкая область	15804	23511	45647	21729
Московская область	22324	226212	157323	379333
Орловская область	13017	14450	5947	16480
Рязанская область	13663	21824	13803	44877
Смоленская область	14770	19755	6383	22965
Тамбовская область	13592	19016	3054	15990
Тверская область	13925	24379	2924	36963
Тульская область	15358	28056	16878	28170
Ярославская область	14548	31847	8210	57757
г. Москва	43876	765353	2693110	1671115
Республика Карелия	15851	11096	14132	17088
Республика Коми	23220	26243	56898	80453

Продолжение таблицы А.13

	Потребительский потенциал		Финансовый потенциал	
	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.), руб.	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сберегательном банке РФ, млн. руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млн. руб.
Архангельская область	19310	31053	31838	31034
Вологодская область	13999	22726	-21598	36217
Калининградская область	15808	18759	22420	48907
Ленинградская область	14673	28756	64399	98025
Мурманская область	24274	26745	39978	43581
Новгородская область	15582	9038	16195	17140
Псковская область	12698	9412	2245	11933
г. Санкт-Петербург	24594	190566	347161	343997
Республика Адыгея	12236	4252	376	5107
Республика Калмыкия	7540	1935	-278	3135
Краснодарский край	16648	86800	83943	141472
Астраханская область	14641	14741	-3640	22880
Волгоградская область	14122	41183	62097	80516
Ростовская область	14503	58828	18236	97741
Республика Дагестан	15213	6729	208	16099
Республика Ингушетия	9596	1391	-1191	1784
Чеченская Республика	11215	6285	-630	7643
Кабардино-Балкарская Республика	10431	2912	-427	4091

Продолжение таблицы А.13

	Потребительский потенциал		Финансовый потенциал	
	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.), руб.	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сберегательном банке РФ, млн. руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млн. руб.
Карачаево-Черкесская Республика	13228	7374	-997	6157
Республика Северная Осетия – Алания	-	192	-6939	9873
Ставропольский край	12913	48224	18277	51200
Республика Башкортостан	17677	44557	133600	163867
Республика Марий Эл	10195	8131	2655	11257
Республика Мордовия	11055	8728	189	15652
Республика Татарстан	18158	47667	140791	211686
Удмуртская Республика	12423	21018	31561	73291
Чувашская Республика	10885	19374	3972	24156
Пермский край	19422	59750	132597	134604
Кировская область	13385	18986	10243	25510
Нижегородская область	16358	73197	70429	107586
Оренбургская область	13398	24805	72204	113813
Пензенская область	12700	22545	3162	25108
Самарская область	20279	80224	83068	180727
Саратовская область	11961	39281	16373	71031
Ульяновская область	12905	19465	6771	26733
Курганская область	13601	10536	2369	15068
Свердловская область	22128	68366	138493	161248

Продолжение таблицы А.13

	Потребительский потенциал		Финансовый потенциал	
	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.), руб.	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сбергательном банке РФ, млн. руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млн. руб.
Тюменская область	28049	76061	784462	81282
Челябинская область	16714	44803	67346	93419
Республика Алтай	13399	1752	-50	4387
Республика Бурятия	13998	7916	-4565	17683
Республика Тыва	10050	1346	-66	3263
Республика Хакасия	12776	4462	6041	9923
Алтайский край	10926	34488	24045	43245
Забайкальский край	14070	13043	3919	24366
Красноярский край	18047	48759	360512	164657
Иркутская область	14965	41454	95915	62657
Кемеровская область	15416	42932	94884	94760
Новосибирская область	16090	38312	29911	96400
Омская область	15070	24879	19769	75050
Томская область	15098	14956	24123	80734
Республика Саха (Якутия)	23024	18017	34270	65075
Камчатский край	26841	9575	3805	16149
Приморский край	17347	37873	27411	54506
Хабаровский край	22607	28539	6860	61203
Амурская область	14064	11334	20725	26444
Магаданская область	27489	7127	9839	9300
Сахалинская область	31078	17421	9542	70021

Окончание таблицы А.13

	Потребительский потенциал		Финансовый потенциал	
	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.), руб.	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сберегательном банке РФ, млн. руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млн. руб.
Еврейская автономная область	15249	2170	-172	3224
Чукотский автономный округ	37422	2861	18854	9323

Таблица А.14 – Данные для оценки ресурсного и туристического потенциала (2010 г.)

	Ресурсный потенциал				Туристический потенциал	
	Площадь земельного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га	Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тыс. га	Добыча полезных ископаемых, млн. руб.	Мощность электростанций, млн. кВт	Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности "Гостиницы и рестораны", в % к итогу	Количество историко-культурных и природных достопримечательностей
Белгородская область	248	1248,5	73704	0,3	0,5	1
Брянская область	1237	671,6	248	0,08	1,6	1
Владимирская область	1630	331,2	1517	0,5	0,9	1
Воронежская область	502	2336,6	2737	2,2	0,7	1
Ивановская область	1088	219,2	596	1	1,3	4
Калужская область	1410	302,1	2001	0,1	0,9	4
Костромская область	4707	207,1	185	3,8	1	1
Курская область	270	1355,3	38473	4,3	0,4	6
Липецкая область	201	1214,4	3046	1	0,6	0
Московская область	2124	550,7	7184	8,2	1,6	2
Орловская область	211	1076,5	89,9	0,4	0,9	3
Рязанская область	1110	771,1	1527	3,6	0,7	4
Смоленская область	2189	455,8	1104	4	0,9	4
Тамбовская область	403	1426,7	97,8	0,4	0,7	9
Тверская область	5077	633,1	922	5,8	1,2	2
Тульская область	387	749,5	1810	2,5	0,7	4
Ярославская область	1845	337,3	581	1,3	1	3
г. Москва	-	-	488055	9,5	0,9	10

Продолжение таблицы А.14

	Ресурсный потенциал				Туристический потенциал	
	Площадь земельного лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га	Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тыс. га	Добыча полезных ископаемых, млн. руб.	Мощность электростанций, млн. кВт	Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности "Гостиницы и рестораны", в % к итогу	Количество историко-культурных и природных достопримечательностей
Республика Карелия	14903	38,4	35188	1,1	0,8	15
Республика Коми	38919	40,5	166406	2,6	0,6	6
Архангельская область	29267	104,4	155734	2,2	0,8	9
Вологодская область	11679	451,8	349	1,5	0,7	5
Калининградская область	327	148,1	13034	1	0,9	7
Ленинградская область	6033	250,5	8314	7,9	0,7	11
Мурманская область	10022	7,1	62384	3,7	1,2	10
Новгородская область	4119	181,4	626	0,3	1,5	10
Псковская область	2467	275,5	278	0,4	1,4	3
г. Санкт-Петербург	-	-	1722	3,1	1,3	1
Респ. Адыгея	337	228,9	705	0,03	1	1
Республика Калмыкия	56	298,8	1527	0,04	0,6	1
Краснодарский край	1683	3634,4	17080	1,6	2,8	9
Астраханская область	278	75,5	22508	0,6	1,7	1
Волгоградская область	698	2726,2	29847	4,2	0,7	5
Ростовская область	374	4351,4	13623	5,1	1,4	6
Республика Дагестан	662	271	2426	1,8	3,7	4
Республика Ингушетия	84	62,7	392	-	0,2	1

Продолжение таблицы А.14

	Ресурсный потенциал				Туристический потенциал	
	Площадь земельного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га	Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тыс. га	Добыча полезных ископаемых, млн. руб.	Мощность электростанций, млн. кВт	Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности "Гостиницы и рестораны", в % к итогу	Количество историко-культурных и природных достопримечательностей
Чеченская Республика	323	291,1	126	0,2	1,1	1
Кабардино-Балкарская Республика	521	121,9	1524	0,4	1	1
Карачаево-Черкесская Республика	241	160,6	407	0,1	0,7	1
Республика Северная Осетия – Алания	367	189	4053	0,001	1,6	0
Ставропольский край	129	2890,5	6429	4	2,1	2
Республика Башкортостан	6308	3146,9	93809	4,9	1,2	2
Республика Марий Эл	1423	299,5	218	0,3	1	4
Республика Мордовия	750	726,1	156	0,4	0,7	7
Республика Татарстан	1271	2927,8	307284	7,1	1,2	1
Удмуртская Республика	2065	1067,2	86187	0,6	1,1	2
Чувашская Республика	632	571,9	358	2,2	1	2
Пермский край	12395	795,2	111410	6,2	1	9
Кировская область	8143	853	569	1	1,5	9
Нижегородская область	4006	1165,1	802	2,7	1,1	2
Оренбургская область	709	4061,4	215311	3,7	0,9	1
Пензенская область	990	1169,1	1359	0,4	1,6	9

Продолжение таблицы А.14

	Ресурсный потенциал				Туристический потенциал	
	Площадь земельного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га	Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тыс. га	Добыча полезных ископаемых, млн. руб.	Мощность электростанций, млн. кВт	Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности "Гостиницы и рестораны", в % к итогу	Количество историко-культурных и природных достопримечательностей
Самарская область	757	1834	108290	6	1,2	2
Саратовская область	734	3604,6	14205	7	1	2
Ульяновская область	1049	950,2	5089	1	0,6	0
Курганская область	1878	1373,9	1582	0,5	1,1	2
Свердловская область	16007	851,9	61206	9,5	1,2	14
Тюменская область	94159	1091,2	2444036	15,4	0,5	8
Челябинская область	2961	2074,4	18253	5,2	0,9	11
Республика Алтай	6090	103,3	509	0,01	1,7	2
Республика Бурятия	29632	192,8	9269	1,3	1,6	10
Республика Тыва	11371	27,8	3011	0,05	0,6	5
Республика Хакасия	3998	222,8	20857	7	1	17
Алтайский край	4505	5149,3	4403	1,7	0,7	1
Забайкальский край	34090	217,2	39001	1,4	1,2	10
Красноярский край	164039	1461,1	240571	14,2	0,5	11
Иркутская область	71466	639	68817	13,3	0,6	10
Кемеровская область	6307	1037,1	377514	5,1	0,7	5
Новосибирская область	6622	2326,2	16455	3,1	1	7
Омская область	5949	2797,5	4784	1,7	0,7	15

Окончание таблицы А.14

	Ресурсный потенциал				Туристический потенциал	
	Площадь земельного лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га	Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тыс. га	Добыча полезных ископаемых, млн. руб.	Мощность электростанций, млн. кВт	Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности "Гостиницы и рестораны", в % к итогу	Количество историко-культурных и природных достопримечательностей
Томская область	28856	381,3	100493	1,4	0,9	1
Республика Саха (Якутия)	256096	44,1	214206	2,7	0,8	6
Камчатский край	46080	22	6326	0,6	1,2	11
Приморский край	13380	314	10656	2,7	0,8	9
Хабаровский край	75546	72,6	25291	2,5	0,8	10
Амурская область	31470	790,3	26599	3,7	0,8	5
Магаданская область	45600	6,1	29546	1,3	0,7	4
Сахалинская область	7356	25,4	353836	1,2	0,7	4
Еврейская автономная область	2257	108,4	286	0,004	1,2	1
Чукотский автономный округ	27738	0	35494	0,3	0,2	1

Таблица А.15 – Данные для оценки социального и экологического риска (2010 г.)

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, в %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Белгородская область	5,2	8,2	36681	132	77	2087
Брянская область	8	13,5	25444	35	78	435
Владимирская область	6,2	17,3	24626	35	129	458
Воронежская область	7,5	18,4	23972	77	134	2800
Ивановская область	7,6	20,1	25612	37	102	518
Калужская область	6,5	11,3	34769	12	92	17995
Костромская область	6,2	15,7	17763	54	47	283
Курская область	8,2	10,8	10575	41	37	738
Липецкая область	4,5	9,9	39893	368	87	742
Московская область	3,3	10,1	32717	205	1309	6654
Орловская область	9	14,7	7547	23	50	359
Рязанская область	8,4	15	15574	134	89	1237
Смоленская область	7,4	15,2	42309	48	73	406
Тамбовская область	7,9	10,8	-	46	13	198
Тверская область	6,6	13,2	15072	60	99	712

Продолжение таблицы А.15

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, в %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Тульская область	5,8	11	18998	167	196	1634
Ярославская область	7,6	12,8	28680	81	240	210
г. Москва	1,7	10	12865	63	909	15585
Республика Карелия	9,6	14,9	35375	108	190	885
Республика Коми	10,3	15,6	41049	595	117	1368
Архангельская область	7,2	14	40664	545	416	1478
Вологодская область	7,9	16,8	27650	474	152	1802
Калининградская область	10,6	12,4	37700	29	88	636
Ленинградская область	5,2	12,6	-	226	291	4575
Мурманская область	8,9	13,2	47069	288	339	4814
Новгородская область	5,7	14,9	10733	46	97	483
Псковская область	9,7	15,6	14083	22	52	210
г. Санкт-Петербург	2,6	8,6	17242	57	1346	4047
Республика Адыгея	9,2	16	9596	4	29	156
Республика Калмыкия	15	35,7	5105	3	29	36
Краснодарский край	6,7	15,2	10701	139	863	1833

Продолжение таблицы А.15

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, В %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Астраханская область	8,3	14,1	-	125	69	439
Волгоградская область	8	14	51638	201	186	395
Ростовская область	7,8	14,9	-	176	270	1777
Респ. Дагестан	14,8	8,8	21947	18	77	745
Республика Ингушетия	49,7	22,1	-	1	2,7	9
Чеченская Республика	12,7	15,7	-	3	33	197
Кабардино-Балкарская Республика	10,3	17,7	7941	20	51	101
Карачаево-Черкесская Республика	9,8	10,5	21630	6	82	176
Республика Северная Осетия – Алания	43,1	-	-	25	0	54
Ставропольский край	6,9	18,5	-	66	144	781
Республика Башкортостан	9	12,1	18347	388	341	1604
Республика Марий Эл	10,5	24	16579	33	60	358
Республика Мордовия	5,3	18,3	13552	34	46	324
Республика Татарстан	6,3	7,7	15770	263	490	3344

Продолжение таблицы А.15

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, в %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Удмуртская Республика	9,3	13,7	9028	101	105	857
Чувашская Республика	9,2	18,2	21536	31	86	440
Пермский край	8,5	13,2	24317	325	313	3046
Кировская область	8,8	14,2	21971	102	205	614
Нижегородская область	7,8	12,3	36863	156	472	1561
Оренбургская область	7,4	13,9	27082	617	122	1718
Пензенская область	6,6	15,2	19681	22	111	403
Самарская область	5,7	15,1	25576	308	397	2281
Саратовская область	6,3	16,4	15140	95	24	3329
Ульяновская область	8,9	16,4	21989	39	111	325
Курганская область	12,2	16,9	23848	55	50	334
Свердловская область	8,5	10	46847	1169	763	14399
Тюменская область	6,9	12,1	-	3132	202	535
Челябинская область	7,6	10,2	19308	749	845	4408
Республика Алтай	12,3	17,7	11850	6	0,3	60
Республика Бурятия	10,4	19,2	11118	95	41	335

Окончание таблицы А.15

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, в %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Республика Тыва	22	29,6	14715	23	9	108
Республика Хакасия	9,1	18,4	6121	96	38	284
Алтайский край	8,8	23,9	13383	207	15	3756
Забайкальский край	11,4	19	22112	138	78	720
Красноярский край	6,3	17,9	21031	2491	444	6157
Иркутская область	10,2	18,1	27778	597	594	1739
Кемеровская область	9	11	18649	1411	700	1612
Новосибирская область	7,6	16,3	28833	228	107	4442
Омская область	8,1	14,1	16054	230	177	1145
Томская область	7,9	17,4	26400	345	14	1478
Республика Саха (Якутия)	8,8	19	-	161	86	1202
Камчатский край	7,1	19,5	39576	37	46	287
Приморский край	9,7	16,3	24401	233	371	2426
Хабаровский край	9,1	15,9	19361	117	191	2745
Амурская область	6,9	23,7	14331	119	82	314

Окончание таблицы А.15

	Социальный риск			Экологический риск		
	Уровень безработицы, в %	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность, руб.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ, шт.
Магаданская область	5,7	13,6	70365	25	27	210
Сахалинская область	9,3	11	21020	100	46	427
Еврейская автономная область	9,4	19,5	19816	23	15	74
Чукотский автономный округ	4,1	10,3	158778	22	5	328

Таблица А.16 – Данные для оценки экономического, криминального и финансового риска (2010 г.)

	Экономический риск		Криминальный риск		Финансовый риск	
	Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций	Степень износа основных фондов, в %	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство	Просроченная кредиторская задолженность, в % от общей задолженности	Дефицит бюджета субъекта Федерации, млн. руб.
Белгородская область	30,5	36,6	1099	84	3,1	-1592,9
Брянская область	28,7	46,7	1833	130	7,6	-1054
Владимирская область	27,3	41,7	1775	167	8,1	-1810,5
Воронежская область	29,6	45,4	1177	136	7,4	-1713,3
Ивановская область	39,1	46	1771	111	21,9	-1579,5
Калужская область	29,7	34	1776	115	2,8	-2197,2
Костромская область	44,3	37,9	1480	56	11,9	-2308,4
Курская область	25,8	48,8	1620	73	17,5	1544,8
Липецкая область	31,4	48,6	1385	101	4	-1390,8
Московская область	29,9	37,7	1620	746	6	20629
Орловская область	34	43,9	1730	61	7	-286,5
Рязанская область	27,9	49,4	916	96	10,5	-2108,6
Смоленская область	27,8	45,4	2116	92	9,7	-3396,4
Тамбовская область	30,5	56,7	1260	80	5,8	-1049,5
Тверская область	37,3	41,4	2202	155	9	-4154,2
Тульская область	35,6	45,8	1023	154	3,8	-3448,8
Ярославская область	36,3	48,3	1673	99	11,4	-4573,3
г. Москва	28,4	33	1622	582	3,7	20090,2
Республика Карелия	39,2	35,2	2129	73	19,4	-488,7
Респ. Коми	33,4	54,6	2176	147	16	986,7

Продолжение таблицы А.16

	Экономический риск		Криминальный риск		Финансовый риск	
	Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций	Степень износа основных фондов, в %	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство	Просроченная кредиторская задолженность, в % от общей задолженности	Дефицит бюджета субъекта Федерации, млн. руб.
Архангельская область	39,1	36,1	2022	161	4,7	-219,5
Вологодская область	31,3	46,1	2027	146	5,9	-14481
Калининградская область	41,7	33,1	1792	94	4,6	29835,2
Ленинградская область	32,7	36,5	1658	255	3,2	-17098,4
Мурманская область	36,5	42,7	2113	75	19,7	-26517,3
Новгородская область	33,1	43,3	1841	95	5,9	-4125,7
Псковская область	32,3	41	1820	71	5,6	328393,2
г. Санкт-Петербург	21,1	40	1323	427	1,7	-351522,6
Респ. Адыгея	19	45,6	1063	27	12	-521,1
Республика Калмыкия	33,3	42,3	1401	34	49,6	-145,7
Краснодарский край	27,5	40,2	1260	394	3,6	-13898,7
Астраханская область	39,8	46,3	2574	108	2,3	-3696,5
Волгоградская область	32,4	49,6	1731	259	8,7	-2649,7
Ростовская область	28	36,6	1386	300	5,5	-2254,2
Республика Дагестан	31,8	37,2	403	296	7,8	-1651,2
Республика Ингушетия	47,7	59,5	466	61	36,4	-1611,3
Чеченская Республика	38,3	31,7	1084	95	13,3	-710,6
Кабардино-Балкарская Республика	34,8	35,1	916	47	19,6	-1028,5
Карачаево-Черкесская Республика	39,7	40	987	50	43,4	-2002,2

Продолжение таблицы А.16

	Экономический риск		Криминальный риск		Финансовый риск	
	Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций	Степень износа основных фондов, в %	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство	Просроченная кредиторская задолженность, в % от общей задолженности	Дефицит бюджета субъекта Федерации, млн. руб.
Республика Северная Осетия – Алания	53,2	60,4	363	102	74,1	-887,4
Ставропольский край	23,9	49,7	1299	221	3,2	1855,4
Республика Башкортостан	20,6	48,7	1776	403	5,8	-2527,1
Республика Марий Эл	30,1	60,4	1782	116	8,6	-1504,5
Республика Мордовия	24,1	59,7	1019	45	3	-7465,1
Республика Татарстан	27,2	44,5	1552	274	3,9	-17691,6
Удмуртская Республика	33,9	58,4	2149	147	10,8	-6897,2
Чувашская Республика	29,3	51,7	1454	102	6,2	-1933
Пермский край	26	58,1	2780	451	4,5	-8339,2
Кировская область	25,1	48,2	1599	130	17,9	-1143,2
Нижегородская область	28,7	49,2	2431	273	7	-8905
Оренбургская область	28,2	57,7	1692	275	3,6	-4803,7
Пензенская область	37	55,1	1223	84	8,8	-1315
Самарская область	29,2	52	2106	329	5,4	-1675,7
Саратовская область	33	50,6	1516	183	7,4	-8853,8
Ульяновская область	32,2	45,4	1368	128	12,1	-1716
Курганская область	42,1	60,5	2561	160	12,1	-202
Свердловская область	29,4	54,6	2241	537	7,7	5060,6
Тюменская область	28,8	58,4	2423	460	5,3	3332,2

Окончание таблицы А.16

	Экономический риск		Криминальный риск		Финансовый риск	
	Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций	Степень износа основных фондов, в %	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство	Просроченная кредиторская задолженность, в % от общей задолженности	Дефицит бюджета субъекта Федерации, млн. руб.
Челябинская область	31,2	44,3	2422	472	7,5	-3012
Респ. Алтай	39,7	30,5	2483	44	4,2	-1414,1
Респ. Бурятия	25,4	23,4	2731	254	5	-1628,3
Респ. Тыва	29,3	42,7	1948	171	44,3	-240,8
Респ. Хакасия	27,8	25,3	2204	73	29,3	-736,8
Алтайский край	21,2	36,3	1981	264	9,7	5053,2
Забайкальский край	35,3	31,9	2618	387	12,1	-176,4
Красноярский край	29	36,2	2508	398	10,4	9833,1
Иркутская область	29,6	28,4	2707	542	8,4	6704,7
Кемеровская область	31,5	43,9	2375	474	20,5	-3792,7
Новосибирская область	27	41,3	2490	287	4,3	-2238,2
Омская область	33,9	38,7	1685	178	7,3	-1108,7
Томская обл.	34,1	45,2	2786	135	4,2	258,6
Республика Саха (Якутия)	35,8	37,6	1793	182	10,7	3762,2
Камчатский край	32,3	42	1689	44	25,8	1967,4
Приморский край	26	31,6	2599	334	4,6	-9497,4
Хабаровский край	35,7	33,5	2401	264	3,9	3423,6
Амурская обл.	26,3	24,5	2223	152	11,1	-347,4
Магаданская область	34,7	52,3	2254	30	16,4	1071,7
Сахалинская область	34,5	20,6	2176	72	6,2	-9133,5
Еврейская авт. Область	50,6	30,8	2272	30	10,5	297,6
Чукотский авт. Округ	46,1	35,2	1613	9	7,2	-3457,9