

На правах рукописи



**Кочегарова Людмила Геннадьевна**

**УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИНВЕСТИЦИОННЫМИ  
ПРОЦЕССАМИ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»  
(региональная экономика)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Челябинск – 2015

Диссертационная работа выполнена на кафедре международного менеджмента ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент  
Алабугин Анатолий Алексеевич (Россия),  
профессор кафедры международного менеджмента ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), г. Челябинск

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Левин Владимир Сергеевич (Россия),  
зав. кафедрой финансов и кредита  
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет», г. Оренбург

доктор экономических наук, доцент  
Зубкова Ольга Владимировна (Россия),  
зав. кафедрой экономики Уральского социально-экономического института (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений», г. Челябинск

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики УрО РАН», г. Екатеринбург

Защита диссертации состоится 21 декабря 2015 г. в 15-30 на заседании диссертационного совета Д 212.298.15 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры экономической теории, мировой и региональной экономики.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу г. Челябинск, пр. им. В.И.Ленина, 87, корпус 3д, с диссертацией и авторефератом на сайте <http://susu.ru/ru/dissertation/d-21229815/kochegarova-lyudmila-gennadevna>

Автореферат разослан 22 октября 2015 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор экономических наук, профессор

 И.В. Данилова

## **I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Управление инвестициями является составной частью общей системы управления социально-экономическим развитием субъектов РФ. Устойчивость региона как системы в долгосрочном периоде сохраняется при достаточной гибкости управления со стороны государственных органов власти, согласованности целей территориального развития. Одной из причин низкой эффективности управления регионом является запаздывание инвестиционных решений со стороны органов государственной власти в условиях возрастания динамичности и неопределенности внешней среды. Важным сигналом, свидетельствующим о наличии проблем в инвестиционном развитии РФ, является тенденция к снижению ежегодных темпов прироста инвестиций в основной капитал (в 2007 г. – 42%, в 2013 г. – 5,3%). Государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» (утвержденная в 2013 году) ориентирует территориальные образования на создание условий для привлечения инвестиций (в том числе иностранных) для обеспечения устойчивого роста региональной экономики. Особое внимание уделено формированию благоприятной инвестиционной среды в субъектах РФ, в связи с чем актуализируется проблема выявления объективных специфических факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность каждого региона в условиях дифференциации экономического пространства РФ. Целенаправленное воздействие на факторы инвестиционной среды способно повысить эффективность управления региональным инвестиционным процессом (РИП). Это определяет необходимость совершенствования теоретических и методических подходов к повышению качества управленческих решений.

В теоретическом плане актуальным является расширение представлений относительно факторов, влияющих на инвестиционную среду региона и эффективности реализуемых инвестиционных процессов. В методическом плане важным является формирование критериев классификации регионов РФ по инвестиционной привлекательности, разработка подходов к определению наиболее значимых составляющих инвестиционного потенциала и риска в разрезе конкретных субъектов РФ и выявление специфических параметров регионов; разработка алгоритма отбора эффективных инвестиционных проектов, учитывающих интересы участвующих сторон и региона в целом в социально-экономическом развитии. В прикладном плане актуален выбор направлений преобразования условий инвестирования и разработка рекомендаций по повышению эффективности реализуемых инвестиций, в том числе внешних по отношению к территории субъектов РФ.

**Степень разработанности проблемы.** Проблемы развития региона как пространственно-локализованной социально-экономической подсистемы национального хозяйства являлись объектом исследования В.С. Антонюк, И.В. Арженовского, С.С. Артоболевского, А.Г. Гранберга, И.В. Даниловой, И.О. Калининской, Н.И. Ляховой, Р.А. Попова, А.И. Татаркина и др. Вопросы инвестирования исследованы в трудах как иностранных авторов – Г. Александера, Дж. Бейли, И.А., Бланка, У. Шарпа, так и в работах отечественных ученых, та-

ких как Л.А. Баев, В.Г. Беломестнов, П.Н. Брусов, И.Я. Лукасевич и др. Существенный вклад в изучение региональных инвестиционных процессов внесли А.А. Алабугин, А.Ф. Блюденев, Е.В. Крестовских, Е.И. Лавров, Л.А. Юнусов и др. Оценке инвестиционной привлекательности региона посвящены публикации И.В. Гришиной, Ю.А. Жемчужниковой, Н.И. Климовой, И.Б. Максимова, И.И. Ройзман, И.В. Тихомировой, А.Г. Шахназарова, В.И. Шеина и других.

Проблемы, связанные с необходимостью согласования, противоречиями и дисбалансами целей, возникающими в процессе управления сложными системами разного уровня исследованы в работах зарубежных ученых Х. Виссема, В. Занга, Дж. Касти, У. Мастенбрука, Т. Постона, О. Уильямсона, Р. Уотермана, Э. Фармера, Дж. Чайлда, Р. Чекланда, Й. Шумпетера и др., а также в трудах отечественных авторов – Беляевой И.Ю., Ионова А.В., Тонких А.С., Тонких С.А., Эскиндарова М.А. В то же время, вопросы регулирования и распределения региональных инвестиций, достижения баланса интересов участников инвестиционных проектов остаются недостаточно исследованными. Актуальность проблем и недостаточная их научная разработанность определили выбор темы, объекта, предмета, цели и задач исследования.

**Объект исследования** – инвестиции в экономику субъектов РФ.

**Предмет исследования** – управление региональными инвестиционными процессами.

**Цель диссертационного исследования** состоит в обосновании теоретико-методических подходов к управлению региональными инвестиционными процессами на основе достижения баланса целей субъектов РИП и учета факторов, влияющих на привлечение инвестиций в субъекты РФ.

В соответствии с поставленной целью сформулированы **задачи** исследования:

- раскрыть понятие регионального инвестиционного процесса (РИП) и обосновать структурную и динамическую модели управления РИП;
- разработать методику оценки инвестиций в РФ; определить наиболее значимые факторы, влияющие на привлечение инвестиций в экономику субъектов РФ;
- провести классификацию регионов по критериям экономической и социальной эффективности как системы целей участников инвестиционных процессов в субъектах РФ;
- разработать рекомендации по совершенствованию системы отбора инвестиционных проектов в целях достижения баланса интересов участников региональных инвестиционных процессов.

**Область исследования (по паспорту ВАК).** Диссертационная работа выполнена в соответствии с пунктами Паспорта специальности ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: п. 3.1 – «Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций», 3.17 – «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной власти, биз-

нес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности».

**Теоретическая и методологическая основа исследования** включает фундаментальные положения экономической теории, теории региональной экономики и управления, а также исследования отечественных и зарубежных авторов по проблемам оценки инвестиционной привлекательности, концентрации инвестиций и их территориального распределения. Используются системный и эволюционный подходы, применены методы корреляционно-регрессионного и сравнительного анализа.

**Информационную базу исследования** составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики, данные рейтингового агентства «Эксперт-РА», специальные монографии отечественных и зарубежных авторов, публикации в периодической литературе, результаты собственных исследований автора.

**Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом и их научная новизна:**

1. Дополнена классификация региональных инвестиций, а именно: выделены виды инвестиций по целям участников как ориентированные на достижение экономической и/или социальной эффективности для обоснования наличия/отсутствия согласованности интересов субъектов региональных инвестиционных процессов, что позволило разработать структурную и динамическую модели управления региональными инвестиционными процессами, отличие которых заключается в активизации инвестиционных процессов для повышения инвестиционной привлекательности региона (п. 3.1 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

2. Разработана методика оценки инвестиционной привлекательности, отличие которой состоит в определении наиболее значимых факторов, влияющих на инвестиционный потенциал и инвестиционный риск; учете тесноты их взаимосвязи с привлекаемыми в экономику региона инвестициями (на примере иностранных инвестиций), что позволяет разработать специфицированные меры целенаправленного воздействия на составляющие инвестиционной привлекательности субъектов РФ (п. 3.1 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

3. Обоснована взаимосвязь целевых приоритетов региональных инвестиционных процессов и социально-экономических параметров регионов; проведена классификация субъектов РФ по альтернативным целям инвестиций (экономическая и/или социальная эффективность), что позволило выделить регионы, требующие поддержки со стороны органов государственной власти для повышения уровня их социально-экономического развития. (3.17 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

4. Предложены рекомендации по формализации процесса отбора региональных инвестиционных проектов, а именно: разработан алгоритм выбора инвестиционных проектов на основе оценки территориально-отраслевых характеристик проекта, рейтинга привлекательности по согласованности экономической и социальной эффективности, что позволяет повысить эффективность го-

сударственной поддержки инвестиций в экономику субъектов РФ (п. 3.1 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в том, что теория региональной экономики дополнена новыми подходами к классификации регионов, предложены инструменты по обоснованию управленческих решений на региональном уровне, направленные на создание условий по привлечению инвестиций; разработана процедура отбора инвестиционных проектов. Полученные в работе выводы и рекомендации могут быть использованы в деятельности федеральных и региональных органов власти для разработки стратегии развития регионов и повышения качества управления региональными инвестиционными процессами.

**Апробация работы.** Основные положения работы и результаты исследования были представлены на международных научно-практических конференциях: «Проблемы управления экономикой в трансформируемом обществе» (г. Пенза, 2010 г.), «Национальная экономика: инновации, инвестиции, интеграция» (г. Челябинск, ВЗФЭИ, 2011 г.), «Стратегия устойчивого развития регионов России: проблемы и перспективы» (г. Челябинск, ВЗФЭИ, 2012 г.), «Социально-экономическое развитие регионов России» (г. Москва, МЭСИ, 2013 г.). По теме диссертационного исследования были опубликованы четырнадцать работ, общим объемом 3,6 п.л. авторского текста, из них шесть статей в изданиях, рецензируемых ВАК РФ.

**Структура и объем работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Содержание работы представлено на 148 страницах машинописного текста и включает 36 рисунков и 1 приложение.

**Во введении** обоснована актуальность темы, определены цель, объект, предмет и задачи исследования, приведены теоретическая и методологическая основа, информационная база.

**В первой главе** «Теоретико-методологические основы управления региональными инвестиционными процессами» сформирован категорийный аппарат системы управления РИП, дано авторское определение категории «региональный инвестиционный процесс»; представлена и дополнена классификация региональных инвестиций; проанализированы основные подходы к оценке инвестиционной привлекательности региона, проведена оценка состояния инвестиционной сферы регионов РФ.

**Во второй главе** «Методические основы совершенствования управления региональными инвестиционными процессами» приведены авторские принципы управления региональными инвестициями, рассмотрена сущность и причины возникновения дисбаланса интересов участников регионального инвестиционного процесса, предложен методический подход к управлению региональными инвестициями.

**В третьей главе** «Механизм управления региональными инвестиционными процессами» проведена апробация предложенной авторской методики; представлен рейтинг регионов по уровню инвестиционного потенциала и риска; предложен комплекс мер воздействия региональных органов власти на ча-

стные инвестиционные потенциалы с целью повышения притока иностранных инвестиций. Разработан алгоритм отбора региональных инвестиционных проектов для повышения эффективности территориально-отраслевого распределения региональных инвестиций.

**В заключении** содержатся основные выводы и результаты диссертационного исследования.

## **II ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Дополнена классификация региональных инвестиций, а именно: выделены виды инвестиций по целям участников как ориентированные на достижение экономической и/или социальной эффективности для обоснования наличия/отсутствия согласованности интересов субъектов региональных инвестиционных процессов, что позволило разработать структурную и динамическую модели управления региональными инвестиционными процессами, отличие которых заключается в активизации инвестиционных процессов для повышения инвестиционной привлекательности региона**

Регион, являясь частью территории РФ, представляет собой пространственно-локализованную социально-экономическую подсистему национального хозяйства, эффективность функционирования которой требует управления региональными экономическими процессами, в том числе, инвестиционными. При этом следует учитывать уникальность территорий, специфика которых способна либо усилить, либо ослабить влияние внешней среды на экономическое развитие региона.

Экономический рост региональной экономической системы обеспечивается инвестициями, под которыми диссертант понимает долгосрочное вложение капитала в экономику субъектов РФ, направленное на достижение экономической и/или социальной эффективности. Региональными инвестициями являются средства, включающие в себя частные и бюджетные источники и поступающие в регион из бюджетов всех уровней, а также от инвесторов, в том числе, от иностранных, направленные на достижение целей регионального развития.

Типично в современной научной литературе выделяют следующие критерии классификации инвестиций: 1) по объекту вложения капитала; 2) по характеру участия в инвестиционном процессе; 3) по воспроизводственной направленности; 4) по степени взаимовлияния; 5) по форме собственности инвестируемого капитала; 6) по уровню ликвидности; 7) по уровню инвестиционного риска; 8) по источникам привлечения капитала; 9) по степени зависимости от доходов; 10) по отношению к предприятию-инвестору; 11) по периоду реализации; 12) по характеру инвестиций. Как в национальной, так и в региональной экономике используются одинаковые подходы для классификации инвестиций; однако, для региональной экономики важным является учет территориальных социально-экономических особенностей, в связи с чем, диссертантом предложен дополнительный признак классификации, а именно: «цели регионального инвестирования». В соответствии с этим разграничены: 1) инвестиции, направленные на достижение экономической эффективности (в них заинтересованы

инвесторы и представители бизнес-структур); 2) инвестиции, направленные на достижение социальной эффективности (приоритетны для населения региона, а также государственных органов власти). Под экономической эффективностью при этом понимается соотношение полезного результата по осуществлению экономической деятельности и необходимых затрат. Социальная эффективность – реализация целей социума региона, что проявляется в повышении качества жизни и удовлетворении потребностей населения. Показатели эффективности социальной сферы не всегда характеризуют как соотношение результатов и затрат, нередко как достижение результата, к ним можно отнести индексы (например, индекс человеческого развития – ИЧР), а также показатели и рейтинги (например, РИА рейтинг – оценка качества жизни и т.д.).

Выделение указанного признака классификации связано с тем, что между субъектами инвестиционного процесса нередко возникает конфликт интересов. Для внешнего инвестора приоритетом является достижение экономической эффективности от инвестиций, для региона – наиболее значима социальная эффективность. Отметим, что экономическая эффективность не исключает одновременного достижения социальной и наоборот, но их совместное проявление при реализации региональных инвестиционных процессов наблюдается не во всех случаях.

Под региональным инвестиционным процессом (РИП) понимается многосторонняя согласованная деятельность участников воспроизводственного процесса на уровне субъектов Российской Федерации, направленная на достижение полезного результата (экономического и социального). Для описания системы управления РИП диссертантом разработаны ее структурная и динамическая модели (рисунок 1 и 2).

Структурная модель, приведенная на рисунке 1, включает участвующих субъектов, их возможные целевые интересы, параметры и объект управления.

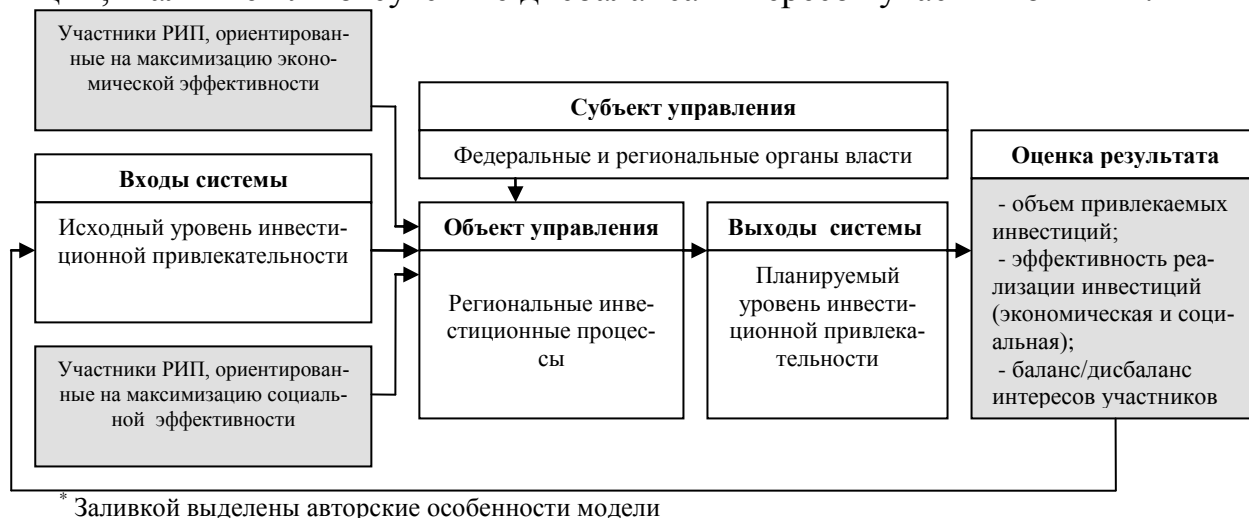
Результативность управления региональными инвестиционными процессами (РИП) зависит от инвестиционной привлекательности региона, компонентами которой, как известно, являются инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Исходные значения этих составляющих инвестиционной привлекательности приняты в качестве входных параметров модели, для достижения целевых характеристик региональные органы власти осуществляют управленческое воздействие на отдельные частные потенциалы и риски.

Участники РИП (стейкхолдеры) также оказывают влияние на реализацию регионального инвестиционного процесса. Стейкхолдеры представлены экономическими агентами, однако определяющее значение имеют взаимоотношения между регионом-реципиентом инвестиций (который представлен региональными органами власти) и инвесторами. С целью сохранения баланса и исключения ситуаций конфликта интересов сторон необходимо определение целевых установок всех субъектов РИП.

К результатам управления РИП относятся: объем привлеченных в регион инвестиций (увеличение инвестиций является следствием улучшения имиджа региона, создания более благоприятных условий инвестирования, обеспечения гарантии защищенности инвесторов и т.д.); эффективность реализации инве-



стиций; наличие или отсутствие дисбаланса интересов участников РИП.



**Рис. 1. Структурная модель системы управления региональными инвестиционными процессами**



**Рис. 2. Динамическая модель системы управления региональными инвестиционными процессами**

Динамическая модель (рисунок 2) включает основные этапы, критерии оценки результатов управления и условия реализации РИП. Каждый из выделенных этапов требует детализации и специфического методического инструментария, позволяющего повысить обоснованность принятия управленческих

решений.

**2. Разработана методика оценки инвестиционной привлекательности, отличие которой состоит в определении наиболее значимых факторов, влияющих на инвестиционный потенциал и инвестиционный риск; учете тесноты их взаимосвязи с привлекаемыми в экономику региона инвестициями (на примере иностранных инвестиций), что позволяет разработать специфицированные меры целенаправленного воздействия на составляющие инвестиционной привлекательности субъектов РФ.**

Первый этап управления РИП в рассмотренной выше динамической модели предполагает создание условий для привлечения инвестиций в регион через воздействие на его инвестиционную привлекательность, которая определяется инвестиционным потенциалом и риском.

Существующие на данный момент методики оценки инвестиционной привлекательности отечественных и зарубежных авторов можно укрупнено разделить на четыре группы:

1) методики Standard & Poor's, Arthur Andersen, Moody's и др. базируются на моделях оценки макроэкономических показателей (динамики ВВП, национального дохода, развитие отдельных инвестиционных рынков, в том числе фондового и денежного и т.д.). Данный подход применим к хозяйственным системам разного уровня, однако, он не учитывает объективные связи инвестиций с ресурсами их обеспечивающими;

2) многофакторные методики, учитывающие политические, социальные, экономические, экологические, криминальные, финансовые, ресурсно-сырьевые, трудовые, производственные, инновационные, инфраструктурные, потребительские, институциональные, законодательные и другие факторы (методика М. Бродского, рейтинг журнала Euromoney и др.). Преимущество состоит в использовании дифференцированного подхода к разным уровням экономики; недостаток заключается в том, что в настоящее время перечень факторов является открытым и может включать бесконечное количество дополнительных составляющих;

3) рисковый (или факторно-рисковый) подход оценивает инвестиционный климат, потенциал и риск (методика рейтингового агентства «Эксперт», методика СОПС и др.). Отличие – адаптированность к специфическим условиям территориальных образований как с позиции инвестирования, так и уровня риска. Недостаток – применение субъективных оценок (экспертных методов), зависящих от квалификации экспертов;

4) комбинированный подход (методика Н.И. Климовой) использует элементы разных методических подходов. Достоинство – научная обоснованность составляющих инвестиционного потенциала, недостаток – отсутствие учета региональных инвестиционных рисков.

Для всех указанных методических подходов характерно использование экспертных оценок и отсутствие прикладных возможностей регулирования величины привлекаемых в регион инвестиций. Это определило необходимость разработки авторского методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности регионов, имеющего практическое значение для управления

привлечением инвестиций в экономику региона.

Диссертант учитывает, что РИП обусловлен инвестиционной привлекательностью субъектов РФ, соответственно, наиболее значимыми проблемами при оценке инвестиционной привлекательности являются следующие: 1) объективизация выбора факторных показателей, определяющих уровень инвестиционного потенциала и риска субъектов РФ; 2) выявление силы воздействия факторных показателей на интегральные характеристики инвестиционного потенциала и риска; 3) оценка степени и характера влияния инвестиционной привлекательности на величину привлекаемых инвестиций.

Диссертантом сосредоточено внимание на иностранных инвестициях, которые являются частью совокупного объема внешних по отношению к региону инвестиций. Такой подход обусловлен тем, что, во-первых, интересы региона-реципиента и иностранного инвестора нередко имеют явно выраженный дисбаланс с точки зрения целей (экономической или социальной эффективности); во-вторых, иностранные инвестиции более значительны по масштабу влияния на рост ВРП по сравнению с отечественными.

Диссертантом разработана методика оценки инвестиций, привлекаемых в регион (на примере иностранных инвестиций), отличие которой состоит в выявлении наиболее значимых частных составляющих инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, а также, в управлении РИП на этой основе. Регрессионные модели для типологических групп регионов позволяют прогнозировать величину привлекаемых инвестиций при воздействии на отдельные характеристики инвестиционной привлекательности. При оценке характеристик инвестиционной привлекательности приоритет отдается объективным статистическим методам.

Этапы методики приведены на рисунке 3:

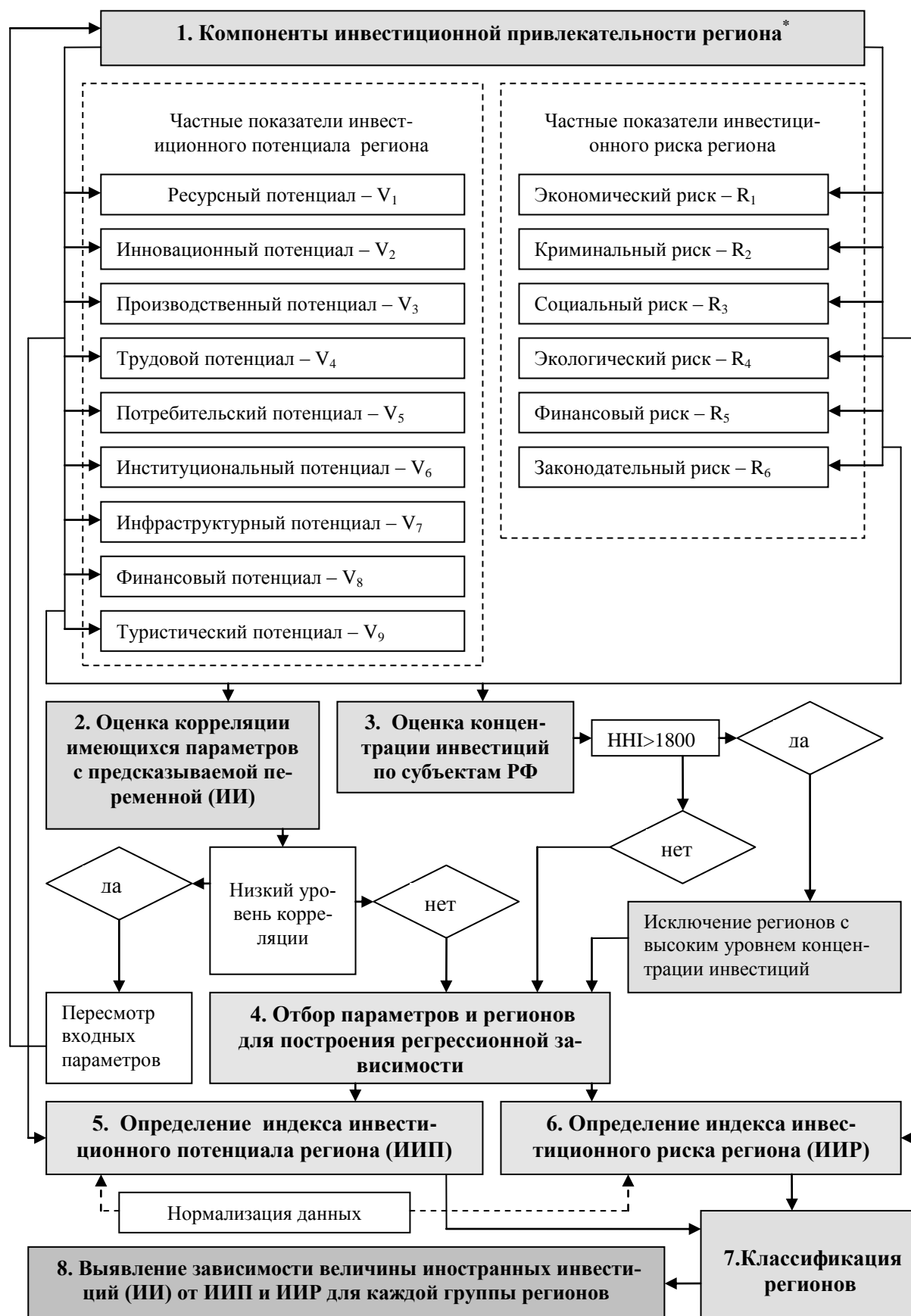
1) в рамках первого этапа конкретизирован перечень частных показателей инвестиционного потенциала и риска региона (диссертантом использованы показатели, сформулированные Г. Марченко и О. Мачульской, адаптированные к современной методике агентства «Эксперт-РА»);

2) на втором этапе определена корреляция отдельных частных потенциалов и инвестиционных рисков с величиной иностранных инвестиций на основе коэффициента параметрической корреляции Пирсона ( $r$ );

3) третий этап предполагает оценку концентрации инвестиций по субъектам РФ на основе использования индекса Херфиндаля-Хиршмана в целях исключения из дальнейших расчетов регионов, характеризующихся аномально высокими значениями инвестиций;

4) на четвертом этапе проведен отбор показателей частных потенциалов и рисков для построения статистической модели, характеризующей зависимость величины иностранных инвестиций от индексов инвестиционного потенциала и риска (из рассмотрения исключены регионы, имеющие аномально высокие значения инвестиций и показатели, имеющие низкие значения коэффициента корреляции Пирсона, а именно: менее 0,3);

5) на пятом этапе определен индекс инвестиционного потенциала региона (ИИП).



\*Заливкой выделены авторские особенности методики

**Рис. 3. Этапы методики оценки факторов, влияющих на привлечение инвестиций в регион**

Для расчета данного показателя все частные потенциалы приведены к сопоставимому виду по формуле минимаксной нормализации<sup>1</sup>. Веса показателей ( $\alpha_i$ ) определены на основе рангов (Rg) по коэффициентам парной корреляции Пирсона, что позволяет избежать субъективизма<sup>2</sup>. Интегральный индекс ИИП рассчитан по следующей формуле: 
$$\text{ИИП} = \frac{\sum \alpha_i V'(i)}{\sum_{i=1}^n \alpha_i}$$
, где  $\alpha_i$  - вес частного

показателя;  $V'(i)$ - нормализованное значение каждого из частных показателей инвестиционного потенциала; n - количество показателей, входящих в интегральный индекс;

6) аналогично рассчитан индекс инвестиционного риска региона (ИИР);

7) для позиционирования регионов на основе матричного метода на седьмом этапе методики разработана шкала дифференциации значений индексов ИИП (высокий, средний и низкий) и ИИР (высокий, умеренный, минимальный и незначительный риск), которая позволяет разграничить субъекты РФ на типологические группы;

8) в рамках восьмого этапа выявлены регрессионные модели для каждой группы регионов между иностранными инвестициями и интегральными переменными – ИИП и ИИР:  $\text{ИИ} = F(\text{ИИП}; \text{ИИР})$ , где ИИ – величина привлекаемых иностранных инвестиций; ИИП – индекс инвестиционного потенциала; ИИР – индекс инвестиционного риска.

Полученные модели позволяют определить величину привлекаемых инвестиций в случае изменения частных инвестиционных потенциалов и рисков.

В рамках апробации методики рассчитаны значения коэффициентов корреляции инвестиционных потенциалов и рисков с величиной иностранных инвестиций (таблица 1).

На основе полученных значений корреляции определены ранги и весовые коэффициенты частных потенциалов и рисков, формирующих интегральные показатели ИИП и ИИР, при этом для каждого из частных потенциалов и рисков выбраны наиболее значимые факторные показатели. Таким образом, по результатам расчетов индекс инвестиционного потенциала (ИИП) включает восемь частных потенциалов (производственный, инфраструктурный, инновационный, трудовой, институциональный, потребительский, финансовый и ресурсный); ни один из факторных показателей туристического потенциала в интегральный критерий не включен по причине отсутствия тесной взаимосвязи с величиной иностранных инвестиций.

<sup>1</sup> Формула минимаксной нормализации имеет вид:  $V'(i) = \frac{V(i) - \min(V(i))}{\max(V(i)) - \min(V(i))}$ , где  $V(i)$  – исходное значение признака;  $V'(i)$  – нормализованное значение признака.

<sup>2</sup> Определение весов частных показателей осуществляется в два этапа: 1. Определение ранга (Rg) показателя по значению коэффициента корреляции (r), при этом  $1 < Rg < n$ , где n- число субъектов Федерации; 2. Определение веса показателя  $\alpha_i$  на основе Rg по условиям: Если  $Rg=1$ , то  $\alpha_i = n$ ; если  $Rg=2$ , то  $\alpha_i = n-1$ ; ...; если  $Rg=n$ , то  $\alpha_i = 1$ .

Таблица 1

**Значения коэффициентов парной корреляции  
для факторов инвестиционного потенциала и риска (данные за 2013 год)<sup>3</sup>**

Частный потенциал	Факторные показатели инвестиционного потенциала	r	Rg	$\alpha_i$	Частный потенциал	Факторные показатели инвестиционного потенциала	r	Rg	$\alpha_i$
Производственный потенциал	Валовой региональный продукт	0,94	3	6	Ресурсный потенциал	Добыча полезных ископаемых	0,55	8	1
	Среднегодовая численность занятых в экономике	0,81	-	-		Посевные площади всех сельскохозяйственных культур	-0,13	-	-
	Число предприятий и организаций	-0,06	-	-		Мощность электростанций	0,33	-	-
Инфраструктурный потенциал	Плотность железнодорожных путей общего пользования	0,46	-	-	Финансовый потенциал	Площадь земельного лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса	-0,06	-	-
	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	0,65	7	2		Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций	0,95	-	-
	Объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя	0,44	-	-		Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ	0,95	2	7
Инновационный потенциал	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	0,90	-	-	Частный риск	<b>Факторные показатели инвестиционного риска</b>	<b>r</b>	<b>Rg</b>	<b><math>\alpha_i</math></b>
	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (Исследователи)	0,93	-	-	Криминальный риск	Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	0,03	-	-
	Внутренние затраты на научные исследования и разработки	0,94	4	5		Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство	0,36	-	-
	Число используемых передовых производственных технологий	0,61	-	-	Экономический риск	Удельный вес убыточных организаций	-0,07	-	-
	Объем инновационных товаров, работ, услуг	0,80	-	-		Степень износа основных фондов	-0,19	-	-
Трудовой потенциал	Численность экономически активного населения	0,79	6	3	Социальный риск	Уровень безработицы	-0,17	-	-
	Число лиц с высшим и средним профессиональным образованием, занятых в народном хозяйстве	0,48	-	-		Просроченная задолженность по заработной плате в расчете на одного работника, перед которыми имеется просроченная задолженность	0,14	-	-
Институциональный потенциал	Число кредитных организаций и филиалов	0,92	5	4	Финансовый риск	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	-0,32	1	1
	Число малых предприятий	0,77	-	-		Просроченная кредиторская задолженность	-0,12	-	-
	Число организаций с иностранным капиталом	0,92	-	-		Дефицит бюджета субъекта Федерации	-0,05	-	-
Потребительский потенциал	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.)	0,56	-	-	Экологический риск	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников	0,04	-	-
	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сбергательном банке РФ	0,96	1	8		Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты	0,49	-	-
Туристический потенциал	Валовая добавленная стоимость по виду деятельности «Гостиницы и рестораны»	0,13	-	-	Экологический риск	Распределение различных типов установок с источниками ионизирующего излучения по субъектам РФ	0,55	-	-
	Количество историко-культурных и природных достопримечательностей	0,14	-	-					

<sup>3</sup> Используются данные за 2013 год по 80 субъектам Федерации

На основе анализа значений коэффициента корреляции между величиной иностранных инвестиций и отдельными факторными показателями риска выявлено, что значение  $|r| > 0,3$  имеет только один вид риска – социальный. Соответственно, экономический, криминальный, экологический, финансовый и управленческий риски не включены в дальнейший анализ по причине их низкой корреляции с величиной иностранных инвестиций, привлекаемых в экономику субъектов РФ, либо по причине наличия ложной корреляции (так, наличие положительной корреляции между числом зарегистрированных убийств и величиной иностранных инвестиций противоречит формальной логике, согласно которой такая корреляция должна быть отрицательной).

Значимость социального риска еще раз подтверждает гипотезу диссертанта о необходимости учета и оценки регионов с позиции наличия/отсутствия социальной эффективности при реализации РИП.

Рассчитанные диссертантом значения интегральных индексов ИИП и ИИР по регионам в 2010 и 2013 году, а также ранги регионов по данным индексам в 2013 году представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Рейтинг регионов по значениям  
индексов инвестиционного потенциала и риска (фрагмент)<sup>4</sup>**

Субъект Федерации	ИИП		R <sub>гп</sub> 2013	ИИР		R <sub>гр</sub> 2013	Субъект Федерации	ИИП		R <sub>гп</sub> 2013	ИИР		R <sub>гр</sub> 2013
	2010	2013		2010	2013			2010	2013				
Белгородская обл.	0,170	0,229	23	0,000	0,208	2	Курганская область	0,076	0,070	60	0,383	0,634	72
Брянская область	0,087	0,123	47	0,169	0,387	38	Свердловская область	0,496	0,588	6	0,082	0,439	52
Владимирская область	0,113	0,173	34	0,354	0,302	13	Тюменская область	0,719	0,656	1	0,189	0,378	34
Воронежская область	0,183	0,313	14	0,156	0,361	28	Челябинская область	0,339	0,426	10	0,152	0,361	27
Ивановская область	0,071	0,113	51	0,305	0,469	58	Респ. Алтай	0,030	0,015	73	0,498	0,457	55
Калужская обл.	0,124	0,183	31	0,086	0,244	5	Респ. Бурятия	0,075	0,064	67	0,506	0,362	29
Костромская область	0,063	0,066	66	0,358	0,312	16	Респ. Тыва	0,013	0,007	77	0,889	0,889	74
Курская обл.	0,099	0,132	45	0,070	0,472	59	Респ. Хакасия	0,053	0,036	71	0,403	0,490	63
Липецкая область	0,133	0,148	41	0,078	0,238	4	Алтайский край	0,167	0,205	26	0,576	0,388	39
Орловская область	0,075	0,101	54	0,198	0,409	46	Забайкальский край	0,086	0,078	57	0,469	0,484	61
Рязанская область	0,114	0,155	39	0,247	0,433	51	Красноярский край	0,381	0,450	9	0,395	0,299	12
Смоленская область	0,097	0,121	48	0,346	0,374	32	Иркутская область	0,212	0,315	13	0,432	0,399	41
Тамбовская область	0,075	0,109	52	0,119	0,412	47	Кемеровская область	0,251	0,281	18	0,177	0,503	65
Тверская область	0,140	0,161	36	0,202	0,322	18	Новосибирская область	0,283	0,371	12	0,321	0,326	20
Ярославская область	0,172	0,221	25	0,185	0,405	43	Омская обл.	0,204	0,236	22	0,185	0,355	25
Тульская обл.	0,126	0,176	33	0,123	0,274	6	Томская обл.	0,173	0,193	30	0,407	0,353	24
.....	...	...	...	...	...	...	.....	...	...	...	...	...	...

<sup>4</sup> Из рассмотрения исключены г. Москва, Московская обл. и г. Санкт-Петербург как территории, имеющие аномальные значения по ряду показателей (в т.ч. иностранным инвестициям)

Ранги ИИП в 2013 году в сравнении с 2010 в регионах УрФО не претерпели существенных изменений (Тюменская область сохранила первое место, Челябинская область переместилась с 11 на 10 место, Курганская – с 50 на 60, Свердловская область – с 3 места на 6). По показателю ИИР наблюдается более существенные изменения рангов регионов УрФО: самое значительное увеличение риска произошло в Свердловской области, в результате чего регион переместился с 7 на 52 место, Челябинская область – с 11 на 27 место.

Определенная консервативность ранга инвестиционного потенциала при увеличении инвестиционного риска актуализирует проблемы управления РИП, в силу чего целесообразно выделить группы регионов, сходные по уровню инвестиционной привлекательности. На основе значений ИИП и ИИР диссертантом разработана типология регионов, включающая двенадцать групп. За основу шкалы градации значений принят подход рейтингового агентства «Эксперт». Для каждой выделенной группы регионов определены статистические зависимости иностранных инвестиций от ИИП и ИИР. Полученные значения позволили составить матрицу типологических групп.

В таблице 3 представлены характеристики групп, при этом четыре группы регионов представляют особый интерес для целей управления, а именно: «низкий потенциал – минимальный риск», «средний потенциал – умеренный риск», «низкий потенциал – умеренный риск», «незначительный потенциал – умеренный риск», поскольку в эти группы включено весомое количество субъектов РФ.

Большая часть регионов характеризуется умеренным риском, при этом наиболее представительной является группа «низкий потенциал – умеренный риск», включающая 32 субъекта Федерации. Существенным негативным фактором является наличие незначительного потенциала в 23 регионах РФ, высокий риск характерен для 7 субъектов РФ (группы, выделенные заливкой в таблице 3). Указанные субъекты требуют особого внимания со стороны федеральных и региональных органов власти в части создания дополнительных условий, способных повысить их инвестиционную привлекательность.

Считаем целесообразным обратить внимание на группу с характеристиками «средний потенциал - умеренный риск», включающую девять субъектов РФ: величина иностранных инвестиций в данной группе демонстрирует зависимость как от ИИП, так и от ИИР. Корреляционное поле для этой группы и приемлемая форма зависимости для переменной ИИП и ИИР приведены на рисунках 4 и 5. Регрессионные модели для группы «средний потенциал - умеренный риск» представлены следующими уравнениями: 1)  $ИИ = -405918 \times ИИП + 1817018 \times ИИП^2$ ; 2)  $ИИ = ИИР^{-11,67}$ .

Для групп регионов «высокий потенциал – минимальный риск», «средний потенциал – минимальный риск», «незначительный потенциал – минимальный риск», «высокий потенциал – умеренный риск», «низкий потенциал – высокий риск» отсутствует возможность определения статистической зависимости по причине малого объема выборочной совокупности. Для группы регионов с высоким уровнем риска и незначительным потенциалом такая возможность построения модели отсутствует по причине нулевых или близких к



нулю значениям иностранных инвестиций. В регионах с незначительным инвестиционным потенциалом возможность построения модели типа  $ИИ = F(ИИП)$ .

**Таблица 3**

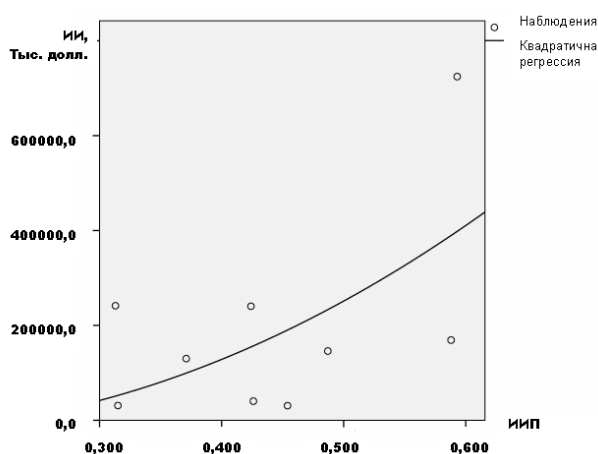
**Матрица дифференциации регионов в соответствии со значениями интегральных индексов ИИП и ИИР (2013 год)<sup>5</sup>**

		Интегральный индекс инвестиционного потенциала			
		Высокий (ИИП – 0,601-1)	Средний (ИИП – 0,301-0,600)	Низкий (ИИП – 0,101-0,300)	Незначительный (ИИП – 0-0,100)
Интегральный индекс инвестиционного риска	Минимальный (ИИР - 0-0,3)	Краснодарский край (1)	Республика Татарстан, Красноярский край (2)	Белгородская, Калужская, Липецкая, Тульская, Архангельская, Ленинградская области (6)  $ИИ=2591296,4 \times ИИП$ ; $R^2=0,717; F=12,6; P=0,016$ . $ИИ=ИИР^{-4,46}$ ; $R^2=0,948; F=110,48; P=0,00$	Новгородская, Амурская области, Чукотский автономный округ (3)
	Умеренный (ИИР - 0,301-0,6)	Нижегородская, Тюменская области (2)	Воронежская, Ростовская, Самарская, Свердловская, Челябинская, Иркутская, Новосибирская области, Республика Башкортостан, Пермский край (9) $ИИ=-405918 \times ИИП + 1817018 \times ИИП^2$ $R^2=0,653; F=6,6;$ $P=0,025$ $ИИ=ИИР^{-11,67}$ $R^2=0,986; F=580,6;$ $P=0,00$ .	Брянская, Владимирская, Ивановская, Курская., Орловская, Рязанская., Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ярославская, Вологодская, Калининградская, Мурманская, Астраханская, Волгоградская, Кировская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская, Ульяновская, Кемеровская, Омская, Томская, Сахалинская области; Республики: Удмуртская, Чувашская, Саха, Коми, Алтайский край, Приморский край, Хабаровский край, Ставропольский край (32) $ИИ=358515,9 \times ИИП$ $R^2=0,609; F=45,1; P=0,00$ . $ИИ=ИИР^{-11,1}$ $R^2=0,957; F=697; P=0,00$ .	Костромская, Псковская, Магаданская области, Республики: Карелия, Адыгея, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Мордовия, Алтай, Бурятия, Хакасия; Забайкальский край, Камчатский край, Еврейская автономная область (15) $ИИ=ИИР^{-10,24}$ $R^2=0,933; F=167,961;$ $P=0,00$ .
	Высокий (ИИР $> 0,6$ )	-	-	Республики: Дагестан, Северная Осетия-Алания (2)	Курганская обл., Республики: Калмыкия, Ингушетия, Чеченская, Тыва (5)

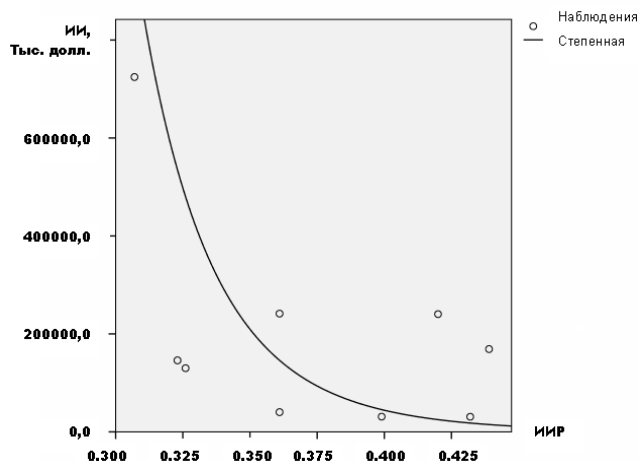
Разные формы графических моделей для каждой группы регионов свидетельствуют о том, что иностранные инвестиции по-разному реагируют на изменение инвестиционной привлекательности; при этом для 80,5% исследуемых субъектов Федерации (62 из 77 регионов) существует возможность выявления подобных моделей, что позволяет региональным органам власти оценивать величину иностранных инвестиций при ожидаемых изменениях основных факторных показателей.

Таким образом, факторные показатели могут и должны являться целевыми характеристиками государственных и муниципальных программ для регулирования РИП с целью повышения инвестиционной привлекательности.

<sup>5</sup> Представлены данные по 77 регионам (исключая г. Москву, Московскую обл. и г. Санкт-Петербург). Ячейки с прочерками указывают на группы регионов, для которых отсутствует возможность выявления зависимости иностранных инвестиций от ИИП и ИИР. Заливкой в таблице выделены «проблемные» группы регионов.

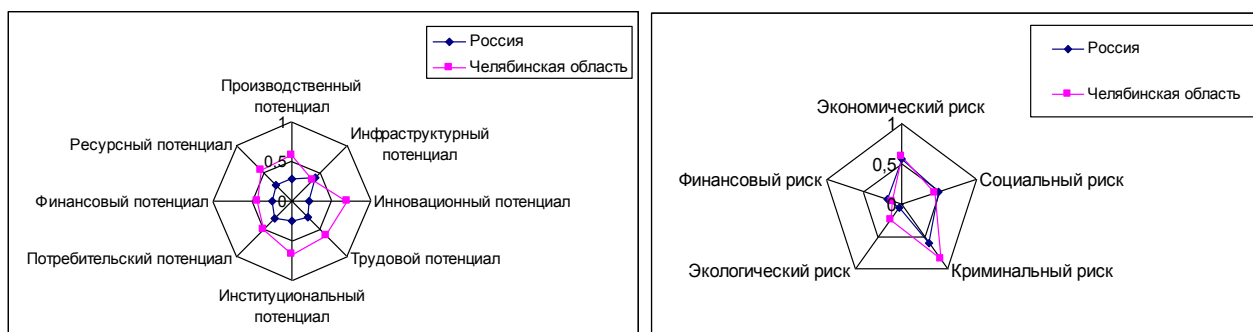


**Рис. 4. График зависимости иностранных инвестиций (ИИ) от переменной ИИП для группы «средний потенциал-умеренный риск»**



**Рис.5. График зависимости иностранных инвестиций (ИИ) от переменной IIR для группы «средний потенциал-умеренный риск»**

Челябинская область входит в группу регионов со средним инвестиционным потенциалом и умеренным риском. Оценка отдельных частных потенциалов и рисков Челябинской области в сравнении со средними значениями по РФ приведена на рисунке 6 (а, б).



**а) частные инвестиционные потенциалы**

**б) частные инвестиционные риски**

**Рис. 6. Значения частных показателей инвестиционной привлекательности**

Большинство значений частных инвестиционных потенциалов Челябинской области несущественно превышают значения среднероссийских. Высокие значения частных рисков характеризуются как неблагоприятные.

Комплекс мер, способных повлиять на составляющие инвестиционного потенциала и повысить инвестиционную привлекательность Челябинской области, приведен в таблице 4.

Для эффективного управления РИП помимо воздействия на инвестиционную привлекательность региона необходимо учитывать вероятность ситуации рассогласования целевых установок субъектов РИП, что может являться внутренним ограничителем реализации инвестиционных проектов. Одновременный рост социальной и экономической эффективности не всегда достигает

ся в процессе локализации инвестиций и важным является своевременное определение конфликтных ситуаций.

**Таблица 4**

**Меры воздействия региональных органов власти на частные потенциалы инвестиционной привлекательности Челябинской области**

Частные потенциалы	Возможные меры воздействия при реализации приоритетных проектов	Ответственный орган исполнительной власти
Инновационный потенциал	Предоставление грантов малым инновационным предприятиям-резидентам инновационных бизнес-инкубаторов; аккредитация технопарков на базе промышленных предприятий; содействие развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере и т.д.	Министерство экономического развития
Производственный потенциал	Развитие внутриобластной производственной кооперации; информационная поддержка продвижения товаров и услуг предприятий Челябинской области на внешний и внутренний рынок; содействие развитию малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне, устранение административных барьеров и т.д.	Министерство экономического развития
Трудовой потенциал	Совершенствование территориально-отраслевой организации ресурсов системы профессионального образования, ориентированной на потребности регионального рынка труда; привлечение в регион высококвалифицированной рабочей силы, привлечение рабочей силы в те сектора экономики, где наблюдается нехватка трудовых ресурсов, организация деятельности областной трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и т.д.	Министерство образования и науки, Управление Федеральной миграционной службы, Министерство экономического развития
Потребительский потенциал	Разработка и реализация мер, направленных на повышение благосостояния населения, снижение бедности и неравенства населения по денежным доходам	Министерство социальных отношений
Институциональный потенциал	Совершенствование законодательства в сфере регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства и устранение административных барьеров в сфере развития предпринимательства; административное сопровождение инвестиционных проектов с участием иностранного капитала и т.д.	Министерство экономического развития
Финансовый потенциал	Содействие обеспечению полноты и своевременности уплаты налогов предприятиями и организациями	Министерство финансов

**3. Обоснована взаимосвязь целевых приоритетов региональных инвестиционных процессов и социально-экономических параметров регионов; проведена классификация субъектов РФ по альтернативным целям инвестиций (экономическая и/или социальная эффективность), что позволило выделить регионы, требующие поддержки со стороны органов государственной власти для повышения уровня их социально-экономического развития.**

Для обоснования возможности дисбаланса интересов субъектов РИП диссертантом проведено разграничение экономического пространства РФ по критериям достигнутой экономической и социальной эффективности по результатам реализованных в регионе инвестиционных процессов. Оценка экономической эффективности субъектов РФ осуществлялась на основе показателя «рентабельность продукции обрабатывающих производств» (выбор обрабатывающей сферы обусловлен тем, что она является перспективным направлением развития экономики РФ и регионов; является средним звеном технологической цепочки и представлена практически во всех регионах страны). Реализованные инвестиции могут быть основой для характеристики достигнутых экономиче-

ских целей инвестирования, а величина социальных последствий проявляется косвенно, например, в достигнутом индексе человеческого развития как одной из характеристик качества жизни (теоретически могут быть взяты и другие более широкие показатели).

Матрица дифференциации регионов по параметрам социальной и экономической эффективности приведена в таблице 5 (по состоянию на 2010 и 2013 год). Данные таблицы свидетельствуют о том, что наиболее типичной для российских регионов является ситуация, при которой достигается сбалансированность по показателям экономической и социальной эффективности (группа «средняя рентабельность – средняя социальная эффективность», включающая 28 и 37 субъектов Федерации в 2010 и 2013 году соответственно). Данная группа характеризуется относительной стабильностью развития регионов.

Группа «высокая рентабельность – средняя социальная эффективность», представленная 23 и 19 регионами, характеризуется незначительным дисбалансом происходящих процессов.

Гипотетически представляется возможным, что высокая рентабельность производственной деятельности обусловлена снижением производственных затрат (в том числе на заработную плату). Такая ситуация может являться дополнительным стимулом для инвесторов к реализации инвестиционных проектов в данных регионах. В то же время имеется ряд регионов, имеющих низкие значения хотя бы по одному из представленных показателей (рентабельность или ИЧР) и, тем самым, характеризующихся существенными диспропорциями развития (данные группы выделены заливкой в таблице 5). При этом регионы, характеризующиеся низкой социальной эффективностью в сочетании с высокой или средней экономической эффективностью, могут быть привлекательны для иностранного инвестора, однако, в силу низкого развития человеческого потенциала здесь ограничены возможности для реализации высокотехнологичных видов производства. При реализации региональных инвестиционных проектов на данных территориях следует обращать внимание на повышение уровня социального развития. Процесс принятия инвестиционных решений требует в данной ситуации более тщательного анализа с позиции сбалансированности целевых характеристик участников РИП.

Наиболее проблемными являются группы «низкая рентабельность – средняя социальная эффективность» и «низкая рентабельность – низкая социальная эффективность», которые не привлекательны для инвестирования. Такие субъекты РФ требуют повышенного внимания со стороны государственных органов власти и разработки специальных программ, носящих комплексный характер и способствующих социально-экономическому развитию территорий.

При сопоставлении результатов, полученных в таблице 5, с группами регионов, дифференцированных в соответствии со значениями инвестиционного потенциала и риска (таблица 3), обращает на себя внимание тот факт, что значительная часть регионов (11 из 15), попадающих в проблемную зону (выделено заливкой), также имеет неблагоприятные значения ИИП и ИИР и характеризуется крайне низкой инвестиционной привлекательностью.

Таблица 5

**Матрица дифференциации регионов в соответствии со значениями показателей социальной и экономической (на примере предприятий обрабатывающей промышленности) эффективности**

		Социальная эффективность в соответствии со значением ИЧР					
		Высокая (ИЧР $\geq 0,850$ )		Средняя (ИЧР – 0,800-0,849)		Низкая (ИЧР $\leq 0,799$ )	
		2010	2013	2010	2013	2010	2013
Экономическая эффективность в соответствии со значением рентабельности продукции предприятий обрабатывающих производств	Высокая рентабельность ( $R_{п} \geq 10\%$ )	Белгородская обл., г. Москва, Респ. Коми, г. Санкт-Петербург, Тюменская обл., Красноярский край, Сахалинская обл. (7)	Красноярский край, Сахалинская обл. (2)	Владимирская обл., Липецкая обл., Рязанская обл., Вологодская обл., Ленинградская обл., Мурманская обл., Новгородская обл., Волгоградская обл., Респ. Дагестан, Северная Осетия-Алания, Респ. Башкортостан, Пермский край, Кировская обл., Нижегородская обл., Самарская обл., Саратовская обл., Свердловская обл., Челябинская обл., Алтайский край, Иркутская обл., Омская обл., Камчатский край, Магаданская обл. (23)	Владимирская обл., Костромская обл., Рязанская обл., Тульская обл., Ленинградская обл., Новгородская обл., Респ. Адыгея, Волгоградская обл., Респ. Дагестан, Ставропольский край, Респ. Башкортостан, Пермский край, Кировская обл., Самарская обл., Респ. Бурятия, Иркутская обл., Омская обл., Камчатский край, Магаданская обл. (19)	Ставропольский край, Респ. Марий Эл, Респ. Бурятия (3)	--
	Средняя рентабельность ( $10\% > R_{п} \geq 2\%$ )	Респ. Татарстан, Томская обл. (2)	Белгородская обл., г. Москва, Респ. Коми, г. Санкт-Петербург, Респ. Татарстан, Тюменская обл., Томская обл. (7)	Воронежская обл., Калужская обл., Костромская обл., Курская обл., Московская обл., Орловская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тульская обл., Ярославская обл., Архангельская обл., Калининградская обл., Краснодарский край, Астраханская обл., Ростовская обл., Респ. Мордовия, Удмуртская Респ., Чувашская Респ., Оренбургская обл., Пензенская обл., Ульяновская обл., Курганская обл., Респ. Хакасия, Кемеровская обл., Новосибирская обл., Приморский край, Хабаровский край, Амурская обл. (28)	Брянская обл., Воронежская обл., Калужская обл., Курская обл., Липецкая обл., Московская обл., Орловская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тверская обл., Ярославская обл., Респ. Карелия, Архангельская обл., Вологодская обл., Мурманская обл., Краснодарский край, Астраханская обл., Ростовская обл., Респ. Северная Осетия-Алания, Респ. Марий Эл, Респ. Мордовия, Удмуртская респ., Чувашская респ., Нижегородская обл., Пензенская обл., Саратовская обл., Ульяновская обл., Курганская обл., Свердловская обл., Челябинская обл., Респ. Хакасия, Алтайский край, Кемеровская обл., Новосибирская обл., Приморский край, Хабаровский край, Амурская обл. (37)	Брянская обл., Ивановская обл., Тверская обл., Псковская обл., Респ. Адыгея, Респ. Калмыкия, Карачаево-Черкесская Респ., Забайкальский край (8)	Ивановская обл., Псковская обл., Респ. Калмыкия, Кабардино-Балкарская респ., Респ. Северная Осетия-Алания, Респ. Чеченская Респ., Респ. Алтай, Респ. Тыва, Еврейская а.о. (8)
	Низкая рентабельность и убыточная деятельность ( $R_{п} < 2\%$ )		Респ. Саха (Якутия) (1)	Респ. Карелия, Респ. Саха (Якутия) (2)	Калининградская обл., Оренбургская обл., Забайкальский край, Чукотский а.о. (4)	Респ. Ингушетия, Кабардино-Балкарская Респ., Чеченская Респ., Респ. Алтай, Респ. Тыва, Еврейская а. о., Чукотский а.о. (7)	Респ. Ингушетия, Чеченская респ. (2)

В то же время регионы, в которых наблюдается сбалансированность по критерию социальной/экономической эффективности, имеют высокие и средние значения инвестиционной привлекательности (в группе «средняя рентабельность – средняя социальная эффективность» такая ситуация характерна для 29 регионов из 37). Следовательно, в целом, результаты статистического анализа подтверждаются результатами эмпирического анализа. Данный подход позволяет выделить зоны для которых приоритетные цели будут отличаться: для регионов, характеризующихся низкой социальной эффективностью требуется государственная поддержка проектов, имеющих социальную направленность. В то же время регионы имеющие низкие значения рентабельности или характеризующиеся убыточной деятельностью требуют участия государства для привлечения инвестиций с целью повышения экономической эффективности.

Для повышения согласованности параметров социально-экономического развития территорий на этапе привлечения инвестиций в регион необходимо совершенствование механизма отбора региональных инвестиционных проектов с учетом характеристик региона и целей инвесторов.

**4. Предложены рекомендации по формализации процесса отбора региональных инвестиционных проектов, а именно: разработан алгоритм выбора инвестиционных проектов на основе оценки территориально-отраслевых характеристик проекта, рейтинга привлекательности по согласованности экономической и социальной эффективности, что позволяет повысить эффективность государственной поддержки инвестиций в экономику субъектов РФ.**

В процессе управления РИП особое внимание должно быть уделено поддержке инвестиций государственными органами власти. Диссертантом предложена система отбора региональных инвестиционных проектов при решении вопроса о государственной поддержке, учитывающая уровень инвестиционной привлекательности и баланс интересов участников РИП. В научной литературе на сегодняшний день отсутствуют формализованные подходы по отбору инвестиционных проектов на региональном уровне с целью повышения показателей эффективности социально-экономического развития региона. Помимо улучшения характеристик инвестиционной привлекательности региона важным этапом управления является учет специфических характеристики инвестиционных проектов, планируемых и реализуемых в регионах.

Как известно, региональный инвестиционный проект представляет собой систему взаимосвязанных мероприятий, согласованных с целями социально-экономического развития территории, имеющих региональное (межрегиональное) значение, и обеспечивающих развитие субъекта (субъектов) РФ в части создания и (или) развития объектов инфраструктуры, бизнеса или социальной сферы. В процессе привлечения инвестиций в региональные инвестиционные проекты региональные органы власти определяют приоритеты развития территории (в числе которых могут быть повышение уровня занятости населения, увеличение доходов, развитие социальной инфраструктуры, повышение качества образования и развитие инновационно ориентированных производств и другие). Проект является региональным, если он может быть позиционирован в ко-

ординатах приоритетных целевых установок, определенных органами власти субъектов РФ.

Диссертантом разработана и формализована процедура отбора региональных инвестиционных проектов с учетом их индивидуальных особенностей. Блок-схема механизма отбора проектов, учитывающая инвестиционную привлекательность региона и отрасли локализации проектов, а также оценку баланса интересов региона-реципиента и внешнего инвестора, представлена на рисунке 7. Блок-схема включает четыре этапа:

1) оценка привлекательности отрасли (блок А) на основе интегрального показателя, который сравнивается со средним по промышленности уровнем (последний принят за 1);

2) оценка привлекательности региона с учетом специфики проекта (блок Б) по уровню инвестиционного потенциала ( $\Pi$ ) и уровню инвестиционного риска ( $P$ ) на основе следующей градации: а) регионы с низкой инвестиционной привлекательностью ( $\Pi < P$ ); б) регионы со средней инвестиционной привлекательностью ( $\Pi \approx P$ ); в) регионы с высоким уровнем инвестиционной привлекательности ( $\Pi > P$ );

3) формирование рейтинга привлекательности проекта (блок В). Авторская двухмерная матрица с параметрами «привлекательность региона/привлекательность отрасли» представлена на рисунке 8. Привлекательность отрасли и региона оценивается по критериям, представленным в блоке А и Б; соответственно, инвестиционный проект теоретически может быть отнесен к одной из трех зон: а) проекты, расположенные выше диагонали 0-1 в зоне 1 имеют приоритетное значение для инвестора; б) зона 2 является промежуточной и позволяет инвестору осуществлять вложения в среднерыночных условиях; в) проекты, относящиеся к зоне 3 не представляют интереса и характеризуются низкой доходностью и высокими рисками.

4) отбор проектов с учетом баланса/дисбаланса целей экономической и/или социальной эффективности, выражающих интересы инвестора и региона-реципиента (блок Г). Матрица оценки инвестиционных проектов по критерию дисбаланса интересов инвестора и региона-реципиента приведена на рисунке 9.

Поле 1 матрицы на рисунке 9 характеризуется низкой социальной и экономической эффективностью, что говорит о невыгодности проекта; такая ситуация допустима на начальных стадиях его реализации, когда отдача минимальна. Поля 2 и 4 показывают высокую степень дисбаланса интересов инвестора и реципиента. Для повышения эффективности управления РИП дисбаланс интересов участников должен быть минимальным, что соответствует полю 3 матрицы.

Показатель «уровень дисбаланса» дополняет качественную оценку проектов и позволяет формализовать критерии принятия решения. На основе показателя выделяются три группы проектов: проекты, принимаемые к реализации (минимальный дисбаланс интересов участников); проекты, подлежащие согласованию (средний уровень дисбаланса); проекты, неприемлемые с точки зрения региона-реципиента в силу нейтрального (или отрицательного) социального результата (высокий уровень дисбаланса).

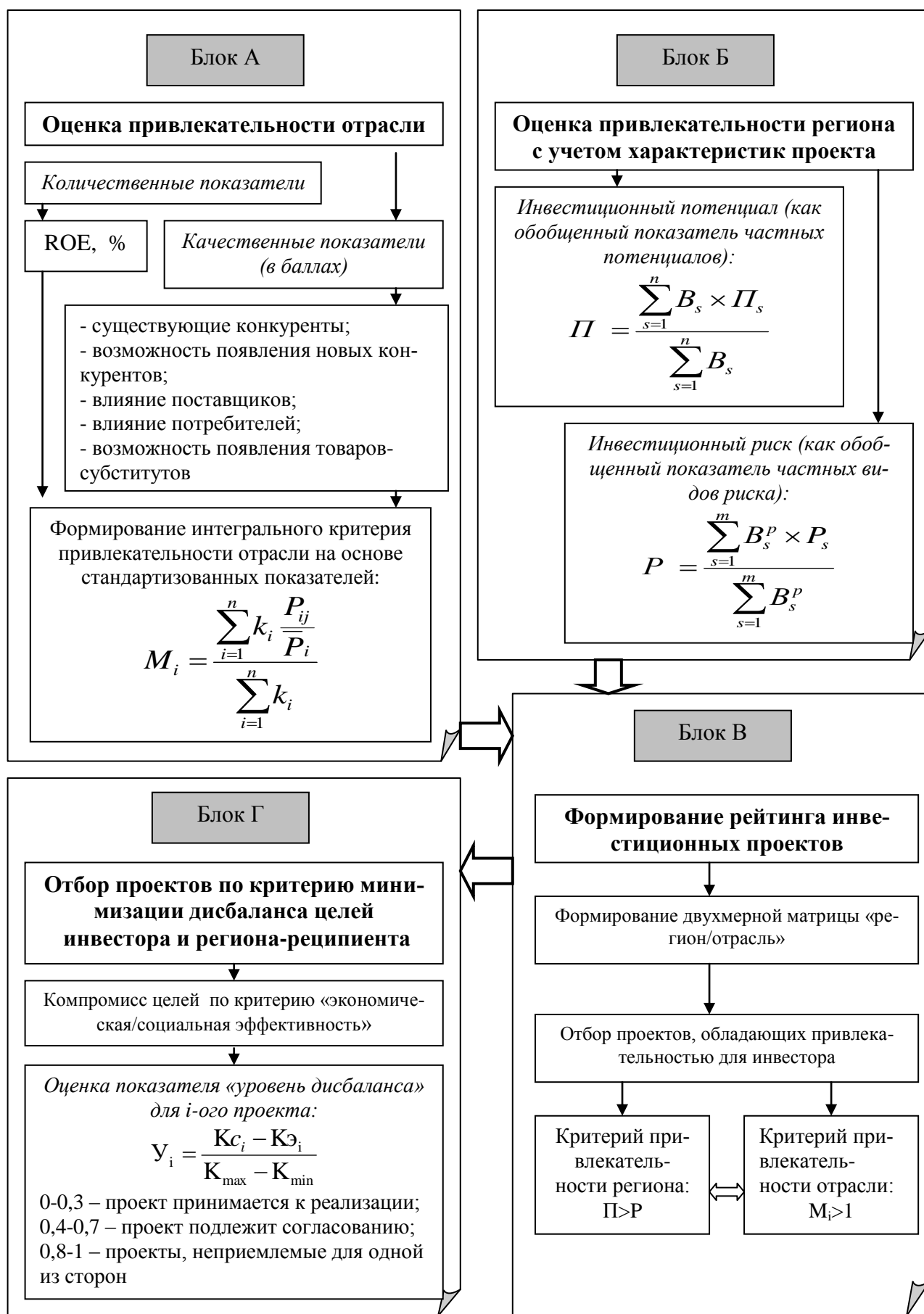


Рис. 7. Блок-схема механизма отбора инвестиционных проектов



		Привлекательность отрасли		
		Высокая $M_i > 1$	Средняя $M_i \approx 1$	Низкая $M_i < 1$
Привлекательность региона	высокая ( $\Pi > P$ )	<b>Зона 1</b> (приоритетные проекты)	<b>Зона 1</b> (приоритетные проекты)	<b>Зона 2</b> (средний уровень привлекательности)
	средняя ( $\Pi \approx P$ )	<b>Зона 1</b> (приоритетные проекты)	<b>Зона 2</b> (средний уровень привлекательности)	<b>Зона 3</b> (низкая доходность/ Высокий риск)
	низкая ( $\Pi < P$ )	<b>Зона 2</b> (средний уровень привлекательности)	<b>Зона 3</b> (низкая доходность/ Высокий риск)	<b>Зона 3</b> (низкая доходность/ Высокий риск)

Рис. 8. Матрица рейтинга привлекательности проектов (блок В на рисунке 7)

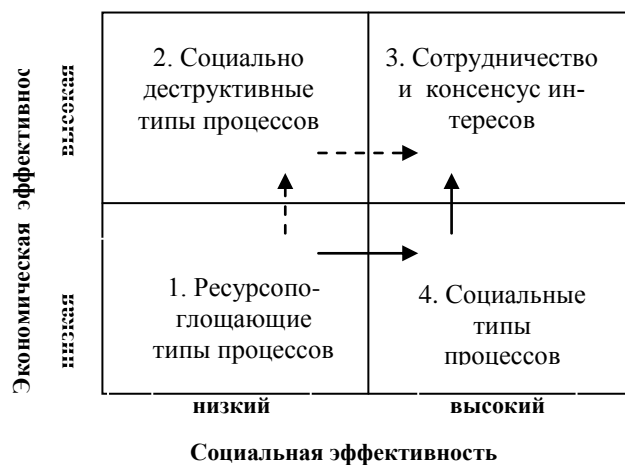


Рис. 9. Матрица оценки инвестиционных проектов по критерию баланса/дисбаланса интересов инвестора и региона-реципиента

Отбор инвестиционных проектов на региональном уровне осуществляется с учетом специфических характеристик отрасли, региона и отдельного проекта. Учет критериев экономической и социальной эффективности в процедуре отбора позволит снизить дисбаланс целей, выражающих интересы региона-реципиента и инвестора, достичь их компромисса.

Для реализации методики целесообразно привлечение Российского центра содействия иностранным инвестициям, функционирующего при Минэкономразвития РФ. Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1995 года № 657 определены основные задачи Центра, которые совпадают по направленности с основными положениями предлагаемого подхода. К сфере ответственности центра может быть отнесено: а) маркетинг федеральных и региональных программ и проектов за рубежом; б) сбор и анализ информации об инвестиционных проектах в соответствии с предложенными методическими рекомендациями; в) координация взаимодействия сторон (российских организаций и иностранных инвесторов) в процессе реализации РИП; г) участие в разработке предложений по улучшению инвестиционного климата российских регионов.

Предложенный теоретико-методический и прикладной инструментариум содействует повышению качества и эффективности процесса управления региональными инвестиционными процессами и создает основу для принятия управленческих решений на региональном уровне.

### ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

#### Статьи в научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ

1. Кочегарова, Л.Г. Функциональная модель метода управления региональными инвестициями / А.А. Алабугин, Л.Г. Кочегарова // Управление экономическими системами. Электронный журнал. – 2013 г. – № 7 (55). – С.43. –

0,6 п.л. (авторских – 0,3 п.л.)

2. Кочегарова, Л.Г. Методика отбора инвестиционных проектов на региональном уровне с использованием интеграционной модели оценки / А.А. Алабугин, Л.Г. Кочегарова // Теория и практика общественного развития. Электронный журнал. – 2013. – №8. – С. 289-293. – 0,5 п.л. (авторских – 0,25)

3. Кочегарова, Л.Г. Формирование статистической модели оценки привлечения иностранных инвестиций на территорию субъектов РФ / Л.Г. Кочегарова // Управленец. – 2013. – № 4. – С. 48-53. – 0,56 п.л.

4. Кочегарова, Л.Г. Концепция и принципы управления инвестициями в регионе / А.А. Алабугин, Л.Г. Кочегарова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2013. – № 5. – С. 87-91 – 0,38 п.л. (авторских – 0,19 п.л.)

5. Кочегарова, Л.Г. Методика оценки и прогнозирования региональных инвестиций в интеграционной модели / А.А. Алабугин, Л.Г. Кочегарова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2014. – № 3. – С. 10-17. - 0, 56 п.л. (авторских – 0,28 п.л.)

6. Кочегарова, Л.Г. Исследование концентрации инвестиционного рынка в Российской Федерации / Л.Г. Кочегарова, Р.Ш. Закиров // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – №5 (43). – С. 44-49. – 0,39 п.л. (авторских – 0,2 п.л.)

#### **Статьи в сборниках, журналах и материалах конференций**

7. Кочегарова, Л.Г. Стратегический подход к региональным инвестициям / Л.Г. Кочегарова, Р.Ш. Закиров // Проблемы управления экономикой в трансформируемом обществе: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2010. – 220 с. – С. 38-41 – 0,125 п.л. (авторских - 0,1 п.л.)

8. Кочегарова, Л.Г. Особенности инновационной инвестиционной деятельности в регионе / Р.Ш. Закиров, Л.Г. Кочегарова // Национальная экономика: инновации, инвестиции, интеграция. Сборник научных статей и докладов XV Международной научно-практической конференции (22 апреля 2011 г.) / Филиал ВЗФЭИ в г. Челябинске. – ИЦ «Уральская академия», 2011. – С. 48-51. – 0,25 п.л. (авторских 0,15 п.л.)

9. Кочегарова, Л.Г. Особенности отбора инвестиционных проектов на региональном уровне / Р.Ш. Закиров, Л.Г. Кочегарова // Актуальные проблемы социально-экономического развития России в современных условиях. Межвузовский сб. науч. и науч.-практ. работ. Вып. V/ под ред. В.С. Балабанова. – Челябинск: Челябинский филиал АНО ВПО «Российская академия предпринимательства», 2011. – С. 27-33. – 0,5 п.л. (авторских 0,25 п.л.)

10. Кочегарова, Л.Г. Учет зон риска в процессе инновационной деятельности предприятия // Р.Ш. Закиров, Л.Г. Кочегарова // Стратегия устойчивого развития регионов России: проблемы и перспективы: сборник статей и тезисов докладов XVI Международной научно-практической конференции (20 апреля 2012 г.) / Филиал ВЗФЭИ в г. Челябинске. – Челябинск: Издательский центр «Уральская академия», 2012. – С. 57-61. – 0,25 п.л. (авторских – 0,15 п.л.)

11. Кочегарова, Л.Г. Идентификация стейкхолдеров и их интересов в

процессе регионального инвестирования / Л.Г. Кочегарова // Организационно-экономический механизм управления инновационным развитием: международный сборник научных трудов / Челябинский филиал Финансового университета при Правительстве РФ. – Челябинск: ООО «Работа плюс», 2013. – С. 185-189. – 0,25 п.л.

12. Кочегарова, Л.Г. Особенности территориальной и отраслевой концентрации инвестиционного рынка Российской Федерации/ Л. Г. Кочегарова//III Международная научно-практическая конференция «Социально-экономическое развитие регионов России»: Сборник научных трудов / Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М., 2013. – С. 158-163. – 0,31 п.л.

13. Кочегарова, Л.Г. Подходы к определению и классификации инвестиций // Л.Г. Кочегарова // Сборник НАУКА ЮУрГУ: материалы 66-й научной конференции, 2014. – с.522-526. – 0,31 п.л.

14. Кочегарова, Л.Г. Сравнительная оценка инвестиционной привлекательности регионов РФ (на примере Челябинской области) и возможности ее повышения / Л.Г. Кочегарова // Экономика нового времени: теоретические аспекты и практическая реализация: сборник статей и тезисов докладов XIX Всероссийской научно-практической конференции (27-30 апреля 2015 г.)/ Челябинский филиал Финансового университета. – Челябинск, 2015. – С.26-29. – 0,3 п.л.