

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Килиной Ирины Петровны
«Инновационное развитие регионов: пространственный подход»,
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности: 08.00.05 – «Экономика и управление народным
хозяйством (региональная экономика)»

В условиях исторически сложившейся крайней дифференциации социально-экономического развития регионов РФ, концентрации экономической активности в одних субъектах РФ и депрессивным состоянием других, важной задачей, стоящей перед органами государственной власти, становится территориальная балансировка, выравнивание условий жизни населения. Неоспоримым инструментом, способствующим решению данных задач, является инновационное развитие регионов. Однако, в научных, общественных и политических кругах активно ведутся дискуссии на тему: стоит ли «распылять» средства на развитие инновационного сектора всех субъектов РФ или фокусировать усилия на некоторых территориях, которые впоследствии будут создавать импульсы для развития других регионов? В представленном исследовании Килина И.П. рассматривает пространственные факторы, как дополнительные стимулы инновационного и, как следствие, социально-экономического развития территорий, что, на наш взгляд, в условиях ограниченности ресурсов является весьма значимым резервом, что и обуславливает актуальность обозначенной темы диссертационного исследования.

В автореферате четко и корректно определены, и цель исследования. Особый интерес вызывает предложенный диссертантом методический подход к оценке инновационного развития региона (2 пункт научной новизны) на основе сочетания классификации субъектов РФ по внутрирегиональным и пространственным параметрам, что позволило разработать системный инновационный профиль – инструмент стратегического планирования, который дает возможность прорабатывать направления межрегионального сотрудничества в инновационном секторе.

Предложения и рекомендации диссертанта, полученные в рамках апробации предложенного методического подхода, являются логичными и аргументированными, что подтверждается объемной информационной и доказательной частью исследования. Диссертант обработал достаточно большой массив первичных статистических данных (в итоговую выборку попали 73 региона, проанализирована статистическая информация за период 2010–2017 гг.). Используется большое количество методов обработки статистических данных и информации (в частности, метод ранговой корреляции, расчет частных и агрегированных индексов, определение весовых показателей для отдельных элементов, выявление тенденций).

Несмотря на несомненные достоинства работы, можно сделать следующие замечания:

1) Общеизвестно, что немаловажное значение на инновационное развитие как государства в целом, так и регионов, оказывают институциональные факторы, при наличии одинаковых ресурсов, но в условиях различной регуляторной среды, регионы могут демонстрировать совершенно разные результаты. В системе показателей диссертантом не учтены институциональные факторы.

2) Для оценки потенциала межрегионального взаимодействия диссертантом выделены макрзоны, включающие опорный регион и граничные с ним субъекты РФ («1 порядка»). При этом апробация методического подхода оценки инновационного развития проведена на примере моноспециализированных металлургических регионов с опорными регионами: Челябинская, Липецкая, Вологодская области и Красноярский край, в которых радиус макрзоны (расстояния от центра опорного региона до центра граничного) варьируется от 126 км (расстояние между Липецком и Воронежем) до 1051 км (расстояние между Красноярском и Иркутском). Возможно, макрзону стоит расширить регионами «2 порядка», унифицировать масштабы локальных инновационных пространств?

3) Диссертантом предложены рекомендации по активизации инновационного развития Челябинской области с акцентом на повышение межрегионального взаимодействия со Свердловской областью, как главного стратегического партнера. Означает ли это, что взаимодействие с другими регионами макрзоны (Республикой Башкортостан, Оренбургской и Курганской областями) не может принести потенциальных выгод? Кроме того, требует пояснение исключение из макрзоны Челябинской области Республики Казахстан (как приграничной территории).

В целом, указанные замечания не снижают общей ценности работы.

Диссертация Килиной И.П. представляет собой завершённую научно-исследовательскую квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и на высоком научно-теоретическом уровне.

Выводы работы обладают существенной научной новизной и позволяют квалифицировать их как научно обоснованные экономические разработки и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку, что соответствует пункту 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», определяющего характер результатов кандидатской работы. Автор работы, Килина И.П., заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

Декан экономического факультета ФГБОУ
ВО «Кубанский государственный университет»,
заведующий кафедрой «мировой экономики
и менеджмента», доктор экономических наук,
профессор
350040, Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149,
тел. +7-861-21-99-553, e-mail decan@econ.kubsu.ru

Игорь Викторович Цвеченко

