

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента, доктора экономических наук, профессора**

**Третьяковой Елены Андреевны**

на диссертационную работу **Килиной Ирины Петровны** на тему  
**«Инновационное развитие регионов: пространственный подход»,**  
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика)

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

В современных условиях инновационное развитие регионов является главным вектором трансформации российской экономики, важным резервом экономического роста, устойчивости экономики и повышения уровня жизни населения. Генераторами инновационного процесса являются регионы, в которых концентрируются не только ресурсные, инфраструктурные и институциональные условия, необходимые для функционирования инновационных процессов, но и формируется среда, способствующая кооперации, взаимодействию, связанности регионов в единое инновационное пространство страны, генерирующая синергические эффекты инновационного развития территорий. Задачи, решаемые в рамках диссертационной работы Килиной И. П., связанные с исследованием пространственных факторов инновационного развития территорий, расширением возможностей межрегиональных взаимосвязей в инновационной сфере, повышением результативности процессов распространения инноваций в разрезе макрорегионов, являются актуальными в условиях значительной межрегиональной дифференциации социально-экономического развития субъектов РФ.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендации, сформулированных в диссертации.**

Содержащиеся в представленной работе положения, выводы и рекомендации в достаточной мере *обоснованы*, что обеспечено:

1) применением системного и пространственного подходов, общенаучных методов познания (диалектического, дедукции, индукции, метода научной абстракции), специальных методов исследования (структурного, сравнительного, картографического методов, методов моделирования и статистического анализа данных, аналитических группировок и др.), оригинальных авторских методик, апробированных на примере конкретных регионов РФ;

2) использованием представительных выборок проверенных данных. Исследование опирается на основные положения теории региональной и пространственной экономики, теории инновационного развития, теории государственного и муниципального управления. В диссертационном исследовании использованы официальные данные и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, размещенные в статистических сборниках «Регионы России» и в базе данных Единой межведомственной информационно-статистической системы, законодательные и нормативно-правовые акты РФ и ее субъектов, материалы периодических и научных изданий.

*Достоверность* положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования обеспечивается:

1) корректным использованием разработанных автором факторной модели и методики комплексной оценки инновационного развития регионов РФ при построении системного инновационного профиля субъектов РФ с учетом внутрорегиональных, общенациональных факторов и пространственных параметров и разработке на его основе рекомендаций по активизации инновационной динамики на примере субъектов РФ металлургического профиля. Полученные автором научные данные не



противоречат логике инновационного развития регионов, а также результатам аналогичных исследований отечественных и зарубежных ученых, дополняя и развивая их;

2) апробацией положений, выводов и рекомендаций, полученных автором, на четырех международных конференциях, опубликованием основных положений диссертации в четырех рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК для опубликования результатов научных исследований. Полученные диссертантом результаты используются в практической деятельности региональных органов государственной власти, в частности, Министерства экономического развития Челябинской области, в деятельности аудиторской фирмы ООО «АФ «АВУАР», в учебном процессе Южно-Уральского государственного университета, что подтверждено соответствующими справками о внедрении.

#### **Оценка структуры и содержания работы.**

Диссертация представляет собой целостную, логически последовательно выстроенную и структурно выдержанную непротиворечивую работу, в которой нашли отражение теоретические, методические и практические аспекты инновационного развития региональных социально-экономических систем.

Цель диссертационной работы определена автором как обоснование теоретических положений и методических подходов к системной оценке инновационного развития регионов с учетом их локализации в экономическом пространстве страны для разработки мер государственной поддержки инновационной динамики субъектов РФ. Исходя из сформулированной цели исследования, диссертантом корректно сформулированы объект, предмет и задачи исследования, определившие структуру работы.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень разработанности изучаемой научной проблемы, определены цель,

объект, предмет и задачи диссертационной работы, выделены теоретическая, методологическая и информационная базы исследования, обозначены наиболее существенные результаты исследования, их научная новизна, обоснована теоретическая и практическая значимость результатов исследования, представлена информация об апробации работы (с. 4–11).

В первой главе автором проведен теоретический анализ научных публикаций по теме исследования, рассмотрены ключевые теоретические аспекты развития региональных экономических систем в структуре инновационного пространства, обоснована роль инновационной динамики в развитии региональных экономических систем. На основе анализа существующих представлений о сущности региональных инновационных систем (с. 17–23) выделены базовые методические подходы к оценке инновационного развития регионов (системный и пространственный) (с. 23–24), охарактеризованы различные теоретические позиции относительно эффективности функционирования и стратегического развития региональных инновационных систем (с. 25–26). Проведенный диссертантом теоретический анализ позволил сделать вывод о том, что при оценке инновационного развития регионов необходимо учитывать не только комплекс сугубо региональных факторов и условий, но и включать в аналитическое поле комплекс пространственных факторов, влияющих на инновационную динамику субъекта федерации благодаря выгодной (невыгодной) его диспозиции внутри национальной инновационной системы (с. 27–32). Предлагаемый автором подход позволяет расширить научное знание о проблемах развития и ограничениях инновационного пространства РФ.

В теоретической части исследования диссертантом рассмотрены также основные подходы к интерпретации понятия «Инновационное пространство», обобщены существующие научные взгляды на его свойства, представлена авторская версия ключевых характеристик инновационного пространства с разграничением свойств на



универсальные, характеризующие общее инновационное пространство страны в целом, и свойства, значимые для конкретного региона с учетом его расположения в локальной зоне, что дополняет представления об инновационном развитии территориального инновационного ландшафта РФ (с. 32–41). Автором раскрыто содержание современного этапа развития инновационного пространства РФ, предложен инструментарий анализа неравномерности как базового тренда, раскрыты резервы инновационного развития регионов РФ, выделены потенциальные варианты пространственной инновационной среды (с. 41–57).

Во второй главе диссертантом через призму учета пространственных и региональных параметров проведен сравнительный анализ существующих методических подходов к оценке инновационного развития социально-экономических систем различного уровня, отраженных в зарубежных и отечественных научных публикациях, международных и российских рейтингах инновационного развития (с. 58–70), определена авторская позиция по структурированию факторов инновационного развития с подразделением их на внутрирегиональные факторы условий и факторы результативности, а также на пространственные факторы страны в целом и факторы территориальной зоны расположения субъекта РФ (с.70–72).

Сформулированный автором собственный методический подход к оценке инновационного развития регионов РФ с учетом воздействия внутрирегиональных и пространственных факторов (с. 72–89) потребовал разнообразия применяемых инструментов анализа. В частности, диссертантом при формировании групповых и интегральных индексов предусмотрены максиминная нормализация показателей (для обеспечения их сопоставимости), применение коэффициентов конкордации (для определения весовых коэффициентов значимости). Проведение комплексной оценки потребовало расчета различных специальных аналитических коэффициентов, включая коэффициенты для определения

степени бета- и сигма- конвергенции, коэффициента Херфиндала Хиршмана для оценки степени концентрации и т.д. (с. 72–89). Предлагаемые диссертантом методы и инструменты позволяют решать сформулированные исследовательские задачи.

Авторский методический инструментарий апробирован в полной мере на примере 73 регионов РФ за 2013, 2015 и 2017 годы, полученным результатам и выявленным трендам дана корректная характеристика. С использованием корреляционного анализа показана взаимосвязь между значениями интегральных индексов «условий» и «результативности» инновационного развития регионов, показано, что состояние инновационной сферы РФ заметно ухудшилось за анализируемый период: снизились средние значения интегральных индексов «условий» и «результативности» инновационного развития, увеличилась степень региональной дифференциации (с. 90–114).

В третьей главе диссертационного исследования проведена системная оценка инновационного развития регионов России. Автором исследованы общие пространственные тенденции развития в разрезе инновационных параметров концентрированности и конвергентности, охарактеризованы тенденции в развитии выбранных макрозон субъектов РФ по показателям плотности и однородности. Выявлены тенденции к росту степени концентрации кадрового обеспечения инновационной деятельности и затрат на технологические инновации и ее снижению в отношении объема выпуска инновационной продукции, что косвенно свидетельствует о процессе диффузии инноваций внутри национальной инновационной системы. Диссертантом зафиксированы также тенденции к сокращению межрегиональных отличий по показателям условий инновационного развития и рост дифференциации по показателям результативности инновационного развития, установлено, что РФ присуща центрально-периферийной модель инновационного развития:



интенсивность инновационной динамики снижается от центров к периферии (с. 115–136).

Построенные диссертантом инновационные профили регионов с идентичной отраслевой структурой позволили обосновать возможные варианты потенциального межрегионального взаимодействия в инновационной сфере и типы локальных инновационных пространств (с. 136–154). Диссертантом сформулированы рекомендации по активизации инновационного развития регионов (на примере Челябинской области) в части совершенствования стратегического планирования на региональном уровне с учетом положительной практики наиболее перспективных инновационных партнеров, построена модель инновационного процесса с учетом межрегионального взаимодействия Свердловской и Челябинской областей в рамках инновационного пространства РФ (с. 154–170).

Положительной оценки заслуживает высокий уровень наглядности представления полученных автором результатов, обеспеченный использованием картограмм, матриц, схем, графиков, что повышает уровень восприятия информации.

В заключении приведены основные результаты диссертационного исследования и сформулированные автором выводы (с. 171–175).

Диссертация изложена на 191 странице машинописного текста, включает список литературы из 143 источников, имеет три приложения, содержащие цифровые данные.

**Наиболее существенные результаты исследования и их научная новизна.**

Результаты диссертационного исследования И.П. Килиной обладают научной новизной, которые по своей значимости и обоснованности соответствуют уровню кандидатской диссертации.

1) Диссертантом дополнена система факторов, определяющих инновационное развитие регионов (с. 27–28, 71). Вклад диссертанта заключается в обосновании влияния внутренних (социально-экономических и инновационных) условий, определяющих инновационную результативность субъектов РФ, а также внешних условий (конвергентность и концентрированность), отражающих качество инновационного пространства страны в целом и внешних условий (плотность, однородность, связанность), характеризующих особенности территориальной макрзоны локализации конкретного региона, что существенно расширяет аналитические возможности по выявлению резервов инновационного регионального развития (с. 39–40). Полученный результат соответствует п. 3.6 Паспорта специальности ВАК при Минобрнауки РФ «Пространственная экономика. Пространственные особенности формирования национальной инновационной системы. Проблемы формирования региональных инновационных подсистем. Региональные инвестиционные проекты: цели, объекты, ресурсы, эффективность».

2) Диссертантом разработан методический подход к комплексной оценке и классификации регионов по уровню инновационного развития (с. 72–89). Авторский вклад заключается в совмещении классификации регионов по критериям внутрирегиональных условий и результативности инновационного развития и критерию пространственных параметров инновационного развития, на основе чего автором выделены типологические группы регионов, обладающие отличительными чертами. Предложенный подход позволяет сформировать системный инновационный профиль регионов макрзоны и научно обосновать выбор потенциальных направлений межрегионального инновационного сотрудничества. Полученный результат соответствует п. 3.1 Паспорта специальности ВАК при Минобрнауки РФ «Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий



пространственных экономических исследований проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций».

3) По результатам апробации авторского методического инструментария И.П. Килиной выявлено доминирующее влияние ограниченного набора факторов (информационных и материальных условий) на уровень инновационного развития регионов (с. 109–110); в регионах-лидерах отмечено усиление дифференциации значений показателей инновационной результативности при одновременном снижении различий в значениях показателей условий осуществления инновационной деятельности (с. 117–120); установлено отсутствие конвергенции по темпам и уровню инновационного развития между слабыми и сильными регионами, что свидетельствует о необходимости корректировки как инновационных стратегий регионов, так и стратегий их пространственного развития не только в части ключевых направлений, но и в части показателей отдачи о реализуемых программных мер (с. 117–121). Полученный результат соответствует п. 3.5 Паспорта специальности ВАК при Минобрнауки РФ «Пространственно-экономические трансформации; проблемы формирования единого экономического пространства в России; региональная социально-экономическая дифференциация; пространственная интеграция и дезинтеграция страны. Формирование сетевых структур в экономическом пространстве России» и п. 3.6 Паспорта специальности ВАК при Минобрнауки РФ «Пространственная экономика. Пространственные особенности формирования национальной инновационной системы. Проблемы формирования региональных инновационных подсистем. Региональные инвестиционные проекты: цели, объекты, ресурсы, эффективность».

4) Диссертантом на основе анализа системных инновационных профилей опорных регионов с развитой металлургической промышленностью (с. 136–143) определены соответствующие им типы

локальных инновационных пространств (с. 147–154) и механизмы межрегионального взаимодействия в инновационной сфере (с. 144 –147). Для Челябинской области с использованием инновационного профиля граничных регионов разработаны меры по активизации ее инновационного развития, ориентированные на расширение использования потенциала межрегионального взаимодействия в инновационной сфере (с. 154–170). Полученный результат соответствует п. 3.6 Паспорта специальности ВАК при Минобрнауки РФ «Пространственная экономика. Пространственные особенности формирования национальной инновационной системы. Проблемы формирования региональных инновационных подсистем. Региональные инвестиционные проекты: цели, объекты, ресурсы, эффективность».

#### **Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования**

*Теоретическая значимость* результатов диссертационного исследования, полученных Килиной И.П., заключается в дополнении теории региональной экономики в части применения пространственного подхода к оценке инновационного развития регионов. Предложенный диссертантом подход с учетом внутрирегиональных и пространственных факторов инновационной динамики расширяет спектр потенциальных источников экономического развития, в том числе за счет активизации межрегионального взаимодействия в инновационной сфере.

*Практическая значимость* диссертационного исследования заключается в возможности использования его результатов органами власти субъектов РФ при диагностике социально-экономического положения регионов, мониторинге их инновационного развития, идентификации потенциальных инновационных партнеров и построении возможных траекторий межрегионального инновационного взаимодействия, выявлении резервов экономического роста, разработке и



корректировке стратегий и программ социально-экономического и инновационного развития, определении целевых индикаторов. Результаты исследования являются значимыми для образовательных учреждений высшего и дополнительного образования, могут быть использованы ими при преподавании дисциплин «Региональная экономика», «Экономика инноваций», «Инновационный менеджмент» и др.

### **Замечания и вопросы по диссертационной работе.**

В качестве дискуссионных положений диссертации можно отметить следующее.

1. В современных исследованиях инновационное развитие социально-экономических систем разного уровня все чаще рассматривается с позиций эволюционно-синергетического подхода. На стр. 15 диссертационной работы автор справедливо подчеркивает значимость эволюционного подхода в изучении инновационного развития регионов, однако в дальнейшем не включает его в теоретический и методический базис своего исследования. Эволюционный подход незаслуженно упускается автором из внимания, в то время как его использование позволило бы диссертанту получить более детальное и интересное обоснование выдвинутой им гипотезы.

2. Использование автором корреляционного анализа позволило выявить статистические взаимосвязи между значениями интегральных индексов «условий» и «результативности» инновационного развития регионов. К сожалению, диссертантом не был применен регрессионный анализ, позволяющий более глубоко изучить и количественно измерить силу влияния на инновационное развитие регионов различных факторов, выявить особенности этого влияния для регионов разных типов, что могло бы в значительной степени повысить уровень значимости и информативности полученных научных результатов.

3. Предложения диссертанта по активизации инновационного развития Челябинской области, несомненно, являются научно обоснованными и имеют большое практическое значение, однако они не подкреплены прогнозными оценочными расчетами, подтверждающими их эффективность с точки зрения воздействия на условия и процессы инновационного развития.

4. В работе содержатся отдельные неточные формулировки, в частности, на стр. 14 синергический эффект назван синергетическим, на стр. 76 показатель фондоотдачи ошибочно охарактеризован как показатель фондоемкости.

Высказанные замечания не умаляют достоинств выполненной работы и не снижают научной ценности диссертационного исследования, они носят рекомендательный характер и могут служить основой для проведения дальнейших исследований.

#### **Соответствие диссертации требованиям Положения о присуждении ученых степеней.**

Диссертационное исследование Килиной Ирины Петровны представляет собой целостную и логически завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение значимой для региональной экономики научной задачи, заключающейся в обосновании нового теоретико-методологического подхода к комплексной оценке инновационного развития регионов. Работа носит концептуальный характер, содержит значимые методические разработки, базируется на достаточном числе исходных данных и корректно проведенных расчетов. Результаты диссертационного исследования имеют высокую теоретическую и практическую значимость.

По теме диссертационного исследования опубликовано 12 работ, общим объемом 7,25 п.л, в том числе четыре – в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть



опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Основное содержание работы нашло содержание в автореферате.

Диссертационная работа Килиной Ирины Петровны «Инновационное развитие регионов: пространственный подход» по содержанию, научной новизне и степени апробации результатов соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013), а ее автор, Килина Ирина Петровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

**Официальный оппонент:**

доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры мировой и  
региональной экономики,  
экономической теории ФГБОУ ВО  
«Пермский государственный  
национальный исследовательский  
университет»



Елена Андреевна  
Третьякова

*30.03.2020*

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Пермский государственный национальный исследовательский университет

Контактный телефон: 89124831591

Электронная почта: E.A.T.pnrpu@yandex.ru



*Елена Андреевна Третьякова*  
Заведующий сектором  
Экономической теории  
и регионального управления  
ФГБОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»  
И.А.Т. пnrpu@yandex.ru