

На правах рукописи



**Карян Юлия Самвеловна**

**ПОВЫШЕНИЕ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТОВ РФ НА  
ОСНОВЕ АКТИВИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»  
(Экономика труда)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Челябинск - 2014

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономики труда Уральского социально-экономического института (филиал) ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений».

Научный руководитель: доктор экономических наук  
Лутовинов Павел Павлович (Россия),  
профессор кафедры экономики труда  
Уральского социально-экономического  
института (филиал) ОУП ВПО «Академия  
труда и социальных отношений», г. Челябинск

Официальные оппоненты: доктор экономических наук  
Кузьмина Наталья Михайловна (Россия),  
профессор кафедры производственного  
менеджмента ФГБОУ ВПО «Самарский  
государственный технический университет»,  
г. Самара

кандидат экономических наук  
Амирова Тая Фаилевна (Россия),  
доцент кафедры экономической теории, мировой и  
региональной экономики ФГБОУ ВПО «Южно-  
Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет),  
г. Челябинск

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Уральский государственный  
экономический университет», г. Екатеринбург

Защита диссертации состоится 19 декабря 2014 г. в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 212.298.15 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И.Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры экономической теории, мировой и региональной экономики.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 87, корпус 3д, с авторефератом и диссертацией - на сайте <http://susu.ac.ru/ru/dissertation/d-21229815/karyan-yuliya-samvelovna>.

Автореферат разослан 21 октября 2014 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор экономических наук, профессор



Данилова И. В.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Развитие рынка труда в субъектах РФ характеризуется как особенностями природно-географических и социально-экономических условий функционирования, так и спецификой отраслевой структуры занятости населения, степенью вовлеченности органов власти в процессы регулирования трудовых отношений через активизацию инвестиционных процессов.

Экономике РФ, как любой рыночной системе, свойственна неустойчивость: периодически наблюдается спад экономики, повышение уровня безработицы, что требует дополнительных мер по регулированию занятости. При этом нередко недооценивается фактор, который влияет как на устойчивость хозяйствующих субъектов, так и на сбалансированность рынка труда, а именно: инвестиции и инвестиционная политика субъектов РФ, реализация которой отражается, в том числе на развитии отраслевых рынков труда.

Качественно неоднородная структура российского рынка труда, в силу сложившейся отраслевой специализации регионов, предопределяет необходимость типологии рынков труда; выявления факторов, оказывающих существенное влияние на динамику занятости. Важным является то обстоятельство, что комплекс мер по повышению занятости населения должен быть ориентированным не только на прямую поддержку рынков труда субъектов РФ, но и на возможность косвенного воздействия инвестиций, особенно в отрасли специализации экономики регионов. Последнее осуществляется на основе интереса частного бизнеса, а, следовательно, нейтрально по отношению к бюджетным ресурсам. Увеличение инвестиций в профильные отрасли, при прочих равных условиях, способно позитивно воздействовать на региональные рынки труда субъектов РФ.

В связи с этим в теоретическом плане актуальным является обоснование региональной структуры рынка труда РФ с учетом отраслевой специализации регионов и обоснование механизма повышения занятости на основе воздействия отраслевых инвестиций. В методическом плане необходимы критерии классификации регионов по степени зависимости динамики занятости от динамики инвестиций в отрасли специализации субъектов РФ, что позволяет определять меры воздействия на рынок труда, в том числе и через активизацию региональных инвестиций.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретические основы функционирования и развития рынка труда, проблемы регулирования занятости широко исследованы в трудах зарубежных ученых В.Е. Гимпельсона, Дж. М. Кейнса, А. Оукена, А. Пигу, П. Самуэльсона, Р.С. Солоу, А. Филлипса, М. Фридмана и др. и российских авторов А.Г. Аганбегяна, И.М. Алиева, А.А. Ананьева, В.Н. Белкина, Н.А. Белкиной, Б.Д. Бреева, М.И. Бухалкова,

И.Е. Золина, А.Э. Котляра, Л.В. Лабунского, П.П. Лутовинова, Ю.Г. Одегова, Ю.М. Остапенко, В.А. Павленкова, Т.Э. Пироговой, В.И. Плакси, И.Ф. Реновской, О.В. Ромашова, А.И. Рофе, С.Ю. Рощина, Г.Г. Руденко и др. Последствия влияния кризисных явлений в экономике РФ на рынок труда и занятость населения являются объектом научных интересов Н.В. Бекетова, Г. Грефа, В. Мау, В.И. Орехова, В.Е. Примаковой, Е.К. Самраиловой и др.

Проблемы региональных рынков труда в контексте механизма территориального развития представлены в трудах О.С. Белокрыловой, Н.А. Волгина, Н.П. Воронова, Г.Г. Вуковича, А.Ю. Даванкова, Н.П. Кетовой, И.В. Лаврентьевой, Е.А. Неживенко, В.Ф. Онищенко, Р. Попова, И.Е. Рисина, А.П. Родионова, Д.В. Руснака, А.И. Татаркина, А.К. Тащева, С.В. Харитона и др. В то же время в теории экономики труда вопросам зависимости занятости населения от факторов, обеспечивающих развитие экономики региона, а именно от инвестиционной деятельности, уделено недостаточно внимания. В силу этого необходимо развитие теоретических и методических подходов, позволяющих решать проблемы занятости населения комплексно, одновременно с активизацией инвестиций в региональную экономику с учетом отраслевой специализации субъектов РФ, что обеспечит интенсификацию социально-экономического развития регионов.

Актуальность поставленной проблемы, ее теоретическое, методическое и практическое значение, наличие ряда нерешенных и дискуссионных вопросов предопределили выбор темы исследования, его цель и задачи, предмет и объект.

**Объект исследования** – занятость населения субъектов РФ.

**Предметом исследования** является влияние на занятость населения региональных инвестиционных процессов в отраслях, формирующих специализацию экономики регионов России.

**Цель исследовательской работы** состоит в обосновании теоретических и методических подходов к оценке зависимости занятости населения от инвестиций в экономику субъектов РФ с учетом отраслевой специализации регионов для разработки системы мер, позволяющих повысить занятость на основе активизации отраслевых инвестиций.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих **задач**:

- 1) раскрыть теоретические основы взаимовлияния занятости региональных рынков труда и инвестиций с учетом отраслевой специализации экономики региона;
- 2) разработать методические основы группировки и провести классификацию субъектов РФ по критерию зависимости динамики уровня безработицы от изменения инвестиций в отрасли специализации регионов;

3) систематизировать регионы по отличиям величины корреляционной взаимосвязи между занятостью и инвестициями в отрасли специализации регионов, как фактора, влияющего на состояние рынка труда субъектов РФ;

4) предложить комплекс мер по повышению занятости в регионах РФ с учетом стимулирования инвестиций в экономику субъектов РФ.

**Область исследования** – соответствует паспорту специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика труда): п. 5.1 «Теоретические и методологические основы экономики труда; теории и концепции развития социально-трудовых отношений (теории занятости, рынка труда, управления трудом и т.д.); п. 5.5. – «Рынок труда, его функционирование и развитие, структура и сегментация (международный, национальные, региональные, внутрифирменные и т.д.); занятость населения (формирование формы и видов); безработица (основные виды и формы, социально-экономические последствия, пути минимизации)».

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили концептуальные основы теории экономики труда, государственного регулирования экономики и социальной сферы, работы отечественных и зарубежных экономистов по проблемам занятости населения. В диссертационной работе использованы системный, структурный, факторный и сравнительный анализ; экономико-статистические и эконометрические методы исследования.

**Информационную базу исследования** составили статистические данные и справочные материалы Министерства труда и социальной защиты РФ, Федеральной службы по труду и занятости, Министерства регионального развития РФ, материалы сборников Федеральной службы государственной статистики РФ, нормативно-правовые акты, материалы периодической печати, аналитические разработки автора.

**Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом, и их научная новизна.**

1. Раскрыты теоретические основы территориальной дифференциации рынков труда России по степени сопряженности между динамикой занятости и инвестиционной активностью в отрасли специализации регионов, что позволило выделить помимо государственного регулирования рынка труда возможные направления повышения занятости населения субъектов РФ через прямое или косвенное регулирование региональных инвестиций (п. 5.1., п. 5.5. паспорта специальности ВАК РФ).

2. Предложен методический подход к классификации регионов по критериям сопряженности изменения уровня безработицы и инвестиций в отрасли специализации субъектов РФ, а также между индексами изменений инвестиций в экономику региона и инвестиций в профильные отрасли; что позволило

систематизировать ситуации региональных рынков труда (с прогрессивной, консервативной и регрессивной динамикой показателей); выделить типологические группы регионов с позитивными процессами сопряженного изменения инвестиционной активности и безработицы (п. 5.5 паспорта специальности ВАК РФ).

3. Разработана группировка субъектов РФ по степени тесноты связи между уровнем занятости и инвестициями в отрасли специализации (на основе корреляционного анализа), что позволило дифференцировать региональные рынки труда и выделить территориальные сегменты, отличающиеся по приоритетным направлениям поддержки, среди которых регионам с отсутствием корреляционной зависимости необходимы стандартные меры государственного регулирования рынков труда, регионам с сильной корреляцией целесообразны как государственные, так и частные программы развития региональных инвестиций, в том числе в профильные отрасли экономики (п. 5.5 паспорта специальности ВАК РФ).

4. Разработан комплекс мер по влиянию на занятость населения на основе активизации инвестиций тех регионов, в которых изменение профильных для региона инвестиций оказывает влияние на занятость на региональных рынках труда (через создание региональных гарантийных фондов, применение финансовой аренды (лизинга), рационализацию налоговой политики и др.), что позволит улучшить как параметры региональных рынков труда, так и деловую активность хозяйствующих субъектов (п. 5.1., п. 5.5. паспорта специальности ВАК РФ).

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в том, что раскрыты особенности дифференциации регионов РФ по занятости населения, предложен механизм регулирования занятости населения через активизацию региональных инвестиций. Полученные в ходе диссертационной работы выводы и предложения дополняют исследования проблем в сфере труда России и могут служить теоретической и методической базой для оптимизации государственного регулирования отраслевой структуры экономики и рынка труда на региональном и федеральном уровнях. Результаты диссертационного исследования могут применяться в образовательном процессе в курсах «Экономика труда», «Рынок труда», «Экономика трудовых ресурсов».

**Апробация работы.** Основные теоретические выводы и практические рекомендации диссертационной работы докладывались и обсуждались на Международных научно-практических конференциях «СЭФ-ФЭМ ВятГУ: 20 лет в образовании и науке. Взгляд в будущее» (г. Киров, 2012 г.), «Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества» (г. Саратов, 2013 г.), «Пути реализации принципов достойного труда» (г. Челябинск

2014 г.), а также на XXVIII научно-практической конференции «Социально-экономические и гуманитарные приоритеты развития России» (г. Челябинск, 2011г.).

Всего автором опубликовано по теме диссертационного исследования 10 работ общим объемом 3,6 п.л. (авторских – 3 п.л.), из них 3 статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

**Во введении** обоснована актуальность, степень разработанности проблемы, определены цель и задачи, сформулированы научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования.

**В первой главе** «Теоретические основы анализа процессов занятости и инвестиций в экономику регионов РФ» раскрыты теоретические основы влияния на занятость региональных факторов, таких как отраслевая структура экономики и инвестиционная активность; обоснована неоднородность региональных рынков труда России с позиции отраслевой структуры занятых; показана дифференциация субъектов РФ по степени воздействия инвестиций в профильные отрасли, на уровень занятости и безработицы региона.

**Во второй главе** «Методические подходы к динамической оценке занятости с учетом влияния инвестиций в экономику регионов РФ» дано методическое обоснование оценки региональных рынков труда с учетом устойчивости отраслевой структуры и специализации экономики региона; динамики инвестиций, как в целом, так и в отрасли специализации; предложены критерии разграничения территориальных рынков труда по степени сопряжения изменения инвестиций и уровня безработицы. На основе информационного массива данных по 80 субъектам РФ проведена апробация предложенного методического подхода.

**В третьей главе** «Обеспечение роста занятости населения на основе активизации региональных инвестиций» на основе разработанной типологии регионов и матричного метода дифференциации особенностей рынков труда (по динамике инвестиций в отрасли специализации, занятости и безработицы), разработаны меры по управлению занятостью через комплекс мер, включающий активизацию инвестиций в экономику субъектов РФ.

В заключении представлены выводы и рекомендации.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 167 наименований и 5 приложений. Общий объем работы составляет 144 страницы машинного текста, включая 12 рисунков и 31 таблицу.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Раскрыты теоретические основы территориальной дифференциации рынков труда России по степени сопряженности между динамикой занятости и инвестиционной активностью в отрасли специализации регионов, что позволило выделить помимо государственного регулирования рынка труда возможные направления повышения занятости населения субъектов РФ через прямое или косвенное регулирование региональных инвестиций.**

Многообразие публикаций по проблемам занятости, в том числе региональной, посвящено классическим проблемам циклической нестабильности на макро- и мезоуровнях, отработке механизма государственной поддержки в кризисных ситуациях, эффективности конкурентного механизма рынка труда. Недостаточное внимание уделяется внутренним факторам постоянного действия, оказывающим влияние на занятость: особенностям отраслевой структуры региональной экономики, локализации инвестиций в субъектах РФ с позиции профиля региона, определяющих динамику ВРП и соответственно ВВП РФ. По мнению диссертанта, воздействие инвестиций, как фактора повышения занятости, является недооцененным; слабо исследованы процессы интенсивности инвестиций в отрасли региональной специализации и их воздействия на занятость региональных рынков труда, что важно для анализа системы господдержки.

В современных условиях основное внимание закономерно уделяется государственному регулированию занятости, и в меньшей степени – существующим механизмам косвенного воздействия через активизацию рыночного саморегулирования. Общеизвестно, что повышение инвестиций приводит к мультипликативному повышению объемов выпуска, требующего соответствующего изменения занятости. В случае частных инвестиций увеличение занятости происходит без привлечения бюджетных средств.

В тоже время, индукция занятости имеет существенные отличия в части последствий активности инвестиционной деятельности, особенно если локализация инвестиций связана с профильной специализацией экономики субъекта РФ.

В этом контексте диссертант полагает целесообразным разграничить отрасли специализации региона и прочие отрасли. Отрасли специализации обеспечивают, как правило, доминирующую долю занятых в регионе, соответственно, логично предположить, что инвестиционная активность этих отраслей способна вызвать значимое изменение в уровне занятости населения субъектов РФ (без использования значительных бюджетных средств на целенаправленную поддержку рынка труда). При этом субъектом стимулирования



инвестиций в большинстве случаев является частный бизнес и лишь отчасти адресные государственные программы.

Как известно, на занятость трудовых ресурсов региона оказывают влияние внешние и внутренние факторы. Управление внешними факторами (политическими, природными, техногенными, макроэкономическими) на региональном уровне объективно ограничено, в то время как воздействие на внутренние факторы (особенно на инвестиционную активность) имеет серьезный потенциал и находится в сфере контроля регионального бизнеса и органов государственного управления субъектов РФ. Инвестиционная деятельность в субъектах РФ дифференцирована: она может быть направлена как на развитие отраслей специализации, так и прочих отраслей, соответственно динамика отраслевой занятости населения регионов зависит от приоритетов инвестиционной активности бизнеса субъектов РФ.

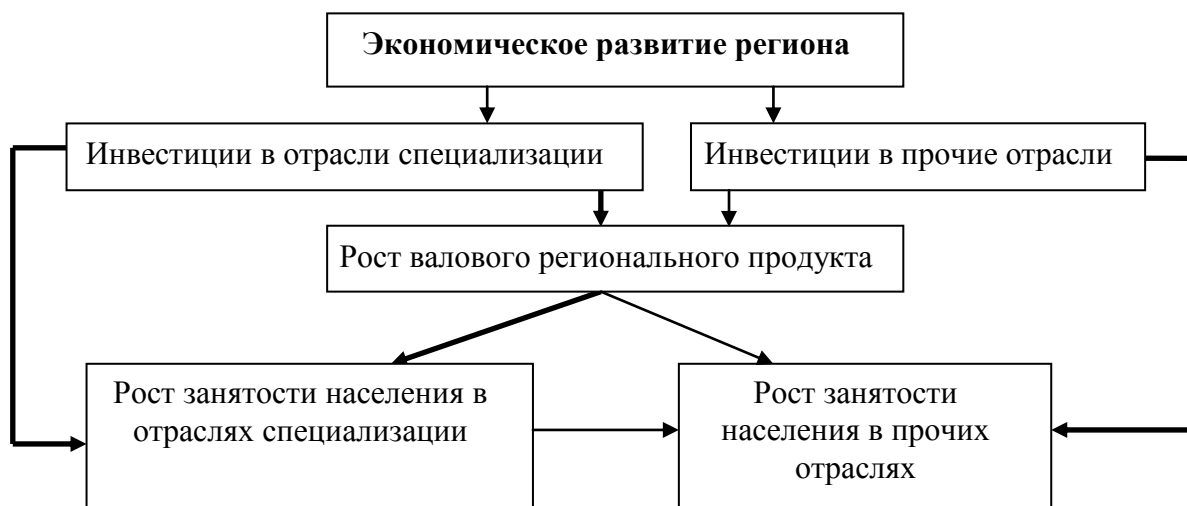


Рис. 1. Схема взаимодействия занятости и инвестиций в экономику субъектов РФ.

Сила сопряженности инвестиций в профильные отрасли и занятости может быть разной: высокой, средней и низкой. При высокой сопряженности повышение занятости населения в субъектах РФ обеспечивается инвестированием в отрасли специализации, которые определяют соответствующую структуру занятых на рынке труда региона; в целом наблюдается прогрессивная динамика рынка труда (с позиции динамики занятых и изменения уровня безработицы). Поскольку инвестирует в профильные отрасли частный бизнес, то это не требует особых мер поддержки со стороны государства. При средней сопряженности между ростом занятости и ростом профильных инвестиций наблюдается неустойчивая ситуация, все зависит от интенсивности инвестиций, соотношения профильных и прочих отраслей, устойчивости специализации экономики региона, а также технологических параметров, влияющих на востребованность занятых при увеличении реальных инвестиций. В итоге, такая ситуация может быть

охарактеризована консервативными процессами с позиции динамики параметров на рынке труда.

Низкая сопряженность между занятостью и инвестициями (отсутствие роста занятости при профильном инвестировании) приводит к регрессивному (сокращению занятости и увеличению безработицы при наличии положительной динамики инвестиций) состоянию рынка труда. Такие рынки однозначно требуют прямого государственного регулирования через программы содействия занятости населения. Структурно-логическая схема исследования степени сопряженности между динамикой занятости и инвестиционной активностью в отрасли специализации регионов представлена на рис. 2.



Рис. 2. Структурно-логическая схема исследования степени сопряженности между динамикой занятости и инвестиционной активностью в отрасли специализации регионов.

Таким образом, анализ субъектов РФ на основе сопряженности показателей динамики занятости и динамики инвестиции с учетом профиля специализации региональной экономики и отраслевой занятости формирует представление о

ситуации на региональных рынках труда и позволяет применять широкий комплекс мер по повышению занятости населения, как целеориентированных на содействие занятости на рынке труда, так и через активизацию региональных инвестиций.

**2. Предложен методический подход к классификации регионов по критериям сопряженности изменения уровня безработицы и инвестиций в отрасли специализации субъектов РФ, а также между индексами изменений инвестиций в экономику региона и инвестиций в профильные отрасли; что позволило систематизировать ситуации региональных рынков труда (с прогрессивной, консервативной и регрессивной динамикой показателей); выделить типологические группы регионов с позитивными процессами сопряженного изменения инвестиционной активности и безработицы.**

Для анализа ситуации занятости в регионах РФ с позиции ее взаимосвязи с отраслевой структурой экономики, динамикой и локализацией инвестиций, разработан авторский методический подход, позволяющий дифференцировать экономическое пространство рынка труда на сегменты, имеющие отличия по степени взаимосвязи между занятостью (безработицей), с одной стороны, и активностью региональных инвестиций – с другой. Отличие авторского подхода состоит в следующем: во-первых, проведена оценка отраслевой специализации экономики субъектов РФ и ее устойчивости; во-вторых, определена динамика инвестиций (в целом и в отрасли специализации); в-третьих, определены отличия между региональными рынками труда в контексте наличия/отсутствия изменения занятости и безработицы при изменении инвестиций в субъектах РФ. Диссертантом обращено внимание на то, что при разработке мер по регулированию рынка труда объектом анализа являются не столько параметры занятости и ее динамики, сколько уровень безработицы (родственность процессов позволяет использовать оба показателя в зависимости от стадии исследования для определения «отклика» на инвестиционную активность; а конечная прикладная задача – разработка мер регулирования, оправдывает использование двух указанных параметров рынка труда одновременно).

В рамках **первого этапа** диссертантом проанализирована структура валовой добавленной стоимости 80 субъектов РФ по видам экономической деятельности за 2006-2010 гг., что позволило определить отраслевую специализацию регионов<sup>1</sup> и выделить ведущую отрасль специализации (предложено определять по критерию  $OC(j)=\max(ni)$ , где  $OC$  – отрасль специализации,  $j$  – рассматриваемый год, где  $n$  – виды экономической деятельности,  $\max(ni)$  – наибольший удельный вес вида экономической деятельности, то есть отрасли специализации в ВРП). Устойчивость отрасли специализации определялась по количеству случаев за

---

<sup>1</sup>Источник: Регионы России: Социально-экономические показатели. Статистический сборник Госкомстат России. - М., 2006-2010 гг.

период анализа, когда отрасль сохраняла лидирующую позицию. Диссертантом введены градации: при пяти совпадениях из пяти случаев - «высокая» устойчивость, при четырех - «средняя» устойчивость, при трех и менее - «низкая» устойчивость.

В качестве примера в табл. 1 представлены в алфавитном порядке субъекты РФ с «высокой» устойчивостью отрасли специализации, регионы УрФО, а также субъекты РФ с «низкой» устойчивостью отрасли специализации.

**Таблица 1 – Устойчивость отраслей специализации регионов РФ (фрагмент, 2006-2010 гг.)**

Регион	Отрасль специализации	Степень устойчивости
Амурская область	Транспорт и связь (5) *	Высокая
Архангельская область	Добыча полезных ископаемых (5)	Высокая
Астраханская область	Обрабатывающие производства (5)	Высокая
Белгородская область	Обрабатывающие производства (5)	Высокая
Владимирская область	Обрабатывающие производства (5)	Высокая
...	...	
Курганская область	Обрабатывающие производства (3)	Низкая
Свердловская область	Обрабатывающие производства (5)	Высокая
Тюменская область	Добыча полезных ископаемых(5)	Высокая
Челябинская область	Обрабатывающие производства(5)	Высокая
...	...	
Республика Карелия	Транспорт и связь (3)	Низкая
Республика Хакасия	Обрабатывающие производства (3)	Низкая
Ростовская область	Обрабатывающие производства (3)	Низкая
Тверская область	Обрабатывающие производства (3)	Низкая
Чукотский авт. округ	Производство и распределение электро-энергии, газа и воды (3)	Низкая

\*- в скобках указано число повторяющихся значений сохранения статуса отрасли специализации (регионы указаны в алфавитном порядке). Серой заливкой выделены регионы УрФО.

Результаты сводного анализа 80 субъектов РФ по степени устойчивости отрасли специализации показали, что – 67,5 % относятся к категории «высокой» устойчивости; 18,75 % - к «средней» и 13,75 % - к «низкой» устойчивости отраслей специализаций (табл. 2).

**Таблица 2 – Распределение регионов РФ по уровню устойчивости отрасли специализации экономики**

Период	Численность регионов по уровню устойчивости отрасли специализации			
	высокая устойчивость (5 из 5)	средняя устойчивость (4 из 5)	низкая устойчивость (<4)	итого
2006-2010 гг.	54	15	11	80

В тоже время, отраслевая структура экономики субъектов РФ может по-разному влиять на динамику занятости, и здесь существенная роль принадлежит динамике инвестиций. Диссертантом проведен анализ динамики инвестиций в

региональную экономику (рассчитаны индексы роста инвестиций в основной капитал региона –  $I_i(ок)$ ) и инвестиций в отрасли специализации (аналогичные индексы инвестиций в профильные отрасли –  $I_i(ос)$ ). Разница между индексами (положительная, отрицательная, нулевая), позволяет определить отраслевые приоритеты региональных инвестиций (в профильные отрасли или прочие). По результатам анализа, диссертантом составлен рейтинг (Р) регионов РФ по приоритетам инвестирования, в связи с чем наилучшему значению (с позиции наиболее ориентированных по инвестициям в отрасли специализации) присвоен рейтинг 1 (период 2006-2011 гг.)<sup>1</sup>. Фрагмент расчетов представлен в табл. 3, при этом субъекты РФ выбраны с разными (положительными, нулевыми и отрицательными) значениями разницы между индексом инвестиций в профильные для региона отрасли и индексом региональных инвестиций в целом, а также регионы УрФО. Все регионы расположены в порядке возрастания рейтинга.

**Таблица 3 – Индексы инвестиций в экономику региона, в отрасли специализации и рейтинг регионов\***

Регион	2011/2010				Регион	2011/2010			
	$I_i(ок)$	$I_i(ос)$	$I_i(ос)-I_i(ок)$	Р		$I_i(ок)$	$I_i(ос)$	$I_i(ос)-I_i(ок)$	Р
Калининградская область	1,171	4,294	3,123	<b>1</b>	Челябинская область	1,236	1,117	-0,119	<b>46</b>
Тамбовская область	1,120	2,147	1,027	<b>3</b>	Свердловская область	1,637	1,215	-0,422	<b>64</b>
Республика Бурятия	1,391	2,411	1,020	<b>4</b>	...	...	...	...	...
Ленинградская область	1,113	1,893	0,780	<b>5</b>	Курская область	1,588	0,907	-0,681	<b>76</b>
...	...	...	...	...	Псковская область	1,316	0,522	-0,794	<b>77</b>
Курганская область	1,272	1,295	0,023	<b>34</b>	Республика Северная Осетия – Алания	1,395	0,294	-1,101	<b>78</b>
Республика Татарстан	1,156	1,156	0,000	<b>37</b>	Чукотский автономный округ	1,972	0,834	-1,138	<b>79</b>
Тюменская область	1,300	1,255	-0,045	<b>40</b>	Воронежская область	1,263	0,070	-1,193	<b>80</b>

\* Серой заливкой выделены регионы УрФО.

Проведенные расчеты позволили выявить достаточно разнообразную картину: наличие регионов со значительным опережением темпов роста инвестиций в отрасли специализации по сравнению с темпами роста инвестиций в экономику региона: величина (разницы показателей) более 1 наблюдается в четырех регионах – Калининградская область, Республика Алтай, Тамбовская область, Республика Бурятия). Существенное опережение – в 31 регионе; нулевой разрыв в Республиках Татарстан и Дагестан, достаточная большая группа

<sup>1</sup> Индексы роста рассчитаны, как отношение текущего показателя к значению в предшествующем году. \*Серой заливкой выделены регионы УрФО.

субъектов РФ, где рост региональных инвестиций превышает динамику роста инвестиций в отрасли специализации (таких 43 региона).

Для определения влияния инвестиций на состояние региональных рынков труда диссертантом рассчитана разница между индексами роста уровня безработицы и индексом инвестиций в отрасли специализации, что создало основу для дифференциации регионов. Диссертантом для обобщения вариантов соотношения индексов предложен балльный подход; помимо этого балльный подход применен к разнообразию сочетаний между индексами роста инвестиций в экономику регионов и инвестиций в отрасли специализации. Данный методический подход к аналитике и оценке полученных результатов представлен в таблице 4.

**Таблица 4 – Варианты соотношения индексов и критерии балльной оценки**

№	Iуб	Iи(ос)	Iуб-Iи(ос)	Балл	Iи(ос)	Iи(ок)	Iи(ос)·Iи(ок)	Балл	Комментарии
1	<1	>1	<0	3	>1	>1	<0	3	Регионы с прогрессивной динамикой: масштабное инвестирование в отрасли специализации сопровождается интенсивным снижением уровня безработицы; наблюдается опережение инвестирования в профильные отрасли.
2	<1	≈1	≤0		>1	>1	>0		
3	≈1	>1	<0		>1	≈1	>0		
4	<1	<1	<0		≈1	>1	<0		
5	>1	>1	<0		≈1	≈1	=0		
6	≈1	<1	>0	2	>1	<1	>0	2	Регионы с консервативной ситуацией: наблюдается рост безработицы при падении инвестиций в отрасли специализации; инвестиции направлены как в профильные, так и в прочие отрасли.
7	≈1	≈1	=0		≈1	<1	>0		
8	<1	<1	>0		<1	>1	<0		
9	>1	<1	>0	1	<1	<1	>0	1	Регионы с регрессивной динамикой: темпы роста уровня безработицы сочетаются как с падением, так и ростом инвестиций, при этом по абсолютной величине безработица увеличивается быстрее; наблюдается опережение инвестирования в прочие отрасли.
10	>1	≈1	>0		<1	≈1	≤0		
11	>1	>1	>0		<1	<1	<0		

Диссертантом проведена типология регионов в контексте особенностей реакции регионального параметра рынка труда (уровень безработицы) и инвестиций в отрасли специализации: к первому типу регионов относятся «прогрессивные» - балльные значения от 2,6 до 3; второй тип - «консервативный», их балльные значения – 2,2-2,59; в случае, если среднеарифметическая оценка колеблется от 1,8 до 2,19 - «регрессивные» регионы. На основе балльных значений за период с 2006 по 2011 гг. рассчитана среднеарифметическая величина (С) для каждого субъекта РФ. Фрагмент полученных результатов с выборкой регионов в алфавитном порядке, представлен в таблице 5.

**Таблица 5 – Результаты сравнительного анализа динамики уровня безработицы и инвестиций в отрасли специализации**

Регион	2007/2006				2008/2007	2009/2008		2010/2009			2011/2010				С*
	Иуб	Ии(ос)	Иуб – Ии(ос)	Балл	...	Балл	...	Балл	...	Балл	Иуб	Ии(ос)	Иуб-Ии(ос)	Балл	
Алтайский край	0,810	1,820	-0,810	3	..	3	...	3	...	3	0,813	0,971	-0,158	3	<b>3</b>
Амурская область	1,019	1,604	-1,019	3	..	3	...	3	...	3	0,935	1,313	-0,378	3	<b>3</b>
Архангельская область	1,000	1,396	-1,000	3	...	3	...	1	...	3	0,75	1,171	-0,421	3	<b>2,6</b>
Астраханская область	0,600	2,220	-0,600	3	...	3	...	1	...	3	0,895	0,738	0,157	2	<b>2,4</b>
Белгородская область	0,786	1,173	-0,786	3	...	3	...	1	...	3	0,929	0,739	0,190	2	<b>2,4</b>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Курганская область	0,967	1,386	-0,967	3	...	3	...	1	...	3	0,808	1,295	-0,487	3	<b>2,6</b>
Свердловская область	0,800	1,161	-0,800	3	...	3	...	1	...	3	0,727	1,215	-0,488	3	<b>2,6</b>
Тюменская область	0,650	1,410	-0,650	3	...	3	...	1	...	3	0,727	1,255	-0,528	3	<b>2,6</b>
Челябинская область	0,941	1,124	-0,941	3	...	3	...	1	...	3	0,773	1,117	-0,344	3	<b>2,6</b>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Хабаровский край	0,914	1,003	-0,914	3	...	3	...	3	...	3	0,781	1,172	-0,391	3	<b>3</b>
Чеченская Республика	0,943	1,056	-0,943	<b>3</b>	...	3	...	3	...	2	0,766	1,398	-0,632	<b>3</b>	<b>2,8</b>
Чувашская Республика	0,824	2,160	-0,824	<b>3</b>	...	3	...	1	...	3	0,571	1,597	-1,026	<b>3</b>	<b>2,6</b>
Чукотский автономный округ	0,872	0,900	-0,872	<b>3</b>	...	3	...	1	...	3	0,968	0,834	0,134	2	<b>2,4</b>
Ярославская область	0,882	1,111	-0,882	<b>3</b>	...	3	...	1	...	3	0,778	1,419	-0,641	<b>3</b>	<b>2,6</b>

С\* - Среднеарифметическая величина. Серой заливкой выделены регионы УрФО.

Полученные расчеты позволили составить матрицу и представить особенности типологических групп регионов (табл. 6); по горизонтали указаны балльные значения оценки разницы индексов уровня безработицы и инвестиций в отрасли специализации, по вертикали – балльные значения аналогичного показателя по инвестициям в основной капитал и в отрасли специализации.

Анализ матрицы позволяет сконцентрировать внимание на группе регионов А с наилучшим сочетанием параметров, как по реакции безработицы на инвестиции в профильные отрасли, так и по соотношению инвестиционных процессов.

Обращает на себя внимание, что 29 регионов этой группы имеют устойчивую отраслевую специализацию, что означает не спонтанность и случайность инвестиций, а их закономерность в настоящее время и в будущем, а отраслевой разрез подтверждается аналогичной структурой занятости региональных рынков труда. С учетом технологических особенностей инвестиций это может косвенно обеспечить положительную динамику занятости (несмотря на приоритет трудосберегающих технологий в современных условиях).

**Таблица 6 – Матрица распределения субъектов РФ**

Результаты балльной оценки разницы между динамикой уровней безработицы и инвестиций в отрасли специализации			
		Прогрессивные – 2,6-3	Консервативные – 2,2-2,59
Результаты балльной оценки разницы между инвестициями в отрасли специализации и инвестиций в основной капитал	Прогрессивные – 2,6-3	Алтайский край (3;2,6); Амурская область (3;3); Архангельская область (2,6; 2,6); Волгоградская область (2,6; 2,6); Забайкальский край (2,6; 2,6); Камчатский край (2,6; 2,6); Кемеровская область (2,6; 2,6), Краснодарский край (2,6; 2,8), Красноярский край (2,6; 2,8), Курганская область (2,6; 2,6), Магаданская область (3; 2,6), Омская область (3; 2,8), Оренбургская область (2,6;2,6), Приморский край (2,6; 2,6), Республика Бурятия (2,6; 2,6), Республика Коми (2,6; 2,6), Республика Татарстан (2,6; 2,8), Республика Тыва (2,6; 2,6), Рязанская область (2,6; 2,6), Саратовская область (2,6; 2,6), Смоленская область (2,6; 2,6), Тамбовская область (2,6; 2,8), Тюменская область (2,6; 2,6), Удмуртская Республика (2,6; 2,6), Хабаровский край (3; 3), Челябинская область (2,6; 2,6), Чеченская Республика (2,8; 2,6), Чувашская Республика (2,6; 2,6), Ярославская область (2,6; 2,8). Всего: 29 (группа А).	Брянская область (2,2; 2,6), Ленинградская область (2,2; 2,8), Пермский край (2,2; 2,6), Тульская область (2,4; 2,8). Всего: 4 (группа В).
	Консервативные – 2,2-2,59	Кабардино-Балкарская Республика (2,6; 2,4), Калининградская область (2,6; 2,2), Липецкая область (2,6; 2,4), Нижегородская область (2,6; 2,2), Новгородская область (2,6; 2,4), Пензенская область (2,6; 2,4), Республика Адыгея (2,6; 2,2), Республика Карелия (2,6; 2,2), Республика Мордовия (2,6; 2,4), Республика Саха (Якутия) (2,8; 2,4), Республика Северная Осетия – Алания (2,8; 2,2), Самарская область (2,6; 2,4), Сахалинская область (3; 2,4), Свердловская область (2,6; 2,4), Томская область (2,6; 2,4), Ульяновская область (3; 2,4). Всего: 16 (группа С).	Астраханская область (2,4; 2,2); Белгородская область (2,4; 2,4); Владимирская область (2,4; 2,4), Вологодская область (2,2; 2,4); г. Москва (2,4; 2,4); г. Санкт-Петербург (2,2; 2,2); Еврейская автономная область (2,2; 2,4); Ивановская область (2,2; 2,2); Иркутская область (2,4; 2,2), Карачаево-Черкесская Республика (2,4; 2,2), Кировская область (2,4; 2,4), Костромская область (2,4; 2,2), Курская область (2,4; 2,4), Московская область (2,2; 2,4), Мурманская область (2,4; 2,2), Новосибирская область (2,2; 2,4), Псковская область (2,4; 2,4), Республика Алтай (2,4; 2,4), Республика Башкортостан (2,4; 2,2), Республика Калмыкия (2,4; 2,4), Республика Марий Эл (2,4; 2,4), Ростовская область (2,4; 2,2), Ставропольский край (2,4; 2,4). Всего: 23 (группа D).

\* Серой заливкой выделены регионы УрФО.

Группа регионов D характеризуется стационарным состоянием параметров уровня безработицы в профильные отрасли, а также по соотношению инвестиционных процессов. Кроме того процессы инвестирования сконцентрированы как на профильных, так и на прочих отраслях. Что касается регионов остальных групп, то для них характерна нестабильность анализируемых показателей: инвестирование в прочие отрасли опережает темпы роста инвестиций в отрасли специализации, скачкообразны показатели уровня безработицы. Поэтому в ряде регионов применение инвестиционных программ способно существенно воздействовать на занятость на рынке труда.



Кроме того, в таблицу не включены регионы «консервативно-регрессивного» типа (Калужская область (2,4; 2), Орловская область (2,2; 2), Республика Ингушетия (2,4; 1,8), Республика Хакасия (2,4; 1,8), Чукотский автономный округ (2,4; 2)); «регрессивно-прогрессивного» (Тверская область (2; 2,8)); «регрессивно-консервативного» (Воронежская область (2; 2,2)) в силу малочисленности этих групп. Для этих регионов характерна нестабильность анализируемых показателей: слабое инвестирование в профильные отрасли, рост уровня безработицы.

Вместе с тем, диссертантом выявлено, что в регионах складывается неоднозначная региональная ситуация с точки зрения инвестиционной активности, которая по-разному определяет динамику региональной занятости населения. В этой связи проведенный анализ устойчивости отраслей специализации, динамики инвестиций и типологизация субъектов РФ позволили перейти к углубленному анализу и оценке зависимости уровня занятости от инвестиций.

**3. Разработана группировка субъектов РФ по степени тесноты связи между уровнем занятости и инвестициями в отрасли специализации (на основе корреляционного анализа); что позволило дифференцировать региональные рынки труда и выделить территориальные сегменты, отличающиеся по приоритетным направлениям поддержки, среди которых регионам с отсутствием корреляционной зависимости необходимы стандартные меры государственного регулирования рынков труда, регионам с сильной корреляцией целесообразны как государственные, так и частные программы развития региональных инвестиций, в том числе в профильные отрасли экономики.**

С целью детерминации степени зависимости между индексом роста инвестиций в отрасли специализации и индексом роста занятости населения по региону диссертантом проведен корреляционный анализ.

Результаты расчета позволили сгруппировать субъекты РФ в зависимости от значений коэффициентов корреляций (табл. 7).

**Таблица 7 – Количество регионов в зависимости от значений коэффициента корреляции (R) между индексом роста инвестиций в отрасли специализации и индексом роста занятости населения за 2006-2011 гг.**

	Значения коэффициента корреляции			
	$-1 \leq R < 0$	$0 \leq R < 0,5$	$0,5 \leq R < 1$	$R = 1$
Количество регионов	18	30	30	2

Так, 18 регионов имеют показатели  $R < 0$ ; у 30 регионов коэффициент корреляции находится в пределах от 0 (включительно) до 0,5, при этом коэффициент корреляции равен «0» у девяти субъектов РФ (Еврейская автономная область, Калининградская область, Мурманская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия и т.д.). В 30 субъектах РФ коэффициент корреляции

колеблется от 0,5 до 1. Только в двух регионах наблюдается показатель  $R=1$  (г. Санкт-Петербург и Удмуртская Республика). Таким образом, больше трети регионов имеют корреляционную связь между инвестициями в отрасли специализации и занятостью в субъектах РФ. Высокую устойчивость отрасли специализации и значение коэффициента корреляции от 0,5 и выше имеют субъекты РФ, представленные в табл. 8.

**Таблица 8 – Регионы с высокой корреляционной связью между инвестициями в отрасли специализации и занятостью**

<p><b>Отрасль специализации – добыча полезных ископаемых:</b>  <u>Кемеровская область</u>, <u>Курская область</u>, <u>Магаданская область</u>, <u>Республика Саха (Якутия)</u>, <u>Республика Татарстан</u>, <u>Томская область</u>, <u>Удмуртская Республика</u>, <u>Чукотский автономный округ</u>.</p> <p><b>Отрасль специализации – оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования:</b> г. Санкт-Петербург, Новосибирская область, Ростовская область.</p> <p><b>Отрасль специализации – Рыболовство и рыбоводство:</b>  Камчатский край.</p>	<p><b>Отрасль специализации - обрабатывающие производства:</b>  <u>Астраханская область</u>, <u>Ивановская область</u>, <u>Калужская область</u>, <u>Кировская область</u>, <u>Костромская область</u>, <u>Красноярский край</u>, <u>Московская область</u>, <u>Новгородская область</u>, <u>Орловская область</u>, <u>Пензенская область</u>, <u>Пермский край</u>, <u>Республика Башкортостан</u>, <u>Республика Мордовия</u>, <u>Республика Северная Осетия – Алания</u>, <u>Рязанская область</u>, <u>Самарская область</u>, <u>Свердловская область</u>, <u>Чувашская Республика</u>, <u>Ярославская область</u>.</p> <p><b>Отрасль специализации – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство:</b>  Забайкальский край.</p>
---	---

Подчеркнутые субъекты РФ имеют высокую устойчивость отрасли специализации. При этом очевидным является преобладание обрабатывающей промышленности, которая имеет явные приоритеты в Стратегии социально-экономического развития России и является объектом как федеральных, так и региональных государственных программ. В тоже время, корреляционный анализ показал, что субъекты РФ отличаются по степени взаимосвязи между индексом роста инвестиций в отрасли специализации и индексом роста занятости, фрагмент полученных результатов для регионов с высоким значением коэффициента корреляции представлен в табл. 9.

**Таблица 9 – Регионы с высоким коэффициентом корреляции между индексом роста инвестиций в отрасли специализации и индексом роста занятости населения за 2006-2011 гг.**

№	Регионы	X, Y*	2007/ 2006	2008/ 2007	2009/ 2008	2010/ 2009	2011/ 2010	$R \geq 0,7$	Уравнение линейной регрессии-линии тренда	$R^{2*}$
1	Московская область	X	1,319	1,005	0,862	1,173	1,009	0,7	$y = 0,0896x + 0,9139$	$R^2 = 0,493$
		Y	1,032	1,030	0,977	1,007	1,004			
2	Самарская область	X	1,585	0,929	0,758	1,372	1,416	0,7	$y = 0,0369x + 0,9449$	$R^2 = 0,511$
		Y	1,004	0,999	0,958	0,990	0,997			
3	Республика Саха (Якутия)	X	1,872	0,977	1,109	0,769	1,143	0,9	$y = 0,0142x + 0,9868$	$R^2 = 0,7775$
		Y	1,013	1,005	0,998	0,996	1,005			
4	г. Санкт-Петербург	X	1,400	0,779	0,538	1,279	1,355	1,0	$y = 0,0219x + 0,9811$	$R^2 = 0,9152$
		Y	1,012	0,999	0,992	1,005	1,014			

X\*-Индекс роста инвестиций в отрасли специализации; Y\*-Индекс роста занятости населения. Значения  $R^{2*}$  - величины достоверности аппроксимации.

В 48 регионах наблюдается слабая взаимосвязь между занятостью и инвестициями в отраслях специализации, в том числе и для регионов УрФО; для детализации значимых параметров, необходимых при оценке состояния региональных рынков труда, построены графики линейных регрессий, линии тренда, и рассчитана величина достоверности аппроксимации для каждого субъекта РФ. Полученные взаимосвязи представлены в табл. 10, рис. 3.

**Таблица 10 – Значения коэффициента корреляции для регионов УрФО**

№	Регион	Отрасль специализации	Значения X и Y	2007/2006	2008/2007	2009/2008	2010/2009	2011/2010	Значения R	Ур-е линейной регрессии	Значения R <sup>2</sup>
1	Курганская область	Обработывающие производства	X	1,386	1,848	0,569	1,060	1,295	-0,3	$y = -0,0082x + 0,9925$	<b>R<sup>2</sup> = 0,1165</b>
			Y	0,980	0,982	0,987	0,997	0,966			
2	Тюменская область	Добыча полезных ископ-х	X	1,410	1,225	0,960	1,073	1,255	-0,4	$y = -0,0168x + 1,0269$	<b>R<sup>2</sup> = 0,2002</b>
			Y	1,002	1,010	1,016	0,999	1,008			
3	Челябинская область	Обработывающие производства	X	1,124	1,630	1,073	0,874	1,117	0,1	$y = 0,0041x + 0,9946$	<b>R<sup>2</sup> = 0,0043</b>
			Y	1,001	1,006	0,969	1,014	1,008			
4	Свердловская область	Обработывающие производства	X	1,161	1,354	0,689	0,866	1,215	0,5	$y = 0,0155x + 0,9801$	<b>R<sup>2</sup> = 0,2729</b>
			Y	1,004	1,000	0,984	1,002	0,992			

X\* - Индекс роста инвестиций в отрасль специализации; Y\* - Индекс роста занятости населения по региону.

Единственная Свердловская область имеет пограничное состояние и инвестиционные процессы способны вызвать благоприятные изменения на рынке труда.

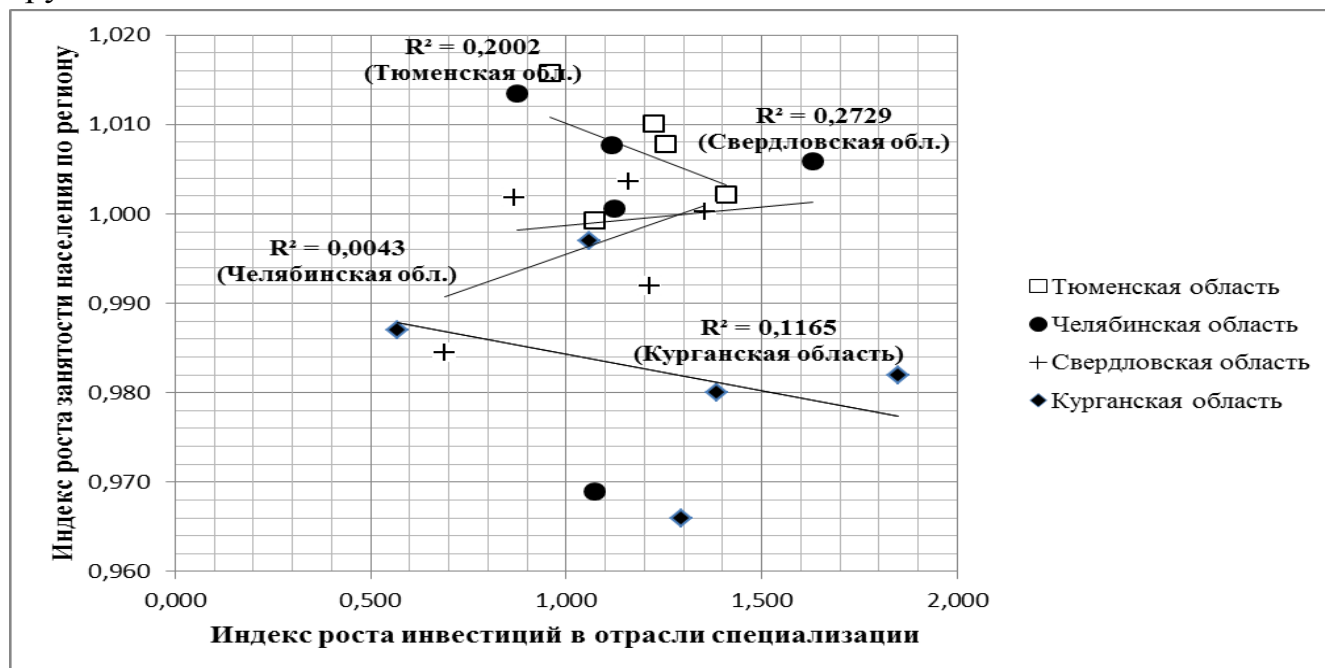


Рис. 3. График линейных регрессии и линии тренда регионов УрФО.

Сопряженный анализ субъектов РФ с достаточно сильной корреляцией ( $0,5 \leq R \leq 1$ ) и субъектов типа «прогрессивные-прогрессивные» выявил среди них десять регионов, у которых указанные критерии совпадают (табл.11).

**Таблица 11 – Субъекты РФ с высокой корреляцией между инвестициями в отрасли специализации и занятостью**

Регионы с высокой корреляцией	Регионы типа «прогрессивные-прогрессивные»	Совпадающие регионы
Астраханская область, г. Санкт-Петербург, Забайкальский край, Ивановская область, Калужская область, Камчатский край, Кемеровская область, Кировская область, Костромская область, Красноярский край, Курская область, Магаданская область, Московская область, Новгородская область, Новосибирская область, Орловская область, Пензенская область, Пермский край, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия – Алания, Республика Татарстан, Ростовская область, Рязанская область, Самарская область, Свердловская область, Томская область, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Чукотский автономный округ, Ярославская область. (Всего: 32 региона)	Алтайский край, Амурская область, Архангельская область, Волгоградская область, Забайкальский край, Камчатский край, Кемеровская область, Краснодарский край, Красноярский край, Курганская область, Магаданская область, Омская область, Оренбургская область, Приморский край, Республика Бурятия, Республика Коми, Республика Татарстан, Республика Тыва, Рязанская область, Саратовская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тюменская область, Удмуртская Республика, Хабаровский край, Челябинская область, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Ярославская область. (Всего: 29 регионов)	Забайкальский край, Камчатский край, Кемеровская область, Красноярский край, Магаданская область, Республика Татарстан, Рязанская область, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Ярославская область. (Всего: 10 регионов)

Именно в совпадающих регионах процессы инвестиционной активности способны обеспечить и рост занятости, и сокращение безработицы и укрепить отраслевую структуру экономики субъектов РФ, соответственно система мер поддержки занятости населения регионов может быть представлена в более широком варианте.

**4. Разработан комплекс мер по влиянию на занятость населения на основе активизации инвестиций тех регионов, в которых изменение профильных для региона инвестиций оказывает влияние на занятость на региональных рынках труда (через создание региональных гарантийных фондов, применение финансовой аренды (лизинга), рационализацию налоговой политики и др.), что позволит улучшить как параметры региональных рынков труда, так и деловую активность хозяйствующих субъектов.**

Анализ субъектов РФ позволил дифференцировать их по механизму воздействия на занятость населения, что объясняется наличием или отсутствием отклика между показателями занятости и инвестициями, а также теснотой их взаимосвязи. Принимая во внимание данные субъектов РФ, полученные по итогам детального анализа с позиции этих критериев, диссертант считает, что

комплекс мер, направленных на повышение занятости в субъектах РФ, должен быть разработан с учетом характера зависимости занятости и безработицы от инвестиций, уровня устойчивости отрасли специализации на конкретной территории. Группировка субъектов РФ в зависимости от направлений регулирования занятости представлена в табл. 12.

**Таблица 12 – Группировка субъектов РФ в зависимости от направлений регулирования занятости**

<p><b><u>1.Субъекты РФ, в которых повышение занятости на основе инвестирования частного бизнеса целесообразно (регионы с высокой корреляцией между занятостью и инвестициями):</u></b></p> <p><b>Группа 1А.</b> Астраханская, Ивановская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курская, Магаданская, Московская, Новгородская, Новосибирская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Рязанская, Самарская, <b>Свердловская</b>, Томская, Ярославская области; Забайкальский, Камчатский, Красноярский, Пермский края; Республики Башкортостан, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия – Алания, Татарстан; г. Санкт-Петербург; Удмуртская, Чувашская Республики; Чукотский автономный округ. (Всего 32 региона)</p>	<p><b><u>2.Субъекты РФ, в которых повышение занятости целесообразно не только на основе инвестирования частного бизнеса, но и государственной поддержки (регионы со слабой корреляцией):</u></b></p> <p><b>Группа 2А.</b> Архангельская, Брянская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Иркутская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Нижегородская, Омская, Псковская, Тверская, Тульская, Челябинская, Еврейская автономная области; Алтайский, Краснодарский, Приморский, Хабаровский края; г. Москва; Республики Адыгея, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Карелия, Коми, Марий Эл; Кабардино-Балкарская, Чеченская Республики. (Всего 30 регионов)</p>	<p><b><u>3.Субъекты РФ, в которых повышение занятости только на основе государственной поддержки регионального рынка труда (регионы с отсутствием корреляции):</u></b></p> <p><b>Группа 3А.</b> Амурская, Белгородская, Владимирская, <b>Курганская</b>, Липецкая, Оренбургская, Саратовская, Сахалинская, Смоленская, Тамбовская, <b>Тюменская</b>, Ульяновская области; Карачаево-Черкесская Республика; Республики Алтай, Калмыкия, Тыва, Хакасия; Ставропольский край (Всего 18 регионов)</p>
<p><b><u>Регионы типа «прогрессивные-прогрессивные» в части изменения безработицы при активизации инвестиций:</u></b></p> <p><b>Группа 1Б.</b> Амурская, Архангельская, Волгоградская, Кемеровская, Курганская, Магаданская, Омская, Оренбургская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Тюменская, <b>Челябинская</b>, Ярославская области; Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края; Республики Бурятия, Коми, Татарстан, Тыва; Удмуртская, Чеченская, Чувашская Республики. (Всего: 29 регионов)</p>	<p><b><u>Регионы типа «консервативные-консервативные» в части изменения безработицы при активизации инвестиций:</u></b></p> <p><b>Группа 2Б.</b> Астраханская, Белгородская, Владимирская, Вологодская, Ивановская, Иркутская, Кировская, Костромская, Курская, Московская, Мурманская, Новосибирская, Псковская, Ростовская, Еврейская автономная, области; г. Москва, г. Санкт-Петербург; Карачаево-Черкесская Республика; Республики Алтай, Башкортостан, Калмыкия, Марий Эл; Ставропольский край. (Всего 23 региона)</p>	<p><b><u>Регионы типа «регрессивные» (промежуточные) в части изменения безработицы при активизации инвестиций:</u></b></p> <p><b>Группа 3Б.</b> Воронежская, Калужская, Орловская, Тверская области; Республики Ингушетия, Хакасия; Чукотский автономный округ. (Всего 7 регионов)</p>

## Окончание таблицы 12

<u>Регионы в которых инвестиционная активность одновременно и повышает занятость, и влияет на сокращение безработицы:</u>	<u>Регионы, в которых инвестиционная активность повышает занятость и влияет на сокращение безработицы при выборе мер государственной поддержки:</u>	<u>Регионы, в которых слабая инвестиционная активность не влияет на рост занятости и сокращение безработицы:</u>
Группа 1С (совпадение регионов из групп 1А и 1Б). Кемеровская, Магаданская, Рязанская, Ярославская области; Забайкальский, Камчатский, Красноярский края; Республика Татарстан; Удмуртская, Чувашская Республики (Всего: 10 регионов)	Группа 2С (совпадение регионов из групп 2А и 2Б). Вологодская, Иркутская, Мурманская, Псковская, Еврейская автономная области; г. Москва; Республика Марий Эл. (Всего: 7 регионов)	Группа 3С (совпадение регионов из групп 3А и 3Б). Республика Хакасия. (Всего: 1 регион)

\* Серой заливкой выделены регионы УрФО.

Градации региональных рынков труда на группы в контексте возможных мер регулирования позволяют в зависимости от ситуации (например, уровня региональной безработицы) принимать решения органами государственной власти при ограничении бюджетных средств о стимулировании инвестиций в отрасли специализации или инфраструктурные проекты. С этой целью диссертантом выделены регионы (группа 1А), в которых в зависимости от коэффициента корреляции будет наблюдаться изменение занятости при росте инвестиций. В некоторых регионах (1Б) будет уменьшен уровень безработицы, а в группе 1С будут решены одновременно обе проблемы регионального рынка труда. Диссертантом отмечено, что эти регионы обеспечат наиболее быструю и качественную реакцию при стимулировании инвестиций.

В регионах группы 2 отмечается слабая корреляция, в тоже время высока вероятность при государственной поддержке инвестиционной деятельности и со стороны частного бизнеса положительного воздействия на параметры рынка труда. Однако эти рынки требуют одновременных мер государственного регулирования занятости (создание общественных работ, программы содействия самозанятости и профилирования безработных, системы повышения квалификации и пере-квалификации, оптимизация занятости социально слабозащищенных групп населения, совершенствование мер повышения мобильности трудовых ресурсов и др.). Для регионов группы 3 характерно отсутствие корреляционной зависимости между занятостью и инвестициями, и здесь необходимо сделать акцент на традиционные меры государственной поддержки.

Для повышения занятости населения и эффективности функционирования экономики в отношении регионов первой и отчасти второй групп диссертантом систематизирован комплекс мер по активизации профильных инвестиций, который расширяет возможное поле воздействия на занятость в отдельных регионах:

1. Субъектам РФ следует разработать долгосрочную программу развития с учетом территориальных особенностей, инфраструктуры, уклада жизни в регионе, наличия природных и трудовых ресурсов в интересах экономического роста территориальных образований и укрепления их конкурентоспособности,

выявления и усиления существующих и создания новых конкурентных преимуществ регионов.

2. Активно применять политику регионального целевого налогового стимулирования инвестиционной деятельности за счет ускоренной амортизации. Амортизационные отчисления, являясь наиболее эффективным инвестиционным ресурсом, способствуют увеличению темпов развития региональной экономики, росту производительности труда, качества продукции и уровня занятости.

3. Разработать и внедрить меры по региональному регулированию налоговой нагрузки на структурообразующие предприятия. Гибкая система налогообложения (предоставление инвестиционного налогового кредита по сниженным процентным ставкам, полный вычет из облагаемой прибыли всех затрат на проведение НИОКР, реализация инновационных проектов, активное использование налоговых льгот целевого назначения для предприятий, работающих в экономически отсталых и дотационных регионах) позволит эффективно перевооружаться и стимулировать занятость. Это, в свою очередь, приведет к росту налогооблагаемой базы по региональным налогам (НДФЛ, налог на имущество, прибыль, транспортный налог). Данный подход распространить и на предприятия, наращивающие занятость и увеличивающие оплату труда в среднем по региону.

4. Необходимы программы государственных (региональных) гарантий по инвестиционным проектам за счет средств местных бюджетов при условии экспертизы экономической, бюджетной и социальной эффективности проектов для конкретной территории.

5. Разработать институциональное обеспечение и методическую базу для создания региональных гарантийных фондов, позволяющих становиться «поручителем» во взаимоотношениях с кредитными и инвестиционными структурами. Указанный подход не направлен на получение средств из бюджета, но региональные гарантии на социально или экономически значимые для региона проекты позволят в дальнейшем получать эффект повышения уровня занятости населения. Данная мера позволит привлечь «длинные» и доступные деньги на финансирование капиталовложений.

6. Активно содействовать совершенствованию методической и нормативной базы по управлению инвестиционной активностью региона за счет финансовой аренды (лизинга). Данный финансовый механизм в отношении отечественных предметов лизингового договора позволит в существенной мере повысить спрос на продукты региональных промышленных предприятий с высокой степенью трудоемкости и стимулировать занятость в субъектах хозяйствования, например, в такой отрасли, как машиностроение, автомобилестроение, железнодорожная техника.

7. Создавать государственные и муниципальные лизинговые компании, обслуживающие сельское хозяйство, сферы коммунального обслуживания, образования, медицины на базе использования оборудования, приборов и аппаратов отечественного производства. Особенно активизировать деятельность в данном направлении в регионах, имеющих машиностроительные отрасли специализации. Применение данной меры приведет к увеличению занятости на предприятиях машиностроения, увеличит занятость в соответствующих отраслях обслуживания, повысит загрузку средств труда и, следовательно, эффективность функционирования экономики региона и др.

Своевременная реализация предложенных мер способствует регулированию региональных рынков труда, повышению эффективности политики занятости населения, росту числа занятых в смежных отраслях, формированию эффективного механизма межотраслевого взаимодействия, техническому перевооружению производственных мощностей и ряду других процессов, которые обеспечат эффект положительных преобразований в системе государственного регулирования социально-экономического развития регионов РФ.

### **III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

#### **Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1. Карян, Ю.С. Роль моделей экономического роста в повышении занятости населения / П.Г. Рябчук, Ю.С. Карян // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2012. – №3 (65). – С. 347-353. – 0,6 п.л. (авторских - 0,55 п.л.).

2. Карян, Ю.С. Методические основы определения занятости посредством анализа ее принципов, моделей и показателей / Ю.С. Карян // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление». - 2013. - № 17 (19). – С. 270-282. - 0,6 п. л.

3. Карян, Ю.С. Учет отраслевой структуры инвестиций как фактор развития региональной экономики / Ю.С. Карян // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2013. - № 3. - С. 224-228. - 0,4 п. л.

#### **Статьи в журналах, сборниках и материалах конференций**

4. Карян, Ю.С. Оценка роли инвестиционных процессов в обеспечении активизации трудовой занятости на территории Челябинской области в посткризисный период / П.Г. Рябчук, Ю.С. Карян // Социально-экономические и гуманитарные приоритеты развития России: материалы XXVIII междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. - Челябинск.: Урал. соц.-экон. ин-т (ф) ОУП «АТиСО», 2011. – Ч. I. – С. 70-73. - 0,25 п. л. (авторских - 0,2 п. л.).

5. Карян, Ю.С. Анализ экономических моделей на предмет наличия взаимосвязи между занятостью и инвестициями / П.Г. Рябчук, Ю.С. Карян // Профессиональный проект: идеи, технологии, результаты: науч. Журнал. -



Москва - Челябинск: АНО «Со-Действие», 2011. - № 4 (5). - С. 65-69. - 0,2 п. л. (авторских - 0,14 п. л.).

6. Карян, Ю.С. Особенности циклического характера развития рыночной экономики / П.Г. Рябчук, Ю.С. Карян // СЭФ-ФЭМ ВятГУ: 20 лет в образовании и науке. Взгляд в будущее: материалы пленарного заседания междунар. Науч.-практ. конф. - Киров: ВятГУ, 2012. - С. 145-149. - 0,2 п. л. (авторских - 0,16 п. л.).

7. Карян, Ю.С. Оценка влияния экономических циклов на динамику инвестиций и занятости / Ю.С. Карян // Эффективность функционирования и развития региона как социально-экономической системы: модернизация подходов, методов, инструментов управления: материалы Междунар. заоч. науч.-практ. конф. - Пермь: Зап.-Ур.ин-т экономики и права, 2013. - С. 25-30. - 0,2 п. л.

8. Карян, Ю.С. Инвестиционная политика региона как фактор его социально-экономической эффективности / Ю.С. Карян // Проблемы и перспективы взаимодействия экономики, государства и общества: региональный аспект: Сборник материалов III всероссийской научно-практической конференции. - Филиал ДГУ в г.Дербент, 30-31 мая 2013 г. - С. 228-232. - 0,25 п.л.

9. Карян, Ю.С. Совершенствование региональной политики инвестиций как фактора повышения занятости населения. / П.П. Лутовинов, Ю.С. Карян // Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества: материалы III международной научно-практической конференции. – Саратов: Издательство ЦПМ «Академия Бизнеса», 30 октября 2013. - С. 86-89. - 0,2 п. л. (авторских - 0,1 п. л.).

10. Карян, Ю.С. Занятость и зарплата как характеристики достойного труда. / П.П. Лутовинов, Ю.С. Карян // Материалы XXXI Международной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие России: возможности, проблемы, перспективы». Челябинск: фотохудожник. 2014. С. 250-260. - 0,7 п. л. (авторских - 0,4 п. л.).