

Искандиров Владислав Бекмуратович
Наложение ареста на имущество в уголовном процессе
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная
деятельность
юридические науки
Д 212.298.12
ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ)
454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149
Тел.: (351) 267-92-30
E-mail: darsvet@mail.ru
Предполагаемая дата защиты диссертации - 27 апреля 2012 г.

на правах рукописи

Искандиров Владислав Бекмуратович

**Наложение ареста на имущество
в уголовном процессе**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная
деятельность

Автореферат
Диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2012

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Кудрявцева Анна Васильевна

Официальные оппоненты:

Зайцева Елена Александровна доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Волгоградской Академии МВД РФ.

Мищенко Елена Валерьевна кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета Оренбургского государственного университет

Ведущая организация: ГОУ ВПО Тюменский государственный университет г. Тюмень

Защита состоится « 27» апреля 2012 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.12. при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ).

Автореферат разослан « _____ » _____ 2012 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук,
доцент:

Даровских Светлана Михайловна

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации¹, провозгласив нашу страну демократическим правовым государством, тем самым подтвердила, что защита прав и свобод человека и гражданина является приоритетным направлением деятельности всех государственных органов.

Уголовное судопроизводство является такой сферой государственной деятельности, в которой права граждан затрагиваются наиболее остро. В уголовно-процессуальную деятельность вовлекаются не только лица, привлекаемые к уголовной ответственности, фактически виновные в совершении уголовно-наказуемых деяний, но и лица, пострадавшие от данных преступлений и другие граждане. Права указанных лиц также должны быть обеспечены надлежащим образом, при этом особое внимание требует обеспечение прав личности в досудебной стадии процесса, так как именно там меры процессуального принуждения применяются особенно часто. При этом необходимым условием применения принудительных мер являются законность и обоснованность их осуществления. Применение принуждения со стороны государства в целях удовлетворения общественных и личных интересов, которые не могут быть достигнуты без соответствующей охраны от преступных посягательств, не является и не может быть произволом по отношению к гражданам.

Большинство юристов единодушны в определении принуждения как таких мер, которые по своему объективному содержанию представляют правовые ограничения, т.е. лишения личного, имущественного или организационного характера.

Обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий и возможной конфискации имущества весьма проблематично без использования механизма наложения ареста на имущество. На сегодняшний день это единственно возможная обеспечительная мера возмещения причиненного преступлением материального и морального вреда, осуществляемая в стадии досудебного производства. Посредством наложения ареста на имущество обеспечивается реализация нормы ст. 52

¹ Далее – Конституция РФ

Конституции РФ об охране законом прав потерпевших от преступлений и обеспечении государством компенсации причиненного ущерба. Этим же процессуальным действием обеспечивается осуществление такой меры уголовно-правового характера, как конфискация имущества (ст. ст. 104-1, 104-2 УК РФ), обстоятельства связанные с которой входят в перечень обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию (п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

Следователи и дознаватели при расследовании уголовных дел направляют основные усилия на выявление и изобличение подозреваемого (обвиняемого) системой доказательств по уголовному делу, недооценивая при этом работу по принятию своевременных мер по розыску имущества, на которое должен быть наложен арест для обеспечения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий и (или) возможной конфискации имущества, указанного в ст. 104-1 УК РФ. Отвечая на поставленный, в разработанной нами анкете вопрос, касающийся последовательности совершения следственных действий, направленных на получение доказательств виновности и наложения ареста на имущество в целях обеспечения исполнения приговора, 100% респондентов ответили, что первоначально стремятся получить доказательства виновности обвиняемого (подозреваемого), а затем ближе к окончанию предварительного расследования совершают действия, направленные на наложение ареста на имущество. Следует сказать, что указанный алгоритм действий не всегда обеспечивает выявление имущества, на которое может быть наложен арест, так как заинтересованные лица предпринимают действия, чтобы укрыть его от органов следствия любыми способами и даже путем реализации. В итоге - отсутствие своевременно арестованного имущества приводит к затруднениям или делает невозможным исполнение приговора в соответствующей его части, а значит, не реализуется надлежащим образом конституционное положение об обязанности государства обеспечить потерпевшему компенсацию причиненного преступлением ущерба, на что неоднократно обращал внимание Европейский Суд по правам человека.

В этой связи деятельность правоохранительных органов и должностных лиц в части выявления имущества, на которое может быть наложен арест, приобретает особую значимость для защиты прав и законных интересов граждан. Эта деятельность имеет определенное своеобразие по

сравнению с иными процессуальными действиями, поэтому нуждается в специальном исследовании.

С учетом изложенного, мы считаем, избранную тему диссертационного исследования актуальной и своевременной.

Степень разработанности проблемы. Проблемы, связанные с наложением ареста на имущество, нашли отражение в работах многих ученых, например, А.С.Александрова, Ф.Н. Багаутдинова, Б.Б. Булатова В.Г. Власенко, П.Е. Власова, В.В. Гаврилова, А.Д. Горшкова, Н.И. Газетдинова, С.П. Гришина, Ю.Д. Лившица Е.С. Никулина, И.Л. Петрухина, С.П. Щербы, Н.А. Якубовича и других. При этом, большинство из этих работ посвященных данной теме, основываются на предписаниях еще УПК РСФСР или ст. ст. 115, 116 УПК РФ в редакции до 27 июля 2006 года и не учитывают внесенных в уголовно-процессуальный закон существенных изменений и дополнений, касающихся этих и других с ними связанных норм. Тем не менее, эти работы создали основу для дальнейшего решения теоретических проблем, связанных с институтом наложения ареста на имущество.

Кроме того, большинство указанных работ посвящены вопросам возмещения ущерба, причиненного преступлением. Собственно же проблемам названного процессуального действия в указанных работах уделено недостаточно внимания. В них в основном приводится краткий анализ уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процедуру наложения ареста на имущество. Между тем ряд тактических рекомендаций, посвященных наложению ареста на имущество, ранее не вызывавших принципиальных возражений со стороны юристов, после принятия УПК РФ перестали соответствовать требованиям закона, а, следовательно, и практике расследования преступлений. Как неизбежный результат «внедрения» в общественную жизнь нормативного источника, коренным образом изменяющего привычный порядок, достаточно ярко обозначились разнообразные противоречивые моменты, которые пока не успели найти отражения и разрешения в юридической литературе и требуют научного исследования.

Объектом настоящего исследования является процессуальная деятельность и складывающиеся в ее результате процессуальные отношения

при осуществлении наложения ареста на имущество, осуществляемые в современном уголовном судопроизводстве России.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие уголовно-процессуальные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся при наложении ареста на имущество.

Цели и задачи исследования. Целью работы является анализ и уяснение современного состояния уголовно-процессуального законодательства регулирующего производство наложения ареста на имущество, проведение исследования данной меры принуждения как процессуального действия, и на этой основе разработка положений, формулирование предложений и рекомендаций по применению и совершенствованию института наложения ареста на имущество.

Указанная цель определила постановку следующих задач:

1. Провести анализ исторического развития и современного состояния наложения ареста на имущество в Российском и зарубежном уголовном процессе с целью выявления наиболее оптимальной модели процессуального порядка наложения ареста на имущество.
2. Определить и исследовать понятие наложения ареста на имущество и его сущность как меры принуждения и иного процессуального действия.
3. Раскрыть сущность фактических и юридических оснований, условий проведения наложения ареста на имущество.
4. Классифицировать проведение наложения ареста на имущество по различным видам с целью установления связей и зависимостей между его отдельными элементами для научного и практического использования.
5. Обобщить практику применения норм, регулирующих производство наложения ареста на имущество; осветить проблемы, возникающие при их реализации; выявить пробелы и недостатки в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, посвященном регламентации данного процессуального действия.
6. Разработать рекомендации направленные на совершенствование законодательства, регулирующего наложение ареста на имущество.

Методологическая основа исследования – использовался диалектический метод научного познания, а также комплекс общенаучных и специальных методов познания правовых явлений и процессов в сфере уголовного судопроизводства: исторический, сравнительно-правовой, логико-аналитический, формально-логический, системно-структурный, статистический.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовно-процессуальное законодательство РФ, законы РФ, межведомственные и ведомственные нормативные акты, регулирующие деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая база исследования - это труды ученых советского периода развития уголовно-процессуального законодательства, а также современные научные разработки в области уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, теории государства и права. При анализе различных аспектов производства следственных действий использовались исследования таких ученых как Г.З. Адигамовой, В.М.Быкова, Б.Т. Безлепкина, З.Д. Еникеева, А.И.Иванова, В.В. Кальницкого, Ф.М.Кудина, В.М. Корнукова, Е.С.Лапина, И.Л. Петрухина, С.А. Шейфера и других.

Эмпирической основой исследования являются материалы обобщения следственной практики органов предварительного расследования, связанной с производством наложения ареста на имущество, статистические данные. Автором по специально разработанным анкетам изучено в общей сложности 528 архивных уголовных дел. Проведено интервьюирование 125 следователей, 60 дознавателей работающих в правоохранительных органах Челябинской, Свердловской и Костанайской областях. Полученные данные сопоставлялись с эмпирическими данными других авторов, занимающихся подобными проблемами.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые после внесения изменений в УПК РФ 2006, 2007, 2009 г.г., на диссертационном уровне предпринята попытка исследования процессуального порядка наложения ареста на имущество, выявления

наиболее актуальных проблем, связанных с его производством, а также разработаны предложения по разрешению этих проблем.

Диссертационная работа представляет собой комплексное монографическое исследование положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих производство наложения ареста на имущество, и возникающих при этом процессуальных проблем. На основе проведенного исследования разработаны и предложены новые возможности по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и повышению эффективности работы следственных органов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Наложение ареста на имущество имеет двойственный характер, с одной стороны представляет собой меру процессуального принуждения, а с другой – это следственное действие.

Наложение ареста на имущество - это процессуальное принудительное действие, имеющее двойную процессуальную природу осуществляющееся как по инициативе следователя (дознателя), так и по ходатайству иных участников уголовного судопроизводства, имеющее целью обеспечить исполнение приговора, воспрепятствовать отчуждению и укрытию имущества от взысканий и (или) возможной конфискации имущества, указанного в ст. 104-1 УК РФ, состоящее в установлении запрета собственнику или владельцу имущества распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, либо в принудительном изъятии имущества с передачей на хранение его владельцу или иному лицу, а также направленное на собирание, проверку и оценку доказательственной информации.

2. На основе изучения исторического опыта обосновывается вывод о том, что институт наложения ареста на имущество исторически присущ российскому уголовному процессу и обусловлен потребностью общества в существовании средств, обеспечивающих восстановление имущественных отношений, нарушенных противоправным деянием. Уровень развития имущественных отношений и тип уголовного процесса определяют сущность института наложения ареста на имущество.

В России появление института наложения ареста на имущество связано с Судебной реформой 1864 года. В дальнейшем институт наложения ареста на

имущество всегда присутствовал в российском уголовно-процессуальном законе, развивался и совершенствовался.

3. Понятие «имущество» включает в себя не только конкретные вещи, но и имущественные права.

Предлагается дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом 13¹ следующего содержания:

Под имуществом, полученным в результате преступных действий, следует понимать конкретное имущество, обладающее отдельными индивидуальными признаками при условии, что оно перешло во владение подозреваемого (обвиняемого) в результате совершения ими преступления.

Под имуществом, нажитым преступным путем, следует понимать такое имущество, которое получено в результате преступных действий и увеличение стоимости которого происходит в результате его использования, как законным, так и не законным способом.

4. Под юридическими основаниями наложения ареста на имущество как процессуального действия следует понимать наличие судебного решения о наложении ареста на имущество, вынесенное по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора (ч. 1 ст. 115 УПК РФ).

Под фактическими основаниями наложения ареста на имущество следует понимать те фактические данные (доказательства), на основании которых должностное лицо приходит к выводу о совершении определенным лицом преступления и причинении им вреда, для заглаживания которого заявлен гражданский иск, либо если могут потребоваться другие взыскания, либо возможна конфискация имущества добытого преступным путем.

5. В целях единообразного применения норм уголовно-процессуального закона и Федерального закона «Об исполнительном производстве» оценка имущества должника производится по рыночным ценам. В частности на стадии предварительного расследования при прекращении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям необходимо учитывать, указывая в соответствующем постановлении, рыночную стоимость ценной бумаги.

Наложение ареста на ценные бумаги, требует наличия специальных знаний в области финансовой деятельности, что вызывает необходимость

обязательного привлечения к процедуре наложения ареста на ценные бумаги специалиста в данной области.

6. Судебный контроль как форма осуществления судебной власти, при применении такой меры процессуального принуждения как наложение ареста на имущество обеспечивает реализацию правозащитительной, правовосстановительной и превентивной функций суда в уголовном судопроизводстве.

7. Наложение ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также на ценные бумаги, требует от лиц, проводящих данную меру принуждения, большого объема знаний из различных юридических отраслей. Широкий круг действий, которые необходимо выполнить лицу, исполняющему принятое судебное решение о наложении ареста на имущество рассматриваемых видов, связан со значительными затратами сил и средств. Сказанное свидетельствует о необходимости специализации лиц, в чью обязанность входит проведение ареста имущества, а, следовательно, подтверждает предложение о передаче исполнения судебного решения о наложении ареста на имущество Службе судебных приставов.

8. Предлагаем внести следующие изменения и дополнения в уголовно-процессуальный закон:

- Изложить ч. 1 ст. 115 УПК РФ в следующей редакции «Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104¹ УК РФ, и для обеспечения исполнения дополнительного наказания в виде штрафа, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора обязаны возбуждать перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном ст. 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение».

- дополнить статью 115 УПК РФ, частью 1¹ «В исключительных случаях, когда наложение ареста на имущество не терпит отлагательств, оно может быть произведено на основании постановления следователя без получения судебного решения, в случаях, когда следователь, дознаватель располагают достоверной информацией (доказательствами), что подозреваемый, обвиняемый намеревается имущество, на которое возможно наложение ареста, уничтожить, повредить, сокрыть, либо предпринять иные действия, в результате которых производство данного процессуального действия будет невозможно, либо имеются основания, позволяющие предполагать возможность уничтожения имущества иным образом. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства процессуального действия уведомляет судью и прокурора о производстве наложения ареста на имущество. К уведомлению прилагаются копии постановления и протокола данного процессуального действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй статьи 165 настоящего Кодекса, проверяет законность произведенного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае признания наложения ареста незаконным или необоснованным судья распоряжается о снятии ареста со всего имущества или с его части».

- дополнить ч. 2 ст. 115 УПК РФ после слов «в запрете» добавить «указанном в постановлениях следователя и суда».

- предлагаем внесение дополнение в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, после слов «у других» словами «физических и юридических».

- дополнить ч. 4 ст. 115 УПК РФ, «Имущество, на которое накладывается арест, выявляется следователем, дознавателем непосредственно при совершении данного процессуального действия».

- внести дополнения в следующей редакции: «по ходатайству участников процесса, суд вправе продлить действие наложенного на имущество ареста, в случае, когда спор о нем подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, на срок вплоть до вступления в силу решения суда».

- дополнить ст. 116 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «При наложении ареста на ценные бумаги либо их сертификаты обязательно участвует специалист».

Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что сформулированные в ней научные положения, учитывая требования уголовно-процессуального закона, раскрывают понятие и сущность наложения ареста на имущество как меры принуждения и процессуального действия. Теоретическая значимость работы определяется также анализом таких категорий как основания и условия проведения данного процессуального действия, разработанной классификацией. Теоретические положения настоящего исследования повышают потенциал науки уголовного процесса и могут быть использованы при дальнейших научных исследованиях по данной теме.

Практическая значимость работы. Работа содержит предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в виде конкретных норм. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы при подготовке методических рекомендаций для следователей и дознавателей при проведении ими такого процессуального действия как наложение ареста на имущество, при подготовке учебной и научной литературы. Могут найти применение в учебном процессе по курсу «Уголовно-процессуальное право», при повышении квалификации работников дознания и следствия.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования проверялись и апробировались по нескольким направлениям. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), а также обсуждались на международных, региональных научно-практических конференциях: международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия преступности в кризисном обществе», международной научной конференции «Парадигма современной глазами молодых», посвященной 20-летию Независимости Республики Казахстан.

Структура диссертационного исследования состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, списка нормативных актов, использованных библиографических источников и приложений.

Содержание работы.

Во введении раскрывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи. Обосновываются методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, и их апробация. Формулируются положения диссертационного исследования, выносимые на защиту.

В первой главе «Сущность и значение наложения ареста на имущество» рассматриваются исторический аспект развития и становления института наложения ареста на имущество, процессуальная природа данного правового явления, а также виды, основания и условия наложения ареста на имущество.

В первом параграфе данной главы автор обосновывает утверждение, что наложение ареста на имущество лица, привлеченного к уголовной ответственности для обеспечения предъявленного или могущего быть предъявленным иска, имеет давнюю историю. Появление «института обеспечения иска» связывают с переходом от искового процесса к розыскному (начало XVIII века), когда среди обеспечительных мер впервые появляется наложение ареста на имущество. Автор обращает внимание, что именно тогда зарождались некоторые правила совершения данного следственного и принудительного действия, сохранившиеся до настоящего времени. Например, арест состоял в описи указанного имущества и принятии мер к его охране, существовал перечень предметов, ни в коем случае не подлежащих аресту, опись составлял, специально уполномоченное должностное лицо, судебный пристав и пр. В Уставе уголовного судопроизводства данному следственному действию было уделено две статьи. В соответствии с которыми наложение ареста было возможно по инициативе не только должностных лиц, но и потерпевшего, а арест накладывался если на обвиняемого могло быть возложено денежное взыскание, либо иск о возмещении убытков, причиненных его действиями.

Анализ нормативно-правовых актов, действующих в стране после революционных преобразований 1917 года, позволил автору прийти к выводу, что в связи с переоценкой отношения к праву собственности в

советском государстве стало наблюдаться отсутствие внимания к обеспечению имущественных прав граждан, а данный институт наложения ареста на имущество в законодательстве подробно не регламентировался.

Ситуация в стране несколько изменилась после принятия в 1961 году УПК РСФСР, в котором данному следственному действию были посвящены статьи 175, 176, 177. Соискатель подробно исследует правила наложения ареста на имущество сформулированные в уголовно-процессуальных законах бывших союзных республик, например Украины и Грузии, Казахстана, Узбекистана, Белоруссии, а также ФРГ и Эстонии. Такой системный анализ приведенных норм в кодексах названных государств позволил автору прийти к выводу, о присутствии ряда единообразных правил, регулирующих порядок наложения ареста на имущество.

Во втором параграфе «Процессуальная природа наложения ареста на имущество» желая определить, что же представляет собой данное правовое явление: это мера принуждения, или это следственное действие, или процессуальное действие, автор исследует понятия «принуждение», «следственное действие», «процессуальное действие».

Обращаясь к трудам ученых З.Д. Еникеева, Р. Иеринга, Ф.М.Кудина, В.М. Корнукова, Н.М. Совгировой, автор приходит к выводу, что наложение ареста на имущество относится к иным мерам процессуального принуждения. В тоже время особенность этого процессуального действия состоит в том, что, оно не является самостоятельным следственным действием, поскольку непосредственно не направлено на собиание и проверку доказательств (не имеет познавательной цели) и по отношению к процессу доказывания играет обеспечивающую роль. Соглашаясь в этой части с мнением О.Я.Баева И.Л. Петрухина, С.А. Шейфера, соискатель обращает внимание на то, что в результате этого процессуального действия могут быть получены фактические данные, сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу. Данные особенности позволили автору прийти к выводу, что у наложения ареста на имущество присутствует двойственный характер, с одной стороны это мера принуждения, а с другой оно направлено на собиание и исследование фактических данных с целью получения доказательств по уголовному делу.

Соискатель полагает, что данное процессуальное действие непосредственно не предназначено для обнаружения имущества, так как

действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возможность совершения принудительных поисковых действий, таких как вскрытия хранилищ для наложения ареста на имущество. Автор разделяет мнение ученых (В.В.Гаврилова и А.Д.Горшкова), полагающих, что наложение ареста на имущество нельзя смешивать с иными следственными действиями, например, обыском.

Исследуя вопрос о месте расположения норм, регулирующих производство данного процессуального действия, автор обосновал свое мнение о расположении указанных норм совместно с нормами, определяющими порядок возмещения имущественного вреда.

Название следующего параграфа «Цели, условия, основания и виды наложения ареста на имущество» адекватно его содержанию.

Исследовав категорию «цель уголовного судопроизводства», соискатель приходит к выводу, что на протяжении всего периода существования данного следственного действия, цель, для достижения которой оно было предназначено, трансформировалась: от средства принудить лицо к явке в суд до средства обеспечения приговора в части гражданского иска или возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем (ст. 115 УПК РФ).

Автор, в целях выявления сущности и конкретизации понятий «имущество, нажитое преступным путем» и «имущество, полученное в результате преступных действий» исследует данные словосочетания и приходит к выводу, что они не являются синонимами.

Рассматривая вопрос о возможности применения наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части уголовного наказания в виде штрафа (Б.Б.Булатов, В.В. Николук), автор приходит к выводу о возможности реализации данного предложения и предлагает внести в ч. 1 ст. 115 УПК РФ соответствующие дополнения: « дополнить ч. 1 ст. 115 между слов «имущества» и «указанного» фразой «и для обеспечения исполнения как дополнительного наказания в виде штрафа».

Исследовав имеющиеся в науке точки зрения ученых (Б.Б. Булатова, В.В. Кальницкого, С.А. Шейфера), относительно оснований применения иных мер принуждения, в том числе и наложение ареста на имущество, соискатель так же полагает, что под основаниями производства наложения

ареста на имущество следует понимать совокупность тех условий, при которых возможно применение данной меры принуждения.

Под юридическими основаниями данного процессуального действия, автор считает наличие судебного решения о наложении ареста на имущество, вынесенного по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора (ч. 1 ст. 115 УПК). Таким образом, юридические основания предполагают наличие таких процессуальных документов, как ходатайство следователя, согласие с данным ходатайством руководителя следственного органа, а если ходатайство дознавателя, то прокурора, и судебное решение, содержащее согласие судьи на наложение ареста на имущество.

Под фактическими основаниями проведения наложения ареста на имущество по его мнению, следует понимать те фактические данные (доказательства) на основании которых должностное лицо приходит к выводу о совершении определенным лицом преступления, которым причинен вред, для заглаживания которого необходимо будет возместить гражданский иск, который может быть заявлен, либо могут потребоваться другие взыскания, либо возможна конфискация имущества добытого преступным путем.

Автор не разделяет мнение Ф.М.Кудина полагающего, что основанием применения наложение ареста на имущество может быть только уже заявленный гражданский иск.

Условия применения данного института, по утверждению соискателя это те обстоятельства, от которых зависит возможность наложения ареста на имущество.

Изучив имеющиеся в науке классификации видов наложения ареста на имущество (А.Н.Иванов, Е.С.Лапин), автор предлагает свою классификацию:

- 1. Исходя из особенностей имущества:** наложение ареста на недвижимое имущество; наложение ареста на движимое имущество;
- 2. Исходя из особенностей лиц, у которых находится имущество, подвергнутое аресту:** у обвиняемого, подозреваемого; у лиц, которые отвечают за действия обвиняемого, подозреваемого; у других лиц, которые не отвечают за действия обвиняемого, подозреваемого, но получили его в результате преступных действий обвиняемого, подозреваемого, либо использовалось оно, либо предназначалось для использования в качестве

орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, преступного сообщества, незаконного вооруженного формирования.

3. Исходя из цели наложения ареста на конкретное имущество: для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска; для обеспечения возможной конфискации имущества, нажитого преступным путем; для обеспечения исполнения судебных решений в части других имущественных взысканий;

4. Исходя из мер, ограничивающих права лиц, на имущество которых наложен арест: в запрете распоряжаться имуществом; в необходимых случаях пользоваться арестованным имуществом; в изъятии имущества у собственника и передаче его на хранение иному лицу.

5. По соответствию объема имущества, на которое накладывается арест, размеру причиненного преступлением вреда: арестованное имущество соответствует размеру вреда либо превышает его; арестованное имущество не соответствует размеру вреда (меньше причиненного вреда);

6. По участию в процессе наложения ареста на имущество специалистов: в процессуальном действии участвует специалист; в процессуальном действии не участвует специалист;

7. По степени повторяемости процессуального действия у одного и того же лица: наложение ареста на имущество осуществляется впервые; наложение ареста на имущество осуществляется повторно; наложение ареста на имущество осуществляется дополнительно;

Во второй главе «Порядок наложения ареста на имущество» исследуются проблемные вопросы, возникающие в период подготовки к процедуре наложения ареста на имущество и, собственно, при наложении ареста на имущество, а также особенности наложения ареста на имущество в зависимости от вида имущества.

В первом параграфе «Подготовительные действия к процедуре наложения ареста на имущество» автор, критикуя мнение ученых, полагающих, что судебный порядок получения решения о наложении ареста на имущество снижает ценность принципа процессуальной самостоятельности следователя (Ф.Н.Багаутдинов), обращается к гарантиям обеспечения законности и обоснованности проведения данного процессуального действия и приходит к обоснованному выводу, что социальное назначение судебного контроля при применении такой меры

процессуального принуждения как наложение ареста на имущество состоит из системы функций уголовно-процессуальной деятельности суда – правозащитной, праввосстановительной и превентивной. Рассматривая возможность проведения данного процессуального действия как неотложного, автор поддерживает мнение тех ученых, которые считают возможным применение рассматриваемой меры принуждения в неотложных случаях. В связи с этим соискатель предлагает дополнить ст. 115 УПК РФ частью 1.1. следующего содержания: «В случаях, не терпящих отлагательства, при наличии достоверных сведений, дающих основание предполагать уничтожение, повреждение, порчу, сокрытие или отчуждение имущества, следователь вправе наложить арест на такое имущество без судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства процессуального действия уведомляет судью и прокурора о производстве наложения ареста на имущество. К уведомлению прилагаются копии постановления и протокола данного процессуального действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй статьи 165 настоящего Кодекса, проверяет законность произведенного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае признания наложения ареста незаконным или необоснованным судья распоряжается о снятии ареста со всего имущества или с его части».

Критически относясь к высказанному в науке мнению относительно обязательности указания на конкретное имущество, подлежащее аресту, в мотивированном ходатайстве о проведении данного процессуального действия (С.И.Герасимова, А.П.Короткова, А.В.Тимофеева), автор обосновывает свою точку зрения и предлагает дополнить ч.4 ст. 115 УПК РФ «Имущество на которое накладывается арест, выявляется следователем, дознавателем непосредственно при совершении данного процессуального действия».

Рассматривая вопрос о возможности обжалования постановления судьи, разрешающего проведение данного процессуального действия, соискатель приходит к выводу о том, что в УПК РФ должно быть закреплено право подозреваемого (обвиняемого) на получение копии постановления и протокола о наложении ареста на имущество.

Автор исследует вопросы участия в данном процессуальном действии понятых, специалистов, пристава-исполнителя, а также исследует проблему передачи арестованного имущества на хранение.

В следующем параграфе **«Проблемные вопросы, возникающие при наложении ареста на имущество»** соискатель обращается к проблеме, в каком объеме и на какую сумму должно быть арестовано имущество. Отсутствие мнения законодателя породило среди ученых различные высказывания по этому вопросу (А.Г.Мазалов, В.Г.Власенко, Ф.Н. Багаутдинов), анализируя которые, соискатель придерживается позиции о необходимости наложения ареста на все имущество, выявленное у обвиняемого, и в том случае, если имущество находится в общей совместной собственности. Поддерживая ученых (В.В.Гаврилов, А.Д.Горшков, З.З. Зинатуллин, Н.А.Якубович), соискатель допускает возможность в конкретных случаях, при предъявлении доказательств, принадлежности имущества иным лицам (договор дарения), исключать данное имущество из описи, но при наличии сомнений по поводу принадлежности имущества, данное имущество в опись включать.

Учитывая положения ст. 446 ГПК РФ от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2004 года № 194 –ФЗ) и проведенные им опросы следователей, автор обосновывает мнение, о том, что следователь сам должен определять конкретное имущество, на которое может быть наложен арест. Рассматривая вопрос оценки имущества на которое должен быть наложен арест, соискатель обоснованно предлагает привлекать специалиста.

Содержание меры принуждения в виде наложения ареста на имущество состоит в ограничении права собственности (право распоряжаться, в некоторых случаях и право владения и пользования). Соискателем высказывается мнение, о необходимости разработки и дальнейшего совершенствования как законодательных, так и организационных мер, направленных на повышение эффективности применения наложения ареста на имущество и в частности обеспечения хранения принудительно изъятого имущества.

Процедура наложения ареста на денежные средства в банке или иной кредитной организации имеет свои особенности, именно поэтому она исследуется соискателем отдельно.

Следующая проблема, которую исследует соискатель, это порядок отмены данной меры процессуального принуждения, который законодателем практически не раскрыт. Анализ мнений ученых (Н.А.Власовой, К.К.Калиновского, Б.Т.Безлепкина, Ф.Н.Багаутдинова, А.Н.Иванова, Е.С.Лапина) и собственные проведенные исследования позволили автору выстроить перечень востребованных на практике оснований отмены наложения ареста на имущество: возмещение причиненного ущерба, в обеспечение которого и наложен арест; изменение обвинения на статью УК РФ, по которой конфискация, в обеспечение которой был наложен арест, не предусмотрена; отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что имущество получено в результате преступных действий либо использовалось или предназначалось в качестве орудия преступления либо для финансирования преступного сообщества, терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования; прекращение уголовного дела полностью, либо частично в той части, в связи с наличием которой и был наложен арест.

В последнем параграфе **«Некоторые особенности наложения ареста на имущество в зависимости от вида имущества»** автор исследует особенности совершения данного процессуального действия в отношении определенного вида имущества: недвижимое имущество, денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете во вкладе или на хранении в банке и иных кредитных организациях, а также особенности наложения ареста на ценные бумаги.

По мнению соискателя, арест недвижимости следует проводить строго в следующем порядке: следователь (дознатель) сначала обращается в органы, регистрирующие права на недвижимое имущество и сделки с ним, о внесении в реестр отметки об аресте конкретной недвижимости, после чего выезжает на место проведения, составляя об этом протокол ареста недвижимости. В противном случае, лицо, имущество которого арестовывается, получает возможность на переоформление недвижимости на других лиц. Следственная практика тому подтверждение - в течение достаточно непродолжительного времени, недвижимость переоформлялась на третьих лиц.

УПК РФ в ч. 7 ст. 115 впервые предоставляет возможность наложения ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете во вкладе или на хранении в банке и иных кредитных организациях. Особенности

данной деятельности в том, что ее правовые основания регламентированы в целом ряде нормативно-правовых актов и помимо того, арест такого имущества ограничивает право собственности и право на сохранение тайны о банковских операциях, вкладах и счетах. Процедура ареста денежных средств в УПК РФ не изложена, но в научной литературе высказаны предложения в отношении порядка производства данного процессуального действия (И.Б. Тутынин), соискатель, разделяя данное мнение, высказывает предложения по совершенствованию режима наложения ареста на денежные средства.

Обращаясь к вопросу наложения ареста на ценные бумаги, автор, исследуя нормативно-правовую основу операций с ценными бумагами, обращается к понятию «ценная бумага», их видам, выделяя, например, бездокументарные, такие как именные акции. Рассматривается вопрос о процедуре передачи после наложения ареста, ценных бумаг на хранение и обязательном уведомлении эмитента о проведенном процессуальном действии, наложении ареста на данное имущество. Автор обращает внимание на возможные злоупотребления заинтересованных лиц, в частности, на действия направленные на умышленное снижение стоимости ценных бумаг.

Рассматривая процессуальные особенности наложения ареста на ценные бумаги, автор отмечает, что это еще малоизученная процедура в российском законодательстве. Наложение ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на недвижимость, на ценные бумаги, требует от лиц, проводящих данную меру принуждения, большого объема знаний из различных юридических отраслей. Широкий круг действий, которые необходимо выполнить лицу, исполняющему принятое судебное решение о наложении ареста на имущество рассматриваемых видов, связан со значительными затратами сил и средств. Сказанное свидетельствует не только о необходимости привлечения специалистов, но и о необходимости специализации лиц, в чью обязанность входит проведение ареста имущества, а, следовательно, подтверждает предложение о передаче исполнения судебного решения о наложении ареста на имущество Службе судебных приставов. В связи с изложенным, предлагается дополнить ст. 116 УПК РФ частью 5, следующего содержания «При наложении ареста на ценные бумаги либо их сертификаты обязательно участвует специалист».

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и предложения.

Основные научные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК:

1. Искандиров В.Б. Исторический аспект развития и становления наложения ареста на имущество как меры принуждения в России. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». Челябинск, 2010. - №38. – С. 35-39.

2. Искандиров В. Б. Особенности наложения ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счёте, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». Челябинск, 2011. - №6. - С. 38 – 42.

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

1. Искандиров В.Б. Классификация наложения ареста на имущество в законодательстве Российской Федерации. // 3ⁱ :intellect, idea, innovation – Интеллект, идея, инновация. Костанай, 2011. - №1. – С. 27 – 30.

2. Искандиров В.Б. Меры по обеспечению сохранности имущества, на которое наложен арест.// Парадигма современной науки глазами молодых. Материалы международной конференции, посвящённой 20-летию независимости Республики Казахстан. Костанай, 2001. – С. 56 – 59.

3. Искандиров В.Б. Правовая природа наложения ареста на имущество. // Актуальные проблемы противодействия преступности в кризисном обществе. Материалы международной конференции г. Челябинск, 2010. - С. 170 – 172.

4. Искандиров В.Б. Системный анализ норм уголовно–процессуальных кодексов государств-участников СНГ, регулирующих порядок наложения ареста на имущество. // Наука. Костанай, 2010. - №4. – С. 38 – 41.

Общий объем опубликованных работ - п.л.