

На правах рукописи

Хасаншин Мурат Ринатович

**ПРИНЦИПЫ РАЗВИТИЯ
ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ:
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Специальность

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2013

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Раянов Фанис Мансурович

Официальные оппоненты: **Шабуров Анатолий Степанович**,
доктор юридических наук, профессор,
заместитель заведующего кафедрой теории
государства и права УрГЮА

Агаджанов Андрей Азатович,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой государственно-
правовых дисциплин УФ ФГБОУ ВПО
«РАП»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Ульяновский государствен-
ный университет»

Защита диссертации состоится 19 октября 2013 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 87, корп. 3д.

Автореферат разослан «___» сентября 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Русман Галина Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Правовая система России, раскрываемая в качестве объекта научного исследования, вызывает интерес как в теоретическом, так и в сугубо практическом аспектах. Причин тому множество. Наиболее важные из них касаются недостаточно удовлетворительного состояния отечественной правовой системы и необходимости поиска принципов ее обновления и развития.

Во-первых, это проблема роли и значения преемственных связей в деле обеспечения развития отечественной правовой системы. Глубокого исследования требует наследие прошлого исторического периода развития отечественного государства и права, так как определенные теоретические разработки, проводимые и в последние годы, еще не в полной мере переосмысливают марксистско-ленинское учение о государстве и праве.

Во-вторых, сегодня все более возрастает потребность тщательного и глубокого осмысления качественных и количественных параметров изменений, которым подверглась российская правовая система в процессе перестройки. Последние два десятилетия преобразили российское общественно-государственное устройство кардинальным образом. К настоящему времени постепенно обстановка в российском обществе улучшается, однако остаются открытыми теоретические вопросы о путях дальнейшего развития всей государственно-правовой системы.

В-третьих, исследование категории «правовая система», как наиболее тесно связанной с общественно-политическим устройством, полезно и в гносеологическом плане, поскольку «позволяет дать наиболее точную теоретико-методологическую характеристику современного государства и права как институтов общества в целом»¹.

¹ Черненко А.К. Теоретико-методологические аспекты формирования правовой системы общества: автореф. дис. д-ра юрид. наук : 12.00.01. М., 2006. С. 11.

В-четвертых, среди причин актуальности исследования вопросов обновления и развития правовой системы России следует отметить насущную потребность качественного упорядочения и стабилизации обстановки в обществе, которые немыслимы без укрепления правового начала в основе его устройства.

В-пятых, следует обратить внимание и на то, что задача исследования правовой системы России подкрепляется общемировым фоном в целом. Сегодня со всей очевидностью мы можем наблюдать усиление влияния правовых факторов на развитие мирового сообщества¹, приводящее к возрастанию роли как международной, так и национальных правовых систем в урегулировании (на разных уровнях) общественных отношений. Кроме того, с учетом складывающейся мировой обстановки последовательно складывается понимание того, что только право может обеспечить баланс общих и частных интересов.

В-шестых, само разворачивание взаимоотношений России как с мировым сообществом в целом, так и с отдельными его представителями со всей очевидностью высвечивает необходимость исследования роли и значения отечественной правовой системы в качестве инструмента по сдерживанию негативных проявлений глобализации.

В-седьмых, научного осмысления заслуживает уяснение вопросов взаимодействия духовно-нравственной, общественно-политической, социально-экономической систем с правовой системой России, которая все еще переживает период перехода от советского к постсоветскому устройству. Наиболее актуальной в современных условиях видится задача претворения в жизнь российских конституционных ценностей.

Степень разработанности темы. Несмотря на то, что вопросами, касающимися правовой системы, занимались многие ученые, утверждать об исчерпанности темы исследования явно преждевременно. Между тем научные разработки в этой области довольно значительны. Особо следует выделить ученых, чьи важные научные изыскания были приняты во внимание в настоящем

¹ См.: Гаврилов В.В. Международная и национальные правовые системы: понятие и основные направления взаимодействия: автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.10. Казань, 2006. С. 7.

диссертационном исследовании: С.С. Алексеев, А.Н. Бабенко, М.И. Байтин, А.М. Васильев (ответственный редактор фундаментального труда коллектива авторов: О.А. Гаврилов, В.П. Казимирчук, В.Н. Кудрявцев, Е.В. Куманин, Р.З. Лившиц, Е.А. Лукашева, В.Д. Перевалов, С.В. Поленина, Р.О. Халфина, под названием «Правовая система социализма»), В.Н. Карташов, Н.И. Матузов, М.Н. Марченко, Л.Б. Тиунова, Ю.А. Тихомиров, А.С. Шабуров и др. Определенный интерес также представляют исследования о правовой системе зарубежных ученых: Г.Дж. Берман, Л. Фридмэн и др.

Среди ученых, внесших вклад в развитие правовой системы, отметим также таких российских и зарубежных специалистов в области сравнительного правоведения, как Р. Давид, Р. Леже, А.Х. Саидов, Ю.А. Тихомиров, К. Цвайгерт, Х. Кетц и др.

В числе диссертантов, занимавшихся разработкой проблем правовой системы в последнем десятилетии, можно отметить И.В. Абдурахманову, Г.М. Азнагулову, З.С. Байниязову, В.В. Гаврилова, С.П. Котковец, В.И. Надежина, В.А. Рыбакова, В.В. Сорокина, Н.В. Ушанову, М.М. Файнберга, А.А. Федорченко, А.К. Черненко, Д.Р. Шафеева и др.

Названными учеными внесен значимый и весомый вклад, в частности, в раскрытие вопросов понятия и предмета правовой системы общества, теоретико-методологического инструментария ее исследования, определенных способов развития и совершенствования правовой системы и др. В рамках настоящего диссертационного исследования мы путем использования накопленного багажа знаний об организации и функционировании правовой системы общества заострили внимание на определении и осмыслении принципов развития правовой системы России, прежде специально не затрагиваемых в научных работах.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования состоит в определении и осмыслении принципов обновления и развития правовой системы России.

Достижению указанной цели будет способствовать разрешение следующих задач:

- 1) определение характера и значения связей правовой системы России с духовно-нравственной, общественно-политической и социально-экономической сферами жизнедеятельности общества;
- 2) обозначение и упорядочение основных проблем развития правовой системы России и путей их разрешения;
- 3) установление связей и отношений между различными факторами (внутренними и внешними), оказывающими воздействие на правовую систему России, установление путей повышения степени взаимосогласованности действия факторов;
- 4) выявление, анализ и определение значимости преемственных связей в развитии правовой системы России;
- 5) раскрытие влияния переходных процессов на устройство правовой системы России;
- 6) установление степени и характера воздействия на правовую систему России процессов глобализации;
- 7) определение, раскрытие и упорядочение принципов обновления и развития правовой системы России.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают обновление и развитие правовой системы России. Предметом настоящего исследования являются принципы развития правовой системы России.

Методологическая основа исследования. В качестве инструментария исследования использовались различные научные методы и подходы: элементы системно-структурного, структурно-функционального подходов, диалектический метод, сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод, историко-правовой метод, метод моделирования. Использовались приемы абстрактного мышления (анализ, синтез, сравнение, аналогия, абстракция, дедукция и индукция). Базу инструментария составили также системный, синергетический и ситуативный подходы, взаимодополняющее действие которых обеспечивалось использованием аксиологического подхода.

Теоретическая основа исследования. В настоящей диссертационной работе использованы труды ученых в области общей теории и философии права, а также научные разработки, касающиеся сферы прочих обществоведческих наук (социология, политология, история и др.).

Нормативно-правовая основа исследования. Научные выводы и рекомендации, сформулированные в рамках настоящего исследования, строились на основании обширного нормативно-правового материала, начиная от Конституции России и заканчивая подзаконными нормативными правовыми актами, в том числе актами историко-правового значения.

Научная новизна исследования. Научная новизна настоящего исследования состоит в том, чтобы определить и подвергнуть осмыслению принципы развития правовой системы России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Становление и укрепление правовой системы России немислимы без обеспечения принципа самодостаточности самой правовой системы, предполагающего в основе своей довольно высокую степень независимости права от политики. Принцип самодостаточности выполняет роль целевого ориентира для действия принципа преемственности, значение которого, таким образом, состоит в придании процессу обновления и развития правовой системы не только прогрессивного, но и самодостаточного характера.
2. Значение принципа соответствия правовой системы России духовно-нравственным, общественно-политическим и социально-экономическим вызовам состоит в обеспечении прогрессивного развития правовой системы. Такое развитие предполагает выстраивание связей двустороннего характера между различными сферами жизнедеятельности общества, которые способны обеспечить сбалансированное взаимодействие между ними. В итоге достигается согласованность: а) между правовой и духовной системами (путем установления слаженности действия правовой идеологии и правовой психологии как составных частей правосознания), б) между

правовой и политической системами (путем устранения противоречий в юридической деятельности органов власти); в) между правовой и экономической системами (путем создания условий для укрепления гражданского общества).

При этом от содержания права (оформленная воля всего общества или одной лишь власти) как основного системообразующего элемента правовой системы зависит суть и эффективность правовой системы в целом.

3. Имеющееся в литературе понятие «переходная правовая система» автором дополняется новыми положениями. По мнению диссертанта, под переходной правовой системой следует понимать состояние правовой системы, позволяющее преодолевать глубокие социальные кризисы и стабилизировать правовую обстановку в обществе путем осуществления отбора и внедрения наиболее оптимального из имеющихся вариантов правовых преобразований. Переходное право диссертантом понимается как элемент переходной правовой системы, состояние которого позволяет выполнять свое функциональное назначение в условиях глубоких социальных кризисов.
4. Принцип правокультурной заданности, вводимый диссертантом, предполагает поэтапность осуществления перехода от одного типа правовой системы к другому путем прохождения следующих стадий: 1) стадия радикальных преобразований (предполагает кардинальное отбрасывание прежнего правового пласта, противоречащего новому правовому устройству; данной стадии присущи скоротечность и безразборчивость); 2) стадия определения пути дальнейшего развития (происходят оценка и отбор наиболее оптимального из возникающих вариантов развития новой правовой системы; данной стадии присуща критичность восприятия содеянного); 3) стадия придания завершенности избранному направлению развития (предполагает создание условий, необходимых для стабильного и сбалансированного состояния правовой системы; данной стадии присущи систематичность и последовательность преобразований).

5. Вводимый диссертантом новый принцип преобразуемости правовой системы нацелен на обеспечение соответствия правовой системы требованиям современности, основу которых составляет задача формирования правового государства и гражданского общества. Введение данного принципа предопределено: а) спецификой возникновения и становления, а также сложным и противоречивым характером устройства правовой системы, б) неразработанностью теоретико-методологической базы качественного познания и эффективного воздействия на правовую систему, в) влиянием на правовую систему политической, экономической, духовной систем, а также факторами усиления общемировых процессов глобализации.
6. Возможность выделения критериев отграничения правовых систем одной от другой, а также необходимость учета особых и уникальных черт правовой системы для обеспечения ее эффективного обновления и развития свидетельствуют о наличии оснований для выделения принципа идентифицируемости правовой системы. Вместе с тем, в современных условиях всеобщей стандартизации и унификации жизни (в том числе правовой) в обществе значение принципа идентифицируемости правовой системы снижается.
7. Необходимость введения принципа глобализующегося развития правовой системы обусловлена неоднозначностью все более возрастающего влияния модернизации и глобализации на правовую систему России. Суть данного принципа состоит в необходимости наличия в правовой системе механизма защиты от негативного влияния факторов глобализации, способного обеспечить баланс между глобальным (общемировым) и локальным (специфически национальным) началами общественного устройства. Особую значимость приобретает проблема расширения и углубления взаимодействия международного и национального права, выдвигающая требования к способам согласования норм международного и национального права, которые должны не только обеспечивать

совместимость регулирования общественных отношений разносистемными нормами права, но и быть защитой от негативных проявлений глобализации.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Настоящее исследование, имеющее направленность на познание принципов развития правовой системы России, может быть применено как в теоретических (в научном и учебном аспектах), так и в практических (рекомендации при осуществлении правовой деятельности) целях. Применение положений диссертации должно способствовать сдерживанию негативных и развитию позитивных процессов в правовой системе России. Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования ориентированы на внесение вклада в оптимизацию правовой системы России.

Степень достоверности исследования. Достоверность проведенного исследования обеспечивается опорой на обширный фактический материал. Теоретические положения диссертации опираются на анализ значительного количества источников, связанных с вопросами, касающимися различных аспектов категории «правовая система общества». Теоретические выводы автора подтверждаются качественным применением теоретико-методологического инструментария, а также комплексным учетом факторов, оказывающих воздействие на развитие правовой системы России.

Апробация исследования. Основные результаты диссертационного исследования были апробированы в виде докладов и обсуждений на шести научных (научно-практических) конференциях всероссийского и международного уровня. По мере выполнения диссертационного исследования опубликовано три научные работы в научных рецензируемых журналах.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность темы исследования, степень научной разработанности темы, обозначены цель и задачи диссертационного

исследования, определены объект и предмет исследования, его методологическая основа, раскрываются научная новизна, достоверность, указываются выносимые на защиту положения, теоретическая и практическая значимость работы, приведены сведения об апробации полученных результатов и раскрывается структура диссертационного исследования.

Глава первая «Характеристика принципов, определяющих основы развития правовой системы России» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Принцип преемственности в развитии правовой системы России» отмечается, что изменения в правовую систему могут вноситься как на основании ее собственного развития (преемственность), так и путем перенимания правового материала из иных общественно-правовых укладов (заимствование). В ходе проведения соотношения указанных способов внесения изменений обосновывается высокое значение преемственности в деле обеспечения прогрессивного развития правовой системы. Раскрываются различные вопросы наличия и состояния преемственных связей между различными этапами развития правовой системы России. Проводятся анализ и соотношение имеющихся точек зрения относительно понятия преемственности. Отмечаются следующие важные черты преемственности в праве: а) обусловленность развитием, обладающим необратимым и направленным свойством качественных изменений; б) проявление в установлении связи между явлениями и процессами прошлого, настоящего и будущего; в) возможность выстраивания различных вариантов связей между элементами в процессе развития системы; г) наличие отличий от понятий «рецепция права» и «правопреемство»; д) обусловленность объема и содержания преемственности параметрами происходящих в правовой системе изменений.

Раскрытие принципа преемственности дается в ходе исследования преемственных связей между правовыми системами советской и постсоветской России. Отмечается, что в правовой системе советской России находили проявление преемственные связи, о чем может свидетельствовать история ее становления, в котором условно можно выделить следующие стадии: 1) функционирование системы, основанное на правосознании как

системообразующем элементе (с момента прихода к власти Советов до начала 1920-х годов); 2) устройство, при котором баланс системы обеспечивали позитивное право и правовая деятельность как равнозначные элементы (с начала 1920 годов до начала 1940-х годов); 3) приобретение правовой деятельностью значения системообразующего элемента системы (с начала 1940-х годов до начала 1950-х годов); 4) последовательное укрепление роли и значения в системе позитивного права, становящегося системообразующим элементом (с начала 1950-х годов до начала 1990-х годов).

Более подробный анализ отражения данных этапов на каждом правовом элементе правовой системы в отдельности позволил определить основные последствия преобладания политической системы над правовой системой, состоящие в следующем: 1) в сфере позитивного права: кодификации подвергался тот нормативный материал, который требовался для достижения политических целей; засекреченность части нормативного материала; декларативность официального права; 2) в сфере правосознания: отсутствие условий для становления зрелого правосознания; отсутствие правовой активности; 3) в сфере правовой деятельности: неразвитость юридической деятельности, состоящая в слитности правотворческой и правоприменительной деятельности, низкой степени ее нормативной регламентации; принцип законности нередко уступал место принципу целесообразности; имело место действие политики «двойных стандартов»; бесконтрольность власти, приводящая к застою и деградации.

Вышеизложенное наталкивает на вывод о том, что потребность в укреплении и повышении самостоятельности правовой системы имела объективный характер. Другими словами, прогрессивное развитие правовой системы немыслимо без принципа самодостаточности правовой системы общества, предполагающего в основе своей высокую степень самостоятельности права от политики. Таким образом, принцип самодостаточности выполняет роль целевого ориентира для принципа преемственности правовой системы. Отсюда следует, что своего сохранения и поддержки требуют лишь те преемственные связи в правовой системе России, которые приводят к повышению степени ее

самодостаточности. Значение принципа преемственности состоит в придании процессу развития правовой системы России не только прогрессивного, но и самодостаточного характера.

Во втором параграфе «Принцип соответствия правовой системы России духовно-нравственным, общественно-политическим и социально-экономическим вызовам» исследуются и обобщаются связи и отношения правовой системы с внешней средой.

Отмечается, что взаимодействие правовой системы с общественно-политической системой предполагает необходимость обновления в соответствии с конституционными требованиями политического и общественного строя (правовое государство и гражданское общество). Характер воздействия современной правовой системы России определяется объективно-субъективным устройством правовой системы с преобладанием субъективной составляющей, приводящей к недооценке роли объективно существующих свойств и закономерностей системы. Только устранение разрыва между субъективным и объективным факторами позволит повысить эффективность правовой системы России. В частности, требуется устранить дистанцированность власти от общества, обеспечить единство позитивного и естественного права, установление должного соотношения между публичным и частным правом.

Важно отметить то, что достижение требуемого соотношения между гражданским обществом и правовым государством связано с задачей обеспечения оптимизации характера связей между правовой и политической системами, которые в свою очередь в наибольшей степени обладают взаимообусловленным характером.

Взаимодействие правовой системы России с социально-экономической системой направлено на установление относительно справедливого (компромисс) порядка производства, обмена, распределения и потребления экономических благ. В российской действительности требуются обеспечение окончательного перехода от административно-командной к рыночной экономике, а также построение

социально ориентированного государства взамен милитаристского (агрессивного по своей природе) государства.

Важное место в экономике отводится цели обеспечения должного соотношения начал управления и самоуправления, требующей решения посредством механизма правового регулирования следующих стратегических задач: а) создание правовых условий для формирования здорового делового климата в обществе; б) обеспечение баланса между коммерческой и социальной составляющими экономики; в) поддержка перехода экономики на инновационный путь развития.

Наконец, взаимодействие правовой системы России с духовно-нравственной системой раскрывает значимость вопросов обеспечения безболезненного перехода к новому правовому устройству, сглаживания противоречий между вновь вводимыми правовыми ценностями и ментальными основами российского общества. Переход от унификации к разнообразию влечет усложнение общественных процессов. Идеологический плюрализм требует от правовой системы проявления высокой степени гибкости.

Прогрессивное развитие правовой системы России предполагает выстраивание таких связей двустороннего характера правовой системой с духовно-нравственной, общественно-политической и социально-экономической сферами жизнедеятельности общества, которые способны обеспечить согласованное взаимодействие между ними.

В целом духовно-нравственная, общественно-политическая и социально-экономическая сферы жизнедеятельности общества выступают по отношению к правовой системе в качестве внешней среды, определяя целевую заданность системы. Вместе с тем важно понимание того, что ориентиром развития правовой системы выступают как требования внешней среды (для повышения эффективности), так и внутренние процессы (для повышения устойчивости). Стабильность правовой системы достигается при гармоничном ее развитии в обоих направлениях (слаженное повышение эффективности и устойчивости), отмечается значение правовой технологии.

В третьем параграфе «Особенности обновления и развития правовой системы России в условиях переходного периода» исследуется проблема переходного состояния права и правовой системы, проводится соотношение принципов преемственности и обновления в переходный период развития правовой системы.

Принимая за основу общефилософское определение времени, диссертант последовательно формирует понимание переходного времени, переходного права и переходной правовой системы. Образование понятий переходного права и переходной правовой системы сопровождается затрагиванием исторического аспекта.

Анализ имеющихся научных суждений позволил выделить следующие проявления переходного времени (периода): 1) протекание коренных (сущностных) преобразований, обладающих необратимым характером; 2) преобразования, приводящие к появлению переходного состояния у явления (процесса), соединяющего в себе черты старого и нового качества; 3) создание обстановки, порождающей альтернативные возможности преобразований при определенных условиях, способных «конкурировать» между собой; 4) формирование преобразовательных процессов, характеризующихся быстротечностью, интенсивностью и радикальностью происходящих изменений; и др.

Переходной правовой системе присущи следующие особенности: разнотемповость и прерывность преобразования элементов, противоречивость, быстротечность изменений, связь времен, выражающаяся в сосуществовании нового и старого, переоценка ценностной составляющей и др., что в целом согласуется с позицией исследователей обозначенной проблемы.

Принимая во внимание результаты исследования переходной правовой системы в историческом и логическом аспектах, а также основываясь на имеющемся определении переходной правовой системы, согласно которому последняя призвана обеспечивать смену типа общественных отношений, характеризуясь нестабильностью, структурной неполнотой, кризисом

легитимности и механизма действия¹, мы уточнили и дополнили данное определение: механизм действия переходной правовой системы находится не в кризисном, а в особом состоянии, позволяющем функционировать в стихийной и нестабильной обстановке переходного периода. Таким образом, сформированы следующие определения: переходная правовая система – состояние правовой системы, позволяющее преодолевать глубокие социальные кризисы и стабилизировать правовую обстановку в обществе путем осуществления отбора и внедрения наиболее приемлемого из имеющихся вариантов правовых преобразований; переходное право – элемент переходной правовой системы, состояние которого позволяет выполнять свое функциональное назначение в условиях глубоких социальных кризисов.

Кроме того, нами предложены стадии, которые целесообразно пройти для наиболее оптимального выхода из переходного состояния: стадия радикальных преобразований, стадия определения пути дальнейшего развития и стадия придания завершенности избранному направлению развития.

Проведенные нами исследования свидетельствуют о том, что переходный период выступает закономерным этапом процесса развития правовых явлений. Специфика права и правовой системы переходного периода определяется потенциалом разрешения кризисных ситуаций благодаря кардинальному обновлению механизма правового регулирования (на качественно новых основаниях).

Глава вторая «Тенденции развития правовой системы России» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Проблемы правовой системы России и пути их решения» дается характеристика указанных проблем, среди которых выделяются: 1) проблема своевременности обновления и развития правовой системы России; 2) проблема обеспечения безболезненного развития правовой системы России; 3) проблема качества управляющей элиты как организатора и проводника

¹ Сорокин В.В. Концепция эволюционного развития правовой системы в переходный период: автореф. дис... докт. юрид. наук : 12.00.01. Екатеринбург, 2003. С. 15.

обновления и развития правовой системы России; 4) проблема повышения управляемости процессами обновления и развития правовой системы России; 5) проблема раскрытия механизма развития правовой системы России.

Касательно первой проблемы отмечается, что своевременным может стать не только параллельное правовое обновление и развитие, но и запаздывающее (способное выступить инструментом сдерживания темпа изменений в социальной надсистеме), а также опережающие (как инструмент создания условий для безболезненного протекания преобразовательных процессов).

Вторая проблема касается оптимизации состояния правовой сферы общества, учитывая значение революционного и эволюционного способов развития правовой системы России. В силу того, что избежать применения революционного метода в нынешних условиях не представляется возможным, диссертантом дается перечень мер по преодолению и устранению отрицательного потенциала применения указанного способа, сводящихся в целом к необходимости комплексного и всестороннего осмысления степени и характера изменений, которым подвергается правовая система.

Значение третьей проблемы сводится к необходимости определения качеств управляющей элиты, необходимых для обеспечения динамичного развития в обществе. В связи с этим рассматриваются вопросы получения правового статуса элиты, а также порядка осуществления ею своих управленческих полномочий.

Содержание четвертой проблемы состоит в определении методологического инструментария для обеспечения прогрессивного развития правовой системы России. Диссертантом делается вывод, что воздействие на правовую систему должно строиться на комплексном применении положений системного, синергетического и ситуативного подходов; при этом связующим звеном указанных подходов должен стать аксиологический подход, позволяющий вносить согласованность ценностных составляющих указанных подходов.

В ходе исследования пятой проблемы затронуты вопросы, касающиеся раскрытия содержания и значения свойств и качеств правовой системы. Разбор указанных вопросов позволяет выделить наиболее важные свойства и их

проявление в динамике правовой системе России, в числе которых синергичность, неаддитивность, мультипликативность, эмерджентность, альтернативность путей развития и функционирования, централизованность (совокупность этих свойств дает качество системности); коммуникативность, устойчивость, адаптивность, свойство «обратных связей», обособленность, самосохранение (совокупность этих свойств дает качества стабильности и гибкости системе); правовое регулирование, социальность, общезначимость, общеобязательность, нормативность, инструментальность (специальные свойства правовой системы, придающие последней способность к упорядочению и эффективности). При этом переходное состояние правовой системы России находит отражение в неполноте и противоречивости проявления в системе перечисленных свойств.

Также затрагиваются вопросы системообразующего начала. Отмечается, что принцип преемственности играет важную роль в поддержании системообразующих связей (генетических, структурных, координации, субординации и др.), недопустимости их разрыва и осознанности воздействия на них. При этом качествами системообразующего элемента могут обладать позитивное право, правосознание и правовая деятельность в зависимости от исторически сложившихся обстоятельств (различные типы правовых систем) и от степени развитости самих элементов (например, качествами системообразующего элемента в романо-германской правовой семье последовательно могут обладать позитивное право, правовая деятельность, правосознание, обозначая различные уровни прогрессивного развития системы).

Исследование проблем развития правовой системы России свидетельствует о том, что основу разрешения этих проблем составляет, по мнению диссертанта, принцип правокультурной заданности (необходимость поддержки и обеспечения непрерывности повышения правовой культуры, а также поэтапности перехода от одного типа правовой системы к другому).

Во втором параграфе «Вопросы преобразования правовой системы России» затронуты аспекты, касающиеся пределов и направленности воздействия на правовую систему России, а также на отдельные ее элементы, раскрывается

содержание принципа преобразуемости правовой системы, позволяющего обеспечить соответствие системы требованиям времени.

Переходное состояние развивающейся правовой системы России значимыми делает вопросы качества своего преобразования. Мы полагаем, что достижению эффективного преобразования правовой системы будут способствовать выявление возможных и выстраивание необходимых связей между объективными и субъективными факторами в ходе формирования правовой политики государства.

Выделены следующие основные требования качественного преобразования правовой системы, касающиеся: а) пределов возможного и допустимого воздействия на правовую систему; б) порядка, обеспечивающего эффективность преобразований; в) способов воздействия на правовую систему и условий их применения.

Отмечается, что пределами преобразования правовой системы следует считать, с одной стороны, недопустимость игнорирования закономерностей объективного процесса преобразования правовой системы, а с другой – возможность направления в требуемое русло действия указанных закономерностей.

В свою очередь порядок эффективного преобразования правовой системы предполагает наличие прогнозирования, последовательности, учета действия различных факторов, обеспечения безболезненного и эффективного преобразования путем оптимизации соотношения прежних и новых правовых ценностей в условиях глобализации общества.

Принимая во внимание влияние среды на сознание, при осуществлении преобразования правовой системы определенной направленности необходимо учитывать особенности правосознания, складывающегося в стабильном (застойность, отставание от тенденций) и изменчивом (склонность жить одним днем) обществе. Кроме того, в переходный период (период изменчивости общества) объективно преобладает динамичная сторона правовой системы, а поэтому с целью повышения качества преобразований требуется несколько сдерживать объем и степень изменений, в то время как в застойный период, когда

внесение объективно требуемых изменений в общественное устройство запаздывает, преобразование правовой системы должно идти в направлении усиления ее динамичной стороны.

Дихотомичность правовой реальности проявляется в том, что заданная цель и результат преобразования правовой системы могут не совпадать. Основная причина подобного развития событий состоит в непоследовательности реализации намеченной цели, что актуально для отечественной правовой системы.

Признавая значение заимствования зарубежного опыта, важно понимать, что западные правовые ценности вместе с положительным эффектом способны привнести в устройство постсоветского общества определенную часть отрицательных моментов, осуществляя постепенно слом веками накапливаемых ценностей российского общества. Важными видятся отказ от полного отрицания прежних (собственных) правовых ценностей, рассмотрение возможности их актуализации применительно к новым социальным условиям, что обеспечит способность критического отношения к новым (заимствуемым) правовым ценностям. Наиболее верным будет путь выстраивания новых правовых ценностей на основе синтеза собственных и заимствуемых правовых ценностей.

В современной России права человека – все еще мнимая, а не действительная основополагающая конституционная ценность. При этом права человека становятся признанными тем обществом, в котором частные и публичные интересы сбалансированы.

Осуществление выбора способа субъективного преобразования правовой системы зависит от поставленных целей и задач, а также от состояния правовой системы, в котором она пребывает. Если революционно возможно производить в сжатые сроки большой объем преобразований, не обеспечивая, однако, необходимого уровня их согласованности, то эволюционно изменения происходят последовательно по мере возникновения необходимых условий, которые вместе с тем нередко формируются довольно длительное время.

В условиях демократизации общества наиболее важно обеспечить комплексное применение обоих способов воздействия на правовую систему, что

позволит повысить эффективность преобразований. В свою очередь избрание того или иного способа воздействия на правовую систему оказывается обусловленным условиями применения такого способа.

В целом применяемые способы и порядок преобразования правовой системы России определяют качественную сторону ее развития. Между тем необходимость разработки принципа преобразуемости правовой системы предопределяется: а) спецификой возникновения и становления, а также сложным и противоречивым характером устройства правовой системы, б) неразработанностью теоретико-методологической базы качественного познания и эффективного воздействия на правовую систему, в) влиянием на правовую систему политической, экономической, духовной систем, а также факторами усиления общемировых процессов глобализации.

В третьем параграфе «Идентификация правовой системы России в семействе правовых систем» затрагиваются вопросы тяготения правовой системы России к тому или иному семейству правовых систем. Автором отмечается, что вопросы идентификации правовых систем входят в предмет сравнительного правоведения. При этом среди специалистов в исследуемой области отсутствует единство мнений относительно конкретного перечня критериев, по которым производится идентификация правовых систем. Представляется, что среди критериев в обязательном порядке должны быть такие, которые, с одной стороны, затрагивали бы сущностные стороны правовой системы, а с другой – были бы едиными для большинства правовых систем. Кроме того, такие критерии должны раскрывать как теоретическую, так и практическую стороны правовой системы.

Не меньшую проблему в деле идентификации правовых систем представляет существование на правовой карте мира смешанных, а также переходных правовых систем.

На основе указанных положений раскрываются вопросы идентификации отечественной правовой системы. Отмечается, что она обладает спецификой, состоящей в разнонаправленности своего формирования, обусловленной, по мнению исследователей, существенной долей заимствования иностранного

правового опыта на всем протяжении истории (варварский, византийский, татаро-монгольский периоды, вестернизация, советский и постсоветский периоды), приведшего к переплетению западных и восточных правовых ценностей, что также затрудняет ее идентификацию. При этом отсутствие в настоящее время четкой линии в развитии современной правовой системы России приводит к неопределенности ее содержания. Между тем разнонаправленность становления и нынешнее переходное состояние отечественной правовой системы позволяет ей как сблизиться с конкретной правовой семьей, так и определить себе уникальное и самобытное место на существующей правовой карте мира.

Анализ имеющихся научных работ, касающихся особенностей отечественной правовой системы, позволяет в числе постоянных (неизменных на протяжении длительного времени) особенностей, по нашему мнению, выделить следующие: 1) невысокая ценность права в обществе; 2) социоцентризм; 3) чрезмерная огосударствленность права; 4) инверсионизм (симбиоз противоположных интенций); 5) излишняя зависимость права от экономики и политики; 6) особенности менталитета (внушаемость, наивность, терпимость, импульсивность); 7) правовой идеализм (но не правовой нигилизм, который проявляется непостоянно). Постоянные особенности правовой системы России, указанные выше, могут быть преодолены, хотя поэтапно и в течение длительного времени. Степень преодолемости этих особенностей, по сути дела, раскрывает потенциал сближения с конкретной правовой семьей.

К непостоянным особенностям современной правовой системы России мы отнесли следующие: 1) правовой нигилизм (возникающий в период упаднических настроений); 2) всеобщая правовая беззащитность (как проявление утраты ценностной основы); 3) невысокий уровень правовой грамотности (по мере возрастания объективной потребности в правовых знаниях эта особенность будет устранена); 4) отсутствие у права стилевой основы в культурном укладе (основная причина состоит в недостаточной сформированности отечественной правовой культуры); 5) идеологическая сумбурность (возникновение этого явления обусловлено отказом от прежней идеологии в условиях отсутствия навыков

существования в обстановке политического плюрализма). В целом данные особенности – результат пребывания правовой системы России в переходном (изменчивом) состоянии, а поэтому не должны учитываться при ее идентификации.

Для рецепции западного правового опыта имеются существенные ограничения, не позволяющие одномоментно и полностью сблизить правовую систему России с романо-германской правовой семьей. Именно поэтому российская конституционная модель (ориентир на романо-германскую правовую семью) на практике получает существенное преломление.

Далее проводятся анализ и соотношение некоторых источников права (правового обычая, судебной практики, доктрины) правовой системы России на предмет установления сходства с романо-германской правовой семьей. Выявляется потенциал сближения в этом вопросе с обозначенной правовой семьей.

Раскрывается значение интегрального правопонимания (в том числе либертарная концепция права), состоящего в том, что оно содержит в себе огромный потенциал развития, в том числе способность перехода правовой системы из одной правовой семьи в другую, а также сближения правовых семей. Следовательно, для развивающейся правовой системы России, которая продолжает пребывать в переходном состоянии, такой тип правопонимания будет наиболее востребованным.

Таким образом, правовой системе России в своем становлении следует пройти последовательно два этапа: 1) приоритет универсального: сближение с романо-германской правовой семьей на правах евразийской разновидности, исключающей полную рецепцию западных правовых ценностей; 2) приоритет уникального: по мере достижения необходимого уровня правового развития укрепить самодостаточность правовой системы, способную наилучшим образом учитывать российский правовой менталитет; однако, став таковой, отечественная правовая система не должна придаваться правовому изоляционизму, для чего в состав системы следует включать универсальные правовые ценности.

Указанные выводы и рекомендации справедливы для большинства развивающихся правовых систем постсоветского пространства, имеющих евразийское содержание.

В целом отмечается, что возможность выделения критериев отграничения правовых систем одной от другой, а также необходимость и возможность учета особых и уникальных черт правовой системы для обеспечения ее эффективного обновления и развития свидетельствуют о наличии оснований для выделения принципа идентифицируемости правовой системы. Вместе с тем последовательное снижение различий и слияние различных правовых систем и семей между собой (конвергенция), возрастание унифицированных форм правовых систем приводят к усложнению процедуры идентификации правовых систем.

В четвертом параграфе «Влияние модернизации и глобализации на развитие правовой системы России» анализу подвергаются вопросы модернизации и глобализации в свете неоднозначного характера их воздействия на развитие правовой системы. Признается, что последовательное возрастание значения общемировых связей приводит к глобализации общественных процессов. Однако до сих пор остаются спорными понятие и содержание глобализации, высказываются различные соображения. В связи с этим нами дается свое видение глобализации как объективно возникшего процесса интеграции, проводимого, главным образом, с целью разрешения глобальных (общезначимых) проблем человечества его движущими силами (общественным прогрессом и деяниями отдельных субъектов мирового сообщества) объективно-субъективным образом и приводящего к стандартизации и универсализации общественного устройства.

Представляется, что организация эффективного действия правовой системы России в обстановке глобализации должна обеспечиваться посредством проведения выверенной правовой политики, требующей наличия научного понимания сущности глобализационных процессов (данная проблема остается актуальной по сей день). В частности, необходимо учитывать: а) усиление значения отдельных правовых систем (идеология превосходства), б) сближение

правовых систем и семей (конвергенция), в) стирание правокультурных различий, г) разнонаправленность последствий вмешательства субъективного фактора в процессы глобализации, д) вестернизацию и недостаточность сбалансированности глобализации, е) проблемы, порождаемые глобализацией (главным образом, ослабление государственного суверенитета), ж) становление международно-правовой системы, з) необходимость вступления в международные объединения и др.

Таким образом, основной целью правовой системы России должно стать обеспечение баланса между глобальным (общемировым) и локальным (специфически национальным) началами общественного устройства, что составляет суть принципа глобализующегося развития правовой системы.

Особую значимость усиления глобализации можно проследить в возрастании степени взаимодействия международного и национального права, актуализирующем тем самым вопросы их соотношения и согласования. До настоящего времени, по результатам исследований, существует проблема различных подходов национальных правовых систем к понятию международного права и соотношению его с национальным правом. Применительно к правовой системе России данная проблема разрешена путем принятия ею в свой состав норм международного права и одновременного установления ограничения их действия и распространения, что представляется вполне оправданным, так как позволяет сдерживать негативные проявления глобализации.

Взаимодействие международного и национального права требует обеспечения их взаимного согласования, которое может достигаться различными способами (отсылка, инкорпорация, легитимация). Обладая суверенитетом, государство самостоятельно определяет способы действия международного права на своей территории. При этом в отечественной правовой системе возникает проблема своевременности согласования норм международного и российского права, состоящая в возрастании интенсивности взаимодействия этих видов права, а также в отсутствии механизма контроля за соответствием российского права международным обязательствам государства. Нами разделяется позиция тех

ученых, которые утверждают, что системы международного и национального права призваны взаимодополнять друг друга, а поэтому, несмотря на их особенности, эти виды права способны становиться частью друг друга посредством правовой конструкции комплексной правовой нормы (применение механизма отсылки). Ускорению процесса согласования международного и национального права будут способствовать использование механизма отсылки и разработка модельных нормативно-правовых актов.

Противоречивость глобализации приводит к осознанию того, что правовая система России нуждается в механизме защиты от негативного влияния факторов глобализации, который должен обладать возможностью оценки, соотношения и отбора универсальных стандартов, выдвигаемых глобализацией, и специфических (ментальных) особенностей правового уклада конкретного общества. Глобализация оказывает на элементы правовой системы России разнонаправленное воздействие, внося в последнюю некоторую степень разбалансированности, которая, однако, должна оставаться в приемлемых границах.

Отмечается также, что в условиях глобализации право, с одной стороны, приобретает качества, необходимые для его существования в глобализирующемся мире, но с другой – утрачивает свою самобытность, а также приобретает зависимость от международного права. Так, проявлением глобализации выступает модернизация, которая, по мнению исследователей, понимается как совокупность мер по преодолению социально-экономического и научно-технического отставания от ведущих мировых держав. Другими словами, модернизация способствует правовой системе соответствовать требованиям времени. Но та же самая модернизация довольно часто, помимо прочего, ведет к угасанию правокультурной идентичности правовой системы как основы самостоятельности национальной правовой системы.

Именно поэтому государство должно принимать постоянное и активное участие в выработке решений на международной арене, в противном случае оно может утратить контроль не только за внешними, но и за внутренними

процессами. Обеспечению устойчивости правовой системы в условиях глобализации могут способствовать реализация модели «единства многообразия», «доктрина свободного усмотрения», а также создание механизма постоянного и комплексного мониторинга влияния глобализации, которое может быть прямым и косвенным.

В заключении диссертации формулируются основные теоретические и практические выводы (замечания, предложения и рекомендации).

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования:

1. Хасаншин, М.Р. О некоторых проблемах, касающихся категории «правовая система» [Текст] / М.Р. Хасаншин // Правовое государство: теория и практика. – 2009. – № 4 (18). – С. 24-26. – 0,19 п. л.

2. Хасаншин, М.Р. Свойства правовой системы [Текст] / М.Р. Хасаншин // Правовое государство: теория и практика. – 2011. – № 4 (26). – С. 44-52. – 0,72 п. л.

3. Хасаншин, М.Р. Общетеоретические принципы развития правовой системы общества [Текст] / М.Р. Хасаншин // Право и государство: теория и практика. – 2013. – № 7. – С. 25-27. – 0,36 п. л.

Публикации в иных изданиях:

4. Хасаншин, М.Р. Философско-правовые основания построения системы права [Текст] / М.Р. Хасаншин // Правовая система и вызовы современности: материалы IV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (6-8 декабря 2007 г.). – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – Ч. 2. – С. 47-49. – 0,13 п. л. – ISBN 978-5-7477-1782-4.

5. Хасаншин М.Р. К вопросу о систематическом толковании права [Текст] / М.Р. Хасаншин // Проблемы и перспективы развития современных правовых систем: сборник статей и тезисов IV Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и соискателей. – М.: Издательская группа «Юрист», 2008. – С. 131-133. – 0,13 п. л. – ISBN 978-5-94103-303-4.

6. Хасаншин, М.Р. К вопросу о «вторичных» институтах права [Текст] / М.Р. Хасаншин // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы X Всероссийской науч.-практ. конф. студентов и аспирантов / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2008. – С. 37-40. – ISBN 978-5-7944-1100-3.

7. Хасаншин, М.Р. К вопросу о переходном состоянии правовой системы постсоветской России [Текст] / М.Р. Хасаншин // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XIII Всеросс. науч.-практ. конф. молодых учёных (Пермь, 28-30 апреля 2011 г.) / науч. ред. О.А. Кузнецова; Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2011. – С. 19-21. – ISBN 978-5-7944-1652-7.

8. Хасаншин, М.Р. Правовая система России: советский и постсоветский периоды [Текст] / М.Р. Хасаншин // Актуальные вопросы современного российского права: сборник материалов межвузовской общероссийской научно-практической конференции, 20 апреля 2012 г. / отв. ред. М.В. Торопов. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2012. – С. 28-29. – 0,24 п. л. – ISBN 978-5-91253-437-9.

9. Хасаншин, М.Р. К вопросу о правовых ценностях в правовой системе постсоветской России [Текст] / М.Р. Хасаншин // Современная юриспруденция: правовая мысль и практика правоприменения: сборник материалов I Международной научно-практической конференции (20 октября 2012 г.) / Приволж. науч.-исслед. центр. – Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2012. – С. 14-15. – 0,16 п. л. – ISBN 978-5-905371-36-3.