

На правах рукописи

Гудкова Елена Владимировна

**ГЛОБАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ЛИЧНОСТИ К СЕБЕ И К МИРУ**

Специальность 19.00.01 – Общая психология,  
психология личности, история психологии

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Челябинск – 2010

Работа выполнена на кафедре общей психологии ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет»

**Научный руководитель** – доктор психологических наук, профессор  
**Батурин Николай Алексеевич**,  
ГОУ ВПО «Южно-Уральский  
государственный университет», г. Челябинск

**Официальные оппоненты:** доктор психологических наук, профессор  
**Дорфман Леонид Яковлевич**,  
ГОУ ВПО «Пермский государственный  
институт искусства и культуры», г. Пермь;

кандидат психологических наук, доцент  
**Кирдяшкина Татьяна Александровна**,  
ГОУ ВПО «Челябинский государственный  
педагогический университет», г. Челябинск.

**Ведущая организация** – ГОУ ВПО «Уральский государственный  
университет им. А.М. Горького».

Защита состоится 24 июня 2010 г., в \_\_\_\_\_ часов, на заседании диссертационного совета ДМ 212.298.17 в Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76. ауд. 1001.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета (454080, Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 87, корпус 3д.).

Автореферат разослан «\_\_\_» мая 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат психологических наук

Ю.В. Всемирова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Ситуация, в которой находится современное российское общество, неоднозначна: с одной стороны, политические и социальные условия российской действительности значительно расширили возможности людей, с другой – ситуация нестабильности в обществе в целом, быстрые и непредсказуемые преобразования отразились, в частности, на психическом состоянии, на настроении, субъективном благополучии населения.

В связи с этим, успешность человека все больше зависит от его субъектной позиции, и, в частности, от отношения к себе и к тому, что его окружает. Глобальные отношения личности выполняют особую системообразующую роль в структуре сознания и самосознания. Позитивное или негативное отношение к себе определяет уровень притязаний личности, составляет основу чувства собственного достоинства, является необходимым условием для формирования партнерских отношений в семье и профессиональной сфере. Позитивное или негативное отношение к миру лежит в основе созидательной или разрушительной творческой активности, проявления доброй воли, морально-этических качеств личности.

Существует две тенденции изучения психических феноменов, близких по содержанию к глобальным отношениям. С одной стороны сложилось обобщенное философское представление об отношении личности к себе и к миру (В. Франкл, С.Л. Рубинштейн), любви к себе и к другим людям (Э. Фромм, А. Маслоу), безусловное принятие (К. Роджерс), Я-позиции (Э. Берн). Однако до сих пор отсутствуют эмпирические исследования, подкрепляющие воззрения данных авторов.

Вместе с тем, в отечественной и зарубежной психологии накоплен обширный эмпирический материал исследований частных аспектов отношения к себе: таких свойств личности как самоуважение, самопринятие, самооценочность, самоэффективность, частных самооценок, в основе которых очевидно лежит обобщенное самоотношение (Столин, 1985; Панталеон, 1991; Coopersmith, 1967; Harter, 1982; Rosenberg, 1982; Hoge, McCarthy, 1984; Tafarodi, Swann, 1995; Aidman, 1997; Robins, Hendin, Trzesniewski, 2001). Многочисленные экспериментальные исследования различных проявлений отношения к миру: оптимизма-пессимизма, чувства благополучия, счастья, беспомощности, безнадежности, позволяют выделить лежащую в их основе базовую оптимистическую или пессимистическую тенденцию личности (Beck, 1981; Scheier, Carver, 1985; Dember, Brooks, 1989; Scheier, Carver, Bridges, 1994; Seliman, 1991, 1995; Eshun 1999; Cassidy, 2000; Минчев, Стаматов, 2002). Это свидетельствует о необходимости осмысления и концептуализации выделенных конструкторов.

Кроме того, в последнее десятилетие наметилась тенденция к переориентации фундаментальной и прикладной психологии с изучения психических дисфункций на изучение здоровой личности, обладающей позитивными чувствами и положительными свойствами характера (M. Seligman, M. Csikszentmihaly). В

связи с этим в новой позитивной психологии ключевыми становятся понятия позитивное мировосприятие, ориентация на сильные качества личности, удовлетворенность жизнью, которые очевидно являются выражением глобальных отношений к себе и к миру.

Таким образом, проблема научного осмысления природы глобальных отношений, изучения механизмов их развития и функционирования представляется весьма актуальной. Очевидна и практическая значимость исследования возможностей их формирования и коррекции с целью повышения адаптивности личности и обеспечения условий для ее самореализации.

**Степень научной разработанности проблемы.** Глобальное отношение к себе впервые становится самостоятельным предметом исследования в работах М. Розенберга, который предложил термин «глобальное самоуважение» и разработал диагностическую шкалу для его измерения. Это стало началом целого ряда исследований, посвященных структуре/размерности глобального самоуважения (H.W. Marsh, J.G. Bachman, P.M. O'Malley, R.W. Tafarodi, W.B. Swann, S. Harter, E.V. Aidman), его связи с самооценками более частного порядка (H.W. Marsh, A.S. Yeung, J.E. Roberts, I.H. Gotlib, J.D. Brown, T.A. Mankowski), особенностям глобального самоуважения у лиц с различными формами социальной дезадаптации (B.L. Hankin, J.E. Roberts, I.H. Gotlib), национальных и гендерных особенностей глобального самоуважения (M.H. Bornstein, O.M. Haynes, K.C. Kling, J.S. Hyde, J.C. Showers, B.N. Buswell).

В отечественной психологии глобальное самоотношение изучается с позиций разработанной В.В. Столиным иерархической модели самосознания. Самоотношение здесь понимается как результат и интегратор механизмов личностного самосознания (Столин, 1983). С.Р. Пантिलеевым было показано принципиальное отличие глобального самоотношения от частных самооценок и несводимость его к простой их сумме.

Глобальное отношение к миру как свойство личности было выделено Н.А. Батуриным в рамках теории оценочной функции психики (Батурин, 1997). Близкие по содержанию понятия «диспозициональный оптимизм и пессимизм», «генеральные жизненные ориентации» представлены в работах когнитивно-ориентированных исследователей (M.F. Scheier, C.S. Carver). Наряду с понятиями надежда/безнадёжность (A. Beck, M. Seligman), жизненные установки (E.J. Peacock, G.T. Reker) и чувство благополучия (U.M. Staudinger, W. Fleeson, P.V. Baltes), они традиционно изучаются в рамках современного когнитивно-бихевиорального подхода и в социальной психологии как факторы успешности, психического и физического здоровья.

Таким образом, на сегодняшний день в разных методологических подходах прослеживаются тенденции изучения обобщенных оценочных отношений к себе и к миру, но исследования носят разрозненный характер.

Системное описание оценочных явлений, в том числе и глобальных отношений личности к себе и к миру было осуществлено Н.А. Батуриным (Батурин, 1997, 2000). В настоящее время подробно описаны процессуальные и инте-

грально-устойчивые оценочные образования (Батурин, 1997; Батурин, Морозова, 2004; Выбойщик, 2003). Глобальные отношения представляют наименее изученный личностный уровень оценочных образований. В рамках исследования феноменов личностного уровня Н.А. Батуриным выделены признаки оценочных явлений, существующих в виде свойств личности, отражающих различные субъективные отношения индивида (Батурин, 1997). Такими свойствами личности являются аттитюды, диспозиции, установки, черты характера. Особое место среди них отводится глобальным отношениям. Хотя относительно их природы и структуры выдвигаются только гипотезы.

Таким образом, выявлены **противоречия**: 1) между большим значением, которое придается глобальным отношениям в рамках прикладных отраслей психологического знания, и недостаточной разработанностью проблемы в фундаментальной психологии; 2) на уровне методологических подходов – между сложившимися теоретическими представлениями о глобальных отношениях и имеющейся эмпирической базой в исследовании данной проблематики.

Связанные с этим **научно-исследовательские проблемы** можно сформулировать следующим образом.

1. Отсутствуют системные представления об оценочных явлениях личностного уровня, требует уточнения содержание понятия «глобальное отношение» на теоретическом уровне.

2. Не определено место глобальных отношений в структуре личности.

3. Теоретические положения нуждаются в эмпирической проверке с помощью специально разработанных методик.

Исходя из этого, определена **цель исследования**: изучение глобальных отношений и их места в структуре личности.

**Объект** исследования – система объективных и субъективных отношений человека к себе и к миру.

**Предмет** исследования – глобальные отношения к себе и к миру как оценочные образования личностного уровня.

Цель конкретизируется в следующих **задачах**:

1) на основе теоретического анализа проблемы сформулировать конструкты «глобальное отношение личности к себе» и «глобальное отношение личности к миру»;

2) разработать диагностические методики для изучения глобальных отношений личности к себе и к миру;

3) исследовать структурные (соотношение когнитивного и аффективного компонентов) и динамические (изменчивость во времени) особенности глобальных отношений;

4) исследовать связь глобальных отношений с особенностями оценочного стиля;

5) выявить совокупность связей глобальных отношений с характерологическими мотивационными и стилевыми особенностями личности;

б) исследовать индивидуально-психологические особенности личности у людей с сочетаниями глобальных отношений различной валентности.

В результате теоретического анализа были сформулированы следующие **гипотезы**.

1. Глобальные отношения к себе и к миру являются устойчивыми глобальными оценочными образованиями личностного уровня и включают в себя аффективный и когнитивный оценочные компоненты.

2. Когнитивный и аффективный компоненты глобальных отношений имеют разную природу и в связи с этим могут быть согласованными или рассогласованными между собой.

3. Глобальные отношения связаны с отдельными характеристиками оценочного стиля.

4. Глобальные отношения к себе и к миру связаны с различными психологическими, мотивационными и стилевыми особенностями личности.

5. Каждое из четырех возможных сочетаний глобальных отношений с разными валентностями связано с определенным комплексом стилевых и личностных свойств.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Основные общенаучные принципы: принцип системности и принцип развития.

Общепсихологическая основа работы: положения системного подхода к исследованию личности (Ломов, 1999; Ганзен, 1984); положения системогенетического подхода (Шадриков, 1994, 2007).

Частные научные концепции: теория отношений (Лазурский, 1995; Мясищев, 1960, 1998); базовые положения общепсихологической теории оценивания (Батурин, 1997, 2000); представления об оценочной функции эмоций (Изард, 1980; Ильин, 2001); когнитивный подход в психологии личности (Бек, 2002; Селигман, 1997, 2006; Эллис, 2002).

**Методы исследования.** На этапе теоретической проработки проблемы применялись методы теоретического анализа, обобщения, теоретического моделирования.

В основу разрабатываемой методики был положен метод семантического дифференциала. Проверка надежности проводилась методом «тест-ретест» и вычислением коэффициента внутренней согласованности  $\alpha$ -Кронбаха. Критериальная валидность проверялась с помощью метода контрастных групп контрастных групп. Конвергентная валидность подтверждалась наличием корреляционных связей между показателями глобального отношения к себе и к миру и показателями, полученными с помощью различных методик, измеряющих близкие по содержанию конструкты. Для проверки конструктивной валидности применялась процедура факторного анализа.

В эмпирической части работы также использовались методы корреляционного анализа и методы изучения значимости различий по непараметрическим критериям. Все расчеты осуществлялись в компьютерных программах «SPSS» и «EXCEL».

**Методики исследования.** Для диагностики глобальных отношений личности к себе и к миру использовались методики «Глобальный дифференциал – Я» и «Глобальный дифференциал – Мир», разработанные на первом этапе исследования (Н.А. Батулин, Е.В. Гудкова).

С целью проверки валидности для диагностики свойств личности, характеризующих отношение личности к себе, использовались: шкала самоуважения М. Розенберга (M. Rosenberg), проективная методика незаконченных предложений (Н.А. Батулин, Е.В. Гудкова), методика изучения самооценки методом ранговых корреляций (С.А. Будасси), методика исследования самоотношения, МИС (С.Р. Пантлеев).

Диагностика свойств личности, характеризующих отношение личности к окружающему миру, осуществлялась с помощью проективной методики незаконченные предложения (Н.А. Батулин, Е.В. Гудкова), шкалы «чувство благополучия» (Wb) многофакторного личностного опросника CPI, опросника качества жизни (ВОЗКЖ-100), шкалы отношения к миру (Н.А. Батулин, Е.В. Гудкова).

Характерологические свойства личности изучались с помощью многофакторного личностного опросника (CPI). Для диагностики мотивационной сферы использовались: методика исследования уровня притязаний на основе выполнения заданий из кубиков Косса (Н.А. Батулин), тест мотивации достижения (Х. Хекхаузен).

Для изучения оценочного стиля использовалась методика «Стили оценивания» (Н.А. Батулин, И.В. Выбойщик).

Стилевые особенности эмоциональной сферы изучались с помощью шкалы дифференциальных эмоций (К. Изард).

Для диагностики стиля атрибуции использовался опросник атрибутивных стилей (M. Seligman).

**Этапы исследования.** I этап – 1999–2001 гг. Теоретическое исследование основных подходов и определение методологических основ проблемы, моделирование центральных конструктов, постановка целей и задач исследования, формулирование гипотез.

II этап – 2001–2003 гг. Анализ существующих методов диагностики субъективных отношений личности, разработка и апробация диагностических методик для изучения глобальных отношений.

III этап – 2003–2007 гг. Сбор, обобщение и интерпретация эмпирических данных.

IV этап – 2007–2008 гг. Подведение итогов эмпирического исследования, уточнение отдельных теоретических положений.

**Эмпирическая база исследования.** Всего на различных этапах участниками эмпирического исследования были 964 человека. В группу психологически благополучных испытуемых вошли: 759 студентов факультетов психологии, автотракторного, архитектурно-строительного, экономики и управления Южно-Уральского Государственного университета (возраст от 18 до 24 лет), 30 инже-

нерно-технических работников Челябинского кузнечно-прессового завода (возраст от 20 до 47 лет), 95 учащихся МОУ СОШ г. Челябинска и Златоуста (возраст от 13 до 16 лет). Выборка психологически неблагополучных испытуемых состояла из: 25 пациентов отделения неврозов Челябинской Областной Клинической Больницы (возраст от 20 до 47 лет), 25 подростков – членов неформальной группировки («скинхеды», возраст от 14 до 16 лет), 30 подозреваемых, обвиняемых и осужденных мужского пола, находящихся в следственном изоляторе (возраст от 15 до 17 лет).

**Достоверность данных**, полученных в работе, обеспечивалась научно-методологической обоснованностью программы исследования, использованием комплекса методов, адекватных его предмету, задачам и гипотезам; репрезентативностью и достаточно большим объемом выборки; корректным применением современных методов математической статистики для обработки эмпирических данных; апробацией результатов исследования.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что:

1. Впервые операционализированы конструкты «глобальное отношение личности к себе» и «глобальное отношение личности к миру».

2. Разработаны методики для диагностики глобальных отношений, доказана их валидность и надежность.

3. Исследована природа и структура глобальных отношений, их связь с другими оценочными явлениями и различными свойствами личности.

4. Доказано, что каждому из четырех возможных сочетаний глобальных отношений к себе и к миру (по параметру валентности) соответствует определенный комплекс черт характера, мотивационных и стилевых особенностей личности.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что:

1. Сформулировано понятие «глобальное отношение» с позиции концепции оценочной функции психики и определено его место в структуре личности.

2. Расширены теоретические представления об оценочных явлениях личностного уровня.

3. Предложено теоретическое обоснование выбора метода для фундаментального исследования глобальных отношений.

4. Получены результаты, которые позволяют по-новому подойти к пониманию факторов, детерминирующих психическую дезадаптацию.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что:

1. Разработанные методики «Глобальный дифференциал-Я» и «Глобальный дифференциал-Мир» могут быть применены в качестве диагностического инструмента в практике психологического консультирования, в педагогической работе, в психологическом сопровождении персонала.

2. Выявленные связи между глобальным отношением (и его компонентами: когнитивным и эффективным) с другими оценочными явлениями и характерологическими мотивационными и стилевыми особенностями личности могут служить теоретическим основанием для прогноза возможности реализации потенциала личности во всех сферах жизни, а также для разработки

программ по профилактике острых стрессовых и посттравматических стрессовых расстройств.

3. Сформулированные положения о структуре и природе глобальных отношений, об их роли в жизни человека могут быть использованы в системе профессионального образования, в сфере психологического сопровождения, при проведении лекционных и практических занятий при изучении раздела «Сознание и мировоззрение».

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Глобальное отношение – это системное свойство личности, которое имеет оценочную природу, выражается в наиболее обобщенном субъективном отношении к себе или к окружающему миру, включает в себя аффективный и когнитивный компоненты, проявляется через свойства личности, имеющие в своей основе субъективные отношения, а также через интегрально-устойчивые оценочные образования и процессуальные оценки.

2. Глобальные отношения характеризуются валентностью (положительное и негативное отношения к себе и к миру) и интенсивностью (степень выраженности глобального отношения).

3. Наиболее приемлемым для измерения глобальных отношений является метод семантического дифференциала с использованием конотативных и денотативных оценочных шкал. Разработанные на его основе психодиагностические методики позволяют изучать аффективный и когнитивный компоненты глобальных отношений. Единообразная структура методик позволяет получать сопоставимые результаты измерения валентности и интенсивности глобальных отношений к себе и к миру.

4. Глобальные отношения являются элементом системы оценочных явлений. Они специфическим образом связаны с другими оценочными явлениями (свойствами личности, включающими оценочный компонент, и оценочным стилем).

5. Глобальные отношения по-разному связаны со свойствами личности, не имеющими оценочную природу. Связь с чертами характера выражена в большей степени, чем с мотивацией, уровнем притязаний, стилевыми особенностями личности.

6. Выделено четыре типа глобальных отношений на основе различных сочетаний глобальных отношений к себе и к миру с положительной или отрицательной валентностью. Обнаружены соответствующие четырем типам комплексы черт характера, мотивации, особенностей атрибутивного стиля и стилевых особенностей эмоциональной сферы личности.

#### **Соответствие диссертации паспорту научной специальности**

Отраженные в диссертации научные положения соответствуют области исследования специальности 19.00.01 – «Общая психология, психология личности, история психологии»: индивид, личность, индивидуальность; структура личности; самосознание и самооценка; образ Я; жизнетворчество; психология отношений. Соответствие подтверждается содержанием цели, предмета, объекта исследования, а также данными апробации результатов исследования.

**Апробация работы.** Основные результаты работы обсуждались на заседаниях кафедр Южно-Уральского государственного университета (1999–2010), на Всероссийском съезде психологов (Санкт-Петербург, 2003), на всероссийских, межрегиональных и региональных научно-практических конференциях: Всероссийская конференция «Теория и практика в современных социальных и психологических исследованиях» (Кемерово, 2005), Общероссийская научно-практическая конференция «Современные исследования социальных проблем» (Красноярск, 2009), Межрегиональная научно-практическая конференция ПГПУ (Пермь, 2003), Всероссийские и региональные научные конференции (Челябинск, 2001–2009).

Разработанные методики диагностики глобальных отношений использовались в курсовых и дипломных исследованиях студентов факультета психологии ЮУрГУ (2002–2010 гг.), а также при обследовании и консультировании пациентов отделения неврозов Областной психоневрологической больницы (Челябинск, 2001) и в консультировании здоровых людей. Результаты теоретического анализа проблемы глобальных отношений личности включены в материалы лекций по курсам «Общая психология» и «Психология и педагогика» для студентов технических и экономических специальностей (ЮУрГУ), общие результаты исследования – в материалы лекций по курсу «Психология оценки» для студентов факультета психологии (ЮУрГУ).

По теме диссертационного исследования опубликовано 13 печатных работ, 2 из них – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, выводов списка литературы и приложения. Работа изложена на 181 странице, содержит 33 таблицы и 14 рисунков. Список литературы включает 207 наименований, из них 29 на иностранных языках.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы работы, определяются цель, объект, предмет, задачи и методы исследования. Сформулированы гипотезы исследования, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы. Приводятся положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** «Глобальные отношения как предмет психологического исследования» проводится теоретический анализ проблемы оценочных отношений. Представлен обзор теорий, центральными понятиями в которых являются «оценка», «субъективные отношения», «оценочные отношения» и другие оценочные категории. На основе проведенного теоретического анализа сформулированы понятия «глобальное отношение к себе» и «глобальное отношение к миру».

В **параграфе 1.1** «Определение понятия «глобальное отношение» на базе современных представлений об оценивании и различных видах отношений» представлен анализ категорий «отношение», «оценка» и «глобальность», анали-

зируются основные подходы к их изучению, выделяются основные атрибуты данных категорий, выявляется их связь с глобальным отношением.

Выявлено, что категория «**отношение**» является одной из основополагающих в философии, логике и биологии. В этом ключе категория «отношение» рассматривается в работах Платона, Аристотеля, Д. Милля, а также современных философов (А.Я. Райбекас, А.И. Уемов, М.С. Каган и др.). Обнаружены различные классификации отношений, исследуется многообразие смыслов этой категории. Выделены наиболее существенные позиции для данного исследования. Во-первых, понимание отношения как взаимодействия между предметами, вещами или явлениями. В этом смысле существенно выделение объект-объектных, субъект-объектных и субъект-субъектных отношений. Во-вторых, понимание отношения как определенного рода чувства или состояния сознания, отражающие объектно-объектные и субъектно-объектные связи и зависимости (М.М. Троицкий), что стало основой психологии отношений (А.Ф. Лазурский, В.Н. Мясищев, В.С. Мерлин).

Наиболее целостная характеристика субъективных отношений была дана Б.Ф. Ломовым. Термин «отношение» понимается им как субъективная пристрастная позиция личности в ее окружении. Таким образом, подчеркивается момент оценки, присутствующий в данном понимании отношения. В процессе жизни у индивида формируется сложнейшая многомерная, многоуровневая и динамическая система субъективно-личностных отношений, «субъективное пространство», каждое из измерений которого соответствует определенному субъективно-личностному отношению.

Структурирование субъективного пространства на более высоком уровне обобщения позволяет выделить два измерения: внутреннее (отражение Я) и внешнее (отражение окружающего мира), что ведет к выделению наиболее обобщенных видов субъективных отношений – к себе и к окружающему миру. Они являются выражением таких устойчивых оценочных образований личности как глобальное отношение к себе и глобальное отношение к миру.

Выявлено, что категория, характеризующая глобальные отношения – «**оценка**» широко используется для обозначения процесса оценивания, в результате которого формируется мнение, суждение, отметка, и для определения собственно результата этого процесса. В психологии оценивание и оценка являются предметом изучения различных отраслей: общей (Д. Брунер, В.П. Тугаринов, Н.А. Бернштейн, П.К. Анохин), социальной (А.А. Кроник, В.С. Магун, А.А. Бодалев), педагогической (Б.Г. Ананьев), возрастной психологии (А.И. Липкина, А.А. Будасси, И.И. Чеснокова, П.М. Якобсон). В настоящее время особый интерес проявляется к прикладным аспектам оценочной деятельности (Ш.А. Амонашвили, Г.Ю. Ксензова, Н.В. Селезнева, Г.П. Максимова, Л.Е. Ароцкер и др.). Однако, несмотря на популярность проблемы оценивания и оценки, в отечественной и зарубежной психологии до недавнего времени отсутствовала фундаментальная теория, которая бы описывала все многообразие оценочных явлений, раскрывала бы их природу и функции. Попыткой воспол-

нить этот пробел стала теория оценочной функции психики (Н.А. Батурин, И.В. Выбойщик). Н.А. Батурин понимает оценку как особую форму отражения и выражения ценностно-потребностных отношений. С точки зрения оценочной функции психики глобальные отношения могут рассматриваться как специфическая форма обобщенного, недифференцированного отражения отношений индивида с собой и с окружающим миром.

Категория «глобальность» обычно используется для характеристики обобщенности, всеохватности вещей и явлений. Применительно к глобальному отношению категория «глобальность» означает как максимальную обобщенность объектов оценивания (Я или Мир), так и интегрированность аффективного и когнитивного компонентов, входящих в его структуру.

Анализ функций, присущих системе субъективных отношений и оценочной системе, позволил выделить наиболее существенные функции глобальных отношений: отражение, адаптация, схематизация и симплификация знаний о мире, включение личности в общественную жизнь, определение способа деятельности.

Проанализированы психологические концепции, предметом которых является обобщенное оценочное отношение к себе, для описания которого используются такие термины, как «глобальная самооценка» (У. Джеймс), «любовь к себе» (Э. Фромм), «безусловное самопринятие» (К. Роджерс), «глобальное самоотношение» (С.Р. Пантилеев, В.В. Столин), «global self-esteem» (М. Rosenberg, R.W. Tafarodi, W.B. Swann, E. Aidman), близкие понятию «глобальное отношение к себе» по содержанию. На основе анализа выведены основные свойства глобального отношения к себе: обобщенность и недифференцированность, несводимость его к частным самооценкам, устойчивость и независимость от ситуативного контекста. Выявлен механизм формирования глобального отношения к себе через присвоение внешних оценок, подтвержден статус глобального самоотношения как свойства личности.

Установлено, что обобщенное отношение к миру не имеет такой богатой истории научных исследований. В отечественной психологии, в продолжение линии Лазурского-Мясищева, предметом исследования были: отношение к другим людям (Л.Я. Гозман, Ю.О. Севостьянов, З.Н. Васильева, Ю.В. Александрова), к предметному миру (В.И. Слободчиков, Н.И. Сарджвеладзе), а также к отдельным сторонам окружающей действительности: к природе (В.А. Ясвин, С.Д. Дерябо), к профессии (А.М. Акбаева, Л.Х. Лайпанова, к музыке (И.Л. Вахнянская, А. Вартанян), к лжи (Е.В. Меньщикова) и т.д. При этом, отношение к миру в целом упоминается в работах С.Л. Рубинштейна, Б.Н. Ананьева, А.А. Бодалева, А.А. Реана, но не становится предметом самостоятельного исследования. Обобщенное оценочное отношение к миру исследуется в аналитической психологии как базовое доверие к миру (Э. Эриксон), социальное чувство (А. Адлер). Наибольший интерес к данной проблеме проявляется в когнитивной психологии, исследующие оптимизм и пессимизм (М. Seligman, М. Scheier, С. Carver), безнадежность

(А. Век), жизненные установки или «attitudes toward life» (J. Durlak, E. Peacock, G. Reker). В разных подходах обнаружены различные методы диагностики отношения к миру, установлено его влияние на состояние здоровья, успешность личности, глобальное физическое и психическое благополучие.

**В параграфе 1.2** «Моделирование теоретического конструкта «глобальное отношение» характеризуются уровни оценочных явлений, дается феноменологическое описание глобальных отношений, на основе результатов теоретического анализа формулируется конструкт и определение понятия глобальное отношение.

В теории оценочной функции психики выделяется три уровня системы оценок (Н.А. Батулин, И.В. Выбойщик, Е.В. Гудкова). Первый уровень представляет собой оценки-результаты или процессуальные оценки. Второй уровень включает интегрально устойчивые оценки или известные оценки. Третий уровень – это уровень личностных свойств, которые не являются оценками в привычном понимании этого слова, но так же, как в оценках, в них отражаются отношения индивида. Глобальные отношения следует отнести к оценочным образованиям личностного уровня, которые отличаются от других более высоким уровнем обобщенности (объектом оценки являются обобщенный образ «Я» и обобщенный образ мира).

Исходя из этого сформулировано следующее определение. Глобальное отношение – это системное свойство личности, которое имеет оценочную природу, выражается в наиболее обобщенном субъективном отношении к себе или к окружающему миру, включает в себя аффективный и когнитивный компоненты, проявляется через свойства личности, имеющие в своей основе субъективные отношения, интегрально-устойчивые оценочные образования, процессуальные оценки. Выделены характеристики глобального отношения: обобщенность, валентность, интенсивность, устойчивость и когерентность.

**В параграфе 1.3** «Связь глобальных отношений с другими структурными элементами личности» рассматриваются концепции и исследования, указывающие на возможное наличие связи глобальных отношений с другими свойствами личности. Установлено, что как свойство личности, глобальное отношение имеет потребностную природу и проявляется в социально-значимых отношениях индивида со средой. Данные некоторых работ позволяют предположить, что в основе глобального отношения к себе лежит потребность в позитивном отношении к себе, самоуважении (Л.И. Божович, М.И. Лисина, К. Роджерс), а в основе глобального отношения к миру – потребность в позитивном отношении к окружающей среде, базовом доверии к миру (Э. Эриксон, А.Я. Варга).

Анализ концепций позволил сделать следующие выводы. В психологической литературе отношениям к себе и к миру придается большое значение, подчеркивается их роль в развитии личности, влияние на формирование профессиональной позиции, трудовой мотивации, уровня притязаний (С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, М.И. Лисина, Л.И. Божович и др.). Однако

на сегодняшний день практически отсутствуют эмпирические исследования глобальных отношений. Современные исследования глобального самоуважения показали его независимость от национальных особенностей испытуемых и наличие гендерных и возрастных особенностей (D. Schmitt, J. Allik). Например, юноши имеют более высокие показатели глобального самоуважения, чем девушки (K. Kling, J. Shibley). Выявлена положительная корреляция глобального самоуважения с продолжительностью жизни (R. Robins, K. Trzesniewski). На уровне свойств темперамента обнаружена отрицательная корреляция с показателями нейротизма и предрасположенностью к негативным эмоциям, при этом выявлена устойчивая положительная корреляция с показателем экстраверсии и склонности к позитивным эмоциям (D. Watson, J. Suls, J. Haig). Анализ опубликованных результатов эмпирических исследований оптимизма / пессимизма показал связь оптимизма с эмоциональным и физическим благополучием (U. Staudinger, W. Fleeson).

Проведенный анализ позволил сформулировать гипотезу о наличии связей глобальных отношений с некоторыми чертами характера, мотивационными и стилевыми особенностями личности, которая требует эмпирической проверки.

**Параграф 1.4** «Основные подходы к изучению глобальных отношений» содержит описание методов и методик, разработанных для изучения свойств личности, характеризующих ее отношение к себе и к миру, основные направления их изучения, а также анализ методов, приемлемых для изучения глобальных отношений.

На основе обзора сделан вывод, что разработано множество тестов, опросников, экспериментальных процедур, непосредственно или косвенно измеряющих самооценку, самоуважение, самопринятие и другие частные проявления отношения к себе. Для изучения отношения к отдельным проявлениям внешнего мира используются цветовой тест отношений или тест незаконченных предложений, создаются авторские методики (например, стандартизованное интервью, анкета отношения к учебе, ко лжи, к природе и т.д.).

В зарубежных исследованиях выявлены следующие тенденции. Для изучения глобального (обобщенно-интегрированного) самоотношения зарубежными психологами используется Global Self-Esteem Scale (Rosenberg, 1965). Предлагается также шкала, состоящая из одного утверждения, Single-Item Self-Esteem Scale (Robins, Hendin, Trzesniewski, 2001). Однако, как отмечают сами авторы, ее использование возможно лишь в качестве замены шкалы Розенберга в лонгитюдных исследованиях и в исследованиях с большим количеством параметров. Выделение оценочного и эмоционального факторов глобального самоуважения привело к созданию шкалы аутосимпатии-компетентности (self-liking/self-competence) (SLSC; Tafarodi, Swann, 1995). Среди отечественных диагностических инструментов, подходящих для данной цели, можно выделить опросник самоотношения, разработанный В.В. Столиным (Столин, 1983). В ходе анализа отечественной литературы не удалось обнаружить методик, предназначенных для изучения глобального отношения личности к миру. В зарубеж-

ной клинической практике когнитивной психотерапии используется шкала беспомощности, (The Beck Hopelessness Scale) (BHS; Beck, Weissman, Lester, Trexler, 1974). Для диагностики оптимизма/пессимизма применяется тест жизненных ориентаций (Life Orientation Test) (LOT; Scheier, Carver, 1985; Scheier, Carver, Bridges, 1994). Таким образом, отсутствуют диагностические методики и исследования, направленные на изучение глобальных отношений как элементов единой системы.

Анализ существующих методов и теоретического конструкта позволяет утверждать, что наиболее подходящими для изучения субъективных отношений являются: метод Q-сортировки, метод Семантического дифференциала и метод стандартизированного самоотчета. Однако для системного изучения глобальных отношений требуется разработка специализированных методик.

**Глава 2** «Организация и методы исследования» посвящена описанию целей, задач, эмпирической базы исследования, обоснованию используемых методик, этапов исследования.

Первый этап эмпирического исследования был посвящен анализу исследований, прямо и косвенно связанных с обобщенными оценочными отношениями личности к себе и к миру, а также формированию конструктов и разработке методик «Глобальный дифференциал – Я» и «Глобальный дифференциал – Мир», предназначенных для изучения глобальных отношений к себе и к миру. Исходя из теоретического описания конструктов, были выделены основные параметры и показатели глобальных отношений. В процессе создания методик осуществлялись процедуры подбора и экспертной оценки шкал, а также проверки надежности и валидности разработанных инструментов.

Второй этап эмпирического исследования заключался в изучении психологического содержания глобальных отношений личности к себе и к миру. На этом этапе решались следующие задачи:

1) изучение структурных (соотношение когнитивного и аффективного компонентов) и динамических (изменчивость во времени) характеристик глобальных отношений личности к себе и к миру;

2) исследование связи глобальных отношений с особенностями оценочного стиля;

3) выявление совокупности связей глобальных отношений с характерологическими, мотивационными и стилевыми особенностями личности.

На третьем этапе для выявления индивидуально-психологических особенностей людей с различными сочетаниями глобальных отношений с разными валентностями по результатам обследования с помощью методик «Глобальный дифференциал – Я» и «Глобальный дифференциал – Мир» были сформированы 4 группы испытуемых:

- с позитивным отношением к себе и позитивным отношением к миру;
- негативным отношением к себе и позитивным отношением к миру;
- с позитивным отношением к себе и негативным отношением к миру;
- с преимущественно негативным отношением к себе и к миру.

На основе сравнительного анализа выделены комплексы черт и стилевых особенностей личности, характерные для каждого из этих сочетаний.

В главе 3 «Результаты исследования и их обсуждение» описана процедура разработки методик, приводятся результаты валидизации методик, а также результаты исследования структурно-динамических особенностей глобальных отношений, их связи с оценочным стилем, со свойствами характера, особенностями мотивации, уровня притязаний, эмоционального и атрибутивного стилей.

**Параграф 3.1.** «Создание методик «Глобальный дифференциал – Я» и «Глобальный дифференциал – Мир»».

На основе теоретического конструкта были созданы методики для изучения глобальных отношений. «Глобальный дифференциал – Я» предназначен для изучения глобального отношения к себе, а также его аффективного и когнитивного аспектов. «Глобальный дифференциал – Мир» создан для исследования глобального отношения к миру и его аффективного и когнитивного аспектов. Методики разрабатывались по принципу семантического дифференциала, их создание включало в себя подбор и оценку шкал, проверку надежности и валидности.

Методики «Глобальный дифференциал – Я» и «Глобальный дифференциал – Мир» представляют собой две параллельные формы и имеют аналогичную структуру.

Числовое значение суммарного показателя, вычисляемого на основе 14 семантических шкал, позволяет судить об интенсивности глобального отношения (ГД-Я и ГД-Мир). Знак показателя характеризует валентность глобального отношения.

Путем суммирования баллов по 7 конотативным шкалам вычисляется показатель аффективного компонента глобального отношения (ГД-Я<sub>аф</sub> и ГД-Мир<sub>аф</sub>). В результате суммирования оценок по 7 денотативным шкалам вычисляется показатель когнитивного компонента глобального отношения (ГД-Я<sub>ког</sub> и ГД-Мир<sub>ког</sub>).

Апробация стимульного материала методик осуществлялась на выборке из 638 испытуемых (227 мужчин и 411 женщин) в возрасте от 18 до 42 лет. Результаты проверки надежности методик приведены в табл. 1.

**Таблица 1**

**Характеристики надежности методик «Глобальный дифференциал – Я» и «Глобальный дифференциал – Мир»**

Период	ГД-Я	ГД-Я <sub>аф</sub>	ГД-Я <sub>ког</sub>	ГД-Мир	ГД-Мир <sub>аф</sub>	ГД-Мир <sub>ког</sub>
Ретестовая надежность						
Полгода	0,64**	0,65**	0,60**	0,70**	0,65**	0,70**
2 года	0,49**	0,62**	0,46**	0,66**	0,62**	0,51**
Внутренняя согласованность						
$\alpha$ Кронбаха	–	0,63	0,60	–	0,74	0,74

Условные обозначения: уровень значимости \* –  $p < 0,05$ ; \*\* –  $p < 0,01$

Показатели ретестовой надежности свидетельствуют об устойчивости измеряемых феноменов во времени: корреляции с результатами, полученными через полгода варьируют от 0,60 до 0,70, а с результатами, полученными через 2 года

– от 0,46 до 0,66. Значения коэффициентов  $\alpha$  Кронбаха свидетельствуют о том, что показатели методик «Глобальный дифференциал – Я» и «Глобальный дифференциал – Мир» обладают приемлемыми характеристиками надежности-согласованности (0,60 – 0,74).

Критериальная валидность подтверждается несколькими сравнительными обследованиями контрастных групп: пациенты отделения неврозов (ПН) и здоровые люди (ЗЛ), подростки, проявляющие этническую интолерантность (ЭИ) и подростки со сформированной этнической толерантностью (ЭТ), юноши, заключенные СИЗО (ЗС) и законопослушные юноши (ЗП) (Табл. 2).

**Таблица 2**

**Результаты сравнительного исследования контрастных групп по U-критерию Манна-Уитни**

Показатели	Сравниваемые группы					
	ПН, n=25	ЗЛ, n=30	ЭИ, n=25	ЭТ, n=44	ЗС, n=30	ЗП, n=45
ГД-Я	10,4	12,8	5,1	13,6	9,7	13,6
U	240*		170**		331*	
ГД-Мир	-10,6	2,8	-3,6	3,8	2,4	3,8
U	145**		356**		498	

**Условные обозначения:** ГД-Я – среднеарифметическое значение показателя глобальное отношение к себе; ГД-Мир – среднеарифметическое значение показателя глобальное отношение к миру; U – значение U-критерия Манна-Уитни; уровень значимости: \* –  $p \leq 0,05$ ; \*\* –  $p \leq 0,01$

Пациенты, страдающие неврозами, отличаются от здоровых людей, прежде всего, негативным отношением к миру. Отношение к себе у них характеризуется более низкими показателями, чем у здоровых людей. Подростки, проявляющие этническую интолерантность, отличаются от подростков со сформированной этнической интолерантностью негативным отношением к себе и более сдержанным отношением к себе. Юноши, заключенные СИЗО, отличаются от законопослушных юношей только показателем глобального отношения к себе.

Конвергентная валидность подтверждается наличием корреляционных связей между показателями глобального отношения к себе и к миру, полученными с помощью различных методик. Были выявлены связи показателей «Глобального дифференциала – Я» с показателями методики «Шкала самоуважения» ( $r=0,33$ ;  $p \leq 0,01$ ), «Незаконченные предложения» ( $r=0,29$ ;  $p \leq 0,05$ ), методика измерения самооценки методом ранговых корреляций ( $r=0,53$ ;  $p \leq 0,01$ ), методика исследования самоотношения (значения  $r$  варьируют от 0,29;  $p \leq 0,05$  до 0,61;  $p \leq 0,01$ ). Показатели «Глобального дифференциала – Мир» связаны с показателями методик «Шкала отношения к миру» ( $r=0,33$ ;  $p \leq 0,01$ ), «Незаконченные предложения» ( $r=0,28$ ;  $p \leq 0,05$ ), шкала «Чувство благополучия» опросника CPI ( $r=0,42$ ;  $p \leq 0,01$ ), опросник качества жизни, ВОЗЖ-100 ( $r=0,45$ ;  $p \leq 0,01$ ).

На завершающем этапе валидизации методик была проведена процедура факторного анализа (табл. 3).

Факторы, выделенные при анализе шкал «Глобального дифференциала – Я» объясняют 64 % дисперсии. В I фактор, характеризующий аффективный ком-

понент глобального отношения к себе, вошли такие шкалы как «теплый – холодный», «сладкий – горький».

Таблица 3

**Факторная структура методик «Глобальный дифференциал – Я» и «Глобальный дифференциал – Мир»**

Шкалы «Глобального дифференциала – Я»	Факторная структура «Глобального дифференциала – Я»		Шкалы «Глобального дифференциала – Мир»	Факторная структура «Глобального дифференциала – Мир»	
	Фактор I	Фактор II		Фактор I	Фактор II
1	0,508	–	1	0,549	–
2	0,607	–	2	0,679	–
3	–	0,34	3	–	0,32
4	0,35	–	4	–	0,642
5	–	0,584	5	0,691	–
6	0,36	–	6	–	0,602
7	–	0,603	7	–	0,628
8	0,684	–	8	0,482	–
9	–	0,614	9	0,584	0,502
10	0,592	–	10	0,694	–
11	–	0,578	11	–	0,651
12	–	0,456	12	–	0,769
13	–	0,486	13	–	0,504
14	0,723	–	14	0,603	–

Во II фактор, отражающий когнитивный компонент глобального отношения к себе вошли такие характеристики: «нежный – грубый», «сильный – слабый».

Анализ шкал «Глобального дифференциала – Мир», позволил выделить два основных фактора, объясняющих 58 % дисперсии. К фактору I отнесены такие шкалы как «бесцветный – красочный», «узкий – широкий». Этот фактор характеризует аффективный аспект глобального отношения к миру. К фактору II принадлежат характеристики типа «опасный – безопасный», «изменчивый – стабильный».

Таким образом, результаты факторного анализа подтверждают теоретическую структуру глобальных отношений.

Исследование «Структурных и динамических особенностей глобальных отношений» (**параграф 3.2**) показало наличие позитивной асимметрии глобального отношения к себе (90–91 % испытуемых) и глобального отношения к миру (59 % испытуемых). При этом рассогласованность когнитивного и аффективного компонентов глобального отношения к миру проявляется чаще (у 74 % испытуемых), чем рассогласованность компонентов глобального отношения к себе (у 23% испытуемых).

Комплексное исследование показало, что в течение 5 лет глобальные отношения не претерпели значимых изменений. Это свидетельствует в пользу представлений о глобальных отношениях как устойчивых оценочных образованиях.

**Параграф 3.3.** «Глобальные отношения и оценочный стиль личности». Коэффициенты корреляции между показателями глобальных отношений и пара-

метром оценочного стиля «валентность» (значения  $r$  варьируют от 0,29;  $p \leq 0,05$  до 0,61;  $p \leq 0,01$ ) свидетельствуют о том, что этот показатель оценочного стиля связан со всеми показателями глобальных отношений. При этом, наиболее тесные корреляционные связи с показателем «валентность» имеют **Интегральные** показатели глобальных отношений ( $p \leq 0,01$ ). Это отражает общую природу оценочных явлений. Показатель «изменчивость» связан с интегральным показателем глобального отношения к окружающему миру ( $r=0,24$ ;  $p \leq 0,05$ ) и с показателем аффективного компонента глобального отношения к миру ( $r=0,25$ ;  $p \leq 0,05$ ). Это свидетельствует о том, что гибкость оценочного стиля возможна при условии позитивного глобального отношения к себе. Вероятно, фрустрированная потребность в безопасности, лежащая в основе глобального отношения к миру, каким-то образом компенсируется ригидностью на уровне оценочного стиля.

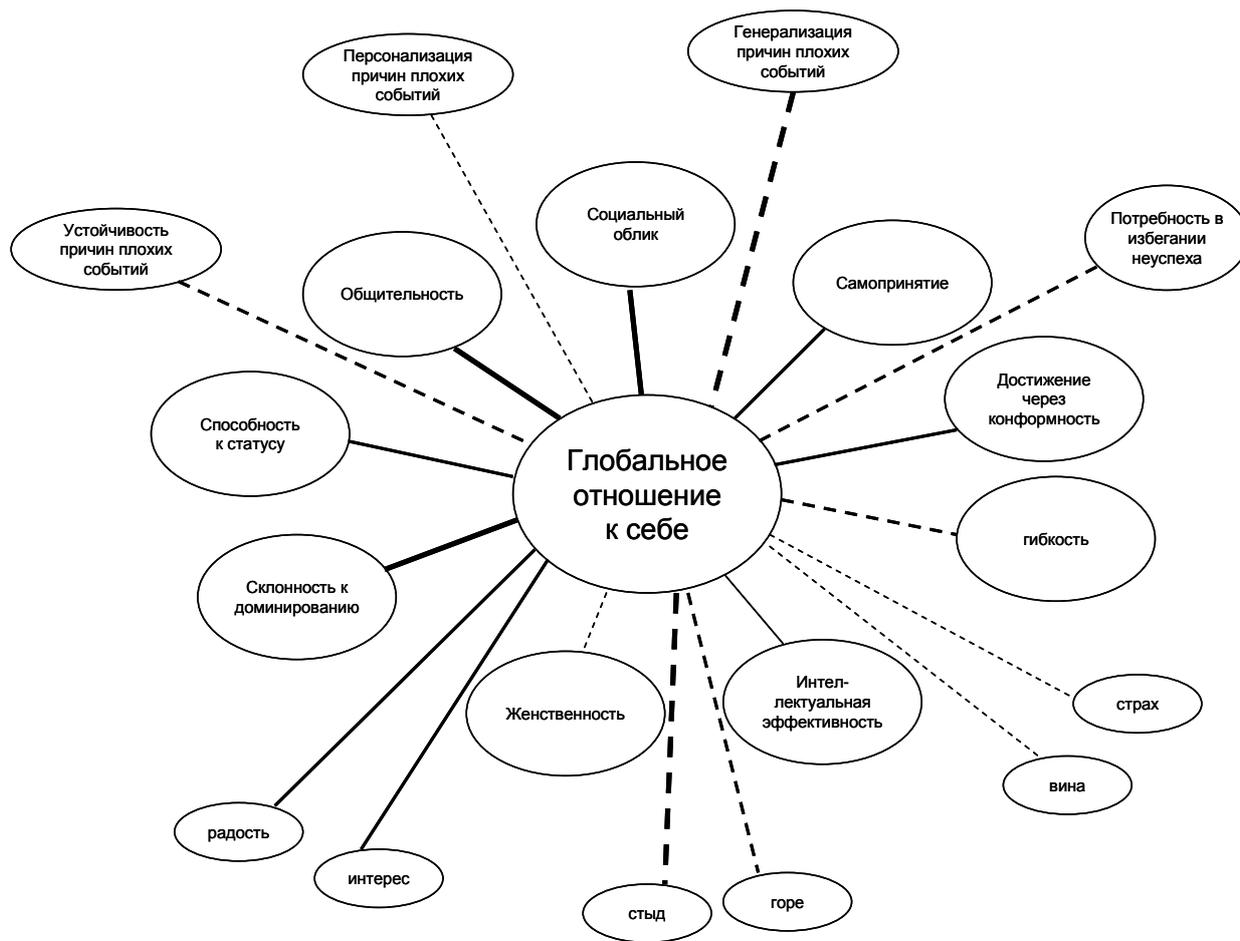
**Параграф 3.4.** «Глобальные отношения в структуре личности».

**Глобальное отношение личности к себе** связано с такими показателями методики СРІ как склонность к доминированию, способность к статусу, общительность, социальный облик, самопринятие, достижение через конформность, интеллектуальная эффективность, гибкость, женственность (рис. 1).

Выявлены также прямые корреляции с переживанием позитивных эмоций (радость, интерес) и обратные корреляции с переживанием негативных эмоций (горе, страх, стыд, вина) по шкале дифференциальных эмоций. Обратные корреляции обнаружены между показателем глобального отношения к себе и показателем потребности в избегании неуспеха (тест мотивации достижения), показателями персонализации, устойчивости и генерализации атрибуции причин плохих событий (опросник атрибутивного стиля).

Связи **глобального отношения к миру** представлены на рис. 2. Как видно, глобальное отношение к миру связано с такими показателями методики СРІ как доминирование, способность к статусу, общительность, социальный облик, чувство благополучия, ответственность, социализация, самоконтроль, терпимость, хорошее впечатление, достижение через конформность, достижение через независимость, интеллектуальная эффективность. Обнаружены обратные корреляции с показателями неуспех и страх перед неуспехом (тест мотивации достижения), уровень притязаний (методика изучения уровня притязаний на основе кубиков Косса), переживание эмоций страх, гнев, стыд (шкала дифференциальных эмоций).

Выявлена тенденция к более тесным связям глобальных отношений с чертами характера по сравнению с их связями с особенностями мотивации, уровня притязаний и стилевых особенностей личности.



**Рис. 1. Корреляционные связи глобального отношения к себе с характерологическими, мотивационными и стилевыми особенностями личности**

**Условные обозначения:**

- - положительная корреляционная связь, значимая на уровне  $p < 0,05$
- — - положительная корреляционная связь, значимая на уровне  $p < 0,01$
- — — - положительная корреляционная связь, значимая на уровне  $p < 0,001$
- ..... - отрицательная корреляционная связь, значимая на уровне  $p < 0,05$
- - - - - отрицательная корреляционная связь, значимая на уровне  $p < 0,01$
- ..... - отрицательная корреляционная связь, значимая на уровне  $p < 0,001$

**Параграф 3.5.** «Индивидуально-психологические особенности людей с различными сочетаниями глобальных отношений с разными валентностями». На основе индивидуального сочетания отношения индивида к себе и к миру выделено четыре условных типа глобальных отношений:

- тип I***, позитивное отношение к себе и позитивное отношение к миру;
- тип II***, негативное отношение к себе и позитивное отношение к миру;
- тип III***, позитивное отношение к себе и негативное отношение к миру;
- тип IV***, негативное отношение к себе и негативное отношение к миру.



Таблица 4

**Процентное соотношение испытуемых  
с различными типами глобальных отношений**

Сочетание отношений		Глобальное отношение к миру	
		позитивное	негативное
Глобальное отношение к себе	позитивное	тип I 42–48 %	тип III 43–46 %
	негативное	тип II 2–5,2 %	тип IV 3–10 %

Сравнительный анализ индивидуально-психологических особенностей, характерных для индивидов с разными сочетаниями глобальных отношений с позитивной и негативной валентностью, позволил составить четыре усредненных психологических портрета. При анализе учитывались показатели методик СРІ, тест мотивации достижения, методика изучения уровня притязаний на основе кубиков Косса, шкала дифференциальных эмоций, опросник атрибутивного стиля. Сравнение групп проводилось с использованием U-критерия значимости различий Манна-Уитни.

**Тип I. Личность с позитивным отношением к себе и позитивным отношением к окружающему миру** характеризуется гармоничным соотношением высокой социальной адекватности, личностной зрелости, соответствующей возрастным нормам, интеллектуальной и мотивационной направленности. Основные черты: открытость, спонтанность, уверенная манера держаться, общительность. Такие люди проявляют наиболее высокую мотивацию достижения и меньше склонны проявлять мотивацию избегания неуспеха по сравнению с остальными группами испытуемых. У них слабо выражено стремление обезопасить себя от возможных неудач. Для людей данной группы характерен высокий уровень притязаний.

На уровне стилевых особенностей люди, попавшие в данную группу, предпочитают давать позитивные оценки, часто имеют неадекватно завышенные ожидания относительно исхода событий, сталкиваясь с негативной реальностью, испытывают разочарование, но легко с ним справляются, гибки в суждениях и оценках, эмоционально устойчивы, оптимистичны, имеют преимущественно позитивный эмоциональный фон.

Психологически это наиболее благополучный тип.

**Тип II. Личность с негативным отношением к себе и позитивным отношением к миру** характеризуется застенчивостью, неуверенностью, конформностью, нерешительностью, пассивностью. При этом люди данного типа зависимы от мнения окружающих, беспокоятся о том, какое впечатление они создают и поэтому стремятся выглядеть свободными, уверенными и благополучными. Они редко обращаются за помощью, стараются действовать самостоятельно и автономно. Выносливость и целеустремленность здесь сочетаются со способностью перестраиваться, подходить к решению проблемы с разных сторон, предприимчивостью и даже цинизмом. Такая противоречивость, непосто-

янство, скептицизм могут создавать образ «аутсайдера», пытающегося вписаться в социум.

Люди с негативным отношением к себе и позитивным отношением к миру показали наиболее низкую мотивацию как достижения, так и мотивацию избегания неуспеха. Они демонстрируют наиболее низкий уровень притязаний. Люди этого типа чаще имеют пессимистический атрибутивный стиль (все плохое скорее закономерно, чем случайно), у таких людей легко формируется выученная беспомощность (лучше бездействие, чем неудачные попытки). Они подвержены влиянию, неустойчивы во мнениях и суждениях, прибегают к крайним оценкам. Наибольшая выраженность эмоций: «горе», «вина», «стыд», «отвращение», взаимосвязанный комплекс таких эмоций свидетельствует о высокой тревожности.

Можно предположить у этих людей наличие базового невротического конфликта.

**Тип III. Личность с позитивным отношением к себе и негативным отношением к миру** характеризуется способностью к эффективному социальному взаимодействию и слабо сформированной личностной зрелостью. В плане взаимодействия это самоуверенные, общительные, эмоциональные, инициативные, склонные к доминированию люди, которые при этом характеризуются осторожностью, пессимизмом и стремлением к самозащите. В интраперсональном плане эти личности характеризуются настороженностью, готовностью к постоянному отпору, повышенным уровнем агрессии, направленностью на собственные интересы. Относительно высокая мотивация избегания неуспеха сочетается со стремлением к независимости, автономности.

С точки зрения оценочного стиля люди этого типа имеют высокий показатель ригидности (устойчивы в своих мнениях и суждениях), оптимистический атрибутивный стиль (все удаchi, хорошие поступки приписывает себе, а неудачи случаю, людям, обстоятельствам), склонны не впадать в крайние оценки, а усреднять их. Менее интенсивно (по сравнению с представителями других типов) испытывают негативные эмоции. Преобладающие эмоции: интерес, радость, а также гнев и вина, такое сочетание также говорит о некоторой степени тревожности. Наименее редкие переживания: презрение, страх, стыд.

Психологически наиболее устойчивый тип, интенсивно использующий механизмы психологической защиты.

**Тип IV. Люди с преимущественно негативным отношением к себе и к миру** имеют трудности в межперсональном взаимодействии и характеризуются личностной незрелостью, но при этом имеют относительно высокий уровень притязаний. Они склонны к возникновению тревоги, сомнений, нуждаются в ком-то, кто взял бы на себя роль лидера. У них ярко выражена потребность в автономности и слабо выражена тенденция к сотрудничеству. Это люди, склонные мечтать и строить планы, но не настроенные на их реализацию, поскольку слабо верят в успех дела. Люди с негативным отношением к себе и к миру ха-

рактируются менее выраженной мотивацией достижения и избегания неуспеха по сравнению с другими группами.

На уровне стилевых особенностей представители этого типа чаще используют негативные оценки как в отношении себя, так и мира. Эмоциональный фон характеризуется повышенной тревожностью, враждебностью, агрессивностью, в том числе и направленной на себя. Устойчивость отрицательного в суждениях, мнениях, склонность к крайним оценкам, пессимистический атрибутивный стиль делает их склонными к возникновению беспомощности. Наибольшая интенсивность негативных эмоций, таких как вина, страх, отвращение.

Такие люди склонны к депрессиям и неврозам.

Данные обобщенные психологические портреты являются результатом сравнительного анализа среднеарифметических показателей черт характера, мотивации и уровня притязаний и стилевых особенностей, полученных в группах людей с различными типами глобальных отношений. Они могут быть использованы в консультативной практике, педагогической работе, в сфере психологического сопровождения персонала.

**В заключении формулируются основные выводы исследования.**

1. Глобальное отношение является устойчивым системным свойством личности, имеет оценочную природу, выражается в наиболее обобщенном субъективном отношении личности к себе или к миру и проявляется через специфические свойства личности (самооценка, самоуважение, самопринятие, оптимизм, пессимизм, чувство благополучия), интегрально-устойчивые оценочные явления (оценочные суждения, устойчивые чувства, стилевые особенности личности), процессуальные оценки. В зависимости от внешней или внутренней ориентации различается два вида глобальных отношений: к себе и к миру.

2. Свойствами глобального отношения являются обобщенность, валентность, интенсивность, устойчивость и когерентность. Как системное образование, глобальное отношение включает в себя аффективный и когнитивный компонент. Основные функции глобальных отношений: отражение, адаптация, схематизация и симплификация знаний о себе и мире, включение личности в общественную жизнь, определение способа деятельности.

3. Методики, разработанные по принципу семантического дифференциала с использованием конотативных и денотативных шкал, являются надежными и валидными инструментами для изучения глобальных отношений, и позволяют в течение короткого времени получить данные по трем основным показателям, характеризующим глобальные отношения в целом, а также их аффективный и когнитивный компоненты. Это подтверждается данными проверки на ретестовую надежность, внутреннюю согласованность. Валидность методик подтверждается наличием значимых корреляционных связей показателей глобальных отношений с показателями близких по содержанию конструктов.

4. Когнитивный и аффективный компоненты глобальных отношений имеют разную природу, поэтому относительно независимы друг от друга. Как правило, аффективный компонент глобального отношения к себе более позитивен,

чем когнитивный. При этом рассогласованность когнитивного и аффективного компонентов глобального отношения к миру проявляется чаще, чем рассогласованность компонентов глобального отношения к себе.

5. Глобальные отношения проявляют устойчивость во времени. Комплексное исследование показало, что в течение 5 лет глобальные отношения имели незначительные колебания, связанные с переживанием кризисов. У психологически благополучных людей преобладают позитивные глобальные отношения к себе и к миру.

6. Глобальные отношения связаны с некоторыми параметрами оценочного стиля (валентность, поляризация, изменчивость), свидетельствующие о наличии сложных механизмов взаимодействия оценочных образований личностного и интегрально-устойчивого уровней.

7. Каждый вид глобального отношения по-своему связан с другими компонентами личности. При этом выявлена тенденция к более тесным связям с устойчивыми личностными характеристиками и более слабым связям с изменчивыми (стилевыми) особенностями и особенностями мотивационной сферы.

8. Результаты исследования индивидуально-психологических особенностей людей с сочетаниями глобальных отношений различных валентностей указывают на существование четырех соответствующих им комплексов, включающих специфические черты характера, особенности мотивации и уровня притязаний, а также стилевые особенности.

## СПИСОК РАБОТ

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК:**

1. Гудкова, Е.В. Связь глобальных отношений к себе и к миру со стилевыми особенностями личности / Е.В. Гудкова // Вестн. Вят. гос. гум. ун-та – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2009. – № 4(3). – С. 93–99.

2. Гудкова, Е.В. Валидизация методик изучения глобальных отношений личности к себе и к миру / Е.В. Гудкова // Вестн. Челяб. гос. пед. ун-та. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2009. – № 11.2. – С. 33–44.

**Другие публикации:**

3. Гудкова, Е.В. Экспериментальный анализ оценочных явлений личностного уровня / Е.В. Гудкова, Н.А. Батурина // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Батурина. – Челябинск: ЮУрГУ, 1998. – Т. 1. – С. 80–97.

4. Гудкова, Е.В. Личностные корреляты оптимистического и пессимистического стилей атрибуции / Е.В. Гудкова // Материалы межвузовской научно-практической конференции преподавателей и аспирантов. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 1999. – С. 46–48.

5. Гудкова, Е.В. Проблемы изучения глобального отношения как свойства личности / Е.В. Гудкова // Психология в меняющемся мире: тезисы докладов

региональной научно-практической конференции, 25–26 апреля 2001 г. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001. – С. 37–39.

6. Гудкова, Е.В. Методы изучения глобального отношения как свойства личности / Е.В. Гудкова, Н.А. Батурина // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Батурина. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001. – Т. 3. – С. 68–85.

7. Гудкова, Е.В. Глобальное отношение к миру как базовая характеристика личности / Е.В. Гудкова // Материалы 3-го Всероссийского съезда психологов – С-Пб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2003. – Т. 2. – С. 496–499.

8. Гудкова, Е.В. Особенности проявления Глобального отношения и стилевых характеристик у больных неврозом / Е.В. Гудкова, И.В. Выбойщик // Вестник Перм. гос. Пед. Ун-та. – Серия 1. Психология – №2. – Пермь, 2003. – С. 47–49.

9. Гудкова, Е.В. Глобальное отношение к себе и Миру: природа и структура / Е.В. Гудкова // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Батурина. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2003. – Т. 4. – С. 95–104.

10. Гудкова, Е.В. Исследование связи глобальных отношений с другими свойствами личности / Е.В. Гудкова // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Батурина. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2006. – Т. 5. – С. 186–197.

11. Гудкова, Е.В. Специфика глобальных отношений к себе и к миру и стилевые особенности личности / Е.В. Гудкова // Вестник ЮУрГУ. Сер. «Психология». – 2009. – № 5, Вып. 4. – С. 15–24.

12. Гудкова, Е.В. Особенности глобальных отношений к себе и к миру у подростков / Е.В. Гудкова // Современные исследования социальных проблем: Сборник статей Общероссийской научно-практической конференции. Вып. 1 «Социально-педагогические и психологические исследования» / под общ. ред. сов. РАЕ Я.А. Максимова – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2009. – С. 100–103.

13. Гудкова, Е.В. Особенности эмоциональных переживаний у людей с различными сочетаниями глобальных отношений к себе и к миру / Е.В. Гудкова // Наука ЮУрГУ: материалы 61-й научной конференции. Секции естественно-научных и гуманитарных наук. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – Т. 2. – С. 180–184.