

Галимов Эмиль Раисович

Процессуальное положение государственного обвинителя в суде первой инстанции по уголовным делам

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

юридические науки

Д 212.298.12

267-92-30

darsvet@mail.ru

Защита состоится 22 января 2009 г. в 12:00

по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208

На правах рукописи

Галимов Эмиль Раисович

**Процессуальное положение государственного обвинителя
в суде первой инстанции по уголовным делам**

Специальность 12.00.09 –

уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2008

Работа выполнена на кафедре криминологии и судебных экспертиз Института права «Башкирского государственного университета»

Научный руководитель: Заслуженный юрист
Республики Башкортостан
доктор юридических наук,
профессор

Хисматуллин Рашит Сагитович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
Профессор Прошляков А.Д.

Доктор юридических наук,
Профессор Татьяна Л.Г.

Ведущая организация – ГОУ ВПО Оренбургский
государственный университет

Защита состоится 22 января 2009 г. в 12 час. на заседании диссертационного совета Д.212.298.12 при ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу: 454080 г. Челябинск, ул. Коммуны, 149.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Автореферат разослан «___» _____ 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

С.М. Даровских

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В демократическом обществе человек является главной ценностью и основным гарантом его прав и свобод выступает государство. Прокуратура России является одним из государственных органов, обеспечивающих защиту интересов человека, общества и государства. Проводимая в Российской Федерации правовая реформа отразилась и на определении полномочий прокуратуры в обеспечении правозащитной деятельности. Изменение уголовно-процессуального законодательства по-новому определило роль прокуратуры в уголовном судопроизводстве, что обусловило необходимость исследования деятельности прокуратуры в новых исторических условиях.

Проблема участия государственного обвинителя по уголовным делам в суде первой инстанции вызывает существенный интерес в науке уголовного процесса, что объясняется важной теоретической и практической значимостью, а также определённой нестабильностью действующего уголовно-процессуального законодательства.

Государственные обвинители, в качестве которых выступают должностные лица органа прокуратуры, принимают участие в суде первой инстанции, обеспечивая рассмотрение уголовных дел по существу. Несовершенство правового регулирования досудебного производства автоматически порождает проблемы поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции. Ошибка государственного обвинителя в каждом конкретном случае может негативно отразиться на судьбе человека, вовлеченного в уголовное

судопроизводство. К деятельности государственных обвинителей должны предъявляться повышенные требования.

Недостаточность теоретического рассмотрения вопросов участия государственного обвинителя в суде первой инстанции, недостаточная разработанность законодательной регламентации данного направления прокурорской деятельности предполагает проведение дополнительных исследований. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Интерес к процессуальной деятельности прокурора в суде первой инстанции обусловлен особенностями его процессуального статуса, реализацией стоящих перед ним задач. Принятие УПК РФ, последующее внесение в него изменений, связанных с полномочиями прокурора, вновь привлекли внимание к роли прокурора как государственного обвинителя. Проблемами участия прокурора в уголовном судопроизводстве занимались многие ученые: С.А. Александров, Л.Е. Ароцкер, Ф.Н. Багаутдинов, О.Я. Баев, В.С. Балакшин, В.И. Басков, А.Д. Бойков, С.Е. Вицин, С.И. Герасимов, В.Г. Даев, И.Ф. Демидов, О.Д. Жук, З.З. Зинатуллин, Н.П. Кириллова, А.В. Кудрявцева, Н.П. Кириллова, О.Д. Кузнецова, А.М. Ларин, П.А. Lupинская, А.Р. Михайленко, И.Л. Петрухин, М.Е. Пучковская, В.М. Савицкий, Ю.И. Скуратов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, Р.С. Хисматуллин, А.Я. Сухарев, А.А. Тушев, А.Г. Халиулин, М.А. Чельцов, А.А. Чувилев, В.С. Шадрин, С.П. Щерба и др.

После введения в действие УПК РФ были проведены исследования. Однако многие проблемы, связанные с участием прокурора, остались неразрешенными в связи с изменением полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве.

Очевидно, что участие государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве как лица, поддерживающего обвинение от имени

государства, нуждается в дальнейшем научном осмыслении с целью совершенствования его практического применения.

Недостаточная разработанность, определённое несовершенство норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих участие государственного обвинителя в суде первой инстанции, порождают множество вопросов в правоприменительной деятельности, что предопределило выбор темы диссертационного исследования. В работе автор предпринял попытку в комплексе разрешить проблемы участия государственного обвинителя в суде первой инстанции. Диссертант не претендует на исчерпывающее освещение всех аспектов данной темы, а ставит цель остановиться на более актуальных ее аспектах.

Целью диссертационного исследования является анализ деятельности государственного обвинителя в суде первой инстанции по уголовным делам, проблемы, возникающие в процессе реализации его полномочий, и пути их устранения.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- охарактеризовать основные направления деятельности государственного обвинителя в суде первой инстанции;
- проанализировать полномочия государственного обвинителя;
- исследовать деятельность государственного обвинителя на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию;
- рассмотреть деятельность государственного обвинителя в суде первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу;
- исследовать особенности принятия решений государственным обвинителем при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции;
- раскрыть особенности участия государственного обвинителя по делам частного обвинения;

- разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность государственного обвинителя.

Объектом исследования являются закономерности развития правового регулирования общественных отношений, складывающиеся при участии государственного обвинителя в суде первой инстанции, а также теоретические положения, раскрывающие деятельность государственного обвинителя при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции.

Предмет исследования составили международные правовые акты, действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также приказы Генерального прокурора Российской Федерации, регулирующие участие государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве.

Методологическую основу исследования составили методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности: анализ, синтез, индукция и дедукция. При написании работы использовались исторический, логический, статистический, системно-структурный и иные методы научного познания.

Теоретическую базу исследования составляют работы ведущих ученых в области философии права, социологии права, теории государства и права, уголовно-процессуального права, международного права, прокурорского надзора и судебной психологии.

Нормативную основу диссертационного исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, конституционные федеральные и федеральные законы РФ, уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. При написании работы использовались нормативные правовые акты органов прокуратуры, Постановления и Определения Конституционного суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования являются результаты изучения 907 уголовных дел, рассмотренных судами Республики Башкортостан, анализ опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации, данные анкетного опроса 231 практического работника (78 мировых судей, 84 федеральных судей и 69 работников прокуратуры) и 73 потерпевших. Анкетирование проводилось среди практических работников Республики Татарстан, Республики Башкортостан и Удмуртской Республики.

Научная новизна. Автором впервые проведено комплексное исследование проблемных вопросов деятельности государственного обвинителя в суде первой инстанции на различных этапах в их взаимосвязи. В частности, проведено исследование участия государственного обвинителя на предварительном слушании, а также по делам частного обвинения и при рассмотрении уголовных дел в отсутствия подсудимого. Проведенное исследование позволило автору выявить ряд проблем участия государственного обвинителя в суде первой инстанции и разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предложено под государственным обвинителем понимать должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее обвинение и исследующее обстоятельства дела от имени государства в суде I инстанции и в апелляционной инстанции. Предложено ввести в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации норму, регламентирующую полномочия государственного обвинителя.

2. Основным направлением деятельности государственного обвинителя в суде первой инстанции является охрана прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Указанная деятельность осуществляется посредством выполнения предоставленных полномочий по обеспечению соблюдения законности

при производстве по уголовному делу и поддержанию обвинения в стадиях подготовки уголовного дела к судебному заседанию и судебного разбирательства в суде первой инстанции.

3. Предложено дополнить основания проведения предварительного слушания. В часть 2 статьи 229 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации внести следующие изменения и дополнения: «2. Предварительное слушание проводится:

1¹) при наличии ходатайства стороны об истребовании и приобщении вещественных доказательств, предметов, документов, вызове и допросе свидетелей, экспертов, специалистов, назначении и проведении экспертиз;

1²) при наличии ходатайства одной из сторон об отмене, изменении меры пресечения;....

4) при наличии оснований для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением,

4. Предложено дополнить статью 237 уголовно-процессуального кодекса ещё одним оснований возвращения уголовного дела прокурору:

1) существенное нарушение уголовно-процессуального закона, не позволяющее принять законное, обоснованное и справедливое решение по уголовному делу.

5. Государственный обвинитель является стороной обвинения, при поддержании обвинения он его формирует на основе исследованных в судебном заседании доказательств, поэтому ему необходимо предоставить право устранять допущенные органами следствия и прокурором ошибки при формулировании обвинения без возвращения уголовного дела прокурору. Разработан порядок действий государственного обвинителя по устранению допущенных органами следствия и прокуратуры ошибок при формулировании обвинения.

6. Отказ государственного обвинителя от поддержания государственного обвинения может быть осуществлен только при исследовании всех доказательств по уголовному делу, поэтому он может иметь место только при рассмотрении уголовного дела по существу. Полагаем недопустимым отказ от поддержания обвинения на предварительном слушании. При признании доказательств недопустимыми на предварительном слушании, когда государственный обвинитель утрачивает возможность поддерживать обвинение в суде, он должен заявить ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для принятия решения по уголовному делу.

7. Заочная форма разрешения уголовного дела направлена на реализацию назначения уголовного судопроизводства. Инициатором проведения судебного разбирательства путем заочного производства по уголовным делам должен выступать государственный обвинитель, выступающий гарантом соблюдения прав и законных интересов подсудимого. Заочное производство по уголовным делам целесообразно установить:

- по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях заочное судебное разбирательство может проводиться по инициативе государственного обвинителя или обвиняемого в случае, если будет установлено, что обвиняемый находится за границей и невозможно обеспечить его явку для рассмотрения уголовного дела по причинам, зависящим от воли обвиняемого (отказ прибыть в судебное заседание);

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках проблем участия государственного обвинителя в суде первой инстанции, для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, при подготовке методических рекомендаций для государственных

обвинителей, а также в учебном процессе в высших учебных заведениях при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», «Прокурорский надзор» и связанных с ними спецкурсов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, доложены, обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета и кафедре криминологии и судебных экспертиз Башкирского государственного университета, использовались при проведении занятий по уголовно-процессуальному праву и прокурорскому надзору в Стерлитамакском филиале Башкирского государственного университета, а также с прокурорскими работниками прокуратуры г. Стерлитамака Республики Башкортостан.

Результаты диссертационного исследования изложены и опубликованы в десяти научных статьях, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК, а также нашли свое отражение в выступлениях автора на Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы правовой защиты общечеловеческих ценностей в современной России», Уфа, 2005; Международной научно-практической конференции «Состояние и перспективы развития юридической науки», Ижевск, 2006, Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика», Курск, 2007; Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2008», Челябинск, 2008.

Структура диссертации определяется содержанием исследования, состоит из введения, трех глав, двенадцати параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертантом обосновываются выбор и актуальность темы диссертационного исследования, определяются его объект и предмет, цели и задачи, методология исследования, эмпирическая база, научная новизна, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов исследования.

Глава 1. «Государственный обвинитель как участник уголовного судопроизводства» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Основные направления деятельности прокурора в суде первой инстанции» на основе анализа различных позиций рассматриваются функции и основные деятельности прокурора в суде первой инстанции. Отстаивается позиция, что основным направлением деятельности прокуратуры в уголовном судопроизводстве выступает обеспечение выполнения назначения уголовного судопроизводства. Прокурор в суде первой инстанции осуществляет надзор за исполнением законов и уголовное преследование. Прокурор в суде первой инстанции выступает в качестве государственного обвинителя. Уголовное преследование осуществляет путем поддержания государственного обвинения.

Во втором параграфе «Понятие и процессуальный статус государственного обвинителя» автором исследуются вопросы, связанные с определением понятия и процессуального статуса государственного обвинителя. Отстаивается позиция, что в качестве государственного обвинителя могут выступать только должностные лица органов прокуратуры (прокурор, его заместители и помощники). Отрицается возможность использования следователей, дознавателей в качестве государственных обвинителей. Предлагается под государственным обвинителем понимать должностное лицо органов прокуратуры, назначенное приказом прокурора для поддержания

государственного обвинения в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Обосновывается мнение, что государственный обвинитель обладает самостоятельным процессуальным статусом, при осуществлении своих полномочий. Отстаивается позиция, ранее высказанная Н.В. Кирилловой о необходимости введения самостоятельной нормы, устанавливающей понятие, права и обязанности государственного обвинителя.

В третьем параграфе «Влияние прокурора на принятие решений государственным обвинителем» анализируются отношения между прокурором и государственным обвинителем при решении вопроса об определении позиции по уголовному делу при его рассмотрении в суде первой инстанции.

Отстаивается позиция о недопустимости поддержания обвинения государственным обвинителем против своего внутреннего убеждения. Государственный обвинитель, принимая участие в суде по уголовному делу, поддерживает государственное обвинение на основе исследованных с его участием доказательств и сформировавшегося у него внутреннего убеждения, а не на основе позиции надзирающего прокурора, утвердившего обвинительное заключение (обвинительный акт). При возникновении разногласия между позицией государственного обвинителя и прокурора по содержанию обвинения прокурор должен принять решение о замене государственного обвинителя, либо предоставить ему право сформулировать обвинение, которое, по мнению государственного обвинителя, подтверждается собранными и исследованными по уголовному делу доказательствами.

Глава 2. «Участие государственного обвинителя в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе «Действия прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции» анализируется

деятельность прокурора по принятию решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (обвинительным актом). Предлагается принять ведомственный нормативный акт, обязывающий изучение уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (обвинительным актом), помощником прокурора, который в последующем будет выступать государственным обвинителем в суде. Помощник прокурора докладывает прокурору свое мнение по изученному уголовному делу и перспективы его рассмотрения в судебном заседании. При положительном заключении прокурор принимает решение об утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта) и направляет уголовное дело в суд. Государственный обвинитель должен нести персональную ответственность за поддержание государственного обвинения в суде.

Одной из проблем, связанных с направлением уголовного дела в суд и последующим его рассмотрением является своевременное вручение копий обвинительного заключения (обвинительного акта). В целях исключения конфликтов, возникающих в связи с заявлением стороной защиты о неполучении указанных копий предлагается обязать следователя (дознавателя) при окончании ознакомления с материалами уголовного дела письменно уведомлять обвиняемого, не заключенного под стражу, об обязательной явке в прокуратуру в конкретные установленные сроки за получением копии обвинительного заключения (обвинительного акта). В случае неявки обвиняемого обвинительное заключение (обвинительный акт) направляются по почте с уведомлением о вручении. Данные документы должны прилагаться к материалам уголовного дела, направляемого в суд, в подтверждение выполнения стороной обвинения всех действий по своевременному вручению обвинительного заключения (обвинительного акта).

Во втором параграфе «Подготовительная деятельность государственного обвинителя после направления уголовного дела в суд

первой инстанции» анализируется деятельность государственного обвинителя по уголовному делу на стадии подготовки судебного заседания без проведения предварительного слушания. Государственный обвинитель принимает все меры, чтобы обеспечить качественное и своевременное рассмотрение уголовного дела в суде. В этих целях предлагается изменить положения ст. 230 УПК РФ, предусмотреть право только государственного обвинителя инициировать решение вопроса о применении мер, связанных с обеспечением гражданского иска, либо наложения ареста на имущество. Предлагается авторская редакция указанной статьи.

Законодатель предоставил право сторонам заявлять ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела, поступившего в суд, однако не установил механизм реализации данного права. Обоснована необходимость законодательного регулирования порядка ознакомления сторон с материалами уголовного дела. Предлагается по окончании ознакомления участника с материалами уголовного дела в суде составлять протокол ознакомления.

В работе разделяется позиция авторов, считающих, что решение вопроса об отмене или изменении меры пресечения должно рассматриваться в судебном заседании с участием представителей сторон. На стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию данный вопрос должен разрешаться на предварительном слушании. Государственный обвинитель вправе ходатайствовать о проведении предварительного слушания для решения вопроса об отмене или изменении меры пресечения.

В третьем параграфе «Участие государственного обвинителя на предварительном слушании» рассматривается деятельность государственного обвинителя в судебном заседании предварительного слушания. Автором отстаивается позиция, что стадия подготовки к судебному заседанию должна обеспечить устранение препятствий и

ошибок и восполнить недостатки, которые не позволяют рассмотреть уголовное дело по существу. Государственный обвинитель, являясь участником стороны обвинения и формирующий и поддерживающий окончательное государственное обвинение, должен обладать такими процессуальными правами, которые реально позволили бы устранить препятствия к рассмотрению уголовного дела по существу при обеспечении прав сторон и отказа от возвращения уголовного дела прокурору.

Предложено усовершенствовать перечень оснований для проведения предварительного слушания по уголовным делам, внести дополнения в ст. 229 УПК РФ. К имеющимся основаниям проведения предварительного слушания добавить: наличие ходатайства стороны об истребовании и приобщении вещественных доказательств, предметов, документов, вызове и допросе свидетелей, экспертов, специалистов, назначении и проведении экспертиз; заявление о применении незаконных методов ведения предварительного расследования; наличие ходатайства одной из сторон об отмене, изменении меры пресечения; для предоставления государственному обвинителю времени для устранения ошибок, связанных с обвинительным заключением (обвинительным актом), и разъяснением прав обвиняемому; при наличии оснований для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением; при наличии ходатайства о рассмотрении вопроса в заочном порядке судебного разбирательства; для предоставления возможности государственному обвинителю предъявить обвинение, ухудшающее положение обвиняемого, ознакомления обвиняемого, защитника и потерпевшего с новыми материалами уголовного дела; при решении мирового судьи о привлечении к участию в деле частного обвинения государственного обвинителя». Предложена новая редакция ст. 229 УПК РФ. Разработан

порядок и сформулированы нормы, регулирующие деятельность государственного обвинителя по предъявлению более тяжкого обвинения, ознакомления сторон с новыми материалами уголовного дела, исправления допущенных органами расследования ошибок.

Критически оцениваются основания для возвращения уголовного дела прокурору. Предложено изменить перечень указанных оснований, оставив только: а) исправление неустранимых ошибок; б) предъявление нового обвинения, не связанного непосредственно с ранее предъявленным. Государственный обвинитель вправе заявить ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору только при наличии указанных оснований. Прокурор, получив уголовное дело из суда, вправе прекратить его только по реабилитирующим основаниям, либо направить уголовное дело в суд.

Одним из наиболее неурегулированных является заочное производство по уголовному делу. Предлагается порядок урегулирования производства в указанной форме. Отстаивается позиция, что инициатором заочного производства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести может выступать как сторона защиты, так и сторона обвинения по делам о преступлениях тяжких и особо тяжких только государственный обвинитель. На него ложится обязанность доказать факт уклонения лица от явки в судебное заседание. Предлагается установить основания, условия и порядок разрешения вопроса о проведении заочного судебного разбирательства на предварительном слушании. Сформулирована статья 238¹ уголовно-процессуального кодекса «Основания проведения заочного судебного разбирательства», сформулированную в приложении к диссертации.

В четвертом параграфе «Проблемы отказа государственного обвинителя от поддержания государственного обвинения» анализируется деятельность государственного обвинителя по отказу от поддержания государственного обвинения. Отстаивается позиция, что

на предварительном слушании отказ от поддержания государственного обвинения может быть только частичный. Полный отказ от поддержания государственного обвинения может иметь место только при рассмотрении уголовного дела по существу в процессе судебного разбирательства.

При наличии оснований для полного отказа от поддержания обвинения на предварительном слушании государственный обвинитель должен ходатайствовать о возвращении уголовного дела прокурору. Прокурор, получив уголовное дело, вправе принять одно из двух решений: прекратить уголовное дело по реабилитирующим основаниям либо, после устранения ошибок, направить уголовное дело в суд для рассмотрения по существу.

Отстаивается мнение, что государственный обвинитель может поддерживать обвинение только в том случае, если он убежден в виновности лица в инкриминируемом ему деянии. Государственный обвинитель не может поддерживать государственное обвинение, если у него сформировалось убеждение в невинности подсудимого. В указанном случае он должен отказаться от поддержания государственного обвинения. При несогласии прокурора с позицией государственного обвинителя прокурор должен решить вопрос о его замене, но не заставлять его поддерживать обвинение против совести.

В пятом параграфе «Участие государственного обвинителя по делам частного обвинения у мирового судьи» рассматриваются особенности участия государственного обвинителя по делам частного обвинения. Выделяются две формы вступления прокурора в производство по уголовному делу частного обвинения: 1) путем возбуждения уголовного дела в порядке, установленном ч. 4 ст. 20 УПК РФ; 2) путем признания мировым судьей в порядке, установленном ч. 8 ст. 318 УПК РФ, обязанности участия прокурора в уголовном деле в случае, если после принятия заявления к производству будет

установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. Участвуя по делам частного обвинения, государственный обвинитель не связан позицией частного обвинителя, он поддерживает обвинение с учетом фактических обстоятельств, которые будут установлены по уголовному делу. Предложено в ст. 319 УПК РФ внести дополнения, предусмотрев проведение предварительного слушания по делам частного обвинения для решения следующих вопросов: а) оказания сторонам помощи в собирании доказательств; б) примирения сторон; в) принятия встречного заявления; г) проведения заочного судебного разбирательства; д) решения вопроса о направлении уголовного дела прокурору для проведения расследования. Сформулирована статья 319¹ УПК РФ, регулирующая порядок участия государственного обвинителя по делам частного обвинения.

Глава 3. «Участие государственного обвинителя в суде первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Деятельность государственного обвинителя на этапе подготовки уголовного дела к судебному заседанию» исследуется деятельность государственного обвинителя при подготовке уголовного дела к судебному заседанию. На данном этапе государственный обвинитель принимает меры по обеспечению прав и интересов всех участников процесса в целях обеспечения принятия законного, обоснованного и объективного решения судом. Государственный обвинитель принимает участие в заявлении и разрешении ходатайств, связанных с приобщением дополнительных доказательств по уголовному делу, вызовом дополнительных свидетелей, специалистов и экспертов. Обосновывается необходимость исключить право сторон на данном этапе заявлять ходатайства о

признании доказательств недопустимыми. Данные вопросы должны быть разрешены на предварительном слушании.

Во втором параграфе «Участие государственного обвинителя в судебном следствии» анализируется деятельность государственного обвинителя в ходе судебного следствия, его цели и задачи. Государственный обвинитель на судебном следствии осуществляет деятельность, связанную с установлением фактических обстоятельств по уголовному делу. Он не вправе ограничивать свою деятельность только доказыванием сформулированного обвинения, поскольку обязан содействовать постановлению законного и обоснованного решения. Обосновывается мнение о необходимости государственному обвинителю предоставить право по окончании судебного следствия ходатайствовать перед судом об отложении судебного заседания в целях предъявления нового обвинения, в том числе, которое ухудшает положение подсудимого. Предложен порядок предъявления государственным обвинителем более тяжкого обвинения, ознакомления с новыми материалами. Данный порядок не нарушает права на защиту, поскольку решение принимается на основе уже исследованных в суде доказательств. Подсудимому и его защитнику предоставляется возможность подготовиться к защите от вновь предъявленного обвинения. Предложено ввести ст. 291¹ уголовно-процессуального кодекса «Отложение судебного следствия для предъявления обвинения».

В третьем параграфе «Участие государственного обвинителя в судебных прениях» рассматривается деятельность государственного обвинителя по поддержанию государственного обвинения. Рассматриваются особенности речи государственного обвинителя. Судебная речь государственного обвинителя должна быть аргументированной, основываться только на исследованных в суде доказательствах. В судебных прениях государственный обвинитель

может изменить обвинение на более мягкое. Изменение обвинения должно быть во всех случаях обосновано доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия. Государственный обвинитель, выступая в судебных прениях, высказывает мнение о согласии на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям и в том случае, если он возражал против принятия указанного решения на предварительном слушании.

В четвертом параграфе «Участие государственного обвинителя в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» рассматривается роль государственного обвинителя при применении указанного порядка судебного разбирательства. Поскольку государственный обвинитель при решении вопроса о применении особого порядка вправе мотивированно отказаться от его применения, а суд не вправе оценивать основания отказа государственного обвинителя, необходимо обеспечить защиту интересов подсудимого. Предложено дополнить ст. 316 УПК РФ положением, согласно которого мера наказания подсудимому должна применяться в порядке ч. 7 ст. 316 УПК РФ в случае, если ему было отказано в применении особого порядка по инициативе государственного обвинителя, суда либо в связи с привлечением к уголовной ответственности в группе несовершеннолетних.

Отстаивается позиция, что при применении особого порядка судебного разбирательства суд вправе прекратить уголовное дело по нереабилитирующим основаниям только с согласия сторон.

Государственный обвинитель должен заявить ходатайство о применении общего порядка судебного разбирательства при решении вопроса о назначении параллельно с наказанием принудительных мер медицинского характера, не связанных в помещением в стационар.

Судебное разбирательство должно проводиться в полном объеме, что обусловлено особым психическим состоянием подсудимого.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы, отражающие основные положения диссертации.

В приложениях к диссертации приведены результаты анкетирования по теме исследования, вопросы, по которым оно проводилось, а также предложения по дополнению и изменению уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах.

В журналах, рекомендованных ВАК:

1. Галимов, Э.Р. Участие обвинителя на предварительном слушании/ Э.Р. Галимов // Бизнес в законе – 2007. № 4. –С. 431-432. - 0,3 п.л.
2. Галимов, Э.Р. Участие государственного обвинителя по делам частного обвинения у мирового судьи / Э.Р. Галимов // «Черные дыры» в российском законодательстве – 2008. № 5. – 0,3 п.л.
3. Галимов, Э.Р. Отказ прокурора от обвинения как средство защиты прав и законных интересов подсудимого / Э.Р. Галимов // Проблемы правовой защиты общечеловеческих ценностей в современной России: Всерос. науч.-практ. конф. – Уфа, 2005. Ч. 3. – С. 114-118. – 0, 4 п.л.
4. Галимов, Э.Р. Некоторые вопросы изменения обвинения на предварительном слушании / Э.Р. Галимов // Актуальные проблемы юридической науки и образования: Сб. статей – Ижевск. 2006. Ч. 4. – С. 46-49. – 0,3 п.л.
5. Галимов, Э.Р. Отказ от поддержания государственного обвинения в свете защиты прав личности / Э.Р. Галимов // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы

- международной научно-практической конференции – Ижевск, 2006. Ч. 4 – С. 89-92. – 0,3 п.л.
6. Галимов, Э.Р. Прокурорский надзор за приостановлением уголовных дел в связи с розыском обвиняемого и подозреваемого / Э.Р. Галимов // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: Всерос. науч.-практ. конф. – Курск, 2007. – С. 135-139. – 0,3 п.л.
 7. Галимов, Э.Р. Частичный отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения на предварительном слушании как основание для направления уголовного дела по подсудности / Э.Р. Галимов // Правовая защита частных и публичных интересов: Материалы Международ. Межвуз. науч.-практ. конф. – Челябинск, 2007. Ч. 1 – С. 227-230. -0,4 п.л.
 8. Галимов, Э.Р. Дискуссионные вопросы участия органа предварительного следствия при поддержании государственного обвинения / Э.Р. Галимов, К.Г. Бычкова // Вестник УдГУ. – Серия «Правоведение», 2008. – 0,5 п.л.
 9. Галимов, Э.Р. Участие государственного обвинителя на предварительном слушании при решении вопроса о рассмотрении уголовного дела в порядке заочного производства / Э.Р. Галимов // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2008: Международ. науч.-практ. конф. Ч. 3. Челябинск, 2008. С. 108-110. – 0,5 п.л.