

Галиахметов Марат Раильевич

Процессуальный порядок производства предварительного расследования в
форме дознания

12.00.09

юридические науки

Д 212.298.12

Южно-Уральский государственный университет

454080, Челябинск, пр.Ленина,76

Тел.: (351)267-92-30

E-mail: darsvet@mail.ru

Защита диссертации - 17 ноября 2010 года в 14-00 по адресу гор. Челябинск
ул. Коммуны, 149, ауд. 208

На правах рукописи

Галиахметов Марат Раильевич

**Процессуальный порядок производства
предварительного расследования в форме дознания**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертация на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Ижевск 2010

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности ГОУВПО «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск)

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Татьянина Лариса Геннадьевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Прошляков Алексей Дмитриевич
кандидат юридических наук, доцент
Дмитриева Анна Александровна

Ведущая организация: ГОУВПО «Оренбургский государственный университет»

Защита состоится «17» ноября 2010 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при ГОУВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 87.

Автореферат разослан «___» _____ 2010 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

С.М. Даровских

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, назначением которого были определены защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, обусловило необходимость дифференциации процессуальной формы. В период действия УПК РФ были выявлены проблемы его применения, которые привели к принятию ряда федеральных законов, изменивших и дополнивших его. Несмотря на это до настоящего времени существуют проблемы применения установленных УПК РФ форм уголовного судопроизводства.

Досудебное производство по-прежнему находится в центре внимания, поскольку от его качества зависит разрешение уголовного дела по существу. Обеспечить законность и обоснованность принятых решений, восстановить нарушенные права можно только в случае, если производство предварительного расследования осуществляется оперативно и качественно. Длительное досудебное производство приводит к уничтожению доказательств, неэффективности принятых решений, разочарованию в деятельности правоохранительных органов и суда. Комитет министров Совета Европы принял рекомендации «Об упрощении уголовной юстиции» NR (87)18 от 17 сентября 1987 года, в которых акцентировал внимание на необходимости ограничения предварительного следствия¹, которое не может быть, в соответствии с принятыми рекомендациями обязательным, всеобъемлющим.

Законодатель, действуя методом проб и ошибок, пытается создать оптимальное досудебное производство, которое позволило бы решить

¹ Защита прав человека и борьба с преступностью: Документы Совета Европы / Под ред. Т.Н. Москальковой. – М., 1998. – С. 116-122.

поставленные перед ним задачи. Особое внимание обращается на производство предварительного расследования в форме дознания, которое позволит освободить органы предварительного следствия от расследования преступлений, не представляющих большую сложность, а также разрешать уголовно-правовые конфликты в кратчайшие сроки при соблюдении гарантий защиты прав участников судопроизводства, что является особенно важным в условиях нестабильной криминальной ситуации в стране, увеличения количества нераскрытых преступлений.

В 2005 году было совершено 3 554 738 преступлений, из них уголовных дел, по которым проводилось дознание – 2 176 898, число раскрытых преступлений – 988 900. В 2006 году общее число преступлений – 3 855 373, дознание проводилось по 2 431 292 преступлениям, из них раскрытых – 1 046 501, число лиц, привлеченных к уголовной ответственности – 844 142. В 2007 году число совершенных преступлений – 3 582 541, подследственных органу дознания – 1 789 330, из них раскрыто – 960 461, число привлеченных органами дознания лиц к уголовной ответственности составило – 723 833. В 2008 году общее количество преступлений – 3 209 862, подследственных органам дознания – 1 341 153, из них раскрыто – 830 611, к уголовной ответственности привлечено – 607 701 лиц. За 2009 год общее количество преступлений – 2 445 492, подследственных органам дознания – 1 264 170, из них раскрыто – 812 924 , привлечено к уголовной ответственности - 603 301лицо².

Несмотря на то что количество совершенных преступлений, расследуемых органами дознания, уменьшается, судя по официальным показателям, но это не влечет за собой увеличения раскрываемости преступлений и качества расследования, что предполагает поиск оптимальной процессуальной формы, обеспечивающей качество и эффективность предварительного расследования в форме дознания.

² Официальный сайт МВД РФ. URL: mvd.ru

Вопросы производства предварительного расследования в форме дознания являются предметом многих научных исследований, что подтверждает актуальность исследования общественных отношений в рассматриваемой области. Вопросам производства дознания посвящены труды ученых-процессуалистов: В.А. Азарова, Н.С. Алексеева, С.В. Бажанова, В.С. Балакшина, А.М. Баранова, Л.Н. Башкатовой, Б.Т. Безлепкина, А.А. Белавина, Б.Б. Булатова, Е.Н. Бурнос, С.Н. Бурцева, В.Н. Бутова, Г.Н. Ветровой, С.И. Викторского, Л.В. Винницкого, Н.А. Власовой, Б.Я. Гаврилова, С.И. Гирько, В.Н. Григорьева, Д.А. Гришина, В.Г. Даева, Ю.В. Деришева, А.М. Донцова, А.С. Есиной, О.А. Зайцева, С.А. Захаровой, В.А. Иванова, А.Н. Калдышева, К.Б. Калиновского, А.Г. Калугина, В.В. Кальницкого, Д.С. Карева, А.В. Ковтуна, Л.Д. Кокарева, М.М. Кузембаевой, В.М. Лукина, Б.А. Лукичева, П.А. Лупинской, О.А. Малышевой, Л.Н. Масленниковой, С.Л. Масленниковой, И.В. Михайлова, О.В. Мичуриной, Т.Н. Москальковой, К.В. Муравьева, В.В. Николюка, И.Л. Петрухина, А.А. Петуховского, А.В. Писарева, А.В. Победкина, А.Д. Прошлякова, А.С. Смирнова, И.С. Смирновой, В.Ф. Статкуса, Л.Г. Татьяниной, В.Т. Томина, Д.А. Турчина, И.Я. Фойницкого, Ю.В. Францифорова, Г.П. Химичевой О.В. Хитровой, О.И. Цоколовой, М.В. Цукрука, Л.В. Черепановой, А.А. Чувилева, В.С. Шадрина, Д.В. Шинкевича, С.П. Щербы, Ж.В. Эстерлейн, Ю.К. Якимовича и других. Труды названных ученых внесли весомый вклад в науку уголовного процесса.

После принятия УПК РФ в течение ряда лет вопросы производства дознания по уголовным делам являлись предметом диссертационных исследований следующих авторов: Е.Е. Антоновой (2006), А.А. Белавина (2003), Н.А. Власовой (2001), Д.А. Гришина (2009), С.А. Захаровой (2008), М.М. Кузембаевой (2006), О.В. Мичуриной (2008), Е.Н. Погореловой (2008), С.А. Табакова (2009), Т.М. Тотикова (2008), М.В. Цукрука (2004), Ж.В. Эстерлейн (2005), Ю.П. Якубиной (2010). Вместе с тем проведенное нами исследование показало, что в настоящее время по-прежнему существует

немало проблем теоретического и практического характера, связанных с расследованием преступлений в форме дознания, и не все из них нашли свое отражение в отечественной процессуальной литературе. Очевидно, что институт дознания как форма предварительного расследования, развивающийся и изменяющийся в современных условиях, нуждается в дальнейшем научном осмыслении в целях совершенствования его практического применения.

Недостаточная проработанность, несовершенство норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок производства предварительного расследования в форме дознания, порождающие множество вопросов в правоприменительной деятельности, предопределили выбор темы исследования. В работе сделана попытка в комплексе решить проблемы производства предварительного расследования в форме дознания и предложить пути дальнейшего развития института дознания.

Диссертант не претендует на исчерпывающее освещение всех аспектов этой довольно обширной темы, а ставит цель остановиться лишь на наиболее актуальных ее аспектах.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства при расследовании преступлений в форме дознания.

Предмет исследования составили уголовно-процессуальные нормы, регулирующие производство предварительного расследования в форме дознания, а также международное законодательство в области охраны прав и законных интересов лиц и материалы следственно-судебной практики.

Целью диссертационного исследования является анализ проблем правового регулирования производства дознания как формы предварительного расследования по уголовным делам и выработка научно-обоснованных рекомендаций по их устранению, направленная на совершенствование правовой регламентации и практической реализации института дознания в современных условиях.

Для достижения указанной цели были определены следующие исследовательские задачи:

- провести анализ развития дознания как формы предварительного расследования в российском уголовном процессе;
- выявить особенности и проблемы реализации принципов уголовного процесса при производстве дознания;
- определить существующие виды дознания, дать их характеристику;
- обосновать необходимость установления упрощенного вида производства дознания по уголовным делам, определить его содержание;
- исследовать процессуальные положения субъектов дознания;
- обосновать необходимость изменения сроков дознания;
- провести анализ применения мер пресечения; предъявления обвинения; приостановления производства по уголовному делу; окончания производства по уголовному делу в форме дознания, выявить проблемы и разработать предложения по их устранению;
- разработать предложения по оптимизации производства предварительного расследования в форме дознания.

Методологическую основу исследования составляют категориальные положения материалистической диалектики и частно-научные методы познания объективной действительности. В работе использовались такие методы, как структурный, историко-правовой, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический и др. Методы исследования использовались во взаимосвязи, что позволило обеспечить полноту, достоверность и объективность научных результатов.

Нормативную основу исследования составили международное законодательство, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законы, памятники права, а также подзаконные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность органов дознания; уголовно-процессуальное законодательство зарубежных

государств, решения Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области общей теории права, истории государства и права, уголовно-процессуального права, криминалистики.

Эмпирическую базу исследования образуют:

- данные ГИАЦ МВД России, статистические сведения МВД России о результатах работы органов дознания за 2005-2009 годы, результаты исследований, проведенных другими учеными. В процессе исследования было проведено анкетирование 102 должностных лиц подразделений дознания, 79 следователей, 68 должностных лиц прокуратуры, а также результаты изучения 316 уголовных дел, производство дознания по которым приостановлено, 547 обвинительных заключений и 687 уголовных дел (путем свободного выбора), рассмотренных судами Удмуртской Республики, Республики Татарстан, Республики Башкортостан, Коми-Пермяцкой Республики, Мордовской Республики.

Научная новизна исследования, в отличие от иных работ, соприкасаемых с заявленной темой, состоит в комплексном изучении производства предварительного расследования в форме дознания с учетом изменений, внесенных в УПК РФ ФЗ № 87-ФЗ от 5 июня 2007 года, № 90-ФЗ от 6 июня 2007 года, № 211-ФЗ и № 214-ФЗ от 24 июля 2007 года, сложившейся следственной практикой. Был проведен анализ дискуссионных вопросов и проблем по теме диссертационного исследования и предложены пути их решения. На основе изучения развития дознания и существующих его форм в странах СНГ предложена упрощенная форма дознания; более детально, чем в предшествующих исследованиях, рассматриваются вопросы реализации принципов уголовного процесса при производстве дознания, а также подследственности уголовных дел органам дознания, обосновывается необходимость изменения оснований приобретения статуса подозреваемого;

анализируются особенности предъявления обвинения, избрания мер пресечения, приостановления и окончания производства дознания.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Дознание как самостоятельная форма расследования выделилось в XIX в., прошло определенный период развития, что показало целесообразность его использования в уголовном судопроизводстве и необходимость его дальнейшего регулирования.

Предположено выделить виды дознания, которые будут отличаться сроками и особенностями процессуального доказывания:

- упрощенный вид дознания, который должен применяться при расследовании очевидных преступлений: при этом уголовное дело следует возбуждать в течение суток с момента поступления сообщения о преступлении, срок производства должен составлять не более 10 суток при условии, что подозреваемый подтверждает причастность к совершению преступления; собирание доказательств проводится путем допросов потерпевшего, подозреваемого, свидетелей и истребования необходимых справок и документов, допустимо проведение экспертиз и оканчивается составлением обвинительного акта;

- основной вид дознания, осуществляемый в порядке чч. 1-3 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ;

- дознание, связанное с направлением запроса об оказании правовой помощи, осуществляемое в порядке ч. 5 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ.

Обоснована нецелесообразность существования положений чч. 2 - 4 ст. 224 УПК РФ. Предложено их исключить из УПК РФ.

2. Принципы уголовного процесса распространяются на производство предварительного расследования. Содержание некоторых из них затрудняет возможность их реализации при производстве дознания. В целях устранения препятствий к этому предлагается:

- дополнить ст. 14 УПК РФ положением, не допускающим считать виновным подозреваемого по уголовному делу;

- дополнить ст. 16 УПК РФ положением, исключающим возможность обеспечивать право на защиту подозреваемого и обвиняемого только участием законного представителя;

- дополнить ст. 17 УПК РФ положением, в соответствии с которым свобода оценки доказательств распространяется и на начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, руководителя следственного органа, государственного обвинителя;

- дополнить ст. 18 УПК РФ положением, предусматривающим производство на языке субъекта Российской Федерации в целях обеспечения возможности по уголовным делам только на государственном языке Российской Федерации. Предоставить право участникам процесса говорить на языке, которым они лучше владеют с участием переводчика.

3. Предложено изменить понятие «подозреваемый», убрать такие основания, как задержание и применение меры пресечения до предъявления обвинения, что исключит зависимость появления у лица статуса подозреваемого от применения мер процессуального принуждения. Достаточными основаниями для признания лица подозреваемым являются вынесение постановления о возбуждении уголовного дела или уведомления о подозрении. Они позволяют своевременно обеспечить реализацию прав подозреваемого: первоначально сообщить лицу о наличии у него соответствующего статуса, разъяснить ему права и обязанности, что соответствует обеспечению права на защиту, только после этого применять меры процессуального принуждения. Уведомление о подозрении следует применять в случае необходимости и по уголовным делам, производство по которым проводится в форме предварительного следствия.

4. Анализ функционального развития российского уголовного процесса, имеющего смешанный характер, позволяет выделить четыре уголовно-процессуальных функции: предварительное расследование, обвинение, защита и разрешение дела.

Органы дознания и предварительного следствия осуществляют уголовно-процессуальную функцию предварительного расследования, действуя от имени государства, в связи с чем нормы, регламентирующие их понятия и полномочия, следует выделить в отдельную главу 5¹ «Государственные органы и должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу».

Обоснована необходимость:

- урегулирования полномочий начальника органа дознания путем принятия самостоятельной нормы, регламентирующей комплекс его прав и обязанностей;

- введения положений, обеспечивающих процессуальную самостоятельность дознавателя, расширяющих его полномочия;

- введения положений, расширяющих контрольные полномочия руководителя подразделения дознания.

5. Предложено урегулировать сроки производства дознания:

- первоначальный срок установить и исчислять в сутках (упрощенный вид – 10 суток, основной – 30 суток);

- последующие сроки исчислять в месяцах;

- продление срока дознания максимально установить до 2 месяцев;

- при производстве дознания, связанного с направлением запроса об оказании правовой помощи, – до 6 месяцев;

- при возобновлении производства дознания по приостановленному уголовному делу первоначальный срок до 30 суток исчислять в сутках, последующий – в месяцах.

6. Необходимость урегулировать:

- а) основания и порядок передачи уголовных дел по подследственности.

К основаниям передачи уголовного дела из органов дознания в органы предварительного следствия отнести:

- окончание максимального срока производства дознания;

- наличие обоснованного отвода всем сотрудникам органа дознания в связи с заинтересованностью в производстве по данному уголовному делу;
- особую сложность уголовного дела (групповые, многоэпизодные дела);
- наличие заявления о применении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- совершение общественно опасного деяния невменяемым.

Порядок передачи уголовного дела по подследственности включает:

- вынесение дознавателем постановления о передаче уголовного дела по подследственности с указанием оснований принятия указанного решения;

- согласование постановления с начальником подразделения дознания;

- утверждение постановления прокурором;

б) порядок применения мер пресечения в отношении подозреваемого:

- установить действие применяемой меры пресечения в отношении подозреваемого в течение всего срока дознания;

- установить единый порядок исчисления сроков применения меры пресечения в виде заключения под стражу;

- установить сроки применения домашнего ареста, аналогичные срокам заключения под стражу;

в) порядок предъявления обвинения путем составления обвинительного акта, для этого:

- предусмотреть составление протокола ознакомления с обвинительным актом, отражающего разъяснение прав обвиняемого и ознакомления его с обвинением;

- при желании обвиняемого дать показания по предъявленному обвинению, предусмотреть проведение допроса обвиняемого;

- предусмотреть обязательное проведение допроса обвиняемого после предъявления обвинительного акта по уголовным делам: о преступлениях

лиц, не владеющих языком судопроизводства, либо имеющих физические или психические расстройства, затрудняющие им реализовывать свои права и обязанности, либо несовершеннолетних;

г) порядок приостановления производства дознания, в этих целях:

- установить, что производство дознания в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, либо с розыском подозреваемого приостанавливается по истечении 30 суток;

- при временном психическом расстройстве, исключающем дееспособность подозреваемого, заболевшего после совершения им преступления, производство по уголовному делу приостанавливается до его выздоровления;

- предусмотреть право дознавателя возобновлять производство дознания по уголовному делу.

7. В целях надлежащего окончания производства дознания следует:

- копию постановления о прекращении уголовного дела направлять потерпевшему, его законному представителю, гражданскому истцу, защитнику, гражданскому ответчику;

- представителям потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика направлять письменное уведомление о принятии решения о прекращении уголовного дела с указанием оснований принятия решения;

- предоставить сторонам и их представителям возможность знакомиться с материалами прекращенного уголовного дела по их ходатайству;

- установить обязанность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием по делам о преступлениях небольшой тяжести при наличии условий, указанных в законе;

- урегулировать порядок уведомления представителей сторон о возможности ознакомления с материалами уголовного дела;

- предусмотреть возможность ограничения сроков ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, не находящегося под стражей, в

случае, если он явно затягивает сроки ознакомления с материалами уголовного дела;

- предусмотреть обязанность дознавателя разъяснять право обвиняемому ходатайствовать о заочном судебном разбирательстве уголовного дела.

8. Предложено урегулировать производство дознания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, в этих целях предусмотреть:

- обязательное проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетнего обвиняемого;

- участие защитника при производстве всех следственных действий с участием несовершеннолетнего;

- отказ от помещения несовершеннолетнего в СИЗО, в случае необходимости его изоляции от общества предусмотреть в качестве меры пресечения к несовершеннолетним подозреваемым помещение в центр временной изоляции несовершеннолетних;

- обязательный допрос несовершеннолетнего обвиняемого после предъявления ему обвинительного акта в присутствии защитника, педагога и законного представителя.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и рекомендации являются новыми аспектами научной базы для проведения дальнейших исследований в области защиты прав и свобод личности, развития процессуальной формы предварительного расследования в форме дознания, могут использоваться для совершенствования уголовно-процессуального законодательства в нормотворческой деятельности, способны оказать положительное воздействие на правоприменительную, в том числе прокурорскую, судебную, адвокатскую, следственную практику.

Материалы диссертации имеют научно-познавательную ценность и могут быть использованы в учебном процессе, при повышении

квалификации работников прокуратуры и судей, подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной теме.

Апробация результатов исследования. Результаты и выводы диссертационного исследования прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности ГОУВПО «Удмуртский государственный университет». По результатам диссертационного исследования подготовлен проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались на международных научно-практических конференциях: «Современное состояние российского законодательства: проблемы и пути совершенствования». Пермь, 2009; «Система отправления правосудия по уголовным делам в современной России как социальное взаимодействие личности и государства». Курск, 2009; на межрегиональном научно-практическом семинаре «Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам». Ижевск, 2010, опубликованы в 8 научных статьях (три из них в изданиях, рекомендованных ВАК). Основные положения и выводы диссертационного исследования используются при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право России» и ряда спецкурсов в ГОУВПО «Удмуртский государственный университет».

Структура, объем и содержание диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, библиографии, приложений. Наименование и расположение глав обусловлены логикой и результатами исследования. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автор диссертации обосновывает актуальность темы исследования, представляет степень ее разработанности, определяет объект и предмет исследования, его цель, задачи, методологическую основу,

эмпирическую базу и научную новизну, основные положения, выносимые на защиту, теоретическую и практическую значимость исследования, указывает основные направления апробации и внедрения результатов проделанной работы, обосновывает структуру исследования.

Первая глава «Дознание как форма предварительного расследования» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «История становления и развития дознания как формы предварительного расследования в России» проведено исследование становления дознания как формы предварительного расследования и как уголовно-процессуальной деятельности в России. В результате проведенного анализа отмечено, что истоки дознания восходят к источникам Древней Руси. Древние источники права содержат в себе описание деятельности по розыску виновных и описанию улик. С течением времени формы отыскания улик изменялись, что было обусловлено государственным и общественным развитием. Дознание официально возникло как административная деятельность полиции в XIX веке, оно осуществлялось в произвольной форме и не регламентировалось уголовно-процессуальным законодательством, что позволяло оперативно получать и сохранять информацию об исследуемых событиях. Судебной реформой 1864 года дознание рассматривалось как вспомогательная непроцессуальная деятельность по отношению к следствию, оно осуществлялось полицией и было направлено на собирание сведений, которыми впоследствии мог воспользоваться судебный следователь.

После революции 1917 года дознание сформировалось как самостоятельная форма предварительного расследования, которая претерпевала различные изменения. В результате выделились два вида дознания: а) по делам, по которым предварительное следствие необязательно; б) по делам, по которым предварительное следствие обязательно.

УПК РФ сохранило дознание как самостоятельную форму предварительного расследования. В то же время дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно, трансформировалось в самостоятельный институт неотложных следственных действий, которые являются первоначальным этапом предварительного следствия. В современный период происходит дальнейшее развитие дознания, что обусловлено необходимостью обеспечения качественного и своевременного разрешения уголовного конфликта.

Во втором параграфе «Виды дознания как формы предварительного расследования» на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, с учетом сроков проведения дознания и оснований для их установления, диссертантом выделяются следующие его виды:

1) дознание по уголовным делам, проводимое в порядке ч. 3 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ. Это основная форма производства дознания. Она характеризуется тем, что производство дознания осуществляется в течение 30 суток, срок может быть продлен по данному уголовному делу еще до 30 суток, обвинение предъявляется путем составления обвинительного акта;

2) дознание по уголовным делам, проводимое в порядке, установленном ч. 4 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ. Для него характерно наличие необходимых условий, в том числе производства экспертизы, при которых срок производства дознания может быть продлен до 6 месяцев. Обвинение предъявляется посредством обвинительного акта;

3) дознание по уголовным делам, проводимое в порядке, установленном ч. 5 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ. При необходимости оказания помощи в рамках международного сотрудничества по уголовному делу возможность продлить срок дознания до 12 месяцев при сохранении порядка предъявления обвинения составлением обвинительного акта;

4) дознание по уголовным делам, проводимым в порядке ч. 2 ст. 224 и ст. 225 УПК РФ. Срок дознания зависит от момента задержания и заключения под стражу подозреваемого, откуда начинается исчисление 10-

суточного срока, в течение которого должен быть составлен обвинительный акт;

5) дознание по уголовным делам, проводимым в порядке ч. 3 ст. 224 и ст. 225 УПК РФ, а также с использованием положений гл. 23 УПК РФ. Указанный вид дознания используется в случаях, когда в течение 10 суток дознаватель не может завершить производство по уголовному делу в отношении заключенного под стражу подозреваемого. В данной ситуации он может предъявить ему обвинение в порядке гл. 23 УПК РФ, то есть использует институт предварительного следствия.

Обращается внимание, что дознание по некоторым категориям уголовных дел предполагает наличие особенностей в связи с необходимостью обеспечения его участников дополнительными гарантиями. В данном случае не следует говорить об усложненной процедуре, поскольку некорректно использовать данное понятие применительно к упрощенной форме расследования. Речь идет об особенностях подозреваемых, в отношении которых проводится дознание:

- 1) по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних;
- 2) по уголовным делам в отношении лиц, не владеющих языком судопроизводства;
- 3) по уголовным делам в отношении лиц, имеющих физические и психические недостатки, не исключающие их вменяемости и дееспособности;
- 4) по уголовным делам в отношении лиц, имеющих психические расстройства, исключающие вменяемость и дееспособность.

В качестве дополнительных гарантий по указанным категориям уголовных дел выступает обязательное участие защитника; возможное или обязательное участие представителя или законного представителя; обязательное или возможное участие педагогов или психологов; возможное участие специалистов; участие переводчиков. Отмечается, что кроме гарантий в виде участия лиц, компенсирующих определенные физические,

психологические или психические недостатки, иных гарантий законодатель по указанным категориям дел не предусмотрел.

На основе исследования видов дознания, существующих по УПК стран СНГ, а также предложений ряда авторов на необходимость изменения дознания в сторону упрощения, диссертант делает вывод о необходимости введения упрощенного вида дознания, согласно которому уголовное дело следует возбуждать в течение суток с момента поступления сообщения о преступлении, срок производства должен составлять не более 10 суток. Дознаватель в процессе производства упрощенного дознания устанавливает обстоятельства, подлежащие доказыванию путем допросов потерпевшего, подозреваемого, свидетелей, а также путем истребования необходимых документов и справок. Окончание производства дознания должно осуществляться в порядке ст. 225 УПК РФ. Предложено сохранить основной вид дознания, установленный ч. 3 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ, и дознание с использованием международного сотрудничества. Исключить из УПК РФ иные виды дознания, установленные ст. 224 УПК РФ, поскольку они содержат в себе элементы противоречий, сближают дознание по своей процедуре с предварительным следствием.

В третьем параграфе «Реализация принципов уголовного судопроизводства при производстве по уголовным делам в форме дознания» рассматриваются особенности действия некоторых принципов в процессе дознания. Диссертант отмечает, что сроки дознания представляются разумными, поскольку позволяют достаточно быстро и качественно осуществить предварительное расследование и принять решение по уголовному делу, что соответствует принципу разумного срока уголовного судопроизводства.

Особенности принципа презумпции невиновности при производстве дознания обусловлены тем, что основным участником является подозреваемый, в отношении которого решается вопрос о привлечении к уголовной ответственности. В отношении подозреваемого данный принцип

содержит положение, что он не должен доказывать свою невиновность, но ничего не сказано о том, что подозреваемый не должен считаться виновным в преступлении. С одной стороны, не логично говорить о том, что подозреваемый не должен считаться невиновным, поскольку в отношении него не выдвинуто обвинение, с другой стороны, в отношении него выдвинуто подозрение, которое ставит человека в состояние предполагаемой виновности. Предложено в ч. 1 ст. 14 УПК РФ указать, что подозреваемый считается невиновным.

При анализе реализации принципа состязательности обоснован вывод, что в досудебном производстве проявляются только отдельные его элементы. В процессе предварительного расследования ответственность за принятие процессуальных решений по уголовному делу несут дознаватель при производстве дознания и следователь – при производстве предварительного следствия. Состязательность предполагает наличие двух сторон, обладающих равными или корреспондирующими правами. Такими правами обладают потерпевший – обвиняемый; гражданский истец – гражданский ответчик; защитник – представитель потерпевшего. При отсутствии равенства прав сторон говорить о состязательности некорректно. В целях расширения состязательных начал и укрепления равенства сторон на досудебном судопроизводстве необходимо привести в соответствие права потерпевшего и обвиняемого, гражданского истца и гражданского ответчика. Для дальнейшего расширения состязательности на досудебном производстве необходимо нормы, регламентирующие процессуальный статус должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, исключить из гл. 6 УПК РФ и объединить их в гл. 5¹ «Государственные органы и должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу».

При анализе принципа обеспечения обвиняемому и подозреваемому права на защиту вызывает возражение зафиксированное в ч. 1 ст. 16 УПК РФ альтернативное право обвиняемого на защиту с участием законного

представителя. Поскольку между «защитником» и «законным представителем» стоит разделительный союз «или», то следует, что обвиняемый и подозреваемый могут воспользоваться услугами только законного представителя. Непосредственно к производству дознания данное правило не относится, поскольку защитником в стадии предварительного расследования может выступать только адвокат. Данное положение относится к делам, производство по которым производится в форме дознания, опосредованно. Согласно ч. 2 ст. 49 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела мировым судьей вместо адвоката в качестве защитника по ходатайству обвиняемого может быть допущен и законный представитель. Уголовные дела о преступлениях, которые подсудны мировому судье, в подавляющем большинстве расследуются в форме дознания. Возникает ситуация, когда при производстве дознания участвует профессиональный адвокат в качестве защитника и законный представитель, а в судебном заседании принимает участие только законный представитель, который должен выполнять и функции защитника. Указанный подход законодателя ставит в незащищенное состояние несовершеннолетних обвиняемых, которые не имеют возможности воспользоваться услугами защитника при производстве дознания, поскольку речь идет только о защите от подозрения, а в судебном заседании вместо профессионального защитника помощь ему оказывает законный представитель. Предложено в ч. 1 ст. 16 УПК РФ убрать разделительный союз «или», который ставит под сомнение обеспечение права на профессиональную защиту наиболее незащищенных участников уголовного процесса - несовершеннолетних обвиняемых и подозреваемых.

В ст. 17 УПК РФ указаны только пять участников уголовного процесса, на которых распространяется принцип свободы оценки доказательств, но к ним не отнесены начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, руководитель следственного органа. Предложено внести соответствующие изменения в указанную норму.

При анализе принципа языка судопроизводства обоснован вывод о необходимости вести судопроизводство по уголовному делу на государственном русском языке, поскольку не все представители суда и правоохранительных органов владеют языком субъекта РФ. Ведение судопроизводства на русском языке исключит вопросы о правильности восприятия получаемой информации при производстве по уголовному делу, который обязательно возникнет, если правоприменитель не будет владеть языком, на котором ведется расследование или судебное разбирательство по уголовному делу. Данный подход исключит возможность возникновения споров, связанных с правильностью понимания национального языка правоприменителем.

Вторая глава «Государственные органы и должностные лица, принимающие участие в производстве дознания» состоит из трех параграфов».

В первом параграфе «Орган дознания, дознаватель и следователь как субъекты дознания» раскрываются проблемы их участия при производстве предварительного расследования в форме дознания. Отстаивается мнение о недопустимости поручения производства расследования в форме дознания любым сотрудникам, кроме дознавателей. Данная практика влияет негативно, с одной стороны, на качество дознания, с другой – на выполнение основных функциональных обязанностей теми сотрудниками, которым поручают производство дознания.

Отстаивается позиция о выполнении дознавателем функции предварительного расследования, для качественного обеспечения которой дознаватель должен обладать процессуальной независимостью принятия решений. Обосновано предложение об исключении следователей из числа лиц, проводящих предварительное расследование в форме дознания.

Во втором параграфе «Начальник органа дознания и начальник подразделения дознания как субъекты производства дознания» рассматривается их процессуальный статус. Поддерживается мнение Б.А.

Лукичева, В.Н. Бутова и др. о необходимости введения в УПК РФ нормы, регламентирующей полномочия начальника органа дознания. По мнению диссертанта деятельность начальника органа дознания при производстве дознания следует рассматривать как ведомственный процессуальный контроль. Отношения между начальником органа дознания, начальником подразделения дознания и дознавателем при производстве дознания носят процессуальный характер. Предлагается четко разграничить полномочия начальника органа дознания и начальника подразделения дознания, расширив права последнего. Обоснована необходимость предоставления права утверждения обвинительного акта начальнику подразделения дознания. Предложен порядок обжалования возражений на указания начальника подразделения дознания.

В третьем параграфе «Участие прокурора и суда при производстве дознания» обосновывается необходимость оставления процессуального руководства прокуратуры дознанием как гарантии процессуальной самостоятельности и независимости дознавателя.

Анализируя деятельность суда при производстве дознания, диссертант отмечает, что суд выполняет судебное санкционирование посредством дачи разрешения на проведение следственных действий, ограничивающих конституционные свободы граждан, либо осуществляет правосудие путем рассмотрения вопросов в особом порядке. Обосновано предложение о предоставлении возможности проведения контроля телефонных переговоров при производстве уголовных дел любой категории. Предлагается при производстве дознания назначать подозреваемому стационарную судебно-психиатрическую экспертизу при наличии основания без проведения амбулаторной экспертизы.

Третья глава «Отдельные вопросы производства по уголовным делам в форме дознания» состоит из шести параграфов.

В первом параграфе «Участие подозреваемого при производстве дознания» анализируются основания признания лица подозреваемым.

Критически оценивается порядок признания лица подозреваемым путем задержания или применения меры пресечения, как нарушающий права граждан на защиту своих прав и законных интересов. Обоснована предложение об оставлении двух оснований для признания лица подозреваемым: постановление о возбуждении уголовного дела и уведомление о подозрении в совершении преступления. Данные основания должны применяться при производстве дознания и предварительного следствия.

Обосновано предложение предусмотреть в УПК РФ обязанность допроса подозреваемого и разъяснения ему прав в течение суток после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Предложено урегулировать порядок предъявления уведомления о подозрении. Подозреваемый должен быть допрошен незамедлительно после предъявления ему уведомления. Допрос подозреваемого является обязательным, но при этом у подозреваемого остается право использовать положения ст. 51 Конституции РФ и отказаться от дачи показаний.

При изменении квалификации деяния в процессе дознания на более тяжкое уведомление о подозрении должно быть составлено вновь. Если уведомление о подозрении составляется вновь, то подозреваемый допрашивается по новому уведомлению.

Во втором параграфе «Подследственность уголовных дел органам дознания» анализируются вопросы оснований и порядка передачи уголовных дел по подследственности. В качестве оснований передачи уголовного дела из дознания в следствие следует отнести: окончание максимального срока производства дознания; наличие обоснованного отвода всем сотрудникам органа дознания в связи с их заинтересованностью в производстве по данному уголовному делу; особую сложность уголовного дела (групповые, многоэпизодные дела); наличие заявления о применении досудебного соглашения о сотрудничестве; совершение общественно-опасного деяния невменяемым.

При передаче уголовного дела по подследственности дознаватель должен вынести соответствующее постановление с указанием оснований принятия такого решения. Постановление должно согласовываться с начальником подразделения дознания и утверждаться прокурором.

В третьем параграфе «Сроки производства дознания» на основе анализа уголовных дел и анкетирования сотрудников органов дознания обоснована необходимость установить срок упрощенного дознания - 10 суток, основной срок – 30 суток, продление срока дознания максимально до двух месяцев. Дальнейшее продление срока дознания недопустимо, уголовное дело по окончании двух месячного производства дознания должно быть передано в органы следствия. При направлении международных запросов об оказании правовой помощи срок по уголовному делу может быть продлен до шести месяцев. Предложенные сроки позволяют исключить волокиту, своевременно и качественно осуществить производство дознания по уголовному делу.

В четвертом параграфе «Особенности принятия отдельных решений при производстве дознания» рассмотрены вопросы применения мер пресечения в отношении подозреваемых. Обоснована необходимость устранить ограничение срока применения мер пресечения в отношении подозреваемых. Предложено применять их в течение всего срока производства дознания.

Рассматривая вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, обосновывается необходимость применения ее в течение всего срока дознания без предъявления обвинения в порядке гл. 23 УПК РФ, поскольку предъявление уведомления о подозрении обеспечивает защиту прав подозреваемого. Предлагается исчислять сроки заключения под стражу в едином порядке. Обоснована необходимость установить порядок и сроки применения меры пресечения в виде домашнего ареста аналогично заключению под стражу.

Диссертант обосновывает мнение, что приостановление производства дознания должно осуществляться с учетом общего его срока. Соглашаясь с необходимостью уведомления сторон о принятии указанного решения, отрицается возможность ознакомления с материалами приостановленного уголовного дела, поскольку в указанном случае производство по уголовному делу еще не завершено.

Диссертант считает, что при заболевании лица психическим расстройством после совершения преступления уголовное дело не должно направляться в органы следствия. Следует приостановить производство дознания до относительного выздоровления лица, то есть до момента, когда он станет способен самостоятельно принимать участие в производстве по уголовному делу, после чего производство дознания должно быть возобновлено. Поскольку речь не идет о невменяемости, а только о временном заболевании, то нецелесообразно уголовное дело передавать в органы следствия.

Дознавателем, принимаются процессуальные решения, в том числе о приостановлении дознания, поэтому обоснована необходимость введения положения в ч. 3¹ ст. 223 УПК РФ, предоставляющего право дознавателю возобновлять производство дознания.

В пятом параграфе «Окончание производства дознания» предлагается порядок окончания дознания путем прекращения уголовного дела или составления обвинительного акта.

При прекращении уголовного дела копия постановления должна быть вручена обеим сторонам, защищающим свой интерес и их законным представителям. Иные представители сторон должны быть уведомлены о принятом решении.

Поскольку дознание проводится по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, то целесообразно по возможности не применять к лицу, его совершившему, меры наказания. Диссертант согласен с позицией авторов о применении альтернативных процедур (Несвит В.В., Головки Л.В.,

Русман А.А., Прокудин А.Ф., Рубинштейн Е.А. и др.), однако в работе обосновано возражение возложения на дознавателя полномочий по примирению, поскольку в указанной ситуации потерпевшая сторона может воспринять его деятельность неадекватно. Целесообразно создание медиационных центров при юридических факультетах университетов и академий, где примирительные процедуры на основании полученной от дознавателя информации должны проводиться в течение двух недель в рамках срока расследования.

Высказывается мнение, что решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием не должно зависеть от усмотрения органов предварительного расследования или прокурора. При наличии всех оснований, установленных УПК РФ, позволяющих принять одно из указанных решений, оно должно быть принято безальтернативно.

При окончании производства дознания следует отказаться от составления протокола об окончании следственных действий, поскольку в нем отсутствует смысловая нагрузка.

Предложен порядок ознакомления с материалами уголовного дела сторон и их представителей. В протоколе ознакомления обвиняемому должно быть предоставлено право заявлять ходатайства о дополнении дознания, а также о назначении предварительного слушания, о проведении заочного судебного разбирательства.

Предложено ввести в УПК РФ положение, ограничивающее время ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, не находящегося под стражей. Следует предусмотреть возможность вынесения соответствующего постановления прокурором на основании ходатайства дознавателя, в целях устранения злоупотреблений со стороны обвиняемого и его защитника.

В шестом параграфе «Особенности производства дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних» на основе анализа

действующего законодательства и материалов следственно-судебной практики обосновано предложение о недопустимости помещения несовершеннолетних при их задержании в качестве подозреваемого или заключении под стражу соответственно в ИВС или СИЗО. Предлагается изоляция несовершеннолетних в исключительных случаях, когда невозможно применить иную меру пресечения, в Центр временной изоляции несовершеннолетних.

Автором разделяется позиция авторов (Калугин А.Г., Эстерлейн Ж.В., Татьяна Л.Г., Ожиганова М.В, и др.) о необходимости проведения всех следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых в присутствии защитника. Для изучения личности несовершеннолетнего обвиняемого предлагается обязательное проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Обоснована необходимость установить обязательное проведение допроса несовершеннолетнего обвиняемого после предъявления ему обвинительного акта.

В заключении обобщены полученные результаты и подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение.

Основные положения диссертации изложены автором в следующих публикациях.

І. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК.

1. Галиахметов М.Р. Некоторые проблемы решения вопросов о подследственности уголовных дел о преступлениях, расследуемых органами дознания // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2009. № 5. С. 138-139. – 0, 4 п.л.

2. Галиахметов М.Р. Заключение под стражу по уголовным делам о преступлениях, расследуемых в форме дознания (дискуссионные вопросы) // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 4. С. 243-244. – 0, 4 п.л.

3. Галиахметов М.Р. Начальник подразделения дознания, его полномочия // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. 2010. № 3. С. 24-26. – 0, 5 п.л.

II. Статьи, опубликованные в других изданиях:

4. Галиахметов М.Р. Предпосылки возникновения и становления институтов права в России // Вестн. Ижевск. гос. техн. ун-та. 2008. № 4 (40). С. 58-60. – 0, 3 п.л.

5. Галиахметов М.Р. Некоторые проблемы ознакомления с материалами уголовных дел, расследуемых в форме дознания // Система отправления правосудия по уголовным делам в современной России как социальное взаимодействие личности и государства: Сб. науч. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. Курск. 2009. Ч. 2. С. 256-259. – 0, 4 п.л.

6. Галиахметов М.Р. Порядок привлечения в качестве обвиняемого по уголовным делам, расследуемым в форме дознания (дискуссионные вопросы) // Современное состояние российского законодательства: проблемы и пути совершенствования: Междунар. науч.-практ. конф. Пермь. 2009. С. 523-527. – 0, 5 п.л.

7. Галиахметов М.Р., Татьяна Л.Г. Процессуальные сроки производства дознания по уголовным делам // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: Сб. науч. тр. Сыктывкар. 2010. Вып. 6. С.43-46. 0, 4 п.л.

8. Галиахметов М.Р. Выделение уголовных дел в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: Материалы межрегион. науч.-практ. семинара. Ижевск. 2010. С.90-93. – 0, 3 п.л.