

Фатыхова Лиана Миннехановна

Особенности рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого
12.00.09

юридические науки

Д 212.298.12

Южно-Уральский государственный университет

454080, Челябинск, пр.Ленина,76

Тел.: (351)267-92-30

E-mail: darsvet@mail.ru

Защита диссертации 16 ноября 2010 года в 16-00 по адресу гор.
Челябинск ул. Коммуны, 149, ауд. 208

На правах рукописи

Фатыхова Лиана Миннехановна

**ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
О ТЯЖКИХ И ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
В ОТСУТСТВИЕ ПОДСУДИМОГО**

Специальность

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-
розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Уфа
2010

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса
Института права Башкирского государственного университета

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Васильева Елена Геннадьевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Зайцева Елена Александровна

кандидат юридических наук, доцент
Кочетова Алла Валерьевна

Ведущая организация: Казанский (Приволжский)
федеральный университет

Защита состоится «16» ноября 2010 г. в 16 часов на заседании
диссертационного совета Д.212.298.12 при Южно-Уральском
государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск,
ул. Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-
Уральского государственного университета.

Автореферат разослан «___» октября 2010 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



С.М. Даровских

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Всеобщая декларация прав человека¹, Международный пакт о гражданских и политических правах², Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод³, предусматривая одним из основных условий справедливого судебного разбирательства участие подсудимого при рассмотрении дела, допускают в исключительных случаях проведение судебного заседания в его отсутствие⁴. При этом, провозглашая состязательность, равенство сторон обвинения и защиты, отмечая важность присутствия лица, в отношении которого ведется судебное разбирательство, они предоставляют государствам-участникам довольно широкий выбор средств для обеспечения соответствия их правовых систем требованиям норм международного законодательства.

Рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого предусмотрено во многих правовых системах мира: Англии, США, Германии, Франции, Италии, Республике Казахстане, Республике Беларусь и других странах. Внутреннее законодательство каждого из государств определяет порядок, основания, условия проведения судебных заседаний без участия подсудимого.

¹ Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. Принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) // Международное право в избранных документах. – М., 1957. – Т. 1. – С. 206-212.

² Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966. Ратифицирован Президиумом Верховного Совета СССР 18 сентября 1973 г. и вступил в силу 23 марта 1976 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. – № 17. – Ст. 291.

³ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: принята и открыта для подписания в Риме 4 ноября 1950 г., вступила в силу 3 сентября 1953 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

⁴ См. подробнее: Де Сальвиа М. Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Руководящие принципы судебной практики, относящейся к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Судебная практика с 1960 по 2002 г. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – С. 378-399; Арабули Д.Т. Заочное производство по уголовным делам: история и современность: Учебное пособие / науч. ред. д.ю.н., проф. А. П. Гуськова. – Челябинск : Изд-во ООО «Полиграф-Мастер», 2007. – С. 106.

Конституция РФ содержит положение о недопустимости заочного разбирательства уголовных дел в судах, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (ч. 2 ст. 123). Такая регламентация свидетельствует, с одной стороны, о несомненной важности личного присутствия подсудимого в судебном заседании и его реального участия при рассмотрении дела, с другой – о возможности, в некоторых случаях, отступления от этого общего правила.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации⁵ содержит положение о допустимости рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, в случае, если лицо находится на территории иностранного государства и (или) уклоняется от явки в суд (ч. 5 ст. 247). Введение этой нормы, осуществленное впервые, вызвало на сегодняшний день активную научную дискуссию специалистов, занимающихся изучением вопросов уголовно-процессуального права, и имеет определенный интерес со стороны общественности.

В настоящее время вопрос, касающийся рассмотрения уголовных дел о тяжких или особо тяжких преступлениях приобретает особое значение с точки зрения его практического применения. Так, по данным Заместителя Генерального прокурора России А. Звягинцева, сейчас по инициативе России в международном розыске находятся более 66 тысяч человек⁶. Совершив преступление на территории Российской Федерации, эти лица уходят от заслуженной ответственности. Причем зачастую это преступления, нанешие значительный ущерб интересам России и получившие широкий общественный резонанс (дела Березовского, Гусинского, Невзлина, Гучериева, Чичваркина и др.). Не случайно, что данная тема привлекает к себе все больше внимания со стороны научной общественности. По проблеме рассмотрения уголовных дел без участия подсудимого защищены три диссертации: Е.В. Трофимовой («Заочное судебное разбирательство уголовных дел: нормативное регулирование и практика применения», 2008 г.), А.А. Казаковым («Заочное судебное разбирательство уголовных дел», 2009 г.) и Е.Г. Бендерской («Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого»). В Республике Казахстан в 2005 г. А.С. Тукиевым была защищена диссертация на тему: «Проблемы процессуальной формы заочного уголовного судопроизводства». Вместе с тем, научных работ, посвященных комплексному анализу рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие

⁵ Далее – УПК РФ.

⁶ См.: Российская газета. – 2010. – 26 февраля.

подсудимого, не имеется. Указанный вопрос исследовался, в основном, в рамках общего регулирования вопроса об участии подсудимого в судебном заседании. Так, например, авторами не исследованы: понятие и особенности рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, процедура проведения судебных заседаний в порядке, предусмотренном ч. 5. ст. 247 УПК РФ, действия суда по решению вопросов, возникающих вследствие отсутствия подсудимого на отдельных стадиях судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в таком порядке, в частности, возможности прекращения уголовного дела в случае его нахождения за пределами территории Российской Федерации и уклонения от явки в суд, приостановления производства по делу, пересмотра судебных решений, вынесенных в отсутствие подсудимого, судами второй и надзорной инстанций. Появление новой правовой нормы во всех случаях предопределяет изменения законодательной базы, что, несомненно, вызывает необходимость изучения ее научной и практической обоснованности, целесообразности внедрения в законодательство. Поэтому данная тема требует отдельного комплексного анализа.

Подавляющее большинство опрошенных автором практических работников (судей (59%), прокуроров (83%), адвокатов (40%)) и специалистов в области уголовного процесса отмечают слабое и некачественное урегулирование вопроса о заочном проведении судебных заседаний и считают необходимым углубленное изучение вопросов, касающихся рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, и совершенствование норм, регламентирующих проведение судебного заседания в таком порядке.

Степень научной разработанности темы исследования. Существенный вклад в исследование проблем, связанных с судебным рассмотрением уголовных дел в отсутствие подсудимого, внесли такие дореволюционные ученые как В. Арсеньев, В. Волжин, А. Вольский, И.М. Гордон, С. Корженевский, С.В. Познышев, В.И. Сергеевич, В.К. Случевский, Д.Т. Тальберг, И.Я. Фойницкий, И. Хмельницкий, М. Холодов и др. В дальнейшем данная тема получила свое развитие в трудах Н.С. Алексеева, Р.Д. Аширова, В.М. Быкова, В.Г. Даева, Н.А. Дудко, Л.Д. Кокорева, В.Д. Ломовского, И.Д. Перлова, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, А.Я. Сухарева, О.И. Андреевой, Д.Т. Арабули, Д.Е. Галиметденовой, К.Б. Гранкина, А.П. Гуськовой, Н.В. Ильютченко, А.А. Казакова, Л.Д. Калинин, Ю.В. Кувалдиной, П. Кукушкина, В. Курченко, В.А. Лазаревой, Л.А. Лапыниной, В.В. Левичевой, Н.В. Масликовой, А.М. Попова, А. Прошлякова, А. Пушкарева, В.В. Рамазановой, Х.У. Рустамова, В.В. Рябчикова, Ю.И. Стецовского, Е.В. Трофимовой, Т.В. Трубниковой, А.С. Тукиева, О.В. Хитровой,

Е.К. Черкасовой и др. Отдельные аспекты данной темы затрагивались также в трудах В.А. Александрова, В. Божьева, В. Бородинова, Б.Б. Булатова, С.Е. Вицина, О. Волколупа, А. Воронова, Э.Р. Галимова, И.В. Головинской, Л.В. Головки, А.С. Капусткина, А. Кругликова, Д.А. Мезинова, М.В. Мерзляковой, Л.С. Мирзы, Н.В. Николука, Т. Оксюк, И.Л. Петрухина, С.В. Сердюкова, А.В. Смирнова, О.А. Сулименко, С.Ю. Францифоровой, Ю.В. Францифорова, А.Н. Чашина, М.А. Чельцова-Бебутова, Л.В. Юрченко и др.

Однако, несмотря на безусловную ценность работ названных выше авторов, проблема рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого комплексно не исследована. Многие ранее существовавшие и вновь возникшие в связи с изменениями в УПК РФ теоретические и практические вопросы, связанные с участием подсудимого в судебном разбирательстве по уголовным делам этой категории, на сегодняшний день остаются не рассмотренными. В связи с чем, выбрана данная тема исследования.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся при принятии судом решения о проведении судебного заседания в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, в ходе рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях по существу в отсутствие подсудимого, а также при пересмотре судебных решений, вынесенных в таком порядке.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, судебная практика, складывающаяся в результате их применения.

Цель настоящего исследования заключается в комплексном анализе существующих теоретических и нормативных основ рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого и выработке на основе полученных результатов научно обоснованных предложений и рекомендаций теоретического и практического характера, направленных на оптимизацию правового регулирования данного процессуального института. Для достижения данной цели было необходимо определить и разрешить следующие задачи:

- 1) исследовать сущность, признаки, значение рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого;
- 2) выявить правовые основы рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого;
- 3) определить основания и условия рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого;

4) проанализировать особенности процедуры проведения судебного заседания в отсутствие подсудимого в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ;

5) рассмотреть порядок пересмотра судебных решений судами второй и надзорной инстанции, вынесенных в отсутствие подсудимого;

6) изучить и обобщить судебную практику относительно рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого;

7) выявить пробелы и недостатки действующего уголовно-процессуального закона, разработать предложения по его совершенствованию;

8) выработать предложения и рекомендации по практическому применению норм, регулирующих особенности рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого.

Методологическую базу исследования составляют: всеобщий метод диалектического материализма; общенаучные методы (системный, функциональный, метод анализа и синтеза, дедукции и индукции) и специально юридические методы (сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический, метод комплексного подхода и др.).

Теоретическую основу исследования составили классические и современные труды в области теории права и государства, уголовно-процессуального права. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативной основой исследования являются Конституция РФ, российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, постановления и определения Конституционного Суда РФ, решения Верховного Суда РФ, а также международно-правовые документы и зарубежные нормативные акты, касающиеся вопросов рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого.

Эмпирическую базу исследования составили решения Европейского Суда по правам человека, опубликованная практика Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ, опубликованная и неопубликованная практика судов Республики Башкортостан, Хабаровского края, отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан, опубликованные статистические данные в материалах периодической печати. В работе также использованы результаты проведенного автором опроса 85 судей, рассматривающих уголовные

дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, 70 работников прокуратуры и 95 адвокатов, а также результаты изучения 47 дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, рассмотренных в отсутствие подсудимого в 2006-2010 годах в Республике Башкортостан, Хабаровском крае, Камчатском крае.

Научная новизна исследования определяется целями, задачами, объектом и предметом исследования и состоит в интеграции научных положений, выработке новых путей и способов совершенствования процедуры рассмотрения дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого в интересах повышения эффективности решения задач уголовного судопроизводства, строгого соблюдения прав и законных интересов личности. Автором отграничены понятия «заочное судебное разбирательство» и «судебное разбирательство в отсутствие подсудимого», выявлены признаки, обуславливающие правовую сущность последнего, определено значение рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, исследованы условия и основание производства по делу в таком порядке, выдвинуты и аргументированы авторские предложения, направленные на совершенствование правового регулирования рассмотрения указанной категории уголовных дел по существу в отсутствие подсудимого, предложен порядок пересмотра судами второй и надзорной инстанций судебных решений, вынесенных в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

Положения, выносимые на защиту:

1. *Рассмотрение уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого* является частью института заочного судебного разбирательства и характеризуется наличием двух необходимых признаков, определяющих его правовую сущность: (1) отсутствием подсудимого в суде на протяжении всего разбирательства дела с момента получения судом ходатайства прокурора о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора или иного решения и (2) предъявлением ему (подсудимому) обвинения в тяжком и/или особо тяжком преступлении.

2. *Основанием* рассмотрения уголовного дела в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ необходимо считать наличие (совокупность) таких обстоятельств, которые служат причиной рассмотрения дела в отсутствие подсудимого. К ним относятся:

- во-первых, факт отсутствия подсудимого во время судебного разбирательства дела;
- во-вторых, нахождение подсудимого за пределами территории Российской Федерации;

– в-третьих, степень тяжести преступления, в котором обвиняется подсудимый – ему должно быть предъявлено обвинение в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

К условиям рассмотрения уголовного дела в таком порядке следует относить установленные законом требования, обязательные для суда, обусловленные необходимостью обеспечения режима законности, а также обеспечения необходимого уровня защиты прав и законных интересов подсудимого при рассмотрении дела в таком порядке: неявка подсудимого на судебное заседание без уважительной причины (т.е. уклонение); отсутствие факта привлечения лица на территории иностранного государства по данному уголовному делу; обязательное участие защитника; исключительный характер данного случая.

3. Несмотря на то, что рассмотрение уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого в определенных случаях является необходимым инструментом решения задач уголовного судопроизводства, тем не менее, судебное разбирательство в таком порядке должно производиться лишь в исключительных случаях и при этом быть обеспеченным следующими гарантиями как отправления правосудия, так и защиты прав и законных интересов личности:

а) Необходимо предусмотреть, что рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого может проводиться не по всем тяжким или особо тяжким преступлениям, а только в отношении тех, которые имеют на сегодняшний день особую опасность для общества, создают угрозу национальным интересам государства. К ним следует отнести преступления, предусмотренные ст. 205, ч.ч. 2-4 ст. 206, ч. 1 ст. 208, ч. 1 ст. 212, ст.ст. 275, 276, 278, 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации⁷.

б) Следует установить, что данные уголовные дела должны рассматриваться коллегиальным составом суда, состоящим из трех судей федерального суда общей юрисдикции. Осуществление правосудия в таком порядке повысит объективность вынесенного судом решения, что одновременно усилит гарантии обеспечения конституционного права на защиту прав и законных интересов подсудимого при разбирательстве дела в его отсутствие.

в) Применение ч. 5 ст. 247 УПК РФ должно быть связано с уклонением лица от явки на судебное заседание. Положение законодателя о возможности заочного рассмотрения уголовного дела в случае нахождения подсудимого за пределами территории Российской Федерации и не уклоняющегося от явки в суд входит в противоречие со ст. 6 Конвенции о

⁷ Далее – УК РФ.

защите прав человека и основных свобод⁸, и требует исключения. В таких ситуациях следует принимать решение об отложении судебного разбирательства.

г) Заочный порядок не должен применяться в тех случаях, когда подсудимый находится на территории Российской Федерации. В этих случаях должен проводиться розыск, задержание или привод этих лиц.

д) Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого должно проводиться лишь в случае надлежащего извещения лица о времени и месте рассмотрения уголовного дела.

4. Поскольку возможность проведения судебного заседания в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ, прежде всего, связана с совершением подсудимым тяжкого или особо тяжкого преступления и нахождением его за пределами территории Российской Федерации и уклоняющегося от явки в суд, правом ходатайствовать о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, должна быть наделена лишь сторона обвинения.

5. Для оптимизации института заочного рассмотрения уголовных дел в порядке в ч. 5 ст. 247 УПК РФ необходимо внесение следующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство:

1) Предусмотреть положение о допустимости оглашения судом показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, в судебном разбирательстве лишь по ходатайству защитника.

2) Исключить такую часть судебного разбирательства как последнее слово подсудимого, что однако это не должно влечь за собой отмену приговора по данному основанию.

3) При рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого копия приговора должна быть вручена в течение 5 суток со дня его провозглашения защитнику подсудимого.

4) Изменить в ч. 7 ст. 247 УПК РФ словосочетание «приговор или определение суда, вынесенные заочно» на словосочетание «приговор, постановление или определение суда, вынесенные заочно».

5) Для установления факта непривлечения лица к ответственности на территории иностранного государства необходимо предусмотреть норму, согласно которой прокурор или суд, по ходатайству прокурора, вносит запрос об установлении указанного факта компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности.

⁸ См.: Де Сальвиа М. Указ. соч. С. 378.

6. В целях совершенствования порядка пересмотра судебных решений, вынесенных заочно, следует исключить возможность безусловной отмены вынесенного судом приговора или иного судебного решения в отсутствие подсудимого по тяжким или особо тяжким преступлениям, предусмотренную ч. 7 ст. 247 УПК РФ, в случае устранения обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 настоящего Кодекса, в надзорном порядке. Вместо этого необходимо предусмотреть в УПК РФ механизм отмены приговора или иного судебного решения, вынесенного в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ, по отзыву подсудимого, представленного им в суд первой инстанции в течение 10 дней с момента получения уведомления о вынесенном решении.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что изложенные в диссертации положения и выводы могут послужить основой для дальнейшего изучения процессуально-правовой природы рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также практики его применения. Кроме того, результаты исследования, изложенные в работе, могут быть использованы в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета, где проводилось ее рецензирование и обсуждение.

По теме исследования опубликовано шестнадцать научных статей, две из которых – в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Основные положения работы докладывались на научно-практических конференциях, организованных Башкирским государственным университетом (2007-2010 гг.), Уфимским филиалом Уральской государственной юридической академии (2008 г.), Пензенским государственным университетом (2008, 2009 гг.), Южно-Уральским государственным университетом (2008 г.), Мордовским государственным университетом имени Н.П. Огарева (2008 г.), Курским государственным техническим университетом (2009 г.).

Структура диссертационного исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих с себя шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цель, задачи, методология исследования, приводятся данные об эмпирической базе, раскрывается степень научной разработанности и новизны темы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражается теоретическая и практическая значимость работы, сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Общие теоретические положения рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого»**, состоящая из двух параграфов, посвящена исследованию правовой сущности и социальной обусловленности проблемы рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого.

В первом параграфе данной главы *«Правовая сущность и социальная обусловленность рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях»* показывается, что рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого по существу отличается от понятий: «заочное судебное разбирательство», «заочное правосудие», «заочное производство по уголовным делам», «заочное уголовное судопроизводство» и т.д. Рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого является частью института «заочное судебное разбирательство», являющегося по отношению к нему общим понятием, за счет включения случаев рассмотрения уголовных дел в отсутствие других заинтересованных участников уголовного процесса (потерпевшего и др.).

Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого обусловлено отсутствием подсудимого в суде на протяжении всего разбирательства дела с момента получения судом ходатайства прокурора о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора или иного решения. В связи с чем, судебное разбирательство в отсутствие подсудимого следует отличать от иных случаев, когда подсудимый отсутствует в тот или иной период заседания (когда подсудимый удален из зала судебного заседания в случае нарушения им порядка в судебном заседании; когда в отсутствие подсудимого осуществляется допрос другого подсудимого по ходатайству сторон или по инициативе суда; в случае удаления из зала суда подсудимого в целях охраны прав несовершеннолетних по ходатайству сторон, а также по инициативе суда при допросе потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет; в случае удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования

обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие, по ходатайству сторон, а также по собственной инициативе суда). Судебное разбирательство в случае смерти лица, когда производство по делу необходимо для его реабилитации, хотя и относится к «заочному», но не является рассмотрением уголовного дела «в отсутствие подсудимого», поскольку все фактически заинтересованные лица на таком заседании присутствуют.

Вышеуказанным критериям рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого соответствуют лишь два порядка проведения судебного заседания, а именно те, которые предусмотрены в ч. 4 и ч. 5 ст. 247 УПК РФ. Являясь разновидностями рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого, данные случаи в то же время, не являются исчерпывающими формами заочного рассмотрения уголовных дел. Помимо случаев рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого, предусмотренных ч.ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ, к заочному рассмотрению дела, по смыслу изложенного нами ранее, следует отнести рассмотрение уголовного дела в отсутствие потерпевшего (ч.ч. 1, 2 ст. 249 УПК РФ), гражданского истца (ч. 2 ст. 250 УПК РФ), защитника (ст. 52 УПК РФ), а также судебное разбирательство, проводимое в порядке реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Исследуя социальную обусловленность рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, автор отмечает, что до введения в действие Федерального закона Российской Федерации № 153-ФЗ от 27 июля 2006 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму"»⁹, такое рассмотрение допускалось лишь по преступлениям небольшой или средней тяжести по ходатайству самого подсудимого. Принятие нового закона, регламентирующего возможность вынесения заочного приговора (определения, постановления), повлекло неоднозначную реакцию со стороны общественности и вызвало определенный интерес ученых, занимающихся вопросами уголовного процесса. Некоторые из них (И.Л. Петрухин, О.В. Хитрова, О.И. Андреева, Л.С. Мирза и др.) выступили против применения данного института, мотивировав свою точку зрения нарушением прав подсудимого на доступ к правосудию, на справедливое судебное разбирательство, нарушением

⁹ Российская газета. – 2006. – 29 июля.

основных принципов уголовного процесса, Конституции РФ и международных норм права. Вместе с тем, имеется мнение ряда авторов (Д.Т. Арабули, Н.М. Масликовой, В.А. Лазаревой, Ю.В. Кувалдиной и др.), занимающих «среднюю позицию»: полагающих обязательным личное участие подсудимого при рассмотрении уголовного дела, но допускающих в определенных случаях возможность применения ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

Автором обосновывается позиция о необходимости применения ч. 5 ст. 247 УПК РФ в современном уголовном процессе и приводятся следующие аргументы: данная норма служит инструментом для обеспечения неотвратимости привлечения лица к уголовной ответственности за совершение преступления; позволяет осудить лиц, находящихся за пределами территории Российской Федерации и уклоняющихся от явки в суд; способствует защите и восстановлению прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; создает предпосылки для реализации принадлежащего подсудимому права не являться в суд при разбирательстве дела; позволяет сократить число приостановленных уголовных дел в судах, в связи с розыском подсудимых; способствует сокращению срока рассмотрения уголовного дела в суде; является необходимым при разбирательстве уголовных дел о групповых преступлениях, когда вопрос о виновности организатора или подстрекателя невозможно решить без правовой оценки действий исполнителя.

Во втором параграфе *«Историко-правовой и сравнительно-правовой анализ законодательства, регуливающего рассмотрение уголовных дел в отсутствие подсудимого»* рассматриваются основные источники отечественного и международного уголовно-процессуального законодательства, содержащие правовые нормы об участии подсудимого в судебном разбирательстве.

Первые упоминание об элементах заочного производства по уголовным делам в правовых документах встречается в X-XI вв. (Договор Руси с Византией, Русская Правда). Однако возникновение оформленного института рассмотрения уголовных дел в отсутствие подсудимого в России связано с принятием Судебных Уставов 1864 г., допускающих постановление заочных приговоров по делам, подсудным мировым судьям. Позднее Законом от 15 февраля 1888 года к таким делам прибавились дела общих установлений, за которые были определены наказания, не связанные с лишением или ограничением прав и состояний. Нормы о рассмотрении уголовных дел в отсутствие подсудимого в разном объеме и формах содержались и в советских источниках уголовно-процессуального права: УПК РСФСР. 1922 г., УПК РСФСР. 1923 г., Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., УПК РСФСР 1960 г. Важную роль в формировании статуса подсудимых при

рассмотрении уголовного дела в их отсутствие сыграла деятельность международных трибуналов, результатом работы которых явилось создание Устава Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси от 8 августа 1945 г.¹⁰, однако, отдельно институт осуществления правосудия по уголовным делам в отсутствие лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, законодателем не регулировался.

Рассматривая положения международных источников права, автор приходит к выводу о том, что, присутствие подсудимого на судебном заседании признано необходимым условием справедливого судебного разбирательства. Участие стороны обвинения и стороны защиты является гарантией защиты прав подсудимого. Допуская разбирательство дела в его отсутствие в исключительных случаях, нормы международного права предусматривают дополнительные гарантии с целью соблюдения прав обвиняемого и принципа справедливости судебного рассмотрения дела.

Включая нормы о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого, зарубежные законодатели по-разному определяют порядок, основания, условия проведения судебного разбирательства дела в таком порядке. Одни государства существенно ограничивают применение данного института, определяя лишь редкие случаи, когда решение по делу выносится в отсутствие подсудимого (Германия, Франция, Австрия, Кыргызская Республика, Эстония, Республика Казахстан и др.). Другие, наоборот, расширяют перечень преступлений, по которым решение может быть вынесено заочно (Англия, США, Республика Молдова и др.). Однако общей чертой для всех уголовно-процессуальных систем, допускающих рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, является недопущение разбирательства дела в том случае, если лицо надлежащим образом не было извещено о времени и месте рассмотрения дела. Только при своевременном вызове лица надлежащим образом и признании причин неявки неуважительными, может состояться рассмотрение дела по существу.

Вторая глава **«Основание и условия рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого»** состоит из двух параграфов.

¹⁰ См.: Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран Оси» (принят 8 августа 1945 года) // URL: [http // www.lawsector.ru/data/dos14](http://www.lawsector.ru/data/dos14) (дата обращения: 12.12.2007).

В первом параграфе данной главы *«Основание рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого»* автор формулирует собственную позицию по разграничению понятий «основание» и «условие» рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого. Применительно к предмету исследования основанием необходимо считать наличие (совокупность) таких обстоятельств, которые служат поводом, причиной рассмотрения дела в отсутствие подсудимого. К нему относятся: во-первых, факт отсутствия подсудимого в судебном разбирательстве дела, когда сама неявка лица на судебное заседание, его неприсутствие в зале суда предполагает возможность вынесения судом приговора или иного судебного решения без его участия; во-вторых, нахождение подсудимого за пределами территории Российской Федерации; в-третьих, степень тяжести преступления, в котором обвиняется подсудимый. Именно наличие данных обстоятельств, их единство позволяет суду решать вопрос о проведении судебного разбирательства в порядке, установленном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, и является основанием рассмотрения уголовных дел данной категории в отсутствие подсудимого.

К условиям рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого, в отличие от оснований, следует относить требования, которые сами по себе не вызывают необходимости рассмотрения дела заочно, но соблюдение которых законом признается в качестве обязательных, поскольку они обуславливаются необходимостью обеспечения режима законности, а также обеспечения необходимого уровня защиты прав и законных интересов подсудимого при рассмотрении дела в таком порядке. Эти требования указаны в ч.ч. 5 и 6 ст. 247 УПК РФ: уклонение подсудимого от явки в суд; отсутствие факта привлечения лица на территории иностранного государства по данному уголовному делу; применение данной нормы в исключительных случаях и обязательное участие защитника.

В данном параграфе автор подробно рассматривает основание проведения судебного заседания по уголовному делу о тяжком или особо тяжком преступлении в отсутствие подсудимого. Исходя из того, что возможны следующие варианты поведения подсудимого: (1) когда он являлся на судебные заседания, а затем уклонился от явки и (2) когда судом было принято решение о рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, однако подсудимый явился в суд, автор приходит к выводу о том, что рассмотрение уголовного дела в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, будет иметь место лишь в случае отсутствия подсудимого на протяжении всего разбирательства по делу.

В параграфе отмечается важность применения данного института только лишь в отношении тех преступлений, которые имеют на сегодняшний день особую опасность для общества, создают угрозу национальным интересам государства, т.е. когда публичный интерес, заключающийся в обеспечении общественной безопасности, получает приоритет перед определенной совокупностью прав частных лиц, включая их право быть судимыми в их присутствии. Перечень таких преступлений уже фактически сформирован законодателем. Это преступления, предусмотренные ст. 205, ч.ч. 2-4 ст. 206, ч. 1 ст. 208, ч. 1 ст. 212, ст.ст. 275, 276, 278, 279 и 281 УК РФ.

Во втором параграфе *«Условия рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого»* обосновывается возможность применения ч. 5 ст. 247 УПК РФ лишь в случае уклонения подсудимого, находящегося за пределами Российской Федерации, от явки на судебное заседание и в случае его надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела. При этом подсудимому должно быть разъяснено право личного присутствия при рассмотрении уголовного дела и преимущества осуществления им этого права, предоставлено время для подготовки своей защиты в судебном заседании. Одним из вариантов уведомления автор предлагает предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве обязанность следователя при проведении предварительного расследования предупредить обвиняемого о возможности проведения судебного разбирательства в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ, а в самой части 5 ст. 247 УПК РФ закрепить дополнительным условием судебного разбирательства в отсутствие подсудимого надлежащее извещение лица о времени и месте судебного заседания.

Следующим обязательным условием рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях является требование законодателя о том, что лицо не должно быть привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. Бремя доказывания того, что лицо, находящееся на территории иностранного государства, не было привлечено к ответственности по данному уголовному делу, возлагается на ту сторону, которая заявила ходатайство о заочном разбирательстве дела. В данном случае, как нам видится, этой стороной является обвинение, т.е. государственный обвинитель. При наличии основания для проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ государственный обвинитель может осуществить такой запрос самостоятельно в порядке, предусмотренном ст. 453-454 УПК РФ, или заявить ходатайство об истребовании документов перед судом (ч. 1 ст. 271 УПК РФ). В любом случае решение о рассмотрении уголовного дела о тяжком или особо

тяжком преступлении может быть принято только после получения судом сведений об отсутствии факта привлечения иностранным государством лица к ответственности по данному уголовному делу.

Неопределенность позиции законодателя, множественность точек зрения по вопросу исключительности проведения судебного разбирательства по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, по мнению автора, вызывают необходимость уточнения данного условия. Соглашаясь с мнением некоторых ученых о том, что заочное разбирательство уголовных дел в судах должно быть редким исключением, и прежде чем суду принять решение о заочном рассмотрении уголовного дела, ему необходимо обосновать возможность рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого (А.М. Попов, Д.Т. Арабули), для устранения неоправданного проведения судебного заседания в отсутствие подсудимого в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ, автор полагает, что законодательно следовало бы разъяснить, какие обстоятельства следует относить к «исключительным случаям». По его мнению, к таковым можно было бы отнести: нахождение подсудимого за границей и невозможность обеспечения его явки на судебное заседание, а фактическим доказательством данного факта должен служить письменный отказ иностранного государства в выдаче лица, обвиняемого в тяжком или особо тяжком преступлении, правоохранительным органам Российской Федерации. Лишь при наличии такого документа возможно рассмотрение уголовного дела этой категории в отсутствие подсудимого.

Согласно п. 31 ч. 1 ст. 51, ч. 6 ст. 247 УПК РФ в судебном разбирательстве, проводимом в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ, обязательно участие защитника. В данном случае, для усиления гарантий обеспечения конституционного права на защиту отсутствующего в судебном заседании подсудимого, суду необходимо не только осуществить действия по назначению защитника, но и обеспечить реальное его участие по защите прав подсудимого.

Третья глава диссертации **«Особенности судебного производства по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого»** объединяет два параграфа.

В первом параграфе *«Рассмотрение уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого судом первой инстанции»*, исследуя законодательные конструкции, посвященные судебному разбирательству в отсутствие подсудимого по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, автор приходит к следующим выводам:

- правом ходатайствовать о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ, должна быть наделена

лишь сторона обвинения. При заявлении стороной обвинения ходатайства о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого, судом должно учитываться мнение стороны защиты, но несогласие защитника уклоняющегося подсудимого от явки на судебное заседание с ходатайством прокурора не должно препятствовать решению суда о проведении судебного процесса в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ;

- учитывая, что заочное разбирательство в порядке ч. 5 ст. 247 УПК РФ проводится без согласия подсудимого, следует, на наш взгляд, закрепить за судом обязанность огласить эти показания лишь по ходатайству стороны защиты. Таким образом, защитник сможет самостоятельно решать следует или не следует в целях наиболее полного обеспечения интересов обвиняемого оглашать показания в суде;

- в случае отсутствия подсудимого следует исключить такой этап судебного разбирательства как «последнее слово подсудимого», независимо от того, имеет или не имеет защитник возможность контактировать со своим подзащитным, поскольку цель, которая ставится перед этим этапом, не будет достигнута и в случае выступления защитника;

- приговор, вынесенный в результате заочного рассмотрения уголовного дела, должен именоваться как «Приговор, вынесенный в отсутствие подсудимого»;

- рассмотрение уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях не всегда заканчивается вынесением окончательного судебного решения. В связи с чем, на взгляд автора, должен быть четко проработан механизм прекращения производства по делу в целях осуществления защиты прав и законных интересов подсудимого в случае отсутствия его в судебном заседании, а также основания приостановления производства по делу;

- недопустимо принятие судебного решения в отсутствие подсудимого при особом порядке судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних. Также запрет на производство заочного судебного разбирательства должен распространяться на тех подсудимых, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту.

Во втором параграфе *«Пересмотр судебных решений, вынесенных по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого»* обосновывается необходимость изменения правовой нормы, допускающей отмену приговора или определения суда, вынесенные заочно. По мнению автора, следует исключить возможность безусловной отмены вынесенного в таком порядке судебного решения судом надзорной инстанции (ч. 7 ст. 247, ч. 3 ст. 403 УПК РФ). В связи с изложенным, автор склоняется к мнению некоторых ученых о возможности предоставления

права подсудимому подать отзыв на заочное разбирательство, в случае несогласия с заочным приговором. В то же время, автор предлагает внести изменения в действующий УПК РФ и по вопросу пересмотра судебных решений, вынесенных в отсутствие подсудимого, в кассационной и надзорной инстанциях.

В **заключении** диссертации сформулированы краткие теоретические выводы и подведены итоги исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Фатыхова, Л.М. Значение заочного правосудия по уголовным делам / Л.М. Фатыхова // Право и государство: теория и практика. 2009. - № 11(59). – С. 110-113. – 0,25 п.л.
2. Фатыхова, Л.М. Особенности рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого / Л.М. Фатыхова // Право и государство: теория и практика. 2010. - № 4(64). – С. 118-121. – 0,25 п.л.

Иные публикации:

3. Фатыхова, Л.М. Заочное производство возвращается / Л.М. Фатыхова // Эволюция Российского государства и права: сборник научных статей. – Смоленск: Универсум, 2007. – С. 193-198. – 0,38 п.л.
4. Фатыхова, Л.М. Понятие заочного правосудия в уголовном судопроизводстве / Л.М. Фатыхова // Русский язык и юриспруденция: Материалы региональной научно-практической конференции, посвященной Году русского языка (17 сентября 2007 года). – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – С. 184-187. – 0,25 п.л.
5. Фатыхова, Л.М. Россия и Казахстан: к вопросу применения заочного правосудия / Л.М. Фатыхова // Правовая система и вызовы современности. Материалы IV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 6-8 декабря 2007 г. Ч. 2. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – С. 243-244. – 0,13 п.л.
6. Фатыхова, Л.М. Гарантии прав подсудимого при заочном судебном разбирательстве / Л.М. Фатыхова // Проблемы социальной ценности антикриминального законодательства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 18 апреля 2008 года. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2008. – С. 275-281. – 0,44 п.л.

7. Фатыхова, Л.М. Исторические аспекты развития заочного рассмотрения уголовных дел в России / Л.М. Фатыхова // Правовая защита частных и публичных интересов: Материалы V Международной межвузовской научно-практической Интернет-конференции: Сб. статей / Отв. редактор Б.И. Ровный. – Челябинск: Изд-во ООО «Полиграф-Мастер», 2008. – С. 252-255. – 0,25 п.л.

8. Фатыхова, Л.М. Право подсудимого на рассмотрение дела в его присутствии по международному праву / Л.М. Фатыхова // Актуальные проблемы совершенствования правовой системы Российской Федерации. Материалы межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов высших учебных заведений 14-15 февраля 2008 г. Часть 1. – Уфа, 2008. – С. 157-160. – 0,25 п.л.

9. Фатыхова, Л.М. Заочное правосудие по Уставу международного военного трибунала / Л.М. Фатыхова // Актуальные проблемы современного судопроизводства: сборник статей V Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008. – С. 316-319. – 0,25 п.л.

10. Фатыхова, Л.М. Проблема определения оснований и условий заочного рассмотрения уголовных дел / Л.М. Фатыхова // Обеспечение права каждого на рассмотрение уголовного дела справедливым, беспристрастным, независимым судом, созданным на основании закона, в разумный срок: материалы II Междунар. науч.-практ. конф., Саранск, 11 дек. 2008 г. / редкол.: Л.Д. Калинкина (отв. ред.), Н.Р. Мухудинова. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – С. 230-233. – 0,25 п.л.

11. Фатыхова, Л.М. Проблемы прекращения производства по уголовному делу в отсутствие обвиняемого в суде первой инстанции / Л.М. Фатыхова // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства в современных условиях. Часть 2. Сборник научных статей. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2009. – С. 67-70. – 0,25 п.л.

12. Фатыхова, Л.М. Защита прав потерпевших при рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого / Л.М. Фатыхова // Система отправления правосудия по уголовным делам в современной России как социальное взаимодействие личности и государства: сборник научных статей: в 2 ч. Ч. 2 / редкол.: Т.К. Рябинина (отв. ред.), А.А. Козявин (отв. ред.) [и др.]; Курск. гос. техн. ун-т. Курск, 2009. – С. 301-304. – 0,25 п.л.

13. Фатыхова, Л.М. Необходимость участия защитника при рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого / Л.М. Фатыхова // Актуальные проблемы современного правосудия:

сборник статей VI Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2009. – С. 152-155. – 0,25 п.л.

14. Фатыхова, Л.М. Пересмотр судебных решений, вынесенных в отсутствие подсудимого, по уголовным делам в апелляционной и кассационной инстанциях / Л.М. Фатыхова // Правовая система и вызовы современности. Материалы VI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 7-9 декабря 2009 г. Часть I. – Уфа: РИО БашГУ, 2009. – С. 263-267. – 0,31 п.л.

15. Фатыхова, Л.М. Исключительность проведения судебного разбирательства по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого как гарантия права на судебную защиту / Л.М. Фатыхова // Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции. Часть 4. – Уфа: РИО БашГУ, 2009. – С. 127-130. – 0,25 п.л.

16. Фатыхова, Л.М. Участие подсудимого как гарантия справедливого судебного разбирательства / Л.М. Фатыхова // Нравственные основы правоохранительной деятельности: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 15 декабря 2009 г. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. – С. 184-188. – 0,31 п.л.