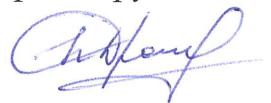


Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет»

На правах рукописи



Драничникова Наталья Владимировна

**ИНСТИТУТ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК В СИСТЕМЕ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА
И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Сергеев Андрей Борисович

Челябинск – 2024

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общетеоретические, сравнительно-правовые основы института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.... 21	
1.1. Теоретическое обоснование института процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права	21
1.2. Стандарты и принципы, определяющие правовую основу института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве	38
1.3. Сравнительный анализ правового регулирования процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве России и ряда зарубежных государств	54
Глава 2. Проблемы правового регулирования института процессуальных издержек и практики принятия решений о компенсации затрат в уголовном судопроизводстве 78	
2.1. Возмещение процессуальных издержек: проблемный анализ правового регулирования механизма выплат денежных сумм в уголовном судопроизводстве	78
2.2. Взыскание процессуальных издержек: особенности механизма в уголовном судопроизводстве	103
2.3. Распределение процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: основания и порядок.....	121
Глава 3. Направления совершенствования правового регулирования и практики применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве 145	
3.1. Проблемы применения межотраслевых связей для формирования согласованности норм, образующих институт процессуальных издержек	145

3.2. Процессуальные издержки в контексте правоприменительных проблем в современном уголовном судопроизводстве: вопросы совершенствования.....	162
3.3. Нарушения положений статей 131, 132 УПК РФ и их устранение в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций	175
Заключение	190
Библиографический список	198
Приложение 1. Результаты интервьюирования федеральных и мировых судей	251
Приложение 2. Обобщённые сведения о результатах анкетирования следователей, дознавателей	254
Приложение 3. Обобщённые сведения о результатах анкетирования адвокатов	259
Приложение 4. Проект Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».....	263
Приложение 5. Проект внесения изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»	265
Приложение 6. Сведения о результатах изучения обвинительных приговоров.....	266
Приложение 7. Статистические сведения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (вынесено постановлений об оплате процессуальных издержек за счёт средств федерального бюджета и др. (форма № 4))	280

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена обстоятельствами теоретического и практического характера, связанными с возмещением расходов участникам уголовного процесса и государству при направлении правосудия. В современных условиях особый интерес представляет институт процессуальных издержек как ориентированный на восполнение затрат, имущественных потерь в уголовном судопроизводстве, которые компенсируются государством и являются необходимыми для исполнения процессуальных обязанностей, а также могут быть взысканы при разрешении уголовно-правового конфликта. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2023 г. выплаты из федерального бюджета получили 1 135 548 защитников по назначению следствия и суда, 26 347 переводчиков, 289 экспертов и более 12 тысяч других участников процесса¹.

В уголовно-процессуальным законодательстве еще не выстроен непротиворечивый механизм правового регулирования института процессуальных издержек, предусматривающий принятие законного, обоснованного и мотивированного решения суда и иных субъектов правоприменения о возмещении затрат, так как отсутствует понимание важности норм, образующих институт процессуальных издержек². Законодательные изменения и дополнения статей 131 и 132 УПК РФ³ полностью не устранили нечёткость их формулировок, поэтому в силу законодательных пробелов и несогласованной судебной практики вопросы возмещения и

¹ Данные судебной статистики // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL:<http://www.20.05.2024/>

² Отметим, что при ответе на вопрос о том, требуют ли законодательной доработки положения о процессуальных издержках, утвердительно ответили большинство адвокатов (88,4%), следователей, дознавателей (63,8%). См.: Приложения 2-3 к настоящему исследованию. Вопрос 2.

³ См.: Федеральный закон от 03.03.2006 № 33-ФЗ «О внесении изменения в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2006. 07 марта. № 46; Федеральный закон от 09.03.2010 № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек» // Там же. 2010. 12 марта. № 51; Федеральный закон от 07.06.2013 № 122-ФЗ «О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Там же. 2013. 11 июня. № 124;

взыскания процессуальных издержек часто становятся предметом оценки Конституционного Суда Российской Федерации.

Не решают всех проблем правоприменения в этой сфере Постановление Правительства РФ от 01 декабря 2012 г. № 1240 и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42.

Необходимы дополнительные разъяснения относительно понятийного аппарата данного института, особенностей процессуальных издержек как экономико-правовой категории, механизма компенсации затрат в уголовном судопроизводстве, порядка распределения, содержания критериев, допускающих снижение сумм понесённых затрат, и ряда других проблем, разрешение которых будет способствовать улучшению практики применения положений о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об объективной необходимости разработки теоретических положений института процессуальных издержек, изучения особенностей его закрепления в уголовном судопроизводстве, формулирования предложений с целью дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики, так как проблемы возмещения расходов и выплаты вознаграждения участникам, вовлечённым в сферу уголовно-процессуальных отношений, а также взыскания процессуальных издержек продолжают оставаться актуальными и значимыми, что и определило необходимость проведения докторской диссертации по представленной теме.

Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Там же. 2013. 30 декабря. № 295; Федеральный закон от 31.12.2014 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Там же. 2015. 12 января. № 1; Федеральный закон от 30.12.2015 № 437-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Там же. 2016. 11 января. № 1; Федеральный закон от 30.04.2021 № 111-ФЗ «О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Там же. 2021. 05 мая. № 96; Федеральный закон от 11.06.2022 № 181-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Там же. 2022. 15 июня. № 126; Федеральный закон от 14.02.2024 № 9-ФЗ «О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Там же. 2024. 16 февраля. № 35.

Степень научной разработанности темы исследования.

Вопросы процессуальных издержек становились предметом исследования представителей юридической мысли С. И. Викторского, М. В. Духовского, А. А. Квачевского, А. А. Мирлеса, Н. Н. Розина, В. К. Случевского, Н. С. Таганцева, И. Я. Фойницкого и других учёных.

В советский и постсоветский периоды проблемы изучаемого института рассматривали в своих трудах А. Я. Грун, В. Н. Демидов, В. А. Дунин, Л. Л. Кругликов, И. Л. Петрухин, Н. А. Сидорова, М. С. Строгович, В. Т. Томин, Р. Х. Якупов и другие учёные.

Интерес к теме процессуальных издержек в научном сообществе в основном связан с законодательными изменениями или с разъяснениями судов высших инстанций. В связи с этим большая часть проблемных вопросов данного института изложена в научных статьях А.Р. Белкина, Р.Г. Бикмиева, Н.А. Власовой, В.А. Гончаровой, А.В. Гриненко, А.С. Данильяна, Ю.В. Деришева, И.С. Диракрева, О.Г. Дьяконовой, И.В. Жеребятыева, С.Р. Зеленина, К.Б. Калиновского, В.В. Кальницкого, Н.А. Колоколова, В.С. Латыпова, Е.В. Лобанова, В.А. Лазаревой, Р.В. Мазюка, И.В. Овсянникова, В.Н. Перекрестова, А.Б. Сергеева, И.Г. Смирновой, Н.А. Соловьевой, И.Б. Тутынина, С.Ю. Уварова, А.А. Хайдарова, А.В. Чуркина, Ю.П. Якубиной и других учёных.

Исследованию различных проблем, связанных с возмещением и взысканием процессуальных издержек, посвящены кандидатские и докторские диссертации: С. В. Бажанова, С. И. Вершининой, В. Н. Демидова, К. Н. Емельянова, В. С. Латыпова, Н. А. Марцынкевич, Б. К. Нурагизнова, Н. А. Сидоровой, А. Р. Шариповой.

С. В. Бажанов в докторской диссертации исследует проблемы стоимости уголовного процесса, затрагивая некоторые вопросы судебных издержек (2002). С. И. Вершинина в докторской диссертации «Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: нормативно-правовая природа и механизм функционирования» (2017) обосновывает положение об отнесении взыскания процессуальных издержек к мерам принуждения, обеспечивающим возмещение

ущерба. В. Н. Демидов исследовал материальные затраты в уголовном судопроизводстве, в том числе и судебные издержки (1995). Тема диссертации К. Н. Емельянова, защищенной в 2008 г., определена как «Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве». Содержание исследования соответствует названию, в нём раскрыта теоретическая модель определения размера процессуальных издержек, а также классификация расходов. В. С. Латыпов посвятил свою докторскую диссертацию концептуальным и нормативно-правовым основам содействия правосудию (2023). В данной работе аргументирован вывод, что порядок возмещения процессуальных издержек лицам, оказывающим содействие правосудию, требует оптимизации, так как не отвечает современным цифровым возможностям, в связи с чем не позволяет в полном объёме возместить понесённые расходы вовлечённым в уголовное судопроизводство. Н. А. Марцынкевич была подготовлена диссертация (2018), в которой основной упор сделан на целевом назначении процессуальных издержек, отраслевой их принадлежности и критериях, отличающих от других расходов. Тема, выбранная Б. К. Нургазиновым, «Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан» (2006). В работе предложен механизм возмещения расходов, а также процессуальный порядок их взыскания. Н. А. Сидорова провела первое комплексное исследование института судебных издержек в советском уголовном процессе на тему «Судебные издержки в уголовном судопроизводстве» (1987). А. Р. Шарипова в докторской диссертации «Концептуальные основы межотраслевой конвергенции в судебном производстве по уголовным делам» (2022) раскрыла особенности института процессуальных издержек (судебных расходов) как аналогичного в разных видах судопроизводства.

Кроме того, в качестве объекта исследования с применением метода сравнительного анализа были использованы кандидатские диссертации в области гражданского, арбитражного процессуального права: «Судебные расходы как элемент состава гражданской ответственности» (А. Г. Столяров – 2004 г.), «Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве» (Е. М. Шокуева – 2005 г.), «Судебные расходы в арбитражном процессе» (Т. В. Егорова – 2011 г.),

«Гражданко-правовая природа возмещения расходов на оплату услуг процессуального представителя» (А. В. Горбунов – 2011), «Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе» (С. С. Петрачков – 2012 г.), «Судебные расходы в гражданском судопроизводстве» (К. С. Шмотин – 2018 г.).

Результаты научных исследований учёных заслуживают признания, так как имеют значение для теории уголовно-процессуального права и правоприменения. Однако анализ научной литературы позволяет сделать вывод, что отсутствие общепринятых подходов к компенсации в публично-правовой сфере приводит к неполноте в вопросах правовой регламентации оснований и порядка выплат. Исходя из этого, следует заключить, что тема процессуальных издержек как института уголовно-процессуального права не может считаться достаточно изученной.

Объектом исследования выступают регулируемые нормами уголовно-процессуального права общественные отношения в ходе досудебного и судебного производств при возмещении и взыскании процессуальных издержек.

Предметом исследования являются положения Конституции Российской Федерации¹, нормы различных отраслей российского права, соответствующие правовые позиции Конституционного и Верховного Судов РФ о процессуальных издержках, следственная и судебная практика, а также труды учёных по научной проблематике.

Целью исследования является разработка и обоснование теоретических положений института процессуальных издержек на основе системного подхода, комплексного анализа отечественного законодательства в сопоставлении с зарубежным, результатов научных исследований, эмпирического материала, установления межотраслевых связей, выявление существующих проблем обеспечения эффективности функционирования его норм, а также формирование предложений по их совершенствованию для современного применения в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с обозначенной целью предполагается постановка и последовательное решение следующих **задач исследования**:

¹ Далее – Конституция РФ.

- раскрыть содержание сложной правовой категории «процессуальные издержки» и выделить критерии данных расходов;
- выявить и обобщить положения законодательства и научные знания об институте процессуальных издержек, особенностях его правового регулирования в российском уголовном судопроизводстве;
- обосновать отсутствие общепринятых подходов к содержанию института процессуальных издержек в законодательстве;
- осуществить сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных государств с позиции выявления положительного опыта, который может быть воспринят российским законодателем для совершенствования правового регулирования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве;
- раскрыть, основываясь на системном подходе, существующий сложный процессуальный механизм компенсации затрат на правосудие, состоящий из механизма возмещения расходов и механизма взыскания расходов, выявить противоречия, пробелы и предложить оптимальный вариант с учётом зарубежного опыта;
- обобщить типичные нарушения положений уголовно-процессуального закона при рассмотрении вопросов о возмещении и взыскании процессуальных издержек, снижающие эффективность затрат на правосудие по уголовным делам, и разработать предложения по их устраниению;
- обосновать приемлемость межотраслевых связей для формирования согласованности норм, образующих институт процессуальных издержек;
- выявить проблемные вопросы, связанные с реализацией института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, и выработать предложения по совершенствованию законодательства, улучшению практики возмещения и взыскания расходов.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования являются диалектический метод познания, общенаучные (системный, ана-

лиз, синтез, индукция, дедукция, аналогия) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, юридико-технического анализа, конкретно-социологический) методы.

Диалектический метод позволил изучить уголовное судопроизводство в части включённых в него положений о процессуальных издержках с позиции единства и борьбы противоположностей, который в результате привёл к выявлению основных сущностных признаков исследуемого института, а также возможного направления последующего развития. Применённый в диссертационном исследовании системный подход позволил получить новые знания о содержании и сущности института процессуальных издержек, выявить единство и дифференциацию процессуальных издержек (судебных расходов) и показать их межотраслевые связи для формирования согласованности образующих его норм. Методом синтеза уточнены существующие определения рассматриваемых понятий, сформулировано представление о такой категории, как процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве. Методы дедукции и индукции способствовали выделению общих и индивидуальных признаков процессуальных издержек как расходов уголовного судопроизводства, отличающих их от иных затрат государства на уголовно-процессуальную деятельность. Для обоснования отдельных тезисов использован метод формирования логических конструкций и умозаключений. Сравнительно-правовой метод обусловил выявление общих и особенных закономерностей развития института процессуальных издержек в отечественном и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве. Системно-структурный метод позволил систематизировать изученную судебную и следственную практику с целью выявления проблем, связанных с неоднородными подходами правоприменителей к процессуальным издержкам в уголовном судопроизводстве. Применение формально-юридического метода дало возможность проанализировать содержание нормативных положений института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Метод юридико-технического анализа применялся при разработке предложений по совершенствованию норм, регулирующих институт процессуаль-

ных издержек в уголовном судопроизводстве. Посредством конкретно-социологических методов исследования (анкетирование, интервьюирование) удалось выявить мнение судей, следователей, дознавателей и адвокатов к нормам, регламентирующим институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты, отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, нормы иных отраслей права, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, правовые позиции, отражённые в решениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Информационной основой исследования являлись решения высших судебных инстанций, судов общей юрисдикции и иные официальные документы.

Теоретическую основу исследования составили научные работы по общей теории права, диссертационные исследования, монографии, научные публикации, отражающие те или иные стороны объекта и предмета диссертации, по актуальным проблемам исследуемого института в системе уголовно-процессуального права.

Эмпирической основой исследования являются материалы судебной практики Конституционного Суда РФ; 518 приговоров федеральных судов общей юрисдикции за 2017-2023 годы (приложение № 6); 147 постановлений о прекращении уголовных дел за 2017-2023 годы; 128 справок к обвинительным заключениям различных ведомств за 2020-2023 годы; 356 апелляционных определений (постановлений), кассационных определений (постановлений) за 2017-2023 годы; обобщения и справки судебной практики, в том числе размещённые на официальных электронных ресурсах – материалы официальных сайтов судов Республики Башкортостан, Калмыкия, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Тыва, Хакасия, Карелия и других субъектов РФ за 2015-2023 годы; материалы судебной практики за 2017-2023 годы («Судебные и нормативные акты РФ», «Гарант», «КонсультантПлюс»); опубликованные данные судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017-2023 годы (форма № 4) (приложение № 7); результаты интервьюирования 33 федеральных и

мировых судей (приложение № 1); результаты анкетирования 246 дознавателей, следователей Министерства внутренних дел Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации (приложение № 2) и 69 адвокатов-защитников по уголовным делам (приложение № 3).

Научная новизна содержится в теоретических положениях и выводах: *введено* уточнённое понятие «институт процессуальных издержек»; *установлены* отличительные черты процессуальных издержек от смежных правовых категорий; *определено* место института процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права; *доказано* существование института процессуальных издержек в российском законодательстве, учитывая особенности его закрепления в системе уголовно-процессуального права; *раскрыта* правовая природа исследуемого института и его функциональное назначение; *предложен и обоснован* адекватный экономическим условиям сложный правовой механизм компенсации затрат в уголовном судопроизводстве, составными элементами которого являются механизмы возмещения и взыскания расходов; *сформулированы* правила определения размера процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; *выявлены* особенности регламентации института процессуальных (судебных) издержек в уголовно-процессуальном зарубежном законодательстве; *систематизированы* типичные нарушения норм закона, связанные с применением института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Новизна содержится в *сформулированных* выводах и предложениях, имеющих практическую направленность. Уточнённый перечень процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве позволяет устраниТЬ ряд неопределённостей относительно границ предмета правового регулирования исследуемого института. При разрешении в уголовном судопроизводстве вопросов о процессуальных издержках аргументировано предложение применять межотраслевой подход при возмещении расходов потерпевшему на оплату услуг представителя.

Новизна законодательных положений и выводов: *предложены* положения о совершенствовании законодательства с целью правового регулирования института

процессуальных издержек. В связи с этим в приложении № 4 представлен проект Федерального закона о внесении изменений в УПК РФ.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Процессуальные издержки – сложная правовая категория, имеющая экономико-правовую природу.

Единство мнений учёных и практиков в понимании сущности процессуальных издержек отсутствует. Для устранения существующей неопределённости и решения проблемы сближения научных позиций уточнены и предложены критерии отнесения выплачиваемых денежных сумм к категории «процессуальные издержки» в уголовном судопроизводстве. Таковыми (критериями) являются *денежные суммы*: а) выплачиваемые из федерального бюджета; б) расходуемые органом, осуществляющим уголовное преследование, и судом в связи с процессуальной необходимостью и экономической обоснованностью в ходе досудебного и судебного производств; в) характеризующиеся определёнными требованиями (действительность, необходимость, оправданность, обоснованность); г) возмещаемые участвующим в уголовном деле или содействующим направлению правосудия лицам на покрытие их затрат; д) взыскиваемые в принудительном порядке с лиц, которые определены ответственными за них при разрешении уголовно-правового конфликта.

2. Нормы, регулирующие правоотношения, связанные с возмещением и взысканием процессуальных издержек, во-первых, образуют *институт уголовно-процессуального права*, во-вторых, являются *мерой имущественной ответственности* в уголовном процессе, которая: а) предусматривает дополнительную обязанность, влекущую имущественные затраты; б) проявляется как имущественные лишения, обусловленные организацией и осуществлением уголовного судопроизводства; в) не является правоограничением за совершенное преступление; г) применяется в целях компенсации государству понесённых затрат, связанных с направлением правосудия.

3. Институт процессуальных издержек наиболее полно характеризуется через: а) взаимосвязь с институтами уголовного преследования, юридической ответственности и пр.; б) наличие функций, обусловливающих правовое регулирование института, средством реализации которых является решение органа, осуществляющего уголовное преследование, и суда по возмещению расходов как участникам, так и иным лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство, выплатам им вознаграждения за добросовестное исполнение возложенных на них процессуальных обязанностей, а также государства, взыскивая в предусмотренных законом случаях; в) совокупность норм иных отраслей права.

Исследование правовой природы данного института позволило установить, что процессуальные издержки являются *смешанным институтом уголовно-процессуального права*.

4. Уточнено определение института процессуальных издержек как совокупности норм уголовно-процессуального и иных отраслей права: *во-первых*, предусматривающих систему правоотношений, возникающих между следователем, дознавателем, судом и участвующими в деле или содействующими отправлению правосудия лицами, а также между указанными лицами по исчислению, возмещению и взысканию расходов; *во-вторых*, устанавливающих имущественную ответственность за возмещение расходов в бюджет государства при разрешении уголовно-правового конфликта, *в-третьих*, обеспечивающих гарантии соблюдения имущественных прав и законных интересов участников процесса и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство.

5. Результаты анализа нормативных актов разных уровней не только уголовно-процессуального законодательства, но и актов иных отраслей права, решений Конституционного Суда РФ, разъяснений Верховного Суда РФ позволили обосновать отсутствие единых подходов, распространяющихся на процедуру возмещения (взыскания) процессуальных издержек. Такое положение вызвано несогласованностью отраслевых стандартов при обеспечении имущественных прав лиц в уголовном судопроизводстве.

6. Выявлены общие и особенные закономерности правового регулирования института процессуальных издержек в отечественном и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве. *Общие:* а) затраты государства в связи с проверкой сообщения о преступлении, предварительным расследованием и судебным разбирательством; б) расходы предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством; в) решение о частичном или полном возмещении в бюджет государства принимает суд; г) расходы возмещаются за счёт средств осуждённого с учётом его финансового положения. *Особенные:* а) выстраивание дифференцированных оснований возмещения и взыскания издержек; б) соблюдение состязательного порядка процедуры взыскания; в) формирование правовых последствий неуплаты издержек.

7. Сравнительно-правовой анализ способствовал определению направлений, в рамках которых целесообразно обобщить и использовать в отечественном законодательстве зарубежный опыт правового регулирования отношений, связанных с возмещением и взысканием процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве: а) расширение перечня видов процессуальных издержек (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Таджикистан и пр.); б) конкретизация способов оплаты издержек (рассрочка, отсрочка выплат (Федеративная Республика Бразилия и пр.)); предварительная оплата расходов на защиту (отказ от защиты – в случае неуплаты) (Федеративная Республика Бразилия); в) установление срока давности (Республика Казахстан, Республика Кыргызстан и пр.); г) усовершенствование порядка взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве (Республика Беларусь, Республика Казахстан и пр.).

С этих позиций возможно предложить изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (проект – в Приложении № 4).

8. Обосновано, что реализацию норм института процессуальных издержек обеспечивает сложный правовой механизм компенсации затрат в уголовном судопроизводстве, состоящий из механизмов возмещения и взыскания расходов, каждый из которых обладает специфическими особенностями реализации элементов.

8.1. Механизм возмещения расходов отражает динамическую сторону уголовно-процессуального права, его сущность заключается в компенсации государством фактически затраченных средств на реализацию прав и материальных интересов участников и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство, для осуществления возложенных на них процессуальных обязанностей.

8.2. Механизм взыскания расходов является функционирующей системой, формируемой нормами права, а также реализуемой в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с восстановлением имущественных прав и имущественного положения участников и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство, специфика которых определяется актами реализации и актами применения правовых средств. Логически обоснованное, системное и целенаправленное функционирование механизма взыскания расходов с лиц, которые определены ответственными за них при разрешении уголовно-правового конфликта, обеспечивает частичное покрытие затрат бюджета.

9. Проведённое исследование порядка распределения процессуальных издержек позволило установить, что в настоящее время процессуальные издержки не обеспечивают полное возмещение затрат лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство, и что значительные суммы израсходованных средств остаются не возмещёнными в федеральный бюджет. Для этого необходима оптимизация порядка распределения процессуальных издержек, предусматривающая: а) расширение перечня субъектов взыскания; б) упорядочение условий, при которых произведённые выплаты могут быть возложены на участников процесса; в) установление обстоятельств, влияющих на освобождение от уплаты израсходованных сумм; г) закрепление требований к взысканию расходов полностью или частично (в равных, неравных долях).

10. Для формирования большей согласованности норм института процессуальных издержек на основе межотраслевых связей уголовного судопроизводства целесообразно: а) установить в законе срок, в течение которого возможна подача в суд заявления о возмещении израсходованных денежных сумм; б) унифицировать

порядок возмещения и взыскания расходов (учитывая дифференциацию федеральным законодателем правил распределения в различных видах судопроизводства); в) установить единую систему критериев (оправданность, необходимость, разумность, сложность и пр.), а также правомочие суда на уменьшение суммы понесённых затрат.

11. На основе судебной практики выделены типичные нарушения нормативных положений о процессуальных издержках в суде первой инстанции:

1) при взыскании процессуальных издержек: а) нарушена последовательность взыскания; б) не исследованы в ходе судебного разбирательства документы о понесённых расходах в досудебном производстве и пр.;

2) при возмещении процессуальных издержек: а) рассмотрены требования о компенсации расходов в рамках заявленного гражданского иска; б) не выяснены обстоятельства, указывающие на необходимость и оправданность расходов, не исследованы материалы уголовного дела для установления количества процессуальных, следственных и судебных действий, в которых представитель принимал участие и пр.;

3) при определении размера процессуальных издержек: а) не снижена сумма расходов из-за того, что судебные заседания откладывались не по вине лиц, привлекаемых к уголовной ответственности; б) не учтена категория уголовного дела (в отношении несовершеннолетнего) и необоснованно выплачено вознаграждение адвокату в минимальном размере; в) не проверено время, затраченное адвокатом на осуществление защиты, при выплате вознаграждения и пр.

Для устранения нарушений предложено признать основаниями отмены и изменения итоговых судебных решений:

в апелляционном порядке: а) нарушен порядок взыскания (не соблюдены требования, что решение о взыскании процессуальных издержек должно приниматься по итогам судебного заседания после обсуждения в нём вопросов о возможности полного или частичного освобождения осуждённого от уплаты процессуальных издержек); б) нарушен порядок возмещения процессуальных издержек (не исковой

порядок, а иной, предусмотренный в законе, – возмещение из средств федерального бюджета с последующим взысканием) и пр.;

в кассационном порядке: а) отсутствие подсудимого в зале судебного заседания при принятии решения о взыскании с него процессуальных издержек; б) взыскание расходов полностью, несмотря на отказ от услуг защитника, без учета обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения вопроса (семейное, материальное положение не обсуждалось) и пр.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что теоретические положения, изложенные в исследовании, углубляют и уточняют понимание о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве, создают теоретическую основу для эффективного применения рассматриваемого института. Кроме того, могут быть использованы в ходе дальнейших исследований в рамках соответствующих разделов при решении дискуссионных проблем, в правоприменительной практике, а также при формулировании законодательных предложений.

Практическая значимость исследования состоит, прежде всего, в том, что выработанные научно обоснованные выводы и предложения направлены на повышение эффективности применения норм, регулирующих возмещение и взыскание процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Обоснованные предложения и рекомендации нацелены на: а) выработку критериев процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; б) уточнение понятия процессуальных издержек как правового института, имеющего все признаки присущие данному образованию; в) разработку процессуальных правил определения размера процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; г) совершенствование законодательного регулирования сложного правового механизма компенсации затрат, состоящего из механизмов возмещения и взыскания процессуальных издержек.

Кроме того, ряд выводов автора могут быть использованы в образовательной и научно-исследовательской деятельности для разработки перспективных направлений научных исследований, а также учебных изданий в ходе изучения дисциплин уголовно-процессуального цикла студентами высших учебных заведений.

Достоверность и обоснованность результатов исследования подтверждены избранным методологическим инструментарием, репрезентативностью собранного в ходе исследования эмпирического материала и нормативных правовых актов, а также соответствие позиции доктора по ряду вопросов, связанных с реализацией института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, современным тенденциям развития права, законодательства и позициям известных учёных-процессуалистов и практиков. Помимо этого, достоверность выводов исследования подтверждается также анализом примеров судебной и следственной практики, которые изложены в настоящей докторской работе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и предложения, представленные в докторской диссертации, опубликованы в 20 научных статьях, 6 из которых – в рецензируемых изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов докторских диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук.

Концептуальные аспекты докторской диссертации были предметом дискуссии на международных, всероссийских конференциях: «Противодействие преступлениям коррупционной направленности» (Международная научно-практическая конференция, проводимая в г. Москве 27 октября 2016 г.), «Правовое развитие России XXI века: актуальные задачи юридической науки и практики» (Всероссийская научно-практическая конференция, проводимая в г. Челябинске 24-26 мая 2016 г.), «Актуальные вопросы разработки и применения современных практик реализации государственной политики в области противодействия коррупции» (Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием, проводимая в г. Челябинске в 25 ноября 2016 г.), «Актуальные проблемы права

России и стран СНГ-2017» (Международная научно-практическая конференция, проводимая в г. Челябинске 31 марта 2017 г.), «Университетские правовые диалоги «Право и предпринимательство» (Международная научно-практическая конференция, проводимая в г. Челябинске 24-25 марта 2022 г.), «Проблемы и перспективы развития и обновления права и законодательства в XXI в.» (III-й Международная научная конференция, проводимая в г. Махачкале 11 ноября 2022 г.), «Цифровизация в сфере уголовной политики» (Всероссийский юридический форум, проводимый в г. Челябинске 08 декабря 2023 г.).

Выходы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, использовались автором в ходе проведения лекционных и практических занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Судебное разбирательство в суде I и II инстанций», «Обеспечение прав личности в ходе уголовного судопроизводства» в ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет».

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Челябинского государственного университета и в практическую деятельность третьего отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, Главного следственного управления Главного управления МВД России по Челябинской области, коллегии адвокатов по Центральному району г. Челябинска и коллегии адвокатов «Правовая позиция», что подтверждается соответствующими актами.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка, приложений. Наименование и расположение глав и параграфов обусловлено авторским замыслом и логикой изложения материала.

Глава 1. Общетеоретические, сравнительно-правовые основы института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве

1.1. Теоретическое обоснование института процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права

Исследование процессуальных издержек невозможно без исходных дефиниций «затраты», «расходы», «издержки». В справочной литературе содержание понятий раскрывается следующим образом: а) *расходы* – «затраты, издержки (противоположные доходу, приходу)»¹; «затраты, произведённые в результате и в процессе <...> деятельности, которые вызваны необходимостью обеспечения производства ресурсами, факторами и средствами труда²; б) *затраты* – «то, что истрачено, израсходовано»³; в) *издержки* – «затраченная на что-либо сумма, расходы, затраты»⁴; «истекшие затраты»⁵; «категория экономической науки и управленческого учёта, сумма денежных трат в ходе осуществления деятельности»⁶.

Этимология слова «издержки» свидетельствует о том, что это производное от «издержать», которое образовано от глагола держать «иметь при себе» и значило «истратить»⁷.

Исходя из изложенного, понятие «издержки» идентично понятию «расходы», «затраты», а величина затрат – стоимость.

¹ Толковый словарь русского языка / под ред. Д.И. Ушакова. М., 1940. С. 919.

² Большая экономическая энциклопедия. М., 2007. С. 532.

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1986. С. 193.

⁴ Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистических исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. М., 1999. С. 643.

⁵ Энциклопедический словарь экономических и финансовых терминов, понятий и определений / сост.: В.И. Бархатов, С.В. Каледин, Ю.Ш. Капкаев, Д.А. Сорокин; под общ. ред. В. И. Бархатова. Челябинск, 2016. С. 95.

⁶ Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. М., 2011. XII. С. 211.

⁷ Этимологический словарь русского языка. Том II. Вып. 7 / под ред. Н. М. Шанского. М., 1980. С. 31.

Издергки в правовой сфере имеют самостоятельное смысловое значение как часть понятий «социальные затраты», «процессуальные расходы». Использование понятий, семантически схожих¹, обнаруживает существенные расхождения в понимании рассматриваемых расходов.

При исследовании вопроса о процессуальных издержках нельзя не оставить без внимания рассмотрение такой категории, как «расходы бюджета» и системы имущественных правоотношений. В действующей редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации закреплено понятие расходов бюджета (ст. 6) как выплачиваемых из бюджета денежных средств. В данном определении акцент делается на выплате. Как считает А.В. Ильин, это не охватывает выплаты, потенциально запланированные². В связи с чем автор предлагает рассматривать расходы бюджета как систему правоотношений, то есть правоотношения по предоставлению денежных средств из бюджета и правоотношения по фактическому их использованию³. Правоотношения, связанные с выделением денежных средств из федерального бюджета, составляют предмет имущественных отношений, основа которых – совокупность прав по принятию и (или) исполнению бюджетных обязательств (расходовать бюджетные средства)⁴.

Учитывая, что юридическая наука не выработала единообразного понимания категории «процессуальные издержки», то возникает терминологическая неопределённость, препятствующая эффективной правоприменительной деятельности. В связи с этим понимание содержания понятия «процессуальные издержки» имеет основополагающее значение для данного исследования.

В нормативных правовых актах, принятых до 2001 года, содержались нормы о судебных издержках. В научной литературе советского периода встречались дефиниции исследуемого понятия, в которых учёные пытались выявить суть судебных

¹ Речь идет о «судебных расходах», «материальных расходах», «судебных издержках», «процессуальных издержках».

² Ильин А.В. Расходы бюджета в конституционном государстве: дис. ... доктора юрид. наук. Санкт-Петербург, 2016. С. 33

³ Там же. С. 41.

⁴ См.: Ильин А.В. Правовая природа расходов бюджета // Государство и право. 2016. № 4. С. 107; Поветкина Н.А. Расходы бюджета: понятие, признаки, особенности // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8 (57). С. 65-70.

издержек как правовой категории: «затраты по уголовному делу (вознаграждение или компенсация расходов), понесённые лицами в процессе собирания, исследования и оценки доказательств»¹; «перечисленные в законе материальные затраты, понесённые органами дознания, предварительного следствия и судом, которые могут быть взысканы с виновного»².

В теории уголовного процесса можно выделить несколько концептуальных позиций, в каждой из которых представлено определённое видение сущности и содержания понятия «процессуальные издержки».

А. Р. Белкин к процессуальным издержкам относит расходы и убытки участников уголовного судопроизводства³. Под убытками понимает недополученную заработную плату⁴. Включение в расходы упущенной выгоды применительно к лицам, не имеющим постоянной заработной платы⁵, имеет смысл, но мало применимо в практической деятельности. При этом процессуальные издержки, в отличие от убытков, не всегда могут быть взысканы полностью, так как имеют свои особенности возмещения и взыскания.

Процессуальные издержки рассматриваются в узком и широком смыслах. По мнению В.Н. Григорьева, А. В. Победкина, В. Н. Яшина, «расходы, понесённые при производстве по уголовному делу» (узкий смысл); «расходы, возмещение которых может быть возложено судом на осуждённого, иных участников процесса либо принято на счет государства» (широкий смысл)⁶.

При этом ряд авторов (С. М. Даровских, З. В. Макарова, А. Т. Карипова, Е. А. Омаров, А. Ж. Акишов) утверждают, что такое деление нецелесообразно, так как отсутствует конкретное описание содержания процессуальных издержек,

¹ См.: Кругликов Л.Л. Судебные издержки в уголовном деле // Советская юстиция. 1975. № 4. С. 8.

² См.: Томин В.Т., Якупов Р.Х., Дунин В.А. Процессуальные документы, сроки и судебные издержки в уголовном судопроизводстве. Омск, 1973. С. 37.

³ Белкин А.Р. Спорные вопросы исчисления процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2013. № 6. С. 9.

⁴ См.: Тарасов И. Н. Категория «судебные издержки» в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 9-12.

⁵ См.: Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? Т. 1: Общая часть. М., 2017. С. 272-273.

⁶ Григорьев В.Н., Победкин А. В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М., 2005. С. 283.

«в первую очередь, это касается убытков, которые могут понести участвующие в уголовном судопроизводстве лица»¹.

А. В. Гриненко к процессуальным издержкам относит расходы органов предварительного следствия и суда². К. Н. Емельянов характеризует издержки как расходы субъектов, осуществляющих уголовное судопроизводство³. Аналогичной позиции придерживаются С. В. Бажанов, Е. В. Лобанов, В. В. Кальницкий, которые указывают, что это расходы государственных органов при производстве по уголовному делу⁴. В. Н. Перекрестов, Н. А. Соловьева и некоторые другие авторы к процессуальным издержкам относят «расходы, возникающие на различных стадиях»⁵.

Из предписаний ст. 131 УПК РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42⁶ следует, что к процессуальным издержкам не относятся:

- а) вред, причинённый в результате совершения преступления потерпевшему;
- б) ущерб, причинённый вследствие незаконного применения мер процессуального принуждения; в) ущерб, причинённый органами предварительного расследования или судом в процессе неоправданного изъятия и удержания имущества в качестве доказательства.

¹ См.: Карипова А. Т., Омаров Е. А., Акишов А.Ж. Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие и признаки // Вестник института законодательства и правовой информации РК. 2019. № 2 (56). С. 94; Даровских С.М., Макарова З.В. К вопросу о понятии «процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве // Проблемы права. 2020. № 4 (78). С. 90.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: научно-практический комментарий / под общ. и науч. ред. А.В. Гриненко. М., 2021. С. 403.

³ Емельянов К. Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 8.

⁴ См.: Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса: дис. ... доктора юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 485-486; Лобанов Е.В. Понятие процессуальных издержек в уголовном процессе России // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 3. С. 417; Кальницкий В.В. Процессуальные документы, сроки, издержки // Законодательство и практика. 2013. № 2. С. 88.

⁵ См.: Порядок взыскания и возмещения уголовно-процессуальных издержек / В.Н. Перекрестов, Н.А. Соловьева, В.М. Шинкарук, П.П. Фантров. Волгоград, 2019. С. 17.

⁶ Постановление Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 // Российская газета. 2013. 27 декабря. № 294. Далее – Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 42.

Заслуживает внимания позиция Ю. В. Деришева, считающего, что необходимо к процессуальным издержкам относить расходы, понесённые и до возбуждения уголовного дела¹.

К подобному выводу пришёл и законодатель, скорректировав формулировку ст. 131 УПК РФ². По данному вопросу ранее высказывали правовые позиции Конституционный Суд РФ³ и Верховный Суд РФ (Определение КС РФ от 05.03.2013 № 297-О и Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 42).

Конституционный Суд РФ в Определении от 16.12.2008 № 1036-О-П отметил, что «по смыслу ст. 131 УПК РФ судебные издержки представляют собой денежные суммы в возмещение необходимых и оправданных расходов, неполученных доходов, а также вознаграждение и выплаты, которые причитаются к уплате физическим и юридическим лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач».

Практически в этом же контексте определяют суть процессуальных издержек С. М. Даровских, З. В. Макарова, полагая, что наиболее полным определением исследуемого понятия будет то, которое содержит все отличающие эту правовую категорию характерные черты⁴.

Б. Т. Безлепкин рассматривает процессуальные издержки в широком смысле как все расходы, понесённые при производстве по уголовному делу⁵.

Вместе с тем в уголовном процессе сложилось неоднозначное понимание процессуальных издержек как расходов на заработную плату должностным лицам

¹ См.: Деришев Ю.В. Институт процессуальных издержек: проблемы реализации и пути оптимизации // Уголовная юстиция. 2021. № 18. С. 51.

² См.: Федеральный закон от 14.02.2024 № 9-ФЗ «О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

³ Далее – Конституционный Суд РФ, КС РФ.

⁴ См.: Даровских С.М., Макарова З.В. К вопросу о понятии «процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве» // Проблемы права. 2020. № 4. С. 91.

⁵ См.: Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2023. С. 114.

(судьям, прокурорам, следователям, дознавателям, штатным экспертам), на содержание помещений, эксплуатацию технических средств¹. По мнению В. С. Латыпова, такое недопустимо². Указанные расходные обязательства федерального бюджета регулируются бюджетным законодательством (законом о бюджете), и не относятся к процессуальным издержкам.

Как справедливо отмечает Ю. П. Якубина, определение, изложенное в ч. 1 ст. 131 УПК РФ, требует доработки³ с учётом дополнения количеством субъектов, которые могут понести расходы в ходе уголовного судопроизводства, и основаниями отнесения расходов к процессуальным издержкам⁴.

Обобщение обоснованных мнений позволило сформулировать характерные признаки, присущие данной категории:

а) выплачиваемые из федерального бюджета (для обеспечения нормального функционирования уголовного судопроизводства);

б) расходуемые органом, осуществляющим уголовное преследование, и судом в связи с процессуальной необходимостью и экономической обоснованностью в ходе досудебного и судебного производств (возникают как последствия совершённого преступления (ч. 1, 2 и 7 ст. 132 УПК РФ), необоснованного обвинения (ч. 9 ст. 132 УПК РФ));

в) характеризующиеся определёнными требованиями: *действительность* (оказание квалифицированной юридической помощи, проведение экспертизы, выполнение перевода и пр.), *необходимость* (расходы должны относиться к уголовному делу в ходе его расследования и разрешения судом), *оправданность* (наличие

¹ См.: Уголовный процесс: проблемы теории и практики / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой. М., 2019. С. 256.

² См.: Латыпов В. С. Содействие направлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы: дис. ... доктора юрид. наук. Уфа, 2023. С. 374.

³ См.: Якубина Ю.П. Понятие «процессуальные издержки» в уголовном процессе России // Современное право. 2018. № 11. С. 129.

⁴ См.: Якубина Ю.П., Бухтеева Е.С. Процессуальные издержки в свете Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» // Адвокатская практика. 2018. № 5. С. 58.

чие документального подтверждения участия представителя в уголовном процессе (договоры, акты о выполнении конкретных услуг и пр.)), обоснованность (расходы должны подтверждаться совокупностью обстоятельств дела (объёмом, сложностью, продолжительностью расследования и рассмотрения дела) и быть обусловлены стоимостью услуг на момент их оказания);

г) возмещаемые участвующим в уголовном деле или содействующим отправлению правосудия лицам на покрытие их затрат;

д) взыскиваемые с лиц, которые определены ответственными за них при разрешении уголовно-правового конфликта.

На основании изложенного можно сделать вывод, что процессуальные издержки – сложная правовая категория, имеющая экономико-правовую природу.

С учётом сформулированных признаков необходимо уточнить дефиницию процессуальных издержек. *Во-первых*, денежные суммы, выплачиваемые из бюджета государства, *во-вторых*, имущественные отношения по предоставлению денежных сумм и фактическому исполнению бюджетных обязательств; *в-третьих*, основанием возникновения данных расходов является процессуальное решение органа уголовного преследования и суда как последствие совершённого преступления; *в-четвертых*, к расходам относится вознаграждение физическим и юридическим лицам как участникам уголовного судопроизводства или иным лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство; *в-пятых*, денежные суммы подлежат частичному возмещению в казну государства путём взыскания с ответственных за них лиц при разрешении уголовно-правового конфликта в размере, определяемом судом.

Полагаем, что для определения правовой категории «процессуальные издержки» в системе права важно обратиться к теоретическим положениям. Структура системы предопределяется её составом, включающим «нормы права, субинститут права, институт права, подотрасль права, отрасль права»¹. Структура какой-либо системы предполагает наличие элементов. Как пишет Н. В. Лантух: «<...> система уголовно-процессуального права – это обусловленная единством

¹ Теория государства и права / В.К. Бабаев [и др.] ; под ред. В. К. Бабаева. М., 2024. С. 417.

уголовно-процессуальных отношений внутренне согласованная совокупность уголовно-процессуальных норм, институтов <...> закономерно взаимосвязанных в единое целое»¹.

Норма права, с одной стороны, – «институциональное выражение нормативности права – его ведущего объективного свойства <...>»², с другой – «правовая норма – установленное государством общеобязательное правило поведения»³. Уголовно-процессуальным нормам присущи такие свойства закона, как регулирование общественных отношений, абстрактность, всеобщность, общее установление⁴. Анализируя нормы института процессуальных издержек, следует заключить, что данные положения, регулирующие общественные отношения по возмещению и взысканию процессуальных издержек, представляют собой правила взыскания израсходованных сумм, исчисления понесённых расходов участниками уголовного судопроизводства или иными лицами, вовлечёнными в уголовное судопроизводство, и направлены на частичное восстановление имущественного положения.

Нормы института процессуальных издержек не содержат такого элемента, как санкция, тем не менее, включают гипотезу и диспозицию. Их системность заключается в структуре: если (гипотеза) вынесен обвинительный приговор или постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, не дающим права на реабилитацию, то (диспозиция) с осуждённого или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, процессуальные издержки взыскиваются или возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

Проанализировав нормы института процессуальных издержек, важно обратить внимание на то, что им присущи следующие признаки: государственное регулирование, регулирование общественных отношений, системность.

¹ Лантух Н.В. Теория уголовно-процессуальных институтов. СПб., 2015. С. 9.

² Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т. М., 1982. Т. 2. С. 31.

³ Теория государства и права / В.К. Бабаев [и др.] ; под ред. В. К. Бабаева. М., 2024. С. 416.

⁴ Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975. С. 33-34.

Понимание сущности правового института существенно не различается в научных работах: «обособленная группа юридических норм, регулирующих общественные отношения конкретного вида»¹; «группа норм, объединяемых специфическим способом применения общеотраслевого метода к регулируемому ими виду общественных отношений»²; «нормы права, взаимосвязанные по предметно-функциональному признаку и регулирующие конкретные видовые общественные отношения»³; «единая совокупность нормативно-правовых образований разного уровня, целесообразно связанных и взаимодействующих между собой в масштабе права в целом»⁴. Обобщив теоретические положения, отметим, что правовой институт – это совокупность норм, выраженных в законе и регулирующих общественные отношения, реализуемые в рамках предмета отрасли права.

Исследование правовой природы процессуальных издержек позволило сформировать основное содержание как института уголовно-процессуального права и как принадлежности к мерам имущественной ответственности.

1. Процессуальные издержки как институт уголовно-процессуального права. В юридической науке недостаточно разработаны вопросы, касающиеся рассматриваемого института, так как нет единой точки зрения по поводу его содержания⁵, то есть включения конкретных правовых норм, отвечающих определённым требованиям.

Для обоснования возможности рассмотрения процессуальных издержек в качестве института в системе уголовно-процессуального права представляется необходимым выяснить его признаки, к которым относятся:

а) юридическое единство правовых норм выражается в общих положениях (ч. 3 ст. 131, ч. 1 ст. 132 УПК РФ), принципах, используемых правовых понятиях

¹ Теория государства и права / под ред. С.С. Алексеева. М.: Норма, 2004. С. 268.

² Иоффе О.С., Толстой Ю.К. Основы советского гражданского законодательства. Изд. ЛГУ, 1962. С. 54.

³ Теория государства и права ; под ред. В. К. Бабаева. М., 2024. С. 416.

⁴ Протасов В.Н. Теория государства и права. М., 2023. С. 230.

⁵ См.: Ханов Т.А., Бекбанова Ж.Р. Институт процессуальных издержек: нерешенные вопросы нового Уголовно-процессуального кодекса // Актуальные проблемы современности. Международный научный журнал. 2015. № 2 (8). С. 19.

(вознаграждение, расходы, исчисление, выплата, недополученная заработка плата, возмещение, взыскание и пр.);

б) *полнота регулирования определённой совокупности общественных отношений* проявляется в том, что включаются различные виды правовых норм.

С исследуемым институтом взаимосвязаны институт уголовного преследования, институт юридической ответственности и пр.;

в) *обособление норм, образующих правовой институт, в главах, разделах, частях и иных структурных единицах законов*¹.

Рассматриваемую разновидность общественных отношений регулируют нормы, которые в пределах уголовно-процессуального закона не обособлены в отдельную главу, а расположены в главе 17 «Процессуальные сроки. Процессуальные издержки» раздела VI «Иные положения», где содержатся два различных по своему предмету регулирования института.

По мнению С. С. Алексеева, институт права только нуждается в обособлении, предполагая, что он может этой характеристикой не обладать. Нормы, регулирующие лишь некоторые виды правоотношений в рамках одного института, не могут быть сгруппированы²;

г) предмет правового регулирования – «качественно однородный вид общественных отношений, которые регулируются соответствующей отраслью права»³. Как пишет Н. А. Сидорова: «Нормы уголовно-процессуального, трудового и финансового права, регламентирующие виды судебных издержек, основания и порядок их возмещения и взыскания, направлены в своей совокупности на регулирование тех общественных отношений, которые складываются по поводу перераспределения⁴ затрат участников уголовно-процессуальной деятельности»⁵.

¹ См.: Сырых В.М. Теория государства и права: учебник. М., 2002. С. 227-228.

² См.: Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. С. 132.

³ Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник. М., 2024. С. 304.

⁴ Понятие «перераспределение» означает «распределить заново». См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 438.

⁵ См.: Сидорова Н. А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1987. С. 12.

Н. А. Суховенко предлагает включить в предмет правового регулирования отношения, связанные с исчислением, возмещением и взысканием процессуальных издержек¹. На наш взгляд, предметом правового регулирования института процессуальных издержек являются признаки, особенности процессуальных отношений: определение (установление) размера процессуальных издержек, взыскание с виновного по решению суда в связи с возмещением расходов в бюджет государства, выплаты затраченных средств участвующим в деле и содействующим правосудию лицам;

д) метод правового регулирования характеризуется как «совокупность приёмы, способов, средств воздействия права на определённую сферу общественных отношений»². Регулирование института процессуальных издержек осуществляется диспозитивным методом, позволяющим участвующим в деле и содействующим отправлению правосудия лицам, самостоятельно выбирать порядок реализации своих прав и обязанностей, исходя из этого и размер понесённых расходов. При этом императивный метод правового регулирования заключается в установленных государством требованиях к взысканию процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Говоря о месте рассматриваемого института в системе уголовно-процессуального права, его появление обусловлено следующими причинами: а) связью с компенсационной и превентивной функциями права; б) формированием нормативно-правового массива, регламентирующего вопросы возмещения процессуальных издержек; в) упорядочением общественных отношений посредством применения нормативно-правовых предписаний относительно оснований, порядка взыскания процессуальных издержек. Более детальный анализ позволит выявить ряд проблем, связанных с применением данного правового образования.

Характерными признаками изучаемого института являются: а) наличие системной связи с другими институтами (уголовного преследования, юридической

¹ См.: Суховенко Н.А. Процессуальные издержки как институт уголовно-процессуального права // Веснік БДУ. Сер. 3. 2013. № 3. С. 78.

² См.: Лазарев В.В. Теория государства и права / В.В. Лазарев, С.В. Липень. М., 2024. С. 258.

ответственности и пр.); б) распределение (между федеральным бюджетом и вовлечёнными в уголовное судопроизводство лицами и между указанными лицами в зависимости от результатов разрешения дела) расходов предусмотрено процессуальным законом; в) правоограничением за совершение преступления не является, так как не относится ни к санкции, ни к уголовно-правовой мере; г) распространение на все стадии уголовного процесса.

В целях упорядочения правовых институтов проводится их разделение на виды по определенным основаниям:

а) отраслевые или смешанные по критерию «связи предмета регулируемых правоотношений с другими элементами системы права». Институт процессуальных издержек включает нормы, относящиеся к иным отраслям права, регулирующим определённые правоотношения. Так, при возмещении и взыскании следует применять не только уголовно-процессуальные нормы, но и иных отраслей права: нормы конституционного (ч. 1 ст. 35, ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 48 Конституции РФ), уголовно-процессуального (декларация, процедурные предписания – ст. 131, 132 УПК РФ, п. 13 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ, порядок и условия обеспечения обвиняемому права на помощь защитника (адвоката), в том числе по назначению дознавателя, следователя или суда – ст. 16, 47, 49–52 УПК РФ), финансового (прежде всего бюджетного (ст. 6, ч. 2 ст. 242¹ БК РФ)), гражданского (ст. 24, 128 ГК РФ), трудового права (ст. 170 ТК РФ) и др.

Тем не менее о преобладании норм того или иного права говорить нельзя, так как несмотря на финансово-правовое регулирование, правила о процессуальных издержках устанавливаются уголовно-процессуальными нормами, потому что соответствующие правоотношения возникают между субъектами уголовного судопроизводства;

б) простые или сложные (комплексные). Институт процессуальных издержек относится к сложному правовому институту, взаимосвязан с другими институтами (уголовного преследования, юридической ответственности и др.) и имеет двухуровневую реализацию («двойной механизм» возмещения затрат: компенсируются лицам, которые их понесли, по постановлению следователя, дознавателя,

прокурора или судьи либо по определению суда), и взыскиваются с виновных лиц только по решению суда).

Исследование правовой природы данного института позволило установить, что процессуальные издержки являются *смешанным институтом* уголовного-процессуального права.

Структура рассматриваемого института представляет собой систему связей норм права, которые регламентируют возмещение, взыскание, а также порядок принятия решения о распределении процессуальных издержек.

Некоторые исследователи Устава уголовного судопроизводства (далее – УУС) относили судебные издержки к институту, связанному с вопросами исполнения приговора¹, другие – не выделяли судебные издержки как институт². Н. Н. Розин в общую часть своих лекций включил раздел о судебных издержках³. Подобный подход применим к институту издержек как общему для всего уголовного судопроизводства, что адекватно отражает суть исследуемого правового образования. Аналогичное понимание изложено в учебнике В. К. Случевского⁴.

Исследуемый институт относится к *регулятивному*, направлен на урегулирование соответствующих правоотношений, связанных с возмещением расходов, выплатой вознаграждения участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство. При этом это проявление не только регулятивной функции права, но и охранительной. Охранительные нормы, с одной стороны, направлены «на защиту нарушенных субъективных прав»⁵; с другой – устанавливают и регламентируют меры юридической ответственности и другие принудительные меры защиты субъективных прав⁶. В ч. 1

¹ См.: Викторский С.И. Русский уголовный процесс / С.И. Викторский. – М.: Казенная железнодорожная Типография Московского узла, 1911. 351 с.

² См.: Духовский М. В. Русский уголовный процесс / М.В. Духовский. М., 1910. 447 с.

³ См.: Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям. СПб., 1914. С. 394.

⁴ См.: Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Часть II. Судопроизводство. М., 2014. 468 с.

⁵ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учеб. М., 2005. С. 147.

⁶ Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. М., 2001. С. 107.

ст. 132 УПК РФ закреплено положение о том, что, помимо уголовной ответственности, лицо, признанное виновным в совершении преступления, подлежит имущественной ответственности. На должностных лиц возлагается обязанность по взысканию процессуальных издержек с целью имущественного принуждения к возмещению расходов в федеральный бюджет. Следовательно, данный институт является регулятивно-охранительным.

Особенностью института процессуальных издержек являются и функциональные связи, которые проявляются в определении задач: 1) возмещение в бюджет государства денежных сумм (возникают процессуальные правоотношения финансового характера); 2) регулирование порядка уголовного судопроизводства – материальное обеспечение лицам за содействие правосудию (возникают правоотношения публичного характера).

Н.А. Суховенко предлагает выделять специальные задачи, связанные с исчислением и возмещением расходов, выплатой вознаграждения и частичным возмещением затрат государства¹.

Вместе с тем имеются основания определить функции института процессуальных издержек, которые взаимосвязаны между собой (регулятивная, охранительная, компенсационная, восстановительная, превентивная), находят своё выражение в разной степени в правовом регулировании возмещения и взыскания процессуальных издержек. Одна из проблем, решение которой способствует достижению назначения уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 6 УПК РФ), заключается в решении задач справедливого возмещения расходов участникам уголовного процесса и государству, образовавшихся в процессе отправления правосудия.

Регулятивная функция проявляется в установлении прав субъектов компенсационных правоотношений; юридических фактов, выступающих в качестве оснований для получения компенсаций и пр. Посредством *охранительной функции* происходит возмещение (взыскание) расходов в уголовном судопроизводстве.

¹ См.: Суховенко Н.А. Процессуальные издержки как институт уголовно-процессуального права // Весник БДУ. Сер. 3. 2013. № 3. С. 80.

Компенсационная функция характеризуется частичным возмещением расходов государства, а также затрат лицам, вовлечённым в уголовно-процессуальную деятельность, реализуется не только через возмещение понесённых расходов, но и через вознаграждение, которое является выражением регулятивной функции права.

Данная функция проявляется как в регулятивных, так и охранительных правоотношениях. Подобного мнения придерживаются М. В. Кузьмина и А. А. Швецова, считая, что эта функция относится к производной, компенсационные нормы являются разновидностью регулятивных и охранительных норм¹.

Указанная функция взаимосвязана с *восстановительной функцией*, так как восстановить можно лишь то, что поддается исчислению, носит эквивалентно-возмездный характер, позволяет точно определить стоимость в денежной форме.

Превентивная функция выражается в применении финансово-имущественного ограничения в виде взыскания процессуальных издержек в связи с уголовным преследованием, которое, по мнению Б. К. Нургазинова, «можно рассматривать как дополнительную форму предупреждения правонарушений»². В свою очередь, И. Б. Тутынин полагает, что «каждый совершивший преступление должен сознавать, что его неотвратимо ожидает не только уголовное наказание, но и обязанность возмещения процессуальных издержек по восстановлению нарушенного им имущественного положения»³.

На основании изложенного следует отметить, что по своей правовой принадлежности институт процессуальных издержек является смешанным институтом уголовно-процессуального права, основу которого составляют правоотношения, возникающие в связи с исчислением, возмещением и взысканием расходов в уголовном судопроизводстве между следователем, дознавателем, судом и участ-

¹ См.: Кузьмина М.В. Компенсационная функция в системе функций права: теоретико-правовой аспект // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 2 (39). С. 178; Швецова А.А. Компенсационные нормы российского права: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С.12.

² См.: Нургазинов Б.К. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: автореф. дис. .. канд. юрид. наук. Алматы, 2006. С. 6.

³ Тутынин И.Б. Наложение ареста на имущество как мера уголовно-процессуального принуждения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 44.

вующими в деле и содействующими правосудию лицами и между указанными лицами и обеспечивающие гарантии соблюдения имущественных прав и законных интересов участников процесса и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство, связанных с расходами, понесёнными в связи с их участием.

2. Принадлежность процессуальных издержек к мерам имущественной ответственности¹ устанавливается с учётом содержания процессуальных издержек, фактического основания возникновения процессуальных издержек (процессуально оформленные имущественные отношения, возникающие в связи с уголовным судопроизводством – выплаты, вознаграждения участникам процесса и т.д.), выполняемых функций (компенсационной и превентивной). Следовательно, процессуальные издержки – это: а) дополнительная обязанность, влекущая имущественные затраты; б) имущественные лишения, обусловленные организацией и осуществлением уголовного судопроизводства; в) не правоограничения за совершённое преступление; г) компенсация понесённых затрат, связанных с уголовным судопроизводством (реализация компенсационной и превентивной функций).

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. В настоящее время в теории уголовно-процессуального права отсутствует единый подход к определению понятия «процессуальные издержки». Разнотечения в понимании данных расходов проявляются: а) в использовании в законодательстве различных понятий (судебные расходы», «процессуальные расходы», «судебные издержки», «материальные затраты», «процессуальные издержки»); б) в отсутствии чётких критерииов, отличающих процессуальные издержки от иных затрат.

2. Процессуальные издержки – это сложная правовая категория, имеющая экономико-правовую природу.

Единство мнений учёных и практиков в понимании сущности процессуальных издержек отсутствует. Для устранения существующей неопределённости и

¹ Подробнее в параграфе 2 главы 2 настоящего исследования.

решения проблемы сближения научных позиций уточнены и предложены критерии отнесения выплачиваемых денежных сумм к категории «процессуальные издержки» в уголовном судопроизводстве. Таковыми (критериями) являются *денежные суммы*: а) выплачиваемые из федерального бюджета; б) расходуемые органом, осуществляющим уголовное преследование, и судом в связи с процессуальной необходимостью и экономической обоснованностью в ходе досудебного и судебного производств; в) характеризующиеся определёнными требованиями (действительность, необходимость, оправданность, обоснованность); г) возмещаемые участвующим в уголовном деле или содействующим правосудия лицам на покрытие их затрат; д) взыскиваемые в принудительном порядке с лиц, которые определены ответственными за них при разрешении уголовно-правового конфликта.

3. Нормы, регулирующие правоотношения, связанные с возмещением и взысканием процессуальных издержек, во-первых, образуют институт уголовно-процессуального права, во-вторых, являются мерой имущественной ответственности в уголовном процессе, которая: а) предусматривает дополнительную обязанность, влекущую имущественные затраты; б) проявляется как имущественные лишения, обусловленные организацией и осуществлением уголовного судопроизводства; в) не является правоограничением за совершенное преступление; г) применяется в целях компенсации государству понесённых затрат, связанных с отправлением правосудия.

4. Институт процессуальных издержек наиболее полно характеризуется через: а) взаимосвязь с институтами уголовного преследования, юридической ответственности и пр.; б) наличие функций, обуславливающих правовое регулирование института, средством реализации которых является решение органа, осуществляющего уголовное преследование, и суда по возмещению расходов как участникам, так и иным лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство, выплатам им вознаграждения за добросовестное исполнение возложенных на них процессуальных

обязанностей, а также государства, взыскивая в предусмотренных законом случаях; в) совокупность норм иных отраслей права.

Исследование правовой природы данного института позволило установить, что процессуальные издержки являются *смешанным институтом уголовно-процессуального права*.

5. Уточнено определение института процессуальных издержек как совокупности норм уголовно-процессуального и иных отраслей права: *во-первых*, предусматривающих систему правоотношений, возникающих между следователем, до-знатавателем, судом и участвующими в деле или содействующими направлению пра-восудия лицами, а также между указанными лицами по исчислению, возмещению и взысканию расходов; *во-вторых*, устанавливающих имущественную ответственность за возмещение расходов в бюджет государства при разрешении уголовно-правового конфликта, *в-третьих*, обеспечивающих гарантии соблюдения имуще-ственных прав и законных интересов участников процесса и иных лиц, вовлечён-ных в уголовное судопроизводство.

1.2. Стандарты и принципы, определяющие правовую основу института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве

Исследование института процессуальных издержек представляется непол-ным без рассмотрения вопроса о стандартах и принципах, на основе которых фор-мируются уголовно-процессуальные аспекты.

В толковом словаре «стандарт – это типовой вид, образец, которому должно удовлетворить что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам»¹. Однако под стандартами в настоящем исследовании мы будем понимать общепринятый и

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 662.

исторически сложившийся набор правил, разработанный и рекомендованный международным сообществом, ратифицированный впоследствии РФ¹.

Как отмечается в научной литературе, «стандарт правосудия представляет собой систему различных элементов, к которым относятся: а) принципы и создание государством условий для их реализации; б) обеспечение доступности и осуществления правосудия; в) обязательные государственные гарантии соответствующих субъективных прав; г) отдельные процессуальные правила судопроизводства»².

«Принцип» – «основное, исходное положение какой-либо теории, учения и т.д.; руководящая идея, основное правило деятельности»³. Для нашего исследования принципы уголовного судопроизводства – правовые предписания, определяющие порядок осуществления уголовно-процессуальной деятельности, гарантирующие права и законные интересы участников процесса.

Комплекс стандартов прав человека в уголовном судопроизводстве закреплен в международных нормативных актах. Всеобщая декларация прав человека⁴ и Международный пакт о гражданских и политических правах⁵ содержат единые стандарты в сфере уголовного судопроизводства, среди которых необходимо выделить следующие положения: презумпция невиновности, право на защиту, право на справедливое судебное разбирательство, которое принадлежит лицу в случае предъявления обвинения. Право на судебную защиту определяется через систему гарантий обеспечения справедливого рассмотрения и разрешения уголовного и гражданского дел (ст. 14 МПГПП). В соответствии с международными актами о

¹ Шестак В.А. О международных стандартах уголовного правосудия в современных условиях // Мировой судья. 2020. № 6. С. 11-15.

² Черногор Н.Н. Стандарты правосудия в контексте судебной правовой политики // Судебная правовая политика в России и зарубежных странах. М., 2019. С. 53.

³ Современный словарь иностранных слов. М., 1993. С. 490.

⁴ Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных наций 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1998. 10 декабря. Далее – ВДПЧ.

⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. № 12. Далее – МПГПП.

зашите прав личности Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (ст. 46).

В толковом словаре слово «справедливый» определяется как действующий беспристрастно; соответствующий истине; осуществляемый на законных и честных основаниях; истинный, правильный¹. Содержание справедливости в уголовном процессе состоит из соблюдения правовых норм в рамках процессуальной деятельности. Имеется в виду процессуальная (процедурная) справедливость, которая играет роль в обеспечении равного использования сторонами своих прав и обязанностей. Справедливость как категория относится к решению, достигнутому с помощью применения закона к конкретному случаю.

На протяжении длительного времени положения Конвенции о защите человека и основных свобод 1950 г.², как и практика Европейского суда, влияли на формирование уголовно-процессуальной деятельности и уголовно-процессуального закона. В связи с выходом из Совета Европы и денонсации Конвенции³ действие некоторых международных документов Российской Федерации приостановила.

В связи с отсутствием в Конституции РФ и международно-правовых актах термина «процессуальные издержки» необходимо проанализировать различные нормы в совокупности с практикой их применения. Важное значение для формулирования стандартов реализации права на возмещение процессуальных издержек имеют нормы, закреплённые в ч. 1 ст. 35, ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 48, ст. 49 Конституции РФ, ст. 7, 10, 11, 17 ВДПЧ, ст. 6 ЕКПЧ, ст. 14 МПГПП.

Представляется, что стандарты, обеспечивающие реализацию имущественных прав участников процесса, связанных с расходами, понесёнными ввиду участия в уголовном судопроизводстве, должны предъявляться и к процедуре

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 658.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005: (Рим, 4 ноября 1950 г.): (с изм. 24 июня 2013 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online/> (дата обращения: 15.07.2022). Далее – ЕКПЧ.

³ См.: Федеральный закон РФ от 28 февраля 2023 г. № 43-ФЗ // Российская газета. 2023. 02 марта.

возмещения (взыскания) процессуальных издержек. Такой подход обусловлен обеспечением, защитой и восстановлением имущественных прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Необходимость защиты имущественных интересов человека закреплена в нормах конституционного (ч. 1 ст. 35 Конституции РФ) и международного (ст. 17 ВДПЧ) права. Процессуальные издержки взыскиваются только по решению суда, на основании которого виновный лишается той или иной собственности, то есть способом воздействия на имущественные отношения является возложение понесённых затрат на лиц, ответственных за их возмещение.

Распространение стандартов справедливого разбирательства выступает в качестве одной из гарантий защиты материальных интересов. К таким стандартам относятся: беспристрастность суда, публичность правосудия, состязательность и равенство, разумный срок судебного разбирательства, мотивированность судебного решения, а также специальные элементы, характерные только для обвиняемого¹. Последние это так называемые процедурные гарантии справедливости: презумпция невиновности; минимальные фундаментальные права обвиняемых в совершении преступления (право защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника, или при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно; право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке)². При таком понимании гарантий их содержание сводится к обеспечению законности уголовного судопроизводства. К примеру, расходы, связанные с участием в уголовном судопроизводстве адвоката-защитника, могут быть взысканы с виновного, за исключением признания его судом имущественно несостоятельным (ч. 6 ст. 132 УПК РФ). Данной норме корреспондирует

¹ См.: Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализации в уголовном процессе Российской Федерации. Томск, 2011. 296 с.

² См.: Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / под ред Т.Г. Морщаковой. М., 2012. С. 246-252, 433-447.

положение п. 3 ст. 14 МПГПП о безвозмездности для обвиняемого назначенного ему защитника, согласно которому на основе полного равенства каждый имеет право на процедурные гарантии, которые указаны выше.

Конституционный Суд РФ в своих актах не сформулировал достаточно подробно как право на возмещение расходов должно реализовываться в уголовном судопроизводстве. При этом поиск стандартов следует осуществлять, исходя из анализа различных положений нормативных правовых актов разных уровней совместно с практикой их применения, в том числе и положений ЕКПЧ в толковании ЕСПЧ, корреспондирующих правам человека, закреплённым в Конституции РФ. Так, в ЕКПЧ упоминается о бесплатной юридической помощи (пп. «с» п. 3 ст. 6), что позволило ЕСПЧ выработать обстоятельную концепцию¹. Конкретизируя вышенназванные положения, федеральный законодатель урегулировал в УПК РФ возмещение и взыскание расходов на квалифицированную юридическую помощь.

Содержание права на справедливое судебное разбирательство раскрывается через анализ входящих в него прав. Проанализируем элементы исследуемого права.

Право на доступ к суду понимается как реальная возможность человека обратиться за судебной защитой своих законных прав с последующим рассмотрением этого обращения.

Категория «доступ к правосудию» характеризуется следующим образом: а) обращение в судебные инстанции; б) обращение за содействием к уполномоченным субъектам в целях защиты их прав и законных интересов; в) возложение на лиц, ответственных за раскрытие, расследование преступлений, разрешение дела по существу, оказание правовой помощи, корреспондирующими обязанностей; г) доказывание своей правовой позиции; д) опровержение доводов; д) обжалование судебных решений в вышестоящих инстанциях. Л. В. Головко считает, что понятие права на доступ к правосудию идентично понятию права

¹ См.: Постановление ЕСПЧ от 13 мая 1980 г. по делу «Артико (Artico) против Италии» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/2561454/> (дата обращения: 21.12.2018).

на судебную защиту, а также что осуществление правосудия и судебная защита не могут быть представлены без обеспечения доступа к правосудию, поэтому данные права имеют одинаковое содержание¹. Однако право на доступ к правосудию означает прежде всего право на участие, тогда как право на судебную защиту предполагает защиту в форме эффективного восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями: воспользоваться может каждый независимо от гражданства (физическое или юридическое лицо); судебное обжалование допускается в отношении всех решений и действий, которые повлекли нарушение закона.

Право на справедливый суд включает право на: а) независимый и беспристрастный суд (ст. 10 ВДПЧ, п. 1 ст. 6 Конвенции СНГ); б) независимый и беспристрастный суд, созданный на основании закона (п. 1 ст. 6 ЕКПЧ); в) компетентный, независимый и беспристрастный суд, созданный на основании закона (п. 1 ст. 14 МПГПП).

Право на публичное разбирательство, а также право на публичное объявление решения (п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, п. 1 ст. 14 МПГПП, п. 1 ст. 6 Конвенции СНГ).

Нарушением указанного права является непредоставление подсудимому возможности довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения².

Каждая сторона имеет право на состязательность, то есть *равенство перед судом* (ст. 10 ВДПЧ, п. 1 ст. 14 МПГПП, п. 1 ст. 6 Конвенции СНГ³).

¹ См.: Головко Л.В. Отечественное понятие «право на судебную защиту» и европейское понятие «право на доступ к правосудию»: попытка функционального сравнения // Право на судебную защиту в уголовном процессе: европейские стандарты и российская практика / под ред. М. К. Свиридова. Томск, 2007. С. 3–13.

² Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2019 г. № 73-АПУ19-13 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/vsrf> (дата обращения: 20.10.2019).

³ Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (заключена в Минске 26.05.1995) // Российская газета. 1995. 23 июня. Далее – Конвенция СНГ.

Т. В. Трубникова обратила внимание на различие позиций ЕСПЧ и КС РФ в толковании принципа состязательности¹. В практике ЕСПЧ данный принцип не охватывает равенство сторон судебного разбирательства. КС РФ подразумевает дифференциацию процессуальных функций сторон обвинения и защиты, закрепляя за судом разрешение уголовного дела².

По мнению А. Р. Шариповой, процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве отличает «степень реализованности принципа состязательности»³.

На основании изложенного следует заключить, что процессуальные издержки необходимо рассматривать как средство справедливого судебного разбирательства⁴, позволяющее обеспечить: а) соблюдение процедуры вынесения решения о взыскании расходов; б) взыскание расходов и освобождение от оплаты должно быть самостоятельным предметом судебного разбирательства.

В этом контексте проблема возмещения (взыскания) процессуальных издержек связана с обеспечением доступности правосудия: частичной компенсации финансовой нагрузки на федеральный бюджет и затрат лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство. Другими словами, расходы возмещаются в таком объёме, который достаточен для того, «чтобы в условиях состязательности добиваться вынесения положительного решения суда»⁵ и нести лишь обоснованные расходы.

¹ Трубникова Т. В. Указ. соч. С. 19-20, 118-129.

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан // Российская газета. 2003. 23 декабря. № 257.

³ Шарипова А.Р. Уголовно-процессуальные издержки и судебные расходы в гражданском, арбитражном и административном процессах: применимые аналогии // Журнал российского права. 2022. № 2. С. 109.

⁴ См.: Драничникова Н.В. Проблемы применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 1 (32). С. 123.

⁵ Ильин А.В. К вопросу о возможности возмещения досудебных расходов по правилам главы 9 АПК РФ // Закон. 2013. № 1. С. 131.

В толковом словаре слово «доступность» характеризуется как «свойство по значению прилагательного «доступный», а «доступный» – «такой, который годится, подходит многим, всем»¹. Под доступностью правосудия в обобщённом виде в юридической литературе понимается обеспеченная законом возможность беспрепятственно обратиться в суд за защитой их прав и получить судебную защиту². В данном определении не разграничиваются понятия «доступ к правосудию» и «доступность правосудия», они используются как равнозначные.

Т. А. Топилина считает, что доступность правосудия – комплексный показатель, с помощью которого производится оценка возможности граждан защищать свои права в суде³. В частности, в качестве условий доступности правосудия могут быть выделены такие, как близость суда, размер судебных расходов (процессуальных издержек), гарантия юридической помощи. Сказанное позволяет отметить взаимосвязь между доступностью и финансовой обеспеченностью участников процесса, которая проявляется в разумном размере процессуальных издержек, возможности оказания квалифицированной юридической помощи имущественно несостоятельным лицам, отсрочке, рассрочке либо полном или частичном освобождении от уплаты расходов.

Доступность правосудия направлена на обеспечение судебной защиты прав и свобод, включая не количество обращений в суд, а степень рационального использования судебного ресурса, не позволяющего тратить средства федерального бюджета. Размер процессуальных издержек в данном случае является одним из главных показателей. Согласно практике ЕСПЧ заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если будет доказано, что они были понесены

¹ Словарь современного русского литературного языка. М., 1993. С. 428.

² См.: Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 9.

³ См.: Топилина Т.А. Доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровых технологий: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 24.

в действительности, являлись необходимыми и разумными по размерам¹. Категория «разумность» в гражданском, арбитражном, административном процессуальном праве находит свое выражение в ряде положений о судебных расходах, закреплённых в кодексах².

Вместе с тем, учитывая позиции учёных о доступности правосудия и о разумности, полагаем, что можно определить взаимосвязь между этими понятиями применительно к судебным расходам (издержкам): взыскание судом судебных расходов в разумных пределах гарантирует участникам процесса возможность обращения в суд независимо от их финансового положения, недопущение необоснованного завышения стоимости услуг на квалифицированную юридическую помощь. Благодаря разумному подходу при решении вопроса о судебных расходах, можно говорить и о процессуальной экономии (уменьшении, в том числе финансовых затрат).

Процессуальная экономия проявляется, с одной стороны, в качестве пределов судебского усмотрения, с другой – как один из оптимальных вариантов решения вопроса, учитывая обстоятельства дела³. К проявлениям процессуальной экономии в уголовном процессе относятся: 1) прекращение уголовного дела или уголовного преследования, не влекущего реабилитацию, обусловленное отказом государства от уголовного преследования; 2) установление «необходимого минимума расходов на адвоката, которые не взыскиваются с осуждённого»⁴; 3) отнесение расходов на представителя к процессуальным издержкам, что позволяет минимизировать затраты и снижать количество предъявляемых отдельных исков.

¹ См.: Постановление ЕСПЧ от 26 июня 2014 г. по делу «Щербинина против Российской Федерации) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=406929#U4h75RUFLcFetYmT> (дата обращения: 21.12.2018).

² Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ.

³ См.: Папкова О.А. Пределы судебного усмотрения в гражданском процессе // Журнал российского права. 1998. № 2. С. 99-107.

⁴ См.: Колоколов Н.А. Оплата труда адвоката, участвующего в уголовном процессе по назначению: пробелы в законодательстве заполняет судебная практика // Адвокатская практика. 2013. № 6. С. 2-7.

Процессуальная экономия нормативно не закреплена ни в одном из процессуальных кодексов, тем не менее, в науке именуется принципом¹.

Исходя из изложенного, следует, что разумность и процессуальная экономия, будучи взаимосвязанными понятиями, являются гарантией доступности правосудия.

Полагаем необходимым остановиться на том, соблюдение каких процессуальных требований дает возможность достигнуть справедливости при отправления правосудия. Под этими требованиями понимаются процедурные гарантии справедливости.

Презумпция невиновности закреплена в ст. 49 Конституции РФ, а также в международно-правовых документах (ч. 1 ст. 11 ВДПЧ, ч. 2 ст. 14 МПГПП, п. 2 ст. 6 ЕКПЧ). На основании данных положений проанализируем соблюдение презумпции невиновности при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующем основаниям. ЕСПЧ отмечает, что «суд признает нарушением права на справедливое судебное разбирательство несоблюдение принципа презумпции невиновности при взыскании судебных издержек с обвиняемого для оплаты расходов частного обвинителя при прекращении дела в связи с истечением сроков давности»². Существуют ли противоречия между принципом презумпции невиновности и институтом прекращения уголовных дел по нереабилитирующем основаниям? Не вдаваясь в дискуссию относительно того, адекватно ли отражен принцип презумпции невиновности в уголовно-процессуальном законодательстве, отметим, что в научной литературе представлены разнообразные варианты решения обозначенной проблемы: а) дополнить положение тем, что виновность лица устанавливается не только приговором суда, но и решением органа дознания, следователя,

¹ См.: Смолин А. Ю. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве России: дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2010. С. 10; См.: Карапаев И.А. Процессуальная экономия в гражданском процессе: дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2023. С. 164.

² Постановление ЕСПЧ от 25 марта 1983 г. по делу «Минелли против Швейцарии» (Minelli v. Switzerland). Идентификационный номер дела: ECH-183-S-003 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/167322/> (дата обращения: 21.12.2018).

прокурора, суда о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию¹; б) действие презумпции невиновности продолжает действовать, если производство по уголовному делу прекращается на досудебных стадиях или в суде, так как предположение остается недоказанным²; в) установление виновности лица при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующем основаниям как исключение из принципа презумпции невиновности³.

В контексте исследуемого вопроса интересна позиция Конституционного Суда РФ о том, что органы расследования при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям не устанавливают виновность лица, а только отказываются от дальнейшего уголовного преследования, от постановки перед судом значимых уголовно-правовых вопросов о преступлении и наказании и их окончательном разрешении судом⁴. По мнению И. В. Овсянникова, такое процессуальное решение лишает возможности защищаться от обвинения, использовать свое право на рассмотрение уголовного дела судом по существу⁵. При этом в постановлении о прекращении уголовного дела и уголовного преследования необходимо отмечать факт самого преступления, его совершения, а также причастности к его совершению. Поэтому в данном решении невозможно избежать вопроса о виновности⁶, так как освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующем основаниям хотя и не влечёт судимости и уголовного наказания,

¹ См.: Тарасова Г.В. Гарантии законности и обоснованности прекращения уголовных дел органами дознания и предварительного следствия: автореф. дис. ... канд.юрид. наук. Воронеж, 2001. С. 12.

² См.: Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головко. М., 2017. С. 409.

³ См.: Артамонов А.Н. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующем основаниям // Законодательство и практика. 2015. № 2. С. 71-78; Проценко С.В. О противоречии действующего института освобождения от уголовной ответственности основным положениям Конституции РФ // Российский следователь. 2010. № 19. С. 22-26.

⁴ См.: Определение КС РФ от 15 января 2008 г. № 292-О-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.10.2020); Постановление КС РФ от 02 марта 2017 г. № 4-П // Российская газета. 2017. 13 марта. № 51.

⁵ См.: Овсянников И.В. Взыскание процессуальных издержек с лица, которому назначен судебный штраф // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2023. № 7. С. 30.

⁶ См.: Федюнин А.Е., Перетятько Н.М. Прекращение уголовного дела и реабилитация: проблемы правоприменения и правового взаимодействия // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности. Краснодар, 2022. С. 241.

однако фактически означает признание лица виновным в совершении преступления¹ без полного и всестороннего исследования доказательств². Такое понимание виновности, как считает Г. С. Русман, можно соотнести с категорией «обоснованность предъявленного обвинения»³.

Следуя данной логике, с одной стороны, ч. 1 ст. 132 УПК РФ не противоречит принципу презумпции невиновности⁴, с другой – противоречит данному принципу при прекращении уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям на досудебных стадиях. Полагаем, что процессуальные издержки целесообразно взыскивать с тех лиц, в отношении которых решения принимались исключительно судом с вынесением обвинительного приговора или постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

В качестве другого довода, свидетельствующего о наличии противоречия с принципом презумпции невиновности, является прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ по результатам предварительного слушания. Верховный Суд по вопросу возмещения процессуальных издержек разъясняет, что «<...> судья не вправе возложить обязанность по возмещению расходов <...> на обвиняемого, поскольку в отношении него не был постановлен обвинительный приговор»⁵. По мнению В. В. Кальницкого, «прекращение ... по рассматриваемому основанию <...> возможно по итогам полноценного судебного исследования всех обстоятельств дела <...> и только после констатации

¹ См.: Давлетов А.А. Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа как универсальная форма освобождения лица от уголовной ответственности по компромиссным основаниям // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 29-32.

² См.: Кальницкий В.В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // Законодательная практика. 2016. № 2. С. 6-13; Головко Л.В. Можно приветствовать наших судей, которые не хотят упрощения правосудия // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 42-43.

³ Русман Г.С. Реализация принципа публичности в механизме освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением. М., 2023. С. 49.

⁴ Соответствующее изменение Пленум ВС РФ внёс в п. 5 Постановления № 42. См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 38 // Российская газета. 2022. 28 декабря. Далее – Постановление Пленума ВС РФ от 15 декабря 2022 г. № 38.

⁵ Постановление Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 // Российская газета. 2010. 13 января. № 3.

вины подсудимого в форме приговора суда»¹. Следовательно, взыскание процессуальных издержек при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по результатам предварительного слушания необходимо расценивать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Это подтверждает Н. А. Колоколов, отмечая в одной из своих публикаций, что взыскание расходов на оплату труда адвоката, допущенное на предварительном слушании, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона².

Следующими процедурными гарантиями справедливости являются такие, как право защищать себя лично или через выбранного защитника (при отсутствии возможности оплатить услуги защитника пользоваться помощью защитника, предоставляемого за счёт средств государства; право пользоваться услугами переводчика на безвозмездной основе). Пункт «е» ч. 3 ст. 6 ЕКПЧ устанавливает специальное требование пользоваться услугами переводчика с освобождением от необходимости платить. Схожее положение содержится в Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека. Степень понимания зависит от оценки фактических обстоятельств дела, но в любом случае обвиняемый должен быть поставлен в такие условия, чтобы обеспечить ему реализацию права на справедливое судебное разбирательство. Законодатель устанавливает случаи привлечения переводчика, которые связаны с процессуальными издержками³: 1) значительная территориальная удалённость от места предварительного расследования или судебного заседания либо когда требуется знание редкого языка; 2) оплата труда переводчика и компенсация расходов для участия в процессуальных действиях. Подобное

¹ Кальницкий В.В. Стадия назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе. Омск, 2018. С. 61.

² См.: Колоколов Н.А. Практика применения законодательства, регламентирующего оплату труда адвоката за оказание юридической помощи по назначению // Адвокатская практика. 2011. № 3. С. 12.

³ Так, в 2014 г. столичное Управление Судебного департамента при Верховном Суде выделило судам города на оплату услуг участвовавших в процессах переводчиков более 322 млн рублей. По словам, председателя Мосгорсуда Ольги Егоровой, траты превысили реальную цифру в 44 раза. На самом деле, согласно отчетам судов, переводчики должны были получить чуть более семи миллионов // Егоров И. Дело переводчиков передано в суд // Российская газета. 2018. 23 марта. № 61.

мнение высказано Т. Ю. Вилковой¹. Следовательно, предоставление переводчика с освобождением от необходимости платить соответствует справедливому судебному разбирательству, а нарушающим данное положение является ситуация, предусматривающая отказ компенсировать расходы переводчика за счёт средств федерального бюджета.

В контексте реализации доступности правосудия важной гарантией прав и свобод личности является право на получение квалифицированной юридической помощи. В предусмотренных законом случаях юридическая помощь оказывается за счёт средств федерального бюджета. Государство должно установить с этой целью определенные требования и критерии. Деятельность по разработке стандартов осуществления адвокатом отдельных видов юридической помощи находится в стадии становления. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве² является пока единственным документом, в котором объединены требования к деятельности адвоката и представлен алгоритм действий, необходимых для оказания юридической помощи по уголовному делу. На практике следователи сталкиваются с ситуацией, когда защиту одного обвиняемого (подозреваемого) осуществляют два или даже три защитника по назначению. В результате государство несёт большие расходы, которых можно было бы избежать, как следствие, постановления об оплате труда адвоката не принимаются к оплате³.

Отказ от защитника по причине отсутствия у подсудимого денежных средств для оплаты труда адвоката не может быть признан судом как отказ от защитника согласно ст. 52 УПК РФ. В таких случаях процессуальные издержки могут быть

¹ См.: Вилкова Т.Ю. Реализация принципа языка уголовного судопроизводства на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в условиях развития цифровых технологий // Вопросы российского и международного права. 2019. № 9. С. 306-313.

² См.: Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2017. № 2.

³ См.: Грачев С.А. Можно ли сократить защитников по назначению, если их несколько // Уголовный процесс. 2022. № 5. С. 85-89.

взысканы¹. Исходя из примеров судебной практики, право на защиту нередко нарушается, касается это необеспечения защитником по мотивам материального положения осуждённого². Например, решение о взыскании процессуальных издержек принято судом в отсутствие осуждённого и защитника. При этом осуждённым подано заявление об отказе от участия защитника без указания причины отказа. В отдельном заявлении осуждённый просил не взыскивать с него процессуальные издержки, ссылаясь на свое тяжёлое материальное положение. При таких обстоятельствах у суда первой инстанции имелись основания полагать, что отказ осуждённого от участия защитника может являться вынужденным, но данный вопрос остался судом не выясненным³. Соответственно, обвиняемый при отказе от защитника по назначению, ссылаясь на свое материальное положение, должен компенсировать их в бюджет государства⁴, в отличие от обвиняемого, заявившего об отказе от защитника без указания причины. Для устранения возникшего противоречия необходимо предусмотреть два варианта: а) освободить полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, ссылаясь на ч. 6 ст. 132 УПК РФ; б) принять решение, основываясь на судейском усмотрении, что означает право судьи делать выбор из нескольких альтернатив, каждая из которых законна. В связи с этим, на наш взгляд, следует внести изменения в абз. 2 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 42 после слов «соответствующие процессуальные издержки» дополнить «могут быть возмещены согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ».

¹ П. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 // Российская газета. 2013. 27 декабря. № 294; Определение Конституционного Суда РФ от 06 июля 2010 г. № 936-О-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.08.2017).

² Бюллетень судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда второй квартал 2017 г. [Электронный ресурс]. URL:<https://oblsud-lpk.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.03.2018).

³ Апелляционное постановление № 22-1145/2022 // Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Мордовия по уголовным делам за второе полугодие 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.mor.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.03.2023).

⁴ Такие ситуации являются достаточно распространёнными и несут серьёзную нагрузку для бюджета. Например, В 2022 г. ГУ МВД РФ по Челябинской области было запрошено 165 млн руб., выделено 73 млн. руб., что не покрыло расходов на оплату труда адвокатов [Электронный ресурс]. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/denezhnye-sredstva-uzhe-vyplachivayutsya-advokatam/> (дата обращения: 11.11.2023).

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Под правовой основой института процессуальных издержек понимается система нормативных актов разных уровней не только уголовно-процессуального законодательства, но и актов иных отраслей права. Как и все правовые институты, институт процессуальных издержек основывается на положениях Конституции РФ, в частности, ч. 1 ст. 35, ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 48, ст. 49.
2. Нормы международного права также являются составным элементом основы рассматриваемого института, так как формируют универсальные принципы и стандарты в области прав человека. Особенno следует отметить стандарт справедливого судебного разбирательства.
3. Результаты анализа нормативных актов разных уровней не только уголовно-процессуального законодательства, но и актов иных отраслей права, решений Конституционного Суда РФ, разъяснений Верховного Суда РФ позволили обосновать отсутствие единых подходов, распространяющихся на процедуру возмещения (взыскания) процессуальных издержек. Такое положение вызвано несогласованностью отраслевых стандартов при обеспечении имущественных прав лиц в уголовном судопроизводстве.
4. Принципы, которые находят отражение в институте процессуальных издержек, составляют основу правового регулирования исследуемого правового образования и свидетельствуют о достижении задач уголовного судопроизводства посредством справедливого судебного разбирательства.

1.3. Сравнительный анализ правового регулирования процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве России и ряда зарубежных государств

В настоящем параграфе проанализируем особенности возмещения и взыскания процессуальных (судебных) издержек в зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве. Сделаем обзор наиболее развитых иностранных государств в области данной тематики.

Романо-германская система права

Уголовно-процессуальный кодекс *Французской Республики* 1958 г. содержит подробный перечень судебных издержек¹. *Судебные издержки* представляют собой процессуальные расходы государства, включающие уголовные, исправительные и полицейские расходы, а также связанные с ними затраты, понесённые в ходе уголовного процесса, перечисленные в статье R 92²: а) расходы на транспортировку обвиняемых, подсудимых или осуждённых в места проведения допросов; б) расходы на перевозку вещественных доказательств; в) расходы на экстрадицию обвиняемых; г) вознаграждения экспертам, переводчикам; д) расходы на задержание; е) расходы в связи с проведением эксгумации; ж) почтовые расходы; з) расходы на подготовку приказов, судебных постановлений и определений; и) расходы на поисковые и копировальные услуги; к) государственная пошлина за выдачу копий документов уголовного судопроизводства, за исключением тех, которые предусмотрены бесплатно; л) расходы полиции, прокуратуры по электронному обслуживанию и техническим средствам.

Отличительной чертой уголовно-процессуального законодательства Французской Республики является компенсация расходов свидетелям, присяжным за-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Франции. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2004 [Электронный ресурс]. URL: <https://rusneb.ru/> (дата обращения: 15.12.2021).

² Далее так обозначается номер статьи.

седателям по их ходатайству: за отвлечение от работы и участие в судебном заседании, командировочные расходы, суточные (R 123, R 139)¹. Данные расходы свидетелям выплачиваются казначейством в случае участия в деле по требованию государственного обвинителя. Если свидетели были вызваны по ходатайству обвиняемых или других лиц, то расходы компенсируются лицами, пригласившими их для дачи показаний.

Присяжным компенсируются транспортные расходы, суточные (R 111). Когда присяжный заседатель оказывается не в состоянии покрыть расходы по явке, по его просьбе ему выдается аванс. Размер аванса определяется в соответствии с положениями п. 2 ст. R 134 и равен стоимости билета в оба конца (R 146).

В УПК РФ не определены порядок выплаты вознаграждения, сроки оплаты за труд присяжных. Однако в настоящее время присяжным заседателям в период исполнения ими судебных обязанностей выплачивается компенсационное вознаграждение за счёт средств бюджета государства, а также возмещаются все командировочные и транспортные расходы. При этом право на компенсационное вознаграждение в случае неявки в суд без причин, являющихся уважительными, утрачивается².

Уголовно-процессуальный кодекс *Федеративной Республики Германия* (далее – ФРГ)³ предусматривает раздел II «Расходы на производство» Книги 7 «Исполнение судебных решений по уголовным делам и расходы на про-

¹ Раздел 3. Компенсация, которая может быть предоставлена свидетелям и присяжным заседателям.

² Постановлением Правительства РФ от 29 апреля 2022 г. № 783 утверждены Правила выплаты присяжным заседателям компенсационного вознаграждения. Для получения данного вознаграждения присяжному заседателю необходимо представить в суд, рассматривающий дело, справку с места его основной работы, которая содержит сведения о среднем заработка. См.: СЗ РФ. 2022. № 18. Ст. 3103.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия (Code of Criminal Procedure as published on 7 April 1987 (Federal Law Gazette I, p. 1074, 1319), as last amended by Article 3 of the Act of 11 July 2019) [Электронный ресурс]. URL: <https://legislationline.org/Germany> (дата обращения: 20.11.2021).

изводство», который регламентирует основания и порядок взыскания всех судебных расходов (расходов на эксгумацию, на перевозку тел до и после проведения экспертиз, на подготовку и аудиовизуальное распространение судебных решений).

В случае неявки без уважительных причин, в том числе в период досудебного производства, судья может предписать привод с возложением на свидетеля обязанности возместить все убытки, которые были вызваны таким его поведением (§51).

К расходам на производство относятся пошлина и издержки, уплачиваемые из государственного бюджета (§464a (1)). Размеры пошлин определяются в зависимости от цены иска (от 15 евро до 30 млн евро), которую суд может снизить¹.

При прекращении производства по делу необходимые издержки обвиняемого не возлагаются на государственный бюджет (§467 (5)). К необходимым издержкам относятся: 1) компенсация свидетелям за участие в судебном заседании; 2) государственные ставки и издержки адвоката (§464a (2)).

Обвиняемый, не владеющий немецким языком, имеет право воспользоваться помощью переводчика бесплатно (§114b, §259).

В случае вынесения обвинительного приговора подсудимый несет расходы, связанные с производством по уголовному делу (§465 (1)). Если обвинительный приговор не выносится, то издержки возмещаются за счёт государственного бюджета (§465 (2)). Если в отношении обвиняемого на стадии рассмотрения дела судом (на стадии предания суду) выносится оправдательный приговор или прекращается производство по делу, то расходы возмещаются за счёт государственного бюджета (§467 (1)). Аналогичный подход содержится и в УПК РФ.

Участник процесса несёт расходы при обжаловании решения в вышестоящую инстанцию, если поданная жалоба остается без удовлетворения.

Уголовно-процессуальный кодекс *Австрийской Республики* в главе 18 «Расходы по уголовному делу» закрепляет специальные положения о судебных

¹ Доступное правосудие: сколько стоит суд в разных странах мира [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/review/view/124276/> (дата обращения: 25.06.2022).

издержках. Так, в ст. 381 изложен перечень расходов: а) единовременный взнос (пошлина); б) расходы экспертов; в) расходы переводчиков; г) расходы на подготовку справок, экспертных заключений, экспертиз; д) расходы на транспортировку и охрану обвиняемого в связи с его выдачей другим государством, а также расходы на вызов свидетелей из-за рубежа; е) стоимость истребования сведений о банковских счетах и банковских операциях, если эти следственные действия внесли значительный вклад в раскрытие преступления; ж) расходы, связанные с исполнением уголовного наказания, за исключением стоимости исполнения лишения свободы; з) судебные расходы; и) расходы на защитников и других представителей¹.

Свидетель, не явившийся дважды по повестке, в том числе и в период до-судебного производства, в орган предварительного расследования, по постановлению следственного судьи может быть подвергнут денежному штрафу и принудительному приводу. Все издержки, связанные с приводом, возлагаются на свидетеля. В исключительных случаях постановление о принудительном приводе выносится уже после первой неявки свидетеля. Издержки, связанные с приводом, возлагаются на свидетеля².

В случае вынесения обвинительного приговора расходы подлежат возмещению обвиняемым (§389 (1)). Если обвиняемый виновен в нескольких преступлениях, но частично уголовное дело прекращено, необходимо возместить только те расходы, которые относятся к обвинительному приговору (§ 389 (2)). Обязанности возмещения расходов распространяются только на лицо, окончательно осуждённое за свои действия (§ 389 (3)). Если обвиняемых несколько, то каждый несёт ответственность согласно принятому решению за возмещение расходов, которые возникли по его вине (§ 389 (3)). Аналогичный подход закреплён в УПК РФ.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Австрийской Республики от 9 декабря 1975 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/tu/legislation/details/149> (дата обращения: 20.11.2021).

² См.: Бутов В.Н. Уголовный процесс Австрии. Красноярск, 1988. С. 59.

Для частного обвинителя вводятся некоторые ограничения. Частный обвинитель возмещает издержки, связанные с процессом, в случае вынесения оправдательного приговора (§ 390). Расходы не возмещаются, если уголовное дело прекращено (§ 390 (1)). Если несколько частных обвинителей участвовали в уголовном деле, обвиняли разных или одних и тех же лиц, то каждый обвинитель несёт ответственность за свое обвинение и выплату единовременного взноса (§ 390 (2)).

Сторона несёт расходы при апелляционном пересмотре дела в случае оставления жалобы без удовлетворения (§ 390a). В данном случае суд учитывает финансовое положение лица и может принять решение об освобождении от уплаты. Однако в любое время это решение может быть отменено, и в дальнейшем апелляция не допускается (§ 391 (2)).

Услуги представителя подлежат оплате, если он назначен должностными лицами. В таком случае обвиняемый должен внести единовременный взнос с учётом необходимых и действительных расходов (при расчёте учитывается материальное положение) (§ 393 (2)).

Если защитник и представитель участвуют в деле не по назначению, а по договорённости, то вознаграждение выплачивает частный обвинитель, обвиняемый (§ 394). Размер выплачиваемой суммы определяет суд в случае отсутствия соглашения сторон. Такое решение является окончательным и подлежит исполнению (§ 395 (2)).

Уголовно-процессуальный кодекс Чешской Республики в главе 8 «Издержки уголовного производства» регламентирует издержки производства, которые несёт государство (§151 – 156)¹.

Если у обвиняемого недостаточно средств для оплаты расходов на защиту, председательствующий судья и судья в ходе досудебного разбирательства по ходатайству государственного обвинителя могут принять решение о возмещении

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Чешской Республики [Электронный ресурс]. URL: https://legislationonline.org/Czech_Republic (дата обращения: 10.12.2021).

расходов и освобождении обвиняемого от оплаты или о снижении расходов даже без ходатайства обвиняемого (§ 33 (2)).

К издержкам, которые возмещает государство, относятся:

1) издержки, необходимые для проведения уголовного производства, в том числе исполнительного производства. Однако государство не несёт издержек обвиняемого, гражданского ответчика, потерпевшего, а также не покрывает расходы, связанные с привлечением защитника и представителя, тем не менее возмещает расходы на обязательную защиту, а также те расходы, которые возникли вследствие подачи жалобы на нарушение закона (§ 151 (1));

2) вознаграждение и возмещение расходов защитнику, который был назначен обвиняемому, на основании постановления (§ 151 (2)).

В течение двух месяцев с момента подачи защитником ходатайства принимается решение органом уголовного судопроизводства, который заканчивал уголовное преследование, о размере вознаграждения и других выплат. По ходатайству адвоката орган уголовного преследования может принять решение о выплате разумной предоплаты для вознаграждения и возмещения расходов до окончания уголовного преследования, если это обосновано продолжительностью уголовного преследования или другими причинами (§ 151 (3))¹.

Обвиняемый, имеющий право на услуги адвоката безвозмездно или по сниженной плате, и потерпевший, имеющий право на назначение представителя, могут ходатайствовать, чтобы судья принял решение о возмещении расходов на юридическую помощь, а также проведении экспертизы за счёт средств государства. Ходатайство может быть отклонено, если расходы не являются необходимыми (получение доказательства не является необходимым для решения вопроса) (§ 151a (1)).

Если приговор вступил в законную силу, осуждённый обязан возместить затраченные средства: а) вознаграждение и расходы защитника по назначению,

¹ См.: Уголовно-процессуальное законодательство Чешской Республики. Красноярск, 1999. [Электронный ресурс]. URL: <https://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library-kup/Mono/майорова%20упк%20чехии.pdf>. (дата обращения: 10.12.2021).

оплачиваемые государством; б) расходы, связанные с использованием электронной системы контроля условно освобождённого от отбывания наказания; в) расходы на исполнение наказания в виде лишения свободы и домашнего ареста; д) фиксированную сумму других расходов, которые несёт государство (§ 152 (1)).

Затраты на домашний арест, в частности на применение электронных средств контроля, возмещаются за счёт подозреваемого (обвиняемого, осуждённого) во многих зарубежных государствах¹, так как имеют высокую стоимость. В связи с этим электронный мониторинг обходится государству дешевле, чем заключение в местах лишения свободы, в результате снижаются расходы, в том числе и на использование автотранспорта².

Уголовно-процессуальный кодекс Турецкой Республики в Книге седьмой в части 1 содержит положения о судебных расходах (ст. 324-330)³. К судебным расходам относятся вознаграждение адвокатам, все виды расходов, оплачиваемых государственной казной для проведения судебного разбирательства, включая этап расследования, а также расходы сторон. Судья определяет сумму судебных расходов, которые подлежат возмещению, указывая это в судебном решении. Судебные расходы взыскиваются в соответствии с положениями Закона о сборах (ст. 324). Государство возмещает из бюджета расходы на переводчика не владеющему турецким языком (ст. 324).

Обвиняемый оплачивает судебные расходы в случае назначения наказания или применения меры пресечения (ст. 325 (1)). Судом может быть принято решение о частичном или полном возмещении расходов в государственную казну, учитывая положение обвиняемого (ст. 325 (3)).

¹ См.: Савчук Т.А. О возмещении расходов, связанных с применением и исполнением меры пресечения в виде домашнего ареста // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2016. № 9-2. С. 231.

² См.: Дворянков И.В. Об учете зарубежного опыта применения технических средств контроля за осужденными (на примере США) // Уголовно-исполнительное право. 2018. Т. 13. № 1. С. 60.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Турецкой Республики [Электронный ресурс]. URL: https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res/document/tur/2005/turkish_criminal_procedure_code_html-2014_Criminal_Procedure_Code.pdf (дата обращения: 15.11.2021).

Если лицо, которое привлекалось к ответственности за несколько преступлений, было частично оправдано, то оно не должно возмещать расходы, связанные с судебным разбирательством по тем делам, за которые оправдано (ст. 326 (1)). Соучастники одного и того же преступления возмещают судебные расходы отдельно (ст. 326 (2)).

Расходы, которые ранее было обязано оплатить оправданное лицо, покрываются за счёт средств бюджета государства (ст. 327 (2)).

В случае встречных исков о клевете, если исполнение наказания для одной из сторон или обеих сторон было приостановлено, не исключается принятие решения о взыскании судебных расходов с одной или обеих сторон (ст. 328).

После установления факта сокрытия преступления обвиняемый обязан оплатить судебные расходы (ст. 329).

Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Бразилия регулирует основные положения, связанные с судебными издержками (ст. 719, 804, 806)¹.

Условно-досрочное освобождение связано с обязательством оплатить судебные издержки, за исключением случаев доказанной имущественной несостоятельности. Судья устанавливает срок выплаты полностью или в рассрочку, принимая во внимание финансовое положение освобождённого лица (ст. 719). Обвиняемый в порядке, установленном законом, выплачивает расходы, включая расходы по апелляции (ст. 804).

Ни одно действие, требуемое в интересах защиты, не может быть совершено без предварительной оплаты расходов, если только обвиняемый не является имущественно несостоятельным (ст. 806 (§ 1)). Неуплата судебных издержек в сроки, установленные законом, означает отказ от защиты или поданной апелляции (ст. 806 (§ 2)). Отсутствие каких-либо доказательств, которые не были

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Бразилия (Criminal Procedure Code (Decree-Law No. 3. 689 of October 3, 1941, as amended up to law No. 13.769 of December 19, 2018). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/18680> (дата обращения: 25.12.2022).

представлены из-за неуплаты судебных издержек, не означает незаконность судебного процесса, если имущественная несостоительность подтверждается позже (ст. 806 (§ 3)).

Уголовно-процессуальный кодекс Монгольской Народной Республики в части 5 «Другие общие условия уголовного судопроизводства» в главе «Сроки и стоимость процессуальных действий» регламентирует положения о процессуальных издержках (ст. 99-101)¹.

В ст. 99 «Издержки уголовного судопроизводства» выделяются следующие расходы на процессуальные действия: а) расходы, выплачиваемые потерпевшему, его (ее) представителю, свидетелю; б) расходы на хранение, передачу и исследование доказательств; в) расходы адвоката; г) расходы на принудительный привод подозреваемого, обвиняемого или подсудимого; д) расходы, связанные с неявкой подсудимого и отсутствием у него уважительных причин; е) другие расходы, понесённые в связи с процессуальными действиями.

Статья 100 регулирует вопросы, касающиеся определения размера возмещаемых расходов на процессуальные действия, а ст. 101 – взыскания расходов на процессуальные действия. Правила взыскания аналогичны тем, которые закреплены в УПК РФ.

Закон об уголовном процессе Алжирской Народно-Демократической Республики² предусматривает положения о судебных издержках в ст. 14-17 главы 1 «Органы прокуратуры».

Частный обвинитель обязан уплатить расходы за проведение процесса (ст. 14). Если обвиняемый по делам частного обвинения оправдан или обвинение отклонено, или вынесено в пользу обвиняемого решение по апелляции, то суд

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Монгольской Народной Республики [Электронный ресурс]. URL: <https://legislationline.org/Mongolia> (дата обращения: 20.12.2021).

² Закон об уголовном процессе Алжирской Народно-Демократической Республики от 21 апреля 1977 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/14775> (дата обращения: 23.10.2023).

возлагает на частного обвинителя обязанность выплатить обвиняемому полностью или частично судебные издержки, понесенные в связи с уголовным преследованием или апелляцией (ст. 16 (1)).

В *Законе об уголовном процессе Корейской Народно-Демократической Республики*¹ вопросам, связанным с судебными расходами, посвящена одна правовая норма – ст. 81 указанного Закона. В данном документе не содержится понятие «судебные расходы». В монографии А. А. Сумина и О. В. Химичевой проводится толкование судебных расходов из «Комментариев» к названному Закону. Судебные расходы – «затраты, которые были понесены в связи с проверкой сообщения о преступлении, предварительным расследованием и судебным разбирательством»². Содержание ст. 81 устанавливает, что все расходы, связанные с вызовом и участием в уголовном процессе народных заседателей, экспертов, переводчиков и свидетелей, возмещаются учреждениями, организациями, в которых работают эти лица. Взыскание судебных расходов с осуждённого Законом об уголовном процессе не предусмотрено.

В уголовно-процессуальном законодательстве *Республики Корея* судебные издержки понимаются как любые расходы, «возникшие по причине уголовного производства в отношении обвиняемого» (ст. 186 Закона об уголовном процессе). Источники финансирования – государственный бюджет, средства осуждённого (осуждённых) и заявителя о преступлении.

Правила определения размеров судебных издержек в типовых ситуациях содержатся в Законе об уголовно-процессуальных издержках³. В ст. 2 данного Закона определены расходы, которые входят в состав судебных издержек: 1. Суточные, транспортные расходы и расходы на проживание свидетеля, эксперта, пере-

¹ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.law.go.kr/LSW/lsInfoP.do?lsId=001671&ancYnChk=0#0000> (дата обращения: 20.10.2023).

² Сумин А.А., Химичева О.В. Введение в уголовный процесс Корейской Народно-Демократической Республики и Республики Корея. М., 2020. С. 109.

³ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.law.go.kr/> (дата обращения: 20.10.2023).

водчика. 2. Вознаграждение эксперту, переводчику за письменный и устный переводы. 3. Суточные, транспортные расходы, расходы на проживание и вознаграждение государственного защитника.

Таким образом, сравнительно-правовой анализ правового регулирования процессуальных издержек в ряде зарубежных стран романо-германской системы права выявил ряд особенностей:

1) перечень расходов, относимых к процессуальным (судебным) издержкам: а) расходы на задержание, почтовые расходы, связанные с производством по уголовному делу (Французская Республика); б) расходы, связанные с электронной системой контроля условно осуждённого от отбывания наказания (Чешская Республика); в) расходы, связанные с домашним арестом (Чешская Республика);

2) перечень субъектов возмещения (взыскания) процессуальных (судебных) издержек: а) если защитник и представитель участвуют в деле не по назначению, а по договоренности, то вознаграждение выплачивает частный обвинитель, обвиняемый (Австрийская Республика); б) орган уголовного преследования может принять решение о выплате разумной предоплаты для вознаграждения и возмещения расходов до окончания уголовного преследования (Чешская Республика); в) предварительная оплата расходов защитника (Федеративная Республика Бразилия);

3) основания возмещения и взыскания расходов: а) возмещение участником процесса расходов при обжаловании решения в вышестоящей инстанции и оставлении жалобы без удовлетворения (ФРГ, Австрийская Республика, КНДР, Федеративная Республика Бразилия); б) взыскание с одной или обеих сторон в случае предъявления встречных исков о клевете (Турецкая Республика); в) возмещение расходов народным заседателям, экспертам, переводчикам и свидетелям организацией, в которой они осуществляют трудовую деятельность, или тем органом, который вызвал их для участия в уголовном процессе (Республика Корея); г) возмещение расходов за счёт средств бюджета при вынесении обвинительного приговора, отказе прокурора от составления обвинительного заключения, а также

при освобождении осуждённого от обязанности покрыть расходы полностью или частично (Республика Корея);

4) процессуальный порядок в условиях состязательного процесса: а) судья устанавливает срок выплаты полностью или в рассрочку, учитывая финансовое положение освобождённого лица (Федеративная Республика Бразилия); б) неуплата судебных издержек в сроки, установленные законом, означает отказ от защиты или поданной апелляции (Федеративная Республика Бразилия); в) расходы, связанные с привлечением переводчика, возмещает обвиняемый в случае его неявки (ФРГ); д) издержки оплачиваются в рассрочку по решению суда (ФРГ).

Кроме того, зарубежное уголовно-процессуальное законодательство и УПК РФ содержат *общие положения* об особенностях правового регулирования процессуальных (судебных) издержек: а) вознаграждение эксперту, переводчику (Французская Республика, Австрийская Республика, Республика Корея), адвокату (Турецкая Республика, Монгольская Народная Республика); б) компенсация расходов свидетелям за отвлечение от работы и участие в судебном заседании (Французская Республика); в) расходы свидетелю компенсируются лицами, пригласившими их для дачи показаний (по ходатайству обвиняемого или других лиц) (Французская Республика); г) расходы взыскиваются с осуждённого (Австрийская Республика), учитывая имущественное положение (Турецкая Республика, Австрийская Республика)), д) если обвиняемых несколько, то каждый несёт ответственность за возмещение расходов, которые возникли по его вине (Австрийская Республика, Турецкая Республика); е) частный обвинитель возмещает издержки в случае вынесения обвинительного приговора (Австрийская Республика); ж) расходы на хранение вещественных доказательств (Французская Республика, Монгольская Народная Республика); з) расходы, выплачиваемые потерпевшему и его представителю (Монгольская Народная Республика); и) если обвиняемый виновен в нескольких преступлениях, но частично уголовное преследование прекращено, то возмещаются те расходы, которые относятся в обвинению (ФРГ, Австрийская Республика, Турецкая

Республика); и) если обвиняемый по делам частного обвинения оправдан, то выплатить издержки в связи с уголовным преследованием, должен частный обвинитель по решению суда (Алжирская Народно-Демократическая Республика, ФРГ, Австрийская Республика).

Представляется необходимым продолжить анализ регламентации процессуальных издержек в странах постсоветского пространства с позиций общих черт и принципиальных различий.

Уголовно-процессуальное законодательство государств-участников Содружества Независимых Государств¹.

Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ² содержит две статьи: ст. 212 «Судебные издержки» и ст. 213 «Взыскание судебных издержек», но не даёт определения процессуальных издержек³.

Уголовно-процессуальное законодательство *Азербайджанской Республики⁴, Республики Армения⁵, Республики Беларусь⁶, Кыргызской Республики⁷,*

¹ Далее – СНГ.

² См.: Постановление Верховного Суда РСФСР от 12 декабря 1991 г. № 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10164306/> (дата обращения: 20.12.2021).

³ Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 17 февраля 1996 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30074238&pos=6;-108#sub_id=310000(дата обращения: 20.12.2021).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907-IQ [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280. (дата обращения: 10.04.2024). Далее – УПК АР.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 30 июня 2021 г. [Электронный ресурс]. // Кассационный суд Республики Армения URL: <https://cassationcourt.am/ru/library/legislation> (дата обращения: 10.01.2024). Далее – УПК РА.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З [Электронный ресурс]. URL: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958 (дата обращения: 10.01.2024). Далее – УПК РБ.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г. № 129 [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004 (дата обращения: 10.04.2024). Далее – УПК КР.

Республики Таджикистан¹, Республики Туркменистан², Республики Узбекистан³ характеризуется стабильностью и отсутствием существенных различий. Уголовно-процессуальный кодекс *Республики Казахстан⁴* отличается значительными изменениями в правовом регулировании. Сравнительно-правовое исследование с законодательством вышеуказанных стран позволяет сделать следующие выводы:

1. Правовое регулирование исследуемого института аналогично УПК РФ.
2. В отличие от УПК РФ перечень расходов, относимых к процессуальным издержкам, конкретизирован и включает суммы, выплачиваемые лицам, оказывавшим содействие в проведении следственного действия (п. 3¹ ч. 1 ст. 162 УПК РБ); суммы, израсходованные государственными судебно-экспертными организациями на приобретение расходных материалов, использовавшихся для проведения экспертизы, и текущий ремонт экспертного (специального) оборудования (п. 8¹ ч. 1 ст. 162 УПК РБ); на возмещение стоимости вещей, испорченных или уничтоженных при проведении экспертизы (п. 6 ч. 1 ст. 167 УПК РА); расходы, понесённые при проведении дознания, предварительного следствия или судебного заседания с использованием видеоконференцсвязи (п. 7¹ ст. 318 УПК Уз); расходы, понесённые при задержании, а также в связи с розыском, приводом (п. 5 ч. 1 ст. 167 УПК РА, п. 9 ч. 1 ст. 162 УПК РБ, п. 9-10 ст. 177 УПК РК, ч. 7 ст. 139 УПК КР, п. 8 ст. 203 УПК ТМ, ч. 1 ст. 138 УПК РТ, п. 7 ст. 318 УПК Уз) и его выдачей (абз. 6 ч. 1 ст. 138 УПК РТ).

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 г. [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304 (дата обращения: 10.01.2024). Далее – УПК РТ.

² Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18 апреля 2009 г. [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31344376 (дата обращения: 10.04.2024). Далее – УПК ТМ.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утв. Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-XII) [Электронный ресурс]. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421101#pos=6;-248 (дата обращения: 20.04.2024). Далее – УПК Уз.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 г. № 231-V [Электронный ресурс]. URL: http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 24.07.2023). Далее – УПК РК.

3. Отличительными особенностями взыскания процессуальных издержек являются:

3.1) взыскание процессуальных издержек – с подозреваемых, обвиняемых, осуждённых (ч. 1 ст. 163 УПК РБ, ч. 1 ст. 178 УПК РК);

3.2) взыскание процессуальных издержек – по постановлению прокурора в случае освобождения лица от уголовной ответственности и привлечения к административной ответственности (ч. 2 ст. 163 УПК РБ);

3.3) взыскание процессуальных издержек на досудебной стадии уголовного процесса следственным судьёй по представлению прокурора (ч. 1 ст. 178 УПК РК)¹. Как считают исследователи, для обеспечения своевременной уплаты расходов необходимо: а) решение о прекращении по нереабилитирующим основаниям досудебных производств принимать после выплаты процессуальных издержек; б) обжаловать следственному судье расчёт процессуальных издержек²;

3.4) взыскание с не явившегося без уважительных причин участника процесса (подозреваемого, обвиняемого, подсудимого) в связи с отложением рассмотрения дела в суде или отложением производства следственного действия (ст. 320 УПК Уз) либо явки подсудимого в суд в состоянии опьянения (п. 10 ст. 177 УПК РК).

В юридической литературе высказано мнение, что если в материалах уголовного дела зафиксирован факт вызова лица, а также отражены обстоятельства, свидетельствующие о неявке подозреваемого или обвиняемого без уважительных причин, то он должен быть подвергнут приводу³. О целесообразности включения

¹ По представлению прокурора процессуальные издержки взыскианы в доход государства [Электронный ресурс]. URL: <http://pvl.sud.kz/rus/news/ro-predstavleniyu-prokurora-processualnye-izderzhki-vzyskany-v-dohod-gosudarstva> (дата обращения: 27.07.2018); Следственным судьёй удовлетворено представление прокурора о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу [Электронный ресурс]. URL: <http://vko.sud.kz/rus/news/sledstvennym-sudoyoy-udovletvorenno-predstavlenie-prokurora-o-vzyskanii-processualnyh-izderzhek> (дата обращения: 27.07.2021).

² Процессуальные издержки досудебного расследования в Республике Казахстан / под общ. ред. М.И. Шереметьева. Косшы, 2020. С. 80-81.

³ См.: Гриненко А.В., Иванов Д.А. Совершенствование мер процессуального принуждения в российском уголовном судопроизводстве // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 2 (46). С. 96.

сумм, затраченных на привод и розыск, в состав процессуальных издержек рассматривали Н. В. Грязева, Н. А. Суховенко, А. В. Чуркин¹. Соответственно, основываясь на зарубежном законодательстве, обоснованных мнениях исследователей и практиков, предлагаем *ввести* новый пункт 12 в ч. 2 ст. 131 УПК РФ следующего содержания: «12) суммы, израсходованные в связи с розыском, а равно понесённые при приводе в случае неявки или отложении судебного разбирательства без уважительных причин»;

3.5) меры, обеспечивающие взыскание процессуальных издержек, обязан применить орган уголовного преследования при наличии данных о процессуальных издержках (ч. 12 ст. 187 УПК РК).

4. В некоторых уголовно-процессуальных законодательствах закреплены положения о том, что наследники не несут ответственности по обязательствам, связанным с процессуальными издержками, в случае смерти подозреваемого, обвиняемого, осуждённого (ч. 9 ст. 140 УПК КР, ч. 6 ст. 198 УПК АР, ч. 10 ст. 178 УПК РК, ч. 5 ст. 167 УПК РА) и право взыскания процессуальных издержек прекращается в силу давности по прошествии трёх лет со дня вступления соответствующего решения суда в законную силу (ч. 10 ст. 140 УПК КР, ч. 11 ст. 178 УПК РК). По истечении указанного срока судебные издержки, взысканные для оплаты понесённых расходов, не возвращаются (ч. 7 ст. 198 УПК АР).

5. В казахстанском уголовно-процессуальном законе предусмотрены следующие положения: 1) если адвокат не приглашён самим потерпевшим или его законным представителем, то его (адвоката) участие обеспечивается должностными лицами; 2) если у потерпевшего или его представителя отсутствует возможность оплатить расходы адвоката, то они возмещаются из государственного бюджета²;

¹ См.: Грязева Н.В. Методика расследования побегов из мест лишения свободы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 76; Суховенко Н.А. О возмещении расходов на розыск обвиняемого, скрывшегося от органа, ведущего уголовный процесс // Юстыцыя Беларусі. 2014. № 9. С. 67; Чуркин А. В. Процессуальные издержки как стимул для добросовестного пользования процессуальными правами / А. В. Чуркин // Lex Russica. 2017. № 4 (125). С. 74-88.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 г. № 231-V [Электронный ресурс]. URL: http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 24.07.2023). Далее – УПК РК.

3) если адвокат (защитник, представитель потерпевшего) заявляет ходатайство о проведении соответствующей экспертизы, то возможно исследование провести на договорной основе (п. 3 ч. 3 ст. 122 УПК РК). В таком случае перечень вопросов устанавливается адвокатом.

6. Отличительной чертой законодательства иностранных государств является размещение положений о процессуальных (судебных) издержках в разделе «Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве», включающем отдельную главу – «Процессуальные (судебные) издержки» (УПК АР, УПК ТМ, УПК РК).

Англосаксонская система права

Правила уголовного судопроизводства (далее – ПУС) *Великобритании* содержат общие положения распределения судебных издержек, полномочия суда по возмещению расходов¹.

Под судебными издержками понимаются суммы, подлежащие уплате в связи с адвокатскими услугами, судебным разбирательством и расходами экспертов².

Суд может вынести постановление о возмещении расходов в ходе судебного разбирательства или без его проведения (45.2 (2)). При принятии решения суд должен учитывать все обстоятельства, включая поведение сторон и предъявленные требования о компенсации затрат (45.2 (3)). В случае принятия решения о возмещении расходов суду необходимо указать, кто должен или не должен платить, сколько и кому возместить (45.2 (4)). Требование о компенсации затрат может быть отклонено, если оно будет противоречить порядку возмещения затрат (45.2 (5)). Общее правило заключается в том, что размер издержек должен быть справедливым и разумным для компенсации любых расходов, понесённых в ходе судебного разби-

¹ Полномочия суда о разрешении вопросов, связанных с судебными издержками в рамках уголовного судопроизводства, закреплены в Законе об уголовном преследовании за правонарушения (1985), Законе о доступе к правосудию (1999), Законе о юридической помощи, вынесении приговоров и наказании правонарушителей (2012) и в нормативных актах, принятых в соответствии с этими документами, включая Общие положения о расходах по уголовным делам (1986).

² The Criminal Procedure Rules and Criminal Practice Directions (1.3.2.) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/criminal/rulesmenu-2015> (дата обращения: 10.10.2021).

рательства. Суд может вынести постановление о выплате сумм: частично (связанных с определённой частью дела или ограниченных определёнными датами); меньше той, которая заявлена сторонами (45.2 (6)).

В соответствии с положениями ст. 16 Закона об уголовном преследовании 1985 г. в случае вынесения оправдательного приговора расходы возмещаются за счет средств бюджета.

Согласно ст. 18 данного Закона на обвиняемого могут быть возложены судебные издержки, если он признан виновным или осуждён, привлечён к ответственности магистратским судом.

Если лицо признано виновным по некоторым пунктам обвинительного заключения и оправдано по другим, суд может по своему усмотрению распорядиться о возмещении расходов обвиняемого, чтобы была выплачена только часть понесённых расходов.

При оценке судебных издержек учитываются следующие обстоятельства: поведение сторон; особая сложность вопроса, новизна поднятых вопросов; время, затраченное на рассмотрение дела; место и обстоятельства, при которых была выполнена работа или её часть; любые указания или замечания суда, вынесшего постановление о возмещении расходов и др. С момента определения суммы вступает в силу постановление о возмещении судебных расходов (45.2 (7)).

Суд может распорядиться о возмещении расходов за счёт средств бюджета государства в следующих случаях: при подаче апелляции – расходы, понесённые в суде, принявшем обжалуемое решение, и при повторном рассмотрении дела – расходы, понесённые в ходе первоначального судебного разбирательства и в связи с любой апелляцией. Расходы на юридическую помощь не возмещаются из средств государства (45.4 (2)). Общее правило при вынесении постановления о возмещении расходов заключается в том, что а) сумма должна быть достаточной для компенсации заявителю любых расходов, понесённых в ходе судебного разбирательства; б) сумма должна быть уменьшена, если суд сочтёт, что существуют обстоятельства, препятствующие взысканию в полном объёме (45.4 (7)).

Суд уполномочен обязать одну из сторон оплатить расходы другой в результате неадекватных и непрофессиональных действий (45.9). К таким расходам относятся затраты, связанные с юридической помощью. Для этого необходимо выяснить: имели ли место такие действия; были ли понесены расходы другой стороной; при положительных ответах суд должен обязать ответственную сторону покрыть всю сумму или её часть. Данный вопрос необходимо разрешить в судебном заседании с заслушиванием сторон. По заявлению стороны, которая понесла такие расходы, суд выносит постановление о возмещении затрат. Так, в отношении адвоката судом может быть вынесено постановление об отказе в выплате вознаграждения за защиту или поручение (ордер) возместить своему доверителю расходы, которые он обязан был выплатить за защиту. При принятии решения учитываются следующие обстоятельства: а) соглашение между сторонами по сумме, подлежащей выплате; б) расходы, которые могут быть затрачены при проведении расследования; в) особая сложность.

Уголовный процесс в *Сингапуре* в целом основан на принципах английского права. В части XVIII главы 68 УПК Сингапура «Компенсация и расходы»¹ содержатся вопросы, касающиеся расходов и их видов, порядка выплат компенсации и взыскания расходов. В ст. 279 УПК Республики Сингапур закреплено право суда возложить обязанность на инициаторов вызова в суд свидетелей для дачи показаний внести денежные средства на депозитный счет для возмещения расходов. Особого внимания заслуживают положения ст. 360 УПК Республики Сингапур, устанавливающие порядок выплаты и взыскания затраченных средств. Пока не будут полностью компенсированы расходы, суд может в любое время принять одно из решений: 1) продлить срок выплаты этой суммы; 2) назначить выплату этой суммы в рассрочку; 3) наложить арест на любое движимое или недвижимое имущество: а) имущество продать и денежные средства использовать для выплаты необходимой суммы; б) назначить получателя, который будет иметь право вступить

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Сингапур от 31 августа 2012 г. [Электронный ресурс] (дата обращения: 27.07.2021).

во владение, продать такое имущество, а средства направить на выплату необходимой суммы; 4) подвергнуть заключению под стражу на определённый срок в случае невыплаты расходов.

На основании изложенного обобщим отличительные закономерности правового регулирования судебных издержек в ангlosаксонской системе права: а) суд может вынести постановление о возмещении судебных издержек или их взыскании по заявлению лица, которое понесло расходы, или по собственной инициативе; б) поведение сторон учитывается при определении размера расходов; в) сторона вправе принимать участие в процедуре привлечения эксперта; г) с частного обвинителя могут быть взысканы расходы, если обвинение не подтвердилось; д) применение мер по возмещению расходов полностью входит в компетенцию суда (продление срока выплаты, наложение ареста на имущество и пр.); е) суд может взыскивать расходы, в частности связанные с юридической помощью, с одной из сторон в результате ее неадекватных и непрофессиональных действий; ж) сумма расходов может быть уменьшена, если суд сочтёт, что существуют обстоятельства, препятствующие взысканию в полном объеме; з) за невыплату судебных издержек предусмотрены правовые последствия— тюремное заключение на определённый срок.

Мусульманская система права

Уголовно-процессуальный кодекс общественных и революционных судов Исламской Республики Иран утвержден 19 сентября 1999 г.¹, регламентирует положения, касающиеся стоимости судебного процесса, в главе 6 «Затраты на судебное разбирательство» (ст. 301-308).

Заявитель оплачивает расходы за возбуждение уголовного дела в соответствии с нормами и при подаче заявления. Частный истец, требуя возмещения убытков за совершенное преступление, выплачивает стоимость судебного процесса в соответствии с Гражданским кодексом. Суд ответственен за возможности истца

¹ Уголовно-процессуальный кодекс общественных и революционных судов Исламской Республики Иран / науч. ред. д-р юрид. наук, проф. Н. Г. Стойко, вступ. ст. и пер. П. А. Гусейновой. СПб., 2016. Далее – УПК ИРИ.

оплатить судебные издержки (ст. 301). После вынесения приговора и вступления его в силу орган, ответственный за его исполнение, обязан обеспечить оплату стоимости судебного процесса осуждённым (примечание к статье 301).

Стоимость судебного процесса будет разделена между всеми осуждёнными по делу. Суд определяет долю участия каждого лица в преступлении и делит расходы пропорционально (ст. 304).

Заявитель или частный истец может требовать возмещения осуждённым любых расходов, понесённых им на любой стадии судебного разбирательства. Суд определяет порядок выплаты вместе с приговором (ст. 305).

Если осуждённый умирает на этапе исполнения приговора, то судебные издержки выплачиваются членами семьи (ст. 307).

Правовое регулирование судебных издержек в мусульманской системе права отличает, что заявитель оплачивает расходы за возбуждение уголовного дела; орган, отвечающий за исполнение приговора, обязан обеспечить оплату стоимости судебного процесса осужденным; члены семьи (наследники) обязаны выплатить судебные издержки в случае смерти осуждённого¹; осуждённый освобождается от оплаты апелляции приговора, по которому арестован.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Проведённый сравнительно-правовой анализ различных типов уголовного процесса в части регламентации процессуальных (судебных) издержек позволяет констатировать, что, несмотря на общие черты УПК РФ с УПК рассмотренных иностранных государств, связанные с реализацией компенсационной функции для обеспечения защиты имущественных прав, многие вопросы разрешаются по-разному, основываясь на национальных традициях и практике применения.

¹ В этой связи в юридической литературе предлагается для совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства регламентировать возмещение процессуальных издержек наследниками умершего обвиняемого. См.: Дехерт А.А. Сравнительно-правовой анализ регламентации процессуальных издержек по законодательству России, Беларуси и Казахстана // Правовое государство: теория и практика. 2024. № 2 (76). С. 208.

2. Выявлены общие и особенные закономерности правового регулирования института процессуальных издержек в отечественном и зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве. *Общие*: а) затраты государства в связи с проверкой сообщения о преступлении, предварительным расследованием и судебным разбирательством; б) расходы предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством; в) решение о частичном или полном возмещении в бюджет государства принимает суд; г) расходы возмещаются за счёт средств осуждённого с учётом его финансового положения. *Особенные*: а) выстраивание дифференцированных оснований возмещения и взыскания издержек; б) соблюдение состязательного порядка процедуры взыскания; в) формирование правовых последствий неуплаты издержек.

3. Изучение законодательства иностранных государств позволило выявить направления, в рамках которых необходимо обобщить и использовать в отечественном законодательстве зарубежный опыт правового регулирования отношений, связанных с возмещением и взысканием процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве. Такими перспективными направлениями являются:

1) расширение перечня видов процессуальных издержек:

а) необходимые издержки для осуществления уголовного судопроизводства:

суммы, израсходованные в связи с: розыском подозреваемого, обвиняемого (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Таджикистан, Республика Туркменистан, Республика Узбекистан и др.); приводом подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (Республика Казахстан, Республика Узбекистан, Монгольская Народная Республика); использованием видеоконференцсвязи в ходе проведения дознания, предварительного следствия или судебного заседания (Республика Узбекистан); приобретением расходных материалов и текущим ремонтом оборудования государственных судебно-экспертных организаций (Республика Беларусь);

суммы, выплачиваемые: лицам, оказывающим содействие в проведении следственного действия (Республика Беларусь);

б) обоснованные издержки, возмещаемые за счёт средств бюджета: при пересмотре дела и освобождении от возмещения обвиняемого (Французская Республика, ФРГ); при условно-досрочном освобождении обвиняемого в случае его имущественной несостоятельности (Федеративная Республика Бразилия);

в) компенсируемые издержки участниками процесса, состоящие из расходов, связанных с: обжалованием решений в вышестоящую инстанцию (ФРГ, Федеративная Республика Бразилия); неявкой в установленном законом порядке к должностным лицам или в суд, вследствие этого – отложение производства следственного действия или рассмотрения дела в суде (Республика Узбекистан, ФРГ); отказом в удовлетворении поданного стороной ходатайства (Турецкая Республика);

2) конкретизация способов оплаты издержек (рассрочка, отсрочка выплат (ФРГ, Республика Сингапур, Федеративная Республика Бразилия)); предварительная оплата расходов на защиту (отказ от защиты – в случае неуплаты) (Федеративная Республика Бразилия);

3) установление срока давности взыскания (право взыскания ограничено тремя годами со дня вступления в законную силу судебного решения (Республика Казахстан, Республика Кыргызстан));

4) усовершенствование порядка взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: а) взыскание с подозреваемых, обвиняемых (Республика Беларусь, Республика Казахстан); б) взыскание с не явившегося без уважительных причин участника процесса в связи с отложением рассмотрения дела в суде или отложением производства следственного действия (Республика Узбекистан, Монгольская Народная Республика); в) взыскание с участника процесса в случае оставления без удовлетворения жалобы в вышестоящей инстанции (Республика Корея, ФРГ, Австрийская Республика); г) взыскание с одной или обеих сторон в случае встречных исков о клевете (Турецкая Республика); д) взыскание с частного обвинителя полностью или частично в случае недоказанности вины или вынесения оправдательного приговора (Алжирская Народно-Демократическая

ская Республика, Австрийская Республика), если при подаче им жалобы и в дальнейших стадиях действовал недобросовестно или неосмотрительно (Республика Корея); е) взыскание расходов с виновного частично, если оно признано виновным по нескольким пунктам обвинительного заключения и оправдано по другим или уголовное дело частично прекращено (Великобритания, Турецкая Республика, Австрийская Республика); ж) взыскание расходов с наследников в случае смерти осуждённого на этапе исполнения приговора (Исламская Республика Иран); з) взыскание расходов с адвоката в результате его неадекватных и непрофессиональных действий при осуществлении защиты (Великобритания).

Глава 2. Проблемы правового регулирования института процессуальных издержек и практики принятия решений о компенсации затрат в уголовном судопроизводстве

2.1. Возмещение процессуальных издержек: проблемный анализ правового регулирования механизма выплат денежных сумм в уголовном судопроизводстве

В справочной литературе слово «возмещение» понимается, как «действие по глаголу возместить, получить деньги в возмещении произведённых расходов»¹, «компенсация произведённых расходов в денежной форме лицу, которое понесло расходы»². Слово «компенсация» раскрывается как «возмещение понесённых расходов, вознаграждение за что-либо»³. В словарях данные понятия являются синонимами.

В настоящее время вопрос о компенсации расходов на уголовное судопроизводство и их минимизацию урегулирован институтом процессуальных издержек.

Реализация положений о процессуальных издержках предполагает их рассмотрение с точки зрения составляющих его элементов, взаимосвязей между ними, которые в целом будут представлять не что иное, как механизм. В толковом словаре «механизм» определяется как «система, устройство чего-либо», «последовательность состояний, процессов, определяющих собою какое-либо явление»⁴. Однако система в праве носит статический характер, в отличие от механизма, который отражает динамическую сторону права. Благодаря динамичности механизма проявляется взаимодействие права с правоотношениями.

В теории права механизм правового регулирования (далее – МПР) характеризуется как воздействие на общественные отношения при помощи юридических

¹ Словарь современного русского литературного языка. М., 1991. С. 394.

² Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. М., 2023. С. 70.

³ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 248.

⁴ Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 1940. С. 324.

(правовых) средств¹. Как считает Л. Т. Бакулина, воздействие, заключаемое в правовом регулировании, носит целенаправленный характер, поэтому «содержанием правового регулирования является специфическая деятельность, обличенная в различные формы»².

Правовая сущность механизма определяется его элементами и их взаимо-связями:

а) *юридические нормы* «закрепляют в абстрактном виде типизированные возможности и необходимость определенного поведения субъектов»³;

б) *правоотношения* и составляющие их юридическое содержание субъективные права и юридические обязанности. Составной частью между нормами права и правоотношениями выступают *юридические факты*, при наличии или отсутствии которых возникают, изменяются или прекращаются правоотношения. К таковым относятся решения по процессуальным вопросам⁴. Под основанием возникновения права на возмещение процессуальных издержек понимается решение дознавателя, следователя или суда о признании соответствующего права. Наличие связи между уголовным преследованием и понесёнными расходами, подлежащими возмещению в связи с уголовным судопроизводством, является необходимым элементом возникновения права на возмещение затраченных средств;

в) *акты реализации субъективных прав и юридических обязанностей*, представляющие собой действия субъектов права.

В теории уголовного процесса механизм уголовно-процессуального регулирования определяется как «единая система правовых средств»⁵. Взяв за основу

¹ См.: Алексеев С. С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966. С. 29. С. 5.

² Бакулина Л.Т. Правовое регулирование с позиций деятельностного подхода // Учёные записки Казанского университета. 2015. Т. 157. Кн. 6. С. 9.

³ Алексеев С.С. Право: азбука, теория, философия. Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 364.

⁴ См.: Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М., 2010. С. 23.

⁵ См.: Бахта А.С. Механизм уголовно-процессуального регулирования: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. М., 2011. С. 11.

предложенное определение, отметим, что механизм возмещения процессуальных издержек образуют уголовно-процессуальные нормы, нормы иных отраслей права (конституционные – провозглашают принципы; уголовно-процессуальными нормами предусмотрены основания, порядок возмещения процессуальных издержек; гражданские, трудовые, бюджетные и иные отраслевые нормы регулируют смежные отношения), устанавливающие правила компенсации имущественных потерь в уголовном судопроизводстве, определяющие основания и условия возмещения таких расходов. С учётом ст. 131, 132 УПК РФ выделим элементы, образующие данный механизм:

1. Объект возмещения – расходы, которые подлежат возмещению по заявлению (ходатайству, жалобе) в случаях, установленных нормами уголовно-процессуального законодательства. В каждом случае обращения участников или иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство, с ходатайством о возмещении понесённых расходов государство компенсирует их в соответствии с представленными подтверждающими документами. В настоящее время в судебную практику внедряется автоматизированная система оплаты издержек¹ с направлением электронных документов, подписанных электронной подписью².

2. Субъекты, имеющие право на возмещение затраченных средств, – потерпевшие, их представители, свидетели, адвокаты, понятые, эксперты, специалисты, переводчики, временно отстранённые от должности, лица, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, лица, осуществляющие хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовному делу и пр.

¹ Система учёта и контроля оплаты процессуальных издержек (УКОП). См.: Ибрагимов А.Т. Автоматизация процедуры возмещения процессуальных издержек в федеральных судах общей юрисдикции Республики Татарстан // Судья. 2022. № 2. С. 28-30.

² См.: Постановление Правительства РФ от 28 июля 2020 № 1124 // СЗ РФ. 2020. № 32. Ст. 5272.

Должностные лица органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда, у которых находится уголовное дело в производстве, уполномочены на определение размера возмещения израсходованных сумм и на отказ в таком возмещении.

На обязанность разъяснения прав участникам уголовного судопроизводства применительно к институту процессуальных издержек обращал внимание Верховный Суд РФ. Пункт 4.2 Постановления от 19.12.2013 № 42 гласит, что суд обязан разъяснить право ходатайствовать о получении выплат. В данном контексте С. Р. Зеленин справедливо отмечает, что «эффективная и своевременная реализация права невозможна без разъяснения порядка его реализации»¹. Следовательно, существенную роль в возникновении и развитии уголовно-процессуальных отношений в ходе возмещения процессуальных издержек в связи с уголовным преследованием, которое «заключается в доказывании лицу его виновности (собирании, проверке и оценке доказательств)»², занимают нормы, определяющие полномочия должностных лиц.

3. Вопрос о содержании правоотношения является одним из спорных в литературе. Одни учёные содержание правоотношения понимают как права, обязанности, полномочия, ответственность³, другие – как взаимосвязь субъективных прав, обязанностей (юридические содержание) и поведения субъектов (материальное содержание)⁴.

Правоотношения по возмещению участникам уголовного судопроизводства и государству расходов регулируются нормативными положениями, образующими исследуемый институт, прекращаются при принятии решения о возмещении из средств бюджета или взыскании с виновных лиц.

¹ См.: Зеленин С.Р. Новые разъяснения Пленума ВС РФ о процессуальных издержках по уголовным делам // Уголовный процесс. 2023. № 2. С. 66-71.

² См.: Сергеев А.Б. Права и законные интересы участников уголовного судопроизводства: понятие, соотношение, степень правовой гарантированности. Постановка проблемы // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 7, вып. 2. С. 55.

³ См.: Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головко. М., 2017. С. 108-113.

⁴ См.: Уголовный процесс / под ред. В.П. Божьева. М., 2000. С. 106-107.

4. К правовым средствам в теории права относятся нормы, принципы права¹, правоприменительные акты, договоры, юридические факты, субъективные права, юридические обязанности, акты реализации прав и обязанностей и т.д.².

Механизм возмещения процессуальных издержек целесообразно разделить на отдельные составляющие исходя из перечня расходов, закреплённого в УПК РФ. Это позволит, с одной стороны, конкретизировать особенности деятельности субъектов возмещения, а с другой – определить направления совершенствования уголовно-процессуальных отношений, связанных с возмещением расходов участвующим в уголовном деле или содействующим правосудию лицам.

Подводя итоги, полагаем возможным заключить, что механизм возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, *во-первых*, предполагает наличие взаимосвязанных друг с другом правовых средств; *во-вторых*, определяет сущность деятельности, основой которой выступает принятие решения о соответствующих выплатах за правовое содействие, осуществляемое профессиональными юристами (адвокатом, защитником, представителем), за содействие правосудию, осуществляемое иными лицами (экспертом, специалистом, переводчиком, свидетелем и др.); *в-третьих*, показывает основную цель этого механизма – обеспечение, защита и восстановление имущественных прав и материальных интересов участников и иных лиц, вовлечённых в уголовно-процессуальную деятельность путём своевременных выплат и возмещения расходов за счёт средств федерального бюджета.

Проанализируем проблемные аспекты возмещения расходов участвующим в уголовном деле или содействующим правосудию лицам, основываясь на нормативных положениях и правоприменительной практике.

¹ Как отмечает Е.А. Ершова: «... принципы права теоретически необоснованно отождествлять с нормами права», поскольку их «возможно относить к наиболее общим средствам правового регулирования общественных отношений в сфере процессуального права». См.: Ершова Е.А. Правовая природа принципов процессуального права // Российское правосудие. 2013. № 9 (101). С. 28.

² См.: Алексеев С. С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966. С. 33; Малько А.В. Оптимизация правового регулирования как проблема преодоления препятствий // Правоведение. 1993. № 3. С. 58-66.

Возмещение расходов потерпевшему на оплату услуг представителя длительное время обсуждается в научной литературе¹. Расходы потерпевшего на выплату вознаграждения представителю закреплены в п. 1¹ ч. 2 ст. 131 УПК РФ, учитывая возможность выбора одного из двух источников финансирования: за счёт средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства². Конституционный Суд РФ в Постановлении от 13 мая 2021 г. № 18-П³ отметил несовершенство законодательного регулирования возмещения расходов, выплачиваемых потерпевшим своему представителю. Во исполнение данного Постановления был разработан и принят Федеральный закон от 11 июня 2022 г. № 181-ФЗ⁴. Статья 131 УПК РФ дополнена частью 5, в соответствии с которой размеры процессуальных издержек, выплачиваемых потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, определяются судом. Выполняя требование КС РФ, Правительство РФ внесло дополнения в Постановление № 1240⁵ и пунктом 22 (3) предусмотрело «возмещение за счёт средств федерального бюджета расходов потерпевшего в ходе досудебного производства на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора в размерах, обоснованных подтверждающими документами, не превышающих определенного значения, обозначенного далее по тексту указанного документа». Помимо этого, как следует из п. 22 (3) Положения о возмещении процессуальных издержек размер расходов потерпевшего на оплату услуг представителя приравнен к числовым значениям защитника по назначению. Введение

¹ См.: Артамонова Е.А. О праве потерпевшего на получение квалифицированной юридической помощи // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. № 2 (17). С. 17; Синенко С.А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы: дис. ... доктора юрид. наук. М., 2014. С. 164; Ильин П.В. Процессуальное обеспечение прав потерпевшего в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 139; Широков И.В. Особенности реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 127-128.

² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 9 февраля 2016 г. № 222-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.07.2020).

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 13 мая 2021 № 18-П // Российская газета. 2021. 28 мая. № 116. Далее – Постановление № 18-П.

⁴ Российская газета. 2022. 15 июня. № 126.

⁵ Постановление Правительства РФ от 18 октября 2022 г. № 1858 // СЗ РФ. 2022. № 43. Ст. 7417.

данного пункта подразумевает решение такого вопроса о том, может ли потерпевший, не заявлявший ходатайство о возмещении расходов на представителя на досудебной стадии, сделать это при постановлении приговора. Однако ситуацию, которая складывается в правовом регулировании возмещения расходов потерпевшему, нельзя назвать безупречной, поэтому в судебной практике можно встретить противоположные подходы к разрешению данного вопроса.

Первый подход – суд не разрешил по существу требования потерпевших о возмещении расходов его представителю, ссылаясь на правовую позицию КС РФ, изложенную в Постановлении от 13 мая 2021 г. № 18-П, о том, что выплата вознаграждения представителю потерпевшего разрешается в ходе досудебного производства (при отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении либо приостановлении уголовного дела)¹.

Второй подход – суд, приняв к рассмотрению заявление потерпевшей о возмещении расходов представителю, понесенных в ходе досудебного производства, не принял во внимание положения ст. 125¹ и ч. 3-4 ст. 131 УПК РФ². При этом ч. 4-6 ст. 125¹ УПК РФ регулируют рассмотрение судом жалоб на постановление дознавателя, следователя или прокурора, в связи с определением размера процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего. Тем не менее данный механизм не покрывает всех затрат, являющихся оправданными и документально подтверждёнными.

Согласно данным Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, потерпевшие редко обращаются к услугам квалифицированного представителя для защиты своих нарушенных прав³. Среди причин можно выделить следующие:

¹ См.: Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12.02.2024 № 55-44/2024. Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2024).

² См.: Апелляционное постановление Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 11.09.2023 № 55-489/2023. Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2023).

³ Фиксируется ничтожно малое количество принятых адвокатами поручений на оказание юридической помощи потерпевшим. См.: Кто оплатит правовую защиту потерпевших? [Электронный ресурс]. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/kto-oplatit-pravovuyu-zashchitu-poterpevshikh/> (дата обращения: 03.04.2022).

1) потерпевшие не наделены правом ходатайствовать о предоставлении им адвоката в качестве представителя по назначению; 2) не конкретизированы сроки компенсации расходов. Из-за продолжительных сроков производства по уголовному делу¹ потерпевший не имеет возможности своевременно возместить понесённые затраты; 3) проблематичное получение компенсации понесённых расходов даже в случае взыскания с виновного². Поэтому, как отмечается в юридической литературе, необходимо закрепить процедуру взыскания с осуждённого расходов в связи с приглашением представителя³.

По смыслу п. 1¹ ч. 2 ст. 131 УПК РФ, а также исходя из правоприменительной практики, возмещение процессуальных издержек может быть получено потерпевшим после того, как будет доказана связь между расходами и рассматриваемым уголовным делом. Данные расходы не относятся к предмету гражданского иска⁴, поэтому заявление потерпевшего на возмещение израсходованных сумм в связи с выплатой вознаграждения его представителю, а также ордер адвоката, постановление о допуске его в качестве представителя, квитанция о выплатах должны рассматриваться отдельно от гражданского иска.

В литературе встречаются предложения, направленные на совершенствование права потерпевшего иметь представителя и пользоваться квалифицированной юридической помощью, среди них: «предоставление возможности воспользоваться услугами адвоката-представителя за счёт средств федерального бюджета»⁵, «фор-

¹ Следует отметить по данному вопросу позицию Пленума Верховного Суда РФ, заключающуюся в том, что срок может исчисляться с момента подачи заявления о компенсации до истечения четырех лет с момента осуществления уголовного преследования, с момента признания лица потерпевшим. См.: п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11 // Российская газета. 2016. 06 апреля. № 72.

² См.: Андреева О.И., Герцен П.О., Рукавишникова А.А. Право потерпевшего на получение квалифицированной юридической помощи как одна из гарантий защиты его частных интересов // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 45. С. 14.

³ См.: Круглов С.В. Участие потерпевшего в доказывании на предварительном следствии по УПК РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 17.

⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 13 октября 2020 года № 23 // Российская газета. 2020. 23 октября. № 240.

⁵ См.: Данильян А.С. Проблемы правоприменительной практики по взысканию процессуальных издержек по уголовным делам // Общество и право. 2022. № 4 (82). С. 36-40.

мирование механизма возмещения потерпевшим расходов на привлечение представителей»¹, «закрепление процедуры взыскания с осуждённого расходов в связи с приглашением представителя»².

В настоящее время на федеральном уровне не разрешен вопрос о предоставлении несовершеннолетнему потерпевшему адвоката-представителя по назначению. Предусмотрена такая возможность только в одном случае, прямо установленном законом. Предписания ч. 2¹ ст. 45 УПК РФ обязывают лицо, в чьём производстве находится уголовное дело, назначить адвоката-представителя потерпевшему, если он младше 16 лет и пострадал против половой неприкосновенности, но только после заявления законным представителем соответствующего ходатайства. По смыслу закона и правовых позиций Пленума ВС РФ³ правоприменитель обязан разъяснить законному представителю в подобных случаях право ходатайствовать о предоставлении адвоката-представителя по назначению, но не принимать самостоятельно меры по назначению представителя.

По общему правилу вступление в дело адвоката-представителя несовершеннолетнего потерпевшего возможно при заключении законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего (в редких случаях самим несовершеннолетним потерпевшим) соответствующего соглашения с адвокатом, что требует от пострадавшей стороны существенных материальных затрат, которые многие не могут себе позволить. К преимуществам процедуры назначения адвоката-представителя несовершеннолетнему потерпевшему относится простота порядка заявления ходатайства законного представителя. Среди недостатков выделяются такие, как реализация такой возможности только по ходатайству законного представителя; сужение круга лиц, имеющих такое право, по возрасту и в зависимости от совершённого

¹ См.: Джадарова А.А. Актуальность поправок в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации об обжаловании постановления дознавателя, следователя или прокурора по вопросу о размере расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю // Научный портал МВД России. 2023. № 2. С. 79.

² См.: Ларин Е.Г. Обеспечение участников уголовного судопроизводства квалифицированной юридической помощью при производстве следственных действий. Омск, 2012. С. 90.

³ Абз. 2 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. № 17 // Российская газета. 07 июля. № 147.

преступления. По мнению Е. А. Артамоновой, необходимо в законе закрепить обязательное условие участия адвоката или представителя несовершеннолетнего потерпевшего: при поступлении от самого несовершеннолетнего или его законного представителя такого ходатайства¹. В том случае, если ходатайство законного представителя не поступит и несовершеннолетний потерпевший его тоже не заявит, то расходы адвоката в качестве представителя такого потерпевшего следует отнести к процессуальным издержкам. Предлагаем дополнить часть 2 ст. 131 пунктом 1² следующего содержания: «*1²) суммы, выплачиваемые представителю несовершеннолетнего потерпевшего, включая случаи отказа от соответствующего ходатайства законного представителя».*

На практике возникает и другая ситуация, когда потерпевший по достижении 16 лет лишается возможности компенсации понесённых затрат за счёт бюджетных средств. Решением данной проблемы может быть распространение положения ч. 2¹ ст. 45 УПК РФ на всех потерпевших, в отношении которых совершено преступление данной категории², и взыскание таких расходов в соответствии со ст. 132 УПК РФ³. Положением о взыскании с осуждённых процессуальных издержек, возникших в связи с оплатой труда адвоката,участвующего на основании ч. 2¹ ст. 45 УПК РФ, дополнен п. 8¹ Постановления Пленума ВС РФ № 42⁴.

Исходя из изложенного, следует отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрен механизм обеспечения потерпевшему права на квалифицированную юридическую помощь с освобождением от оплаты лишь ча-

¹ Артамонова Е.А. Представительство несовершеннолетних потерпевших в уголовном судопроизводстве: законное, профессиональное, адвокатское // Российская юстиция. 2024. № 3. С. 41.

² См.: Данильян А.С., Виноградова В.А., Ломакина А.А. Участие адвоката в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего в уголовных делах о преступлениях против половой неприкосновенности // Адвокатская практика. 2020. № 1. С. 31-36.

³ См.: Наделяева Т.В. Некоторые процессуальные проблемы эффективности защиты прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в суде первой инстанции // Российское право: образование, практика и наука. 2018. № 2. С. 51.

⁴ Порядок оплаты труда адвоката, представляющего несовершеннолетнего потерпевшего в соответствии с ч. 2.1 ст. 45 УПК РФ, идентичен установленному ч. 5 ст. 50 УПК РФ порядку компенсации расходов на оплату труда адвоката, осуществляющего защиту обвиняемого по назначению.

стично: а) возмещение представителю потерпевшего, не достигшего 16 лет и пострадавшего от преступления против половой неприкосновенности; б) возмещение потерпевшему в соответствии с п. 1¹ ч. 2 ст. 131 УПК РФ.

Возмещение процессуальных издержек на оплату услуг адвоката свидетеля. Вопросы участия адвоката при производстве допроса свидетеля сохраняют свою актуальность на практике. Отдельными нормами (п. 6 ч. 4 ст. 56, ч. 5 ст. 189 УПК РФ) предусмотрено участие адвоката, приглашённого для оказания юридической помощи свидетелю и обладающего правами, закреплёнными ч. 2 ст. 53 УПК РФ. Очевиден законодательный пробел: адвокат свидетеля – это защитник или это представитель, либо у него иной, не указанный в законе статус¹. Как известно, адвокат-представитель наделён наименьшим перечнем процессуальных возможностей, нежели адвокат-защитник, реализующий в полной мере право на защиту и квалифицированную юридическую помощь. Следует отметить, что при оказании квалифицированной юридической помощи свидетелю при даче показаний реализуются представительские полномочия адвоката и консультативные. Адвокат выступает в роли помощника или ассистента свидетеля. В юридической литературе отмечается, что законодательно разрешить проблему возможно путём выделения случаев обязательного участия в уголовном деле адвоката (в том числе и по назначению) для отстаивания прав и законных интересов свидетеля, имеющего право на защиту². Заслуживает внимания позиция В. А. Лазаревой о необходимости равенства прав лиц, официально вызванных и явившихся по инициативе стороны, которая должна возмещать соответствующие расходы, если ходатайствует о допросе лица в качестве свидетеля³.

¹ Как отмечает А.А. Давлетов: «Свидетель и иные лица вовлекаются в менее сложные процессуальные ситуации, в которых роль адвоката сводится чаще всего к пассивному присутствию и разъяснению возникших вопросов. Такую работу точнее именовать консультированием, а самого адвоката – консультантом». См.: Давлетов А.А. Третий статус адвоката в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2015. № 4. С. 9-13.

² См.: Амельков Н.С. Оказание квалифицированной юридической помощи заявителю и свидетелю в уголовном судопроизводстве: дис. канд. юрид. наук. М., 2014. С. 15.

³ См.: Лазарева В.А. Обеспечение явки свидетеля (размышления по поводу ситуации, которая сложилась в связи с рассмотрением уголовного дела об убийстве Юрия Буданова) // Библиотека криминалиста. 2013. № 3 (8). С. 366.

Сказанное позволяет заключить, что необходимо введение специальной нормы, регламентирующей право каждого свидетеля, вовлечённого в уголовный процесс, на получение квалифицированной юридической помощи. Схожих воззрений придерживается Н. А. Власова, полагая, что пока адвокат, приглашённый свидетелем, не будет введён в уголовный процесс в качестве участника судопроизводства, невозможно решить вопрос о выплате ему вознаграждения за счёт процессуальных издержек¹.

Возмещение процессуальных издержек адвокату в случае участия по назначению в уголовном судопроизводстве. Одним из распространённых являются расходы адвоката по назначению, время которого за выполнение определённых действий исчисляются в днях. К таким действиям относятся: 1) консультация подзащитного²; 2) изучение протокола судебного заседания и представление на него замечаний³; 3) подготовка к судебным прениям (если представлены подтверждающие документы)⁴; 4) ознакомление с материалами дела; 5) написание ходатайств, жалоб и иных документов; 6) привлечение специалиста, опрос лиц, владеющих информацией.

Порядок оплаты адвокату по назначению вызывает полемику, разрешаемую в процессуальном порядке и регулярно доходящую до Конституционного Суда РФ⁵. Так, в одном из решений от 30.09.2021 №2125-О изложена правовая позиция о том, что недопустимо возлагать на осуждённого расходы по выплате

¹ См.: Власова Н.А. Правовой статус свидетеля в уголовном судопроизводстве нуждается в совершенствовании // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 4 (20). С. 187-188.

² Определение Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2018 г. № 940-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.07.2020).

³ Следует отметить по данному вопросу позицию Судебной коллегии Верховного Суда РФ о том, что подача замечаний на протокол судебного заседания входит в выполнение адвокатом предусмотренных ч. 1 ст. 53 УПК РФ полномочий и это связано с осуществлением защиты осуждённого. См.: Определение Верховного Суда РФ от 16 октября 2014 № 46-УД14-6 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 6.

⁴ Такая правовая позиция изложена в Кассационном определении Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2020 г. по делу № 77-1167/2020 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.11.2020).

⁵ Определение КС РФ от 30 сентября 2021 г. № 2125-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.11.2021).

вознаграждения адвокату за его участие в суде кассационной инстанции, а также необоснованные и чрезмерные расходы¹.

Адвокату выплачивается вознаграждение², оплачивается проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания. Всегда подлежит оплате участие в ходе следственных и иных процессуальных действий в досудебном производстве, а также в судебных заседаниях³. Недопустимо при производстве в один день нескольких следственных действий оформлять разными датами в целях увеличения количества дней участия адвоката по назначению и суммы оплаты его труда⁴. Суды нередко снижают сумму оплаты труда, мотивируя тем, что адвокат мог ознакомиться с материалами уголовного дела в более короткий срок⁵.

При выявлении случаев злоупотребления (затягивание процессуальных сроков ознакомления с документами, дополнительная выплата гонорара при повторном ознакомлении с материалами уголовного дела, количественное соответствие заявленных ходатайств и протоколов⁶) сумма выплат не снижается, так как размер вознаграждения в разумных пределах не определён.

¹ Определение КС РФ от 30 сентября 2021 г. № 2124-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.11.2021).

² По уголовному делу, по которому предварительное следствие проходило в течение 31 месяца 13 суток, вознаграждение адвокату составило 78 052 руб. 80 коп. // Справка по уголовному делу (к обвинительному заключению) № 1221750104000133 ГСУ ГУ МВД России, 2024.

³ В ходе проведённого анкетирования при ответе на вопрос о том, каковы критерии определения размера вознаграждения адвоката по назначению при производстве по уголовному делу большинство ответили следующим образом: количество подозреваемых (обвиняемых) – 52,2% адвокаты (95,5% следователи); объем материалов уголовного дела – 18,8% (19,1%); сложность дела – 13% (15,4%); количество инкриминируемых деяний – 11,6% (22%). См.: Приложение 2 к настоящему исследованию. Вопрос 11; Приложение 3 к настоящему исследованию. Вопрос 8.

⁴ См.: Ларин Е. Г. Обеспечение участников уголовного судопроизводства квалифицированной юридической помощью при производстве следственных действий. Омск, 2012. С. 61.

⁵ См.: Арстанова А. Оплата труда предполагает оплату его фактической занятости [Электронный ресурс]. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/oplata-truda-advokata-predpolagaet-oplatu-ego-fakticheskoy-zanyatosti/?ysclid=lp0nnxmvlc343516163> (дата обращения: 10.12.2022).

⁶ В данном параграфе использованы материалы ранее опубликованной статьи автора: Драницникова Н.В. Определение размера взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: проблемные аспекты теории, законодательства, практики // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 1 (59) С. 60.

В правоприменительной практике также возникают вопросы, не решённые ещё законодателем, об объёме полномочий защитника по назначению при переходе от одной стадии уголовного процесса к другой. Как считает советник Федеральной палаты адвокатов С. А. Насонов, только в рамках конкретной стадии уголовного судопроизводства адвокат осуществляет защиту по назначению. «При переходе дела на другую стадию (например, судебную) защитник назначается обвиняемому вновь, в общем порядке. Поэтому не имеет значения, что защитник выполнял обязанности по назначению должностного лица по данному делу «с момента его возбуждения»¹. Аналогичную позицию высказывает С. Ю. Уваров, указывая на защиту без полномочий².

Процессуальные издержки законодатель не разделяет по стадиям и по лицам, которые уполномочены принимать решение о возмещении таких расходов. При этом из-за отсутствия оснований разделения затруднительно выделить проблемные аспекты в механизме выплат денежных сумм в уголовном судопроизводстве: 1) защитник вправе подать заявление об оплате своего труда в орган предварительного расследования или в суд, по этому вопросу не сформулировано чётких указаний о том, кто будет обеспечивать возмещение процессуальных издержек, например, когда с ходатайством о продлении срока содержания под стражей обращается прокурор, которому следователь направил уголовное дело³; 2) защитник может подать заявление субъекту расследования, который будет обязан решить вопрос о выплате вознаграждения, если уголовное дело прекращено, соответственно, в суд материалы уголовного дела переданы не будут. Однозначного ответа на обозначенные вопросы в правоприменительной практике

¹ См.: Коробка Е. Может ли назначенный ранее защитник обжаловать приговор в кассацию? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/03/03/21> (дата обращения: 10.03.2021).

² Уваров С.Ю. Спорные вопросы при взыскании процессуальных издержек // Уголовный процесс. 2019. № 7. С. 72.

³ Соловьев С. А. Оплата адвокату по назначению при продлении срока «стражи» по ходатайству прокурора // Уголовный процесс. 2024. № 6. С. 9.

тике не сложилось. С одной стороны, защитник вправе обратиться в суд (где выступает в качестве защитника по назначению) с заявлением об оплате своего труда¹, с другой – дознаватель и следователь решают вопрос о выплатах, связанных с досудебным производством, а суд – только с судебным².

Полагаем, что целесообразно разграничить субъектов, уполномоченных решать вопрос о возмещении процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, и дополнить ст. 132 УПК РФ новой частью следующего содержания: «*1¹. В случае прекращения уголовного дела в ходе досудебного производства принимать решение о возмещении процессуальных издержек обязан следователь, дознаватель или прокурор, а в случае возбуждения перед судом ходатайства прокурором о продлении срока меры пресечения до направления уголовного дела в суд – следователь, дознаватель, в чьём производстве находилось уголовное дело до направления прокурору».*

С учётом того что производство по делу может идти больше одного месяца, то адвокат вправе подавать заявление по итогам всей работы и ежемесячно (п. 26 Постановления № 1240). Законом определён срок, равный тридцати дням на перечисление средств на расчётный счет адвокатского образования, а срок, в течение которого уполномоченные должностные лица обязаны рассмотреть заявление об оплате труда, поданное защитником, не установлен. Полагаем, что целесообразно предусмотреть срок, равный десяти суткам со дня подачи такого заявления.

В настоящее время проблема назначения адвоката, привлекаемого для участия на стадии подготовки к судебному заседанию, остается не разрешённой законодателем. Это подтверждают следующие доводы: а) отсутствие в ст. 228 УПК РФ;

¹ Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июля 2020 г. по делу № 1-542/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 17.09.2020).

² Приговор Ярославского областного суда от 02 июня 2022 г. по делу № 2-12/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.08.2022).

Отметим, что при ответе о том, как осуществляется разрешение вопроса об оплате труда адвоката 75,3% судей ответили, что адвокат обращается с заявлением об оплате в суд, 24,2% ответили, что по вопросу выплат в досудебном производстве – к следователю (дознавателю), в судебном производстве – в суд. См.: Приложение 1 к настоящему исследованию. Вопрос 11.

б) отсутствие указания, может ли участвовать ранее действовавший адвокат по ходатайству обвиняемого; в) отсутствие полномочия судьи, если обвиняемый не заявил отказ от защиты.

Составление апелляционной жалобы входит в перечень необходимых процессуальных действий при защите осуждённых. Однако на практике возникают случаи, когда суды это не учитывают, а оплачивают только участие в судебных заседаниях. Конституционный Суд РФ в одном из своих Определений от 28 сентября 2023 г. № 2658-О отметил, что «признаёт право адвоката на получение вознаграждения за счёт бюджета РФ за день участия, в который подготовил и отправил апелляционную жалобу», и при необходимости выплата ему вознаграждения осуществляется в повышенном размере¹.

Вопросы, связанные с участием защитника в суде апелляционной инстанции, отказом осуждённого (оправданного) от защитника, разъяснены в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.06.2023 № 25², которым внесены правки в п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27.11.2012 № 26³. Данные положения схожи с теми, которые применимы в судебном разбирательстве первой инстанции. Если защитник по назначению уже участвовал в деле ранее, он подлежит вызову и в апелляционную инстанцию, понятие «назначение» такого защитника не касается (ст. 50 УПК РФ).

Верховный Суд РФ в Определении суда кассационной инстанции по делу от 27 июня 2024 г. № 50-УД24-7-К8 указал, что если защитник участвовал в уголовном деле со стадии предварительного следствия и знакомился с протоколом судебного заседания первой инстанции, а замечаний на протокол и дополнений к жалобе не подавалось, это не значит, что ознакомление с материалами уголовного дела перед апелляцией не должно оплачиваться. Как считает ВС РФ, апелляционный суд,

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2023 г. № 2658-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2023).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 25 // Российская газета. 2023. 10 июля. № 149.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 // Российская газета. 2012. 11 июля. № 156.

получив заявление адвоката об оплате юридической помощи, обязан был оставить заявление в этой части без рассмотрения. Это не препятствует защитнику обратиться с заявлением о выплате вознаграждения за указанные дни в суд первой инстанции, предоставив обоснование и расчет его размера¹.

В стадии исполнения приговора порядок реализации права на квалифицированную юридическую помощь осуждённым, в отличие от подозреваемых (обвиняемых), регламентирован поверхностно. Статья 399 УПК РФ содержит предписание о том, что осуждённый может осуществлять свои права с помощью адвоката, которого он должен пригласить самостоятельно². Представляется, что адвокат, с помощью которого осуждённый реализует свои права на участие в производстве исполнения приговора, обладает статусом защитника. Подтверждением факта оказания юридической помощи на законных основаниях служит соглашение между осуждённым и его адвокатом. В такой ситуации, применив ст. 51 УПК РФ, расходы необходимо возмещать за счёт средств бюджета государства. Аналогичного мнения придерживаются В. В. Конин, Л. И. Суханкина, Л. А. Непомнящих³.

Может ли защитник, назначенный ранее, обжаловать приговор в кассационном порядке? Сложности заключаются в том, что защитники полагают, что их полномочия сохраняются и после вступления в законную силу приговора. Однако не-

¹ Определение суда кассационной инстанции Верховного Суда РФ от 27 июня 2024 г. по делу № 50-УД24-7-К8 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud> (дата обращения: 02.07.2024).

² Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2014 г. № 826-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.07.2020).

³ Конин В.В., Суханкина Л.И. Право осужденного на квалифицированную юридическую помощь в стадии исполнения приговора с возложением расходов на бюджет // Современное право. 2020. № 2. С. 76; Непомнящих Л.А. Реализация адвокатом функций защиты на этапе исполнения приговора // Академический юридический журнал. 2023. Т. 24. № 1. С. 131.

которые кассационные суды общей юрисдикции жалобы от защитников не принимают¹. Неоднозначное применение уголовно-процессуальных норм стало возможным из-за отсутствия позиции законодателя о порядке назначения адвоката-защитника при кассационном производстве уголовного дела².

В Кассационном определении от 07.12.2022 по делу № 5-УД22-134-К2³ представлен новый подход, который закрепил право адвокатов на получение вознаграждения за составление возражений на процессуальные документы, поданные стороной обвинения. ВС РФ занял последовательную позицию, направленную на изменение ошибочной судебной практики неполного возмещения расходов адвокату за участие в суде кассационной инстанции.

Следует отметить, что адвокату необходимо оплачивать непосредственное участие в самом судебном заседании и учитывать при этом дни, затраченные им на подготовку необходимых процессуальных документов, включая в том числе анализ материалов уголовного дела и подготовку правовой позиции в интересах подзащитного. Высказал свою позицию по этому поводу ВС РФ, подтвердив право адвоката-защитника на дополнительную оплату труда по составлению процессуальных документов, в то время как суды общей юрисдикции традиционно отказывают в выплате вознаграждения адвокату, так как не считают это подлежащим отдельной оплате из-за отнесения к обязательной подготовительной стадии судебного заседания⁴.

¹ Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2020 г. по делу № 77-24/2020 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.11.2020); Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2020 г. № 77-2701/2020 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.02.2021).

² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 01 июня 2022 г. № 50-П22 [Электронный ресурс] / официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: https://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2127290 (дата обращения: 10.07.2022).

³ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2022 г. № 5-УД22-134-К2 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.02.2023).

⁴ Защитник добился в ВС РФ пересмотра размера вознаграждения за участие в рассмотрении дела в кассации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/> (дата обращения: 25.12.2022).

Для правильного определения размера процессуальных издержек необходимо учитывать не конкретное процессуальное действие, в котором принимает участие адвокат, а само уголовное дело. Аналогичное мнение высказано судьей Верховного Суда РФ С. Р. Зелениным¹.

Процессуальный механизм, установленный Правительством РФ в Постановлении от 01.12.2012 № 1240, устанавливает порядок и размеры возмещения затрат. Конституционный Суд в Определении от 30.05.2024 № 1416-О отметил, что данный механизм способствует разрешению вопроса о выплате вознаграждения адвокату по назначению². В пп. «в» п. 22(1) изложены критерии, по которым размер вознаграждения адвоката определяется в большем размере, по сравнению с теми случаями, которые указаны в пп. «г».

Ситуации с заменой адвоката обусловливают необходимость расчёта оплаты на момент фактического участия. По результатам проведённого анкетирования среди адвокатов при ответе на вопрос, как осуществляется расчёт размера вознаграждения при замене адвоката 71 % ответили – на момент фактического участия с учётом количества подозреваемых, обвиняемых; 62,3 % – на момент фактического участия с учётом сложности уголовного дела³.

Сказанное позволяет заключить, что из-за отсутствия в законодательстве чёткого механизма выплат адвокату-защитнику по назначению на различных стадиях уголовного судопроизводства нет единобразия в вопросах применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих возмещение расходов, связанных с уголовным судопроизводством.

Возмещение стоимости экспертизы и выплаты вознаграждения эксперту, специалисту, переводчику. Назначение судебных экспертиз в негосударственном судебно-экспертном учреждении (далее – НСЭУ) с финансово-экономической точки зрения имеет свои особенности. Согласно действующему уголовно-

¹ Зеленин С.Р. Новые разъяснения Пленума ВС РФ о процессуальных издержках по уголовным делам // Уголовный процесс. 2023. № 2. С. 66-71.

² Определение Конституционного Суда РФ от 30 мая 2024 г. № 1416-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.07.2024).

³ См.: Приложение 3 к настоящему исследованию. Вопрос 10.

процессуальному законодательству для назначения экспертизы достаточно вынесения постановления, но финансово-экономическая составляющая данного вопроса требует дополнительных процедурных мероприятий. Схожих воззрений придерживается В. С. Латыпов¹.

Исследования проводятся на основании заключённых гражданско-правовых договоров² между органами предварительного расследования или судом и судебно-экспертным учреждением. По мнению С. Б. Россинского, основанием для оплаты исследований должно служить постановление (определение) о назначении экспертизы³. Проведение экспертизы не может считаться «услугой». Как предлагает О. Г. Дьяконова, следует правоотношения оформлять «договором о проведении экспертного исследования»⁴.

Анализ приговоров, постановлений позволяет отметить, что при разрешении вопроса об оплате расходов на производство судебной экспертизы⁵:

1) процессуальные издержки не взыскиваются из-за отсутствия обоснования причин проведения судебной экспертизы в НСЭУ⁶;

¹ См.: Латыпов В.С. Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы: дис. ... доктора юрид. наук. Уфа, 2023. С. 374.

² См.: Ст. 30 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291; Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (законопроект, принятый ГД РФ в первом чтении) [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6> (дата обращения: 10.02.2021); Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 224-ФЗ // Российская газета. 2019. 31 июля.

³ Россинский С. Б. Некоторые вопросы, возникающие в практике назначения судебных экспертиз по уголовным делам // Актуальные проблемы криминалистики и судебных экспертиз по уголовным делам: материалы междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 2019. С. 75.

⁴ Дьяконова О.Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС: теория и практика: дис ... доктора юрид. наук. М., 2021. С. 124.

⁵ В качестве судебных экспертов могут выступать: бывшие сотрудники ГСЭУ, частные эксперты, эксперты, входящие в штат НСЭУ, сотрудники неэкспертных учреждений (например, научно-исследовательских институтов, образовательных организаций), являющиеся специалистами в определённой сфере. См.: Сергеев В.В., Скоморохов О.Н. О некоторых проблемах организации производства судебных экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях и частными экспертами // Право: история и современность. 2021. № 3 (16). С. 124-130.

⁶ Приговор Сернурского районного суда от 21 июня 2019 г. по делу № 1-35/2019 [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru (дата обращения: 21.03.2021); Приговор Буйского районного суда Костромской области от 27 октября 2020 г. по делу № 1-146/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 21.03.2021); Приговор Яшкинского районного суда Кемеровской области от 26 октября 2020 г. по делу № 1-113/2020 (дата обращения: 21.03.2021); Постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 29 октября 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vtsrf.ru/documents/newsletters/4662/> (дата обращения: 21.03.2021) и др.

2) расходы, затраченные на проведение экспертизы в НСЭУ¹ на стадии проверки сообщения о преступлении, возмещаются как процессуальные издержки по правилам ст. 132 УПК РФ. Это подтверждают результаты проведённого анкетирования, где положительно ответили 60,6%, отрицательно – 17,1% и затруднились ответить – 22,4%². На данной стадии должностные лица вправе «назначать экспертизу, требовать документальных проверок и ревизий, исследовать документы и трупы» (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Как считает Н. А. Подольный, длительное проведение экспертизы не позволит быстро принять решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, поэтому должна выполняться в кратчайшие сроки³. Но поскольку большинство осуждённых являются малоимущими, то не приходится рассчитывать, что издержки будут компенсированы. Эти долги могут повлиять, в том числе и на условно-досрочное освобождение⁴;

3) постановление о назначении судебной экспертизы в НСЭУ является основанием для возмещения процессуальных издержек (постановление о назначении экспертизы в НСЭУ может вынести лицо, не уполномоченное расследовать уголовное дело⁵);

4) суммы, затраченные на производство экспертизы, не относятся к расходам, закреплённым в ст. 131 УПК РФ, по причине признания заключения эксперта недопустимым доказательством⁶;

¹ Перечень видов судебных экспертиз, которые при проверке сообщений о преступлениях, а также по уголовным делам могут проводиться исключительно ГСЭУ. См.: Распоряжение Правительства РФ от 16 ноября 2021 г. № 3214-р, от 22 марта 2023 г. № 672-р // СЗ РФ. 2021. № 47. Ст. 7923; 2023. № 13. Ст. 234.

² См.: Приложение 2 к настоящему исследованию. Вопрос 7.

³ См.: Подольный Н.А. Разумный срок получения заключения эксперта на стадии возбуждения уголовного дела // Правовое государство: теория и практика. 2021. № 4 (66). С. 213.

⁴ См.: Заключённые заплатят государству за свои приговоры [Электронный ресурс]. URL: <https://fparf.ru/news/media/zaklyuchennye-zaplatyat-gosudarstvu-za-svoi-prigovory/> (дата обращения: 10.02.2024).

⁵ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2019 г. №20АП-4034/2019 по делу № 09-9193/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.11.2020).

⁶ Определение судебной коллегии от 26 марта 2015 г. № 22-96/2015 // Обзор апелляционной и кассационной практики Верховного Суда Республики Калмыкия по уголовным делам за первое полугодие 2015 года [Электронный ресурс]. URL: http://vs.kalm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=319 (дата обращения: 15.02.2018).

5) суммы, израсходованные участниками уголовного судопроизводства, например потерпевшим на производство экспертизы, не возмещаются в порядке, предусмотренном ст. 132 УПК РФ¹.

Полагаем, что необходимо закрепить процессуальное правило, содержащее положение о том, что не допускается взыскание с виновного расходов на производство экспертизы в случае, когда исследование поручено НСЭУ. Такой подход обоснован тем, что в вопросах охраны от необоснованного материального обременения обвиняемого (взыскания процессуальных издержек) – дополнительная гарантия справедливого судебного разбирательства.

Предлагаем внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42: дополнить абзац 2 пункта 3 в следующей редакции: *«Если производство экспертизы поручено негосударственному судебно-экспертному учреждению по постановлению субъекта расследования без указания причин невозможности ее проведения в специализированном государственном судебно-экспертном учреждении, то процессуальные издержки не подлежат взысканию с осужденных или лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию».*

Вознаграждение, выплачиваемое эксперту (специалисту), привлекаемому к расследованию уголовных дел, за работу не в порядке служебного задания², относится к процессуальным издержкам.

Специалист. Вопрос о возмещении процессуальных издержек за счёт бюджетных средств и определении размера расходов является актуальным: 1) если специалист привлекался защитником по назначению³; 2) если специалиста при-

¹ Постановление Президиума Тверского областного суда от 26 февраля 2018 г. по делу № 44-у-14/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mCb0tre8PYWO> (дата обращения: 30.11.2020).

² Отметим, что, исходя из семантики слова, «служебное задание» – поручение о выполнении работы, входящей в должностные обязанности.

³ См.: Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... доктора юрид. наук. Владимир, 2011. С. 144.

влекал защитник по назначению и его показания и заключение признаны доказательствами¹. В остальных случаях возмещение расходов должно быть предусмотрено гражданско-правовым договором и выплачиваться защитником за счёт его средств.

Следует отметить, что оплата труда (выплата вознаграждения) специалисту зависит от того, кто привлекает данного участника уголовного судопроизводства для консультативной помощи (дознаватель, следователь, суд, адвокат, потерпевший, обвиняемый). Размер процессуальных издержек определяется исходя из его участия, предусмотренного договором или постановлением о назначении адвоката в качестве защитника.

Переводчик. Изучение данных правовой статистики², материалов в средствах массовой информации³ позволяет отметить, что увеличивающееся количество случаев привлечения к процессуальным действиям переводчика делает вопросы возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения, все более актуальными. При выплате вознаграждения переводчику учитываются размеры сумм, установленные Правительством РФ в Постановлении от 01.12.2012 № 1240. Например, Прибайкальский суд Республики Бурятия вынес постановление об оплате переводческих услуг, выполненных переводчиком за устный перевод с русского языка на узбекский язык и, наоборот, письменный перевод с русского языка на узбекский в сумме 65 720 руб.⁴.

¹ См.: Дьяконова О.Г. Вопросы реализации права эксперта и специалиста на возмещение расходов и получение вознаграждения // Судебная экспертиза. 2020. № 1 (61). С. 27.

² Количество преступлений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства: 2023 г. (за период январь-ноябрь) – 36600, 2022 г. – 40154, 2021 г. – 36420, 2020 г. – 34400 // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] / официальный сайт. URL: <http://crimestat.ru> (дата обращения: 15.02.2024).

³ См.: Арстанова А. В. Расходы, связанные с участием в уголовном деле переводчика, могут быть взысканы в качестве убытков [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru> (дата обращения: 20.12.2023).

⁴ См.: Справка Верховного суда Республики Бурятия о результатах обобщения судебной практики применения законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.bur.sudrf.ru> (дата обращения: 13.09.2019).

В условиях развития цифровых технологий у следователя и дознавателя должна быть техническая и правовая возможность привлечь переводчика с помощью аудио- или видео-конференц-связи. Как справедливо отмечает Т.Ю. Вилкова, голосовой электронный переводчик мог бы применяться в исключительных случаях, например, для реализации задержанным права на один телефонный разговор на русском языке для уведомления соответствующих лиц о месте и нахождении подозреваемого (п. 10 ч. 2 ст. 131 УПК РФ)¹.

В силу того что отсутствуют критерии, на основании которых можно определить, «не владеет» или «недостаточно владеет» участник уголовного судопроизводства языком, на котором ведется производство по уголовному делу, выделяются ситуации, когда нет оснований для возмещения переводчику за счёт средств государства понесённых расходов. По данному вопросу необходимо отметить позицию Верховного Суда РФ о том, что переводчик предоставляется по первому требованию и все расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета².

В стадии исполнения приговора не закреплена возможность участия переводчика. По мнению А. А. Камардиной, осуждённый вправе пользоваться услугами переводчика, например, когда отбывает наказание в республике, где судопроизводство ведется на «местном» языке, а также процессуальные документы, составляемые и выносимые на данной стадии уголовного процесса³. В подобных ситуациях процессуальные издержки необходимо возмещать за счёт средств федерального бюджета.

¹ См.: Вилкова Т.Ю. Реализация принципа языка уголовного судопроизводства на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в условиях развития цифровых технологий // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 3А. С. 310.

² Подсудимым разрешили не оплачивать переводчика [Электронный ресурс]. URL: http://klincovsky.brj.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=166 (дата обращения: 10.03.2017).

³ См.: Камардина А.А. Реализация принципов уголовного судопроизводства при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора: дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2012. С. 113.

Если переводчик выполнял свои функции (письменные переводы текстов: протоколов следственных и судебных действий, обвинительных заключений, приговоров и решений судов, жалоб и заявлений граждан и других документов; устные переводы) в порядке служебного задания, то оплата труда, согласно ч. 3 ст. 132 УПК РФ, возмещается государством организации, где переводчик состоит в трудовых отношениях. Например, в данную организацию направляются следующие документы: копия постановления о возбуждении уголовного дела, копия постановления о назначении переводчика, справка по уголовному делу, табель учета использования рабочего времени переводчика, постановление об оплате труда переводчика, договор на проведение перевода, акт об оказании услуг, в котором должен быть указан номер счета, на который следует произвести оплату (или организации, или лица, осуществляющего перевод)¹.

Для урегулирования вопросов, связанных с заключением договора на осуществление устного и письменного перевода в ходе производства по уголовному делу необходимо внести изменения в Положение о возмещении расходов (Постановление № 1240), закрепить порядок и срок заключения договора.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Уголовному судопроизводству, несмотря на публичный характер, присуща компенсационная функция, которая осуществляется в нормах, позволяющих реализовать право на возмещение расходов и выплату вознаграждения участникам уголовного судопроизводства. Специфика изучаемого института обусловлена механизмом возмещения процессуальных издержек.

2. Механизм возмещения расходов отражает динамическую сторону уголовно-процессуального права, его сущность заключается в компенсации государ-

¹ Следственная практика подтверждается Справкой к обвинительному заключению по обвинению гражданина КНР Ли Жуй в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ. Уголовное дело № 42301750104000005 ГСУ ГУ МВД России. 2023: «п. 8. Сумма, выплачиваемая переводчикам за оказанием ими услуг устного и письменного перевода в случае участия в уголовном судопроизводстве, – 186 575 рублей».

ством фактически затраченных средств на реализацию прав и материальных интересов участников и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство, для осуществления возложенных на них процессуальных обязанностей.

3. Возмещение процессуальных издержек включает следующие способы, учитывая компенсацию расходов и выплату вознаграждения физическому лицу или представителю юридического лица (организации, не являющейся государственным учреждением): а) по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда из средств федерального бюджета; б) по гражданско-правовому договору согласно установленному размеру.

2.2. Взыскание процессуальных издержек: особенности механизма в уголовном судопроизводстве

В толковом словаре «взыскание» определяется по значению глагола «взыскивать»: «1. Получать, требовать плату, долг и т.п. 2. Привлекать к ответственности; подвергать наказанию за что-либо»¹.

Взыскание процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве имеет следующие признаки: а) стоимостное выражение; б) имущественный характер; в) отнесение к публично-правовой мере; г) причисление по своей природе к юридической ответственности, которая находит свое выражение в позитивной и негативной формах².

Обратим внимание на признаки юридической ответственности, выделяемые в теории права: 1) наступает за совершенное правонарушение; 2) предусматривается нормой права; 3) по своему содержанию представляет наступление для право-

¹ Словарь современного русского литературного языка: В 20 т. / Гл. ред. К. С. Горбачевич. М., 1991. Т. 2. С. 226.

² См.: Малько А.В., Липинский Д.А., Маркунин Р.С. Юридическая ответственность как средство предупреждения правонарушений: актуальные проблемы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 4. С. 15.

нарушителя нежелательных последствий, предусмотренных санкцией юридической нормы; 4) имеет государственно-принудительный характер¹. Д. А. Липинский добавляет еще два – юридическую обязанность и осуждение правонарушителя². Под юридической обязанностью понимается обязанность претерпевать негативные последствия. С. В. Красильников, в свою очередь, анализируя признаки юридической ответственности для исследования уголовно-процессуальной ответственности, выделяет следующие: 1) государственное принуждение; 2) кара правонарушителя; 3) неблагоприятные последствия для правонарушителя; 4) несоблюдение (нарушение) правовых норм³. С. И. Вершинина считает, что положения о процессуальных издержках «структурно схожи с нормами процессуальной ответственности»⁴ и предлагает вариант нормативно-правового оформления взыскания процессуальных издержек как меры принуждения, обеспечивающей возмещение ущерба⁵. Поскольку первопричиной каждого преступления является противозаконная деятельность либо действие конкретного подозреваемого или обвиняемого, то именно это лицо должно нести обязанность по возмещению ущерба, причинённого своими действиями. В юридической литературе понятие «ущерб» применяется, прежде всего, для характеристики вреда, носящего имущественный характер, и отличается стоимостью⁶. ВС РФ разъясняет, что под ущербом понимается имущественный вред, в качестве основных форм является возмещение в натуре и возмещение в денежной форме⁷. Как считает Д. А. Иванов, «действующий УПК РФ использует

¹ См.: Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов, 2001. С. 198.

² См.: Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: дис. ... доктора юрид. наук. Самара, 2004. С. 26.

³ См.: Красильников С.В. Уголовно-процессуальная ответственность и ее реализация: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 24

⁴ См.: Вершинина С.И. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: нормативно-правовая природа и механизм функционирования: дис. ... доктора юрид. наук. Тольятти, 2017. С. 139.

⁵ См.: Там же. С. 140, 211.

⁶ См.: Мартыненко Н.Э. Понятие «вред» и «ущерб» и их уголовно-правовая оценка // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 2 (54). С. 103-109.

⁷ П. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 № 19 // Российская газета. 2013. 05 июля. № 145.

термин «имущественный вред», при этом, не раскрывает его понятия»¹. К неоднозначному пониманию и применению в практической деятельности приводят разные термины действующего законодательства («имущественный вред», «материальный ущерб», «последствия»)².

Продолжая исследование юридической ответственности, необходимо обратить внимание на основные функции института процессуальных издержек и уточнить её (юридической ответственности) вид. Во-первых, *компенсационную*, которая заключается в возмещении расходов как государства, так и расходов участников и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство. Возникает данная функция вследствие обязательственных отношений, что позволяет говорить о принадлежности возмещения процессуальных издержек к гражданско-правовой ответственности. Во-вторых, *превентивную*, которая выражается в применении финансово-имущественных ограничений в виде взыскания процессуальных издержек в связи с уголовным преследованием, например, с частного обвинителя, без уважительных причин не явившегося в суд; с виновного лица, совершившего преступление вновь и т.д.

Вместе с тем следует отметить, что взыскание процессуальных издержек связано с материально-правовыми последствиями, а это мало чем отличается от гражданско-правовой ответственности, которая всегда имеет имущественный характер и близка к понятию «убытки». Подобного мнения придерживается Л. К. Трунова, которая считает, что «в приговоре суда решаются некоторые вопросы материальной (гражданско-правовой) ответственности <...> возложение на осуждённого обязанности возместить процессуальные издержки не является мерой уголовно-процессуальной ответственности»³. Аналогичная позиция у К. В. Ивасенко, которая отмечает, что «взыскание процессуальных издержек не является

¹ Иванов Д.А. Значение разработки механизма возмещения вреда, причиненного преступлением в досудебном производстве по уголовному делу // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2014. № 4. С. 19.

² Там же. С. 19.

³ Трунова Л.К. Современные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе: дис. ... доктора юрид. наук. М., 2002. С. 38-39.

иной публично-правовой санкцией, так как основанием являются убытки, а не противоправное деяние»¹.

По мнению Э. К. Кутуева, взыскание процессуальных издержек «есть дополнительная санкция <...> имеет опосредованную связь с уголовной ответственностью, а не гражданско-правовой, и тем более материальной ответственностью»². В таком случае целесообразно возмещение расходов распространить и на других участников, которые не являются обвиняемыми (осуждёнными).

В Определениях от 27 сентября 2018 г. № 2190-О и от 21 сентября 2021 г. № 2104-О Конституционный Суд РФ³ изложил правовую позицию, согласно которой взыскание процессуальных издержек не является санкцией со стороны государства за совершение запрещённого уголовным законом деяния, в том числе структурно обособленной от наказания, а также мерой уголовно-правового характера, обязывающей обвиняемого (осуждённого) претерпеть дополнительные, по отношению к наказанию, правоограничения, с ним соотносимые.

На основании изложенного можно сделать вывод, что не представляется обоснованным отнесение взыскания процессуальных издержек к публично-правовой санкции, так как основанием не является запрещённое уголовным законом деяние, а понесённые участниками процесса убытки. Применение меры имущественного воздействия в форме взыскания процессуальных издержек необходимо для восстановления нарушенного преступлением имущественного положения участников уголовного процесса.

Далее, как нам представляется, необходимо перейти непосредственно к рассмотрению вопроса о взыскании процессуальных издержек как меры процессуального принуждения и изложению ее сущности.

¹ Иvasенко К.В. Запрет поворота к худшему при разрешении вопросов о конфискации вещественных доказательств, процессуальных издержках и гражданском иске // Уголовный процесс. 2023. № 8. С. 82-90.

² Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное принуждение в досудебных стадиях: дис. ... доктора юрид. наук. СПб., 2004. С. 34.

³ См.: Определение КС РФ от 27 сентября 2018 г. № 2190-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.06.2021); Определение КС РФ от 28 сентября 2021 г. № 2104-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.06.2021).

Меры процессуального принуждения, как считает Н. В. Бушная, применяются: 1) к подозреваемым, обвиняемым и другим участникам; 2) цель – обеспечить порядок производства по уголовному делу и порядок исполнения приговора¹; 3) при наличии установленных в законе оснований вправе применять должностные лица; 4) в постановлении (определении) должно быть указано, на каком основании и с какой целью, а также порядок обжалования². По мнению А. В. Струкова, основания мер принуждения должны быть обусловлены наличием доказательств, которые свидетельствуют о поведении участника процесса, к которому необходимо применить указанную меру³.

Для обоснования отнесения взыскания процессуальных издержек к мерам процессуального принуждения целесообразно выделить следующие *признаки*: 1) цель применения меры связана с общими задачами уголовного судопроизводства – обеспечение судебного решения, которым возлагаются уголовно-правовые последствия на виновного; 2) должностные лица, предусмотренные законом, обладают правом применения такой меры; 3) основания и условия – ст. 132 УПК РФ; 4) средства воздействия – взыскание денежных сумм; 5) способ воздействия – имущественное принуждение.

Цель взыскания, по мнению С. Р. Зеленина, – возвращение сумм, израсходованных на производство по делу, в бюджет государства⁴. Например, процессуальные издержки сначала возмещаются из бюджетных средств, а затем в порядке регресса взыскиваются согласно ст. 132 УПК РФ. Это подтверждает и судебная практика. Так, в суде интересы потерпевшей представлял адвокат, в обоснование понесённых расходов предоставлена квитанция. Названный документ суд признал

¹ Следует отметить по данному вопросу, что в ст. 111 УПК РФ «Основания применения иных мер процессуального принуждения» законодатель ничего не упоминает о них, а указывает на цели».

² Бушная Н. В. Проблемы применения мер процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С. 136.

³ Струков А. В. Правовые пределы принуждения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2009. С. 17.

⁴ Зеленин С. Р. О взыскании процессуальных издержек при прекращении уголовного дела по нереабилитирующем основаниям // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 2. С. 80.

достаточным доказательством, подтверждающим расходы, в связи с чем принято решение о взыскании их с виновного¹. Современной правоприменительной практикой воспринята такая последовательность взыскания процессуальных издержек. Это, с одной стороны, обеспечивает право потерпевшего на юридическую помощь, с другой – способствует увеличению расходов федерального бюджета.

Однако встречаются и нарушения при принятии судом решения, которое приводит к отмене приговора нижестоящего суда в части разрешения данного вопроса². Так, суммы процессуальных издержек, подлежащих выплате участвующим в уголовном деле или содействующим исполнению правосудия лицам, за счёт средств бюджета государства, перечислению на банковский счёт иных лиц по просьбе взыскателя не подлежат. Вопреки требованиям о выплате потерпевшему расходов на услуги представителя за счёт федерального бюджета через Управление Судебного департамента при Верховном Суде РФ с последующим взысканием данной суммы с виновного в доход федерального бюджета, суд принял решение о перечислении данной суммы по просьбе потерпевшего (взыскателя) на счёт иного лица³. Данное решение суда первой инстанции не учитывает разъяснения Верховного Суда РФ, что перечисление сумм, подлежащих взысканию по исполнительному документу, не допускается на счёт представителя взыскателя или иного лица по просьбе взыскателя⁴. Постановлением Правительства РФ от 01 декабря 2012 г.

¹ Приговор Новочеркасского городского суда Ростовской области №1-289/2019 от 30 декабря 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru (дата обращения: 25.12.2022).

² Апелляционное постановление Брянского областного суда от 13 октября 2021 г. № 22-1619/2021 // Обзор практики Брянского областного суда по уголовным делам за четвертый квартал 2021 года [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.brj.sudrf.ru (дата обращения: 25.04.2022); Кассационное определение от 03 августа 2021 г. № 77-2604/2021 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 10.10.2021); Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Мордовия по уголовным делам за второе полугодие 2021 г. [Электронный ресурс]. URL: http://vs.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=756 (дата обращения: 15.08.2022).

³ Апелляционное постановление от 18 января 2022 г. № 22-321 // Обзор апелляционной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.perm.sudrf (дата обращения: 10.03.2022).

⁴ См.: П. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 28 мая 2019 г. № 13 // Российская газета. 2019. 07 июня. № 123.

№ 1240 предусмотрено разделение бюджетных ассигнований органов предварительного следствия и суда. Поэтому возмещение расходов по решению, принятому судом, должно осуществляться Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.

В теории уголовно-процессуального права разделяются понятия «избрание» и «применение» меры процессуального принуждения. Избрание характеризует выбор, назначение той или иной меры. По мнению Т. В. Шушановой, стадия избрания является одним из элементов процесса применения принудительных мер, приведение принятого процессуального решения в действие также относится к применению¹. Представляется, что «применение» меры процессуального принуждения правильно считать более широким по своему содержанию понятием относительно «избрания». Учитываются следующие обстоятельства: 1) общие условия; 2) частные условия; 3) основания; 4) индивидуальные особенности обвиняемого (подозреваемого), к которому применяется мера процессуального принуждения.

Категории «основания» и «условия» неоднократно используются законодателем в нормах УПК РФ, составляющих различные уголовно-процессуальные институты. Они по-разному соотносятся и трактуются. «Основание – то же, что основа; существенный признак, по которому распределяются явления, понятия; причина, достаточный повод»². Прежде всего, выделяются основания производства действия и принятия решения³, то есть установленные законом действия, которые необходимо совершить, чтобы имелись основания для производства действия или принятия решения. Решение о применении взыскания процессуальных издержек является законным, если были соблюдены определённые требования закона. С законностью связаны и другие требования: обоснованность, когда решение содержит выводы, которые соответствуют обстоятельствам дела, то

¹ Шушанова Т. В. Применение уголовно-процессуальных норм (концептуальные основы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 10, 16.

² Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 397.

³ См.: Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М., 2006. С. 72-73.

есть наличие конкретных оснований, касающихся взыскания процессуальных издержек; мотивированность – это отражение в решении обстоятельств, подтверждающих наличие оснований и условий. Поэтому основания – это условие законности.

Для формирования оснований применения рассматриваемой меры процессуального принуждения необходимо учитывать следующее: *во-первых*, доказательства причастности лица к совершению преступления, которое предусматривает имущественное взыскание, должно составлять содержание материалов уголовного дела; *во-вторых*, применение взыскания процессуальных издержек необходимо для обеспечения возмещения израсходованных сумм в бюджет государства, а также для оптимального превентивного воздействия на личность.

Основания применения мер процессуального принуждения подразделяются на фактическое и юридическое. При этом *фактическим* основанием взыскания процессуальных издержек следует считать достаточные данные, свидетельствующие о признании лица, виновным в совершении преступления. *Юридическим* основанием является процессуальный документ, «разрешающий» применение меры процессуального принуждения – вступившее в законную силу судебное решение.

На наш взгляд, под условиями применения взыскания как меры принуждения следует понимать единые требования, основу которых составляют принципы уголовного процесса, определяющие порядок взыскания в уголовном судопроизводстве и предъявляемые к решению о принудительном возмещении расходов в бюджет государства.

Взыскание процессуальных издержек обладает *обязательными условиями*, без которых невозможно положительное решение, свидетельствующее о законности, обоснованности, справедливости применения данной меры. К таким требованиям относятся: 1) наличие производства по уголовному делу; 2) обоснованная причастность лица к совершению преступления; 3) разъяснение нормативных положений, регламентирующих порядок взыскания расходов; 4) предоставление подсудимому возможности довести до суда свою позицию по поводу взыскиваемой

суммы и имущественного положения; 5) наличие достаточности доказательств, подтверждающих размер сумм, подлежащих взысканию, учитывая имущественное положение; 6) применение к лицам, указанным в законе; 7) неопределённый законодателем срок применения.

Среди частных условий применения взыскания процессуальных издержек следует выделить:

1) наличие возмещаемых расходов (взыскание процессуальных издержек возможно при условии, что они были возмещены за счёт средств федерального бюджета).

2) наличие необходимости и оправданности расходов: а) если проведение судебной экспертизы обусловлено ее назначением именно в НСЭУ; б) если необходимо возместить в бюджет государства выплаченное вознаграждение представителю потерпевшего, адвокату, участвующему по назначению, и др.;

3) наличие процедурных требований-условий: если адвокат по назначению следователя (дознавателя), суда был предоставлен обвиняемому (подсудимому), но ходатайство об отказе от его услуг (добровольно) не было заявлено; если отказ от услуг адвоката по назначению не заявлен обвиняемым в ходе предварительного расследования, а заявлен только в суде при признании его виновным; если частным обвинителем, по жалобе которого начато производство по уголовному делу, представлены заведомо ложные показания; если временное отстранение от должности как мера процессуального принуждения не отменена до вступления в законную силу приговора; в случае осуждения несовершеннолетнего расходы могут быть взысканы с его законных представителей.

К индивидуальным особенностям виновного, к которому применяется данная мера процессуального принуждения, относится имущественное положение.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о наличии в УПК РФ совокупности нормативных положений, регулирующих применение взыскания процессуальных издержек в качестве меры процессуального принуждения, то есть

принудительных способов и средств воздействия на личность в ходе досудебного и судебного производств¹.

Трудно предположить, что виновный добровольно согласится возместить процессуальные издержки. В связи с этим А. В. Гриненко предлагает включить «в перечень обстоятельств, смягчающих наказание², добровольное возмещение процессуальных издержек, а ст. 115 УПК РФ – распространить и на случаи, когда необходимо обеспечить взыскание процессуальных издержек»³.

Наложение ареста на имущество – способ обеспечения возмещения причиненного ущерба, который ограничивает частный имущественный интерес в пользу публичных целей меры принуждения. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество предусматривает в качестве основания для изменения судебного решения вывод о несоразмерности стоимости имущества тому ущербу, в целях возмещения которого оно арестовано⁴. На это обращает внимание Пленум ВС РФ в Постановлении от 01 июня 2017 г. № 19, что стоимость имущества, на которое налагается арест, должна быть соразмерна причинённым преступлением

¹ См.: Якубина Ю.П. Меры уголовно-процессуального принуждения как средства принудительного воздействия на личность и поведение участников уголовного судопроизводства в ходе судебного производства // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2016. № 19-1. С. 33-36.

² Следует отметить по данному вопросу правовую позицию Конституционного Суда РФ, исходящую из того, что смягчение наказания не освобождает осужденного от обязанности возместить процессуальные издержки, связанные с оплатой труда назначенного защитника: Определение КС РФ от 30 сентября 2021 № 2124-О [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 30.11.2021).

³ См.: Гриненко А В. Взыскание судебных издержек по уголовному делу: эффективность закона и практики // Адвокатская практика. 2000. № 4. С. 36-38.

⁴ См.: Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УПК РФ (утв. Президиумом ВС РФ от 27.03.2019) [Электронный ресурс] /официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: vsrf.ru (дата обращения: 30.11.2021).

ущербу¹. Анализ судебной практики подтверждает, что, с одной стороны, арест налагается на всё имущество при неделимости объекта², с другой – на то, что есть в наличии при недостаточности имеющегося у обвиняемого имущества³.

Часть 1 ст. 115 УПК РФ предусматривает обеспечение исполнения приговора в части других имущественных взысканий. Данное понятие имеет оценочный характер⁴. По мнению учёных⁵, к другим имущественным взысканиям относятся процессуальные издержки. Такой подход подтверждает и судебная практика в своих решениях⁶. В рамках одного из уголовных дел от 16 февраля 2017 г. № 36-АПУ17-2 Верховный Суд РФ указал на то, что арест имущества обвиняемого для обеспечения имущественных взысканий допускается для покрытия судебных издержек⁷. Как считает Н. В. Бушная, дознавателю (следователю) в ходе расследования преступления необходимо устанавливать данные, указывающие на возможный объём понесённых по уголовному делу расходов, которые в дальнейшем могут быть взысканы⁸. Однако В. Б. Искандиров считает, что в период предварительного расследования следователю сложно предположить, возникнет ли в судебном заседании необходимость взыскания судебных издержек⁹. Следует отметить, что нами

¹ См.: П. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 01 июня 2017 г. № 19 // Российская газета. 2017. 09 июня. № 125.

² Апелляционное постановление Астраханского областного суда от 5 марта 2020 г. по делу № 3/6-432/19 [Электронный ресурс]// <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.10.2020).

³ Апелляционное постановление Брянского областного суда от 10 апреля 2020 г. по делу № 22-558/2020 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.10.2020).

⁴ Залог не может использоваться в качестве средства обеспечения исполнения приговора суда в части покрытия процессуальных издержек, а равно обеспечения иных имущественных взысканий.

⁵ См.: Грицай О. В. Способы повышения эффективности уголовно-процессуальных мер обеспечения исполнения приговора // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 55-58; Волынская О. В., Федоров М. И. Правовые особенности применения ст. 115 УПК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 20; и др.

⁶ Постановление КС РФ от 31 января 2011 г. № 1-П // Российская газета. 2011. 11 февраля. № 29; Постановление КС РФ от 21 октября 2014 г. № 25-П // Российская газета. 2014. 31 октября. № 250.

⁷ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16 февраля 2017 г. № 36-АПУ17-2 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2019).

⁸ Бушная Н. В. Проблемы применения мер процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С. 160.

⁹ Искандиров В. Б. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2012. С. 76.

разделяется подход, что необходимо учитывать процессуальные издержки в ходе досудебного производства для своевременной их компенсации в дальнейшем.

Наложение ареста на имущество может быть применено к имуществу других лиц, несущих материальную ответственность. Для установления круга таких лиц следует руководствоваться не только положениями УПК РФ, но и главой 59 ГК РФ. Б. Б. Булатов и А. С. Дежнев справедливо отмечают, что важно выделить две группы субъектов, к которым имущественные взыскания не могут быть лично предъявлены. По мнению авторов, к ним относятся несовершеннолетние и недееспособные¹.

Процессуальные издержки подлежат взысканию с лиц, предусмотренных законодателем в ст. 132 УПК РФ, для этого возможно применение такой меры принуждения, как наложение ареста на имущество². В научной литературе выделяются следующие основания: а) причастность лица к совершённому преступлению, подтверждённая доказательствами; б) отнесение возмещённых расходов к процессуальных издержкам; в) наличие рисков, связанных с сокрытием материальных ценностей, которые необходимы для выплат³.

При этом по уголовному делу должны быть установлены: а) причастность лица к совершённому преступлению, подтверждённая доказательствами; б) данные, указывающие на правомерность взыскания.

Эта мера носит временный характер вне зависимости от стадии. Стоимость имущества, подлежащего аресту, должна быть близкой к размеру, который определён судом для взыскания процессуальных издержек⁴.

¹ См.: Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Участники уголовного процесса, на имущество которых может быть наложен арест в ходе расследования преступной деятельности // Законодательство и практика. 2021. № 2. С. 11.

² См.: Тутынин И. Б. Взыскание процессуальных издержек при помощи наложения ареста на имущество // Исполнительное право. 2006. № 4. С. 30; Тутынин И. Б. Наложение ареста на имущество как способ взыскания процессуальных издержек // Законодательство. 2007. № 4. С. 82.

³ См.: Гараева Т. Б., Дежнев А. С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения публичных интересов при производстве по уголовным делам // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 2. С. 19.

⁴ См.: Тутынин И.Б. Процессуальное принуждение имущественного характера в уголовном судопроизводстве: дис. ... доктора юрид. наук. М., 2023. С. 212.

Как верно считает Д. А. Иванов, необходимо совершенствовать нормы УПК РФ, чтобы более эффективно применять арест имущества с целью обеспечения, в том числе и других имущественных взысканий¹. Это подтверждает и проведённое анкетирование. На вопрос «Имеются ли проблемы, связанные с наложением ареста на имущество для обеспечения возмещения процессуальных издержек» респонденты ответили следующим образом: 59,3% – сложности связаны с толкованием законодательной конструкции «другие имущественные взыскания»; 25,6% – сложности связаны с определением точной суммы процессуальных издержек².

Предлагаем дополнить ч. 1 ст. 132 УПК РФ применением наложения ареста на имущество при взыскании процессуальных издержек и изложить в следующей редакции: «<... права на реабилитацию>, в том числе наложением ареста на имущество в соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ, ...<...>».

Рассмотрев положения ст. 132 УПК РФ в части принудительного взыскания процессуальных издержек с лиц, предусмотренных законодателем, считаем необходимым обратить внимание на механизм взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Взыскание процессуальных издержек следует рассматривать как средство обеспечения и восстановления имущественных прав, так как представляет собой направленное действие, закреплённое в законе и способное привести к возникновению соответствующих уголовно-процессуальных отношений имущественного характера³.

Теоретическую основу познания механизма взыскания процессуальных издержек составляют основные элементы механизма правового регулирования:

¹ См.: Иванов Д.А. Как правильно налагать арест на имущество в ходе расследования // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 68-75.

² См.: Приложение № 2 к настоящему исследованию. Вопрос № 10.

³ См.: Ханов Т. А. Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. Алматы, 2006 // URL:<http://www.iuaj.net/node/699> (дата обращения: 11.05.2016); Селедникова О. Н. Понятие и классификация имущественных отношений в уголовном процессе Российской Федерации // Актуальные проблемы юриспруденции: материалы межд. заочной науч.-практ. конф. Новосибирск, 2012. С. 179-183.

1. Юридические нормы, для уяснения смысла которых необходимо обращение к интерпретационным актам.

2. Правоотношения и составляющие их юридическое содержание субъективные права и юридические обязанности.

Субъекты взыскания расходов по итоговому решению суда: лица, признанные виновными (осуждённые; лица, в отношении которых прекращено уголовное дело или уголовное преследование, не влекущее права на реабилитацию, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого). Субъектом получения взыскиваемых сумм является государство, так как процессуальные издержки возмещаются в федеральный бюджет, а не в пользу конкретных лиц или организаций.

Вместе с тем законодателем «не четко урегулирован правовой статус участников уголовного процесса: обвиняемый является подсудимым в период принятия решения о взыскании процессуальных издержек, а на момент исполнения данного решения – осуждённым. В связи с этим предлагаем *дополнить* ч. 1 ст. 132 УПК РФ и *изложить* в следующей редакции: «Процессуальные издержки взыскиваются с обвиняемых (подсудимых, осуждённых) <...>».

Тем не менее в следственной и судебной практике имеют место случаи, когда процессуальные издержки не взыскиваются в связи с тем, что: 1) в материалах уголовных дел отсутствует постановление следователя о выплате тех или иных видов процессуальных издержек; 2) неправильно рассчитана оплата труда адвоката, участнившего в уголовном судопроизводстве по назначению; 3) постановления органов предварительного расследования об оплате труда адвоката не всегда являются мотивированными, в связи с этим отсутствуют указания на нормативные правовые акты, предусматривающие порядок оплаты труда адвоката по назначению; 4) не во всех справках к обвинительному заключению указывается вид и размер процессуальных издержек¹.

¹ В данном параграфе использованы материалы ранее опубликованной статьи автора: Драницикова Н.В. Взыскание процессуальных издержек как правовой институт: современное состояние и направления совершенствования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1 (43). С. 107, 111.

Объект правоотношений при взыскании процессуальных издержек составляют обоснованные и оправданные расходы, которые были понесены участвующими в уголовном деле или содействующими направлению правосудия лицами в процессе разрешения уголовно-правового конфликта, а также необходимые и оправданные.

3. Акты реализации субъективных прав и юридических обязанностей представляют собой действия субъектов права (действия или бездействия), направленные на осуществление субъективных прав и юридических обязанностей (формами являются исполнение, соблюдение, использование правовых установлений и предписаний). Если реализация субъективных прав и юридических обязанностей невозможна, средством правового регулирования выступают акты применения права – «правовые акты компетентных органов и должностных лиц индивидуально-властного характера, направленные на установление прав, обязанностей или юридической ответственности конкретных субъектов»¹.

Следует отметить, что учёные и практики высказывают мнение о дополнении механизма взыскания расходов в уголовном судопроизводстве. А. Р. Белкин считает, что «необходимо в уголовно-процессуальном законе предусмотреть механизм, позволяющий взыскивать процессуальные издержки с подозреваемого, обвиняемого в случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям как судом, так и органами предварительного расследования»².

Судья Верховного Суда РФ С. Р. Зеленин полагает, что правильным было бы распространить малозатратный порядок конфискации имущества на механизм взыскания процессуальных издержек с обвиняемого при его согласии с прекращением

¹ Актуальные проблемы теории государства и права. М., 2023. С. 256.

² Белкин А. Р. Спорные вопросы исчисления процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2013. № 6. С. 11.

уголовного дела¹. Такой порядок предложен был Конституционным Судом РФ², суть которого заключается в следующем: 1) согласие собственника означает публично-правовое соглашение; 2) государство отказывается продолжить уголовное преследование и применить меры уголовного наказания; 3) обвиняемый соглашается понести иные негативные последствия такого решения³.

В свою очередь, П. А. Скобликов указывает, что такой порядок способствует вынесению обвинительного приговора⁴. В данной ситуации взыскание процессуальных издержек является «дополнительным фактором для добросовестного пользования правами», что соответствует требованиям ст. 11 УПК РФ.

Подход, предложенный Конституционным Судом РФ, признан законной и справедливой процедурой, но в УПК РФ законодателем не введён. На практике применяется при прекращении дел в связи с назначением судебного штрафа⁵, а на предварительном следствии – вследствие акта об амнистии⁶.

¹ Зеленин С.Р. О взыскании процессуальных издержек при прекращении уголовного дела по не-реабилитирующим основаниям // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 2. С. 80.

² Как указано в Постановлении, лишение обвиняемого, в отношении которого решается вопрос о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования, принадлежащего ему на законных основаниях имущества, признанного в качестве орудия преступления или иного средства его совершения вещественным доказательством, может производиться при отсутствии возражения обвиняемого против прекращения уголовного дела по данному основанию и при условии разъяснения ему юридических последствий такого прекращения, включая конфискацию, а если такого согласия с его стороны, в том числе в части прекращения права собственности на указанное имущество, не получено – при вынесении обвинительного приговора с освобождением осуждённого от наказания // Постановление КС РФ от 07 марта 2017 г. № 5-П // Российская газета. 2017. 17 марта. № 56.

³ Постановление КС РФ от 15 октября 2018 г. № 36-П // Российская газета. 2018. 26 октября. № 241.

⁴ Скобликов П.А. Постановление Пленума Верховного Суда РФ по вопросам конфискации имущества: критический анализ // Закон. 2018. № 9. С. 131-132.

⁵ Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 10 июля 2018 г. по делу № 22-5012/2018 // Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда за третий квартал 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.12.2018); Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 23 июля 2020 г. по делу № 22-3503/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.12.2020); Кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2020 г. по делу № 77-329/2020. Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2020).

⁶ Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2019 г. по делу № 88-86/2019. Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 10.10.2020).

Следует отметить, что обвиняемый сам определяет, возражать или соглашаться на прекращение уголовного дела. В связи с этим может быть применён вариант – за счёт средств виновного или федерального бюджета.

Полагаем, что для раскрытия сущности механизма взыскания процессуальных издержек, необходимо выделить характерные признаки, а именно: а) принуждение, предусмотренное уголовно-процессуальным законом; б) применение обеспечительных мер (наложение ареста на имущество); в) предоставление виновным права высказать своё мнение по присуждаемой сумме расходов; г) распространение порядка конфискации имущества при прекращении уголовного дела, предложенного Конституционным Судом РФ; д) определение размера взыскиемых сумм на основании сведений, отражённых следователем (дознавателем) в справках к обвинительному заключению (акту, постановлению), а также с учётом имущественного положения виновных либо их законных представителей.

На основании изложенного под *механизмом взыскания процессуальных издержек* следует понимать функционирующую систему, формируемую нормами права, а также реализуемую в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с восстановлением имущественных прав и имущественного положения участников и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство, специфика которых определяется актами реализации и актами применения правовых средств. Логически обоснованное, системное и целенаправленное функционирование механизма взыскания расходов с лиц, которые определены ответственными за них при разрешении уголовно-правового конфликта, обеспечивает частичное покрытие затрат бюджета.

На наш взгляд, к обстоятельствам, которые влияют на эффективность рассматриваемого механизма, относятся: а) субъекты взыскания, перечень которых необходимо расширить; б) упорядочение условий, при которых произведённые выплаты могут быть возложены на участников процесса и возможно освобождение их от уплаты; в) обеспечение исполнения судебного решения о взыскании фактически затраченных средств в соответствии с действующим законодательством.

Вопрос о взыскании процессуальных издержек решается при постановлении приговора (п. 13 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Принятие решения о взыскании (освобождении от взыскания) зависит, в том числе от категории дела, особенностей его рассмотрения (в общем либо особом порядке уголовного судопроизводства и др.), от категории лица, привлекаемого к уголовной ответственности, особенностей его физического и психического состояния, материального положения и пр. Соответственно, не исключена возможность получения работы в исправительном учреждении во время отбывания наказания и погашения задолженности перед государством¹.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Взыскание процессуальных издержек до настоящего времени законодателем не воспринято как мера процессуального принуждения. В связи с этим судами при вынесении итоговых решений по уголовному делу (крайне редко взыскиваются с виновного) не в полной мере выполняются требования УПК РФ, регулирующие порядок взыскания данных расходов.

2. Признаками взыскания процессуальных издержек как меры процессуального принуждения являются: а) цель – обеспечение судебного решения, которым на виновного возлагаются имущественные взыскания; б) только суд уполномочен на применение данной меры; в) основания и условия – ст. 132 УПК РФ; г) средства воздействия – взыскание денежных сумм; д) способ воздействия – имущественное принуждение.

3. К признакам механизма взыскания процессуальных издержек относятся:
а) принуждение, предусмотренное уголовно-процессуальным законом; б) применение обеспечительных мер (наложение ареста на имущество); в) предоставление виновным права высказать своё мнение по присуждаемой сумме расходов; г) распространение порядка конфискации имущества при прекращении уголовного дела,

¹ См.: Приговор Плесецкого районного суда Архангельской области от 21 октября 2020 по делу № 1-163/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.03.2021); приговор Шарьинского районного суда Костромской области от 23 октября 2020 по делу № 1-166/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.03.2021).

предложенного Конституционным Судом РФ; д) определение размера взыскиваемых сумм на основании сведений, отражённых следователем (дознавателем) в справках к обвинительному заключению (акту, постановлению), а также с учётом имущественного положения виновных либо их законных представителей.

4. Механизм взыскания расходов является функционирующей системой, формируемой нормами права, а также реализуемой в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с восстановлением имущественных прав и имущественного положения участников и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство, специфика которых определяется актами реализации и актами применения правовых средств. Логически обоснованное, системное и целенаправленное функционирование механизма взыскания расходов с лиц, которые определены ответственными за них при разрешении уголовно-правового конфликта, обеспечивает частичное покрытие затрат бюджета.

2.3. Распределение процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: основания и порядок

В толковом словаре «распределение» определяется в следующем значении: «Разделить, поделить между кем-либо»¹.

В экономике «распределение» означает «форму объективных <...> процессов и отношений, имеющих результатом установление пропорций, в которых субъекты <...> процесса принимают участие в производстве»². Соответственно, *распределить* – поделить между кем-либо, установить пропорции.

Под распределением судебных расходов в цивилистическом процессе понимаются действия по установлению обязанного лица, за счёт средств которого

¹ Словарь русского языка: В 4 т. / РАН, Ин-т лингвистических исследований; под ред. А. П. Евгеньевой. 1999. Т. 3. С. 671.

² Большой экономический словарь. М., 2007. С. 531.

будут покрыты расходы, связанные с ведением судопроизводства по конкретному делу¹. Аналогичный подход изложен в п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 42: «<...> вопрос о распределении процессуальных издержек подлежит разрешению в приговоре или ином итоговом судебном решении, в которых указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены».

Но уголовный процесс, как справедливо отмечает А. Р. Шарипова, отличает «специфический механизм распределения», который предусматривает возмещение расходов за счет государства, а не проигравшей стороны спора². Исходя из этого, в уголовном судопроизводстве допускается дифференциация правил распределения процессуальных издержек в зависимости от категорий уголовных дел, особенностей судебных процедур и материальных правоотношений³.

Порядок распределения процессуальных издержек регламентируется ст. 132 УПК РФ, из содержания которой можно выделить правила разделения расходов между федеральным бюджетом и лицами, вовлечёнными в уголовное судопроизводство, и между сторонами, а также правило определения размера подлежащих взысканию издержек с учётом долевой ответственности.

В ходе принятия решения о распределении процессуальных издержек суд оценивает обстоятельства уголовного дела для установления основания и условий применения взыскания (как основного способа распределения) процессуальных издержек, а при их отсутствии – возмещает расходы за счёт средств федерального бюджета (в случаях: реабилитации лица; рассмотрения уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера согласно положениям гл. 51 УПК РФ; рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40, 40¹, ст. 226⁹ УПК РФ и др.).

¹ См.: Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2013. С. 343-350.

² Шарипова А.Р. Уголовно-процессуальные издержки и судебные расходы в гражданском, арбитражном и административном процессах: применимые аналогии // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 2. С. 115.

³ См.: Смирнова И.Г. «Околопроцессуальные» аспекты реализации права на защиту в уголовном судопроизводстве через призму Определений Конституционного Суда Российской Федерации // Глаголь правосудия. 2023. № 1 (31). С. 3.

Пленум ВС РФ по вопросу о выплате процессуальных издержек разъясняет, что он может быть разрешён судьёй на основании письменного заявления заинтересованных лиц без проведения судебного заседания, а взыскание указанных выплат – только в судебном заседании¹. В правоприменительной практике² этот вопрос разрешается в следующем порядке: 1) по окончании судебного следствия заявляется ходатайство о расходах, которое выносится на обсуждение сторон и приобщается к материалам уголовного дела; 2) данное заявление оглашается, обсуждается участниками процесса; 3) подсудимому разъясняются нормативные положения о взыскании с него тех сумм, ходатайства о возмещении которых были заявлены, в федеральный бюджет; 4) судья принимает решение о приобщении к материалам уголовного дела заявления; 5) в протоколе судебного заседания указывается мнение самого подсудимого по поводу сумм, подлежащих взысканию, а также его имущественного положения; 6) до прений сторон председательствующим ставится на обсуждение сторон вопрос, касающийся освобождения от уплаты процессуальных издержек; 7) решение о возмещении расходов принимается в совещательной комнате одновременно с постановлением итогового судебного решения. В исключительных случаях вопрос о

¹ См.: п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 42.

² Справка по результатам мониторинга практики применения судами Владимирской области положений ст. 51 УПК РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.wld.sudrf.ru> (дата обращения: 25.02.2019); Справка Судебной коллегии по уголовным делам по итогам проверки деятельности мировых судей Пермского края по рассмотрению уголовных дел [Электронный ресурс]. URL: <http://sverdlov.perm.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.02.2019).

взыскании процессуальных издержек разрешается вынесением отдельного постановления¹. Например, если потерпевший не представит реквизиты, на которые подлежит перечислить денежные средства² или заявление о выплате вознаграждения подано адвокатом после провозглашения приговора³.

Распределение процессуальных издержек при постановлении обвинительного приговора по уголовному делу. В описательно-мотивированной части приговора суд обязан отражать исследованные доказательства, на основе которых принимается решение о распределении процессуальных издержек (возмещении или взыскании) или освобождении от взыскания ответственное за это лицо при:

- а) установлении имущественной несостоительность либо смерти;
- б) признании лица невменяемым в случае совершения им общественно опасного деяния;
- в) оплате услуг защитника, переводчика.

В полномочия суда входит возможность проверить все обстоятельства, влияющие на принятие решения о взыскании процессуальных издержек с виновного и освобождении его от обязанности возмещения затрат, при необходимости – истребовать документы у следователя, прокурора.

По мнению судьи Верховного Суда РФ С. Р. Зеленина, справка, составляющая часть обвинительного заключения (акта, постановления), должна содержать все необходимые для этого данные, в том числе размер и адресата каждой произведённой по постановлению следователя выплаты со ссылками на соответствующее

¹ Отметим, что по результатам проведённого интервьюирования судей при ответе на вопрос «В ходе основного или дополнительного судебного заседания разрешается вопрос о взыскании процессуальных издержек» большинство судей (84,8%) ответили, что вопрос разрешается одновременно с постановлением приговора. См.: Приложение 1 к настоящему исследованию. Вопрос 6.

² См.: Постановление Адамовского районного суда Оренбургской области от 01 февраля 2022 г. // Справка по результатам изучения судебной практики Адамовского районного суда Оренбургской области и мировых судей судебных участков № 1 и № 2 Адамовского района Оренбургской области о выполнении требований уголовно-процессуального закона при распределении процессуальных издержек по уголовным делам, рассмотренным в 2022 году [Электронный ресурс] // <http://adamovsky.orb.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.02.2023).

³ См.: Справка по результатам анализа судебной практики, связанной с выполнением судьями Новотроицкого городского суда и мировыми судьями г. Новотроицка требований уголовно-процессуального закона при распределении процессуальных издержек за 2022 г. // <http://novotroitsky.orb.sudrf.ru> (дата обращения: 15.02.2022).

постановление и листы дела¹. При её отсутствии судья может вынести частное постановление в адрес следователя, дознавателя.

При изучении 128 материалов уголовных дел только в пяти из тех, где защита осуществлялась по назначению, справки к обвинительному заключению были оформлены надлежащим образом (указаны суммы, выплаченные адвокатам за защиту, имелись заявления адвокатов и постановления следователей). Не во всех справках при наличии сведений о количестве дней, за которые взысканы процессуальные издержки на оплату услуг адвоката, указана сумма расходов. Это подтверждают и обобщения судебной практики². Однако законодатель оставляет вопрос без ответа³.

В резолютивной части приговора необходимо указывать ссылки на конкретные обстоятельства уголовного дела, имеющие значение для определения размера взыскиваемых имущественных расходов. Такие данные не всегда отражаются в судебных решениях (в описательно-мотивированной части не указывается на исследование доказательств, а в резолютивной части обозначается возмещение расходов за счёт средств федерального бюджета)⁴, хотя требование об исследовании документов, касающееся процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, не имеет исключений.

¹ Зеленин С.Р. О полномочиях суда при решении вопроса о распределении процессуальных издержек // Российская юстиция. 2021. № 2. С. 34.

² См.: Обобщение судебной практики по взысканию Домбаровским районным судом Оренбургской области с осужденных судебных издержек в ходе досудебного производства за первое полугодие 2021 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://files.sudrf.ru/452/user/> (дата обращения: 15.12.2021).

³ При анкетировании правоприменителей и ответе на вопрос о том, какие сведения указываются в справке, респонденты ответили утвердительно в следующих значениях: суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя, – 89,8%, суммы выплат свидетелям, потерпевшим, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым, а также на хранение, пересылку, исследование вещественных доказательств и иные расходы при производстве по уголовному делу – 89,4%. См.: Приложение 2 к настоящему исследованию. Вопрос 15.

⁴ Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июля 2020 г. по делу № 1-542/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.10.2020).

Судебная практика на сегодняшний день характеризуется применением различных подходов к возложению процессуальных издержек на виновного и освобождению их от уплаты (полностью или частично):

1) отсутствие оснований для освобождения от уплаты процессуальных издержек: не заявлен отказ от защитника по назначению; не представлены доказательства имущественной несостоятельности; отсутствуют ограничения по состоянию здоровья; издержки могут быть возмещены с заработной платы за работы в исправительном учреждении¹.

2) освобождение от уплаты процессуальных издержек полностью: а) документальное подтверждение имущественной несостоятельности² (отсутствие официального трудоустройства или возможности трудоустроиться (хронические заболевания и пр.), отсутствие имущества, постоянного места жительства, дохода (или имеется незначительный доход, пенсия по инвалидности); наличие кредитных обязательств и пр.)³; б) наличие на иждивении несовершеннолетних (малолетних) детей, иных нетрудоспособных лиц, на материальном положении которого может отразиться взыскание расходов⁴;

¹ Приговор Саяногорского городского суда от 28 сентября 2023 г. по делу № 1-242/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2024); приговор Ломоносовского районного суда Архангельской области от 28 сентября 2023 г. по делу № 1-149/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2024).

² Следует отметить, что в судебной практике под несостоятельностью понимается отсутствие на праве собственности имущества, на которое может быть обращено взыскание, нетрудоспособность, несоответствие дохода семьи обвиняемого прожиточному минимуму // Постановление Вилюйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 23 октября 2015 г. по делу № 15-8/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 03.04.2018).

³ Постановление Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 26 мая 2023 г. по делу № 1-37/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2024).

⁴ Приговор Черногорского городского суда Республики Хакасия от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-342/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2024); приговор Шелеховского городского суда Иркутской области от 16 мая 2023 г. по делу № 1-102/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2024).

3) *освобождение от уплаты процессуальных издержек частично*: а) наличие на иждивении малолетнего (несовершеннолетнего) ребенка, на материальном положении которого может отразиться взыскание расходов¹.

Сказанное позволяет заключить, что при принятии решения о взыскании процессуальных издержек или освобождении от их уплаты учитываются сведения, характеризующие личность подсудимого, которыми располагает суд при вынесении приговора. Выделить критерии, по которым суд принимает решение об освобождении виновного от уплаты процессуальных издержек либо частичной их уплате, не представляется возможным, так как данный вопрос находится в сфере судебского усмотрения. Аналогичного мнения придерживаются А. А. Хайдаров, А. Д. Исхаков².

Для урегулирования вопросов освобождения от уплаты процессуальных издержек полностью или частично, учитывая опыт зарубежных государств, представляется целесообразным дополнить ст. 132 УПК РФ новой частью, касающейся сроков уплаты процессуальных издержек, следующего содержания: «12. Срок уплаты процессуальных издержек должен быть установлен с учётом имущественного положения осуждённого, подозреваемого или обвиняемого, уголовное дело (уголовное преследование) в отношении которого прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию. Если суд признает причины неуплаты уважительными, то вправе однократно продлить срок исполнения либо снизить сумму возмещаемых расходов, установив новый срок, не превышающий трёх лет, без дальнейшего продления»³.

Предлагаемый законодательный подход, *во-первых*, сэкономит средства федерального бюджета; *во-вторых*, обеспечит единообразие судебной практики в

¹ Приговор Красногорского районного суда Алтайского края № 1-66/2023 от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-66/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2024).

² См.: Хайдаров А.А., Исхаков А.Д. Актуальные вопросы освобождения подсудимого (осужденного) от возмещения процессуальных издержек либо снижения их размера в судебной практике // Сибирский юридический вестник. 2019. № 1 (84). С. 96.

³ Отметим, что по результатам проведенного опроса данное предложение одобрили 81,8% судей. См.: Приложение 1 к настоящему исследованию. Вопрос 12.

вопросе освобождения от уплаты процессуальных издержек в связи с имущественной несостоительностью лица, ответственного за возмещение произведенных выплат; *в-третьих*, в некоторой степени будет соответствовать положительному опыту нормативно-правового регулирования зарубежных государств.

В случае признания по уголовному делу одновременно *нескольких подсудимых* суд должен определить размер процессуальных издержек, взыскиемых с каждого из них, учитывая при этом характер вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение каждого виновного. Вместе с тем принимается во внимание объём обвинения (число эпизодов, количество преступлений), роль в преступной деятельности (не взыскиваются в равных долях, если одни признаны виновными в большем, а другие – в меньшем объеме обвинения; если одни – являлись организаторами или исполнителями преступления, а другие – пособниками). В рамках долевой ответственности предъявляется требование выплаты процессуальных издержек каждому подсудимому в отдельности и только в пределах приходящейся на него доли, исходя из степени вины каждого, то есть речь идет о персонификации имущественной ответственности каждого виновного. При распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда защитников, расходы взыскиваются на основании поданных адвокатами заявлений с каждого подсудимого за все дни, на протяжении которых осуществлялась защита, так как каждому обвиняемому назначается отдельный защитник. Вопрос о взыскании понесённых затрат и определении их размера не разрешается судом раздельно.

Предусмотренный объём диссертационного исследования не позволяет рассмотреть разные виды умысла, формы соучастия, стадии совершения преступления, поэтому приведем примеры распределения процессуальных издержек в разном количественном соотношении.

При принятии решения о распределении процессуальных издержек в равных долях учитывается совместное совершение преступления и степень участия каждого. Например, приговором Архангельского областного суда от 08.12.2023 по делу

№ 2-15/2023 суд взыскал процессуальные издержки на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшей в долевом порядке по 5000 руб. с каждого из подсудимых; приговором Осинского районного суда от 25.01.2024 по делу № 1-116/2023 взысканы расходы за осуществление защиты подсудимых в порядке ст. 51 УПК РФ, оплаченные за счет средств федерального бюджета, в равных долях¹.

При распределении процессуальных издержек в разных суммах, связанных с выплатой вознаграждения за оказание юридической помощи по назначению, необходимо учитывать, что расходы могут быть взысканы в регрессном порядке с виновного в доход государства в пределах, заявленных адвокатом (адвокатами). Так, приговором Псковского городского суда от 05.02.2024 по делу № 1-45/2024 взысканы израсходованные суммы на осуществление защиты прав и законных интересов в ходе предварительного следствия в размере 24096 руб., 14056 руб., 14056 руб., 22118 руб.; приговором Зеленчукского районного суда от 21.12.2023 по делу № 1-157/2023 взысканы процессуальные издержки на оплату услуг адвокатов в размере 20261 руб. и 9757 руб., приговором Кемеровского областного суда от 19.12.2018 по делу № 2-22/2018 взысканы суммы, выплаченные адвокатам по назначению в размере 87 100 руб. и 84 968 руб.².

¹ См.: Приговор Архангельского областного суда от 08 декабря 2023 г. по делу № 2-15/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2024); приговор Осинского районного суда Иркутской области от 25 января 2024 г. по делу № 1-116/2023, № 1-6/2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.03.2024).

² См.: Приговор Псковского городского суда Псковской области от 05.02.2024 по делу № 1-45/2024, 1-635/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.03.2024); приговор Зеленчукского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 21 декабря 2023 г. по делу № 1-157/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2024); приговор Кемеровского областного суда от 19 декабря 2018 г. по делу № 2-22/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.10.2019).

Неправильное определение суммы выплат (в разных суммах или в равных долях) препятствует в последующем возмещению в полном объеме и является основанием к отмене судебного решения¹.

По уголовным делам, совершенным *несовершеннолетним*, суд имеет право возложить обязанность по возмещению процессуальных издержек на его законного представителя. При разрешении данного вопроса необходимо установить имущественное положение законного представителя несовершеннолетнего. Если подсудимый и его законный представитель не отказались от услуг защитника, не возражали от назначенного адвоката в уголовном деле, то понесённые расходы подлежат взысканию с несовершеннолетнего подсудимого, имеющего самостоятельный доход или законного представителя. При этом взыскание одних и тех же процессуальных издержек в долевом порядке с несовершеннолетнего и его законного представителя не допускается².

Распределение процессуальных издержек при прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Далее следует рассмотреть вопрос о распределении процессуальных издержек при прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, не дающим права на реабилитацию³.

В связи с изменениями, внесёнными законодателем в ч. 1 ст. 132 УПК РФ⁴, проблема взыскания сумм, выплачиваемых потерпевшему для возмещения рас-

¹ См.: Определение №77-493/2021 // Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции за первое полугодие 2021 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://9kas.sudrf.ru> (дата обращения: 05.03.2022).

² П. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 42.

³ Отметим, что российскими судами прекращено уголовных дел: а) в связи с примирением с потерпевшим: 2023 г. – 94451, 2022 г. – 105409, 2021 г. – 103649, 2020 г. – 102482, 2019 г. – 108667; б) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: 2023 г. – 15061, 2022 г. – 20171, 2021 г. – 36791, 2020 г. – 57061, 2019 – 51213; в) в связи с деятельным раскаянием: 2023 г. – 10610, 2022 г. – 12130, 2021 г. – 11606, 2020 г. – 10455, 2019 г. – 11882 // Отчёт о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев (2019-2023) // cdep.ru (дата обращения: 20.04.2024).

⁴ См.: Федеральный закон от 30 апреля 2021 г. № 111-ФЗ «О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2021. 05 мая. № 96.

ходов его представителю, при прекращении уголовного дела приобретает особую актуальность, учитывая противоречивую судебную практику. В качестве иллюстративного материала приведём следующую ситуацию. Московский областной суд признал законным взыскание в уголовном судопроизводстве с лица, в отношении которого прекращено дело по акту амнистии, расходов потерпевшего для оплаты услуг представителя. Суд апелляционной инстанции основывался на том, что поскольку уголовное дело прекращено по нереабилитирующему основанию, то доводы апелляционной жалобы о недоказанности судом его вины и непризнании им своей вины в содеянном не являются юридически значимыми при рассмотрении вопроса о взыскании процессуальных издержек¹.

Вместе с тем, если потерпевший при примирении сторон не заявляет требований о возмещении понесённых расходов на представителя, то можно предположить, что и в дальнейшем они не будут взысканы с лица, в отношении которого уголовное дело прекращено.

В настоящее время практика взыскания данных расходов складывается неоднозначно, поэтому в большинстве случаев такие затраты возмещаются за счёт средств федерального бюджета². По справедливому суждению В. С. Синельниковой, это порождает нерациональную обязанность для государства³. Данное положение учёл законодатель и внёс изменения в ч. 1 ст. 132 УПК РФ во исполнение решений Конституционного Суда РФ⁴. Однако среди учёных-процессуалистов это уже имеет

¹ Апелляционное постановление Московского областного суда от 10 апреля 2014 г. по делу № 22-2065 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 03.10.2018).

² См.: Постановление о прекращении уголовного дела Шелеховского городского суда Иркутской области от 24 февраля 2022 г. по делу № 1-111/2022 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.09.2022); постановление о прекращении уголовного дела Шатурского городского суда Московской области от 15 февраля 2022 г. по делу № 1-41/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.09.2022).

³ См.: Синельникова В.С. Взыскание процессуальных издержек при прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям судом первой инстанции: необходимость современных реалий // Закон и право. 2020. № 8. С. 114.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 28 апреля 2020 № 21-П // Российская газета. 2020. 14 мая. № 102.

определенную критику из-за недостаточности такого критерия, как реабилитирующие и нереабилитирующие основания при взыскании процессуальных издержек¹. Так, положения, предусмотренные содержанием ч. 2 ст. 212 УПК РФ, сводятся к прекращению уголовного дела за отсутствием события преступления, отсутствием в деянии состава преступления, а также непричастностью его к совершению преступления (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24, п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ)². В таком случае констатируется невиновность лица в совершении преступления и согласно п. 5 (1) Постановления № 42 процессуальные издержки возмещаются за счёт средств федерального бюджета. Вместе с тем перечень реабилитирующих оснований содержится и в ст. 133 УПК РФ. Прекращение уголовного дела по такому основанию, как смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство уголовного дела необходимо для реабилитации умершего, – п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ считается нереабилитирующим. В такой ситуации расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (ч. 6 ст. 132 УПК РФ)³.

Как считает Л. М. Володина, в настоящее время в теории уголовного процесса не устранины проблемы и противоречия регламентации прекращения уголовного дела, в связи с этим по каждому основанию выделяются условия, хотя и повторяющиеся в некоторых случаях⁴. Однако сущность прекращения уголовных дел

¹ См.: Федюнин А.Е., Перетятько Н.М. Современные тенденции правовой политики в области реформирования института прекращения уголовного дела // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. № 1. С. 59-67; Федюнин А.Е., Перетятько Н.М. Прекращение уголовного дела и реабилитация: проблемы правоприменения и правового взаимодействия // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности. Краснодар, 2022. С. 235.

² Отметим, что по реабилитирующим основаниям прекращено уголовных дел: в 2023 г. – 1065, в 2022 г. – 992, в 2021 г. – 1138, в 2020 г. – 1297, в 2019 г. - 1570 // Отчёт о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев (2019-2023) // cdep.ru (дата обращения: 20.04.2024).

³ См.: Уголовные дела №1-4/2022 и №1-7/2022 от 20 января 2022 г. // Архив Адамовского районного суда Оренбургской области; постановление Шарьинского районного суда Костромской области от 29 декабря 2022 г. по делу № 1-182/2022 [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru (дата обращения: 20.02.2023).

⁴ См.: Володина Л.М. Необходимость унификации процессуального порядка прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям // Правовая мысль в образовании, науке и практике. 2018. № 4. С. 12-18.

по нереабилитирующим основаниям едина вне зависимости от конкретного основания. Проблему в обеспечении права подозреваемого (обвиняемого) на возражение против прекращения уголовного дела (уголовного преследования) выявил КС РФ при рассмотрении жалобы гражданина Рудникова¹, отметив, что прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности означает отказ от дальнейшего доказывания виновности при условии обоснованности обвинения (подозрения) и констатируется недоказанная виновность. В п. 6 мотивированной части Постановления КС РФ указал, что если срок давности истёк, но обвиняемый (подозреваемый) возражает против прекращения уголовного дела, то у следствия имеется не более 12 месяцев с момента истечения срока давности. Если в этот период следственный орган не сможет направить дело в суд, то обязан прекратить по истечении срока давности, невзирая на позицию обвиняемого, который вправе обжаловать решение следователя согласно ст. 125¹ УПК РФ. В такой ситуации обвиняемый лишается одной из гарантий – права возражать против прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям². Соответственно, возникает вопрос о допустимости возложения на лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено по нереабилитирующему основанию, бремени возмещения процессуальных издержек. Например, Р. В. Мазюк предлагает взыскивать процессуальные издержки в случае отмены постановления о прекращении уголовного дела (из-за неуплаты лицом судебного штрафа) до его прекращения³.

Рассматривая вопрос возникновения права обвиняемого возражать против прекращения уголовного дела за истечением срока давности уголовной ответственности, КС РФ отметил, что при повторном рассмотрении необходимо заново

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2022 г. № 33-П // Российская газета. 2022. 03 августа. № 169.

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 28 октября 1996 г. № 18-П // Российская газета. 1996. 06 ноября. № 213.

³ См.: Мазюк Р. В. Как взыскать процессуальные издержки при прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа // Уголовный процесс. 2017. № 11. С. 74-78.

получить согласие обвиняемого¹. В научной литературе большинство авторов, изучающих институт нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела, ограничиваются упоминанием, что такое согласие является обязательным. И. В. Килина констатирует, что «оптимальным видится подход, при котором согласие лица на прекращение уголовного дела (преследования) выясняется после удостоверенного письменного разъяснения негативных юридических последствий нереабилитирующего решения»². Если обвиняемый против этого возражает, то прекращение по нереабилитирующим основаниям не допускается (ст. 2¹ ст. 27 УПК РФ). Судья Верховного Суда С. Р. Зеленин, придерживаясь аналогичного подхода, считает, что несогласие обвиняемого с взысканием процессуальных издержек будет означать невозможность прекращения уголовного преследования и необходимость продолжения производства по нему в общем порядке³.

На основе имеющихся ориентиров могут быть выработаны критерии взыскания процессуальных издержек с виновного по прекращённому уголовному делу. Из всех обстоятельств, подлежащих учёту при разрешении рассматриваемого вопроса следует выделить те, которые содержательно определяют правомерность взыскания. Считаем возможным определить эти критерии как а) прекращение уголовного дела или уголовного преследования по «согласительно-договорным» основаниям, предусмотренным ст. 25, 25¹, 28 УПК РФ; б) повторное прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности, примирением сторон, назначением судебного штрафа, деятельным раскаянием с согласия обвиняемого.

Распределение процессуальных издержек по делам частного обвинения.

В порядке уголовного судопроизводства разрешается вопрос о взыскании процес-

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 мая 2022 г. № 20-П // Российская газета. 2022. 03 июня. № 119.

² Килина И.В. Согласие лица на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующему основанию: значение и содержание // Lex Russica. 2024. Т. 77. № 5. С. 107.

³ Зеленин С.Р. О взыскании процессуальных издержек при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 2. С. 84.

суальных издержек с частного обвинителя. В рамках историко-правового сравнения можно привести ст. 121 УУС, согласно которой при принятия данного решения учитывается добросовестность частного обвинителя. Что касается издержек, вызванных недобросовестным частным обвинением, то такое правило УУС содержится в ч. 9 ст. 132 УПК РФ. В данную норму были внесены изменения¹, которыми был дополнен субъект взыскания – лицо, в отношении которого прекращено уголовное преследование по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в случае принятия закона, устранившего преступность и наказуемость деяния. На данное лицо распространяется обязанность возместить расходы потерпевшего для выплаты вознаграждения его представителю в порядке и размерах, установленных в ч. 4 ст. 131 УПК РФ.

В практике разрешения дел частного обвинения выделяются разные подходы к взысканию процессуальных издержек (в каких случаях и в каком размере) со сторон судебного разбирательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 28 апреля 2020 г. № 21-П, УПК РФ не во всех случаях предусматривает возможность возмещения судебных расходов потерпевшему (частному обвинителю), в том числе связанных и с выплатой вознаграждения его представителю. В случаях, предусмотренных ч. 9 ст. 132 УПК РФ, частный обвинитель не только лишается права на возмещение собственных судебных расходов, но и должен возместить обвиняемому понесённые им расходы либо разделить их с обвиняемым. КС РФ также отмечает, что в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться причиненных ему убытков в самостоятельном процессе².

Принимая решение, суды исходят из того, что возмещение судебных расходов частному обвинителю,циальному потерпевшему, обусловливается вынужденным характером понесённых им затрат в той мере, в какой он был поставлен

¹ См.: Федеральный закон от 30 апреля 2021 г. № 111-ФЗ // Российская газета. 2021. 05 мая. № 96.

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 11 июля 2017 г. № 20-П // Российская газета. 2017. 31 июля. № 167.

перед необходимостью участия в судебном разбирательстве для отстаивания своих прав, свобод и законных интересов, нарушенных лицом, привлечённым к уголовной ответственности. Соответственно, не может расцениваться как отступление от конституционных гарантий судебной защиты возмещение судебных расходов лицу, признанному потерпевшим, включая оплату услуг представителя, в порядке гражданского судопроизводства, если они не были и не могли быть возмещены в порядке уголовного судопроизводства.

Верховный Суд РФ в п. 9 Постановления от 19.12.2013 № 42 разъяснил, что если обвинение не подтвердились в ходе судебного разбирательства по делу частного обвинения, то взыскание процессуальных издержек это не влечёт. В этом же пункте также отмечено, что, разрешая данный вопрос, необходимо учитывать добросовестное заблуждение частного обвинителя либо злоупотребление им правом на уголовное преследование другого лица (неоднократные повторяющиеся заявления в суд частного обвинителя, имеющиеся конфликты, судебные споры и пр.)¹.

Как верно отмечает И. С. Дикарев, судья должен стремиться к тому, чтобы размер взыскиваемых с частного обвинителя издержек соответствовал требованиям разумности, допуская частичное возмещение расходов согласно ч. 9 ст. 132 УПК РФ².

Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям и взыскание расходов на адвоката в пользу оправданного ввиду злоупотребления частным обвинителем правом на уголовное преследование. Для реализации превентивной функции института процессуальных издержек с лица, по жалобе которого было начато производство по делу, расходы должны быть взысканы в связи с отказом частного обвинителя от обвинения или его неявкой. В настоящее время неявка част-

¹ См.: Попова А.В. Взыскание судебных издержек с частного обвинителя // Уголовный процесс. 2024. № 4. С. 47.

² См.: Дикарев И.С. Реабилитация по уголовным делам частного обвинения. Возмещение имущественного вреда // Мировой судья. 2012. № 7. С. 13.

ного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин является основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)¹. По мнению К. Б. Калиновского, неоправданная однократная неявка не является основанием для прекращения дела, а вторичный вызов уже позволяет прекратить дело². Исходя из этого, следует предположить, что взыскание процессуальных издержек в связи с неявкой частного обвинителя при условии вторичного вызова будет правомерным.

Другая проблема касается взыскания расходов на адвоката в пользу оправданного ввиду злоупотребления частным обвинителем правом на уголовное преследование. Законодатель не относит данные расходы к процессуальным издержкам. Эти расходы расцениваются как вред, причиненный лицу в результате его необоснованного уголовного преследования по смыслу ст. 15 ГК РФ, и могут быть взысканы в порядке ст. 1064 ГК РФ³, положения которой направлены не на ограничение, а на защиту конституционных прав граждан. Статья 15 ГК РФ – на реализацию конституционного принципа неприкосновенности собственности.

Полагаем, что следует дополнить ч. 2 ст. 131 УПК РФ новым пунктом следующего содержания: «11) суммы, выплачиваемые оправданному по делу частного обвинения, на покрытие расходов защитнику».

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. Особенностью уголовных дел частного обвинения является безусловное прекращение производства по уголовному делу в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. При этом процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон (ч. 9

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2021 г. № 13-П // Российская газета. 2021. 23 апреля. № 88.

² См.: Калиновский К.Б. Бездействие частного обвинителя по поддержанию обвинения // Мировой судья. 2023. № 5. С. 28-33.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2004 г. № 106-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.08.2017); Определение Конституционного Суда РФ) от 10 февраля 2009 г. № 370-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.08.2017); Определение Конституционного Суда РФ от 02 июля 2013 г. № 1057-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.08.2017); Определение № 77-2574/2021 // Обзор судебной практики по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции [Электронный ресурс]. URL: <https://8kas.sudrf.ru> (дата обращения: 03.02.2022).

ст. 132 УПК РФ). В то же время в судебной практике встречаются и иная позиция, когда издержки взыскиваются, основываясь на ч. 1 ст. 132 УПК РФ¹.

Потерпевший (частный обвинитель), примирившийся с обвиняемым, не должен возмещать процессуальные издержки², поскольку взыскание расходов с потерпевшего в случае примирения с ним подсудимого ущемит его в материальном смысле и не будет стимулом для разрешения конфликта³. Подобную точку зрения высказала В. С. Синельникова, подчеркивая сомнительность решения законодателя о возможности взыскания расходов с потерпевшего (частного обвинителя)⁴. Единственный случай, который может быть допустим при взыскании расходов с потерпевшего, – дача заведомо ложных показаний. Это обосновывается тем, что по «простому» уголовному делу проходит не один десяток судебных заседаний на протяжении нескольких месяцев⁵, как следствие, увеличивается размер процессуальных издержек, подлежащих взысканию с виновного. Данный вопрос в судебном заседании разрешается в единичных случаях, так как процессуальные издержки возмещаются в основном за счёт бюджетных средств, ссылаясь на ч. 10 ст. 316 УПК РФ⁶. Для сравнения в УПК РК закреплено положение о взыскании

¹ См.: Справка по результатам изучения судебной практики Верховного Суда Республики Марий Эл по вопросам, связанным с взысканием мировыми судьями процессуальных издержек по делам частного обвинения за 2015 год [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.mari.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=2352> (дата обращения: 15.05.2016).

² См.: Самданова Б.Б. Проблемы становления и развития института прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым в современном уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 107-108.

³ См.: Быковская Е.В. Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения: проблемы правовой регламентации и их решение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 135-136.

⁴ См.: Синельникова В.С. Взыскание процессуальных издержек при прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям судом первой инстанции: необходимость современных реалий // Закон и право. 2020. № 8. С. 114.

⁵ См.: Смирнова И.Г., Шадрин М.Ю. Реформирование или упразднение частного обвинения: постановка проблемы // Мировой судья. 2019. № 4. С. 18.

⁶ См.: Справка по результатам изучения судебной практики Верховного Суда Республики Марий Эл по вопросам, связанным с взысканием мировыми судьями процессуальных издержек по делам частного обвинения за 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.mari.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.05.2016).

издержек с подсудимого при примирении сторон (ч. 9 ст. 178). Аналогичное мнение высказано К. Н. Емельяновым в диссертационном исследовании¹.

Если одна из сторон поставит перед судом вопрос о распределении процессуальных издержек либо подаст соответствующее заявление после состоявшегося примирения, то есть после вынесения соответствующего постановления, то вторая сторона сможет сделать то же самое. В этих случаях обе стороны одновременно имеют статус и обвиняемого, и частного обвинителя, что не позволяет решить вопрос о процессуальных издержках. Поэтому целесообразно взыскивать расходы с того, кто подал встречное заявление. Подобных взглядов придерживается А.А. Хайдаров².

Возмещение процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета.

Особый порядок судебного разбирательства. Пленумом ВС РФ внесены изменения в Постановление от 19.12.2013 № 42 о том, что процессуальные издержки не могут быть взысканы с лица, в отношении которого обвинительный приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40, 40¹, ст. 226⁹ УПК РФ). В такой ситуации, как считает А. Б. Сергеев, «возникает некая формальная гарантия получения послабления»³. Исходя из положений гл. 40, 40¹, 32¹ УПК РФ, процессуальные издержки не взыскиваются.

По мнению Н. А. Власовой, В.С. Власовой, на сегодняшний день государство должно оплачивать процессуальные издержки за огромное количество осуждённых, в результате возникают только убытки, а экономии бюджетных средств

¹ См.: Емельянов К.Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 8.

² См.: Хайдаров А.А. Проблемы судебного следствия по уголовным делам частного обвинения // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 1. С. 288.

³ Сергеев А. Б. Особый порядок уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуальный институт: вопросы совершенствования // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 13 (368). Серия: Право. Вып. 42. С. 132.

не происходит¹. Как верно отметил И. С. Дикарев, процессуальная экономия «не достигает своего потенциального уровня»². Подтверждают это и статистические данные о применении особого порядка судебного разбирательства³. Поэтому справедливо взыскивать процессуальные издержки с обвиняемого, не признающего себя таковым до момента согласия с предъявленным обвинением, на основе собранных достаточных доказательств, а в остальных – возмещать за счёт бюджетных средств⁴.

В случае прекращения особого порядка рассмотрения уголовного дела и перехода в общий порядок судебного разбирательства в связи с возражением участников процесса, за исключением подсудимого, либо по инициативе суда разрешается вопрос о распределении процессуальных издержках, в частности, взыскание с осуждённого на общих основаниях с учётом имущественного положения⁵. Так, по одному из уголовных дел, рассмотренным Карабудахкентским районным судом, был назначен адвокат для защиты интересов ФИО1, ходатайствующего о рассмотрении дела в особом порядке. Прокурор возражал против этого, следовательно, суд, принимая решение о рассмотрении дела в общем порядке, процессуальные издержки за участие адвоката в размере 1250 рублей возложил на подсудимого⁶.

¹ См.: Власова Н.А., Власова В.С. Первоочередные направления совершенствования норм, регламентирующих процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2024. № 1. С. 16.

² См.: Дикарев И.С. Не пора ли особому порядку судебного разбирательства стать ординарным? // Российская юстиция. 2020. № 11. С. 54.

³ В особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, осуждены (в лицах): в 2023 г. – 208694, в 2022 г. – 241674, в 2021 г. – 259055, в 2020 г. – 296472, в 2019 г. – 374404 // Отчёт о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев (2019-2023) // cdep.ru. (дата обращения: 20.04.2024).

⁴ См.: Сердюков С. В. Рассмотрение военными судами уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 209; Плясунова А.А. Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2008. С. 113.

⁵ Приговор Полесского районного суда Калининградской области от 06 ноября 2020 г. по делу № 1-66/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.03.2021).

⁶ Приговор Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 22 октября 2020 г. по делу № 1 – 206 /2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.03.2021).

В качестве типичных судебных ситуаций прекращения особого порядка рассмотрения уголовного дела и перехода в общий являются: а) подсудимый, соглашаясь с предъявленным обвинением, ходатайствует об особом порядке судебного разбирательства, а после его назначения заявляет о необходимости рассмотрения уголовного дела в общем порядке; б) прокурор возражает против особого порядка, заявленного адвокатом, назначенным судом; в) потерпевший заявляет возражения.

И. В. Жеребятьев, Е. В. Саюшкина конкретизируют условия, при которых следует исключить освобождение от уплаты процессуальных издержек адвокату по назначению в случае неявки к дознавателю, следователю или отсутствия в судебном заседании без причин, являющихся уважительными¹, что затягивает рассмотрение уголовного дела, как следствие, сумма расходов увеличивается.

Распределение процессуальных издержек после вступления приговора в законную силу. Не разрешённый в приговоре или постановлении о прекращении уголовного дела вопрос о распределении процессуальных издержек необходимо исследовать в порядке его исполнения. Некоторые авторы полагают, что если адвокат по назначению не заявил ходатайство об оплате услуг, то это предопределяет разрешение вопроса на стадии исполнения приговора². В такой ситуации перенесение обозначенного вопроса на последующие за постановлением приговора стадии продиктовано принципом процессуальной экономии³.

Этот вопрос рассматривается при разъяснении судом, вынесшим приговор, сомнений и неясностей при его исполнении (п. 15 ст. 397 УПК РФ). Как следует из разъяснения Верховного Суда РФ, изложенного в Постановлении от 20.12.2011

¹ См.: Жеребятьев И.В., Саюшкина Е.В. Особый порядок судебного разбирательства и процессуальные издержки: что пора менять? // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2019. № 38. С. 141-144.

² См.: Ярцев Р.В. Право на защиту по назначению // Мировой судья. 2010. № 2. С. 31.

³ См.: Зеленин С.Р. О полномочиях суда при решении вопроса о распределении процессуальных издержек // Российская юстиция 2021. № 2. С. 35.

№ 21, суд вправе разрешить вопросы, в том числе об определении размера процессуальных издержек, подлежащих возмещению или взысканию. Например, если ранее не были представлены платежные документы, раскрывающие характер оказанных юридических услуг¹.

Как правило, данный процессуальный порядок применяется при отмене приговора вышестоящей инстанцией в части рассмотрения вопроса о возмещении расходов и разрешении его при исполнении приговора. Вопрос о процессуальных издержках обсуждается в подготовительной части судебного заседания либо после рассмотрения по существу основного вопроса об исполнении приговора², процессуально оформляется в постановлении о рассмотрении вопроса об исполнении приговора либо в отдельном постановлении о выплате вознаграждения адвокату³. В судебной практике такие случаи являются исключением⁴, могут возникать и после отбытия или исполнения назначенного по приговору наказания⁵, например, обращение потерпевших к мировому судье с заявлением о взыскании расходов, связанных с оплатой услуг представителя. Как отметил Первый кассационный суд общей юрисдикции в постановлении от 06.07.2022 по делу № 77-3190/2022, УПК РФ не

¹ См.: Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска от 24 июля 2020 г. по делу № 1-67/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.03.2021).

² Справка по результатам изучения практики применения районными (городскими) судами Мурманской области законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам [Электронный ресурс]. URL: <https://files.sudrf.ru/1534/> (дата обращения: 25.12.2022).

³ Следует отметить по данному вопросу, что в практике Верховного Суда РФ имеется пример, когда оказание юридической помощи защитником подлежало оплате в ходе судебных заседаний и после провозглашения приговора в связи с рассмотрением вопроса о распределении процессуальных издержек. См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 сентября 2011 г. № 13-011-21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.supcourt.ru> (дата обращения: 15.05.2016).

⁴ См.: Закарян С.А. Постановления, устраниющие недостатки приговора, как иные судебные решения в российском уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2024. № 1. С. 37.

⁵ См.: Бикмиеев Р.Г., Бурганов Р.С., Эркаева С.А. Типичные ошибки при рассмотрении вопросов о взыскании процессуальных издержек // Уголовный процесс. 2023. № 9. С. 42.

содержит норм, устанавливающих пресекательные сроки обращения потерпевшего с заявлением о выплате процессуальных издержек после вступления приговора в законную силу¹.

Исходя из изложенного, следует заключить, что законодательная регламентация распределения процессуальных издержек требует совершенствования из-за дифференциации правил возмещения и взыскания в зависимости от конкретных судебных процедур. В связи с недостаточной определённостью в правоприменении формируются сложные судебные ситуации, в которых судьи принимают решение о возмещении процессуальных издержек за счёт средств федерального бюджета.

В УПК РФ законодатель допускает отождествление возмещения и взыскания процессуальных издержек как расходов, выплачиваемых государством, и как расходов, взыскиваемых в принудительном порядке. В главе 17 УПК РФ содержатся два разных института. Как справедливо считает судья Верховного Суда РФ С. Р. Зеленин, «законодатель допустил ошибку, назвав статью «Взыскание процессуальных издержек», тогда как её содержанию соответствовал бы заголовок «Распределение процессуальных издержек», что позволило бы соотнести п. 3 ч. 1 ст. 309 и ч. 1 ст. 132 УПК РФ². Необходимость замены термина «взыскание» на «распределение» отмечает и Н. А. Марцынкевич³.

С учётом установления виновности лица, а также на основании возникновения расходов и полномочий суда при принятии решения о распределении процессуальных издержек выявлена проблема технико-юридического характера. В ст. 132 УПК РФ из девяти частей половина регламентирует взыскание, другая часть – возмещение расходов за счёт средств федерального бюджета.

¹ Постановление Первого Кассационного суда общей юрисдикции от 08 июля 2022 г. по делу № 77-3190/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.03.2023).

² См.: Зеленин С.Р. О полномочиях суда при решении вопроса о распределении процессуальных издержек // Российская юстиция 2021. № 2. С. 35.

³ См.: Марцынкевич Н.А. Процессуальные издержки в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 2019. С. 13.

В связи с этим целесообразность изменения названия статьи очевидна, так как это будет способствовать единообразному принятию решения о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. На основании анализа уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики сделан вывод, что порядок распределения процессуальных издержек заключается в следующем: а) обязанностях суда, в полномочия которого входит возможность проверить все обстоятельства, подтверждающие расходные обязательства по конкретному уголовному делу; б) принятии решения о взыскании расходов по уголовному делу с лиц, определённых законодателем, или возмещении затрат за счёт бюджетных средств государства.

2. Проведённое исследование правовой регламентации порядка распределения процессуальных издержек, правоприменительной практики позволило установить, что в настоящее время процессуальные издержки не обеспечивают полное возмещение затрат лицам, вовлечённым в уголовное судопроизводство, а также значительные суммы затраченных средств остаются не возмещенными в федеральный бюджет. Для этого необходима оптимизация порядка распределения процессуальных издержек, предусматривающая: а) расширение перечня субъектов взыскания; б) упорядочение условий, при которых произведённые выплаты могут быть возложены на участников процесса; в) установление обстоятельств, влияющих на освобождение от уплаты израсходованных сумм; г) закрепление требований к взысканию расходов полностью или частично (в равных, неравных долях).

Исходя из этого, название ст. 132 УПК РФ целесообразно переименовать в «Распределение процессуальных издержек».

3. В целях нормативного выражения института процессуальных издержек необходимо сформулировать предложение технико-юридического характера, касающееся необходимости введения новой главы 17¹ – «Глава 17¹. Расходы по уголовному делу», включающей ст. 131 «Процессуальные издержки» и ст. 132 «Распределение процессуальных издержек».

Глава 3. Направления совершенствования правового регулирования и практики применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве

3.1. Проблемы применения межотраслевых связей для формирования согласованности норм, образующих институт процессуальных издержек

Правовое регулирование межотраслевого взаимодействия является малоизученной областью права. Данную проблему обсуждают и процессуалисты, и юристы. Так, М. Ю. Челышев под межотраслевыми связями понимает отношения «взаимной зависимости, обусловленности и общности между различными правовыми отраслями и их отдельными частями»¹ и выделяет такие формы их проявления, как межотраслевое взаимное влияние, межотраслевое взаимодействие, межотраслевое правовое регулирование, коллизионное регулирование².

Понятие «связь» отражает разнообразие связей внутри элементов и между самими элементами. Как отмечается в юридической литературе, «в уголовно-процессуальной науке на анализе системных связей строится теория уголовно-процессуального правоотношения, и решаются вопросы обоснования места того или иного уголовно-процессуального института в системе уголовно-процессуальной отрасли»³.

Межотраслевые связи возникают между нормами права и нетипичными нормативно-правовыми предписаниями (принципами права, нормами-дефинициями и пр.).

Большое внимание обозначеному вопросу уделяется в рамках отдельных правоотношений процессуальных отраслей права, что свидетельствует о потребности изучения межотраслевых связей в рамках процессуальных отраслей права.

¹ Челышев М. Ю. Понятие, формы и виды межотраслевых связей гражданского права // Бизнес, менеджмент и право. 2005. № 3(9). С. 104.

² Челышев М. Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: юридическое исследование: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. Казань, 2008. С. 8.

³ Хаиров Ю.И. Некоторые аспекты межотраслевых связей уголовного судопроизводства // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 3. С. 237.

Концепция институциональной конвергенции была разработана А. Р. Шариповой, «целью которой является отказ от необоснованных отраслевой спецификой различий правовой регламентации универсальных и аналогичных правоотношений в разных отраслях»¹. В разных видах судопроизводства² институт процессуальных издержек (судебных расходов) относится к общей части, преследует как «частно-правовые, так и публично-правовые цели – воздействие на лиц, участвующих в деле»³.

Возмещение (взыскание) процессуальных издержек (судебных расходов) и порядок их компенсации. Несмотря на простоту и четкую правовую регламентацию возмещение процессуальных издержек (судебных расходов) до сих пор вызывает немало вопросов в практике судов общей юрисдикции. Конституционный Суд РФ в Определении от 20.02.2002 № 22-О отметил, что расходы, связанные с судебной защитой прав, являются гражданско-правовыми убытками. Например, взыскание расходов в качестве убытков с частного обвинителя. Истец К. обратился с иском о взыскании убытков в размере 60000 руб., мотивируя тем, что был оправдан приговором мирового судьи судебного участка № 1 Свердловского судебного района г. Перми 01.09.2023, признан невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствие в деянии состава преступления. Вступивший в законную силу приговор по уголовному делу обладает преюдициальным значением в гражданском процессе – причинителем убытков является частный обвинитель К., выдвинувший необоснованное обвинение в отношении заведомо непричастного к преступлению К.

¹ См.: Шарипова А. Р. Уголовно-процессуальные издержки и судебные расходы в гражданском, арбитражном и административном процессах: применимые аналогии // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 2. С. 106-120.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012. Далее – АПК РФ; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. Далее – ГПК РФ; Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391. Далее – КАС РФ.

³ См.: Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 2.

За участие в суде апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб на приговор оправданный К. понёс расходы на представителя в размере 60000 руб., частный обвинитель К. в размере 65000 руб.

Суд первой инстанции, оценив представленные в деле доказательства, установил, что и частный обвинитель, и оправданный понесли расходы на представителя, посчитал эти расходы убытками для каждого из них, уменьшил исходя из требований разумности и справедливости размер судебных расходов у каждого, взыскал в пользу оправданного К. убытки в размере 5000 рублей и судебные расходы по делу в размере 150 рублей.

Судебная коллегия сделала вывод, что суд первой инстанции неверно применил нормы материального права. Как следует из разъяснения Верховного Суда РФ, изложенного в Постановлении от 19.12.2013 № 42, при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по уголовному делу. Разрешая данный вопрос, необходимо учитывать фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя либо, напротив, о злоупотреблении им правом на осуществление уголовного преследования другого лица в порядке частного обвинения. Исходя из этого, издержки взыскиваются только с частного обвинителя, по обвинению которого подсудимый был оправдан.

По смыслу ст. 15, 1064 ГК РФ, правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 26.05.2016 № 1141-О¹, необоснованное уголовное преследование как неблагоприятное последствие деятельности частного обвинителя рассматривается как причиняющее убытки оправданному. В данном случае разбирательство по уголовному делу рассматривается как единое правоотношение, в котором убытки причиняются только одному из участников (оправданному), а расходы частного обвинителя убытками не являются. Неподтверждение в ходе судебного разбирательства предъявленного обвинения не является достаточным основанием для

¹ Определение КС РФ от 26 мая 2016 г. № 1141-О [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс (дата обращения: 15.08.2017).

принятия решения о взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя. Разрешая данный вопрос, необходимо учитывать фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя либо, напротив, о злоупотреблении им правом на осуществление уголовного преследования другого лица в порядке частного обвинения. Факт вынесения мировым судьей оправдательного приговора по делу частного обвинения не является безусловным основанием при рассмотрении вопроса о взыскании убытков.

Судом первой инстанции было установлено, что рассматриваемые как убытки расходы не включали в себя расходы, понесённые при производстве по данному уголовному делу в первой инстанции. Суд апелляционной инстанции считает, что размер взысканной оправданному К суммы в размере 30000 рублей является разумным и справедливым¹.

Применение в судебной практике указанных норм ГК РФ обусловлено тем, что в случае совершения преступления, по которому возбуждается уголовное дело частного обвинения, если потерпевший обратится в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности и поручит представление своих интересов представителю (адвокату), он понесёт в ходе рассмотрения дела соответствующие издержки. В связи с этим у потерпевшего возникает право на возмещение таких расходов в качестве убытков.

В случае, если спор связан с оспариванием законности действий, бездействия и решений органов государственной власти и их должностных лиц, судебные расходы включаются в состав вреда, причинённого такими действиями, бездействием и решениями. А. В. Горбунов в своём исследовании, посвящённом природе расходов на оплату услуг представителя, высказал мнение, созвучное позициям Конституционного и Верховного Судов РФ². При этом следует отметить, что вред возмещается

¹ См.: Апелляционное определение Пермского краевого суда от 02 июля 2024 г. по делу № 33-6292/2024 (№2-2811/2024) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.07.2024).

² См.: Горбунов А.В. Гражданко-правовая природа возмещения расходов на оплату услуг процессуального представителя: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011. С. 8-9.

в том объёме, в котором понимаются убытки, учитывая реальный ущерб и упущенную выгоду (ст. 15, 1082 ГК РФ). Существуют различия между возмещением убытков и возмещением издержек. Для возмещения убытков основанием является противоправность действий (бездействия) определённого лица, причинная связь и вина причинителя вреда¹. Для взыскания судебных издержек достаточно установить факт их несения лицом, в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу, их размер, а также связь с рассматриваемым делом². Как пишет С. Ф. Афанасьев: «... судебные расходы подлежат взысканию по причине потребности принудительного осуществления субъективного права, отправления правосудия ... и находятся в непосредственной зависимости от его окончательного исхода»³.

К субъектам, имеющим право на возмещение судебных расходов, в цивилистическом процессе относятся стороны. Согласно ст. 98 ГПК РФ судебные расходы возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, а при частичном удовлетворении исковых требований они распределяются пропорционально между сторонами. В то же время закрепление в законе права выигравшей стороны требовать полного или частичного возмещения её судебных расходов за счёт проигравшей стороны выступает гарантией права на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ).

К субъектам, имеющим право на возмещение судебных расходов, относятся и трети лица, как заявляющие, так и не заявляющие самостоятельные требования. При этом судебные расходы будут им возмещены при условии, что судебное решение вынесено в пользу их интересов, а также их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

Уголовно-процессуальным законом не определены трети лица, их права в должной мере, соответственно, расходы не могут быть возмещены как процессуальные издержки. Это обусловлено, во-первых, тем, что возмещение ущерба

¹ См.: Гражданское право. М., 2012. С. 363.

² См.: п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1 // Российская газета. 2016. 01 марта. № 43.

³ Афанасьев С.Ф. К вопросу о взыскании судебных расходов в связи с понесенными судебными расходами в контексте современной гражданской процессуальной политики // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 2. С. 60.

имеет гражданско-правовую природу и ему соответствуют гражданско-правовые средства защиты; во-вторых, возмещение таких расходов по действующему законодательству возможно в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве (ст. 94-97 ГПК РФ, ст. 106-109 АПК РФ, ст. 106-110 КАС РФ).

Распределение судебных расходов между сторонами или взыскание процессуальных издержек с осуждённого или в пользу оправданного в результате рассмотрения правового спора является способом взыскания убытков. Взыскание процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве имеет более сложный характер: не напрямую с проигравшей стороны – осуждённого, а сначала расходы возмещаются за счёт средств бюджета государства. В уголовном процессе в ходе досудебного производства уполномоченными лицами решается вопрос о выплате процессуальных издержек за счёт средств бюджета государства, а не проигравшей стороной.

Арбитражное процессуальное законодательство прямо предусматривает договорное ограничение взыскания судебных расходов, включая в ч. 4 ст. 110 АПК РФ правило о том, что лица, участвующие в деле, вправе прийти к соглашению относительно распределении судебных расходов, и это соглашение служит основанием для принятия арбитражным судом соответствующего решения. При заключении мирового соглашения (соглашения о примирении) в арбитражном, гражданском, административном судопроизводствах стороны вправе самостоятельно распределить судебные расходы (ст. 140 АПК РФ, 113 КАС РФ) или даже обязательно это сделать (ст. 101 ГПК РФ). Представляется верным распространение аналогии о более свободном распределении процессуальных издержек (судебных расходов). Подобной позиции придерживается А. Р. Шарипова¹.

2. Критерии определения размера расходов для выплаты вознаграждения представителю за оказание юридической помощи.

В современном уголовном, гражданском, арбитражном, административном процессах не перестает быть актуальным вопрос об оплате услуг представителей

¹ См.: Шарипова А. Р. Концептуальные основы межотраслевой конвергенции в судебном производстве по уголовным делам: дис. ... доктора юрид. наук. Н. Новгород, 2022. С. 180.

потерпевших. Однако из-за отсутствия единобразия судебной практики неоднозначно решается вопрос об определении размера процессуальных издержек, точнее – установлении критериев исчисления размера расходов. Проблема заключается в снижении размера судебных расходов по судейскому усмотрению, если будет установлено, что качество оказанных услуг не соответствует определённому уровню. Для уменьшения суммы процессуальных издержек законодательно не установлены критерии, хотя судебная практика допускает подобное. Интерес к данному вопросу подтверждают научные статьи¹.

В УПК РФ данные расходы именуются как «суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего»². Правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Определении от 13 мая 2021 г. № 18-П, состоит в том, что возмещаются эти расходы как вынужденно понесённые убытки³. Другими словами, потерпевший имеет право на возмещение израсходованных сумм в пределах, установленных в Положении о процессуальных издержках, что соответствует убыточной природе таких расходов и допустимости ограничения законом их размера. Если потерпевший обжаловал решение следователя, дознавателя, прокурора, то суд обязан разрешить вопрос о расходах на представителя и выплату ему вознаграждения⁴ в порядке уголовного судопроизводства путём последовательного применения коэффициента роста индекса потребительских цен⁵.

¹ См.: Светличный А.Д. Учет качества оказанных юридических услуг при присуждении расходов на оплату услуг представителя // Российский судья. 2023. № 3. С. 8-11.

² Расходы потерпевшего на выплату вознаграждения своему представителю в Постановлении № 42 Пленум отнес к процессуальным издержкам через разъяснение п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ. Впоследствии законодатель указал на эти расходы потерпевшего в п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, поэтому Пленум ВС РФ исключил упоминания о них из разъяснений, посвящённых п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ.

³ Постановление КС РФ от 13 мая 2021 № 18-П // Российская газета. 2021. 28 мая. № 116.

⁴ Требование об учёте инфляции подлежит распространению и на выплату потерпевшему расходов на представителя, понесенных им как в связи с участием в следственных и других процессуальных действиях, так и в связи с судебной защитой своих прав, аналогично тому, как это учитывается при возмещении имущественного вреда реабилитированному лицу (п. 6 Постановления № 18-П).

⁵ См.: Приказ Министерства экономического развития РФ и Федеральной службы государственной статистики РФ от 15 декабря 2021 г. № 915 «Об утверждении официальной стати-

В развитие положений о необходимости установления требований и критериев к лицам, оказывающим квалифицированную юридическую помощь, был разработан проект Концепции. Согласно содержанию данного документа с 2023 г. представительство во всех судебных инстанциях могут осуществлять адвокаты, юристы по трудовому договору с организациями¹. Так, в арбитражном процессе «представителями <...> могут выступать <...> адвокаты и иные, оказывающие юридическую помощь, лица» (ч. 3 ст. 59 АПК РФ). На необходимость внесения аналогичных требований в ГПК РФ указывал Пленум ВС РФ². В связи с этим данные требования следует закрепить и в УПК РФ, на что обращается внимание в научных публикациях³.

Следует отметить, что в цивилистическом процессе законодателем решён вопрос, касающийся снижения размера взыскиваемых расходов на представителя из-за их несоответствия критерию разумности. На уровне толкования высших судебных инстанций данный критерий раскрыт подробно. Как отмечается в литературе, по инициативе суда снижение расходов должно осуществляться в исключительных случаях, исходя из имеющихся в деле доказательств и явной неразумности, в основном – должно решаться с учётом принципа состязательности⁴.

Проиллюстрируем изложенное примером судебной практики. При разрешении вопроса о размере подлежащих возмещению истцу расходов на оплату услуг

стической методологии наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индекса потребительских цен» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.03.2022).

¹ В настоящее время Концепция не утверждена. См.: Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи от 24 октября 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://minjust.ru/> (дата обращения: 20.10.2022).

² См.: Постановление Пленума ВС РФ от 03 октября 2017 г. № 30 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2018).

³ См.: Драничникова Н.В. О проблеме возмещения процессуальных издержек в связи с участием представителя в обеспечении прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Виктимология. 2019. № 2 (20). С. 58-64; Переクロстов В.Н. Разумный размер уголовно-процессуальных издержек // Уголовный процесс. 2017. № 10. С. 46-50.

⁴ См.: Опалев Р. О. Совершенствование института судебных расходов в целях оптимизации судопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции // Российское правосудие. 2015. № 1 (105). С. 24.

представителя суд первой инстанции лишь формально сослался на нормы процессуального закона, регламентирующие распределение судебных издержек, при этом не привёл мотивов, по которым признал предъявленную к взысканию сумму судебных издержек, не соответствующей балансу интересов сторон, не отвечающей требованиям разумности и соразмерности¹.

В УПК РФ нет норм, допускающих снижение расходов на представителя. Стоимость его услуг определяется только договором. ВС РФ разъясняет, что при определении стоимости услуг необходимо руководствоваться такими критериями, как необходимость и оправданность при определении размера процессуальных издержек на оплату услуг представителя потерпевшего. Вместе с тем данные критерии определения суммы, подлежащей взысканию, содержательно никак не раскрыты. В этом проявляется рассогласованность межотраслевых положений, что приводит, как верно отмечает А. Р. Шарипова, к оставлению «уголовного процесса за рамками процессуальной унификации»².

Результаты анализа судебных решений по уголовным делам позволяют заключить, что в настоящее время сложились некоторые нарративы в аргументации этого вида издержек. В основном судьи взыскивают полностью сумму, истребуемую потерпевшим, не поднимают вопрос об обоснованности и необходимости³, отказывают в возмещении расходов в случае непредоставления соответствующих документов (копий договоров на оказание услуг и квитанций об оплате). В своих суждениях ограничиваются следующими указаниями: 1) размер расходов документально подтверждается копиями, имеющимися в деле⁴; 2) обоснованность

¹ Апелляционное определение по делу № 33-1330/2022 // Обзор законодательства и судебной практики Ивановского областного суда за второй квартал 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.iwn.sudrf> (дата обращения: 30.11.2022).

² См.: Шарипова А. Р. Уголовно-процессуальные издержки и судебные расходы в гражданском, арбитражном и административном процессах: применимые аналогии // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 2. С. 116.

³ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 г. № 77-649/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.05.2024).

⁴ Приговор Богородицкого районного суда Тульской области от 17 января 2020 г. по делу № 1-1/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.10.2020).

заявленных требований не исследуется, так как ходатайство о возмещении таких расходов подлежит рассмотрению в гражданском судопроизводстве¹.

Обобщая сказанное, следует отметить, что оправданность и необходимость судами не анализируется, а учитываются имеющиеся в материалах уголовного дела и представленные потерпевшим чеки, квитанции, договоры, отсутствие возражений подсудимого и т.д.

В правоприменительной практике встречаются и другие примеры, когда суды приводят в подтверждение возмещаемых расходов некоторую аргументацию, на основе которой формируются такие критерии, как оправданность и необходимость:

- 1) представитель потерпевшего активно участвовал во всех судебных заседаниях <...> суд признал, что расходы подлежат возмещению в полном объёме²;
- 2) суд, оценивая понесённые расходы потерпевшим, учитывал объём и характер услуг, сложность дела, время, израсходованное для подготовки процессуальных документов³;
- 3) оценив представленные доказательства, суд сделал вывод о возмещении расходов потерпевшему с учётом объёма материалов уголовного дела (два тома), времени, в течение которого представитель был занят, – пять месяцев. Не имеется оснований, что сумма расходов чрезмерна, не соответствует необходимости, оправданности, разумности⁴.

Резюмируя, отметим, что вышеперечисленная аргументация не соотносится с реальной оценкой расходов, понесённых потерпевшим, с учётом разумности. Такие расходы суд взыскивает в полном размере.

¹ Постановление Камчатского краевого суда от 24 мая 2022 г. по делу № 22-466/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 25.05.2023).

² Приговор Майского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 25 февраля 2016 г. по делу № 1-15/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.10.2020).

³ Приговор Александровского городского суда Владимирской области от 14 июля 2020 г. по делу № 1-49/2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.02.2021).

⁴ Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 07 июля 2020 г. по делу № 1-112/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.02.2021).

Между тем в правоприменительной практике имеются приговоры, в которых суд обосновывает снижение сумм, предъявляемых к возмещению.

При этом указывается, что:

1) разрешение вопроса происходит на основании документов, представленных потерпевшим, затраченного времени представителем потерпевшего, сложности и объёма уголовного дела, количества подозреваемых (обвиняемых) и инкриминируемых деяний по предъявленному обвинению и иных обстоятельств¹;

2) взыскание суммы на оплату услуг представителя не признается необходимым и оправданным, так как данная категория дел отнесена к небольшой тяжести, не представляет особой сложности, состоит из двух томов²;

3) снижение размера расходов на представителя судом мотивируется тем, что расходы не являются оправданными (небольшой объём уголовного дела (один том), отсутствует сложность в рассмотрении дела)³.

Исходя из изложенного, можно заключить, что подобное расхождение в правоприменении нарушает право на доступ к правосудию потерпевшего, вносит неопределённость в механизм реализации прав и законных интересов. На подсудимого впоследствии будут распространены дополнительные имущественные взыскания.

Постановление Конституционного Суда РФ от 13 мая 2021 г. № 18-П явилось важным в обозначенном аспекте проблемы. Выводы, которые делает высший судебный орган конституционного контроля в РФ, заключаются в следующем: 1) категории «необходимость» и «оправданность» являются оценочными; 2) расходы на представителя подлежат возмещению как вынужденно понесённые убытки в соответствии со ст. 15 ГК РФ; 3) с учётом инфляции должны исчисляться суммы, возмещаемые потерпевшему на оплату услуг представителя.

¹ Постановление Астраханского областного суда от 23 июля 2020 г. по делу № 1-153/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.02.2021).

² Постановление Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 07 июня 2017 г. по делу № 10-7/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.10.2020).

³ Апелляционное постановление Волжского городского суда Республики Марий Эл от 14 февраля 2018 г. по делу № 10-4/18 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.10.2020).

В пользу допустимости обоснования межотраслевого подхода обязательна ссылка на положения ст. 15 ГК РФ¹. Эти расходы лицо понесло или должно будет понести для восстановления своего имущественного положения². В литературе также обосновывается точка зрения, что в рамках концепции институциональной конвергенции предполагается заимствование правовых положений одной отраслью процесса у другой³.

Представляется, что для формирования критериев допустимости снижения судом понесённых потерпевшим расходов своему представителю, в том числе и на основе аналогии с положениями частных процессов, важно выделить следующие⁴:

- 1) *критерий времени*: длительность производства по уголовному делу, учитывая рабочие, нерабочие дни;
- 2) *критерий сложности*: а) объём материалов уголовного дела; б) сложность проведённых судебных экспертиз; в) объёмное предъявление обвинения; г) сбор, например стороной защиты, большого объёма дополнительной информации.

Полагаем, что целесообразно ориентироваться на арбитражное судопроизводство, где имеется деление дел на три категории: особо сложные, сложные и менее сложные с применением коэффициента сложности. В. А. Семенцов предлагает применять усреднённые показатели разумного периода времени ознакомления защитника с материалами уголовного дела и исходить из поддающихся формализации критериев: а) если объём – один том (250 листов), материалы которого не составляют сложности, то коэффициент сложности – 1, время для ознакомления – почти 15 ч.; б) если объем до десяти томов, материалы представляют сложность – три и более обвиняемых, участие лиц, не владеющих языком, – сложное, коэффициент сложности – 1,2, время для ознакомления – почти 18 ч.; в) если объём более

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1 // Российская газета. 2016. 01 марта. № 43.

² См.: Илюхин А.П. Судебные расходы применительно к правовой конструкции убытков // Российский судья. 2022. № 6. С. 3-8.

³ См.: Шарипова А.Р. Конвергенция в процессуальных отраслях права: перспективы судебного права и уголовного процесса // Государство и право. 2021. № 7. С. 115-124.

⁴ В данном параграфе использованы материалы ранее опубликованной статьи автора: Драничникова Н.В. Определение размера взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: проблемные аспекты теории, законодательства, практики // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 1. С. 55-61.

десяти томов, материалы имеют особую сложность – гостайна – особо сложное уголовное дело, коэффициент – 1,5, время для ознакомления – до 22,5 ч.¹;

3) критерий оплаты: сумма расходов, являющихся необходимыми и подтверждёнными документами.

Обоснованность и оправданность расходов целесообразно подтвердить доказательствами: а) документами об участии в следственных действиях; б) подготовленными жалобами, ходатайствами, заявлениями; в) участием в судебных заседаниях в ходе предварительного и судебного следствия; г) устными и письменными консультациями и т.д.

Поддерживаем высказанное в литературе мнение о том, что для преодоления расплывчатости оценочных категорий «необходимость» и «оправданность» может быть предложена система критериев². Критерии должны основываться на тех, которые были определены Верховным Судом РФ³.

Под оправданностью расходов следует понимать наличие документального подтверждения участия представителя в уголовном процессе (договор, акты о выполнении конкретных услуг и т. д.), а также разумность соответствующих услуг. Пленум ВС РФ в Постановлении от 21 января 2016 г. № 1 разъяснил, что в качестве разумных следует рассматривать такие расходы, когда они соответствуют суммам, взимаемым при сравниваемых обстоятельствах.

Исходя из изложенного, необходимо отметить, что судебная практика, которая на сегодняшний день находится в стадии становления, формирует признаки

¹ См.: В Краснодаре обсудили обеспечение процессуальных прав адвокатов в уголовном судопроизводстве (7 июля 2023 г. в Кубанском государственном университете прошла Всероссийская научно-практическая конференция на тему «Обеспечение процессуальных прав адвокатов в уголовном судопроизводстве»). URL: <https://www.advgazeta.ru> (дата обращения: 15.07.2023).

² См.: Гончарова В.А. Критерии допустимости снижения судом расходов на оплату услуг представителя потерпевшего: применимость межотраслевого подхода // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 4 (60). С. 132; Гончарова В.А. Возмещение потерпевшему расходов на оплату услуг представителя: проблемы законодательства и судебной практики // Уголовный процесс. 2024. № 6. С. 24-31.

³ В Постановлении Пленума ВС РФ № 42 не упоминается критериев экономности, минимальности, нормируемости процессуальных издержек.

критерия разумности: сложность дела¹, длительность судебного разбирательства, оправданность (необходимость) расходов, обоснованность (экономность) при выборе способа осуществления тех или иных действий (транспортные услуги, проживание в гостинице, стоимость юридических услуг). На основе принципа разумности орган правосудия может снизить судебные расходы с учётом имеющихся в уголовном деле доказательств. Расходы на услуги представителя взыскиваются в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ). В уголовно-процессуальном законодательстве нет понятия «разумные пределы», а также не определены их критерии. В связи с этим суд лишён возможности отказывать в выплате вознаграждения даже при выявлении фактов злоупотреблений (затягивание сроков ознакомления с процессуальными документами адвокатами, повторное ознакомление с материалами уголовного дела, заявление ходатайств, количества которых соответствует количеству протоколов и пр.). Этот пробел правоприменительная практика восполняет через указание «неоправданность» расходов или «соизмерность» стоимости оказанных юридических услуг². Исходя из изложенного, правильным было бы закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве права суда определять размер вознаграждения на юридическую помощь в разумных пределах, что позволило бы сэкономить средства бюджета государства³, а тре-

¹ Как справедливо указывает И. С. Смирнова: «в уголовном судопроизводстве следует учитывать взаимосвязь между преступлениями, которая может быть фактической (обусловлена количеством преступных эпизодов и числом участников преступления – подозреваемых, обвиняемых, потерпевших) или юридической (зависима от особенностей конструкций уголовного закона)». См.: Смирнова И.С. Юридическая и фактическая сложность уголовного дела как критерии разумности уголовного судопроизводства // Международные стандарты прав человека: материалы всерос. науч.-практ. конф. Омск, 2015. С. 101.

² Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 10 июня 2020 г. по делу № 22-387/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.02.2021).

³ Отметим, что по результатам проведённого анкетирования при ответе на вопрос о том, целесообразно ли использовать единый перечень (для всех судопроизводств) обстоятельств, определяющих разумный размер вознаграждения адвоката, утвердительно ответило большинство адвокатов. См.: Приложение 3 к настоящему исследованию. Вопрос 7.

бования необходимости и оправданности расходов стали бы закономерными и действенными. Аналогичной точки зрения придерживается С. А. Гордейчик¹. Соответственно, размер расходов на представителя можно определить только по судейскому усмотрению, которое характеризуется как возможность, предусмотренная законом, определять необходимость и оправданность израсходованных сумм путём исследования в судебном заседании представленных документов, разумный предел расходов, подлежащих возмещению, и те процессуальные действия представителя, которые подлежат оплате².

В УПК РФ законодатель разместил положения о представителях в разных главах: во-первых, это п. 1¹ ч. 2 ст. 131 и, во-вторых, п. 4 ч. 1 ст. 135. В других судопроизводствах такое деление не предусмотрено.

Глава 18 УПК РФ закрепляет порядок признания права на возмещение имущественного вреда в связи с реабилитацией. Расходы максимальным размером не ограничены и определяются диспозитивно. На основании ст. 135 УПК РФ суд не уполномочен снижать размер расходов на основе разумности на оплату услуг защитника.

Конституционный Суд РФ считает, что необходимо включать все суммы, выплаченные в связи с рассмотрением вопросов, касающихся реабилитации. Данная сумма может быть уменьшена до действительной стоимости юридических услуг в пределах рыночных значений³. Эти разъяснения практикой были восприняты при принятии решения о снижении размера сумм. Вместе с тем критерии, которые предложил КС РФ, для единообразной практики применения недостаточно. С одной стороны, при определении сумм необходимо выяснить их соответствие рекомендациям адвокатской палаты, рыночным значениям действительной

¹ Гордейчик С.А. Злоупотребление адвокатами правом на оплату услуг из федерального бюджета при рассмотрении уголовных дел в суде // Адвокатская практика. 2019. № 3. С. 7-9.

² В данном параграфе использованы материалы ранее опубликованной статьи автора: Драницикова Н.В. Роль судейского усмотрения при возмещении процессуальных издержек как расходов, связанных с оплатой труда представителю потерпевшего // Виктимология. 2022. № 2. С. 197-203.

³ Определение КС РФ от 02 апреля 2015 г. № 708-О // Вестник КС РФ. 2015. № 4.

стоимости услуг на квалифицированную юридическую помощь¹, с другой – руководствоваться минимальными ставками². Последний подход не является распространённым в других решениях ввиду отсутствия указания в законе или Постановлении Правительства РФ³.

Таким образом, исчисление (снижение сумм) понесённых расходов, относимых к процессуальным издержкам, следует производить по правилам, отличающимся от исчисления сумм, которые были затрачены реабилитированным на квалифицированную юридическую помощь⁴, быть более строгими, так как потерпевший находится уже в безопасной для него ситуации.

3. Порядок заявления требования о возмещении и взыскании расходов.

Обратиться с заявлением о возмещении расходов вправе лица, участвующие в деле. В арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве⁵ заявление о понесённых расходах в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций, в порядке надзора подается в суд первой инстанции в течение трёх месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, которым закончилось рассмотрение дела⁶. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, которое может быть обжаловано.

УПК РФ не регламентирует данное требование. В связи с этим представляется, что верным будет распространение аналогии на закрепление сроков подачи заявления о возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г. № 77-720/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.05.2022).

² Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. № 55-1214/2021 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.02.2022).

³ Зеленин С. Р. Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда представителя потерпевшего, участвовавшего в деле в соответствии с частью 2.1 статьи 45 УПК РФ // Российское правосудие. 2020. № 9. С. 87.

⁴ П. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ; Постановление Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2021 г. № 41-П // Российская газета. 2021. 05 октября. № 227.

⁵ Статьи: 103.1 ГПК РФ, 112 АПК РФ, 114.1 КАС РФ.

⁶ См.: Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2018. 04 декабря. № 272.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Институт процессуальных издержек (судебных расходов), являясь аналогичным для разных видов судопроизводства, отличается сложным механизмом возмещения и взыскания издержек и широким перечнем их видов. В связи с существующими межотраслевыми различиями регулирования целесообразно использовать способ межотраслевых отсылок для обнаружения имеющихся противоречий.

2. Для формирования представления о межотраслевых связях уголовного судопроизводства при определении соотношения категории «процессуальные издержки» со смежными правовыми явлениями необходима система общеправовых понятий (выплаты, вознаграждение, затраты, разумные пределы взыскание судебных расходов, разумность, обоснованность, оправданность, убытки, имущественные потери и пр.), определения которых должны быть унифицированными.

3. Проведённый анализ критериев установления сумм в размере процессуальных издержек позволяет утверждать, что в связи с отсутствием законодательной позиции по вопросу снижения судом расходов возникает правовая неопределенность в применении таких критериев, как необходимость и оправданность. Предлагаем восполнить пробел и законодательно закрепить это право при допустимости снижения судом суммы расходов, затраченных потерпевшим на выплату вознаграждения представителю, учитывать систему критериев, предложенную Верховным Судом РФ (оправданность, необходимость, разумность) и включить критерии времени, сложности и оплаты.

4. Для формирования большей согласованности норм института процессуальных издержек на основе межотраслевых связей уголовного судопроизводства целесообразно: а) установить в законе срок, в течение которого возможна подача в суд заявления о возмещении израсходованных денежных сумм; б) унифицировать порядок возмещения и взыскания расходов (учитывая дифференциацию федеральным законодателем правил распределения в различных видах судопроизводства); в) установить единую систему критериев (оправданность, необходимость, разумность, сложность и пр.), а также правомочие суда на уменьшение суммы понесённых затрат.

3.2. Процессуальные издержки в контексте правоприменительных проблем в современном уголовном судопроизводстве: вопросы совершенствования

Институт процессуальных издержек имеет широкое применение¹, поэтому многие вопросы требуют законодательного разрешения. В настоящее время в практике правоприменения возникают проблемы, связанные с установлением тех правил, которые определяют порядок и основания взыскания расходов, когда возмещение затрат не производится за счёт бюджетных средств. Из-за имеющихся пробелов правового регулирования актуальным является совершенствование нормативных положений о процессуальных издержках, что подтверждают результаты проведённого анкетирования правоприменителей².

Несмотря на пристальное внимание законодателя и судов высших инстанций к процедурным вопросам, касающимся распределения процессуальных издержек, а также взыскания понесённых расходов и возмещения в доход государства, толкование и применение норм уголовно-процессуального закона все еще вызывает сложности. Основываясь на теоретических, правовых источниках, состоянии практики применения, сформулируем обоснованные пути решения проблем в целях совершенствования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Возмещение расходов, связанных с вещественными доказательствами (п. 6 ч. 2 ст. 131 УПК РФ).

Вопросы, связанные с хранением вещественных доказательств, нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Законодательные положения основываются на

¹ См.: Отчёт судов общей юрисдикции о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначения экспертиз. Форма № 4. См.: Приложение 7 к настоящему исследованию.

² Отметим, что по результатам проведенного анкетирования при ответе на вопрос о том, требует ли понятие «процессуальные издержки» уточнения утвердительно ответили большинство адвокатов (88,4%), следователей (63,8%). См.: Приложения № 2, 3 к настоящему исследованию. Вопрос 2.

правовых позициях КС РФ¹, дополняются ведомственными нормативными актами², разъясняются правовыми позициями ВС РФ³. Так, суд высшей инстанции уточняет перечень расходов, которые предусмотрены п. 6 ч. 2 ст. 131 УПК РФ: 1) расходы, понесённые за хранение и перевозку транспортных средств при проверке сообщения о преступлении; 2) расходы на коммунальные услуги, понесённые в связи с хранением объекта недвижимости, обеспечивают сохранность переданного на хранение имущества⁴; 3) расходы на перевозку и погрузку-разгрузку переданного на ответственное хранение имущества по результатам расследования уголовного дела⁵.

В научной литературе рассматривается проблема возмещения расходов⁶. Практика взыскания данных расходов с осуждённых в настоящее время не распространена.

Положения ст. 299, 309, 396, 397 УПК РФ указывают на обязательность разрешения судом при вынесении приговора или по ходатайству заинтересованной стороны после провозглашения приговора вопроса о том, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки.

Хранение вещественных доказательств третьими лицами, то есть лицами, не являющимися подозреваемыми, обвиняемыми, а также несущими материальную

¹ Постановление КС РФ от 16 июля 2008 г. № 9-П // Российская газета. 2008. 01 августа. № 163; Определение КС РФ от 08 ноября 2005 г. № 367-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 2.

² Приказ Следственного комитета РФ от 30 сентября 2011 г. № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации». Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.10.2018).

³ Определение Верховного Суда РФ от 28 июля 2009 г. № 56-В09-8 [Электронный ресурс]: официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://www.vsrif.ru/> (дата обращения: 12.01.2017).

⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2020 г. № 305-ЭС 19-22990. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 15.04.2021).

⁵ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. № 309-ЭС18-17803 Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 15.04.2021).

⁶ См.: Слободин А.В. Возмещение расходов на хранение вещественных доказательств. Кто обязан их возместить? // Арбитражная практика. 2013. № 6. С. 28.

ответственность за их действия, осуществляется на основе гражданско-правового договора¹. Об этом сказано в п. 24 Постановления от 01 декабря 2012 г. № 1240². Возмещение процессуальных издержек как расходов на хранение вещественных доказательств в рамках уголовного дела осуществляется из федерального бюджета в заявленном размере в порядке уголовного судопроизводства. Аналогичный правовой подход изложен в Определении ВС РФ³.

По мнению А. Р. Белкина, п. 6 ч. 2 ст. 131 УПК РФ не предусматривает «ущерб от порчи в процессе хранения и убытков владельца от изъятия соответствующих предметов из пользования и оборота»⁴. В свою очередь, А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский полагают, что причинённый необоснованным удержанием имущества ущерб подлежит возмещению в порядке ст. 1069 ГК РФ и в состав судебных издержек не входит⁵. Это соотносится с правовой позицией высшей судебной инстанции⁶.

¹ Следует отметить по данному вопросу позицию Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. «То обстоятельство, что передача на хранение вещественных доказательств осуществлялась не по гражданско-правовому договору, а поластному распоряжению проводившего предварительное расследование органа дознания, равно как и то, что лицо не являлось участником уголовного процесса, не могут расцениваться как повод для отказа ему в возмещении понесенных расходов» (Определение КС РФ от 08 ноября 2005 г. № 367-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 2).

Дело по спору о взыскании за хранение вещественных доказательств по уголовному делу, независимо от субъектного состава данных правоотношений, подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 июля 2009 г. № 56-В09-8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 4).

² Определение Верховного Суда РФ от 17 декабря 2019 г. № 18-КГ19-162, 2-1028/2018 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.11.2020).

³ Определение Верховного Суда РФ от 08 апреля 2021 г. № 310-ЭС19-22712 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/> (дата обращения: 10 марта 2022 г.).

⁴ См.: Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Т. 1. Общая часть. М., 2020. С. 273.

⁵ См.: Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова, 2012. С. 209.

⁶ Ущерб, «причинённый неоправданным изъятием и удержанием органами предварительного расследования или судом в качестве доказательства имущества, может быть возмещён собственнику или иному законному владельцу при наличии условий, предусмотренных статьями 1064, 1069 ГК Российской Федерации, и в состав судебных издержек … не входит» // Определение КС РФ от 16 декабря 2008 г. № 1036-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 2.

Следовательно, анализ решений Конституционного Суда РФ свидетельствует о том, что имущественные потери как расходы уголовного судопроизводства отделены от иных форм возмещения имущественного вреда. В связи с этим практика возмещения расходов, связанных с хранением вещественных доказательств, является неоднозначной. Данный вывод подтверждается примерами:

1. Транспортное средство изъято у собственника для проведения проверки согласно ст. 144-145 УПК РФ и помещено на специализированную стоянку без заключения договора хранения. По результатам проверки принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, следовательно, потраченные на хранение денежные средства не подлежат взысканию в предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством порядке. В итоге – правовая неопределенность, обусловленная отсутствием должной реализации требований ст. 131 УПК РФ по поводу хранения имущества, имеющего доказательственное значение, в случае отказа в возбуждении уголовного дела¹.

Полагаем, что необходимо ст. 132 УПК РФ дополнить частью 10 следующего содержания: «10. При отказе в возбуждении уголовного дела расходы, связанные с хранением вещественных доказательств, возмещаются за счёт средств федерального бюджета».

2. Транспортное средство изъято у собственника и помещено на хранение на специализированную стоянку (на это имеется указание в протоколе осмотра места происшествия) на основании договора, в котором определено, что поклажедатель расходы, связанные с хранением, не возмещает. Исходя из этого можно заключить, что расходы, указанные в ст. 131 УПК РФ², не возмещаются, если отсутствует договор хранения в соответствии с требованиями, предусмотренными Федеральным законом № 44-ФЗ³.

¹ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2022 г. по делу № А24-5797/2021 [Электронный ресурс]. URL: <http://5aas.arbitr.ru/> (дата обращения: 15.02.2023).

² Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2023 г. по делу № А62-3775/2022 [Электронный ресурс]. URL: <http://20aas.arbitr.ru> (дата обращения: 15.08.2023)

³ Федеральный закон от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Российская газета. 2013. 12 апреля. № 80.

Возмещение расходов временно отстраненному от должности (п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ).

Временное отстранение от должности в качестве меры принуждения применяется при наличии к тому оснований. В теории уголовного процесса преобладает позиция, что при определении «необходимости» следует ориентироваться на обстоятельства, являющиеся основаниями избрания меры пресечения¹. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает максимального срока действия данной меры, что характеризует такое отстранение, как ограниченное исключительно стадией уголовного судопроизводства, моментом окончания производства по делу либо прекращением уголовного преследования в отношении подозреваемого (обвиняемого).

Временно отстранённый от должности обвиняемый имеет право на ежемесячное пособие², которое выплачивается ему в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ³. Как отмечает судья Верховного Суда РФ С.Р. Зеленин, «наличие гарантий выплаты пособия обвиняемым, временно отстранённым от должности, ставит таких лиц в более выгодное положение по сравнению с лицами, которые лишаются возможности исполнять трудовые обязанности в связи с применением к ним мер пресечения (домашнего ареста, запрета определенных действий).

¹ См.: Стельмах В.Ю. Временное отстранение обвиняемого (подозреваемого) от должности: пробелы законодательной регламентации и пути их преодоления // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 1 (85). С. 125–135.

² Как отмечает А.Р. Белкин, п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ предусматривает выплату пособия только обвиняемому, несмотря на то, что в соответствии со ст. 114 УПК РФ отстранение от должности применяется в отношении подозреваемого, хотя ч. 6 данной статьи уравнивает в вопросе получения пособия с обвиняемым. См.: Белкин А.Р. УПК: отменить нельзя поправить? В 2 т. Т. 1. Общая часть. М.: Юрайт, 2020. С. 273.

³ До изменения закона от 07 июля 2013 г. пособие выплачивалось в размере пяти минимальных размеров оплаты труда. Законодатель привязал стоимостное выражение пособия к размеру прожиточного минимума трудоспособного населения по Российской Федерации, установление которого в соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» отнесено к компетенции Правительства РФ. Так, для трудоспособного населения в России размер такой выплаты составляет в 2019 г. – 12130 рубля, в 2020 г. – 12223 рубля, в 2021 г. – 12702 рубля, в 2022 г. – 15172, 2023 г. – 15669, 2024 г. – 16844. См.: Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // Российская газета. 1997. 29 октября. № 210.

Такое неравенство может стать предметом разбирательства в рамках конституционного правосудия»¹.

Субъектами данной меры процессуального принуждения являются подозреваемый или обвиняемый. Как справедливо отмечает Т. Б. Гараева, временное отстранение от должности в отношении подозреваемого целесообразно применять при осуществлении дознания (гл. 32, 32¹ УПК РФ)².

Нельзя обойти вниманием и судебную практику. Конституционный Суд РФ в Определении от 17.10.2006 № 429-О разъяснил вопрос, касающийся возмещения расходов обвиняемому, подлежащих выплате в размере разницы между денежным содержанием и ежемесячным государственным пособием. Так, прокурор г. Коркино был временно отстранён от должности с выплатой пособия ниже денежного содержания. По апелляционному решению разница была взыскана³. С одной стороны, если отстранение от должности было произведено в соответствии с законом, приговор вступил в законную силу, то оснований для компенсации не имеется. С другой – при прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям у лица возникает право на компенсацию разницы между денежным содержанием и ежемесячным государственным пособием.

В настоящее время законодатель не установил компенсационный механизм, в соответствии с которым обвиняемый имеет право на получение пособия, если его размер не превышает установленный в п. 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ⁴. По мнению Р. Г. Бикмиева, к типичным ошибкам относится то, что суды в постановлениях об отстранении от должности не прописывают требования к возмещению расходов

¹ Зеленин С. Р. Законодательное регулирование перечня расходов, относимых к процессуальным издержкам в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2024. № 1. С. 83.

² Гараева Т.Б. Основания применения иных мер уголовно-процессуального принуждения : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2021. С. 117.

³ П. 2.1 Определения КС РФ от 17 октября 2006 г. № 429-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.05.2016).

⁴ Сумма, выплачиваемая обвиняемому в ходе предварительного следствия или дознания, должна быть включена в справку, прилагаемую к обвинительному заключению или акту.

(размер ежемесячного государственного пособия, финансовую службу), что приводит к неясности при исполнении постановления суда¹.

Для устранения данного пробела следует дополнить ст. 132 УПК РФ частью 11 следующего содержания: «*11. Ежемесячное государственное пособие, предусмотренное п. 8 ч. 2 ст. 131, возмещается финансовой службой того органа, в производстве которого находится уголовное дело, с последующим взысканием в соответствии со ст. 132 настоящего Кодекса.*

Возмещение иных расходов, предусмотренных п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ.

В ст. 131 УПК РФ есть указания на иные расходы, но не сделано примечания об их содержании. По мнению Н. В. Грязевой, «для отнесения расходов к категории иных процессуальных издержек необходимо, чтобы они соответствовали признакам процессуальных издержек и были предусмотрены УПК РФ»². Соответственно, иные расходы не должны отличаться от определения (любых) процессуальных издержек.

Пленум ВС РФ в п. 2 Постановления от 19.12.2013 № 42 разъяснил, что к иным расходам относятся непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств и предусмотренные УПК РФ (участие педагога, психолога, иных лиц в производстве следственных действий), а также подтверждённые соответствующими документами³.

Судья Верховного Суда РФ С. Р. Зеленин на основе анализа мнения законодателя, теоретических положений и практики делает вывод, что «при появлении потребности в расширении перечня процессуальных издержек, пункт 9 не применяется или не берется в расчет»⁴.

¹ См.: Бикмиев Р.Г. Типичные ошибки при применении временного отстранения от должности // Уголовный процесс. 2017. № 4. С. 48-49.

² Грязева Н.В. Проблемные вопросы определения правовой природы процессуального порядка возмещения средств, затраченных на розыск лиц, совершивших побег из исправительных учреждений // Уголовно-исполнительное право. 2011. № 2. С. 28.

³ См.: п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 42.

⁴ Зеленин С.Р. Законодательное регулирование перечня расходов, относимых к процессуальным издержкам в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2024. Т. 65. № 1. С. 80.

Основываясь на приведенной в литературе классификация «иных расходов»¹, рассмотрим некоторые проблемные аспекты возмещения процессуальных издержек.

В вопросе, связанном с участием *педагога, психолога*, в теории уголовного процесса не существует однозначного вывода, следовательно, и не разрешён вопрос, касающийся возмещения расходов как процессуальных издержек. Так, некоторые процессуалисты отмечают, что педагог является самостоятельным участником уголовного судопроизводства, отличным от специалиста². В связи с этим в законе должно быть предусмотрено право психолога, педагога на возмещение расходов, связанных с явкой к следователю и участием в следственных действиях³. По мнению других учёных, педагог и психолог являются специалистами⁴. В связи с этим данные расходы относятся к процессуальным издержкам.

Представляется наиболее верным мнение исследователей, полагающих, что процессуальное положение педагога сходно с процессуальным положением специалиста, но не идентично ему⁵. Это подтверждает сформулированная по этому поводу позиция ВС РФ, касающаяся иных расходов⁶.

¹ Отметим классификацию, предложенную А. В. Смирновым и К. Б. Калиновским: Расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств, не подпадающие под вышеуказанные случаи: возмещение стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов или экспертиз, затраты на возмещение расходов лицам, предъявляемым на опознание (кроме обвиняемых); возмещение стоимости повреждённого имущества при законном обыске. Расходы сторон на отыскание и представление доказательств; юридическую помощь, оказываемую не адвокатами по соглашению; снятие копий с материалов уголовного дела; погребение после эксгумации. Расходы на принятие мер попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и мер по обеспечению сохранности его имущества; расходы залогодателя. См.: Смирнов А. В. Уголовный процесс. М., 2023. С. 360-361.

² См.: Бычков А.Н. Участие педагога в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007. С. 82.

³ См.: Багаутдинов Ф.Н. Публичные и личные интересы в российском уголовном судопроизводстве и гарантии их обеспечения на предварительном следствии: дис. ... доктора юрид. наук. М., 2004. С. 88; Бычков А.Н. Указ. соч. Ижевск, 2007. С. 183.

⁴ См.: Боровик О.В. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 137.

⁵ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л. Н. Башкатов, М. В. Боровский, Г. Н. Ветрова [и др.]; отв. ред. И. Л. Петрухин, И. Б. Михайлова. М., 2010. С. 774.

⁶ См.: п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 № 42.

Перед следователем при расследовании конкретного уголовного дела всегда стоит вопрос: кого пригласить – педагога или психолога? До сих пор не решён вопрос о разграничении в выборе между психологом и педагогом, так как в УПК РФ не содержится прямого указания, в каких случаях необходимо участие психолога, а в каких – педагога. Законодатель полагает, что по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности допросы несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, очные ставки, опознания и проверки показаний целесообразно проводить с участием психолога, и этот подход является обоснованным. На наш взгляд, данные расходы следует включить в состав процессуальных издержек. Подтверждают это и результаты проведённого анкетирования при ответе на вопрос о необходимости отнесения к процессуальным издержкам расходов психолога для несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), потерпевшего утвердительно ответили – 26,1% адвокатов, 30,5 – следователей, дознавателей¹.

Пленум ВС РФ в п. 2 Постановления от 19.12.2013 № 42 указал на педагога и психолога как на лиц, ошибочно не включенных в ч. 2 ст. 131 УПК РФ, и сформулировал правило, согласно которому возмещению подлежат расходы заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии необходимости и оправданности.

Суммы, израсходованные на принятие мер по обеспечению сохранности имущества подозреваемого или обвиняемого (ст. 160 УПК РФ).

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 09 июля 2020 г. № 34 выскажал правовую позицию, заключающуюся в том, что выявленный пробел в правовом регулировании «вступает в противоречие с конституционными гарантиями охраны права частной собственности, а также принципами равенства, справедливости и соизмерности ограничений прав и свобод» и обязал федерального законодателя конкретизировать данные меры². Как считает Т. Т. Баязитов, «речь идет не только об отдельных мерах процессуального принуждения, а об отсутствии общего подхода,

¹ См.: Приложения № 2, 3 к настоящему исследованию. Вопрос 3.

² См.: Постановление КС РФ от 09 июля 2020 г. № 34-П // Российская газета. 2020. 20 июля. № 157.

связанного с регулированием рассматриваемых отношений»¹. Для обеспечения сохранности имущества, подвергнутого аресту, возможно применить механизм, используемый для хранения вещественных доказательств, а понесенные затраты отнести к процессуальным издержкам². По результатам проведённого анкетирования большинство (70,3%) респондентов ответили утвердительно, что расходы целесообразно относить к процессуальным издержкам³. Однако, по мнению ряда авторов, такая позиция спорна, так как подобные затраты не всегда могут быть признаны судом целесообразными⁴. Пленум ВС РФ в Постановлении от 19.12.2013 № 42 разъяснил по данному вопросу не даёт⁵, так как нет единой практики рассмотрения споров, претензий со стороны обвиняемых (подозреваемых) по возмещению процессуальных издержек за охрану имущества, оставленного под присмотр.

Возмещение расходов защитнику лица, в отношении которого принято решение о применении принудительных мер медицинского характера.

Задача лица, в отношении которого принято решение о применении ПММХ, – обязательный участник судебного разбирательства, так как обвиняемый имеет психическое расстройство. К примеру, уголовное дело в отношении О. рассматривалось Новотроицким городским судом с участием адвоката М. в течение пяти рабочих дней. Кроме того, адвокат М. знакомилась с материалами дела в течение одного рабочего дня. Постановлением суда к О. применены ПММХ. От

¹ Баязитов Т. Т. Социально-правовые предпосылки защиты имущественных интересов подозреваемого и обвиняемого при применении мер принуждения // Сибирское юридическое обозрение. 2023. Т. 20. № 2. С. 198.

² См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. М., 2012. –[Электронный ресурс]. URL: <https://www.iuaj.net/node/1032> (дата обращения: 20.05.2017).

³ Приложение № 2 к настоящему исследованию. Вопрос 8.

⁴ См.: Усольцев Ю.М., Усольцева Н.А. Проблемы обеспечения сохранности имущества обвиняемого (подозреваемого) и осужденного при применении мер уголовно-процессуального принуждения и наказания, связанных с лишением свободы // Евразийский юридический журнал. 2018. № 10 (125). С. 297; Колычева А.Н. К вопросу обеспечения мер сохранности имущества и жилища следователем при расследовании преступлений // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. № 3. Т. 10. С. 144.

⁵ См.: Постановление Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 42.

адвоката поступило заявление о выплате вознаграждения. Судом принято решение о возмещении процессуальных издержек за счёт средств федерального бюджета¹. Следовательно, если лицо, совершившее преступление в состоянии невменяемости, не способно нести ни уголовную, ни имущественную ответственность, то расходы целесообразно возмещать за счёт средств федерального бюджета.

Представляется, что целесообразно *внести изменения* в ст. 438 УПК РФ, предусматривающую участие адвоката-защитника по назначению лицу при наличии у него психических недостатков, следующего содержания: «...*Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 настоящего Кодекса, возмещаются за счёт средств федерального бюджета*» и ст. 445 УПК РФ, предусматривающую в том числе и прекращение применения ПММХ, следующего содержания: «*6¹. Суд вправе возложить обязанность возместить процессуальные издержки в соответствии с ч. 1 ст. 132 настоящего Кодекса на лицо, в отношении которого прекращено применение принудительных мер медицинского характера*».

Возмещение расходов при рассмотрении жалобы на решение о выдаче лица в порядке, предусмотренном ст. 463 УПК РФ.

Законодатель не выделил процессуальные издержки, связанные с выдачей, перевозкой выдаваемых лиц в перечне расходов, закреплённых в ст. 131 УПК РФ.

В действующем УПК РФ в главе 54 закреплено право на обжалование решения о выдаче как «одного из этапов экстрадиционного производства»². Данное обжалование относится к судебному виду, которое предполагает составление жалобы, её подачу, приём и только после этого проверку по жалобе.

Пленум ВС РФ в Постановлении от 14 июня 2012 № 11 разъяснил, что при рассмотрении жалобы на решение о выдаче необходимо учитывать обязательное

¹ Справка по результатам анализа судебной практики, связанной с выполнением судьями Новотроицкого городского суда и мировыми судьями г. Новотроицка требований уголовно-процессуального закона при распределении процессуальных издержек за 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: http://novotroitsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=889 (дата обращения: 25.01.2023).

² См.: Насонов А.А. Реализация в уголовном процессе России права на защиту лица при выдаче для уголовного преследования: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2018. С. 184.

участие переводчика и защитника¹. В научной литературе высказывается мнение, что, разрешая вопрос об оплате услуг переводчика, необходимо исходить из фактического положения участника уголовного судопроизводства и применять положения ст. 131, 132 УПК РФ и ст. 18 УПК РФ².

Следует также отметить, что, в отличие от подозреваемого, обвиняемого, иностранный гражданин и лицо без гражданства (запрашиваемый к выдаче) такое право на защиту может осуществить только с помощью услуг адвоката, а не защитника, несмотря на указание в ч. 4 ст. 463 УПК РФ, в которой используется термин «уголовное дело» применительно к производству о выдаче. Запрашиваемый к выдаче и его защитник участвуют не в уголовном деле, а в производстве о выдаче и являются участниками уголовного процесса³. Как считает О. А. Малышева, отличие состоит «в пределах получения юридической помощи запрашиваемым лицом»⁴. Законодатель не уточняет, что в качестве защитника может выступать только адвокат.

Другая проблема, обусловливающая право запрашиваемого лица на защиту, – отсутствие возможности, законодательно закреплённой, у данного лица пользоваться квалифицированной юридической помощью с освобождением от оплаты. В связи с тем что отсутствует производство по уголовному делу и запрашиваемое лицо не обладает статусом подозреваемого, обвиняемого, норма, закрепляющая обязательное участие защитника (ч. 1 ст. 51 УПК РФ), не применяется. Соответственно, не предусматривается оказание квалифицированной юридической помощи запрашиваемому лицу за счёт средств федерального бюджета,

¹ См.: п. 25 Постановления Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. № 11 // Российская газета. 2012. 22 июня. № 141.

² См.: Чобитько М.Б. Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2023. С. 199.

³ См.: Насонов А.А. Реализация в уголовном процессе России права на защиту лица при выдаче для уголовного преследования: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2018. С. 116.

⁴ См.: Малышева О.А. Пределы обеспечения права на защиту запрашиваемых к выдаче лиц // Евразийская адвокатура. 2019. № 6 (49). С. 35.

а оказывается на возмездной основе. Такое положение не согласуется с позицией Пленума ВС РФ¹.

В связи с отсутствием норм, регулирующих вопросы оплаты квалифицированной юридической помощи, для единообразного толкования возможно рассмотреть два варианта: во-первых, уточнить в ч. 4 ст. 463 УПК РФ, что защитником за-прашиваемого к выдаче лица является адвокат; во-вторых, распространить положения ст. 131, 132 и ст. 51 УПК РФ на лиц, подлежащих выдаче, с возмещением затрат за счёт средств федерального бюджета².

Представляется, что целесообразно *внести изменения* в ч. 4 ст. 463 УПК РФ следующего содержания: «<...> если он участвует в производстве о выдаче в соответствии со ст. 51 настоящего Кодекса».

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. По результатам научных исследований и анализа правоприменительной практики рекомендуется внести следующие изменения и дополнения:

дополнить ст. 132 УПК РФ частью 10 следующего содержания: «10. При отказе в возбуждении уголовного дела расходы, связанные с хранением вещественных доказательств, возмещаются за счёт средств федерального бюджета»;

дополнить ст. 132 УПК РФ частью 11 следующего содержания: «11. Ежемесячное государственное пособие, предусмотренное п. 8 ч. 2 ст. 131, возмещается финансовой службой того органа, в производстве которого находится уголовное дело, с последующим взысканием в соответствии со ст. 132 настоящего Кодекса»;

внести изменения в ст. 438 УПК РФ, предусматривающую участие адвоката-защитника по назначению лицу при наличии у него психических недостатков, следующего содержания: «...Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 настоящего Кодекса, возмещаются за счёт средств федерального бюд-

¹ См.: абз. 3 п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. № 29.

² П. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 42.

*жеста» и ст. 445 УПК РФ, предусматривающую в том числе и прекращение применения ПММХ, следующего содержания: «*6¹. Суд вправе возложить обязанность возместить процессуальные издержки в соответствии с ч. 1 ст. 132 настоящего Кодекса на лицо, в отношении которого прекращено применение принудительных мер медицинского характера»;**

внести изменения в ч. 4 ст. 463 УПК РФ следующего содержания: «<...> если он участвует в производстве о выдаче в соответствии со ст. 51 настоящего Кодекса».

2. В связи с неоднозначным толкованием положений о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве, недостаточной нормативной разработанностью необходимо разъяснение высшей судебной инстанции, в котором правоприменимые проблемы (возмещение процессуальных издержек третьим лицам за хранение вещественных доказательств; возмещение расходов, связанных с сохранностью имущества подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключённого под стражу и пр.) получили бы своё решение до внесения соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

3.3. Нарушения положений статей 131, 132 УПК РФ и их устранение в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций

На современном этапе развития уголовного судопроизводства одной из актуальных проблем является совершенствование гарантий возмещения расходов участникам, вовлечённым в сферу уголовно-процессуальных отношений, а также государству (в федеральный бюджет). Несмотря на разъяснения высших судебных инстанций¹, которые являются подтверждением обязательности толкования уголовно-процессуального закона, данная проблема не получила разрешения из-за недостаточной определённости в законодательстве, а также «из-

¹ См.: Постановление Пленума ВС РФ от 15 декабря 2022 г. № 38.

за отсутствия понимания важности норм, регулирующих институт процессуальных издержек»¹.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 23.12.2013 № 29-П изложил правовую позицию о том, что «<...> применение судами общей юрисдикции в ходе рассмотрения дела конкретных правовых норм должно соотноситься с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, – иное может свидетельствовать о судебной ошибке, допущенной при разрешении дела»².

В науке и практике уголовного судопроизводства отсутствует единство мнений о сущности судебных ошибок. А.Д. Назаров определяет ошибку как незаконное или необоснованное действие, бездействие субъектов, ведущих уголовный процесс, выразившееся в нарушении закона³. В механизме устранения ошибок выделяет единство таких компонентов, как «выявление, исправление и предупреждение ошибок в уголовном судопроизводстве»⁴.

В. А. Семенцов считает, что судебную ошибку необходимо рассматривать в значении неправильного применения закона, а не его нарушения⁵.

Полагаем, что под судебной ошибкой целесообразно понимать не только неправильное применение закона, но и его нарушение. Так, Верховный Суд РФ в Определении Суд кассационной инстанции от 28 июня 2022 г. № 46-УД22-9-К6 выявил нарушение, касающееся порядка выплат вознаграждения за защиту по назначению, когда не были учтены требования уголовно-процессуального закона и Постановления № 1240, а именно: время, затраченное на совершение реальных

¹ Ханов Т.А., Бекбанова Ж.Р. Институт процессуальных издержек: нерешённые вопросы нового Уголовно-процессуального кодекса // Актуальные проблемы современности. 2015. № 2 (8). С. 19.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 № 29-П // Российская газета. 2014. 15 января. № 6.

³ Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки в уголовно-процессуальном механизме их устранения: концептуальные основы: автореф. дис. доктора юрид. наук. СПб., 2017. С. 9-10.

⁴ Там же. С. 153.

⁵ Семенцов В.А. Выявление и устранение судебных ошибок в уголовном судопроизводстве // Проверка законности и обоснованности судебных решений в уголовном процессе: сб. материалов всерос. науч.-практ. конф. / под ред. К. Б. Калиновского. СПб., 2021. С. 283.

и обоснованных действий, связанных с юридической помощью, сложность уголовного дела, количество и тяжесть инкриминируемых виновным лицам преступлений и другие обстоятельства¹.

В настоящем параграфе проанализированы нарушения положений ст. 131, 132 УПК РФ, влияющие на эффективность защиты прав и законных интересов вовлеченных в уголовное судопроизводство и допускаемые судами первой инстанции при возмещении и взыскании процессуальных издержек.

Представляется, что нарушения правил возмещения и взыскания процессуальных издержек можно рассмотреть в трёх аспектах.

Первый аспект является *процессуальным* (неправильное применение положений уголовно-процессуального закона).

К этой группе относятся:

1) *нарушение ч. 4 ст. 7 УПК РФ*: не мотивированы решения о возмещении процессуальных издержек за счёт средств федерального бюджета²;

2) *нарушение ч. 7 ст. 132 УПК РФ*: суд взыскал с осуждённых процессуальные издержки в солидарном порядке вместо долевого. Так, суд первой инстанции удовлетворил исковые требования потерпевшего, в том числе о возмещении расходов на бензин в связи с тем, что он на своем автомобиле выезжал к месту проведения с его участием следственных действий, признал эти расходы материальным ущербом и взыскал их в солидарном порядке с осуждённых³;

¹ См.: Определение Суда кассационной инстанции Верховного Суда РФ от 28 июня 2022 г. по делу № 46-УД22-9-К6 [Электронный ресурс] / официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://vsrf.ru> (дата обращения: 30.11.2022).

² Постановления Судакского городского суда Республики Крым от 13 июля 2020 г., 07 июля 2020 г. (№ 1-65/2020, 1-49/2020), от 27 октября 2020 г. №1-83/2020; Постановления Керченского городского суда Республики Крым от 08 мая 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.krm.sudrf.ru>. (дата обращения: 18.02.2021).

³ Приговор Чернышевского районного суда Забайкальского края от 17 марта 2021 по делу № 77-4563/2021 [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru (дата обращения: 07.09.2021).

3) *нарушение п. 1¹ ч. 2 ст. 131 УПК РФ и ст. 132 УПК РФ*, когда расходы взыскиваются с участников процесса. Согласно нормативным положениям расходы потерпевшему на оплату представителю сначала возмещаются из средств бюджета, а затем взыскиваются с лиц, предусмотренных в законе, в доход государства¹;

4) *нарушение ч. 1 и 2 ст. 53 УПК РФ и п. 4 ППВС РФ № 42* при выплате вознаграждения защитнику по назначению: адвокат не принимал участие в судебном заседании, которое было отложено в связи с занятостью судьи в другом процессе, заявка была принята через личный кабинет на Едином портале судов общей юрисдикции после назначения времени заседания; судья отказал в возмещении расходов из-за отсутствия доказательств понесённых затрат на проезд, не учитывая представление справки ГУП «Московский метрополитен», не приобщил её к материалам дела; судья отказал в возмещении расходов за ознакомление с протоколом судебного заседания²;

5) *нарушение ст. 52 УПК РФ*: вопрос о необходимости оказания осуждённому квалифицированной юридической помощи обсуждался, но возможность воспользоваться услугами защитника не была предоставлена (явка адвоката не была обеспечена)³;

6) *нарушения ч. 3 ст. 132 УПК РФ*: процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг переводчика взысканы с лица, в отношении которого прекращено уголовное дело в связи с истечением сроков давности осуществления уголовного преследования⁴

¹ Апелляционное определение №22-634/2021 от 20 апреля 2021 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.brj.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.12.2021).

² Арстанова А. Обстоятельства и факты подробно исследованы. [Электронный ресурс] // <https://fparf.ru/news/fpa/obstoyatelstva-i-fakty-podrobno-issledovany/> (дата обращения: 11.11.2023).

³ Апелляционное постановление от 5 октября 2023 г. по делу № 22-1056/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://vs.mari.sudrf.ru> (дата обращения: 10.03.2024).

⁴ Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 06 марта 2024 г. по делу №22-1754/2024 [Электронный ресурс]. URL:<https://oblsud.svd.sudrf.ru/> (дата обращения: 16.06.2024).

Второй аспект можно обозначить как *объективный*, поскольку он дает возможность разделить нарушения на технические и процессуальные. К этой группе можно отнести:

1) *нарушения процессуального оформления документов*, связанных с процессуальными издержками: вынесение постановлений о компенсации расходов адвокатам и распределении процессуальных издержек с участием секретаря судебного заседания и сторон, но без протокола судебного заседания либо при отсутствии в протоколе судебного заседания сведений о вынесении данных постановлений¹; излишние ссылки, предусматривающие освобождение от взыскания процессуальных издержек (указание в резолютивной части об освобождении от уплаты процессуальных издержек и в описательно-мотивированной части ссылка на ч. 10 ст. 316 УПК РФ)²;

2) *нарушения порядка взыскания процессуальных издержек*: а) принято решение о взыскании процессуальных издержек за те дни, когда судебное разбирательство не состоялось (откладывалось) или объявлялся перерыв не по вине осуждённого³; б) применены нормы гражданского процессуального законодательства при решении вопроса о взыскании процессуальных издержек⁴; в) нарушено права на защиту осуждённого: ненадлежащее извещение (в день проведения) о судебном заседании по вопросу рассмотрения заявления адвоката о выплате вознаграждения⁵;

¹ Справка по результатам изучения практики применения районными (городскими) судами Мурманской области законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам [Электронный ресурс]. URL: <https://files.sudrf.ru/1534/> (дата обращения: 10.10.2022).

² Обобщение судебной практики применения судами уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок выплаты и возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой адвокату вознаграждения за оказание юридической помощи за 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.krm.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2022).

³ Апелляционное постановление Калужского областного суда по делу от 03 марта 2020 г. № УК-22-348/2020 // [Электронный ресурс]. URL: <http://files.sudrf.ru/2860/> (дата обращения: 20.10.2020).

⁴ Справка о судебной практике применения законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам Ивановского областного суда [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo163.ru/> (дата обращения: 20.10.2020).

⁵ Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 13 июля 2022 г. по делу № 1-149/2021 [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru (дата обращения: 17.02.2023).

г) принято решение без исследования и оценки заявленных в ходе предварительного расследования ходатайств осужденных об отказе от помощи защитника, а также без разъяснения ст. 131, 132 УПК РФ и выяснения имущественного положения¹; д) не соблюдены требования, что решение о взыскании с осуждённого процессуальных издержек должно приниматься по итогам судебного заседания после обсуждения в нём вопросов о возможности полного или частичного освобождения виновного от уплаты расходов²; е) при принятии решения нарушена последовательность взыскания³; ж) суд постановил взыскать процессуальные издержки согласно заявлениям о выплате вознаграждения в равных долях с каждого осуждённого, оставив без внимания, что расходы, связанные с оплатой услуг адвоката могут быть взысканы в регрессном порядке в доход государства с осуждённого в пределах, заявленных адвокатом, которым осуществлялась защита данного осужденного⁴;

3) нарушения порядка возмещения процессуальных издержек: а) судья при возмещении расходов не учёл, что адвокат, получив уведомление о судебном заседании, ознакомившись с материалами дела, был готов осуществлять защиту осуждённой, предоставил суду ордер на защиту, то есть фактически принял участие в судебном заседании, однако не приступил к осуществлению своей профессиональной деятельности⁵; б) судья отказал в удовлетворении заявления адвоката за участие в судебном заседании, не учитывая его отказ от услуг адвоката, и назначении защитника по своей инициативе⁶; в) судья принял решение, не соответствующее

¹ Апелляционное постановление от 20 января 2022 № 22-88 [Электронный ресурс]. URL: <https://oblsud.lpk.sudrf.ru/> (дата обращения: 30.11.2022).

² Апелляционное постановление от 17 ноября 2022 г. № 22-1620/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://oblsud.brj.sudrf.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

³ Апелляционное постановление от 13 октября 2021 г. по делу № 22-1619/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://oblsud.brj.sudrf.ru> (дата обращения: 15.05.2022).

⁴ Определение №77-493/2021 // Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции за первое полугодие 2021 г. // <https://9kas.sudrf.ru> (дата обращения: 15.02.2022).

⁵ Обобщение по результатам изучения практики участия защитников в уголовном судопроизводстве по назначению суда и порядка оплаты их труда Верховного Суда Республики Хакасия [Электронный ресурс]. URL: <http://vs.hak.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.12.2020).

⁶ Бюллетень судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда второй квартал 2017 г. [Электронный ресурс]. URL:https://oblsud-lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo (дата обращения: 17.08.2017).

его процессуальному порядку: удовлетворил гражданский иск законного представителя несовершеннолетнего осужденного на возмещение имущественного ущерба на оплату услуг адвоката и не учел, расходы, понесенные потерпевшим, не относятся к предмету гражданского иска¹; г) судья при возмещении расходов, связанных с участием представителя потерпевшего, не принял во внимание, что взыскание процессуальных издержек в пользу конкретных лиц, а не в доход государства противоречит требованиям закона²;

4) нарушения определения размера вознаграждения, подлежащего выплате адвокату: а) неверно определена подсудность уголовного дела о преступлении ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (подсудно областному суду)³; б) не учтено, что одним днём работы считается ознакомление адвоката с протоколом судебного заседания и подача апелляционной жалобы (если это состоялось в один рабочий день)⁴; в) отказано адвокату в выплате вознаграждения за подачу замечаний на протокол судебного заседания по причине того, что данные замечания были отклонены, что не соответствует требованиям закона⁵; в) не учтена категория дела – в отношении несовершеннолетнего и выплачено вознаграждение адвоката в минимальном размере⁶;

5) нарушения определения размера вознаграждения переводчику: а) не учтено, что перевод был осуществлен на молдавский язык, не относящийся к редким языкам, соответственно, руководствоваться при выплате вознаграждения

¹ Апелляционное определение от 29 июля 2021 № 22-810 [Электронный ресурс]. URL: <https://oblsud.lpk.sudrf.ru/> (дата обращения: 30.11.2021).

² Апелляционное постановление от 12 октября 2022 г. по делу № 22-1535/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://vs.mari.sudrf.ru> (дата обращения: 15.02.2023).

³ Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 04 октября 2022 г. по делу № 3/1-24/2022 [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru (дата обращения: 15.02.2023).

⁴ Апелляционное постановление Яровславского областного суда от 27 сентября 2022 по делу № 3/2-40/2022 [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru (дата обращения: 15.02.2023).

⁵ Апелляционное постановление от 21 июля 2021 г. № 22-2957/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://oblsud.vol.sudrf.ru> (дата обращения: 30.11.2022).

⁶ Апелляционное постановление от 31 мая 2022 г. № 22-605 // Бюллетень Липецкого областного суда. 2022. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://oblsud.lpk.sudrf.ru> (дата обращения: 30.11.2022).

нужно подп. «а» и «в» п. 20 Постановления о возмещении процессуальных издержек, а не «б» и «г»¹, в которых определена повышенная ставка размера вознаграждения переводчика для конкретных редких западноевропейских, восточных и других языков стран Азии и Африки².

Третий аспект можно назвать субъективным (по усмотрению уполномоченных лиц). К этой группе можно отнести нарушения, когда: 1) принято решение без приведения каких-либо мотивов об освобождении подсудимого от возмещения процессуальных издержек; 2) принято решение о выплате вознаграждения адвокату без рассмотрения вопроса о распределении процессуальных издержек, а также без ссылки на рассмотрение данного вопроса в приговоре или в ином итоговом судебном решении; 3) принято решение о взыскании процессуальных издержек в отсутствие подсудимого (осуждённого)³; 4) принято решение о выплате вознаграждения адвокату за участие в качестве защитника подсудимого без учета того, что в материалах дела отсутствуют сведения, что один день из семи адвокат знакомилась с протоколами судебных заседаний по делу⁴; 5) принято решение о взыскании процессуальных издержек, несмотря на отказ от защитника не по материальным соображениям⁵; 6) принято решение о взыскании процессуальных издержек полностью, не снижая сумму по причине того что судебные заседания откладывались не по вине осуждённого⁶.

¹ Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 04 августа 2022 г. по делу № 22-1601/2022 [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru (дата обращения: 15.02.2023).

² При этом исчерпывающий перечень названных языков, а также критериев их определения в Постановлении от 01 декабря 2012 № 1240 не установлены.

³ Апелляционное постановление по делу от 28 марта 2014 г. по делу № 22-852/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oblsud.ivanovo.ru/> (дата обращения: 24.04.2016).

⁴ Апелляционное постановление № 22-2786/2023 от 08 августа 2023 [Электронный ресурс]. URL: https://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1127 (дата обращения: 15.02.2024).

⁵ Постановление от 28 ноября 2023 г. по делу № 22-1061/2023 // Обзор апелляционной практики Камчатского краевого суда по рассмотрению уголовных дел и иных материалов за 4 квартал 2023 г. // <http://oblsud.kam.sudrf.ru> (дата обращения: 15.02.2024).

⁶ Апелляционное определение от 12 февраля 2024 по делу № 10-32/2024 // Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2024 г. <https://oblsud.chel.sudrf.ru> (дата обращения: 15.05.2024).

В зависимости от последствий, к которым привели судебные ошибки, они разграничиваются на существенные и несущественные. Существенными являются те, которые согласно положениям, закреплённым в ст. 389¹⁵ и ст. 401¹⁵ УПК РФ, влекут отмену или изменения вынесенных по уголовному делу решений (нарушают конституционные права, поскольку препятствуют их дальнейшему осуществлению в полном объёме, связаны с неправильным применением закона), а несущественные – это те, что не отнесены законодателем к основаниям отмены и изменения решений суда.

На основе обобщения материалов судебной практики к *существенным нарушениям* при взыскании процессуальных издержек можно отнести следующие:

- 1) противоречие требованиям уголовно-процессуального закона при взыскании расходов¹;
- 2) неразъяснение осуждённому нормативных требований, закреплённых ст. 132 УПК РФ, о возможности взыскания с него процессуальных издержек, а также невыяснение его мнения по данному вопросу²;
- 3) несоответствие выводов суда в части размера процессуальных издержек, взыскиваемых с осуждённого, фактическим обстоятельствам, установленным по уголовному делу³;
- 4) нарушение требования ч. 3 ст. 313 УПК РФ в том, что разрешение вопроса о выплате сумм адвокату за участие в деле по назначению суда (ч. 3, 4 ст. 313, п. 5

¹ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 04 апреля 2017 г. по делу № 22-2110/2-17 [Электронный ресурс]. URL: <https://oblsud--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud> (дата обращения: 14.12.2017).

² Апелляционное постановление от 04 февраля 2021 г. №22-156/2021 [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.brj.sudrf.ru> (дата обращения: 10.09.2021); Апелляционное постановление № 22-48/2020 // Справка о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленным судами Курганской области в первом полугодии 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.krg.sudrf.ru/> (дата обращения: 31.01.2021).

³ Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 05 июля 2023 г. по делу № 22-1187/2023 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uloblsud.ru/> (дата обращения: 10.07.2023).

ч. 2 ст. 131 УПК РФ), а также о признании их процессуальными издержками и взыскании с осуждённого относится к компетенции суда, рассмотревшего дело в соответствующей инстанции¹;

5) нарушение процедуры выплаты вознаграждения адвокату: заявление адвоката о выплате ему вознаграждения было рассмотрено после постановления приговора, осуждённый не был надлежащим образом извещён, результатом стало принятие решения о взыскании расходов с виновного, чем нарушено его право на защиту²;

6) нарушение пп. «а» п. 22¹ Постановления № 1240, регулирующего вопросы оплаты труда адвоката по делам, отнесённым к подсудности областного суда, за один рабочий день³.

При обжаловании в апелляционном порядке судебных решений выделим следующие процессуальные правила, касающиеся взыскания понесённых расходов в возмещение затрат и освобождения от их уплаты:

а) в случае удовлетворения жалобы на решение суда первой инстанции процессуальные издержки возмещаются в соответствии с требованиями, закреплёнными ст. 132 УПК РФ, а в случае отказа – за счёт средств участнико^в или вовлечённых в уголовное дело лиц;

б) в случае обжалования в апелляционном порядке судебного решения вопрос о процессуальных издержках будет разрешён согласно ст. 132 УПК РФ;

в) в случае изменения приговора или иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе самостоятельно разрешить вопрос и о процессуальных

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 24 июня 2016 г. по делу № 4у-705/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/142417902/> (дата обращения: 14.12.2017).

² Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 13 февраля 2023 г. по делу № 1-563/2022 [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru (дата обращения: 27.03.2023).

³ Кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 августа 2023 г. // Павлова З. Практикообразующее постановление [Электронный ресурс]. URL: <https://fparf.ru/news/law-chambers/praktikoobrazuyushchee-postanovlenie/> (дата обращения: 15.10.2023).

издержках (п. 5 ч. 1 ст. 389²⁶ УПК РФ), например, о возмещении защитнику по назначению расходов на основании поданного им заявления;

г) в случае отмены приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с постановлением нового обвинительного апелляционного приговора вопрос о распределении процессуальных издержек подлежит повторному рассмотрению;

д) в случае устранения допущенного судом первой инстанции нарушения суд в апелляционном порядке выносит новое решение о распределении процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

При кассационной проверке (в выборочной кассации) основаниями отмены или изменения судебного решения являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на правильность приговора в части распределения процессуальных издержек. Обобщим *тиpичные нарушения в части взыскания процессуальных издержек*:

1) разрешение вопроса в отсутствие самого подсудимого без выяснения наличия или отсутствия у него документов, подтверждающих его доводы об имущественном положении, без обсуждения возможности рассмотреть данное конкретное дело при сложившихся конкретных обстоятельствах¹;

2) отсутствие в материалах дела сведений о вручении осуждённому извещения о дате и времени судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы (например, апелляционной жалобы потерпевшего на постановление мирового судьи о взыскании процессуальных издержек), в связи с этим участующие или вовлечённые в уголовное дело лица не имеют возможности непосредственно присутствовать в заседании суда апелляционной инстанции²;

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 15 ноября 2012 г. № 81-О12-75. Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.05.2016).

² Постановление №44у-4/2014 // Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда за первое полугодие 2014 г. (утв. Президиумом Волгоградского областного суда от 15 октября 2014 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.05.2016).

3) взыскание процессуальных издержек не с осуждённого, а заявителя при обжаловании решения в порядке ст. 125 УПК РФ¹;

4) взыскание процессуальных издержек с законного представителя без учёта судом требования закона о предоставлении возможности несовершеннолетнему осуждённому и его законному представителю довести до сведения суда свою позицию по поводу размера взыскиваемых издержек и своего имущественного положения²;

5) взыскание процессуальных издержек, не обращая внимание на то, что расходы, связанные с оплатой услуг адвоката, могут быть взысканы в регрессном порядке в доход государства с осуждённого в пределах, заявленных адвокатом, которым осуществлялась защита данного осуждённого³;

6) взыскание процессуальных издержек, не учитывая, что судом не оглашалось заявление адвоката, не предоставилась возможность подсудимому высказать свою позицию, нарушен порядок взыскания (сначала израсходованные суммы возмещаются за счёт средств федерального бюджета, а затем в порядке регресса взыскиваются с осуждённого)⁴;

7) взыскание процессуальных издержек с осуждённого с нарушением положения, закреплённого в п. 1¹ ч. 2 ст. 131 УПК РФ, о том, что расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения своему представителю, оплачиваются из

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 04 марта 2015 г. № 44у-39. Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.05.2016).

² Постановление Президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 30 января 2015 г. по делу № 44-У-05 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.05.2016).

³ Определение №77-493/2021 // Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции за первое полугодие 2021 года (утв. Президиумом Девятого кассационного суда общей юрисдикции 25 августа 2021 г.) [Электронный ресурс]. URL:https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=17 (дата обращения: 20.05.2022).

⁴ Постановление Президиума Верховного суда Республики Коми от 30 сентября 2015 г. № 44у-77/2015. Документ опубликован не был [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.05.2016); Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2016 г. (утв. постановлением президиума Челябинского областного суда от 11 мая 2016 г.). [Электронный ресурс]. URL: <http://sudrf.ru/> (дата обращения: 17.02.2017).

средств федерального бюджета и взысканию с осуждённого в пользу потерпевшего не подлежат¹;

8) взыскание процессуальных издержек с осуждённого с нарушением положения, закреплённого ч. 4 ст. 132 УПК РФ, проявляющееся в том, что при постановлении приговора и принятии решения о взыскании израсходованных сумм при производстве по уголовному делу судья не учёл, не дал оценки и не исследовал сделанное виновным заявление об отказе от услуг адвоката и желании осуществлять защиту самостоятельно. В протоколе судебного заседания не содержится каких-либо суждений по данному вопросу²;

9) взыскание процессуальных издержек с осуждённого в нарушение положения, предусмотренного ч. 6 ст. 132 УПК РФ, без обсуждения и надлежащей оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения вопроса о понесённых расходах. Поэтому вывод суда о том, что взыскание процессуальных издержек не повлечёт имущественную несостоятельность, не отразится на материальном положении близких осуждённого, не является законным и обоснованным³;

10) взыскание процессуальных издержек, связанных выплатой понесенных расходов потерпевшим, с осуждённых солидарно; не разъяснены положения ст. 131, 132 УПК РФ, в результате одни и те же обстоятельства позволили суду в одном случае освободить осуждённого от уплаты произведенных выплат, в другом – нет⁴.

¹ Определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 г. №77-4157/2022 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudrf.ru/> (дата обращения: 31.03.2023).

² Определение суда кассационной инстанции Верховного Суда РФ от 05 сентября 2023 г. по делу № 44-УД23-14-К7 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-05092023-n-44-ud23-14-k7/?ysclid=lomk3ge1u64388560> (дата обращения: 14.03.2024).

³ Определение суда кассационной инстанции Верховного Суда РФ от 20 июля 2023 г. № 49-УД23-21-А4 [Электронный ресурс] / официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://vsrf.ru/> (дата обращения: 30.07.2023).

⁴ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11 января 2024 по делу № 86-УД23-11-К2 [Электронный ресурс] /официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://vsrf.ru> (дата обращения: 17.04.2024).

Следует отметить, что перечисленные нарушения, выявленные судом кассационной инстанции и признаваемые существенными при апелляционном рассмотрении уголовного дела, – основания к отмене приговора или иного судебного решения суда первой и последующих инстанций. Так, отменяя решение о взыскании с осуждённого процессуальных издержек, понесённых потерпевшим в связи с оплатой услуг представителя, судебная коллегия по уголовным делам руководствовалась как нормативными положениями, так и позицией Верховного Суда РФ, отражённой в Обзоре практики ВС РФ¹.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

Выявленные типичные нарушения нормативных положений о процессуальных издержках требуют систематизации и анализа с целью единообразия судебной практики и принятия законных и обоснованных решений.

1. На основе судебной практики выделены типичные нарушения нормативных положений о процессуальных издержках в суде первой инстанции:

1) *при взыскании процессуальных издержек*: а) не выяснен вопрос при отказе от участия защитника не по материальным соображениям; б) не представлена возможность осуждённому довести до суда свою позицию по поводу суммы, подлежащей выплате, и имущественного положения; в) не исследованы в судебном заседании финансовые документы, подтверждающие затраты в досудебном производстве; г) нарушена последовательность взыскания; д) неразъяснение судом обвиняемому (подсудимому, осужденному) положений ст. 131, 132 УПК РФ и пр.;

2) *при возмещении процессуальных издержек*: а) рассмотрены требования о компенсации расходов в рамках заявленного потерпевшей гражданского иска; б) не выяснены обстоятельства, указывающие на необходимость и оправданность расходов, не исследованы материалы уголовного дела для установления количества процессуальных, следственных и судебных действий, в которых представитель принимал участие; в) не учтено, что на финансовый отдел Судебного департамента при

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. по делу № 77-1799/2021 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 10 [Электронный ресурс]: официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://vsrf.ru> (дата обращения: 17.03.2022).

Верховном Суде РФ не возлагается обязанность по возмещению процессуальных издержек, понесенных в ходе предварительного расследования; г) не разъяснены участникам процесса их права на возмещение понесённых затрат и пр.;

3) при определении размера процессуальных издержек: а) не снижена сумма расходов из-за того, что судебные заседания откладывались не по вине лиц, привлекаемых к уголовной ответственности; б) не учтена категория уголовного дела (в отношении несовершеннолетнего) и необоснованно выплачено вознаграждение адвокату в минимальном размере; в) не проверено время, затраченное адвокатом на осуществление защиты, при выплате вознаграждения и пр.

2. Для устранения нарушений предложено признать основаниями отмены и изменения итоговых судебных решений:

в апелляционном порядке: а) нарушен порядок взыскания (не соблюдены требования, что решение о взыскании процессуальных издержек должно приниматься по итогам судебного заседания после обсуждения в нем вопросов о возможности полного или частичного освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек); б) нарушен порядок возмещения процессуальных издержек (не исковой порядок, а иной, предусмотренный в законе, – возмещение из средств федерального бюджета с последующим взысканием) и пр.;

в кассационном порядке: а) отсутствие подсудимого в зале судебного заседания при принятии решения о взыскании с него процессуальных издержек; б) взыскание расходов полностью, несмотря на отказ от услуг защитника, без учёта обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения вопроса (семейное, материальное положение не обсуждалось) и пр.

Заключение

В результате проведённого исследования представляется возможным сделать следующие выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение, исходя из результатов анализа отечественного законодательства, регулирующего вопросы возмещения, взыскания процессуальных издержек, законодательства стран дальнего и ближнего зарубежья, закрепляющих положение о судебных расходах (судебных издержках), а также научной и учебной литературы, данных, полученных в ходе обобщения следственной и судебной практики по реализации норм о процессуальных издержках.

1. В настоящее время в теории уголовно-процессуального права отсутствует единый подход к определению понятия «процессуальные издержки». Разнотечения в понимании данных расходов проявляются: а) в использовании в законодательстве различных понятий («судебные расходы», «процессуальные расходы», «судебные издержки», «материальные затраты», «процессуальные издержки»); б) в отсутствии чётких критериев, отличающих процессуальные издержки от иных затрат.

2. В результате исследования выявлены критерии процессуальных издержек, на основе которых сформулирована дефиниция исследуемого понятия: *во-первых*, денежные суммы, выплачиваемые из средств федерального бюджета, *во-вторых*, имущественные отношения по предоставлению денежных сумм и фактическому исполнению бюджетных обязательств; *в-третьих*, основанием возникновения данных расходов является процессуальное решение органа уголовного преследования и суда как последствие совершённого преступления; *в-четвертых*, в состав расходов входят выплаты, вознаграждение физическим и юридическим лицам как участникам уголовного судопроизводства или иным лицам, вовлечённым в производство по уголовному делу; *в-пятых*, денежные суммы подлежат частичному возмещению в казну государства путём взыскания с ответственных за них лиц при разрешении уголовного дела в размере, определяемом судом.

3. Нормы, регулирующие правоотношения, связанные с возмещением и взысканием процессуальных издержек, *во-первых*, образуют институт уголовно-

процессуального права, во-вторых, являются мерой имущественной ответственности в уголовном процессе, которая: а) предусматривает дополнительную обязанность, влекущую имущественные затраты; б) проявляется как имущественные лишения, обусловленные организацией и осуществлением уголовного судопроизводства; в) не является правоограничением за совершенное преступление; г) применяется в целях компенсации государству понесённых затрат, связанных с отправлением правосудия.

4. Институт процессуальных издержек наиболее полно характеризуется через: а) взаимосвязь с институтами уголовного преследования, юридической ответственности и пр.; б) наличие функций, обуславливающих правовое регулирование института, средством реализации которых является решение органа, осуществляющего уголовное преследование, и суда по возмещению расходов как участникам, так и иным лицам, вовлечённым в производство по уголовному делу, выплатам им вознаграждения за добросовестное исполнение возложенных на них процессуальных обязанностей, а также государства, взыскивая в предусмотренных законом случаях; в) совокупность норм иных отраслей права.

Исследование правовой природы данного института позволило установить, что процессуальные издержки являются смешанным институтом уголовно-процессуального права.

5. Под правовой основой института процессуальных издержек понимается система нормативных актов разных уровней не только уголовно-процессуального законодательства, но и актов иных отраслей права. Как и все правовые институты, институт процессуальных издержек основывается на положениях Конституции РФ, в частности, ч. 1 ст. 35, ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 48, ст. 49.

6. Нормы международного права также являются составным элементом основы рассматриваемого института, так как формируют универсальные принципы и стандарты в области прав человека. Особенно следует отметить стандарт справедливого судебного разбирательства.

7. Проведённый сравнительно-правовой анализ различных типов уголовного процесса в части регламентации процессуальных (судебных) издержек позволяет

констатировать, что, несмотря на общие черты УПК РФ с УПК рассмотренных иностранных государств, связанные с реализацией компенсационной функции для обеспечения защиты имущественных прав, многие вопросы разрешаются по-разному, основываясь на национальных традициях и практике применения.

8. Изучение зарубежного опыта правового регулирования отношений, связанных с возмещением и взысканием процессуальных (судебных) издержек в уголовном судопроизводстве, дало возможность обосновать внесение изменений и дополнений в УПК РФ:

дополнить ч. 2 ст. 131 УПК РФ пунктом 12 следующего содержания: «12) суммы, израсходованные в связи с розыском, а равно понесённые при приводе в случае неявки или отложении судебного разбирательства без уважительных причин»;

ввести в ст. 132 УПК РФ часть 12 следующего содержания: «12. Срок уплаты процессуальных издержек должен быть установлен с учётом имущественного положения осуждённого, подозреваемого или обвиняемого, уголовное дело (уголовное преследование) в отношении которого прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию. Если суд признает причины неуплаты уважительными, то вправе однократно продлить срок исполнения либо снизить сумму возмещаемых расходов, установив новый срок, не превышающий трёх лет, без дальнейшего продления».

9. Уголовному судопроизводству, несмотря на публичный характер, присуща компенсационная функция, которая осуществляется в нормах, позволяющих реализовать право на возмещение расходов и выплату вознаграждения участникам уголовного судопроизводства. Специфика изучаемого института обусловлена механизмом возмещения процессуальных издержек, который отражает динамическую сторону уголовно-процессуального права, и его сущность заключается в компенсации государством фактически затраченных средств на реализацию прав и материальных интересов участников и иных лиц, вовлечённых в производство по уголовному делу, для осуществления возложенных на них процессуальных обязанностей.

10. Взыскание процессуальных издержек до настоящего времени законодателем не воспринято как мера процессуального принуждения. В связи с этим судами

при вынесении итоговых решений по уголовному делу (крайне редко взыскиваются с виновного) не в полной мере выполняются требования УПК РФ, регулирующие порядок взыскания данных расходов.

11. Признаками взыскания процессуальных издержек как меры процессуального принуждения являются: а) цель – обеспечение судебного решения, которым на виновного возлагаются имущественные взыскания; б) только суд уполномочен на применение данной меры; в) основания и условия – ст. 132 УПК РФ; г) средства воздействия – взыскание денежных сумм; д) способ воздействия – имущественное принуждение.

12. К признакам механизма взыскания процессуальных издержек относятся: а) принуждение, предусмотренное уголовно-процессуальным законом; б) применение обеспечительных мер (наложение ареста на имущество); в) предоставление виновным права высказать своё мнение по присуждаемой сумме расходов; г) распространение порядка конфискации имущества при прекращении уголовного дела, предложенного Конституционным Судом РФ; д) определение размера взыскиемых сумм на основании сведений, отражённых следователем (дознавателем) в справках к обвинительному заключению (акту, постановлению), а также с учётом имущественного положения виновных либо их законных представителей.

13. Механизм взыскания расходов является функционирующей системой, формируемой нормами права, а также реализуемой в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с восстановлением имущественных прав и имущественного положения участников и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство, специфика которых определяется актами реализации и актами применения правовых средств. Логически обоснованное, системное и целенаправленное функционирование механизма взыскания расходов с лиц, которые определены ответственными за них при разрешении уголовно-правового конфликта, обеспечивает частичное покрытие затрат бюджета.

14. На основании анализа уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики сделан вывод, что порядок распределения расходов, относимых к процессуальным издержкам, в настоящее время недостаточно разработан.

Порядок распределения процессуальных издержек заключается в следующем: а) обязанностях суда, в полномочия которого входит возможность проверить все обстоятельства, подтверждающие расходные обязательства по конкретному уголовному делу; б) принятии решения о взыскании расходов по уголовному делу с лиц, определённых законодателем, или возмещении затрат за счёт бюджетных средств государства.

15. Проведённое исследование правовой регламентации порядка распределения процессуальных издержек, правоприменительной практики позволило установить, что в настоящее время процессуальные издержки не обеспечивают полное возмещение затрат лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство, а также значительные суммы израсходованных средств остаются не возмещенными в федеральный бюджет. Для этого необходима оптимизация порядка распределения процессуальных издержек, предусматривающая: а) расширение перечня субъектов взыскания; б) упорядочение условий, при которых произведенны выплаты могут быть возложены на участников процесса; в) установление обстоятельств, влияющих на освобождение от уплаты израсходованных сумм; г) закрепление требований к взысканию расходов полностью или частично (в равных, неравных долях).

16. В целях нормативного выражения института процессуальных издержек необходимо сформулировать предложение технико-юридического характера, касающееся необходимости введения новой главы 17¹ – «Глава 17¹. Расходы по уголовному делу», включающей ст. 131 «Процессуальные издержки» и ст. 132 «Распределение процессуальных издержек» (переименовать «Взыскание процессуальных издержек»).

17. Проведённый анализ критериев определения сумм в размере процессуальных издержек позволяет утверждать, что в связи с отсутствием законодательной

позиции по вопросу снижения судом расходов возникает правовая неопределенность в применении таких критериев, как необходимость и оправданность. Предлагаем восполнить пробел и законодательно закрепить это право при допустимости снижения судом суммы расходов, затраченных потерпевшим на выплату вознаграждения представителю, учитывать систему критериев, предложенную Верховным Судом РФ (оправданность, необходимость, разумность) и включить критерии времени, сложности и оплаты.

18. Для формирования большей согласованности норм института процессуальных издержек на основе межотраслевых связей уголовного судопроизводства целесообразно: а) установить в законе срок, в течение которого возможна подача в суд заявления о возмещении израсходованных денежных сумм; б) унифицировать порядок возмещения и взыскания расходов (учитывая дифференциацию федеральным законодателем правил распределения в различных видах судопроизводства); в) установить единую систему критериев (оправданность, необходимость, разумность, сложность и пр.), а также правомочие суда на уменьшение суммы понесённых затрат.

19. Выявленные типичные нарушения нормативных положений о процессуальных издержках требуют систематизации и анализа с целью единообразия судебной практики и принятия законных и обоснованных судебных решений. Для устранения нарушений предложено признать основаниями отмены и изменения итоговых судебных решений в апелляционном и кассационном порядках:

а) нарушен порядок взыскания (не соблюдены требования, что решение о взыскании процессуальных издержек должно приниматься по итогам судебного заседания после обсуждения в нем вопросов о возможности полного или частичного освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек);

б) нарушено право виновного на защиту и критерии справедливого судебного разбирательства (суд не предоставил виновному возможность довести до суда свою позицию по поводу взыскиваемых издержек и имущественного положения, а закончил судебное следствие и перешел к прениям сторон);

в) нарушен порядок возмещения процессуальных издержек (как часть исковых требований, хотя в законе предусмотрен иной (указанные расходы подлежат возмещению из средств федерального бюджета с последующим взысканием в доход государства)).

20. В связи с неоднозначным толкованием положений о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве, недостаточной нормативной разработанностью рекомендуем внести изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство:

дополнить ст. 132 УПК РФ частью 10 следующего содержания: «10. При отказе в возбуждении уголовного дела расходы, связанные с хранением вещественных доказательств, возмещаются за счёт средств федерального бюджета»;

дополнить ст. 132 УПК РФ частью 11 следующего содержания: «11. Ежемесячное государственное пособие, предусмотренное п. 8 ч. 2 ст. 131, возмещается финансовой службой того органа, в производстве которого находится уголовное дело, с последующим взысканием в соответствии со ст. 132 настоящего Кодекса»;

внести изменения в ст. 438 УПК РФ, предусматривающую участие адвоката-защитника по назначению лицу при наличии у него психических недостатков, следующего содержания: «...Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 настоящего Кодекса, возмещаются за счёт средств федерального бюджета» и ст. 445 УПК РФ, предусматривающую в том числе и прекращение применения ПММХ, следующего содержания: «⁶¹. Суд вправе возложить обязанность возместить процессуальные издержки в соответствии с ч. 1 ст. 132 настоящего Кодекса на лицо, в отношении которого прекращено применение принудительных мер медицинского характера»;

внести изменения в ч. 4 ст. 463 УПК РФ следующего содержания: «<...> если он участвует в производстве о выдаче в соответствии со ст. 51 настоящего Кодекса».

Выработанные нами теоретические положения к определению правовой природы и сущности института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, а также полученные в процессе эмпирического исследования результаты позволили сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере правоотношений, в которых правоприменительные проблемы получили своё разрешение.

Перспективы дальнейшей разработки темы диссертации могут заключаться в использовании полученных наработок для развития отдельных направлений отечественной науки уголовного процесса в части исследования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, в частности, возможно дальнейшее изучение: а) компенсационной функции института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; б) межотраслевых связей процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве; в) процессуальной экономии при взыскании процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Обозначенные направления исследований будут способствовать оптимизации компенсационного механизма процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве и формированию механизма устранения нарушений положений статей 131, 132 УПК РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесённых Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, от 06 октября 2022 г.) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 23. – Текст: непосредственный.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. – 1995. – 5 апреля. – № 67. – Текст: непосредственный.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005: (Рим, 4 ноября 1950 г.): (с изм. 24 июня 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 2. – Ст. 163. – Текст: непосредственный.
4. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (заключена в Минске 26 мая 1995 г.) (вместе с «Положением о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств» от 24 сентября 1993 г.) // Российская газета. – 1995. – 23 июня. – № 120. – Текст: непосредственный.
5. Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1994. – № 12. – Текст: электронный.// СПС «Консультант-Плюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=5531&dst=100001#k11wvvTsb1ZzfCVS1> (дата обращения: 24.03.2021).
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – Текст: непосредственный.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 4921. – Текст: непосредственный.

8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012. – Текст: непосредственный.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. – Текст: непосредственный.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532. – Текст: непосредственный.

11. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1391. – Текст: непосредственный.

12. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3823. – Текст: непосредственный.

13. О прожиточном минимуме в Российской Федерации : федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ // Российская газета. – 1997. – 29 октября. – № 210. – Текст: непосредственный.

14. О государственной судебно-экспертной деятельности : федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. № 23. – Ст. 2291. – Текст: непосредственный.

15. О внесении изменения в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 03 марта 2006 г. № 33-ФЗ // Российская газета. – 2006. – 07 марта. – № 46. – Текст непосредственный.

16. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек : федеральный

закон от 09 марта 2010 г. № 20-ФЗ // Российская газета. – 2010. – 12 марта. – № 51. – Текст непосредственный.

17. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федеральный закон от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // Российская газета. – 2013. – 12 апреля. – № 80. – Текст: непосредственный.

18. О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 07 июня 2013 г. № 122-ФЗ // Российская газета. – 2013. – 11 июня. – № 124. – Текст: непосредственный.

19. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве : федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // Российская газета. – 2013. – 30 декабря. – № 295. – Текст непосредственный.

20. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции : федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 494-ФЗ // Российская газета. – 2015. – 12 января. – № 1. – Текст: непосредственный.

21. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 437-ФЗ // Российская газета. – 2016. – 11 января. – № 1. – Текст: непосредственный.

22. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ // Российская газета. – 2018. – 04 декабря. – № 272. – Текст: непосредственный.

23. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» : федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О госу-

дарственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – 31 июля. – Текст: непосредственный.

24. О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 30 апреля 2021 г. № 111-ФЗ // Российская газета. – 2021. – 05 мая. – № 96. – Текст: непосредственный.

25. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 11 июня 2022 г. № 181-ФЗ // Российская газета. – 2022. – 15 июня. – № 126. – Текст: непосредственный.

26. О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы : федеральный закон от 28 февраля 2023 г. № 43-ФЗ // Российская газета. – 2023. – 02 марта. – № 45. – Текст: непосредственный.

27. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 2023 г. № 220-ФЗ // Российская газета. – 2023. – 19 июня. – № 131. – Текст: непосредственный.

28. О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 14 февраля 2024 г. № 9-ФЗ // Российская газета. – 2024. – 16 февраля. – № 35. – Текст: непосредственный.

29. О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : проект федерального закона (законопроект, принятый ГД РФ в первом чтении). – Текст: электронный // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6> (дата обращения: 10.02.2021).

30. О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, администра-

тивного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации») : Постановление Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2012 г. № 1240 // Российская газета. – 2012. – 07 декабря. – № 283. – Текст: непосредственный.

31. О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 28 июля 2020 г. № 1124 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 32. – Ст. 5272. – Текст: непосредственный.

32. Об утверждении Правил выплаты присяжным заседателям федеральных судов общей юрисдикции, исполняющим обязанности по осуществлению правосудия, компенсационного вознаграждения : Постановление Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2022 г. № 783 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 18. – Ст. 3103. – Текст: непосредственный.

33. Об индексации в 2022 году размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, и внесении изменений в пункт 22(1) Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 29 июня 2022 г. № 1161 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 27. – Ст. 4852. – Текст: непосредственный.

34. О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 18 октября 2022 г. № 1858 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 43. – Ст. 7417. – Текст: непосредственный.

35. О перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 47. – Ст. 7923. – Текст: непосредственный.

36. Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 05 марта 2022 г. № 430-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 11. – Ст. 1748. – Текст: непосредственный.

37. О внесении изменений в перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22 марта 2023 г. № 672-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2023. – № 13. – Ст. 234. – Текст: непосредственный.

38. Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации : Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 30 сентября 2011 г. № 142. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121609/ (дата обращения: 05.10.2018).

39. Об утверждении официальной статистической методологии наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индекса потребительских цен : Приказ Министерства экономического развития РФ и Федеральной службы государственной статистики РФ от 15 декабря 2021 г. № 915. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404082/ (дата обращения: 03.03.2022).

**П. Постановления и определения Конституционного Суда РФ,
постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения Европейского суда
по правам человека**

1. По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 октября 1996 г. № 18-П // Российская газета. – 1996. – 6 ноября. – № 213. – Текст: непосредственный.

2. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08 декабря 2003 г. № 18-П // Российская газета. – 2003. – 23 декабря. – № 257. – Текст: непосредственный.

3. По делу о проверке конституционности положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. В. Костылева : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2008 г. № 9-П // Российская газета. – 2008. – 01 августа. – № 163. – Текст: непосредственный.

4. По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л. И. Костаревой : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 1-П // Российская газета. – 2011. – 11 февраля. – № 29. – Текст: непосредственный.

5. По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина

М. В. Кондрачука : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2013 г. № 29-П // Российская газета. – 2014. – 15 января – № 6. – Текст: непосредственный.

6. По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами ООО «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В. А. Шевченко и М. П. Эйдлена : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2014 г. № 25-П // Российская газета. – 2014. – 31 октября. – № 250. – Текст: непосредственный.

7. По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В. Ю. Глазкова и В. Н. Степанова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02 марта 2017 г. № 4-П // Российская газета. – 2017. – 13 марта. – № 51. – Текст: непосредственный.

8. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А. Е. Певзнера : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07 марта 2017 г. № 5-П // Российская газета. – 2017. – 17 марта. – № 56. – Текст: непосредственный.

9. По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н. Б. Слободянник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2017 г. № 20-П // Российская газета. – 2017. – 31 июля. – № 167. – Текст: непосредственный.

10. По делу о проверке конституционности части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй

статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А. И. Тихомоловой : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 октября 2018 г. № 36-П // Российская газета. – 2018. – 26 октября. – № 241. – Текст: непосредственный.

11. По делу о проверке конституционности положений ст. 15 и ст. 1064 ГК РФ в связи с жалобой гражданина А. Н. Музыки : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2020 г. № 21-П // Российская газета. – 2020. – 14 мая. – № 102. – Текст: непосредственный.

12. По делу о проверке конституционности части второй статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой администрации муниципального образования город Мурманск : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09 июля 2020 г. № 34- П // Российская газета. – 2020. – 20 июля. – № 157. – Текст: непосредственный.

13. По делу о проверке конституционности статьи 22, пункта 2 части первой статьи 24, части второй статьи 27, части третьей статьи 246, части третьей статьи 249, пункта 2 статьи 254, статьи 256 и части четвертой статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 г. № 13-П // Российская газета. – 2021. – 23 апреля. – № 88. – Текст: непосредственный.

14. По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э. Р. Юровских : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2021 г. № 18-П // Российская газета. – 2021. – 28 мая. – № 116. – Текст: непосредственный.

15. По делу о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 135, статьи 401.6 и пункта 1 части второй статьи 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. П. Атрощенко : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2021 № 41-П // Российская газета. – 2021. – 05 октября. – № 227. – Текст: непосредственный.

16. По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. В. Новкунского : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2022 г. № 20-П // Российская газета. – 2022. – 03 июня. – № 119. – Текст: непосредственный.

17. По делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Рудникова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2022 г. № 33-П // Российская газета. – 2022. – 03 августа. – №169. – Текст: непосредственный.

18. По делу о проверке конституционности положений статей 82 и 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ряда иных его статей в связи с жалобой гражданина В.Г. Скотникова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2023 г. № 33-П // Российская газета. – 2023. – 27 июня. – № 138. – Текст: непосредственный.

19. По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 2, подпункта 2 пункта 1 статьи 8, пункта 2 статьи 307 и пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. Г. Михайлика : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2023 г. № 39-П // Российская газета. – 2023. – 24 июля. – № 161. – Текст: непосредственный.

20. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Забродиной Раисы Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью девятой статьи 132

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2004 г. № 106-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный.// СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&-base=ARB&n=-19955#-D6Zw4RU6pL69eHEu1> (дата обращения: 15.08.2017).

21. По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маршалл» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08 ноября 2005 г. № 367-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 2. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57083 (дата обращения: 15.08.2017).

22. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Щербинина Алексея Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 50, части шестой статьи 114, пункта 8 части второй статьи 131 и части второй статьи 248 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 г. № 429-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64895/ (дата обращения: 15.05.2016).

23. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьячковой Ольги Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав частью восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 г. № 292-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2008. – № 4 – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78424 (дата обращения: 20.10.2020).

24. По жалобе гражданина Магденко Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда

Российской Федерации от 12 ноября 2008 г. № 1074-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 2 – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86745 (дата обращения: 15.08.2017).

25. По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 г. № 1036-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 2. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86120 (дата обращения: 15.08.2017).

26. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Мельниковой Людмилы Николаевны и Пономарева Александра Евгеньевича на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 статьи 1064 и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 370-О-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=96690#l9Lv4RUOoJwupkGX1> (дата обращения: 15.08.2017).

27. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рогозика Виктора Владимировича на нарушение его конституционных прав частями четвертой и восьмой статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06 июля 2010 г. № 936-О-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document-cons_doc_LAW_103132 (дата обращения: 15.08.2017).

28. По жалобе гражданина Столбунца Станислава Петровича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 02 июля 2013 г.

№ 1057-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 2 – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/-cons_doc_LAW_149722/ (дата обращения: 15.08.2017).

29. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Ирины Александровны на нарушение ее конституционных прав статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05 марта 2013 г. № 297-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_143778/ (дата обращения: 13.08.2018).

30. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малюзжа Сергея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2014 г. № 298-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160208/ (дата обращения: 13.08.2018).

31. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Эшонкулова Азамата Хатамбаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 51 и частью четвертой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2014 г. № 826-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=394029#uyEy4RUe6OEzGVnq> (дата обращения: 27.07.2020).

32. По запросу Сюмсинского районного суда Удмуртской Республики о проверке конституционности положений пунктов 4 и 5 части первой статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституци-

онного Суда Российской Федерации от 02 апреля 2015 г. № 708-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2015. – № 4 . – Текст: электронный // СПС «Консультант-Плюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document-/cons_doc_LAW_178322/ (дата обращения: 27.07.2020).

33. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Стягова Виктора Евгеньевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовного кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 2001-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=441692#g2my4RUEfkLOG395> (дата обращения: 27.07.2020).

34. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аксентьевой Светланы Аркадьевны на нарушение ее конституционных прав статьями 42, 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09 февраля 2016 г. № 222-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2016. – № 5. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document-/cons_doc_LAW_194829/ (дата обращения: 27.07.2020).

35. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мониной Анисьи Максимовны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 9 части второй статьи 131, а также частью девятой статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 г. № 1141-О. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – Текст: электронный // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=464840#v8Cz4RUQ9MZ0mbmS> (дата обращения: 15.08.2017).

36. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаева Александра Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями

абзаца пятого пункта 23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2018 г. № 940-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc-&base=ARB&n=538255#-WaRz4RUmCrwby7XU1> (дата обращения: 27.07.2020).

37. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тауц Инны Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2018 г. № 2190-О. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – Текст: электронный // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=557540#f4IT4RU71N5kmlyO> (дата обращения: 25.06.2021).

38. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Монина Игоря Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2019 г. № 3193-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=609703#nHYT4RUMz3jS7CrY2> (дата обращения: 25.06.2021).

39. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синекаева Романа Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 397-399 и главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 г. № 2104-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=684388#ifL05RUNMHqkEHvJ> (дата обращения: 25.06.2021).

40. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наплавкова Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьями 50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2021 г. № 2124-О. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=684151#Ocd05RUszhSLCTua2> (дата обращения: 30.11.2021). – Текст: электронный.

41. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соделя Валентина Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 - 5, 22.1 и 28 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2021 г. № 2125-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=684152#wRs05RUMaNY161Xo> (дата обращения: 30.11.2021).

42. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кочубея Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 7 статьи 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», статьей 53, частью четвертой статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2023 г. № 2658-О. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=782835#e8l25RUii0txSZy31> (дата обращения: 10.10.2023).

43. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 50, пунктом 5 части второй статьи 131, частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом «в» пункта 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 г. № 1416-О. Документ опубликован не был. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=815565#wR135RUat7cmrCGd> (дата обращения: 02.07.2024).

44. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 марта 2004 г. № 1 // Российская газета. – 2004. – 25 марта. – № 60. – Текст: непосредственный.

45. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 // Российская газета. – 2009. – 18 февраля. – № 27. – Текст: непосредственный.

46. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 // Российская газета. – 2010. – 13 января. – № 3. – Текст: непосредственный.

47. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 // Российская газета. – 2010. – 07 июля. – № 147. – Текст: непосредственный.

48. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07 апреля 2011 г. № 6 // Российская газета. – 2011. – 20 апреля. – № 84. – Текст: непосредственный.

49. О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 // Российская газета. – 2011. – 05 декабря. – № 273. – Текст: непосредственный.

50. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 // Российская газета. – 2011. – 30 декабря. – № 296. – Текст: непосредственный.

51. О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лица для отбывания наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11 // Российская газета. – 2012. – 22 июня – № 141. – Текст: непосредственный.

52. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 // Российская газета. – 2012. – 11 июля. – № 156. – Текст: непосредственный.

53. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 // Российская газета. – 2012. – 07 декабря. – № 283. – Текст: непосредственный.

54. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 // Российская газета. – 2013. – 05 июля. – № 145. – Текст: непосредственный.

55. О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» // Российская газета. – 2013. – 27 декабря. – № 294. – Текст: непосредственный.

56. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 29 // Российская газета. – 2015. – 10 июля. – № 150. – Текст: непосредственный.

57. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 // Российская газета. – 2016. – 01 марта. – № 43. – Текст: непосредственный.

58. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 // Российская газета. – 2016. – 06 апреля. – № 72. – Текст: непосредственный.

59. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01 июня 2017 г. № 19 // Российская газета. – 09 июня. – № 125. – Текст: непосредственный.

60. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 03 октября 2017 г. № 30. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» :

[сайт]. – Текст: электронный // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&-base=ARB&n=514623#ts-FW4RU2ReQlTXhQ1> (дата обращения: 15.08.2017).

61. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 г. № 51 // Российская газета. – 2017. – 29 декабря. – № 297. – Текст: непосредственный.

62. О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 // Российская газета. – 2019. – 07 июня. – № 123. – Текст: непосредственный.

63. О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 // Российская газета. – 2020. – 23 октября. – № 240. – Текст: непосредственный.

64. О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 38 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // Российская газета. – 2022. – 28 декабря. – № 294. – Текст: непосредственный.

65. О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 25 // Российская газета. – 2023. – 10 июля. – № 149. – Текст: непосредственный.

66. Артико (Artico) против Италии : Постановление ЕСПЧ от 13 мая 1980 г. // СПС «Гарант» : [сайт]. – Текст: электронный // URL: <https://base.garant.ru/2561454/> (дата обращения: 21.12.2018).

67. Минелли против Швейцарии : Постановление ЕСПЧ от 25 марта 1983 г. – Текст: электронный // СПС «Гарант» : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/167322/> (дата обращения: 21.12.2018).

68. Орлов против Российской Федерации» : Постановление ЕСПЧ от 21 июня 2011 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2013. – № 1 – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=319286#ZYH65RUC3woA8Jk01>. (дата обращения: 21.12.2018).

69. Стил и Моррис (Steel and Morris) против Соединенного Королевства : Постановление ЕСПЧ от 15 февраля 2005 г. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?-req=doc&base=ARB&n=508726#HC875RUAMJNQvjt61> (дата обращения: 21.12.2018).

70. Щербинина против Российской Федерации) : Постановление ЕСПЧ от 26 июня 2014 г. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?-req=doc&base=ARB&n=406929#U4h-75RUFLcFetYmT> (дата обращения: 21.12.2018).

III. Научная, учебная и справочная литература

1. Актуальные проблемы теории государства и права: учеб. / коллектив авторов ; отв. ред. В.Д. Перевалов. – Москва: ЮСТИЦИЯ, 2023. – 440 с. – Текст: непосредственный.

2. Алексеев, С. С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве / С. С. Алексеев. – Москва : Юрид. лит., 1966. – 187 с. – Текст: непосредственный.

3. Алексеев, С.С. Общая теория права: В 2-х т. / С. С. Алексеев. – Москва : Юрид. лит., 1981. – Т. 1. – 359 с. – Текст: непосредственный.
4. Алексеев, С.С. Общая теория права: В 2-х т. / С. С. Алексеев. – Москва : Юрид. лит., 1982. – Т. 2. – 359 с. – Текст: непосредственный.
5. Алексеев, С.С. Право: азбука, теория, философия. Опыт комплексного исследования / С. С. Алексеев. – Москва : Статут, 1999. – 712 с. – Текст: непосредственный.
6. Алексеев, С.С. Проблемы теории права : курс лекций. – В 2 т. – Т. 1: Основные вопросы общей теории социалистического права / С. С. Алексеев. – Свердловск : [б. и.], 1972. – 396 с. – Текст: непосредственный.
7. Алексеев, С. С. Структура советского права / С. С. Алексеев. – Москва : Юрид. лит., 1975. – 263 с. – Текст: непосредственный.
8. Байтин, М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков) / М. И. Байтин. – Саратов: СГАП, 2001. – 416 с. – Текст: непосредственный.
9. Безлепкин, Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б. Т. Безлепкин. – 15-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2021. – 640 с. – Текст: непосредственный.
10. Белкин, А. Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Т 1. Общая часть / А.Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 287 с. – Текст: непосредственный.
11. Берг, Л. Н. Теория права: правовое воздействие и правовое регулирование: учеб. / Л. Н. Берг, Е. А. Березина. – Москва : Юрайт, 2023. – 393 с. – Текст: непосредственный.
12. Божьев, В. П. Уголовно-процессуальные правоотношения / В. П. Божьев. – Москва: Юрид. лит., 1975. – 176 с. – Текст: непосредственный.
13. Большая экономическая энциклопедия. – Москва: Эксмо, 2007. – 816 с. – Текст: непосредственный.
14. Бутов, В. Н. Уголовный процесс Австрии / В. Н. Бутов. – Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1988. – 200 с. – Текст: непосредственный.

15. Викторский, С. И. Русский уголовный процесс / С. И. Викторский. – Москва : Казенная железнодорожная Типография Московского узла, 1911. – 351 с. – Текст: непосредственный.
16. Гражданское право : учеб. / [С. С. Алексеев, Б. М. Гонгало, Д. В. Мурzin и др.] ; под общ. ред. С. С. Алексеева ; Институт частного права. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2012. – 528 с. – Текст: непосредственный.
17. Григорьев, В. Н. Уголовный процесс: учеб. / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – Москва : Эксмо, 2005. – 832 с. – Текст: непосредственный.
18. Духовский, М. В. Русский уголовный процесс / М. В. Духовский. – Москва, 1910. – 447 с. – Текст: непосредственный.
19. Иоффе, О. С. Основы советского гражданского законодательства / О. С. Иоффе, Ю.К. Толстой. – Ленинград: Изд. ЛГУ, 1962. – 216 с. – Текст: непосредственный.
20. Квачевский, А. А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 года / А. А. Квачевский. – Санкт-Петербург : Тип. Ф.С. Сущинского, 1870. Вып. 2. Ч. III. О предварительном следствии. – Санкт-Петербург, 1887. – Текст: непосредственный.
21. Кальницкий, В. В. Стадия назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе : учеб. пособие / В. В. Кальницкий. – Омск: Омск. акад. МВД России, 2018. – 68 с. – Текст: непосредственный.
22. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л. Н. Башкатов, М. В. Боровский, Г. Н. Ветрова [и др.]; отв. ред. И. Л. Петрухин, И. Б. Михайловская. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2010. – 896 с. – Текст: непосредственный.
23. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. – Москва, 2012. – Текст: электронный // URL: <https://www.iuaj.net/node/1032> (дата обращения: 20.05.2017).
24. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головко. – 2-е изд. – Москва: Статут, 2017. – 1280 с. – Текст: непосредственный.

25. Лазарев, В. В. Теория государства и права: учеб. / под ред. В. В. Лазарева, С. В. Липень. – Москва: Юрайт, 2024. – 521 с. – Текст: непосредственный.
26. Лантух Н. В. Теория уголовно-процессуальных институтов: монография / Н. В. Лантух. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. – 156 с. – Текст: непосредственный.
27. Ларин, Е. Г. Обеспечение участников уголовного судопроизводства квалифицированной юридической помощью при производстве следственных действий: учеб. пособие / Е. Г. Ларин. – Омск: Омская академия МВД России, 2012. – 128 с. – Текст: непосредственный.
28. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика / П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2010. – 238 с. – Текст: непосредственный.
29. Матузов, Н. И. Теория государства и права : учеб. / Н.И. Матузов, А. В. Малько. – Москва: Юристъ, 2005. – 245 с. – Текст: непосредственный.
30. Морозова, Л. А. Теория государства и права : учеб. – 4-е изд., перераб. и доп. / О. А. Морозова. – Москва : Эксмо, 2010. – 510 с. – Текст: непосредственный.
31. Общая теория права и государства : учеб. / под ред. В. В. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юристъ, 2001. – 520 с. – Текст: непосредственный.
32. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. – Москва: Рус. яз., 1986. – 797 с. – Текст: непосредственный.
33. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учеб. / Г.Л. Осокина. – 3-е изд., перераб. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2013 – 703 с.
34. Пиголкин, А.С. Теория государства и права : учебник / А. С. Пиголкин, А.Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев ; под ред. А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. – Москва : Юрайт, 2024. – 516 с. – Текст: непосредственный.
35. Порядок взыскания и возмещения уголовно-процессуальных издержек: учеб. пособие / В.Н. Перекрестов, Н.А. Соловьева, В. М. Шинкарук, П. П. Фанцов. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2019. – 84 с. – Текст: непосредственный.
36. Протасов, В. Н. Теория государства и права : учеб. и практ. / В. Н. Протасов. – Москва : Юрайт, 2023. – 455 с. – Текст: непосредственный.

37. Процессуальные издержки досудебного расследования в Республике Казахстан : моногр. / [Коллектив авторов] / под общ. ред. М. И. Шереметьева. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК, 2020. – 147 с. – Текст: непосредственный.

38. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М., 2023. – 512 с. – Текст: непосредственный.

39. Русман, Г. С. Реализация принципа публичности в механизме освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением : моногр. / Г. С. Русман. – М. : Проспект, 2023. – 144 с. – Текст: непосредственный.

40. Розин, Н. Н. Уголовное судопроизводство : пособие к лекциям. – 2-е изд., изм. и доп. / Н. Н. Розин. – Санкт-Петербург: издание Юридического книжного склада «Право», 1914. – 546 с. – Текст: непосредственный.

41. Румянцева, Е. Е. Новая экономическая энциклопедия / Е. Е. Румянцева. – 4-е изд. – Москва: ИНФРА-М, 2011. – XII. – 882 с. – Текст: непосредственный.

42. Словарь современного русского литературного языка: В 20 т. / Гл. ред. К. С. Горбачевич. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Рус. яз., 1991. – Текст: непосредственный.

43. Современный словарь иностранных слов. – Москва : Рус. яз., 1993. – 740 с. – Текст: непосредственный.

44. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистических исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. М.: Рус. яз., Полиграфресурсы, 1999. – 702 с. – Текст: непосредственный.

45. Случевский, В.К. Учебник русского уголовного процесса. Часть II. Судопроизводство / В. К. Случевский. – Москва: Зерцало-М, 2014. – 468 с. – Текст: непосредственный.

46. Смирнов, А. В. Уголовный процесс : учеб. / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. – 8-е изд., перераб. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2023. – 784 с. – Текст: непосредственный.

47. Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / кол. авторов; под ред. Т.Г. Морщаковой. – Москва : Мысль, 2012. – 584 с. – Текст: непосредственный.
48. Сумин, А. А. Введение в уголовный процесс Корейской Народно-Демократической Республики и Республики Корея: моногр. / А. А. Сумин, О. В. Химичева. – Москва: Юрлитинформ, 2020. – 270 с.
49. Сырых, В. М. Теория государства и права: учеб. / В. М. Сырых. – 2-е изд., стер. Москва: Юстицинформ, 2002. – 704 с.
50. Теория государства и права: учебник / под ред. С. С. Алексеева. Москва : Норма, 2004. – 595 с. – Текст: непосредственный.
51. Теория государства и права : учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько ; Саратовский филиал ин-та государства и права Российской акад. наук. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2007. – 540 с. – Текст: непосредственный.
52. Теория государства и права: учебник для вузов / В.К. Бабаев [и др.] ; под ред. В. К. Бабаева. – 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2024. – 620 с.
53. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. – Москва : Гос. ин-т «Сов. энцикл.» ; ОГИЗ ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940. – 1562 с. – Текст: непосредственный.
54. Томин, В. Т. Процессуальные документы, сроки и судебные издержки в уголовном судопроизводстве: лекция / В. Т. Томин, Р. Х. Якупов, В. А. Дунин. – Омск, 1973. – 50 с. – Текст: непосредственный.
55. Трубникова, Т. В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского суда по правам человека и их реализации в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / Т. В Трубникова. – Томск, 2011. – 296 с. – URL: <http://ui.tsu.ru/wp-content/uploads/2015/09/>. – Текст: электронный.
56. Уголовный процесс: проблемы теории и практики / под ред. А. В. Ендолыцевой, О.В. Химичевой. – Москва : Юнити-Дана, 2019. – 799 с. – Текст: непосредственный.

57. Уголовный процесс / под ред. В. П. Божьева. – 3- е изд., испр. и доп. – Москва : Спартк, 2000. – 704 с. – Текст: непосредственный.

58. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: научно-практический комментарий / под общ. и науч. ред. А. В. Гриненко. – Москва : Проспект, 2021. – 1288 с. – Текст: непосредственный.

59. Уголовно-процессуальный кодекс общественных и революционных судов Исламской Республики Иран / науч. ред. д-р юрид. наук, проф. Н. Г. Стойко, вступ. ст. и пер. П. А. Гусейновой. – СПб.: Юридический центр, 2016. – 152 с

60. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. – Текст: электронный // URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003083173/ (дата обращения: 15.08.2017).

61. Черногор, Н. Н. Стандарты правосудия в контексте судебной правовой политики / Н. Н. Черногор. – Текст: непосредственный // Судебная правовая политика в России и зарубежных странах: колл. моногр. – СПб.: «Центр научно-исследовательских технологий «Астерион», 2019. – С. 48-54.

62. Энциклопедический словарь экономических и финансовых терминов, понятий и определений / сост.: В.И. Бархатов, С.В. Каледин, Ю.Ш. Капкаев, Д.А. Сорокин; под общ. ред. В.И. Бархатова. – Челябинск: Чел. гос. ун-т, 2016. – 347 с.

IV. Научные статьи, тезисы и иные публикации в периодических изданиях и сборниках

1. Андреева, О. И. Право потерпевшего на получение квалифицированной юридической помощи как одна из гарантий защиты его частных интересов / О. И. Андреева, П. О. Герцен, А. А. Рукавишникова. – Текст: непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2022. – № 45. – С. 5-19.

2. Артамонов, А. Н. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям / А. Н. Артамонов. – Текст: непосредственный // Законодательство и практика. – 2015. – № 2 (35). – С. 71-78.

3. Артамонова, Е. А. О необходимости осуществления правосудия по уголовным делам с позиций справедливости / Е. А. Артамонова. – Текст: непосредственный // Российский судья. – 2011. – № 1. – С. 40-44.
4. Артамонова, Е. А. О праве потерпевшего на получение квалифицированной юридической помощи / Е. А. Артамонова. – Текст: непосредственный // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. – 2014. – № 2 (17). – С. 16-18.
5. Артамонова, Е. А. Представительство несовершеннолетних потерпевших в уголовном судопроизводстве: законное, профессиональное, адвокатское / Е. А. Артамонова. – Текст: непосредственный // Российская юстиция. – 2024. – № 3. – С. 34-41.
6. Афанасьев, С.Ф. К вопросу о взыскании судебных расходов в связи с понесенными судебными расходами в контексте современной гражданской процессуальной политики / С. Ф. Афанасьев. – Текст: непосредственный // Правовая политика и правовая жизнь. – 2020. – № 2. – С. 56-62.
7. Бакулина, Л.Т. Правовое регулирование с позиций деятельностиного подхода / Л. Т. Бакулина. – Текст: непосредственный // Ученые записки Казанского университета. – 2015. – Т. 157, Кн.6. – С. 7-12.
8. Баязитов, Т. Т. Социально-правовые предпосылки защиты имущественных интересов подозреваемого и обвиняемого при применении мер принуждения / Т. Т. Баязитов. – Текст: непосредственный // Сибирское юридическое обозрение. – 2023. – Т. 20. – № 2. – С. 189-202.
9. Белкин, А. Р. Спорные вопросы исчисления процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / А. Р. Белкин. – Текст: непосредственный // Мировой судья. – 2013. – № 6. – С. 8-12.
10. Бикмиев, Р. Г. Типичные ошибки при применении временного отстранения от должности / Р. Г. Бикмиев. – Текст: непосредственный // Уголовный процесс. – 2017. – № 4. – С. 44-51.
11. Бикмиев, Р. Г. Типичные ошибки при рассмотрении вопросов о взыскании процессуальных издержек / Р. Г. Бикмиев, Р. С. Бурганов, С. А. Эркаева. – Текст: непосредственный // Уголовный процесс. – 2023. – № 9. – С. 36-43.

12. Грязева, Н. В. Проблемные вопросы определения правовой природы процессуального порядка возмещения средств, затраченных на розыск лиц, совершивших побег из исправительных учреждений / Н. В. Грязева. – Текст: непосредственный // Уголовно-исполнительное право. – 2011. – № 2. – С. 27-29.
13. Хаиров, Ю.И. Некоторые аспекты межотраслевых связей уголовного судопроизводства / Ю. И. Хаиров. – Текст: непосредственный // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – № 3. – С. 236-242.
14. Булатов, Б. Б. Участники уголовного процесса, на имущество которых может быть наложен арест в ходе расследования преступной деятельности / Б. Б. Булатов, А. С. Дежнев. – Текст: непосредственный // Законодательство и практика. – 2021. – № 2. – С. 11-15.
15. Вилкова, Т. Ю. Реализация принципа языка уголовного судопроизводства на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в условиях развития цифровых технологий / Т. Ю. Вилкова. – Текст: непосредственный // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. – № 3А. – С. 306-313.
16. Власова, Н. А. Правовой статус свидетеля в уголовном судопроизводстве нуждается в совершенствовании. – Текст: непосредственный // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 4 (20). – С. 182-193.
17. Власова, Н. А. Первоочередные направления совершенствования норм, регламентирующих процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве / Н. А. Власова, В. С. Власова. – Текст: непосредственный // Мировой судья. – 2024. – № 1. – С. 13-16.
18. Володина, Л. М. Необходимость унификации процессуального порядка прекращения уголовных дел по нереабилитирующими основаниям / Л.М. Володина. – Текст: непосредственный // Правовая мысль в образовании, науке и практике. – 2018. – № 4. – С. 12-18.
19. Гараева, Т. Б. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения публичных интересов при производстве по уголовным делам / Т. Б. Гараева,

А. С. Дежнев. – Текст: непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2021. – № 2. – С. 14-19.

20. Головко, Л.В. Отечественное понятие «право на судебную защиту» и европейское понятие «право на доступ к правосудию»: попытка функционального сравнения / Л.В. Головко. – Текст: непосредственный // Право на судебную защиту в уголовном процессе: европейские стандарты и российская практика / под ред. М. К. Свиридова. – Томск, 2007. – С. 3–13.

21. Головко, Л. В. Можно ли приветствовать наших судей, которые не хотят упрощения правосудия / Л. В. Головко. – Текст: непосредственный // Уголовный процесс. – 2017. - № 1. – С. 42-43.

22. Гончарова, В. А. Критерии допустимости снижения судом расходов на оплату услуг представителя потерпевшего: применимость межотраслевого подхода / В. А. Гончарова. – Текст: непосредственный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2022. – № 4 (60). – С. 128-134.

23. Гончарова, В.А. Возмещение потерпевшему расходов на оплату услуг представителя: проблемы законодательства и судебной практики / В. А. Гончаров. – Текст: непосредственный // Уголовный процесс. – 2024. – № 6. – С. 24-31.

24. Гордейчик, С. А. Злоупотребление адвокатами правом на оплату услуг из федерального бюджета при рассмотрении уголовных дел в суде / С. А. Гордейчик. – Текст: непосредственный // Адвокатская практика. – 2019. – № 3. – С. 7-9.

25. Грачев, С. А. Можно ли сократить защитников по назначению, если их несколько / С. А. Грачев. – Текст: непосредственный // Уголовный процесс. – 2022. – № 5. – С. 85-89.

26. Гридушко, П. В. Правовая регламентация возмещения расходов, вызванных выполнением экспертами, специалистами своих обязанностей в уголовном процессе, требует своего совершенствования / П. В. Гридушко, Н. А. Суховенко. – Текст: непосредственный // Юстыця Беларусі. – 2015. – № 9. – С. 38-42.

27. Гриненко, А. В. Взыскание судебных издержек по уголовному делу: эффективность закона и практики / А. В. Гриненко. – Текст: непосредственный // Адвокатская практика. – 2000. – № 4. – С. 36-38.

28. Гриненко, А. В. Совершенствование мер процессуального принуждения в российском уголовном судопроизводстве / А. В. Гриненко, Д. А. Иванов. – Текст: непосредственный // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 2 (46). – С. 91-96.

29. Грицай, О. В. Способы повышения эффективности уголовно-процессуальных мер обеспечения исполнения приговора / О. В. Грицай. – Текст: непосредственный // Российская юстиция. – 2009. – № 4. – С. 55-58.

30. Давлетов, А. А. Третий статус адвоката в уголовном процессе / А. А. Давлетов. – Текст: непосредственный // Адвокатская практика. – 2015. – № 4. – С. 9-13.

31. Давлетов, А. А. Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа как универсальная форма освобождения лица от уголовной ответственности по компромиссным основаниям / А. А. Давлетов. – Текст: непосредственный // Российская юстиция. – 2020. – № 4. – С. 29-32.

32. Данильян, А. С. Участие адвоката в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего в уголовных делах о преступлениях против половой неприкосновенности – Текст: непосредственный / А. С. Данильян, В. А. Виноградова. А. А. Ломакина // Адвокатская практика. – 2020. – № 1. – С. 31-36.

33. Данильян, А. С. Проблемы правоприменительной практики по взысканию процессуальных издержек по уголовным делам / А. С. Данильян. – Текст: непосредственный // Общество и право. – 2022. – № 4 (82). – С. 36-40.

34. Даровских, С. М. К вопросу о понятии «процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве» / С. М. Даровских, З. В. Макарова. – Текст: непосредственный // Проблемы права. – 2020. – № 4. – С. 89-93.

35. Дехерт, А. А. Сравнительно-правовой анализ регламентации процессуальных издержек по законодательству России, Беларуси и Казахстана / А. А. Дехерт. – Текст: непосредственный // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 2 (76). – С. 203-208.

36. Дворянков, И. В. Об учете зарубежного опыта применения технических средств контроля за осужденными (на примере США) / И. В. Дворянков. – Текст:

непосредственный // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13 (1-4). – № 1. – С. 59-61.

37. Деришев, Ю. В. Институт процессуальных издержек: проблемы реализации и пути оптимизации / Ю. В. Деришев. – Текст: непосредственный // Уголовная юстиция. – 2021. – № 18. – С. 49-57.

38. Джадарова, А.А. Актуальность поправок в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации об обжаловании постановления дознавателя, следователя или прокурора по вопросу о размере расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю / А.А. Джадарова. – Текст: непосредственный // Научный портал МВД России. – 2023. – № 2. – С. 77-81.

39. Дикарев, И. С. Не пора ли особому порядку судебного разбирательства стать ординарным? / И. С. Дикарев // Российская юстиция. 2020. – № 11. – С. 54-56.

40. Дикарев, И.С. Реабилитация по уголовным делам частного обвинения. Возмещение имущественного вреда / И. С. Дикарев // Мировой судья. – 2012. – С. 12-16.

41. Драницникова, Н. В. Проблемные аспекты правовой регламентации взыскания процессуальных издержек в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации / Н. В. Драницникова. – Текст: непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – Серия: Право. – 2016. – Т. 1, вып. 4. – С. 68-72.

42. Драницникова, Н. В. Взыскание процессуальных издержек как правовой институт: современное состояние и направления совершенствования / Н. В. Драницникова. – Текст: непосредственный // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 1 (43). – С. 105-112.

43. Драницникова, Н. В. Нарушение прав участников уголовного судопроизводства при взыскании процессуальных издержек, или Как обеспечить соблюдение принципа единообразия судебной практики / Н. В. Драницникова. – Текст: непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – Серия: Право. – 2019. – Т. 4, вып. 3. – С. 64-68.

44. Дриничникова, Н. В. О проблеме возмещения процессуальных издержек в связи с участием представителя в обеспечении прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве / Н. В. Дриничникова. – Текст: непосредственный // Виктимология. – 2019. – № 2 (20). – С. 58-64.

45. Дриничникова, Н. В. Определение размера взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: проблемные аспекты теории, законодательства, практики / Н. В. Дриничникова. – Текст: непосредственный // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2022. – № 1. – С. 55-61.

46. Дриничникова, Н.В. Роль судейского усмотрения при возмещении процессуальных издержек как расходов, связанных с оплатой труда представителю потерпевшего / Н. В. Дриничникова. – Текст: непосредственный // Виктимология. – 2022. – № 2. – С. 197-203.

47. Дриничникова, Н. В. Процессуальные издержки как понятие, категория и правовой институт в уголовном судопроизводстве / Н. В. Дриничникова. – Текст: непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 3. – С. 314-315.

48. Дриничникова, Н.В. Проблемы применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / Н. В. Дриничникова. – Текст: непосредственный // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 1 (32). – С. 122-127.

49. Дриничникова, Н.В. Основные направления межотраслевого совершенствования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / Н. В. Дриничникова. – Текст: непосредственный // Правопорядок: история, теория, практика. – 2023. – № 4. – С. 69-77.

50. Дьяконова, О. Г. Вопросы реализации права эксперта и специалиста на возмещение расходов и получение вознаграждения / О. Г. Дьяконова. – Текст: непосредственный // Судебная экспертиза. – 2020. – № 1 (61). – С. 18-33.

51. Ершова, Е.А. Правовая природа принципов процессуального права / Е. А. Ершова. – Текст: непосредственный // Российское правосудие. – 2014. – № 9 (101). – С. 21-29.

52. Жеребятьев, И.В. Особый порядок судебного разбирательства и процес-суальные издержки: что пора менять? / Жеребятьев, Е. В. Саюшкина. – Текст: непо-средственный // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государ-ственной юридической академии. – 2019. – № 38. – 141-144.

53. Зеленин, С. Р. Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда представителя потерпевшего, участвующего в деле в соответствии с частью 2.1 ста-тии 45 УПК РФ / С. Р. Зеленин. – Текст: непосредственный // Российское правосу-дие. – 2020. – № 9. – С. 84-90.

54. Зеленин, С. Р. О взыскании процессуальных издержек при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям / С. Р. Зеленин. – Текст: непо-средственный // Известия Тульского государственного университета. Экономиче-ские и юридические науки. – 2021. – № 2. – С. 74-87.

55. Зеленин, С. Р. Судебные издержки и их место в уголовном судопроизвод-стве по Уставу 1864 года / С. Р. Зеленин. – Текст: непосредственный // Журнал рос-сийского права. – 2021. – Т. 25. – № 4. – С. 129-143.

56. Зеленин, С. Р. О полномочиях суда при решении вопроса о распределении процессуальных издержек / С. Р. Зеленин. – Текст: непосредственный // Российская юстиция. – 2021. – № 2. – С. 33-35.

57. Зеленин, С. Р. Обжалование решений о возмещении процессуальных из-держек, вынесенных в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ / С. Р. Зеленин. – Текст: непо-средственный // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – Т. 16. – № 11. – С. 155-166.

58. Зеленин, С. Р. Новые разъяснения Пленума ВС РФ о процессуальных из-держках по уголовным делам / С. Р. Зеленин. – Текст: непосредственный // Уголов-ный процесс. – 2023. – № 2. – С. 66-71.

59. Зеленин, С. Р. Законодательное регулирование перечня расходов, относи-мых к процессуальным издержкам в уголовном судопроизводстве / С. Р. Зеленин. – Текст: непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2024. – Т. 65. – № 1. – С. 69-88.

60. Ибрагимов, А. Т. Автоматизация процедуры возмещения процессуальных издержек в федеральных судах общей юрисдикции Республики Татарстан / А. Т. Ибрагимов. – Текст: непосредственный // Судья. – 2022. – № 2. – С. 28-30.
61. Иvasенко, К. В. Запрет поворота к худшему при разрешении вопросов о конфискации вещественных доказательств, процессуальных издержках и гражданском иске / К. В. Иvasенко. – Текст: непосредственный // Уголовный процесс. – 2023. – С. 82-90.
62. Иванов, Д. А. Значение разработки механизма возмещения вреда, причиненного преступлением в досудебном производстве по уголовному делу / Д. А. Иванов. – Текст: непосредственный // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2014. – № 4. – С. 18-21.
63. Иванов, Д. А. Как правильно налагать арест на имущество в ходе расследования / Д. А. Иванов. – Текст: непосредственный // Уголовный процесс. – 2017. – № 1. – С. 68-75.
64. Ильин, А. В. Правовая природа расходов бюджета / А. В. Ильин. – Текст: непосредственный // Государство и право. – 2016. – № 4. – С. 106-109.
65. Ильин, А. В. К вопросу о допустимости квалификации расходов в качестве убытков / А. В. Ильин. – Текст: непосредственный // Вестник гражданского права. – 2011. – Т. 11. – № 6. – С. 120-129.
66. Ильин, А. В. К вопросу о возможности возмещения досудебных расходов по правилам главы 9 АПК РФ / А. В. Ильин. – Текст: непосредственный // Закон. – 2013. – № 1. – С. 127-132.
67. Илюхин, А. П. Судебные расходы применительно к правовой конструкции убытков / А. П. Илюхин. – Текст: непосредственный // Российский судья. – 2022. – № 6. – С. 3-8.
68. Кальницкий, В. В. Процессуальные документы, сроки, издержки / В. В. Кальницкий. – Текст: непосредственный // Законодательство и практика. – 2013. – № 2. – С. 85-88.

69. Кальницкий, В. В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа / В. В. Кальницкий. – Текст: непосредственный // Законодательство и практика. – 2016. – № 2. – С. 6-13.
70. Карипова, А. Т. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением и взыскание процессуальных издержек / А. Т. Карипова, Е. А. Омаров, Б. Ж. Шоткин. – Текст: непосредственный // Вестник Института законодательства РК. – 2018. – № 4 (53). – С. 107-116.
71. Килина, И.В. Согласие лица на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующему основанию: значение и содержание / И. В. Килина . – Текст: непосредственный // Lex Russica. – 2024. – Т. 77. – № 5. – С. 107-117.
72. Колоколов, Н. А. Практика применения законодательства, регламентирующего оплату труда адвоката за оказание юридической помощи по назначению / Н. А. Колоколов. – Текст: непосредственный // Адвокатская практика. – 2011. – № 3. – С. 6-9.
73. Колоколов, Н. А. Оплата труда адвоката, участвующего в уголовном процессе по назначению: пробелы в законодательстве заполняет судебная практика / Н. А. Колоколов. – Текст: непосредственный // Адвокатская практика. – 2013. – № 6. – С. 2-7.
74. Колычева, А. Н. К вопросу обеспечения мер сохранности имущества и жилища следователем при расследовании преступлений / А. Н. Колычева. – Текст: непосредственный // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – № 3. – Т. 10. – С. 141-146.
75. Конин, В. В. Право осужденного на квалифицированную юридическую помощь в стадии исполнения приговора с возложением расходов на бюджет / В. В. Конин, Л. И. Суханкина. – Текст: непосредственный // Современное право. – 2020. – № 2. – С. 74-79.
76. Кругликов, Л.Л. Судебные издержки в уголовном деле / Л. Л. Кругликов. – Текст: непосредственный // Советская юстиция. – 1975. – № 4. – С. 8-9.

77. Кузьмина, М. В. Компенсационная функция в системе функций права: теоретико-правовой аспект / М. В. Кузьмина. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2014. - № 2 (39). – С. 174-179.
78. Лазарева, В. А. Обеспечение явки свидетеля (размышления по поводу ситуации, которая сложилась в связи с рассмотрением уголовного дела об убийстве Юрия Буданова) / В. А. Лазарева. – Текст: непосредственный // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 3 (8). – С. 362-366.
79. Лобанов, Е. В. Понятие процессуальных издержек в уголовном процессе России / Е. В. Лобанов. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2009. – № 3. – С. 415-418.
80. Мазюк, Р. В. Как взыскать процессуальные издержки при прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа / Р. В. Мазюк. – Текст: непосредственный // Уголовный процесс. – 2017. – № 11. – С. 74-78.
81. Малышева, О. А. Пределы обеспечения права на защиту запрашиваемых к выдаче лиц / О. А. Малышева. – Текст: непосредственный // Евразийская адвокатура. – 2019. – № 6 (49). – С. 31-36.
82. Малько, А. В. Юридическая ответственность как средство предупреждения правонарушений: актуальные проблемы / А. В. Малько, Д. А. Липинский, Р. С. Маркунин. – Текст: непосредственный // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 4. – С. 4-24.
83. Малько, А.В. Оптимизация правового регулирования как проблема преодоления препятствий / А. В. Малько. – Текст: непосредственный // Правоведение. – 1993. – № 3. – С. 58-66.
84. Мартыненко, Н. Э. Понятие «вред» и «ущерб» и их уголовно-правовая оценка / Н. Э. Мартыненко. – Текст: непосредственный // Труды Академии управления МВД России. – 2020. – № 2 (54). – С. 103-109.
85. Марцынкевич, Н. А. Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие, критерии, свойства / Н. А. Марцынкевич. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – Минск, 2017. – С. 133-134.

86. Наделяева, Т. В. Некоторые процессуальные проблемы эффективности защиты прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в суде первой инстанции / Т. В. Наделяева. – Текст: непосредственный // Российское право: образование, практика и наука. – 2018. – № 2. – С. 50-52.
87. Непомнящих, Л. А. Реализация адвокатом функции защиты на этапе исполнения приговора / Л. А. Непомнящих. – Текст: непосредственный // Академический юридический журнал. – 2023. – Т. 24. – № 1. – С. 126-133.
88. Овсянников, И. В. Взыскание процессуальных издержек с лица, которому назначен судебный штраф / И. В. Овсянников. – Текст: непосредственный // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2023. – № 7. – С. 28-34.
89. Опалев, Р. О. Совершенствование института судебных расходов в целях оптимизации судопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции / Р. О. Опалев. – Текст: непосредственный // Российское правосудие. – 2015. – № 1 (105). – С. 20-29.
90. Папкова, О. А. Пределы судебского усмотрения в гражданском процессе / О. А. Папкова. – Текст: непосредственный // Журнал российского права. – 1998. – № 2. – С. 99-107.
91. Перекрестов, В. Н. Разумный размер уголовно-процессуальных издержек / В. Н. Перекрестов. – Текст: непосредственный // Уголовный процесс. – 2017. – № 10. – С. 46-50.
92. Поветкина, Н.А. Расходы бюджета: понятие, признаки, особенности / Н. А. Поветкина. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 8 (57). – С. 65-70.
93. Подольный, Н.А. Разумный срок получения заключения эксперта на стадии возбуждения уголовного дела / Н. А. Подольный. – Текст: непосредственный // Правовое государство: теория и практика. – 2021. – № 4 (66). – С. 210-219.
94. Попова, А. В. Взыскание судебных издержек с частного обвинителя / А. В. Попова. – Текст: непосредственный // Уголовный процесс. – 2024. – № 4. – С. 40-47.

95. Проценко, С. В. О противоречии действующего института освобождения от уголовной ответственности основным положениям Конституции РФ / С. В. Проценко. – Текст: непосредственный // Российский следователь. – 2010. – № 19. – С. 22-26.

96. Россинский, С. Б. Некоторые вопросы, возникающие в практике назначения судебных экспертиз по уголовным делам / С. Б. Россинский. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы криминалистики и судебных экспертиз по уголовным делам: материалы Международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2019. – С. 71-76.

97. Савчук, Т. А. О возмещении расходов, связанных с применением и исполнением меры пресечения в виде домашнего ареста / Т. А. Савчук. – Текст: непосредственный // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2016. – № 9-2. – С. 230-235.

98. Светличный, А. Д. Учет качества оказанных юридических услуг при присуждении расходов на оплату услуг представителя / А. Д. Светличный. – Текст: непосредственный // Российский судья. – 2023. – № 3. – С. 8-11.

99. Селедникова, О. Н. Понятие и классификация имущественных отношений в уголовном процессе Российской Федерации / О. Н. Селедникова. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы юриспруденции: материалы междунар. заочной науч.-практ. конф. – Новосибирск: Изд-во «Сибир. ассоц. консультантов», 2012. – С. 179-183.

100. Семенцов, В. А. Выявление и устранение судебных ошибок в уголовном судопроизводстве / В. А. Семенцов. – Текст: непосредственный // Проверка законности и обоснованности судебных решений в уголовном процессе : сб. материалов всерос. науч.-практ. конф. / под ред. К. Б. Калиновского. – СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2021. – С. 282-290.

101. Сергеев, А. Б. Особый порядок уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуаль-

ный институт: вопросы совершенствования / А. Б. Сергеев. – Текст: непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 13 (368). Серия: Право, вып. 42. – С. 129-136.

102. Сергеев, А. Б. Права и законные интересы участников уголовного судопроизводства: понятие, соотношение, степень правовой гарантированности. Постановка проблемы / А. Б. Сергеев. – Текст: непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – Т. 7, вып. 2. – С. 53-59.

103. Сидорова, Н. А. Судебные издержки в уголовном процессе / Н. А. Сидорова. – Текст: непосредственный // Правоведение. – 1993. – № 6. – С. 72-75.

104. Синельникова, В. С. Взыскание процессуальных издержек при прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям судом первой инстанции: необходимость современных реалий / В. С. Синельникова. – Текст: непосредственный // Закон и право. – 2020. – № 8. – С. 113-116.

105. Скобликов, П. А. Постановление Пленума Верховного Суда РФ по вопросам конфискации имущества: критический анализ / П. А. Скобликов. – Текст: непосредственный // Закон. – 2018. – № 9. – С. 122-132.

106. Слободин, А. В. Возмещение расходов на хранение вещественных доказательств. Кто обязан их возместить? / А. В. Слободин. – Текст: непосредственный // Арбитражная практика. – 2013. – № 6. – С. 28-33.

107. Смирнова, И. Г. «Околопроцессуальные» аспекты реализации права на защиту в уголовном судопроизводстве через призму определений Конституционного Суда Российской Федерации / И. Г. Смирнова. – Текст: электронный // Глаголь правосудия. – 2023. – № 1 (31). – С. 2-6.

108. Смирнова, И. Г. Реформирование или упразднение частного обвинения: постановка проблемы / И.Г. Смирнова, М. Ю. Шадрин. – Текст: непосредственный // Мировой судья. – 2019. – № 4. – С. 14-19.

109. Смирнова, И.С. Юридическая и фактическая сложность уголовного дела как критерии разумности уголовного судопроизводства / И. С. Смирнова. – Текст:

непосредственный // Международные стандарты прав человека: материалы всерос. науч.-практ. конф. – Омск: Омская юридическая академия, 2015. – С. 95-101.

110. Соловьев, С. А. Оплата адвокату по назначению при продлении срока «стражи» по ходатайству прокурора / С. А. Соловьев // Уголовный процесс. – 2024. – № 6. – С. 9.

111. Стельмах, В. Ю. Временное отстранение обвиняемого (подозреваемого) от должности: пробелы законодательной регламентации и пути их преодоления / В. Ю. Стельмах. – Текст: непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 1 (85). – С. 125–135.

112. Суховенко, Н. А. Концептуальные подходы к классификации процессуальных издержек / Н. А. Суховенко. – Текст: непосредственный // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2013. – № 2 (26). – С. 78-80.

113. Суховенко, Н. А. Процессуальные издержки как институт уголовно-процессуального права / Н. А. Суховенко. – Текст: непосредственный // Веснік БДУ. – 2013. – № 3. – С. 77-81.

114. Тарасов, И. Н. Категория «судебные издержки» в гражданском процессуальном праве / И. Н. Тарасов. – Текст: непосредственный // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 8. – С. 9-12.

115. Тутынин, И. Б. Взыскание процессуальных издержек при помощи наложения ареста на имущество / И. Б. Тутынин. – Текст: непосредственный // Исполнительное право. – 2006. – № 4. – С. 29-31.

116. Тутынин, И. Б. Наложение ареста на имущество как способ взыскания процессуальных издержек / И. Б. Тутынин. – Текст: непосредственный // Законодательство. – 2007. – № 4. – С. 81-84.

117. Уваров, С. Ю. Спорные вопросы при взыскании процессуальных издержек / С. Ю. Уваров. – Текст: непосредственный // Уголовный процесс. – 2019. – № 7. – С. 70-75.

118. Усольцев, Ю. М. Проблемы обеспечения сохранности имущества обвиняемого (подозреваемого) и осужденного при применении мер уголовно-процессуального принуждения и наказания, связанных с лишением свободы /

Ю. М. Усольцев, Н. А. Усольцева. – Текст: непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 10 (125). – С. 295-298.

119. Федюнин, А. Е. Прекращение уголовного дела и реабилитация: проблемы правоприменения и правового воздействия / А. Е. Федюнин, Н. М. Перетятько. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности : Материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 50-летию образования кафедры уголовного процесса: в 2 ч. ; отв. ред. В. А. Семенцов. – Краснодар, 2022. – Ч. 2. – С. 233-242.

120. Хайдаров, А. А. Проблемы судебного следствия по уголовным делам частного обвинения / А. А. Хайдаров. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 1. – С. 285-290.

121. Хайдаров, А.А. Актуальные вопросы освобождения подсудимого (осужденного) от возмещения процессуальных издержек либо снижения их размера в судебной практике / А. А. Хайдаров, А. Д. Исхаков. – Текст: непосредственный // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 1 (84). – С. 92-97.

122. Ханов, Т. А. Институт процессуальных издержек: нерешённые вопросы нового Уголовно-процессуального кодекса / Т. А. Ханов, Ж. Р. Бекбанова. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы современности. – 2015. – № 2. – С. 18-21.

123. Челышев, М.Ю. Понятие, формы и виды межотраслевых связей гражданского права / М. Ю. Челышев. – Текст: непосредственный // Бизнес, менеджмент и право. – 2005. – № 3(9). – С. 104-109.

124. Чуркин, А. В. Процессуальные издержки как стимул для добросовестного пользования процессуальными правами / А. В. Чуркин. – Текст: непосредственный // Lex Russica. – 2017. – № 4 (125). – С. 74-88.

125. Шарипова, А. Р. Конвергенция в процессуальных отраслях права: перспективы судебного права и уголовного процесса / А. Р. Шарипова. – Текст: непосредственный // Государство и право. – 2021. – № 7. – С. 115-124.

126. Шарипова, А. Р. Уголовно-процессуальные издержки и судебные расходы в гражданском, арбитражном и административном процессах: применимые аналогии / А. Р. Шарипова. – Текст: непосредственный // Журнал российского права. – 2022. – Т. 26. – № 2. – С. 106-120.
127. Шестак, В. А. О международных стандартах уголовного правосудия в современных условиях / В. А. Шестак // Мировой судья. – 2020. – № 6. – С. 11-15.
128. Якубина, Ю. П. Меры уголовно-процессуального принуждения как средства принудительного воздействия на личность и поведение участников уголовного судопроизводства в ходе судебного производства / Ю. П. Якубина. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2016. – № 19-1. – С. 33-36.
129. Якубина, Ю. П. Понятие «процессуальные издержки» в уголовном процессе России / Ю. П. Якубина. – Текст: непосредственный // Современное право. – 2018. – № 11. – С. 127-129.
130. Якубина Ю. П. Порядок распределения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и практики / Ю. П. Якубина. – Текст: непосредственный // Адвокатская практика. 2019. – № 1. – С. 59-63.
131. Якубина, Ю. П. Процессуальные издержки в свете Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» / Ю. П. Якубина, Е. С. Бухтеева. – Текст: непосредственный // Адвокатская практика. – 2018. – № 5. – С. 55-58.
132. Ярцев, Р. В. Право на защиту по назначению / Р. В. Ярцев. – Текст: непосредственный // Мировой судья. – 2010. – № 2. – С. 28-32.

V. Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Амельков, Н. С. Оказание квалифицированной юридической помощи заявителю и свидетелю в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук:

12.00.09 / Николай Сергеевич Амельков. – Москва, 2014. – 172 с. – Текст: непосредственный.

2. Багаутдинов, Ф. Н. Публичные интересы в российском уголовном судопроизводстве и гарантия их обеспечения на предварительном следствии : дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.09 / Флер Нуретдинович Багаутдинов. – Москва, 2004. – 499 с. – Текст: непосредственный.

3. Бажанов, С. В. Стоимость уголовного процесса : дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.09 / Станислав Васильевич Бажанов. – Нижний Новгород, 2002. – 585 с. – Текст: непосредственный.

4. Бахта, А. С. Механизм уголовно-процессуального регулирования: автореф. дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.09 / Андрей Сергеевич Бахта. – Москва, 2011. – 49 с. – Текст: непосредственный.

5. Боровик, О. В. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ольга Викторовна Боровик. – Москва, 2006. – 220 с. – Текст: непосредственный.

6. Бушная, Н. В. Проблемы применения мер процессуального принуждения в стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Наталья Викторовна Бушная. – Волгоград, 2005. – 239 с. – Текст: непосредственный.

7. Быковская, Е. В. Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения: проблемы правовой регламентации и их решение : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Елена Васильевна Быковская. – Москва, 2006. – 219 с. – Текст: непосредственный.

8. Бычков, А. Н. Участие педагога в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Алексей Николаевич Бычков. – Ижевск, 2007. – 227 с. – Текст: непосредственный.

9. Вершинина, С. И. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: нормативно-правовая природа и механизм функционирования : дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.09 / Светлана Ивановна Вершинина. – Тольятти, 2017. – 449 с. – Текст: непосредственный.

10. Гараева, Т. Б. Основания применения иных мер уголовно-процессуального принуждения : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Татьяна Борисовна Гараева. – Омск, 2021. – 203 с. – Текст: непосредственный.
11. Горбунов, А. В. Гражданко-правовая природа возмещения расходов на оплату услуг процессуального представителя : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Александр Владимирович Горбунов. – Ростов-на-Дону, 2011. – 28 с. – Текст: непосредственный.
12. Грязева, Н. В. Методика расследования побегов из мест лишения свободы : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Надежда Викторовна Грязева. – Москва, 2014. – 234 с. – Текст: непосредственный.
13. Дьяконова, О. Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС: теория и практика : дис ... доктора юрид. наук: 12.00.12 / Оксана Геннадьевна Дьяконова. – Москва, 2021. – 498 с. – Текст: непосредственный.
14. Егорова, Т. В. Судебные расходы в арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Татьяна Валентиновна Егорова. – Саратов, 2011. – 199 с. – Текст: непосредственный.
15. Емельянов, К. Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Константин Николаевич Емельянов. – Тюмень, 2009. – 187 с. – Текст: непосредственный.
16. Ильин, А.В. Расходы бюджета в конституционном государстве: дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.04 / Антон Валерьевич Ильин. – Санкт-Петербург, 2016. – 358 с. – Текст: непосредственный.
17. Ильин, П. В. Процессуальное обеспечение прав потерпевшего в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Павел Викторович Ильин. – Москва, 2015. – 246 с. – Текст: непосредственный.
18. Искандиров, В. Б. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Владислав Бекмуратович. – Челябинск, 2012. – 215 с. – Текст: непосредственный.

19. Камардина, А. А. Реализация принципов уголовного судопроизводства при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Анжела Анатольевна Камардина. – Оренбург, 2012. – 208 с. – Текст: непосредственный.
20. Каратаев, И. А. Процессуальная экономия в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.3 / Иван Александрович Каратаев. – Саратов, 2023. – 243 с. – Текст: непосредственный.
21. Красильников, С. В. Уголовно-процессуальная ответственность и ее реализация: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Сергей Валерьевич Красильников. – Москва, 2019. – 218 с. – Текст: непосредственный.
22. Круглов С. В. Участие потерпевшего в доказывании на предварительном следствии по УПК РФ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Сергей Владимирович Круглов. – Саратов, 2006. – 252 с. – Текст: непосредственный.
23. Кутуев, Э. К. Уголовно-процессуальное принуждение в досудебных стадиях : дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.09 / Эльдар Кяримович Кутуев. – Санкт-Петербург, 2004. – 413 с. – Текст: непосредственный.
24. Лазарева, Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... доктора юрид. наук / Лариса Владимировна Лазарева. – Владимир, 2011. – 470 с. – Текст: непосредственный.
25. Латыпов, В. С. Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы : дис. ... доктора юрид. наук: 5.1.4 / Вадим Сагитьянович Латыпов. – Уфа, 2023. – 507 с. – Текст: непосредственный.
26. Назаров, А. Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы : дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.09 / Александр Дмитриевич Назаров. – Санкт-Петербург, 2017. – 388 с. – Текст: непосредственный.
27. Насонов, А. А. Реализация в уголовном процессе России права на защиту лица при выдаче для уголовного преследования : дис. ... канд. юрид. наук:

12.0009 / Александр Александрович Насонов. – Воронеж, 2018. – 248 с. – Текст: непосредственный.

28. Нургазинов, Б. К. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Багдат Кабылкадырович Нургазинов. – Алматы, 2006. – 24 с. – Текст: непосредственный.

29. Плясунова, А. А. Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Анастасия Александровна Плясунова. – Оренбург, 2008. – 228 с. – Текст: непосредственный.

30. Самданова, Б.Б. Проблемы становления и развития института прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым в современном уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Баярма Батоевна Самданова. – Москва, 2003. – 148 с. – Текст: непосредственный.

31. Сердюков, С.В. Рассмотрение военными судами уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Сергей Владимирович Сердюков. – Москва, 2008. – 223 с. – Текст: непосредственный.

32. Сидорова, Н. А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Наталия Александровна Сидорова. – Ленинград: ИПК прокурорско-следственных работников Генеральной прокуратуры СССР, 1987. – 23 с. – Текст: непосредственный.

33. Сидоренко, В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Василий Михайлович Сидоренко. – Екатеринбург, 2002. – 24 с. – Текст: непосредственный.

34. Синенко, С. А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правопримени тельные проблемы : дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.09 / Сергей Андреевич Синенко. – Москва, 2014. – 418 с. – Текст: непосредственный.

35. Смолин, А. Ю. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Алексей Юрьевич Смолин. – Нижний Новгород, 2010. – 200 с. – Текст: непосредственный.
36. Столяров, А. Г. Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Александр Георгиевич Столяров. – Санкт-Петербург, 2004. – 16 с. – Текст: непосредственный.
37. Струков, А. В. Правовые пределы принуждения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Александр Владимирович Струков. – Нижний Новгород, 2009. – 25 с. – Текст: непосредственный.
38. Таракова, Г. В. Гарантии законности и обоснованности прекращения уголовных дел органами дознания и предварительного следствия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Галина Викторовна Таракова. – Воронеж, 2001. – 27 с. – Текст: непосредственный.
39. Топилина, Т. А. Доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровых технологий : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Татьяна Аркадьевна Топилина. – Москва, 2021. – 285 с. – Текст: непосредственный.
40. Трунова, Л.К. Современные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе : дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.09 / Людмила Константиновна Трунова. – Москва, 2002. – 419 с. – Текст: непосредственный.
41. Тутынин, И. Б. Процессуальное принуждение имущественного характера в уголовном судопроизводстве : дис. ... доктора юрид. наук: 5.1.4 / Игорь Борисович Тутынин. – Москва, 2023. – 529 с. – Текст: непосредственный.
42. Устинов, Д.С. Поведенческая характеристика обвиняемого и ее влияния на решения, принимаемые по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Дмитрий Сергеевич Устинов. – Саратов, 2015. – 242 с. – Текст: непосредственный.
43. Ханов, Т. А. Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан : автореф. дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.09 / Талгат Ахматзиеевич Ханов. – Алматы, 2006 // URL:<http://www.iuaj.net/node/699>. – Текст: электронный.

44. Чобитько, М.Б. Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования : дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4 / Максим Борисович Чобитько. – Челябинск, 2023. – 298 с. – Текст: непосредственный.

45. Шарипова, А. Р. Концептуальные основы межотраслевой конвергенции в судебном производстве по уголовным делам : дис. ... доктора юрид. наук: 5.1.4 / Алия Рашитовна Шарипова. – Уфа, 2022. – 503 с. – Текст: непосредственный.

46. Швецова, А. А. Компенсационные нормы российского права: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Адэля Анваровна Швецова. – Саратов, 1999. – 180 с. – Текст: непосредственный.

47. Широков, И.В. Особенности реализации прав потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Иван Владимирович Широков. – Москва, 2022. – 204 с. – Текст: непосредственный.

48. Шокуева, Е. М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Елена Мухамедовна Шокуева. – Саратов, 2005. – 26 с. – Текст: непосредственный.

49. Шмотин, К. С. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Кирилл Сергеевич Шмотин. – Москва, 2018. – 216 с. – Текст: непосредственный.

50. Шушанова, Т. В. Применение уголовно-процессуальных норм (концептуальные основы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Татьяна Виталиковна Шушанова. – Москва, 2011. – 27 с. – Текст: непосредственный.

VI. Электронные источники, интернет-ресурсы

1. Арстанова А. Оплата труда предполагает оплату его фактической занятости. – Текст: электронный // Федеральная палата адвокатов Российской Федерации : [сайт]. – URL: <https://fparf.ru/news/fpa/oplata-truda-advokata-predpolagaet-oplatu-ego-fakticheskoy-zanyatosti/?ysclid=lp0nnxmvlc343516163> (дата обращения: 10.12.2022).

2. Арстанова А. Обстоятельства и факты подробно исследованы. – Текст: электронный // Федеральная палата адвокатов Российской Федерации : [сайт]. – URL: <https://fparf.ru/news/fpa/obstoyatelstva-i-fakty-podrobno-issledovany/> (дата обращения: 11.11.2023).

3. Арстанова А. ВС: Расходы, связанные с участием в уголовном деле переводчика, могут быть взысканы в качестве убытков. – Текст: электронный // Адвокатская газета : [сайт]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-raskhody-svyazannye-s-uchastiem-vugolovnom-dele-perevodchika-mogut-byt-vzyskany-v-kachestve-ubytkov/> (дата обращения: 10.12.2023).

4. Доступное правосудие: сколько стоит суд в разных странах мира. – Текст: электронный // Право.Ru : [портал]. – URL: <https://pravo.ru/review/view/124276/> (дата обращения: 25.06.2022).

5. Закон 1985 года о судебном преследовании за правонарушения. – Текст: электронный // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1985/23/section/16A> (дата обращения: 10.10.2021).

6. Закон об уголовном процессе Алжирской Народно-Демократической Республики от 21 апреля 1977 г. – Текст: электронный // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/14775> (дата обращения: 23.10.2023).

7. Коробка Е. Может ли назначенный ранее защитник обжаловать приговор в кассацию? – Текст: электронный: Адвокатская газета : [сайт]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/03/03/21> (дата обращения: 10.03.2021).

8. Кто оплатит правовую защиту потерпевших? – Текст: электронный // Федеральная палата адвокатов Российской Федерации : [сайт]. – URL: <https://fparf.ru/news/fpa/kto-oplatit-pravovuyu-zashchitu-poterpevshikh/> (дата обращения: 03.04.2022).

9. Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников Содружества Независимых Государств : постановление Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств от 17 февраля 1996 г. – Текст: электронный // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30074238&pos=6;-108#sub_id=310000 (дата обращения: 20.12.2021).

10. Отчёты о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2017-2023 гг. – Текст: электронный // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 24.03.2024).

11. Павлова З. Защитник добился в ВС РФ пересмотра размера вознаграждения за участие в рассмотрении дела в кассации. – Текст: электронный // Адвокатская газета : [сайт]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/zashchitnik-dobilsya-v-vs-rf-peresmotra-razmera-voznagrashdeniya-za-uchastie-v-rassmotrenii-dela-v-kassatsii/> (дата обращения: 25.12.2022).

12. Павлова З. Практикообразующее постановление. – Текст: электронный // Адвокатская газета : [сайт]. – URL: <https://fparf.ru/news/law-chambers/praktikoobrazuyushchee-postanovlenie/> (дата обращения: 15.10.2023).

13. Подсудимым разрешили не оплачивать переводчика. – Текст: электронный // URL: <http://klincovsky.brj.sudrf.ru/modules.php?name=press-dep&op=-1&did=166> (дата обращения: 10.03.2017).

14. Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. – Текст: электронный // URL: <http://minjust.ru/deyatelnost-v-sfere-advokatury/koncepciya-regulirovaniya-ryntka-professionalnoy-yuridicheskoy> (дата обращения: 20.10.2022).

15. По представлению прокурора процессуальные издержки взысканы в доход государства. – Текст: электронный // URL: <http://pvl.sud.kz/rus/news/po-predstavleniyu-prokurora-processualnye-izderzhki-vzyskany-v-dohod-gosudarstva> (дата обращения: 27.07.2018).

16. Следственным судьёй удовлетворено представление прокурора о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу. – Текст: электронный // URL: <http://vko.sud.kz/rus/news/sledstvennym-sudyoy-udovletvoreno-predstavlenie-prokurora-o-vzyskanii-processualnyh-izderzhek> (дата обращения: 27.07.2021).

17. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.) // Вестник Фе-

деральной палаты адвокатов. – 2017. – № 2. Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=215804&dst=100002#E0n85RU2oWshiDRo> (дата обращения: 20.10.2020).

18. Уголовно-процессуальный кодекс Австрийской Республики. – Текст: электронный // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/149> (дата обращения: 20.11.2021).

19. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. – Текст: электронный // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280 (дата обращения: 10.04.2024).

20. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения – Текст: электронный // Кассационный суд Республики Армения. – URL: <https://cassationcourt.am/ru/library/legislation> (дата обращения: 10.01.2024).

21. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. – Текст: электронный // URL: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958 (дата обращения: 10.01.2024).

22. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. – Текст: электронный // URL: http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=31575852. (дата обращения: 27.03.2023).

23. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. – Текст: электронный // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004 (дата обращения: 10.04.2024).

24. Уголовно-процессуальный кодекс Монгольской Народной Республики. – Текст: электронный // URL: <https://legislationonline.org/Mongolia> (дата обращения: 20.12.2021).

25. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан. – Текст: электронный // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304 (дата обращения: 10.01.2024)

26. Уголовно-процессуальный кодекс Турецкой Республики. – Текст электронный // URL: https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res/document/tur/2005/turkish_criminal_procedure_code_html/2014_Criminal_Procedure_Code.pdf. (дата обращения: 15.11.2021).
27. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана. – Текст: электронный // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31344376 (дата обращения: 10.04.2024).
28. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Текст: электронный. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421101#pos=6;-248 (дата обращения: 20.04.2024)
29. Уголовно-процессуальный кодекс Чешской Республики. – Текст: электронный // URL: https://legislationonline.org/Czech_Republic (дата обращения: 10.12.2021).
30. Уголовно-процессуальное законодательство Чешской Республики: учеб.-метод. пособие / сост. Л. В. Майорова. Красноярск, 1999. – Текст: электронный // URL: <https://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library-kup/Mono/майорова%20упк%20-чехии.pdf>.(дата обращения: 10.12.2021).
31. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Бразилия. – Текст: электронный // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/18680> (дата обращения: 20.12.2021).
32. Уголовно-процессуальный кодекс Франции. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2004. – Текст: электронный // URL: <https://rusneb.ru/> (дата обращения: 15.12.2021).
33. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия. – Текст: электронный // URL: <https://legislationonline.org/Germany> (дата обращения: 20.11.2021).
34. Уголовно-процессуальные правила Великобритании и практические инструкции. – Текст: электронный // URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/criminal/rulesmenu-2015> (дата обращения: 10.10.2021).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Результаты интервьюирования федеральных и мировых судей (из Челябинской, Оренбургской, Курганской областей)

1. Что должен учитывать суд при взыскании процессуальных издержек, выплачиваемых защитнику за оказанием им юридической помощи, с лица, по жалобе которого было начато производство по уголовному делу частного обвинения:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Объем и сложность уголовного дела	2	6,1%
2	Количество дней участия защитника в судебных заседаниях	2	6,1%
3	Материальное положение частного обвинителя	4	12,1%
4	Критерии разумности и соразмерности	2	6,1%
5	Все вышеперечисленные критерии	23	69,6%

2. Разрешался ли вопрос о процессуальных издержках при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Разрешался	1	3%
2	Не разрешался	25	75,7%
3	Примеров не имеется	7	21,3%

3. Имелись ли случаи уменьшения размера процессуальных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит неразумный (чрезмерный) характер:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Такие случаи встречаются довольно часто, учитывается сложившаяся практика в регионе	15	45,5%
2	Такие случаи встречаются редко	10	30,3%
3	Примеров не имеется	8	24,2%

4. Встречались ли в Вашей практике случаи, когда осужденный полностью освобождался от уплаты процессуальных издержек, в том числе уже отбывающего наказание в местах лишения свободы и не имеющего источника дохода (не трудоустроенного, имеющего задолженность по исполнительным листам):

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Да, так как это может существенно отразиться на материальном положении лиц (малолетних детей), которые находятся на иждивении осужденного	18	54,6%
2	Нет, так как возможно частичное освобождение от уплаты процессуальных издержек	15	45,4%

5. Какие документы необходимы для подтвержденных расходов на квалифицированную юридическую помощь:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Соглашение между адвокатом и его доверителем	17	51,5%
2	Ордер	10	30,3%
3	Платежное поручение	5	15,2%
4	Другие документы	1	3,03%

6. В ходе основного или дополнительного судебного заседания разрешается вопрос о взыскании процессуальных издержек:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	В ходе дополнительного судебного заседания (например, при разрешении вопроса о взыскании процессуальных издержек, связанных с оплатой услуг представителю потерпевшего, если при вынесении приговора отсутствовали реквизиты для перечисления денежных средств потерпевшему; если заявление о выплате вознаграждения подано адвокатом после провозглашения приговора и др.)	5	15,2%
2	В ходе судебного заседания одновременно с вынесением итогового решения по делу	28	84,8%

7. Имеются ли в Вашей практике примеры взыскания процессуальных издержек с лица, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование, не дающее право на реабилитацию:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Нет, в основном расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета	20	60,6%
2	Да, на основании требований положения ч. 1 ст. 132 УПК РФ, но примеров мало	5	15,2%
3	Примеров не имеется	8	24,2%

8. Как оформляется решение вопроса о процессуальных издержках с лица, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование, не дающее право на реабилитацию:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	В итоговом судебном решении	20	60,6%
2	В отдельном постановлении	5	15,2%
3	Примеров не имеется	8	24,2%

9. Как разрешается вопрос о выплате вознаграждения за участие адвоката по назначению в ходе досудебного производства, если расходы не были возмещены (постановление о выплате вознаграждения в бухгалтерию органа предварительного следствия не поступало):

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Вопрос разрешается в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 299 и п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ	21	63,6%
2	Вопрос не разрешается	6	18,2%
3	Примеров не имеется	6	18,2%

10. Имеются ли в Вашей практике случаи, когда адвокат заявлял о возмещении процессуальных издержек после провозглашения приговора:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Вопрос разрешался до вступления приговора в законную силу	10	30,3%
2	Вопрос разрешался в порядке ч. 2 ст. 399 УПК РФ	15	45,45%
3	Примеров не имеется	8	24,2%

11. Как разрешается вопрос, касающийся оплаты труда адвоката-защитника в уголовном процессе:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Адвокат-защитник обращается в суд с заявлением об оплате своего труда, где он участвовал по назначению.	25	75,3%
2	Адвокат-защитник обращается к следователю (дознавателю) по вопросу выплат в досудебном производстве, в суд – в судебном.	8	24,2%

12. Необходимо ли в законодательстве установить срок для уплаты взыскиваемой суммы (по аналогии с законодательством иностранных государств), не превышающий трех лет:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Да, необходимо внести в законодательство изменения	27	81,8%
2	Нет, так как возникнут проблемы с взысканием	1	3,03%
3	Нет, так как практика по взысканию процессуальных издержек еще не сложилась	5	15,2%

Обобщённые сведения о результатах анкетирования следователей, дознавателей

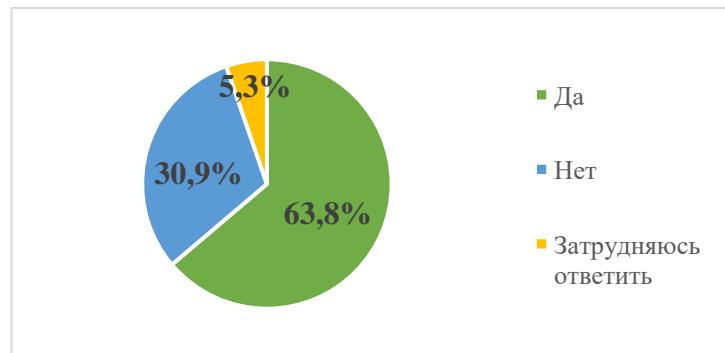
В рамках исследования было проведено анкетирование 246 практических работников (руководителей следственного органа, следователей, начальников отдела дознания, дознавателей) из 15 регионов¹ с целью выяснения их мнения относительно некоторых вопросов применения и путей совершенствования законодательства о процессуальных издержках в уголовном судопроизводстве.

Респонденты могли выбирать несколько вариантов ответов. В каждом случае доля ответивших тем или другим образом определена исходя из общего числа ответов, данных именно на этот вопрос, в связи с тем, что не все респонденты дали ответы на все вопросы. По рекомендации, данной в анкете, респонденты отвечали только на те вопросы, в отношении которых они имели опыт работы.

1. Субъект Российской Федерации, в котором Вы работаете:

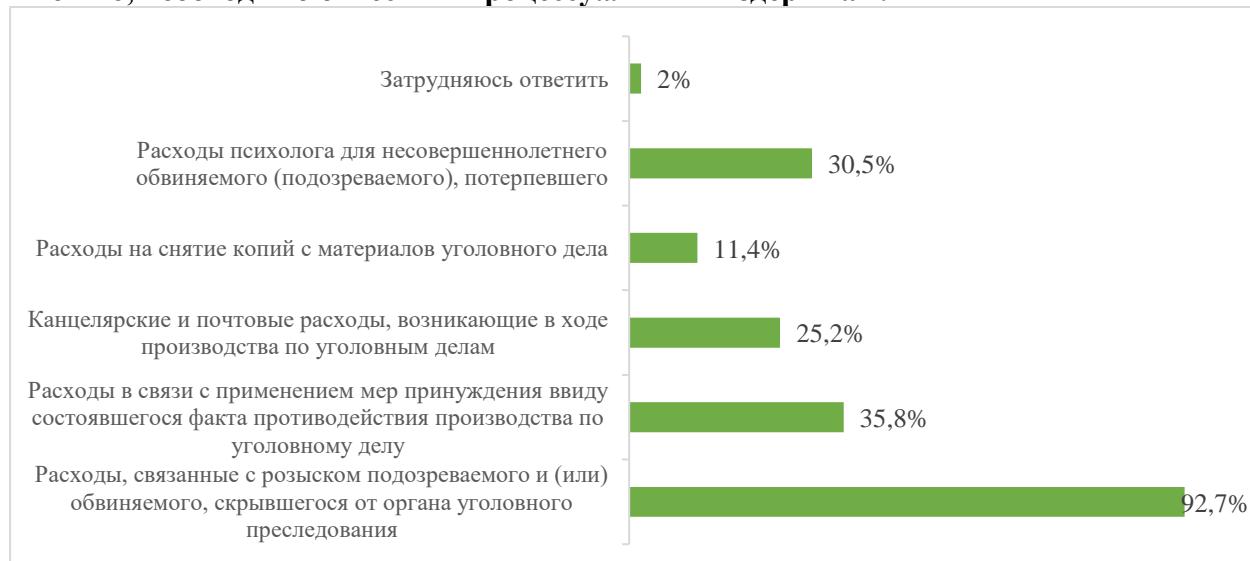
№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Челябинская область	58	23,6%
2	Оренбургская область	35	14,2%
3	Свердловская область	25	10,2%
4	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	25	10,2%
5	Самарская область	23	9,3%
6	Курганская область	22	8,9%
7	Кировская область	15	6,1%
8	Город федерального значения Санкт-Петербург	14	5,7%
9	Краснодарский край	6	2,4%
10	Республика Крым	5	2,0%
11	Республика Татарстан (Татарстан)	5	2,0%
12	Пермский край	5	2,0%
13	Ульяновская область	4	1,6%
14	Смоленская область	3	1,2%
15	Саратовская область	1	0,4%

2. Полагаете ли Вы, что положения о процессуальных издержках требуют законодательной доработки:



¹ Анкетирование проведено с использованием почтовой рассылки и электронного сервиса Google Form (анкета: <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd0pldw7FfBE9Vdhm6WnpsinrCG39w8ChZ11yXay5ruVnD5Mg/viewform?usp=sharing>) ; результаты: (https://docs.google.com/spreadsheets/d/1UNiDauX1SOwPnNA9yk7s96_Zh_8dFnPsx1ea5bGj8LU/edit?usp=sharing).

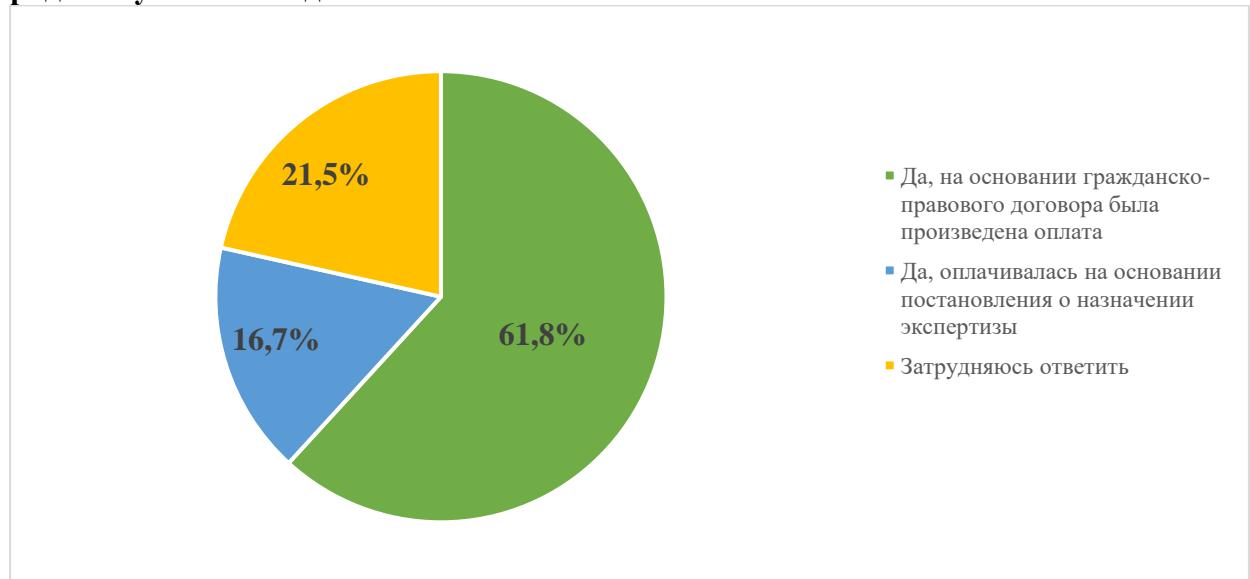
3. Если на предыдущий вопрос дан утвердительный ответ, то какие расходы, по Вашему мнению, необходимо отнести к процессуальным издержкам:



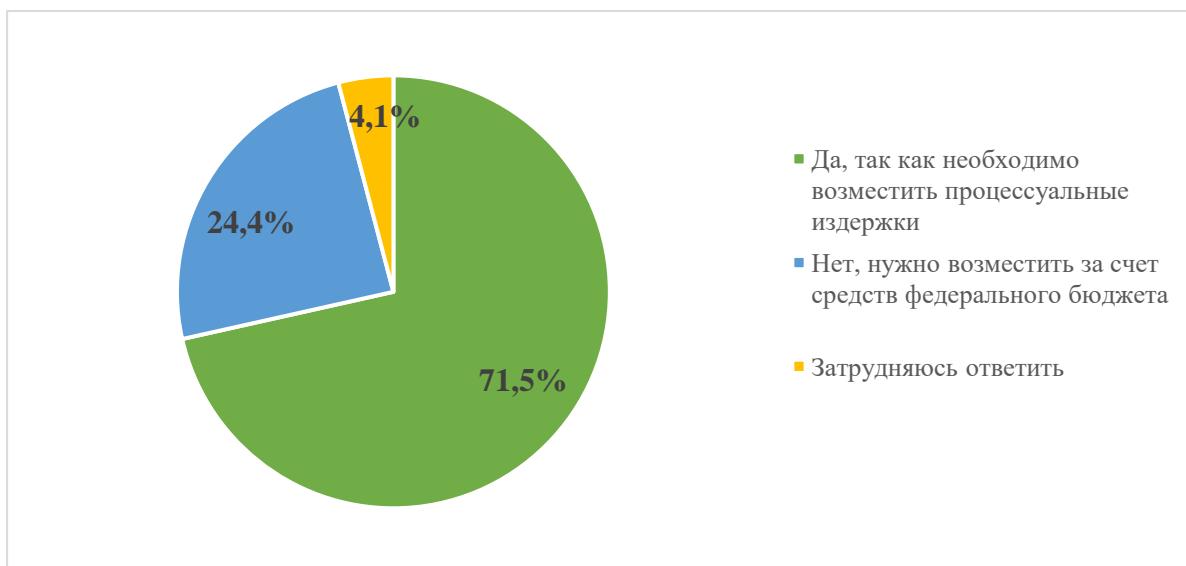
4. В чём, по Вашему мнению, заключается назначение института процессуальных издержек:



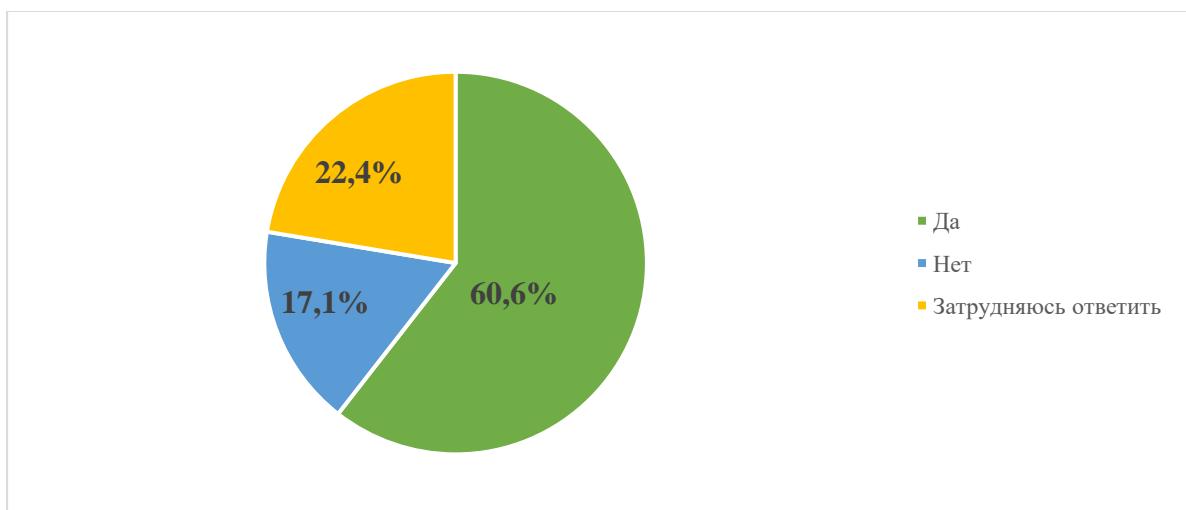
5. Были ли в Вашей практике случаи назначения экспертизы в негосударственном экспертном учреждении и каков был порядок оплаты вознаграждения эксперту не в порядке служебного задания:



6. Как Вы полагаете, целесообразно ли взыскивать процессуальные издержки с осужденного, если экспертиза по постановлению следователя (дознавателя) проведена в негосударственном экспертном учреждении без указания причин возможности ее проведения в специализированном государственном учреждении:



7. Применяются ли, по Вашему мнению, положения п.п. 4, 7 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к расходам на проведение экспертиз на стадии проверки уполномоченным должностным лицом сообщения о совершении преступления:



8. Имеются ли, на Ваш взгляд, проблемы возмещения расходов, связанных с сохранностью имущества подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу, особенно при отсутствии родственников или при наличии таких, но отказавшихся нести ответственность за сохранность жилища подозреваемого или обвиняемого:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Расходы целесообразно относить к процессуальным издержкам	173	78,8%
2	Расходы не следует относить к процессуальным издержкам, так как не всегда могут быть признаны судом целесообразными	33	13,4%
3	Затрудняюсь ответить	19	7,7%

9. Как возмещаются процессуальные издержки третьим лицам за ответственное хранение вещественных доказательств (в особых условиях):

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета – через финансово-экономическую службу органа предварительного расследования с момента признания вещественным доказательством до дня поступления уголовного дела в суд	209	85%
2	Вещественные доказательства не передаются на ответственное хранение третьим лицам, поэтому процессуальные издержки не возмещаются и не взыскиваются	6	2,4%
3	Расходы не относятся к процессуальным издержкам, поэтому возмещение расходов не производится	22	8,9%
4	Затрудняюсь ответить	9	3,7%

10. Имеются ли, на Ваш взгляд, проблемы, связанные с наложением ареста на имущество для обеспечения возмещения процессуальных издержек:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Да, сложности толкования такой законодательной конструкции, как «другие имущественные взыскания» (к которым относятся процессуальные издержки)	146	59,3%
2	Да, сложности связаны с определением точной суммы процессуальных издержек	63	25,6%
3	Нет	32	13%
4	Затрудняюсь ответить	5	2%

11. Какими критериями Вы руководствуетесь при определении размера вознаграждения (выплат) адвокату по назначению при производстве по уголовному делу:



13. Полагаете ли Вы, что участие адвоката-представителя потерпевшего по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности необходимо:



14. Если на предыдущий вопрос дан утвердительный ответ, то участвовал ли в производстве предварительного расследования уголовного дела о преступлении против половой неприкосновенности адвокат-представитель потерпевшего:



15. Какие сведения указываются в справке о виде и размере процессуальных издержек, понесенных в ходе предварительного расследования (приложение к обвинительному заключению (обвинительному акту)):

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя	221	89,8%
2	Суммы выплат свидетелям, потерпевшим, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым, а также на хранение, пересылку, исследование вещественных доказательств и иные расходы при производстве по уголовному делу	220	89,4%
3	Размер и адресат каждой произведенной по постановлению следователя (дознавателя) выплаты со ссылками на соответствующее постановление и листы дела, на которых оно находится	16	6,5%
4	Отсутствие процессуальных издержек необходимо указывать в справке	16	6,5%
5	Затрудняюсь ответить	5	2%

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Обобщённые сведения о результатах анкетирования адвокатов

В рамках исследования было проведено анкетирование 69 адвокатов, выступающих защитниками по уголовным делам, из 11 регионов¹ с целью выяснения их мнения относительно некоторых вопросов правоприменения и путей совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

1. Субъект Российской Федерации, в котором Вы работаете:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Челябинская область	17	24,6%
2	Свердловская область	9	13%
3	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	9	13%
4	Город федерального значения Санкт-Петербург	8	11,6%
5	Самарская область	7	10,1%
6	Курганская область	5	7,2%
7	Оренбургская область	5	7,2%
8	Саратовская область	3	4,3%
9	Республика Крым	2	2,9%
10	Пермский край	2	2,9%
11	Тюменская область	2	2,9%

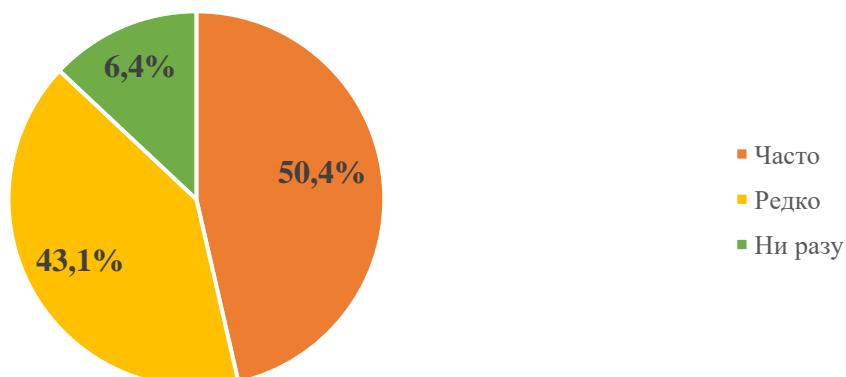
2. Полагаете ли Вы, что понятие «процессуальные издержки» требует уточнения:

№ п/п	Варианты ответа	Результат (число)	Результат (%)
1	Да	61	88,4%
2	Нет	6	8,7%
3	Затрудняюсь ответить	2	2,9%

3. Если на предыдущий вопрос дан утвердительный ответ, то какие расходы, по Вашему мнению, необходимо отнести к процессуальным издержкам:

¹ Анкетирование проведено с использованием почтовой рассылки и электронного сервиса Google Form (анкета: <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd8QyJ8AgRrilh-toPZ2eaRdz9m7c3oMVjknr9RFnfO2-6Q1g/viewform?usp=sharing>); (результаты https://docs.google.com/spreadsheets/d/159_qxE-32gmggFVnDezjdWifeWPmmW67mGuW83BNfE/edit?usp=sharing).

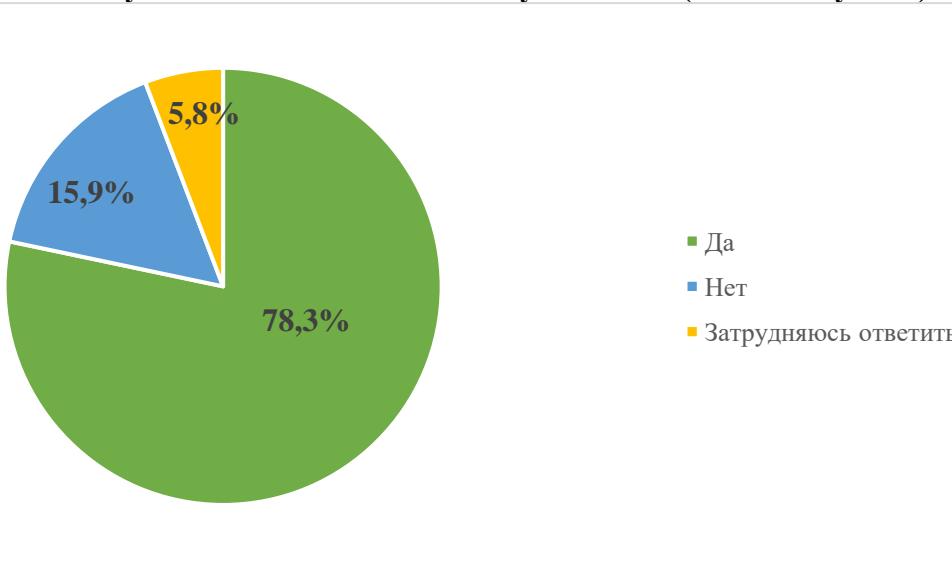
4. Как часто Вам приходилось выступать в качестве адвоката-представителя потерпевшего:



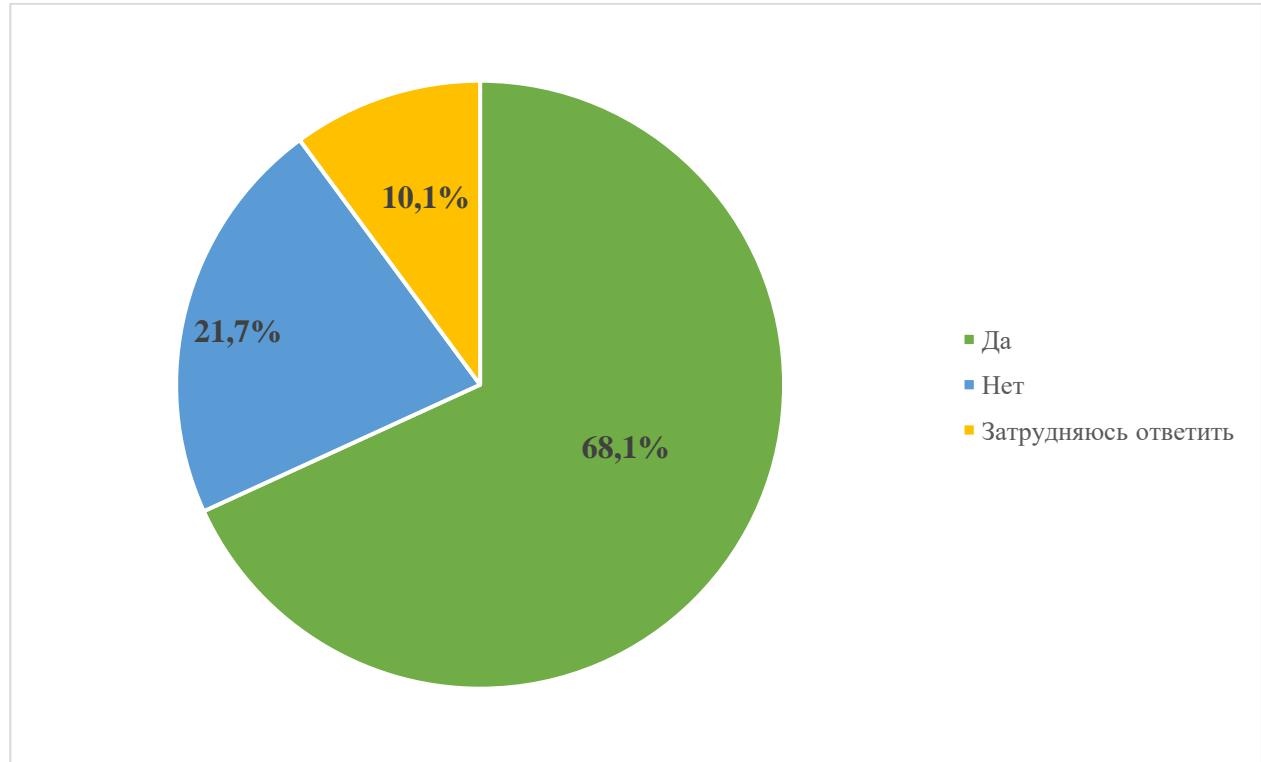
5. В каких случаях, по Вашему мнению, расходы адвоката-представителя потерпевшего необходимо возмещать за счет средств федерального бюджета:



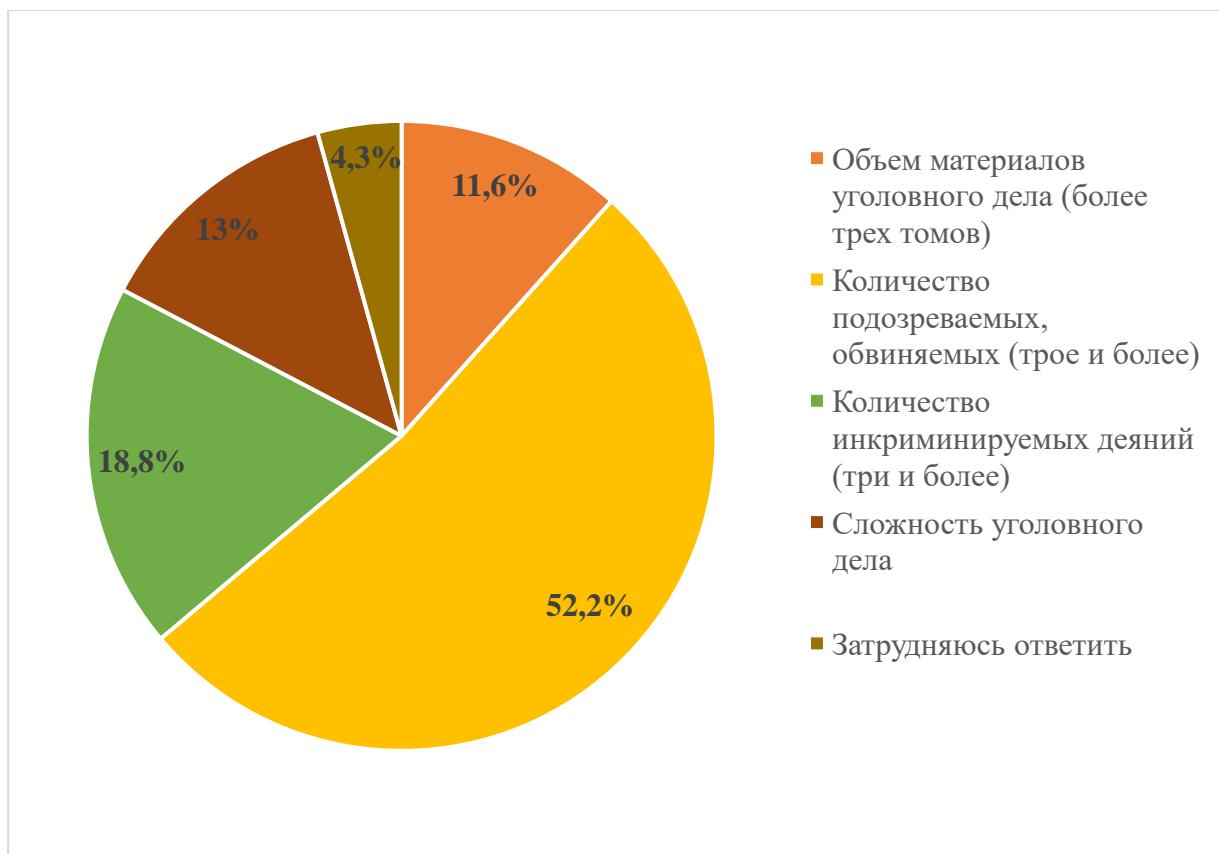
6. Полагаете ли Вы, что процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката-представителя несовершеннолетнего потерпевшего, целесообразно относить на счет федерального бюджета с последующим их взысканием с осужденного (во всех случаях):



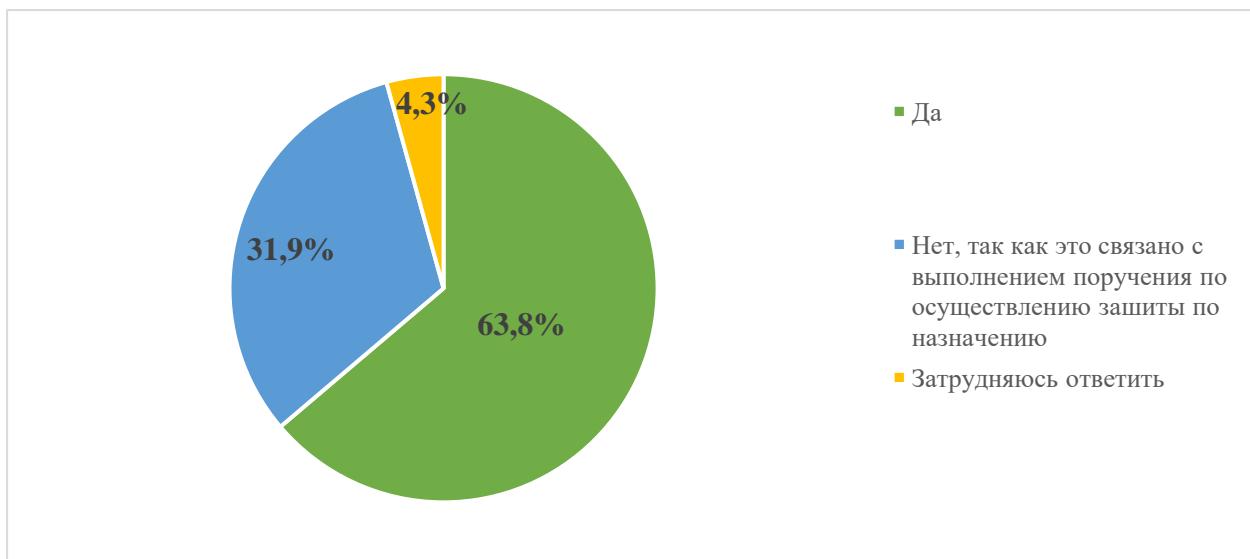
7. Целесообразно ли использовать единый перечень (для уголовных, гражданских, арбитражных дел) обстоятельств, определяющих разумный размер вознаграждения адвоката:



8. Каковы критерии определения размера вознаграждения адвоката по назначению при производстве по уголовному делу:



9. Встречались ли в Вашей практике отказы в выплате вознаграждения адвокату за ознакомление с протоколом судебного заседания, подготовку и подачу жалобы (апелляционной, кассационной), посещение обвиняемого в следственном изоляторе:



10. Как осуществляется расчет размера вознаграждения при замене адвоката:



11. Укажите, с какими сложностями при возмещении процессуальных издержек за оказание квалифицированной юридической помощи Вы сталкивались:



**Проект Федерального закона Российской Федерации
«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс
Российской Федерации»**

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, следующие изменения и дополнения:

- 1) *дополнить* ч. 2 ст. 131 УПК РФ пунктом 1² следующего содержания: «1²) суммы, выплачиваемые представителю несовершеннолетнего потерпевшего, включая случаи отказа от соответствующего ходатайства законного представителя»;
- 2) *дополнить* ч. 2 ст. 131 УПК РФ пунктом 11 следующего содержания: «11) суммы, выплачиваемые оправданному по делу частного обвинения, на покрытие расходов защитнику»;
- 3) *дополнить* ч. 2 ст. 131 УПК РФ пунктом 12 следующего содержания: «12) суммы, израсходованные в связи с розыском, а равно понесённые при приводе в случае неявки или отложении судебного разбирательства без уважительных причин»;
- 4) *изменить* редакцию ч. 1 ст. 132 УПК РФ и после слов «процессуальные издержки взыскиваются» дополнить «с обвиняемых, ...» и после слов «... права на реабилитацию» *дополнить* «, в том числе наложением ареста на имущество в соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ, ...<...>»;
- 5) *дополнить* ч. 1 ст. 132 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «*Процессуальные издержки взыскиваются с обвиняемых (подсудимых, осуждённых)* <...>;
- 6) *ввести* в ст. 132 УПК РФ новую часть 1¹ следующего содержания: «1¹. В случае прекращения уголовного дела в ходе досудебного производства принимать решение о возмещении процессуальных издержек обязан следователь, дознаватель или прокурор, а в случае возбуждения перед судом ходатайства прокурором о продлении срока меры пресечения до направления уголовного дела в суд – следователь,

дознаватель, в чьём производстве находилось уголовное дело до направления прокурору»;

7) *ввести* в ст. 132 УПК РФ часть 10 следующего содержания: «10. При отказе в возбуждении уголовного дела расходы, связанные с хранением вещественных доказательств, возмещаются за счёт средств федерального бюджета»;

8) *ввести* в ст. 132 УПК РФ часть 11 следующего содержания: «11. Ежемесячное государственное пособие, предусмотренное п. 8 ч. 2 ст. 131, возмещается финансовой службой того органа, в производстве которого находится уголовное дело, с последующим взысканием в соответствии со ст. 132 настоящего Кодекса»;

9) *ввести* в ст. 132 УПК РФ часть 12 следующего содержания: «12. Срок уплаты процессуальных издержек должен быть установлен с учётом имущественного положения осуждённого, подозреваемого или обвиняемого, уголовное дело (уголовное преследование) в отношении которого прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию. Если суд признает причины неуплаты уважительными, то вправе однократно продлить срок исполнения либо снизить сумму возмещаемых расходов, установив новый срок, не превышающий трёх лет, без дальнейшего продления».

10) *изменить* редакцию ст. 438 УПК РФ и после слов «... в данном уголовном деле» *дополнить* «Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 настоящего Кодекса, возмещаются за счет средств федерального бюджета»;

11) *ввести* в ст. 445 УПК РФ новую часть 6¹ следующего содержания: «6¹. Суд вправе возложить обязанность возместить процессуальные издержки в соответствии с ч. 1 ст. 132 настоящего Кодекса на лицо, в отношении которого прекращено применение принудительных мер медицинского характера»;

12) *изменить* редакцию ч. 4 ст. 463 УПК РФ и после слов «если он участвует» *дополнить* «в производстве о выдаче в соответствии со ст. 51 настоящего Кодекса».

Статья 2. Вступление в силу настоящего в Федерального закона Настоящий Федеральный закон вступает в силу с «__»__XXXX.

Президент Российской Федерации

**Проект внесения изменений в Постановление Пленума Верховного Суда
РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами
законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»
в редакции от 15.12.2022 г.**

1) изменить редакцию абзаца 2 пункта 3 и после слов «(статья 37 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»)» дополнить «Если производство экспертизы поручено негосударственному судебно-экспертному учреждению по постановлению субъекта расследования без указания причин невозможности её проведения в специализированном государственном судебно-экспертном учреждении, то процессуальные издержки не подлежат взысканию с осуждённых или лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию»;

2) дополнить абз. 2 пункта 7 после слов «соответствующие процессуальные издержки» «могут быть возмещены согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ».

Сведения о результатах изучения обвинительных приговоров

В ходе диссертационного исследования «Института процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике» по специально разработанной анкете диссидентом были изучены 518 приговоров.

Вопрос	Ответы	Перечень приговоров	Резуль-таты
Подлежит ли взысканию с осужденного оплата проезда свидетелю?	Подлежит	<p>Челябинская область Приговор Магнитогорского военного гарнизонного суда г. Чебаркуля от 30 января 2020 г. по делу 1-1/2020</p>	1 (0,2%)
Подлежит ли <i>взысканию с осужденного</i> оплата труда адвоката по назначению следователя и суда?	Подлежит взысканию с осужденного в доход федерального бюджета	<p>Воронежская область Приговор Бутурлиновский районный суд Воронежской области от 29 октября 2020 по делу № 1-106/2020 (сумма – 26880 руб.);</p> <p>Иркутская область Приговор Шелеховского городского суда Иркутской области от 15 февраля 2022 г. по делу № 1-22/2022 (сумма – 15750 руб.);</p> <p>Челябинская область Приговор Магнитогорского военного гарнизонного суда г. Чебаркуля от 06 февраля 2020 г. по делу 1-5/2020 (сумма - 6785 руб.); приговор Магнитогорского военного гарнизонного суда г. Чебаркуля от 20 мая 2020 г. по делу № 1-25/2020 (сумма - 2070 руб.); приговор Магнитогорского гарнизонного военного суда от 07.07.2020 по делу № 1-28/2020 (сумма - 12937 руб.); приговор Челябинского гарнизонного военного суда г. Челябинска от 26.05.2020 по делу № 1-28/2020 (сумма – 5750 руб.); приговор Миасского городского суда от 14.07.2020 по делу № 1-129/2020 (сумма – 11465 руб. 50 коп.); приговор Магнитогорского гарнизонного военного суда от 15.07.2020 по делу № 1-31/2020 (сумма - 5750 руб.); приговор Магнитогорского гарнизонного военного суда от 28.07.2020 по делу № 1-34/2020 (сумма – 7820 руб.); приговор Челябинского гарнизонного военного суда Челябинской области от 29.11.2019 по делу № 1-66/2019 (сумма – 3105 руб.); приговор Миасского городского суда Челябинской области от 04.02.2020 по делу № 1-92/2020 (сумма – 5807 руб. 50 коп.).</p> <p>Кемеровская область Приговор Кемеровского областного суда от 14 декабря 2018 по делу № 2-28/2018 (сумма – 81120 руб.); приговор Яшкинского районного суда Кемеровской области от 25 ноября 2020 по делу № 1-110/2020 (сумма – 10809 руб. 50 коп.); приговор Яшкинского районного суда Кемеровской области от 26 ноября 2020 по делу № 1-102/2020 (сумма – 8125 руб.); приговор Яшкинского районного суда</p>	91 (17,5%)

	<p>суд Алтайского края от 24 ноября 2020 по делу № 1-57/2020 (сумма – 8000 руб.); приговор Шебалинского районного суда Алтайского края от 03 февраля 2022 г. по делу № 1-13/2022 (сумма – 8400 руб.).</p> <p><u>Белгородская область</u></p> <p>Приговор Чернянского районного суда Белгородской области от 30 октября 2018 г. по делу № 1-40/2018 (сумма – 1650 руб.); приговор Шебекинского районного суда Белгородской области от 10 февраля 2022 г. по делу № 1-20/2022 (сумма – 4500 руб.); приговор Шебекинского районного суда Белгородской области от 26 ноября 2021 по делу № 1-180/2021 (сумма – 6000 руб.).</p> <p><u>Ростовская область</u></p> <p>Приговор Чертковский районный суд Ростовской области от 17 марта 2021 по делу 1-34/2021 (сумма – 11050 руб.); приговор Чертковский районный суд Ростовской области от 29 марта 2021 по делу № 1-11/2021 (сумма – 19400 руб.).</p> <p><u>Тверская область</u></p> <p>Приговор Осташковского межрайонного суда Тверской области (постоянное судебное присутствие в поселке Селижарово Селижаровского района Тверской области) от 26 ноября 2020 по делу № 1-2-35/2020 (сумма – 1250 руб.).</p> <p><u>Вологодская область</u></p> <p>Приговор Кадуйский районный суд Вологодской области от 21 октября 2020 по делу № 1-78/2020 (сумма – 13570 руб.); приговор Важкинский районный суд Вологодской области от 24 ноября 2020 по делу № 1-23/2020 (сумма – 10108 руб. 50 коп.).</p> <p><u>Мурманская область</u></p> <p>Приговор Полярного районного суда Мурманской области от 22 октября 2020 г. по делу № 1-37/2020 (сумма – 22000 руб.).</p> <p><u>Магаданская область</u></p> <p>Приговор Ольского районного суда Магаданской области от 26 ноября 2020 по делу № 1-56/2020 (сумма – 26375 руб.).</p> <p><u>Московская область</u></p> <p>Приговор Московского областного суда по делу от 12 декабря 2018 г. № 2-67/2018 (сумма – 16800 руб.); приговор Воскресенского городского суда Московской области от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-379/2023.</p> <p><u>Ленинградская область</u></p> <p>Приговор Волосовского районного суда Ленинградской области от 23 ноября 2020 по делу № 1-67/2020 (сумма – 6250 руб.).</p> <p><u>Архангельская область</u></p> <p>Приговор Холмогорского районного суда от 30 октября 2018 по делу № 1-57/2018 (сумма – 6545 руб.); приговор Архангельского областного суда от 26 декабря 2018 по делу № 2-26/2018 (сумма – 83640 руб.); приговор Пинежского районного суда Архангельской области от 25 ноября 2020 по делу 1-83/2020 (сумма – 13750 руб.); приговор Плесецкого районного суда Архангельской области от 21</p>
--	--

	<p>октября 2020 по делу № 1-163/2020.</p> <p><u>Смоленская область</u></p> <p>Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области от 21 октября 2020 по делу № 1-105/2020 (сумма – 12200 руб.).</p> <p><u>Псковская область</u></p> <p>Приговор Новоржевского районного суда псковской области от 30 октября 2018 г. по делу № 1-27/2018; приговор Невельского районного суда Псковской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-2-107/2020 (сумма – 5134 руб.).</p> <p><u>Ставропольский край</u></p> <p>Благодарненский районный суд Ставропольского края от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-159/2020 (сумма – 8750 руб.);</p> <p><u>Белгородская область</u></p> <p>Приговор Старооскольский городской суд Белгородской области от 21 октября 2020 по делу 1-342/2020 (сумма – 6250 руб.);</p> <p><u>Красноярский край</u></p> <p>Приговор Сочинского гарнизонного военного суда Краснодарского края от 29 ноября 2018 г. по делу № 1-39/2018 (сумма – 3630 руб.); приговор Лесосибирского городского суда Красноярского края от 21 октября 2020 г. по делу № 1-366 (№ 12002040012000043) (сумма – 2250 руб.).</p> <p><u>Еврейская автономная область</u></p> <p>Приговор Биробиджанского гарнизонного военного суда Еврейской автономной области от 28 ноября 2018 г. по делу № 1-44/2018 (сумма – 8085 руб.).</p> <p><u>Нижегородский областной суд</u></p> <p>Приговор Нижегородского областного суда от 28 декабря 2018 г. по делу № 2-43/2018 (сумма – 8400 руб.); приговор Нижегородского областного суда от 03 декабря 2018 г. по делу № 2-35/2018 (сумма – 10125 руб.).</p>	
Подлежит ли взысканию с осуждённого оплата труда адвоката по назначению следователя и суда частично?	<p>При принятии решения о частичном взыскании процессуальных издержек учитывается наличие заболеваний, несовершеннолетних иждивенцев, материальное положение</p> <p><u>Забайкальский край</u></p> <p>Приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-530/2020 (сумма – 22500 руб. из 26850 руб., учитывая материальное положение подсудимого, отсутствие постоянного источника дохода, наличие на иждивении малолетних детей); приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 03.02.2022 г. по делу № 1-25/2022 (сумма – 7000 руб.).</p> <p><u>Алтайский край</u></p> <p>Приговор Шебалихинского районного суда Алтайского края от 25 февраля 2022 г. по делу № 1-15/2022 (сумма – 2000 руб. из 12247 руб. 50 коп., учитывая средний заработок – 23046 руб.); приговор Красногорского районного суда Алтайского края от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-66/2023.</p> <p><u>Кемеровская область</u></p> <p>Приговор Яшкинского районного суда Кемеровской области от 08 февраля 2022 г. по делу № 1-18/2022 (1-158/2021) (1200132002200136) (сумма – 2000 руб. из 5850 руб.).</p>	4 (0,7%)

		<p><u>Иркутская область</u> Приговор Шелеховского городского суда Иркутской области от 16 мая 2023 г. по делу № 1-102/2023.</p> <p><u>Республика Хакасия</u> Приговор Черногорского городского суда Республики Хакасия от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-342/2023.</p>	
В каких случаях процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника по назначению, возмещаются за счет средств федерального бюджета?	<p>С учетом мнения сторон и имущественного положения подсудимого (являющегося получателем страховой пенсии по старости, что составляет менее величины прожиточного минимума для пенсионеров в Российской Федерации, отсутствие иного имущества и доходов) – на основании ч. 6 ст. 132 УПК РФ.</p> <p>На основании ч. 4 ст. 132 УПК РФ</p>	<p><u>Санкт-Петербург</u> Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 октября 2018 по делу № 1-941/2018</p> <p><u>Брянская область</u> Приговор Стародубский районный суд Брянской области от 28 октября 2020 по делу № 1-103/2020.</p> <p><u>Челябинская область</u> Приговор Челябинского гарнизонного военного суда от 04 февраля 2020 г. по делу № 1-7/2020; приговор Магнитогорского гарнизонного военного суда от 20 мая 2020 г. по делу № 1-23/2020; приговор Челябинского гарнизонного военного суда от 28 мая 2020 г. по делу № 1-25/2020 (сумма – 5750 руб.).</p> <p><u>Курганская область</u> Приговор Шатровского районного суда Курганской области от 17 февраля 2022 г. по делу № 1-13/22;</p> <p><u>Костромская область</u> Приговор Шарынского районного суда Костромской области от 15 февраля 2022 г. по делу № 1-1/2022 (1-12/2021; 1-213/2020); приговор Чухломского районного суда Костромской области от 09 февраля 2022 г. по делу № 1-5/2022;</p> <p><u>Алтайский край</u> Приговор Шалаболихинского районного суда Алтайского края от 03 февраля 2022 г. по делу № 1-4/2022;</p> <p><u>Забайкальский край</u> Приговор Забайкальского краевого суда от 17 декабря 2018 г. по делу № 22-4037/2017; приговор Шелопугинского районного суда Забайкальского края от 17 февраля 2022 г. по делу № 1-10/2022.</p> <p><u>Белгородская область</u> Приговор Шебекинского районного суда Белгородской области от 07 февраля 2022 г. по делу № 1-16/2022 (1-228/2021).</p> <p><u>Республика Хакасия</u> Приговор Ширинского районного суда Республики Хакасия от 24 февраля 2022 г. по делу № 1-21/2022.</p> <p><u>Сахалинская область</u> Приговор Поронайский городской суд Сахалинской области от 20 ноября 2020 по делу № 1-14/2020 (1-148/2019).</p> <p><u>Новосибирская область</u> Приговор Бердский городской суд Новосибирской области от 29 октября 2020 по делу № 1-318/2020.</p> <p><u>Московская область</u></p>	39 (7,5%)

		<p>Приговор Московского областного суда от 28 декабря 2018 г. по делу № 2-1/2014 2-1/2015 2-1/2016 2-1/2017 2-1/2018 2-2/2013 2-4/2012 2-80/2010 2-9/2011 (сумма - 9600 руб.); приговор Можайского городского суда Московской области от 21 октября 2020 г. по делу № 1-364/2020.</p> <p><u>Верховный Суд Республики Татарстан</u></p> <p>Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 30 октября 2018 по делу № 2-27/2018 (9520 руб. – в ходе досудебного производства, 16800 руб. – в ходе судебного разбирательства).</p> <p><u>Ростовский областной суд</u></p> <p>Приговор Ростовского областного суда от 07 декабря 2018 г. по делу № 2-17/2018 (сумма – 21600 руб.).</p> <p><u>Республика Саха (Якутия)</u></p> <p>Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 29 ноября 2018 по делу № 1-1332/2018.</p>	
Нарушаются ли требования ч. 10 ст. 316 УПК РФ о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета?	<p>Процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката, действующему по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.</p> <p>Процессуальные издержки к взысканию не предъявлялись, так как оно рассматривалось в особом порядке.</p> <p>Расходы на оплату труда адвоката, являющиеся процессуальными издержками, компенсируются за счет средств федерального бюджета и на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в судебном</p>	<p><u>Амурская область</u></p> <p>Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 11 марта 2021 по делу № 1-8/2021.</p> <p><u>Алтайский край</u></p> <p>Приговор Шипуновского районного суда Алтайского края от 21 февраля 2022 по делу № 1-39/2022.</p> <p><u>Челябинская область</u></p> <p>Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска от 17 января 2020 г. по делу № 1-108/2020 (1-833/2019); приговор Усть-Катавского городского суда Челябинской области от 16 декабря 2019 г. по делу № 1-166/2019; приговор Чесменского районного суда Челябинской области от 04 февраля 2020 г. по делу № 1-24/2020; приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска от 04 февраля 2020 г. по делу № 1-143/2020; приговор Аргаяшского районного суда Челябинской области от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-36/2020; приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска от 22 мая 2020 г. по делу № 1-308/2020; приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 26.05.2020 по делу № 1-236/2020; приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска от 26.05.2020 по делу № 1-246/2020; приговор Аргаяшского районного суда Челябинской области от 02.07.2020 по делу № 1-88/2020; приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 14.07.2020 по делу № 1-275/2020; приговор Копейского городского суда Челябинской области от 27.05.2020 по делу № 1-348/2020; приговор Чесменского районного суда от 16.02.2022 по делу № 1-27/2022; приговор Чесменского районного суда от 18.02.2022 по делу № 1-21/2022; приговор Чесменского районного суда Челябинской области от 25.11.2022 по делу № 1-67/2022; приговор Чесменского районного суда Челябинской области от 23.11.2022 по делу № 1-72/2022; приговор Чесменского районного суда Челябинской области от 23.11.2022 по делу № 1-84/2022.</p> <p><u>Костромская область</u></p> <p>Приговор Чухломского районного суда Костромской области от 19.12.2022 по делу № 1-93/2022.</p> <p><u>Курганская область</u></p>	342 (66%)

<p>разбирательстве уголовного дела в особом порядке участие защитника обязательно, прекращение особого порядка судебного разбирательства уголовного дела состоялось по инициативе государственного обвинителя.</p> <p>Процессуальные издержки к взысканию не предъявляются, так как уголовное дело рассмотрено в особом порядке</p>	<p>Приговор Курганского областного суда от 30.10.2018 по делу № 1-1173/2018; приговор Курганского областного суда от 29 ноября 2018 по делу № 1-1239/2018; приговор Петуховский районный суд Курганской области от 23 октября 2020 по делу № 1-184/2020; приговор Мишкинский районный суд Курганской области от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-78/2020; приговор Щучанского районного суда Курганской области от 04 марта 2021 по делу № 1-19/2021; приговор Шумихинского районного суда Курганской области от 07.02.2022 по делу № 1-14/2022; приговор Шумихинского районного суда Курганской области от 10.02.2022 по делу № 1-15/2022; приговор Шумихинского районного суда Курганской области от 18.02.2022 по делу № 1-16/2022; приговор Шумихинского районного суда Курганской области от 22.02.2022 по делу № 1-24/2022.</p> <p><u>Свердловская область</u></p> <p>Приговор Богдановичский городской суд Свердловской области от 23 ноября 2020 по делу № 1-151/2020; приговор Шалинский районный суд Свердловской области от 20 ноября 2020 по делу № 109/2020; приговор Шалинского районного суда Свердловской области от 15 декабря 2022 г. по делу № 1-143/2022.</p> <p><u>Ивановская область</u></p> <p>Приговор Родниковского районного суда Ивановской области от 25 ноября 2020 по делу № 1-102;</p> <p><u>Иркутская область</u></p> <p>Приговор Ангарского городского суда Иркутской области от 30 октября 2018 по делу № 1-871/2018; приговор Осинского районного суда Иркутской области от 25 ноября 2020 по делу № 1-117/2020; приговор Шелеховского городского суда Иркутской области от 03 марта 2021 по делу № 1-344/2021; приговор Шелеховского городского суда Иркутской области от 22.02.2022 по делу № 1-1/2022;</p> <p><u>Кировская область</u></p> <p>Приговор Зуевского районного суда Кировской области от 30 октября 2018 по делу № 1-2/2038; приговор Мурашинского районного суда Кировской области от 17.02.2022 по делу № 1-2/8/2022 (12201330054000001);</p> <p><u>Ростовская область</u></p> <p>Приговор Чертковского районного суда Ростовской области от 09 февраля 2022 по делу № 1-3/2022; приговор Шолоховского районного суда от 16 февраля 2022 г. по делу № № 1-37/2022; приговор Шолоховского районного суда Ростовской области от 22 февраля 2022 по делу № 1-24/2022;</p> <p><u>Омская область</u></p> <p>Приговор Большеууковского районного суда Омской области от 25 ноября 2020 по делу № 1-32/2020; приговор Шербакульского районного суда Омской области от 10 февраля 2022 г. по делу № 1-7/2022;</p> <p><u>Орловская область</u></p> <p>Приговор Глазуновского районного суда Орловской области от 30 октября 2018 по делу № 1-23/2018; приговор Болховского районного суда Орловской области от 30 октября 2018 по делу № 1-24/2018;</p> <p><u>Чеченская Республика</u></p>
---	--

	<p>Приговор Шелковского районного суда Чеченской Республики от 25.02.2022 по делу № Дело 1-10/2022(1-128/2021);</p> <p><u>Нижегородская область</u></p> <p>Приговор Шарангского районного суда Нижегородской области от 17 февраля 2022 г. по делу № 1-10/2022;</p> <p><u>Красноярский край</u></p> <p>Приговор Советского районного суда г. Красноярска от 30 октября 2018 г. по делу № 1-1018/2018; приговор Советского районного суда г. Красноярска от 29 ноября 2018 г. по делу № 1-1077/2018; приговор Шарыповского районного суда Красноярского края от 14 февраля 2022 г. по делу № 1-28/2022 (12101040011000670);</p> <p><u>Белгородская область</u></p> <p>Приговор Шебекинский районный суд Белгородской области от 12 марта 2021 г. по делу № 1-27/2021 (сумма – 5577 руб.); приговор Шебекинского районного суда Белгородской области от 24 февраля 2022 г. по делу № 1-39/2022;</p> <p><u>Тамбовская область</u></p> <p>Приговор Мучкапского районного суда Тамбовской области от 24 ноября 2000 г. по делу № 1-40/2020;</p> <p><u>Томская область</u></p> <p>Приговор Шегарский районный суд Томской области от 15 марта 2021 г. по делу № 1-21/2021 УИД 70RS0023-01-2021-000056-49.</p> <p><u>Тюменская область</u></p> <p>Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 30 октября 2018 по делу № 1-1008/2018;</p> <p><u>Ярославская область</u></p> <p>Приговор Некоузского районного суда Ярославской области от 29 ноября 2018 г. по делу № 1-48/2018; приговор Ярославского районного суда Ярославской области от 21 февраля 2022 г. по делу № 1-40/2022;</p> <p><u>Владimirская область</u></p> <p>Приговор Селивановского районного суда Владимирской области от 30 октября 2018 г. по делу № 1-52/2018;</p> <p><u>Вологодская область</u></p> <p>Приговор Белозерского районного суда Вологодской области от 30 октября 2018 г.по делу № 1-54/2018; приговор Белозерского районного суда Вологодской области от 20 октября 2018 г. по делу № 1-55/2018;</p> <p><u>Воронежская область</u></p> <p>Приговор Бутурлиновский районный суд Воронежской области от 26 ноября 2020 г. по делу №1-41/2020; приговор Бобровского районного суда Воронежской области от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-181/2020;</p> <p><u>Республика Башкортостан</u></p>
--	--

	<p>Приговор Бижбулякский межрайонный суд Республики Башкортостан от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-100/2020;</p> <p><u>Республика Саха (Якутия)</u></p> <p>Приговор Намского районного суда Республики Саха (Якутия) от 30 октября 2018 г. по делу № 1-49/2018; приговор Ленского районного суда Республики Саха (Якутия) от 29 ноября 2018 г. по делу № 1-РЕ-28/2018;</p> <p><u>Республика Крым</u></p> <p>Приговор Судакского городского суда Республики Крым от 30 октября 2018 г. по делу 3 1-58/2018;</p> <p><u>Республика Тыва</u></p> <p>Приговор Кызыльского городского суда Республики Тыва от 29 ноября 2018 г. по делу № 1-1049/2018;</p> <p><u>Хабаровский край</u></p> <p>Приговор Ванинский районный суд Хабаровского края от 23 ноября 2020 г. по делу № 1-152/2020;</p> <p><u>Липецкая область</u></p> <p>Приговор Добринского районного суда Липецкой области от 30 октября 2018 г. по делу № 1-50/2018</p> <p><u>Калининградская область</u></p> <p>Приговор Славского районного суда Калининградской области от 29 ноября 2018 г. по делу № 1-63/2018;</p> <p><u>Санкт-Петербург</u></p> <p>Приговор Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 октября 2018 г. по делу № 1-116/2018; приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 ноября 2018 г. по делу № 1-1066/2018; приговор Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 октября 2018 г. по делу № 1-967/2018.</p> <p><u>Ханты-Мансийский автономный округ</u></p> <p>Приговор Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 30 октября 2018 г. по делу № 1-859/2018</p>	
Встречаются ли уголовные дела, когда отсутствуют процессуальные издержки?	<p>Вопрос о процессуальных издержках участниками судопроизводства перед судом не поставлен.</p> <p><u>Челябинская область</u></p> <p>Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска от 28 января 2020 г. по делу № 1-117/2020; приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска от 04 февраля 2020 г. по делу № 1-26/2020; 1-526/2020; приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 13 мая 2020 г. по делу № 1-156/2020;</p> <p><u>Смоленская область</u></p> <p>Приговор Шумячского районного суда Смоленской области от 04 марта 2021 г. по делу № 1-15/2021; приговор Шумячского районного суда Смоленской области от 23 марта 2021 г. по делу № 1-22/2021;</p> <p><u>Республика Калмыкия</u></p> <p>Приговор Яшкульский районный суд Республики Калмыкия от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-49/2020;</p> <p><u>Сахалинская область</u></p>	9 (1,7%)

		<p>Приговор Охинский городской суд Сахалинской области от 23 октября 2020 г. по делу № 1-103/2020;</p> <p><u>Белгородская область:</u> Приговор Шебекинский районный суд Белгородской области от 23 ноября 2020 г. по делу № 1-167/2020;</p> <p><u>Республика Коми</u> Приговор Печорский городской суд Республики Коми от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-336/2020;</p>	
Подлежат ли взысканию с осуждённого процессуальные издержки, связанные с оплатой труда представителя потерпевшего?	Взыскиваются в пользу потерпевшего	<p><u>Челябинская область</u> Приговор Варненского районного суда Челябинской области от 13 июня 2019 г. по делу № 1-43/2019 (сумма - 12000 руб.); приговор Варненского районного суда Челябинской области от 11 декабря 2019 г. по делу № 1-98/2019 (сумма – 3000 руб.); приговор Озёрского городского суда Челябинской области от 02 декабря 2019 г. по делу № 1-346/2019; приговор Златоустовского городского суда Челябинской области от 25 февраля 2020 г. по делу № 1-35/2020 (сумма – 20000 руб.); приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 14 мая 2020 г. по делу № 1-153/2020 (сумма – 20000 руб.);</p> <p><u>Московская область</u> Приговор Шатурского городского суда от 03 февраля 2022 г. по делу № 50RS0№-52 (сумма – 25000 руб.)</p> <p><u>Алтайский край</u> Приговор Бийский городской суд Алтайского края от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-884/2020 (сумма – 25000 руб.).</p>	7 (1,3%)
Если понесённые расходы не подтверждены платежными документами, могут ли они быть взысканы с осуждённого?	Если не представлены платежные документы, раскрывающие характер оказанных юридических услуг, то вопрос может быть рассмотрен в порядке исполнения приговора с представлением соответствующих документов	<p><u>Челябинская область</u> Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска от 24 июля 2020 г. по делу № 1-67/2020;</p>	1 (0,2%)
Подлежит ли вопрос, связанный с оплатой услуг защитника, рассмотрению в отдельном постановлении	Вопрос не рассматривается в приговоре, а выносится отдельное постановление. В отдельном постановлении возместить за счет средств федерального бюджета.	<p><u>Челябинская область</u> Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-139/2020; приговор Курчатовского районного суда от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-217/2020; приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска от 13 июля 2020 г. по делу № 1-305/2020;</p> <p><u>Нижегородская область</u> Приговор Ковернинского районного суда Нижегородской области от 30 октября 2018 г. по делу № 1-39/2018; приговор Навашинского районного суда Нижегородской области от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-99/2020; приговор Перевозского районного суда Нижегородской области от 26 ноября 2020</p>	11 (2,1%)

	<p>Оплата услуг защитника разрешена в отдельном постановлении</p>	<p>г. по делу № 1-39/2020; приговор Шарангского районного суда Нижегородской области от 22.02.2022 г. по делу № 1-1/2022;</p> <p>Оренбургская область</p> <p>Приговор Шарлыкского районного суда Оренбургской области от 03 марта 2021 г. по делу № 1-10/2021;</p> <p>Свердловская область</p> <p>Приговор Шалинский районный суд Свердловской области от 23 ноября 2020 г. по делу № 1-101/2020; приговор Шалинского районного суда Свердловской области от 22 марта 2021 г. по делу № 1-33/2021;</p> <p>Амурская область</p> <p>Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-160/2020;</p> <p>Удмуртская Республика</p> <p>Приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 25 ноября 2020 г. по делу № 1-411/2020.</p>	
Подлежат ли возмещению из средств федерального бюджета расходы за участие защитника, если подсудимый имеет психические недостатки?	Участие защитника является обязательным ввиду отсутствия возможности подсудимого самостоятельно осуществлять свою защиту в силу наличия у него психического недостатка. В этой связи суд принимает решение об освобождении подсудимого от взыскания с него процессуальных издержек полностью	<p>Республика Хакасия</p> <p>Приговор Ширинского районного суда Республики Хакасия от 14 февраля 2022 г. по делу № 1-17/2022;</p> <p>Новосибирская область</p> <p>Приговор Чулымского районного суда Новосибирской области от 21 февраля 2022 г. по делу № 1-40/2022 (сумма – 6174 руб.);</p>	2 (0,4%)
Как разрешается вопрос взыскания процессуальных издержек с нескольких осуждённых?	<p>Процессуальные издержки взыскиваются в равных долях.</p> <p>Взыскиваются в долевом порядке (например, расходы, связанные с явкой свидетеля)</p>	<p>Кемеровская область</p> <p>Приговор Кемеровского областного суда от 19 декабря 2018г. по делу № 2-22/2018 (сумма – 87100 руб. и 84968 руб.) ; приговор Мысковского городского суда Кемеровской области от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-113/2020 (п/д № 11901320031160706);</p> <p>Ставропольский край</p> <p>Приговор Петровский районный суд Ставропольского края от 21 октября 2020 г. по делу № 1-193/2020 (на этапе предварительного расследования в размере 6250 руб. и 6250 руб. и в судебном заседании в размере 5000 руб. и 7500 руб.)</p>	7 (1,3%)

	Процессуальные издержки взыскиваются в неравных долях	<p>суммы – по 12500 руб.);</p> <p><u>Свердловская область</u> Приговор Свердловского областного суда от 21 декабря 2018 г. по делу № 1-47/2018 (суммы – 95 220 руб., 84 180 руб., 74 520 руб.)</p> <p><u>Нижегородский областной суд</u> Приговор Нижегородского областного суда от 27 декабря 2018 г. г. по делу № 2-41/2018 (суммы – 39600 руб. и 26400 руб.);</p> <p><u>Архангельская область</u> Приговор Архангельского областного суда от 26 декабря 2018 г. по делу № 2-28/2018 (суммы – по 950 руб.); приговор Архангельского областного суда от 07 декабря 2018 г. по делу № 2-27/2018 (суммы – 82722 руб. и 84014 руб.);</p> <p><u>Иркутская область</u> Приговор Осинского областного суда Иркутской области от 25 января 2024 г. по делу № 1-116/2023, № 1-6/2024 (в равных долях);</p> <p><u>Псковская область</u> Приговор Псковского городского суда Псковской области от 05 февраля 2024 г. по делу № 1-45/2024, 1-635/2023 (в ходе предварительного расследования в размере – 24096 руб., 14056 руб., 14056 руб., 22118 руб.);</p> <p><u>Карачаево-Черкесская Республика</u> Приговор Зеленчукского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 21 декабря 2023 г. по делу № 1-157/2023 (в размере – 20261 руб. и 9757 руб.)</p>	
Подлежат ли взысканию процессуальные издержки с обвиняемого, которому назначено наказание в виде лишения свободы с применением положений ст. 73 УК РФ «Условное осуждение»	Оснований для освобождения его от уплаты не имеется.	<p><u>Свердловская область</u> Приговор Пригородного районного суда Свердловской области от 21 октября 2020 г. по делу № 1-180;</p> <p><u>Алтайский край</u> Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 20 ноября 2020 г. по делу № 1-668/2020 (сумма – 16272 руб.).</p>	2 (0,4%)
Как часто встречаются случаи взыскания процессуальных издержек при переходе из особого порядка в общий порядок уголовного производства?	В связи с отказом гособвинителя от особого порядка, суд переходит к рассмотрению уголовного дела в порядке общего производства. Подсудимый не отказывается от адвоката.	<p><u>Республика Дагестан</u> Приговор Карабудахкентский районный суд РД от 27 ноября 2020 г. по делу № 1-210/2020 (сумма – 1250 руб.);</p>	1 (0,2%)

Возможно ли заявление прокурором гражданского иска о взыскании процессуальных издержек?	Гражданский иск прокурора о взыскании процессуальных издержек, связанных с вознаграждением адвокатов в уголовном судопроизводстве на предварительном следствии, подлежит взысканию с подсудимого в соответствии со ст.131, ст.132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.	<u>Свердловская область</u> Приговор Первоуральского городского суда Свердловской области от 23 ноября 2020 г. по делу № 1-513/2020	1 (0,2%)
---	--	---	-------------

Статистические сведения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей

Вынесено постановлений об оплате процессуальных издержек за счёт средств федерального бюджета (форма 4)¹

Количество лиц, в отношении которых определены суммы об оплате процессуальных издержек, выплаты вознаграждений за участие в уголовном судопроизводстве (по судебным постановлениям, вынесенным во всех инстанциях)	Год	Адвокат	Переводчик	Эксперт, специалист	Участники судебного процесса (свидетель, потерпевший, законные представители)	Присяжные заседатели (кандидаты)	Лицо, временно отстраненное от должности
2017	1164004	99819	356	5500	11747	43	
2018	1222308	19412	361	2468	9228	20	
2019	1334624	20201	296	12814	7927	15	
2020	1164116	19190	267	2435	6525	95	
2021	1450220	22646	372	3678	7868	4	
2022	1089200	29220	432	3465	10113	15	
2023	1135548	26347	289	2653	9910	45	

Вынесено постановлений о назначении экспертиз в уголовном судопроизводстве

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Экспертные учреждения Министерства юстиции	1307	1115	1036	841	998	1047	1133
Экспертные учреждения Министерства здравоохранения	3827	3252	3297	2574	2777	2868	2921
Иные государственные экспертные учреждения	1533	1634	1582	1334	1380	1441	1439
Негосударственные экспертные учреждения	597	533	511	414	545	436	388
Всего:	7264	6534	6426	5163	5700	5792	5981
Количество постановлений о назначении экспертиз с оплатой за счет федерального бюджета	3652	3485	3263	2730	3094	3253	3416

¹ <http://cdep.ru>