

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

На правах рукописи



Млкеян Лиана Акоповна

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ
МОЛОДЕЖИ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(НА ПРИМЕРЕ ДВИЖЕНИЯ ПЕРВЫХ)

5.3.1 – Общая психология, психология личности, история психологии

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Научный руководитель:
Рычкова Лидия Сергеевна,
доктор медицинских наук,
профессор

Челябинск – 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
1.1. ФЕНОМЕН ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ.....	18
1.2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ ВЫДЕЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ.....	27
1.3. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ.....	33
1.4. СТРУКТУРА И НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ОБЩЕРОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ «ДВИЖЕНИЕ ПЕРВЫХ».....	37
ГЛАВА 2. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ, ВОВЛЕЧЕННОЙ В СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (НА ПРИМЕРЕ ДВИЖЕНИЯ ПЕРВЫХ)	
2.1. ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРКИ И ДИЗАЙН ИССЛЕДОВАНИЯ.....	48
2.2. ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ МОЛОДЕЖИ, ВОВЛЕЧЕННОЙ И НЕ ВОВЛЕЧЕННОЙ В СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	60
2.3. ОПИСАТЕЛЬНЫЕ СТАТИСТИКИ ГИПОТЕТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ, ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЕ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	70
2.3.1. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КЛИМАТ В СЕМЬЕ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР.....	70
2.3.2. ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР.....	73
2.3.3. НАПРАВЛЕННОСТЬ МОЛОДЕЖИ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР.....	78
2.3.4. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КЛИМАТ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР.....	86
2.3.5. СТИЛЬ ОБЩЕНИЯ СО СОВЕРСТНИКАМИ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР.....	89
2.3.6. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ СЕТИ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР.....	92
2.4. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ КОРРЕЛЯТЫ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ, ВОВЛЕЧЕННОЙ В СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	95
2.5. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ И РЕГРЕССИОННЫЕ МОДЕЛИ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ, ВОВЛЕЧЕННОЙ В СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	104
ГЛАВА 3. ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ	
3.1. МОДУЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ.....	117

3.2. ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ.....	123
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	129
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	134
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	162

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Становление молодежи в современном обществе неразрывно связано с социальными и технологическими преобразованиями, которые затрагивают все сферы жизни, изменяя привычные способы обучения, общения и профессионального самоопределения. Молодому человеку приходится определять траекторию собственного развития в условиях, где прежние ориентиры утратили свою ценность, а новые – еще не закрепились в общественном сознании. В этой связи становится критически важно понять, *что определяет жизнеспособность молодежи и позволяет ей сохранять внутреннюю устойчивость, преодолевать трудности и реализовывать свой потенциал в меняющихся условиях?*

Насущность поставленного вопроса и необходимость его дополнительного научного осмысления вызваны негативными тенденциями в психологическом состоянии молодежи. Согласно многочисленным исследованиям, уровень тревожности, эмоциональной лабильности и склонность к депрессивным проявлениям у современной молодежи значительно выше, чем у предыдущих поколений (Попкова Н.А., 2025; Anderson T.L., Valiauga R., Tallo C. et al., 2025; Twenge J.M., 2017 и др.). В качестве одного из факторов, обуславливающих такую динамику, рассматривается доступность информации и непрерывное пребывание молодежи в социальных сетях. Указанные условия, с одной стороны, заметно расширяют их коммуникативные и образовательные возможности; с другой – вовлекают молодого человека в непрерывное социальное сравнение, порождающее синдром «цифровой усталости» и всепоглощающий «страх упущенной возможности». В совокупности все эти аспекты ведут к снижению самооценки и саморегуляции молодежи (Кирюхина Д.В., 2019; Лупандина И.С., 2024; Шиханцова А.В., 2025; Global Coalition for Youth Mental Health, 2025 и др.). Ситуация усугубляется и недостаточной сформированностью навыков совладания

со стрессом (Морозюк С.Н., Горбенко И.А., Кузнецова Е.С., 2020) и макросоциальными вызовами, такими как сохраняющаяся проблема безработицы среди молодежи (Магданова К.Р. и Насырова С.И., 2014) и неопределенность на рынке труда, которые добавляют экзистенциальную тревогу, лишая молодое поколение прочной опоры и уверенности в завтрашнем дне. В итоге молодежь оказывается в эпицентре воздействия социокультурных, технологических и экономических факторов.

Принимая во внимание результаты исследований, а также учитывая, что молодежь – это будущее государства, развитие их жизнеспособности – интегральной характеристики человека, отражающей его способность эффективно функционировать в изменяющихся условиях, преодолевать трудности и достигать социально значимых результатов (Masten A.S., 2025; Ungar M., 2018; Махнач А.В., 2017а, б, 2018, 2019; Лактионова А.И., 2016, 2017, 2025; Рыльская Е.А., 2011, 2014, 2016 и др.), – становится приоритетной научно-практической задачей, имеющей первостепенное значение для развития не только личности, но и общества в целом (Arslan G., 2024). Значимость развития жизнеспособности молодежи подтверждается и эмпирическими данными: согласно исследованию А.И. Лактионовой (2025), самый низкий уровень всех показателей жизнеспособности демонстрирует категория респондентов в возрасте 18–25 лет (Лактионова А.И., 2025). Аналогичная тенденция прослеживается и в более ранних трудах, где пожилые люди, по сравнению с молодежью, оказываются более жизнеспособными (Gooding P.A., 2012). Приведенные результаты исследований показывают, что в современных условиях именно молодежь оказывается наиболее уязвимой социальной группой.

Актуальность проблемы развития жизнеспособности молодежи также находит отражение и в национальном проекте «Молодежь и дети» (2024–2030 гг.), в Распоряжении Правительства Российской Федерации «Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 г.» и в Федеральном законе «О российском движении детей и молодежи» (2022). В перечисленных документах акцентируется внимание на необходимость

создания условий для самореализации, социальной активности и раскрытия потенциала молодого поколения.

В качестве возможных механизмов успешной социализации молодежи и развития отдельных компонентов жизнеспособности рассматривается социально значимая деятельность. В трудах, раскрывающих исследуемое понятие (Воробьева С.А., 2021; Реброва Н.В., 2016; Селиванова Л.И., 2013; Слепова Н.Ю., 2005; Тебенкова О.Б., 2012; Шастин В.В., 2021; Karkdijk E.M. et al., 2025; Korventausta M. et al., 2026 и др.), подчеркивается, что участие молодежи в специально организованных формах общественной деятельности снижает риски девиантного поведения, способствует социальной адаптации и развитию личностного потенциала (Шамионов Р.М., Бочарова Е.Е., 2024; Mahoney J.L. & Stattin H., 2000 и др.). Субъектами, реализующими социально значимую деятельность, выступают общественные организации, волонтерские и некоммерческие движения (Астапов В.В., 2020; Воронцова А.В., Воронцов Д.Б. и др., 2023; Искандирова Т.Н., Лихолетов В.В., 2005; Сергиенко Н.П., 2013 и др.). Именно подобные объединения имеют определяющее значение в развитии гражданской активности, профессиональных и социальных компетенций, необходимых для успешной самореализации молодежи.

В настоящее время социально значимая деятельность молодежных общественных объединений регламентируется множеством важных законодательных актов (Федеральный закон «Об общественных объединениях», Федеральный закон «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений»), подтверждающих значимость целенаправленного исследования деятельности подобных организаций.

С начала 1990-х годов молодежное движение в Российской Федерации прошло заметную трансформацию: от организационного многообразия и высокой степени автономности в 1990-е годы к тенденции централизации в 2020-е. Важнейшим этапом в развитии молодежных объединений в России стало принятие Федерального закона № 261-ФЗ «О российском движении детей и молодежи» (2022), на основе которого было создано Общероссийское

общественно-государственное движение детей и молодежи «Движение первых» (далее – Движение Первых). Указанный закон направлен на консолидацию субъектов, действующих в сфере развития, воспитания и социализации молодежи, а также на формирование унифицированной системы, ориентированной на развитие ее социальной активности, гражданской ответственности и личностного роста.

По состоянию на февраль 2025 года Движение Первых является одним из крупнейших молодежных организаций России, которое объединяет более 10 миллионов участников из всех субъектов страны. Особенностью движения является его масштабная интеграция в образовательную систему: первичные отделения действуют на всех уровнях – от дошкольных учреждений и школ до высших учебных заведений. Кроме того, Движение Первых координирует проекты других общественных объединений, предприятий и организаций, работающих в интересах детей и молодежи, формируя тем самым единое пространство для реализации социально значимых инициатив (Млкеян Л.А., 2026а).

Подобная интеграция различных субъектов воспитательного процесса и общественных структур позволяет рассматривать Движение Первых как уникальную площадку для теоретического и эмпирического изучения жизнеспособности молодежи в процессе социально значимой деятельности.

Степень научной разработанности

В психологической литературе жизнеспособность (resilience) рассматривается как динамическая характеристика человека (А.В. Махнач, Е.А. Рыльская, А.И. Лактионова, А.S. Masten, М. Ungar и др.), формируемая во взаимодействии внутренних и внешних ресурсов (А.В. Махнач, А.И. Лактионова, А.А. Нестерова, Е.Н. Grotberg, М. Ungar, Е.Е. Werner и др.), проявляющаяся в способности успешно адаптироваться и преодолевать серьезные трудности (А.S. Masten, К.М. Best, N. Garmezy; М. Rutter; Е.Е. Werner и др.), сохраняя и развивая позитивное функционирование и благополучие (А.S. Masten;

B.L. Fredrickson; C.D. Ryff; M.E. Seligman & M. Csikszentmihalyi; F. VanMeter & D. Cicchetti и др.).

Зарубежные исследования. Жизнеспособность первоначально рассматривалась как способность личности к адаптации и преодолению возникающих трудностей (Masten A.S., Best K.M., Garmezy N., 1990; Rutter M., 1985, 1993 и др.). В последующие десятилетия концепция получила развитие и стала трактоваться как многоаспектное образование, включающее когнитивные, эмоциональные, социальные и личностные ресурсы и т.д. (Grotberg E.H., 1995; Lerner R.M., 2011; Luthar S.S., 2000; Masten A.S., 2007, 2014, 2016, 2025; Patterson J.M., 2002; Rice V. & Liu B., 2016; Rutter M., 1993; Ryff C.D., 1989, 1995; Ungar M., 2008, 2013, 2018; VanMeter F. & Cicchetti D., 2020; Werner E.E., 1992, 2000 и др.).

Отечественные исследования. В российской психологии интерес к проблеме жизнеспособности начал формироваться в 2000-х. Научные труды опирались на имеющиеся фундаментальные исследования в области: адаптации и психической регуляции индивида (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, Б.Ф. Ломов, А.В. Брушлинский, В.И. Медведев, К.А. Абульханова-Славская и т.д.), саморегуляции психических состояний (Л.Г. Дикая, Е.П. Ильин, В.И. Моросанова и т.д.), стилей и стратегий совладающего поведения (Л.И. Анцыферова, С.К. Нартова-Бочавер; В.А. Бодров, Р.М. Грановская, И.М. Никольская, Т.Л. Крюкова, Н.А. Сирота) (Лактионова А.И., 2025), а также на культурно-исторической концепции психического развития Л.С. Выготского (1984) и междисциплинарном подходе к проблемам человека Б.Г. Ананьева (2001) (Махнач А.В., 2017б).

В настоящее время в отечественной психологии жизнеспособность рассматривается в различных исследовательских подходах: как многокомпонентное образование (Махнач А.В., 2006, 2016, 2017 а, б, 2019), как интегральная иерархическая характеристика человека (Рыльская Е.А., 2011, 2014, 2016), как метакогнитивный конструкт (Лактионова А.И., 2016, 2017, 2025), а также как социально-психологический феномен (Нестерова А.А., 2010, 2016).

Современные исследования. В последние годы исследования жизнеспособности характеризуются междисциплинарным подходом и практической направленностью. Исследователи подчеркивают, что жизнеспособность молодежи (Увалентова И.А., 2025; Гофман А.В., 2025; Кольтинова В.В., 2025; Шерешкова Е.А., 2025, 2023; Дагбаева С.Б., 2023; Махнач А.В., Лактионова А.И., 2022; Наличаева С.А., Дячук А.К., 2019; Сергиенко Е.А., 2018; Паатова М.Э., 2014; Masten A.S., 2014 и др.) зависит не только от индивидуальных характеристик, но и от современных социокультурных условий, воздействия семьи (Виленская Г.А., 2012; Куфтяк Е.В., 2015; Одинцова М.А., Радчикова Н.П., 2025; Семья Г.В., Ослон В.Н., 2025; Mohammadi M. et al., 2018; Çakmak Tolan Ö. & Bolluk Uğur G., 2024 и др.), образовательной среды и сверстников (Александрова Т.А., 2025; Зевелева Е.А., Кокунов К.А., 2024; Махнач А.В., Лактионова А.И., 2008 и др.), направленности молодежи (Бочарова Е.Е., 2019; Клементьева М.В., 2025; Ковалевская Е.В., 2009; Логвинова М.И., 2022; Терсенов А.Е., Голубева Т.Б., 2020 и др.), а также системы ценностей (Ежевская Т.И., 2010; Крошкина М.С., 2023; Реан А.А., 2025 и др.; Репникова К.А., 2021; Sagone E., 2016 и др.) и уровня вовлеченности в социальные сети (Лупандина И.С., 2024; Погорелов Д.Н., 2022; Шиханцова А.В., 2025 и др.).

Анализ степени научной разработанности проблемы позволил выявить ряд *противоречий*, определивших проблемное поле данного исследования.

1. Теоретико-методологическое противоречие заключается в определении жизнеспособности в качестве ключевой характеристики человека, позволяющей преодолевать трудности и реализовывать свой потенциал в изменяющихся условиях, и недостаточной изученности факторов и условий, определяющих ее развитие у молодежи.

2. Научно-эмпирическое противоречие проявляется в несоответствии между актуальностью социально значимой деятельности, отмечаемой в отечественных, зарубежных исследованиях, законодательных актах, и недостаточной изученностью современных форм ее реализации в молодежной среде.

3. Практико-ориентированное противоречие состоит в объективной потребности развития жизнеспособности молодежи, обусловленной возрастающими требованиями общества, выявленными низкими показателями рассматриваемого феномена у молодых людей, и недостаточной разработанностью психологических программ, обеспечивающих целенаправленное развитие жизнеспособности подрастающего поколения.

4. Социально-психологическое противоречие выражается в том, что при наличии законодательной и государственной поддержки молодежных объединений существует недостаточное количество исследований, раскрывающих роль социально значимой деятельности подобных объединений в развитии жизнеспособности и повышении психологического благополучия молодежи.

Вышеперечисленные противоречия определили цель настоящего исследования.

Цель исследования – теоретическое и эмпирическое изучение психологических факторов развития жизнеспособности молодежи в процессе социально значимой деятельности (на примере Движения Первых).

Объект исследования – жизнеспособность молодежи, вовлеченной и не вовлеченной в специально организованную социально значимую деятельность.

Предмет исследования – психологические факторы развития жизнеспособности молодежи в социально значимой деятельности Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых».

Для достижения поставленной цели исследования необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать степень изученности проблемы жизнеспособности человека в отечественной и зарубежной литературе.

2. На основе теоретических предпосылок выявить комплекс гипотетических психологических факторов развития жизнеспособности молодежи.

3. Разработать модель психологических факторов развития жизнеспособности молодежи.

4. Провести сравнительный анализ уровня развития жизнеспособности молодежи, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность.

5. Определить различия в уровне развития жизнеспособности молодежи в зависимости от конкретного направления социально значимой деятельности.

6. Установить психологические корреляты жизнеспособности молодежи, вовлеченной в социально значимую деятельность.

7. Выявить особенности факторной структуры жизнеспособности молодежи и установить влияние психологических факторов на уровень ее развития.

8. Разработать и реализовать модульную психологическую программу повышения уровня жизнеспособности молодежи.

Основой научной диссертации послужили следующие *исследовательские предположения*:

1. Жизнеспособность молодежи, вероятно, детерминирована комплексом гипотетических психологических факторов: психологическим климатом в семье и образовательной среде; ценностными ориентациями и направленностью; стилем общения со сверстниками и вовлеченностью в информационно-коммуникационные сети, – что может быть положено в основу модели психологических факторов развития жизнеспособности молодежи.

2. Молодежь, вовлеченная в социально значимую деятельность, в частности в деятельность Движения Первых, характеризуется более высоким уровнем жизнеспособности по сравнению с молодежью, не вовлеченной в подобную деятельность.

3. Участники, вовлеченные в определенные направления социально значимой деятельности, различаются по уровню развития жизнеспособности.

4. Существуют статистически значимые корреляционные связи между гипотетическими психологическими факторами и уровнем жизнеспособности.

5. Развитие жизнеспособности молодежи может быть обусловлено воздействием комплекса психологических факторов, при этом влияние определенных факторов может быть как положительным, так и отрицательным.

6. Реализация специальной модульной психологической программы, основанной на теоретической модели, приведет к повышению уровня жизнеспособности ее участников.

Теоретико-методологическая основа исследования:

– *концепции жизнеспособности человека* (А.В. Махнач, А.И. Лактионова, Е.А. Рыльская, А.А. Нестерова, A.S. Masten, M. Rutter, M. Ungar, E.E. Werner и др.) создают теоретическую основу для понимания феномена жизнеспособности – интегральной характеристики молодежи, отражающей ее способность эффективно функционировать в изменяющихся условиях, преодолевать трудности и достигать социально значимых результатов;

– *труды по возрастной периодизации* (Л.И. Божович, Ж. Пиаже, Э. Эриксон и др.) и *исследования поколений* (M. McCrindle, J.M. Twenge) раскрывают закономерности и специфику психического развития молодежи на современном этапе;

– *деятельностный и субъектно-деятельностный подходы* (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Эльконин и др.) позволяют рассматривать развитие жизнеспособности молодежи в процессе ее активного включения в определенные виды социально значимой деятельности;

– *принцип герменевтического круга* (Е.Л. Заводникова, Х.-Г. Гадамер, Ф. Шлейермахер и др.) выступает методологическим основанием для моделирования психологических факторов развития жизнеспособности.

Эмпирическая база исследования

Общая выборка исследования психологических факторов развития жизнеспособности молодежи в процессе социально значимой деятельности – 531 респондент в возрасте от 14 до 17 лет. Из них 182 участника Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых» ($n_{\text{девушек}} = 103$, $n_{\text{юношей}} = 79$), их родители / законные представители ($n = 182$), 167 обучающихся, не вовлеченных в социально значимую деятельность ($n_{\text{девушек}} = 97$, $n_{\text{юношей}} = 70$). Респонденты представляли 31 образовательную

организацию, расположенную в четырех муниципальных образованиях Челябинской области (гг. Златоуст, Магнитогорск, Миасс, Челябинск).

Методы и методики исследования:

1. Теоретические: анализ, синтез, систематизация, обобщение, индукция, дедукция и теоретическое моделирование.

2. Эмпирические: опросный метод и метод тестирования.

В соответствии с моделью психологических факторов развития жизнеспособности молодежи определена батарея психодиагностических методик: тест «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская); методика «Стратегии семейного воспитания» (С.С. Степанов); методика диагностики ценностных ориентаций старшеклассников (М.И. Лукьянова, Н.В. Калинина); методика диагностики направленности личности (Б. Басс); методика изучения мотивов участия школьников в деятельности (Л.В. Байбородова); опросник «Многомерная шкала удовлетворенности жизнью школьника» (О.А. Сычев, Т.О. Гордеева, Е.Н. Осин и др.); опросник зависимости от социальных сетей (В.П. Шейнов, А.С. Девицын).

Методы математической статистики: критерий Колмогорова – Смирнова и Шапиро – Уилка, U-критерий Манна – Уитни; коэффициент ранговой корреляции Спирмена; T-критерий Вилкоксона; H-критерий Краскела – Уоллиса; факторный анализ; регрессионный анализ. Обработка результатов проводилась при помощи компьютерной программы статистической обработки данных SPSS Statistics v.23.

Научная новизна исследования:

1. Впервые разработана и представлена модель психологических факторов развития жизнеспособности молодежи. Структурно модель состоит из трех уровней: ядро, представленное базовыми компонентами жизнеспособности человека – способностями адаптации, саморегуляции, саморазвития и осмысленностью жизни; проксимальный уровень, отражающий ключевые психологические факторы ее развития – психологический климат в семье и в образовательной среде, ценностные ориентации и направленность молодежи, стиль общения со сверстниками и вовлеченность в информационно-

коммуникационные сети; дистальный уровень, включающий переменные психологических факторов – стратегия семейного воспитания, просоциальные и эгоцентрические ценности, направленность и мотивы молодежи, уровень удовлетворенности образовательной средой и общением со сверстниками, уровень зависимости от социальных сетей.

2. Проведена стандартизация теста «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская) для молодежи в возрасте от 14 до 17 лет.

3. Получены новые научные результаты, обогащающие проблематику исследования жизнеспособности молодежи.

3.1. Установлено, что молодежь, вовлеченная в социально значимую деятельность, в частности в деятельность Движения Первых, характеризуется статистически значимо более высоким уровнем жизнеспособности по сравнению с молодежью, не вовлеченной в подобную деятельность.

3.2. Выявлены различия в уровне жизнеспособности молодежи в зависимости от конкретного направления социально значимой деятельности.

3.3. Определен комплекс положительных предикторов жизнеспособности молодежи, включающий авторитетную стратегию семейного воспитания, удовлетворенность образовательной средой и общением со сверстниками, общественно полезную деятельность как ценность, и отрицательных – Я-ценность, зависимость от социальных сетей.

4. Разработана и апробирована модульная психологическая программа повышения уровня жизнеспособности молодежи.

Теоретическая значимость исследования:

1. Выделенный и систематизированный комплекс психологических факторов развития жизнеспособности молодежи, включающий: психологический климат в семье и образовательной среде, ценностные ориентации и направленность молодежи, стиль общения со сверстниками и вовлеченность в информационно-коммуникационные сети, – создает методологическую основу для дальнейших исследований и построения новых теоретических моделей.

2. Предложенная модель психологических факторов развития жизнеспособности молодежи и структура ее развития в процессе социально значимой деятельности, учитывающая такие направления, как: «наука и технологии», «культура и искусство», «волонтерство и добровольчество», «патриотизм и историческая память», «спорт», «медиа и коммуникации», «экология и охрана природы», дополняют общее представление об исследуемом феномене. Полученные выводы о различиях в уровне жизнеспособности молодежи в зависимости от направления социально значимой деятельности служат основанием для дифференцированной работы и разработки соответствующих проектов (патриотических, профориентационных, воспитательных и др.).

3. Установленный комплекс статистически значимых соотношений и влияний психологических факторов на жизнеспособность молодежи, уточняет современные представления о закономерностях развития исследуемого феномена, создавая теоретические предпосылки для реализации психологических программ по его повышению.

Практическая значимость исследования:

1. Проведенная стандартизация теста «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская) на возрастной группе 14–17 лет расширяет возможности использования диагностического инструментария.

2. Представленная модульная психологическая программа по повышению уровня жизнеспособности молодежи апробирована и может быть применена в практической деятельности образовательных организаций и общественных объединений.

Положения, выносимые на защиту:

1. В теоретическую модель психологических факторов развития жизнеспособности молодежи вошли следующие уровни: *ядро* (базовые компоненты жизнеспособности человека) – способности адаптации, саморегуляции, саморазвития и осмысленность жизни; *проксимальный уровень* (гипотетические психологические факторы ее развития) – психологический климат в семье, в образовательной среде, ценностные ориентации и направленность

молодежи, стиль общения со сверстниками и вовлеченность в информационно-коммуникационные сети; *дистальный уровень* (переменные гипотетических психологических факторов) – стратегия семейного воспитания, просоциальные и эгоцентрические ценности, направленность и мотивы молодежи, уровень удовлетворенности образовательной средой и общением со сверстниками, уровень зависимости от социальных сетей.

2. Молодежь, вовлеченная в социально значимую деятельность, демонстрирует более высокий уровень жизнеспособности по сравнению с молодежью, не вовлеченной в подобную деятельность.

3. Уровень развития жизнеспособности молодежи различается в зависимости от направления социально значимой деятельности: наиболее высокие показатели характерны для направления «волонтерство и добровольчество», наиболее низкие – для направления «экология и охрана природы».

4. Жизнеспособность молодежи находится в статистически значимой взаимосвязи с гипотетическими психологическими факторами: высокие положительные корреляции выявляются с удовлетворенностью образовательной средой и общением со сверстниками, авторитетной стратегией семейного воспитания и общественно полезной деятельностью как ценностью; отрицательные – с зависимостью от социальных сетей, личностными мотивами, направленностью на себя и Я-ценностью.

5. Факторами жизнеспособности молодежи, вовлеченной в социально значимую деятельность выступают: «социально-психологическое благополучие», «просоциальные мотивы», «направленность на деятельность и задачу», «стратегия семейного воспитания».

6. Регрессионный анализ определяет, что удовлетворенность образовательной средой и общением со сверстниками, авторитетная стратегия семейного воспитания и общественно полезная деятельность как ценность – положительно влияют на жизнеспособность молодежи, и напротив, переменные «Я-ценность» и «зависимость от социальных сетей» – отрицательно.

7. Разработанная и апробированная модульная психологическая программа, основанная на теоретической модели, повышает уровень жизнеспособности молодежи.

Надежность и достоверность результатов исследования обеспечены последовательным теоретическим обоснованием, согласованностью целей и задач, репрезентативностью выборки, применением методов математико-статистической обработки с последующим анализом и интерпретацией данных.

Соответствие диссертационной работы паспорту научной специальности. Отраженные в диссертации научные положения соответствуют пунктам специальности 5.3.1. «Общая психология, психология личности, история психологии»: п. 11 «Построение моделей психической реальности. Требования к психологическим моделям...»; п. 13 «Психологические проблемы общения и коммуникации»; п. 17 «Мотивация, ее механизмы, формирование и функционирование. Потребности, мотивы, личностные ценности и ценностные ориентации... Влияние мотивации на деятельность...»; п. 23 «Деятельность, ее генезис, структура, динамика и регуляция. Виды деятельности. Психология активности...»; п. 39 «...Информационные технологии и их влияние на сознание и личность человека...».

Апробация. Результаты диссертационного исследования апробированы на всероссийских и региональных конференциях: «Психология в меняющемся мире: проблемы, гипотезы, перспективы» (Челябинск, 2021, 2023), «Личность в норме и патологии» (Челябинск, 2021), «Проблемы социальной сферы и образования: история, современность, перспективы» (Шадринск, 2022), «Научный поиск» (Челябинск, 2022). По теме исследования опубликовано шесть научных работ: две монографии, четыре статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации.

Объем и структура диссертационной работы. Исследование изложено на 233 страницах и включает введение, три главы, выводы, заключение, приложения и библиографический список из 214 источников, из которых 52 – на иностранных языках.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1. ФЕНОМЕН ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

В современной психологии жизнеспособность (resilience) рассматривается как динамическая характеристика человека (А.В. Махнач, Е.А. Рыльская, А.И. Лактионова, A.S. Masten, M. Ungar и др.), формируемая во взаимодействии внутренних и внешних ресурсов (А.В. Махнач, А.И. Лактионова, А.А. Нестерова, Е.Н. Grotberg, M. Ungar, Е.Е. Werner и др.) и проявляющаяся в способности успешно адаптироваться и преодолевать серьезные трудности (A.S. Masten, К.М. Best, N. Garmezy; M. Rutter; Е.Е. Werner и др.), сохраняя и развивая позитивное функционирование и благополучие (A.S. Masten, B.L. Fredrickson, C.D. Ryff, M.E. Seligman & M. Csikszentmihalyi; F. VanMeter & D. Cicchetti и др.).

Научные психологические исследования жизнеспособности человека начали активно развиваться с 1970-х годов, когда феномен был концептуализирован как способность человека к адаптации и устойчивости в сложных жизненных ситуациях (Rutter M., 1985, 1993; Masten A.S., Best K.M., Garmezy N., 1990 и др.). В этот период внимание ученых сосредоточилось на понимании того, как отдельные индивиды способны сохранять психологическое равновесие и эффективно справляться с трудностями, несмотря на неблагоприятные условия.

Позднее фокус исследований сместился на выявление конкретных факторов, формирующих жизнеспособность. В частности, Э. Вернер (1992) обратила внимание на то, что у детей из группы риска жизнеспособность развивается

благодаря защитным факторам и выделила их в виде пяти кластеров: 1) темперамент индивида; 2) навыки и ценности; 3) компетентность и подходы родителей к воспитанию; 4) поддержка значимых взрослых вне семьи; 5) открытие возможностей в важные периоды жизни (Werner E.E., 1992). В свою очередь, М. Раттер показал, что воздействие неблагоприятных факторов имеет кумулятивный характер, и люди, устойчивые к одному типу стресса, могут оказаться уязвимыми к другим (Лактионова А.И., 2025; Rutter M., 1993). Дальнейшее осмысление феномена жизнеспособности предложила Э. Гротберг (1995), выделив несколько его составляющих: внешние (поддержка семьи, позитивные отношения, стабильная среда), внутренние (самооценка, уверенность, чувство собственного достоинства) и социально-поведенческие (умение общаться, решать проблемы, искать помощь). Указанные характеристики были сведены к некой формуле жизнеспособности: «У меня есть...» (внешняя); «Я есть...» (внутренняя); и «Я могу...» (социальная) (Grotberg E.H., 1995). В этом же направлении, но в более широком контексте, К. Рифф предложила модель психологического благополучия, включающую такие компоненты, как самопринятие, позитивные отношения с другими, наличие цели в жизни, личностный рост, автономия и управление окружающей средой (Ryff C.D., 1989, 1995).

В начале 2000-х годов появились новые теоретические модели и эмпирические исследования, расширившие понимание данного феномена (Luthar S.S., 2000; Werner E.E., 2000; Patterson J.M., 2002; Makhnach A. & Laktionova A., 2005; Masten A.S., 2007; Ungar M., 2008; Skala K. & Bruckner T., 2014 и др.), в том числе исследования позитивной психологии (Seligman M.E. & Csikszentmihalyi M., 2000; Lerner R.M. et al., 2011 и др.), согласно которым положительные эмоции имеют центральное значение для процветания и развития человека (Fredrickson B.L., 2001).

В этот период М. Унгар вводит понятие «жизнеспособность» (resilience), что в переводе с английского языка означает «гибкость», «упругость». С его точки зрения жизнеспособность может проявляться либо в виде просоциального

поведения, либо в виде патологической адаптации в зависимости от качества окружающей среды (Ungar M., 2013).

Конкретизируя содержание данного феномена, в более поздней работе ученый представил семь принципов жизнеспособности: 1) она проявляется исключительно в неблагоприятных условиях; 2) представляет собой динамический процесс, включающий пять компонентов: сохранение (поддержание стабильности), сопротивление (активное противодействие угрозам), восстановление (возврат к функционированию с новым опытом), адаптацию (изменение под давлением) и трансформацию (создание новых стратегий); 3) предполагает компромиссы между системами; 4) требует открытости и сложности организации; 5) зависит от взаимосвязей с другими системами; 6) основана на способности к экспериментированию и обучению; 7) включает разнообразие и избыточность ресурсов (Ungar M., 2018). В совокупности указанные принципы объясняют жизнеспособность как последовательность системных зависимых взаимодействий, посредством которых участники (будь то люди, организации или экосистемы) обеспечивают себе ресурсы, необходимые для устойчивого развития в условиях стресса (Ungar M., 2018).

Согласно данным Ф. ВанМеттера и Д. Чиккетти, жизнеспособность – это динамический процесс на любом уровне функционирования, включающий в себя способность людей позитивно адаптироваться после невзгод (VanMeter F. & Cicchetti D., 2020). Другой взгляд на данную проблематику предлагают В. Райс, Б. Лю, отмечая, что преодоление трудностей подразумевает использование целенаправленных действий для решения жизненных ситуаций. Методы преодоления трудностей могут быть функциональными или дисфункциональными, а ситуации, с которыми человек сталкивается, – острыми или долгосрочными, тяжелыми или незначительными. С их точки зрения, жизнеспособность подразумевает позитивное и функциональное управление собой и своей жизнью (Rice V. & Liu B., 2016).

На современном зарубежном этапе ключевым обобщением накопленных исследований в области жизнеспособности стала работа Э. Мастен “Ordinary

Magic”. Согласно ее подходу, именно семья, школа и культурные сообщества имеют определяющее значение для жизнеспособности детей (Masten A.S., 2025, 2014).

В российской психологии исследования жизнеспособности активно развиваются с начала 2000-х годов (Махнач А.В., 2006, 2010а, б; Лактионова А.И., 2010а, б; Рыльская Е.А., 2007, 2009а, б). Но прежде необходимо отметить, что исследования жизнеспособности во многом базировались на существующих подходах: культурно-исторической концепции психического развития Л.С. Выготского (1984), междисциплинарном подходе к проблемам человека Б.Г. Ананьева (1968, 2001) (Махнач А.В., 2017б, с. 8). Помимо этого, как отмечает А.И. Лактионова (2025), и основывались «на глубоко изученных в отечественной психологии и близких к жизнеспособности понятиях, как: адаптация и психическая регуляция индивида (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, Б.Ф. Ломов, А.В. Брушлинский, В.И. Медведев, К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анцыферова, В.А. Бодров, Д.Н. Завалишина, В.А. Барабанщиков, О.А. Конопкин, В.И. Моросанова, Л.Г. Дикая, Ф.Б. Березин, Л.А. Китаев-Смык, А.В. Махнач и др.); саморегуляция психических состояний (Л.Г. Дикая, Е.П. Ильин, В.И. Моросанова, А.К. Осницкий, В.И. Рождественский и др.); стили и стратегии совладающего поведения (Л.И. Анцыферова, С.К. Нартова-Бочавер, В.А. Бодров, Р.М. Грановская, И.М. Никольская, Т.Л. Крюкова, Н.А. Сирота, В.М. Ялтонский и др.); контроль поведения (Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская и др.) и жизнестойкость (Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова, С.А. Богомаз, Т.Е. Левицкая и др.)» (Лактионова А.И., 2025, с. 25). Перечисленные труды, на наш взгляд, во многом предопределили высокий уровень теоретической и эмпирической проработки отечественных концепций жизнеспособности на последующих этапах, отличающихся от западных моделей.

Основоположником отечественных исследований в области жизнеспособности человека является А.В. Махнач (2006, 2007а, б, 2016, 2017, 2018а, б, 2019 и др.), который осуществил первичную систематизацию ключевых моделей и подходов к изучению данного феномена. А.В. Махнач определил жизнеспособность как *«...способность человека к преодолению неблагоприятных жизненных обстоятельств с возможностью не только восстанавливаться,*

но и выходить из-под их воздействия на более высокий уровень развития, используя для этого все возможные внутренние и внешние ресурсы...» (Махнач А.В., 2017б, с. 5). Для структурирования данного феномена А.В. Махнач предложил компонентную модель, включающую в себя шесть взаимосвязанных элементов: самоэффективность, настойчивость, совладание и адаптация, внутренний локус контроля, духовность и семейные и социальные взаимоотношения (Махнач А.В., 2017б).

Значительный вклад в дальнейшее изучение жизнеспособности в отечественной психологии внесли: *концепция жизнеспособности человека*, разработанная Е.А. Рыльской (2011, 2014, 2016); *метакогнитивный подход*, представленный А.И. Лактионовой (2016, 2017); и *социально-психологическая концепция*, предложенная А.А. Нестеровой (2016, 2017). Указанные направления во многом расширили представления о жизнеспособности человека и подчеркнули ее многоаспектность.

В рамках психологической концепции жизнеспособности человека Е.А. Рыльская раскрывает данный конструкт как «...общесистемное, интегративное свойство, релевантное человеку как саморазвивающейся системе и характеризующее потенциальную возможность сохранять свою целостность, удерживая жизнь в постоянном сопряжении с требованиями социального бытия и человеческого предназначения...». В структурном аспекте автор рассматривает жизнеспособность как синергетическое единство способностей адаптации, саморегуляции, саморазвития и осмысленности жизни (Рыльская Е.А., 2011, с. 74).

В рамках метакогнитивного подхода А.И. Лактионова рассматривает «...жизнеспособность как системное понятие (метаспособность), объединяющее все компоненты регуляции и регулирующие факторы социальной среды на разных уровнях организации психики (индивидуальный, личностный, субъектный)...» (Лактионова А.И., 2016, с. 98). Исследователь отмечает, что уровень жизнеспособности соотносится со сформированностью ее компонентов, в качестве которых выделила: активность; сознание; способность к рефлексии (Лактионова А.И., 2017). Переходя к возрастному аспекту изучаемого феномена,

А.И. Лактионова подчеркивает, что развитие жизнеспособности в онтогенезе характеризуется нелинейной динамикой перестройки ее компонентной и уровневой структуры. Процессы перестройки служат успешному решению возрастных задач и при этом находятся в тесной зависимости от внешней среды, в которой существует человек (Лактионова А.И., 2025).

В свою очередь А.А. Нестерова рассматривает жизнеспособность как *«...системное качество личности, характеризующее органическое единство индивидуальных и социально-психологических способностей человека...»* (Нестерова А.А., 2016, с. 84), которая интегрирует несколько структурных компонентов (Нестерова А. А., 2010):

- Макросоциальная подструктура включает: общество, его ценности и установки на трудовое поведение человека; институты, связанные с профессиональной самореализацией и трудовой адаптацией молодежи.

- Микросоциальная подструктура включает: наличие социальной поддержки («социальные сети»); влияние семьи на жизнеспособность и трудовую адаптацию; влияние референтных групп.

- Личностная подструктура включает: мотивационный, ценностный, эмоциональный, когнитивный, регулятивный, поведенческий компоненты и компоненты целеполагания.

В настоящее время исследования жизнеспособности человека продолжают расширяться, выявляя новые проблемные области данного феномена (Лактионова А.И., 2025; Васильева С.Н., 2023). По мере развития исследований в области жизнеспособности, ученые пришли к пониманию того, что данное свойство присуще не только отдельным индивидам, но и более широким социальным группам. В рамках темы нашего исследования наиболее релевантным представляется рассмотрение работ, посвященных жизнеспособности молодежи (Быкова Е.С., 2019; Гофман А.В., 2025; Дагбаева С.Б., 2023; Золотухина И.Н., 2013; Кольтинова В.В., 2025; Махнач А.В., Лактионова А.И. и др., 2022; Наличаева С.А., Ткаченко А.А., 2020; Наличаева С.А., Дячук А.К., 2019; Паатова М.Э., 2014; Сергиенко Е.А., 2018; Увалентова И.А., 2025; Masten A.S., 2014 и др.). В частности,

С.А. Наличаева, А.К. Дячук установили, что молодежь с высоким уровнем жизнеспособности более устойчива к дезадаптационным проявлениям (Наличаева С.А., Дячук А.К., 2019, с. 44). В коллективной работе А.В. Махнач, А.В. Микляева, Н.М. Сараева и соавт. (2024) пришли к выводу о существенном влиянии на жизнеспособность молодых людей экологических, социокультурных и социально-экономических условий, в которых происходит становление их личности. При этом значимым внешним ресурсом выступает социальная поддержка, которая, как подчеркивает Ф. Цао, оказывает выраженное положительное влияние на психологическую устойчивость молодых людей (Cao F. et al., 2024). Помимо внешних условий, важную роль играют субъективные, ценностно-смысловые факторы. Так, Л.М. Хабаева, Е.П. Гроева (2019) установили, что на жизнеспособность молодежи влияют показатели отношения: к своей семье, к воспитанию, к старшим, к себе и самокритичности, к окружающим и способности к сопереживанию, к общественной активности. На примере югоосетинской молодежи авторы связывают низкую жизнеспособность с отсутствием трудовой мотивации и ориентации на общественно полезную деятельность, а также с негативным отношением к своей семье, проявлениями жестокости и агрессивности к окружающим (Хабаева Л.М., Гроева Е.П. и др., 2019).

Аналогичным образом, в зарубежных исследованиях предпринимаются попытки выделить ключевые качества жизнеспособной молодежи. К. Хамель и И. Бор определили шесть таких качеств: самостоятельность, чувство принадлежности, гибкость, защищенность, саморегуляция и здоровая самооценка (Hamel K. & Bohr Y., 2024). Наряду с этим Дж. Ли и М. Со установили, что жизнеспособные подростки одновременно используют проблемно-ориентированные и эмоционально-ориентированные стратегии. Компетентная группа подростков опирается на проблемно-ориентированные стратегии, а группа, испытывающая трудности, — на эмоционально-ориентированные. Наконец, уязвимые подростки не прибегают ни к тому, ни к другому типу стратегий (Lee J.H., Seo M. et al., 2017).

Приведенные общие закономерности получили дополнительную конкретизацию в работах, выполненных непосредственно на студенческой выборке (Абрамян С.Л., 2023; Амирханова К.А., 2019; Котовская С.В., 2024; Мороз Т.С., 2024; Положевец Е.В., 2017; Шерешкова Е.А., 2025, 2023 и др.). Ю.В. Постылякова (2024) выявила, что основными факторами риска для студентов, независимо от уровня их жизнеспособности, служат низкая мотивация к учебе, эмоциональные, финансовые проблемы и личные качества, которые затрудняют учебную деятельность. В то время как к ключевым факторам защиты относятся поддержка кураторов студенческих организаций (профкома), надежда на везение, помощь преподавателей и одногруппников. В том же году С.В. Котовская (2024) к субъективным компонентам жизнеспособности студенческой молодежи приводит наличие состояния благополучия, сохранение психологического и физического здоровья.

Принципиально новый взгляд на рассматриваемую проблематику предложили А.В. Махнач, А.И. Лактионова и Ю.В. Постылякова (2022), определив, что студенты с высокой жизнеспособностью оптимистичнее оценивают возможности профессионального роста и достойной жизни в России, в отличие от сверстников с низкой жизнеспособностью, для которых характерны неудовлетворенность поддержкой семьи и друзей, пессимистическое видение будущего, более выраженные эмиграционные намерения и менее устойчивая российская идентичность (Махнач А.В., Лактионова А.И., Постылякова Ю.В., 2022).

Вместе с тем, несмотря на наличие определенных ресурсов жизнеспособности, в современной социальной ситуации появляются определенные вызовы, которые препятствуют ее развитию у подрастающего поколения. К ним относятся цифровизация, недостаточно развитые навыки совладания со стрессом (Морозюк С.Н., Горбенко И.А., Кузнецова Е.С., 2020), проблема безработицы среди молодежи (Магданова К.Р., Насырова С.И., 2014) и т.д. Согласно исследованию А.И. Лактионовой, самый низкий уровень всех показателей жизнеспособности демонстрируют респонденты возрастной категории 16–25 лет (Лактионова А.И.,

2025). Подобная тенденция прослеживается и в более ранних трудах. Отмечается, что пожилые люди, по сравнению с молодежью, являются наиболее жизнеспособной группой (Gooding P.A. et al., 2012). Эти сведения, а также выводы О.А. Кондратенко (2010) о том, что первоочередной задачей образования является формирование «жизнеспособности», которой в настоящее время препятствует недостаточная разработанность методологической базы (Кондратенко О.А., 2010, с. 6) – подтверждают целесообразность и актуальность решения поставленных в ходе нашего исследования задач.

Таким образом, генезис жизнеспособности в отечественной и зарубежной литературе прослеживается – от первых исследований, фокусировавшихся на адаптации в стрессовых ситуациях, до современных интегративных моделей. Представленные исследования подчеркивают динамичность, многогранность и контекстуальную обусловленность жизнеспособности, а также ее тесную связь с личностными ресурсами и социальными факторами. Приведенные эмпирические данные, указывающие на низкий уровень жизнеспособности молодежи равно, как и существующий методологический запрос, подводят нас к необходимости ее комплексного теоретического и эмпирического изучения. Первоочередным шагом для достижения этой цели является выявление и анализ факторов, детерминирующих развитие рассматриваемого феномена. Их подробному анализу посвящен следующий параграф. В качестве теоретико-методологической основы нашего исследования мы выбрали психологическую концепцию жизнеспособности человека, предложенную Е.А. Рыльской. Обозначенная концепция позволит рассматривать жизнеспособность как комплекс способностей, которые могут актуализироваться и развиваться в процессе социально значимой деятельности, где молодой человек сталкивается с необходимостью адаптироваться к новым ролям (способности адаптации), управлять своим состоянием и действиями (способности саморегуляции), осваивать новые компетенции (способности саморазвития), находить смысл, ставить и достигать цели в жизни (осмысленность жизни).

1.2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ ВЫДЕЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ

Развитие жизнеспособности является сложным, многогранным процессом, который протекает на протяжении всей жизни человека (Лактионова А.И., 2025; Reich J.W., Zautra A.J., Hall J.S., 2012 и др.). Исследования К.О. Богомазовой, С.Н. Васильевой, А.В. Махнач, А.И. Лактионовой, Е.А. Рыльской рассматривают жизнеспособность как динамический процесс, подверженный изменениям в различных возрастных группах и зависимый от множества факторов.

На наш взгляд, особую значимость для развития жизнеспособности имеет подростковый и ранний юношеский возраст – критический период перехода от детства к взрослости. На этом этапе происходят глубокие физиологические и психологические изменения: индивид сталкивается с новыми социальными требованиями, активно формирует систему ценностей и жизненных целей. Перечисленные процессы отмечаются в классических трудах возрастной периодизации (Л.И. Божович, Э. Эриксон, Д.Б. Эльконин, Ж. Пиаже и др.) и имеют решающее значение для становления личностного, адаптационного потенциала подрастающего поколения.

Настоящее исследование фокусируется на возрастной группе 14–17 лет, что обусловлено спецификой выборки – участниками Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых» – и интенсивностью процессов становления молодежи, поиска идентичности и формирования жизненных ориентиров в этом возрасте. Совокупность перечисленных факторов определяет актуальность целенаправленного развития жизнеспособности в указанном возрасте.

Данная возрастная группа респондентов относится к категории «молодежь». В России понятие «молодежь» представлено в ст. 2 Федерального закона № 489 от

30.12.2020 г. «О молодежной политике в Российской Федерации» в качестве социально-демографической группы, которая охватывает возраст от 14 до 35 лет. Помимо этого, респонденты относятся к поколению Z. Особенности поколения зумеров рассматриваются во многих современных научных исследованиях (Гребенникова О.В., 2025; Попкова Н.А., 2025; Simonyan A.H., 2023; McCrindle M., 2021; Twenge J.M., 2017 и др.). Так, Дж. М. Твендж, описывая поколение, родившееся в период с середины 1990-х до середины 2000-х годов, отмечает выраженное снижение живого общения у его представителей. По мнению автора, это привело к беспрецедентному росту тревожности, депрессии и чувства одиночества (Twenge J.M., 2017), что, на наш взгляд, порождает и существенные трудности в области развития их жизнеспособности.

Фундаментальное исследование изучаемого нами феномена в разные возрастные периоды принадлежит А.И. Лактионовой (2025). Применительно к возрасту 15–17 лет автор отмечает: *«...индивидуальная жизнеспособность опосредуется в первую очередь положительным самоотношением, значимое влияние имеют также эмоциональная регуляция, направленность личности, внутренний локус контроля и положительное отношение к другим людям...»* (Лактионова А.И., 2025, с. 211). Наряду с внутренними ресурсами, согласно результатам исследователя, жизнеспособность *«...обусловлена внешней поддержкой социума и семьи...»* (Лактионова А.И., 2025, с. 212). Утверждение полностью согласуется с выводами Э. Мастен (2025), представленными в параграфе 1.1. В сходном ключе Р.М. Лернер трактует жизнеспособность как взаимосвязь характеристик подростка и среды, которая может проявляться как в адаптации к изменившимся условиям окружающей среды, так и в постоянстве и сохранении здорового функционирования в условиях этих изменений (Lerner R.M., 2013).

В результате решения второй задачи диссертационного исследования, на основе теоретического анализа научных трудов, нами выделен комплекс гипотетических факторов развития жизнеспособности молодежи. К числу таких факторов мы относим психологический климат в семье. Приведенное

предположение находит отражение в современных исследованиях (Виленская Г.А., 2012; Куфтяк Е.В., 2015), подчеркивающих определяющее значение родителей в социализации и развитии подростков. Ведущая роль в этом процессе занимает стиль семейного воспитания (Baumrind D., 1991).

Последующий анализ исследований не только подтверждает этот тезис, но и позволяет конкретизировать характер выявленных взаимосвязей. Так, согласно исследованию М. Мохаммади, авторитетная стратегия воспитания положительно соотносится с жизнеспособностью и самоэффективностью молодежи. В то время как авторитарный и попустительский стили – отрицательно (Mohammadi M. et al., 2018). К аналогичным выводам приходят и другие исследователи, отмечая, что жизнеспособность молодежи возрастает в условиях поддержки и заботы со стороны родителей. При пренебрежительном и враждебном отношении, напротив, она снижается (Çakmak Tolan Ö. & Bolluk Uğur G., 2024).

Помимо стратегии семейного воспитания, существенное значение для жизнеспособности молодого поколения имеют структурные и социальные характеристики семьи. Доказано, что *«...субъективное благополучие молодежи тесно связано с качеством семейной среды: наиболее высокие показатели зафиксированы в полных кровных семьях, промежуточные – в неполных и опекунских семьях, а наименьшие – в условиях институционального воспитания...»*. К числу дифференцирующих факторов приводятся материальное благополучие семьи, уровень доверия, хронотоп, регулярность и содержание совместно проведенного с родителями времени, степень нормализации повседневной жизни и учет мнения подростка и т.д. (Семья Г.В., Ослон В.Н. и др., 2025, с. 147). Указанный вывод также соотносится с результатами других исследований, согласно которым наибольшая удовлетворенность разными аспектами жизни, вовлеченность в школьную жизнь характерны для подростков из полных семей, а лучшая успеваемость – для подростков из полных и расширенных семей (Одинцова М.А., Радчикова Н.П., 2025).

Мы также предполагаем, что не менее значимыми гипотетическими факторами являются ценностные ориентации и направленность молодежи. Так,

стремление к самосовершенствованию и открытость к изменениям положительно связаны с компетентностью и адаптивностью личности (Sagone E., 2016). Ценности выступают важным психологическим ресурсом саморегуляции, определяя поведение, деятельность, образ жизни, отношение человека к окружающей действительности и его общее благополучие (Ежевская Т.И., 2010). В этом контексте в своем исследовании А.А. Реан, А.О. Шевченко обращают внимание на то, что в условиях социально-экономической нестабильности приверженность определенным ценностям служит механизмом внутренней регуляции и ресурсом, позволяющим справляться с повседневными трудностями (Реан А.А., Шевченко А.О. и др., 2025). При этом именно *«...внешняя среда выступает одним из ключевых факторов формирования жизненных ценностей современной молодежи...»* (Репникова К.А., 2021). И наконец, согласно М.С. Крошкиной (2023), наличие связей между жизнеспособностью личности, ее идеалами и ценностями отражается в ценностно-смысловых компонентах личности, которые обуславливают жизнеспособность/нежизнеспособность индивида через приоритеты терминальных и инструментальных ценностей (Крошкина М.С., 2023).

Выдвигаемое нами предположение относительно направленности молодежи как гипотетического фактора подтверждается исследованием Е.В. Ковалевской (2009), подчеркивающей, что направленность является одним из факторов, обеспечивающих устойчивость личности в условиях трудной жизненной ситуации. В исследовании А.Е. Терсенова и Т.Б. Голубевой (2020) приводятся данные, согласно которым направленность на общественную деятельность стимулирует личностное развитие и способствует снижению неуверенности молодых людей в своей будущей карьере. Кроме того, просоциальная направленность молодежи сопровождается высоким уровнем развития психологического климата и сплоченности (Логвинова М.И., 2022). И противоположно этому, направленность старшеклассников на индивидуализм блокирует их образовательно-развивающие инициативы (Бочарова Е.Е., 2019). Важным является и то, что в начальный период взрослости ресурсами осмысленности жизни выступают направленность личности на эксперименты и новые возможности, личную свободу и направленность

на других, а барьерами – «негативность и нестабильность» (Клементьева М.В., 2025). Исходя из этого, можем сделать вывод о том, что направленность на общественную деятельность, просоциальная и коллективистическая ориентация выступают ресурсами жизнеспособности молодежи, способствуя их социализации и адаптации, а индивидуализм и негативизм, напротив, препятствуют ее развитию.

В нашем исследовании мы также исходим из того, что психологический климат в образовательной среде и стиль общения со сверстниками могут выступать значимыми гипотетическими факторами развития жизнеспособности молодежи. Учащиеся, находящиеся в поддерживающей образовательной среде, обладают большей способностью к адаптации (Александрова Т.А., 2025). И наоборот, негативный школьный климат и отчуждение от школьного сообщества выступают значимыми факторами риска нарушения дисциплины, агрессивного и аддиктивного поведения (Зевелева Е.А., Кокунов К.А., 2024). В свою очередь, А.В. Махнач и А.И. Лактионова (2008) подчеркивают, что среди социальных аспектов ключевое значение для жизнеспособности подростков имеют сообщество и сверстники. В этом контексте еще один значимый вывод для нашего исследования делает Дж.Э. Гиллхэм, отмечая, что школа, являясь основной образовательной и социальной средой для большинства детей, обладает огромным потенциалом и несет ответственность за развитие их жизнеспособности и благополучия (Gillham J.E. et al., 2013). А поддающиеся изменению характеристики психосоциального школьного климата могут целенаправленно использоваться для повышения жизнеспособности молодежи (Aldridge J.M., Blackstock M.J. & McLure F.I., 2024).

Помимо вышеуказанных факторов в современных условиях глобальной цифровизации еще одним детерминантом может выступить вовлеченность в социальные сети. Так, И.С. Лупандина (2024) установила, что сравнение себя с идеализированными образами в сети негативно сказывается на самооценке и психоэмоциональном состоянии молодежи. А.В. Шиханцова (2025) обращает внимание на то, что социальные сети могут как укрепить самооценку подростков (через самовыражение, творчество и социальную поддержку), так и ослабить ее.

Негативный эффект становится заметным при превышении определенного порога: с увеличением времени, проводимого в социальных сетях свыше 3–5 часов в день, возрастает доля подростков с низкой самооценкой. Следовательно, негативное влияние социальных сетей на развитие молодежи может проявляться прежде всего при их чрезмерном использовании. В дополнение к описанному, в работе Д.В. Кирюхиной (2019) подчеркивается, что в последние годы растет число исследований агрессивного поведения современных подростков в Интернете, в том числе кибербуллинга. Все это, на наш взгляд, в совокупности приводит к определенным трудностям в адаптации и развитии их жизнеспособности. Выдвинутое предположение подтверждается результатами диссертационного исследования Д.Н. Погорелова, где отмечается, что *«...пользователи с выраженной виртуальной идентичностью характеризуются сниженными показателями жизнеспособности, адаптационных возможностей, затруднениями в смысловом поиске, в самоактуализации и управлении собственными действиями в отличие от пользователей со слабо выраженной виртуальной идентичностью...»* (Погорелов Д.Н., 2022, с. 15).

Проведенный теоретический анализ подводит нас к более глубокому комплексному пониманию гипотетических факторов развития жизнеспособности молодежи. В рамках данного исследования можно уточнить, что факторы развития жизнеспособности молодежи – это *совокупность внешних и внутренних характеристик, которые оказывают влияние на процесс развития жизнеспособности молодежи в период ее активного социального и личностного становления* (Млкеян Л.А., 2025, с. 3).

В завершение проведенного анализа обратимся к данным исследования Г. Арслана, подчеркивающим, что развитие жизнеспособности у детей и молодежи имеет первостепенное значение как основополагающий элемент не только развития личности, но и общества в целом. Крайне ценным представляется вывод исследователя, напрямую соотносящийся с итоговой задачей нашей работы: развивая исследования и внедряя комплексные меры, практики по формированию жизнеспособности, мы даем молодому поколению возможность не только

преодолевать трудности, но и добиваться успеха и находить в своей жизни смысл (Arslan G., 2024). Дальнейшее исследование будет основываться на изучении установленного комплекса гипотетических факторов (психологического климата в семье и образовательной среде, ценностных ориентаций и направленности молодежи, стиля общения со сверстниками и вовлеченности в информационно-коммуникационные сети), поскольку представленный теоретический анализ убедительно показал их особую значимость для процесса развития жизнеспособности молодежи. Представленный комплекс гипотетических факторов требует дальнейшего эмпирического подтверждения в соотношении с жизнеспособностью (способности адаптации, саморегуляции, саморазвития и осмысленность жизни).

1.3. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ

Основным этапом теоретического моделирования гипотетических психологических факторов развития жизнеспособности является глубокий анализ специальной литературы, представленной в параграфах 1.1. и 1.2.

Теоретико-методологической основой разработки модели психологических факторов развития жизнеспособности молодежи послужили концепция Е.А. Рыльской, в которой жизнеспособность понимается как синергетическое единство способностей адаптации, саморегуляции, саморазвития и осмысленности жизни (Рыльская Е.А., 2011), и ранее установленный нами комплекс гипотетических психологических факторов развития жизнеспособности молодежи: психологический климат в семье и в образовательной среде, ценностные ориентации и направленность молодежи, стиль общения со сверстниками,

вовлеченность в информационно-коммуникационные сети (Млкеян Л.А., 2025). Дополнительную методологическую основу модели составил принцип герменевтического круга (Заводникова Е.Л., 2020; Крюков А.Н., 1997; Пилипенко Е.А., 2015; Гадамер Х.-Г., 1988; Хайдеггер М., 1993, 1997; Шижао Лю, 2025; Шлейермахер Ф., 2004 и др.).

Структурно модель представляет собой трехуровневую систему, включающую: *центральный (ядро), проксимальный и дистальный уровни* (см. рис. 1). В соответствии с концепцией жизнеспособности человека Е.А. Рыльской, *в центре (ядре) модели* расположены четыре сектора, символизирующие базовые компоненты (способности) жизнеспособности: способности адаптации; способности саморегуляции; способности саморазвития; осмысленность жизни.

Развитие ядра детерминируется комплексом гипотетических факторов (психологическим климатом в семье и в образовательной среде, ценностными ориентациями и направленностью молодежи, стилем общения со сверстниками и вовлеченностью в информационно-коммуникационные сети), формирующих *средний, проксимальный уровень* – зону непосредственных детерминант. Представленные факторы соотносятся со структурными компонентами жизнеспособности, обозначенными А.А. Нестеровой (2010): макросоциальными (социальными институтами); микросоциальными (семьей); личностными (характеристиками личности). Так, к макросоциальным компонентам относятся: психологический климат в образовательной среде, стиль общения со сверстниками и вовлеченность в информационно-коммуникационные сети; к микросоциальным – психологический климат в семье; к личностным – ценностные ориентации и направленность молодежи. На внешнем, дистальном уровне модели представлены конкретные эмпирические индикаторы (переменные), непосредственно измеряемые в исследовании (стратегия семейного воспитания, просоциальные и эгоцентрические ценности, направленность и мотивы молодежи, уровень удовлетворенности образовательной средой и общением со сверстниками, уровень зависимости от социальных сетей).

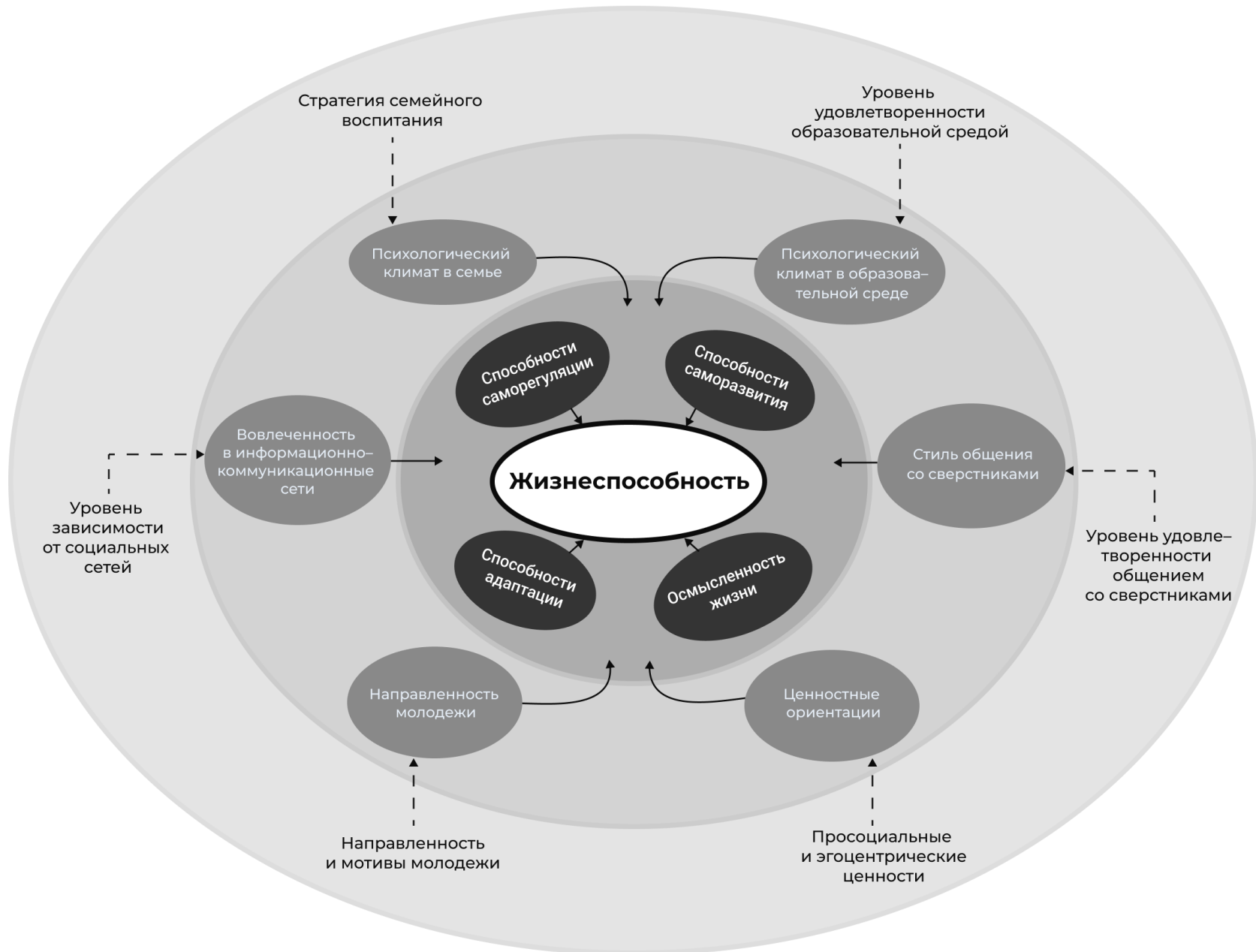


Рисунок 1 – Модель психологических факторов жизнеспособности молодежи

Индикаторы-переменные служат инструментом операционализации гипотетических психологических факторов проксимального уровня, делая их измеримыми и поддающимися эмпирической оценке и воздействию.

Предложенная теоретическая модель соотносится с принципом герменевтического круга, который определяет, что понимание целого (феномена жизнеспособности) возможно только через понимание его частей (компонентов, гипотетических факторов), а понимание частей – только в свете целого (Млкеян Л.А., 2026в; Заводникова Е.Л., 2020). Герменевтический круг обосновывает необходимость постоянного взаимного соотнесения всех уровней модели (переменных, гипотетических факторов, самой жизнеспособности), что, в свою очередь, создает комплексное, системное понимание феномена жизнеспособности и обеспечивает возможность ее практического применения. Воздействуя на дистальные переменные, можно способствовать оптимизации проксимального уровня (гипотетических факторов), который, со своей стороны, определяет развитие жизнеспособности (Млкеян Л.А., 2026в).

Таким образом, представленная модель рассматривает жизнеспособность молодежи как динамическую систему, развитие которой определяется взаимодействием нескольких уровней. На уровне ядра находятся ключевые компоненты жизнеспособности; на проксимальном уровне – комплекс гипотетических психологических факторов; на дистальном уровне эти факторы проявляются через конкретные переменные-индикаторы. Модель обладает прогностическим потенциалом, поскольку позволяет выявлять конкретные аспекты для воздействия на разных уровнях: оптимизация дистального и проксимального уровней способствует развитию компонентов ядра и, как следствие, росту жизнеспособности. Представленная модель станет основой для дальнейшего эмпирического исследования и разработки модульной психологической программы.

1.4. СТРУКТУРА И НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ОБЩЕРОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВЕННО- ГОСУДАРСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ «ДВИЖЕНИЕ ПЕРВЫХ»

Проблема деятельности является одной из центральных в психологической науке и разрабатывалась на протяжении XX и XXI веков представителями различных теоретических школ и направлений. Значительный вклад в исследование данного феномена внесли отечественные и зарубежные ученые Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, А. Бандура, Х. Хекхаузен и др. Согласно субъектно-деятельностному подходу, развиваемому С.Л. Рубинштейном, деятельность рассматривается как процесс социализации, самопознания, самоопределения и преобразования личности, а также как процесс восприятия, осознания, отношения, переживания и представления субъектом мира как объективной реальности (Жаркова С.В., 2022, с. 44). А.Н. Леонтьев, в свою очередь, обозначает, что деятельность – *«процесс, побуждаемый и направляемый мотивом – тем, в чем опредмечена та или иная потребность»* (Леонтьев А.Н., 1975).

В соответствии с целью и задачами нашей работы также был проведен анализ научных трудов, посвященных социально значимой деятельности. Анализ показал, что в современной научной литературе социально значимая деятельность рассматривается в нескольких аспектах, прежде всего как условие для: гражданского становления молодежи (Астапов В.В., Лещенко Д.И., 2020; Зайцева И.А., 2016; Korventausta M. et al., 2026 и др.), развития лидерских и социально-психологических качеств (Дагбаева Н.Ж., 2023; Колмогорцева Н.Н., 2014; Николаева Л.А., 2024; Пивоварова И.В., 2009; Селиванова Л.И., 2013; Шаронова Е.Г., 2012 и др.), формирования социальной ответственности и определенных показателей жизнеспособности (Денисенко Н.В., 2020; Шастин В.В., 2021; Biolik E. et al., 2025; Karkdijk E.M. et al., 2025; Nakamura J.S.,

Wilkinson R. et al., 2025; Wegemer C.M., Hoyt L.T. et al., 2025 и др.). Из этого следует, что определение социально значимой деятельности отличается вариативностью (Воробьева С.А., 2021): с одной стороны, рассматривается как деятельность, направленная на личностно-ценностное восприятие, понимание и преобразование окружающей действительности с учетом социокультурных стратегий развития общества, а также способствующая социализации личности, развитию социальной активности, межличностному социальному взаимодействию и творческой реализации (Слепова Н.Ю., 2005; Воробьева С.А., 2021); с другой – как *«...единство открывающихся перед подростком ценностей, преобразующих личностный смысл...»* (Тебенькова О.Б., 2012, с. 177).

В своей работе Н.В. Реброва связывает исследуемый феномен с гражданским сознанием человека, патриотическими чувствами и пониманием своего общественного долга, утверждая, что стремление приносить пользу людям и характер инициативы составляют основу его ценностного самосознания как гражданина и общественного деятеля (Реброва Н.В., 2016, с. 275). А.В. Воронцова и соавторы отмечают, что это деятельность, направленная на взаимодействие с людьми и имеющая социально значимый продукт в качестве ее результата. Объектами такой деятельности могут быть конкретные люди, семья, какая-либо группа или государство (Воронцова А.В., Воронцов Д.Б. и др., 2023, с. 9).

Структура изучаемого феномена представлена Я. Рейковским (1979), выделявшим шесть последовательных уровней социально значимой деятельности:

- альтруистическое поведение (первый уровень) – безоговорочная самоотдача, готовность к самопожертвованию;
- помогающее поведение (второй уровень) – внимательное отношение к нуждам и проблемам другого человека;
- кооперативное поведение (третий уровень) – стремление к балансу между собственными и чужими потребностями;
- ипсоцентрическое поведение (четвертый уровень) – самосохранение и поддержание исключительно собственного благополучия;

- эгоистическое поведение (пятый уровень) – реализация собственных интересов и сознательное отвержение потребностей других людей;
- эксплуатирующее поведение (шестой уровень) – окружающие люди рассматриваются субъектом исключительно как средство или инструмент для достижения личных целей (Рейковский Я., 1979; Реброва Н.В., 2016; Воронцова А.В., Воронцов Д.Б. и др., 2023).

Наряду с типологией уровней поведения, предложенной Я. Рейковским, Л.И. Калинина (2013) характеризует социально значимую деятельность несколькими принципами:

- принцип разнообразия деятельности (включает проекты, модели, которые способны к адаптации при изменяющихся условиях);
- принцип иерархичности зависит от личностных качеств человека, разрабатывающего проект, и от тех условий, в которых он находится;
- принцип коммуникативности – обусловлен социальными навыками человека;
- принцип историчности отражается в динамике развития как педагогических систем, так и отдельного педагога;
- принцип целостности – представлен совокупностью видов деятельности (Калинина Л.И., 2013, с. 92–94).

К социально значимой деятельности относят: общественно полезную, добровольческую, социально-культурную и трудовую. Подобная деятельность может быть классифицирована по следующим основаниям:

- по масштабу деятельности: социально значимая деятельность предполагает осуществление изменений на пяти уровнях: первый – внутри образовательной организации либо детско-юношеского общественного объединения; второй – в масштабах микрорайона; третий – в городе или ином населенном пункте; четвертый – на региональном уровне; пятый – на уровне государства в целом.
- по содержанию деятельности: реализуется как просветительская работа с различными группами населения; досуговая деятельность для разных возрастных и социальных категорий; адресная поддержка нуждающихся групп населения;

историческое и экологическое волонтерство и др. (Воронцова А.В., Воронцов Д.Б. и др., 2023).

Основными субъектами реализации социально значимой деятельности выступают общественные объединения (Носкова О.П., 2025; Фришман И.И., 2007; Искандирова Т.Н., Лихолетов В.В., 2005 и др.). Как отмечается учеными, их главная задача: *наполнить интересы детей и подростков социально значимым содержанием, основанным на опыте поколений, помочь им в освоении этого опыта, преобразуя окружающую жизнь к лучшему* (Искандирова Т.Н., Лихолетов В.В., 2005).

За период с 1990 по 2025 год общественное молодежное движение в Российской Федерации претерпело серьезные изменения. В течение 1990-х годов наблюдался активный рост детских и молодежных формальных организаций. Они не стали массовыми, но их разнообразие и обширная география, а также более активная поддержка со стороны государства создали предпосылки для их дальнейшего роста.

Истоки организованного детского движения в России имеют глубокие корни и связаны с несколькими ключевыми этапами. Один из них – распространение идей международного движения скаутинга, основанного Р. Баден-Пауэллом в 1907 году. Первые скаутские отряды в России появились в 1909 году под руководством О.И. Пантюхова (г. Павловске под Санкт-Петербургом). Параллельно, в контексте нараставшей военной напряженности, в Российской Империи в период правления Николая II активно развивались детские организации военно-патриотической направленности. Итогом переосмысления скаутского опыта стала концепция пионерии, в разработке которой одну из ключевых ролей сыграла Н.К. Крупская. Официальной датой основания Всесоюзной пионерской организации имени В.И. Ленина считается 19 мая 1922 года (Искандирова Т.Н., Лихолетов В.В., 2005).

Учитывая вышесказанное, стоит отметить, что современная система детских общественных объединений России при всей ее новизне опирается на исторический опыт (скаутов, «потешных», Всесоюзной пионерской организации и т.д.), который служит базой для актуальных форм общественно-государственных

объединений. Преемственность прослеживается в ключевых задачах социализации, воспитания патриотизма и гражданственности, формирования активной жизненной позиции молодежи. К 2020-м годам тенденция сместилась в сторону централизации молодежной деятельности. В целях консолидации деятельности общественных организаций, оказания поддержки и повышения общественной вовлеченности детей и молодежи, в 2022 году был принят Федеральный закон № 261-ФЗ «О российском движении детей и молодежи».

Общероссийское общественно-государственное движение детей и молодежи «Движение первых» (далее – Движение Первых) является добровольным, самоуправляемым Общероссийским общественно-государственным движением. Движение Первых реализует социально значимую деятельность с детьми и молодежью на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей, национального культурного и исторического наследия и принципа неразрывной связи поколений, в целях развития единого воспитательного пространства равных возможностей для всестороннего развития и самореализации детей и молодежи. Объединение взаимодействует со смежными детскими и молодежными организациями зарубежных стран. Проекты Движения Первых реализуются в рамках национального проекта «Молодежь и дети» (федеральные проекты «Мы вместе (Воспитание гармонично развитой личности)» и «Россия – страна возможностей»). Объединение реализует 26 федеральных проектов и более 1100 региональных инициатив. Среди них: Всероссийский проект «Звучи», Всероссийский проект «Школьная классика», Всероссийский проект «Походы Первых – больше, чем путешествие», Всероссийский проект «Юннаты Первых», Всероссийский проект «МедиаПритяжение», Всероссийский проект «Благо твори», Всероссийский проект «Первая помощь», Всероссийский проект «Вызов Первых», Всероссийский проект «Первые в профессии», комплекс мероприятий по поддержке детей из социально уязвимых категорий и др. (см. приложение Ж).

Структура участников движения включает три категории: несовершеннолетних обучающихся (участники-обучающиеся), совершеннолетних

наставников, обладающих образованием не ниже среднего общего или профессионального, и коллективных участников – различные общественные организации и объединения. Участники-наставники выполняют функции воспитателей и организаторов досуговой деятельности, способствуя адаптации и социализации молодежи. В настоящее время Советники по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями включают обучающихся в социально значимую деятельность первичных отделений Движения Первых Челябинской области. Первичные отделения объединения создаются в образовательных организациях начального, основного, среднего общего, среднего профессионального и дополнительного образования. А также в учреждениях культуры, спорта и иных структурах, работающих с детьми и молодежью.

В Движении Первых представлено двенадцать ключевых направлений социально значимой деятельности. А именно: «образование и знания», «наука и технологии», «труд, профессия и свое дело», «культура и искусство», «волонтерство и добровольчество», «патриотизм и историческая память», «спорт», «здоровый образ жизни», «медиа и коммуникации», «дипломатия и международные отношения», а также «экология и охрана природы», «туризм и путешествия». Социально значимая деятельность Движения Первых основывается на пяти ключевых принципах: *сотворчестве детей и взрослых, передаче опыта между поколениями, практическом применении знаний, воспитании в коллективе, воспитании через личный пример*. Одной из особенностей Движения Первых является его структура. Наблюдательный совет движения возглавляет Президент Российской Федерации В.В. Путин, Координационный совет Челябинской области – губернатор региона. В состав Координационного совета входят представители региональных министерств и ведомств, в состав совета регионального отделения – представители 39 общественных объединений:

– Челябинское отделение Всероссийского общественного движения «Волонтеры Победы» работает с волонтерами историко-патриотической направленности;

- Автономная некоммерческая организация «Ассоциация волонтеров Южного Урала» объединяет волонтеров различных направлений;
- Региональный штаб движения «Юнармия» представляет патриотически направленную молодежь;
- Челябинская региональная экологическая общественная организация «АнтиСмог», межрегиональная организация «Чистые Игры» привлекают экологически активных граждан;
- Всероссийское общественное движение «Волонтеры-медики» включает молодежь с опытом медицинского волонтерства и т.д.

Общественные и некоммерческие организации реализуют социально значимую деятельность, создают пространство для приобретения социального опыта, формирования гражданской позиции и отработки важнейших компетенций (коммуникативных, организационных, проектных, лидерских). Через призму деятельности конкретного общественного объединения молодежь не только реализует свой потенциал на благо других, но и может, по нашему мнению, существенно укреплять собственную жизнеспособность, интегрируясь в социальную жизнь общества и находя в нем свое значимое место.

Ключевая роль социально значимой деятельности общественных объединений в развитии отдельных качеств, определяющих жизнеспособность молодежи подтверждается рядом исследований (Астапов В.В., Лещенко Д.И., 2020; Искандирова Т.Н., Лихолетов В.В., 2005; Лихолетов В.В., Абдуллин А.Г., Караваев А.Ф., 2024; Сергиенко Н.П., 2013; Шамионов Р.М., Бочарова Е.Е., 2024; Mahoney J.L. & Stattin H., 2000 и др.). В частности, Дж. Л. Махони и Х. Статтин показали, что структурированная деятельность в молодежных объединениях снижает риски девиантного поведения (Mahoney J.L. & Stattin H., 2000). В свою очередь, Р.М. Шамионов и Е.Е. Бочарова (2024) отмечают, что социальная активность молодежи является сферой ее социализации. В ней строятся взаимоотношения с другими, происходит освоение новых норм, ценностей и установок, формирование социальной идентичности. Согласуется с этим и подход Н.П. Сергиенко, который подчеркивает, что общественные объединения являются значимым институтом,

который интегрирует новое поколение в общественную систему, ориентирует на социально одобряемые ценности и предоставляет возможности для развития (Сергиенко Н.П., 2013). На наш взгляд, все это в совокупности формирует внутренний ресурс жизнеспособности – систему значимых отношений и устойчивую идентичность, на которые молодой человек опирается в трудных ситуациях. Вышеизложенный анализ показывает, что социально значимая деятельность способствует развитию ряда предпосылок жизнеспособности: устойчивости социальной идентичности, просоциальных ценностей, укрепления системы значимых отношений и снижения рисков девиантного поведения. Но вместе с тем роль социально значимой деятельности именно в контексте развития жизнеспособности остается недостаточно изученной.

Проведенный анализ позволяет предположить, что молодежь, вовлеченная в общественно значимую деятельность, может обладать более высокими показателями жизнеспособности по сравнению со сверстниками, которые не принимают участие в подобной деятельности. Указанное утверждение требует эмпирической проверки.

Принимая во внимание, содержание деятельности Движения Первых, которое по своему масштабу входит в число крупнейших общественных объединений Российской Федерации, и предложенные психологические факторы, детерминирующие жизнеспособность молодежи – построена структура развития исследуемого феномена (см. рис. 2). Представленная структура, позволяет нам полагать, что уровень жизнеспособности молодежи может различаться в зависимости от направления социально значимой деятельности. Данное предположение также требует последующей эмпирической проверки. Разработанная структура и модель психологических факторов развития жизнеспособности молодежи станут теоретической основой настоящего исследования.

Полученные результаты констатирующего эксперимента позволят проверить гипотезы исследования и представить модульную психологическую программу повышения уровня жизнеспособности молодежи.



Рисунок 2 – Структура развития жизнеспособности молодежи в процессе социально значимой деятельности

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

1. Анализ отечественной и зарубежной литературы показал многообразие подходов к изучению феномена жизнеспособности человека – от первых исследований, фокусировавшихся на адаптации в стрессовых ситуациях до современных интегративных моделей. Исследования подчеркивают динамичность, многогранность и контекстуальную обусловленность жизнеспособности, а также ее неразрывную связь с личностными ресурсами и социальными факторами.

В качестве теоретико-методологической основы настоящего исследования определена психологическая концепция жизнеспособности человека Е.А. Рыльской. Концепция представляет четырехкомпонентную структуру, включающую способности адаптации, способности саморегуляции, способности саморазвития и осмысленность жизни, – что определяет одновременно теоретическую и эмпирическую применимость в контексте социально значимой деятельности.

2. В результате теоретического анализа специальной литературы уточнено содержание факторов развития жизнеспособности молодежи, под ними понимается: *совокупность внешних и внутренних характеристик, которые оказывают влияние на процесс развития жизнеспособности молодежи в период ее активного становления.*

3. На основе критического обобщения и систематизации современных исследований в области жизнеспособности молодежи выявлен и теоретически обоснован комплекс гипотетических психологических факторов развития жизнеспособности (психологический климат в семье и в образовательной среде, ценностные ориентации и направленность молодежи, стиль общения со сверстниками и вовлеченность в информационно-коммуникационные сети).

4. Представлена модель психологических факторов развития жизнеспособности молодежи, основанная на концепции жизнеспособности человека и гипотетических психологических факторах, детерминирующих ее развитие. Модель построена согласно принципу герменевтического круга (Е.Л. Заводникова, Х.-Г. Гадамер, Ф. Шлейермахер и др.).

Структурно интегрирует: 1) *ядро – компоненты жизнеспособности*: способности адаптации, саморегуляции, саморазвития и осмысленность жизни; 2) *проксимальный уровень – гипотетические психологические факторы жизнеспособности*: психологический климат в семье и в образовательной среде, ценностные ориентации и направленность молодежи, стиль общения со сверстниками и вовлеченность в информационно-коммуникационные сети; 3) *дистальный уровень – переменные гипотетических факторов*: стратегия семейного воспитания, просоциальные и эгоцентрические ценности, направленность и мотивы молодежи, уровень удовлетворенности образовательной средой и общением со сверстниками, уровень зависимости от социальных сетей.

5. Разработана и представлена структура развития жизнеспособности в процессе социально значимой деятельности, включающая компоненты жизнеспособности молодежи, ее детерминирующие гипотетические психологические факторы и направления социально значимой деятельности Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых».

ГЛАВА 2. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ, ВОВЛЕЧЕННОЙ В СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (НА ПРИМЕРЕ ДВИЖЕНИЯ ПЕРВЫХ)

2.1. ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРКИ И ДИЗАЙН ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование психологических факторов развития жизнеспособности молодежи в процессе социально значимой деятельности проводилось с участием 531 респондента из 31 образовательной организации Челябинской области.

Выборку составили: 182 участника Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых» ($n_{\text{девушек}} = 103$, $n_{\text{юношей}} = 79$), их родители / законные представители ($n = 182$), 167 обучающихся, не вовлеченных в социально значимую деятельность общественных объединений ($n_{\text{девушек}} = 97$, $n_{\text{юношей}} = 70$).

Респонденты, вовлеченные в Движение Первых ($n = 182$), представляли 16 образовательных организаций, расположенных в четырех муниципальных образованиях Челябинской области (гг. Златоуст, Магнитогорск, Миасс, Челябинск), в которых действовали первичные отделения Движения Первых и осуществлялась социально значимая деятельность. Возраст участников исследования варьировался от 14 до 17 лет. У приведенной категории респондентов была отмечена высокая степень вовлеченности в социально значимую деятельность Движения Первых. Активность участников исследования оценивалась на основании анализа данных: сайта «будьвдвижении.рф», информации из личных кабинетов участников, характеристик, предоставленных советниками по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями.

Участники, не вовлеченные в социально значимую деятельность общественных объединений ($n = 167$), представляли 15 образовательных организаций, расположенных в тех же муниципальных образованиях. Представленная группа обучающихся не состояла в общественных объединениях, не участвовала в системной и фиксированной социально значимой деятельности и не относилась к категории дезадаптивных школьников.

В таблице 1 приведена информация о составе участников исследования дифференцированно по направлениям социально значимой деятельности.

Таблица 1 – Характеристика выборки и распределение респондентов по направлениям социально значимой деятельности

Группа участников	Количество участников, вовлеченных в социально значимую деятельность (n = 182)	Кол-во, %	Количество участников, не вовлеченных в социально значимую деятельность (n = 167)
Возрастной диапазон	14–17 лет		14–17 лет
Пол	Девушки: 103 Юноши: 79		Девушки: 97 Юноши: 70
Направления деятельности			
1. Волонтерство и добровольчество	32	18	0
2. Медиа и коммуникации	29	16	0
3. Патриотизм и историческая память	27	15	0
4. Наука и технологии	24	13	0
5. Культура и искусство	24	13	0
6. Экология и охрана природы	23	13	0
7. Спорт	23	13	0

Направления «образование и знания», «туризм и путешествия», «дипломатия и международные отношения», «труд, профессия и свое дело», «здоровый образ жизни» не были включены в исследование, поскольку не охватили достаточного количества респондентов для проведения репрезентативного анализа.

Исследовательская работа осуществлялась в четыре этапа:

Теоретический этап исследования (2021–2022 годы) – проведен анализ отечественной и зарубежной литературы по проблеме развития жизнеспособности молодежи в процессе социально значимой деятельности. Сформулированы цель, объект, предмет и гипотезы исследования. В результате обобщения и систематизации теоретических положений нами выделен комплекс гипотетических психологических факторов развития жизнеспособности молодежи включающий: психологический климат в семье и образовательной среде, ценностные ориентации и направленность молодежи, стиль общения со сверстниками и вовлеченность в информационно-коммуникационные сети. И с их учетом разработана модель психологических факторов развития жизнеспособности молодежи и представлена структура ее развития в процессе социально значимой деятельности (на примере Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых»).

Констатирующий этап исследования (2022–2023 годы) – подобрана батарея психодиагностических методик и методы математической статистики. Выполнена стандартизация теста «Жизнеспособность человека» Е.А. Рыльской (на выборке испытуемых 14–17 лет). В результате эмпирического этапа исследования установлены: особенности жизнеспособности молодежи, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность, выявлены корреляционные связи, определена факторная структура жизнеспособности молодежи и построена ее регрессионная модель.

Формирующий этап исследования (2023–2024 годы) – исходя из результатов теоретического и эмпирического этапов, разработана и реализована модульная психологическая программа повышения уровня жизнеспособности молодежи. Проведена повторная диагностика на выборке из 182 участников.

Аналитический этап исследования (2024–2025 годы) – выполнена обработка и интерпретация полученных данных. Сформулированы основные выводы исследования, представленные в виде теоретических положений и выводов,

имеющих научную новизну и теоретическую, практическую значимость. Подготовлены публикации по результатам исследования.

Согласно цели и задачам исследования определены методы и методики исследования.

1. Теоретические: анализ, синтез, систематизация, обобщение, индукция, дедукция и теоретическое моделирование.

2. Эмпирические: опросный метод и метод тестирования.

Батарея психодиагностических методик: тест «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская); методика «Стратегии семейного воспитания» (С.С. Степанов); методика диагностики ценностных ориентаций старшеклассников (М.И. Лукьянова, Н.В. Калинина); методика диагностики направленности личности (Б. Басс); методика изучения мотивов участия школьников в деятельности (Л.В. Байбородова); опросник «Многомерная шкала удовлетворенности жизнью школьника» (О.А. Сычев, Т.О. Гордеева, Е.Н. Осин и др.); опросник зависимости от социальных сетей (В.П. Шейнов, А.С. Девицын).

3. Методы математической статистики: критерий Колмогорова – Смирнова и Шапиро – Уилка, U-критерий Манна – Уитни, коэффициент ранговой корреляции Спирмена, T-критерий Вилкоксона, H-критерий Краскела – Уоллиса, факторный анализ, регрессионный анализ. Обработка результатов проводилась при помощи компьютерной программы статистической обработки данных SPSS Statistics v.23.

С целью исследования жизнеспособности молодежи был выбран тест «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская).

Первоначальный вариант методики был предназначен для людей от 35 до 52 лет (Рыльская Е.А., 2016). В последующем, в 2023 году, была проведена стандартизация теста для пожилых людей в возрасте от 56 лет (Васильева С.Н., 2023), а в 2024 году для студентов ($22,12 \pm 0,68$ лет) (Богомазова К.О., 2024).

С целью применения теста для возрастной категории 14–17 лет была проведена повторная стандартизация методики. В диагностике приняли участие 349 человек ($n_{\text{девочек}} = 200$, $n_{\text{мальчиков}} = 149$). Процедура нормализации проведена в соответствии с рекомендациями по разработке нормативных шкал

(Наследов А.Д., 2004, с. 54). Проверка нормальности распределения проведена с использованием критериев Колмогорова – Смирнова и Шапиро – Уилка.

В результате было установлено несоответствие распределения «сырых» оценок по всем исследуемым шкалам (табл. 2). В этой связи был применен алгоритм нелинейной нормализации – шкалы стенойнов (Наследов А.Д., 2004, с. 54).

Таблица 2 – Значения критериев нормальности распределения (n = 349)

Показатель	Колмогорова – Смирнова ^a			Критерий Шапиро – Уилка		
	Статистика	ст. св.	знач.	Статистика	ст. св.	знач.
Способности адаптации	0,140	349	< 0,05	0,931	349	< 0,05
Способности саморегуляции	0,089	349	< 0,05	0,956	349	< 0,05
Способности саморазвития	0,139	349	< 0,05	0,918	349	< 0,05
Осмысленность жизни	0,151	349	< 0,05	0,903	349	< 0,05
Жизнеспособность	0,142	349	< 0,05	0,915	349	< 0,05
a. Коррекция значимости Лилефорса						

Дифференциация респондентов по уровням жизнеспособности осуществлялась по следующим критериям: ниже 164 баллов (≤ 3 стенойнов) – низкий уровень; от 165 до 213 баллов (4–6 стенойнов) – средний уровень; 214 баллов и более (≥ 7 стенойнов) – высокий уровень (см. табл. 3).

Таблица 3 – Результаты нелинейной нормализации теста «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская) (n = 349)

Уровень	Низкий			Средний			Высокий		
1	2			3			4		
Стенойн	1	2	3	4	5	6	7	8	9
%	4	7	12	17	20	17	12	7	4
Способности адаптации	≤ 36	37–41	42–45	46–56	57–67	68–75	76–79	80–82	≥ 83

1	2			3			4		
Способности саморегуляции	≤ 24	25–26	27–28	29–33	34–40	41–46	47–50	51–52	≥ 53
Способности саморазвития	≤ 30	31–32	33–34	35–38	39–46	47–51	52–55	56–57	≥ 58
Осмысленность жизни	≤ 14	15–16	17–18	19–25	26–33	34–41	42–45	46–47	≥ 48
Жизнеспособность	≤ 120	121–127	128–164	165–187	188–189	190–213	214–224	225–232	≥ 233

С целью исследования психологического климата в семье определена методика «Стратегии семейного воспитания» (С.С. Степанов).

Цель: установить доминирующий стиль семейного воспитания.

Методика позволяет выявить преобладающий стиль воспитания у родителя/законного представителя: авторитетный стиль – стратегия воспитания основана на относительной строгости, взаимопонимания и уважения к личности подростка. Ориентирована на развитие ответственности, инициативности, добросовестности и автономии при принятии решений; авторитарный стиль – основана на контроле, запретах и завышенных требованиях; либеральный стиль – построена на свободе выбора и отсутствии ограничений; индифферентный стиль – характеризуется отстраненностью родителя от воспитательного процесса. Респондентам предлагается ответить на 10 вопросов и выбрать один из четырех вариантов ответа.

Для определения ценностных ориентаций выбрана методика диагностики ценностных ориентаций старшеклассников (М.И. Лукьянова, Н.В. Калинина).

Цель: определить преобладающую ценностную ориентацию респондентов.

Методика позволяет установить: познание как ценность – определяет потребность обучающихся в познании, обучении и развитии; другой-ценность – определяет доброжелательное и уважительное отношение респондентов по отношению к окружающим; ответственность как ценность – определяет степень ответственности респондента за происходящее в его жизни, а также склонность к самоанализу и добросовестность в выполнении порученных ему дел; Я-ценность – определяет способность ценить свои достоинства и осознавать собственную

значимость; общественно полезная деятельность как ценность – определяет стремление респондентов приносить пользу, бескорыстие и направленность на общественно значимые действия, которые могут быть полезны для окружающих. Из двух утверждений, обозначенных «А» или «Б», респондентам предлагается выбрать то, которое лучше согласуется с их мнением.

Для исследования уровня направленности молодежи определена методика диагностики направленности личности (Б. Басс) (в адаптации В. Смекала и М. Кучера).

Цель – выявить направленность молодежи.

Респондентам предлагается анкета, состоящая из 30 пунктов, каждый из которых содержит три утверждения, отражающих три направленности личности: личностная направленность (направленность на себя) – преобладает направленность на собственное благополучие, стремление к личному первенству и престижу. Основное внимание сосредоточено на своих чувствах и переживаниях; коллективистская направленность (на взаимодействие) – преобладает стремление поддерживать отношения с людьми. Характерна ориентация на совместную деятельность; деловая направленность (на задачу) – преобладает заинтересованность в решении деловых задач, стремление выполнять работу качественно. Выражена ориентация на деловое сотрудничество.

С целью определения мотивов выбрана методика изучения мотивов участия школьников в деятельности (Л.В. Байбородова).

Цель: выявить мотивы участия в деятельности.

Респондентам предлагаются суждения, которые помогают определить преобладающий мотив: коллективистские – мотивы, связанные со стремлением приносить пользу группе, действовать в ее интересах, сохранять и укреплять отношения с ее членами. Поступки основываются на общих целях; личностные – мотивы, направленные на удовлетворение собственных потребностей, обеспечение личного благополучия, самореализацию и развитие. Решения принимаются исходя из индивидуальных интересов и предпочтений; престижные – мотивы, связанные со стремлением к признанию, высокому статусу, уважению со стороны

окружающих. В качестве ответов предлагаются следующие шкалы: 0 – «не привлекает совсем», 1 – «привлекает слабо»; 2 – «привлекает в значительной степени»; 3 – «привлекает очень сильно».

Для диагностики психологического климата образовательной среды и стиля общения со сверстниками выбрана шкала удовлетворенности школой и сверстниками по опроснику «Многомерная шкала удовлетворенности жизнью школьника» (О.А. Сычев, Т.О. Гордеева, Е.Н. Осин и др.).

Цель: определить уровень удовлетворенности образовательной средой и общением со сверстниками.

Всего опросник включает 30 вопросов, сформулированных в виде утверждений, которые отражают различные аспекты школьной жизни и взаимоотношений с друзьями. Респондентам предлагается оценить степень своего согласия с каждым утверждением по 5-балльной шкале, где 1 – «никогда»; 2 – «иногда»; 3 – «часто»; 4 – «почти всегда»; 5 – «всегда».

Для исследования вовлеченности личности в информационно-коммуникационные сети определен опросник зависимостей от социальных сетей (В.П. Шейнов, А.С. Девицын).

Цель: определить уровень зависимости от социальных сетей.

Опросник состоит из 15 утверждений, относящихся к использованию социальных сетей и связанных с ним ощущений. Респондентам предлагается оценить каждое утверждение по 5-балльной шкале, выбрав один из предложенных вариантов ответа (от «постоянно» до «очень редко»).

Процедура проведения исследования была единой для всех участников. Обработка результатов велась в соответствии с ключами каждого диагностического инструментария.

Математико-статистические методы

С целью корректного подбора методов математической статистики проводился анализ соответствия параметров эмпирического распределения параметрам нормального распределения с использованием критерия Колмогорова – Смирнова и Шапиро – Уилка. Согласно полученным результатам

анализа (см. табл. 4), распределение исследуемых переменных статистически значимо отличается от нормального ($p < 0,05$).

Приведенные данные исключают возможность применения параметрических методов обработки данных и подтверждают обоснованность выбора основных методов математической статистики. В связи с этим в дальнейшем анализе использовались непараметрические методы: U-критерий Манна – Уитни, коэффициент ранговой корреляции Спирмена, Т-критерий Вилкоксона, Н-критерий Краскела – Уоллиса, факторный анализ, регрессионный анализ.

Таблица 4 – Результаты расчета соответствия параметров эмпирического распределения параметрам нормального распределения с использованием критериев Колмогорова – Смирнова и Шапиро – Уилка

Показатель	Колмогорова – Смирнова ^a			Шапиро – Уилка		
	статистика	ст. св.	знач.	Статистика	ст. св.	знач.
1	2	3	4	5	6	7
Авторитетная стратегия семейного воспитания	0,163	182	< 0,05	0,886	182	< 0,05
Авторитарная стратегия семейного воспитания	0,266	182	< 0,05	0,770	182	< 0,05
Либеральная стратегия семейного воспитания	0,262	182	< 0,05	0,823	182	< 0,05
Индифферентная стратегия семейного воспитания	0,328	182	< 0,05	0,663	182	< 0,05
Познание как ценность	0,225	182	< 0,05	0,928	182	< 0,05
Я-ценность	0,213	182	< 0,05	0,905	182	< 0,05
Другой-ценность	0,154	182	< 0,05	0,940	182	< 0,05
Общественно полезная деятельность как ценность	0,158	182	< 0,05	0,904	182	< 0,05
Ответственность как ценность	0,169	182	< 0,05	0,948	182	< 0,05

1	2	3	4	5	6	7
Направленность на себя	0,153	182	< 0,05	0,931	182	< 0,05
Направленность на задачу	0,180	182	< 0,05	0,961	182	< 0,05
Направленность на взаимодействие	0,181	182	< 0,05	0,954	182	< 0,05
Коллективистские мотивы	0,228	182	< 0,05	0,916	182	< 0,05
Личностные мотивы	0,183	182	< 0,05	0,902	182	< 0,05
Престижные мотивы	0,194	182	< 0,05	0,893	182	< 0,05
Уровень удовлетворенности образовательной средой	0,156	182	< 0,05	0,893	182	< 0,05
Уровень удовлетворенности общением со сверстниками	0,180	182	< 0,05	0,923	182	< 0,05
Уровень зависимости от социальных сетей	0,235	182	< 0,05	0,835	182	< 0,05
Способности адаптации	0,252	182	< 0,05	0,860	182	< 0,05
Способности саморегуляции	0,131	182	< 0,05	0,929	182	< 0,05
Способности саморазвития	0,147	182	< 0,05	0,902	182	< 0,05
Осмысленность жизни	0,139	182	< 0,05	0,888	182	< 0,05
Жизнеспособность	0,152	182	< 0,05	0,890	182	< 0,05
а. Коррекция значимости Лиллиефорса						

Последовательная проверка гипотез (см. табл. 5), описание и анализ полученных эмпирических данных по каждому из исследуемых психологических факторов и жизнеспособности представлены в соответствующих параграфах настоящей главы. Подобранные методы и методики полностью соответствуют заявленной теме, являются валидными, надежными и позволяют в полной мере решить поставленные задачи и достичь цели исследования. Результаты исследования данной главы представляют основу для разработки модульной психологической программы, направленной на повышение жизнеспособности молодежи.

Таблица 5 – Дизайн исследования психологических факторов развития жизнеспособности молодежи в процессе социально значимой деятельности (на примере Движения Первых)

Гипотеза исследования	Методики диагностики	Математико-статистические методы
1	2	3
Гипотеза 1 Жизнеспособность молодежи, вероятно, детерминирована комплексом гипотетических психологических факторов: психологическим климатом в семье и образовательной среде; ценностными ориентациями и направленностью; стилем общения со сверстниками и вовлеченностью в информационно-коммуникационные сети, – что может быть положено в основу модели гипотетических психологических факторов развития жизнеспособности молодежи	○ Тест «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская); ○ Методика «Стратегии семейного воспитания» (С.С. Степанов). ○ Методика диагностики ценностных ориентаций старшеклассников (М.И. Лукьянова, Н.В. Калинина). ○ Методика диагностики направленности личности (Б. Басс). ○ Методика изучения мотивов участия школьников в деятельности (Л.В. Байбородова). ○ Опросник «Многомерная шкала удовлетворенности жизнью школьника» (О.А. Сычев, Т.О. Гордеева, Е.Н. Осин и др.). ○ Опросник зависимостей от социальных сетей (В.П. Шейнов, А.С. Девицын).	○ Коэффициент ранговой корреляции Спирмена. ○ Факторный анализ. ○ Регрессионный анализ.
Гипотеза 2 Молодежь, вовлеченная в социально значимую деятельность, в частности в деятельность Движения Первых, характеризуется более высоким уровнем жизнеспособности по сравнению с молодежью, не вовлеченной в подобную деятельность	○ Тест «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская).	○ U-критерий Манна – Уитни.

1	2	3
Гипотеза 3 Участники, вовлеченные в определенные направления социально значимой деятельности, различаются по уровню развития жизнеспособности	○ Тест «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская).	○ Н-критерий Краскела – Уоллиса. ○ Парные сравнения (с поправкой Бонферрони).
Гипотеза 4 Существуют статистически значимые корреляционные связи между гипотетическими психологическими факторами и уровнем жизнеспособности	○ Тест «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская); ○ Методика «Стратегии семейного воспитания» (С.С. Степанов). ○ Методика диагностики ценностных ориентаций старшеклассников (М.И. Лукьянова, Н.В. Калинина).	○ Коэффициент ранговой корреляции Спирмена.
Гипотеза 5 Развитие жизнеспособности молодежи может быть обусловлено воздействием комплекса психологических факторов, при этом влияние определенных факторов может быть как положительным, так и отрицательным	○ Методика диагностики направленности личности (Б. Басс). ○ Методика изучения мотивов участия школьников в деятельности (Л.В. Байбородова). ○ Опросник «Многомерная шкала удовлетворенности жизнью школьника» (О.А. Сычев, Т.О. Гордеева, Е.Н. Осин и др.). ○ Опросник зависимостей от социальных сетей (В.П. Шейнов, А.С. Девицын).	○ Факторный анализ. ○ Регрессионный анализ.
Гипотеза 6 Реализация специальной модульной психологической программы, основанной на теоретической модели, приведет к повышению уровня жизнеспособности ее участников	○ Тест «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская).	○ Т-критерий Вилкоксона. ○ U-критерий Манна – Уитни.

2.2. ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ МОЛОДЕЖИ, ВОВЛЕЧЕННОЙ И НЕ ВОВЛЕЧЕННОЙ В СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

С целью проверки гипотезы исследования, согласно которой молодежь, вовлеченная в социально значимую деятельность, в частности, в деятельность Движения Первых, характеризуется более высоким уровнем жизнеспособности по сравнению с молодежью, не вовлеченной в подобную деятельность, был применен тест «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская). Результаты исследования представлены в процентном соотношении (см. рис. 3).



Рисунок 3 – Результаты исследования жизнеспособности молодежи, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность

Согласно данным сравнительного анализа, представленным в диаграмме, высокий уровень жизнеспособности преобладает в группе участников, вовлеченных в социально значимую деятельность, – 35 %, тогда как среди молодежи, не вовлеченной в подобную деятельность, он существенно ниже и составляет – 10 %. Полученный результат исследования мы связываем

с развивающей средой, присущей социально значимой деятельности. Принимая участие в проектах, реализуя социальные акции, события, молодые люди учатся проявлять стрессоустойчивость, ответственность, развивают коммуникативные, организаторские и лидерские способности, осваивают новые компетенции. Социальный опыт и навыки, полученные в процессе общественной деятельности, выступают в качестве ресурса их жизнеспособности, помогая им успешно преодолевать возникающие трудности.

Средний и низкий уровни жизнеспособности в группе участников, вовлеченных в социально значимую деятельность, составляют 33 % и 32 % соответственно. При этом в группе участников, не вовлеченных в общественную деятельность, именно эти показатели являются наиболее выраженными – 41 % и 49 %. Полагаем, что результаты в первой группе обусловлены, с одной стороны, тем, что часть испытуемых, недавно присоединилась к социально полезной деятельности объединения и еще не успела освоить новые компетенции; с другой – по нашим наблюдениям, в такую деятельность вовлекается не только проактивная, но и социально уязвимая молодежь, которая оказывается в поиске благоприятной среды, поддержки и возможностей для самореализации. При системной работе и сопровождении указанная группа молодых людей со временем сможет перейти на средний и высокий уровни жизнеспособности. Из результатов второй группы следует, что у молодежи вне общественной деятельности ресурсы жизнеспособности присутствуют, но остаются в латентном состоянии, не получая должного развития. Задачи, с которыми сталкиваются участники, в основном носят ситуативный характер, а их возможности самореализации остаются ограничены рамками образовательного процесса, из-за чего накопленные знания и навыки остаются невостребованными, а личный потенциал – недостаточно реализованным.

Математико-статистический анализ (см. табл. 6, приложение Б) с использованием U-критерия Манна – Уитни выявил достоверные различия ($U = 10807,500$, $p \leq 0,001$) между молодежью, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность (далее – «В» и «НВ», соответственно).

Таблица 6 – Результаты сравнительного анализа жизнеспособности молодежи, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность (с использованием U-критерия Манна – Уитни)

Показатель	Молодежь, вовлеченная в социально значимую деятельность				Молодежь, не вовлеченная в социально значимую деятельность				U	p
	M	SD	Max	Min	M	SD	Max	Min		
Жизнеспособность	182,28	40,76	239,00	110,00	163,78	34,79	237,0	116,0	10807,5	$\leq 0,001$

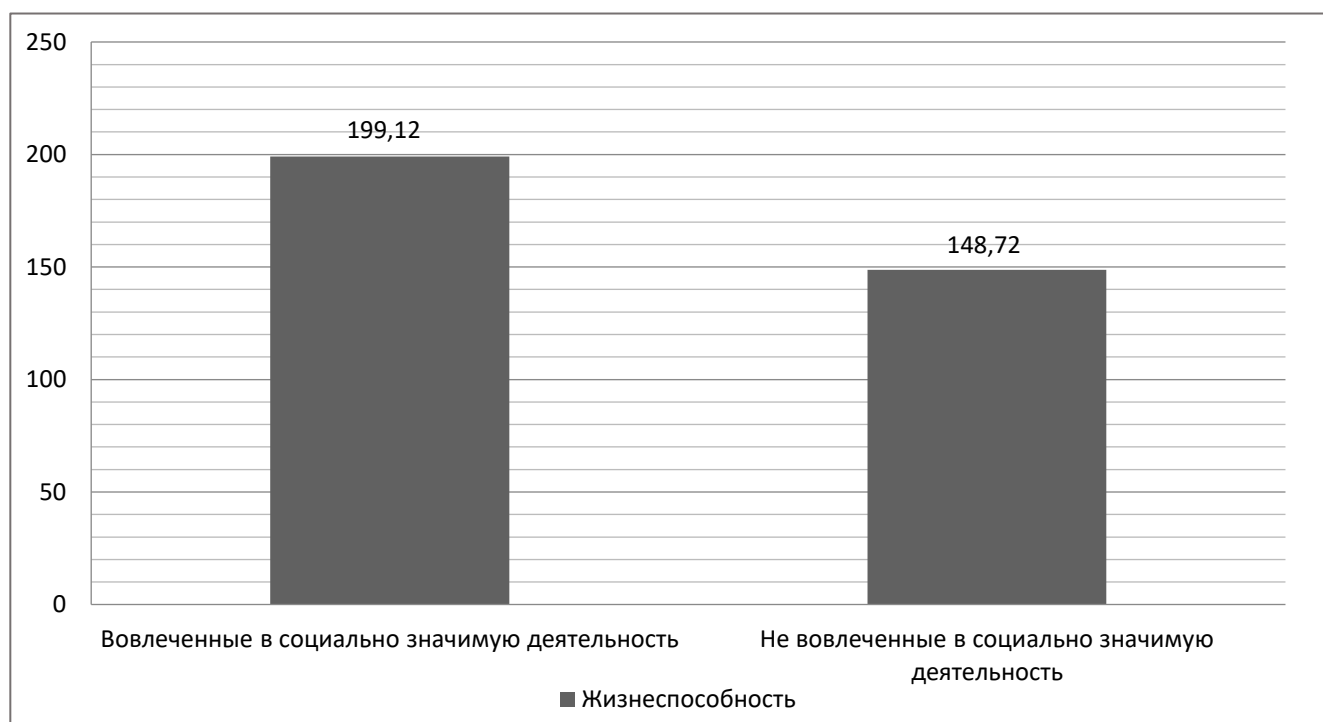


Рисунок 4 – Распределение средних рангов жизнеспособности молодежи, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность

Анализ данных, представленных на рисунке 4 и в таблице 6, позволяет сделать обоснованный и подтвержденный методом математической статистики ($U = 10807,5$, $p \leq 0,001$) вывод о том, что участники, вовлеченные в социально значимую деятельность, демонстрируют существенно более высокий уровень жизнеспособности ($R_v = 199,12$, $M_v = 182,28$) по сравнению с респондентами, не вовлеченными в подобную деятельность ($R_{nv} = 148,72$, $M_{nv} = 163,78$). Таким образом, гипотеза исследования, согласно которой молодежь, вовлеченная в социально значимую деятельность, в частности в деятельность Движения

Первых, характеризуется более высоким уровнем жизнеспособности по сравнению с молодежью, не вовлеченной в подобную деятельность, доказана. Однако необходимо отметить, что как в первой группе респондентов, так и во второй выявлены испытуемые с низкими показателями жизнеспособности.

Принимая во внимание, что молодежь – это будущее государства, а участники общественных объединений – потенциальные лидеры страны, развитие жизнеспособности молодежи приобретает важное социальное и стратегическое значение. В этой связи возникает необходимость разработки и внедрения программ психологического сопровождения и развития их жизнеспособности, которые будут не только способствовать формированию высокого уровня, но и системно, целенаправленно снижать долю участников с низкими показателями. При разработке подобной программы необходимо учитывать результаты диагностики компонентов жизнеспособности молодежи. Ввиду этого следующим пунктом нашего исследования стал анализ компонентов жизнеспособности (см. рис. 5, табл. 7, приложение Б).

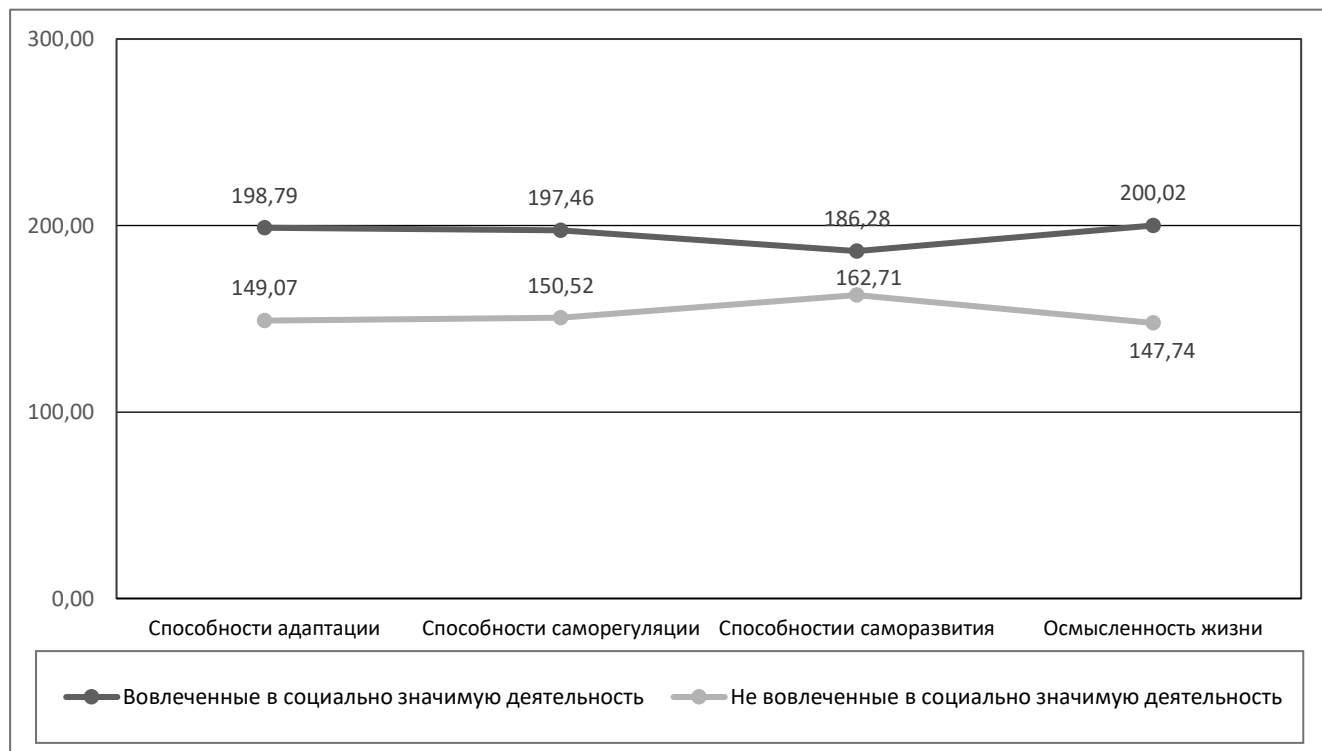


Рисунок 5 – Распределение средних рангов компонентов жизнеспособности молодежи, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность

Таблица 7 – Результаты сравнительного анализа компонентов жизнеспособности молодежи, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность (с использованием U-критерия Манна – Уитни)

Показатель	Вовлеченные в социально значимую деятельность				Не вовлеченные в социально значимую деятельность				U	p
	M	SD	Max	Min	M	SD	Max	Min		
Способности адаптации	64,97	16,47	87,00	34,00	58,15	12,47	83,00	35,00	10867	< 0,001
Способности саморегуляции	39,94	9,59	57,00	24,00	35,47	8,09	59,00	21,00	11109	< 0,001
Способности саморазвития	44,40	9,57	58,00	25,00	42,28	8,02	58,00	30,00	13144	0,029
Осмысленность жизни	32,98	10,93	48,00	15,00	27,89	11,01	49,00	14,00	10644	< 0,001

Анализ результатов исследования, представленных на рисунке 5 и в таблице 7, позволил выявить статистически значимые различия между молодежью, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность, по всем исследуемым компонентам жизнеспособности. Результаты математической статистики подтверждают, что участники общественного объединения демонстрируют более высокие показатели по способностям адаптации ($R_B = 198,79$, $M_B = 64,97$; $R_{HB} = 149,07$, $M_{HB} = 58,15$), саморегуляции ($R_B = 197,46$, $M_B = 39,94$; $R_{HB} = 150,52$, $M_{HB} = 35,47$), саморазвития ($R_B = 186,28$, $M_B = 44,40$; $R_{HB} = 162,71$, $M_{HB} = 42,28$) и осмысленности жизни ($R_B = 200,02$, $M_B = 32,98$; $R_{HB} = 147,74$, $M_{HB} = 27,89$). Согласно результатам средних рангов (см. рис. 5), наиболее выраженная дифференциация наблюдается по шкалам способности адаптации и осмысленности жизни, что позволяет предположить: социально значимая деятельность развивает не столько отдельные навыки, сколько внутренний локус контроля, ценностно-ориентированную позицию и способность выстраивать поведение в меняющихся социальных условиях. Участники, не вовлеченные в социальное взаимодействие и общественную деятельность, демонстрируют преобладание сниженной готовности к изменениям (адаптации) и осмысленности жизни.

Далее, с целью проверки гипотезы, согласно которой участники, вовлеченные в рассматриваемые направления социально значимой деятельности, различаются по уровню развития жизнеспособности – результаты исследования представлены дифференцированно по семи направлениям социально значимой деятельности Движения Первых (см. рис. 6, табл. 8, приложение Б).

Таблица 8 – Результаты сравнительного анализа жизнеспособности молодежи в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направления социально значимой деятельности							Н	р
	Волонтерство и добровольчество								
	М	SD	Min	Max	Me	Q1	Q3		
Жизнеспособность	195,31	40,56	123,00	239,00	209,50	169,00	229,50	13,866	0,031
	Медиа и коммуникации								
	189,93	38,55	122,00	233,00	206,00	176,00	221,00		
	Патриотизм и историческая память								
	184,96	37,59	122,00	231,00	191,00	172,00	221,00		
	Наука и технологии								
	184,13	37,08	124,00	229,00	191,00	157,00	221,00		
	Культура и искусство								
	180,58	44,48	123,00	239,00	192,00	131,50	223,50		
	Экология и охрана природы								
	161,43	40,23	110,00	225,00	158,00	122,00	201,00		
	Спорт								
	172,04	42,01	122,00	236,00	176,00	127,00	203,00		

Полученные результаты жизнеспособности молодежи (см. табл. 8) выявили значимые различия в уровне ее развития в зависимости от направления социально значимой деятельности ($p = 0,031$). Как видно из рисунка 6 и таблицы 8, направления «волонтерство и добровольчество» ($R = 110,25$, $M = 195,31$), «медиа и коммуникации» ($R = 99,95$, $M = 189,93$), «культура и искусство» ($R = 94,40$, $M = 180,58$) характеризуются высокими значениями жизнеспособности.



Рисунок 6 – Распределение средних рангов жизнеспособности молодежи дифференцированно по направлениям социально значимой деятельности

Установленный результат соотносится с содержанием деятельности, позволяющей участникам указанных направлений развивать социокультурные навыки и коммуникативные способности, выстраивать взаимодействие с окружающими и находить решения в нестандартных ситуациях (при реализации или медиаосвещении социально значимых проектов, акций, мероприятий). Подобный разносторонний опыт деятельности и преодоление ситуаций неопределенности способствует развитию их жизнеспособности. Противоположно вышесказанному направления «спорт» ($R = 81$, $M = 172,04$) и «экология и охрана природы» ($R = 60,33$, $M = 161,43$) определяются более низкими значениями. Вероятно, полученный результат обусловлен недостаточным вниманием участников и организаторов к развитию социально-психологических компетенций: участники, которые вовлечены в спортивную деятельность, чаще всего ориентированы на физическую подготовку и достижение профессиональных результатов; для направления «культура и искусство» приоритетным является индивидуально-творческая самореализация; а деятельность «экология и охрана природы» характеризуется разовыми природосберегающими акциями. В результате

участники развивают только определенные профессиональные навыки, часто в однотипно заданных условиях. В этом случае их социальные компетенции, навыки общения, опыт взаимодействия с миром, эмоциональный интеллект остаются нереализованными в полной мере, а следовательно, и жизнеспособность оказывается недостаточно развитой. Установленное различие в уровне жизнеспособности послужило основанием для проведения парных сравнений (см. табл. 9, приложение Б).

Таблица 9 – Результаты парных сравнений жизнеспособности

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^a
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	49,924	14,398	3,468	0,001	0,011

Результаты парных сравнений с учетом поправки Бонферрони позволили определить, что наиболее высокий уровень жизнеспособности наблюдается у респондентов направления «волонтерство и добровольчество» ($R = 110,25$, $M = 195,31$), наиболее низкий – у участников направления «экология и охрана природы» ($R = 60,33$, $M = 161,43$, $p = 0,011$). Респонденты других направлений имели промежуточные значения и не отличались от указанных выше групп (см. табл. 10).

Таблица 10 – Результаты парных сравнений компонентов жизнеспособности

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^a
Способности адаптации					
Спорт – волонтерство и добровольчество	45,410	14,383	3,157	0,002	0,033
Способности саморегуляции					
Экология и охрана природы – культура и искусство	50,537	15,346	3,293	0,001	0,021
Экология и охрана природы – спорт	55,217	15,508	3,561	0,000	0,008
Способности саморазвития					
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	49,365	14,371	3,435	0,001	0,012
Осмысленность жизни					
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	53,313	14,388	3,705	0,000	0,004
Спорт – волонтерство и добровольчество	52,160	14,388	3,625	0,000	0,006

Кроме того, парные сравнения, представленные в таблице 10, показывают, что участники направления «волонтерство и добровольчество» обладают более высокими показателями способности адаптации ($R = 108,56$, $M = 69,72$), саморазвития ($R = 105,23$, $M = 46,59$) и осмысленности жизни ($R = 115,81$, $M = 37,88$). Полагаем, что результат обусловлен многоаспектным характером деятельности: реализация общественных проектов, а также участие в социальных акциях, способствуют формированию уверенности в себе, ответственности, проактивному мышлению, развитию коммуникативных навыков через взаимодействие с представителями различных социальных групп, а также умению быстро переключаться между задачами. Важно также и то, что волонтерская деятельность предоставляет участникам признание, видимый социальный результат и ощущение собственной значимости посредством помощи другим. Все это в совокупности способствует развитию их адаптационного потенциала, стимулирует процесс саморазвития и формирует осмысленность жизни.

И, напротив, наименьшие показатели способности адаптации ($R = 63,15$, $M = 56,43$) и осмысленности жизни ($R = 63,65$, $M = 27,09$) отмечены у участников направления «спорт». В то время как у представителей «экология и охрана природы» по сравнению с группой «волонтерство и добровольчество» установлены низкие показатели способности саморазвития ($R = 55,87$, $M = 38,30$) и осмысленности жизни ($R = 62,50$, $M = 26,83$). Полученный результат мы связываем с высокой регламентированностью деятельности спортсменов и узкоспециализированным характером задач в направлении «экология и охрана природы». При отсутствии альтернативных занятий и широкого социального взаимодействия, где участники могли бы проявить себя вне спорта или экологической деятельности, – их адаптационный потенциал остается не до конца реализованным, в частности, как и способности саморазвития и осмысленность жизни.

Наиболее высокие показатели способности саморегуляции отмечены у представителей «спорт» ($R = 114,83$, $M = 44,26$), «культура и искусство» ($R = 110,15$, $M = 42,54$). Установленный результат является закономерным,

поскольку оба направления формируют у участников способности эмоциональной регуляции в стрессовых ситуациях – будь то соревнования или сценические выступления. И, наоборот, наиболее низкий показатель саморегуляции зафиксирован у участников направления «экология и охрана природы» ($R = 59,61$, $M = 34,22$). По сравнению с направлениями «спорт» и «культура и искусство», где стрессовые ситуации требуют контроля эмоций и поведения, в силу специфики экологической деятельности, которая в основном строится в системе «человек – природа», – потребность в саморегуляции является менее выраженной.

Таким образом, результаты исследования показали наличие значимых различий в уровне жизнеспособности и ее компонентов в зависимости от направлений социально значимой деятельности. Наиболее высокий уровень жизнеспособности выявлен у направления «волонтерство и добровольчество» ($R = 110,25$, $M = 195,31$), наименьший – у направления «экология и охрана природы» ($R = 60,33$, $M = 161,43$, $p = 0,011$). Показатели способности адаптации оказались наиболее высокими у представителей «волонтерство и добровольчество» ($R = 108,56$, $M = 69,72$) и минимальны у направления «спорт» ($R = 63,15$, $M = 56,43$); способности саморегуляции преобладают в направлении «спорт» ($R = 114,83$, $M = 44,26$), «культура и искусство» ($R = 110,15$, $M = 42,54$), и наименее выражены у респондентов «экология и охрана природы» ($R = 59,61$, $M = 34,22$); способности саморазвития и осмысленность жизни преимущественно выше у представителей «волонтерство и добровольчество» (саморазвитие: $R = 105,23$, $M = 46,59$; осмысленность: $R = 115,81$, $M = 37,88$) и ниже у участников «экология и охрана природы» (способности саморазвития: $R = 55,87$, $M = 38,30$, осмысленность жизни: $R = 62,50$, $M = 26,83$) и «спорт» (осмысленность жизни: $R = 63,65$, $M = 27,09$). Гипотеза исследования, согласно которой участники, вовлеченные в определенные направления социально значимой деятельности, различаются по уровню развития жизнеспособности, доказана. Дальнейшее исследование направлено на апробацию разработанной теоретической модели и изучение гипотетических психологических факторов развития жизнеспособности молодежи.

2.3. ОПИСАТЕЛЬНЫЕ СТАТИСТИКИ ГИПОТЕТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ, ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЕ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.3.1. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КЛИМАТ В СЕМЬЕ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Представленная модель психологических факторов развития жизнеспособности включает ряд гипотетических факторов, одним из которых является психологический климат в семье. В качестве его переменной рассматривается стратегия семейного воспитания. С целью определения стратегии семейного воспитания было проведено исследование в группе респондентов – родителей / законных представителей участников Движения Первых. Рассмотрим результаты исследования, полученные по методике «Стратегии семейного воспитания» (С.С. Степанов) (см. рис. 7, табл. 11, приложения А, В, Г).

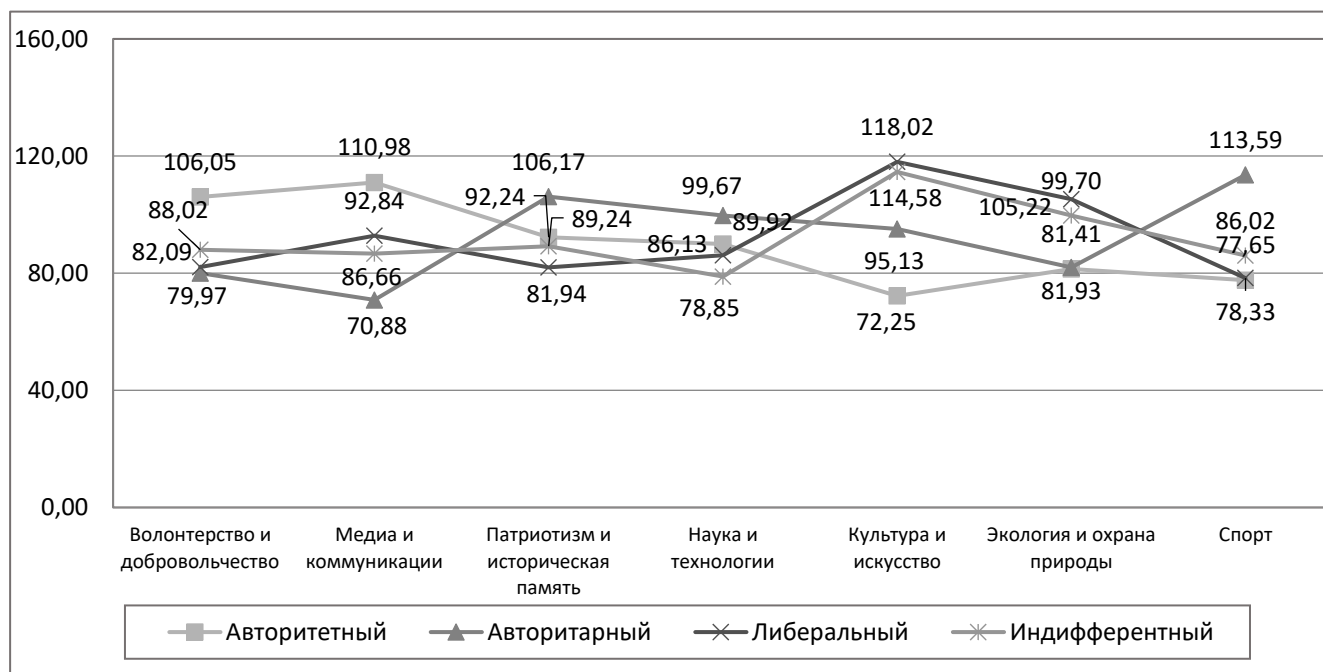


Рисунок 7 – Распределение средних рангов стратегий семейного воспитания

Как видно из рисунка 7, в направлениях «волонтерство и добровольчество» ($R = 106,05$, $M = 5,09$), «наука и технологии» ($R = 89,92$, $M = 4,13$), «медиа и коммуникации» ($R = 110,98$, $M = 5,28$) наблюдаются незначимо, но более высокие показатели авторитетной стратегии воспитания ($H = 12,282$, $p = 0,056$). Направления, связанные с творчеством и свободой самовыражения, «культура и искусство» ($R_{\text{индифферентный}} = 114,58$, $M_{\text{индифферентный}} = 2,13$; $R_{\text{либеральный}} = 118,02$, $M_{\text{либеральный}} = 3,08$), «экология и охрана природы» ($R_{\text{индифферентный}} = 99,70$, $M_{\text{индифферентный}} = 1,96$; $R_{\text{либеральный}} = 105,22$, $M_{\text{либеральный}} = 3,09$), характеризуются сочетанием индифферентного и либерального стилей. В направлениях «спорт», «патриотизм и историческая память» преобладают авторитарный ($R_{\text{спорт}} = 113,59$, $M_{\text{спорт}} = 3,39$; $R_{\text{патриотизм}} = 106,17$, $M_{\text{патриотизм}} = 2,63$) и авторитетный ($R_{\text{спорт}} = 77,65$, $M_{\text{спорт}} = 3,35$; $R_{\text{патриотизм}} = 92,24$, $M_{\text{патриотизм}} = 4,26$) стили семейного воспитания. Из этого следует, что стратегия семейного воспитания, формирует у молодых людей именно те качества, которые наиболее востребованы в деятельности перечисленных направлений. К примеру, либеральный и индифферентный стили предоставляют участникам свободу в самореализации и не ограничивают в творческом самовыражении. Высокая требовательность и контроль, которые характерны для авторитарного стиля, развивают дисциплину и волевые качества, востребованные в спорте и при работе над патриотическими проектами. Авторитетный подход, сочетающий поддержку и разумные требования, формирует внутреннюю устойчивость, ответственность и эмпатию, которые помогают молодым людям успешно реализовываться в волонтерском, научном и медийном направлениях. Полученные математико-статистические данные (см. табл. 11, приложение В) выявили значимое различие в показателе «авторитарная стратегия семейного воспитания».

Установленное различие в авторитарной стратегии семейного воспитания послужило основанием для проведения парных сравнений (см. табл. 12, приложение Г). При парных сравнениях с применением поправки Бонферрони было выявлено, что авторитарный стиль воспитания наиболее выражен в направлении «спорт», а наименее – в «медиа и коммуникации» ($p = 0,057$).

Таблица 11 – Результаты сравнительного анализа стратегий семейного воспитания в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направления социально значимой деятельности							Н	р
Авторитарная стратегия семейного воспитания	Волонтерство и добровольчество							14,486	0,025
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	1,56	2,18	8,00	0,00	1,00	0,00	2,00		
	Медиа и коммуникации								
	1,28	2,23	8,00	0,00	0,00	0,00	1,00		
	Патриотизм и историческая память								
	2,63	2,73	8,00	0,00	1,00	1,00	6,00		
	Наука и технологии								
	2,63	2,84	8,00	0,00	2,00	0,00	5,00		
	Культура и искусство								
	1,71	1,76	6,00	0,00	1,00	0,50	2,00		
	Экология и охрана природы								
	1,30	1,61	6,00	0,00	1,00	0,00	2,00		
	Спорт								
	3,39	3,13	8,00	0,00	2,00	1,00	6,00		

Таблица 12 – Результаты парных сравнений показателя «авторитарная стратегия семейного воспитания»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
Медиа и коммуникации – спорт	-42,708	14,232	-3,001	0,003	0,057

Таким образом, проведенный анализ доказывает, что существуют различия между характером деятельности молодежи и преобладающим стилем семейного воспитания. Авторитарный стиль наиболее выражен в направлении, где требуются высокая дисциплина и контроль, в частности, в направлении «спорт» (на уровне тенденции). Других значимых различий в стратегии семейного воспитания в зависимости от направлений социально значимой деятельности выявлено не было. Тем не менее, с нашей точки зрения, установленные результаты подчеркивают важность осознанного выбора стратегии воспитания, которую следует формировать с учетом интересов молодежи и специфики ее деятельности.

2.3.2. ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Согласно модели, еще одним гипотетическим фактором, определяющим развитие жизнеспособности молодежи, выступает ценностная ориентация, а ее переменными – просоциальные и эгоцентрические ценности. С целью определения преобладающей ценности у респондентов была использована «Методика диагностики ценностных ориентаций старшеклассников» (М.И. Лукьянова, Н.В. Калинина) (см. рис. 8, табл. 13, приложения А, В).

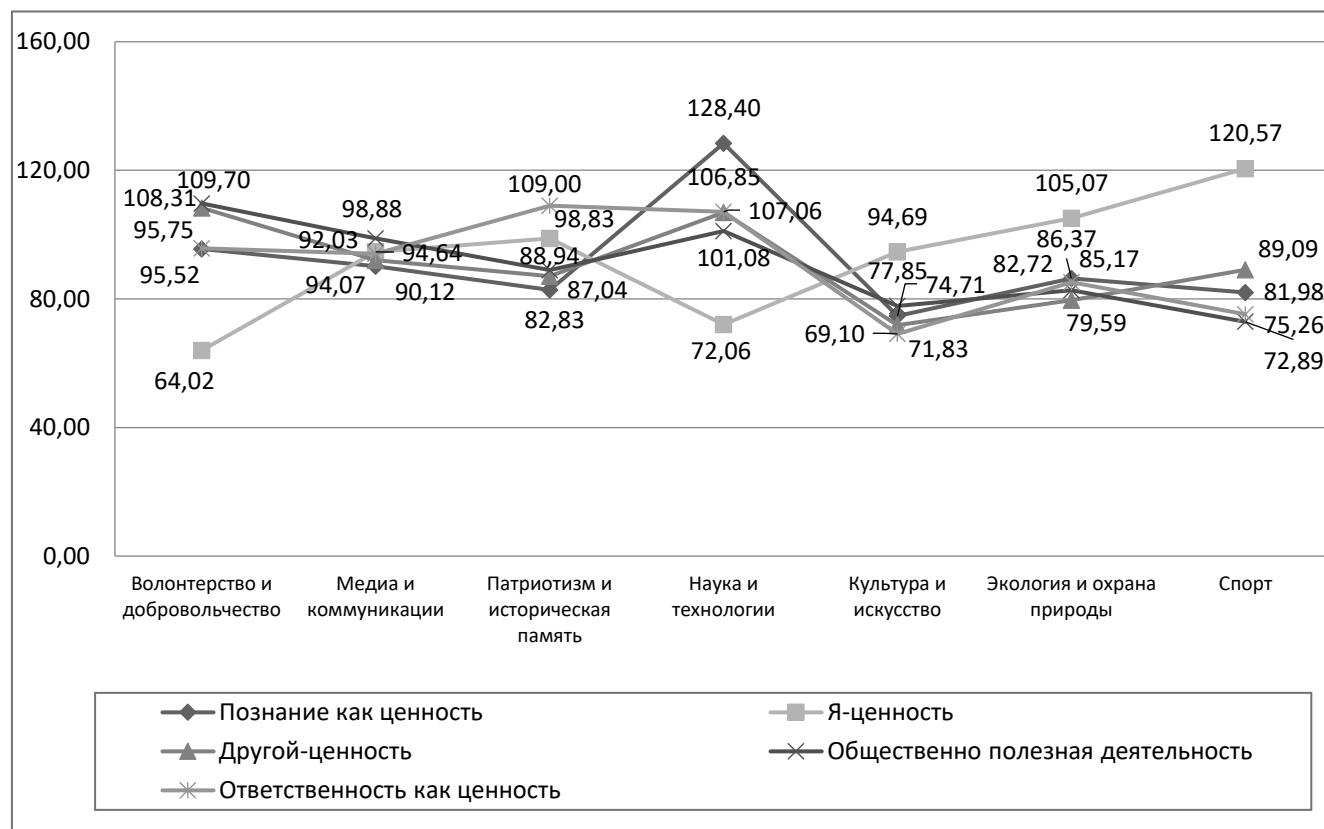


Рисунок 8 – Распределение средних рангов ценностных ориентаций молодежи

Анализ результатов, представленных на рисунке 8, в таблице 47 (приложение В), позволил установить, что в показателях «другой-ценность» ($p = 0,109$) и «общественно полезная деятельность как ценность» ($p = 0,100$) достоверных различий нет.

Таблица 13 – Результаты сравнительного анализа ценностных ориентаций в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направления социально значимой деятельности							Н	р
1	2							3	4
Познание как ценность	Волонтерство и добровольчество							17,108	0,009
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	5,66	1,45	9,00	3,00	6,00	4,00	6,50		
	Медиа и коммуникации								
	5,48	1,40	8,00	3,00	6,00	5,00	6,00		
	Патриотизм и историческая память								
	5,30	1,32	8,00	3,00	6,00	4,00	6,00		
	Наука и технологии								
	6,71	1,99	9,00	3,00	7,00	6,00	8,50		
	Культура и искусство								
	4,88	2,13	9,00	2,00	4,00	3,00	7,00		
	Экология и охрана природы								
	5,35	1,34	8,00	3,00	6,00	4,00	6,00		
	Спорт								
	5,17	1,56	8,00	3,00	6,00	4,00	6,00		
Я-ценность	Волонтерство и добровольчество							22,098	0,001
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	4,28	1,92	8,00	2,00	4,00	3,00	4,00		
	Медиа и коммуникации								
	5,14	1,64	8,00	3,00	5,00	4,00	6,00		
	Патриотизм и историческая память								
	5,11	1,12	8,00	3,00	5,00	4,00	6,00		
	Наука и технологии								
	4,50	1,59	8,00	3,00	4,00	4,00	4,00		
	Культура и искусство								
	5,17	1,66	8,00	3,00	5,00	4,00	7,00		
	Экология и охрана природы								
	5,57	1,88	8,00	3,00	6,00	3,00	7,00		
	Спорт								
	5,91	1,35	8,00	3,00	6,00	5,00	7,00		
Ответственность как ценность	Волонтерство и добровольчество							12,657	0,049
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	5,53	1,59	9,00	2,00	6,00	4,00	6,50		
	Медиа и коммуникации								
	5,45	1,33	8,00	3,00	6,00	5,00	6,00		

1	2							3	4
	Патриотизм и историческая память								
	5,93	1,41	8,00	3,00	6,00	5,00	7,00		
	Наука и технологии								
	5,79	1,53	8,00	3,00	6,50	5,00	7,00		
	Культура и искусство								
	4,67	1,63	8,00	2,00	4,50	3,00	6,00		
	Экология и охрана природы								
	5,26	1,60	9,00	3,00	5,00	4,00	6,00		
	Спорт								
	4,87	1,77	8,00	2,00	5,00	3,00	6,00		

Полученный результат представляется закономерным, поскольку перечисленные ценности являются характерными для респондентов, вовлеченных в социально значимую деятельность. При этом обнаружены статистически значимые различия (см. табл. 13, приложение В) в показателях: «познание как ценность» ($H = 17,108$, $p = 0,009$), «Я-ценность» ($H = 22,098$, $p = 0,001$), «ответственность как ценность» ($H = 12,657$, $p = 0,049$). Установленные различия послужили основанием для проведения парных сравнений (см. табл. 14–15, приложение Г).

Таблица 14 – Результаты парных сравнений показателя «познание как ценность»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
Культура и искусство – наука и технологии	–53,688	14,760	–3,637	0,000	0,006
Спорт – наука и технологии	46,418	14,920	3,111	0,002	0,039
Патриотизм и историческая память – наука и технологии	45,563	14,345	3,176	0,001	0,031

При парных сравнениях с применением поправки Бонферрони в показателе «познание как ценность» выявлены статистически значимые различия

между направлениями «наука и технологии» ($R = 128,40$, $M = 6,71$) и «патриотизм и историческая память» ($R = 82,83$, $M = 5,30$), «спорт» ($R = 81,98$, $M = 5,17$), «культура и искусство» ($R = 74,71$, $M = 4,88$). Наиболее высокие показатели выявлены в направлении «наука и технологии», что объясняется стремлением участников к интеллектуальной деятельности: респонденты посещают экскурсии на технологичные производства и в ведущие вузы страны, участвуют в конкурсах инженерных изобретений (Всероссийские конкурсы «Инженеры транспорта», «Научная Вселенная Первых», Научные Клубы Первых и т.д.), социальных проектах, работают с беспилотными технологиями, 3D-печатью и VR, а также представляют свои разработки на Конгрессе молодых ученых. Подобная деятельность требует от участников постоянной интеллектуальной активности, освоения новых навыков и взаимодействия с экспертами, что способствует развитию познавательной активности. У представителей других направлений научная деятельность не является центральной, поэтому данный показатель, очевидно, и выражен в меньшей степени.

Исходя из результатов таблицы 15 и приложения Г, установлено, что Я-ценность выше в направлении «спорт» ($R = 120,57$, $M = 5,91$) и ниже в направлениях «волонтерство и добровольчество» ($R = 64,02$, $M = 4,28$), «наука и технологии» ($R = 72,06$, $M = 4,50$).

Таблица 15 – Результаты парных сравнений показателя «Я-ценность»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^a
Волонтерство и добровольчество – спорт	-56,550	14,111	-4,007	0,000	0,001
Наука и технологии – спорт	-48,503	15,063	-3,220	0,001	0,027

Полагаем, что результаты вызваны стремлением участников направления «спорт» к самореализации и достижению личных спортивных результатов. В то время как для участников направления «волонтерство и добровольчество»

характерны социальные ценности, направленные на оказание помощи другим. У участников «наука и технологии», как мы уже выявили, преобладает – «познание как ценность». Кроме того, было установлено различие в показателе «ответственность как ценность» ($p = 0,049$) (см. рис. 8, табл. 13). Исследуемый показатель наиболее выражен в направлениях «патриотизм и историческая память» ($R = 109$, $M = 5,93$), «наука и технологии» ($R = 107,06$, $M = 5,79$). Однако при применении поправки Бонферрони различий между сравниваемыми группами установлено не было (см. приложение Г).

Таким образом, вышеуказанные результаты позволяют сделать вывод о том, что ценностные ориентации респондентов различаются в зависимости от направления социально значимой деятельности: «познание как ценность» значимо выше в направлении «наука и технологии» по сравнению с направлениями «патриотизм и историческая память» ($R = 82,83$, $M = 5,30$), «спорт» ($R = 81,98$, $M = 5,17$), «культура и искусство» ($R = 74,71$, $M = 4,88$); «Я- ценность» преобладает в направлении «спорт» и является наименьшим в направлении «волонтерство и добровольчество». Показатели «другой-ценность», «общественно полезная деятельность как ценность» незначимо выше в направлении «волонтерство и добровольчество»; «ответственность как ценность» в направлениях «патриотизм и историческая память» и «наука и технологии». Отсутствие различий в приведенных показателях мы объясняем общей вовлеченностью участников в социально значимую деятельность, что, несомненно, определяет, их коллективистскую направленность и социальную ответственность.

2.3.3. НАПРАВЛЕННОСТЬ МОЛОДЕЖИ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Согласно модели, следующим гипотетическим фактором жизнеспособности является направленность молодежи. В этом контексте ключевыми переменными становятся направленность и мотивы участия в социально значимой деятельности. Рассмотрим результаты исследования по методике диагностики направленности личности Б. Басса (опросник В. Смекала и М. Кучера).

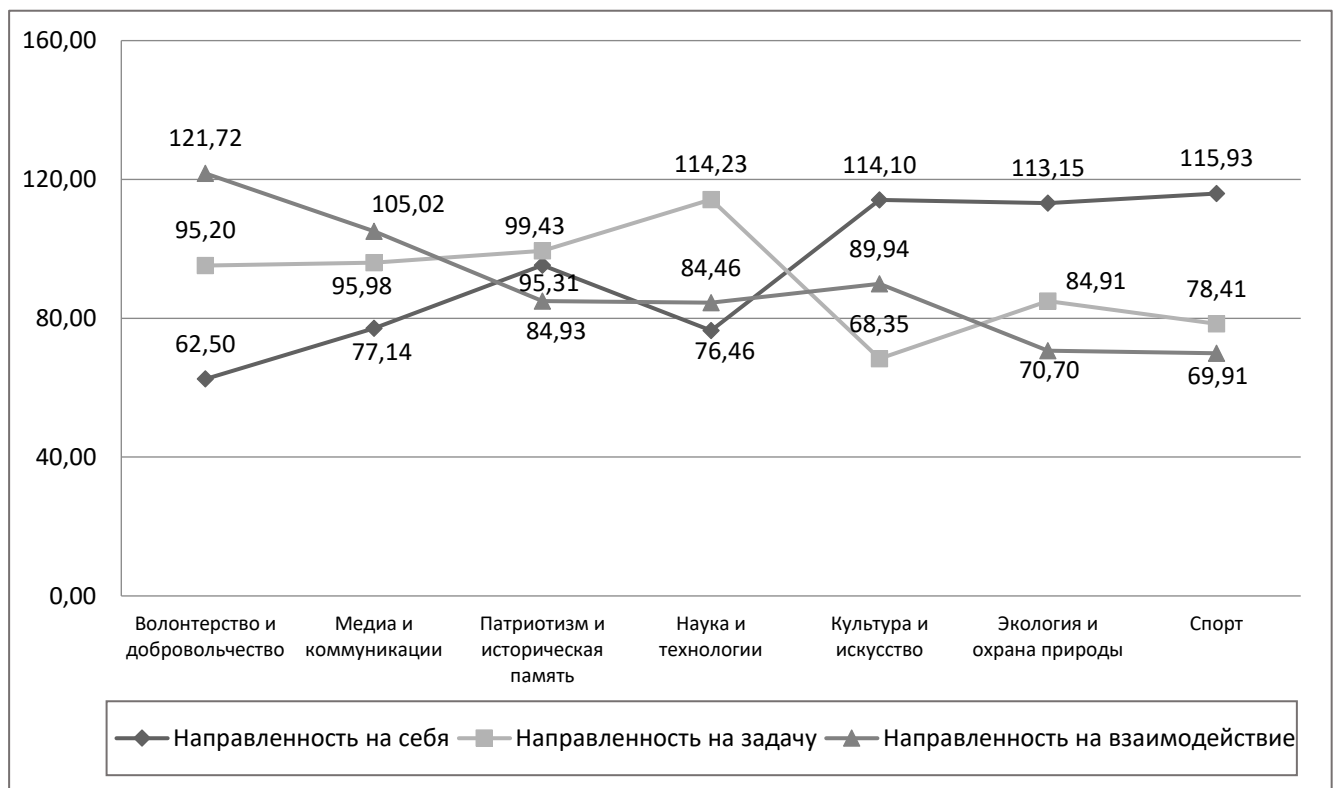


Рисунок 9 – Распределение средних рангов направленности молодежи

Анализ результатов, представленных на рисунке 9, таблице 16 и в приложении В выявил статистически значимые различия в направленности молодежи в зависимости от характера социально значимой деятельности. Показатель «направленность на себя» ($p \leq 0,001$) преобладает в направлениях «культура и искусство» ($R = 114,10$, $M = 31,04$), «спорт» ($R = 115,93$, $M = 31,04$), «экология и охрана природы» ($R = 113,15$, $M = 30,70$).

Таблица 16 – Результаты сравнительного анализа направленности молодежи в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела –Уоллиса)

Показатель	Направления социально значимой деятельности							Н	р
1	2							3	4
Направленность на себя	Волонтерство и добровольчество							27,416	<0,001
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	26,81	4,47	38,00	22,00	26,00	23,50	27,00		
	Медиа и коммуникации								
	27,97	4,59	38,00	22,00	27,00	24,00	33,00		
	Патриотизм и историческая память								
	28,96	3,74	38,00	23,00	28,00	27,00	30,00		
	Наука и технологии								
	27,67	4,30	38,00	23,00	26,50	24,00	30,00		
	Культура и искусство								
	31,04	4,47	38,00	24,00	31,50	27,00	35,00		
	Экология и охрана природы								
	30,70	3,95	38,00	26,00	30,00	28,00	34,00		
	Спорт								
31,04	4,84	38,00	22,00	30,00	28,00	36,00			
Направленность на взаимодействие	Волонтерство и добровольчество							Н	р
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	32,50	3,66	38,00	22,00	34,00	30,00	34,50	21,012	0,002
	Медиа и коммуникации								
	31,41	4,12	38,00	26,00	30,00	28,00	36,00		
	Патриотизм и историческая память								
	29,70	3,97	38,00	23,00	30,00	27,00	33,00		
	Наука и технологии								
	29,83	4,20	38,00	22,00	29,00	27,00	32,00		
	Культура и искусство								
	29,92	3,74	36,00	22,00	30,00	27,50	33,50		
	Экология и охрана природы								
	28,83	4,82	38,00	23,00	28,00	26,00	30,00		
	Спорт								
	28,83	4,50	38,00	24,00	28,00	25,00	30,00		

Полученный результат является закономерным, поскольку в рассматриваемых направлениях ключевым показателем успеха, в основном, выступают личные результаты и социальное признание участников, будь то победы в крупных соревнованиях или чемпионатах муниципального уровня, творческие достижения или

успешная реализация собственного экопроекта. И, напротив, в группе «волонтерство и добровольчество» выражена «направленность на взаимодействие» ($p = 0,002$) ($R = 121,72$, $M = 32,50$), поскольку респонденты достигают результаты совместными усилиями (Всероссийский проект «Благо твори», Всероссийский марафон «Миллион добрых дел» и др.): вместе реализуют благотворительные акции, оказывают помощь социальным учреждениям, помогают домам престарелых и семьям участников специальной военной операции. Важно и то, что сама волонтерская деятельность – помощь другим, забота о нуждающихся – смещает фокус участника с собственных достижений на общее дело и коллективный результат. В этой связи направленность на взаимодействие у данной группы респондентов является преобладающей и отражается в соответствующих показателях. Вместе с тем в показателе «направленность на задачу» значимых различий не установлено ($p = 0,059$). Данный результат подтверждает, что участники вне зависимости от направления, ориентированы на деятельность и на реализацию соответствующих задач. Установленные различия в показателях «направленность на себя» ($p \leq 0,001$), «направленность на взаимодействие» ($p = 0,002$) послужили основанием для проведения парных сравнений (табл. 17–18, приложение Г).

Таблица 17 – Результаты парных сравнений показателя «направленность на себя»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^a
Волонтерство и добровольчество – экология и охрана природы	–50,652	14,345	–3,531	0,000	0,009
Волонтерство и добровольчество – культура и искусство	–51,604	14,170	–3,642	0,000	0,006
Волонтерство и добровольчество – спорт	–53,435	14,345	–3,725	0,000	0,004

В результате парных сравнений в таблице 17 с применением поправки Бонферрони в показателе «направленность на себя» были выявлены статистически значимые различия между направлениями «волонтерство и добровольчество» ($R = 62,50$, $M = 26,81$) и «культура и искусство» ($R = 114,10$, $M = 31,04$, $p = 0,006$), «экология и охрана природы» ($R = 113,15$, $M = 30,70$, $p = 0,009$), «спорт» ($R = 115,93$, $M = 31,04$, $p = 0,004$). Показатель «направленность на себя» оказался ниже у представителей «волонтерство и добровольчество» по сравнению с вышеперечисленными видами деятельности. Отметим, что приведенные результаты соотносятся с ценностным профилем респондентов, где у представителей «культура и искусство», «спорт» и «экология и охрана природы» было отмечено преобладание показателя «Я-ценность».

Таблица 18 – Результаты парных сравнений показателя «направленность на взаимодействие»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^a
Спорт – волонтерство и добровольчество	51,806	14,314	3,619	0,000	0,006
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	51,023	14,314	3,565	0,000	0,008

При этом результаты таблицы 18 установили, что «направленность на взаимодействие», напротив, преобладает в направлении «волонтерство и добровольчество» ($R = 121,72$, $M = 32,50$) по сравнению с группами «спорт» ($R = 69,91$, $M = 28,83$, $p = 0,006$) и «экология и охрана природы» ($R = 70,70$, $M = 28,83$, $p = 0,008$). Результаты диагностики показывают, что социально значимые виды деятельности соотносятся с направленностью на взаимодействие, в то время как творческие и спортивные направления – с направленностью на себя.

Проанализируем результаты, полученные по методике изучения мотивов участия школьников в деятельности (Л.В. Байбородова) (см. рис. 10, табл. 19–21).

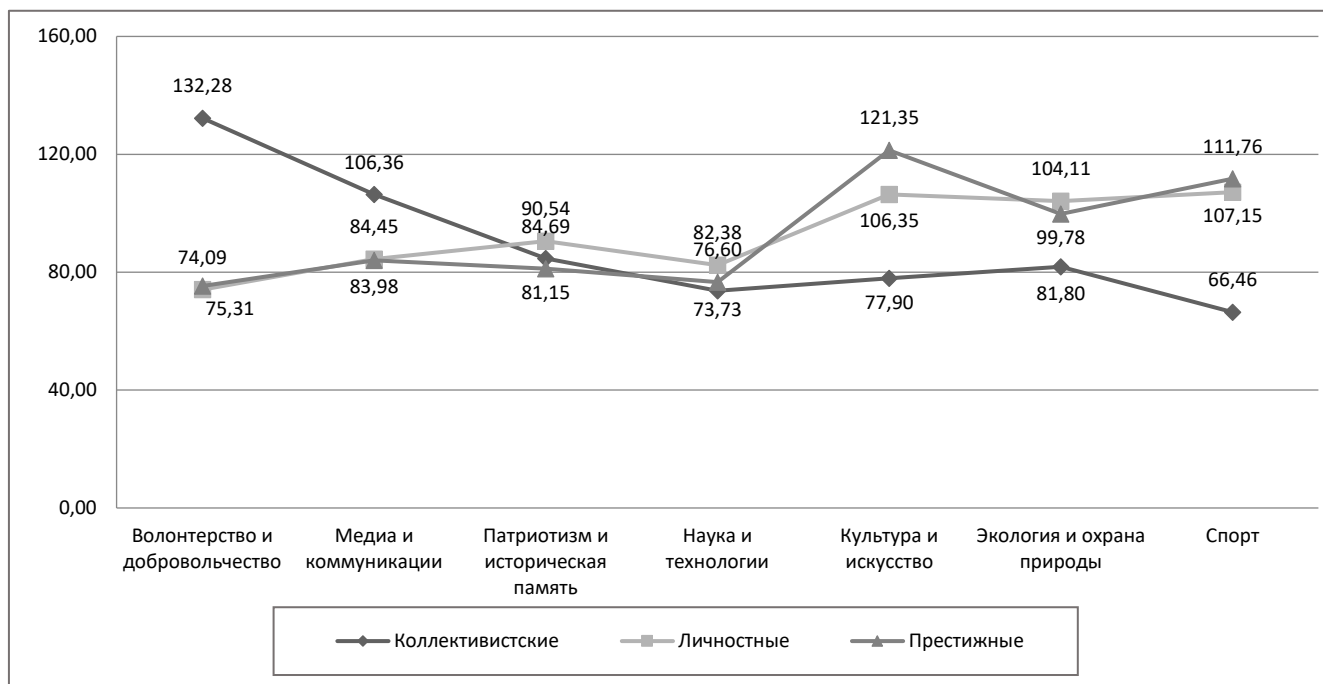


Рисунок 10 – Распределение средних рангов мотивов участия респондентов в социально значимой деятельности

Проведенный анализ данных, представленных в таблице 19, позволил выявить статистически значимые различия в коллективистских и престижных мотивах в зависимости от направления социально значимой деятельности. Коллективистские мотивы ($p < 0,001$) преобладают в социально ориентированных направлениях – «волонтерство и добровольчество» ($R = 132,28$, $M = 2,53$), «медиа и коммуникации» ($R = 106,36$, $M = 2,25$). В приведенных направлениях, как уже отмечалось выше, преобладает командная работа: «Волонтерские отряды Первых», действующие на базе школ, ежемесячно реализуют общественно значимые инициативы – от помощи населению (Всероссийский проект «Территория заботы») до благоустройства городских территорий и поддержки приютов для животных (Всероссийская акция «Лапа помощи»).

В свою очередь, респонденты «медиа и коммуникации» вовлечены в сообщество медиаволонтеров и совместно со сверстниками создают медиапродукты и освещают социально значимые события регионального,

[illegible]

1	2							3	4
	1,86	0,74	3,00	1,00	1,70	1,00	2,70		
	Патриотизм и историческая память								
	1,78	0,63	3,00	1,00	1,70	1,30	2,30		
	Наука и технологии								
	1,74	0,62	3,00	1,00	1,70	1,30	2,30		
	Культура и искусство								
	2,32	0,69	3,00	1,00	2,15	1,70	3,00		
	Экология и охрана природы								
	2,07	0,65	2,70	1,00	2,30	1,30	2,70		
	Спорт								
	2,20	0,73	3,00	1,00	2,00	1,30	3,00		

Установленные различия в коллективистских и престижных мотивах послужили основанием для проведения парных сравнений (см. табл. 20, приложение Г).

Таблица 20 – Результаты парных сравнений показателя «коллективистские мотивы»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^a
Спорт – волонтерство и добровольчество	65,825	13,984	4,707	0,000	< 0,001
Наука и технологии – волонтерство и добровольчество	58,552	13,814	4,239	0,000	< 0,001
Культура и искусство – волонтерство и добровольчество	54,385	13,814	3,937	0,000	0,002
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	50,477	13,984	3,610	0,000	0,006
Патриотизм и историческая память – волонтерство и добровольчество	47,596	13,368	3,560	0,000	0,008

Результаты парных сравнений (см. табл. 20) с поправкой Бонферрони показывают, что коллективистские мотивы ($p = 0,002$) значительно выше

в «волонтерстве и добровольчестве» ($R = 132,28$, $M = 2,53$) по сравнению с направлениями «спорт» ($R = 66,46$, $M = 1,80$), «культура и искусство» ($R = 77,90$, $M = 1,92$), «экология и охрана природы» ($R = 81,80$, $M = 1,92$), «патриотизм и историческая память» ($R = 84,69$, $M = 1,98$), «наука и технологии» ($R = 73,73$, $M = 1,89$).

Таблица 21 – Результаты парных сравнений показателя «престижные мотивы»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^a
Волонтерство и добровольчество – культура и искусство	-46,042	14,038	-3,280	0,001	0,022

Установленные значения согласуются с вышеустановленными ценностями и направленностью участников. Как видно из таблицы 21, престижные мотивы ($p = 0,022$), напротив, выше в направлении «культура и искусство» ($R = 121,35$, $M = 2,32$) и ниже – в группе «волонтерство и добровольчество» ($R = 75,31$, $M = 1,72$). Таким образом, проведенный анализ позволил установить статистически значимые различия в мотивах респондентов в зависимости от определенного направления социально значимой деятельности. Коллективистские мотивы доминируют в социально ориентированных направлениях, таких как «волонтерство и добровольчество», отражая потребность участников во взаимодействии и помощи окружающим. Престижные, а также личностные мотивы выражены в направлениях «спорт», «культура и искусство», что объясняется стремлением участников к профессиональному признанию и творческой самореализации.

2.3.4. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КЛИМАТ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР

В соответствии с теоретической моделью, следующим гипотетическим психологическим фактором развития жизнеспособности молодежи является психологический климат в образовательной среде. Переменной выступает уровень удовлетворенности образовательной средой. Проанализируем результаты исследования указанного фактора по опроснику «Многомерная шкала удовлетворенности жизнью школьника» (шкала удовлетворенности школой), представленные на рисунке 11 и в таблице 22.

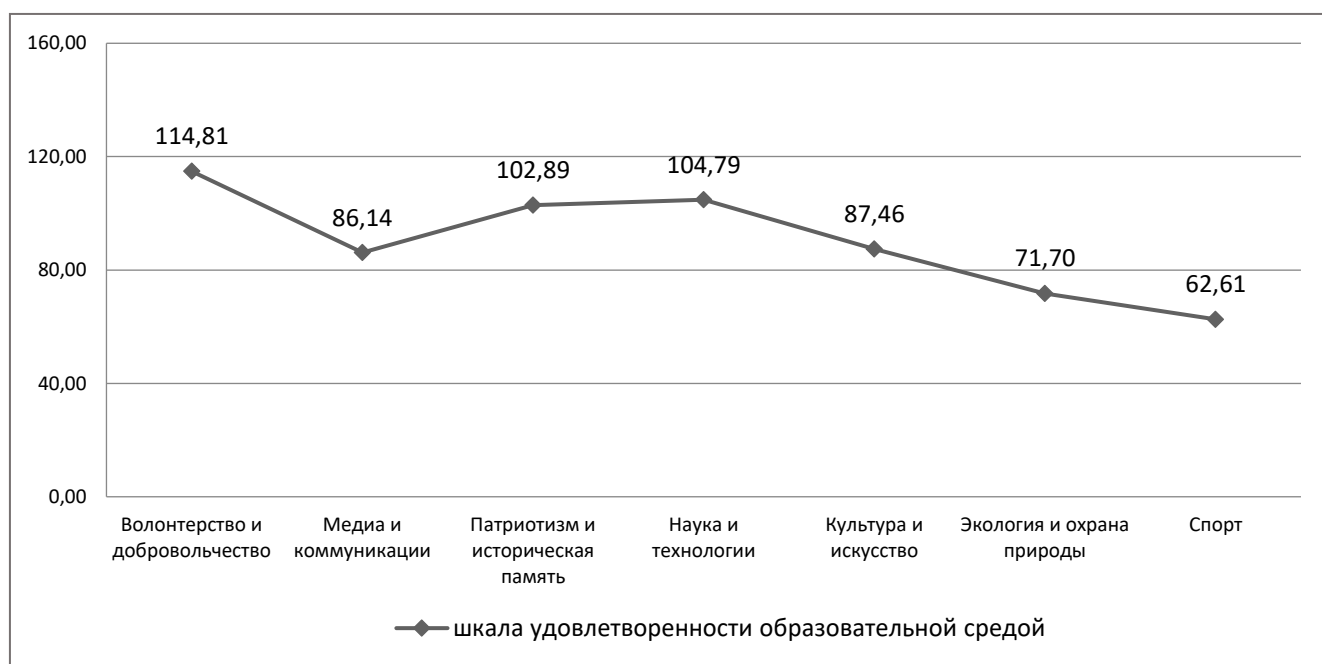


Рисунок 11 – Распределение средних рангов показателя «удовлетворенность образовательной средой»

Анализ результатов диагностики (см. рис. 11, табл. 22, приложение В) позволил установить статистически значимые различия в уровне удовлетворенности образовательной средой в зависимости от направления социально значимой деятельности ($p = 0,003$).

Таблица 22 – Результаты сравнительного анализа психологического климата в образовательной среде в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направления социально значимой деятельности							Н	р
Уровень удовлетворенности образовательной средой	Волонтерство и добровольчество							19,890	0,003
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	18,69	7,54	27,00	6,00	18,50	15,50	26,00		
	Медиа и коммуникации								
	14,83	6,48	26,00	6,00	15,00	8,00	18,00		
	Патриотизм и историческая память								
	16,81	6,69	27,00	6,00	16,00	10,00	26,00		
	Наука и технологии								
	17,46	6,84	28,00	6,00	16,50	14,00	24,50		
	Культура и искусство								
	14,83	7,63	26,00	6,00	15,00	7,00	23,00		
	Экология и охрана природы								
	13,65	7,32	24,00	6,00	15,00	6,00	24,00		
	Спорт								
	12,04	6,62	24,00	6,00	9,00	6,00	15,00		

Как видно из рисунка 11, высокие значения удовлетворенности образовательной средой выявлены среди участников направлений «волонтерство и добровольчество» ($R = 114,81$, $M = 18,69$), «наука и технологии» ($R = 104,79$, $M = 17,46$), а также «патриотизм и историческая память» ($R = 102,89$, $M = 16,81$). Полученные результаты свидетельствуют о более позитивном отношении к школьной среде со стороны молодежи, вовлеченной в интеллектуально-ориентированные и социально активные виды деятельности. Вероятно, установленное значение связано с их академической успешностью и коммуникативными способностями. И, напротив, наименьшие значения удовлетворенности школой зафиксированы в направлении «спорт» ($R = 62,61$, $M = 12,04$). Полагаем, что данная тенденция обусловлена профессиональной направленностью и стремлением участников к определенным достижениям

в спорте, что оставляет значительно меньше времени на учебные занятия, объективно снижая общую вовлеченность в школьную жизнь и удовлетворенность образовательной средой. Установленное статистическое значимое различие послужило основанием для проведения парных сравнений (см. табл. 23, приложение Г).

Таблица 23 – Результаты парных сравнений показателя «удовлетворенность образовательной средой»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
Спорт – волонтерство и добровольчество	52,204	14,320	3,646	0,000	0,006
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	43,117	14,320	3,011	0,003	0,055

Результаты парных сравнений с поправкой Бонферрони выявили значимые различия ($p = 0,006$) между направлениями «спорт» ($R = 62,61$, $M = 12,04$) и «волонтерство и добровольчество» ($R = 114,81$, $M = 18,69$). Выраженная неудовлетворенность образовательной средой отмечается у участников направления «спорт». Между направлениями «волонтерство и добровольчество» ($R = 114,81$, $M = 18,69$) и «экология и охрана природы» ($R = 71,70$, $M = 13,65$) установлено различие на уровне тенденции ($p = 0,055$).

Таким образом, вышеприведенные результаты, позволяют сделать вывод о существовании статистически значимых различий в уровне удовлетворенности образовательной средой в зависимости от направления деятельности участников: наиболее благополучная ситуация характерна для социального направления «волонтерство и добровольчество», а наименее благоприятная – для направления «спорт».

2.3.5. СТИЛЬ ОБЩЕНИЯ СО СВЕРСТНИКАМИ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Согласно модели, одним из гипотетических факторов развития жизнеспособности является стиль общения со сверстниками, а в качестве переменной рассматривается уровень удовлетворенности общением с ними. Рассмотрим результаты исследования, полученные с помощью опросника «Многомерная шкала удовлетворенности жизнью школьника» (О.А. Сычев, Т.О. Гордеева, Е.Н. Осин и др.), по шкале «удовлетворенность друзьями» (см. рис. 12, табл. 24–25).

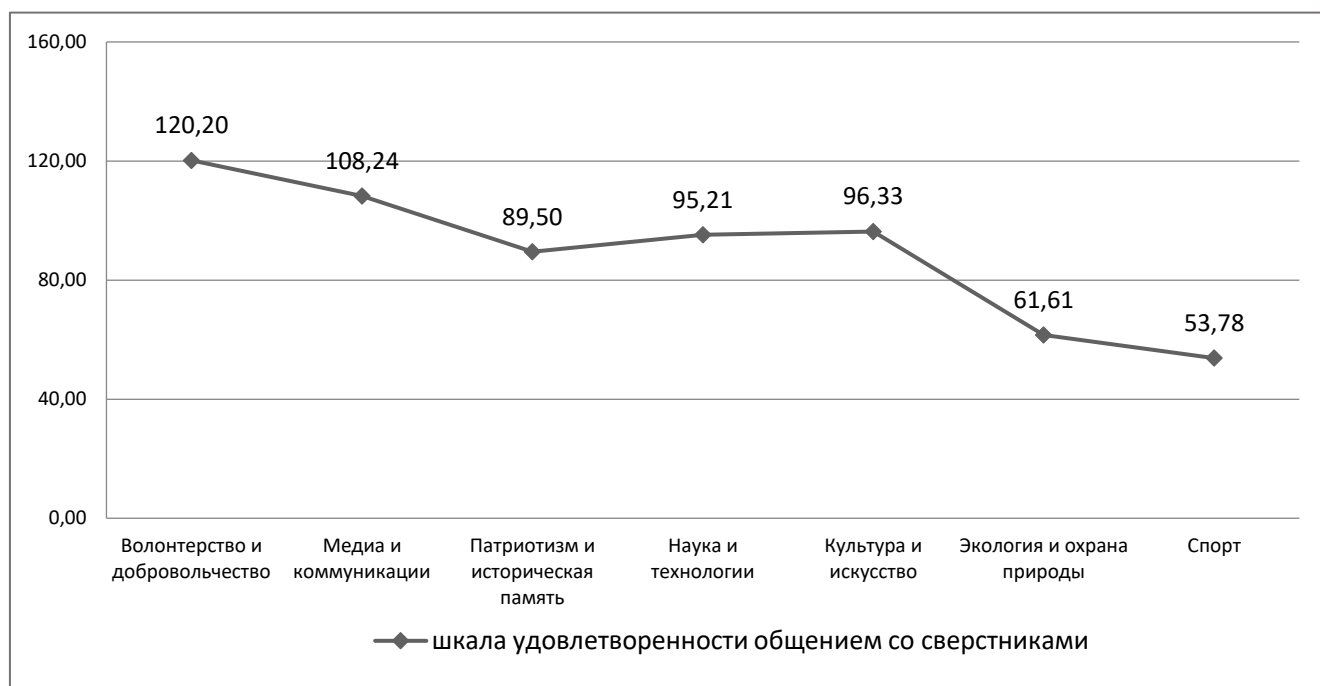


Рисунок 12 – Распределение средних рангов показателя «удовлетворенность общением со сверстниками»

Анализ результатов диагностики (см. рис. 12, табл. 24, приложение В) позволил установить статистически значимые различия в уровне удовлетворенности общением со сверстниками в зависимости от направления социально значимой деятельности ($p \leq 0,001$). Высокие показатели

удовлетворенности дружескими отношениями установлены в направлениях «волонтерство и добровольчество» ($R = 120,20$, $M = 20,75$), «медиа и коммуникации» ($R = 108,24$, $M = 19,03$). Как в первом, так и во втором направлении деятельность основана на взаимодействии с окружающими людьми, что, на наш взгляд, способствует укреплению дружеских отношений и удовлетворенности общением с ними.

Таблица 24 – Результаты сравнительного анализа удовлетворенности общением со сверстниками в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направления социально значимой деятельности							Н	р
Удовлетворенность общением со сверстниками	Волонтерство и добровольчество							32,271	< 0,001
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	20,75	6,11	28,00	8,00	24,00	17,00	26,00		
	Медиа и коммуникации								
	19,03	6,76	28,00	6,00	18,00	17,00	24,00		
	Патриотизм и историческая память								
	16,78	7,20	28,00	8,00	15,00	9,00	24,00		
	Наука и технологии								
	17,33	6,11	26,00	8,00	18,00	12,00	24,00		
	Культура и искусство								
	17,50	6,50	26,00	5,00	18,00	16,00	24,00		
	Экология и охрана природы								
	13,65	6,71	24,00	5,00	14,00	7,00	17,00		
	Спорт								
	12,52	6,50	24,00	5,00	13,00	6,00	15,00		

Наименьшие показатели удовлетворенности отношениями со сверстниками выявлены в направлениях «спорт» ($R = 53,78$, $M = 12,52$) и «экология и охрана природы» ($R = 61,61$, $M = 13,65$). Мы исходим из того, что в спорте участники ориентированы на достижение личных результатов и конкуренцию, которые закрепляют определенные паттерны поведения во взаимоотношениях и приводят

к снижению эмоционального удовлетворения от общения и взаимодействия со сверстниками. Во втором случае определенные экологические ценности участников формируют избирательность в выборе окружения, что значительно затрудняет построение дружеских отношений. Установленное различие стало основанием для проведения парных сравнений (см. табл. 25).

Таблица 25 – Результаты парных сравнений показателя «удовлетворенность общением со сверстниками»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^a
Спорт – медиа и коммуникации	54,459	14,643	3,719	0,000	0,004
Спорт – волонтерство и добровольчество	66,421	14,337	4,633	0,000	< 0,001
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	46,633	14,643	3,185	0,001	0,030
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	58,594	14,337	4,087	0,000	0,001

Результаты парных сравнений с поправкой Бонферрони подтверждают статистическую значимость различий между направлениями «спорт» ($R = 53,78$, $M = 12,52$) и «волонтерство и добровольчество» ($R = 120,20$, $M = 20,75$, $p < 0,001$), «медиа и коммуникации» ($R = 108,24$, $M = 19,03$, $p = 0,004$). У направлений «волонтерство и добровольчество» и «медиа и коммуникации» преобладающие значения, а у направления «спорт» – наименьшие. Кроме того, выявлены различия между направлениями «экология и охрана природы» ($R = 61,61$, $M = 13,65$) и «волонтерство и добровольчество» ($R = 120,20$, $M = 20,75$, $p = 0,001$), «медиа и коммуникации» ($R = 108,24$, $M = 19,03$, $p = 0,030$): наиболее высокие показатели удовлетворенности общением со сверстниками установлены у направлений «волонтерство и добровольчество» и «медиа и коммуникации», а наименьшие – у «экология и охрана природы».

2.3.6. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ СЕТИ КАК ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Согласно модели, следующим из гипотетических факторов, определяющих развитие жизнеспособности молодежи, является вовлеченность в информационно-коммуникационные сети, а переменной выступает уровень зависимости от социальных сетей. Рассмотрим результаты исследования данного показателя по опроснику зависимости от социальных сетей (В.П. Шейнов, А.С. Девицын) (см. рис. 13, табл. 26–27).

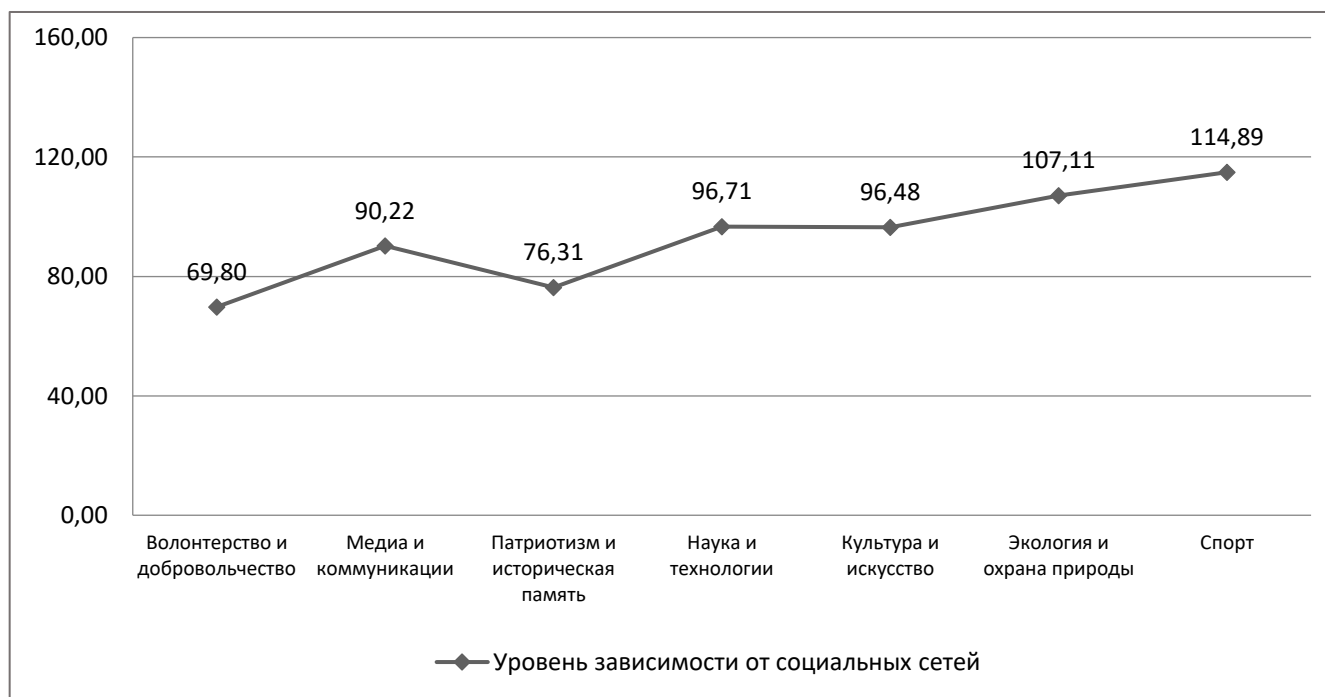


Рисунок 13 – Распределение средних рангов показателя «зависимость от социальных сетей»

Сравнительный анализ данных (см. рис. 13, табл. 26, приложение В) позволил выявить статистически значимые различия в уровне зависимости от социальных сетей от направления социально значимой деятельности ($p = 0,022$). Высокие показатели зависимости от социальных сетей зафиксированы в направлении «спорт» ($R = 114,89$, $M = 41,91$).

Таблица 26 – Результаты сравнительного анализа зависимости от социальных сетей в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направления социально значимой деятельности							Н	р
Уровень зависимости от социальных сетей	Волонтерство и добровольчество							14,751	0,022
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	26,34	12,11	56,00	14,00	25,00	15,50	40,00		
	Медиа и коммуникации								
	30,24	15,10	67,00	14,00	26,00	18,00	33,00		
	Патриотизм и историческая память								
	27,93	13,91	67,00	15,00	25,00	16,00	28,00		
	Наука и технологии								
	32,46	16,72	65,00	15,00	27,50	17,50	41,00		
	Культура и искусство								
	34,04	18,31	76,00	15,00	26,50	18,50	45,00		
	Экология и охрана природы								
	38,39	20,54	69,00	17,00	27,00	18,00	63,00		
	Спорт								
	41,91	21,26	69,00	17,00	33,00	25,00	65,00		

Полагаем, что полученный результат определяется недостатком свободного времени для полноценного офлайн-общения, поскольку респонденты проводят большое количество времени на тренировках и соревнованиях – в подобных условиях социальные сети становятся основным каналом для поддержания коммуникации и общения со сверстниками. И напротив, наименьшие значения вовлеченности в социальные сети наблюдаются в направлениях «волонтерство и добровольчество» ($R = 69,80$, $M = 26,34$), «патриотизм и историческая память» ($R = 76,31$, $M = 27,93$), где основное время и внимание уделяется социальному взаимодействию, освоению новых компетенций и общественно полезной деятельности. В данном случае, социальные сети становятся менее востребованными, поскольку основные потребности молодежи – в общении, поддержке, признании, развитии, возможности самовыражения – достигаются

в оффлайн-деятельности. Установленное различие в показателе «зависимости от социальных сетей» послужило основанием для проведения парных сравнений (см. табл. 27, приложение Г).

Таблица 27 – Результаты парных сравнений показателя «зависимость от социальных сетей»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^a
Волонтерство и добровольчество – спорт	-45,094	14,373	-3,137	0,002	0,036

Парные сравнения с поправкой Бонферрони выявили статистически значимое различие ($p = 0,036$): наиболее высокие показатели «зависимость от социальных сетей» наблюдаются в направлении «спорт» ($R = 114,89$, $M = 41,91$), а наименьшие – в направлении «волонтерство и добровольчество» ($R = 69,80$, $M = 26,34$). Следовательно, можно заключить, что содержательное наполнение деятельности, ее коммуникативная и ценностно-ориентированная составляющая имеют важное значение в формировании цифрового поведения молодежи. Чем активнее и насыщеннее реальное социальное взаимодействие, тем ниже риск формирования зависимости от виртуальной среды.

2.4. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ КОРРЕЛЯТЫ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ, ВОВЛЕЧЕННОЙ В СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В параграфе представлен анализ результатов, полученных с помощью метода ранговой корреляции Спирмена. Согласно полученным данным, жизнеспособность молодежи демонстрирует тесную взаимосвязь с большинством исследуемых гипотетических факторов (см. табл. 28). Результаты корреляционного анализа отражены в схемах соотношений (см. рис. 14, 15).

Таблица 28 – Результаты расчета ранговой корреляции Спирмена

Показатель		Способности адаптации	Способности саморегуляции	Способности саморазвития	Осмыс- ленность жизни	Жизне- способ- ность
1		2	3	4	5	6
Авторитетная стратегия семейного воспитания	r	,716**	,692**	,675**	,716**	,802**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Авторитарная стратегия семейного воспитания	r	-0,103	-0,091	-0,072	-,147*	-0,122
	p	0,168	0,220	0,334	0,048	0,101
	n	182	182	182	182	182
Либеральная стратегия семейного воспитания	r	-,367**	-,302**	-,272**	-,300**	-,357**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Индифферентная стратегия семейного воспитания	r	-,420**	-,372**	-,423**	-,384**	-,455**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Познание как ценность	r	,646**	,512**	,562**	,555**	,642**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182

Продолжение таблицы 28

1		2	3	4	5	6
Я-ценность	r	–,681**	–,513**	–,586**	–,615**	–,683**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Другой-ценность	r	,562**	,505**	,502**	,547**	,607**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Общественно полезная деятельность как ценность	r	,645**	,620**	,664**	,690**	,732**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Ответственность как ценность	r	,593**	,459**	,467**	,508**	,559**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Направленность на себя	r	–,537**	–,356**	–,500**	–,469**	–,538**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Направленность на задачу	r	0,124	0,001	0,075	0,042	0,082
	p	0,096	0,986	0,315	0,573	0,270
	n	182	182	182	182	182
Направленность на взаимодействие	r	,515**	,412**	,504**	,526**	,550**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Коллективистские мотивы	r	,456**	,389**	,402**	,431**	,471**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Личностные мотивы	r	–,518**	–,487**	–,502**	–,504**	–,573**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Престижные мотивы	r	–,155*	–,088	–,248**	–,276**	–,239**
	p	0,037	0,236	0,001	0,000	0,001
	n	182	182	182	182	182

1		2	3	4	5	6
Удовлетворенность образовательной средой	r	,685**	,649**	,737**	,779**	,811**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Удовлетворенность общением со сверстниками	r	,671**	,642**	,655**	,733**	,778**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
Уровень зависимости от социальных сетей	r	-,758**	-,710**	-,755**	-,775**	-,847**
	p	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	182	182	182	182	182
** Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя)						
* Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя)						

Согласно рисунку 14 и расчетам, представленным в таблице 28, значимые высокие положительные корреляции жизнеспособности наблюдаются с удовлетворенностью образовательной средой ($r = 0,811$, $p < 0,001$) и общением со сверстниками ($r = 0,778$, $p < 0,001$), с авторитетной стратегией семейного воспитания ($r = 0,802$, $p < 0,001$) и общественно полезной деятельностью как ценностью ($r = 0,732$, $p < 0,001$). Из приведенных данных следует, что основными ресурсами жизнеспособности молодежи выступают благоприятное социальное окружение и общественно полезная деятельность. В частности, образовательная среда является основным институтом, где формируются базовые социальные навыки и самооценка молодежи. Удовлетворенность от общения со сверстниками и принадлежность к референтной группе, способствуют снижению уровня тревожности и повышению жизнеспособности. В контексте семьи, исходя из результатов, определяющее значение для жизнеспособности молодежи имеет авторитетный стиль воспитания. Оптимальный уровень контроля и проявление поддержки формируют у молодого поколения ответственность, эмоциональную устойчивость, самостоятельность и уверенность в себе.

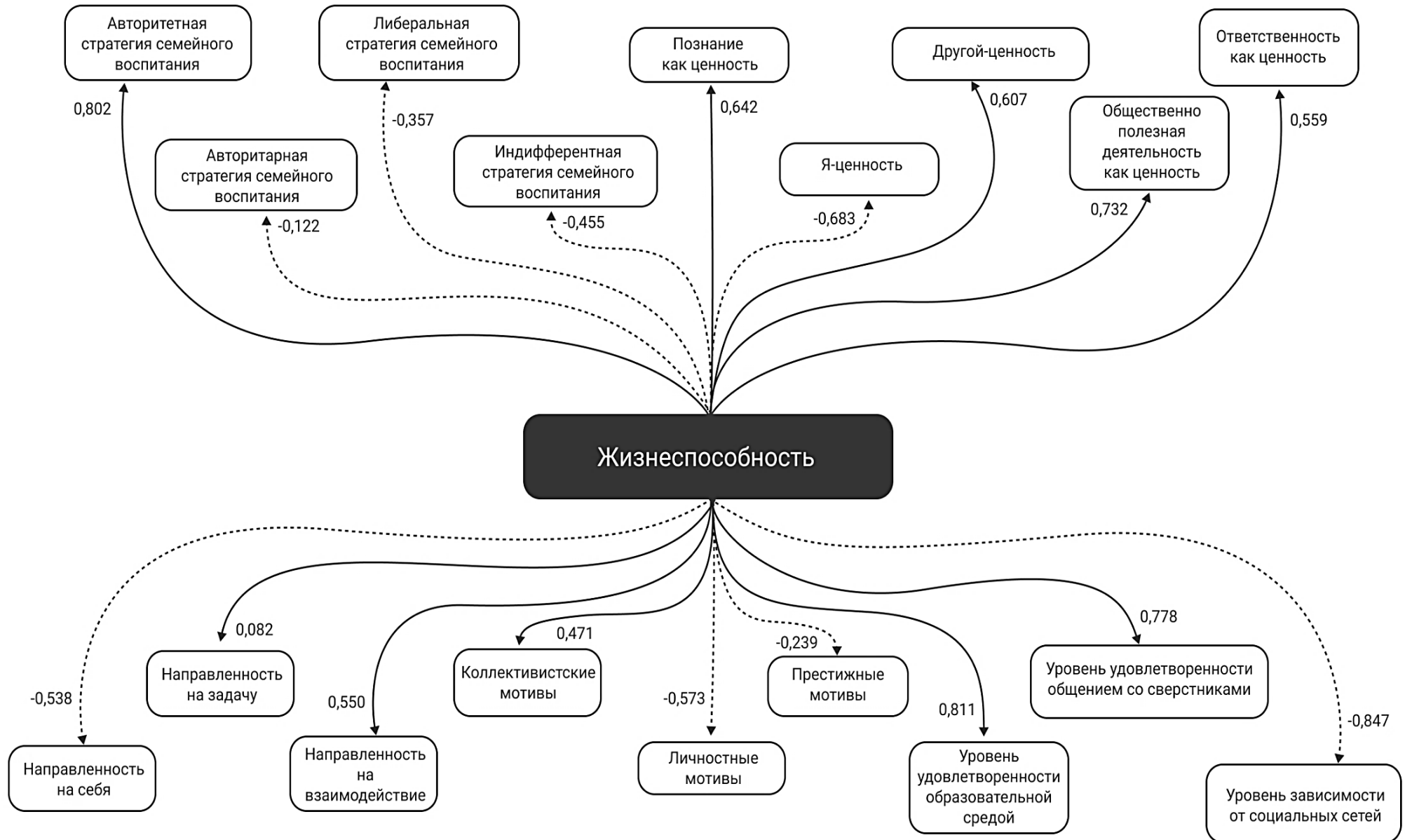


Рисунок 14 – Корреляционная структура жизнеспособности и гипотетических психологических факторов

Опора на институциональные и семейные ресурсы позволяет молодежи эффективно включаться в общественно полезную деятельность, которая в свою очередь, стимулирует развитие социально-психологических качеств, формирует чувство собственной значимости, проактивность, стрессоустойчивость и способствует самореализации молодежи, укрепляя внутренний локус контроля и способность преодолевать жизненные трудности. Выявленная структура связей находит подтверждение в исследованиях разных лет, рассмотренных нами в теоретической части работы, в которых отмечалась роль образовательной организации (Александрова Т.А., 2025; Зевелева Е.А., Кокунов К.А., 2024; Gillham J.E. et al., 2013 и др.), сверстников (Махнач А.В., Лактионова А.И., 2008; Лактионова А.И., 2025 и др.), авторитетной стратегии семейного воспитания (Çakmak Tolan Ö. & Bolluk Uğur G., 2024; Mohammadi M., Sanagoo A. et al., 2018 и др.) и общественно полезной деятельности (Бочарова Е.Е., 2019; Клементьева М.В., 2025; Логвинова М.И., 2022; Терсенов А.Е. и Голубева Т.Б., 2020 и др.) как важнейших ресурсов жизнеспособности. К примеру, Е.А. Рыльская выявила связь между показателями жизнеспособности и различными коммуникативными характеристиками человека. Согласно выводам автора, наиболее жизнеспособной является группа респондентов, характеризующаяся как «контактно-уверенный» (Рыльская Е.А., 2009в). В этом отношении именно социально значимая деятельность, образовательная среда, вовлекающая молодежь в активное социальное взаимодействие, выступают той средой, где формируются и развиваются коммуникативные навыки, уверенность в себе и ощущение собственной значимости.

Вместе с тем выявлены сильные отрицательные корреляции жизнеспособности с зависимостью от социальных сетей ($r = -0,847$, $p < 0,001$), с личностными мотивами ($r = -0,573$, $p < 0,001$), направленностью на себя ($r = -0,538$, $p < 0,001$) и Я-ценностью ($r = -0,683$, $p < 0,001$). Полученные результаты являются закономерными, поскольку в условиях постоянного информационного потока и цифрового давления зависимость от социальных сетей

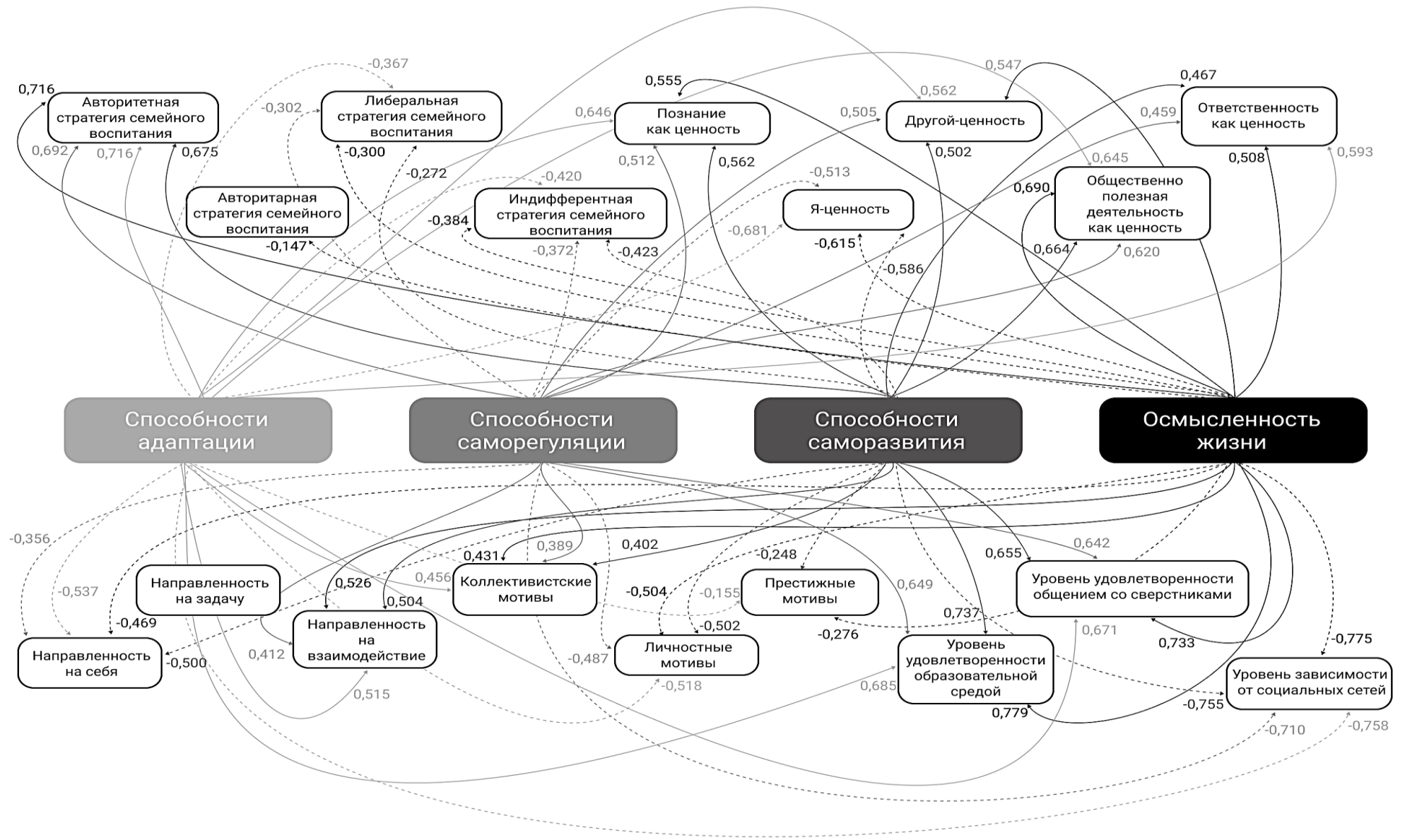


Рисунок 15 – Корреляционная структура компонентов жизнеспособности и гипотетических психологических факторов

приводит к снижению концентрации внимания, самооценки, отсутствия смысловых ориентаций, а также ухудшению навыков межличностного общения. Отрицательная связь жизнеспособности с личностными ценностями и направленностью на себя свидетельствует о том, что чрезмерная сосредоточенность на собственных интересах и отсутствие просоциальных ценностей препятствуют формированию социальных отношений, позволяющих молодежи эффективно преодолевать жизненные трудности.

Установленные отрицательные корреляционные связи также согласуются с эмпирическими данными Д.В. Кирюхиной (2019), И.С. Лупандиной (2024), Д.Н. Погорелова (2022), А.В. Шиханцовой (2025), подтверждающими негативное воздействие социальных сетей (на самооценку, жизнеспособность и т.д.) и эгоцентризма (Ощепков А.А., 2024). Как подчеркивает А.А. Ощепков, высокий уровень самоцентричности вызывает сложности во взаимодействии с окружающими и связан с девиантным поведением, в то время как развитые коммуникативные способности, как отмечалось выше, являются необходимым условием для поддержания оптимального уровня жизнеспособности. Гипотеза исследования о том, что существуют статистически значимые корреляционные связи между гипотетическими психологическими факторами и уровнем жизнеспособности, доказана. Дальнейший математико-статистический анализ результатов показал, что, помимо установленных корреляционных связей между исследуемыми переменными и общим показателем жизнеспособности, существуют значимые взаимосвязи с ее отдельными компонентами (см. рис. 15).

Компоненты «Способности адаптации», «Способности саморегуляции» показывают выраженные положительные корреляции с удовлетворенностью образовательной средой ($r = 0,685, p < 0,001$; $r = 0,649, p < 0,001$), общением со сверстниками ($r = 0,671, p < 0,001$; $r = 0,642, p < 0,001$), авторитетной стратегией семейного воспитания ($r = 0,716, p < 0,001$; $r = 0,692, p < 0,001$) и общественно полезной деятельностью как ценностью ($r = 0,645, p < 0,001$; $r = 0,620, p < 0,001$). В то же время наиболее высокие значимые отрицательные корреляции наблюдаются с зависимостью от социальных сетей ($r = -0,758, p < 0,001$; $r = -0,710$,

$p < 0,001$), Я-ценностью ($r = -0,681$, $p < 0,001$; $r = -0,513$, $p < 0,001$) и направленностью на себя ($r = -0,537$, $p < 0,001$; $r = -0,356$, $p < 0,001$). Как мы видим, способности адаптации и саморегуляции у молодежи тесно связаны с авторитетным стилем воспитания, удовлетворенностью образовательной средой и общением со сверстниками. Полагаем, что поддерживающие взаимоотношения как внутри семьи, так и вне формируют у молодежи доверие к миру, чувство безопасности, уверенности в себе, позволяя им в полной мере реализовать себя в разных сферах деятельности. При этом, согласно результатам, высокая зависимость от социальных сетей и эгоцентричность отрицательно сказываются на развитии адаптивных и регуляторных навыков молодежи. Очевидно, что у молодежи, сосредоточенной только на себе или на социальных сетях, остаются недостаточно развитыми коммуникативные навыки, которые служат определенным ресурсом их адаптации.

Компонент «Способности саморазвития» положительно коррелирует с удовлетворенностью образовательной средой ($r = 0,737$, $p < 0,001$), познанием как ценностью ($r = 0,562$, $p < 0,001$), авторитетным стилем воспитания ($r = 0,675$, $p < 0,001$), общественно полезной деятельностью как ценностью ($r = 0,664$, $p < 0,001$), а отрицательные корреляции наблюдаются с зависимостью от социальных сетей ($r = -0,755$, $p < 0,001$), Я-ценностью ($r = -0,586$, $p < 0,001$), направленностью на себя ($r = -0,500$, $p < 0,001$), личностными мотивами ($r = -0,502$, $p < 0,001$). Исходя из этого, следует, что способности саморазвития у молодежи во многом определяются благоприятной образовательной средой, поддержкой со стороны родителей, а также направленностью на социально полезную деятельность, которая создает дополнительные возможности для их становления (через участие в проектах, событиях, реализации собственных инициатив). Вместе с тем чрезмерное увлечение социальными сетями, формирует пассивную жизненную стратегию, при которой у молодого человека теряется потребность в постановке и достижении долговременных целей.

Компонент «Осмысленность жизни» имеет сильные положительные связи с удовлетворенностью образовательной средой ($r = 0,779$, $p < 0,001$), общением со

сверстниками ($r = 0,733, p < 0,001$), авторитетной стратегией семейного воспитания ($r = 0,716, p < 0,001$), общественно полезной деятельностью как ценностью ($r = 0,690, p < 0,001$). Отрицательная связь установлена с зависимостью от социальных сетей ($r = -0,775, p < 0,001$), Я-ценностью ($r = -0,615, p < 0,001$), личностными мотивами ($r = -0,504, p < 0,001$). Приведенные результаты позволяют сделать вывод о том, что чувство личной значимости и удовлетворенность жизнью у молодежи формируются в условиях поддерживающей среды – семьи, друзей, образовательного пространства и направленности на общественную деятельность. Напротив, высокая зависимость от социальных сетей (постоянный скроллинг, пассивное потребление контента, цифровое одобрение) отрицательно связана с осмысленностью жизни. Полученный результат мы связываем с тем, что вовлеченность в виртуальную среду искажает смысложизненные ориентации молодого поколения, закрепляя внешнюю мотивацию на социальном признании и одобрении, – что закономерно, приводит к росту тревожности, депрессии, личностной стагнации и утрате психологического благополучия.

Вышеописанные результаты согласуются с установленными корреляционными связями показателя «жизнеспособность», а также с теоретическими представлениями отечественных и зарубежных исследователей, что подтверждает эмпирическую обоснованность выявленных корреляционных связей. Гипотеза исследования, согласно которой существуют статистически значимые корреляционные связи между гипотетическими психологическими факторами и уровнем жизнеспособности, доказана. С целью определения факторов жизнеспособности молодежи, вовлеченной в социально значимую деятельность, перейдем к результатам факторного и регрессионного анализа.

2.5. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ И РЕГРЕССИОННЫЕ МОДЕЛИ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ, ВОВЛЕЧЕННОЙ В СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

На основе полученных результатов исследования гипотетических психологических факторов развития жизнеспособности молодежи в процессе социально значимой деятельности был проведен факторный анализ (см. табл. 29).

Таблица 29 – Оценка пригодности данных для факторного анализа

Мера адекватности выборки Кайзера – Мейера – Олкина (КМО)		0,829
Критерий сферичности Бартлетта	Примерная Хи-квадрат	4399,815
	Ст. св.	231
	Значимость	0,000

Представленные результаты в таблице 29, подтверждают высокую пригодность выборки для проведения факторного анализа. Значение Кайзера – Мейера – Олкина составило 0,829 (при пороге 0,6), критерий сферичности Бартлетта ($\chi^2 = 4399,815$, $p < 0,001$) – оказался статистически значимым. Оба показателя обосновывают корректность применения факторного анализа.

Таблица 30 – Результаты объяснений совокупной дисперсии

Компонент	Начальные собственные значения			Извлечение суммы квадратов нагрузок			Ротация суммы квадратов нагрузок		
	Всего	Дисперсия, %	Суммарный %	Всего	Дисперсия, %	Суммарный %	Всего	Дисперсия, %	Суммарный %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	10,780	48,998	48,998	10,780	48,998	48,998	8,897	40,443	40,443

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	1,993	9,060	58,058	1,993	9,060	58,058	2,874	13,063	53,506
3	1,586	7,208	65,265	1,586	7,208	65,265	1,910	8,683	62,189
4	1,099	4,994	70,259	1,099	4,994	70,259	1,775	8,070	70,259
5	0,857	3,896	74,155						
6	0,742	3,373	77,528						
7	0,666	3,029	80,557						
8	0,578	2,627	83,184						
9	0,542	2,464	85,647						
10	0,467	2,121	87,769						
11	0,431	1,959	89,728						
12	0,426	1,938	91,666						
13	0,371	1,688	93,354						
14	0,282	1,280	94,634						
15	0,258	1,171	95,805						
16	0,236	1,074	96,879						
17	0,211	0,958	97,836						
18	0,188	0,854	98,690						
19	0,146	0,664	99,354						
20	0,136	0,619	99,973						
21	0,005	0,024	99,996						
22	0,001	0,004	100,000						

Согласно результатам таблицы 30 для описания скрытых факторов достаточно выделить четыре фактора, совокупно объясняющих 70,26 % общей дисперсии. В расчетах был применен метод вращения Varimax. Вращение сошлось за пять итераций. Итоговая модель выделила четыре ключевых фактора жизнеспособности молодежи, вовлеченной в социально значимую деятельность (см. рис. 16, табл. 31). Перейдем к описанию результатов.

Таблица 31 – Результаты расчета факторного анализа

Показатель	Фактор			
	1	2	3	4
Уровень зависимости от социальных сетей	–0,857			
Уровень удовлетворенности образовательной средой	0,852			
Способности адаптации	0,832			
Способности саморегуляции	0,829			
Осмысленность жизни	0,813			
Уровень удовлетворенности общением со сверстниками	0,804			
Авторитетная стратегия семейного воспитания	0,789			
Способности саморазвития	0,776			
Я-ценность	–0,760			
Познание как ценность	0,740			
Общественно полезная деятельность как ценность	0,676			
Ответственность как ценность	0,618			
Личностные мотивы	–0,557			
Другой-ценность	0,535			
Престижные мотивы		–0,804		
Коллективистские мотивы		0,661		
Направленность на взаимодействие		0,628		
Направленность на задачу			0,926	
Направленность на себя			–0,630	
Авторитарная стратегия семейного воспитания				0,885
Либеральная стратегия семейного воспитания				–0,659
Индифферентная стратегия семейного воспитания				–0,608

Первый фактор (40,44 % дисперсии) обозначен как «Социально-психологическое благополучие».

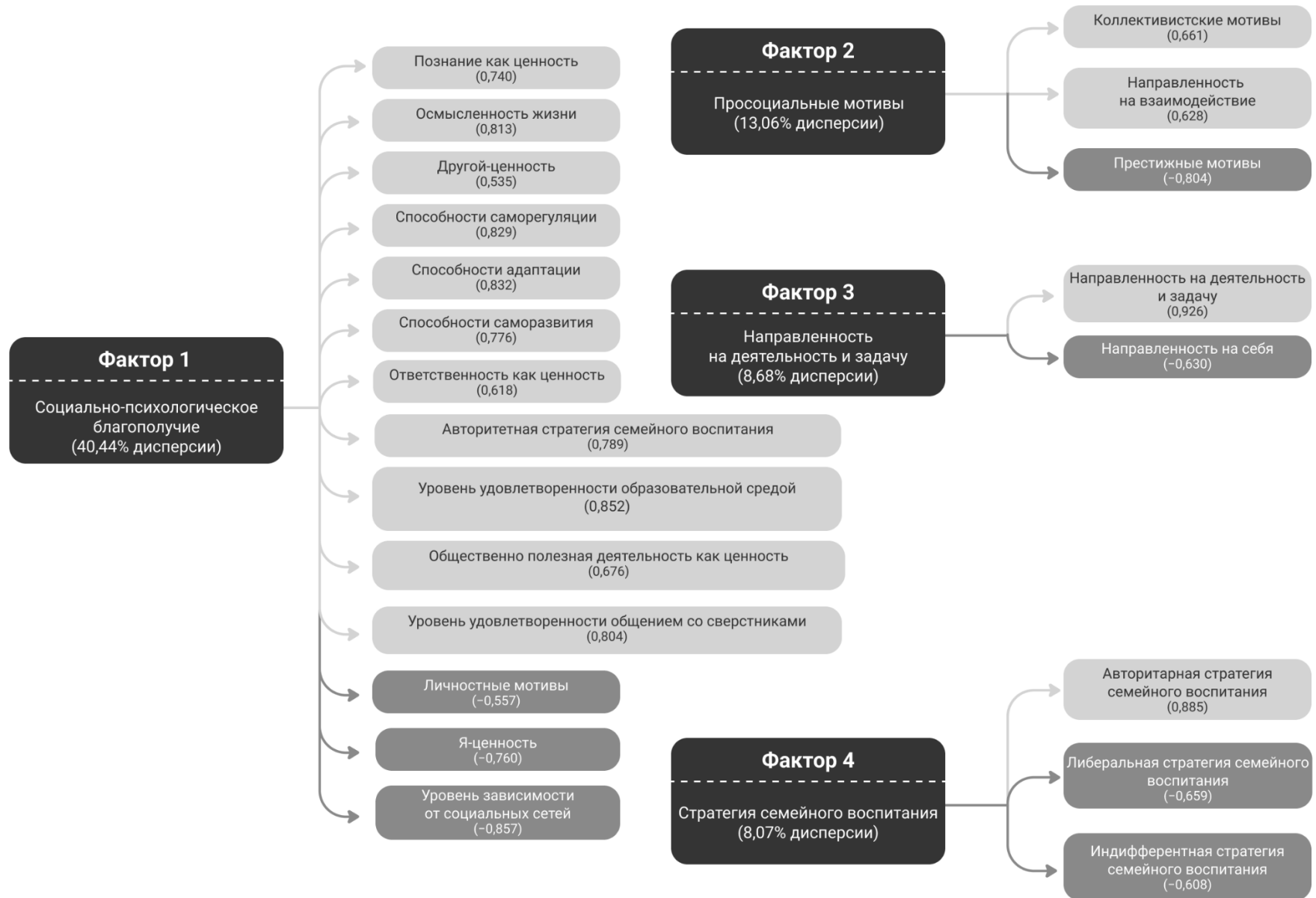


Рисунок 16 – Факторная структура жизнеспособности молодежи

Согласно содержанию фактора, жизнеспособный молодой человек воспитывается в семье с авторитетным стилем родительского отношения (0,789), демонстрирует развитые способности адаптации (0,832) и саморегуляции (0,829), успешно выстраивает межличностные коммуникации, ориентирован на саморазвитие (0,776), познание (0,740) и общественно полезную деятельность (0,676), не имеет выраженной зависимости от виртуальной среды (–0,857), отличается ответственностью (0,618) и наличием четких жизненных целей (0,813). Важно подчеркнуть, что данный фактор аккумулирует как личностные качества, так и параметры социального окружения, что подтверждает сложный, многоуровневый характер изучаемого явления.

Второй фактор (13,06 % дисперсии) определяет ценностно-мотивационный профиль молодежи, установлен как *«Просоциальные мотивы»*. Молодые люди с выраженностью данного фактора открыты к социальным контактам («направленность на взаимодействие» – 0,628), общительны и готовы приносить пользу обществу («коллективистские мотивы» – 0,661). Стремление к статусу и признанию у них снижено (–0,804). Указанные характеристики создают основу для развития коммуникативных способностей и формирования общественно значимых отношений, которые в совокупности определяют их жизнеспособность.

Третий фактор (8,68 % дисперсии) установлен нами как *«Направленность на деятельность и задачу»*. Структура рассматриваемого фактора указывает на преобладание социальной ответственности и сниженной направленности на себя (–0,630). Респонденты с высоким показателем ориентации на задачу (0,926) отличаются умением преодолевать трудности и быстро адаптироваться к изменениям. Они нацелены на высокие результаты и реализацию своего потенциала. Такие участники не теряют продуктивности в условиях неопределенности, берут на себя ответственность за результат деятельности и последовательно продвигаются к поставленным целям, что позволяет им выдерживать жизненные трудности и непрерывно расти.

Четвертый фактор (8,07 % дисперсии) определен как «*Стратегия семейного воспитания*», отражает родительские подходы в воспитании подрастающего поколения. Фактор демонстрирует преобладание авторитарной стратегии семейного воспитания (0,885), ориентированной на формирование дисциплины, в противовес либеральному (–0,659) и индифферентному (–0,608) стилям, которым свойственна отстраненность и попустительство. Преобладающий стиль семейного воспитания, полагаем, может поддерживать жизнеспособность молодежи посредством развития у них исполнительности, самоорганизованности и способности успешно справляться с поставленными задачами.

С целью дальнейшей оценки и определения влияния различных факторов на жизнеспособность молодежи в нашем исследовании был использован метод пошагового множественного регрессионного анализа. Для проверки соблюдения предположения о нормальности распределения остатков был применен критерий Колмогорова – Смирнова (см. табл. 32).

Таблица 32 – Результаты проверки нормальности распределения остатков (критерий Колмогорова – Смирнова)

		Нестандартизированные остатки	Стандартизированные остатки
1		2	3
N		182	182
Параметры нормального распределения ^a , b	Среднее	0,0000000	0,0000000
	Стандартное отклонение	13,78267962	0,98328573
	Абсолютная	0,059	0,059
	Положительные	0,039	0,039
	Отрицательные	–0,059	–0,059
Статистика критерия		0,059	0,059
Асимп. знач. (двухсторонняя) ^c		,200 ^e	,200 ^e

1	2		3	4
Значимость Монте-Карло (двухсторонняя) ^d	знач.		0,120	0,120
	99 % доверительный интервал	Нижняя граница	0,111	0,111
		Верхняя граница	0,128	0,128

При размере выборки $N = 182$ статистика критерия составила 0,059. Значения асимптотической значимости ($p = 0,200$) и уточненной значимости по методу Монте-Карло ($p = 0,120$) превысили порог 0,05. Таким образом, нулевая гипотеза о нормальном распределении остатков не отвергается. Полученные результаты подтверждают корректность применения регрессионного анализа.

Согласно данным регрессионного анализа статистически значимыми предикторами, в порядке убывания их прогностической силы, оказались шкалы – «авторитетная стратегия семейного воспитания» ($\beta = 0,230$); «Я-ценность» ($\beta = -0,206$); «зависимость от социальных сетей» ($\beta = -0,205$); «удовлетворенность образовательной средой» ($\beta = 0,184$); «общественно полезная деятельность как ценность» ($\beta = 0,152$) и «удовлетворенность общением со сверстниками» ($\beta = 0,120$, $p = 0,009$). Все переменные были последовательно включены в модель алгоритмом отбора.

Таблица 33 – Сводка модели

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки
6	,941 ^f	0,886	0,882	14,01696
f. Предикторы: (константа), шкала удовлетворенности образовательной средой и общением со сверстниками, авторитетная стратегия семейного воспитания, Я-ценность, зависимость от социальных сетей, общественно полезная деятельность как ценность				

В результате процедуры отбора была построена итоговая регрессионная модель (см. табл. 33, приложение Д). Скорректированный коэффициент детерминации (R^2) для финальной модели составил 0,882, что указывает на 88,2 % дисперсии.

Приведенные данные в таблице 34, подтверждают статистическую значимость финальной модели ($F(6,175) = 225,977, p < 0,001$) и позволяют перейти к описанию результатов.

Модель		Коэффициенты ^а				
		Нестандартизированные Коэффициенты		Стандартизированные коэффициенты	Т	Значимость
		В	Стандартная ошибка	Бета		
6	(Константа)	164,810	9,486		17,374	0,000
	Уровень удовлетворенности образовательной средой	1,037	0,281	0,184	3,686	0,000
	Авторитетная стратегия семейного воспитания	3,179	0,572	0,230	5,555	0,000
	Я-ценность	−4,993	0,909	−0,206	−5,489	0,000
	Уровень зависимости от социальных сетей	−0,484	0,115	−0,205	−4,205	0,000
	Общественно полезная деятельность как ценность	2,993	0,723	0,152	4,139	0,000
	Уровень удовлетворенности общением со сверстниками	0,703	0,268	0,120	2,625	0,009

а. Зависимая переменная: жизнеспособность

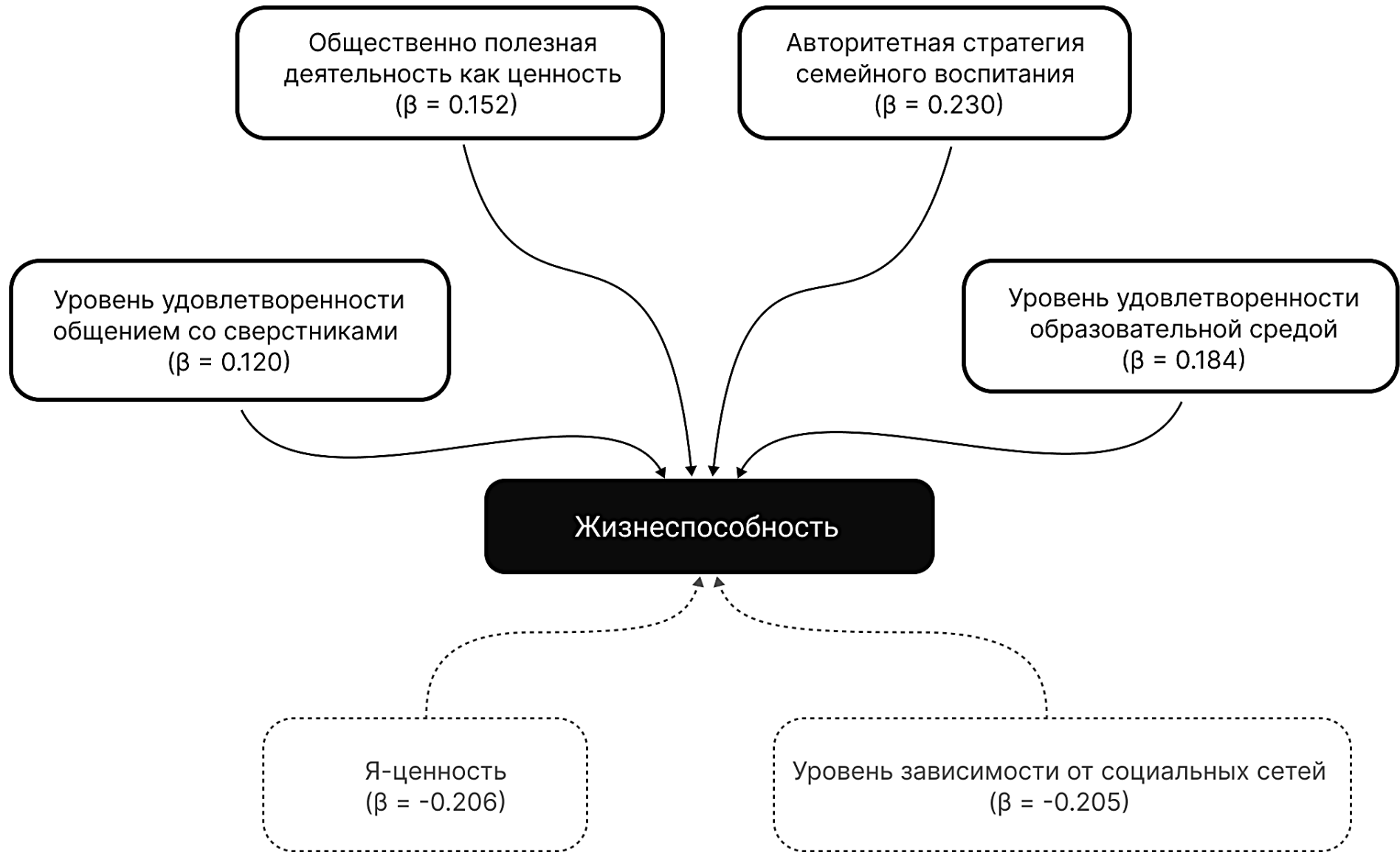


Рисунок 17 – Регрессионная модель жизнеспособности молодежи

В результате множественного регрессионного анализа установлена статистическая значимость шести ключевых предикторов жизнеспособности молодежи (см. рис. 17, табл. 35). Выявлено, что показатели: «удовлетворенность образовательной средой» ($\beta = 0,184$), «авторитетная стратегия семейного воспитания» ($\beta = 0,230$), «общественно полезная деятельность как ценность» ($\beta = 0,152$), а также «удовлетворенность общением со сверстниками» ($\beta = 0,120$, $p = 0,009$) – оказывают положительное влияние, в то время как переменные «Я-ценность» ($\beta = -0,206$), «зависимость от социальных сетей» ($\beta = -0,205$) – отрицательное. Примечательно, что в итоговую регрессионную модель вошли преимущественно социальные предикторы. Установленный результат подтверждает, что семья, сверстники, образовательная среда и вовлеченность в социально значимую деятельность выступают значимым ресурсом жизнеспособности молодежи, поскольку они создают условия, в которых раскрывается личностный потенциал молодого человека и формируется система значимых отношений, на которые молодежь опирается в трудных жизненных ситуациях.

В процессе деятельности конкретного общественного объединения молодое поколение развивает коммуникативные, организаторские, лидерские навыки, и, что очень важно, укрепляет собственную жизнеспособность, успешно интегрируясь в социальную жизнь общества и находя в нем свое значимое место. И, напротив, при отсутствии благоприятной среды и поддержки взрослых, даже те качества, которые заложены изначально, остаются не до конца реализованными. Гипотеза исследования, согласно которой развитие жизнеспособности молодежи может быть обусловлено воздействием комплекса психологических факторов, при этом влияние определенных из них может быть как положительным, так и отрицательным, доказана.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

1. Верифицирована модель психологических факторов развития жизнеспособности молодежи, что создает теоретико-методологическую основу для новых исследований данного феномена и разработки практических программ психологического сопровождения и развития жизнеспособности молодежи.

2. Установлено, что молодежь, вовлеченная в социально значимую деятельность, в частности в деятельность Движения Первых, статистически значимо отличается более высоким уровнем жизнеспособности по сравнению с молодежью, не вовлеченной в подобную деятельность.

3. Выявлены различия в уровне жизнеспособности молодежи в зависимости от направления социально значимой деятельности: наиболее высокие показатели жизнеспособности характерны для направления «волонтерство и добровольчество» ($R = 110,25$, $M = 195,31$), наиболее низкие – для направления «экология и охрана природы» ($R = 60,33$, $M = 161,43$).

4. Установлена взаимосвязь между жизнеспособностью и гипотетическими психологическими факторами: высокие положительные корреляции выявлены с удовлетворенностью образовательной средой ($r = 0,811$, $p < 0,001$) и общением со сверстниками ($r = 0,778$, $p < 0,001$), авторитетной стратегией семейного воспитания ($r = 0,802$, $p < 0,001$) и общественно полезной деятельностью как ценностью ($r = 0,732$, $p < 0,001$); отрицательные – с зависимостью от социальных сетей ($r = -0,847$, $p < 0,001$), личностными мотивами ($r = -0,573$, $p < 0,001$), направленностью на себя ($r = -0,538$, $p < 0,001$) и Я-ценностью ($r = -0,683$, $p < 0,001$).

5. Факторный анализ показал, что исследуемые переменные объединяются в четыре компонента: социально-психологическое благополучие (40,44 % дисперсии), просоциальные мотивы (13,06 % дисперсии), направленность на

деятельность и задачу (8,68 % дисперсии), стратегия семейного воспитания (8,07 % дисперсии).

6. Регрессионный анализ выявил, что «авторитетная стратегия семейного воспитания» ($\beta = 0,230$), «удовлетворенность образовательной средой» ($\beta = 0,184$), «общественно полезная деятельность как ценность» ($\beta = 0,152$), а также «удовлетворенность общением со сверстниками» ($\beta = 0,120$) – положительно влияют на жизнеспособность молодежи, переменные «Я-ценность» ($\beta = -0,206$), «зависимость от социальных сетей» ($\beta = -0,205$) – отрицательно.

ГЛАВА 3. ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ

Настоящая глава посвящена анализу данных, полученных в ходе формирующего эксперимента.

С целью проверки гипотезы, согласно которой реализация специальной модульной психологической программы, основанной на теоретической модели, приведет к повышению уровня жизнеспособности ее участников – группа испытуемых, вовлеченных в социально значимую деятельность, была разделена на две подгруппы, экспериментальную ($n = 91$) и контрольную ($n = 91$). В экспериментальную группу вошли участники образовательных организаций г. Челябинска в силу их территориальной доступности и возможности участия в программе. Контрольную группу составили респонденты, которые находились в других населенных пунктах. Реализация программы осуществлялась в период 2023–2024 годов.

С целью подтверждения сопоставимости групп в начале исследования был проведен расчет U-критерия Манна – Уитни для сравнения уровня жизнеспособности между контрольной и экспериментальной группами (см. табл. 36, приложение E).

Таблица 36 – Результаты расчета уровня жизнеспособности контрольной и экспериментальной групп (по U-критерию Манна – Уитни)

Показатель	Экспериментальная группа			Контрольная группа			U	p
	M	SD	Max	M	SD	Max		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Способности адаптации	64,42	16,34	87,00	65,52	16,68	87,00	3901,500	0,501
Способности саморегуляции	39,62	9,93	57,00	40,26	9,29	54,00	3989,000	0,669

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Способности саморазвития	44,22	9,75	58,00	44,57	9,43	58,00	3943,500	0,579
Осмысленность жизни	32,25	11,03	48,00	33,70	10,83	48,00	3870,000	0,446
Жизнеспособность	180,51	41,48	239,00	184,05	40,19	239,00	3976,000	0,643

Результаты расчета показали, что статистически значимых различий между экспериментальной и контрольной группами до проведения эксперимента по всем показателям не выявлено ($p > 0,05$), что подтверждает их сопоставимость и возможность дальнейшей реализации программы.

Второй этап диагностики проводился в ноябре 2024 года в обеих группах с использованием теста «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская), с помощью которого оценивалась динамика изменений. Подробный анализ результатов представлен в настоящей главе.

3.1. МОДУЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ

Разработанная психологическая программа (далее – Программа) представляет собой комплекс занятий по повышению уровня жизнеспособности молодежи. Основана на теоретической модели психологических факторов развития жизнеспособности молодежи.

Цель программы – повышение уровня жизнеспособности молодежи с учетом ее компонентов (способности адаптации, способности саморегуляции, способности саморазвития, осмысленности жизни) и психологических

факторов развития (психологического климата в семье и образовательной среде, ценностных ориентаций и направленности молодежи, стиля общения со сверстниками, вовлеченности в информационно-коммуникационные сети).

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие блоки задач:

1. Оптимизация психологического климата в семье.
2. Оптимизация ценностных ориентаций молодежи.
3. Оптимизация направленности молодежи.
4. Оптимизация психологического климата в образовательной среде.
5. Оптимизация стиля общения со сверстниками.
6. Оптимизация уровня вовлеченности молодежи в информационно-коммуникационные сети.
7. Развитие компонентов жизнеспособности (способности адаптации, способности саморегуляции, способности саморазвития, осмысленность жизни).

Общая характеристика программы.

Программа представлена в качестве комплексного 7-модульного курса и включает 29 тематических занятий (общим объемом – 138 академических часов).

Реализована в смешанном формате: очно – 92 часа и дистанционно – 46 часов.

В исследовании приняли участие 91 человек (молодежь 14–17 лет), 31 педагог и 91 родитель / законный представитель. В программу входило осуществление деятельности в соответствии с выявленными, описанными психологическими факторами и компонентами жизнеспособности молодежи. Для каждого компонента и психологического фактора жизнеспособности молодежи разработаны и реализованы занятия с учетом результатов констатирующего эксперимента.

Апробация программы осуществлялась в соответствии с теоретической моделью, согласно которой оптимизация дистального и проксимального уровней способствует развитию жизнеспособности. Подробное содержание программы представлено в таблице 37.

Таблица 37 – Содержание модульной психологической программы повышения уровня жизнеспособности молодежи

№ п/п	Модуль	Кол-во тем	Кол-во занятий, (часов)	Формат занятия	Задачи модуля	Содержание занятий	Методы
1	2	3	4	5		6	7
1	Психологический климат в семье	5	5 (20)	12 ч. очно, 8 ч. онлайн	– сформировать знания о закономерностях психического развития молодежи; – научить приемам эффективного взаимодействия с молодежью; – развить навыки активного слушания и эмпатии у родителей; – повысить навыки эффективного решения конфликтных ситуаций в детско-родительских отношениях.	Тема 1. «Психологические особенности молодежи». Тема 2. «Эффективные коммуникации». Тема 3. «Эмоциональный интеллект в семье». Тема 4. «Решение конфликтов». Тема 5. «Создание семейных традиций».	практические упражнения, семинары, мастер-классы, деловые игры, мозговой штурм, работа в группах, онлайн-сессии.
2	Ценностные ориентации	4	4 (20)	16 ч. очно, 4 ч. онлайн	– сформировать умение определять и осознавать собственные ценности и мотивы; – развить способность находить баланс между личными и социальными ориентирами;	Тема 1. «Мои ценности и мотивы». Тема 2. «Как найти баланс: личный успех и социальная деятельность». Тема 3. «Лидерство и команда».	практические упражнения на выявление ценностей, групповое обсуждение; мозговой штурм;

1	2	3	4	5	6	7	8
2					– укрепить навыки лидерства, командной работы и коммуникации.	Тема 4. «Эффективная коммуникация».	работа в группах; ролевые игры.
3	Направленность молодежи	4	4 (15)	10 ч. очно, 5 ч. онлайн	– оптимизировать мотивы участия в социально значимой деятельности; – развить мотивацию достижения и целеполагание как основу самореализации и личностного роста; – развить субъектную позицию и ответственность как основу самоэффективности и психологической устойчивости.	Тема 1. «Мотивация достижения». Тема 2. «Жизненные стратегии». Тема 3. «Личностный рост». Тема 4. «Социальная ответственность».	мастер-классы, групповая работа, практические задания
4	Психологический климат в образовательной среде	4	4 (18)	10 ч. очно, 8 ч. онлайн	– обучить педагогов техникам эффективной коммуникации, активного слушания и конструктивного разрешения конфликтов; – предоставить техники саморегуляции и управления стрессом, направленные на снижение тревожности, профилактику.	Тема 1. «Психологический климат в образовательной среде». Тема 2. «Коммуникация без конфликтов». Тема 3. «Сплочение коллектива и групповые формы работы». Тема 4. «Работа с эмоциональным	интерактивные лекции, дискуссии, практические упражнения, ролевые игры, групповая работа

1	2	3	4	5	6	7	8
4					эмоционального выгорания и поддержание положительного эмоционального фона в образовательной среде.	состоянием: техники саморегуляции и управления стрессом».	
5	Стиль общения со сверстниками	5	5 (30)	22 ч. очно, 8 ч. онлайн	– помочь участникам определить свой текущий стиль общения со сверстниками, выявить его сильные и слабые стороны; – определить зоны роста и развить ключевые навыки эффективного взаимодействия.	Тема 1. «Я, мои сверстники и то, какой я в общении». Тема 2. «Ключи к эффективному общению». Тема 3. «Я-сообщения и границы». Тема 4. «Как разрешать конфликты конструктивно и учиться на ошибках». Тема 5. «Как создавать и поддерживать дружескую атмосферу».	групповые дискуссии и мозговой штурм, ролевые игры, кейс-анализ, упражнения на активное слушание и эмпатию
6	Вовлеченность в информационно-коммуникационные сети	3	3 (15)	8 ч. очно, 7 ч. онлайн	– сформировать общие представления о механизмах влияния медиапространств на эмоциональное состояние и когнитивные процессы; – развить навыки критического анализа медиаконтента как	Тема 1. «Медиаграмотность». Тема 2. «Психологическая устойчивость в цифровой среде». Тема 3. «Информационная и психологическая безопасность в сети «Интернет».	интерактивные лекции, дискуссии, практические упражнения и задания

1	2	3	4	5	6	7	8
6					средства профилактики информационного стресса; – предоставить техники эмоциональной регуляции, направленные на снижение тревожности и повышение устойчивости к негативному контенту; – предоставить техники повышения самооэффективности в управлении медиаповедением.		
7	Жизнеспособность	4	4 (20)	14 ч. очно, 6 ч. онлайн	– развить навыки адаптации; – сформировать навыки саморегуляции; – повысить осмысленность жизни; – стимулировать саморазвитие.	Тема 1. «Адаптация: как оставаться устойчивым в меняющемся мире». Тема 2. «Саморегуляция: управление эмоциями». Тема 3. «Осмысленность жизни: ценности и цели». Тема 4. «Саморазвитие и самообразование».	практические упражнения и задания, кейс-анализ и групповые дискуссии, медитативные и дыхательные практики

3.2. ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ МОЛОДЕЖИ

С целью оценки динамики развития жизнеспособности молодежи после реализации модульной психологической программы была проведена повторная диагностика в экспериментальной и контрольной группах (см. табл. 38, рис. 18, приложение Е). В качестве инструмента диагностики повторно использовался тест «Жизнеспособность человека» (Е.А. Рыльская).

Таблица 38 – Результаты расчета жизнеспособности молодежи экспериментальной группы (с использованием Т-критерия Вилкоксона)

Показатель	До		После		Ранги		Z	p
	M	SD	M	SD	Отрицательные	Положительные		
Способности адаптации	64,42	16,34	73,29	13,11	0,00	37,00	-7,429	< 0,001
Способности саморегуляции	39,62	9,93	45,56	8,63	0,00	40,50	-7,786	< 0,001
Способности саморазвития	44,22	9,75	49,31	7,74	0,00	43,50	-8,071	< 0,001
Осмысленность жизни	32,25	11,03	38,77	9,56	0,00	42,50	-7,975	< 0,001
Жизнеспособность	180,51	41,48	206,92	34,19	0,00	46,00	-8,286	< 0,001

Полученные данные в таблице 38 и на рисунке 18, позволили установить статистически значимое повышение ($p < 0,001$) по всем показателям жизнеспособности участников экспериментальной группы. Согласно результатам: общий уровень жизнеспособности увеличился с $M = 180,51$ до $M = 206,92$; способности адаптации с $M = 64,42$ до $M = 73,29$; способности саморегуляции

с $M = 39,62$ до $M = 45,56$; способности саморазвития с $M = 44,22$ до $M = 49,31$ и осмысленность жизни с $M = 32,25$ до $M = 38,77$.

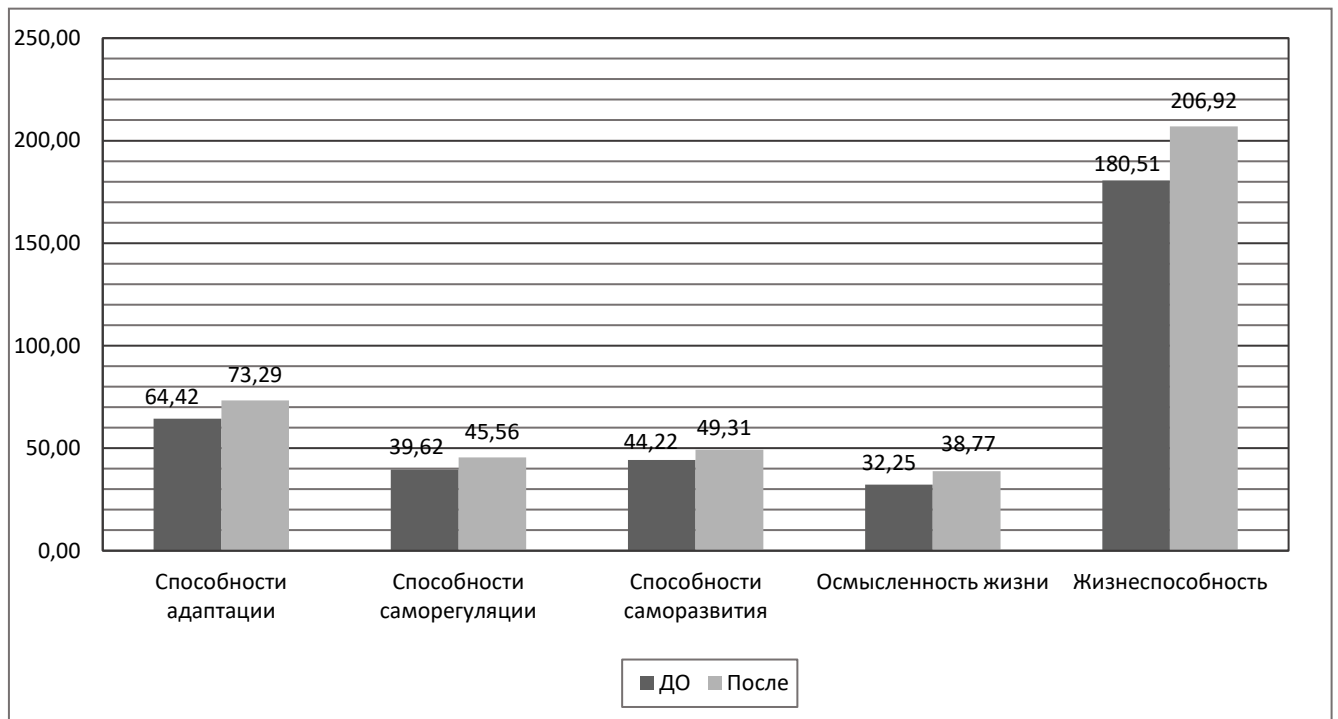


Рисунок 18 – Результаты повторной диагностики жизнеспособности молодежи (экспериментальная группа)

При реализации программы основной отклик у молодежи вызвали блоки, направленные на развитие социального и личностного самосознания. Респонденты активно включались: в работу над коммуникативными навыками, разбирали индивидуальные барьеры в общении со сверстниками и отработывали стили взаимодействия в конфликтных ситуациях. Внимание родителей в большей степени сместилось в сторону изучения психологических особенностей и потребностей современной молодежи. Актуальными запросами стали методы активного слушания и разрешение конфликтных ситуаций в семье. Педагоги проявили личный и профессиональный интерес к техникам саморегуляции, алгоритмам разрешения конфликтов (с родителями, детьми и в педагогическом сообществе) и профилактики эмоционального выгорания. Проанализируем результаты контрольной группы (табл. 39, рис. 19, приложение Е).

Таблица 39 – Результаты жизнеспособности молодежи контрольной группы (с использованием Т-критерия Вилкоксона)

Показатель	До		После		Ранги		Z	p
	M	SD	M	SD	Отрицательные	Положительные		
Способности адаптации	65,52	16,68	68,70	15,70	0,00	21,50	-5,665	< 0,001
Способности саморегуляции	40,26	9,29	41,35	8,80	0,00	8,00	-3,413	0,001
Способности саморазвития	44,57	9,43	46,00	9,03	4,50	15,38	-4,622	< 0,001
Осмысленность жизни	33,70	10,83	35,57	10,12	0,00	19,50	-5,41	< 0,001
Жизнеспособность	184,05	40,19	191,63	36,46	0,00	36,50	-7,38	< 0,001

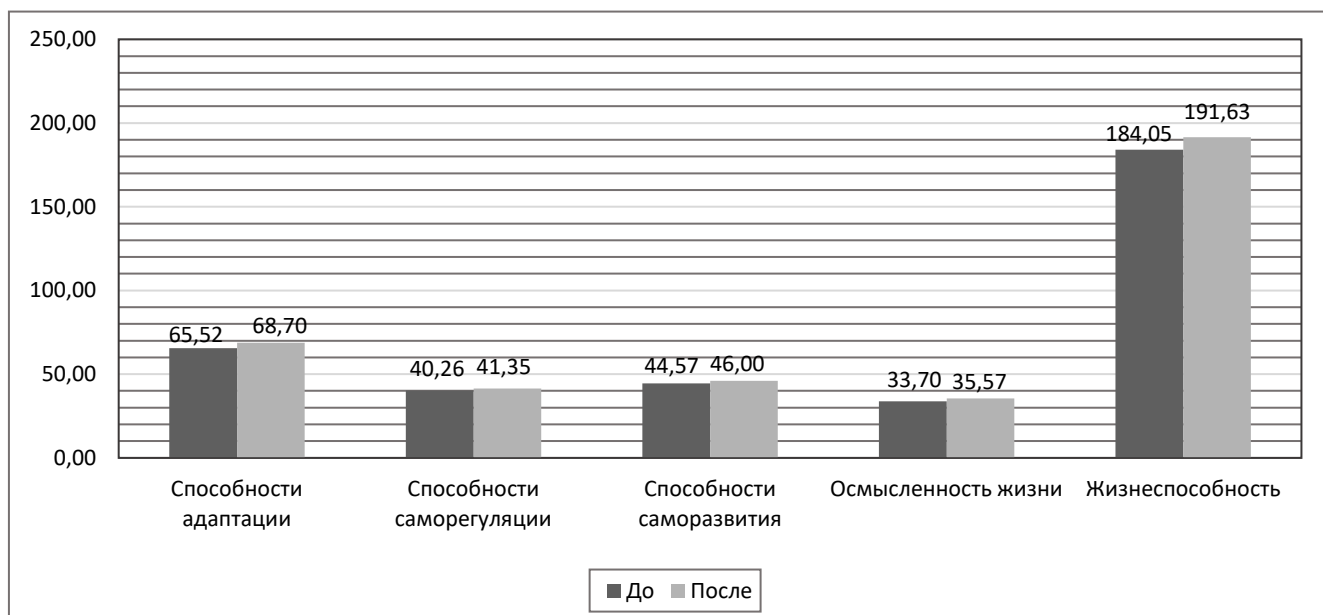


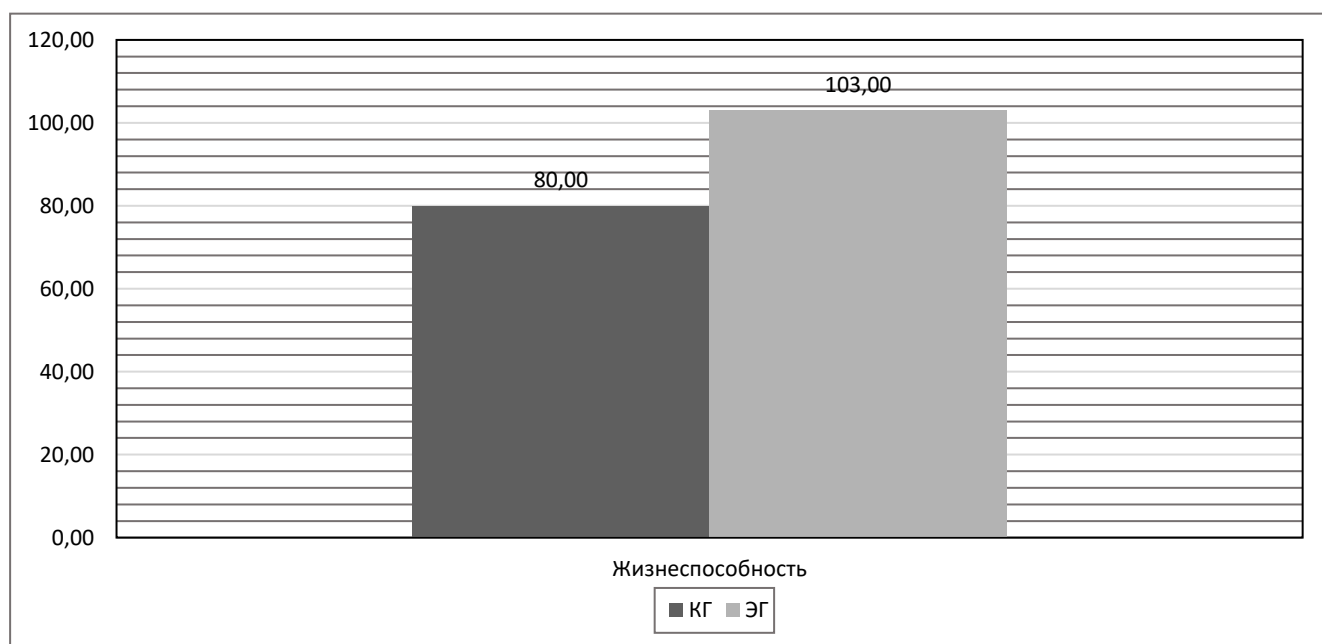
Рисунок 19 – Результаты повторной диагностики жизнеспособности молодежи (контрольная группа)

Как видно, из приведенных значений, в контрольной группе наблюдается умеренное развитие способностей адаптации (с $M = 65,52$ до $M = 68,70$) и саморегуляции (с $M = 40,26$ до $M = 41,35$), саморазвития (с $M = 44,57$ до $M = 46,00$) и осмысленности жизни (с $M = 33,70$ до $M = 35,57$). Примечательно, что и общий уровень жизнеспособности увеличился с $M = 184,05$ до $M = 191,63$. Все изменения в контрольной группе также оказались статистически значимыми ($p \leq 0,001$).

Проведем сравнительный анализ результатов повторной диагностики жизнеспособности молодежи в контрольной и экспериментальной группах (см. табл. 40, рис. 20, приложение Е).

Таблица 40 – Результаты контрольной и экспериментальной групп после повторной диагностики (с использованием U-критерия Манна – Уитни)

Показатель	ЭГ			КГ			U	p
	M	SD	Max	M	SD	Max		
Способности адаптации	73,29	13,11	87,00	68,70	15,70	88,00	3313,000	0,020
Способности саморегуляции	45,56	8,63	57,00	41,35	8,80	54,00	2863,500	< 0,001
Способности саморазвития	49,31	7,74	58,00	46,00	9,03	59,00	3102,500	0,003
Осмысленность жизни	38,77	9,56	48,00	35,57	10,12	48,00	3242,000	0,011
Жизнеспособность	206,92	34,19	246,00	191,63	36,46	242,00	3094,000	0,003



Примечание: ЭГ – экспериментальная группа, КГ – контрольная группа.

Рисунок 20 – Распределение средних рангов жизнеспособности после реализации модульной психологической программы

Сравнительный анализ жизнеспособности выявил статистически значимые различия между группами. Так, общий уровень жизнеспособности в экспериментальной группе ($R = 103$, $M = 206,92$) достоверно выше, чем

в контрольной ($R = 80$, $M = 191,63$). Аналогичная тенденция наблюдалась в компонентах жизнеспособности: способности адаптации ($U = 3313,000$, $p = 0,020$; $R_{ЭГ} = 100,59$, $M_{ЭГ} = 73,29$; $R_{КГ} = 82,41$, $M_{КГ} = 68,70$), способности саморегуляции ($U = 2863,500$, $p < 0,001$; $R_{ЭГ} = 105,53$, $M_{ЭГ} = 45,56$; $R_{КГ} = 77,47$, $M_{КГ} = 41,35$), способности саморазвития ($U = 3102,500$, $p = 0,003$; $R_{ЭГ} = 102,91$, $M_{ЭГ} = 49,31$; $R_{КГ} = 80,09$, $M_{КГ} = 46,00$), осмысленность жизни ($U = 3242,000$, $p = 0,011$; $R_{ЭГ} = 101,37$, $M_{ЭГ} = 38,77$; $R_{КГ} = 81,63$, $M_{КГ} = 35,57$).

Таким образом, анализ результатов формирующего эксперимента показал положительные изменения в уровне жизнеспособности и ее компонентах в обеих группах испытуемых. Полагаем, что изменения в контрольной группе связаны с тем, что, как ранее уже отмечалось, вовлеченность в социально значимую деятельность способствует развитию ряда социально-психологических качеств, которые обеспечивают жизнеспособность молодежи. Однако в экспериментальной группе, где осуществлялось целенаправленное воздействие модульной психологической программы, были достигнуты значительно более высокие и статистически достоверные результаты по всем показателям исследуемого феномена.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что адресная и комплексная работа программы обеспечила существенное развитие жизнеспособности молодежи. Гипотеза исследования, согласно которой реализация специальной модульной психологической программы, основанной на теоретической модели, приведет к повышению уровня жизнеспособности ее участников, доказана.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3

1. Разработана, научно обоснована и апробирована модульная психологическая программа повышения уровня жизнеспособности молодежи. Программа основана на модели психологических факторов развития жизнеспособности молодежи. Содержательно представляет собой 7-модульную структуру из 29 занятий общей продолжительностью 138 академических часов.

2. Результаты повторной диагностики подтвердили эффективность модульной психологической программы. Несмотря на некоторую положительную динамику в контрольной группе, более выраженные изменения наблюдались именно у участников программы.

3. Структура и содержание программы, сочетание модульной системы, очных и дистанционных форм работы и методически выверенного набора методов и приемов обеспечивают ее адаптивность и воспроизводимость в различных условиях образовательной, социально-воспитательной и психологической практики. Программа может быть рекомендована к внедрению и использованию в деятельности образовательных учреждений и молодежных объединений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее диссертационное исследование посвящено решению актуальной научной проблемы – изучению психологических факторов развития жизнеспособности молодежи в процессе социально значимой деятельности.

В рамках первой задачи проведен анализ степени изученности проблемы жизнеспособности человека в отечественной и зарубежной литературе.

Первоначально феномен рассматривался как способность личности к адаптации и преодолению значительных трудностей (Masten A.S., Best K.M., Garnezy N., 1990; Rutter M., 1985, 1993 и др.). В последующие десятилетия концепция получила развитие и стала трактоваться как многоаспектное образование, включающее когнитивные, эмоциональные, социальные и личностные ресурсы и т.д. (Grotberg E.H., 1995; Lerner R.M. et al., 2011; Luthar S.S. et al., 2000; Masten A.S., 2007, 2016, 2025; Patterson J.M., 2002; Rice V. & Liu B., 2016; Rutter M., 1993; Ryff C.D., 1989, 1995; Ungar M., 2008, 2013, 2018; VanMeter F. & Cicchetti D., 2020; Werner E.E., 1992, 2000 и др.).

В настоящее время в отечественной психологии жизнеспособность представляется в различных исследовательских подходах: как *многокомпонентное образование* (Махнач А.В., 2006, 2016, 2017а, б, 2019), как *интегральная иерархическая характеристика человека* (Рыльская Е.А., 2011, 2014, 2016), как *метакогнитивный конструкт* (Лактионова А.И., 2016, 2017, 2025), а также как *социально-психологический феномен* (Нестерова А.А., 2010, 2016).

Совокупность рассмотренных эмпирических исследований, отмечающих возрастающие требования общества и достаточно низкие показатели жизнеспособности молодых людей (Лактионова А.И., 2025; Gooding P.A. et al., 2012), а также выводы О.А. Кондратенко (2010) о том, что первоочередной задачей образования является формирование «жизнеспособности», которой в настоящее время препятствует недостаточная разработанность методологической

базы (Кондратенко О.А., 2010, с. 6), и Г. Арслана, подчеркивающего, что развитие жизнеспособности у детей и молодежи имеет первостепенное значение как основополагающий элемент не только развития личности, но и общества в целом, – подтвердили целесообразность и актуальность решения поставленных в ходе настоящего исследования задач.

В процессе решения второй задачи на основе теоретических предпосылок, критического анализа, обобщения и систематизации результатов исследований был выявлен комплекс гипотетических психологических факторов, определяющих процесс развития жизнеспособности молодежи.

К числу гипотетических факторов отнесены: *психологический климат в семье* (Виленская Г.А., 2012; Куфтяк Е.В., 2015; Одинцова М.А., Радчикова Н.П., 2025; Семья Г.В., Ослон В.Н., 2025; Mohammadi M. et al., 2018; Çakmak Tolan Ö. & Bolluk Uğur G., 2024 и др.), *образовательной среде и стиль общения со сверстниками* (Александрова Т.А., 2025; Зевелева Е.А., Кокунов К.А., 2024; Махнач А.В., Лактионова А.И., 2008 и др.), *ценностные ориентации* (Ежевская Т.И., 2010; Крошкина М.С., 2023; Реан А.А., 2025 и др.; Репникова К.А., 2021; Sagone E., 2016 и др.) и *направленность молодежи* (Бочарова Е.Е., 2019; Клементьева М.В., 2025; Ковалевская Е.В., 2009; Логвинова М.И., 2022; Терсенов А.Е., Голубева Т.Б., 2020 и др.), а также *вовлеченность в информационно-коммуникационные сети* (Лупандина И.С., 2024; Погорелов Д.Н., 2022; Шиханцова А.В., 2025 и др.).

В результате теоретического анализа специальной литературы уточнено содержание факторов развития жизнеспособности молодежи, под ними понимается: *совокупность внешних и внутренних характеристик, которые оказывают влияние на процесс развития жизнеспособности молодежи в период ее активного становления.*

Решение вышеперечисленных задач позволило в дальнейшем разработать модель психологических факторов развития жизнеспособности молодежи и представить структуру развития жизнеспособности молодежи в процессе социально значимой деятельности.

В качестве методологической основы модели была выбрана психологическая концепция жизнеспособности Е.А. Рыльской. Модель построена согласно принципу герменевтического круга. Структурно состоит из: 1) *ядра – компоненты жизнеспособности*: способности адаптации, способности саморегуляции, способности саморазвития и осмысленность жизни; 2) *проксимального уровня – установленный комплекс гипотетических психологических факторов*: психологический климат в семье и в образовательной среде, ценностные ориентации и направленность молодежи, стиль общения со сверстниками, вовлеченность в информационно-коммуникационные сети; 3) *дистального уровня – переменные гипотетических факторов*: стратегия семейного воспитания, просоциальные и эгоцентрические ценности, направленность и мотивы молодежи, уровень удовлетворенности образовательной средой и общением со сверстниками, уровень зависимости от социальных сетей.

Разработана и представлена структура жизнеспособности молодежи в процессе социально значимой деятельности, включающая жизнеспособность молодежи, гипотетические психологические факторы и направления социально значимой деятельности молодежи. Проведен анализ деятельности Движения Первых и обосновано дальнейшее его изучение в контексте социально значимой деятельности в рамках двенадцати направлений.

В ходе дальнейшего эмпирического исследования удалось *сравнить уровень развития жизнеспособности молодежи, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность и определить различия в уровне развития жизнеспособности молодежи в зависимости от конкретного направления социально значимой деятельности.*

Установлено, что молодежь, вовлеченная в социально значимую деятельность, в частности в деятельность Движения Первых, статистически значимо отличается более высоким уровнем жизнеспособности по сравнению с молодежью, не вовлеченной в подобную деятельность.

Выявлено, что уровень развития жизнеспособности молодежи различается в зависимости от направления социально значимой деятельности: наиболее

высокие показатели характерны для направления «волонтерство и добровольчество», наиболее низкие – для направления «экология и охрана природы».

Следующей задачей исследования стало установление психологических коррелятов жизнеспособности молодежи, вовлеченной в социально значимую деятельность.

Полученные результаты определили значимые корреляционные связи между жизнеспособностью и гипотетическими факторами. Высокие положительные корреляции установлены с удовлетворенностью образовательной средой ($r = 0,811$, $p < 0,001$) и общением со сверстниками ($r = 0,778$, $p < 0,001$), авторитетной стратегией семейного воспитания ($r = 0,802$, $p < 0,001$) и общественно полезной деятельностью как ценностью ($r = 0,732$, $p < 0,001$).

Полученная структура корреляционных связей находит подтверждение в исследованиях разных лет, рассмотренных нами в теоретической части работы, в которых отмечалась роль образовательной организации (Александрова Т.А., 2025; Зевелева Е.А., Кокунов К.А., 2024; Gillham J.E. et al., 2013 и др.), сверстников (Махнач А.В., Лактионова А.И., 2008; Лактионова А.И., 2025 и др.), авторитетной стратегии семейного воспитания (Çakmak Tolan Ö. & Bolluk Uğur G., 2024; Mohammadi M., Sanagoo A. et al., 2018 и др.) и общественно полезной деятельности (Бочарова Е.Е., 2019; Клементьева М.В., 2025; Логвинова М.И., 2022; Терсенов А.Е. и Голубева Т.Б., 2020 и др.) как важнейших ресурсов жизнеспособности.

Отрицательные корреляции установлены с зависимостью от социальных сетей ($r = -0,847$, $p < 0,001$), с личностными мотивами ($r = -0,573$, $p < 0,001$), направленностью на себя ($r = -0,538$, $p < 0,001$) и Я-ценностью ($r = -0,683$, $p < 0,001$). Приведенные результаты также согласуются с эмпирическими результатами, представленными в научных трудах (Кирюхина Д.В., 2019; Лупандина И.С., 2024; Погорелов Д.Н., 2022; Шиханцова А.В., 2025; Ощепков А.А., 2024).

Дальнейший математико-статистический анализ позволил *выявить особенности факторной структуры жизнеспособности молодежи и установить влияние психологических факторов на уровень ее развития.*

На основе полученных данных выделены четыре ключевых фактора жизнеспособности молодежи, вовлеченной в социально значимую деятельность: «социально-психологическое благополучие», «просоциальные мотивы», «направленность на деятельность и задачу», «стратегия семейного воспитания». Построенная регрессионная модель определила шесть предикторов жизнеспособности молодежи. Показатели удовлетворенность образовательной средой ($\beta = 0,184$) и общением со сверстниками ($\beta = 0,120$), «авторитетная стратегия семейного воспитания» ($\beta = 0,230$) и «общественно полезная деятельность как ценность» ($\beta = 0,152$) – положительно влияют на жизнеспособность молодежи, переменные «Я-ценность» ($\beta = -0,206$) и «зависимость от социальных сетей» ($\beta = -0,205$) – отрицательно.

Результаты теоретического этапа и эмпирического исследования, *стали основой для разработки и реализации модульной психологической программы повышения уровня жизнеспособности молодежи.*

Программа представлена в качестве комплексного 7-модульного курса, включающего 29 тематических занятий (общим объемом – 138 академических часов). Реализована в смешанном формате: очно – 92 часа, дистанционно – 46 часов. Апробация программы осуществлялась в соответствии с теоретической моделью, согласно которой оптимизация дистального и проксимального уровней способствует развитию жизнеспособности. В исследовании приняли участие 91 человек (молодежь 14–17 лет), 31 педагог и 91 родитель / законный представитель. Повторная диагностика, проведенная после реализации программы, подтвердила ее эффективность. Поставленные задачи настоящего исследования решены, цель достигнута, гипотезы подтверждены.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях». – Текст: электронный // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7877> (дата обращения: 22.04.2025)

2. Федеральный закон от 28 июня 1995 г. № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/8019> (дата обращения: 05.03.2023). – Текст: электронный.

3. Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400056192/> (дата обращения 28.04.2025). – Текст: электронный.

4. Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 261-ФЗ «О российском движении детей и молодежи». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48153> (дата обращения: 13.09.2026). – Текст: электронный.

5. Распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 9 декабря 2020 г. № Р-163 «Об утверждении перечня пилотных субъектов Российской Федерации в рамках реализации федерального проекта “Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации” национального проекта “Образование”». – URL: <https://minobr74.ru/documents/doc/11674> (дата обращения: 29.04.2023). – Текст: электронный.

6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 августа 2024 г. № 2233-р «Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409496275/> (дата обращения: 27.04.2026). – Текст: электронный.

7. Программа воспитательной работы Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых». – URL: <https://будьвдвижении.рф/documents/osnovnye-dokumenty/> (дата обращения: 25.04.2023). – Текст: электронный.

8. Устав Общероссийского общественно-государственного движения детей молодежи «Движение первых». – URL: <https://будьвдвижении.рф/documents/osnovnye-dokumenty/> (дата обращения: 29.06.2025). – Текст: электронный.

9. Абдуллин, А. Г. Самоопределение и самореализация молодежи России: социально-нравственные и психолого-педагогические аспекты проблемы / А. Г. Абдуллин, В. В. Лихолетов, И. Г. Рябова. – Текст: непосредственный // Интеграция образования. – 2021. – Т. 25, № 3. – С. 440–462.

10. Абрамян, С. Л. Жизнеспособность и отношение к глобальным рискам у студенческой молодежи / С. Л. Абрамян, Ю. С. Пежемская. – Текст: непосредственный // Философия образования и диалог поколений: сб. науч. тр. XXIX Междунар. конф., Санкт-Петербург, 19–20 апреля 2023 года. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», 2023. – С. 403–406. – EDN KBDIAQ.

11. Абульханова-Славская, К. А. Стратегия жизни / К. А. Абульханова-Славская. – Москва: Мысль, 1991. – Текст: непосредственный.

12. Александрова, Т. А. Влияние школьного климата на устойчивость к стрессу: сравнительное исследование младшей и старшей возрастных когорт: выпускная квалификационная работа (магистратура) / Т. А. Александрова; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Москва, 2025. – URL: <https://www.hse.ru/edu/vkr/1052281978> (дата обращения: 04.02.2026). – Текст: электронный.

13. Амирханова, К. А. Роль семейной поддержки в формировании жизнеспособности студенческой молодежи / К. А. Амирханова, М. М. Орлова. – Текст: непосредственный // Психология педагогика семьи: Материалы IV

Международ. науч.-практ. конф., Саратов, 24 мая 2019 г. – Саратов: ИЦ «Наука», 2019. – С. 62–68. – EDN FBCMQT.

14. Ананьев, Б. Г. Индивидуальное развитие человека и константность восприятия / Б. Г. Ананьев, М. Д. Дворяшина, Н. А. Кудрявцева; Акад. пед. наук СССР. – Москва: Просвещение, 1968. – 332 с. – Текст: непосредственный.

15. Ананьев, Б. Г. Избранные психологические труды: в 2 т. / Б. Г. Ананьев. – Москва: Педагогика, 1980. – Текст: непосредственный.

16. Ананьев, Б. Г. О проблемах современного человекознания / Б. Г. Ананьев. – Москва: Наука, 1977. – 382 с. – Текст: непосредственный.

17. Ананьев, Б. Г. О системе возрастной психологии / Б. Г. Ананьев. – Текст: непосредственный // Вопросы психологии. – 1957. – № 5. – С. 156–170.

18. Ананьев, Б. Г. Психология и проблемы человекознания. Избранные психологические труды / Б. Г. Ананьев; под ред. А. А. Бодалева. – Москва: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «Модэк», 1996. – 384 с. – Текст: непосредственный.

19. Ананьев, Б. Г. Человек как предмет познания / Б. Г. Ананьев. – Санкт-Петербург: Питер, 2001. – 288 с. – Текст: непосредственный.

20. Анцыферова, Л. И. О динамическом подходе к психологическому изучению личности / Л. И. Анцыферова. – Текст: непосредственный // Психологический журнал. – 1981. – Т. 2. – № 2. – С. 8–18.

21. Анцыферова, Л. И. Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование ситуаций и психологическая защита / Л. И. Анцыферова. – Текст: непосредственный // Психологический журнал. – 1994. – Т. 15. – № 1. – С. 3–18.

22. Анцыферова, Л. И. Категории развития в психологии / Л. И. Анцыферова. – Текст: непосредственный // Категории материалистической диалектики в психологии / Ответственный редактор доктор психологических наук Л. И. Анцыферова, рецензенты: доктор философских наук К. А. Абульханова-Славская, доктор философских наук Е. П. Никитин. – Москва: Наука, 1988. – С. 22–55. – EDN SSZZYJ.

23. Анцыферова, Л. И. Личность в динамике: некоторые итоги исследования / Л. И. Анцыферова. – Текст: непосредственный // Психологический журнал. – 1992. – Т. 13. – № 5. – С. 12–25.

24. Анцыферова, Л. И. Личность с позиции динамического подхода / Л. И. Анцыферова. – Текст: непосредственный // Психология личности в социалистическом обществе. Личность и ее жизненный путь / отв. ред. Б. Ф. Ломов, К. А. Абульханова-Славская. – Москва: Наука, 1990. – С. 7–17.

25. Анцыферова, Л. И. Психологическое содержание феномена субъекта и границы субъектно-деятельностного подхода / Л. И. Анцыферова. – Текст: непосредственный // Проблема субъекта в психологической науке / под ред. А. В. Брушлинского, М. И. Володиковой, В. Н. Дружинина. – Москва: Академический проект, 2000. С. 27–52.

26. Анцыферова, Л. И. Психология повседневности: жизненный мир личности и «техники» ее бытия / Л. И. Анцыферова. – Текст: непосредственный // Психологический журнал. – 1993. – Т. 14. – № 2. – С. 3–16.

27. Астапов, В. В. Волонтерство как самоорганизация российской молодежи / В. В. Астапов, Д. И. Лещенко. – Текст: непосредственный // Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии. – 2020. – № 39(39). – С. 8. – EDN UJYFPM.

28. Бандура, А. Теория социального научения / А. Бандура. – Санкт-Петербург: Евразия, 2000. – 320 с. – ISBN 5-8071-0040-9. – Текст: непосредственный.

29. Барабанщиков, В. А. Системное исследование психического в работах Б. Ф. Ломова / В. А. Барабанщиков, А. Л. Журавлев, В. А. Кольцова. – Текст: непосредственный // Психологический журнал. – 2007. – Т. 28. – № 3. – С. 5–13.

30. Барабанщиков, В. А. Принцип системности в психологии / В. А. Барабанщиков. – Текст: непосредственный // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2004. – Т. 1. – № 3. – С. 3–17.

31. Березин, Ф. Б. Психическая и психофизиологическая адаптация человека / Ф. Б. Березин. – Ленинград: Наука, 1988. – 267 с. – Текст: непосредственный.

32. Богомазова, К. О. Психологические факторы и предикторы жизнеспособности студентов разных направлений профессиональной подготовки: специальность 19.00.01 «Общая психология, психология личности, история психологии»: дис. ... канд. психол. наук/ К. О. Богомазова. – Челябинск, 2024. – 226 с. – Текст: непосредственный.

33. Бодров, В.А. Психологический стресс: развитие и преодоление / В. А. Бодров. – Москва: Пер Сэ, 2006. – 528 с. – ISBN 5-9292-0146-3. – Текст: непосредственный.

34. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л. И. Божович. – Санкт-Петербург: Питер, 2008. – 398 с. – ISBN 978-5-91180-846-4. – Текст: непосредственный.

35. Бочарова, Е. Е. Культурно-исторические факторы детерминации направленности социальной активности молодежи / Е. Е. Бочарова. – Текст: электронный // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. – 2019. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-istoricheskie-factory-determinatsii-napravlennosti-sotsialnoy-aktivnosti-molodezhi> (дата обращения: 28.02.2024).

36. Брушлинский, А. В. Психология субъекта / А. В. Брушлинский; отв. ред. В.В. Знаков. – Москва: Изд-во «Институт психологии РАН»; Санкт-Петербург: Алетейя, 2003. – 272 с. – ISBN: 5-89329-545-5. – Текст: непосредственный.

37. Быкова, Е. С. Особенности жизнеспособности молодежи с разными уровнями инновационного потенциала личности / Е. С. Быкова, Н. С. Зубарева, В. А. Капустина, М. А. Матюшина. – Текст: непосредственный // Мир педагогики и психологии. – 2019. – № 11(40). – С. 100–108. – EDN QMCTOJ.

38. Васильева, С. Н. Психологический тренинг и нарратив как средства развития жизнеспособности человека: специальность 19.00.01 «Общая психология, психология личности, история психологии»: дис. ... канд. психол. наук / С. Н. Васильева. – Челябинск, 2023. – 249 с. – Текст: непосредственный.

39. Виленская, Г. А. Семейные стратегии поведения и становление индивидуальности ребенка / Г. А. Виленская. – Текст: непосредственный //

Психологические проблемы современного российского общества / отв. ред. А. Л. Журавлев, Е. А. Сергиенко. – Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. – С. 480–508.

40. Воробьева, С. А. Социально-психологическая деятельность колледжа по вовлечению обучающихся в социально-значимую деятельность / С. А. Воробьева, С. Л. Шпак. – Текст: непосредственный // Психология в системе социально-производственных отношений: сб. материалов IV Международной науч.-практ. конф., Красноярск, 23 апреля 2021 г. – Красноярск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнева», 2021. – С. 18–21. – EDN KPFUUK.

41. Выготский, Л. С. Педология подростка. Избранные главы / Л. С. Выготский. – Текст: непосредственный // Собр. соч.: в 4 т. Т. 4. – Москва: Педагогика, 1984. – С. 5–242.

42. Выготский, Л. С. Анализ знаковых операций ребенка / Л. С. Выготский. – Текст: непосредственный // Собрание сочинений: в 6 т. Т. 6. – Москва: Педагогика, 1984. – С. 60–75.

43. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики: пер. с нем. / Х.-Г. Гадамер; общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. – Москва: Прогресс, 1988. – 704 с. – Текст: непосредственный.

44. Гофман, А. В. Психологическая характеристика жизнеспособности подростков, проявляющих разные роли в буллинге / А. В. Гофман, В. А. Капустина. – Текст: непосредственный // Научно-педагогическое обозрение. – 2025. – № 1(59). – С. 143–150. – DOI: <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-1-143-150>. – EDN RXFAZI.

45. Грановская, Р. М. Защита личности: психологические механизмы / Р. М. Грановская, И. М. Никольская. – Санкт-Петербург: Знание, 1999. – 347 с. – ISBN 5-88729-046-3. – Текст: непосредственный.

46. Гребенникова, О. В. Проблема удовлетворенности жизнью в контексте социализации подростков поколения Z и поколения Альфа / О. В. Гребенникова. –

Текст: непосредственный // Новые психологические исследования. – 2025. – № 2. – С. 109–129. – DOI: https://doi.org/10.51217/npsyresearch_2025_05_02_06.

47. Дагбаева, Н. Ж. Развитие социально значимых навыков старшеклассников в процессе реализации проектной деятельности / Н. Ж. Дагбаева, М. В. Осипова. – Текст: непосредственный // Ученые записки Забайкальского государственного университета. – 2023. – Т. 18, № 4. – С. 98–105. – DOI: <https://doi.org/10.21209/2658-7114-2023-18-4-98-105>. – EDN IMISCD.

48. Дагбаева, С. Б. Кросскультурный анализ жизнеспособности бурятской и русской молодежи / С. Б. Дагбаева, Н. М. Сараева, А. А. Суханов. – Текст: непосредственный // Этнопсихология: теория и практика: Материалы междунар. науч.-практ. конф., Москва, 16–17 ноября 2023 г. / отв. редакторы В. В. Гриценко, О. С. Павлова. – Москва: Московский государственный психолого-педагогический университет, 2023. – С. 36–38. – EDN UETHUA.

49. Денисенко, Н. В. Практика формирования социальной ответственности подростков в процессе социально значимой деятельности / Н. В. Денисенко. – Текст: непосредственный // Молодежь XXI века: шаг в будущее: Материалы XXI региональной науч.-практ. конф. : в 4 т. Т. 1. – Благовещенск, 20 мая 2020 г. – Благовещенск: Дальневосточный государственный аграрный университет, 2020. – С. 142–143. – EDN WPPPLN.

50. Дикая, Л. Г. Психическая саморегуляция функционального состояния человека (системно-деятельностный подход) / Л. Г. Дикая. – Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2003. – 318 с. – ISBN 5-9270-0048-7. – EDN UKIGMN. – Текст: непосредственный.

51. Ежевская, Т. И. Ценности как важный психологический ресурс личности / Т. И. Ежевская. – Текст: электронный // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. – 2010. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennosti-kak-vazhnyy-psihologicheskii-resurs-lichnosti> (дата обращения: 24.05.2023).

52. Жаркова, С. В. Индивидуально-психологические особенности как предикторы прокрастинации у субъектов разных видов деятельности: дис. ...канд. психол. наук: специальность 19.00.01 «Общая психология, психология личности,

история психологии» / С. В. Жаркова. – Челябинск, 2022. – 178 с. – EDN ZZLFH. – Текст: непосредственный.

53. Заводникова, Е. Л. Принцип «Герменевтического круга» в философии и переводе / Е. Л. Заводникова, Н. М. Нестерова. – Текст: электронный // Вестник ПНИПУ. Проблемы языкознания и педагогики. – 2020. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-germenevticheskogo-kruga-v-filosofii-i-perevodovedenii> (дата обращения: 10.11.2025).

54. Зайцева, И. А. Волонтерство как социально значимая деятельность студенческой молодежи / И. А. Зайцева. – Текст: непосредственный // Проблемы постсоветского пространства. – 2016. – № 2(8). – С. 69–82. – EDN WFEWGP.

55. Зевелева, Е. А. Взаимосвязь между школьной средой и социальным поведением подростков в контексте профилактики девиантного поведения / Е. А. Зевелева, К. А. Кокунов. – Текст: электронный // Управление образованием: теория и практика. 2024. № 6-1(83). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-mezhdu-shkolnoy-sredoy-i-sotsialnym-povedeniem-podrostkov-v-kontekste-profilaktiki-deviantnogo-povedeniya> (дата обращения: 24.12.2025).

56. Золотухина, И. Н. Факторы жизнеспособности подростков с ограниченными возможностями здоровья / И. Н. Золотухина. – Текст: непосредственный // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. – 2013. – № 8. – С. 57–61. – EDN RKYMPL.

57. Искандирова, Т. Н. Воспитание и социализация детей в среде детских организаций и учреждений дополнительного образования: теория, проблемы, перспективы / Т.Н. Искандирова, В.В. Лихолетов. – Костанай: Костанайполиграфия, 2005. – 192 с. – Текст: непосредственный.

58. Калинина, Л. И. Социально значимая деятельность как условие социализации и самореализации студенческой молодежи // Ученые записки ЗабГУ. Серия: Профессиональное образование, теория и методика обучения. 2013. № 6 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-znachimaya-deyatelnost-kak>

uslovie-sotsializatsii-i-samorealizatsii-studencheskoy-molodyozhi (дата обращения: 10.10.2025).

59. Кирюхина, Д. В. Кибербуллинг среди молодых пользователей социальных сетей / Д. В. Кирюхина. – Текст: непосредственный // Современная зарубежная психология. – 2019. – Т. 8. – № 3. – С. 53–59. – DOI: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2019080306>.

60. Клементьева, М. В. Взаимосвязь показателей формирующейся взрослости и смысловых ориентаций среди студентов / М. В. Клементьева. – Текст: непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Психология. – 2025. – Т. 15. – Вып. 3. – С. 386–402. – EDN CZRDIR.

61. Ковалевская, Е. В. Направленность личности как фактор устойчивости в трудной жизненной ситуации / Е. В. Ковалевская. – Текст: непосредственный // Вестник Псковского государственного педагогического университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. – 2009. – № 7. – С. 148–154. – EDN NTZVFB.

62. Коллективная творческая социально значимая деятельность в Движении Первых: методические рекомендации / авт.-сост.: А. В. Воронцова, Д. Б. Воронцов, М. А. Райкина, М. С. Петрова, А. А. Тимонина; под общ. ред. Н. А. Мандровой, Л. С. Львовой. – Москва: Департамент методического обеспечения Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых», 2023. – 120 с. – ISBN 978-5-907768-04-8. – Текст: непосредственный.

63. Колмогорцева, Н. Н. Волонтерство как социально значимая деятельность студенческой молодежи / Н. Н. Колмогорцева, С. В. Нигматулина. – Текст: непосредственный // Волонтер. – 2014. – № 2(10). – С. 35–42. – EDN SMWZJD.

64. Кольтинова, В. В. Повышение жизнеспособности детей и подростков, проживающих в замещающих семьях, посредством программ дополнительного образования / В. В. Кольтинова, М. С. Мельникова. – Текст: непосредственный // Большой конференц-зал: дополнительное образование – векторы развития. – 2025. – № 2(15). – С. 51–57. – EDN VIQENH.

65. Кондратенко, О. А. Методологические проблемы в исследованиях воспитания жизнеспособности / О. А. Кондратенко. – Текст: электронный // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. – № 8. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-problemy-v-issledovaniyah-vospitaniya-zhiznesposobnosti> (дата обращения: 11.01.2026).

66. Котовская, С. В. Субъективные показатели жизнеспособности студенческой молодежи / С. В. Котовская. – Текст: непосредственный // Современное состояние и перспективы развития психологии труда и организационной психологии: Материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 17–18 октября 2024 года. – Москва: Институт психологии РАН, 2024. – С. 731–739. – EDN MZZJOI.

67. Крошкина, М. С. Идеалы и ценности как факторы жизнеспособности личности / М. С. Крошкина. – Текст: электронный // Научные труды Московского гуманитарного университета. – 2023. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/idealy-i-tsennosti-kak-factory-zhiznesposobnosti-lichnosti> (дата обращения: 27.02.2024).

68. Крюков, А. Н. Межъязыковая коммуникация и проблема понимания / А. Н. Крюков // Перевод и коммуникация / отв. ред. А. Д. Швейцер, Н. К. Рябцева, А. П. Василевич. – Москва: Изд-во Ин-та языкознания РАН, 1997. – 318 с. – Текст: непосредственный.

69. Крюкова, Т. Л. Психология совладающего поведения в разные периоды жизни: специальность 19.00.13 «Психология развития, акмеология»: дис. ... д-ра психол. наук / Т. Л. Крюкова. – Москва, 2005. – Текст: непосредственный.

70. Лактионова, А. И. Взаимосвязь жизнеспособности и социальной адаптации подростков: специальность 19.00.13 «Психология развития, акмеология»: дис. ... канд. психол. наук / А. И. Лактионова. – Москва, 2010б. – Текст: непосредственный.

71. Лактионова, А. И. Жизнеспособность человека: метакогнитивный подход / А. И. Лактионова. – Текст: непосредственный // Жизнеспособность человека:

индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты. – Москва: Институт психологии РАН, 2016. – С. 88–110. – EDN WJKBMF.

72. Лактионова, А. И. «Жизнеспособность» в структуре психологических понятий / А. И. Лактионова. – Текст: непосредственный // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. – 2010а. – № 3. – С. 11–15.

73. Лактионова, А. И. Жизнеспособность и социальная адаптация подростков / А.И. Лактионова. – Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017. – 236 с. – ISBN 978-5-9270-0358-7. – Текст: непосредственный.

74. Лактионова, А. И. Жизнеспособность человека в разные возрастные периоды: специальность 19.00.13 «Психология развития, акмеология»: дис. ... д-ра психол. наук / А. И. Лактионова. – Москва, 2025. – 329 с. – EDN JPSGHK. – Текст: непосредственный.

75. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – Москва: Политиздат, 1975. – 304 с. – Текст: непосредственный.

76. Леонтьев, Д. А. Психологические ресурсы преодоления стрессовых ситуаций: к уточнению базовых понятий / Д.А. Леонтьев. – Текст: непосредственный // Психология стресса и совладающего поведения: Материалы II Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Т. Л. Крюкова, М. В. Сапоровская, С. А. Хазова. Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2010. – С. 40–42.

77. Лихолетов, В. В. Знания-убеждения и убежденность как главный ориентир воспитания и обучения молодежи России / В. В. Лихолетов, А. Г. Абдуллин. – Текст: непосредственный // Интеграция образования. – 2025. – Т. 29, № 1. – С. 81–96. –DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.029.202501.081-096>.

78. Лихолетов, В. В. Старые и новые проблемы системы образования и воспитания молодежи в свете будущего России и её экономической безопасности / В. В. Лихолетов. – Текст: непосредственный // Проблемы экономической безопасности России в аспекте глобальных трансформаций: монография / под ред. А. В. Карпушкиной. – Челябинск: Издат. центр ЮУрГУ, 2022. – С. 282–302.

79. Лихолетов, В. В. Воспитание молодежи в духе служения Отечеству как ключевая проблема системы образования и главный ориентир национальной безопасности страны / В.В. Лихолетов, А.Г. Абдуллин, А.Ф. Караваев. – Текст: непосредственный // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2024. – Т. 29. – № 2(97). – С. 146–158.

80. Логвинова, М. И. Особенности социально-психологических условий совместной деятельности студенческих молодежных групп / М. И. Логвинова. – Текст: электронный // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2022. – № 1(61). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-sotsialno-psihologicheskikh-usloviy-sovmestnoy-deyatelnosti-studencheskih-molodezhnyh-grupp> (дата обращения: 28.12.2025).

81. Ломов, Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б.Ф. Ломов. – Москва: Наука. 1984. – Текст: непосредственный.

82. Лупандина, И. С. Влияние социальных сетей на социальную изоляцию молодежи / И.С. Лупандина. – Текст: непосредственный // Социальные проблемы молодежи: от образования до занятости: Материалы X Всероссийской студ. науч.-практ. конф., Хабаровск, 02–04 декабря 2024 г. – Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2024. – С. 40–47. – EDN JIMKRI.

83. Лю, Шижао. Герменевтическая составляющая лингвистического образования в цифровую эпоху / Шижао Лю. – Текст: электронный // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. – 2025. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/germenevticheskaya-sostavlyayuschaya-lingvisticheskogo-obrazovaniya-v-tsifrovuyu-epohu> (дата обращения: 29.01.2026).

84. Магданова, К. Р. Проблемы трудоустройства современной молодежи / К. Р. Магданова, С. И. Насырова. – Текст: электронный // Экономика и социум. 2014. № 4–3(13). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-trudoustroystva-sovremennoy-molodezhi-1> (дата обращения: 21.03.2023).

85. Махнач, А. В. Международная конференция по проблемам жизнеспособности детей и подростков / А. В. Махнач. – Текст: непосредственный // Психологический журнал. – 2006. – Т. 27. – № 2. – С. 129–131.

86. Махнач, А. В. Жизнеспособность человека как предмет изучения в психологической науке / А. В. Махнач. – Текст: непосредственный // Психологический журнал. – 2017б. – Т. 38. – № 4. – С. 5–16.

87. Махнач, А. В. Жизнеспособность студенческой молодежи России в условиях неопределенности / А.В. Махнач, А. И. Лактионова, Ю. В. Постылякова. – Текст: электронный // Образование и наука. – 2022. – № 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhiznesposobnost-studencheskoy-molodezhi-rossii-v-usloviyah-neopredelennosti> (дата обращения: 18.02.2026).

88. Махнач, А. В. Жизнеспособность замещающей семьи как малой социальной группы: специальность 19.00.05 «Социальная психология»: дис. ...д-ра психол. наук / А. В. Махнач. – Кострома, 2019. – Текст: непосредственный.

89. Махнач, А. В. Жизнеспособность подростка: международное исследование / А. В. Махнач, А. И. Лактионова, М. Унгар. – Текст: непосредственный // Психологические проблемы семьи и личности в мегаполисе: Материалы I Междунар. науч.-практ. конф. – Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007б. С. 29–32.

90. Махнач, А. В. Жизнеспособность подростка: понятие и концепция / А. В. Махнач, А. И. Лактионова. – Текст: непосредственный // Психология адаптации и социальная среда: современные подходы, проблемы, перспективы. – Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007а. С. 290–312.

91. Махнач, А. В. Жизнеспособность российской молодежи: социально-экологическая парадигма психологического исследования / А. В. Махнач, А. В. Микляева, Н. М. Сараева и др.; под ред. А.В. Махнача. – Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2024. – 286 с. – URL: <https://lib.ipran.ru/paper/66978282> (дата обращения: 03.04.2025). – Текст: электронный.

92. Махнач, А. В. Жизнеспособность человека и семьи: социально-психологическая парадигма / А. В. Махнач. – Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. – 459 с. – ISBN 978-5-9270-0321-1. – Текст: непосредственный.

93. Махнач, А. В. Жизнеспособность человека: новое понятие и новые вызовы / А. В. Махнач. – Текст: непосредственный // Разработка понятий современной психологии / отв. ред. А. Л. Журавлев, Е. А. Сергиенко. – Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018а. – С. 533–560.

94. Махнач, А. В. Теоретические основания и перспективы междисциплинарных исследований жизнеспособности профессионала / А. В. Махнач. – Текст: непосредственный // Современное состояние и перспективы развития психологии труда и организационной психологии / отв. ред. А. Н. Занковский, А. Л. Журавлев. – Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018б. – С. 639–654.

95. Махнач, А. В. Теоретические основания методов оценки жизнеспособности профессионала / А. В. Махнач. – Текст: непосредственный // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. – 2017а. – Т. 2. – № 1. – С. 23–53.

96. Медведев, В. И. Адаптация человека / В. И. Медведев. – Санкт-Петербург: Институт мозга человека РАН, 2003. – 551 с. – Текст: непосредственный.

97. Млкеян, Л. А. Психологические факторы развития жизнеспособности молодежи / Л.А. Млкеян. – Текст: непосредственный // Международный научно-исследовательский журнал. – 2025. – № 8(158). – DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.158.108>. – EDN OYYRJM.

98. Млкеян, Л. А. Сравнительный анализ жизнеспособности молодежи, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность / Л. А. Млкеян, Л. С. Рычкова. – Текст: непосредственный // Russian Journal of Education and Psychology. – 2026а. – Т. 17, № 2. – С. 432–443. – DOI: <https://doi.org/10.12731/2658-4034-2026-17-2-1137>. – EDN HZENBX.

99. Млкеян, Л. А. Соотношение направлений социально значимой деятельности с жизнеспособностью молодежи / Л. А. Млкеян, Л. С. Рычкова, О. Б. Конева. – Текст: непосредственный // Ученые записки университета имени П. Ф. Лесгафта. – 2026б. – № 7 (257). – С. 196–204. – DOI: <https://doi.org/10.5930/1994-4683-2026-7-196-204>. – EDN ULVKVR.

100. Млкеян, Л. А. Модель психологических факторов развития жизнеспособности молодежи / Л. А. Млкеян, Л. С. Рычкова. – Текст: непосредственный // Общество: социология, психология, педагогика. – 2026в. – № 6(146). – С. 30–36. – DOI: <https://doi.org/10.24158/spp.2026.6.3>. – EDN XALSGI.

101. Мороз, Т. С. Особенности жизнеспособности студенческой молодежи в условиях неопределенности / Т. С. Мороз. – Текст: непосредственный // Мир науки. Педагогика и психология. – 2024. – Т. 12, № 1. – EDN LXYQOV. – DOI: <https://doi.org/10.15862/112PSMN124>.

102. Морозюк, С. Н. Особенности рефлексии старших школьников и студентов в условиях современного образования / С. Н. Морозюк, И. А. Горбенко, Е. С. Кузнецова. – Текст: непосредственный // Австрийский журнал гуманитарных и социальных наук. – 2020, № 11–12. – С. 30–36. – DOI: <https://doi.org/10.29013/AJH-20-11.12-30-36>.

103. Моросанова, В. И. Индивидуальный стиль саморегуляции: феномен, структура и функции в произвольной активности человека / В. И. Моросанова. – Москва: Наука, 2001. – 192 с. – ISBN 5-02-013166-0. – Текст: непосредственный.

104. Моросанова, В. И. Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ): Руководство / В. И. Моросанова. – Москва: Когито-Центр, 2004. – 41 с. – ISBN 5-89353-126-4. – EDN QXIXP. – Текст: непосредственный.

105. Наличаева, С. А. Анализ факторов жизнеспособности молодежи Севастополя / С. А. Наличаева, А. А. Ткаченко. – Текст: непосредственный // Ломоносовские чтения – 2020: Материалы ежегодной науч. конф. МГУ, Севастополь, 22–24 апреля 2020 г. / под ред. О. А. Шпырко. – Севастополь: Филиал Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова в г. Севастополе, 2020. – С. 148–150. – EDN CCYYFO.

106. Наличаева, С. А. Жизнеспособность как фактор устойчивости к дезадаптационным проявлениям у молодежи / С. А. Наличаева, А. К. Дячук. – Текст: непосредственный // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. – 2019. – Т. 4, № 2. – С. 44–91. – EDN LNRPIQ.

107. Нартова-Бочавер, С. К. Трудные жизненные ситуации обучающейся молодежи. Вопросы образования / С. К. Нартова-Бочавер, В. А. Бардадымов, В. Г. Ерофеева и др. – Текст: непосредственный // Educational Studies Moscow. – 2024. – № 2. – С. 170–202. – EDN CWOXBX. – DOI: <https://doi.org/10.17323/vo-2024-17187>.

108. Наследов, А. Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных: учебное пособие / А. Д. Наследов. – Санкт-Петербург: Речь, 2004. – 392 с. – ISBN 5-9268-0275-7.

109. Наследов, А. IBM SP SS Statistics 20 и AMOS: профессиональный статистический анализ данных / А. Наследов. – Санкт-Петербург: Питер, 2013. – 416 с. – Текст: непосредственный. – ISBN 978-5-496-00107-6.

110. Нестерова, А. А. Потребностно-мотивационный и регуляторный компоненты жизнеспособности безработной молодежи / А. А. Нестерова. – Текст: непосредственный // Фундаментальные и прикладные исследования современной психологии. Результаты и перспективы развития / отв. ред. А. Л. Журавлев, В. А. Кольцова. – Москва, 2017. – С. 2468–2478.

111. Нестерова, А. А. Социально-психологический подход к пониманию конструкта «жизнеспособность личности» / А. А. Нестерова. – Текст: непосредственный // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая. Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. – С. 71–87.

112. Нестерова, А. А. Структурная модель жизнеспособности и позитивной адаптации молодежи в условиях безработицы / А. А. Нестерова. – Текст: непосредственный // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2010. – № 7(83). – С. 172–176. – EDN NXPJRH.

113. Николаева, Л. А. Волонтерское движение школьников как социально значимая деятельность в школе / Л. А. Николаева. – Текст: непосредственный // Образование в Кировской области. – 2024. – № 1(69). – С. 78–80. – EDN ZBQQYA.

114. Носкова, О. П. Благотворительная и волонтерская деятельность, благотворительная и некоммерческая организации: сравнительный анализ / О. П. Носкова. – Текст: непосредственный // Социальные и экономические системы. – 2025. – № 9(71). – С. 5–18. – EDN DMKQVT.

115. Одинцова, М. А. Удовлетворенность жизнью и школьная вовлеченность российских подростков из разных типов семей / М. А. Одинцова, Н. П. Радчикова. – Текст: непосредственный // Социальные науки и детство. – 2025. – 6(3), 22–36. – DOI: <https://doi.org/10.17759/ssc.2025060302>.

116. Ощепков, А. А. Эмпирическое исследование эгоцентризма как формы девиантного поведения в развитии моральной сферы личности / А. А. Ощепков, Е. Н. Пискунова. – Текст: электронный // Alma Mater (Вестник высшей школы). – 2024. – № 8. – С. 31–40. – EDN MVMCGY. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=68580722> (дата обращения: 28.12.2024).

117. Паатова, М. Э. Формирование позитивных навыков жизнеспособности подростков-девиантов на основе проектирования реабилитационно-воспитательных ситуаций / М. Э. Паатова. – Текст: непосредственный // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – № 4(30). – С. 263–265. – EDN TIUSJZ.

118. Пивоварова, И. В. Ценностные ориентации в системе социально-значимой деятельности личности / И. В. Пивоварова. – Текст: непосредственный // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2009. – № 4. – С. 62–64. – EDN PNGOXN.

119. Пилипенко, Е. А. Время в философии М. Хайдеггера: субъективация объективного / Е. А. Пилипенко. – Текст: электронный // Logos et Praxis. – 2015. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vremya-v-filosofii-m-haydeggera-subektivatsiya-obektivnogo> (дата обращения: 29.08.2023).

120. Погорелов, Д. Н. Психологическая структура и особенности виртуальной идентичности пользователей социальных сетей: 19.00.01 «Общая психология, психология личности, история психологии»: дис. ... канд. психол. наук / Д. Н. Погорелов. – Челябинск, 2022. – 226 с. – EDN JWTRGS. – Текст: непосредственный.

121. Положевец, Е. В. Особенности информационно-воспитательной работы в формировании культуры жизнеспособности студенческой молодежи / Е. В. Положевец. – Текст: непосредственный // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Гуманитарные науки. – 2017. – № 9. – С. 29–32. – EDN YTOFAN.

122. Попкова, Н. А. От поколения Z к поколению Альфа: особенности мировоззрения и обучения / Н. А. Попкова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2025. – № 20(571). – С. 760–761. – EDN METJLO.

123. Постылякова, Ю. В. Факторы жизнеспособности и факторы риска в образовательном пространстве вуза у студентов с разным уровнем индивидуальной жизнеспособности / Ю. В. Постылякова. – Текст: электронный // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. – 2024. – Т. 9, № 1. – С. 49–69. – EDN JRSJAK. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=67211245> (дата обращения: 06.02.2025).

124. Реан, А. А. Ценностная структура и материальный статус семьи как индикаторы и ресурсы устойчивости молодежи в трудной жизненной ситуации / А. А. Реан, А. О. Шевченко, А. А. Ставцев и др. – Текст: электронный // Социальная психология и общество. – 2025. – № 16(4). – С. 49–70. – URL: <https://doi.org/10.17759/sps.2025160404> (дата обращения: 25.02.2026).

125. Реброва, Н. В. Сущность понятия «социально значимая деятельность» и ее роль в современном обществе / Н. В. Реброва. – Текст: электронный // Научный альманах. – 2016. – № 3–2(17). – С. 273–276. – EDN VWFDPN. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25965268> (дата обращения: 13.12.2022).

126. Рейковский, Я. Экспериментальная психология эмоций / Я. Рейковский; пер. с пол. В. К. Вилюнаса; под общ. ред. О. В. Овчинниковой. – Москва: Прогресс, 1979. – 392 с. – Текст: непосредственный.

127. Ресурсы жизнеспособности и стрессоустойчивости современного человека: психологические, психофизиологические, нейробиологические, педагогические аспекты / Д. Н. Здобновой, Л. Ш. Карапетян, Е. И. Колтунов, Л. А. Млкеян [и др.]; под ред. Е. А. Рыльской; отв. ред. Е. А. Рыльская, В. Э. Цейликман, Е.Г. Щелокова. – Челябинск: Полиграф-мастер, 2021. – 512 с. – ISBN 978-5-9772-0418-7. – Текст: непосредственный.

128. Репникова, К. А. Ценности современной молодежи в условиях нестабильности внешней среды / К. А. Репникова. – Текст: электронный // Контентус. – 2021. – № 2(103). – С. 30–38. – EDN SUKKZV. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46224595> (дата обращения: 04.04.2023).

129. Рубинштейн, С. Л. Человек и мир / С. Л. Рубинштейн. – Москва: Наука, 1997. – 191 с. – Текст: непосредственный.

130. Рубинштейн, С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир / С. Л. Рубинштейн. – Санкт-Петербург: Питер, 2003. – 512 с. – Текст: непосредственный.

131. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – Санкт-Петербург: Питер, 2000. – 720 с. – ISBN 5-314-00016-4. – Текст: непосредственный.

132. Рыльская, Е. А. Жизнеспособность как потенциал целостности человека и его бытия: интегративный подход / Е. А. Рыльская. – Текст: непосредственный // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая. – Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. – С. 111-126.

133. Рыльская, Е. А. Психология жизнеспособности человека: теория, методология, методы исследования / Е. А. Рыльская. – Санкт-Петербург: СПбГУКИ; Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2007. – 189 с. ISBN 978-5-94708-105-3. – Текст: непосредственный.

134. Рыльская, Е. А. Методика исследования жизнеспособности человека / Е. А. Рыльская. – Текст: непосредственный // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2009а. – № 1. – С. 130–138.

135. Рыльская, Е. А. Психологическая структура жизнеспособности человека: синергетический контекст / Е. А. Рыльская. – Текст: электронный // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2011. – № 142. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-struktura-zhiznesposobnosti-cheloveka-sinergeticheskiy-kontekst> (дата обращения: 03.04.2024).

136. Рыльская, Е. А. Психология жизнеспособности человека: специальность 19.00.01 «Общая психология, психология личности, история психологии»: дис. ... д-ра психол. наук / Е. А. Рыльская. – Ярославль, 2014. – 446 с. – Текст: непосредственный.

137. Рыльская, Е. А. Психология жизнеспособности человека: монография / Е. А. Рыльская. – Челябинск: Челябинский государственный педагогический университет, 2009б. – 360 с. – ISBN 978-5-85716-786-1. – Текст: непосредственный.

138. Рыльская, Е. А. Типы жизнеспособности человека / Е. А. Рыльская. – Текст: электронный // Вестник ЮУрГУ. 2009 (в). № 30 (163). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/typy-zhiznesposobnosti-cheloveka> (дата обращения: 04.05.2022).

139. Селиванова, Л. И. Социально значимая деятельность обучающихся: структурно-логическая характеристика в контексте идейно-нравственного саморазвития личности / Л. И. Селиванова. – Текст: непосредственный // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. – 2013. – № 3(78). – С. 125–131. – EDN RXBVEX.

140. Семья, Г. В. Взаимосвязь семейных контекстов и субъективного благополучия подростков / Г. В. Семья, В. Н. Ослон, Г. О. Зайцев, У. В. Колесникова. – Текст: электронный // Психология и право. – 2025. – 15(4). – С. 147–165. – URL: <https://doi.org/10.17759/psylaw.2025150408> (дата обращения: 28.12.2025).

141. Сергиенко, Е. А. Системные исследования жизнеспособности подростков и возможности их адаптации. Рецензия на монографию

А. И. Лактионовой «Жизнеспособность и социальная адаптация подростков» (Москва: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017. – 236 с.) / Е. А. Сергиенко. – Текст: непосредственный // Социальная психология и общество. – 2018. – Т. 9, № 2. – С. 207–212. – DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2018090214>. – EDN RVLMD.

142. Сергиенко, Н. П. Ценностные ориентации молодежи в деятельности общественных объединений / Н. П. Сергиенко. – Текст: непосредственный // Наука и современность. – 2013. – № 21. – С. 103–108. – EDN ROQSTF.

143. Слепова, Н. Ю. Развитие социально-значимой деятельности старшеклассников в современном социокультурном пространстве: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н. Ю. Слепова. – Казань, 2005. – 21 с. – URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01002944257?page=1&rotate=0&theme=white> (дата обращения: 16.02.2025). – Текст: электронный.

144. Тебенькова, О. Б. Социально значимая деятельность в профильных объединениях (конец XIX – начало XXI вв.) / О. Б. Тебенькова. – Текст: непосредственный // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н.Г. Чернышевского. – 2012. – № 5(46). – С. 173–177. – EDN PFOUYV.

145. Терсенов, А. Е. Современная молодежь: мотивы занятий общественной деятельностью / А. Е. Терсенов, Т. Б. Голубева – Текст: непосредственный // Научное обозрение. Педагогические науки. – 2020. – № 1. – С. 54–58. – DOI: <https://doi.org/10.17513/srps.2274>.

146. Увалентова, И. А. Жизнеспособность молодежи с разными уровнями эмоционального интеллекта / И. А. Увалентова. – Текст: электронный // Общенаучный журнал. – 2025. – № 2. – С. 41–43. – EDN OXKMTF. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=87690929> (дата обращения: 16.12.2025).

147. Фришман, И. И. Социально-значимая деятельность детских общественных объединений: педагогическое сопровождение / И. И. Фришман. – Текст: непосредственный // Вестник Костромского государственного университета

им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2007. – Т. 13, № 4. – С. 192–198. – EDN SWJDQL.

148. Хабаева, Л. М. Жизнеспособность как адаптационная способность современной молодежи Южной Осетии / Л. М. Хабаева, Е. П. Гиоева, И. В. Абаева и др. – Текст: непосредственный // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2019. – № 1(88). – С. 49–55. – EDN PPGMJR.

149. Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер; пер. с нем. В. В. Бибихина – Москва: Ad Marginem, 1997. – 451 с. ISBN 5-88059-021-6. – Текст: непосредственный.

150. Хайдеггер, М. Время и бытие: пер. с нем. / М. Хайдеггер. – Москва: Республика, 1993. – 447 с. – Текст: непосредственный.

151. Хекхаузен, Х. Мотивация и деятельность / Х. Хекхаузен. – 2-е изд. – Санкт-Петербург: Питер; Москва: Смысл, 2003. – 860 с: ил. – (Серия: Мастера психологии). – Текст: непосредственный.

152. Шамионов, Р. М. Роль социальной активности молодежи в выраженности идентичностей и их согласованности / Р.М. Шамионов, Е.Е. Бочарова – Текст: непосредственный // Социальная психология и общество. – 2024. – Т. 15. – № 4. – С. 94–108. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2024150407>.

153. Шаронова, Е. Г. Социально-значимая деятельность как педагогическое условие формирования экологической компетентности будущего учителя / Е. Г. Шаронова. – Текст: непосредственный // Вестник Международной академии наук (Русская секция). – 2012. – С. 164–167. – EDN TCUQBL.

154. Шастин, В. В. Социально значимая деятельность обучающихся как средство профилактики правонарушений подростков и молодежи / В. В. Шастин. – Текст: непосредственный // Современные наукоемкие технологии. – 2021. – № 8. – С. 230–234. – DOI: <https://doi.org/10.17513/snt.38809>. – EDN OZKONE.

155. Шерешкова, Е. А. Взаимосвязь нервно-психической устойчивости и жизнеспособности студентов – будущих педагогов / Е. А. Шерешкова, Е. А. Волгуснова. – Текст: непосредственный // Человек и образование. – 2020. – №

2(63). – С. 148–155. – EDN DUTAKW. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43835124> (дата обращения: 16.12.2023).

156. Шерешкова, Е. А. Жизнеспособность и социально-психологическая адаптация студентов к образовательной среде вуза / Е. А. Шерешкова. – Текст: непосредственный // Перспективы науки и образования. – 2023. – № 5(65). – С. 549–565. – DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2023.5.32>. – EDN XGSCOX.

157. Шерешкова, Е. А. Показатели личностной жизнеспособности как корреляты антивитальной направленности личности студентов / Е. А. Шерешкова, А. А. Мужева. – Текст: непосредственный // Перспективы науки и образования. – 2025. – № 1(73). – С. 540–553. – DOI: <https://doi.org/10.32744/pse.2025.1.34>. – EDN WDRBAC.

158. Шиханцова, А. В. Влияние социальных сетей на самооценку подростков / А. В. Шиханцова. – Текст: электронный // Молодой ученый. – 2025. – № 30(581). – С. 118–123. – URL: <https://moluch.ru/archive/581/127808> (дата обращения: 10.12.2025).

159. Шлейермахер, Ф. Герменевтика / Ф. Шлейермахер; пер. с нем. А. Л. Вольского; науч. ред. Н.О. Гучинская. – Санкт-Петербург: Европейский Дом. 2004. – 242 с. – Текст: непосредственный.

160. Эльконин, Д. Б. Избранные психологические труды / Д. Б. Эльконин; под ред. В. В. Давыдова, В.П. Зинченко. – Москва: Педагогика, 1989. – ISBN 5-7155-0035-4. – Текст: непосредственный.

161. Эриксон, Э. Г. Детство и общество / Э. Г. Эриксон. – Санкт-Петербург: Ленато; АСТ; Фонд «Университетская книга», 1996. – 592 с. – Текст: непосредственный.

162. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон. – Москва: Прогресс, 1996. – ISBN 5-01-004479-X. – Текст: непосредственный.

163. Aldridge J. M., Blackstock M. J., & McLure F.I. (2024). School climate: Using a person-environment fit perspective to inform school improvement. *Learning Environments Research*, 27(2),411-430. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10984-023-09490-w>.

164. Anderson T.L., Valiauga R., Tallo C., Hong C.B., Manoranjithan S., Domingo C., Paudel M., Untaroiu A., Barr S., Goldhaber K. Contributing Factors to the Rise in Adolescent Anxiety and Associated Mental Health Disorders: A Narrative Review of Current Literature. *Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing*. 2025 Feb;38(1):e70009. DOI: <https://doi.org/10.1111/jcap.70009>. PMID: 39739929; PMCID: PMC11683866.

165. Arslan, G. (2024). Cultivating Resilience and Resilient Mindset in Schools: Practices and Strategies for Youth. In: Arslan, G., Yildirim, M. (eds) *Handbook of Positive School Psychology. Advances in Mental Health and Addiction*. Springer, Cham. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-031-54295-4_1.

166. Baumrind D. The Influence of Parenting Style on Adolescent Competence and Substance Use. *The Journal of Early Adolescence*. 1991. Vol. 11, No. 1. P. 56–95. DOI: <https://doi.org/10.1177/02724316911111004>. EDN JNGXOT.

167. Biolik E., Morón M., Jach Ł. et al. Youth civic engagement during the COVID-19 pandemic: promotive factors and correlations with mental health. *Curr Psychol*. 44, 15871–15896 (2025). DOI: <https://doi.org/10.1007/s12144-025-08296-8>.

168. Çakmak Tolan Ö., Bolluk Uğur G. The relation between psychological resilience and parental attitudes in adolescents: a systematic review. *Curr Psychol*. 43, 8048–8074 (2024). DOI: <https://doi.org/10.1007/s12144-023-04966-7>.

169. Cao F., Li J., Xin W., Cai N. Impact of social support on the resilience of youth: mediating effects of coping styles. *Front. Public Health*. 2024 Mar 20; 12:1331813. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpubh.2024.1331813>. PMID: 38572006; PMCID: PMC10987842.

170. Fredrickson B. L. The role of positive emotions in positive psychology: The broaden-and-build theory of positive emotions. *American Psychologist*, 2001 Mar; 56(3):218-26. DOI: <https://doi.org/10.1037//0003-066x.56.3.218>. PMID: 11315248; PMCID: PMC3122271.

171. Gillham, Jane E. and others, 'Resilience Education', in Ilona Boniwell, Susan A. David, and Amanda Conley Ayers (eds), *Oxford Handbook of Happiness* (2013; online

edn, Oxford Academic, 1 Aug. 2013). DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199557257.013.0046>.

172. Global Coalition for Youth Mental Health. Youth mental health and digitalization: Report 2025. URL: <https://www.youthmentalhealthcoalition.org/> (date of access: 10.10.2025).

173. Gooding P.A., Hurst A., Johnson J., Tarrier N. Psychological resilience in young and older adults. *Int J Geriatr Psychiatry*. 2012 Mar; 27(3):262-70. DOI: <https://doi.org/10.1002/gps.2712>. PMID: 21472780.

174. Grotberg Edith H. The International Resilience Project: Research and Application. Distributed by ERIC Clearinghouse. 1995. ERIC: ED423955. URL: <https://libcat.colorado.edu/Record/b6415144/Description?sid=18953159#tabnav> (date of access: 16.09.2023).

175. Hamel K., Bohr Y. Resilience in children and youth in street situations in León, Nicaragua. *Journal of Community Psychol*. 2024 Jan; 52(1): 7–26. DOI: <https://doi.org/10.1002/jcop.23079> (date of access: 26.12.2024). PMID: 37477092.

176. Ilynykh S. A. On Values of the Student Youth in the Siberia. *Sotsiologicheskie issledovaniya. Sociological Studies*. 2025. No 12. P. 140–147.

177. John W. Reich, Alex J. Zautra, John Stuart Hall. Handbook of Adult Resilience. Guilford Publications, 2012. 540 p. URL: https://www.google.ru/books/edition/Handbook_of_Adult_Resilience/lyRc8ZshU98C?hl=ru&gbpv=0 (date of access: 26.04.2023).

178. Karkdijk E. M., Daas R., Dam G. ten, & Dijkstra A. B. (2025). Young Citizens Facing the Future: Understanding Adolescents' Civic Engagement in Relation to Their Macrosocial Worries, and Civic Knowledge. *YOUNG*, 34(4):343–363. DOI: <https://doi.org/10.1177/11033088251359442>.

179. Korventausta M., Veermans M., Jaakkola T., & Järvinen, T. (2026). Civic engagement in early adolescence: a contextual view on the civic-oriented activities among Finnish 6th graders. *Scandinavian Journal of Educational Research*. 70(3), 632–647. DOI: <https://doi.org/10.1080/00313831.2025.2506381>.

180. Kuftiyak E. Relation of Child's Attachment with Proximity Relationships in Family. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 165. P. 131–135. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.12.614>.

181. Lee J.H., Seo M., Lee M., Park S.Y., Lee J.H., Lee S.M. Profiles of Coping Strategies in Resilient Adolescents. *Psychol Rep*. 2017 Feb;120(1):49–69. DOI: <https://doi.org/10.1177/0033294116677947>. PMID: 28558526.

182. Lerner R. M., Lerner J. V., Benson J. B. Positive youth development: research and applications for promoting thriving in adolescence. *Adv Child Dev Behav*. 2011; Vol. 41:1–17. DOI: <https://doi.org/10.1016/b978-0-12-386492-5.00001-4>. PMID: 23259186.

183. Lerner R.M. et al. (2013). Resilience and Positive Youth Development: A Relational Developmental Systems Model. In: Goldstein, S., Brooks, R. (eds) *Handbook of Resilience in Children*. Springer, Boston, MA. DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-4614-3661-4_17.

184. Luthar S. S., Cicchetti D., Becker B. The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development*. 2000. Vol. 71(3). P. 543–562. DOI: <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00164>. PMID: 10953923; PMCID: PMC1885202.

185. Mahoney J. L., Stattin H. Leisure Activities and Adolescent Antisocial Behavior: The Role of Structure and Social Context. *J. of Adolescence*. 2000. Vol. 23, No. 2. P. 113–127. DOI: <https://doi.org/10.1006/jado.2000.0302>.

186. Makhnach A., Laktionova A. Social and cultural roots of Russian youth resilience: Interventions by the state, society, and the family. *Handbook for Working with Children and Youth: Pathways to Resilience across Cultures and Contexts*. M. Ungar (Ed.). Thousand Oaks: Sage, 2005. P. 371–386. DOI: <https://doi.org/10.4135/9781412976312.n23>.

187. Makhnach A.V. Community and individual aspects of Russian youth resilience. *International Journal of Psychology*. 2008. T. 43. № 3–4. P. 254.

188. Masten A. S. Global perspectives on resilience in children and youth. *Child Development*. 2014 Jan-Feb; 85(1):6-20. DOI: <https://doi.org/10.1111/cdev.12205>. PMID: 24341286.

189. Masten A. S. Ordinary magic: Resilience in development. New York: Guilford Press, 2014, 370 pp. ISBN 978-1-4625-1716-9.
190. Masten A. S. Resilience in developing systems: Progress and promise as the fourth wave rises. *Development and Psychopathology*. 2007. Vol. 19(03). P. 921–930. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0954579407000442>
191. Masten A. S. (2025). Ordinary magic: Resilience in development (2nd ed.). The Guilford Press. ISBN 978-1-4625-5766-0.
192. Masten A. S., Best, K. M., & Garmezy, N. (1990). Resilience and Development: Contributions from the Study of Children Who Overcome Adversity. *Development and Psychopathology*, 2(4): 425–444. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0954579400005812>.
193. Masten A.S., Cicchetti D. (2016). Resilience in development: Progress and transformation. In *Developmental psychopathology*, D. Cicchetti (Ed.). DOI: <https://doi.org/10.1002/9781119125556.devpsy406>.
194. McCrindle, Mark. Generation Alpha. Hachette Australia, 2021. ISBN: 978-0-7336-4630-0.
195. Mohammadi M., Sanagoo A., Kavosi A, Kavosi A. Association of Parenting Style with Self-efficacy and Resilience of Gifted and Ordinary Male High School Students in Sari, Iran. 2018, 2(3): 25–32. DOI: <https://doi.org/10.29252/JCBR.2.3.25>.
196. Nakamura J.S., Wilkinson R., Nelson M.A., Suzuki E., VanderWeele T.J. Volunteering in Young Adulthood: Complex Associations With Later Health and Well-Being Outcomes. *American Journal of Health Promotion*. 2025; 39(1):39-51. DOI: <https://doi.org/10.1177/08901171241273424>.
197. Patterson J. M. Integrating family resilience and family stress theory. *Journal of Marriage and Family*. 2002. Vol. 64(2). P. 349–360. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2002.00349.x>.
198. Rice V., Liu B. Personal resilience and coping with implications for work. Part I: A review. *Work: A Journal of Prevention, Assessment & Rehabilitation*, 2016; 54(2):325-33. DOI: <https://doi.org/10.3233/WOR-162300>. PMID: 27232059.

199. Rutter M. Resilience in the face of adversity. Protective factors and resistance to psychiatric disorder. *British Journal Psychiatry*. 1985 Dec; 147:598-611. DOI: <https://doi.org/10.1192/bjp.147.6.598>. PMID: 3830321.

200. Rutter M. Resilience: Some conceptual considerations. *Journal Adolesc Health*. 1993 Dec;14(8):626-631. DOI: [https://doi.org/10.1016/1054-139x\(93\)90196-v](https://doi.org/10.1016/1054-139x(93)90196-v). PMID: 8130234.

201. Ryff C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*. 57(6), 1069–1081. DOI: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>.

202. Ryff C. D., Keyes C. L. The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1995 Oct; 69(4):719-27. DOI: <https://doi.org/10.1037//0022-3514.69.4.719>. PMID: 7473027.

203. Sagone E., Elvira De Caroli M. Are value priorities related to dispositional optimism and resilience? A correlational study. *Contemporary Educational Researches Journal*. 2016, 6(1), 11–20. DOI: <https://doi.org/10.18844/cerj.v6i1.481>.

204. Seligman M. E.P., Csikszentmihalyi M. Positive psychology. An introduction. *Am Psychol*. 2000 Jan; 55(1):5-14. DOI: <https://doi.org/10.1037//0003-066x.55.1.5>. PMID: 11392865.

205. Simonyan A. H. From Gen X to Gen Z: Features and main characteristics in the workplace. *Region and the World*. 2023. Vol. 14, No. 1. P. 176–180. DOI: <https://doi.org/10.58587/18292437-2023.1-176>. EDN YTZKTY.

206. Skala K., Bruckner T. Beating the odds: an approach to the topic of resilience in children and adolescents. *Neuropsychiatr*. 2014; 28(4):208-217. DOI: <https://doi.org/10.1007/s40211-014-0125-7>. PMID: 25413940.

207. Twenge, J. M. *iGen: Why Today's Super-Connected Kids Are Growing Up Less Rebellious, More Tolerant, Less Happy – and Completely Unprepared for Adulthood – and What That Means for the Rest of Us*. Jean M. Twenge. Simon and Schuster. 2017. 352 p. URL: https://www.google.ru/books/edition/_/HiKaDQAAQBAJ?hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwjFvsPM_KSWAxU8OBAlhf_NAscQre8FegQIDhAL (date of access: 12.05.2022). ISBN 978-1-50115-202-3.

208. Ungar M. 2018. Systemic resilience: principles and processes for a science of change in contexts of adversity. *Ecology and Society* 23(4):34. DOI: <https://doi.org/10.5751/ES-10385-230434>.

209. Ungar M. Resilience across cultures. *The British Journal of Social Work*. 2008. Vol. 38(2). P. 218–235. DOI: <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcl343>.

210. Ungar M. Resilience, trauma, context, and culture. *Trauma Violence Abuse*. 2013 Jul; 14(3):255–266. DOI: <https://doi.org/10.1177/1524838013487805>. Epub 2013 May 3. PMID: 23645297.

211. VanMeter F., Cicchetti D. Resilience. *Handbook of Clinical Neurology*. 2020; 173:67–73. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-444-64150-2.00008-3>. PMID: 32958194.

212. Wegemer C.M., Hoyt L.T., Ballard P.J. Youth Sociopolitical Action and Well-Being: Costs, Benefits and How to Support Sustainable Sociopolitical Practices. *Youth* 2025, 5, 13. DOI: <https://doi.org/10.3390/youth5010013>.

213. Werner E. E. Protective factors and individual resilience. *Handbook of early childhood intervention* (second edition). J. P. Shonkoff, S. J. Meisels (Eds.). Cambridge University Press, 2000. P. 115–132. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511529320.008>.

214. Werner E. E. The children of Kauai: Resiliency and recovery in adolescence and adulthood. *Journal of Adolescent Health*. 1992. Vol. 13(4). P. 262–268. DOI: [https://doi.org/10.1016/1054-139x\(92\)90157-7](https://doi.org/10.1016/1054-139x(92)90157-7).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Распределение средних рангов жизнеспособности и гипотетических
психологических факторов

Таблица А.41 – Распределение средних рангов жизнеспособности молодежи

Показатель	Группа респондентов	N	Средний ранг
Способности адаптации	Вовлеченные	182	198,79
	Невовлеченные	167	149,07
	Всего	349	
Способности саморегуляции	Вовлеченные	182	197,46
	Невовлеченные	167	150,52
	Всего	349	
Способности саморазвития	Вовлеченные	182	186,28
	Невовлеченные	167	162,71
	Всего	349	
Осмысленность жизни	Вовлеченные	182	200,02
	Невовлеченные	167	147,74
	Всего	349	
Жизнеспособность	Вовлеченные	182	199,12
	Невовлеченные	167	148,72
	Всего	349	

Таблица А.42 – Распределение средних рангов жизнеспособности молодежи
дифференцированно по направлениям социально значимой деятельности

Показатель	Группа респондентов	N	Средний ранг
Жизнеспособность	Волонтерство и добровольчество	32	110,25
	Культура и искусство	24	94,40
	Медиа и коммуникации	29	99,95
	Наука и технологии	24	92,96
	Патриотизм и историческая память	27	91,83
	Спорт	23	81,00
	Экология и охрана природы	23	60,33
	Всего	182	

Таблица А.43 – Распределение средних рангов психологических факторов развития жизнеспособности молодежи

Показатель	Направления социально значимой деятельности	N	Средний ранг
1	2	3	4
Авторитетная стратегия семейного воспитания	Волонтерство и добровольчество	32	106,05
	Культура и искусство	24	72,25
	Медиа и коммуникации	29	110,98
	Наука и технологии	24	89,92
	Патриотизм и историческая память	27	92,24
	Спорт	23	77,65
	Экология и охрана природы	23	81,41
	Всего	182	
Авторитарная стратегия семейного воспитания	Волонтерство и добровольчество	32	79,97
	Культура и искусство	24	95,13
	Медиа и коммуникации	29	70,88
	Наука и технологии	24	99,67
	Патриотизм и историческая память	27	106,17
	Спорт	23	113,59
	Экология и охрана природы	23	81,93
	Всего	182	
Либеральная стратегия семейного воспитания	Волонтерство и добровольчество	32	82,09
	Культура и искусство	24	118,02
	Медиа и коммуникации	29	92,84
	Наука и технологии	24	86,13
	Патриотизм и историческая память	27	81,94
	Спорт	23	78,33
	Экология и охрана природы	23	105,22
	Всего	182	

Продолжение приложения А

Продолжение таблицы А.43

1	2	3	4
Индифферентная стратегия семейного воспитания	Волонтерство и добровольчество	32	88,02
	Культура и искусство	24	114,58
	Медиа и коммуникации	29	86,66
	Наука и технологии	24	78,85
	Патриотизм и историческая память	27	89,24
	Спорт	23	86,02
	Экология и охрана природы	23	99,70
	Всего	182	
Познание как ценность	Волонтерство и добровольчество	32	95,52
	Культура и искусство	24	74,71
	Медиа и коммуникации	29	90,12
	Наука и технологии	24	128,40
	Патриотизм и историческая память	27	82,83
	Спорт	23	81,98
	Экология и охрана природы	23	86,37
	Всего	182	
Я-ценность	Волонтерство и добровольчество	32	64,02
	Культура и искусство	24	94,69
	Медиа и коммуникации	29	94,64
	Наука и технологии	24	72,06
	Патриотизм и историческая память	27	98,83
	Спорт	23	120,57
	Экология и охрана природы	23	105,07
	Всего	182	

Продолжение приложения А

Продолжение таблицы А.43

1	2	3	4
Другой-ценность	Волонтерство и добровольчество	32	108,31
	Культура и искусство	24	71,83
	Медиа и коммуникации	29	92,03
	Наука и технологии	24	106,85
	Патриотизм и историческая память	27	87,04
	Спорт	23	89,09
	Экология и охрана природы	23	79,59
	Всего	182	
Общественно полезная деятельность как ценность	Волонтерство и добровольчество	32	109,70
	Культура и искусство	24	77,85
	Медиа и коммуникации	29	98,88
	Наука и технологии	24	101,08
	Патриотизм и историческая память	27	88,94
	Спорт	23	72,89
	Экология и охрана природы	23	82,72
	Всего	182	
Ответственность как ценность	Волонтерство и добровольчество	32	95,75
	Культура и искусство	24	69,10
	Медиа и коммуникации	29	94,07
	Наука и технологии	24	107,06
	Патриотизм и историческая память	27	109,00
	Спорт	23	75,26
	Экология и охрана природы	23	85,17

Продолжение приложения А

Продолжение таблицы А.43

1	2	3	4
Направленность на себя	Волонтерство и добровольчество	32	62,50
	Культура и искусство	24	114,10
	Медиа и коммуникации	29	77,14
	Наука и технологии	24	76,46
	Патриотизм и историческая память	27	95,31
	Спорт	23	115,93
	Экология и охрана природы	23	113,15
	Всего	182	
Направленность на задачу	Волонтерство и добровольчество	32	95,20
	Культура и искусство	24	68,35
	Медиа и коммуникации	29	95,98
	Наука и технологии	24	114,23
	Патриотизм и историческая память	27	99,43
	Спорт	23	78,41
	Экология и охрана природы	23	84,91
	Всего	182	
Направленность на взаимодействие	Волонтерство и добровольчество	32	121,72
	Культура и искусство	24	89,94
	Медиа и коммуникации	29	105,02
	Наука и технологии	24	84,46
	Патриотизм и историческая память	27	84,93
	Спорт	23	69,91
	Экология и охрана природы	23	70,70

Продолжение приложения А

Продолжение таблицы А.43

1	2	3	4
Коллективистские мотивы	Волонтерство и добровольчество	32	132,28
	Культура и искусство	24	77,90
	Медиа и коммуникации	29	106,36
	Наука и технологии	24	73,73
	Патриотизм и историческая память	27	84,69
	Спорт	23	66,46
	Экология и охрана природы	23	81,80
	Всего	182	
Личностные мотивы	Волонтерство	32	74,09
	Культура и искусство	24	106,35
	Медиа и коммуникации	29	84,45
	Наука и технологии	24	82,38
	Патриотизм и историческая память	27	90,54
	Спорт	23	107,15
	Экология и охрана природы	23	104,11
	Всего	182	
Престижные мотивы	Волонтерство и добровольчество	32	75,31
	Культура и искусство	24	121,35
	Медиа и коммуникации	29	83,98
	Наука и технологии	24	76,60
	Патриотизм и историческая память	27	81,15
	Спорт	23	111,76
	Экология и охрана природы	23	99,78
	Всего	182	

Продолжение приложения А

Продолжение таблицы А.43

1	2	3	4
Уровень удовлетворенности школой	Волонтерство и добровольчество	32	114,81
	Культура и искусство	24	87,46
	Медиа и коммуникации	29	86,14
	Наука и технологии	24	104,79
	Патриотизм и историческая память	27	102,89
	Спорт	23	62,61
	Экология и охрана природы	23	71,70
	Всего	182	
Уровень удовлетворенности общением со сверстниками	Волонтерство и добровольчество	32	120,20
	Культура и искусство	24	96,33
	Медиа и коммуникации	29	108,24
	Наука и технологии	24	95,21
	Патриотизм и историческая память	27	89,50
	Спорт	23	53,78
	Экология и охрана природы	23	61,61
Зависимость от социальных сетей	Волонтерство и добровольчество	32	69,80
	Культура и искусство	24	96,48
	Медиа и коммуникации	29	90,22
	Наука и технологии	24	96,71
	Патриотизм и историческая память	27	76,31

Продолжение приложения А

Окончание таблицы А.43

1	2	3	4
	Спорт	23	114,89
	Экология и охрана природы	23	107,11
	Всего	182	

Результаты сравнительного анализа жизнеспособности молодежи

Таблица Б.44 – Результаты сравнительного анализа жизнеспособности молодежи, вовлеченной и не вовлеченной в социально значимую деятельность (с использованием U-критерия Манна – Уитни)

Показатель	Вовлеченные							Не вовлеченные							U	P
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
Способности адаптации	64,97	16,47	87,00	34,00	74,00	47,00	78,00	58,15	12,47	83,00	35,00	58,00	45,00	67,00	10867,000	0,000
Способности саморегуляции	39,94	9,59	57,00	24,00	41,00	29,00	49,00	35,47	8,09	59,00	21,00	34,00	29,00	41,00	11109,000	0,000
Способности саморазвития	44,40	9,57	58,00	25,00	44,00	34,00	54,00	42,28	8,02	58,00	30,00	41,00	35,00	51,00	13144,000	0,029
Осмысленность жизни	32,98	10,93	48,00	15,00	36,00	21,00	43,00	27,89	11,01	49,00	14,00	28,00	17,00	40,00	10644,000	0,000
Жизнеспособность	182,28	40,76	239,00	110,00	190,00	134,00	221,00	163,78	34,79	237,00	116,00	165,00	126,00	193,00	10807,500	0,000

Таблица Б.45 – Результаты парных сравнений

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандартная ошибка	Стандартная статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Осмысленность жизни					
Экология и охрана природы – спорт	1,152	15,520	0,074	0,941	1,000
Экология и охрана природы – культура и искусство	26,958	15,358	1,755	0,079	1,000
Экология и охрана природы – наука и технологии	35,646	15,358	2,321	0,020	0,426
Экология и охрана природы – патриотизм и историческая память	35,944	14,934	2,407	0,016	0,338
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	36,983	14,696	2,517	0,012	0,249
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	53,313	14,388	3,705	0,000	0,004
Спорт – культура и искусство	25,806	15,358	1,680	0,093	1,000
Спорт – наука и технологии	34,494	15,358	2,246	0,025	0,519
Спорт – патриотизм и историческая память	34,792	14,934	2,330	0,020	0,416
Спорт – медиа и коммуникации	35,831	14,696	2,438	0,015	0,310
Спорт – волонтерство и добровольчество	52,160	14,388	3,625	0,000	0,006
Культура и искусство – наука и технологии	–8,688	15,193	–0,572	0,567	1,000
Культура и искусство – патриотизм и историческая память	–8,986	14,765	–0,609	0,543	1,000
Культура и искусство – медиа и коммуникации	–10,024	14,524	–0,690	0,490	1,000
Культура и искусство – волонтерство и добровольчество	26,354	14,212	1,854	0,064	1,000
Наука и технологии – патриотизм и историческая память	–0,299	14,765	–0,020	0,984	1,000
Наука и технологии – медиа и коммуникации	1,337	14,524	0,092	0,927	1,000

Продолжение приложения Б

Продолжение таблицы Б.45

1	2	3	4	5	6
Осмысленность жизни					
Наука и технологии – волонтерство и добровольчество	17,667	14,212	1,243	0,214	1,000
Патриотизм и историческая память – медиа и коммуникации	1,038	14,075	0,074	0,941	1,000
Патриотизм и историческая память – волонтерство и добровольчество	17,368	13,754	1,263	0,207	1,000
Медиа и коммуникации – волонтерство и добровольчество	16,330	13,494	1,210	0,226	1,000
Способности саморазвития					
Экология и охрана природы – патриотизм и историческая память	32,908	14,917	2,206	0,027	0,575
Экология и охрана природы – культура и искусство	34,651	15,340	2,259	0,024	0,502
Экология и охрана природы – спорт	38,587	15,502	2,489	0,013	0,269
Экология и охрана природы – наука и технологии	42,068	15,340	2,742	0,006	0,128
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	44,406	14,678	3,025	0,002	0,052
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	49,365	14,371	3,435	0,001	0,012
Патриотизм и историческая память – культура и искусство	1,743	14,748	0,118	0,906	1,000
Патриотизм и историческая память – спорт	–5,679	14,917	–0,381	0,703	1,000
Патриотизм и историческая память – наука и технологии	9,160	14,748	0,621	0,535	1,000
Патриотизм и историческая память – медиа и коммуникации	11,498	14,059	0,818	0,413	1,000
Патриотизм и историческая память – волонтерство и добровольчество	16,457	13,737	1,198	0,231	1,000
Культура и искусство – спорт	–3,936	15,340	–0,257	0,798	1,000
Культура и искусство – наука и технологии	–7,417	15,175	–0,489	0,625	1,000
Культура и искусство – медиа и коммуникации	–9,755	14,507	–0,672	0,501	1,000
Культура и искусство – волонтерство и добровольчество	14,714	14,195	1,037	0,300	1,000

Продолжение приложения Б

Продолжение таблицы Б.45

1	2	3	4	5	6
Способности саморазвития					
Спорт – наука и технологии	3,481	15,340	0,227	0,820	1,000
Спорт – медиа и коммуникации	5,819	14,678	0,396	0,692	1,000
Спорт – волонтерство и добровольчество	10,778	14,371	0,750	0,453	1,000
Наука и технологии – медиа и коммуникации	2,338	14,507	0,161	0,872	1,000
Наука и технологии – волонтерство и добровольчество	7,297	14,195	0,514	0,607	1,000
Медиа и коммуникации – волонтерство и добровольчество	4,959	13,478	0,368	0,713	1,000
Способности саморегуляции					
Экология и охрана природы – наука и технологии	12,516	15,346	0,816	0,415	1,000
Экология и охрана природы – патриотизм и историческая память	17,428	14,923	1,168	0,243	1,000
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	40,032	14,377	2,785	0,005	0,113
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	43,771	14,684	2,981	0,003	0,060
Экология и охрана природы – культура и искусство	50,537	15,346	3,293	0,001	0,021
Экология и охрана природы – спорт	55,217	15,508	3,561	0,000	0,008
Наука и технологии – патриотизм и историческая память	–4,912	14,754	–0,333	0,739	1,000
Наука и технологии – волонтерство и добровольчество	27,516	14,201	1,938	0,053	1,000
Наука и технологии – медиа и коммуникации	31,254	14,513	2,154	0,031	0,657
Наука и технологии – культура и искусство	38,021	15,182	2,504	0,012	0,258
Наука и технологии – спорт	–42,701	15,346	–2,783	0,005	0,113
Патриотизм и историческая память – волонтерство и добровольчество	22,604	13,743	1,645	0,100	1,000
Патриотизм и историческая память – медиа и коммуникации	26,342	14,065	1,873	0,061	1,000

Продолжение приложения Б

Продолжение таблицы Б.45

1	2	3	4	5	6
Способности саморегуляции					
Патриотизм и историческая память – культура и искусство	33,109	14,754	2,244	0,025	0,521
Патриотизм и историческая память – спорт	–37,789	14,923	–2,532	0,011	0,238
Волонтерство и добровольчество – медиа и коммуникации	–3,739	13,484	–0,277	0,782	1,000
Волонтерство и добровольчество – культура и искусство	–10,505	14,201	–0,740	0,459	1,000
Волонтерство и добровольчество – спорт	–15,185	14,377	–1,056	0,291	1,000
Медиа и коммуникации – культура и искусство	6,767	14,513	0,466	0,641	1,000
Медиа и коммуникации – спорт	–11,447	14,684	–0,780	0,436	1,000
Культура и искусство – спорт	–4,680	15,346	–0,305	0,760	1,000
Способность адаптации					
Спорт – культура и искусство	17,973	15,352	1,171	0,242	1,000
Спорт – экология и охрана природы	–22,130	15,515	–1,426	0,154	1,000
Спорт – медиа и коммуникации	31,848	14,690	2,168	0,030	0,633
Спорт – наука и технологии	31,869	15,352	2,076	0,038	0,796
Спорт – патриотизм и историческая память	39,903	14,929	2,673	0,008	0,158
Спорт – волонтерство и добровольчество	45,410	14,383	3,157	0,002	0,033
Культура и искусство – экология и охрана природы	–4,158	15,352	–0,271	0,787	1,000
Культура и искусство – медиа и коммуникации	–13,875	14,519	–0,956	0,339	1,000
Культура и искусство – наука и технологии	–13,896	15,188	–0,915	0,360	1,000
Культура и искусство – патриотизм и историческая память	–21,931	14,760	–1,486	0,137	1,000

Продолжение приложения Б

Продолжение таблицы Б.45

1	2	3	4	5	6
Способности адаптации					
Культура и искусство – волонтерство и добровольчество	27,438	14,207	1,931	0,053	1,000
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	9,717	14,690	0,661	0,508	1,000
Экология и охрана природы – наука и технологии	9,738	15,352	0,634	0,526	1,000
Экология и охрана природы – патриотизм и историческая память	17,773	14,929	1,190	0,234	1,000
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	23,280	14,383	1,619	0,106	1,000
Медиа и коммуникации – наука и технологии	–0,021	14,519	–0,001	0,999	1,000
Медиа и коммуникации – патриотизм и историческая память	–8,056	14,070	–0,573	0,567	1,000
Медиа и коммуникации – волонтерство и добровольчество	13,563	13,489	1,005	0,315	1,000
Наука и технологии – патриотизм и историческая память	–8,035	14,760	–0,544	0,586	1,000
Наука и технологии – волонтерство и добровольчество	13,542	14,207	0,953	0,341	1,000
Патриотизм и историческая память – волонтерство и добровольчество	5,507	13,749	0,401	0,689	1,000
Жизнеспособность					
Экология и охрана природы – спорт	20,674	15,531	1,331	0,183	1,000
Экология и охрана природы – патриотизм и историческая память	31,507	14,945	2,108	0,035	0,735
Экология и охрана природы – наука и технологии	32,632	15,368	2,123	0,034	0,708
Экология и охрана природы – культура и искусство	34,070	15,368	2,217	0,027	0,559
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	39,622	14,706	2,694	0,007	0,148

Окончание приложения Б

Окончание таблицы Б.45

1	2	3	4	5	6
Жизнеспособность					
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	49,924	14,398	3,468	0,001	0,011
Спорт – патриотизм и историческая память	10,833	14,945	0,725	0,469	1,000
Спорт – наука и технологии	11,958	15,368	0,778	0,437	1,000
Спорт – культура и искусство	13,396	15,368	0,872	0,383	1,000
Спорт – медиа и коммуникации	18,948	14,706	1,288	0,198	1,000
Спорт – Волонтерство и добровольчество	29,250	14,398	2,032	0,042	0,886
Патриотизм и историческая память – наука и технологии	1,125	14,776	0,076	0,939	1,000
Патриотизм и историческая память – культура и искусство	2,563	14,776	0,173	0,862	1,000
Патриотизм и историческая память – медиа и коммуникации	8,115	14,085	0,576	0,565	1,000
Патриотизм и историческая память – волонтерство и добровольчество	18,417	13,763	1,338	0,181	1,000
Наука и технологии – культура и искусство	1,438	15,204	0,095	0,925	1,000
Наука и технологии – медиа и коммуникации	6,990	14,534	0,481	0,631	1,000
Наука и технологии – волонтерство и добровольчество	17,292	14,222	1,216	0,224	1,000
Культура и искусство – медиа и коммуникации	–5,552	14,534	0,382	0,702	1,000
Культура и искусство – волонтерство и добровольчество	15,854	14,222	1,115	0,265	1,000
Медиа и коммуникации – волонтерство	10,302	13,503	0,763	0,446	1,000
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения.					
Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050					
а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Результаты сравнительного анализа
гипотетических психологических фактор развития жизнеспособности
в группах с различными направлениями социально значимой деятельности

Таблица В.46 – Результаты сравнительного анализа стратегий семейного воспитания в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направление социально значимой деятельности							Н	р
1	2							3	4
Авторитетная стратегия семейного воспитания	Волонтерство и добровольчество							12,282	0,056
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	5,09	3,01	8,00	0,00	7,00	2,00	7,00		
	Медиа и коммуникации								
	5,28	3,13	8,00	0,00	7,00	2,00	8,00		
	Патриотизм и историческая память								
	4,26	2,52	8,00	0,00	5,00	2,00	6,00		
	Культура и искусство								
	3,13	2,89	9,00	0,00	3,00	0,50	5,50		
	Наука и технологии								
4,13	2,83	8,00	0,00	4,50	1,50	7,00			

Продолжение приложения В

Продолжение таблицы В.46

1	2							3	4
Авторитетная стратегия семейного воспитания	Экология и охрана природы							12,282	0,056
	3,65	2,90	8,00	0,00	3,00	1,00	6,00		
	Спорт								
	3,35	2,89	8,00	0,00	3,00	1,00	6,00		
Авторитарная стратегия семейного воспитания	Волонтерство и добровольчество							14,486	0,025
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	1,56	2,18	8,00	0,00	1,00	0,00	2,00		
	Медиа и коммуникации								
	1,28	2,23	8,00	0,00	0,00	0,00	1,00		
	Патриотизм и историческая память								
	2,63	2,73	8,00	0,00	1,00	1,00	6,00		
	Культура и искусство								
	1,71	1,76	6,00	0,00	1,00	0,50	2,00		
	Наука и технологии								
	2,63	2,84	8,00	0,00	2,00	0,00	5,00		
	Экология и охрана природы								
	1,30	1,61	6,00	0,00	1,00	0,00	2,00		
	Спорт								
	3,39	3,13	8,00	0,00	2,00	1,00	6,00		
Либеральная стратегия семейного воспитания	Волонтерство и добровольчество							12,111	0,060
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	2,16	2,11	8,00	0,00	1,00	1,00	2,00		
	Медиа и коммуникации								
	2,28	1,79	8,00	1,00	2,00	1,00	2,00		

1	2							3	4
	Патриотизм и историческая память							12,111	0,060
	2,11	1,91	6,00	0,00	2,00	1,00	4,00		
	Культура и искусство								
	3,08	1,77	6,00	0,00	2,50	2,00	4,50		
	Наука и технологии								
	2,21	1,82	7,00	0,00	1,50	1,00	3,00		
	Экология и охрана природы								
	3,09	2,43	8,00	0,00	3,00	1,00	5,00		
	Спорт								
2,04	1,80	6,00	0,00	1,00	1,00	3,00			
Индифферентная стратегия семейного воспитания	Волонтерство и добровольчество							8,138	0,228
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	1,19	1,82	7,00	0,00	1,00	0,00	1,00		
	Медиа и коммуникации								
	1,17	1,87	7,00	0,00	1,00	0,00	1,00		
	Патриотизм и историческая память								
	1,19	1,84	7,00	0,00	1,00	0,00	2,00		
	Культура и искусство								
	2,13	2,31	7,00	0,00	1,00	1,00	2,50		
	Наука и технологии								
	1,21	2,21	7,00	0,00	0,00	0,00	1,00		
	Экология и охрана природы								
	1,96	2,60	7,00	0,00	1,00	0,00	2,00		
	Спорт								
	1,30	2,01	6,00	0,00	1,00	0,00	1,00		

Таблица В.47 – Результаты сравнительного анализа ценностных ориентаций в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направление социально значимой деятельности							Н	р
1	2							3	4
Познание как ценность	Волонтерство и добровольчество							17,108	0,009
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	5,66	1,45	9,00	3,00	6,00	4,00	6,50		
	Медиа и коммуникации								
	5,48	1,40	8,00	3,00	6,00	5,00	6,00		
	Патриотизм и историческая память								
	5,30	1,32	8,00	3,00	6,00	4,00	6,00		
	Культура и искусство								
	4,88	2,13	9,00	2,00	4,00	3,00	7,00		
	Наука и технологии								
	6,71	1,99	9,00	3,00	7,00	6,00	8,50		
	Экология и охрана природы								
	5,35	1,34	8,00	3,00	6,00	4,00	6,00		
	Спорт								
5,17	1,56	8,00	3,00	6,00	4,00	6,00			
Я-ценность	Волонтерство и добровольчество							22,098	0,001
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	4,28	1,92	8,00	2,00	4,00	3,00	4,00		

1	2							3	4
Я-ценность	Медиа и коммуникации							22,098	0,001
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	5,14	1,64	8,00	3,00	5,00	4,00	6,00		
	Патриотизм и историческая память								
	5,11	1,12	8,00	3,00	5,00	4,00	6,00		
	Культура и искусство								
	5,17	1,66	8,00	3,00	5,00	4,00	7,00		
	Наука и технологии								
	4,50	1,59	8,00	3,00	4,00	4,00	4,00		
	Экология и охрана природы								
	5,57	1,88	8,00	3,00	6,00	3,00	7,00		
	Спорт								
5,91	1,35	8,00	3,00	6,00	5,00	7,00			
Другой-ценность	Волонтерство и добровольчество							10,384	0,109
	5,66	1,70	8,00	2,00	6,00	5,00	7,00		
	Медиа и коммуникации								
	5,24	1,77	9,00	3,00	5,00	4,00	6,00		
	Патриотизм и историческая память								
	5,04	1,51	8,00	3,00	5,00	4,00	6,00		
	Культура и искусство								
	4,63	1,76	9,00	3,00	4,00	3,00	6,00		
	Наука и технологии								
	5,63	1,31	8,00	3,00	6,00	5,00	6,00		
	Экология и охрана природы								
	4,87	1,82	9,00	2,00	5,00	4,00	6,00		

1	2							3	4
	Спорт							10,384	0,109
	5,09	1,50	8,00	3,00	5,00	4,00	7,00		
Общественно полезная деятельность как ценность	Волонтерство и добровольчество							10,650	0,100
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	6,34	2,04	9,00	3,00	6,00	5,00	8,00		
	Медиа и коммуникации								
	5,97	2,20	9,00	3,00	6,00	4,00	8,00		
	Патриотизм и историческая память								
	5,52	2,10	9,00	3,00	4,00	4,00	8,00		
	Культура и искусство								
	5,04	1,85	9,00	3,00	4,50	3,50	6,00		
	Наука и технологии								
	6,00	2,00	9,00	3,00	6,00	5,00	8,00		
	Экология и охрана природы								
	5,26	2,12	9,00	2,00	5,00	4,00	6,00		
	Спорт								
	4,91	1,90	8,00	3,00	4,00	3,00	6,00		
Ответственность как ценность	Волонтерство и добровольчество							12,657	0,049
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	5,53	1,59	9,00	2,00	6,00	4,00	6,50		
	Медиа и коммуникации								
	5,45	1,33	8,00	3,00	6,00	5,00	6,00		

Продолжение приложения В

Окончание таблицы В.47

1	2							3	4
Ответственность как ценность	Патриотизм и историческая память							12,657	0,049
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	5,93	1,41	8,00	3,00	6,00	5,00	7,00		
	Культура и искусство								
	4,67	1,63	8,00	2,00	4,50	3,00	6,00		
	Наука и технологии								
	5,79	1,53	8,00	3,00	6,50	5,00	7,00		
	Экология и охрана природы								
	5,26	1,60	9,00	3,00	5,00	4,00	6,00		
	Спорт								
	4,87	1,77	8,00	2,00	5,00	3,00	6,00		

Таблица В.48 – Результаты сравнительного анализа направленности личности в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направления социально значимой деятельности							Н	р
1	2							3	4
Направленность на себя	Волонтерство и добровольчество							27,416	<0,001
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	26,81	4,47	38,00	22,00	26,00	23,50	27,00		
	Медиа и коммуникации								
	27,97	4,59	38,00	22,00	27,00	24,00	33,00		
	Патриотизм и историческая память								
	28,96	3,74	38,00	23,00	28,00	27,00	30,00		
	Культура и искусство								
	31,04	4,47	38,00	24,00	31,50	27,00	35,00		
	Наука и технологии								
	27,67	4,30	38,00	23,00	26,50	24,00	30,00		
	Экология и охрана природы								
	30,70	3,95	38,00	26,00	30,00	28,00	34,00		
	Спорт								
31,04	4,84	38,00	22,00	30,00	28,00	36,00			
Направленность на задачу	Волонтерство и добровольчество							12,151	0,059
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	30,69	3,26	37,00	24,00	30,00	30,00	32,00		

Продолжение приложения В

Продолжение таблицы В.48

1	2							3	4
Направленность на задачу	Медиа и коммуникации							12,151	0,059
	30,62	3,42	38,00	22,00	30,00	30,00	32,00		
	Патриотизм и историческая память								
	31,33	3,95	37,00	22,00	30,00	28,00	35,00		
	Культура и искусство								
	29,04	3,74	36,00	23,00	29,00	26,50	30,00		
	Наука и технологии								
	32,50	4,68	38,00	22,00	34,00	29,00	36,50		
	Экология и охрана природы								
	30,48	4,28	38,00	24,00	28,00	28,00	34,00		
	Спорт								
	30,00	3,46	37,00	26,00	28,00	27,00	34,00		
Направленность на взаимодействие	Волонтерство и добровольчество							21,012	0,002
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	32,50	3,66	38,00	22,00	34,00	30,00	34,50		
	Медиа и коммуникации								
	31,41	4,12	38,00	26,00	30,00	28,00	36,00		
	Патриотизм и историческая память								
	29,70	3,97	38,00	23,00	30,00	27,00	33,00		
	Культура и искусство								
	29,92	3,74	36,00	22,00	30,00	27,50	33,50		
	Наука и технологии								
	29,83	4,20	38,00	22,00	29,00	27,00	32,00		
	Экология и охрана природы								
	28,83	4,82	38,00	23,00	28,00	26,00	30,00		

1	2							3	4
Направленность на взаимодействие	Спорт							21,012	0,002
	28,83	4,50	38,00	24,00	28,00	25,00	30,00		

Таблица В.49 – Результаты сравнительного анализа мотивов молодежи в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направления социально значимой деятельности							Н	р
1	2							3	4
Коллективистские	Волонтерство и добровольчество							34,195	0,000
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	2,53	0,52	3,00	1,50	2,75	2,00	3,00		
	Медиа и коммуникации								
	2,25	0,67	3,00	1,00	2,00	1,80	3,00		
	Патриотизм и историческая память								
	1,98	0,40	2,50	1,00	2,00	1,80	2,20		
	Культура и искусство								
	1,92	0,36	2,50	1,30	2,00	1,50	2,00		
	Наука и технологии								
	1,89	0,35	2,50	1,30	2,00	1,65	2,00		
	Экология и охрана природы								
	1,92	0,31	2,50	1,00	2,00	1,80	2,00		
	Спорт								
1,80	0,53	3,00	1,00	1,80	1,50	2,00			

Продолжение приложения В

Продолжение таблицы В.49

1	2							3	4
Личностные	Волонтерство и добровольчество							10,375	0,110
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	1,75	0,50	3,00	1,00	1,60	1,60	2,20		
	Медиа и коммуникации								
	1,88	0,61	3,00	1,00	2,00	1,20	2,40		
	Патриотизм и историческая память								
	1,95	0,59	3,00	1,00	1,80	1,60	2,40		
	Культура и искусство								
	2,17	0,71	3,00	1,20	2,20	1,60	3,00		
	Наука и технологии								
	1,81	0,45	2,50	1,00	1,80	1,60	2,20		
	Экология и охрана природы								
	2,13	0,63	3,00	1,00	2,30	1,60	2,40		
	Спорт								
2,21	0,78	3,00	1,20	2,40	1,60	3,00			
Престижные	Волонтерство и добровольчество							18,743	0,005
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	1,72	0,62	2,70	1,00	1,30	1,30	2,30		
	Медиа и коммуникации								
	1,86	0,74	3,00	1,00	1,70	1,00	2,70		
	Патриотизм и историческая память								
	1,78	0,63	3,00	1,00	1,70	1,30	2,30		
	Культура и искусство								
	2,32	0,69	3,00	1,00	2,15	1,70	3,00		

Продолжение приложения В

Окончание таблицы В.49

1	2							3	4
Престижные	Наука и технологии							18,743	0,005
	1,74	0,62	3,00	1,00	1,70	1,30	2,30		
	Экология и охрана природы								
	2,07	0,65	2,70	1,00	2,30	1,30	2,70		
	Спорт								
	2,20	0,73	3,00	1,00	2,00	1,30	3,00		

Таблица В.50 – Результаты сравнительного анализа психологического климата в образовательной среде в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направление социально значимой деятельности							Н	р
1	2							3	4
Уровень удовлетворенности образовательной средой	Волонтерство и добровольчество							19,890	0,003
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
	18,69	7,54	27,00	6,00	18,50	15,50	26,00		
	Медиа и коммуникации								
	14,83	6,48	26,00	6,00	15,00	8,00	18,00		
	Патриотизм и историческая память								
	16,81	6,69	27,00	6,00	16,00	10,00	26,00		
	Культура и искусство								
	14,83	7,63	26,00	6,00	15,00	7,00	23,00		
	Наука и технологии								
	17,46	6,84	28,00	6,00	16,50	14,00	24,50		
	Экология и охрана природы								
13,65	7,32	24,00	6,00	15,00	6,00	24,00			

1	2							3	4
Уровень удовлетворенности образовательной средой	Спорт							19,890	0,003
	12,04	6,62	24,00	6,00	9,00	6,00	15,00		

Таблица В.51– Результаты сравнительного анализа удовлетворенности общением со сверстниками в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела – Уоллиса)

Показатель	Направления социально значимой деятельности							Н	р
	Волонтерство и добровольчество								
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3	32,271	< 0,001
Уровень удовлетворенности общением со сверстниками	20,75	6,11	28,00	8,00	24,00	17,00	26,00		
	Культура и искусство								
	17,50	6,50	26,00	5,00	18,00	16,00	24,00		
	Медиа и коммуникации								
	19,03	6,76	28,00	6,00	18,00	17,00	24,00		
	Наука и технологии								
	17,33	6,11	26,00	8,00	18,00	12,00	24,00		
	Патриотизм и историческая память								
	16,78	7,20	28,00	8,00	15,00	9,00	24,00		
	Экология и охрана природы								
	13,65	6,71	24,00	5,00	14,00	7,00	17,00		
	Спорт								
	12,52	6,50	24,00	5,00	13,00	6,00	15,00		

Таблица В.52. – Результаты сравнительного анализа зависимости от социальных сетей в группах с различными направлениями социально значимой деятельности (с использованием Н-критерия Краскела –Уоллиса)

Показатель	Направления социально значимой деятельности							Н	р
Уровень зависимости от социальных сетей	Волонтерство и добровольчество								
	М	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3	14,751	0,022
	26,34	12,11	56,00	14,00	25,00	15,50	40,00		
	Медиа и коммуникации								
	30,24	15,10	67,00	14,00	26,00	18,00	33,00		
	Патриотизм и историческая память								
	27,93	13,91	67,00	15,00	25,00	16,00	28,00		
	Наука и технологии								
	32,46	16,72	65,00	15,00	27,50	17,50	41,00		
	Культура и искусство								
	34,04	18,31	76,00	15,00	26,50	18,50	45,00		
	Экология и охрана природы								
	38,39	20,54	69,00	17,00	27,00	18,00	63,00		
	Спорт								
	41,91	21,26	69,00	17,00	33,00	25,00	65,00		

Результаты парных сравнений гипотетических психологических факторов развития жизнеспособности молодежи
в группах с различными направлениями социально значимой деятельности

Таблица Г.53 – Результаты парных сравнений показателя «авторитарная стратегия семейного воспитания»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Медиа и коммуникации – волонтерство и добровольчество	9,089	13,068	0,696	0,487	1,000
Медиа и коммуникации – экология и охрана природы	–11,055	14,232	–0,777	0,437	1,000
Медиа и коммуникации – культура и искусство	24,246	14,066	1,724	0,085	1,000
Медиа и коммуникации – наука и технологии	–28,787	14,066	–2,047	0,041	0,855
Медиа и коммуникации – патриотизм и историческая память	–35,287	13,631	–2,589	0,010	0,202
Медиа и коммуникации – спорт	–42,708	14,232	–3,001	0,003	0,057
Волонтерство и добровольчество – экология и охрана природы	–1,966	13,934	–0,141	0,888	1,000
Волонтерство и добровольчество – культура и искусство	–15,156	13,764	–1,101	0,271	1,000
Волонтерство и добровольчество – наука и технологии	–19,698	13,764	–1,431	0,152	1,000
Волонтерство добровольчество – патриотизм и историческая память	–26,198	13,320	–1,967	0,049	1,000
Волонтерство добровольчество – спорт	–33,618	13,934	–2,413	0,016	0,333
Экология и охрана природы – культура и искусство	13,190	14,873	0,887	0,375	1,000
Экология и охрана природы – наука и технологии	17,732	14,873	1,192	0,233	1,000

Продолжение приложения Г

Окончание таблицы Г.53

1	2	3	4	5	6
Экология и охрана природы – патриотизм и историческая память	24,232	14,463	1,675	0,094	1,000
Экология и охрана природы – спорт	31,652	15,031	2,106	0,035	0,740
Культура и искусство – наука и технологии	–4,542	14,714	–0,309	0,758	1,000
Культура и искусство – патриотизм и историческая память	–11,042	14,300	–0,772	0,440	1,000
Культура и искусство – спорт	–18,462	14,873	–1,241	0,215	1,000
Наука и технологии – патриотизм и историческая память	–6,500	14,300	–0,455	0,649	1,000
Наука и технологии – спорт	–13,920	14,873	–0,936	0,349	1,000
Патриотизм и историческая память – спорт	–7,420	14,463	–0,513	0,608	1,000
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения. Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050. а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Таблица Г.54 – Результаты парных сравнений показателя «познание как ценность»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Культура и искусство – спорт	–7,270	14,920	–0,487	0,626	1,000
Культура и искусство – патриотизм и историческая память	–8,125	14,345	–0,566	0,571	1,000
Культура и искусство – экология и охрана природы	–11,661	14,920	–0,782	0,434	1,000
Культура и искусство – медиа и коммуникации	–15,412	14,110	–1,092	0,275	1,000
Культура и искусство – волонтерство и добровольчество	20,807	13,807	1,507	0,132	1,000
Культура и искусство – наука и технологии	–53,688	14,760	–3,637	0,000	0,006

Продолжение приложения Г

Окончание таблицы Г.54

1	2	3	4	5	6
Спорт – патриотизм и историческая память	0,855	14,509	0,059	0,953	1,000
Спорт – экология и охрана природы	–4,391	15,078	–0,291	0,771	1,000
Спорт – медиа и коммуникации	8,142	14,277	0,570	0,568	1,000
Спорт – волонтерство и добровольчество	13,537	13,978	0,969	0,333	1,000
Спорт – наука и технологии	46,418	14,920	3,111	0,002	0,039
Патриотизм и историческая память – экология и охрана природы	–3,536	14,509	–0,244	0,807	1,000
Патриотизм и историческая память – медиа и коммуникации	7,287	13,674	0,533	0,594	1,000
Патриотизм и историческая память – волонтерство и добровольчество	12,682	13,362	0,949	0,343	1,000
Патриотизм и историческая память – наука и технологии	45,563	14,345	3,176	0,001	0,031
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	3,751	14,277	0,263	0,793	1,000
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	9,146	13,978	0,654	0,513	1,000
Экология и охрана природы – наука и технологии	42,026	14,920	2,817	0,005	0,102
Медиа и коммуникации – волонтерство и добровольчество	5,395	13,109	0,412	0,681	1,000
Медиа и коммуникации – наука и технологии	–38,275	14,110	–2,713	0,007	0,140
Волонтерство и добровольчество – наука и технологии	–32,880	13,807	–2,381	0,017	0,362
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения. Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050					
а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Таблица Г.55 – Результаты парных сравнений показателя «Я-ценность»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Волонтерство и добровольчество – наука и технологии	–8,047	13,939	–0,577	0,564	1,000
Волонтерство и добровольчество – медиа и коммуникации	–30,622	13,235	–2,314	0,021	0,434
Волонтерство и добровольчество – культура и искусство	–30,672	13,939	–2,200	0,028	0,583
Волонтерство и добровольчество – патриотизм и историческая память	–34,818	13,489	–2,581	0,010	0,207
Волонтерство и добровольчество – экология и охрана природы	–41,050	14,111	–2,909	0,004	0,076
Волонтерство и добровольчество – спорт	–56,550	14,111	–4,007	0,000	0,001
Наука и технологии – медиа и коммуникации	22,575	14,245	1,585	0,113	1,000
Наука и технологии – культура и искусство	22,625	14,901	1,518	0,129	1,000
Наука и технологии – патриотизм и историческая память	–26,771	14,482	–1,849	0,065	1,000
Наука и технологии – экология и охрана природы	–33,003	15,063	–2,191	0,028	0,597
Наука и технологии – спорт	–48,503	15,063	–3,220	0,001	0,027
Медиа и коммуникации – культура и искусство	0,050	14,245	0,003	0,997	1,000
Медиа и коммуникации – патриотизм и историческая память	–4,195	13,805	–0,304	0,761	1,000
Медиа и коммуникации – экология и охрана природы	–10,427	14,413	–0,723	0,469	1,000
Медиа и коммуникации – спорт	–25,927	14,413	–1,799	0,072	1,000

Продолжение приложения Г

Окончание таблицы Г.55

1	2	3	4	5	6
Культура и искусство – патриотизм и историческая память	–4,146	14,482	–0,286	0,775	1,000
Культура и искусство – экология и охрана природы	–10,378	15,063	–0,689	0,491	1,000
Культура и искусство – спорт	–25,878	15,063	–1,718	0,086	1,000
Патриотизм и историческая память – экология и охрана природы	–6,232	14,647	–0,425	0,671	1,000
Патриотизм и историческая память – спорт	–21,732	14,647	–1,484	0,138	1,000
Экология и охрана природы – спорт	15,500	15,222	1,018	0,309	1,000
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения. Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050					
а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Таблица Г.56 – Результаты парных сравнений показателя «ответственность как ценность»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Культура и искусство – спорт	–6,157	15,095	–0,408	0,683	1,000
Культура и искусство – экология и охрана природы	–16,070	15,095	–1,065	0,287	1,000
Культура и искусство – медиа и коммуникации	–24,965	14,276	–1,749	0,080	1,000
Культура и искусство – волонтерство и добровольчество	26,646	13,969	1,907	0,056	1,000
Культура и искусство – наука и технологии	–37,958	14,934	–2,542	0,011	0,232
Культура и искусство – патриотизм и историческая память	–39,896	14,513	–2,749	0,006	0,126

Продолжение приложения Г

Окончание таблицы Г.56

1	2	3	4	5	6
Спорт – экология и охрана природы	–9,913	15,255	–0,650	0,516	1,000
Спорт – медиа и коммуникации	18,808	14,445	1,302	0,193	1,000
Спорт – волонтерство и добровольчество	20,489	14,142	1,449	0,147	1,000
Спорт – наука и технологии	31,802	15,095	2,107	0,035	0,738
Спорт – патриотизм и историческая память	33,739	14,679	2,298	0,022	0,452
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	8,895	14,445	0,616	0,538	1,000
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	10,576	14,142	0,748	0,455	1,000
Экология и охрана природы – наука и технологии	21,889	15,095	1,450	0,147	1,000
Экология и охрана природы – патриотизм и историческая память	23,826	14,679	1,623	0,105	1,000
Медиа и коммуникации – волонтерство и добровольчество	1,681	13,263	0,127	0,899	1,000
Медиа и коммуникации – наука и технологии	–12,994	14,276	–0,910	0,363	1,000
Медиа и коммуникации – патриотизм и историческая память	–14,931	13,835	–1,079	0,280	1,000
Волонтерство и добровольчество – наука и технологии	–11,313	13,969	–0,810	0,418	1,000
Волонтерство и добровольчество – патриотизм и историческая память	–13,250	13,519	–0,980	0,327	1,000
Наука и технологии – патриотизм и историческая память	–1,938	14,513	–0,133	0,894	1,000
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения. Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050					
а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Таблица Г.57 – Результаты парных сравнений показателя «направленность на себя»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Волонтерство и добровольчество – наука и технологии	–13,958	14,170	–0,985	0,325	1,000
Волонтерство и добровольчество – медиа и коммуникации	–14,638	13,454	–1,088	0,277	1,000
Волонтерство и добровольчество – патриотизм и историческая память	–32,815	13,713	–2,393	0,017	0,351
Волонтерство и добровольчество – экология и охрана природы	–50,652	14,345	–3,531	0,000	0,009
Волонтерство и добровольчество – культура и искусство	–51,604	14,170	–3,642	0,000	0,006
Волонтерство и добровольчество – спорт	–53,435	14,345	–3,725	0,000	0,004
Наука и технологии – медиа и коммуникации	0,680	14,481	0,047	0,963	1,000
Наука и технологии – патриотизм и историческая память	–18,856	14,722	–1,281	0,200	1,000
Наука и технологии – экология и охрана природы	–36,694	15,312	–2,396	0,017	0,348
Наука и технологии – культура и искусство	37,646	15,148	2,485	0,013	0,272
Наука и технологии – спорт	–39,476	15,312	–2,578	0,010	0,209
Медиа и коммуникации – патриотизм и историческая память	–18,177	14,034	–1,295	0,195	1,000
Медиа и коммуникации – экология и охрана природы	–36,014	14,652	–2,458	0,014	0,293
Медиа и коммуникации – культура и искусство	36,966	14,481	2,553	0,011	0,224
Медиа и коммуникации – спорт	–38,797	14,652	–2,648	0,008	0,170
Патриотизм и историческая память – экология и охрана природы	–17,837	14,890	–1,198	0,231	1,000

Продолжение приложения Г

Окончание таблицы Г.57

1	2	3	4	5	6
Патриотизм и историческая память – культура и искусство	18,789	14,722	1,276	0,202	1,000
Патриотизм и историческая память – спорт	–20,620	14,890	–1,385	0,166	1,000
Экология и охрана природы – культура и искусство	0,952	15,312	0,062	0,950	1,000
Экология и охрана природы – спорт	2,783	15,474	0,180	0,857	1,000
Культура и искусство – спорт	–1,831	15,312	–0,120	0,905	1,000
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения. Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050					
а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Таблица Г.58 – Результаты парных сравнений показателя «направленность на взаимодействие»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Спорт – экология и охрана природы	–0,783	15,440	–0,051	0,960	1,000
Спорт – наука и технологии	14,545	15,279	0,952	0,341	1,000
Спорт – патриотизм и историческая память	15,013	14,858	1,010	0,312	1,000
Спорт – культура и искусство	20,024	15,279	1,311	0,190	1,000
Спорт – медиа и коммуникации	35,104	14,620	2,401	0,016	0,343
Спорт – волонтерство и добровольчество	51,806	14,314	3,619	0,000	0,006
Экология и охрана природы – наука и технологии	13,763	15,279	0,901	0,368	1,000

Продолжение приложения Г

Окончание таблицы Г.58

1	2	3	4	5	6
Экология и охрана природы – патриотизм и историческая память	14,230	14,858	0,958	0,338	1,000
Экология и охрана природы – культура и искусство	19,242	15,279	1,259	0,208	1,000
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	34,322	14,620	2,348	0,019	0,397
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	51,023	14,314	3,565	0,000	0,008
Наука и технологии – патриотизм и историческая память	–0,468	14,689	–0,032	0,975	1,000
Наука и технологии – культура и искусство	5,479	15,115	0,362	0,717	1,000
Наука и технологии – медиа и коммуникации	20,559	14,449	1,423	0,155	1,000
Наука и технологии – волонтерство и добровольчество	37,260	14,139	2,635	0,008	0,177
Патриотизм и историческая память – культура и искусство	5,012	14,689	0,341	0,733	1,000
Патриотизм и историческая память – медиа и коммуникации	20,091	14,003	1,435	0,151	1,000
Патриотизм и историческая память – волонтерство и добровольчество	36,793	13,683	2,689	0,007	0,151
Культура и искусство – медиа и коммуникации	–15,080	14,449	–1,044	0,297	1,000
Культура и искусство – волонтерство и добровольчество	31,781	14,139	2,248	0,025	0,516
Медиа и коммуникации – волонтерство и добровольчество	16,702	13,425	1,244	0,213	1,000
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения. Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050					
а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Таблица Г.59 – Результаты парных сравнений показателя «коллективистские мотивы»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Спорт – наука и технологии	7,273	14,927	0,487	0,626	1,000
Спорт – культура и искусство	11,439	14,927	0,766	0,443	1,000
Спорт – экология и охрана природы	–15,348	15,085	–1,017	0,309	1,000
Спорт – патриотизм и историческая память	18,229	14,516	1,256	0,209	1,000
Спорт – медиа и коммуникации	39,906	14,284	2,794	0,005	0,109
Спорт – волонтерство и добровольчество	65,825	13,984	4,707	0,000	0,000
Наука и технологии – культура и искусство	4,167	14,768	0,282	0,778	1,000
Наука и технологии – экология и охрана природы	–8,075	14,927	–0,541	0,589	1,000
Наука и технологии – патриотизм и историческая память	–10,956	14,352	–0,763	0,445	1,000
Наука и технологии – медиа и коммуникации	32,633	14,117	2,312	0,021	0,437
Наука и технологии – волонтерство и добровольчество	58,552	13,814	4,239	0,000	0,000
Культура и искусство – экология и охрана природы	–3,909	14,927	–0,262	0,793	1,000
Культура и искусство – патриотизм и историческая память	–6,789	14,352	–0,473	0,636	1,000
Культура и искусство – медиа и коммуникации	–28,466	14,117	–2,016	0,044	0,919
Культура и искусство – волонтерство и добровольчество	54,385	13,814	3,937	0,000	0,002
Экология и охрана природы – патриотизм и историческая память	2,881	14,516	0,198	0,843	1,000
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	24,558	14,284	1,719	0,086	1,000

Продолжение приложения Г

Окончание таблицы Г.59

1	2	3	4	5	6
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	50,477	13,984	3,610	0,000	0,006
Патриотизм и историческая память – медиа и коммуникации	21,677	13,681	1,584	0,113	1,000
Патриотизм и историческая память – волонтерство и добровольчество	47,596	13,368	3,560	0,000	0,008
Медиа и коммуникации – волонтерство и добровольчество	25,919	13,116	1,976	0,048	1,000
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения. Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050					
а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Таблица Г.60 – Результаты парных сравнений показателя «престижные мотивы»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Волонтерство и добровольчество – наука и технологии	–1,292	14,038	–0,092	0,927	1,000
Волонтерство и добровольчество – патриотизм и историческая память	–5,836	13,585	–0,430	0,668	1,000
Волонтерство и добровольчество – медиа и коммуникации	–8,670	13,328	–0,651	0,515	1,000
Волонтерство и добровольчество – экология и охрана природы	–24,470	14,211	–1,722	0,085	1,000
Волонтерство и добровольчество – спорт	–36,448	14,211	–2,565	0,010	0,217
Волонтерство и добровольчество – культура и искусство	–46,042	14,038	–3,280	0,001	0,022

Продолжение приложения Г

Окончание таблицы Г.60

1	2	3	4	5	6
Наука и технологии – патриотизм и историческая память	–4,544	14,584	–0,312	0,755	1,000
Наука и технологии – медиа и коммуникации	7,379	14,346	0,514	0,607	1,000
Наука и технологии – экология и охрана природы	–23,178	15,169	–1,528	0,127	1,000
Наука и технологии – спорт	–35,157	15,169	–2,318	0,020	0,430
Наука и технологии – культура и искусство	44,750	15,007	2,982	0,003	0,060
Патриотизм и историческая память – медиа и коммуникации	2,835	13,903	0,204	0,838	1,000
Патриотизм и историческая память – экология и охрана природы	–18,634	14,751	–1,263	0,206	1,000
Патриотизм и историческая память – спорт	–30,613	14,751	–2,075	0,038	0,797
Патриотизм и историческая память – культура и искусство	40,206	14,584	2,757	0,006	0,123
Медиа и коммуникации – экология и охрана природы	–15,800	14,515	–1,089	0,276	1,000
Медиа и коммуникации – спорт	–27,778	14,515	–1,914	0,056	1,000
Медиа и коммуникации – культура и искусство	37,371	14,346	2,605	0,009	0,193
Экология и охрана природы – спорт	11,978	15,330	0,781	0,435	1,000
Экология и охрана природы – культура и искусство	21,572	15,169	1,422	0,155	1,000
Спорт – культура и искусство	9,593	15,169	0,632	0,527	1,000
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения. Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050					
а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Таблица Г.61 – Результаты парных сравнений «удовлетворенность образовательной средой»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Спорт – экология и охрана природы	–9,087	15,447	–0,588	0,556	1,000
Спорт – медиа и коммуникации	23,529	14,626	1,609	0,108	1,000
Спорт – культура и искусство	24,850	15,285	1,626	0,104	1,000
Спорт – патриотизм и историческая память	40,280	14,864	2,710	0,007	0,141
Спорт – наука и технологии	42,183	15,285	2,760	0,006	0,121
Спорт – волонтерство и добровольчество	52,204	14,320	3,646	0,000	0,006
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	14,442	14,626	0,987	0,323	1,000
Экология и охрана природы – культура и искусство	15,763	15,285	1,031	0,302	1,000
Экология и охрана природы – патриотизм и историческая память	31,193	14,864	2,099	0,036	0,753
Экология и охрана природы – наука и технологии	33,096	15,285	2,165	0,030	0,638
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	43,117	14,320	3,011	0,003	0,055
Медиа и коммуникации – культура и искусство	1,320	14,455	0,091	0,927	1,000
Медиа и коммуникации – патриотизм и историческая память	–16,751	14,009	–1,196	0,232	1,000
Медиа и коммуникации – наука и технологии	–18,654	14,455	–1,290	0,197	1,000
Медиа и коммуникации – волонтерство и добровольчество	28,675	13,430	2,135	0,033	0,688
Культура и искусство – патриотизм и историческая память	–15,431	14,696	–1,050	0,294	1,000
Культура и искусство – наука и технологии	–17,333	15,122	–1,146	0,252	1,000

1	2	3	4	5	6
Культура и искусство – волонтерство и добровольчество	27,354	14,145	1,934	0,053	1,000
Патриотизм и историческая память – наука и технологии	1,903	14,696	0,129	0,897	1,000
Патриотизм и историческая память – волонтерство и добровольчество	11,924	13,689	0,871	0,384	1,000
Наука и технологии – волонтерство и добровольчество	10,021	14,145	0,708	0,479	1,000
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения. Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050					
а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Таблица 62 – Результаты парных сравнений показателя «удовлетворенность общением со сверстниками»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Спорт – экология и охрана природы	–7,826	15,465	–0,506	0,613	1,000
Спорт – патриотизм и историческая память	35,717	14,881	2,400	0,016	0,344
Спорт – наука и технологии	41,426	15,303	2,707	0,007	0,143
Спорт – культура и искусство	42,551	15,303	2,781	0,005	0,114
Спорт – медиа и коммуникации	54,459	14,643	3,719	0,000	0,004
Спорт – волонтерство и добровольчество	66,421	14,337	4,633	0,000	0,000
Экология и охрана природы – патриотизм и историческая память	27,891	14,881	1,874	0,061	1,000
Экология и охрана природы – наука и технологии	33,600	15,303	2,196	0,028	0,591
Экология и охрана природы – культура и искусство	34,725	15,303	2,269	0,023	0,488

Продолжение приложения Г

Окончание таблицы Г.62

1	2	3	4	5	6
Экология и охрана природы – медиа и коммуникации	46,633	14,643	3,185	0,001	0,030
Экология и охрана природы – волонтерство и добровольчество	58,594	14,337	4,087	0,000	0,001
Патриотизм и историческая память – наука и технологии	5,708	14,713	0,388	0,698	1,000
Патриотизм и историческая память – культура и искусство	6,833	14,713	0,464	0,642	1,000
Патриотизм и историческая память – медиа и коммуникации	18,741	14,025	1,336	0,181	1,000
Патриотизм и историческая память – волонтерство и добровольчество	30,703	13,705	2,240	0,025	0,526
Наука и технологии – культура и искусство	1,125	15,140	0,074	0,941	1,000
Наука и технологии – медиа и коммуникации	13,033	14,472	0,901	0,368	1,000
Наука и технологии – волонтерство и добровольчество	24,995	14,162	1,765	0,078	1,000
Культура и искусство – медиа и коммуникации	–11,908	14,472	–0,823	0,411	1,000
Культура и искусство – волонтерство и добровольчество	23,870	14,162	1,686	0,092	1,000
Медиа и коммуникации – волонтерство и добровольчество	11,962	13,446	0,890	0,374	1,000
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения. Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050					
а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Таблица Г.63 – Результаты парных сравнений показателя «зависимость от социальных сетей»

Выборка 1 – выборка 2	Статистика критерия	Стандарт. ошибка	Стандарт. статистика критерия	Знач.	Скор. знач. ^а
1	2	3	4	5	6
Волонтерство и добровольчество – патриотизм и историческая память	–6,518	13,740	–0,474	0,635	1,000
Волонтерство и добровольчество – медиа и коммуникации	–20,427	13,480	–1,515	0,130	1,000
Волонтерство и добровольчество – культура и искусство	–26,682	14,198	–1,879	0,060	1,000
Волонтерство и добровольчество – наука и технологии	–26,911	14,198	–1,895	0,058	1,000
Волонтерство и добровольчество – экология и охрана природы	–37,312	14,373	–2,596	0,009	0,198
Волонтерство и добровольчество – спорт	–45,094	14,373	–3,137	0,002	0,036
Патриотизм и историческая память – медиа и коммуникации	13,909	14,061	0,989	0,323	1,000
Патриотизм и историческая память – культура и искусство	20,164	14,750	1,367	0,172	1,000
Патриотизм и историческая память – наука и технологии	20,394	14,750	1,383	0,167	1,000
Патриотизм и историческая память – экология и охрана природы	–30,794	14,919	–2,064	0,039	0,819
Патриотизм и историческая память – спорт	–38,576	14,919	–2,586	0,010	0,204
Медиа и коммуникации – культура и искусство	6,255	14,509	0,431	0,666	1,000
Медиа и коммуникации – наука и технологии	–6,484	14,509	–0,447	0,655	1,000
Медиа и коммуникации – экология и охрана природы	–16,885	14,681	–1,150	0,250	1,000

Окончание приложения Г

Окончание таблицы Г.63

1	2	3	4	5	6
Медиа и коммуникации – спорт	–24,667	14,681	–1,680	0,093	1,000
Культура и искусство – наука и технологии	–0,229	15,178	–0,015	0,988	1,000
Культура и искусство – экология и охрана природы	–10,630	15,342	–0,693	0,488	1,000
Культура и искусство – спорт	–18,412	15,342	–1,200	0,230	1,000
Наука и технологии – экология и охрана природы	–10,400	15,342	–0,678	0,498	1,000
Наука и технологии – спорт	–18,183	15,342	–1,185	0,236	1,000
Экология и охрана природы – спорт	7,783	15,504	0,502	0,616	1,000
В каждой строке проверяется нулевая гипотеза о том, что выборка 1 и выборка 2 имеют одинаковые распределения. Приводятся асимптотические значимости (2-сторонние критерии). Уровень значимости равен 0,050					
а. В значения значимости внесена поправка Бонферрони для нескольких испытаний					

Результаты расчета регрессионного анализа

Таблица Д.64 – Сводка моделей

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки
1	,847 ^a	0,717	0,716	21,73967
2	,895 ^b	0,801	0,799	18,29704
3	,919 ^c	0,845	0,843	16,15881
4	,931 ^d	0,866	0,863	15,09818
5	,939 ^e	0,881	0,878	14,24954
6	,941^f	0,886	0,882	14,01696
а. Предикторы: (константа), уровень удовлетворенности образовательной средой				
b. Предикторы: (константа), уровень удовлетворенности образовательной средой, авторитетная стратегия семейного воспитания				
с. Предикторы: (константа), шкала удовлетворенности образовательной средой, авторитетная стратегия семейного воспитания, Я-ценность				
d. Предикторы: (константа), шкала удовлетворенности образовательной средой, авторитетная стратегия семейного воспитания, Я-ценность, зависимости от социальных сетей				
е. Предикторы: (константа), шкала удовлетворенности образовательной средой, авторитетная стратегия семейного воспитания, Я-ценность, зависимости от социальных сетей, общественно полезная деятельность				
f. Предикторы: (константа), шкала удовлетворенности образовательной средой, авторитетная стратегия семейного воспитания, Я-ценность, зависимости от социальных сетей, общественно полезная деятельность, уровень удовлетворенности общением со сверстниками				

Таблица Д.65 – Показатели значимости и объясняющей способности регрессионных моделей

ANOVA ^a						
№ п/п	Модель	Сумма квадратов	Ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1	2	3	4	5	6	7
1	Регрессия	215706,340	1	215706,340	456,412	,000 ^b
	Остаток	85070,369	180	472,613		
	Всего	300776,709	181			
2	Регрессия	240850,766	2	120425,383	359,713	,000 ^c
	Остаток	59925,943	179	334,782		
	Всего	300776,709	181			
3	Регрессия	254299,646	3	84766,549	324,643	,000 ^d

Продолжение приложения Д

Окончание таблицы Д.65

1	2	3	4	5	6	7
3	Остаток	46477,063	178	261,107		
	Всего	300776,709	181			
4	Регрессия	260428,679	4	65107,170	285,614	,000 ^e
	Остаток	40348,030	177	227,955		
	Всего	300776,709	181			
5	Регрессия	265040,038	5	53008,008	261,060	,000 ^f
	Остаток	35736,670	176	203,049		
	Всего	300776,709	181			
6	Регрессия	266393,540	6	44398,923	225,977	,000 ^g
	Остаток	34383,169	175	196,475		
	Всего	300776,709	181			
а. Зависимая переменная: жизнеспособность						
b. Предикторы: (константа), уровень удовлетворенности образовательной средой						
с. Предикторы: (константа), уровень удовлетворенности образовательной средой, авторитетная стратегия семейного воспитания						
d. Предикторы: (константа), уровень удовлетворенности образовательной средой, авторитетная стратегия семейного воспитания, Я-ценность						
е. Предикторы: (константа), уровень удовлетворенности образовательной средой, авторитетная стратегия семейного воспитания, Я-ценность, зависимость от социальных сетей						
f. Предикторы: (константа), уровень удовлетворенности образовательной средой, авторитетная стратегия семейного воспитания, Я-ценность, зависимости от социальных сетей, общественно полезная деятельность						
g. Предикторы: (константа), уровень удовлетворенности образовательной средой, авторитетная стратегия семейного воспитания, Я-ценность, зависимости от социальных сетей, общественно полезная деятельность, уровень удовлетворенности общением со сверстниками						

Таблица Д.66 – Анализ регрессионных коэффициентов

Коэффициенты ^а						
№ п/п	Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
		B	Стандартная ошибка	Бета		
1	2	3	4	5	6	7
1	(Константа)	107,681	3,846		28,000	0,000
	Уровень удовлетворенности образовательной средой	4,767	0,223	0,847	21,364	0,000
2	(Константа)	110,417	3,252		33,952	0,000

а. Зависимая переменная: жизнеспособность

Таблица Е.67 – Результаты расчета соответствия параметров эмпирического распределения параметрам нормального распределения (с использованием критериев Колмогорова – Смирнова и Шапиро – Уилка)

Показатель		Колмогорова-Смирнова ^а			Критерий Шапиро-Уилка		
		Статистика	ст.св.	знач.	Статистика	ст. св.	знач.
Осмысленность жизни (до)	ЭГ	0,164	91	0,000	0,884	91	0,000
	КГ	0,148	91	0,000	0,888	91	0,000
Осмысленность жизни (после)	ЭГ	0,186	91	0,000	0,827	91	0,000
	КГ	0,149	91	0,000	0,902	91	0,000
Способности саморазвития (до)	ЭГ	0,150	91	0,000	0,899	91	0,000
	КГ	0,144	91	0,000	0,893	91	0,000
Способности саморазвития (после)	ЭГ	0,209	91	0,000	0,865	91	0,000
	КГ	0,175	91	0,000	0,908	91	0,000
Способности саморегуляции (до)	ЭГ	0,143	91	0,000	0,922	91	0,000
	КГ	0,118	91	0,003	0,932	91	0,000
Способности саморегуляции (после)	ЭГ	0,209	91	0,000	0,854	91	0,000
	КГ	0,135	91	0,000	0,936	91	0,000
Способности адаптации (до)	ЭГ	0,238	91	0,000	0,868	91	0,000
	КГ	0,266	91	0,000	0,850	91	0,000
Способности адаптации (после)	ЭГ	0,203	91	0,000	0,810	91	0,000
	КГ	0,225	91	0,000	0,846	91	0,000
Жизнеспособность (до)	ЭГ	0,160	91	0,000	0,887	91	0,000
	КГ	0,146	91	0,000	0,887	91	0,000
Жизнеспособность (после)	ЭГ	0,135	91	0,000	0,869	91	0,000
	КГ	0,134	91	0,000	0,900	91	0,000

а. Коррекция значимости Лиллиефорса

Таблица Е.68 – Результаты расчета показателя «жизнеспособность» контрольной и экспериментальной группы (с использованием U-критерия Манна – Уитни)

Показатель	ЭГ							КГ							U	P
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
Способности адаптации (до)	64,42	16,34	87,00	34,00	74,00	47,00	78,00	65,52	16,68	87,00	34,00	75,00	47,00	78,00	3901,500	0,501
Способности адаптации (после)	73,29	13,11	87,00	38,00	78,00	68,00	83,00	68,70	15,70	88,00	34,00	77,00	56,00	80,00	3313,000	0,020
Способности саморегуляции (до)	39,62	9,93	57,00	24,00	41,00	29,00	49,00	40,26	9,29	54,00	24,00	41,00	33,00	49,00	3989,000	0,669
Способности саморегуляции (после)	45,56	8,63	57,00	25,00	46,00	44,00	53,00	41,35	8,80	54,00	24,00	41,00	35,00	49,00	2863,500	0,000
Способности саморазвития (до)	44,22	9,75	58,00	25,00	44,00	34,00	54,00	44,57	9,43	58,00	30,00	44,00	34,00	55,00	3943,500	0,579
Способности саморазвития (после)	49,31	7,74	58,00	32,00	48,00	45,00	57,00	46,00	9,03	59,00	31,00	45,00	39,00	55,00	3102,500	0,003
Осмысленность жизни (до)	32,25	11,03	48,00	16,00	34,00	21,00	43,00	33,70	10,83	48,00	15,00	37,00	21,00	43,00	3870,000	0,446
Осмысленность жизни (после)	38,77	9,56	48,00	17,00	41,00	35,00	46,00	35,57	10,12	48,00	16,00	37,00	28,00	45,00	3242,000	0,011
Жизнеспособность (до)	180,51	41,48	239,00	110,00	187,00	130,00	222,00	184,05	40,19	239,00	122,00	195,00	134,00	220,00	3976,000	0,643
Жизнеспособность (после)	206,92	34,19	246,00	130,00	210,00	191,00	237,00	191,63	36,46	242,00	126,00	201,00	162,00	224,00	3094,000	0,003

Таблица Е.69 – Результаты средних рангов жизнеспособности до и после реализации модульной психологической программы

Наименование показателя	Группа респондентов	N	Средний ранг	Сумма рангов
Осмысленность жизни (до)	ЭГ	91	88,53	8056,00
	КГ	91	94,47	8597,00
	Всего	182		
Осмысленность жизни (после)	ЭГ	91	101,37	9225,00
	КГ	91	81,63	7428,00
	Всего	182		
Способности саморазвития (до)	ЭГ	91	89,34	8129,50
	КГ	91	93,66	8523,50
	Всего	182		
Способности саморазвития (после)	ЭГ	91	102,91	9364,50
	КГ	91	80,09	7288,50
	Всего	182		
Способности саморегуляции (до)	ЭГ	91	89,84	8175,00
	КГ	91	93,16	8478,00
	Всего	182		
Способности саморегуляции (после)	ЭГ	91	105,53	9603,50
	КГ	91	77,47	7049,50
	Всего	182		
Способности адаптации (до)	ЭГ	91	88,87	8087,50
	КГ	91	94,13	8565,50
	Всего	182		
Способности адаптации (после)	ЭГ	91	100,59	9154,00
	КГ	91	82,41	7499,00
	Всего	182		
Жизнеспособность (до)	ЭГ	91	89,69	8162,00
	КГ	91	93,31	8491,00
	Всего	182		
Жизнеспособность (после)	ЭГ	91	103,00	9373,00
	КГ	91	80,00	7280,00

Таблица Е.70 – Результаты расчета жизнеспособности экспериментальной группы
(с использованием Т-критерий Вилкоксона)

Показатель	До							После							Z	P
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
Способности адаптации	64,42	16,34	87,00	34,00	74,00	47,00	78,00	73,29	13,11	87,00	38,00	78,00	68,00	83,00	-7,429	0,000
Способности саморегуляции	39,62	9,93	57,00	24,00	41,00	29,00	49,00	45,56	8,63	57,00	25,00	46,00	44,00	53,00	-7,786	0,000
Способности саморазвития	44,22	9,75	58,00	25,00	44,00	34,00	54,00	49,31	7,74	58,00	32,00	48,00	45,00	57,00	-8,071	0,000
Осмысленность жизни	32,25	11,03	48,00	16,00	34,00	21,00	43,00	38,77	9,56	48,00	17,00	41,00	35,00	46,00	-7,975	0,000
Жизнеспособность	180,51	41,48	239,00	110,00	187,00	130,00	222,00	206,92	34,19	246,00	130,00	210,00	191,00	237,00	-8,286	0,000

Таблица Е.71 – Результаты расчета жизнеспособности контрольной группы (с использованием Т-критерия Вилкоксона)

Показатель	До							После							Z	P
	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3	M	SD	Max	Min	Me	Q1	Q3		
Способности адаптации	65,52	16,68	87,00	34,00	75,00	47,00	78,00	68,70	15,70	88,00	34,00	77,00	56,00	80,00	-5,665	0,000
Способности саморегуляции	40,26	9,29	54,00	24,00	41,00	33,00	49,00	41,35	8,80	54,00	24,00	41,00	35,00	49,00	-3,413	0,001
Способности саморазвития	44,57	9,43	58,00	30,00	44,00	34,00	55,00	46,00	9,03	59,00	31,00	45,00	39,00	55,00	-4,622	0,000
Осмысленность жизни	33,70	10,83	48,00	15,00	37,00	21,00	43,00	35,57	10,12	48,00	16,00	37,00	28,00	45,00	-5,41	0,000
Жизнеспособность	184,05	40,19	239,00	122,00	195,00	134,00	220,00	191,63	36,46	242,00	126,00	201,00	162,00	224,00	-7,38	0,000

Социально значимая деятельность

Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движения первых»

Таблица Ж.72 – План Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движения первых» дифференцированно по направлениям социально значимой деятельности

№	Наименование	Направление деятельности	Содержание
1	2	3	4
<i>Комплекс социально значимой деятельности по направлениям «Образование и знания «Учись и познавай!» и «Наука и технологии «Дерзай и открывай!»</i>			
1	Всероссийский проект «В гостях у ученого»	Наука и технологии «Дерзай и открывай!»	Всероссийский проект Движения Первых, направленный на вовлечение обучающихся в научно-техническую деятельность. В рамках проекта для молодежи организуются экскурсии по инновационно-технологическим предприятиям, вузам и научным институтам, встречи с молодыми учеными, авторами научных работ, аспирантами и студентами. Ученые рассказывают о своих проектах и изобретениях, проводят мастер-классы и научные квизы. Проект решает проблему разрыва между школьным образованием и реальной наукой, обеспечивая молодежи прямой контакт с исследовательской средой, что способствует профессиональной ориентации молодежи и формированию кадрового потенциала для научно-технического развития страны. Партнерами Проекта являются Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Автономная некоммерческая организация «Национальные приоритеты».

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
2	Всероссийский проект «Первые в науке»	Наука и технологии «Дерзай и открывай!»	Всероссийский проект «Первые в науке» направлен на формирование интереса и положительного отношения к естественным и техническим наукам, а также вовлечение детей и молодежи в систематические практики исследовательской и научно-практической деятельности. Проект предусматривает развитие научного творчества и исследовательских инициатив среди детей и молодежи с учетом возрастных особенностей и уровня научной подготовки участников.
3	Первые в Профессии	Образование и знания «Учись и познавай!» и «Труд, профессия и свое дело «Найди призвание!»	Всероссийский проект профориентации, в рамках которого для детей и молодежи организуются профориентационные мероприятия, направленные на формирование карьерных путей и содействие временному трудоустройству несовершеннолетних. Эксперты из разных сфер бизнеса проводят лекции, делятся опытом и дают советы, помогая учащимся получить практическое представление о будущих профессиях. Проводятся дни открытых дверей, визиты на действующие предприятия, творческие мастерские и летние стажировки, что позволяет подрастающему поколению попробовать себя в практической рабочей среде. Проект помогает молодежи осознанно подходить к выбору профессионального пути, укрепляет уверенность в своих силах и способствует успешной интеграции молодежи в рынок труда.
<i>Комплекс социально значимой деятельности по направлению «Волонтерство и добровольчество «Благо твори!»</i>			
4	Мастер-классы по оказанию первой помощи	Волонтерство и добровольчество «Благо твори!»	Практические занятия для школьников и студентов профессиональных образовательных организаций, проводимые инструкторами Российского Красного Креста в рамках Всероссийского проекта «Первая помощь». Участники осваивают теоретические и практические навыки: алгоритмы действий в чрезвычайных ситуациях, сердечно-легочную реанимацию, остановку кровотечений, обработку порезов, помощь при ушибах и потере сознания. Мастер-классы служат подготовкой к участию в региональном чемпионате по оказанию первой помощи.
5	Региональный чемпионат по оказанию первой помощи	Волонтерство и добровольчество «Благо твори!»	

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
6	Серия мероприятий по добровольчеству в рамках всероссийского проекта «Благо Твори»	Волонтерство и добровольчество «Благо твори!»	Комплекс волонтерских и добровольческих инициатив. Проект направлен на развитие добровольчества среди участников от 6 до 25 лет по направлениям «Забота о других», «Забота о себе», «Забота о природе». Участники оказывают всестороннюю поддержку участникам СВО и их семьям, ветеранам Великой Отечественной войны, а также семьям погибших защитников Родины. Проект объединяет более 1,5 миллионов школьников и студентов, по всей стране действует более 20,5 тысяч волонтерских отрядов. Проект формирует культуру волонтерства как нормы социального взаимодействия и развития личности. Через конкретную помощь нуждающимся молодежь учится милосердию, взаимовыручке и гражданской ответственности.
7	Всероссийский проект «Безграничные экспедиции»	Волонтерство и добровольчество «Благо твори!»	Всероссийский чемпионат Движения Первых, направленный на повышение социальной активности молодежи, участников с ограниченными возможностями здоровья и вовлечение их в проектную природоохранную деятельность через формирование инклюзивных эколого-научных отрядов. Проект проходит в два этапа: на региональном этапе участники отправляются на особо охраняемые природные территории для знакомства с местностью и проведения научных исследований; на федеральном этапе отряды представляют итоговые научные работы. Проект решает проблему социальной изоляции детей с ограниченными возможностями здоровья через их вовлечение в реальную исследовательскую деятельность. Одновременно формируется экологическая ответственность молодежи и развиваются навыки научной работы в природной среде.
8	Всероссийская акция «Благодарю»	Волонтерство и добровольчество «Благо твори!»	Всероссийская добровольческая акция, приуроченная к памятным датам: Международный день пожилых людей, День учителя, День отца и другие. Участники создают поздравительные поделки и открытки (например, бумажных пеликанов в технике оригами с написанными словами благодарности), а также проводят праздничные мероприятия для наставников, педагогов и старшего поколения. Цель акции – выражение признательности и уважения к людям, чей труд и забота заслуживают особого внимания.

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

<i>Комплекс социально значимой деятельности по направлению «Патриотизм и историческая память «Служи Отечеству!»</i>			
1	2	3	4
9	Окна Победы	Патриотизм и историческая память «Служи Отечеству!»	Ко Дню Победы в Великой Отечественной войне Движение Первых проводит акцию «Окна Победы», которая объединяет взрослых, детей и молодежь не только в России, но и в других странах мира. Вместе они украшают тематическими наклейками окна своих домов, учебных заведений и общественных пространств. Так они демонстрируют, что помнят и гордятся подвигами своих предков, которые принимали участие в событиях 1941–1945 годов.
10	Всероссийский проект «Хранители истории»	Патриотизм и историческая память «Служи Отечеству!»	Участники проекта берут шефство над памятными местами и мемориалами, изучают их историю, создают интерактивные экскурсии и несут почетные караулы. Проект реализуется совместно «Юнармией». Особое внимание уделяется развитию школьных музеев и проведению Всероссийского форума «Память жива».
11	Всероссийская военно-патриотическая игра «Зарница 2.0»	Патриотизм и историческая память «Служи Отечеству!»	Всероссийская военно-патриотическая игра, которая проводится по многоэтапной системе, охватывая муниципальный, региональный и федеральный уровни. Участники осваивают навыки начальной военной подготовки, включая тактическую медицину, связь, саперное дело и управление беспилотными аппаратами. Игра развивает лидерские качества, самостоятельность мышления и командный дух, а также способствует формированию активной гражданской позиции. В 2024 году в муниципальных этапах игры в Челябинской области приняли участие 20 789 человек, было сформировано 1280 отрядов.
<i>Комплекс социально значимой деятельности по направлениям «Медиа и коммуникации «Расскажи о главном!» и «Дипломатия и международные отношения «Умей дружить!»</i>			

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
12	Всероссийский проект «МедиаПритяжение»	Медиа и коммуникации «Расскажи о главном!»	Всероссийский проект, направленный на развитие медиасообщества России и воспитание молодого поколения авторов, готовых создавать новые подходы и смыслы в области медиа. Участники – школьники, студенты и их родители – осваивают актуальные медианавыки и пробуют себя в роли репортеров, операторов, сценаристов и продюсеров. В рамках проекта проводятся специальные задания и медиапрактики на социальные и государственные темы. Победители и призеры получают дополнительные баллы при поступлении в российские вузы. В 2025 году в проекте зарегистрировались более 117 тысяч участников, для которых было подготовлено более сотни видеоуроков.
13	Медиадом Первых	Медиа и коммуникации «Расскажи о главном!»	Медиадом – современная просветительская культурная площадка, располагающаяся на территории Национального центра «Россия», предназначенная для детей и молодежи, интересующихся современными медиа. Современный многофункциональный телерадиокомплекс оснащен новейшим оборудованием для производства медиаконтента. Для его создания используются цифровые камеры высокой четкости, мультимедийный фон, а также мощные средства редактирования и графики, что позволяет молодежи реализовывать широкий спектр проектов: создавать видеопрограммы, записывать интервью, аудио-видеоподкасты, новостные выпуски, вести прямые эфиры.
14	Флагманский проект «Школьные клубы дипломатии»	Дипломатия и международные отношения «Умей дружить!»	Сообщество школьных клубов по всему миру, объединенных общими ценностями и совместно реализующих общественно важные проекты и мероприятия.
<i>Комплекс социально значимой деятельности по направлениям «Труд, профессия и свое дело «Найди призвание!» и «Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»</i>			

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
15	Всероссийский проект «Творческие игры молодежи»	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Всероссийский конкурс, в рамках которого участники принимают участие в соревнованиях по направлениям: театральное, танцевальное, инструментальное, песни и оригинальный жанр. Проект направлен на выявление и поддержку творческих коллективов и молодых исполнителей, развитие художественного вкуса и сценического мастерства.
16	Всероссийский проект «Первые строки»	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Всероссийский проект «Первые строки» направлен на развитие и популяризацию литературного творчества, открытие новых литературных имен России. Участники проекта представляют творческие работы в номинациях: «Жанровая проза», «Поэзия», «Сценаристика и драматургия», «Фанфикшен», «Иллюстрация», «Первые шаги», «Сказка», «Мультгерои на все времена: поэтическое поздравление киностудии «Союзмультфильм», «Литературный парадокс». Лучшие работы печатаются в книге «Первые строки».
17	КВН. Первых	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Всероссийский проект «КВН. Первые» нацелен на создание условий для раскрытия творческого, интеллектуального потенциала детей и молодежи России через развитие системы мероприятий и турниров детского КВН от муниципального до федерального уровня. Задачами проекта являются массовое вовлечение школьников и студентов в КВН-движение, развитие творческих способностей и коммуникативных навыков обучающихся, воспитание нравственных качеств личности, культуры общения.
18	Всероссийский проект «Звучи»	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Всероссийский проект «Звучи» направлен на знакомство с основами музыкального мастерства. Участники пишут свои песни, пробуют свои силы на больших сценах со знаменитыми артистами, находят единомышленников в музыкальном сообществе, создают хоровые коллективы, изучают, как устроена музыкальная индустрия, сохраняют музыкальную культуру. Всероссийский проект «Звучи» включает в себя комплекс проектов и мероприятий, таких как «Хор Первых», «Кастинги Первых», «Детский симфонический оркестр Первых», «Голоса Героев» и другие.

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
19	Всероссийский проект «Школьная классика»	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Всероссийский проект «Школьная классика» дает возможность участникам, увлеченным театром, развивать актерское мастерство и реализовать свой творческий потенциал. Проект призван возродить традицию школьных театров по всей стране. Первые создают и развивают детские и молодежные театральные коллективы, под руководством наставников осваивают навыки сценического мастерства и представляют театральные постановки на главных сценах страны. Первые, их педагоги и наставники участвуют в мастер-классах от преподавателей Театрального института имени Б.В. Щукина, посещают фестивали и творческие встречи с актерами театра и кино, создают тематические спектакли к памятным датам и пробуют себя в разных амплуа. Одно из ключевых событий проекта – Фестиваль патриотической постановки «Классика Победы», в рамках которого Первые готовят спектакль, основанный на реальных историях ветеранов Великой Отечественной войны, детей-героев, героев специальной военной операции и их родных. Показы традиционно проходят в нескольких городах по общему сценарию.
20	Всероссийский проект-фестиваль «Российская школьная весна»	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Проект объединяет таланты со всей России, раскрывает их потенциал и формирует новую культурную среду молодежи. Миссия проекта – создать пространство для самовыражения, творчества и общения детей и молодежи со всей страны, где каждый участник может проявить способности, найти единомышленников и почувствовать себя частью большого культурного сообщества России.
21	Всероссийский проект «Выбор Первых»	Труд, профессия и свое дело «Найди призвание!»	Всероссийский проект, в рамках которого создается каталог лучших организаций, мест и платформ, способствующих всестороннему развитию детей и молодежи. В рамках проекта проводится «Премия Первых» по номинациям: «Досуг», «Развитие», «Здоровый образ жизни» и «Работодатель Первых». Дети, родители и педагоги объединяются в экспертные команды, лично проверяют номинантов, затем проходит народное голосование.
22	Комплекс социально значимой деятельности по направлениям «Спорт «Достигай и побеждай!» и «Здоровый образ жизни «Будь здоров!»		

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
23	Всероссийский проект «Вызов Первых»	Спорт «Достигай и побеждай!»	Всероссийский спортивный проект, направленный на развитие нравственной и духовной сферы личности посредством физической культуры и спорта. Реализуется в несколько этапов: заявочный, муниципальный и региональный. Участники соревнуются в силе, скорости, выносливости и координации. В программу входят челночный бег, прыжки в длину, командные игры и специальные дисциплины для участников с ограниченными возможностями здоровья.
24	Всероссийский чемпионат пилотирования дронов «Пилоты будущего»	Спорт «Достигай и побеждай!»	Всероссийский чемпионат для участников в возрасте от 7 до 18 лет, организованный совместно с Федерацией гонок дронов России. Чемпионат включает обучающие видеоматериалы, онлайн-отборочные этапы, очные региональные соревнования и финал в Москве. Участники осваивают навыки управления и разработки дронов, которые могут применяться в сельском хозяйстве, экологии, спасательных операциях и доставке грузов. Чемпионат проходит в четыре этапа: муниципальный (онлайн), всероссийский (онлайн), региональный (очный) и финальный (г. Москва).
<i>Комплекс социально значимой деятельности по направлениям «Экология и охрана природы «Береги планету!» и «Туризм и путешествия «Открывай страну!»</i>			
25	Всероссийский конкурс «Экопоколение»	Экология и охрана природы «Береги планету!»	Всероссийский конкурс, в рамках которого участникам (в возрасте от 14 до 17 лет) предлагается создать проект, направленный на защиту окружающей среды, доработать его с экспертами, реализовать и представить результаты.
26	Всероссийские юннатские встречи	Экология и охрана природы «Береги планету!»	Новый формат развития сообщества юных натуралистов. В рамках встреч участники и наставники проводят тематические собрания, на которых обсуждают организацию юннатского сообщества и актуальные эколого-биологические темы, участвуют в мастер-классах и проводят исследования в лабораториях. Встречи проходят на базе ведущих вузов, организаций дополнительного образования, эколого-биологических центров и первичных отделений.
27	Программа регулярной деятельности «Календарь юннатских дел»	Экология и охрана природы «Береги планету!»	Всероссийская акция, в рамках которой участники выполняют простые экологические задания и публикуют результаты в информационно-коммуникационной сети. Программа включает тематические месяцы, приуроченные к экологическим датам и событиям: «Синичкин день» (создание съедобных кормушек), «Месяц подготовки к экологичному Новому году»

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
			«Месяц заповедных территорий», «Месяц Арктики», «Месяц чистой воды», «Месяц Земли», «Месяц экологического просвещения», «Месяц экопрофессий», «Месяц без пластика», «Месяц животных» и другие.
28	Всероссийский проект «Походы Первых – больше, чем путешествие»	Туризм и путешествия «Открывай страну!»	Походное движение направлено на возрождение походного туризма, гражданское воспитание через изучение малой родины и развитие полезных навыков. Являясь его участниками, Первые посещают различные мероприятия и тематические акции, результатом которых становятся всероссийские туристические слеты. В рамках проекта Первые образуют региональные команды, которые развивают походное движение на местах, создавать и поддерживать туристское сообщество.
<i>Комплекс социально значимой деятельности по всем направлениям Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движения первых»</i>			
29	Профильные смены «Время Первых»	Школьники	Региональные профильные смены для активистов Движения Первых, проходящие в детских лагерях. Программа включает исследование истории и традиций родного края, деловые игры по выбору и лидерству, встречи с интересными людьми, вручение паспортов в рамках программы «Мы – граждане России!», квесты о профессиях, спортивные и творческие активности. Итогом смены становится коллективный социально значимый творческий продукт – например, интерактивная книга.
30	Грантовый конкурс Движения Первых	Школы, профессиональные образовательные организации и высшие учебные заведения Общественные объединения Дома детского творчества Театры, библиотеки Иные юридические лица и индивидуальные предприниматели	Гранты Первых – это финансовая поддержка проектных активностей для детей и молодежи. В рамках конкурса участники предоставляют заявки на получение финансовой поддержки для организации и проведения конкурсов, фестивалей, слетов и иных мероприятий, направленных на воспитание, развитие и самореализацию детей и молодежи, а также организацию их досуга. Цель конкурса – реализация инициатив, которые поддержаны или предложены подрастающим поколением и отвечают принципу соавторства взрослых и детей.

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
31	Служба адресной поддержки «Поговорим»	Школьники, студенты профессиональных образовательных организаций и высших учебных заведений	«Поговорим?» – служба адресной поддержки Движения Первых. Круглосуточная служба, специалисты которой оказывают поддержку в режиме онлайн, помогают разобрать ситуацию, найти из нее выход и справиться с чувствами и эмоциями. Специалисты службы консультируют как детей, молодежь, так и взрослых.
32	Цифровая платформа «Спроси»	Школьники, студенты профессиональных образовательных организаций и высших учебных заведений	«Спроси» – цифровая платформа доверия для подростков 11–18 лет и их родителей/учителей/ наставников. Цель проекта – создать и поддерживать безопасную цифровую среду психологической поддержки для детей и молодежи, которая помогает им справляться с актуальными проблемами взросления, повышает осознанность и развивает навыки личной безопасности и психологического благополучия.
33	Веб сериал «Разговоры о важном»	Школьники, студенты профессиональных образовательных организаций и высших учебных заведений	«Разговоры о важном» – это многосерийный ценностноориентированный сериал Движения Первых, созданный специально для школьников и студентов, а также их родителей. Тема каждой серии соответствует векторам занятий «Разговоры о важном», а также основным направлениям работы Движения Первых. Через истории разных героев и их жизненные ситуации Движение показывает, как выбор каждого человека влияет на его мировоззрение и жизненный путь.
34	Всероссийский проект «Классные встречи»	Школьники, студенты профессиональных образовательных организаций и высших учебных заведений Педагоги Родители	«Классные встречи» – это проект, где проводятся встречи с интересными и успешными людьми: с деятелями культуры и искусства, военнослужащими, учеными, спортсменами, общественными деятелями и известными личностями современности. Форматы: Классные встречи в образовательных учреждениях и средних профессиональных организациях. Классные встречи для Классных (встречи, где гость встречается и общается с педагогами); Классные встречи с Героями (встречи, где гости – Герои России, герои СВО, участники локальных конфликтов, ветераны Великой Отечественной войны);

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
35	Всероссийский проект «Академия Первых»	Школьники, студенты профессиональных образовательных организаций и высших учебных заведений Наставники Родители	Развивающий проект, в котором участники Движения Первых могут получить нетривиальные знания, развивать уникальные навыки вне образовательных программ. Академия Первых – это авторские мастерские, развивающие программы на форумах, проектные школы и развивающие курсы. Участники Академии Первых получают уникальный шанс личного взаимодействия и обмена опытом с выдающимися деятелями России. Программы строятся таким образом, чтобы вне зависимости от дальнейшего пути, молодежь получила полезные знания и навыки, которые им пригодятся и помогут достигать успеха в будущем.
36	Онлайн-Марафон «Первые. Навыки для жизни»	Школьники, студенты профессиональных образовательных организаций и высших учебных заведений Родители, педагоги и наставники	Онлайн-марафоны «Первые. Навыки для жизни» – это часть информационно-просветительской деятельности Движения Первых, посвященной вопросам безопасности. Формат марафона – разговор молодого и старшего поколений на равных: участники Движения Первых задают волнующие их вопросы, а эксперты из разных областей дают профессиональные ответы. Марафон направлен на повышение общей культуры безопасности в различных областях жизни среди молодежи и общества в целом. Создает возможность для всей семьи узнать о практических навыках безопасности, которые помогут избежать потенциальных угроз.
37	Образовательно-туристские программы «Университетские смены»	Школьники и студенты профессиональных образовательных организаций от 14 до 17 лет	Университетские смены – образовательно-туристские программы, которые позволяют школьникам и студентам колледжей определиться с выбором будущей профессии, а также получить ценный опыт и знания, которые пригодятся в дальнейшей учебе и карьере. Уникальная возможность окунуться в студенческую жизнь, увидеть изнутри устройство университетов и познакомиться с образовательной программой высших учебных заведений.
38	Всероссийский проект «Значимый взрослый»	Участники: несовершеннолетние, состоящие на учете в органах и учреждениях системы профилактики Дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей	Формирование сообщества подготовленных наставников, готовых стать опорой и старшим другом для подростков в возрасте от 11 до 17 лет. Особое внимание уделяется детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, и несовершеннолетним, состоящим на учете в органах профилактики. Наставник: гражданин Российской Федерации от 18 лет, занимающий активную гражданскую позицию, патриот своей страны, готовый безвозмездно передать свой опыт, умения, знания и стать положительным примером для детей и молодежи.

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
39	«Вожатские команды Первых»	Студенты профессиональных образовательных организаций и высших учебных заведений	Всероссийский проект «Вожатские команды Первых» позволяет создать кадровый резерв специалистов в сфере детского отдыха и молодежного общественного движения. Студенты вузов проходят подготовку, а после, в рамках летней оздоровительной кампании, работают в качестве вожатых на профильных сменах Движения Первых, на образовательно-туристских программах «Университетские смены» и других мероприятиях объединения.
40	Профильные смены в организациях отдыха детей и их оздоровления «Смены первых»	Школьники	С 2023 года в федеральных детских центрах и региональных организациях отдыха детей и их оздоровления проходят Смены Первых. Программы направлены на формирование у участников активной гражданской позиции и ориентированы, в том числе, на учащихся, находящихся в трудной жизненной ситуации. Смены Первых включают инклюзивный компонент. Неотъемлемой частью Смен Первых является Тематический день Первых, направленный на знакомство с деятельностью и возможностями в Движении Первых.
<i>Комплекс социально значимой деятельности, проводимый дополнительно региональным отделением Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых» Челябинской области</i>			
41	Фестиваль Движения Первых	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Масштабное региональное событие, приуроченное к Международному дню защиты детей. В Челябинской области главной площадкой становится Центральный парк культуры и отдыха имени Ю.А. Гагарина. программа включает тематические кластеры: «Детство» (совместно с «Орлятами России»), спорта и традиционных игр, «Душа» (арт-терапия и психологические практики), творческий кластер «Патриотизм в творчестве». Участники выступают не только зрителями, но и соавторами площадок – принцип «делаем вместе с детьми». Фестиваль создает пространство для творческой самореализации детей и молодежи, объединяет семьи, наставников и партнеров вокруг общих ценностей и формирует чувство причастности к большому сообществу.
42	Школа актива	Патриотизм и историческая память «Служи Отечеству!»	Образовательная и практическая площадка для молодых лидеров Движения Первых, где участники получают навыки организации мероприятий, командной работы, публичных выступлений и самоорганизации. Проводятся командообразующие мероприятия, мастер-классы, игры на знакомство и сближение, которые помогают участникам раскрыться, наладить доверие и почувствовать себя настоящей командой. Лидеры рассказывают о направлениях

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
			и ценностях Движения, проводят квест-игры. Школа актива готовит молодых лидеров, способных организовывать деятельность первичных отделений и реализовывать проекты на уровне города и района, формируя уверенность в себе и активную жизненную позицию.
43	Конференция регионального отделения	Патриотизм и историческая память «Служи Отечеству!»	Высший орган регионального отделения Движения Первых, на котором подводятся итоги деятельности за год и определяются ключевые направления на предстоящий период. Участие принимают члены Совета регионального отделения, делегаты из числа наставников и активистов, представители родительского сообщества и партнеров. Конференция обеспечивает коллегиальное управление деятельностью отделения, позволяет учесть мнения участников при планировании работы.
44	Серия мероприятий по подведению итогов работы первичных отделений	Образование и знания «Учись и познавай!»	Комплекс социально значимых встреч, презентаций достижений и награждения активных участников первичных отделений. Подведение итогов мотивирует участников к дальнейшей социальной деятельности, позволяет выявить лучшие практики и распространить успешный опыт среди первичных отделений.
45	Всероссийская программа «Мы – граждане России!»	Патриотизм и историческая память «Служи Отечеству!»	Торжественные церемонии вручения первых паспортов гражданина Российской Федерации школьникам, достигшим 14 лет. Программа направлена на то, чтобы сделать вручение паспорта значимым и запоминающимся событием, воспитывающим чувство патриотизма. Мероприятия проводятся в значимых местах с участием почетных гостей – представителей власти, ветеранов, Героев России. Программа формирует осознанное отношение к гражданственности, подчеркивает значимость момента получения главного документа и связывает его с ответственностью перед страной и своей малой родиной.
46	Конкурс по выявлению лучших первичных отделений Движения Челябинской области «Инициативность = возможность»	Волонтерство и добровольчество «Благо твори!»	Региональный конкурс, в рамках которого первичные отделения выполняют тематические задания по направлениям Движения Первых и зарабатывают баллы. Участники – команды в составе 24 обучающихся и одного педагога-куратора. По итогам конкурса определяется не более 3 лучших первичных отделений в каждом муниципальном образовании. Например, в Озерском городском округе участники организовали массовый сбор корма для приюта «Преданное сердце», изготовили бизиборды для подшефных детских садов и провели профессиональные пробы в техническом колледже. Конкурс стимулирует развитие первичных отделений, поддерживает проектные инициативы детей и взрослых.

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
47	Встречи с воспитанниками детских садов	Патриотизм и историческая память «Служи Отечеству!»	Мероприятия для дошкольников, проводимые активистами и наставниками Движения Первых, направленные на знакомство детей с ценностями Движения, историей страны и родного края в доступной игровой форме. Раннее знакомство с ценностями Движения формирует у детей базовые представления о дружбе, взаимопомощи и любви к Родине, а также обеспечивает преемственность между дошкольным и школьным этапами воспитания.
48	Фестиваль «Первые на селе»	Труд, профессия и свое дело «Найди призвание!»	Традиционный региональный фестиваль Челябинской области. Мероприятие для активных участников и первичных отделений, расположенных в сельской местности. Включает презентацию достижений, творческие выступления, мастер-классы, направленные на развитие сельских территорий и профессиональную ориентацию молодежи. Фестиваль создает равные возможности для самореализации сельской молодежи, популяризирует жизнь и работу на селе и стимулирует развитие первичных отделений в отдаленных территориях.
49	Тематические дни в рамках летней кампании	Образование и знания «Учись и познавай!»	Комплекс мероприятий, проводимых в летний период в лагерях и на площадках дополнительного образования. Включает тематические дни, посвященные направлениям Движения Первых: науке, творчеству, спорту, экологии, патриотизму. Участники вовлекаются в проектную деятельность и командную социально значимую деятельность. Летняя кампания обеспечивает непрерывность воспитательного процесса, дает возможность участникам попробовать себя в разных направлениях деятельности и найти сферу для самореализации.
50	Итоговое мероприятие года «Сказке быть!»	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Ежегодное торжественное мероприятие регионального отделения Движения Первых Челябинской области, на котором награждаются активисты, педагоги и родители. Включает концертную программу и чествование победителей. Итоговое мероприятие признает и публично отмечает вклад участников, мотивирует к дальнейшей активности и укрепляет сообщество Движения Первых в регионе.
51	Образовательный проект «Первые знают»	Образование и знания «Учись и познавай!»	Просветительский проект, в рамках которого школьники организуют группы из 7 человек под руководством педагога-наставника и разрабатывают проекты по темам: здоровый образ жизни, правовая грамотность, кибербезопасность. Исследуя тему, участники знакомятся с работой ведомств – Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Главного управления МВД России по Челябинской области и Госавтоинспекции.

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
			Участники посещают музеи, участвуют в профилактических рейдах, пробуют себя в роли сотрудников и готовят практические уроки для одноклассников. Проект развивает у участников критическое мышление, навыки проектной работы и правовую грамотность, а также способствует профориентации через практическое погружение в работу государственных структур.
52	Конкурс по освоению социальных навыков «Команда Первых»	Образование и знания «Учись и познавай!»	Всероссийский конкурс, направленный на освоение школьниками и студентами социальных навыков (soft skills) через выполнение практических заданий. Участники развивают навыки командной работы, лидерства, коммуникации и проектного мышления. В рамках конкурсного отбора на региональные смены участники готовят творческий видеоролик и эссе на заданные темы. Конкурс формирует у молодежи востребованные надпрофессиональные компетенции, необходимые для успешной социализации и профессиональной реализации.
53	Региональные смены «Содружество Орлят России»	Образование и знания «Учись и познавай!»	Региональные профильные смены для младших школьников – участников программы «Орлята России», реализуемой Минпросвещения России совместно с Движением Первых. Программа объединяет более 5 миллионов школьников по стране. В рамках смен участники осваивают шесть ключевых направлений: «Родина», «Команда», «Семья», «Здоровье», «Природа», «Познание». Команды разрабатывают первые социальные инициативы, направленные на развитие школы и населенных пунктов. Смены развивают социальную активность младших школьников, формируют гражданскую идентичность, уважение к многонациональной культуре и навыки командной работы.
54	Посвящение в ряды Первых	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Торжественная церемония вступления в Движение Первых, на которой новые участники произносят клятву и получают значки Движения. В ходе церемонии звучит Гимн Российской Федерации, знаменная группа вносит флаг, участники произносят обещание следовать миссии и ценностям Движения Первых. Новые участники обещают быть с Россией, любить Родину, служить на благо Отечества, хранить историческую память, беречь дружбу и ценить крепкую семью. Церемония сопровождается выступлением наставников, почетных гостей и творческими номерами. Церемония придает официальный статус членству в Движении Первых, формирует чувство причастности к общему делу и мотивирует к активному участию в деятельности организации.

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
55	Квартирник Первых	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Творческое мероприятие, объединяющее активистов и наставников для общения, исполнения песен под акустические инструменты, чтения стихов и обмена творческими идеями. Участники исполняют композиции из любимых отечественных мультфильмов, кинофильмов, мюзиклов и спектаклей. В Челябинской области квартирники проходят в атмосфере единения и уюта, способствуя формированию доверительных отношений внутри команды. Квартирник укрепляет сообщество Движения через неформальное творческое взаимодействие, развивает коммуникативные навыки и создает условия для самовыражения участников.
56	Слет активистов регионального отделения Движения Первых	Образование и знания «Учись и познавай!»	Масштабное мероприятие, объединяющее активных участников первичных и местных отделений региона. Включает образовательные площадки, презентации проектов, мастер-классы, командные игры и планирование деятельности на предстоящий период. Слет служит площадкой для обмена опытом и укрепления горизонтальных связей между отделениями, формирует чувство единства регионального сообщества Движения Первых, позволяет распространять лучшие практики и создает условия для совместного планирования дальнейшей работы.
57	Региональный конкурс «Юный Глава»	Патриотизм и историческая память «Служи Отечеству!»	Региональный конкурс в Челябинской области, направленный на формирование детского и молодежного актива муниципалитетов. В конкурсе участвуют обучающиеся 8-10 классов и студенты первого курса профессиональных образовательных организаций, каждый со своей командой. Избранные «Юные Главы» в течение двух лет реализуют собственные проекты при поддержке глав и администраций муниципалитетов, участвуют в районных и региональных мероприятиях в качестве организаторов, делятся инициативами по улучшению родного края. Конкурс реализуется в рамках направлений Движения Первых, включая гражданское, духовно-нравственное и патриотическое воспитание. Конкурс выявляет и поддерживает молодых лидеров, развивает навыки социального проектирования и вовлекает юных граждан в реальную общественную деятельность и управление территориями.
<i>Комплекс социально значимой деятельности, проводимой с родительский сообществом</i>			

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.72

1	2	3	4
58	Всероссийская акция «Семейный завтрак на траве»	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Всероссийская акция, направленная на возрождение традиции семейного времяпрепровождения на свежем воздухе, популяризацию традиционных семейных ценностей и укрепление внутрисемейного климата. Акция приурочена ко Дню семьи, любви и верности и проходит в летний период, создает условия для укрепления детско-родительских отношений, формирует понимание ценности семьи у подрастающего поколения и популяризирует здоровый семейный досуг.
59	Акция «Семейный поход «1000 семейных километров»	Здоровый образ жизни «Будь здоров!»	Всероссийская акция, в рамках которой семьи отправляются в походы для знакомства с местами своего края, посещения культурных и исторических памятников, музеев и выставок. Участники подают заявку на сайте и получают возможность всей семьей провести время на природе, совмещая активный отдых с познанием родного края. Акция укрепляет семейные связи через совместную активность, приобщает семьи к здоровому образу жизни и туризму, а также способствует познанию культурного и природного наследия России.
60	Серия встреч Клуба родителей «Родные-Любимые»	Труд, профессия и свое дело «Найди призвание!»	Регулярные встречи сообщества активных родителей, созданного при Движении Первых для обмена опытом, получения поддержки и совместного решения вопросов воспитания. В рамках встреч проводятся тренинги по психологии семейных отношений, обсуждаются вопросы взаимопонимания между детьми и родителями, личных границ и построения доверительных отношений. Клуб объединяет родителей из разных муниципальных образований, заинтересованных в развитии семейного сообщества. Сообщество «Родные-Любимые» – это родительское крыло Движения Первых, где старшее поколение делится мудростью, а дети помогают взрослым смотреть на мир современно. Клуб формирует сообщество вовлеченных родителей, обеспечивает психолого-педагогическую поддержку семей и способствует созданию единого воспитательного пространства «семья – школа – Движение Первых».

Окончание приложения Ж

Окончание таблицы Ж.72

1	2	3	4
61	Региональный слет «В кругу семьи»	Культура и искусство «Создавай и вдохновляй!»	Региональное мероприятие Челябинской области, объединяющее семьи с детьми в возрасте от 6 до 18 лет, наставников и активных участников сообщества «Родные-Любимые». Для участия в конкурсном отборе семьи регистрируются на сайте, подают заявки в разделе «Активности» и размещают VK-клип на тему «Сообщество «Родные-Любимые» для нашей семьи» – видеоролик-визитку о семье, ее увлечениях, ценностях и достижениях. Программа слета включает тренинги на командообразование, психологические тренинги по построению доверительных отношений, «Веселые старты», творческие мастер-классы по вокалу, хореографии и ораторскому мастерству, а также «Разговоры о важном» с приглашенными экспертами. Слет укрепляет детско-родительские отношения, создает условия для обмена опытом между семьями из разных территорий и формирует активное семейное сообщество Движения Первых в регионе.
62	Региональный родительский форум «Родные-Любимые»	Образование и знания «Учись и познавай!»	Региональная площадка для встречи активных представителей родительского сообщества, педагогов и наставников, посвященная вопросам воспитания и развития детей и молодежи. В рамках форума работают образовательные площадки, где советники по воспитанию и муниципальные координаторы представляют лучшие практики взаимодействия с родительским сообществом. Участники обсуждают темы взаимопонимания в семье, поддержки детских инициатив и создания среды, где каждый ребенок чувствует поддержку. Форум укрепляет партнерство между семьей, школой и Движением Первых, формирует сообщество вовлеченных родителей и способствует созданию единого воспитательного пространства.