

Государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Башкирская академия государственной службы и управления  
при Главе Республики Башкортостан»

*На правах рукописи*



ХУРМАТУЛЛИНА АЛСУ ФАНЗИЛЕВНА

**СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ  
УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ  
РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»  
(Региональная экономика)

Диссертация на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
д. э. н., профессор Малых О. Е.

Уфа – 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НА ОСНОВЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ .....	12
1.1 Эволюция инструментов управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.....	12
1.2 Теоретические основы стратегического планирования в муниципальных образованиях.....	26
1.3 Особенности применения стратегического планирования социально-экономического в муниципальных образованиях....	36
2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ВЛИЯНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ .	48
2.1 Методические подходы к оценке социально-экономического развития и результативности реализации стратегических планов муниципальных образований .....	48
2.2 Эволюция стратегического планирования муниципальных образований с численностью населения более 1 млн. человек .	57
2.3 Методика оценки социально-экономического развития муниципальных образований в условиях применения стратегического планирования (на примере муниципальных образований с численностью более 1 млн. человек).....	66
3. ПРИМЕНЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ .....	74
3.1 Краткосрочные и среднесрочные результаты социально-экономического развития муниципальных образований .....	74

3.2 Классификация муниципальных образований в условиях применения стратегического планирования социально-экономического развития.....	90
3.3 Рекомендации по повышению результативности стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований .....	99
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	114
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	118
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	140

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Развитие информационных и наукоемких технологий, мобильность факторов производства, формировании современных условий открытости отечественной экономики предъявляют новые требования к развитию регионов и муниципальных образований, что определяет необходимость активизации использования их экономического потенциала через совершенствование комплекса инструментов управления социально-экономическим развитием территорий. В условиях ограниченности финансовых ресурсов муниципальных образований РФ и необходимости оптимизации использования экономических резервов повышается роль стратегического планирования, поскольку оно позволяет реализовать долгосрочные цели социально-экономического развития и эффективно использовать ресурсы в системе программного формата механизма и целевых индикаторов.

Принятие Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (2014 г.) поставило в практическую плоскость вопросы использования стратегического планирования на уровне не только регионов, но и муниципальных образований как инструмента повышения эффективности деятельности местных органов власти.

Муниципальные образования РФ, в частности, городские округа, на момент принятия закона имели разный по продолжительности опыт стратегического планирования, что было связано с длительным периодом реализации реформы местного самоуправления. Применение стратегического планирования в системе мер по управлению социально-экономическим развитием позволило муниципальным образованиям сформировать среднесрочные и долгосрочные цели, выделить приоритеты и направления развития, обеспечить комплексность в решении социально-экономических проблем, повысить эффективность использования бюджетных средств.

Муниципальные образования выступают территориями, где концентрируются население, капитал и технологии, обеспечивается основной вклад в формирование доходов региональных бюджетов. Новые законодательные условия и накопленный опыт в сфере стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований определяют необходимость поиска резервов совершенствования организационного механизма реализации стратегий, разработки методов диагностики социально-экономического развития, требуют углубления теоретических и методических разработок, повышающих результативность стратегического планирования.

В этой связи, в теоретическом плане актуальным является уточнение содержания стратегического планирования в системе инструментов управления социально-экономическим развитием муниципальных образований как комплекса действий по повышению эффективности регуляторной практики органов местного самоуправления. В методическом плане необходима разработка подходов по оценке влияния качества стратегического планирования на социально-экономическое развитие муниципальных образований для достижения значимых эффектов для населения (повышения уровня и качества жизни); хозяйствующих субъектов (роста объемов инвестиций и стабильности развития экономики); органов местного самоуправления (рост бюджетной обеспеченности для реализации вопросов местного значения и повышения удовлетворенности населения деятельностью органов власти). В прикладном аспекте необходима разработка мер по повышению результативности стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований для стимулирования использования резервов экономики территорий.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретические основы социально-экономического развития региональных систем представлены в трудах зарубежных (У. Айзарда, В. Кристаллера, А. Леша, Й. Тюнена и др.) и отече-

ственных учёных (В.С. Антонюк, Н.Н. Баранского, А.Г. Гранберга, Н.Н. Колосовского, Т.Г. Морозовой, Н.Н. Некрасова, А.И. Татаркина, А.Г. Шеломенцева и др.). Теория и методология управления социально-экономическим развитием муниципальных образований (в том числе городов) раскрыты в публикациях зарубежных авторов, таких как А. О'Салливан, Дж. Форрестер, П. Холл, Х. Хойт и др. и отечественных учёных: Е.Г. Анимича, Т.Д. Белкина, В.С. Занадворов, В.Б. Зотов, В.И. Коробко, И.Д. Тургель и др. Особенности применения стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований раскрыты в работах Б.С. Жихаревича, В.Н. Лексина, Л.Э. Лимонова, В.Я. Любовного, В.Е. Рохчина, А.Н. Швецова и др.

Несмотря на разработанность основных блоков стратегического планирования в системе управления территориями, недостаточно изученными остаются вопросы оценки результативности реализации стратегий и применения стратегического планирования как инструмента управления социально-экономическим развитием муниципальных образований. Это определило цель, задачи, объект и предмет исследования.

**Объектом исследования** являются муниципальные образования Российской Федерации (с численностью населения более 1 млн. человек).

**Предметом исследования** является система отношений между органами государственной власти, местного самоуправления, населением, хозяйствующими субъектами по поводу повышения результативности стратегического планирования в системе мер управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.

**Цель диссертационной работы** состоит в разработке теоретических и методических подходов применения инструментария стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований для идентификации резервов развития территорий и повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- уточнить содержание процесса стратегического планирования в системе инструментов управления социально-экономическим развитием муниципальных образований;
- разработать методику оценки результативности стратегического планирования в контексте его влияния на социально-экономическое развитие муниципальных образований;
- провести апробацию методики оценки результативности стратегического планирования муниципальных образований и идентифицировать тенденции социально-экономического развития территорий;
- разработать рекомендации по совершенствованию процесса стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления.

**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в рамках паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика): п. 3.1. Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций; п. 3.15. Инструменты разработки перспектив развития пространственных социально-экономических систем. Прогнозирование, форсайт, индикативное планирование, программы, бюджетное планирование, ориентированное на результат, целевые программы, стратегические планы.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили теории региональной экономики, муниципальной экономики, экономики города, государственного и муниципального управления. В диссертационной

работе использованы логический, системный, структурный, сравнительный анализ, экономико-статистические методы исследования.

**Информационной базой диссертационного исследования** выступили данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства экономического развития Российской Федерации, администраций муниципальных образований, нормативно-правовые акты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, материалы периодической печати и аналитические разработки автора.

**Наиболее существенные результаты диссертационного исследования и их научная новизна.**

1. Расширено содержание стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований, а именно: обоснована необходимость оценки результатов стратегического планирования для определения позитивных/негативных итоговых эффектов влияния стратегий на социально-экономическое развитие муниципальных образований в части населения (изменения уровня и качества жизни); хозяйствующих субъектов (изменение объемов инвестиций и стабильности развития); органов местного самоуправления (изменение бюджетной обеспеченности для реализации местных полномочий и удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления); что способствует повышению качества стратегического планирования и управления социально-экономическим развитием муниципальных образований (*п. 3.1 Паспорта специальностей ВАК*).

2. Разработан методический подход к оценке результативности стратегического планирования муниципальных образований, отличие которого заключается в определении реализации типичных стратегических целей на основе применения результативных показателей по основным направлениям развития муниципальных образований («качество и уровень жизни населения», «экономическое развитие», «муниципальное управление и городская среда»); классификации муниципальных образований на перспективные,

инерционные и проблемные по уровню и динамике результативных показателей, что позволяет дифференцировать проблемы и корректировать направления социально-экономического развития муниципальных образований (*п. 3.15 Паспорта специальностей ВАК*).

3. Классифицированы муниципальные образования (с численностью населения более 1 млн. человек) по критерию результативности социально-экономического развития в условиях применения стратегического формата планирования; выделены причины, способствующие (наличие количественных индикаторов стратегических целей; сопряженности программ и мероприятий в рамках стратегических целей) и сдерживающие (непоследовательность реализации программ и мероприятий, несоответствие целевых индикаторов типичным стратегическим направлениям развития) социально-экономическое развитие, что позволило конкретизировать механизм реализации стратегических планов муниципальных образований разных типов (*п. 3.15 Паспорта специальностей ВАК*).

4. Сформулированы общие рекомендации по повышению результативности стратегического планирования муниципальных образований, а именно: конкретизированы функции исполнительных органов власти; разработаны методика и организационные меры грантовой поддержки муниципальных образований по результативности стратегического планирования социально-экономического развития; сформулированы рекомендации для муниципальных образований разных типов на этапах реализации, мониторинга и контроля стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований (*п. 3.1 Паспорта специальностей ВАК*).

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в расширении теории региональной экономики и управления в части положений стратегического планирования как инструмента управления социально-экономическим развитием муниципальных образований. Разработанные в процессе диссертационного исследования теоретические и методические по-

ложения и выводы, прикладные рекомендации могут быть применены при стратегическом планировании социально-экономического развития муниципальных образований; в учебном процессе при обучении студентов бакалавриата и магистратуры по направлениям подготовки: «Экономика» и «Государственное и муниципальное управление».

**Апробация работы.** Основные положения и результаты работы обсуждались на международных конференциях: Международной молодежной научной конференции XXXV «Гагаринские чтения» (Москва, 2009); X, XI Международной научной конференции «Устойчивое развитие российских регионов» (Екатеринбург, 2013, 2014); Международном молодежном научном форуме «Ломоносов-2014» (Москва, 2014); V Евразийском экономическом форуме молодежи, в рамках прикладного конкурса Город: «Open the future» (Екатеринбург, 2014); Международном экономическом симпозиуме - 2017 (Санкт-Петербург, 2017), а также российских конференциях: Всероссийской молодежной научной конференции «Мавлютовские чтения» (Уфа, 2008, 2009); Всероссийской научно-практической конференции «Управление региональными системами: интеграционный подход, факторное обеспечение, методы, модели» (Волгоград, 2009); Межрегиональной научно-практической конференции «Направления формирования и развития конкурентоспособности региональной экономики на основе инноваций и развития человеческого потенциала» (Уфа, 2012); Летней школе для аспирантов и молодых преподавателей «Менеджмент и экономика: современная практика преподавания» (Москва, 2013); VI Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых (с международным участием) «Государственное и муниципальное управление в современном мире: управление региональным и муниципальным развитием» (Пермь, 2014); Всероссийской молодежной научно-практической конференции «Устойчивое развитие территориальных систем: концепции и результаты» (Уфа, 2014); II Всероссийской конференции с международным участием «Методологические проблемы моделирова-

ния социально-экономических процессов» (Уфа, 2014). Методические положения диссертационной работы используются в образовательном процессе Уфимского филиала ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», в деятельности Министерства экономического развития Республики Башкортостан, ГБУ «Центра перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан», что подтверждено справками о внедрении.

Основные результаты исследования отражены в 21 научной публикации общим объемом 8,05 п. л. (в том числе авт. 6,49), в том числе 8 изданиях, рецензируемых ВАК РФ.

**Структура и объем работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, изложенных на 139 страницах машинописного текста, списка литературы из 182 наименования и приложений на 31 страницах, содержит 15 рисунков и 26 таблиц.

# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НА ОСНОВЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

## 1.1 Эволюция инструментов управления социально-экономическим развитием муниципальных образований

Управление социально-экономическим развитием муниципальных образований осуществляется с помощью широкого набора инструментов, среди которых особое место занимает стратегическое планирование. Преимущества применения стратегического планирования, особенно на местном уровне, заключаются в долгосрочном характере постановки целей; комплексном решении проблем социально-экономического развития; формировании механизма сопряженности целей и ресурсной базы (в том числе привлечения инвестиций), повышении эффективности использования бюджетных средств; открытости и прозрачности деятельности органов местного самоуправления.

Интерес к стратегическому планированию как инструменту управления социально-экономическим развитием муниципальных образований начал проявляться в западных странах в 70-х годах прошлого века, что было связано с развитием сферы услуг, переходом к постиндустриальной экономике, переосмыслением условий рынка, факторов производства, подходов, методов и моделей управления и развития. В России стратегическое планирование социально-экономического развития муниципальных образований начал распространяться позже – с конца 90-х годов XXв. – с принятием Конституции РФ и выделением местного самоуправления как самостоятельного элемента в структуре органов власти. Мы согласны с мнением В.В. Дидык, что до этого управление муниципальными образованиями как целостными системами не представлялось возможным [45,с. 32]. Если муниципальные образования за-

падноевропейских стран, в частности города, развивались на протяжении столетий относительно свободно от государства, «как автономные миры, по своему... перехитрили государство, построенное на территориальном принципе» [29, с. 449], то развитие российских поселений шло несколько иным путем, являясь частью в структуре государственной экономической системы. Учитывая, что инструменты управления социально-экономическим развитием муниципальных образований сформировались изначально в основном для городов, и термин «муниципальное образование» в России появился сравнительно недавно, чем понятие «город», диссертант считает целесообразным в контексте объекта исследования уточнить подходы к определению данных понятий.

В зарубежной и отечественной литературе существует множество подходов к определению понятия «город», которые, по мнению диссертанта, можно условно разделить на четыре группы, в них прослеживается эволюция становления данного понятия (см. табл. 1.1). Первая группа определений связана с критерием плотности населения. Вторая группа охватывает понятия, характеризующие город с правовой точки зрения. До XIX века отечественные учёные, рассматривая понятие «город», придерживались наличия официального политико-административного статуса города [151, с. 63; 12, с. 37;]. По мнению диссертанта, такие представления являются недостаточными. По мнению М. Вебера, официальный статус не раскрывает экономического понятия города [151, с. 63]. Поселение с политико-административного критерия может являться городом, однако по экономическим характеристикам таковым не является. Поэтому к третьей группе определений понятия город (М. Вебер, Ф. Бродель, Занадворов В. С., Ильина И.П.), отнесем те, которые основаны на экономических критериях [151, с. 63]. К этой же группе можно отнести определения, основанные на противопоставлении сельского образа жизни городскому. На взгляд диссертанта, в современных условиях данные противопоставления не являются актуальными [151, с. 63]. Четвертая группа

определений, основанная на системном подходе, по мнению диссертанта, является наиболее полной, охватывающей разные аспекты содержания понятия «город».

**Таблица 1.1 – Подходы к определению понятия «город»**

№	Автор	Определение
<i>По плотности населения</i>		
1	О. Салливан	«Географический район считается городским, если в нем на относительно небольшой площади проживает большое число людей» [99, с. 6]
<i>По политико-административному статусу</i>		
2	В. Н. Татишев	«Город, славянский град, есть место укрепленное или без укрепления, в котором многие дома разных чинов, яко военные и гражданские служители, купечество, ремесленники и чернь и подлый народ и все обще называются граждане, состоят под властью начальства, но у нас токмо тот город именуется, который уезд подсудный имеет, а прочие или крепости или пригороды или остроги» [12, с. 37]
<i>По экономическим характеристикам</i>		
3	М. Вебер	«Поселение, в котором действует рынок» [84, с. 310]
4	Ф. Бродель	Характерные особенности города: разделение труда, рынок, власть, выход в окружающий мир, «ибо не бывало дальних обменов без городов» [29, с. 448].
5	В.С. Занадворов, И.П. Ильина	«Самостоятельный экономический агент, наделенный своим имуществом, осуществляющим определенные социально-экономические функции и обладающим необходимым уровнем автономности в принятии решений» [53, с. 24]
<i>В соответствии с системным подходом</i>		
6	Дж. Форрестер	«урбанизированная территория – система, в которой взаимодействуют различные виды предпринимательства, жилой фонд и люди» [149, с. 13]
7	Г.М. Лаппо	«Город — особое, ни с чем не сравнимое творение ума и рук человеческих. Это среда жизни всевозрастающего числа людей и место концентрации различных, делающихся все более разнообразными видов деятельности. За городами закрепилось название двигателей прогресса. В них рождается и из них распространяется новое». «Город — это сложная, открытая, динамичная, искусственно-естественная система» [73, с. 3, с.31]

В отличие от подходов к понятию «город», трактовки понятия «муниципальное образование» существенно не различаются и рассматриваются преимущественно с позиции системного подхода («сложная система, существующая в условиях нестабильности внешней среды» [93, с. 64]; «сложная социально-экономическая система» [146, с. 114]; «сложная социально-экономическая система с определенными свойствами и структурой» [127, с.

95]; «муниципальное образование следует рассматривать как социально-экономическую систему, так как важнейшими отношениями в них выступают социальные и экономические» [74, с. 6]), обобщение которых позволило сделать диссертанту вывод о том, что муниципальное образование представляет собой открытую целостную сложную социально-экономическую систему. В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» «муниципальное образование – это городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район либо внутригородская территория города федерального значения»[2]. Большинство муниципальных образований России с численностью населения более 1 млн. человек имеют статус городского округа.

Разнообразие подходов к раскрытию понятий «город» и «муниципальное образование» связано со сложностью и многообразием элементов и связей социально-экономической системы, различных экономических, социальных, демографических, культурных, исторических, политических и других процессов. Дополняя определения муниципального образования (с численностью населения более 1 млн. человек) диссертанту представляется возможным охарактеризовать его в следующих аспектах:

- экономический – как сложную динамическую экономическую систему, как систему экономических отношений органов государственной власти и местного самоуправления, населения и хозяйствующих субъектов;
- социальный – как среда для проживания населения, самореализации, удовлетворения духовных, культурных потребностей человека[151, с. 64];
- территориальный – как структурная часть административно-территориального устройства субъекта РФ;
- нормативно-правовой – как один из типов муниципальных образований;

– демографический – как территорию с высокой плотностью населения в определенных границах[151, с. 64];

– культурно-исторический – как территорию с уникальной историей и культурой, национальными традициями и особенностями;

– агломерационный – как пространственную компактную группировку поселений, имеющих сложные экономические, финансовые, культурные, духовные, политические, информационные, инфраструктурные взаимодействия[151, с. 64-65].

Для характеристики муниципального образования как социально-экономической системы необходимо рассмотреть его структуру(см. рис.1.1).



**Рисунок 1.1 – Структура муниципального образования по экономическим субъектам**

В структуре муниципального образования, по нашему мнению, следует

выделить следующие три основные экономические субъекта: население муниципального образования, хозяйствующие субъекты, действующие на территории муниципального образования, и органы местного самоуправления; что обеспечивает баланс интересов субъектов экономики в стратегическом планировании социально-экономического развития муниципальных образований. Инструментами взаимодействия указанных экономических субъектов в рамках стратегического планирования выступают социальная ответственность, программно-целевой подход и бюджетирование, механизмы общественного участия, государственно-частное партнерство и т. д.

Для определения роли и места стратегического планирования в системе инструментов управления социально-экономическим развитием муниципальных образований диссертантом рассмотрена эволюция инструментов управления в контексте доиндустриальной, индустриальной и постиндустриальной экономики. Применение эволюционного подхода позволит выявить определенные закономерности развития муниципальных образований в различные эпохи, а также обозначить влияние структурных изменений экономики на их развитие. Раскрытие сущности подобных процессов и явлений, в конечном итоге, может стать основой разработки рекомендаций совершенствования муниципального стратегического планирования.

Существует множество подходов к периодизации экономики и общества. Теориям развития общества в разное время уделяли внимание такие исследователи как К. Маркс, У. Ростоу, Р. Арон, Дж. Гэлбрейт, П. Друкер, Д. Белл, О. Тоффлер, М. Кастельс, Р. Катц, Й. Масуда, Дж. Мартин, М. Порат, Т. Стоуньер, Ф. Бродель, В. Л. Иноземцев и др. Все они ставили задачу описать и объяснить происходящие изменения в экономике и обществе через выделение разных, порой противоположных, типов и стадий развития. По мнению французского ученого Р.Арона, «легко дать абстрактное определение каждой формы социума, но трудно обнаружить его конкретные пределы» [58]. Считается, что наиболее универсальная типология обществ предложена

Д. Беллом[26], выделившим три типа общества: доиндустриальный, индустриальный, характеризующийся преобладающей ролью промышленности, и постиндустриальный, связанный, в первую очередь, с обработкой данных, управлением и информацией. О. Тоффлер рассматривает аналогичные типы, обозначая их как волны цивилизации[142]. Другие авторы – Й. Масуда [179], Кастельс М.[62], Т. Стоуньер [130] – отмечают, что, начиная с 1980-х гг., в наиболее развитых странах формируется информационное общество, отличительными чертами которого становятся информация и знания как основные ресурсы, предметы и продукты производства. Большинство исследователей, начиная с К. Маркса, едины в том, что основополагающим фактором всех общественно-экономических преобразований являются техника и технологии. При этом на каждой стадии происходит переосмысление факторов производства, возможностей и условий рынка, подходов, методов и моделей развития и управления. Можно утверждать, что с опережающим эффектом изменения в технологиях (которые в свою очередь определяют приоритетные сферы для инвестиций) порождают изменения в типах обществ. А с запаздывающим эффектом проявляются изменения в территориальных социально-экономических системах: регионах и муниципальных образованиях. Иными словами, меняются технологии, факторы, средства производства, от которых зависит эффективность деятельности бизнеса, и как следствие, меняются требования к трудовым и интеллектуальным ресурсам, их квалификации, к нормативно-правовой базе, к системам образования и науки, к объектам социальной и инженерной инфраструктуры и т. д. Последние, как правило, находятся в компетенции органов местного самоуправления.

Диссертантом выделены общие тенденции и характерные инструменты управления социально-экономическим развитием муниципальных образований для разных типов развития общества (см. табл. 1.2).

**Таблица 1.2 – Место стратегического планирования среди инструментов управления социально-экономическим развитием муниципальных образований**

	<b>Типы развития общества по Д. Беллу</b>		
	<b>Доиндустриальное общество</b>	<b>Индустриальное общество</b>	<b>Постиндустриальное общество</b>
<b>Характеристика</b>	Сельское хозяйство как основа экономики. Мелкое ремесленничество, торговля, садоводство, лесное хозяйство, развитие рынков, особенно продовольственных.	Развитие промышленности, техники, транспорта, ускорение процессов, массовая занятость. Урбанизация. Появление и развитие промышленных и военных центров, моногородов, наукоградов. Освоение новых месторождений полезных ископаемых, развитие топливно-энергетического комплекса. Закрытый характер социально-экономических систем.	Развитие сферы услуг, финансовой, банковской сфер, информационных технологий, глобализационные процессы. Гибкость размещения факторов производства. Возрастание роли нематериальных активов, интеллектуального капитала, рост неопределенности внешней среды. Усиление интенсивности потоков финансов, информации, инвестиций, ускорение и усложнение социально-экономических процессов.
<b>Инструменты</b>	Модель сельскохозяйственного штандорта Й. Тюнена	Методы нормирования и научной организации труда. Модели размещения промышленного производства В. Лаунхардта, А. Вебера, В. Кристаллера, А. Лёша. Планирование. Прогнозирование. Разработка пятилетних планов.	<b>Стратегическое планирование.</b> Анализ внешней среды. Программно-целевой подход и программно-целевое бюджетирование. Государственно-частное партнерство. Бюджетирование, ориентированное на результат. Управление рисками, конкурентоспособностью. Открытые общественные обсуждения. Кластерный подход. Проектное управление и др.

Для доиндустриального общества характерны добывающие виды хозяйственной деятельности: земледелие, извлечение полезных ископаемых, рыболовство, заготовка леса. Вплоть до XVIII века даже крупные города сохраняли у себя различные виды сельскохозяйственной деятельности, имели свои сады, огороды и поля. (Франфурт-на-Майне, Вормс, Базель, Мюнхен, Нюрнберг) [29, с. 454]. Среди инструментов управления муниципальными образованиями, применимых в доиндустриальном обществе, следует выделить работы немецкого экономиста Й. Тюнена (1826 г.) [40, с.42]. Учитывая такие факторы как транспортные затраты, доходность и урожайность с единицы площади, он построил модель оптимального размещения сельскохозяй-

ственной деятельности вокруг города, и выделил шесть поясов размещения, начиная от высокопроизводительного хозяйства и заканчивая скотоводством [40, с.42-44]. Зональные организации экономического пространства, сложившиеся вокруг доиндустриальных Лондона и Парижа, являются типичным примером схемы Й. Тюнена [30, с. 15]. Таким образом, доиндустриальные города всегда были окружены множеством деревень, и такая форма размещения была взаимовыгодной и необходимой для выживания.

Началом индустриальной эпохи принято считать промышленную революцию (термин впервые был предложен французским экономистом Адольфом Бланки в 1837 году), начавшуюся в Англии около 50-х или 60-х годов XVIII века [31, с. 594]. Индустриализация выдвинула новые требования к инструментам управления и развития социально-экономическими системами. Необходимость оптимального размещения промышленных предприятий, которые впоследствии послужили формированию новых поселений, вызвала появление работ В. Лаунхардта, А. Вебера, В. Кристаллера, А. Лёша и др. Основной предпосылкой в управлении, как для предприятий, так и для муниципальных образований является стабильность внешней среды. Характерными инструментами управления являются планирование и разработка пятилетних планов, прогнозов, отличительной особенностью которых является определенность на уровне постановки задач и средств их достижения, исходя из имеющихся ресурсов.

Постиндустриальная экономика связана с развитием сферы услуг, в конце XX века одним из ключевых ресурсов экономики и общества становится информация. Многие европейские города преобразовали старые промышленные районы, создавая замещающие производства (автостроение, электротехника, высокоточная механика и др.), технопарки, открывая филиалы научных и учебных заведений, развивая социальную и иную инфраструктуру [68, с. 18]. Что касается российских городов, по мнению Н. Зубаревич, Екатеринбург, Новосибирск, Ростов-на-Дону, Нижний Новгород, Казань,

быстрее превращаются в крупные центры сервисной экономики, первые три из которых исторически сформировались как межрегиональные центры Урала, Сибири и Юга [54, с. 141].

Для постиндустриального общества характерно интенсивное оснащение всех сфер деятельности компьютерной техникой и информационными технологиями, благодаря чему возникает возможность оптимизации многих экономических процессов. Основное внимание уделяется не только совершенствованию производства и внутренних процессов муниципальных образований, но и их взаимосвязи с внешней средой, развитие не рассматривается только с позиции национальных или региональных рамок. Они позиционируются как участники международных, глобальных процессов, как элемент мировой экономической системы (работы Дж. Фридмана, Г. Вульфа, С. Сассен, Э. Кинга) [88, с. 91; 180]. Другой важной тенденцией становится охрана окружающей среды. В 70-е годы интерес учёных привлекает не только сервисная экономика, но и вопросы экологического состояния муниципальных образований. Так, после принятия декларации об устойчивом развитии в 1992 году в Рио-де-Жанейро, в большинстве стратегий муниципальных образований в качестве генеральной цели развития обозначается устойчивое развитие. Понятие «устойчивое развитие» (sustainable development) возникло в зарубежной литературе в конце 1980-х годов и было использовано в материалах Конференции ООН, в настоящее время не имеет общепринятого значения. Мы согласны с мнением В. Е. Рохчина, что различные толкования данного понятия связаны с первоначальной неточностью перевода (в переводе sustainable означает поддерживающий, непрерывный, сбалансированный, но не устойчивый), поэтому под устойчивым (сбалансированным) развитием муниципального образования следует понимать баланс интересов населения, различных субъектов управления и хозяйствования, функционирующих и взаимодействующих на его территории [122, с. 27].

Еще одной тенденцией постиндустриального общества следует назвать

рост неопределенности внешней среды муниципальных образований, экономической системы в целом. Перечисленные тенденции обуславливают специфичность применяемых инструментов перспективного развития муниципальных образований: стратегическое планирование, программно-целевое управление и бюджетирование, проектное управление, кластерные подходы и др. Планирование и прогнозирование, характерные для индустриализации, в постиндустриальной экономике оказываются недостаточными. Мы согласны с мнением В.В. Дядик, что «практики планирования, основанные на допущении высокой доли определенности и предсказуемости динамики внешней среды, уже не соответствовали задачам властей» [46, с.55]. Другой причиной является отсутствие взаимосвязи текущих решений органов местной власти с долгосрочными, стратегическими целями: так, по мнению Дж. Форрестера, действующие программы «в действительности способны лишь ухудшить те условия, которые предполагалось улучшить» [149, с 10]. В. Я. Любовный, Сдобнов Ю.А. отмечают необходимость «существенного смещения акцентов в управлении социально-экономическими процессами с примата сугубо оперативных решений на сбалансированное сочетание долгосрочных и текущих подходов» [80, с 15]. Похожую точку зрения занимает Т. Д. Белкина, которая отмечает наряду с введением рыночных отношений, усиливших неопределенность в развитии муниципальных образований, и низкую эффективность традиционной практики реализации разрозненных программ, как следствие, необходимость «комплексного решения проблем в рамках единой стратегии развития» [25, с. 60].

В силу этого особое значение приобретает стратегическое планирование, поскольку позволяет обеспечить достижение поставленных целей и задач при ограниченных финансовых и других ресурсов, комплексно решать проблемы социально-экономического развития, обеспечить баланс интересов основных экономических субъектов муниципального образования, своевременно реагировать на изменения внешней среды. Данный инструмент отли-

чается гибкостью, направленностью на результат, наличием обратной связи.

Диссертантом выделен ряд факторов, обуславливающих возрастание роли стратегического планирования в управлении социально-экономическим развитием муниципальных образований России.

Во-первых, условия, в которых функционируют современные муниципальные образования России, характеризуются тенденцией к сокращению финансовых ресурсов [77, с. 80; 119, с.71; 28, с. 35]. 53% муниципальных образований имеют дотационность более 70%, 90% муниципальных образований – более 10% [13, с. 28]. По оценкам В.С. Бочко, в целом по России уровень дефицита местных бюджетов составлял 4,5 % в 2013 г. [28, с. 35].

Во-вторых, расширение полномочий по решению вопросов местного значения приводит к возрастанию ответственности муниципальных образований за социально-экономическое развитие. Согласно ст. 17 п. б Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к полномочиям в области социально-экономического развития относится «принятие и организация выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования» [2]. В Федеральном законе № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» уточнены данные полномочия по стратегическому планированию: «определение целей социально-экономического развития муниципальных образований; разработка, рассмотрение, утверждение и реализация документов стратегического планирования; мониторинг и контроль их реализации» [3].

В-третьих, возрастает необходимость развития социального партнерства, общественного участия при решении проблем социально-экономического развития муниципальных образований [12, с. 405]. Информатизация способствует развитию институтов и механизмов общественного участия в управлении социально-экономическим развитием му-

ниципальных образований. Все это требует эффективного управления социально-экономическим развитием муниципальных образований, оптимизации использования экономических резервов и ресурсов, повышения открытости и прозрачности деятельности органов местного самоуправления.

Теоретические выводы по проведенному анализу.

1. Стратегическое планирование как инструмент управления социально-экономическим развитием муниципальных образований появился в западных странах в 70-х годах прошлого века, что было связано с развитием сферы услуг, переходом к постиндустриальной экономике, переосмыслением условий рынка, факторов производства, подходов, методов и моделей управления и развития.

2. Изменения технологий, факторов, средств производства, от которых зависит эффективность деятельности бизнеса меняют требования к трудовым и интеллектуальным ресурсам, их квалификации, к нормативно-правовой базе, к системам образования и науки, к объектам социальной и инженерной инфраструктуры. Последние, как правило, находятся в компетенции органов местного самоуправления. В силу этого, особое значение приобретает стратегическое планирование, поскольку позволяет обеспечить достижение поставленных целей и задач при ограниченных финансовых и других ресурсах, комплексно решать проблемы социально-экономического развития, обеспечить баланс интересов основных экономических субъектов муниципального образования, своевременно реагировать на изменения внешней среды. Данный инструмент отличается гибкостью, направленностью на результат, наличием обратной связи.

3. Понятия «город» и «муниципальное образование» рассматриваются с позиции системного подхода, и представляют собой открытые целостные сложные социально-экономические системы. В ранних публикациях, включая зарубежные, в контексте изучения инструментов управления социально-экономическим развитием, применяется термин «город», с введением в Рос-

сии местного самоуправления – термин «муниципальное образование». Современное муниципальное образование – это просто географическая местность, имеющая высокую плотность населения и административный статус, а сложная пространственная динамическая система, которая охватывает экономическую, социальную, культурную, духовную, политическую и экологическую сферы и является структурным элементом региональной, национальной, мировой экономики. С одной стороны, муниципальные образования являются территорией размещения ресурсов и факторов производства, с другой, сами же выступают источником их формирования и аккумуляции. Особое значение в социально-экономическом развитии муниципальных образований приобретают создаваемые условия для повышения качества жизни населения, для привлечения инвестиций и высококвалифицированных кадров и капитала, с учетом имеющихся ресурсов и резервов экономики. Качество жизни становится одним из основных индикаторов социально-экономического развития. Усиливается значение также и экологических факторов. При этом уровень социально-экономического развития муниципального образования зависит качества применяемых инструментов управления, в частности, стратегического планирования.

## 1.2 Теоретические основы стратегического планирования в муниципальных образованиях

Теоретическо-методологическая база стратегического планирования сформировалась изначально для предприятий на основе работ И. Ансоффа, М. Портера, Э. Чандлера, К. Эндрюса, А.А. Томпсона и А. Дж. Стрикленда, Дж. Штейнера, которые по праву считаются основателями школы стратегического планирования. В процессе развития стратегической мысли сформировался ряд направлений, которые систематизированы в работе Г. Минтцберга, Б. Альстрэнда, Дж. Лэмпела, и представлены в виде десяти школ [92]. Позже, с середины 80-х годов XX века интерес к стратегическому планированию стал проявляться со стороны местных органов власти, которые осознали, что уже недостаточно привлекать на свою территорию любые частные предприятия для создания новых рабочих мест [93, с. 65].

С позиции методологических подходов понятие «стратегическое планирование муниципального образования» трактуется по-разному, анализ научной литературы позволил диссертанту выделить двойственность позиций к содержанию данного понятия: стратегическое планирование как деятельность (процессный подход) и как инструмент управления социально-экономическим развитием муниципального образования (см. табл. 1.3). Первый аспект подразумевает представление стратегического планирования как последовательности взаимосвязанных этапов с позиции с позиции содержания данного инструмента. Второй аспект заключается в согласованности принимаемых решений органов местного самоуправления, муниципальных программ и проектов с действующим стратегическим планом, а также в координации действий субъектов экономики муниципального образования.

Раскрывая содержание термина «стратегическое планирование» диссертант отмечает его важное отличие от таких понятий как «планирование» и «долгосрочное планирование».

Таблица 1.3 – Подходы к определению понятия «стратегическое планирование муниципального образования»

№	Автор	Содержание понятия
<i>Стратегическое планирование как деятельность (процессный подход)</i>		
1	Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (ст. 3)	«деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации» [3].
2	Анимациа Е. Г., Власова Н. Ю.	Рассматривают одновременно и как деятельность и как процесс: «практическая деятельность, связанная с разработкой стратегических решений, реализация которых обеспечивает развитие и эффективное функционирование отдельных сфер и объектов прогнозирования в долгосрочной перспективе»; «процесс, при котором город как целостная система позиционирует себя по отношению к другим городам, создает образ будущего и разрабатывает необходимые действия для его достижения» [12, с. 407]
3	Андреева Т.В.	«процесс самостоятельного определения территориальным сообществом стратегических приоритетов, основных стратегических целей и направлений развития территориального образования на основе согласования действий власти, хозяйствующих субъектов и населения» [14, с. 49-50]
4	Любовный В.Я., Садков В. Г., Самостроев Г.М.	отмечают, что под стратегическим планированием следует понимать стратегическое программирование, поскольку итоговыми документами являются целевые программы. «Стратегическое планирование – более общее понятие, которое охватывает и стадию анализа, и стадию формирования концепции развития, и собственно, завершающую стадию программирования» [79, с.3]
5	Кинг У., Клиланд Д.	«процесс определения целей организации (социально-хозяйственной структуры, и их изменений, а также ресурсов необходимых для их достижения, и политики, направленной на приобретение и использование этих ресурсов» [65, с.26]
6	Ушакова О.А., Иневатова О.А., Дедеева С.А.	«деятельность органов местного самоуправления, которая связана с формированием целей и задач развития на долгосрочную перспективу, обоснованием набора и очередности осуществления мероприятий, а также разработкой механизма их практической реализации» [147, с. 95]
<i>Стратегическое планирование как инструмент управления</i>		
7	Мескон Майкл Х., А. М. Хедоури	«набор действий и решений менеджмента, ведущих к выработке конкретных стратегий, которые призваны помочь организации в достижении её целей» [89, с.236].
8	Иванов В. В. Коробова А. Н.	«ориентируется, на активные действия, является долгосрочным, касается множества проблем и акцентирует внимание на оптимальном удовлетворении потребностей местного сообщества, содействуя достижению общественного согласия» [93, с. 65]
9	Разилов Э.В.	«особый вид управленческой деятельности, состоящий в разработке стратегических решений, предусматривающих выдвижение таких целей стратегий объектов управления, реализация которых обеспечивает их эффективное функционирование в долгосрочной перспективе, быструю адаптацию к изменяющимся условиям внешней среды» [104, с. 38].

Планирование традиционно понимают как оптимальное распределение ресурсов для достижения поставленных целей, процесс, связанный с постановкой целей и задач, определение комплекса мероприятий для их реализации. Даванков А. Ю., Рипка Я. В., Ключникова В. Р. [42, с. 72] приводят шесть основных методов планирования, известных в мировой практике: 1) всеобъемлющее рациональное планирование (основан на системном подходе); 2) протекционное планирование (главное содержание – в стремлении учитывать интересы малоимущих слоев населения); 3) аполитичное планирование (основано на том, что оно осуществляется только как техническая функция); 4) критическое планирование (указывает на важность свободных коммуникаций в поисках консенсуса); 5) стратегическое планирование; б) инкрементальное (идущим бесконечно малыми приращениями) планирование. При этом авторы подчеркивают, что определение стратегии есть необходимое условие для достижения взаимопонимания и социального согласия между разными слоями населения региона во имя достижения единой цели [42, с. 73].

Отличие долгосрочного планирования от стратегического наиболее точно, по мнению диссертанта, дается в работе И. Ансоффа: при долгосрочном планировании предполагается, «что будущее может быть предсказано путём экстраполяции исторически сложившихся тенденций роста», при стратегическом же планировании предположение о том, что будущее будет лучше прошлого, отсутствует [16, с. 18].

Понятие «стратегия» также трактуется по-разному. Г. Минтцберг, Б. Альстрэнд, Дж. Лэмпэл выделяют пять определений понятия стратегии: «стратегия как план», «стратегия как принцип поведения», «стратегия как позиция», «стратегия как перспектива», «стратегия как прием» [92, с. 16-20]. В работе М. Мескона, Майкл Х., А. М. Хедоури: дается следующее определение «стратегия (от греческого *strategos*) – подробный всеобъемлющий комплексный план, разрабатываемый с тем, чтобы обеспечить выполнение

миссии и достижение целей организации» [89, с.238]. Анимица Е.Г., Власова Н.Ю. дают следующее определение стратегии применительно к городу «стратегия развития города – это выраженное документально обобщенное представление о стратегических целях и задачах будущего развития города, потенциальных возможностях и перспективных направлениях развития города как системы», а «стратегический план представляет собой сложный по структуре документ, интегрирующий в некое согласованное целое взаимобусловленные общий замысел, миссию, главные цели развития, внутренние ресурсы, методы, способы и организационные действия, обеспечивающие достижение желаемых рубежей и целей и продвижение в избранном направлении» [15, с. 404-407]. В данной диссертационной работе понятия стратегия и стратегический план применительно к муниципальным образованиям понимаются как план и рассматриваются как синонимы.

Осуществление стратегического планирования требует соблюдения определенных принципов, к наиболее важным, по мнению диссертанта, следует отнести: 1) комплексность, 2) прозрачность; 3) преемственность; 4) последовательность реализации; 5) измеримость целей; 6) реалистичность; 7) результативность.

Принцип комплексности означает охват стратегией всех сфер и секторов, всей совокупности социально-экономических характеристик муниципального образования, обеспечение координации и сотрудничества экономических субъектов муниципальных образований в процессе разработки и реализации стратегии.

Принцип прозрачности реализуется посредством оперативного, своевременного информирования участников стратегического планирования о достигнутых результатах, возникающих проблемах и вопросах; привлечения их к рассмотрению и экспертизе стратегических документов.

Принцип преемственности заключается в сохранение ключевых позиций, концептуальных положений стратегического планирования при смене

муниципальной власти, или в случае актуализации и продлении стратегических документов.

Принцип последовательности реализации стратегического плана муниципального образования означает, что все принимаемые целевые программы, проекты, решения и реализуемые мероприятия должны быть согласованы с действующим стратегическим планом и другими документами стратегического характера регионального и федерального уровней. При этом реализация стратегического плана должна осуществляться поэтапно.

Принцип измеримости целей означает ориентированность стратегического планирования муниципальных образований на достижение намеченных, конкретных, измеримых количественно целей развития.

Принцип реалистичности подразумевает, что миссия, стратегические цели должны быть реальными, их достижение возможным при имеющейся ресурсной базе. Цели должны быть конкретными, достигаемыми, ясными для всех участников стратегического планирования муниципального образования.

Принцип результативности означает стратегические цели, выбранные стратегические альтернативы, а также система программ, проектов и мероприятий обеспечат требуемый уровень социально-экономического развития муниципальных образований.

В зарубежной практике стратегического планирования на уровне муниципальных образований известно несколько концептуальных подходов к формированию стратегии.

Первый подход появился в конце 1980-х г. – начале 1990-х годов в Германии, Франции, Италии, Испании и основан на выстраивании деятельности города как предпринимателя (*urbanentrepreneurship*) [145, с. 14]. Подход основан на расширении неналоговых поступлений за счет получения прибыли от участия коммерческих проектах, механизмах государственно-частного партнерства. К примеру, в миссии города Шарлотт заложен данный

подход: «Муниципальные услуги – наш бизнес» [98]. Другим примером является Тилбург (Нидерланды). Особенность «Тилбургской модели» в том, что город рассматривается как холдинг, с подразделением общественного аудита. Реализация модели позволила снизить издержки городского хозяйства [78, с. 44]. Для координации и реализации различных проектов создает различные (муниципальные) агентства, которые работают с каждым проектом в отдельности. Несмотря на широкое распространение (Берлин, Мюнхен, Кельн, Гамбург и Франкфурт, Амстердам, Роттердам, все крупнейшие города Великобритании) данный подход имеет и недостатки, среди основных – снижение внимания к социальным, общественно значимым проектам. Существуют и альтернативные концепции, которые основаны на утверждении, что функции муниципального образования заключаются, прежде всего, в удовлетворении общественных потребностей, в создании благоприятной среды для жизни [145, с. 14]. Еще один подход, получивший распространение в США и странах Европы в 1980-х гг., основан на теории маркетинга, согласно которому муниципальное образование рассматривается как «продукт», который предлагается «целевым группам» [34, с. 12-15]. В качестве четвертого подхода к стратегическому планированию муниципальных образований, следует назвать концепцию общественного участия (public participation), который заключается в выстраивании экономической политики муниципального образования на условиях баланса интересов различных экономических субъектов, их постоянного участия в процессе стратегического планирования через процедуры общественного контроля и обратной связи. По мнению Г.Ю. Ветрова, в западных странах принцип широкого партнерства управленческих, частных и общественных структур развивается с самого начала формирования концепций экономического развития муниципальных образований [145, с. 15].

Известен также подход, применяемый в Голландии, основанная на согласовании стратегий всех территориальных уровней (подход «РОМ» - образован из символов голландской аббревиатуры, «означает территориальное

планирование на особых территориях») [119, с. 73]. Особенность данного подхода состоит в процедуре согласования стратегий по принципу «снизу-вверх» – от муниципального образования к центральному правительству.

Таким образом, в западноевропейских отводится значительная роль муниципальному стратегическому планированию, которое реализуется множеством различных подходов.

Стратегическое планирование как инструмент управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в свою очередь реализуется посредством различных инструментов и технологий, которые систематизированы диссертантом в табл. 1.4.

**Таблица 1.4 – Инструменты стратегического планирования муниципальных образований**

№	Название	Цель применения	Краткое описание
1	SWOT-анализ	В целях проведения стратегического анализа для выявления и систематизации факторов внутренней и внешней среды муниципального образования	SWOT-анализ расшифровывается как сила (Strengths), слабость (Weaknesses), возможности (Opportunities), угрозы (Threats). Объектом анализа является внутренняя (сильные и слабые стороны) и внешняя (возможности и угрозы) среды муниципального образования [120, с. 216-217]. Важное значение имеет не только их выявление, но и установление связей между внутренними и внешними факторами [143, с.64].
2	PEST-анализ	В целях проведения стратегического анализа для выявления и систематизации факторов внешней среды	Проводится анализ по следующим факторам внешней среды: политическому (Political); экономическому (Economic); социальному (Social); технологическому (Technological) [143, с.63]. Существует много модификаций данного инструмента, отличающихся включением дополнительных факторов.
3	Модель ADL/LC Артура Д. Литла	В целях обоснования выбираемой стратегии или выбираемого стратегического направления развития муниципального образования	Основан на изучении жизненного цикла муниципального образования. В зависимости от того, на какой стадии находится муниципальное образование, или ключевые сектора его экономики, может меняться конкурентное положение [143, с.63]. Отсюда вытекает необходимость соответствия выбираемой стратегии муниципального образования стадии жизненного цикла.

Окончание таблицы 1.4

4	<b>Система сбалансированных показателей Р. Каплана, Д. Нортон (ССП)</b>	В целях реализации стратегического планирования	Основная идея состоит в том, система показателей эффективности организации не должна ограничиваться только финансовыми, важны и нефинансовые. ССП Р. Каплана и Д. Нортон включает 4 составляющие: «финансы», «внутренние процессы», «потребители», «обучение и развитие» [60, с. 29-32].
5	<b>Программно-целевой метод</b>	В целях реализации стратегического планирования	Появился в 70-х гг. XX в. в западноевропейских странах. Представляет собой взаимосвязанную и взаимоувязанную систему по целям, задачам, мероприятиям для их достижения, срокам, исполнителям и ресурсам.
6	<b>Программно-целевое бюджетирование</b>	В целях обеспечения взаимосвязи программной и ресурсной (финансовой) составляющей стратегического планирования	Расходы бюджетов программного бюджетирования, увязываются с различными целевыми программами. Основан на оценке имеющегося ресурсов муниципальных образований Программно-целевой бюджет – это «документальное отображение выбранного альтернативного курса действий, направленных на реализацию программы и достижение поставленных в ее рамках целей и ключевых целевых показателей» [86, с. 65].
7	<b>Дорожные карты</b>	Для составления плана мероприятий, учитывающий альтернативные варианты развития	Под дорожной картой (англ. – roadmap) понимается пошаговый сценарий развития определенного объекта [37, с. 47]. Становится популярным инструментом на федеральном, региональном и местном уровнях. Широко распространен зарубежом.

Для целей стратегического анализа наиболее распространенными инструментами являются SWOT-, PEST-анализ. В отличие от SWOT-анализа PEST-анализ направлен на изучение влияния только внешней среды на развитие муниципального образования. Интересен также инструмент стратегического анализа, основанный на модели ADL/LC Артура Д. Литла, и позволяющий выявлять взаимосвязи между выбираемой стратегией и стадиями жизненного цикла организации [143, с. 66]. Применение данной модели в муниципальных образованиях представлено в работах И. Д. Тургель [144, с. 94]. Рассмотренные инструменты стратегического анализа применялись изначально преимущественно в деятельности хозяйствующих субъектов.

Инструментами реализации стратегии муниципальных образований являются система сбалансированных показателей (ССП), программно-целевой метод, программное бюджетирование и др.

Система сбалансированных показателей (Balance Scorecard – BSC) была предложена американскими учеными Р. Капланом и Д. Нортон в 1990-х годах для коммерческих организаций, позднее этот инструмент начал распространяться и на уровне муниципальных образований. Так, одним из первых примеров муниципальной практики реализации стратегического планирования на основе построения системы сбалансированных показателей является город Шарлотт [98]. В целом, система сбалансированных показателей представляет собой стратегическую карту, связывающую в единое целое стратегические цели, ключевые показатели их достижения и мероприятия, направленные на достижение стратегических целей [51, с. 254]. В России, несмотря на разработанность в научной литературе [146; 50; 74; 51], система сбалансированных показателей не получила широкого применения на практике. По мнению диссертанта, причинами этому послужили, во-первых, проблемы, связанные как с определением конечных количественно измеримых долгосрочных стратегических целей муниципальных образований, так и оценки влияния на их достижение реализуемых мероприятий; во-вторых, сложность и многообразие социально-экономических процессов, а также необходимость учёта интересов основных экономических субъектов муниципальных образований.

Программно-целевой метод стратегического планирования является одним из распространенных методов и применяется на всех уровнях управления: федеральном, региональном и местном. Шедько Ю.Н. выделяет принципиальные особенности, которые определяют преимущество применения данного метода: «индикативный характер программ; системный характер основных целей, задач и программ; единство методологических подходов к решению задач развития всеми субъектами управления; возможность одновременного осуществления двух типов интеграции; способность концентрировать ограниченные материальные и финансовые ресурсы; эффект мультипликатора и общественный контроль» [175, с. 25]. Под

целевой программой понимается «увязанный по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления комплекс социально-экономических, производственных, научно-технических, организационно-хозяйственных и других заданий и мероприятий, направленных на решение важной народнохозяйственной проблемы наиболее эффективными способами и в установленные сроки» [61, с. 1974]. Эффективность применения данного инструмента определяется сбалансированностью и согласованностью всех целевых программ, реализуемых в муниципальном образовании, со стратегическим планом.

С программно-целевым методом тесно связано программно-целевое бюджетирование, которое с принятием Федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [3], становится важнейшим инструментом стратегического планирования. Необходимость перехода на программно-целевое бюджетирование при муниципальном стратегическом планировании связана с недостатком финансовых ресурсов, необходимостью рационального их использования.

Еще одним популярным инструментом стратегического планирования является дорожная карта, основное отличие которого от целевой программы в характеристике муниципальных образований во времени. Дорожная карта представляет собой графическую схему, план мероприятий, отражающий важнейшие шаги по достижению цели [37, с. 47].

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Существуют различные методологические подходы к трактовке категории «стратегическое планирование муниципального образования»: стратегическое планирование как деятельность (процессный подход) и как инструмент управления социально-экономическим развитием муниципального образования. Первый аспект подразумевает представление стратегического планирования как последовательности взаимосвязанных этапов с позиции с позиции содержания данного инструмента. Второй аспект заключается в со-

гласованности принимаемых решений органов местного самоуправления, муниципальных программ и проектов с действующим стратегическим планом, а также в координации действий субъектов экономики муниципального образования.

2. Осуществление стратегического планирования требует соблюдения определенных принципов, таких как комплексность, прозрачность, преемственность, последовательность реализации, измеримость целей, реалистичность, результативность.

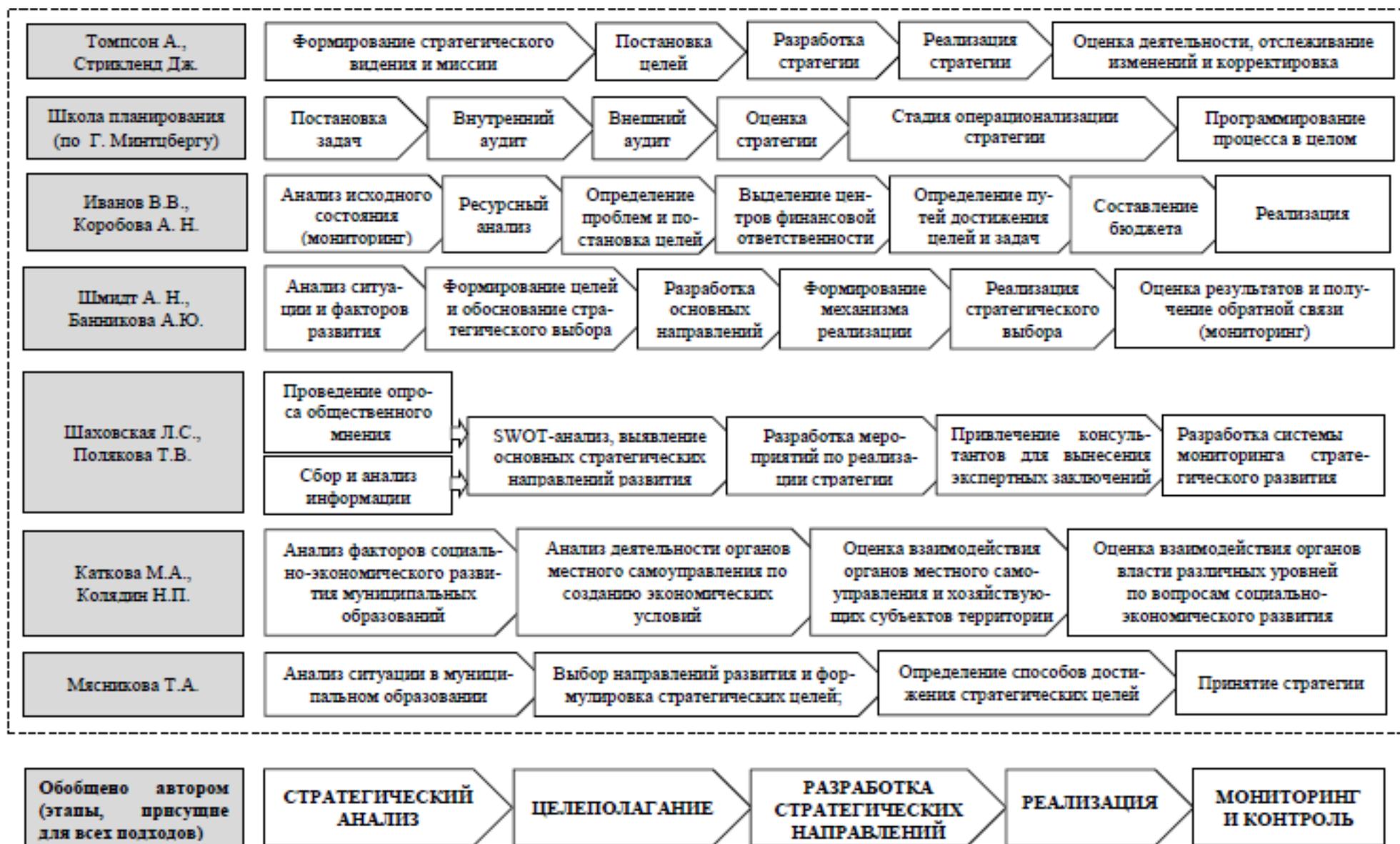
3. Инструментальная база стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований представлена широким набором методов и технологий, среди которых в условиях современной экономики особую роль приобретают программно-целевые методы и программное бюджетирование, дорожные карты.

### 1.3 Особенности применения стратегического планирования социально-экономического в муниципальных образованиях

Особенности муниципального стратегического планирования социально-экономического развития проявляются в его этапах. Стратегическое планирование муниципального образования как процесс включает в себя несколько последовательных, взаимосвязанных этапов.

На рисунке 1.2 систематизированы взгляды различных авторов на последовательность этапов стратегического планирования. Американские ученые Томпсон-мл., Артур, А. Стрикленд III, А. Дж. выделяют пять задач процесса разработки и реализации стратегий [141, с. 35]. Г. Минтцберг, Б. Альстрэнд, Дж. Лэмпел в своей работе, посвященной классификации школ планирования, выделили 10 школ, и в рамках школы планирования (И. Ансофф, Шендель, Хофер, Дж. Штейнер и др.) приводят шесть стадий стра-

тегического планирования [92, с. 45-50]. Иванов В.В., Коробова А. Н. на основе систематизации опыта США, Канады и некоторых российских муниципальных образований выделяют семь этапов стратегического планирования [93, с. 66-81]. Специалисты совета по изучению производительных сил Шмидт А. Н., Банников А.Ю. считают, что в системе стратегического планирования муниципального образования следует выделить шесть этапов [176, с. 265]. Л.С. Шаховская, Т.В. Полякова рассматривают стратегическое планирование муниципального образования как последовательность из пяти этапов [172, с. 92-93]. Каткова М.А., Колядин Н.П. считают необходимым формирование четырех этапов стратегического планирования муниципального образования [64, с. 67]. Мясникова Т.А. приводит алгоритм стратегического планирования, применяемой Кубанской школой развития местных сообществ, состоящий из следующих этапов: анализ ситуации в муниципальном образовании; выбор направлений развития и формулировка стратегических целей; определение способов достижения стратегических целей; принятие стратегии [94, с. 86-87]. Фетисов Г.Г. Орешин В.П. выделяют три укрупнённых этапа разработки стратегического плана: 1) оценку достигнутого уровня социально-экономического развития региона; 2) выработку концепции развития экономики; 3) выбор и обоснование направлений перспективного развития региона [148, с. 267-268]. В монографии под редакцией Гайнанова Д.А. приводится технология стратегического планирования, основанная на сбалансированной системе показателей, состоящая из следующих этапов: стратегический анализ муниципального образования; формирование системы стратегических целей; определение ключевых факторов успеха; выбор ключевых показателей; разработка стратегической карты; установление целевых значений ключевых показателей; формирование стратегических инициатив (проектов, программ), их реализация и мониторинг [146, с. 163].



**Рисунок 1.2 - Обзор некоторых подходов к последовательности этапов стратегического планирования**

Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [3] устанавливаются следующие укрупненные этапы: целеполагание, прогнозирование, планирование и программирование.

Сравнительный анализ показывает, что, несмотря на различия в количестве этапов и их формулировке, укрупненно можно выделить следующую последовательность: стратегический анализ, целеполагание, разработка программных мероприятий, мониторинг и контроль реализации, которые представлены во всех рассмотренных подходах.

Таким образом, стратегическое планирование социально-экономического развития муниципальных образований включает ряд последовательных, взаимосвязанных этапов: стратегический анализ, целеполагание, разработка программных мероприятий, мониторинг и контроль реализации. Стратегический анализ позволяет выявить проблемы, неиспользуемые резервы и возможности. Целеполагание позволяет определить долгосрочные интересы экономических субъектов муниципального образования и сформулировать на их основе миссию, стратегические цели и задачи. Этап определения стратегических направлений предусматривает выбор ориентиров из набора альтернативных вариантов и обоснование управляющего воздействия по социально-экономическому развитию муниципального образования. Этап реализации стратегического плана социально-экономического развития состоит в выполнении муниципальных программ и проектов. Мониторинг и контроль обеспечивают непрерывное наблюдение за целевыми индикаторами, позволяют оценить выполнение программ и проектов. Процесс стратегического планирования представляет собой сложную многоуровневую систему процедур, которые должны быть связаны между собой, не противоречить друг другу, обеспечивать эффективность предлагаемых мероприятий.

Под стратегическим планированием муниципального образования понимается процесс, включающий стратегический анализ, целеполагание, разработку программных мероприятий, мониторинг и контроль реализации. Помимо этого диссертант считает необходимым включить оценку результатив-

ности реализации стратегических документов социально-экономического развития муниципальных образований. Включение последнего этапа (см. рис. 1.3) позволяет выявить влияние стратегического планирования на социально-экономическое развитие и консолидировать резервы экономики муниципального образования для достижения долгосрочных интересов основных экономических субъектов муниципального образования.

По мнению диссертанта, оценка результативности стратегического планирования особенно важна для муниципальных образований России с численностью населения более 1 млн. человек. Поскольку концентрируя на своих территориях население, материальные, интеллектуальные, инвестиционные и другие ресурсы, а также являясь административными центрами субъектов Российской Федерации, они оказывают существенное влияние и на социально-экономическое развитие соответствующих регионов и макрорегионов (см. табл. 1.5).

**Таблица 1.5 – Вклад муниципальных образований в основные социально-экономические показатели субъектов РФ, на территории которых они находятся, за 2015 г., %**

№	Муниципальное образование	Численность населения (оценка на 01.01.2016)	Среднегодовая численность работников организаций	Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	Ввод жилья	Наличие основных фондов организаций	Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах)	Оборот розничной торговли
1	Волгоград	39,9	51,9	71,1	52,1	73,2	67,4	61,8
2	Воронеж	44,2	55,4	59,7	63,9	67,1	35,6	63,0
3	Екатеринбург	34,1	38,9	62,0	48,3	69,0	42,7	63,3
4	Казань	31,5	34,9	28,0	31,7	40,9	30,0	52,4
5	Красноярск	37,3	36,6	34,8	54,0	36,4	18,7	67,6
6	Нижний Новгород	39,1	51,8	66,5	35,1	48,8	61,8	58,5
7	Новосибирск	57,3	64,8	87,9	67,1	69,7	79,1	84,1
8	Омск	59,5	70,4	91,9	73,4	84,8	86,3	84,5
9	Пермь	39,5	46,8	61,5	49,0	40,7	62,8	65,1
10	Ростов-на-Дону	26,4	34,6	41,0	46,1	61,7	47,4	42,2
11	Самара	36,5	45,1	48,8	37,6	62,5	34,1	55,6
12	Уфа	27,3	37,4	43,8	30,7	86,1	50,5	56,5
13	Челябинск	34,1	40,7	33,4	32,1	41,4	50,3	55,3

Источник: составлено по данным [107]



Рисунок 1.3 – Этапы стратегического планирования муниципального образования

\*Дополнено лиссертантом.

Соответственно ошибки в стратегическом планировании оказывают влияние в долгосрочных интервалах не только на развитие самих муниципальных образований, но и на социально-экономическое развитие регионов и макрорегионов. Каждый из рассмотренных этапов (стратегический анализ, целеполагание, разработка стратегических направлений, реализация, мониторинг и контроль, оценка результативности стратегического планирования) имеет свое назначение и позволяет выявить проблемы муниципального образования, подобрать механизмы и инструменты и соответственно улучшить результаты социально-экономического развития муниципального образования. В то же время совокупность данных этапов замыкает единый механизм и отсутствие какого-то из этапов сказывается на результативности стратегического планирования.

Большинство существующих исследований по муниципальному стратегическому планированию сконцентрированы, главным образом, на проблемах разработки и совершенствовании самого стратегического плана как документа, в то время как аналитика результатов реализации стратегического планирования с точки зрения позитивного влияния на социально-экономическое развитие муниципальных образований в практике деятельности органов власти не востребована. В этом ключе необходимо уточнить понятия «результативность» и «эффективность», которые нередко воспринимаются как синонимы. Согласно ГОСТ ISO 9000-2011 под результативностью (effectiveness) понимается степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов, а под эффективностью (efficiency) – связь между достигнутым результатом и использованными ресурсами [12]. В экономической теории понятие эффективности трактуется как «оптимальное соотношение между минимальными затратами ресурсов и производимым в результате их использования объемом товаров и услуг» [80, с. 1007], это важнейшая категория экономической науки, которую следует определять как соотношение полученных результатов экономической системы к произведенным затратам. Наиболее точное определение, по

мнению диссертанта, приводится в статье В. Н. Лексина, «результативность и эффективность государственного и муниципального управления сущностно отличны от результативности и эффективности в экономике», при этом содержание данных понятий для разных ветвей власти различно. Применительно к теме диссертационного исследования приведем определение В.Н. Лексина, относящееся к органам исполнительной власти: «под результативностью понимается степень достижения поставленных целей (ожидаемых результатов) властно управленческой деятельности» [75, с. 8]. Исходя из этого при оценке влияния реализации стратегического планирования на социально-экономическое развитие муниципальных образований уместно применять термин «результативность», а не «эффективность», поскольку достаточно сложно и практически нецелесообразно проведение оценки затрат на стратегическое планирование муниципальных образований. Более верно, на взгляд диссертанта, определять, при прочих равных условиях, эффекты от применения стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований по значениям показателей, отражающих достигнутый результат и их динамику.

Под результативностью стратегического планирования муниципально-го образования диссертантом понимается обобщенная оценка положительно-го/отрицательного эффекта, получаемого от реализации стратегического плана социально-экономического развития основными экономическими субъектами муниципального образования (для населения: повышение уровня и качества жизни; для хозяйствующих субъектов: рост объемов инвестиций и стабильное развитие; для органов местного самоуправления: рост бюджетной обеспеченности повышение удовлетворенности населения их деятельностью). В наличии такой стадии есть проявление инструментальной функции стратегического планирования муниципальных образований. Эффективность органов местного самоуправления складывается из комплекса инструментов управления социально-экономическим развитием муниципальных образований, один из которых – результативность стратегического планирования.

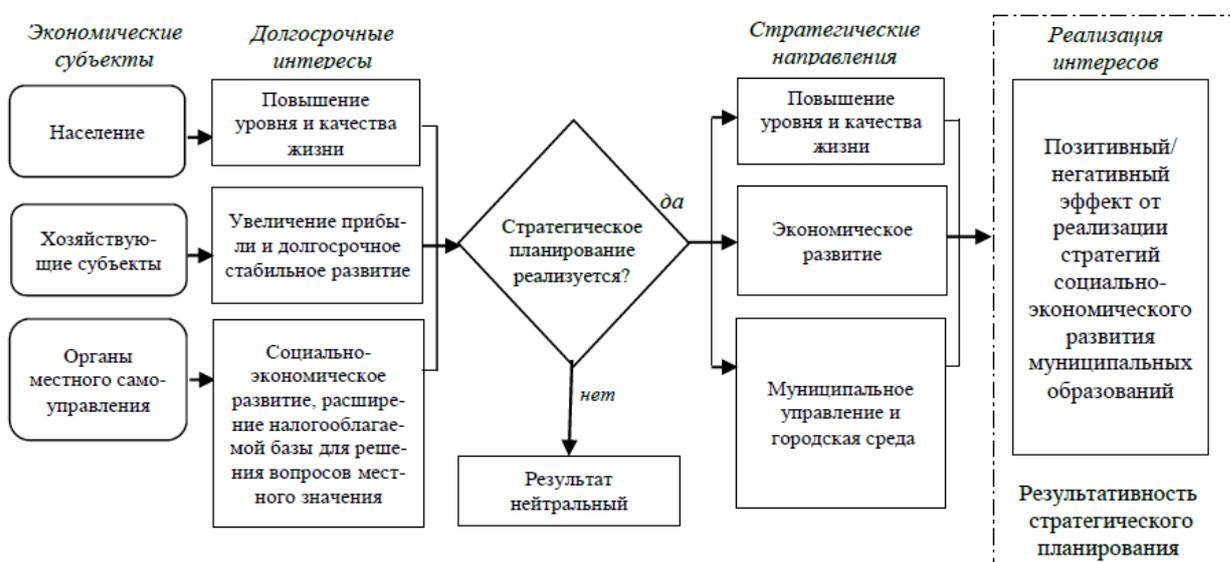
Сложность оценки результативности реализации стратегий социально-экономического развития в разрезе муниципальных образований определяется рядом причин: 1) отличиями в хронологии внедрения стратегических документов: одни муниципальные образования уже имеют десятипятнадцатилетний опыт стратегического планирования, а другие находятся только в процессе разработки соответствующих документов; 2) разнородностью целей, что затрудняет сравнение между муниципальными образованиями; 3) отличиями в природно-климатических, географических и других условиях, влияющими на реализацию стратегий; 4) косвенным долгосрочным характером положительного/негативного влияния стратегического планирования на социально-экономическое развитие муниципального образования: невозможно отделить то, что произошло исключительно под воздействием стратегического планирования, а что определено иными управляемыми и неуправляемыми, внутренними и внешними факторами и /или процессами. Указанные ограничения могут быть сняты применением системы оценки эффекта качества стратегического планирования и стратегий социально-экономического развития с концентрацией внимания на основных экономических субъектах муниципального образования, которые являются основными получателями выгод от стратегического планирования. Положительный эффект, достигаемый в результате социально-экономического развития муниципальных образований, стратегического планирования и формализации стратегий распределяется между населением, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в границах муниципальных образований. Поскольку факторы производства, которые принадлежат экономическим субъектам, характеризуются гибкостью и мобильностью, воздействие стратегического планирования на социально-экономическое развитие муниципального образования, на взгляд диссертанта, в конечном счете, заключается в повышении его привлекательности для инвестиций, для трудовых и других ресурсов, и как следствие, в расширении возможностей консолидации и реализации интересов

экономических субъектов муниципального образования. Интересы населения заключаются в трудоустройстве, достойной заработной плате и повышении качества и уровня жизни; хозяйствующих субъектов – в увеличении прибыли и стабильном долгосрочном развитии. Органы местного самоуправления заинтересованы в привлечении инвестиций на территорию муниципального образования, в увеличении собственных доходов местного бюджета для решения вопросов местного значения и в социально-экономическом развитии. В результате, положительный эффект, получаемый от реализации стратегического планирования, распределяется между ними. Диссертант различает данный эффект по экономическим субъектам. Для населения – это повышение уровня и качества жизни, для хозяйствующих субъектов, действующих на территории муниципального образования, – это приток инвестиций, для органов местного самоуправления – рост бюджетной обеспеченности и удовлетворенности населения их деятельностью. Стратегическое планирование выступает инструментом объединения усилий различных секторов и ресурсов: к примеру, разрозненных краткосрочных социальных проектов хозяйствующих субъектов, разрабатываемых ими с целью повышения экономической стоимости бизнеса, и муниципальных проектов и программ развития социальной сферы. Так по данным ВЦИОМ, в числе самых распространенных видов социальной помощи, осуществляемой хозяйствующими субъектами, около 27% составляют внутренние социальные проекты и программы для работников организаций; около 25% – помощь общеобразовательным, медицинским учреждениям, детским домам; около 23% – поддержка социально незащищенных граждан, имеющих отношение к конкретному хозяйствующему субъекту [96].

Соответственно интересам основных субъектов муниципальной экономики для применения и обоснования инструментального потенциала стратегического планирования муниципальных образований и разработанных на его основе стратегий диссертантом выделены стратегические направления социально-экономического развития муниципальных образований: 1) каче-

ство и уровень жизни населения; 2) экономическое развитие, в котором заинтересован бизнес; 3) муниципальное управление и городская среда.

Элементы в цепочке взаимосвязей «реализация стратегического планирования – реализация интересов – эффект от реализации стратегического планирования – воздействие стратегического планирования – оценка результативности стратегического планирования» представлены на рисунке 1.4. Все элементы в данной цепочке взаимосвязей замыкаются в рамках социально-экономического развития муниципального образования, образуя единую неразрывно-взаимосвязанную систему.



**Рисунок 1.4 – Передаточный механизм стратегического планирования муниципального образования**

Объектом стратегического планирования как инструмента управления социально-экономическим развитием муниципальных образований выступает деятельность экономических субъектов, структурных элементов муниципального хозяйства с позиции их будущего состояния, а субъектом являются органы местного самоуправления. Следует отметить, что общественные организации, организации науки и образования являются внешними по отношению к стратегическому планированию муниципального образования, поскольку условия их функционирования задаются федеральным и региональными органами власти. Однако это не исключает положительного влияния

стратегического планирования муниципального образования на результаты функционирования данных организаций.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Этапы стратегического планирования муниципальных образований образуют следующую последовательность: стратегический анализ, целеполагание, разработка программных мероприятий, мониторинг и контроль реализации. Большинство существующих исследований посвящены проблемам совершенствования разработки и реализации стратегического плана, при этом вопросы оценки результативности стратегического планирования с позиции положительно/отрицательного влияния на социально-экономическое развитие муниципальных образований остаются открытыми;

2. Оценка результативности имеет ряд ограничений, связанных с косвенным характером влияния стратегического планирования на социально-экономическое развитие муниципальных образований и разнородностью стратегических документов.

3. Эффект от реализации стратегического планирования муниципальных образований распределяется между основными субъектами муниципальной экономики по стратегическим направлениям: качество и уровень жизни населения; экономическое развитие, в котором заинтересован бизнес; муниципальное управление и городская среда.

4. Гипотеза диссертационного исследования состоит в том что, динамика социально-экономического развития муниципальных образований, имеющих опыт разработки стратегий и осуществляющих комплексную и последовательную их реализацию выше, чем у муниципальных образований, не имеющих опыта таких разработок. Проверка гипотезы потребовала разработки методических подходов оценки результативности муниципального стратегического планирования социально-экономического развития.

## 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ВЛИЯНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

### 2.1 Методические подходы к оценке социально-экономического развития и результативности реализации стратегических планов муниципальных образований

Формирование авторского методического подхода к оценке социально-экономического развития муниципальных образований потребовало анализа и систематизации существующих подходов, которые можно разделить на две большие группы: 1) методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований; 2) методические подходы к оценке результатов реализации стратегических планов муниципальных образований.

**1. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований.** Повышенное внимание к проблеме оценки социально-экономического состояния муниципальных образований и разработки соответствующих методик в мире начался в 1970-х годах. Начиная с 1990-х годов во многих странах стали интенсивно развиваться национальные системы показателей социально-экономического развития муниципальных образований. В целом, система показателей социально-экономической системы представляет собой конструкцию, в которой отдельные показатели играют роль связанных блоков [129, с. 15]. Между показателями могут выявляться три типа связи, показанные в таблице 2.1.

Система показателей социально-экономической системы может быть представлена: 1) набором показателей, характеризующих в комплексе все основные элементы, процессы и отношения социально-экономической системы; 2) системой взаимосвязанных классификацией объектов, входящих в со-

циально-экономической систему; 3) описанием функциональных связей между ними комплексом балансовых таблиц (уравнений) или в более сложных случаях – комплексом математических моделей [129, с. 11].

**Таблица 2.1 – Типы связей между показателями [129, с. 15].**

№	Наименование связи	Сущность
1	Семантическая	Показатели связаны по объему понятия. Связь выявляется и фиксируется посредством различного рода классификаций и номенклатур, в которых устанавливается однозначное содержание понятий и соотношение их объемов. Пример: «среднесписочная численность работающих» и «среднесписочная численность рабочих».
2	Функциональная	Пример: связь между показателями «среднесписочная численность работающих», «объем валовой продукции» и «объем валовой продукции на одного работающего». Последний показатель получается делением второго на первый.
3	Стохастическая (корреляционная)	Состоит в корреляции значений между показателями. Мера этого изменения не может быть установлена однозначно и характеризующие её показатели тесноты связи могут изменяться со временем. Пример: продолжительность жизни населения зависит от уровня здоровья.

В своих работах исследователи и авторы, аналитические центры выделяют различные показатели, группы показателей (блоки), обосновывают их включение в систему для оценки.

Одним из наиболее масштабных международных проектов по разработке, сбору и анализу городских индикаторов является Программа ООН развития городов «Хабитат III» [97]. В соответствии с данной программой в национальных докладах территорий рекомендуется включать количественные и качественные показатели, сгруппированные в шесть блоков: демографические проблемы населенных пунктов; земля и городское планирование; окружающая среда и урбанизация; управление и законодательство; городская экономика; жилье и базовое обслуживание [90].

В Российской Федерации законодательно закреплена необходимость организации, сбора и предоставления органами местного самоуправления органам государственной власти данных о социально-экономическом развитии муниципальных образований. В соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Рос-

сийской Федерации» к полномочиям в данной области относятся «организация сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы; предоставление указанных данных органам государственной власти, доведение до сведения жителей официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования» [2]. Основой нормативного правового обеспечения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления является ст. 18.1 Федерального закона № 131-ФЗ. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления направлена на выявление сфер приоритетного внимания, на формирование комплекса мероприятий по улучшению результативности деятельности органов местного самоуправления. На федеральном уровне Указом Президента РФ № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» [4] и постановлением Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317 определены показатели, методика мониторинга, формы докладов глав местных администраций, методические рекомендации о выделении грантов муниципальным образованиям, а также правила оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления [5]. В качестве исходных данных для проведения мониторинга используются официальные данные, представленные в докладах глав местных администраций. Доклад главы администрации содержит 40 показателей, сгруппированных по 9 направлениям: «экономическое развитие; дошкольное образование; общее и дополнительное образование; культура; физическая культура и спорт; жилищное строительство и обеспечение граждан жильем; жилищно-коммунальное хозяйство; организация муниципального управления; энергосбережение и повышение энергетической эффективности» [5].

Органы исполнительной власти субъектов РФ и муниципальные образования также могут определять перечень дополнительных показателей. На федеральном уровне утверждены показатели, позволяющие оценить деятельность местных органов власти на всей территории страны, на уровне субъек-

тов РФ этот перечень показателей дополняется с учетом региональной специфики, конкретизируется порядок организации сбора информации. На местном уровне вводятся показатели, отражающие деятельность конкретного муниципального образования. Это позволяет говорить о гибкости системы показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Таким образом, в настоящее время вопросы оценки социально-экономического положения муниципальных образований становятся всё более актуальными, и в связи с чем, наблюдается процесс формирования системы нормативно-правовых актов в этом направлении. В научной литературе существует множество методических подходов к оценке социально-экономического развития муниципальных образований, которые выделены диссертантом в две группы:

1. Методики, основанные на оценке валового муниципального продукта (ВМП). Шевадрин А.В. на примере муниципальных районов Волгоградской области предлагает использовать методику оценки «городского продукта» (CityProduct), предложенного Глобальной городской обсерваторией (GUO), Программы Организации Объединенных Наций по населенным пунктам [174, с. 94]. К преимуществам данной методики следует отнести возможность с помощью одного показателя – ВМП комплексно оценить социально-экономическое развитие муниципального образования. Недостаток данного метода, на взгляд диссертанта, заключается в способе определения ВМП – путем умножения валового регионального продукта на одного занятого в экономике региона (ВРП), на территории которого находится оцениваемое муниципальное образование, на общее количество работающих и соотношение уровней заработной платы в целом по региону и муниципальному образованию. Результаты такой оценки могут быть неоднозначными: муниципальные образования с высокой численностью населения, и соответственно высокими значениями ВМП, могут иметь сравнительно низкие значения дру-

гих показателей развития экономики (инвестиций, прибыльности организаций и др.).

Некрасов А.А. также предлагает оценку социально-экономического развития муниципальных образований (на примере крупнейших городов) с помощью одного показателя – добавленной стоимости города (ДСГ), основанный на распределительном методе подсчета ВРП [95, с.13].

2.Интегральные методики оценки, необходимость применения которых появилась в конце XIX – начала XX в. Первый подобный показатель в России был разработан 1922 году Конъюнктурным институтом Наркомата финансов [160; с. 15; 22, с.149]. Существует множество способов расчета интегрального показателя: по средней арифметической, средней геометрической, с помощью коэффициентов [160; с. 15].

Для многих современных подходов к разработке системы показателей социально-экономического развития муниципальных образований характерно выделение различных блоков (групп) показателей, характеризующих различные подсистемы муниципальных образований с последующим расчетом интегральных индексов по подсистемам и интегрального индекса уровня социально-экономического развития. Так, Деневизюк Д. А. предлагает расчет интегрального индекса устойчивости развития города по следующим подсистемам: экономическое развитие, социальная сфера, инфраструктура и природная среда [44, с. 106]. Интересна методика комплексной оценки социально-экономического развития муниципальных образований Сидорова А. А. и М.П. Силич, которая основана на интегральной оценке трех блоков: финансово-экономического развития; социального развития и инфраструктурного развития, и предполагает построение моделей статистики, динамики и интерпретации. Существуют также исследования, посвященные отдельным аспектам социально-экономического развития муниципальных образований. Так, Катаева Ю. В., Лапин А.В. оценивают качество городской среды (на примере городов Приволжского федерального округа) по следующим блокам: жилищные условия, городское благоустройство, состояние окружающей среды,

культурно-духовное пространство, досуговые и общественные пространства, транспортная инфраструктура, институциональные условия, плотность экономического использования территории и общественная безопасность [63, с. 32]. О. В. Максимчук, Т. А. Першина указывая на необходимость концентрации внимания на социо-экологической подсистеме, а не только на экономической, предлагают методику оценки качества жизни населения крупных городов с учетом фактора энергоэффективности и с использованием пяти групп показателей: образование, здравоохранение, физическое и психическое здоровье, материальное благосостояние, комфортность проживания с учетом фактора энергоэффективности [85, с. 39]. Данная точка зрения вполне уместна в силу корреляции с основной целью социально-экономического развития муниципальных образований – повышения качества жизни населения.

К преимуществам применения интегральных методов оценки следует отнести возможность комплексно оценивать социально-экономическое развитие муниципальных образований, анализировать структуру интегральных индексов. Среди недостатков следует назвать – большое количество разрозненных частных показателей.

**2. Методические подходы к оценке результатов реализации стратегических планов муниципальных образований.** Анализ существующих методик позволил систематизировать наиболее распространённые подходы, основанные на:

- 1) изучении стратегических документов муниципальных образований (целей, задач, мероприятий, механизмов реализации);
- 2) анализе взаимодействия органов местной власти с заинтересованными сторонами в процессе реализации стратегии (с местным сообществом и др.);
- 3) кейс-методах: анализ как самих стратегических документов, так и процесса их реализации;
- 4) экспертных оценках, социологических опросах;

5) на сравнительном анализе фактически достигнутых значений с плановыми.

1. К первому подходу следует отнести монографию Рисина И.Е. проводит оценку современной практики стратегического планирования на примере регионов с позиции сравнительного анализа состава задач, решенных разработчиками при обосновании стратегий, и инструментальной базы процесса разработки стратегических документов [118]. В.В. Дидык на примере муниципальных образований Севера России проводит исследование практики применения стратегического планирования на основе анализа стратегических документов и отчетов об итогах социально-экономического развития муниципальных образований [45, с.33]. Копыченко Г.С., оценивая взаимосвязь конкурентоспособности муниципальных образований и качества стратегий социально-экономического муниципальных образований, предлагает десять критериев оценки стратегических планов, включающие анализ текущего состояния, наличие сценариев, качество целевых показателей, характер мониторинга, комплексность стратегического планирования [69, с. 16].

2. В работе Татаркина А. Н., Некрасова А.А. предлагается подход к оценке стратегий муниципальных образований с позиции оценки взаимодействия с местным сообществом по четырем индикативным блокам: доступность, востребованность, удобочитаемость стратегических документов, наличие каналов коммуникации [139, с. 20]. Оценка проводится на основе изучения поисковых запросов о стратегиях муниципальных образований в российских поисковых системах. Попова А.О., Солодухин К.С. предлагают методику допустимости стратегии муниципального образования с применением моделей оценки позиций заинтересованных сторон: идентификации значимости и сбалансированности ресурсных отношений заинтересованных сторон [101].

3. Одно из глубоких исследований, посвященных анализу результатов муниципального стратегического планирования, провел Б.С. Жихаревич на основе сбора 18 кейсов – описаний истории разработки и реализации муни-

ципальных стратегий, принятых в период 1999-2004 гг. Он выделяет внутренние факторы (такие как размер, статус города (района), постоянство власти, разработчика, внешнего лидера, активность общества, квалификационный уровень специалистов и другие) и внешние (принуждение (поощрение) к стратегическому планированию со стороны региональных властей, независимость муниципалитетов в вопросах стратегического планирования, наличие схем софинансирования и другие) [48, с. 238-240].

4. Среди методов, основанных на экспертных оценках и опросах, следует выделить работу Т. А. Мясниковой, проведенную на примере муниципальных образований Краснодарского края. Данная методика предполагает проведение экспресс-оценки на любом этапе стратегического планирования муниципального образования по следующим критериям: стратегичность, приоритетность интересов местного сообщества, парсипативность, субсидиарность, управляемость и результативность [94, с. 85-88]. При этом под оценкой по критерию результативности автор выделяет административную, социальную, финансово-экономическую эффективность.

Илинбаева Е.А предлагает оценку результативности стратегий регионов на основе экспертных оценок по качественным критериям: институционализация условий планирования; характеристика стратегических направлений; уровень достижения стратегических целей; описание механизмов реализации стратегии; доступность и полнота информации о стратегии др. [178, с. 88]. При этом основное внимание уделяется экологическому компоненту социально-экономического развития региона.

Лукиянова М. Н. для оценки уровня развития стратегического планирования в муниципальных образованиях предлагает метод анкетирования (респонденты руководящие и рядовые служащие органов местного самоуправления) по структурным элементам: окружающая среда, планирование, фокус внимания, период времени и др. [130, с. 160-161].

К преимуществам данных методик, на взгляд диссертанта, следует отнести оценку качественных характеристик стратегического планирования,

практическую направленность, комплексный охват процесса разработки и реализации стратегии; к недостаткам – субъективность, высокие затраты организации экспертных оценок.

5. К методикам, основанным на сравнении фактических показателей с плановыми, следует отнести работу Сербулова А.В., Беляевой О.И., предлагающих оценку эффективности реализации стратегии развития муниципальных образований на основе интегральной оценки экономической, социальной, экологической, бюджетной, административно-политической эффективности с последующим расчетом сводного индекса. При этом приведение относительных показателей к единой шкале производится на основе расчета отклонений фактически достигнутых значений показателей от плановых [125, с. 127-131].

К этой же группе методик относится действующий порядок [6] проведения мониторинга контроля реализации стратегического планирования, который распространяется только на макрорегионы. Объектом контроля являются два основных показателя: соотношение количества достигнутых значений показателей к общему числу мероприятий и соотношение количества выполненных мероприятий к общему количеству. Данный подход ориентирован на количественные оценки степени выполнения стратегического планирования муниципальными образованиями, на текущий контроль в ущерб долгосрочному, не учитывает эффект, получаемый от реализации стратегического планирования основными субъектами муниципальной экономики: населением, хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления. Кроме того, существует риск изначального занижения значений целевых показателей стратегического планирования, что может исказить данные о резервах экономики муниципального образования и не позволяет оптимально использовать имеющиеся ресурсы. К тому же, исключается возможность сравнительного анализа муниципальных образований, выявления резервов социально-экономического развития в силу разного набора (по количеству и содержанию) целевых ориентиров стратегического планирования.

Таким образом, обобщая проведенный анализ методических подходов к оценке социально-экономического развития муниципальных образований и оценке результатов реализации стратегических планов муниципальных образований, можно сделать вывод о том, что разработку данных методик оценки нельзя считать завершенной. Необходимы методики, позволяющие оценить влияние качества стратегического планирования на социально-экономическое развитие муниципальных образований для достижения значимых эффектов для населения (повышения уровня и качества жизни); хозяйствующих субъектов (роста объемов инвестиций и стабильности развития экономики); органов местного самоуправления (рост бюджетной обеспеченности для реализации вопросов местного значения и повышения удовлетворенности населения деятельностью органов власти). Для этого необходимо проведение исследования опыта применения стратегического планирования муниципальными образованиями.

## 2.2 Эволюция стратегического планирования муниципальных образований с численностью населения более 1 млн. человек

Исследование опыта стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований с численностью населения более 1 млн. человек основывалось на эмпирических данных – стратегических документах и отчетах глав муниципальных образований, представленных на сайтах муниципальных образований.

Наибольший интерес с точки зрения оценки результатов стратегического планирования представляют стратегии муниципальных образований с численностью населения более 1 млн. человек. Безусловно, есть немалый опыт стратегических разработок и в других городских округах и в муниципальных районах, но общие тенденции, присущие процессу стратегического

развития, проявляются, прежде всего, в крупнейших муниципальных образованиях [156, с. 88-89].

Диссертантом систематизирован опыт применения стратегического планирования социально-экономического развития муниципальными образованиями с численностью населения более 1 млн. человек, выделены рубежные этапы до и после принятия Федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»[3] в таблице 2.2.

**Таблица 2.2 – Стадии применения стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований**

№	Муниципальные образования	Особенности
1	<b>Фрагментарное применение стратегического планирования (2000 – 2003 гг.)</b>	
	Екатеринбург (2003 г.), Казань (2003 г.), Новосибирск (2002 г.), Омск (2002 г.)	Сформулированы целевые показатели и организационные структуры стратегического планирования. <b>Оценка результативности стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований рассматривается в контексте степени достижения целевых индикаторов</b> (применяются, в том числе экспертные оценки).
2	<b>Актуализация включения инструмента стратегического планирования в систему управления социально-экономическим развитием муниципальных образований (2003 – 2014 гг.)</b>	
	Волгоград (2007 г.), Воронеж (2010 г.), Пермь (2014 г.), Ростов-на-Дону (2012 г.), Самара (2013 г.), Челябинск (2009 г.)	Распространение стратегического планирования, применение методических подходов региональных и федеральных органов власти, отсутствие единого нормативно-правового обеспечения специфического для муниципальных образований (Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относит к местным полномочиям только разработку и реализацию комплексных планов социально-экономического развития). Отсутствие алгоритма разработки программной части стратегий, <b>снижение требований к оценке результативности стратегического планирования социально-экономического развития муниципального образования.</b>
3	<b>Развитие системы стратегического планирования (2014 г. – по настоящее время)</b>	
	Все муниципальные образования, включая Красноярск, Нижний Новгород, Уфа (находятся в процессе разработки)	Принятие Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», уточнены полномочия муниципальных образований в части формирования и реализации стратегий. В то же время <b>оценка результативности стратегического планирования законодательно не закреплена, контроль и мониторинг реализации стратегического планирования предложено оценивать по критерию достижения целевых показателей и степени выполнения мероприятий.</b>

*Примечание:* В скобках – год утверждения стратегических документов. Стратегические документы муниципальных образований называются по-разному: стратегия, стратегический план. Диссертантом данные понятия рассматриваются как синонимы.

1. Период (2000-2003 гг.) характеризуется тем, что ограниченное число муниципальных образований инициативно применили стратегическое планирование[156, с. 89]. Этот период отличает длительный горизонт и высокое ка-

чество стратегических документов, научная обоснованность целеполагания, иерархия стратегических целей и задач, система обусловленных стратегиями социально-экономического развития муниципальных программ. Успешность стратегического планирования на взгляд диссертанта объяснялась, в том числе, применением оценки результативности, которой впоследствии не уделялось достаточно внимания.

Муниципальным образованием с передовым опытом стратегического планирования является город Новосибирск, разработка стратегического плана которого длилась около 8 лет. Стратегический план устойчивого развития города Новосибирска отличается научной обоснованностью миссии, стратегических целей и задач на основе оценки стратегического потенциала города, позиционирования его в системе региональных, общероссийских и мировых взаимоотношений, определения и изучения системных установок жителей и с учетом особенностей исторического развития города [133]. Новосибирск позиционирует себя как город, обеспечивающий высокое качество жизни его жителям, имеющий привлекательный имидж включенного в мирохозяйственный процесс мегаполиса, занимающего центральное место в восточной части Российской Федерации. Он видит себя как форпост современной фундаментальной и прикладной науки [133]. Особое внимание уделяется также определению принципов устойчивого развития, маркетингу города, построению иерархии стратегических целей и задач путем присвоения весовых коэффициентов. Для каждой стратегической цели и задачи установлены контрольные (целевые) показатели, что обеспечивает эффективный мониторинг реализации стратегии. Механизм реализации стратегического плана предусматривает около 24 комплексных программ промышленного и сервисного сценариев устойчивого развития Новосибирска [133].

Для стратегии Екатеринбурга также как и для стратегии Новосибирска характерен качественный и всесторонний стратегический анализ, по результатам которого определены стратегические цели и восемь направлений развития. Миссия Екатеринбурга заключается превращении его из индустриаль-

ного города в современный многофункциональный центр с элементами мирового города [132]. Решением №67/30 Екатеринбургской городской думы 26 октября 2010 года стратегический план 2003 года актуализирован и пролонгирован до 2020 года [132]. Стратегический план Екатеринбурга реализован на основе программного бюджетирования [28, с. 39]. Лидерские позиции Екатеринбурга обеспечиваются эффективной реализацией стратегического плана. К примеру, ежегодный отчет администрации города о социально-экономическом развитии содержит подробный анализ достигнутых значений запланированных показателей, процент их выполнения, возникших проблем и их причин, пути их устранения. Весь комплекс мер, направленный на регулирование развития города формируется на основе стратегического плана [132]. В Екатеринбурге активно ведется работа по содействию хозяйствующим субъектам в разработке и освоении выпуска новых видов продукции, в разработке проектной документации инвестиционных предложений по приоритетным направлениям развития города. В городе действуют Екатеринбургский центр развития предпринимательства и Координационный совет по инвестициям администрации города. Важным фактором, обеспечивающим эффективность местной власти Екатеринбурга, является система эффективных контрактов для муниципальных служащих и руководителей. Примером общественного участия в решении городских проблем является институт квартальных инспекторов по благоустройству, в функции которых входит контроль соблюдения городских правил благоустройства и принятие соответствующих мер в случае их нарушения.

Казань вела разработки стратегических планов в течение 2002 года. По мнению Б. С. Жихаревича, стратегический план Казани можно отнести к «планам второй волны, создававшимся с учетом и на базе российского опыта», т.е. Санкт-Петербурга, Новосибирска, Екатеринбурга [47]. Миссия Казани состоит в сохранении и передаче будущим поколениям уютного и процветающего города равных возможностей. В стратегии Казани по каждому из трёх стратегических направлений сформирована система целей, задач и мер

по реализации (с указанием индикаторов выполнения и участников реализации) [136]. Кроме того, в рамках стратегии Казани разработан мегапроект «Надежный дом, удобный район: реформирование среды жизнедеятельности» [136].

Стратегия Омска представляет собой комплекс взаимоувязанных мероприятий по пяти стратегическим направлениям [131]. Отдельным разделом в стратегический план включены общегородские системные программы и проекты.

2. Второй период (2003-2014 гг.) – это период актуализации деятельности по обеспечению социально-экономического развития на основе составления комплексных планов как вариант стратегического планирования. Наряду с позитивным (качественный стратегический анализ, обоснованность целеполагания), проявились и негативные моменты: слабая обоснованность программных мер, непоследовательность и отсутствие преемственности в обновлении стратегических документов по социально-экономическому развитию территорий [156, с. 88-89].

Широкому распространению стратегического планирования способствовали и другие факторы: и положительный опыт лидеров, и поддержка со стороны региональных органов власти и т. д.

Если для раннего периода (2000-2003 гг.) стратегического планирования было свойственно участие хозяйствующих субъектов, населения и общественности, то во втором это слабо выражено.

Стратегический план Челябинска, принятый в 2009 году, разработан администрацией города и ФГОУ ВПО «Уральской академией государственной службы». Включает комплексный анализ ресурсов и возможностей развития города, обоснование миссии и двух вариантов развития: инерционного и инновационного сценариев, целевые индикаторы и их значения определены по четырем приоритетным направлениям [8].

Стратегические планы Воронежа и Ростова-на-Дону состоят из общего анализа экономической и социальной ситуации в городе, SWOT-анализа и

комплекса мероприятий с указанием планируемых значений индикаторов [8]. В Ростове-на-Дону в настоящее время реализуется новая стратегия до 2025 года. В миссии Ростов-на-Дону позиционирует себя как главный центр Юга России [9].

Отличительной особенностью стратегического плана устойчивого развития Волгограда является наличие стратегии отдельных социально-экономических и хозяйственных комплексов (к примеру, управления демографической ситуацией, развития жилищной сферы, развития туризма и пр.) [7].

Самара и Пермь утвердили стратегии относительно недавно, в 2013 и 2014 гг. соответственно. Разработка стратегического плана Самары до 2025 года была начата в 2011 году с привлечением широкого круга экспертов и общественности, путем проведения публичных обсуждений с горожанами. Предполагается, что принятый документ должен быть «живым», т. е. своевременно реагировать на меняющиеся условия. В стратегии отмечается, что к 2025 году Самара должна стать «Жигулевскими воротами» России [124]. В целом, стратегический план Самары отличается научной обоснованностью миссии, дерева целей, проектно-программным наполнением «дерева» целей, анализом внешнего окружения, конкурентоспособности города, качественным стратегическим анализом, подробным SWOT-анализом с применением балльных оценок, обоснованием прогнозных вариантов развития.

Стратегия города Пермь принята решением Пермской городской Думы в 2014 году [11]. Стратегия предусматривает разработку программы социально-экономического развития города до 2020 года. В документе приводится анализ конкурентных преимуществ и возможностей, основных угроз и недостатков по 6 функциональным направлениям развития города, по каждому из которых определены цели развития. При этом в стратегии отсутствуют обоснование целей развития города, система показателей для мониторинга достижения стратегических целей (предусматривается ее разработка в про-

грамме развития города) и система мер и мероприятий. Следует отметить, стратегия Перми существенно отличается от стратегии Самары.

3. Третий период (2014г. – настоящее время) характеризуется введением требований разработки и реализации стратегий социально-экономического развития и применения стратегического планирования в деятельности муниципальных образований; жесткими требованиями к формату документов включенностью в бюджетный процесс (стратегическим документам придан аналогичный статус устава и бюджета муниципального образования)[156, с. 88-89].

В Нижнем Новгороде, несмотря на то, что разработки ведутся с 1998 года, ни один стратегический план не был утвержден. В настоящее время администрация города приступила к разработке стратегии развития до 2030 года совместно с Фондом «Институт экономики города» [137]. Красноярск также находится в процессе разработки стратегии.

В 2010 году была принята «Комплексная программа социально-экономического развития Уфы до 2015 года», в рамках которой определены концептуальные основы развития города, обозначены миссия, стратегические цели, целевые показатели и приоритеты [66]. Тем не менее, целевая программа, представляющая собой увязанный по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления, комплекс действий, для эффективного решения задач, не может претендовать на роль стратегического плана. В качестве положительного момента следует отметить, что с 2013 года ведется работа по разработке стратегии Уфы в рамках градостроительного форума [39]. В настоящее время в Уфе начата работа по разработке стратегии развития города до 2030 года. Стратегический план позволит решить проблемы качества городской среды, инженерной, транспортной, социальной инфраструктур, коммунального хозяйства, инвестиционной привлекательности.

Таким образом, стратегические планы муниципальных образований отличаются как методикой и качеством, так и хронологией разработки и реализации. Большинство рассмотренных муниципальных образований ориенти-

руются на устойчивое развитие, исходя из принципов, принятых на конференции ООН по окружающей среде и развитию (1992 г.). Центральной проблемой, такие муниципальные образования как Новосибирск, Казань, Екатеринбург и ряд других, считают проблему повышения качества жизни, на решение которой и направлена их генеральная стратегическая цель (см. приложение А). В силу ориентированности современных городов на общепризнанные мировые ценности цели верхнего уровня стратегий, как правило, существенно не отличаются. При этом целевые индикаторы качества жизни различны: так, Новосибирск оценивает качество жизни, прежде всего, показателями продолжительности жизни, а Казань – показателями уровня жизни. Это объясняется тем, что качество жизни – довольно сложная для оценки категория, которая охватывает практически все стороны социально-экономического развития. Кроме того, как видно из приложения А, на уровне подцелей, задач и стратегических направлений развития, наблюдается дифференциация: приоритеты у каждого муниципального образования свои. Особый интерес представляют стратегические направления, своего рода «точки роста», в стратегических планах городов, т. е. направления, на которые муниципальное образование направляет ограниченные бюджетные и другие ресурсы для достижения целевых показателей. Все разнообразие стратегических направлений можно свести к следующим: 1) качество и уровень жизни населения; 2) экономическое развитие; 3) муниципальное управление и городская среда (см. табл. А.2 приложения А). Данные направления представлены во всех стратегических документах и направлены на реализацию интересов соответственно основных экономических субъектов: населения, хозяйствующих субъектов и органов местного самоуправления. Наиболее лаконично они обозначены в стратегическом плане Казани. Характерной особенностью новых разрабатываемых планов муниципальных образований (Самары, Екатеринбурга) наряду с устойчивым развитием и качеством жизни является определение развития человеческого капитала в качестве основного стратегического направления.

Анализ показал, что принимаемые муниципальные целевые программы и проекты не всегда взаимосвязаны со стратегическим планом. В результате при реализации стратегического плана наблюдается несоответствие между целями и задачами, обозначенными в стратегии, и текущими решениями и мерами, предпринимаемыми органами местного самоуправления, нередко они вступают в противоречие. На взгляд диссертанта, усложняют данную проблему такие проблемы, как отсутствие профильных подразделений, ответственных за реализацию стратегического плана, непоследовательность действий администраций муниципальных образований, отсутствие корректировки стратегии и анализа результативности достижения целевых индикаторов, а не только использования бюджетных средств. По мнению ряда исследователей, важной проблемой стратегического планирования на уровне муниципальных образований является также разработка стратегических документов сторонними (подрядными) организациями [119, с. 75; 81; с. 96]. Это приводит к разделению позиций органов местного самоуправления и сторонних организаций в работе над документом, последние, как правило, отвечают лишь за качество текста документа.

Анализ стратегических документов муниципальных образований позволил диссертанту сделать вывод, что отсутствует однородность целевых индикаторов стратегических документов социально-экономического развития муниципальных образований. В этом случае целесообразно разграничение базовых условий социально-экономического развития муниципальных образований и результирующих как наиболее типичных показателей, в которых формулируются стратегические цели. Соответственно, выделены два направления анализа: базовое состояние социально-экономического развития муниципальных образований; и степень достижения типичных основных параметров (результирующих показателей, по которым универсально можно определить динамику целевых достижений социально-экономического развития, как результат качества стратегического планирования).

Обобщение опыта стратегического планирования и стратегий социально-экономического развития муниципальных образований позволило диссертанту сделать вывод, что цели принятых стратегий социально-экономического развития, как правило, существенно не отличаются в разрезе муниципальных образований, но механизмы их реализации различны. Кроме того, анализ результативности реализации стратегий точки зрения определения позитивного/негативного влияния на социально-экономическое развитие муниципальных образований в практике деятельности органов власти не востребована, что потребовало разработки методики оценки социально-экономического развития муниципальных образований в условиях применения стратегического планирования.

### 2.3 Методика оценки социально-экономического развития муниципальных образований в условиях применения стратегического планирования (на примере муниципальных образований с численностью более 1 млн. человек)

Для оценки результативности стратегического планирования муниципальных образований диссертантом разработан методический подход, отличие которого состоит, во-первых, в оценке социально-экономического развития муниципальных образований на основе базовых и результирующих интегральных индексов, оценивающих изменения ситуаций в муниципальном образовании в статике и динамике, оценка базовых показателей позволяет определить потенциал роста экономики, а результирующие показатели позволяют сопоставить типично устанавливаемые целевые индикаторы (при наличии стратегий), как опорные достижения развития; во-вторых, в возможности сопоставить результаты по стратегическим направлениям: «качество и уровень жизни населения», «экономическое развитие», «муниципальное управление и городская среда». Имеющийся опыт стратегического пла-

нирования муниципальными образованиями с численностью населения более 1 млн. человек позволяет проанализировать среднесрочные результаты реализации стратегий социально-экономического развития данных территорий, и выявить неиспользуемые резервы экономики в части совершенствования процедур стратегического планирования. Методика включает пять этапов (см. рис. 2.1).

**Первый этап** заключается в отборе наиболее репрезентативных показателей, отражающих базовое состояние социально-экономического развития муниципальных образований и результирующие параметры, которые наиболее концентрированно представляют типичные целевые долгосрочные ориентиры развития, что позволяет обеспечить комплексность анализа.

Набор из базовых и результирующих, объективных и субъективных показателей позволяет обеспечить комплексность анализа.

Все показатели сформированы с соблюдением следующих принципов:

1) соответствие комплекса показателей целям и задачам исследования;

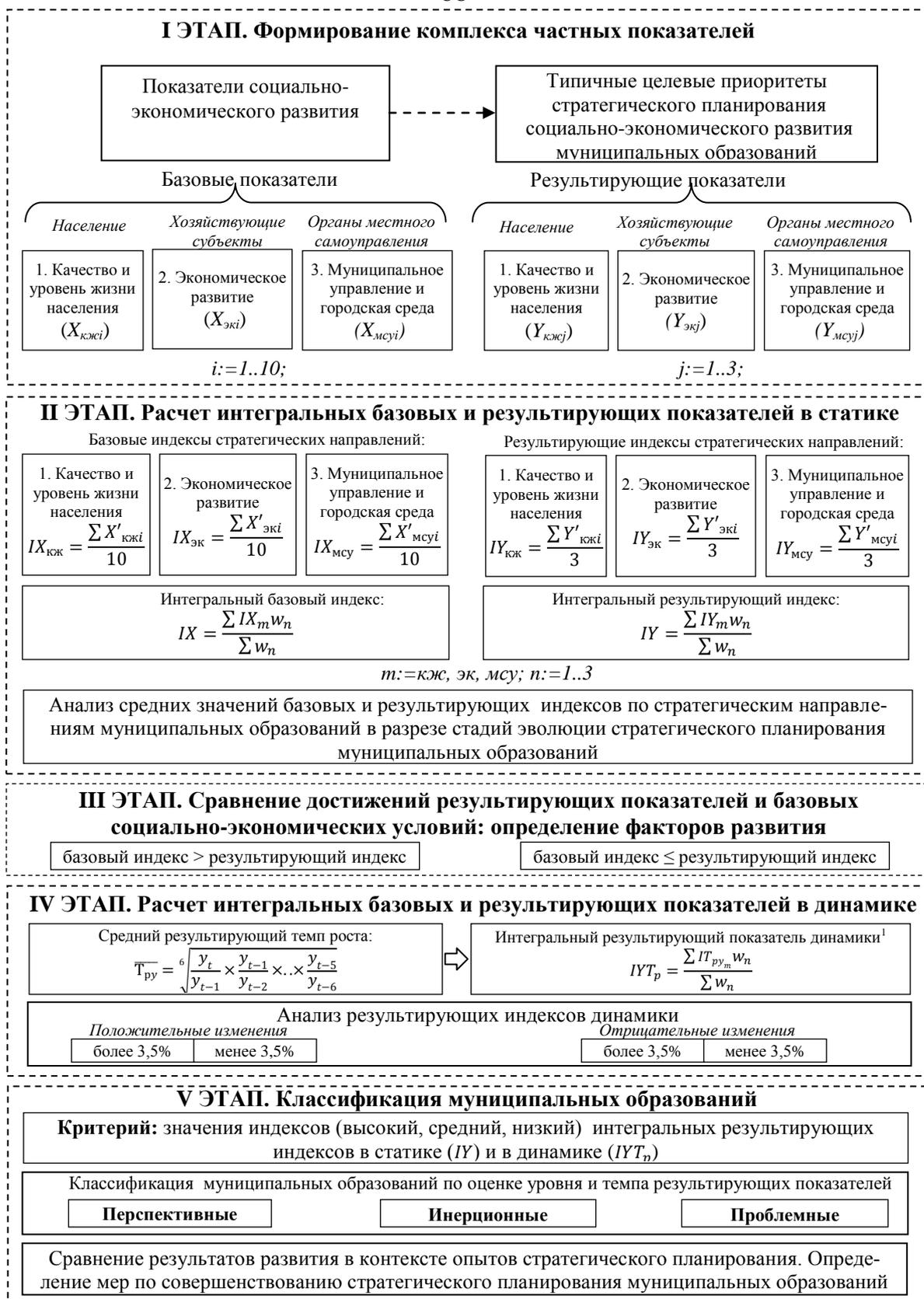
2) комплексность оценки, т.е. использование показателей, дающих полную всестороннюю оценку исследуемого направления;

3) сравнительный характер оценок, т.е. обеспечение сопоставимости данных – проявляется в том, что любая оценка проблемы может быть дана только в сравнении с состоянием, принимаемым за норму;

4) достоверность исходных данных;

5) объективность и достаточность исходной информации [148, с. 170].

Диссертантом выделены 30 базовых и 9 результирующих показателей (см. рис. 2.2). По стратегическому направлению «качество и уровень жизни населения» к базовым показателям относятся показатели, характеризующие: стоимость жизни в муниципальном образовании; безработицу; доступность дошкольных образовательных учреждений; качество и нагрузку общеобразовательных учреждений; охват населения физической культурой и спортом; обеспеченность врачами, средним медицинским персоналом, больничными койками, а также мощность амбулаторно-поликлинических организаций.



**Рисунок 2.1 – Методический подход оценки социально-экономического развития муниципальных образований в условиях стратегического планирования**

<sup>1</sup> Расчет базовых ( $IT_{px_m}$ ) и результирующих ( $IT_{py_m}$ ) индексов динамики по каждому стратегическому направлению аналогичен расчету интегральных показателей на II этапе и определяется как среднее арифметическое средних результирующих ( $\bar{T}_{py}$ ) и базовых ( $\bar{T}_{px}$ ) темпов роста.

		Базовые показатели		Результрующие показатели	
		Описание	Код	Описание	Код
Качество и уровень жизни населения	Стратегические направления	1. Индекс стоимости жизни, в размах	$X_{кжс1}$	1. Отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму, в размах	$Y_{кжс1}$
		2. Отношение численности незанятых граждан, признанных безработными к среднегодовой численности работников организаций (на конец года), %	$X_{кжс2}$	2. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет, год, оба пола, значение показателя за год, городское население	$Y_{кжс2}$
		3. Доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %	$X_{кжс3}$	3. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного городского жителя (на конец года), кв.м.	$Y_{кжс3}$
		4. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %	$X_{кжс4}$		
		5. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %	$X_{кжс5}$		
		6. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	$X_{кжс6}$		
		7. Численность врачей на 10 тыс. населения	$X_{кжс7}$		
		8. Численность среднего медицинского персонала на 10 тыс. населения	$X_{кжс8}$		
		9. Число больничных коек круглосуточных стационаров на 10 тыс. населения	$X_{кжс9}$		
		10. Мощности амбулаторно-поликлинических организаций, на 10 тыс. населения	$X_{кжс10}$		
Экономическое развитие	Стратегические направления	1. Число субъектов малого предпринимательства в расчете на 10 тыс. чел.	$X_{жк1}$	1. Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, %	$Y_{жк1}$
		2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %	$X_{жк2}$	2. Объем инвестиций в основной капитал, за исключением бюджетных средств (в фактически действовавших ценах), в расчете на одного жителя, тыс. руб.	$Y_{жк2}$
		3. Число предприятий и организаций (на конец года, по данным государственной регистрации) на 10 тыс. чел.	$X_{жк3}$	3. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, в расчете на одного жителя, тыс. руб.	$Y_{жк3}$
		4. Площадь зарегистрир. на тер.мун.обр. бизнес-инкубаторов, пром. парков, технопарков, науч. парков, инновац.-техн. центр. и иных объект., отн. к инфрастр. поддержки суб. мал. и сред. предпр. в расчете на 100 мал. и сред. компаний, кв. м.	$X_{жк4}$		
		5. Объем работ, выполненных по виду деятельности "Строительство" (в фактически действовавших ценах), в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	$X_{жк5}$		
		6. Ввод в действие жилых домов, кв. м. общей площади в расчете на одного жителя	$X_{жк6}$		
		7. Наличие основных фондов организаций (на конец года), тыс. руб. в расчете на 1 жителя	$X_{жк7}$		
		8. Удельный вес полностью изношенных основных фондов в общем объеме основных фондов, %	$X_{жк8}$		
		9. Оборот розничной торговли (в фактически действовавших ценах), в расчете на одного жителя, тыс. руб.	$X_{жк9}$		
		10. Оборот общественного питания (в фактически действовавших ценах), в расчете на одного жителя, тыс. руб.	$X_{жк10}$		
Местное самоуправление и городская среда	Стратегические направления	1. Общий объем доходов муниципального образования в расчете на одного жителя, тыс. руб.	$X_{мсу1}$	1. Доля собственных доходов бюджета в общем объеме доходов бюджета, %	$Y_{мсу1}$
		2. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.	$X_{мсу2}$	2. Объем инвестиций в основной капитал за счет бюджетных средств в расчете на одного жителя, тыс. руб.	$Y_{мсу2}$
		3. Соотношение текущих затрат на охрану окружающей среды и объема выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, тыс. руб. на 1 тонну	$X_{мсу3}$	3. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления, %	$Y_{мсу3}$
		4. Число зарегистрированных преступлений на 10 тыс. населения	$X_{мсу4}$		
		5. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %	$X_{мсу5}$		
		6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	$X_{мсу6}$		
		7. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %	$X_{мсу7}$		
		8. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений, %	$X_{мсу8}$		
		9. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений, %	$X_{мсу9}$		
		10. Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха в муниципальном образовании от нормативной потребности, %	$X_{мсу10}$		

Рисунок 2.2 – Система показателей для оценки социально-экономического развития муниципальных образований

Результирующими показателями являются: 1) отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму, отражает степень соответствия материального благосостояния населения муниципального района стандарту жизни, а соотношение с прожиточным минимумом обеспечивает сопоставимость разных по географическим условиям муниципальных образований с учётом их специфики; 2) ожидаемая продолжительность жизни при рождении; 3) общая площадь жилых помещений в расчете на одного жителя.

По стратегическому направлению «экономическое развитие» базовые показатели отражают уровень развития малого предпринимательства в муниципальном образовании; количество предприятий в муниципальном образовании; инновационную активность муниципального образования; показатели строительной отрасли; обеспеченность и износ основных фондов; сферы торговли и общественного питания. Результирующими показателями по экономическому направлению приняты: 1) удельный вес прибыльных организаций в общем количестве; 2) объем инвестиций за исключением бюджетных средств, инвестиции, обеспечивая накопление финансовых и материальных ресурсов хозяйствующих субъектов, способствуют к стабильному долгосрочному развитию муниципального образования; 3) объем отгруженных товаров и услуг.

По стратегическому направлению «местное самоуправление и городская среда» базовые показатели характеризуют доходы местного бюджета; расходы местного бюджета на содержание работников органов местного самоуправления; экологическую обстановку в муниципальном образовании; уровень преступности; реализацию мероприятий по улучшению жилищных условий населения; состояние автомобильных дорог; аварийность дошкольных образовательных учреждений, общеобразовательных учреждений; аварийность учреждений культуры; обеспеченность парками культуры и отды-

ха. Результирующими показателями по данному направлению являются: 1) доля собственных доходов местного бюджета в общем объеме доходов; 2) объем инвестиций за счет бюджетных средств; 3) удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления, рассчитываемый в соответствии с Указом Президента РФ № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»[4]. Выбор данного показателя обусловлен практикой обязательного применения на федеральном, региональном и местном уровнях.

Для упрощения при формализации базовые показатели обозначены –  $X$ , результирующие –  $Y$ . Применены следующие индексы: первый относится к стратегическому направлению ( $кж$  – качество и уровень жизни населения;  $эк$  – экономическое развитие;  $мсу$  – местное самоуправление и городская среда); второй – к порядковому номеру показателя. Все частные показатели нормированы<sup>1</sup>. Краткое описание частных показателей, и источники их информации представлены в приложении Б.

На **втором этапе** проводится расчет интегральных базовых ( $IX_{кж}$ ,  $IX_{эк}$ ,  $IX_{мсу}$ ) и результирующих ( $IY_{кж}$ ,  $IY_{эк}$ ,  $IY_{мсу}$ ) индексов в статике за 2009-2015 гг. по каждому из трех стратегических направлений («качество и уровень жизни населения», «экономическое развитие», «местное самоуправление и городская среда»), интегральный индекс по направлению определяется как средняя арифметическая на основе частных индексов их составляющих. Интегральные базовый индекс ( $IX$ ) и результирующий индекс ( $IY$ ) определены как средняя взвешенная, с учетом удельного веса каждого стратегического

---

<sup>1</sup> Нормирование осуществлялось по формулам:  $X' = \frac{X - X_{min}}{X_{max} - X_{min}}$  (для положительных показателей) и  $X' = \frac{X_{max} - X}{X_{max} - X_{min}}$  (для негативных), где  $X'$ ,  $X$  – нормированный показатель и частный базовый показатель муниципального образования соответственно;  $X_{max}$ ,  $X_{min}$  – максимальное и минимальное значения частного показателя среди муниципальных образований. Для результирующих ( $Y$ ) показателей процедура аналогична.

направления. Весовые коэффициенты для расчета интегральных индексов ( $w_n$ ) определены в баллах по результатам попарного корреляционного анализ степени влияния базовых показателей на достижение соответствующего результирующего целевого показателя (в разрезе каждого из трех направлений анализа). При этом использована единая схема: большее значение балла соответствует большему коэффициенту корреляции Пирсона. Сравнение базовых и результирующих индексов по стратегическим направлениям позволяет определить связь между потенциалом социально-экономического развития (базовые условия) и изменением результирующих индексов, при этом учитывалось влияние наличия/отсутствия стратегий по социально-экономическому развитию и, соответственно, опыта и длительности функционирования в формате стратегического планирования в системе местного самоуправления.

**На третьем этапе** проводится определение факторов социально-экономического развития муниципальных образований с применением корреляционно-регрессионного анализа и сравнения базовых и результирующих интегральных индексов по выделенным стратегическим направлениям.

**Четвертый этап** состоит в анализе изменений индексов в связи с чем определяется средний темп роста результирующих индексов ( $\bar{T}_{py}$ ) в разрезе стратегических направлений ( $IT_{py_{юж}}$ ,  $IT_{py_{эк}}$ ,  $IT_{py_{мсу}}$ ) за 2009-2015 гг., индекс рассчитывался по формуле средней геометрической. Согласно Федеральному закону № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [3] среднесрочным периодом считается период до 6 лет. Выбор горизонта анализа обусловлен началом реализации Указа Президента РФ № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» [4], а также периодичностью выхода публикаций Федеральной службы государственной статистики РФ «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов»

[106]. Критерий разграничения 3,5% принят по итогам расчета средней геометрической темпов экономического роста РФ [32] за период 2010-2013 гг., как посткризисные и предкризисные годы.

**Пятый этап** включает итоговую классификацию муниципальных образований по критериям уровня и темпов роста результирующих показателей социально-экономического развития муниципальных образований. Выделены градации: «высокий», «средний», «низкий», соответственно выделены типологические группы муниципальных образований: перспективные, инерционные и проблемные муниципальные образования. Для разграничения муниципальных образований рассчитаны пороговые значения интервальных групп в каждом анализируемом периоде, шаг интервалов определен по формуле:  $h = \frac{\max(IY) - \min(IY)}{3}$ . При позиционировании муниципальных образований применялась матричная форма, что позволяет классифицировать муниципальные образования, определять типы развития, выявлять особенности, использовать аналитические данные для разработки конкретных стратегических мер для каждой группы муниципальных образований.

Положительный эффект предложенного подхода состоит в обеспечении баланса интересов указанных субъектов, а также в возможности оценки результативности стратегического планирования с позиции его положительного влияния на уровень социально-экономического развития муниципальных образований.

### 3. ПРИМЕНЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

#### 3.1 Краткосрочные и среднесрочные результаты социально-экономического развития муниципальных образований

Апробация методики проведена по 13 муниципальным образованиям с численностью населения более 1 млн. человек за период 2009-2015 гг. На первом этапе сформирован комплекс частных базовых ( $X$ ) и результирующих показателей ( $Y$ ) муниципальных образований по стратегическим направлениям: 1) качество и уровень жизни населения; 2) экономическое развитие; 3) местное самоуправление и городская среда. Нормированные значения представлены в приложении В. На втором этапе проведены расчеты интегральных базовых ( $IX_{кж}$ ,  $IX_{эк}$ ,  $IX_{мсу}$ ) и результирующих ( $IY_{кж}$ ,  $IY_{эк}$ ,  $IY_{мсу}$ ) индексов по каждому стратегическому направлению по формуле средней арифметической простой. Для расчета интегрального базового ( $IX$ ) и интегрального результирующего ( $IY$ ) индексов статистики определены весовые значения ( $w_n$ ) на основе коэффициентов корреляции Пирсона ( $r_n$ ) между базовыми ( $IX_{кж}$ ,  $IX_{эк}$ ,  $IX_{мсу}$ ) и результирующими ( $IY_{кж}$ ,  $IY_{эк}$ ,  $IY_{мсу}$ ) индексами стратегических направлений за каждый год (большему значению коэффициента корреляции соответствует больший вес) в табл. 3.1. Как видно из таблицы 3.1, за 2009-2010 гг., 2013 и 2015 гг. наиболее сильная корреляция и соответственно максимальные баллы весовых коэффициентов установлены по стратегическому направлению «качество и уровень жизни населения», наименее – по направлению «экономическое развитие».

**Таблица 3.1 – Коэффициенты корреляции ( $r_n$ ) и весовые значения ( $w_n$ ) в баллах**

Стратегическое направление	Корреляция	2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
		$r$	$w$												
Качество уровня жизни населения	Между $IХ_{кжс}$ и $IУ_{кжс}$	0,2061	3	0,3856	3	0,0964	1	0,0748	1	0,3036	3	0,0199	1	0,2427	3
Экономическое развитие	Между $IХ_{эк}$ и $IУ_{эк}$	0,0170	1	0,0225	1	0,1769	3	0,1663	2	0,1921	1	0,0356	2	0,1911	1
Местное самоуправление и городская среда	Между $IХ_{мсу}$ и $IУ_{мсу}$	0,0240	2	0,1824	2	0,1291	2	0,3845	3	0,3160	2	0,0383	3	0,2619	2

Обратная картина наблюдается за 2011, 2012 и 2014 годы. Результаты расчетов интегральных индексов муниципальных образований и их составляющих по стратегическим направлениям представлены в таблице 3.2.

**Таблица 3.2.–Расчет интегральных индексов муниципальных образований**

№ п/п	Муниципальное образование	Год	Базовые индексы				Результативные индексы			
			$IХ_{кжс}$	$IХ_{эк}$	$IХ_{мсу}$	$IХ$	$IУ_{кжс}$	$IУ_{эк}$	$IУ_{мсу}$	$IУ$
1	Екатеринбург (2003 г.)	2015	0,5763	0,7320	0,7229	<b>0,6511</b>	0,4282	0,4852	0,6918	<b>0,6728</b>
		2014	0,5982	0,5893	0,8074	<b>0,6301</b>	0,4965	0,4840	0,6750	<b>0,5221</b>
		2013	0,6616	0,5895	0,6388	<b>0,6420</b>	0,6607	0,4588	0,6288	<b>0,6164</b>
		2012	0,5171	0,6348	0,6328	<b>0,5945</b>	0,6415	0,5506	0,5116	<b>0,6073</b>
		2011	0,5205	0,6133	0,5142	<b>0,5648</b>	0,6730	0,7248	0,4429	<b>0,6222</b>
		2010	0,5237	0,5527	0,5301	<b>0,5306</b>	0,6999	0,4723	0,4342	<b>0,5734</b>
		2009	0,3874	0,5701	0,5191	<b>0,4618</b>	0,6026	0,6049	0,5284	<b>0,5783</b>
		Сред	0,5407	0,6117	0,6236	<b>0,5821</b>	0,6003	0,5401	0,5590	<b>0,5989</b>
2	Казань (2003 г.)	2015	0,4505	0,5936	0,3304	<b>0,4343</b>	0,8258	0,5002	0,9667	<b>0,8420</b>
		2014	0,4713	0,6101	0,4387	<b>0,5121</b>	0,7957	0,2538	0,9490	<b>0,6406</b>
		2013	0,5137	0,3053	0,4551	<b>0,4594</b>	0,7273	0,1943	0,9860	<b>0,7247</b>
		2012	0,4992	0,6185	0,5151	<b>0,5270</b>	0,7511	0,1885	0,9111	<b>0,7373</b>
		2011	0,5224	0,6437	0,5268	<b>0,5845</b>	0,7821	0,2947	0,7890	<b>0,5407</b>
		2010	0,4895	0,6428	0,4711	<b>0,5089</b>	0,7565	0,3962	0,8281	<b>0,7203</b>
		2009	0,4750	0,5598	0,5067	<b>0,4997</b>	0,6704	0,2524	0,7300	<b>0,6206</b>
		Сред	0,4888	0,5677	0,4634	<b>0,5037</b>	0,7584	0,2972	0,8800	<b>0,6895</b>
3	Новосибирск (2002 г.)	2015	0,3927	0,5521	0,5103	<b>0,4585</b>	0,3550	0,3902	0,6343	<b>0,5005</b>
		2014	0,4325	0,5360	0,6747	<b>0,5074</b>	0,4284	0,3152	0,5674	<b>0,4138</b>
		2013	0,4441	0,5092	0,6927	<b>0,5378</b>	0,4819	0,3359	0,6728	<b>0,5212</b>
		2012	0,3910	0,4913	0,6658	<b>0,5451</b>	0,5074	0,2340	0,5649	<b>0,4906</b>
		2011	0,3325	0,4962	0,4476	<b>0,4528</b>	0,4331	0,3678	0,3755	<b>0,4534</b>
		2010	0,3840	0,5722	0,3993	<b>0,4204</b>	0,5689	0,4501	0,4225	<b>0,5003</b>
		2009	0,4190	0,4360	0,4171	<b>0,4212</b>	0,6190	0,3382	0,3285	<b>0,4753</b>
		Сред	0,3994	0,5133	0,5439	<b>0,4776</b>	0,4848	0,3473	0,5094	<b>0,4793</b>
4	Омск (2002 г.)	2015	0,5981	0,1784	0,5301	<b>0,5055</b>	0,2804	0,3320	0,4985	<b>0,3981</b>
		2014	0,6550	0,2605	0,4742	<b>0,4934</b>	0,2632	0,2895	0,4740	<b>0,3071</b>
		2013	0,6680	0,2090	0,4995	<b>0,5354</b>	0,3239	0,2800	0,4656	<b>0,3638</b>
		2012	0,6623	0,2185	0,4715	<b>0,4929</b>	0,4072	0,6718	0,4964	<b>0,4959</b>
		2011	0,6580	0,2101	0,4374	<b>0,3605</b>	0,5078	0,3224	0,2935	<b>0,3437</b>
		2010	0,5904	0,1408	0,4114	<b>0,4558</b>	0,5265	0,5607	0,1462	<b>0,4054</b>

Продолжение таблицы 3.2

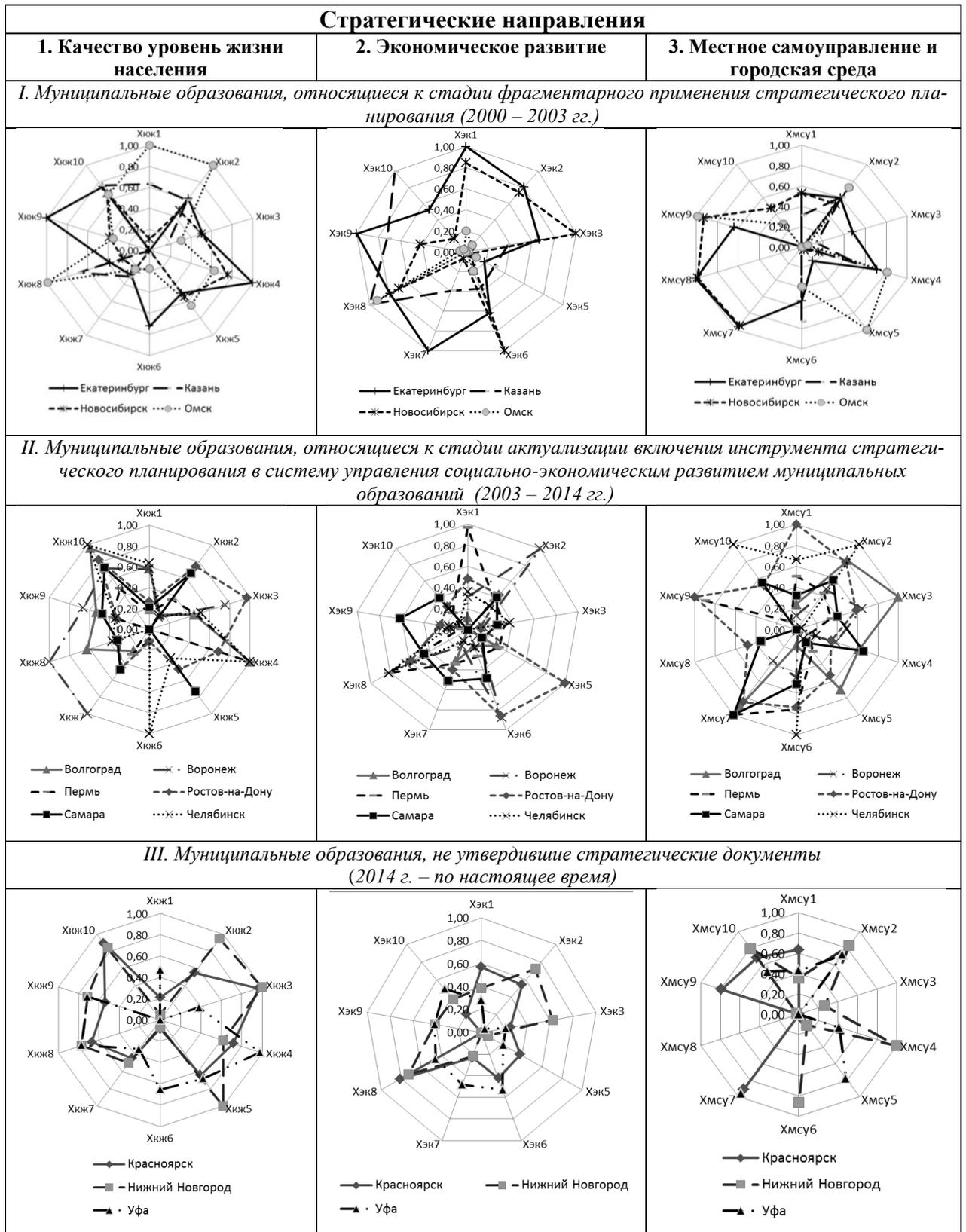
		2009	0,7222	0,1508	0,4514	<b>0,5367</b>	0,3783	0,7522	0,1695	<b>0,3710</b>
		Сред	0,6506	0,1955	0,4679	<b>0,4829</b>	0,3839	0,4584	0,3634	<b>0,3836</b>
5	Волгоград (2007 г.)	2015	0,5710	0,1170	0,6303	<b>0,5250</b>	0,3083	0,7140	0,1817	<b>0,3126</b>
		2014	0,5940	0,1867	0,6346	<b>0,4650</b>	0,3273	0,5566	0,0979	<b>0,3655</b>
		2013	0,6268	0,1269	0,5220	<b>0,5085</b>	0,3194	0,3870	0,2580	<b>0,3102</b>
		2012	0,6205	0,1609	0,4486	<b>0,4580</b>	0,3081	0,4062	0,4396	<b>0,3902</b>
		2011	0,6380	0,1762	0,4772	<b>0,3535</b>	0,3291	0,4151	0,2864	<b>0,3579</b>
		2010	0,6656	0,2477	0,3648	<b>0,4957</b>	0,3564	0,3064	0,3972	<b>0,3617</b>
		2009	0,6421	0,2849	0,4250	<b>0,5102</b>	0,3678	0,4171	0,3809	<b>0,3804</b>
		Сред	0,6226	0,1857	0,5004	<b>0,4737</b>	0,3309	0,4575	0,2917	<b>0,3541</b>
6	Воронеж (2010 г.)	2015	0,6948	0,3882	0,3536	<b>0,5300</b>	0,7235	0,3816	0,3630	<b>0,4863</b>
		2014	0,6852	0,3563	0,4145	<b>0,5305</b>	0,6374	0,1433	0,3847	<b>0,4306</b>
		2013	0,6446	0,2894	0,4640	<b>0,5252</b>	0,6921	0,2150	0,3816	<b>0,5091</b>
		2012	0,5796	0,2541	0,4786	<b>0,4748</b>	0,7176	0,0951	0,2099	<b>0,3600</b>
		2011	0,5133	0,2951	0,4968	<b>0,3987</b>	0,6341	0,2596	0,3631	<b>0,3565</b>
		2010	0,5187	0,3056	0,5033	<b>0,4780</b>	0,5960	0,1966	0,4014	<b>0,4646</b>
		2009	0,4340	0,2338	0,4831	<b>0,4170</b>	0,5351	0,3758	0,3347	<b>0,4418</b>
		Сред	0,5815	0,3032	0,4563	<b>0,4792</b>	0,6480	0,2382	0,3484	<b>0,4355</b>
7	Пермь (2014 г.)	2015	0,3233	0,4083	0,4899	<b>0,3930</b>	0,1492	0,8571	0,4942	<b>0,4397</b>
		2014	0,4047	0,4441	0,5271	<b>0,4382</b>	0,2217	0,9032	0,3663	<b>0,4729</b>
		2013	0,3242	0,4251	0,4899	<b>0,3962</b>	0,3020	0,8786	0,4063	<b>0,4329</b>
		2012	0,3392	0,3536	0,5466	<b>0,4453</b>	0,2305	0,6689	0,3617	<b>0,3692</b>
		2011	0,4141	0,3443	0,5268	<b>0,4168</b>	0,3165	0,6934	0,4113	<b>0,4210</b>
		2010	0,4494	0,4019	0,3778	<b>0,4176</b>	0,2505	0,9674	0,3511	<b>0,4035</b>
		2009	0,3389	0,4749	0,5246	<b>0,4235</b>	0,1303	0,6955	0,5173	<b>0,3535</b>
		Сред	0,3706	0,4075	0,4975	<b>0,4187</b>	0,2287	0,8092	0,4155	<b>0,4132</b>
8	Ростов-на-Дону (2012 г.)	2015	0,5171	0,4909	0,6834	<b>0,5682</b>	0,5536	0,5377	0,5440	<b>0,5461</b>
		2014	0,5305	0,5412	0,7892	<b>0,5772</b>	0,5255	0,3232	0,4276	<b>0,4418</b>
		2013	0,5868	0,5589	0,7760	<b>0,6452</b>	0,5994	0,3004	0,4686	<b>0,5059</b>
		2012	0,6148	0,5346	0,6967	<b>0,6424</b>	0,6328	0,1532	0,3551	<b>0,4140</b>
		2011	0,6020	0,4859	0,7337	<b>0,5879</b>	0,5411	0,2597	0,2656	<b>0,3086</b>
		2010	0,5826	0,5088	0,8177	<b>0,6487</b>	0,5964	0,0802	0,4278	<b>0,4542</b>
		2009	0,5191	0,5364	0,8580	<b>0,6349</b>	0,5512	0,3755	0,2992	<b>0,4379</b>
		Сред	0,5647	0,5224	0,7650	<b>0,6149</b>	0,5714	0,2900	0,3983	<b>0,4441</b>
9	Самара (2013 г.)	2015	0,4020	0,3647	0,4530	<b>0,4128</b>	0,5014	0,3578	0,3642	<b>0,4089</b>
		2014	0,4106	0,4782	0,4007	<b>0,4315</b>	0,3696	0,6104	0,3866	<b>0,4018</b>
		2013	0,4207	0,5084	0,2879	<b>0,3911</b>	0,2273	0,3366	0,3635	<b>0,2909</b>
		2012	0,3267	0,5234	0,1979	<b>0,2951</b>	0,3432	0,2973	0,2372	<b>0,2825</b>
		2011	0,2959	0,4755	0,1983	<b>0,3531</b>	0,4800	0,4206	0,3700	<b>0,4136</b>
		2010	0,2643	0,4166	0,3643	<b>0,3230</b>	0,3163	0,1878	0,3682	<b>0,3122</b>
		2009	0,2223	0,3980	0,3899	<b>0,3074</b>	0,3447	0,4633	0,3833	<b>0,3774</b>
		Сред	0,3346	0,4521	0,3274	<b>0,3591</b>	0,3689	0,3820	0,3533	<b>0,3553</b>
10	Челябинск (2009 г.)	2015	0,5361	0,2683	0,5729	<b>0,5037</b>	0,2578	0,6451	0,2635	<b>0,3252</b>
		2014	0,5169	0,2661	0,5058	<b>0,4314</b>	0,2539	0,3027	0,2206	<b>0,2646</b>
		2013	0,5412	0,3597	0,4596	<b>0,4837</b>	0,3424	0,4058	0,1569	<b>0,2912</b>
		2012	0,5517	0,3574	0,5192	<b>0,5031</b>	0,4104	0,3215	0,1487	<b>0,2647</b>
		2011	0,5242	0,2866	0,5029	<b>0,3983</b>	0,4999	0,5365	0,0621	<b>0,3723</b>
		2010	0,4709	0,3467	0,5484	<b>0,4760</b>	0,5136	0,5973	0,0590	<b>0,3760</b>
		2009	0,4049	0,2889	0,5254	<b>0,4257</b>	0,4534	0,5353	0,0000	<b>0,3159</b>
		Сред	0,5066	0,3105	0,5192	<b>0,4603</b>	0,3902	0,4777	0,1301	<b>0,3157</b>
11	Красноярск	2015	0,5713	0,3794	0,3064	<b>0,4510</b>	0,2367	0,4022	0,6067	<b>0,4493</b>
		2014	0,5629	0,4482	0,4272	<b>0,5021</b>	0,1933	0,3250	0,4904	<b>0,2867</b>
		2013	0,4841	0,5043	0,4252	<b>0,4678</b>	0,2145	0,2300	0,1064	<b>0,1811</b>

**Окончание таблицы 3.2**

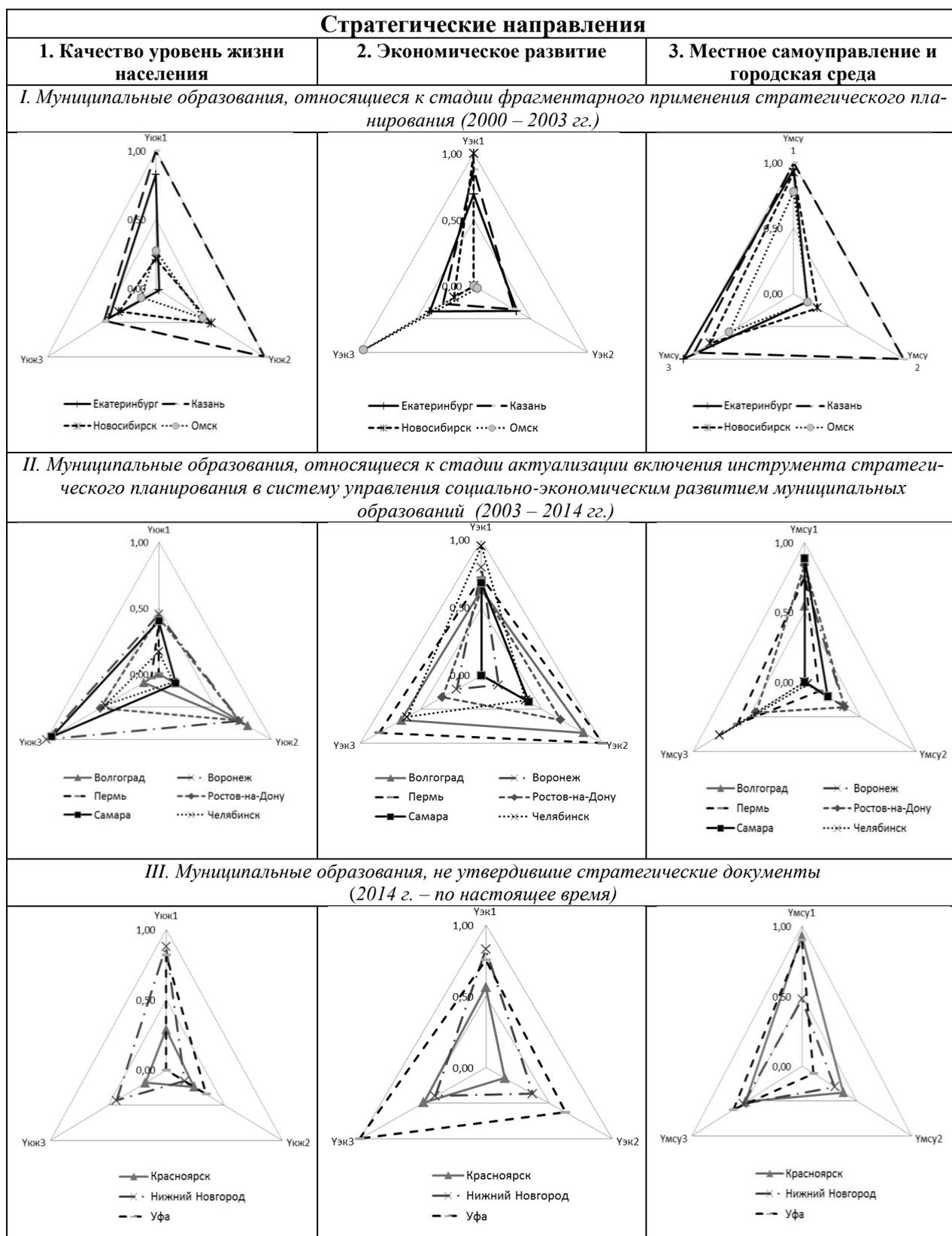
		2012	0,4688	0,4681	0,3864	<b>0,4275</b>	0,2366	0,1702	0,1033	<b>0,1589</b>
		2011	0,5386	0,4146	0,2725	<b>0,3879</b>	0,4842	0,5155	0,2069	<b>0,4075</b>
		2010	0,4945	0,3917	0,2964	<b>0,4113</b>	0,3880	0,5030	0,0603	<b>0,2979</b>
		2009	0,5125	0,3781	0,3970	<b>0,4516</b>	0,3167	0,2429	0,1283	<b>0,2416</b>
		Сред	0,5190	0,4264	0,3587	<b>0,4427</b>	0,2957	0,3413	0,2432	<b>0,2890</b>
12	Нижегород	2015	0,6495	0,3922	0,5334	<b>0,5679</b>	0,4890	0,5343	0,4380	<b>0,4711</b>
		2014	0,6707	0,2867	0,6222	<b>0,5346</b>	0,4048	0,5491	0,5424	<b>0,4759</b>
		2013	0,7194	0,3767	0,5451	<b>0,6042</b>	0,4501	0,3095	0,4449	<b>0,4249</b>
		2012	0,5839	0,3481	0,5624	<b>0,5339</b>	0,3205	0,1077	0,4744	<b>0,3620</b>
		2011	0,5892	0,2976	0,4677	<b>0,4029</b>	0,5490	0,2464	0,4131	<b>0,3524</b>
		2010	0,4747	0,3077	0,3900	<b>0,4186</b>	0,3380	0,2207	0,3403	<b>0,3192</b>
		2009	0,3893	0,3968	0,4139	<b>0,3988</b>	0,2621	0,2967	0,6678	<b>0,4031</b>
		Сред	0,5824	0,3437	0,5050	<b>0,4944</b>	0,4019	0,3235	0,4744	<b>0,4012</b>
13	Уфа	2015	0,4985	0,3476	0,5445	<b>0,4887</b>	0,3875	0,7942	0,5438	<b>0,4985</b>
		2014	0,5158	0,4277	0,5035	<b>0,4844</b>	0,4492	0,8178	0,5626	<b>0,5019</b>
		2013	0,5028	0,4636	0,5800	<b>0,5220</b>	0,4066	0,7083	0,5265	<b>0,4968</b>
		2012	0,5398	0,5046	0,5830	<b>0,5555</b>	0,4798	0,4938	0,4935	<b>0,4890</b>
		2011	0,5799	0,4384	0,4796	<b>0,4757</b>	0,5554	0,7003	0,4280	<b>0,5270</b>
		2010	0,6172	0,4488	0,4387	<b>0,5296</b>	0,5109	0,7101	0,2661	<b>0,4625</b>
		2009	0,5854	0,5394	0,5253	<b>0,5577</b>	0,4895	0,8843	0,5120	<b>0,5201</b>
		Сред	0,5485	0,4529	0,5221	<b>0,5162</b>	0,4684	0,7298	0,4761	<b>0,4994</b>

*Примечание:* В скобках указан год принятия стратегических документов. Цветом выделены средние значения, рассчитанные за период 2009-2015 гг.

Рассмотрим подробнее структуру базовых и результирующих индексов по стратегическим направлениям в разрезе выделенных стадий применения стратегического планирования муниципальными образованиями (см. рис. 3.1 и 3.2). Как видно из рис. 3.1 нормированные значения базовых и результирующих показателей муниципальных образований (чем ближе к 1 нормированный показатель – тем лучше значение исходного частного показателя), функционирующих в условиях стратегического планирования в основном выше, чем у муниципальных образований не осуществляющих стратегическое планирование. Особенно у муниципальных образований, относящихся к стадии фрагментарного применения стратегического планирования (2000-2003 гг.), в частности у Екатеринбурга, Казани и Новосибирска. Характеристика структуры базовых и результирующих индексов в разрезе выделенных стадий стратегического планирования представлена в таблицах 3.3-3.5.



**Рисунок 3.1 – Структура базовых индексов по нормированным значениям исходных показателей (2015 г.)**



**Рисунок 3.2 – Структура результирующих индексов по нормированным значениям исходных показателей (2015 г.)**

**Таблица 3.3 – Характеристика структуры базовых и результирующих индексов муниципальных образований, относящихся к стадии фрагментарного применения стратегического планирования**

Стратегическое направление	Характеристика значений показателей по стратегическим направлениям	
	Базовые показатели	Результирующие показатели
1. Качество уровня жизни населения	По всем четырем муниципальным образованиям наибольшие нормированные значения имеют следующие <b>базовые показатели</b> : 1) уровня безработицы $X_{км2}$ выше 0,5; 3) соответствия муниципальных общеобразовательных учреждений современным требованиям обучения $X_{км4}$ выше 0,5, у Екатеринбурга равно 1; 4) мощности амбулаторно-поликлинических организаций $X_{км10}$ выше 0,5. По остальным показателям – широкий разброс значений. Например, по индексу стоимости жизни $X_{км1}$ максимальное значение у Казани и Омска, что означает, что один и тот же набор потребительских товаров и услуг обходится дешевле, чем в других муниципальных образованиях. Самым дорогим для проживания является Екатеринбург.	В структуре <b>результирующих показателей</b> наибольшие нормированные, близкие к 1, значения наблюдаются у Казани и Екатеринбурга по показателю уровня доходов населения: $Y_{км1}$ , по двум другим муниципальным образованиям – Новосибирску и Омску данный показатель не превышает 0,5. По ожидаемой продолжительности жизни населения ( $Y_{км2}$ ) максимальное значение, равное 1, у Казани, по остальным муниципальным образованиям – около 0,5, у Екатеринбурга – 0. Нормированное значение показателя обеспеченности жильем $Y_{км3}$ по всем муниципальным образованиям не превышает 0,5.
2. Экономическое развитие	В структуре <b>базовых показателей</b> наименьшие значения наблюдаются у Омска, кроме $X_{эк7}$ – показателя основных фондов организаций. Остальные три муниципальных образования имеют высокие значения следующих показателей: 1) малого предпринимательства $X_{эк1}$ и $X_{эк2}$ ; 2) $X_{эк3}$ (число предприятий и организаций в расчете на 10 тыс. человек) более 0,6 – у Новосибирска и Екатеринбурга, около 0,4 у Казани; 3) строительства $X_{эк5}$ максимальное значение, равное 1, у Новосибирска; 4) основных фондов $X_{эк7}$ по всем муниципальным образованиям выше 0,7, кроме Омска.	В структуре <b>результирующих показателей</b> можно отметить следующее: 1) нормированное значение по показателю прибыльности организаций $Y_{эк1}$ более 0,7 по всем муниципальным образованиям (у Новосибирска равно 1), кроме Омска; 2) по показателю инвестиций $Y_{эк2}$ более 0,4, кроме Омска; 3) по объему отгруженных товаров и услуг $Y_{эк3}$ лидирует Омск, по остальным муниципальным образованиям – выше 0,3.
3. Местное самоуправление и городская среда	Нормированные значения <b>базовых показателей</b> характеризуются следующим: 1) относительно низкими расходами на содержание работников органов местного самоуправления $X_{мсу2}$ выше 0,5 по всем муниципальным образованиям; 2) качеством автомобильных дорог $X_{мсу6}$ выше 0,4; 3) низким уровнем аварийности муниципальных учреждений $X_{мсу7}$ , $X_{мсу8}$ , $X_{мсу9}$ (близки к 1, кроме Омска).	Нормированные значения <b>результирующих показателей</b> , характеризующих собственные доходы местного бюджета $Y_{мсу1}$ и удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления $Y_{мсу3}$ у Екатеринбурга равны 1, Казани и Новосибирска близки к 1, у Омска – выше 0,5. По показателю объема инвестиций за счет бюджетных средств $Y_{мсу2}$ лидирует Казань (равно 1), у остальных муниципальных образований не превышает значения 0,5.

На основе таблицы 3.3 можно сделать вывод, что в структуре базовых и результирующих индексов явно выделяются Екатеринбург и Казань.

**Таблица 3.4 – Характеристика структуры базовых и результирующих индексов муниципальных образований, относящихся к стадии актуализации включения инструмента стратегического планирования в систему управления социально-экономическим развитием муниципальных образований**

Стратегическое направление	Характеристика значений показателей по стратегическим направлениям	
	Базовые показатели	Результирующие показатели
1. Качество уровня жизни населения	<p>Нормированные значения <b>базовых показателей</b> характеризуются следующим: 1) у всех муниципальных образований нормированные значения стоимости жизни <math>X_{км1}</math> не превышают 0,6, кроме Челябинска (0,6316); 2) показатели системы здравоохранения <math>X_{км7}</math>, <math>X_{км8}</math>, <math>X_{км9}</math> не превышают значения 0,6 (за исключением Воронежа); вместе с тем, показатель <math>X_{км10}</math> (мощность амбулаторно-поликлинических учреждений) демонстрирует высокие значения по большинству муниципальных образований; 3) показатели системы образования <math>X_{км3}</math>, <math>X_{км4}</math>, <math>X_{км5}</math> принимают как высокие значения (Челябинск, Ростов-на-Дону, Пермь), так и относительно низкие (Самара).</p>	<p>В структуре <b>результирующих показателей</b> наблюдается следующее: 1) по показателю уровня доходов населения <math>Y_{км1}</math> нормированные значения не выше значения 0,5 по всем муниципальным образованиям, причем самое низкое значение у Волгограда; 2) по показателю ожидаемой продолжительности жизни <math>Y_{км2}</math> лидируют Волгоград, Воронеж и Ростов-на-Дону, у остальных муниципальных образований – не выше 0,5; 3) по показателю обеспеченности жильем <math>Y_{км3}</math> максимальные значения, близкие к 1 у Самары и Воронежа, у остальных муниципальных образований не выше значения 0,7.</p>
2. Экономическое развитие	<p>В структуре <b>базовых показателей</b> преобладают невысокие значения, в основном меньше 0,6, по всем муниципальным образованиям, за исключением показателей: 1) малого предпринимательства <math>X_{эк1}</math> (у Перми равен 1) и <math>X_{эк2}</math> (у Воронежа -1); 2) строительства <math>X_{эк5}</math> (максимальное значение, равное 1, у Ростова-на-Дону) <math>X_{эк6}</math> (максимальные значения, более 0,8, у Ростова-на-Дону и Воронежа); 3) изношенности основных фондов <math>X_{эк8}</math> наилучшие значения, близкие к 0,8, у Перми, Челябинска, Ростова-на-Дону.</p>	<p>В структуре <b>результирующих показателей</b> можно отметить следующее: 1) нормированное значение по показателю прибыльности организаций <math>Y_{эк1}</math> более 0,5 по всем муниципальным образованиям (максимальные значения у Челябинска и Воронежа); 2) по показателю инвестиций <math>Y_{эк2}</math> более 0,5 – у Перми (равное 1), Волгограда и Ростова-на-Дону, наименьшее – у Воронежа; 3) по объему отгруженных товаров и услуг <math>Y_{эк3}</math> лидируют Пермь, Волгоград и Челябинск, по остальным муниципальным образованиям – не более 0,5, причем у Самары – 0.</p>
3. Местное самоуправление и городская среда	<p>Разброс нормированных значений <b>базовых показателей</b> по муниципальным образованиям неравномерен: 1) показатель объема доходов бюджета на одного жителя <math>X_{мсу1}</math> у Ростова-на-Дону равен 1, у Воронежа – менее 0,2; 2) нормированные значения расходов на содержание работников органов местного самоуправления <math>X_{мсу2}</math> у большинства муниципальных образований более 0,4; 3) наилучшие значения по всем муниципальным образованиям среди показателей аварийности муниципальных учреждений наблюдаются по показателю <math>X_{мсу7}</math> (дошкольные учреждения).</p>	<p>Нормированные значения <b>результирующих показателей</b>, характеризующих собственные доходы местного бюджета <math>Y_{мсу1}</math> более 0,5 по всем муниципальным образованиям. Показатель объема инвестиций за счет бюджетных средств <math>Y_{мсу2}</math> у всех муниципальных образований не превышает значения 0,5. По показателю удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления <math>Y_{мсу3}</math> нормированные значения близки к 0,5, причем максимальное значение наблюдается у Челябинска.</p>

Структура распределения муниципальных образований, относящихся к стадии актуализации стратегического планирования, по нормированным значениям базовых показателей неоднозначна: наблюдаются как очень низкие,

так и очень высокие значения, что может быть связано при прочих равных условиях с разным качеством стратегического планирования и реализации стратегий. Наилучшие значения по большинству базовых и результирующих показателей наблюдаются у Ростова-на-Дону и Воронежа.

**Таблица 3.5 – Характеристика структуры базовых и результирующих индексов муниципальных образований, не утвердивших стратегические документы**

Стратегическое направление	Характеристика значений показателей по стратегическим направлениям	
	Базовые показатели	Результирующие показатели
1. Качество уровня жизни населения	Нормированные значения <b>базовых показателей</b> характеризуются следующим: 1) у всех муниципальных образований нормированные значения стоимости жизни $X_{км1}$ не превышают 0,5; 2) значения по показателям системы образования $X_{км3}$ близки к 1, кроме Уфы, $X_{км4}$ и $X_{км5}$ – более 0,6; 3) значения показателей системы здравоохранения $X_{км7}$ , $X_{км8}$ , $X_{км9}$ не превышают 0,8;	В структуре <b>результирующих показателей</b> наблюдается следующее: 1) по показателю уровня доходов населения $Y_{км1}$ нормированные значения близки к 1 у Нижнего Новгорода и Уфы; 2) по показателям ожидаемой продолжительности жизни $Y_{км2}$ и обеспеченности жильем $Y_{км3}$ у всех трех муниципальных образований – не выше 0,5.
2. Экономическое развитие	Для <b>базовых показателей</b> экономики характерны невысокие значения в основном меньше 0,6, по всем муниципальным образованиям, за исключением показателей: 1) малого предпринимательства $X_{ж2}$ и количества предприятий $X_{ж3}$ (у Нижнего Новгорода более 0,6); 2) основных фондов $X_{ж7}$ наилучшие значения, близкие к 0,8, у Красноярска и Нижнего Новгорода.	В структуре <b>результирующих показателей</b> можно отметить следующее: 1) нормированное значение по показателю прибыльности организаций $Y_{ж1}$ более 0,5 по всем муниципальным образованиям (максимальное значение у Нижнего Новгорода); 2) по показателю инвестиций $Y_{ж2}$ не более 0,5, кроме Уфы; 3) по объему отгруженных товаров и услуг $Y_{ж3}$ лидирует Уфа, остальные муниципальных образования имеют значения около 0,5.
3. Местное самоуправление и городская среда	Разброс нормированных значений <b>базовых показателей</b> по муниципальным образованиям имеет следующие особенности: 1) ни одно муниципальное образование не имеет одинаково-высокие значения по всем показателям; 2) показатель объема доходов бюджета на одного жителя $X_{мсу1}$ не более 0,6; 3) соотношение затрат на охрану окружающей среды и выбросов не превышает 0,4; 4) нормированные значения показателей, характеризующих аварийность муниципальных учреждений не высоки, кроме $X_{мсу7}$ (Красноярск).	Нормированные значения <b>результирующих показателей</b> , характеризующих собственные доходы местного бюджета близки к 1 у Красноярска и Уфы, к 0,5 – у Нижнего Новгорода. Показатели объема инвестиций за счет бюджетных средств $Y_{мсу2}$ и удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления $Y_{мсу3}$ у всех муниципальных образований не превышает значения 0,5.

Структура базовых и результирующих индексов муниципальных образований, не имеющих стратегические документы, характеризуется неоднородностью (см. табл. 3.5).

В целом, анализ значений интегральных базовых и результирующих индексов (см. табл. 3.2) по стратегическим направлениям («качество и уровень

жизни населения», «экономическое развитие», «местное самоуправление и городская среда») позволяет подтвердить гипотезу о влиянии стратегического планирования на социально-экономическое развитие: муниципальные образования с наибольшими интегральными результирующими индексами статистики имеют больший опыт стратегического планирования (среднее значение базового  $IХ$  и результирующего  $IУ$  индексов статистики у Екатеринбурга – 0,5821 и 0,5989; у Казани – 0,5037 и 0,6895 соответственно). Противоречивая ситуация наблюдается среди муниципальных образований с меньшим опытом функционирования в условиях применения стратегического планирования в муниципальном управлении: среднее значение результирующего индекса ( $IУ$ ) не превышает 0,5; при этом базовые интегральные индексы превышают результирующие, что может быть интерпретировано как наличие резервов социально-экономического развития (потенциал высокий, типичные показатели, использованные в качестве целевых, низкие). Для выявления таких резервов и факторов, способствующих, или наоборот, сдерживающих социально-экономическое развитие муниципальных образований, диссертантом на третьем этапе методики проведен корреляционно-регрессионный анализ (попарный корреляционный анализ частных базовых и результирующих показателей в табл. В.5 в приложения В), по результатам которого можно отметить следующее.

1. Показатели индекса стоимости жизни, безработицы обратно пропорциональны результирующему показателю доходов – отношению среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму ( $Y_{кж1}$ ). Высокая корреляция (2015 г.) наблюдается между ожидаемой продолжительностью жизни ( $Y_{кж2}$ ) и базовыми показателями системы здравоохранения (обеспеченности врачами:  $r=0,242$ , средним медицинским персоналом:  $r=0,40$  и др.), а также долей населения, занимающихся физической культурой и спортом:  $r=0,38$ , и индексом стоимости жизни:  $r=0,48$ .

2. Доля прибыльных организаций в общем количестве организаций ( $Y_{эж1}$ ) прямо пропорциональна (2015 г.): 1) числу малых предприятий:  $r=0,3083$  и среднесписочной численности занятых в малом бизнесе:  $r=0,4317$ ; 2) количеству зарегистрированных организаций:  $r=0,5926$ ; 3) оборотам торговли  $r=0,3475$  и общественного питания  $r=0,3033$ . Объем инвестиций, за исключением бюджетных средств, ( $Y_{эж2}$ ) коррелирует с показателями 1) зарегистрированных технопарков и бизнес-инкубаторов:  $r=0,5297$  (2009 г.); 2) объемов строительства:  $r=0,433$ ; 3) основных фондов:  $r=0,3574$  и их изношенностью с обратной зависимостью:  $r=-0,4628$  (2015 г.).

3. Доля собственных доходов бюджета ( $Y_{мсу1}$ ) и объемы инвестиций за счет бюджетных средств ( $Y_{мсу2}$ ) находятся в обратной зависимости от показателей состояния дорог, учреждений образования и культуры. То есть, высокая доля аварийности данных объектов свидетельствует о низких объемах бюджетных инвестиций и собственных доходов бюджета. Вместе с тем, чем лучше значения частных базовых показателей состояния дорог, парков, дошкольных и общеобразовательных учреждений, учреждений культуры, доли населения, улучшившего жилищные условия, тем выше частный результирующий показатель удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления, и наоборот. К примеру, абсолютное значение коэффициента корреляции ( $r$ ) между показателем аварийности муниципальных общеобразовательных учреждений ( $X_{мсу8}$ ) и удовлетворенностью населения деятельностью органов местного самоуправления ( $Y_{мсу3}$ ) возрастает с 0,3997 в 2011 году до 0,6697 в 2015 году. По остальным базовым и результирующим показателям коэффициенты корреляции неоднородны.

Рассмотренные коэффициенты корреляции систематизировать факторы, имеющие наибольшую значимость в регрессионной модели (табл.3.6).

**Таблица 3.6 – Факторы социально-экономического развития муниципальных образований**

Стратегические направления	Базовый индекс > результирующий индекс	Базовый индекс ≤ результирующий индекс
1. Качество уровня жизни населения	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Высокая доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях</li> <li>– Относительно высокое соотношение численности незанятых граждан, признанных безработными к среднегодовой численности работников организаций (на конец года)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Высокая доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений</li> <li>– Высокая мощность амбулаторно-поликлинических организаций, на 10 тыс. населения</li> </ul>
2. Экономическое развитие	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Высокая доля удельного веса полностью изношенных основных фондов в общем объеме основных фондов</li> <li>– Сравнительно невысокий объем работ, выполненных по виду деятельности "Строительство" (в фактически действовавших ценах), в расчете на 1 жителя в некоторых муниципальных образованиях</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Высокий объем площади зарегистрированных бизнес-инкубаторов, технопарков и иных объектов поддержки субъектов малых и средних предприятий, в расчете на 100 субъектов малого предпринимательства;</li> <li>– Большое количество предприятий и организаций в расчете на 10 тыс. человек</li> </ul>
3. Местное самоуправление и городская среда	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Высокая доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения;</li> <li>– Сравнительно высокая аварийность дошкольных, общеобразовательных учреждений, учреждений культуры</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Относительно высокая доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, нуждающегося в жилых помещениях.</li> <li>– Высокое соотношение текущих затрат на охрану окружающей среды и объема выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников.</li> </ul>

На четвертом этапе проведен расчет цепных темпов роста по каждому частному базовому и результирующему показателю (см. табл. В. 6 приложения В). Затем на их основе рассчитаны базовые ( $\bar{T}_{px}$ ) и результирующие ( $\bar{T}_{py}$ ) средние темпы роста.

Расчет показателей в динамике позволил выявить, что в целом наблюдается положительная тенденция до 2014 года, и последующее снижение по большинству показателей. Нестабильность внешней экономической ситуации 2014 года оказала наибольшее влияние на следующие результирующие показатели: доходы населения (темп роста соотношения среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума меньше 100% по всем муниципальным образованиям), собственные доходы бюджета, объемы отгруженной продукции. Диссертантом проведен анализ позиций муниципальных образований по

средним темпам роста за период 2009-2013 гг. (период 2014-2015 гг. не включен в анализ). При этом одновременно увеличились базовые показатели уровня безработицы, индекса стоимости жизни, уменьшились объемы инвестиций, объемы отгруженной продукции, доходов бюджета, доли прибыльных организаций.

**Таблица 3.7 – Средние темпы роста и интегральные индексы динамики**

Муниципальное образование	Средние результирующие темпы роста по стратегическим направлениям, %				Интегральные индексы динамики			
	$\bar{T}_{рукж}$	$\bar{T}_{руэк}$	$\bar{T}_{румсу}$	Сред.	$IT_{рукж}$	$IT_{руэк}$	$IT_{румсу}$	$IUT_p$
<i>I. Муниципальные образования, относящиеся к стадии фрагментарного применения стратегического планирования (2000 – 2003 гг.)</i>								
Екатеринбург (2003 г.)	102,30	112,17	109,10	107,86	0,6050	0,5571	0,6996	0,6285
Казань (2003 г.)	101,87	108,44	108,95	106,42	0,4812	0,2904	0,8019	0,5563
Новосибирск (2002 г.)	100,88	111,21	104,44	105,51	0,3450	0,3621	0,7545	0,4844
Омск (2002 г.)	102,16	103,64	105,13	103,64	0,3035	0,2510	0,6269	0,4025
<b>Среднее</b>	<b>101,80</b>	<b>108,87</b>	<b>106,91</b>	<b>105,86</b>	<b>0,4337</b>	<b>0,3652</b>	<b>0,7207</b>	<b>0,5179</b>
<i>II. Муниципальные образования, относящиеся к стадии актуализации включения инструмента стратегического планирования в систему управления социально-экономическим развитием муниципальных образований (2003 – 2014 гг.)</i>								
Волгоград (2007 г.)	101,34	114,90	100,56	105,60	0,3959	0,6773	0,6251	0,5192
Воронеж (2010 г.)	103,20	110,88	101,74	105,27	0,6246	0,5243	0,5584	0,5858
Пермь (2014 г.)	102,93	118,33	95,05	105,43	0,5492	0,7823	0,3675	0,5275
Ростов-на-Дону (2012 г.)	101,74	111,34	100,80	104,63	0,5312	0,5092	0,4880	0,5131
Самара (2013 г.)	101,78	111,49	103,57	105,61	0,3164	0,5202	0,5367	0,4238
Челябинск (2009 г.)	101,28	110,34	104,00	105,20	0,3436	0,3808	0,5072	0,4044
<b>Среднее</b>	<b>101,6</b>	<b>111,05</b>	<b>102,79</b>	<b>105,14</b>	<b>0,3971</b>	<b>0,4701</b>	<b>0,5106</b>	<b>0,4471</b>
<i>III. Муниципальные образования, не утвердившие стратегические документы (2014 г. – по настоящее время)</i>								
Красноярск	101,41	108,50	105,77	105,23	0,3595	0,4453	0,5151	0,4256
Нижний Новгород	103,03	116,49	89,30	102,94	0,7720	0,8500	0,1905	0,4625
Уфа	100,76	111,70	97,15	103,20	0,0773	0,5669	0,3670	0,3499
<b>Среднее</b>	<b>101,7</b>	<b>111,94</b>	<b>98,75</b>	<b>104,13</b>	<b>0,4015</b>	<b>0,5830</b>	<b>0,3958</b>	<b>0,4213</b>

*Примечание:* В скобках указан год принятия стратегических документов. Муниципальные образования представлены по стадиям применения стратегического планирования в соответствии с табл. 2.2.

На основе средних геометрических темпов роста ( $\bar{T}_{ру}$ ) проведена оценка результирующих индексов динамики ( $IUT_p$ ), анализ которых показал, что средний интегральный индекс динамики среди муниципальных образований функционирующих длительное время в условиях стратегического планирования выше, чем у муниципальных образований, не осуществляющих реализацию стратегий (0,5179, 0,4471 и 0,4213) соответственно.

Диссертантом выделены положительные ( $\bar{T}_{py} \geq 100\%$ ) и отрицательные ( $\bar{T}_{py} < 100\%$ ) ситуации в динамике социально-экономического развития муниципального образования (см. табл. 3.8).

**Таблица 3.8 - Динамика муниципальных образований по параметрам средних темпов роста**

		Характер изменений			
		Положительный		Отрицательный	
		Более 3,5%	Менее 3,5%	Более 3,5%	Менее 3,5%
Стратегические направления	Качество и уровень жизни	-	Воронеж, Нижний Новгород, Пермь, Екатеринбург, Омск, Казань, Самара, Ростов-на-Дону, Красноярск, Волгоград, Челябинск, Новосибирск, Уфа	-	-
	Экономическое развитие	Пермь, Нижний Новгород, Волгоград, Екатеринбург, Уфа, Самара, Ростов-на-Дону, Новосибирск, Воронеж, Челябинск, Красноярск, Казань, Омск	-	-	-
	МСУ и городская среда	Екатеринбург, Казань, Красноярск, Омск, Новосибирск, Челябинск, Самара	Воронеж, Ростов-на-Дону, Волгоград	<b>Нижний Новгород</b>	<b>Уфа, Пермь</b>
По среднему значению	Екатеринбург, Казань, Самара, Волгоград, Новосибирск, Пермь, Воронеж, Красноярск, Челябинск, Ростов-на-Дону, Омск	Уфа, Нижний Новгород	-	-	

*Примечание:* Муниципальные образования в каждой ячейке приведены в порядке убывания средних темпов роста, значения которых представлены в таблице 3.7.

По стратегическому направлению «качество и уровень жизни населения» изменения по всем муниципальным образованиям положительны, но менее 3,5%: максимальное значение, как видно из табл. 3.8, у Воронежа (103,2%) из-за роста по всем четырем результирующим показателям, в том числе и соотношения средней заработной платы и прожиточного минимума на 8,34%; минимальное у Уфы (100,76%), значительных изменений по частным результирующим показателям не наблюдается (не более чем на 1,4%). Изменения более чем на 3,5% по всем муниципальным образованиям (произошли по стратегическому направлению «экономическое развитие», что объясняется положительными изменениями по показателям инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) и объемов отгруженной продукции, а по показателю прибыльности организаций рост незначительный. По стратегическому

направлению «местное самоуправление и городская среда» положительные изменения на более чем 3,5% обеспечиваются у Екатеринбурга, Казани, Красноярска, Омска, Новосибирска, Челябинска и Самары за счет роста объемов инвестиций за счет бюджетных средств на 29%, 27,2%, 22,9% и 17,4%. Значительный рост интегрального показателя Самары в 2014 году объясняется увеличением объема инвестиций в основной капитал ( $X_8$ ) на 67% по сравнению с 2013 годом.

По данному стратегическому направлению наблюдается прямая направленность между положительными сдвигами муниципальных образований по результирующим темпам роста динамики и базовым темпам роста показателей городской среды (снижение аварийности объектов социальной сферы, дорог), общего объема бюджета. Вместе с тем, доля собственных доходов в общем объеме бюджета по большинству муниципалитетов снижается. Отрицательный характер изменений у Нижнего Новгорода, Уфы и Перми обусловлен снижением темпов роста всех трех частных результирующих показателей по данному стратегическому направлению (доли собственных доходов в общем объеме бюджета, объема инвестиций за счет бюджета, удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления). В Нижнем Новгороде такая динамика обусловлена в основном снижением уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления за 2009-2012 гг. с 62 до 28% от числа опрошенных и последующим увеличением за 2012-2014 гг. объема отгруженной продукции и услуг в 2 раза. Отрицательная динамика интегрального показателя наблюдается за весь рассматриваемый период в Уфе. На снижение интегрального показателя Уфы оказало влияние снижение следующих показателей. Объемы доходов местного бюджета снизились с 25601,33 млн. руб. за 2012 год до 22524,25 млн. руб. за 2014 год. Удовлетворенность населения деятельностью местных органов самоуправления сократилась с 81,5% до 42,3% процентов от числа опрошенных.

Наиболее быстрыми темпами растут Воронеж, Пермь и Екатеринбург. Лидерами в течение всего периода анализа являются Екатеринбург, Казань, Новосибирск, что подтверждает активную деятельность муниципального образования в рамках стратегического планирования социально-экономического развития, особенно в части повышения условий качества жизни населения и улучшения деловой среды, по развитию системы местного самоуправления. Высокое качество стратегического планирования в Екатеринбурге также подтверждается в исследовании [139, с.22-23]: стратегический план Екатеринбурга отличается высокой доступности востребованностью для жителей, возможностью вносить коррективы и предложения через интернет, что указывает на превращение стратегии в реальный инструмент взаимодействия с экономическими субъектами.

У муниципальных образований с меньшим (Пермь) опытом или отсутствием стратегического планирования социально-экономического развития (Уфа, Нижний Новгород) наблюдаются отрицательные темпы роста по стратегическому направлению «муниципальное управление и городская среда», что обусловлено снижением темпов роста всех трех частных результирующих показателей (доли собственных доходов в общем объеме бюджета, объема инвестиций за счет бюджета, удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления).

Сопоставляя результаты анализа с позиции уровня и темпов роста результирующих параметров социально-экономического развития муниципального образования, можно сделать выводы, что, во-первых, муниципальные образования, имеющие длительный опыт, имеют не только высокие значения показателей состояния, но и темпов роста, в то время как отсутствие или недостаточная реализация стратегий не дает такого эффекта.

Во-вторых, отсутствие системной, комплексной реализации программ и проектов не дает такого эффекта как системная взаимоувязанная реализация в рамках стратегического планирования.

В-третьих, расчеты интегральных индексов позволяют в целом провести сравнительный анализ муниципальных образований, однако для выработки рекомендаций для их развития необходима группировка.

### 3.2 Классификация муниципальных образований в условиях применения стратегического планирования социально-экономического развития

Для разработки действенных рекомендаций необходим дифференцированный подход и проведение классификации муниципальных образований. Она позволяет идентифицировать достигнутый уровень социально-экономического развития муниципальных образований, выявить проблемы, вносить корректировки, а именно: при разработке стратегических направлений, на этапах реализации стратегического плана, мониторинга и контроля и оценки результативности. Диссертантом проведена классификация муниципальных образований, применена градация («высокий» (В), «средний» (С), «низкий» (Н)) с шагом  $h=0,1812$  (за 2013 г.) для интегральных результирующих индексов статистики ( $IY$ );  $h=0,0912$  для индексов динамики ( $IYI_p$ ).

Распределение муниципальных образований по интервалам интегральных результирующих индексов в статике (см. табл. 3.9) показывает, что по стратегическому направлению «качество и уровень жизни населения», что в зоне высоких значений находятся в основном Екатеринбург, Казань, Воронеж и Ростов-на-Дону. Состав муниципальных образований со средними и низкими значениями результирующего индекса по данному стратегическому направлению меняется из года в год, тем не менее, можно отметить, что Пермь, Красноярск и Нижний Новгород наиболее часто принимают низкие значения.

**Таблица 3.9 – Распределение муниципальных образований по значению результирующего индекса статистики по стратегическому направлению «качество и уровень жизни населения» за 2009-2015 гг.**

Муниципальное образование	Значение	Града-ция	Муниципальное образование	Значение	Града-ция	Муниципальное образование	Значение	Града-ция
<b>2009 год</b>			Нижний Новгород	0,5490	<b>С</b>	Волгоград	0,3194	<b>Н</b>
Казань	0,6704	<b>В</b>	Ростов-на-Дону	0,5411		Пермь	0,3020	
Новосибирск	0,6190		Омск	0,5078		Самара	0,2273	
Екатеринбург	0,6026		Челябинск	0,4999		Красноярск	0,2145	
Ростов-на-Дону	0,5512		Красноярск	0,4842		<b>2014 год</b>		
Воронеж	0,5351		Самара	0,4800	<b>Н</b>	Казань	0,7957	<b>В</b>
Уфа	0,4895	Новосибирск	0,4331	Воронеж		0,6374		
Челябинск	0,4534	Волгоград	0,3291	Ростов-на-Дону		0,5255	<b>С</b>	
Омск	0,3783	Пермь	0,3165	Екатеринбург		0,4965		
Волгоград	0,3678	<b>2012 год</b>				Уфа		0,4492
Самара	0,3447	<b>С</b>	Казань	0,7511	<b>В</b>	Новосибирск	0,4284	<b>Н</b>
Красноярск	0,3167		Воронеж	0,7176		Нижний Новгород	0,4048	
Нижний Новгород	0,2621		Екатеринбург	0,6415		Самара	0,3696	
Пермь	0,1303		Ростов-на-Дону	0,6328		Волгоград	0,3273	
<b>2010 год</b>			Новосибирск	0,5074		<b>С</b>	Омск	
Казань	0,7565	<b>В</b>	Уфа	0,4798	Челябинск		0,2539	
Екатеринбург	0,6999		Челябинск	0,4104	Пермь		0,2217	
Ростов-на-Дону	0,5964		Омск	0,4072	Красноярск		0,1933	
Воронеж	0,5960		Самара	0,3432	<b>2015 год</b>			
Новосибирск	0,5689		<b>С</b>	Нижний Новгород	0,3205	<b>Н</b>	Казань	0,8258
Омск	0,5265	Волгоград		0,3081	Воронеж		0,7235	
Челябинск	0,5136	Красноярск		0,2366	Ростов-на-Дону		0,5536	<b>С</b>
Уфа	0,5109	Пермь		0,2305	Самара		0,5014	
Красноярск	0,3880	<b>2013 год</b>			Нижний Новгород		0,4890	
Волгоград	0,3564	<b>Н</b>	Казань	0,7273	<b>В</b>	Екатеринбург	0,4282	<b>Н</b>
Нижний Новгород	0,3380		Воронеж	0,6921		Уфа	0,3875	
Самара	0,3163		Екатеринбург	0,6607		Новосибирск	0,3550	
Пермь	0,2505		Ростов-на-Дону	0,5994		Волгоград	0,3083	
<b>2011 год</b>			Новосибирск	0,4819		<b>С</b>	Омск	
Казань	0,7821	<b>В</b>	Нижний Новгород	0,4501	Челябинск		0,2578	
Екатеринбург	0,6730		Уфа	0,4066	Красноярск		0,2367	
Воронеж	0,6341		Челябинск	0,3424	Пермь		0,1492	
Уфа	0,5554		<b>С</b>	Омск	0,3239			

По стратегическому направлению «экономическое развитие» (см. табл. 3.10) состав муниципальных образований в зонах с высокими, средними и низкими значениями результирующих индексов статистики также в основном постоянно, при этом муниципальные образования сосредоточены преимущественно в зонах со средними и низкими значениями результирующего индекса экономического направления. Высокие значения принимают Уфа, Пермь, что обусловлено высокими значениями показателей объемов отгруженной продукции и выполненных работ и услуг. В зоне низких значений в основном находятся Красноярск, Самара, Воронеж, Омск, последний перешел из группы с высокими значениями в 2009 году в группу с низкими значениями к 2015 году.

**Таблица 3.10 – Распределение муниципальных образований по значению результирующего индекса статистики по стратегическому направлению «экономическое развитие» за 2009-2015 гг.**

Муниципальное образование	Значение	Града-ция	Муниципальное образование	Значение	Града-ция	Муниципальное образование	Значение	Града-ция
<b>2009 год</b>			Красноярск	0,5155	<b>С</b>	Омск	0,2800	<b>Н</b>
Уфа	0,8843	<b>В</b>	Самара	0,4206		Красноярск	0,2300	
Омск	0,7522		Волгоград	0,4151		Воронеж	0,2150	
Пермь	0,6955		Новосибирск	0,3678		Казань	0,1943	
Екатеринбург	0,6049	<b>С</b>	Омск	0,3224	<b>Н</b>	<b>2014 год</b>		
Челябинск	0,5353		Казань	0,2947		Пермь	0,9032	<b>В</b>
Самара	0,4633		Ростов-на-Дону	0,2597		Уфа	0,8178	
Волгоград	0,4171		Воронеж	0,2596		Самара	0,6104	<b>С</b>
Воронеж	0,3758	Нижний Новгород	0,2464	Волгоград	0,5566			
Ростов-на-Дону	0,3755	<b>2012 год</b>			Нижний Новгород	0,5491		
Новосибирск	0,3382	<b>Н</b>	Омск	0,6718	<b>В</b>	Екатеринбург	0,4840	
Нижний Новгород	0,2967		Пермь	0,6689		Красноярск	0,3250	
Казань	0,2524		Екатеринбург	0,5506		Ростов-на-Дону	0,3232	
Красноярск	0,2429		Уфа	0,4938		Новосибирск	0,3152	
<b>2010 год</b>			Волгоград	0,4062	<b>С</b>	Челябинск	0,3027	<b>Н</b>
Пермь	0,9674	<b>В</b>	Челябинск	0,3215		Омск	0,2895	
Уфа	0,7101		Самара	0,2973		Казань	0,2538	
Челябинск	0,5973	<b>С</b>	Новосибирск	0,2340	<b>Н</b>	Воронеж	0,1433	
Омск	0,5607		Казань	0,1885		<b>2015 год</b>		

Окончание таблицы 3.10

Красноярск	0,5030		Красноярск	0,1702		Пермь	0,8571	
Екатеринбург	0,4723		Ростов-на-Дону	0,1532		Уфа	0,7942	<b>В</b>
Новосибирск	0,4501		Нижний Новгород	0,1077		Волгоград	0,7140	
Казань	0,3962		Воронеж	0,0951		Челябинск	0,6451	
Волгоград	0,3064		<b>2013 год</b>			Ростов-на-Дону	0,5377	<b>С</b>
Нижний Новгород	0,2207		Пермь	0,8786	<b>В</b>	Нижний Новгород	0,5343	
Воронеж	0,1966	<b>Н</b>	Уфа	0,7083		Казань	0,5002	
Самара	0,1878		Екатеринбург	0,4588	<b>С</b>	Екатеринбург	0,4852	
Ростов-на-Дону	0,0802		Челябинск	0,4058		Красноярск	0,4022	
<b>2011 год</b>			Волгоград	0,3870		Новосибирск	0,3902	<b>Н</b>
Екатеринбург	0,7248		Самара	0,3366		Воронеж	0,3816	
Уфа	0,7003	<b>В</b>	Новосибирск	0,3359	<b>Н</b>	Самара	0,3578	
Пермь	0,6934		Нижний Новгород	0,3095		Омск	0,3320	
Челябинск	0,5365	<b>С</b>	Ростов-на-Дону	0,3004				

Распределение муниципальных образований по стратегическому направлению «муниципальное управление и городская среда» (см. табл. 3.11) характеризуется постепенным сокращением муниципальных образований с высокими значениями. Высокие значения за весь анализируемый период принимают муниципальные образования Екатеринбург и Казань. Уфа, Воронеж, Новосибирск концентрируются в основном в зоне средних значений. Низкие значения принимают, в основном, Красноярск, Челябинск, Волгоград.

**Таблица 3.11 – Распределение муниципальных образований по значению результирующего индекса статистики по стратегическому направлению «муниципальное управление и городская среда» за 2009-2015 г.**

Муниципальное образование	Значение	Града-ция	Муниципальное образование	Значение	Града-ция	Муниципальное образование	Значение	Града-ция
<b>2009 год</b>			Пермь	0,4113	<b>С</b>	Самара	0,3635	
Казань	0,7300		Новосибирск	0,3755		Волгоград	0,2580	<b>Н</b>
Нижний Новгород	0,6678		Самара	0,3700		Челябинск	0,1569	
Екатеринбург	0,5284	<b>В</b>	Воронеж	0,3631		Красноярск	0,1064	
Пермь	0,5173		Омск	0,2935		<b>2014 год</b>		
Уфа	0,5120		Волгоград	0,2864	<b>Н</b>	Казань	0,9490	<b>В</b>
Самара	0,3833		Ростов-на-Дону	0,2656		Екатеринбург	0,6750	
Волгоград	0,3809	<b>С</b>	Красноярск	0,2069		Новосибирск	0,5674	<b>С</b>
Воронеж	0,3347		Челябинск	0,0621		Уфа	0,5626	

Окончание таблицы 3.11

Новосибирск	0,3285	С	2012 год			Нижний Новгород	0,5424	С	
Ростов-на-Дону	0,2992		Казань	0,9111	В	Красноярск	0,4904		
Омск	0,1695	Н	Новосибирск	0,5649	С	Омск	0,4740		
Красноярск	0,1283		Екатеринбург	0,5116		Ростов-на-Дону	0,4276		
Челябинск	0,0000		Омск	0,4964		Самара	0,3866		
2010 год			Уфа	0,4935	Воронеж				
Казань	0,8281	В	Нижний Новгород	0,4744	Пермь	0,3663	Н		
Екатеринбург	0,4342	С	Волгоград	0,4396	Челябинск	0,2206			
Ростов-на-Дону	0,4278		Пермь	0,3617	Волгоград	0,0979			
Новосибирск	0,4225		Ростов-на-Дону	0,3551	2015 год				
Воронеж	0,4014		Самара	0,2372	Н	Казань	0,9667	В	
Волгоград	0,3972		Воронеж	0,2099		Екатеринбург	0,6918		
Самара	0,3682		Челябинск	0,1487		Новосибирск	0,6343		
Пермь	0,3511	Н	Красноярск	0,1033	Красноярск	0,6067	С		
Нижний Новгород	0,3403		2013 год			Ростов-на-Дону		0,5440	
Уфа	0,2661		Казань	0,9860	В	Уфа		0,5438	
Омск	0,1462		Новосибирск	0,6728	С	Омск		0,4985	
Красноярск	0,0603		Екатеринбург	0,6288		Пермь		0,4942	
Челябинск	0,0590		Уфа	0,5265		Нижний Новгород		0,4380	
2011 год				Ростов-на-Дону	0,4686	Самара		0,3642	Н
Казань	0,7890		В	Омск	0,4656	Воронеж		0,3630	
Екатеринбург	0,4429		С	Нижний Новгород	0,4449	Челябинск		0,2635	
Уфа	0,4280			Пермь	0,4063	Волгоград		0,1817	
Нижний Новгород	0,4131		Воронеж	0,3816	Н				

В целом, по значению интегрального результирующего индекса статистики (см. табл. 3.12) лидируют Казань и Екатеринбург за весь период исследования. При этом Уфа из зоны с высокими значениями в 2009 году переходит в зону средних значений к 2015 году. В зоне с низкими значениями находятся в основном Челябинск, Красноярск, Самара, Омск. Преобладают муниципальные образования со средними значениями, исключение составляют 2010 и 2015 годы, что объясняется влиянием кризисных явлений в экономике. Количество муниципальных образований с низкими значениями интегрального результирующего индекса статистики соответственно постепенно увеличивается с 3 в 2009 году до 8 в 2015 году.

**Таблица 3.12 – Распределение муниципальных образований по значению интегрального результирующего индекса статистики за 2009-2015 г.**

Муниципальное образование	Значение	Града-ция	Муниципальное образование	Значение	Града-ция	Муниципальное образование	Значение	Града-ция	
<b>2009 год</b>			Пермь	0,4210	<b>С</b>	Волгоград	0,3102	<b>Н</b>	
Казань	0,6206	<b>В</b>	Самара	0,4136		Челябинск	0,2912		
Екатеринбург	0,5783		Красноярск	0,4075		Самара	0,2909		
Уфа	0,5201		Челябинск	0,3723		Красноярск	0,1811		
Новосибирск	0,4753	<b>С</b>	Волгоград	0,3579	<b>2014 год</b>				
Воронеж	0,4418		Воронеж	0,3565	Казань	0,6406	<b>В</b>		
Ростов-на-Дону	0,4379		Нижний Новгород	0,3524	Екатеринбург	0,5221			
Нижний Новгород	0,4031		Омск	0,3437	Уфа	0,5019	<b>С</b>		
Волгоград	0,3804		Ростов-на-Дону	0,3086	Нижний Новгород	0,4759			
Самара	0,3774		<b>2012 год</b>			Пермь		0,4729	
Омск	0,3710		<b>Н</b>	Казань	0,7373	<b>В</b>	Ростов-на-Дону	0,4418	<b>С</b>
Пермь	0,3535			Екатеринбург	0,6073		Воронеж	0,4306	
Челябинск	0,3159			Омск	0,4959	Новосибирск	0,4138		
Красноярск	0,2416			Новосибирск	0,4906	Самара	0,4018		
<b>2010 год</b>			Уфа	0,4890	<b>С</b>	Волгоград	0,3655	<b>Н</b>	
Казань	0,7203	<b>В</b>	Ростов-на-Дону	0,4140		Омск	0,3071		
Екатеринбург	0,5734		Волгоград	0,3902		Красноярск	0,2867		
Новосибирск	0,5003	<b>С</b>	Пермь	0,3692		Челябинск	0,2646		
Воронеж	0,4646		Нижний Новгород	0,3620		<b>2015 год</b>			
Уфа	0,4625		Воронеж	0,3600		Казань	0,8420	<b>В</b>	
Ростов-на-Дону	0,4542		Самара	0,2825		Екатеринбург	0,6728		
Омск	0,4054	<b>Н</b>	Челябинск	0,2647		<b>Н</b>	Ростов-на-Дону	0,5461	<b>С</b>
Пермь	0,4035		Красноярск	0,1589	Новосибирск		0,5005		
Челябинск	0,3760		<b>2013 год</b>			Уфа	0,4985		
Волгоград	0,3617		<b>Н</b>	Казань	0,7247	<b>В</b>	Воронеж	0,4863	
Нижний Новгород	0,3192			Екатеринбург	0,6164		Нижний Новгород	0,4711	
Самара	0,3122			Новосибирск	0,5212	Красноярск	0,4493		
Красноярск	0,2979			Воронеж	0,5091	Пермь	0,4397		
<b>2011 год</b>			Ростов-на-Дону	0,5059	<b>С</b>	Самара	0,4089	<b>Н</b>	
Екатеринбург	0,6222	<b>В</b>	Уфа	0,4968		Омск	0,3981		
Казань	0,5407		Пермь	0,4329		Челябинск	0,3252		
Уфа	0,5270		Нижний Новгород	0,4249		Волгоград	0,3126		
Новосибирск	0,4534	<b>С</b>	Омск	0,3638					

Обобщая проведенный анализ распределения муниципальных образований по интервалам интегральных результирующих индексов в статике (см. табл. 3.13) показывает, что: 1) количество муниципальных образований с высоким уровнем интегральных индексов по всем трем стратегическим направлениям постоянно, в основном, Екатеринбург и Казань, что говорит, при прочих равных условиях, о возможности фиксации полученных достижений и о наличии долгосрочного эффекта стратегического планирования, в том числе и от применения стратегического планирования анализируемыми муниципальными образованиями; 2) муниципальные образования, функционирующие в условиях стратегического планирования преимущественно концентрируются в зоне высоких и средних значений по стратегическим направлениям «качество и уровень жизни населения», «местное самоуправление и городская среда», а по направлению «экономическое развитие» – в средних и низких; 3) наблюдается рост минимальных и максимальных значений индексов, за исключением стратегического направления «экономическое развитие» – уменьшение максимального значения, что указывает на чувствительность экономических показателей к кризисным процессам.

**Таблица 3.13 – Динамика распределения муниципальных образований по интервалам интегральных результирующих индексов статике**

Год	Распределение муниципальных образований по значениям результирующих индексов стратегических направлений															Распределение муниципальных образований по значению интегрального результирующего индекса статике				
	1. Качество и уровень жизни населения					2. Экономическое развитие					3. Муниципальное управление и городская среда									
	Количество			Значение индекса		Количество			Значение индекса		Количество			Значение индекса		Количество			Значение индекса	
	В	С	Н	min	max	В	С	Н	min	max	В	С	Н	min	max	В	С	Н	min	max
2009	5	6	2	0,13	0,67	3	3	7	0,24	0,88	5	5	3	0,00	0,73	3	7	3	0,24	0,62
2010	4	4	5	0,25	0,76	2	6	5	0,08	0,97	1	8	4	0,06	0,83	2	4	7	0,30	0,72
2011	3	6	4	0,32	0,78	3	4	6	0,25	0,72	1	7	5	0,06	0,79	3	4	6	0,31	0,62
2012	4	4	5	0,23	0,75	4	3	6	0,09	0,67	1	6	6	0,10	0,91	2	8	3	0,16	0,74
2013	4	3	6	0,21	0,73	2	1	10	0,19	0,88	1	7	5	0,11	0,97	2	7	4	0,18	0,72
2014	2	5	6	0,19	0,79	2	4	7	0,14	0,90	2	8	3	0,09	0,95	2	7	4	0,26	0,64
2015	2	5	6	0,15	0,83	3	3	7	0,33	0,86	2	6	5	0,18	0,97	2	3	8	0,31	0,84

Проведение распределения муниципальных образований по интервалам интегральных результирующих индексов позволяет перейти к их классифика-

ции. Позиционирование муниципальных образований в системе интегральных результирующих индексов статичности и динамики ( $IY - IYT_p$ ) представлено с применением матричной формы группировки в табл. 3.14, и позволило выделить три типологические группы муниципальных образований: 1) перспективные, к которым относятся соотношения индексов «высокий-высокий» (ВВ), «высокий-средний» (ВС) и «средний-высокий» (СВ); 2) инерционные по аналогии с первой группой соотношения: ВН, СС, НВ; 3) проблемные по соотношениям: СН, НС, НН. К перспективным относятся Екатеринбург, Казань, Новосибирск и Воронеж, которые отличаются быстрым ростом. К инерционным – 3 муниципальных образований, к проблемным – 6.

**Таблица 3.14– Позиционирование муниципальных образований по соотношению результирующих индексов статичности  $IY$  и динамики  $IYT_p$**

			Интегральный результирующий индекс статичности (2013 г.)		
			Высокий (0,5564-0,7273)	Средний (0,3854-0,5563)	Низкий (0,2145-0,3853)
			В	С	Н
Интегральный результирующий индекс динамики (2009-2013 г.)	Высокий (0,5324-0,6236)	В	Казань (2003 г.) Екатеринбург (2003 г.)	Воронеж (2010 г.),	
	Средний (0,4412-0,5323)	С	Новосибирск(2002 г.)	Нижний Новгород (не утв.) Пермь(2014 г.) Ростов-на-Дону(2012 г.)	Волгоград (2007 г.),
	Низкий (0,3499-0,4411)	Н		Омск(2002 г.), Уфа (не утв.)	Красноярск (не утв.) Самара(2013 г.) Челябинск (2009 г.)

На основе изучения стратегических документов, оценки и систематизации стратегических инструментов диссертантом выявлены причины, способствующие или, наоборот, сдерживающие рост результативности стратегического планирования социально-экономического развития по выделенным группам.

Для перспективной группы муниципальных образований рост показателей результативности объясняется: 1) высоким уровнем организации подго-

товки стратегических документов с привлечением научных организаций, широким общественным обсуждением стратегических документов и выделением профильного подразделения, отвечающего стратегическое планирование, на всех этапах; 2) наличием целевых значений показателей по каждой стратегической цели, четким структурированием стратегических направлений развития на этапах целеполагания и разработки стратегических направлений; 3) сопряженностью целевых программ и мероприятий со стратегическими целями и направлениями при реализации стратегического плана; 4) регулярным мониторингом целевых показателей, актуализацией соответствующей информации на официальных сайтах администраций на этапах мониторинга и контроля. Екатеринбург, Казань и Новосибирск – муниципальные образования, которые внедрили стратегическое планирование в 2000-2003 гг., полагаем, что позитивные результирующие показатели объясняются при прочих равных условиях и качеством стратегического планирования. Перечисленные муниципальные образования характеризуются высокими показателями качества и уровня жизни (ожидаемой продолжительности жизни при рождении, соотношения среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума, обеспеченности населения жильем), показателями экономического развития.

Для группы муниципальных образований, которые отнесены к инерционному типу, причинами, сдерживающими рост результативности, является наличие проблем на этапах реализации, мониторинга и контроля стратегического планирования; для муниципальных образований, не утвердивших стратегические документы – длительный временной лаг подготовки и разработки документов стратегического планирования.

Для проблемной группы муниципальных образований причинами, сдерживающими рост результативности, явились непоследовательность, отсутствие преемственности программ, мероприятий и достигнутых результатов со стратегическими направлениями, недостаток собственных средств для финансирования муниципальных программ и инвестиций, бюджетных ресурсов

(принимаемые муниципальные целевые программы и проекты не всегда взаимосвязаны со стратегическим планом).

### 3.3 Рекомендации по повышению результативности стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований

Проведенная классификация позволяет сформулировать рекомендации по повышению результативности муниципального стратегического планирования социально-экономического развития. Диссертантом сформулированы общие рекомендации в части организационных мер по грантовой поддержке муниципальных образований в целях достижения наилучших значений результативности стратегического планирования социально-экономического развития (см. рис. 3.3).

1. Министерство экономического развития РФ разрабатывает методическое обеспечение оценки результативности стратегического планирования муниципальных образований с учётом действующего порядка контроля и мониторинга стратегического планирования регионов и макрорегионов. Предусматривается, что в результате отбора заявок муниципальных образований, рассчитываются индексы  $P_i$  по формуле:  $P_i = IY \times IX$  – произведение интегрального базового и результирующего индексов  $i$ -го муниципального образования, и их средние значения  $\bar{P}_i$  – по формуле средней арифметической. Далее определяются муниципальные образования с положительными (выше среднего) и отрицательными (ниже среднего) отклонениями индексов  $P_i$  от средних значений.

**Министерство экономического развития РФ  
и региональные органы исполнительной власти**

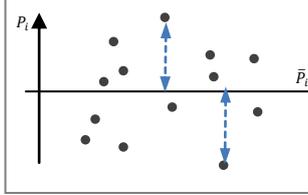
**Методическое обеспечение грантовой поддержки муниципальных образований  
в целях стимулирования результативности стратегического планирования  
социально-экономического развития**

1. Рассмотрение и отбор заявок муниципальных образований на получение гранта

2. Мониторинг базовых и результирующих показателей. Расчет сводного индекса  $P_i$  как произведения интегрального результирующего индекса уровня  $IY$  и динамики  $IYT_p$ :

$$P_i = IY \times IYT_p.$$

3. Расчет отклонений муниципальных образований от средних значений  $\bar{P}_i$



Муниципальные образования  
с индексом  $P_i$  больше среднего значения,  $P_i - \bar{P}_i > 0$ .

Сумма распределяемого гранта:  $S_1$

Муниципальные образования  
с индексом  $P_i$  меньше среднего значения,  $P_i - \bar{P}_i \leq 0$ .

Сумма распределяемого гранта:  $S_2$

**Министерство финансов РФ и региональные органы исполнительной власти**

**Распределение суммы гранта по муниципальным образованиям**

4. Определение сумм, выделяемых за счет региональных бюджетов в соотношении распределяемой суммы гранта

$$\text{Общий размер гранта } S_{\text{общ}} = S_1 + S_2; \quad \frac{S_1}{S_2} = \frac{\sum P_i \text{ больше среднего}}{\sum P_i \text{ меньше среднего}}$$

5. Порядок распределения суммы гранта:

**по рейтингам**

для муниципальных образований  
с индексом  $P_i$  больше среднего значения.

1) Расчет доли муниципальных образований

$$d_i = \frac{P_i - \bar{P}_i}{\sum_{i=1}^n (P_i - \bar{P}_i)}$$

2) Ранжирование и расчет суммы  $S_i = d_i \times S_1$

**в равных частях на целевое использо-**  
**вание денежных средств**

для муниципальных образований  
с индексом  $P_i$  меньше среднего значения.

$$S_i = \frac{S_2}{k}, \quad k - \text{количество муниципальных образований с низким значением } P_i$$

**Органы местного самоуправления**

**Реализация мер по повышению результативности стратегического планирования**

Разработка программ для решения выявленных в ходе оценки результативности реализации стратегии резервов экономики и проблем социально-экономического развития  
(программа повышения результативности стратегического планирования)

Защита и утверждение программ повышения результативности стратегического планирования в региональных органах исполнительной власти субъектов РФ

Подготовка отчетов о целевом использовании гранта и достигнутых результатах

**Рисунок 3.3 – Организационные меры грантовой поддержки муниципальных образований**

2. Министерство финансов и органы исполнительной власти субъектов РФ определяют общий размер грантов ( $S_{общ}$ ), и суммы, выделяемые из региональных бюджетов, предусмотренные субъектами Российской Федерации на соответствующий финансовый год. Отличительной особенностью предлагаемого диссертантом методического подхода к распределению грантов является распределение большей части гранта ( $S_1$ ) по рейтингам (чем выше значение  $P_i$  – тем больше сумма получаемого гранта) среди муниципальных образований со сводным индексом  $P_i$  выше среднего значения, а меньшей части гранта ( $S_2$ ) – в равных частях в виде целевых денежных средств среди муниципальных образований со сводным индексом  $P_i$  ниже среднего значения. Значения  $S_1$  и  $S_2$  определяется по формуле  $\frac{S_1}{S_2} = \frac{\sum P_i \text{ больше среднего}}{\sum P_i \text{ меньше среднего}}$ , при этом устанавливается ограничение:  $S_1 > S_2$  с целью поощрения наилучшей результативности стратегического планирования среди муниципальных образований, в противном случае – если  $\sum P_i \text{ больше среднего} \leq \sum P_i \text{ меньше среднего}$ , соотношение  $S_1/S_2$  рекомендуется не менее чем 60/40.

Результаты расчетов долей муниципальных образований по результативности стратегического планирования представлены в таблице 3.15:

**Таблица 3.15–Расчеты долей муниципальных образований**

№	Муниципальное образование	$P_i$	$P_i - \bar{P}_i$	$d_i$	<p><b>График</b></p>
1	Волгоград	0,1610	-0,0563	-	
2	Воронеж	0,2982	0,0809	0,1540	
3	Екатеринбург	0,3874	0,1701	0,3239	
4	Казань	0,4031	0,1858	0,3537	
5	Красноярск	0,0771	-0,1403	-	
6	Нижний Новгород	0,1965	-0,0208	-	
7	Новосибирск	0,2525	0,0351	0,0669	
8	Омск	0,1465	-0,0709	-	
9	Пермь	0,2283	0,0110	0,0210	
10	Ростов-на-Дону	0,2596	0,0423	0,0805	
11	Самара	0,1233	-0,0940	-	
12	Уфа	0,1739	-0,0435	-	
13	Челябинск	0,1177	-0,0996	-	

3. Органы местного самоуправления разрабатывают, защищают и утверждают программы повышения результативности стратегического плани-

рования.

Предлагаемые организационные меры требуют конкретизации функций исполнительных органов власти субъектов РФ, а именно:

- координация деятельности и методическая поддержка органов местного самоуправления в осуществлении стратегического планирования социально-экономического развития;

- разработка рекомендаций по применению перспективных методов и инструментов стратегического планирования;

- обобщение практики применения инструмента стратегического планирования на уровне местного самоуправления, разработка и внесение предложение по его совершенствованию;

- проведение оценки результативности стратегического планирования с позиции определения положительного/негативного влияния на социально-экономическое развитие муниципальных образований;

- организация методического обеспечения грантовой поддержки в целях стимулирования результативности стратегического планирования на муниципальном уровне;

- рассмотрение и утверждение программ повышения результативности стратегического планирования муниципальных образований.

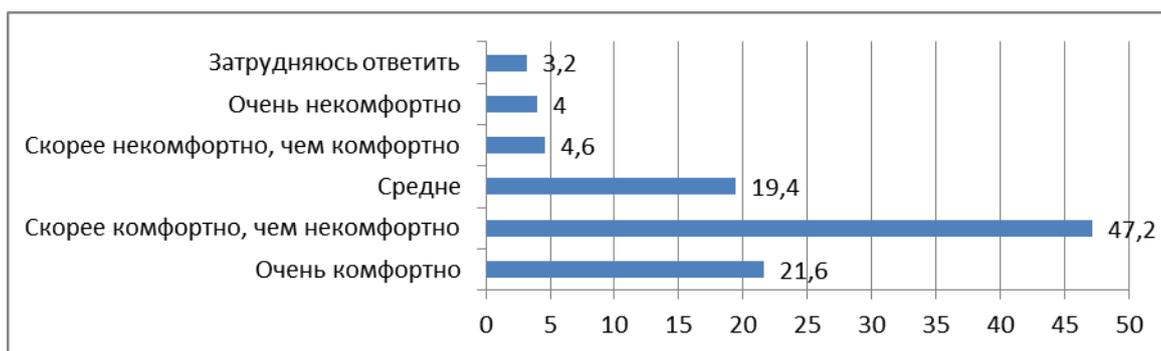
Частные рекомендации для муниципальных образований обусловлены заметной дифференциацией социально-экономического развития муниципальных образований с численностью населения более 1 млн. человек. Они сформированы в разрезе выделенных типов муниципальных образований (инерционных и проблемных) для двух этапов стратегического планирования (реализации, мониторинга и контроля), поскольку на данных этапах имеются причины, сдерживающие рост результативности стратегического планирования.

**Таблица 3.16 – Частные рекомендации для муниципальных образований**

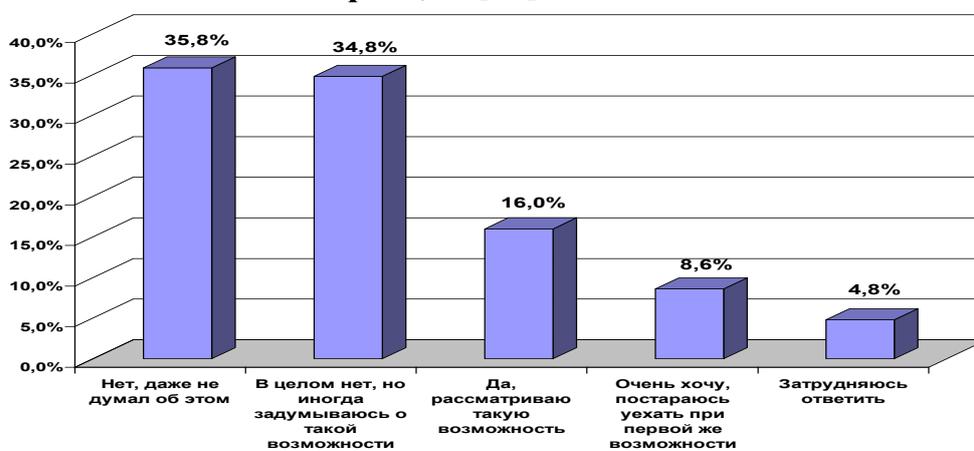
		Типы муниципальных образований	
		Инерционные	Проблемные
Этапы стратегического планирования	Реализация	<p>1) Обязательная экспертиза принимаемых проектов и программ на предмет соответствия стратегическим документам. <i>Ожидаемый результат:</i> обеспечение содержательной интеграции стратегических документов за счет реализации всех муниципальных проектов и целевых программ в рамках и в соответствии со стратегическим планированием муниципального образования, стратегическими документами регионального и федерального уровней;</p> <p>2) Переход к системе эффективных контрактов с руководителями структурных подразделений и работниками органов местного самоуправления (опыт Екатеринбурга). <i>Ожидаемый результат:</i> повышение ответственности работников органов местного самоуправления за достижение стратегических показателей;</p>	<p>1) Выделение структурного подразделения, ответственного за реализацию стратегического планирования, выполняющего роль координирующего центра. <i>Ожидаемый результат:</i> избежание распыления ответственности;</p> <p>2) Закрепление в стратегических документах положения о том, что стратегические цели и направления, ключевые мероприятия стратегического плана остаются неизменными и не подлежат отмене при смене главы муниципального образования. <i>Ожидаемый результат:</i> обеспечение преемственности действий местной власти в осуществлении стратегического планирования муниципальных образований;</p> <p>3) Обучение сотрудников органов местного самоуправления стратегическому планированию, оказание методической поддержки по разработке и реализации стратегических планов со стороны органов исполнительной власти субъектов РФ; <i>Ожидаемый результат:</i> повышение качества стратегического планирования.</p>
	Мониторинг и контроль	<p>1) Внедрение информационных систем сбора и обработки заявок о проблемах социально-экономического развития муниципального образования; <i>Ожидаемый результат:</i> повышение открытости и прозрачности деятельности органов местного самоуправления, рост удовлетворенности населения их деятельностью</p>	<p>1) Постоянное размещение информации о ходе реализации стратегического плана на официальном сайте муниципального образования; <i>Ожидаемый результат:</i> повышение открытости и прозрачности деятельности органов местного самоуправления, рост удовлетворенности населения их деятельностью</p>

Диссертантом сформулированы отдельные рекомендации для Уфы, относящегося к выделенной проблемной группе муниципальных образований. Как следует из анализа стратегического направления «экономическое развитие» в табл. 3.10, Уфа характеризуется высокими значениями экономических показателей, имеет высокую концентрацию промышленного потенциала. Несмотря на это, по показателям качества и уровня жизни (см. табл. 3.9), комфортности для проживания населения Уфа уступает многим рассмотренным муниципальным образованиям. Интересны данные социологических опросов, проведенных администрацией ГО г. Уфа [43]. Около половины респондентов

ответили скорее комфортно, чем не комфортно, около 20% указали как средний уровень комфортности (см. рис. 3.4). На вопрос о желании переехать из Уфы в другое место на постоянное жительство, около 35% ответили, что иногда задумываются о переезде, 16% – рассматривают такую возможность (см. рис. 3.5). Эти данные служат сигналом возможного оттока высококвалифицированных кадров в другие более привлекательные для жизни муниципального образования.



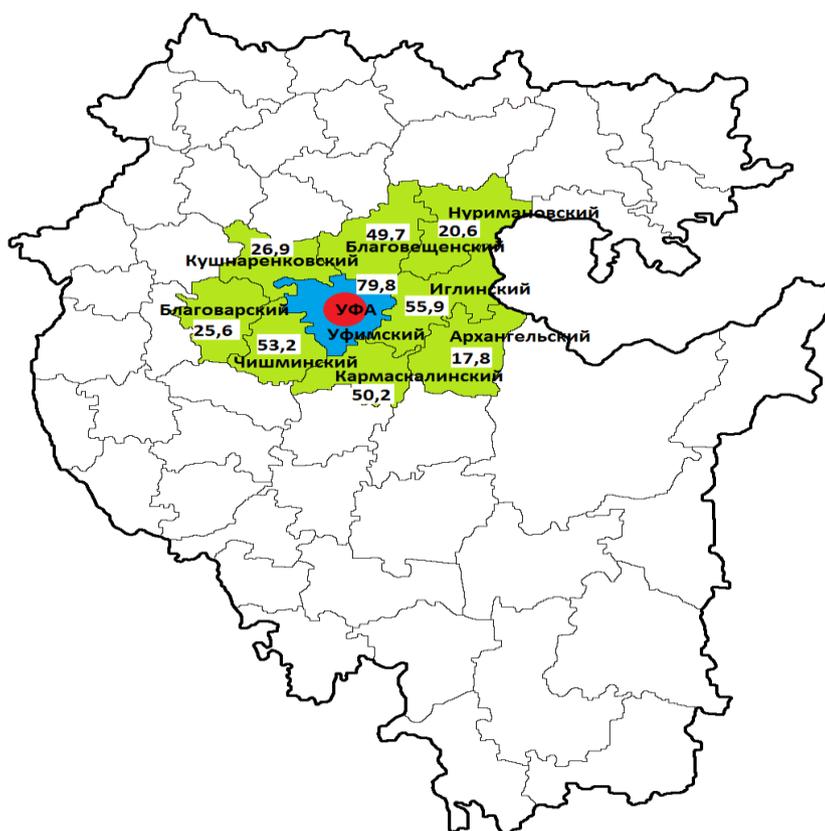
**Рисунок 3.4– Ответы респондентов на вопрос «Насколько комфортно лично Вам живется в Уфе?», % [43]**



**Рисунок 3.5 – Ответы респондентов на вопрос «Хотели бы Вы переехать в другой город на постоянное место жительства?» [43]**

Рассмотрим подробнее основные социально-экономические показатели Уфы. Численность населения Уфы на начало 2015 г. составила 1105,67 тыс. человек, или около 25 % населения Республики Башкортостан. Естественный прирост является положительным. Миграционный прирост составил 3838 человек за 2014 год [71]. В возрастной структуре миграционного прироста наибольшую долю занимают граждане от 15 до 24 лет, преимущественно из

населенных пунктов Республики Башкортостан, в основном, студенты. Вместе с тем, наблюдается отток молодых специалистов и лучших выпускников школ в Москву, Санкт-Петербург, Казань и другие регионы. Доля населения в трудоспособном возрасте составляет 63,8%, моложе - 15,7%, старше трудоспособного возраста 20,4% (2013 г.) [71]. Это означает, что в ближайшие десятилетия ожидается снижение численности населения трудоспособного возраста и рост нагрузки на него за счет роста численности населения старше трудоспособного возраста. Данная проблема может быть частично решена за счет миграционного прироста и маятниковой миграции из близлежащих муниципальных районов, что требует совершенствования транспортной и дорожной инфраструктуры, особенно в направлении северных районов. На рисунке 3.6 отмечены 9 муниципальных района в часовой – полуторачасовой доступности от Уфы, совокупная численность населения которых составляет 379, 621 тыс. человек. Численность Уфимской агломерации составит 1485,291 тыс. человек.



*Источник: составлено автором по [159]*

**Рисунок 3.6 – Численность населения близлежащих муниципальных районов Уфы по состоянию на 1 января 2015 г.**

В Уфе действуют более 150 крупных и средних предприятий, осуществляющие свою деятельность примерно по 16 видам экономической деятельности. Среди крупнейших предприятий города – филиалы ПАО АНК «Башнефть» («Башнефть-Уфанефтехим», «Башнефть-УНПЗ», «Башнефть-Новыйл»), ОАО «Уфаоргсинтез», ОАО «Уфимское моторостроительное производственное объединение», АО «Уфимский завод эластомерных материалов, изделий и конструкций» (АО «УЗЭМИК»), ООО «Башкирэнерго», АО «Уфимское агрегатное производственное объединение», ООО «Уфимский фанерно-плиточный комбинат», ОАО «Фармстандарт-Уфавита», филиал «НПО «Микроген» в г. Уфа «Иммунопрепарат» и др. [169, с. 280-283].

Основными отраслями промышленности являются топливная, химическая и нефтехимическая отрасли, машиностроение и металлообработка. Экономике муниципального образования укрупненно можно представить тремя секторами: 1) переработка сырьевых товаров (химия, нефтехимия); 2) машиностроение – производство двигателей для авиационной и космической промышленности; 3) производство пищевых продуктов и их переработка. В структуре промышленного производства (см. рис. 3.7) основная доля – около 70% от всего объема отгруженной продукции предприятий обрабатывающих отраслей муниципального образования приходится на предприятия по производству нефтепродуктов.



**Рисунок 3.7 – Удельный вес обрабатывающих производств по видам экономической деятельности в объеме отгруженной продукции, %, 2013 г. [19, с. 10]**

Это обуславливает зависимость экономики города и городского бюджета от уровня цен на нефть, объемов добычи и потребления. А если учесть вклад Уфы в экономику Республики Башкортостан (более 50% объемов производства), эта зависимость распространяется и на региональный бюджет.

По объему отгруженной продукции Уфа является одним из лидеров среди анализируемых муниципальных образований. Из рисунка 3.8 видно, что в 2009 году наблюдается сокращение объемов отгруженной продукции предприятиями и организациями муниципального образования.



**Рисунок 3.8 – Динамика объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг и ИПЦ**

В то же время уровень изношенности основных фондов довольно высокий - 48,8%, а доля полностью изношенных фондов – 15,6% за 2013 г. [71]. Это требует значительных инвестиционных ресурсов для обновления основных фондов в ближайшие годы. Финансовой основой деятельности муниципального образования является местный бюджет. В бюджет города по состоянию на 1 января 2014 года поступило 23,2 млрд. рублей, из них: собственные доходы – 11,0 млрд. рублей, безвозмездные поступления – 12,2 млрд. рублей [71; 169]. Среднемесячная номинальная заработная плата работников крупных и средних предприятий и организаций за 2014 год выросла на 8,2% и составила 34948,4 рублей. Более четверти занятых в экономике трудятся в сфере ма-

лого предпринимательства. Доля объема производства товаров, работ и услуг субъектами малого предпринимательства невелика – составляет около 1,3%. При этом большинство малых предприятий являются многопрофильными, половина из них приходится на предприятия сферы торговли и общественного питания. Оборот розничной торговли за 2013 год составил 104328,5 млн. рублей [71; 169].

Важным показателем развития экономики муниципального образования и также качества жизни населения является жилищное строительство. Эта отрасль, обладая огромным мультипликативным эффектом, способствует развитию и других отраслей.



**Рисунок 3.9 – Динамика показателей жилищного строительства Уфы**

Общая площадь жилья в расчете на одного уфимца, составляет 20,8 кв. м. По прогнозу администрации города, к 2025 году население Уфы вырастет до 1,13 млн. человек. А обеспеченность жильем должна увеличиться с 18 - 19 кв. м. на душу населения в 2005 году до 26 кв. м. в 2025 г. Для этого необходимо построить 11 - 12 млн. кв. м. жилья [71]. Сегодня в Уфе реализуются различные проекты многоэтажного и малоэтажного строительства, но остаются нерешенными проблемы точечности застроек, отсутствия комплексного видения развития городского пространства, неоптимальности транспортной и

инженерной инфраструктур. Уфа – сложный и «вытянутый» с севера на юг город, чтобы доехать из северной части (микрорайоны Черниковка, Сипайлово, ИНОРС) в южную (Дема, Зеленая Роща) требуется более 1,5 часа. Активное строительство в последние годы в пригородах (Дёма, Затон, Шакша, Зауфимье, Забелье) породило транспортные проблемы, недостаток развязок и путепроводов, дефицит мостов через реки Белая и Уфа.

Важное значение в развитии муниципальных образований имеют вузы и научные учреждения. В Уфе находятся около 30 вузов, наиболее крупные из которых Уфимский государственный нефтяной технический университет (УГНТУ), Уфимский государственный авиационный технический университет (УГАТУ) и Башкирский государственный университет (БашГУ). По состоянию на начало 2016 года число высокоцитируемых учёных составило 6298 человек [57]. Из таблицы 3.17 видно, что в Уфе проживают 55 высокоцитируемых учёных, в Новосибирске – 634, в Нижнем Новгороде – 178, в Екатеринбурге – 153, в Казани – 108. А суммарное количество цитирований с 1986 года в Новосибирске более 1 млн., в Уфе – более 100 тыс. [57]. Вместе с тем, одна из самых цитируемых статей была написана учеными из УГАТУ.

**Таблица 3.17 – Показатели развития науки муниципальных образований**

№	Муниципальное образование	Количество вузов, имеющих статус:		Публикационная активность учёных по данным Web of Science [57]		
		национальных исследовательских университетов (НИУ)	федеральных университетов	Число высокоцитируемых учёных (более 1000 раз)	Суммарное количество цитирований с 1986 года	Суммарное количество цитирований за последние 7 лет
1	Волгоград	0	0	8	3716	1270
2	Воронеж	0	0	20	20321	3442
3	Екатеринбург	0	1	153	190218	36857
4	Казань	2	1	108	114836	26341
5	Красноярск	0	1	70	58854	15907
6	Нижний Новгород	1	0	178	192935	43124
7	Новосибирск	1	0	634	1137179	256616
8	Омск	0	0	3	5948	396
9	Пермь	2	0	10	9045	1925
10	Ростов-на-Дону	0	1	50	66166	10240
11	Самара	1	0	18	23174	5619
12	<b>Уфа</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>55</b>	<b>109833</b>	<b>21190</b>
13	Челябинск	1	0	11	9210	1993

Рассмотрим инвестиционную привлекательность Уфы. Несмотря на активные действия администрации муниципального образования по улучшению инвестиционного климата в муниципальном образовании, по объему инвестиций в основной капитал Уфа заметно уступает Екатеринбург, Перми, Казани и Самаре. Удельный вес инвестиций в основной капитал Уфы за счет федерального бюджета составил 3,5%, за счет бюджета субъекта РФ – 10,7% (за 2013 г.). Максимальное значение этого показателя наблюдается в Казани – 21,8 % и 26,4 % соответственно, а минимальное – в Перми – 5,4% и 2,9 % соответственно [108]. По данным атласа инвестора, в Уфе разработано 170 инвестиционных проектов, общая стоимость которых составляет 235,5 млрд. рублей с планируемым количеством создаваемых рабочих мест около 25 тысяч единиц [19]. С целью обеспечения взаимодействия представителей науки, бизнеса, государственных и муниципальных органов власти, общественности для привлечения инвестиций, постановлением Администрации городского округа г. Уфа РБ от 3 апреля 2012 года № 988 при главе администрации создан Общественный совет по улучшению инвестиционного климата [19].

Проведем анализ сильных и слабых сторон, возможностей и угроз ГО г. Уфа.

**Таблица 3.18–Сильные и слабые стороны Уфы**

Параметры оценки	Сильные стороны	Слабые стороны
Пространственная организация города	1. Столица одного из промышленно развитых регионов России; 2. Соседство с развитыми регионами России	1. «Вытянутость» с юга на восток (Уфа – один из анализируемых муниципальных образований с самой большой протяженностью).
Демографическая ситуация	1. Положительная динамика естественного прироста в последние годы, рост рождаемости	1. Трудовая миграция специалистов, в том числе молодых, в другие регионы
Жилищное строительство	1. Наличие проектов застройки Забелья, Зауфимья 2. Рост малоэтажного строительства	1. Дефицит качественного современного жилья относительно низкие темпы жилищного строительства 2. Точечная застройка территорий, отсутствие единого комплексного подхода

**Окончание таблицы 3.18**

Промышленность	1. Развитость нефтеперерабатывающей химической, нефтехимической отраслей, машиностроения, медицины и фармацевтики	1. Низкий уровень диверсификации экономики города 2. Рост степени износа основных фондов, ухудшение финансового состояния 2. Снижение инвестиционной и инновационной активности
Наука и образование	1. Высокий исследовательский потенциал вузов 2. Наличие технопарков («Медтехника», «Технопарк авиационных технологий», «Институт нефтехимпереработки»)	1. Высокий уровень износа основных фондов 2. Недостаточность финансирования проектов, недостаточная вовлеченность в крупные федеральные проекты
Муниципальное управление	1. Рост в последние годы открытости администрации для населения	1. Проблемы кадрового обеспечения органов местного самоуправления 2. Низкая активность в сфере межмуниципального, внешнеэкономического сотрудничества

Рассмотрим угрозы и возможности Уфы:

**Таблица 3.19 – Матрица угроз и возможностей г. Уфа**

<b>Возможности</b>	<b>Угрозы</b>
1. Положительный эффект от вступления в ВТО в долгосрочной перспективе за счет возможного увеличения прямых иностранных инвестиций; 2. Эффект от проведения саммита ШОС и БРИКС 3. Развитие Уфимской агломерации 4. Создание условий для привлечения инвестиций	1. Отрицательное влияние мировых цен на нефтепродукты на доходы бюджета города (налоговые поступления от ТЭК); 2. Влияние мирового финансово-экономического кризиса; 3. Утрата конкурентных позиций за счет снижения внутренних и внешних инвестиций по сравнению с соседними крупными муниципальными образованиями; 4. Отток высококвалифицированных кадров, рост безработицы; 5. Риски сбоев в системах ЖКХ; 6. Экологические риски. 7. Снижение доверия населения городским органам управления 8. Депопуляция населения в долгосрочной перспективе

Таким образом, показатели социально-экономического развития Уфы свидетельствуют о стабильном функционировании отраслей городского хозяйства и социальной сферы. Тем не менее, проблемы формирования комфортной городской среды, повышения привлекательности для инвестиций остаются нерешенными. Сохраняется высокий уровень безработицы, низкий уровень покупательской способности, сильная дифференциация в доходах населения, дефицит высококвалифицированных кадров во всех сферах, низкая

инициативность местных властей, предприятий и организаций, самих жителей в решении проблем Уфы. Одной из причин, на наш взгляд является отсутствие стратегического видения и стратегического планирования развития Уфы. Для того, чтобы оставаться привлекательным для высококвалифицированных кадров и капитала по сравнению с сильными соседними муниципальными образованиями с численностью населения более 1 млн. человек, Уфе необходимо диверсифицировать структуру экономики за счет увеличения доли наукоемких отраслей. Их развитие должно основываться на имеющемся экономическом и научном потенциале: нефтегазовой промышленности, производства авиадвигателей, отраслей машиностроения, медицины и фармацевтики, вузах города. По мнению Р. Уолла, новыми отраслями, которых следует развивать на базе имеющихся, являются: экологически чистые транспорт и топливо, заводы и водоочистные сооружения, интенсивное производство сельскохозяйственных продуктов, зеленая городская среда, системы экологической утилизации отходов, солнечные и ветропарки, а также медицина и биотехнологии [102].

Проведенный анализ позволил диссертанту сформулировать следующие рекомендации для стратегического планирования социально-экономического развития Уфы:

- диверсификация экономики города за счет развития трех сфер: 1) производства авиадвигателей и отраслей машиностроения; 2) медицина и фармацевтика, биотехнологии; 3) нефтепереработка;

- повышение конкурентоспособности уфимских вузов, их активное участие в грантовой деятельности, проведение молодежных международных мероприятий (форумов, симпозиумов и пр.);

- обеспечение качественными продуктами питания (мясо-молочной продукцией) за счет развития сельскохозяйственного производства Уфимской агломерации, т. е. соседних муниципальных районов г. Уфы – Уфимского, Кушнаренковского, Чишминского, Иглинского, Благовещенского и Благоварского;

- расширение строительства жилья за счет комплексного освоения территории;
- активизация механизмов общественного участия и контроля в решении вопросов местного значения;
- повышение квалификации сотрудников органов местного самоуправления в области применения стратегического планирования как инструмента управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.

Таким образом, позитивные значения результирующих индексов проведенного анализа позволяют подтвердить гипотезу исследования о долгосрочном положительном эффекте применения стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований.

Теоретические и методические положения, а также прикладные рекомендации диссертационной работы, будут способствовать определению неиспользуемых резервов и повышению результативности органов местного самоуправления на основе применения стратегического планирования в управлении социально-экономическим развитием муниципальных образований.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Теоретические основы управления социально-экономическим развитием муниципальных образований на основе стратегического планирования включают анализ эволюции методов управления социально-экономическим развитием муниципальных образований, рассмотрение основных подходов к содержанию стратегического планирования социально-экономического развития, выделение особенностей на основе систематизации опыта применения стратегического планирования социально-экономического развития муниципальными образованиями с численностью населения более 1 млн. человек в периоды до и после принятия Федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»[3].

2. Особенности применения стратегического планирования на местном уровне заключаются в долгосрочном характере постановки целей; комплексном решении проблем социально-экономического развития; формировании механизма сопряженности целей и ресурсов (в том числе привлечения необходимых инвестиций), повышении эффективности использования бюджетных средств; открытости и прозрачности деятельности органов местного самоуправления. Сложность оценки результативности реализации стратегий социально-экономического развития в разрезе муниципальных образований заключается в отличиях в хронологии принятия стратегических документов, в разнородности стратегических целей, что затрудняет сравнение между муниципальными образованиями; в отличиях природно-климатических, географических и других условий, влияющих на реализацию стратегий.

3. Расширение трактовки содержания понятие «стратегическое планирование социально-экономического развития муниципального образования» касается обоснования необходимости включения в процесс планирования оценки результативности реализации стратегического плана социально-экономического развития муниципального образования. Включение последне-

го этапа позволяет выявить влияние стратегического планирования на социально-экономическое развитие и консолидировать резервы экономики муниципального образования для достижения долгосрочных интересов основных экономических субъектов муниципального образования. Помимо этого, данный этап выполняет и инструментальную функцию, поскольку позволяет выявить результативность, как оценку положительного/отрицательного эффекта, получаемого от реализации стратегического плана социально-экономического развития основными экономическими субъектами муниципального образования (для населения: повышение уровня и качества жизни; для хозяйствующих субъектов: рост объемов инвестиций и стабильное развитие; для органов местного самоуправления: рост бюджетной обеспеченности повышение удовлетворенности населения их деятельностью).

4. Диссертантом сформулирована гипотеза исследования, которая состоит в том что, динамика социально-экономического развития муниципальных образований, имеющих опыт разработки стратегий и осуществляющих комплексную и последовательную их реализацию выше, чем у муниципальных образований, не имеющих опыта таких разработок. Выявлена существующая в среднесрочном периоде зависимость, состоящая в том, что муниципальные образования, имеющие длительный опыт и практику стратегического планирования, имеют высокие значения показателей социально-экономического развития и темпов роста, в то время как отсутствие или недостаточная реализация стратегий такого эффекта не дает.

5. Проверка гипотезы исследования проводилась на основе предложенного методического подхода к оценке результативности стратегического планирования муниципальных образований, позволившего определить реализацию типичных стратегических целей на основе применения результативных показателей по основным направлениям развития муниципальных образований («качество и уровень жизни населения», «экономическое развитие», «муниципальное управление и городская среда»). Положительный эффект пред-

ложенного подхода состоит в обеспечении баланса интересов указанных субъектов, а также в возможности оценки результативности стратегического планирования с позиции его положительного влияния на уровень социально-экономического развития муниципальных образований.

Применен комплекс методов классификации муниципальных образований по результативным показателям, которые позволили дифференцировать проблемы социально-экономического развития муниципальных образований. Апробация методики проводилась по данным 13 муниципальных образований РФ с численностью населения более 1 млн. человек за среднесрочный период (2009 – 2015 гг.) на основе системы базовых и результирующих показателей.

6. Анализ интегральных результирующих индексов статистики и динамики муниципальных образований (с численностью населения более 1 млн. человек) позволил их классифицировать по критерию результативности социально-экономического развития в условиях применения стратегического формата планирования и выделить типы муниципальных образований (перспективные, инерционные и проблемные). Систематизированы факторы социально-экономического развития муниципальных образований, имеющие наибольшую значимость в регрессионной модели. Определены причины, способствующие (наличие количественных индикаторов стратегических целей; сопряженности программ и мероприятий в рамках стратегических целей) и сдерживающие (непоследовательность реализации программ и мероприятий, несоответствие целевых индикаторов типичным стратегическим направлениям развития) социально-экономическое развитие, что позволило конкретизировать механизм реализации стратегических планов муниципальных образований разных типов.

7. Сформулированы общие рекомендации по повышению результативности стратегического планирования муниципальных образований, а именно: конкретизированы функции исполнительных органов власти; разработаны методика и организационные меры грантовой поддержки муниципальных обра-

зований по результативности стратегического планирования социально-экономического развития. Частные рекомендации для муниципальных образований обусловлены заметной дифференциацией социально-экономического развития муниципальных образований с численностью населения более 1 млн. человек. Они сформированы в разрезе выделенных типов муниципальных образований (инерционных и проблемных) для двух этапов стратегического планирования (реализации, мониторинга и контроля), поскольку на данных этапах имеются причины, сдерживающие рост результативности стратегического планирования. Сформулированы отдельные рекомендации для ГО г. Уфа.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/);
2. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/);
3. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_164841/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/);
4. Указ Президента РФ от 28.04.2008 N 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_76576/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76576/);
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. N 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» и пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_139508/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139508/);
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 января 2016 года № 30 «Об утверждении правил осуществления мониторинга и контроля реализации стратегий социально-экономического развития макрорегионов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71212778/>;

7. Решение Волгоградской городской Думы от 24.12.2007 № 55/1399 «О принятии Стратегического плана устойчивого развития Волгограда до 2025 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.volgadmin.ru/ru/MPCity/StrategyPlanning.aspx>;

8. Решение Челябинской городской Думы от 26.11.2009 г. № 8/1 «О Стратегии развития города Челябинска до 2020 года». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://chelduma.ru/reshenie-chelyabinskoy-gorodskoy-dumy-chetvertogo-sozyva-ot-26112009-g-no-81-o-strategii-razvitiya>;

9. Решение Воронежской городской Думы от 14.07.2010 № 147-III «О Стратегическом плане социально-экономического развития ГО г. Воронеж на период до 2020 года». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru/administration/structure/detail/10763>;

10. Решение Ростовской-на-Дону городской Думы от 18.12.2012 № 372 «Об основных направлениях стратегического плана социально-экономического развития города Ростова-на-Дону на период до 2025 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rostov-gorod.ru/?ID=3295>;

11. Решение Пермской городской Думы от 22 апреля 2014 г. N 85 «Об утверждении стратегии социально-экономического развития муниципального образования город Пермь до 2030 года». Инвестиционный портал города Перми. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://invest.gorodperm.ru/ogorode/strategy\\_2030/](http://invest.gorodperm.ru/ogorode/strategy_2030/);

12. ГОСТ ISO 9000-2011. Межгосударственный стандарт. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь" (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.12.2011 N 1574-ст) <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=STR&n=16019#006176702316503069>;

13. Абрамов, Р.А., Лукьянова, М.Н. Стратегия перспективного развития муниципальных образований России: теория и практика реализации / Р.А Аб-

рамов, М.Н. Лукьянова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2015. – № 4. С. 27-34;

14. Андреева, Т.В. Планирование и прогнозирование социально-экономического развития территорий: учеб.пособие. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского университета, 2016. – 104 с.;

15. Анимица, Е. Г. Градоведение: учебное пособие / Е. Г. Анимица, Н. Ю. Власова; Федер. агентство по образованию, Урал.гос. экон. ун-т. 4-е изд., перераб. и доп. – Екатеринбург: Изд-во Урал.гос. экон. ун-та, 2010. – 433 с.;

16. Ансофф, И. Стратегическое управление: Экономика; Москва; 1989. – 358 с.;

17. Антонова, Н.А. Доходы и уровень жизни населения: состояние и перспективы роста / Н.А. Антонова // Уровень жизни населения регионов России. –2007.– № 3. – С. 43-48.;

18. Антонюк, В.С., Шмидт, А.В., Франчини, А. Городские агломерации в региональном развитии: теоретические, методические и прикладные аспекты / В.С.Антонюк, А.В. Шмидт, А. Франчини // Экономика региона. – 2016.–Т. 12. – № 3. – С. 776-789.;

19. Атлас инвестора города Уфы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ufacity.info/ufa/investor.php>;

20. Базы данных муниципальных образований. Федеральная служба государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/bd\\_munst/munst.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm);

21. Баканов, М.И. Теория экономического анализа: учебник / М. И. Баканов, М. В. Мельник, А. Д. Шеремет; под ред. М. И. Баканова. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 536 с.;

22. Баканов, М.И., Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа: Учебник.- 4-е изд.,доп. и перераб. - М.: Финансы и статистика, 2002. - 416 с.

23. Барсуков, И. Е. Механизм регулирования устойчивого развития крупного города / И. Е. Барсуков // Известия Российского государственного

педагогического университета им. А.И. Герцена. - № 58. – 2008 - С. 26-33;

24. Башкортостан – 2015: стратегия развития. – Уфа: РИО БАГСУ, 2004. – 440 с.;

25. Белкина, Т.Д. Стратегические планы городского развития и инструменты их реализации // Проблемы прогнозирования. - 2010. - №3. - С.55-72;

26. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Перевод с английского. Изд. 2-ое, испр. и доп. – М.: Academia, 2004. – CLXX, 788 с.;

27. Бочко, В.С. Актуализация и пролонгация планов стратегического развития территорий /В.С. Бочко// Управленец. – 2010. – № 7-8. – С.22-25;

28. Бочко, В.С. Развитие территорий муниципальных образований с использованием программного метода /В.С. Бочко// Экономика региона. – 2014. – № 1. – С.33-43;

29. Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV – XVIII вв. Т. 1. Структуры повседневности: возможное и невозможное / 2-е изд.; пер. с фр. Л. Е. Куббея; вступ. ст. Ю. Н. Афанасьева. – М.: Издательство «Весь мир», 2006. – 592 с.;

30. Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV – XVIII вв. Т. 2. Игры обмена / 2 -е изд.; пер. с фр. Л. Е. Куббея;– М.: Издательство «Весь мир», 2006. – 672 с.;

31. Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV – XVIII вв. Т. 3. Время мира / ФернанБродель; пер. с фр. Л. Е. Куббея; – 2-е изд. – М.: Издательство «Весь мир», 2007. – 752 с.;

32. Валовой внутренний продукт, годовые данные (индексы физического объема, в % к предыдущему году). Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/vvp-god/tab3.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab3.htm);

33. Величина прожиточного минимума по регионам России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.assessor.ru/notebook/region/>;

34. Визгалов, Д.В. Города – лучший бренд России / Д.В. Визгалов // Городской альманах. Вып. 3. – М.: Фонд «Институт экономики города». – 2008. – С. 7-21;

35. Власова, Н. Ю., Рогачёв, Е. В. Экономическое содержание понятия «городской округ»: комплексная характеристика / Н. Ю. Власова, Е. В. Рогачёв // Известия УрГЭУ. – 2010. - № 5. – С. 111-114;

36. Герасимов, Б. И., Тишина, Л. С., Зенчева, Н. В. Организационно-экономический механизм формирования региональных программ социально-экономического развития (на примере Тамбовской области) / Под науч. ред. д-ра эконом.наук, проф. Б.И. Герасимова. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2002. – 148 с.;

37. Глушко, Е.К. Дорожные карты / Е.К. Глушко // Российское право: нормы и практика. – 2014. – № 3. – С. 45-55.;

38. Гонтарева, Д.Н. Влияние городов-миллионников на развитие национального экономического пространства / Д.Н. Гонтарева // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы. – 2012. – №13. – С. 209-217;

39. Градостроительный форум Urbanбайрам / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://urbanbairam.ru/>;

40. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов. – 3-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 495 с.;

41. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество: Пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Транзиткнига»; СПб.: TerraFantastica, 2004, – 602 с.;

42. Даванков, А. Ю., Рипка, Я. В., Ключникова, В. Р. Методологические аспекты планирования регионального социо-эколого-экономического развития / А. Ю. Даванков, Я. В. Рипка, В. Р. Ключникова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 5 (334). Экономика. Вып. 43. – С. 69–73;

43. Данные социологических опросов населения ГО г. Уфа (данные администрации ГО г. Уфа) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ufacity.info/document/analytics/>;

44. Деневизюк, Д. А. Устойчивое развитие города: вопросы теории и методика оценки / Д. А. Деневизюк // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. - № 2. – С. 103-112;

45. Дидык, В.В. Исследование практики стратегического планирования и управления в муниципальных образованиях Севера России /В.В. Дидык// Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 23. – С. 31-38;

46. Дядик, В.В. О проблемах стратегического планирования на муниципальном уровне: российские реалии и скандинавский опыт /В.В. Дядик // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 6. – С. 53-62;

47. Жихаревич, Б. Десять лет городским стратегиям в России // Российское экспертное обозрение. – 2006. - № 2 (16) – С. 15-19. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.rusrev.org/content/data/article/file/st32\\_1204.pdf](http://www.rusrev.org/content/data/article/file/st32_1204.pdf);

48. Жихаревич, Б.С. Подход к изучению эффективности стратегического планирования на муниципальном уровне / Б.С. Жихаревич // Регион: экономика и социология. – 2012, № 4(76). – С. 235-256;

49. Жихаревич, Б. С. Стратегическое планирование экономического развития: 35 лет канадского опыта.– СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2004. – 288 с.;

50. Закиров, И.Д. Формирование стратегии развития муниципального образования как социально-экономической подсистемы региона: дис. канд. экон. наук. – Уфа, – 2010. –181 с.;

51. Закиров, И.Д., Тажитдинов, И.А., Казаков, В.В. Формирование стратегии развития и оценка эффективности деятельности муниципальных образований / И.Д. Закиров, И.А. Тажитдинов, В.В. Казаков // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 323. – С. 254-258;

52. Занадворов, В. С., Занадворова, А. В. Экономика города. Вводный курс: Учебное пособие. – М.: ИКЦ «Академкнига», 2003. – 272 с.;

53. Занадворов, В.С., Ильина, И.П. Теория экономики города: Учебное пособие. – М.: Изд. Дом ВШЭ, 1999 – 415 с.;

54. Зубаревич, Н. Социальная дифференциация регионов и городов / Н. Зубаревич // ProetContra. – 2012. – № 4–5 (56). – С. 135-152;

55. Илинбаева, Е.А. Оценка результативности стратегий развития субъектов РФ на основе учета экологического компонента: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Илинбаева Екатерина Александровна. – Екатеринбург, 2016. – 24с.;

56. Индекс стоимости жизни по отдельным городам Российской Федерации (в среднем за год, в разгах). Федеральная служба государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/prices/isj/files/itogi\\_isj.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/isj/files/itogi_isj.pdf);

57. Индексы цитирования работ российских учёных по данным WebofScience. Корпус экспертов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expertcorps.ru/science/whoiswho>;

58. Иноземцев, В. Л. Постиндустриального общества теории [Электронный ресурс] / В.Л. Иноземцев // Новая философская энциклопедия. Институт философии Института РАН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/8895](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/8895);

59. Итоги социально-экономического развития муниципального образования «город Екатеринбург» в 2014 году. Департамент экономики. Официальный информационный портал Екатеринбурга Режим доступа: <http://www.ekburg.ru/administration/administration-gorod/4/11/42>;

60. Каплан, Р. С., Нортон, Д. П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп–Бизнес». – 2003. – 304 с.;

61. Каркавин, М.В. Организация стратегического планирования в крупных городах: программно-целевой метод / М.В. Каркавин // *Фундаментальные исследования*. – 2014. - № 12. – С. 1973-1978;

62. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ. – 2000. – 608 с.;

63. Катаева, Ю. В., Лапин, А.В. Формирование методического подхода к интегральной оценке качества городской среды / Ю. В. Катаева, А.В. Лапин // *Вестник Пермского университета*. – 2014. - № 2 (21). – С. 31-39;

64. Каткова М.А., Колядин Н.П. Методологические аспекты разработки стратегии социально-экономического развития муниципальных образований в современных условиях / М.А. Каткова, Н.П. Колядин // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. – 2013, – № 5(49). – С. 66-70;

65. Кинг, У., Клиланд, Д. Стратегическое планирование и хозяйственная политика. Пер. с англ. общ.ред. и предисловие Г.Б.Кочеткова. М.: Прогресс, 1982. – 400 с.;

66. Комплексная программа социально-экономического развития ГО г. Уфа РБ на 2011-2015 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ufacity.info/news/58017.html>;

67. Комфортность среды как фактор инновационного развития города / под.ред. Д. Л. Лободановой. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. – 180 с.;

68. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / Е.Г. Анимица (рук-ль авт. кол.), В.С. Бочко, Э.В. Пешина, П.Е. Анимица; под науч. ред. А. И. Татаркина, М.В. Фёдорова; Урал.гос.экон. Ун-т, ин-т экономики УрО РАН.– Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2010. – 81с.;

69. Копыченко, Г. С. Управление конкурентоспособностью муниципальных образований: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Копыченко Галина Сергеевна. – Москва, 2015. – 27 с.;

70. Коробко, В. И. Экономика городского хозяйства: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. И. Коробко. – 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 160 с.;

71. Краткий обзор социально-экономического развития ГО г. Уфа РБ за 2013 г. (данные администрации ГО г. Уфа) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ufacity.info/document/analytics/161510.html>;

72. Кузык, Б. Н. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование: Учебник / Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, Ю. В. Яковец. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Экономика, 2011. – 604 с.;

73. Лаппо, Г.М. География городов: Учеб. пособие для геогр. ф-тов вузов. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. – 480 с.;

74. Лапыгин, Ю.Н., Лешин, А.Е. Сбалансированная система показателей муниципалитета. / Монография. – Владимир: ВлГУ, ВГПУ. – 2005. – 123 с.;

75. Лексин, В. Н. Результативность и эффективность действий региональной и муниципальной власти: назначение и возможности корректной оценки / В. Н. Лексин // Регион: экономика и социология. – 2012. – № 1(73). – С. 3-39;

76. Лукьянова, М. Н. Концептуальный подход к анализу и оценке уровня развития стратегического планирования в органах местного самоуправления / М. Н. Лукьянова // Фундаментальные исследования. Экономические науки. – 2016. - № 10. – С. 159-164;

77. Лукьянова, М.Н., Гретченко, А.И., Гретченко, А.А. Теоретическая модель проектирования стратегий социально-экономического развития муниципальных образований России / М.Н. Лукьянова, А.И. Гретченко, А.А. Гретченко // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. - № 4-1. - С. 79-88;

78. Лэндри, Ч. Креативный город [Текст] / Ч. Лэндри. – Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Классика-XXI», 2006. – 399 с.;

79. Любовный, В.Я., Садков, В. Г., Самостроев, Г.М. О проблемах и перспективах формирования в России целостной федерально-региональной системы стратегического программирования. / В.Я. Любовный, В.Г. Садков, Г.М. Самостроев // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 1. – С. 2-10;

80. Любовный, В.Я., Сдобнов, Ю. А. Города России: тенденции, проблемы, возможные пути развития и совершенствования управления / В.Я. Любовный, Ю. А. Сдобнов // Градостроительство. – 2012. – № 2. – С. 14-16;

81. Магданов, П.В. Проблемы организации стратегического планирования в муниципальных образованиях / П.В. Магданов// *ArsAdministrandi*. Искусство управления. – 2015. – № 3. – С. 91-98;

82. Малых, О.Е., Полянская, И.К. К вопросу об эволюции факторов производства. / О.Е.Малых, И.К.Полянская // Экономика и управление: научно-практический журнал, 2011. – № 6. – С. 49-54.;

83. Макконелл, К.Р., Брю, С.Л., Флинн Ш.М. Экономикс: принципы, проблемы и политика: Пер. 18-го англ. изд. – М.: ИНФРА-М, 2011. – XXX, 1010 с.;

84. Макс Вебер. Избранное. Образ общества.: Пер. с нем. – М.: Юрист, 1994. – 704 с.;

85. Максимчук, О. В., Першина, Т. А.. Оценка уровня и качества жизни горожан с позиций комфортности проживания в современном городе (на примере крупных городов ЮФО) / О. В. Максимчук, Т. А. Першина// Социология города. – 2014. №2. – С. 33-55;

86. Мастеров, А. И. Программно-целевое бюджетирование как инструмент стратегического планирования / А. И. Мастеров // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – № 3. – С. 64-70;

87. Махотаева М.Ю., Андреев В.Н., Григорьева О.В. Методология формирования стратегии инновационного развития региона // Экономические науки. – 2012. – № 6 (91). – С. 69-74.;

88. Мегалополисы в условиях глобализации: Сб. обзоров и рефератов / РАН. ИНИОН. Центр научн.-информ. исслед. глобал. и регион. пробл. отд. глобал. пробл. – М., 2008. – 178 с.;

89. Мескон, Майкл Х., Альберт, М., Хедоури, Франклин. Основы менеджмента, 3-е издание: Пер. с англ. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2008. – 672 с.;

90. Методические рекомендации по разработке Национальных докладов о развитии населенных пунктов стран СНГ ко Всемирной конференции ООН по населенным пунктам Хабитат III. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [unhabitat.ru/assets/files/publication/Habitat\\_Recommendations.doc](http://unhabitat.ru/assets/files/publication/Habitat_Recommendations.doc);

91. Методологические рекомендации по расчету индексов стоимости жизни в отдельных городах Российской Федерации. Утверждены приказом Росстата от 08.08.2012г. № 440. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/prices/ISJ/methodology.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/ISJ/methodology.pdf);

92. Минтцберг, Г., Б. Альстрэнд, Дж. Лэмпел. Школы стратегий. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. – 330 с.;

93. Муниципальный менеджмент: Справочное пособие / Иванов В. В., Коробова А. Н. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 718 с.;

94. Мясникова, Т. А. Методический подход к оценке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований / Т.А. Мясникова // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2014. № 4. – С. 83-92;

95. Некрасов А.А. Методическое обеспечение формирования результативно-ориентированной стратегии социально-экономического развития крупнейшего города: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Некрасов Александр Алексеевич. – Екатеринбург, 2014. – 24 с.;

96. Неэквивалентный обмен: социальная ответственность бизнеса и его признание российским обществом» данные ВЦИОМ, пресс-выпуск № 1516, 16

июня 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=13587>;

97. Новая программа развития городов ХабитатIII. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [habitat3.org/wp-content/uploads/NUA-Russian.pdf](http://habitat3.org/wp-content/uploads/NUA-Russian.pdf).;

98. Опыт города Шарлотт. «Дорожная карта» преобразования и повышения эффективности системы городского управления / Д. Марсталл, Д. Боргсдорф, Э. Блайденберг и др. / [Сост. и пер. с англ. О. Савельева]. – М.: ЗАО «Олимп - Бизнес». – 2010. – 304 с.;

99. О'Салливан А. Экономика города. – 4-е изд.: Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2002. – XXVI, 706 с.;

100. Планирование устойчивых городов: направления стратегии. Глобальный доклад о населенных пунктах 2009. Сокращенная версия. Программа ООН по населенным пунктам. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.unhabitat.org/grhs/2009>;

101. Попова, А.О., Солодухин, К.С. Оценка допустимости стратегии муниципального образования на основе теории заинтересованных сторон (на примере Анучинского муниципального района Приморского края) / А.О. Попова, К.С. Солодухин // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=13753>;

102. Р. Уолд. Повышение рейтинга г. Уфы. От индустриальной экономики к городу новых возможностей // Уфа: взгляд в будущее. Отчет о результатах рабочей сессии по стратегии развития города. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://urbanbairam.ru/blog/2013/12/book>;

103. Развитие городов в условиях глобализации: сб. науч. тр. в честь юбилея засл. деятеля науки РФ, д-ра геог. наук, проф. Е. Г. Анимицы; М-во образования и науки РФ, Урал.гос. экон. ун-т. – Екатеринбург: Издательство Урал.гос. экон. ун-та, 2012. – 172 с.;

104. Разилов, Э.В. Проблемы научного обеспечения стратегического планирования развития муниципальных образований / Э.В. Разилов // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 8. – С. 35-42;

105. Региональная экономика и пространственное развитие. В 2 т. Т. 2. Региональное управление и территориальное развитие : учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ.ред. Л. Э. Лимонова. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 460 с.;

106. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/>;

107. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2016: Стат. сб. / Росстат. М., 2016. – 442 с.;

108. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. – 433 с.;

109. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. – 397 с.;

110. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. – 645 с.;

111. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2008: Стат. сб. / Росстат. М., 2008. – 668 с. ;

112. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. – 996 с.;

113. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. – 990 с.;

114. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011. – 990 с.;

115. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. – 990 с.;

116. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. Стат. сб. / Росстат. М., 2014. – 900 с.;
117. Рейтинг стран по объему ВВП на душу населения / Рейтинги – результаты исследований «РИА-Аналитика». [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://ria.ru/research\\_rating/20110524/379150480.html](http://ria.ru/research_rating/20110524/379150480.html);
118. Рисин, И.Е. Стратегическое планирование регионального развития: современная практика, направления совершенствования: монография / И.Е. Рисин. – М.: РУСАЙНС, 2016. – 86 с.;
119. Рой, О. М. Роль стратегического планирования в развитии муниципальных образований. / О. М. Рой // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2015. - № 4. – С. 71-79;
120. Рой, О. М. Система государственного и муниципального управления. Учебное пособие. – СПб.: Питер. – 2009. – 368 с.;
121. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат.сб./Росстат. - М., 2012. – 786.;
122. Рохчин, В.Е. Стратегический анализ социально-экономического развития муниципального образования: методологический аспект / В.Е. Рохчин // Муниципальная власть. – 2003. – №5. – С. 25-30;
123. Рыбина М. Н., Исаенко В.О. Экономика высокого качества жизни и повседневность бытия городов / М. Н. Рыбина, В. О. Исаенко // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2012. № 2. С. 36-45
124. Самарские стратегии. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.samara2025.ru>;
125. Сербулов, А.В., Беляева, О.И. Интеграционный подход к разработке методики оценки эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования / А.В. Сербулов О.И. Беляева. // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 4-1. – С. 126-135;
126. Сидоров, А.А., Силич, М.П. Методические подходы к оценке со-

циально-экономического развития муниципальных образований. / А.А. Сидоров, М.П. Силич // Известия Томского политехнического университета. 2008. Т. 313. – № 6. – С. 38-44;

127. Система муниципального управления: Учебник для вузов (4-е издание, исправленное и дополненное) / Под ред. В. Б. Зотова. – СПб.: Питер, 2008. – 511 с.;

128. Словарь иностранных слов (около 10 000 слов). – СПб.: ООО «Виктория плюс», 2004. – 816 с.;

129. Социально-экономическая статистика / Под ред. Г.Л. Громыко. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 389 с.;

130. Стоуньер, Т. Информационное богатство: профиль постиндустриального общества / Т.Стоуньер // Новая технократическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 1986. – С. 392-409;

131. Стратегический план развития города Омска. Официальный портал Администрации города Омска <http://www.admomsk.ru/web/guest/progress/socioeconomic>;

132. Стратегический план развития Екатеринбурга до 2020 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://екатеринбург.рф/officially/strategy\\_plan/](http://екатеринбург.рф/officially/strategy_plan/);

133. Стратегический план устойчивого развития Новосибирска до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://strateg.novosibirsk.ru/content.htm>;

134. Стратегическое планирование / Под.ред. Э.А. Уткина. – М.: ТАНДЭМ, Изд. «ЭТМОС», 1998. – 438 с.;

135. Стратегия развития города Уфы <http://ufa2030.ru/o-strategii/>

136. Стратегия развития Казани до 2015 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://tatarstan.news-city.info/docs/sistemsj/dok\\_oeqhsi/page3.htm](http://tatarstan.news-city.info/docs/sistemsj/dok_oeqhsi/page3.htm)

137. Стратегия социально-экономического развития города Нижнего Новгорода до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.admgor.nnov.ru/economic/>;

138. Сятчихин, С.В., Шеломенцев, А.Г. Интеграция стратегического и бюджетного планирования на базе организационно-финансового механизма бюджетного программирования муниципальных образований. /С.В.Сятчихин, А.Г. Шеломенцев // Вопросы управления. . – 2017. – №2(45) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vestnik.uara.ru/ru/issue/2017/02/10/>;

139. Татаркин, А.И., Некрасов, А.А. Теоретико-методологические подходы к оценке стратегий городов-миллионников: роль местного сообщества // Управленец.– 2014. – №1(47) – С. 19-25.;

140. Теория статистики: Учебник / Р.А. Шмойлова, В.Г. Минашкин, Н.А. Садовникова, Е.Б. Шувалова; Под ред. Р.А. Шмойловой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 656 с.;

141. Томпсон-мл., Артур, А. Стрикленд III, А. Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа, 12-е издание: Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2006. – 928 с.;

142. Тоффлер, Э. Третья волна. / Пер. с англ. К. Ю. Бурмистрова и др. – М.: АСТ. – 2009. – 795 с.;

143. Тургель, И. Д. Карпов, Е.В. Методические основы стратегического анализа социально-экономического развития муниципального образования /И. Д. Тургель, Е.В. Карпов // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 36. – С. 61-68;

144. Тургель, И.Д. Теоретико-методологические аспекты исследования жизненного цикла города / И.Д. Тургель // Научный вестник Уральской академии государственной службы. – 2008. – № 4. – С. 94-96;

145. Управление муниципальным экономическим развитием / Под ред. Г.Ю. Ветрова. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2009. – с. 258.;

146. Управление социально-экономическим развитием региона: проблемы, подходы, технологии /под ред. Д.А. Гайнанова; ИСЭИ УНЦ РАН. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. – 264 с.;

147. Ушакова, О.А. Стратегическое планирование: учебное пособие / О.А. Ушакова, О.А. Иневатова, С. А. Дедеева. Оренбургский государственный университет. – Оренбург: ОГУ, 2015. – 257 с.;

148. Фетисов, Г.Г., Орешин, В.П. Региональная экономика и управление: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 416 с.;

149. Форрестер, Д. Динамика развития города: Пер. с англ. М. Г. Орловой [Текст] / Д. Форрестер. – М.: Издательство «Прогресс», 1974. – 287 с.;

150. Форрестер, Д. Мировая динамика: Пер. с англ. [Текст] / Д. Форрестер. – М.: ООО «Издательство АСТ; СПб.: TerraFantastica, 2003. – 379 с.;

151. Хурматуллина, А. Ф. Город как пространственная социально-экономическая система /А. Ф. Хурматуллина// Вестник Удмуртского университета. 2015. – Т.25, вып. 6. – С. 63-66.;

152. Хурматуллина, А. Ф. Модели развития города./ А. Ф. Хурматуллина// Методологические проблемы моделирования социально-экономических процессов: сборник материалов II Всероссийской конференции с международным участием (14-15 ноября 2014 г., г. Уфа) / отв. ред. И.У. Зилькарнай. – Уфа: Аэтерна, 2014.- 274с. – С. 248-251;

153. Хурматуллина, А. Ф. Проблемы и перспективы экономического развития городского округа город Уфа Республики Башкортостан /А. Ф. Хурматуллина // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия «Теория и практика управления». 2015. – № 14(19).– С.69-72..

154. Хурматуллина, А. Ф. Разработка критериев и показателей оценки социально-экономического положения крупного города как основа для регулирования его развития /А. Ф. Хурматуллина // Научное мнение (исторические, социологические и экономические науки). 2015. – № 8. – С. 148-152.;

155. Хурматуллина, А. Ф. Роль государства в определении целей стратегического планирования муниципальных образований. //Экономическая политика государства: новые факторы и механизмы реализации: монография/

колл. Авт.; отв. Ред. О. Е. Малых. – Сыктывкар: ГОУ ВО КРАГСиУ, 2015. – 246 с. - С. 230-243.;

156. Хурматуллина, А. Ф. Стратегическое планирование муниципальных образований с численностью населения более 1 млн. человек /А. Ф. Хурматуллина // Известия Волгоградского государственного технического университета. Серия «Актуальные проблемы реформирования российской экономики: теория, практика, перспектива». – 2017. – №2 (197). – С. 88-95.;

157. Хурматуллина, А. Ф. Теоретические основы моделирования крупных городов как пространственных экономических систем /А. Ф. Хурматуллина // Экономика и предпринимательство. – 2015.– № 2.– С. 192-196.;

158. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2015 года. Статистический бюллетень. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog);

159. Численность населения Республики Башкортостан по муниципальным образованиям на января 2015 года. / Официальный сайт Башстата. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://bashstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/bashstat/resources](http://bashstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/bashstat/resources);

160. Шамсутдинова<sup>1</sup>, А. Ф. Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований как степень реализации административного ресурса / О. Е. Малых, И. К. Полянская, А. Ф. Шамсутдинова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». – 2012. – № 30.– С. 14-20.;

161. Шамсутдинова, А. Ф. Использование критериев качества систем для оценки социально-экономического положения муниципальных образований/ А.Ф. Шамсутдинова //Мавлютовские чтения: Всероссийская молодежная

---

<sup>1</sup> Фамилия диссертанта до вступления в брак – Шамсутдинова А. Ф.

научная конференция: сб. тр. в 5 т. Том 4/ Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т. – Уфа: УГАТУ, 2009. – С. 148-150.;

162. Шамсутдинова, А. Ф. Исследование нормативно-правовой базы для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований / А.Ф. Шамсутдинова, Л. А. Сергеева // Молодежная политика и общественное развитие в России и ее регионах: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. В 3-х частях. Часть II. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2009. – С. 284-288.;

163. Шамсутдинова, А. Ф. Исходная база для развития муниципальных образований: проблема оценки / А. Ф. Шамсутдинова // Мавлютовские чтения: всероссийская молодёжная научная конференция: сб. тр. в 5 т. Том 4/ Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т. – Уфа: УГАТУ, 2008. – С. 73-74.;

164. Шамсутдинова, А. Ф. О роли городов в современной экономике. / А.Ф. Шамсутдинова // Государственное и муниципальное управление в современном мире: управление региональным и муниципальным развитием. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых (с международным участием) 23-24 апреля 2014 г. – Пермь: ПНИПУ, 2014. – 180 с. – С. 44-46;

165. Шамсутдинова, А. Ф. Особенности инструментов развития городов/ О. Е. Малых, А. Ф. Шамсутдинова // Устойчивое развитие российских регионов: Россия и ВТО: сборник статей X Международной научной конференции по проблемам экономического развития в современном мире, Екатеринбург, 19-20 апреля 2013 г.: — Екатеринбург: УрФУ, 2013. Т. 2. — С. 20-26.;

166. Шамсутдинова, А. Ф. Применение интегральной оценки для уровня социально-экономического развития муниципальных образований / А.Ф. Шамсутдинова, Л. А. Сергеева // Всероссийская научно-практическая конференция «Управление региональными системами: интеграционный подход,

факторное обеспечение, методы, модели», 26-27 ноября 2009 г.: [материалы]. – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2009. – С. 396-399.;

167. Шамсутдинова, А. Ф. Развитие городов: экономико-исторический аспект. / А.Ф. Шамсутдинова // Направления формирования и развития конкурентоспособности региональной экономики на основе инноваций и развития человеческого потенциала: сб. тр. Участников межрегион. науч.-практ. конф. / под общ. Ред. И. Ю. Карелина, Д. Р. Песковой. – Уфа: БАГСУ, 2012. – С. 151-158.;

168. Шамсутдинова, А. Ф. Развитие крупных городов России: вызовы и возможности / А. Ф. Шамсутдинова // Устойчивое развитие территориальных систем: концепции и результаты: материалы Всероссийской молодежной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (г. Уфа, 19-20 июня 2014 г.) / отв. ред. Малых О. Е. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. – 368 с. – С. 105-108;

169. Шамсутдинова, А. Ф. Социально-экономическое развитие ГО г. Уфа: проблемы и конкурентоспособность / О. Е. Малых, А. Ф. Шамсутдинова // Устойчивое развитие российских регионов: от Таможенного союза к Евразийскому: материалы XI Международ. науч.-практ. конф. по проблемам экономического развития в соврем. мире (г. Екатеринбург, 18-19 апреля 2014 г.). – Екатеринбург: УРФУ, 2014. – 720 с. – С. 280-285.;

170. Шамсутдинова, А. Ф. Социально-экономическое развитие крупных городов России: факторы и проблемы. /А.Ф. Шамсутдинова // Эл.материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2014» / Отв. ред. А.И. Андреев, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2014. — 1 электрон.опт. диск (CD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод CD-ROM; AdobeAcrobatReader.;

171. Шамсутдинова, А. Ф. Эволюционный подход в исследовании экономического развития города / О. Е. Малых, А. Ф. Шамсутдинова // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2013. – № 4. – С. 44-49.;

172. Шаховская, Л.С., Полякова, Т.В. Специфика разработки стратегии развития муниципальных образований в малых городах России / Л.С. Шаховская, Т.В. Полякова // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. 2009. – № 2 (15). – С. 91- 95.;

173. Швецов, А. Н. Систематизация инструментов перспективного планирования территориального развития: настоятельная необходимость и конкретные предложения / А. Н. Швецов // Российский экономический журнал. – 2009. – № 1-2. – С. 49-60;

174. Шевадрин, А. В. Оценка социально-экономического развития муниципальных районов Волгоградской области / А.В. Шевадрин // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2012. – № 2 (21). – С. 92-100;

175. Шедько, Ю.Н. Программно-целевой метод как инструмент повышения эффективности территориальных социоэкономических систем / Ю.Н. Шедько // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 44. – С. 24-30;

176. Шмидт, А. Н., Банников, А.Ю. О системе стратегического планирования социально-экономического развития муниципального образования / А. Н. Шмидт, А.Ю. Банников // Новый взгляд. Международный научный вестник. – 2015. - № 10. - С. 262-272;

177. Экономика муниципальных образований: Учебное пособие/Под общей ред. проф. В. Г. Игнатова. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: издательский центр «МарТ», 2008. – 544 с.;

178. Nations are no longer driving globalization—cities are. By Michele Acuto and ParagKhanna May 3, 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://qz.com/80657/the-return-of-the-city-state/>

179. Masuda Y. The Information Society as Postindustrial Society. Washington: World Future Society., –1983. –171 p.;

180. Sassen, S., The Global City: the introduction of the concept. [Электронныйресурс]. – Режимдоступа<http://www.saskiasassen.com/pdfs/publications/the-global-city-brown.pdf>;

181. Hurmatullina, A.F. Integral assessment of the social and economic development of megacities in Russia./ O.E. Malikh, A.F. Hurmatullina, M.E. Konovalova, O.Y. Kuzmina, N.B. Titova // IEJME: Mathematics Education. 2016. – Т. 11. – № 7. –С. 2455-2469.;

182. Shamsutdinova, A. F. Assessing the Level of the Social-Economic Development of Million-Plus Cities as the Degree to which the Administrative Resource is Realized. / O. E. Malykh, I. K. Polyanskaya, A. F. Kayumova, A. F. Shamsutdinova // Life Science Journal 2014;11(10). [http://www.lifesciencesite.com/ljs/life1110/094\\_25500life111014\\_628\\_633.pdf](http://www.lifesciencesite.com/ljs/life1110/094_25500life111014_628_633.pdf). SCOPUS.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение А

Таблица А.1 – Стратегическое целеполагание муниципальных образований с численностью населения более 1 млн. человек

№	Муниципальное образование и период планирования	Миссия	Генеральная цель	Стратегические направления
1	2	3	4	5
1.	Волгоград 2007-2025 гг.[7]	«Волгоград как главный интеграционный лидер Нижнего Поволжья, центр инновационно-технологического, научно-образовательного, финансово-экономического, транспортно-коммуникационного и культурного развития на южном рубеже России» [7]	«Стабильный рост качества и уровня жизни всех слоев населения Волгограда в процессе устойчивого развития Волгограда на основе повышения конкурентоспособности Волгограда как эколого-социально-экономической системы» [7]	1. Забота о здоровье жителей как важной составляющей стратегии развития Волгограда 2. Строительство городского жилья 3. Развитие транспорта, дорог и улиц Волгограда 4. Развитие промышленности как основы устойчивого развития Волгограда 5. Развитие городского хозяйства 6. Позиционирование Волгограда как культурно-образовательного центра Нижнего Поволжья. 7. Развитие туристской сферы, физической культуры и спорта [7]
2	Воронеж 2010-2020 гг. [9]	– «научно-образовательный центр подготовки высококвалифицированных кадров, широкоформатных научных исследований и разработки инновационных технологий; – центр конкурентоспособного наукоемкого промышленного производства; – транспортно-логистический центр меридиональной "Север – Центр – Юг" и широтной "Центр – Волга – Урал – Сибирь" магистралей, обеспечивающий коммуникации между Федеральным центром и Южным, Северокавказским и Поволжским федеральными округами; – культурно-исторический и туристический центр, – формирующий условия для достижения высокого уровня и качества жизни городского населения» [9]	«Достижение высокого уровня и качества жизни населения городского округа город Воронеж» [9]	1. Развитие человеческого потенциала и формирование благоприятной среды обитания; 2. Формирование эффективной городской агломерации; 3. Инновационное развитие экономики, ее интеграция в российское и мировое пространство. ( В стратегическом плане обозначены как стратегические вектора) [9]

## Продолжение таблицы А.1

3	Екатеринбург 2003-2010 гг. продлен до 2020 г. [132]	«Миссия Екатеринбурга заключается в трансформации города из исторически сложившегося индустриально-хозяйственно-научного центра в современный многофункциональный центр с элементами мирового города, интегрированный в глобальную экономику» [132]	«Обеспечение достаточно высокого и устойчиво повышающегося качества жизни нынешних и будущих поколений горожан» [132]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Сохранение и развитие человеческого потенциала</li> <li>2. Екатеринбург - межрегиональный инновационно ориентированный промышленно-финансовый центр</li> <li>3. Развитие и модернизация жилищно-коммунального комплекса города</li> <li>4. Развитие рынка товаров и услуг</li> <li>5. Формирование сбалансированной транспортной системы</li> <li>6. Формирование комфортной, экологически благополучной городской среды</li> <li>7. Развитие гражданского общества и местного самоуправления</li> <li>8. Генеральный план города Екатеринбурга - город для Человека [132]</li> </ol>
4	Казань 2003 - 2015 гг. [136]	<p>«Мы, жители Казани, опираясь на исторический опыт мирного диалога народов, основанный на бережном сохранении и развитии их культур и традиций, хотим передать будущим поколениям уютный и процветающий город равных возможностей.</p> <p>Для этого мы, осознавая свое единство в ответственности за будущее и признавая высшей ценностью справедливость:</p> <p>сделаем власть ответственной, открытой и подотчетной;</p> <p>будем уважать и ценить инициативу каждого;</p> <p>сделаем предпринимательство основой нашего процветания;</p> <p>сделаем образование потребностью каждого горожанина;</p> <p>будем добрыми соседями;</p> <p>сделаем чистыми и благоустроенными наши подъезды и дворы;</p> <p>сделаем город удобным для всех поколений» [136]</p>	«Постоянное повышение качества жизни населения» [136]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Сплоченное общество,</li> <li>2. Динамичная экономика,</li> <li>3. Устойчивая среда [136]</li> </ol>
5	Красноярск	В разработке		

Продолжение таблицы А.1

6	Нижний Новгород [137]	В разработке		
7	Новосибирск 2002-2020 гг. [133]	«Будущий Новосибирск в представлении населения должен выглядеть городом, обеспечивающим высокое качество жизни его жителям, городом, где люди живут в комфортной и безопасной среде, с благоприятным микроклиматом (экологическим, экономическим, психологическим, духовным, интеллектуальным, информационным и т.д.), городом, имеющим в России и мире привлекательный имидж включенного в мирохозяйственный процесс мегаполиса, занимающим центральное место в восточной части РФ, являющимся форпостом современной фундаментальной и прикладной науки, производителем наукоемкой продукции и услуг, мощнейшим транспортным товаропроводящим узлом, торговым и административным центром всего Зауралья, фокусирующим в себе богатую культуру и высокое искусство» [133]	«Стабильное улучшение качества жизни (повышение уровня жизненного потенциала) всех слоев населения Новосибирска в процессе устойчивого развития города» [133]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Рост благосостояния жителей города</li> <li>2. Рост экономического потенциала</li> <li>3. Рост образовательного, культурного, духовного потенциала</li> <li>4. Обеспечение безопасной жизни в городе</li> <li>5. Улучшение качества городской среды [133]</li> </ol>
8	Омск 2002-2010 гг. [131]	«Омск – ведущий многоотраслевой, деловой, культурный, исторический и духовный центр Сибири» [131]	-	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие эффективного производства и сферы услуг;</li> <li>2. Улучшение городской среды, устойчивое функционирование и развития инфраструктуры и систем жизнеобеспечения;</li> <li>3. Формирование благоприятного социального климата и высокого нравственного и культурного потенциала города и его жителей;</li> <li>4. Развитие институтов гражданского общества, муниципального и общественного самоуправления;</li> <li>5. Обеспечение безопасности жизнедеятельности горожан. [131]</li> </ol>
9	Пермь 2014-2030 гг. [11]	-	«Повышение качества жизни населения на основе инновационного развития экономики города» [11]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Социальная сфера,</li> <li>2. Общественная безопасность,</li> <li>3. Экономическое развитие,</li> <li>4. Развитие инфраструктуры,</li> <li>5. Пространственное развитие,</li> <li>6. Развитие системы муниципального управления. [11]</li> </ol>

## Продолжение таблицы А.1

10	Ростов-на-Дону новая стратегия: 2012-2025 гг. [10]	«Ростов-на-Дону - опорный город России на южном направлении ее глобальных интересов, центр развития инновационной экономики и предпринимательства, роста конкурентоспособности в области высоких стандартов качества жизни населения и социальных практик, обеспечивающих гражданский мир, межэтническое взаимодействие и согласие»[10]	«Создание условий для обеспечения соответствующего современным стандартам уровня и качества жизни горожан на основе инновационного развития всех сфер жизнедеятельности города Ростова-на-Дону, эффективной его интеграции в глобальную экономику» [10]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ростов-на-Дону - город социального благополучия и высоких доходов</li> <li>2. Качественное и доступное жильё, современные инженерные системы жизнеобеспечения</li> <li>3. Столице Юга России - современную систему образования</li> <li>4. Ростов-на-Дону - экогород: здоровая среда обитания - здоровый образ жизни</li> <li>5. Активное и сплочённое самоуправляемое городское сообщество</li> <li>6. Развитие города Ростова-на-Дону как инновационно-технологического и научно-образовательного центра федерального и международного значения</li> <li>7. Ростов-на-Дону - международный экономический центр: город, открытый миру</li> <li>8. Ростов-на-Дону - ведущий торговый и транспортно-логистический центр Юга России</li> <li>9. Ростов-на-Дону - межрегиональный финансово-экономический центр</li> <li>10. Развитие и реализация потенциала местной предпринимательской активности</li> <li>11. Пространственная организация города Ростова-на-Дону - новые возможности социально-экономического развития</li> <li>12. Агломерация «Большой Ростов» - ресурс интеграции и роста конкурентоспособности экономики города Ростова-на-Дону</li> <li>13. Развитие внутригородской транспортной системы [10]</li> </ol>
11	Самара 2013 – 2025 гг. [124]	«Внутриокружная роль Самары включает в себя создание комфортной среды жизни и деятельности горожан во всех территориальных «локальностях» городского округа при сохранении их своеобразия и обеспечении транспортной связности, а также формирование креативных городских пространств, способствующих раскрытию созидательного потенциала горожан и проявлению разного вида социокультурных инициатив местных сообществ». [124]	«Стать креативным Волжским городом с высокой предпринимательской и созидательной активностью горожан, творчески-ориентированными местными сообществами; привлекательным для жизни и посещения при сохранении уникального полярного единства природных ландшафтов Самарской Луки и урбанизиро-	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Инновационно-технологическое развитие производства</li> <li>2. Опережающее развитие деловой среды и предпринимательства</li> <li>3. Форсированное коммуникационное развитие</li> <li>4. Транспортно-логистическое развитие</li> </ol>

## Окончание таблицы А.1

		(Также определены надрегиональная и региональные роли Самары)	ванных территорий левого берега; с городской экономикой постиндустриального типа, конкурентоспособной на мировом уровне (за счет комплексного внедрения передовых технологий разного типа – производственных, экологических, социальных, управленческих и прочих), а также мощным транспортным узлом с оптимальными параметрами транспортной мобильности» [124]	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Туристско-рекреационное развитие</li> <li>6. Градозоологическое развитие</li> <li>7. Пространственное развитие:</li> <li>8. формирование креативной городской среды</li> <li>9. Развитие самарских сообществ</li> <li>10. Культурное развитие[124]</li> </ol>
12	Уфа [135]	В разработке		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Экономика</li> <li>2. Пространство</li> <li>3. Управление</li> <li>4. Муниципальная экономика</li> <li>5. Развитие человеческого потенциала</li> <li>6. Городская среда [135]</li> </ol>
13	Челябинск 2009-2020 гг. [8]	«Челябинск - мегаполис человеческих возможностей» [8]	<ul style="list-style-type: none"> <li>– «стать современным мегаполисом с высоким уровнем жизни, благоприятной экологической средой обитания, научным и культурным центром региона;</li> <li>– стать центром подготовки рабочих, инженерных и управленческих кадров для современной промышленности;</li> <li>– стать городом, эффективно интегрированным в мировую глобальную экономику, за счет достижения оптимального баланса между сырьевой, инновационной и сервисной составляющими в экономике;</li> <li>– стать современным транспортным узлом, транспортными воротами в Сибирь и Азиатский регион, проводником политики России в Средней и Центральной Азии, транспортным каналом между Уралом промышленным и Уралом полярным;</li> <li>– стать городом с высоким уровнем обеспечения безопасности жизни, здоровья и собственности горожан». [8]</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие человеческого потенциала</li> <li>2. Развитие экономики, инфраструктуры города</li> <li>3. Повышение безопасности</li> <li>4. Взаимодействие власти, бизнеса и общества [8]</li> </ol>

Таблица А.2 – Группировка стратегических направлений муниципальных образований<sup>1</sup>

№ п/п	Муниципальное образование	Группировка стратегических направлений <sup>1</sup>			Источник: наименование стратегического документа
		Качество и уровень жизни населения	Экономическое развитие	Местное самоуправление и городская среда	
1	Волгоград	1, 2, 6, 7	4, 7	3, 5	Решение Волгоградской городской Думы от 24.12.2007 № 55/1399 «О принятии Стратегического плана устойчивого развития Волгограда до 2025 года»
2	Воронеж	1	3	2	Решение Воронежской городской Думы от 14.07.2010 № 147-III «О Стратегическом плане социально-экономического развития городского округа город Воронеж на период до 2020 года».
3	Екатеринбург	1, 8	2, 4	3, 5, 6, 7	Стратегический план развития Екатеринбурга до 2020 года
4	Казань	1	2	3	Стратегия развития Казани до 2015 года
5	Красноярск	В разработке			
6	Нижний Новгород	В разработке			
7	Новосибирск	1, 2, 3	2	5	Стратегический план устойчивого развития Новосибирска до 2020 года
8	Омск	3, 5	1	2, 4	Стратегический план развития города Омска.
9	Пермь	1, 2	3	4, 6, 5	Решение Пермской городской Думы от 22 апреля 2014 г. N 85 «Об утверждении стратегии социально-экономического развития муниципального образования город Пермь до 2030 года».
10	Ростов-на-Дону	1, 2, 3, 4, 6	7, 9, 10, 12	5, 11, 13	Решение Ростовской-на-Дону городской Думы от 18.12.2012 № 372 «Об основных направлениях стратегического плана социально-экономического развития города Ростова-на-Дону на период до 2025 года».
11	Самара	9, 10	1, 2, 3, 4, 5	6, 7, 8	
12	Уфа	5	1, 4	2, 3, 6	В разработке
13	Челябинск	1, 3	2	4	Решение Челябинской городской Думы четвертого созыва от 26.11.2009 г. № 8/1 «О Стратегии развития города Челябинска до 2020 года».

<sup>1</sup> Группировка произведена в соответствии с порядковой нумерацией стратегических направлений соответствующих муниципальных образований (см. столбец 5 таблицы А.1)

Таблица Б.1 – Характеристика базовых и результирующих показателей

№ п/п	Название	Пояснение	Источники информации значений показателей /или первичных показателей для последующего расчета
<b>I. БАЗОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ</b>			
<i>Стратегическое направление №1. Качество и уровень жизни населения</i>			
1	Индекс стоимости жизни, в разгах	Позволяет обеспечить возможность определения места отдельных муниципальных образований по уровню цен набора товаров и услуг по сравнению с Россией в целом	Индекс стоимости жизни по отдельным городам Российской Федерации (в среднем за год, в разгах) [56]
2	Отношение численности незанятых граждан, признанных безработными к и среднегодовой численности работников организаций (на конец года), %	Показывает соотношение безработных и среднегодовой численности работников организаций	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов». <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Численность граждан, признанных безработными (на конец года), тыс. человек; 2) Среднегодовая численность работников организаций, тыс. человек
3	Доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %	Отражает обеспеченность местами в дошкольных образовательных учреждениях	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
4	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %	Отражает качество системы образования	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
5	Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %	Показывает «нагрузку» на муниципальные общеобразовательные учреждения	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
6	Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	Косвенно влияет на показатель ожидаемой продолжительности жизни населения, отражает охват населения физической культурой и спортом	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
7	Численность врачей на 10 тыс. человек населения	Показывает обеспеченность населения врачами	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов»

## Продолжение таблицы Б.1

8	Численность среднего медицинского персонала на 10 тыс. человек населения	Показывает обеспеченность населения средним медицинским персоналом	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов»
9	Число больничных коек круглосуточных стационаров на 10 тыс. человек населения	Показывает обеспеченность населения койками круглосуточных стационаров	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов»
10	Мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену на 10 тыс. человек	Отражает качество системы образования	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов»
<i>Стратегическое направление №2. Экономическое развитие</i>			
11	Число субъектов малого предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения	Показывает уровень развития малого бизнеса	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
12	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %	Показывает занятость населения в малом бизнесе	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
13	Число предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации) на 10 тыс. человек	Показывает благоприятность муниципального образования для развития бизнеса	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов» <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Число предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации) 2) Численность населения на конец года, тыс. чел.
14	Площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнес-инкубаторов, промышленных парков, технопарков, научных парков, инновационно-технических центров и иных объектов, относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 малых и средних компаний, кв. м.	Показывает уровень развития инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
15	Объем работ, выполненных по виду деятельности "Строительство" (в фактически действовавших ценах), в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	Показывает уровень развития строительного комплекса	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов» <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Объем работ, выполненных по виду деятельности "Строительство" (в фактически действовавших ценах), млн. руб. 2) Численность населения на конец года, тыс. чел.

## Продолжение таблицы Б.1

16	Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м. общей площади на 10 тыс. человек населения	Показывает уровень развития строительного комплекса	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов»
17	Наличие основных фондов организаций (на конец года), млн. руб. на 10 тыс. человек населения	Рассчитывается по коммерческим организациям, без субъектов малого предпринимательства	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов»
18	Удельный вес полностью изношенных основных фондов в общем объеме основных фондов, %	Отражает обновление основных фондов. Рассчитывается по коммерческим организациям, без субъектов малого предпринимательства	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов»
19	Оборот розничной торговли (в фактически действовавших ценах), в расчете на одного жителя, тыс. руб.	Отражает степень развития розничной торговли	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов» <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Оборот розничной торговли (в фактически действовавших ценах), млн. руб. 2) Численность населения на конец года, тыс. чел.
20	Оборот общественного питания (в фактически действовавших ценах), в расчете на одного жителя, тыс. руб.	Отражает степень развития системы общественного питания	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов» <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Оборот общественного питания (в фактически действовавших ценах), млн. руб. 2) Численность населения на конец года, тыс. чел.
<b>Стратегическое направление №3. Муниципальное управление и городская среда</b>			
21	Общий объем доходов муниципального образования в расчете на одного жителя, тыс. руб.	Характеризует объемы финансовых ресурсов муниципальных образований.	Базы данных муниципальных образований. [20] <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Общий объем доходов муниципального образования, млн. руб.; 2) Численность населения на конец года, тыс. чел.
22	Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.	Показывает «нагрузку» функционирования органов местного самоуправления на население	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

Продолжение таблицы Б.1

23	Соотношение текущих затрат на охрану окружающей среды и объема выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, тыс. руб. на 1 тонну	Показывает объем затрат на охрану окружающей среды, приходящийся на 1 тонну выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ	Базы данных муниципальных образований. [20] <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения, тыс. руб.; 2) Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, всего, тыс. тонн
24	Число зарегистрированных преступлений на 10 тыс. человек	Показывает уровень преступности в муниципальном образовании	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов» <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Число зарегистрированных преступлений; 2) Численность населения на конец года, тыс. чел.
25	Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %	Отражает мероприятия по улучшению жилищных условий населения	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
26	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	Показывает уровень аварийности дорог	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
27	Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %	Показывает уровень аварийности дошкольных образовательных учреждений	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
28	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений, %	Показывает уровень аварийности общеобразовательных учреждений	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
29	Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений, %	Показывает уровень аварийности учреждений культуры	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

## Продолжение таблицы Б.1

30	Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха в муниципальном образовании от нормативной потребности, %	Показывает обеспеченность парками культуры и отдыха	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
<b>II. РЕЗУЛЬТИРУЮЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ</b>			
<i>Стратегическое направление №1. Качество и уровень жизни населения</i>			
1	Отношение среднемесячной номинальной заработной платы к прожиточному минимуму	Показывает уровень жизни в муниципальном образовании. Соотношение с прожиточным минимумом обеспечивает сопоставимость разных по географическим условиям муниципальных образований с учётом их специфики.	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов» <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб. Рассчитывается по средним и крупным предприятиям 2) Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), все население, руб. в месяц. В соответствии с Федеральным законом от 24.10.97 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» устанавливается в целом по РФ, и в субъектах РФ.
2	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет, год, оба пола, значение показателя за год, городское население.	Показатель взят по субъектам РФ, так как по муниципальным образованиям не рассчитывается	
3	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м./чел.	Характеризует обеспеченность населения жильем	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления
<i>Стратегическое направление №2. Экономическое развитие</i>			
4	Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, %	Показывает степень благоприятности ведения бизнеса	Базы данных муниципальных образований. [20]
5	Объем инвестиций в основной капитал, за исключением бюджетных средств (в фактически действовавших ценах), в расчете на одного жителя, тыс. руб.	Показывает инвестиционную активность муниципального образования.	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Объем инвестиций в основной капитал (в фактически действовавших ценах) ценах, млн. руб. 2) Удельный вес инвестиций в основной капитал, финансируемых за счет бюджетных средств, в общем объеме инвестиций, % 3) Численность населения на конец года, тыс. чел.

## Окончание таблицы Б.1

6	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, в расчете на одного жителя, тыс. руб.	Отражает объем произведенной продукции и услуг на территории муниципального образования	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов» <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млн. руб. 2) Численность населения на конец года, тыс. чел.
<i>Стратегическое направление №3. Муниципальное управление и городская среда</i>			
7	Доля собственных доходов бюджета в общем объеме доходов бюджета, %	Рассчитывается как отношение объема собственных доходов к общему объему доходов муниципального образования. Характеризует уровень дотационности местного бюджета.	Базы данных муниципальных образований. [20] <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Объем собственных доходов муниципального образования, млн. руб. 2) Общий объем доходов муниципального образования, млн. руб.
8	Объем инвестиций в основной капитал за счет бюджетных средств в расчете на одного жителя, тыс. руб.	Отражает объем бюджетных инвестиций	Статистические сборники «Регионы России: основные социально-экономические показатели городов» <i>Первичные показатели, необходимые для расчета:</i> 1) Объем инвестиций в основной капитал (в фактически действовавших ценах) ценах, млн. руб.; 2) Удельный вес инвестиций в основной капитал, финансируемых за счет бюджетных средств, в общем объеме инвестиций, %; 3) Численность населения на конец года, тыс. чел.
9	Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления, %	Рассчитывается на основе социологических опросов. Он отражает субъективные ощущения людей, их отношение к местной власти, доверие к их действиям, престиж и репутацию органов местного самоуправления.	Доклад главы администрации городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

Таблица В.1– Нормированные значения исходных частных базовых показателей (X) по стратегическому направлению «качество и уровень жизни»

№	Муниципальное образование	$X_{кж1}$	$X_{кж2}$	$X_{кж3}$	$X_{кж4}$	$X_{кж5}$	$X_{кж6}$	$X_{кж7}$	$X_{кж8}$	$X_{кж9}$	$X_{кж10}$
<i>2009 год</i>											
1	Волгоград	0,7143	0,3008	0,0779	1,0000	0,8294	0,7866	0,5864	0,4039	0,8176	0,9043
2	Воронеж	0,5714	0,0000	0,1090				1,0000	0,9635	0,3941	0,0000
3	Екатеринбург	0,0000	0,2185	0,0000	1,0000		0,6413	0,3717	0,3455	0,6059	0,3039
4	Казань	1,0000	0,2079	0,5919			0,5408	0,4921	0,4477	0,2872	0,2323
5	Красноярск	0,3333	0,7366				0,1721	0,5497	0,5280	0,3354	0,9322
6	Нижний Новгород	0,2857	0,3770	0,8984	0,0000	1,0000	0,0000	0,0524	0,3577	0,7484	0,1738
7	Новосибирск	0,1905	0,4784	0,4162			0,5855	0,5445	0,2725	0,2788	0,5855
8	Омск	1,0000	1,0000					0,5183	0,6642	0,9329	0,2175
9	Пермь	0,0476	0,2148		0,7857	0,0000	0,2391	0,9267	0,2822	0,4549	0,0994
10	Ростов-на-Дону	0,3810	0,7677	1,0000			1,0000	0,4555	0,2287	0,0000	0,3197
11	Самара	0,0476	0,4314					0,3874	0,0000	0,2683	0,1989
12	Уфа	0,7619	0,1630	0,1153	0,0000	0,4925	0,4000	0,9215	1,0000	1,0000	1,0000
13	Челябинск	0,8571	0,0316	0,5109				0,0000	0,1825	0,3082	0,9442
<i>2010 год</i>											
1	Волгоград	0,6522	0,3716	0,3620	1,0000	0,7866	0,7094	0,6686	0,3134	0,8537	0,9380
2	Воронеж	0,5217	0,1713	0,4529				0,8547	0,9910	0,5923	0,0467
3	Екатеринбург	0,0000	0,6293	0,4237	1,0000		0,6407	0,5174	0,4746	0,7314	0,2957
4	Казань	0,8696	0,2561	0,6623			0,4691	0,5407	0,5343	0,3309	0,2533
5	Красноярск	0,3043	0,6680	0,0000			0,2975	0,7151	0,6239	0,3693	0,9783
6	Нижний Новгород	0,3478	0,7128	0,8511	0,0000	1,0000	0,0606	0,1337	0,5582	0,9376	0,1446
7	Новосибирск	0,2174	0,5374	0,5354			0,4233	0,4128	0,2060	0,1079	0,6315
8	Омск	1,0000	1,0000					0,0465	0,5522	0,9209	0,0228
9	Пермь	0,0870	0,5576	1,0000	0,9100	0,0000	0,0000	1,0000	0,3731	0,5659	0,0000
10	Ростов-на-Дону	0,3913	0,8345	0,9416	0,8461	0,6513	1,0000	0,4477	0,2836	0,0000	0,4304
11	Самара	0,1739	0,7817					0,3140	0,0000	0,1990	0,1174
12	Уфа	0,6522	0,0000	0,4659	0,6000	0,2098	0,4000	0,8779	1,0000	1,0000	0,9663
13	Челябинск	0,7826	0,3086	0,5357				0,0000	0,3075	0,3621	1,0000

## Продолжение таблицы В.1

2011 год											
1	Волгоград	0,6400	0,4076	0,4262	1,0000	0,7495	0,7299	0,6212	0,1965	0,7619	0,8476
2	Воронеж	0,5200	0,0000	0,6365				0,9470	0,7883	0,4461	0,2555
3	Екатеринбург	0,0000	0,7690	0,3765	1,0000		0,6256	0,2955	0,4017	0,7870	0,4291
4	Казань	0,8000	0,3059	0,7745			0,5308	0,3712	0,4276	0,2431	0,7260
5	Красноярск	0,2400	0,6332	0,0000	0,8782	0,8726	0,5782	0,5303	0,5184	0,1353	1,0000
6	Нижний Новгород	0,2800	0,8174	0,7891	0,7681	1,0000	0,0616	0,3182	0,5983	1,0000	0,2590
7	Новосибирск	0,2400	0,4895	0,5896			0,4370	0,2424	0,0583	0,0000	0,6035
8	Омск	1,0000	1,0000					0,4015	1,0000	0,3810	0,1656
9	Пермь	0,1200	0,5934	1,0000	0,8512	0,0000	0,1611	0,8258	0,1188	0,4712	0,0000
10	Ростов-на-Дону	0,4000	0,8375	0,9619	0,8024	0,5653	1,0000	0,4848	0,2700	0,2531	0,4449
11	Самара	0,1600	0,8728	0,2803	0,0000	0,7495	0,0000	0,1667	0,0000	0,4035	0,3260
12	Уфа	0,6000	0,0342	0,4826	0,5940	0,0535	0,6540	1,0000	0,6911	0,8195	0,8696
13	Челябинск	0,6800	0,5675	0,7048				0,0000	0,2073	0,5664	0,9436
2012 год											
1	Волгоград	0,6296	0,4280	0,3646	1,0000	0,7392	0,7889	0,4632	0,3482	0,5864	0,8574
2	Воронеж	0,6667	0,2512	0,6947				1,0000	0,8080	0,3318	0,3044
3	Екатеринбург	0,1111	0,8941	0,5214	1,0000	0,6051	0,9667	0,0000	0,1629	0,5159	0,3937
4	Казань	0,7778	0,4835	0,6191			0,4889	0,3203	0,4129	0,0977	0,7932
5	Красноярск	0,2593	0,7771	0,0000	0,4345	0,8817	0,5222	0,4545	0,5201	0,0386	0,7998
6	Нижний Новгород	0,0000	0,8830	0,8994	0,7166	1,0000	0,2667	0,2294	0,5424	1,0000	0,3019
7	Новосибирск	0,2963	0,6301	0,4352	0,6981	0,5576	0,2722	0,3766	0,1071	0,0000	0,5371
8	Омск	1,0000	1,0000	0,1996	1,0000	0,6917	0,9689	0,3680	1,0000	0,2955	0,0992
9	Пермь	0,1481	0,7591	0,7475	0,8793	0,0000	0,0000	0,4416	0,0692	0,3477	0,0000
10	Ростов-на-Дону	0,4074	0,8968	1,0000	0,7014	0,5950	1,0000	0,7662	0,2388	0,1500	0,3928
11	Самара	0,1852	0,9162	0,1914	0,0000	0,8131	0,0556	0,4632	0,0000	0,3841	0,2585
12	Уфа	0,7037	0,0000	0,5723	0,6552	0,1056	0,6667	0,6494	0,6496	0,5318	0,8641
13	Челябинск	0,7037	0,5800	0,6660				0,1515	0,2701	0,4909	1,0000
2013 год											
1	Волгоград	0,6818	0,3855	0,2536	1,0000	0,7139	0,7865	0,6066	0,4478	0,4434	0,9485
2	Воронеж	0,7273	0,3495	0,6781				1,0000	0,7463	0,3208	0,6907
3	Екатеринбург	0,0000	0,8602	0,5124	1,0000	0,6079	1,0000	0,5261	0,6354	0,6557	0,8185

Продолжение таблицы В.1

4	Казань	0,6818	0,6795	0,5383				0,3791	0,4222	0,0000	0,8946
5	Красноярск	0,0909	0,8632	0,0000	0,2077	0,8312	0,6966	0,5735	0,5991	0,0307	0,9476
6	Нижний Новгород	0,1818	1,0000	0,9428	0,6280	1,0000	0,4337	0,5403	0,6951	1,0000	0,7724
7	Новосибирск	0,1364	0,6345	0,3722	0,6696	0,6563	0,4674	0,3791	0,1514	0,2382	0,7361
8	Омск	1,0000	0,9841	0,0572	0,6159	0,6935	0,9483	0,3981	1,0000	0,3231	0,6600
9	Пермь	0,0909	0,7346	0,7143	0,9517	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2311	0,5193
10	Ростов-на-Дону	0,3182	0,8706	1,0000	0,5862	0,4447	0,9494	0,5024	0,2409	0,1840	0,7718
11	Самара	0,1818	0,8556	0,1656	0,0000	0,8465	0,1910	0,5735	0,1045	0,5354	0,7535
12	Уфа	0,6818	0,0000	0,3287	0,8357	0,6221	0,6966	0,6872	0,6333	0,5425	0,0000
13	Челябинск	0,6818	0,5852	0,5919				0,1801	0,2964	0,4528	1,0000
<i>2014 год</i>											
1	Волгоград	0,7368	0,3819	0,3455	1,0000			0,5539	0,3079	0,5166	0,9093
2	Воронеж	0,6316	0,4270	0,7348				1,0000	0,6157	0,6989	0,6887
3	Екатеринбург	0,0000	0,8088	0,5026	1,0000	0,4842	0,8375	0,2941	0,2996	1,0000	0,7550
4	Казань	0,5789	0,7113	0,2094				0,4461	0,3533	0,0000	1,0000
5	Красноярск	0,2105	0,8421	0,0000	0,6449	0,6457	0,7500	0,5441	0,4504	0,6575	0,8840
6	Нижний Новгород	0,0000	0,9852	0,9474	0,6275	1,0000	0,4750	0,4755	0,5103	0,9309	0,7550
7	Новосибирск	0,1053	0,7195	0,3935	0,7481	0,5033	0,3841	0,3480	0,0000	0,4392	0,6836
8	Омск	1,0000	1,0000	0,0775	0,6256	0,6156	1,0000	0,3137	0,7665	0,5414	0,6096
9	Пермь	0,0526	0,5947	0,5366	0,9758	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	0,4254	0,4615
10	Ростов-на-Дону	0,2105	0,8294	1,0000	0,6582	0,3859	0,7636	0,3627	0,0227	0,3122	0,7594
11	Самара	0,2105	0,8088	0,0314	0,0000	0,7588	0,2386	0,3529	0,3120	0,6878	0,7050
12	Уфа	0,5789	0,0000	0,3220	0,8647	0,5869	0,6932	0,7647	0,4773	0,8702	0,0000
13	Челябинск	0,6842	0,1680	0,5497	1,0000			0,1618	0,1157	0,4862	0,9694
<i>2015 год</i>											
1	Волгоград	0,5789	0,1704	0,4487	1,0000			0,2550	0,6241	0,5315	0,9595
2	Воронеж	0,5789	0,1414	0,7557				1,0000	1,0000	0,6630	0,7243
3	Екатеринбург	0,0000	0,6078	0,5117	1,0000	0,5028	0,7222	0,2900	0,3855	1,0000	0,7433
4	Казань	0,6316	0,5884	0,1706				0,3100	0,6916	0,0000	0,7614
5	Красноярск	0,2105	0,5489	0,9656	0,7174	0,6386	0,0835	0,4450	0,6699	0,5397	0,8938
6	Нижний Новгород	0,0526	0,9421	1,0000	0,6176	1,0000	0,0628	0,5000	0,7711	0,7123	0,8364
7	Новосибирск	0,1053	0,4669	0,5049	0,7597	0,5498	0,0000	0,2200	0,2627	0,3890	0,6688

Окончание таблицы В.1

8	Омск	1,0000	1,0000	0,3044	0,6280	0,6472	0,1767	0,2250	0,9904	0,3562	0,6533
9	Пермь	0,1579	0,3552	0,4644	1,0000	0,0000	0,1056	0,2950	0,0000	0,3699	0,4850
10	Ростов-на-Дону	0,2632	0,7455	0,9735	0,6886	0,4707	0,1167	0,4550	0,3084	0,3288	0,8206
11	Самара	0,2105	0,6637	0,0000	0,0000	0,7369		0,4750	0,3253	0,4767	0,7296
12	Уфа	0,4737	0,0000	0,3805	0,9807	0,6813	0,6526	0,3350	0,7687	0,7123	0,0000
13	Челябинск	0,6316	0,1628	0,5117	1,0000	0,3413	1,0000	0,0000	0,3735	0,3397	1,0000

Таблица В.2– Нормированные значения исходных частных базовых показателей (X) по стратегическому направлению «экономическое развитие»

№	Муниципальное образование	X <sub>эк1</sub>	X <sub>эк2</sub>	X <sub>эк3</sub>	X <sub>эк4</sub>	X <sub>эк5</sub>	X <sub>эк6</sub>	X <sub>эк7</sub>	X <sub>эк8</sub>	X <sub>эк9</sub>	X <sub>эк10</sub>
<i>2009 год</i>											
1	Волгоград	0,1590	0,0628	0,0000		0,1136	0,1341	0,7813	0,3119	0,7177	0,2837
2	Воронеж			0,1535	0,0210	0,1374	0,8356	0,4781	0,0000	0,2037	0,0408
3	Екатеринбург	0,4387	0,7154	0,7862	0,0073	0,1875	0,5897	0,3787	0,6881	0,9096	1,0000
4	Казань	0,3156	0,5413	0,1459		0,2835	0,6741	0,6206	0,9541	0,7763	0,7269
5	Красноярск	0,4469	0,7794	0,1752	0,0000	0,1745	0,3872	0,4473	0,9725	0,2610	0,1373
6	Нижний Новгород	0,0000	1,0000	0,4273	0,0038	0,1181	0,1645	0,3979	0,4312	0,9846	0,4405
7	Новосибирск	0,5742	0,0000	1,0000	0,0011	0,0000	0,5599	0,2992	0,7248	0,7822	0,4186
8	Омск			0,0140	0,0176	0,1111	0,0638	0,0000	1,0000	0,0000	0,0000
9	Пермь	1,0000	0,6097	0,1773		0,2489	0,0000	0,4283	0,4037	0,4923	0,9138
10	Ростов-на-Дону	0,6906	0,6221	0,1060	0,0023	0,5475	1,0000	0,5079	0,5505	0,8697	0,4671
11	Самара			0,2394	0,0073	0,0579	0,3164	1,0000	0,2110	1,0000	0,3522
12	Уфа	0,2706	0,3611	0,1342	1,0000	1,0000	0,4990	0,5888	0,4220	0,3669	0,7511
13	Челябинск			0,2993	0,0096	0,0737	0,3751	0,3170	0,4954	0,3909	0,3500
<i>2010 год</i>											
1	Волгоград	0,3379	0,0000	0,0000	0,0000	0,0785	0,0516	0,9444	0,0855	0,5303	0,4489
2	Воронеж	0,2397	0,3333	0,0942	0,6806	0,0499	0,8988	0,4721	0,0000	0,1316	0,1556
3	Екатеринбург	0,5804	0,6667	0,5608	0,0199	0,2442	0,7654	0,5513	0,5385	0,7553	0,8443
4	Казань	0,4654	0,3506	0,1269	1,0000	0,4068	0,6519	0,8147	0,9744	0,6372	1,0000

## Продолжение таблицы В.2

5	Красноярск	0,5783	0,6459	0,1372	0,0031	0,2069	0,5949	0,5629	0,9316	0,0120	0,2440
6	Нижний Новгород	0,0000	0,4199	0,3561	0,0098	0,1190	0,0000	0,5381	0,3162	0,7490	0,5688
7	Новосибирск	0,7450	0,0039	1,0000	0,0050	0,0951	1,0000	0,7073	0,6325	1,0000	0,5329
8	Омск			0,0073	0,0463	0,0472	0,0257	0,0000	1,0000	0,0000	0,0000
9	Пермь	1,0000	0,3810	0,0758	0,0000	0,2440	0,1333	0,5999	0,4615	0,1738	0,9494
10	Ростов-на-Дону	0,8284	0,3723	0,0726	0,0152	0,6169	0,8289	0,5814	0,4786	0,6491	0,6441
11	Самара			0,1229	0,0138	0,0411	0,3666	1,0000	0,3675	0,8342	0,5865
12	Уфа	0,4176	0,0753	0,0812	0,1442	1,0000	0,5529	0,8729	0,3590	0,2090	0,7763
13	Челябинск	0,2415	1,0000	0,2131	0,0218	0,0000	0,2403	0,4696	0,4872	0,3024	0,4909
<i>2011 год</i>											
1	Волгоград	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1035	0,0000	0,9461	0,0000	0,4958	0,2165
2	Воронеж			0,1177	0,8609	0,0456	0,7107	0,5284	0,0974	0,0000	0,0000
3	Екатеринбург	0,5051	0,4111	0,8085	0,0202	0,2773	0,8731	0,6593	0,5779	1,0000	1,0000
4	Казань	0,1861	0,2594	0,2007	1,0000	0,4163	0,9909	0,8267	0,9286	0,7377	0,8911
5	Красноярск	0,4430	1,0000	0,1791	0,0033	0,1851	0,7780	0,5577	0,8506	0,0500	0,0995
6	Нижний Новгород	0,1108	0,3929	0,4763	0,00	0,1157	0,1170	0,4810	0,4026	0,4673	0,4126
7	Новосибирск	0,6530	0,3750	1,0000	0,1641	0,0532	0,7724	0,2666	0,7013	0,6613	0,3155
8	Омск			0,0292	0,0875	0,0837	0,4327	0,0000	1,0000	0,0114	0,0364
9	Пермь	1,0000	0,2235	0,2323	0,0299	0,1388	0,2814	0,5057	0,5844	0,0032	0,4435
10	Ростов-на-Дону	0,7503	0,3366	0,1330	0,0153	0,5664	1,0000	0,7389	0,4740	0,4765	0,3682
11	Самара	0,3414		0,1819	0,0138	0,0820	0,6868	1,0000	0,4805	0,8529	0,6399
12	Уфа	0,1118	0,0370	0,1354	0,1440	1,0000	0,7158	0,8471	0,4416	0,2376	0,7141
13	Челябинск			0,2919	0,00	0,0000	0,7160	0,4278	0,5195	0,1445	0,1934
<i>2012 год</i>											
1	Волгоград	0,1372	0,0000	0,0000	0,0000	0,0522	0,0000	0,8732	0,0000	0,3851	0,0000
2	Воронеж			0,1237	0,0000	0,0620	0,7178	0,4444	0,2426	0,1726	0,0153
3	Екатеринбург	0,1968	0,2127	0,7715	0,0000	0,1244	0,7780	0,6833	1,0000	1,0000	0,9460
4	Казань	0,1372	0,3039	0,2573	0,0000	0,2711	0,9658	0,8008	0,9586	0,8716	1,0000
5	Красноярск	0,4351	1,0000	0,2020	0,0000	0,1533	0,6621	0,5949	0,8284	0,1807	0,1566
6	Нижний Новгород	0,0734	0,4108	0,5545	0,0000	0,0268	0,2531	0,4386	0,5325	0,3533	0,4903
7	Новосибирск	0,4974	0,3798	1,0000	0,0000	0,0099	0,7385	0,1820	0,6509	0,6507	0,3120
8	Омск	0,0000	0,3859	0,0228	0,0000	0,0533	0,5852	0,0000	0,8757	0,0321	0,0115

## Продолжение таблицы В.2

9	Пермь	1,0000	0,1732	0,2587	0,0000	0,0787	0,2104	0,5633	0,5680	0,0000	0,3302
10	Ростов-на-Дону	0,6643	0,3008	0,1114	0,0000	0,4327	0,9659	0,8783	0,6154	0,4278	0,4145
11	Самара	0,1890	0,5469	0,2131	0,0000	0,0967	0,8151	1,0000	0,5858	0,7295	0,5348
12	Уфа	0,1075	0,0872	0,1964	0,0000	1,0000	0,7064	0,6973	0,5562	0,3789	0,8116
13	Челябинск			0,3166	0,0000	0,0000	1,0000	0,3621	0,5917	0,0835	0,1481
<i>2013год</i>											
1	Волгоград	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1175	0,0000	0,7797	0,0000	0,2447	0,0000
2	Воронеж			0,1300	0,0000	0,1423	0,7855	0,2778	0,4271	0,2256	0,0375
3	Екатеринбург	0,3368	0,1719	0,6809	0,0000	0,2439	0,4217	0,5798	1,0000	1,0000	0,8706
4	Казань	-0,9826	-0,9614	0,2949	0,0000	0,4980	0,5364	0,7215	0,9688	0,6724	1,0000
5	Красноярск	0,4251	1,0000	0,2306	0,0000	0,4776	0,5425	0,5152	0,8333	0,2845	0,2301
6	Нижний Новгород	0,1413	0,3147	0,5480	0,0000	0,0743	0,2811	0,4163	0,7188	0,3931	0,5030
7	Новосибирск	0,5978	0,4140	1,0000	0,0000	0,0339	0,6924	0,1483	0,8542	0,5331	0,3093
8	Омск	0,1526	0,3579	0,0177	0,0000	0,1647	0,1694	0,0000	0,9323	0,0000	0,0864
9	Пермь	1,0000	0,1158	0,2781	0,0000	0,2105	0,2106	0,5830	0,6563	0,0915	0,6801
10	Ростов-на-Дону	0,6597	0,2456	0,0997	0,0000	1,0000	1,0000	0,7523	0,5469	0,2987	0,4271
11	Самара	0,2788	0,4421	0,2456	0,0000	0,2628	0,7161	0,9763	0,6250	0,5004	0,5283
12	Уфа	0,2437	0,0165	0,2315	0,0000	0,2944	0,6588	1,0000	0,6146	0,3664	0,7468
13	Челябинск			0,3459	0,0000	0,0000	0,7114	0,2986	0,6563	0,1778	0,3279
<i>2014год</i>											
1	Волгоград			0,1492	0,0000	0,1596	0,0036	0,3387	0,0000	0,6480	0,0077
2	Воронеж			0,2655	0,0000	0,1800	0,8098	0,1288	0,4402	0,6698	0,0000
3	Екатеринбург	0,2181	0,1437	0,7292	0,0000	0,2240	0,3766	1,0000	0,8315	1,0000	0,7807
4	Казань			0,4297	0,0000	0,2871	0,2680	0,3693	1,0000	0,9164	1,0000
5	Красноярск	0,3353	1,0000	0,3561	0,0000	0,3211	0,0855	0,2133	0,8207	0,6492	0,2527
6	Нижний Новгород	0,0000	0,2579	0,0000	0,0000	0,0000	0,1853	0,1829	0,6793	0,7391	0,5360
7	Новосибирск	0,5114	0,3742	1,0000	0,0000	0,0699	0,8724	0,0349	0,8804	0,7819	0,2990
8	Омск	0,0012	0,3575	0,1540	0,0000	0,1527	0,0000	0,0000	0,9728	0,5961	0,1105
9	Пермь	1,0000	0,0902	0,3712	0,0000	0,3065	0,0373	0,2666	0,7120	0,6210	0,5920
10	Ростов-на-Дону	0,5945	0,1737	0,2344	0,0000	1,0000	1,0000	0,3678	0,4674	0,6960	0,3370
11	Самара	0,2709	0,2974	0,3645	0,0000	0,3177	0,3960	0,4833	0,6304	0,8856	0,6579
12	Уфа	0,1234	0,0000	0,3236	0,0000	0,2274	0,4471	0,4575	0,6522	0,8353	0,7830

## Окончание таблицы В.2

13	Челябинск			0,4399	0,0000	0,0423	0,2617	0,1220	0,7609	0,0000	0,2358
<i>2015 год</i>											
1	Волгоград	0,1150	0,0000	0,0000	0,0000	0,2943	0,1612	0,3140	0,0000	0,1685	0,0000
2	Воронеж	0,3088	1,0000	0,1360	0,0000	0,1081	0,8811	0,1590	0,6337	0,2469	0,0203
3	Екатеринбург	1,0000	0,8073	0,6629	0,0000	0,1867	0,6185	1,0000	0,7907	1,0000	0,5218
4	Казань			0,3822	0,0000	0,2855	0,3730	0,3918	1,0000	0,7229	1,0000
5	Красноярск	0,5695	0,5417	0,2526	0,0000	0,3831	0,4225	0,2324	0,8081	0,0000	0,2050
6	Нижний Новгород	0,3866	0,7224	0,6234	0,0000	0,0605	0,0000	0,2201	0,7267	0,4113	0,3785
7	Новосибирск	0,8453	0,7344	1,0000	0,0000	0,0360	1,0000	0,0676	0,6977	0,4225	0,1655
8	Омск	0,1996	0,0833	0,0173	0,0000	0,1032	0,1903	0,0000	0,9244	0,0560	0,0314
9	Пермь	0,9658	0,3646	0,3340	0,0000	0,3213	0,2616	0,3350	0,8140	0,0644	0,2145
10	Ростов-на-Дону	0,4822	0,4323	0,1106	0,0000	1,0000	0,8618	0,4002	0,5930	0,2500	0,2876
11	Самара	0,0000	0,4010	0,2654	0,0000	0,1479	0,4851	0,5136	0,4535	0,6170	0,3985
12	Уфа	0,2839	0,0417	0,2117	0,0000	0,2141	0,5284	0,4840	0,4593	0,4107	0,4942
13	Челябинск	0,3602	0,2969	0,3793	0,0000	0,0000	0,1769	0,1103	0,8140	0,1715	0,1054

Таблица В.3– Нормированные значения исходных частных базовых показателей (X) по стратегическому направлению «местное самоуправление и городская среда»

№	Муниципальное образование	$X_{мсу1}$	$X_{мсу2}$	$X_{мсу3}$	$X_{мсу4}$	$X_{мсу5}$	$X_{мсу6}$	$X_{мсу7}$	$X_{мсу8}$	$X_{мсу9}$	$X_{мсу10}$
<i>2009 год</i>											
1	Волгоград	0,0902	0,5269	0,2475	0,8352	-	-	-	-	-	-
2	Воронеж	0,2950	0,0000	0,6374	1,0000	-	-	-	-	-	-
3	Екатеринбург	0,4927	0,8984	0,3552	0,3301	-	-	-	-	-	-
4	Казань	0,1093	0,9828	0,3132	0,6215	-	-	-	-	-	-
5	Красноярск	0,9343	0,4485	0,0891	0,1158	-	-	-	-	-	-
6	Нижний Новгород	0,3658	0,8931	0,3718	0,0248	0,9375	-	-	-	-	-
7	Новосибирск	0,6708	0,7078	0,1233	0,1664	-	-	-	-	-	-
8	Омск	0,1142	0,7485	0,0902	0,8526	-	-	-	-	-	-
9	Пермь	1,0000	0,6408	0,4575	0,0000	0,6156	-	-	-	-	-

## Продолжение таблицы В.3

10	Ростов-на-Дону	0,6937	0,9917	0,9900	0,7564	-	-	-	-	-	-
11	Самара	0,0000	0,9254	0,3090	0,3251	-	-	-	-	-	-
12	Уфа	0,3550	0,9959	0,0000	0,7502	1,0000	-	-	-	-	-
13	Челябинск	0,4495	1,0000	0,1396	0,5125	-	-	-	-	-	-
<i>2010 год</i>											
1	Волгоград	0,0840	0,1178	0,2573	1,0000	-	0,0150	0,4250	0,7056	1,0000	0,1739
2	Воронеж	0,3109	0,4043	0,5429	0,7551	-	1,0000	1,0000	-	-	-
3	Екатеринбург	0,4507	0,8007	0,4455	0,4234	-	0,5208	0,3750	0,6193	-	0,0000
4	Казань	0,2201	0,7566	0,3342	0,5735	-	-	-	-	-	-
5	Красноярск	0,7997	0,0000	0,0842	0,3016	-	-	-	-	-	0,1826
6	Нижний Новгород	0,2876	0,7925	0,3342	0,1457	0,4880	0,6694	1,0000	1,0000	0,0000	0,1068
7	Новосибирск	1,0000	0,4190	0,1070	0,0713	-	-	0,0000	0,0000	-	0,0870
8	Омск	0,0000	0,9097	0,0661	0,6699	-	-	-	-	-	-
9	Пермь	0,7632	0,3455	0,4026	0,0000	0,2373	0,0000	0,9344	0,9543	0,8153	0,0203
10	Ростов-на-Дону	0,6936	0,9745	1,0000	0,6026	0,4217	0,5617	0,5781	0,6528	0,8641	0,7536
11	Самара	0,0160	0,7560	0,3016	0,3837	-	-	-	-	-	-
12	Уфа	0,3309	0,8703	0,0000	0,5536	1,0000	-	0,6281	0,5990	0,2639	1,0000
13	Челябинск	0,6556	1,0000	0,1329	0,4052	-	-	-	-	-	-
<i>2011 год</i>											
1	Волгоград	0,0488	0,1375	0,3441	0,7863	0,5526	0,1553	0,8704	0,6563	1,0000	0,2207
2	Воронеж	0,0999	0,5030	0,8546	1,0000	0,0263	-	-	-	-	-
3	Екатеринбург	0,3660	0,7193	0,7699	0,5923	0,7579	0,7602	0,2565	0,4060	-	0,0000
4	Казань	1,0000	0,1747	0,3737	0,5587	-	-	-	-	-	-
5	Красноярск	0,5556	0,0000	0,1285	0,2711	0,3684	0,0508	0,7192	0,0000	0,5079	0,1234
6	Нижний Новгород	0,2737	0,7594	0,4485	0,0680	0,1921	1,0000	-	-	0,0000	1,0000
7	Новосибирск	0,3966	0,5794	0,0672	0,2768	-	-	0,8978	0,8454	-	0,0702
8	Омск	0,0000	0,8643	0,0704	0,8150	-	-	-	-	-	-
9	Пермь	0,3141	0,4325	0,5580	0,0000	0,8711	0,2632	1,0000	1,0000	0,8153	0,0140
10	Ростов-на-Дону	0,4199	0,8852	1,0000	0,6306	1,0000	0,8264	0,7467	0,2419	0,8641	0,7222
11	Самара	0,0769	0,2028	0,3839	0,2661	0,0000	0,0000	0,0000	0,1835	0,1781	0,6911
12	Уфа	0,3586	0,7218	0,0000	0,5210	0,6053	-	0,6642	0,4338	0,3430	0,6691
13	Челябинск	0,4677	1,0000	0,1337	0,3368	0,5763	-	-	-	-	-

Продолжение таблицы В.3

2012год											
1	Волгоград	0,1757	0,7607	0,1914	0,7532	0,2414	0,1480	0,6839	0,3112	1,0000	0,2207
2	Воронеж	0,1687	0,5574	0,8175	1,0000	0,0862	0,4454	0,2748	-	-	-
3	Екатеринбург	0,6767	0,4820	1,0000	0,5781	0,1259	0,7107	0,9371	1,0000	0,8175	0,0000
4	Казань	0,5476	0,7343	0,2700	0,5396	0,0000	0,9994	-	-	-	-
5	Красноярск	1,0000	0,0000	0,0787	0,1264	0,1207	0,0000	0,9371	0,7187	0,7641	0,1184
6	Нижний Новгород	0,3256	0,8097	0,4143	0,1954	0,0931	1,0000	-	1,0388	0,1848	1,0000
7	Новосибирск	0,7349	0,6330	0,0000	0,2460	1,0000	-	1,0000	0,9494	0,8401	0,5885
8	Омск	0,0000	0,8016	0,0575	0,7599	0,3966	0,5859	-	-	0,9797	0,1906
9	Пермь	0,6206	0,4215	0,4095	0,0000	0,7241	0,4900	0,9757	0,9680	0,8422	0,0140
10	Ростов-на-Дону	0,7229	0,9011	0,8741	0,5176	0,5345	0,9866	0,8984	0,8828	0,0000	0,6492
11	Самара	0,3374	0,2159	0,3450	0,1811	0,1034	0,0345	0,0000	0,0000	0,0708	0,6911
12	Уфа	0,7322	0,6393	0,0000	0,4513	0,6379	-	0,8927	0,8060	0,4386	0,6490
13	Челябинск	0,7540	1,0000	0,0491	0,2756	0,5172	-	-	-	-	-
2013год											
1	Волгоград	0,2145	0,7703	0,2352	0,9180	0,1111	0,1117	0,8662	0,7723	1,0000	0,2207
2	Воронеж	0,0872	0,5731	0,9115	0,8107	0,0125	0,3763	0,4768	-	-	-
3	Екатеринбург	0,8012	0,4370	0,7487	0,6984	0,1806	0,7434	0,9747	1,0000	0,8040	0,0000
4	Казань	0,3992	0,6043	0,2880	0,6959	0,0000	0,8465	0,3520	-	-	-
5	Красноярск	1,0000	0,0000	0,0638	0,0000	0,0417	0,0000	0,9539	0,9064	0,7642	0,5216
6	Нижний Новгород	0,3800	0,6646	0,6236	0,4720	0,0778	1,0000	-	-	0,1429	1,0000
7	Новосибирск	0,8425	0,6151	0,0000	0,3393	1,0000	-	0,9923	0,9981	0,8589	0,5885
8	Омск	0,0000	0,7665	0,0606	0,8842	0,2083	0,4448	0,9599	-	0,9205	0,2508
9	Пермь	0,6786	0,2329	0,4998	0,2769	0,0972	0,3186	0,9792	0,9132	0,8832	0,0191
10	Ростов-на-Дону	0,7077	0,8537	1,0000	0,5776	0,4583	0,8310	0,8900	0,8215	0,9714	0,6492
11	Самара	0,4187	0,4789	0,3732	0,5612	0,1944	0,1612	0,0000	0,0000	0,0000	0,6911
12	Уфа	0,5744	0,6677	0,0000	1,0000	0,4306	-	0,9643	0,5276	0,4061	0,6490
13	Челябинск	0,8457	1,0000	0,0887	0,1466	0,2167	-	-	-	-	-
2014год											
1	Волгоград	0,1469	0,8239	0,4792	0,9617	1,0000	0,1138	0,9171	-	-	-
2	Воронеж	0,1207	0,5343	1,0000	0,5503	0,0217	0,4493	0,2251	-	-	-
3	Екатеринбург	0,6215	0,4580	0,6914	2,5831	0,2106	0,8465	0,9526	0,9324	0,7777	0,0000

## Окончание таблицы В.3

4	Казань	0,2908	0,6559	0,3959	0,7638	0,0000	0,9643	0,0000			
5	Красноярск	1,0000	0,0000	0,1087	0,0000	0,0489	0,0000	0,8900	0,7697	0,7666	0,6877
6	Нижний Новгород	0,3601	0,6912	0,7534	1,0000	0,1087	1,0000			0,0638	1,0000
7	Новосибирск	0,8188	0,4773	0,0000	0,3825	0,9185		0,9573	0,9965	0,9331	0,5885
8	Омск	0,0000	0,7141	0,0839	0,8833	0,2935	0,4971			0,9703	0,3511
9	Пермь	0,7057	0,2071	0,6086	0,2149	0,2255	0,2908	1,0000	1,0000	0,8996	0,1184
10	Ростов-на-Дону	0,9794	0,8524	0,9786	0,5148	0,4837	0,9617	0,8460	0,6267	1,0000	0,6492
11	Самара	0,4669	0,3998	0,4557	0,5435	0,1712	0,2051	0,6374	0,4361	0,0000	0,6911
12	Уфа	0,4937	0,6471	0,0000	0,9492	0,5516		0,9313	0,0000	0,3706	0,5878
13	Челябинск	0,9015	1,0000	0,1189	0,2356	0,2731	-	-	-	-	-
<i>2015 год</i>											
1	Волгоград	0,2404	0,8107	1,0000	0,6109	0,7015	0,1498	0,8987	-	-	-
2	Воронеж	0,1327	0,4692	0,6428	0,3862	0,0224	0,4528	0,3692	-	-	-
3	Екатеринбург	0,5287	0,5947	0,4811	2,3198	0,1701	0,5312	0,9641	1,0000	0,6391	0,0000
4	Казань	0,3120	0,6046	0,1365	0,5287	0,0000	0,7311	0,0000	-	-	-
5	Красноярск	0,6318	0,0000	0,0000	0,0000	0,0448	0,0000	0,9093	0,0000	0,7919	0,6864
6	Нижний Новгород	0,3546	0,8325	0,2650	1,0000	0,1313	0,8674	-		0,0209	0,7956
7	Новосибирск	0,5301	0,5185	0,0124	0,1601	0,0373	-	0,9515	0,9845	0,9300	0,4682
8	Омск	0,0000	0,7238	0,0574	0,8076	1,0000	0,3903	-	-	0,9822	0,2793
9	Пермь	0,5091	0,4340	0,3400	0,1314	0,2537	0,7546	0,9958	-	0,8950	0,0958
10	Ростов-на-Дону	1,0000	0,7906	0,5854	0,3386	0,5373	0,7349	0,8481	0,4803	1,0000	0,5188
11	Самара	0,3260	0,5807	0,4014	0,6540	0,1493	0,5153	1,0000	0,3533	0,0000	0,5499
12	Уфа	0,4287	0,7202	0,0000	0,4121	0,7761	-	0,9557			0,5188
13	Челябинск	0,6611	1,0000	0,0502	0,1912	0,1075	1,0000	-	-	-	1,0000

Таблица В.4– Нормированные значения исходных частных результирующих показателей (Y) по стратегическим направлениям

	Муниципальное образование	Качество и уровень жизни населения			Экономическое развитие			Органы местного самоуправления и городская среда		
		$Y_{кж1}$	$Y_{кж2}$	$Y_{кж3}$	$Y_{эж1}$	$Y_{эж2}$	$Y_{эж3}$	$Y_{мсу1}$	$Y_{мсу2}$	$Y_{мсу3}$
<i>2009 год</i>										
1	Волгоград	0,2983	0,7368	0,0682	0,6212	0,0000	0,6301	0,2063	0,1240	0,8123
2	Воронеж	0,0000	0,6053	1,0000	0,8309	0,2965	0,0000	0,6447	0,3595	0,0000
3	Екатеринбург	1,0000	0,3421	0,0682	1,0000	0,6171	0,1977	0,6302	0,0103	0,9448
4	Казань	0,7841	1,0000	0,2273	0,0000	0,6114	0,1458	0,5882	1,0000	0,6017
5	Красноярск	0,5471	0,2895	0,1136	0,0491	0,4994	0,1803	0,2069	0,1780	0,0000
6	Нижний Новгород	0,4610	0,0526	0,2727	0,6415	0,1160	0,1327	0,4695	0,7730	0,7607
7	Новосибирск	0,5743	0,6579	0,2955	0,5992	0,3368	0,0786	0,1259	0,2215	0,0000
8	Омск	0,2378	0,5789	0,3182	0,9122	0,4556	0,8889	0,4871	0,0214	0,0000
9	Пермь	0,3000	0,0000	0,0909	0,0864	1,0000	1,0000	0,7390	0,5014	0,3117
10	Ростов-на-Дону	0,6547	0,6579	0,3409	0,7767	0,2142	0,1357	0,3661	0,5316	0,0000
11	Самара	0,1431	0,3684	0,5227	0,7317	0,5060	0,1523	1,0000	0,1500	0,0000
12	Уфа	0,7843	0,6842	0,0000	0,9797	0,6824	0,9909	0,5628	0,1424	1,0000
13	Челябинск	0,5181	0,3421	0,5000	0,6522	0,4478	0,5060	0,0000	0,0000	0,0000
<i>2010 год</i>										
1	Волгоград	0,0238	0,8788	0,1667	0,3743	0,0000	0,5448	0,2318	0,0584	0,9014
2	Воронеж	0,0000	0,7879	1,0000	0,4792	0,1106	0,0000	0,8555	0,3487	0,0000
3	Екатеринбург	1,0000	0,5758	0,5238	0,4792	0,7500	0,1875	0,3025	0,0000	1,0000
4	Казань	0,7458	1,0000	0,5238	0,4642	0,5964	0,1278	0,7995	1,0000	0,6849
5	Красноярск	0,5145	0,3636	0,2857		0,7170	0,2890	0,0000	0,1808	0,0000
6	Нижний Новгород	0,5140	0,0000	0,5000	0,3659	0,1419	0,1542	0,5835	0,2441	0,1932
7	Новосибирск	0,5661	0,8788	0,2619	0,7101	0,4902	0,1501	0,1083	0,2825	0,8767
8	Омск	0,5189	0,7273	0,3333	0,5246	0,4009	0,7565	0,3929	0,0458	0,0000
9	Пермь	0,4096	0,1515	0,1905	1,0000	1,0000	0,9021	0,4936	0,2336	0,3260
10	Ростов-на-Дону	0,5424	0,8182	0,4286	0,1280	0,0246	0,0880	0,2667	0,4402	0,5767
11	Самара	0,0810	0,2727	0,5952	0,0000	0,4097	0,1536	1,0000	0,1047	0,0000
12	Уфа	0,8356	0,6970	0,0000	0,9526	0,1777	1,0000	0,6324	0,1659	0,9589
13	Челябинск	0,5862	0,4545	0,5000	0,9177	0,3225	0,5516	0,0291	0,1478	0,0000

Продолжение таблицы В.4

2011 год										
1	Волгоград	0,0000	0,8165	0,1707	0,6782	0,0522	0,5150	0,1158	0,0000	0,7432
2	Воронеж	0,1073	0,7951	1,0000	0,6785	0,1003	0,0000	0,5951	0,4943	0,0000
3	Екатеринбург	0,9064	0,3364	0,5122	1,0000	1,0000	0,1744	0,1589	0,1699	1,0000
4	Казань	0,7610	1,0000	0,5854		0,4581	0,1313	0,6506	1,0000	0,7162
5	Красноярск	0,5064	0,2110	0,2439	0,9278	0,3504	0,2684	0,2716	0,3492	0,0000
6	Нижний Новгород	0,5401	0,1437	0,5122	0,2544	0,2881	0,1968	0,6054	0,2759	0,3581
7	Новосибирск	0,4206	0,5749	0,2683	0,9763	0,1162	0,0108	0,0263	0,2894	0,7027
8	Омск	0,5702	0,6116	0,3415	0,0000	0,1792	0,7880	0,1792	0,0390	0,0000
9	Пермь	0,2561	0,0000	0,1951	0,4360	0,7074	0,9367	0,9445	0,1440	0,3216
10	Ростов-на-Дону	0,5210	0,6606	0,4878	0,6561	0,0000	0,1229	0,0000	0,2199	0,5770
11	Самара	0,0625	0,2416	0,6585	0,8326	0,2596	0,1696	1,0000	0,1099	0,0000
12	Уфа	1,0000	0,4679	0,0000	0,9519	0,1489	1,0000	0,6070	0,1366	0,7027
13	Челябинск	0,6209	0,2691	0,6098	0,7995	0,2974	0,5125	0,0439	0,1423	0,0000
2012 год										
1	Волгоград	0,0000	0,7994	0,1250	0,5952	0,0815	0,5115	0,3855	0,0000	0,9333
2	Воронеж	0,4140	0,7389	1,0000	0,2715	0,0000	0,0000	0,4194	0,2103	0,0000
3	Екатеринбург	0,8812	0,1847	0,5000	0,4796	1,0000	0,1478	0,4619	0,0729	1,0000
4	Казань	0,6784	1,0000	0,5750	0,1627	0,2667	0,1277	1,0000	1,0000	0,7333
5	Красноярск	0,4520	0,0828	0,1750	0,0107	0,2309	0,2685	0,0000	0,3098	0,0000
6	Нижний Новгород	0,4770	0,0096	0,4750	0,0000	0,1524	0,1706	0,8185	0,2313	0,3733
7	Новосибирск	0,4633	0,3662	0,2000	0,6265	0,0397	0,0038	0,6544	0,2536	0,7867
8	Омск	0,5426	0,3790	0,3000	1,0000	0,2208	0,7947	0,7857	0,0502	0,6533
9	Пермь	0,5666	0,0000	0,1250	0,2858	0,8657	0,8407	0,6175	0,0542	0,4133
10	Ростов-на-Дону	0,6251	0,7484	0,5250	0,3062	0,0443	0,0935	0,3692	0,1880	0,5080
11	Самара	0,1315	0,2229	0,6750	0,5952	0,1404	0,1260	0,5983	0,1131	0,0000
12	Уфа	1,0000	0,4395	0,0000	0,2642	0,2036	1,0000	0,7597	0,0368	0,6840
13	Челябинск	0,4879	0,1433	0,6000	0,4172	0,1081	0,4179	0,3398	0,1062	0,0000
2013 год										
1	Волгоград	0,0079	0,8138	0,1364	0,6250	0,0451	0,4910	0,7740	0,0000	0,0000
2	Воронеж	0,4348	0,6414	1,0000	0,4101	0,2272	0,0077	0,8796	0,2651	0,0000
3	Екатеринбург	1,0000	0,1655	0,4773	0,7543	0,4374	0,1848	0,7736	0,1220	0,9909

## Продолжение таблицы В.4

4	Казань	0,6364	1,0000	0,5455	0,3719	0,0659	0,1451	0,9579	1,0000	1,0000
5	Красноярск	0,3397	0,1448	0,1591	0,3719	0,0845	0,2337	0,0000	0,3192	0,0000
6	Нижегород	0,8198	0,0759	0,4545	0,5195	0,1895	0,2195	0,7674	0,0980	0,4694
7	Новосибирск	0,4644	0,4379	0,2273	1,0000	0,0076	0,0000	1,0000	0,2100	0,8083
8	Омск	0,4257	0,3414	0,2045	0,0000	0,0402	0,7997	0,7183	0,0398	0,6389
9	Пермь	0,4680	0,0517	0,3864	0,7656	1,0000	0,8703	0,8095	0,0965	0,3129
10	Ростов-на-Дону	0,4836	0,7690	0,5455	0,4687	0,3566	0,0758	0,4728	0,4076	0,5254
11	Самара	0,0000	0,0000	0,6818	0,5756	0,2934	0,1407	0,9282	0,1623	0,0000
12	Уфа	0,8853	0,3345	0,0000	0,8007	0,3242	1,0000	0,9072	0,0633	0,6089
13	Челябинск	0,2364	0,2000	0,5909	0,8414	0,0000	0,3762	0,3851	0,0856	0,0000
<i>2014 год</i>										
1	Волгоград	0,0000	0,8423	0,1395	0,4689	0,6120	0,5889	0,2938	0,0000	0,0000
2	Воронеж	0,3459	0,5663	1,0000		0,1461	0,1406	0,7187	0,4355	0,0000
3	Екатеринбург	0,9723	0,0753	0,4419	0,7071	0,2687	0,4762	0,8669	0,1582	1,0000
4	Казань	0,8524	1,0000	0,5349		0,1487	0,3588	0,9342	1,0000	0,9127
5	Красноярск	0,2825	0,1577	0,1395	0,3536	0,1169	0,5045	0,3168	0,4149	0,7394
6	Нижегород	0,7528	0,0430	0,4186	1,0000	0,1982	0,4492	0,8768	0,2626	0,4878
7	Новосибирск	0,0635	0,3943	0,2558	0,7637	0,0088	0,1732	0,9792	0,2575	0,4653
8	Омск	0,1805	0,4229	0,1860	0,0000	0,0000	0,8684	0,7486	0,0186	0,6547
9	Пермь	0,5290	0,0430	0,0930	0,7955	1,0000	0,9140	0,6539	0,0638	0,3813
10	Ростов-на-Дону	0,3787	0,6631	0,5349	0,5193	0,4503	0,0000	0,5793	0,1771	0,5263
11	Самара	0,1787	0,0000	0,9302	0,8910	0,5595	0,3806	0,8918	0,2680	0,0000
12	Уфа	1,0000	0,3477	0,0000	0,8719	0,5815	1,0000	1,0000	0,2769	0,4108
13	Челябинск	0,0063	0,1971	0,5581		0,3112	0,2943	0,0000	0,0843	0,0000
<i>2015 год</i>										
1	Волгоград	0,0000	0,7886	0,1364	0,6344	0,8467	0,6609	0,5450	0,0000	0,0000
2	Воронеж	0,4512	0,7192	1,0000	0,7975	0,1421	0,2053	0,7372	0,3519	0,0000
3	Екатеринбург	0,8243	0,0284	0,4318	0,6936	0,3764	0,3857	0,9504	0,1249	1,0000
4	Казань	1,0000	1,0000	0,4773	0,8826	0,3477	0,2704	1,0000	1,0000	0,9001
5	Красноярск	0,2885	0,2397	0,1818	0,5639	0,1494	0,4933	0,9298	0,3786	0,5119
6	Нижегород	0,8775	0,1577	0,4318	0,8286	0,3707	0,4035	0,4773	0,3000	0,5368
7	Новосибирск	0,2130	0,5110	0,3409	1,0000	0,0000	0,1706	0,9255	0,2180	0,7594

Окончание таблицы В.4

8	Омск	0,2727	0,4322	0,1364	0,0000	0,0317	0,9644	0,7818	0,1270	0,5868
9	Пермь	0,3794	0,0000	0,0682	0,7251	1,0000	0,8463	0,7517	0,1292	0,6017
10	Ростов-на-Дону	0,4282	0,7098	0,5227	0,6344	0,6560	0,3228	0,8363	0,3586	0,4370
11	Самара	0,4013	0,1483	0,9545	0,6825	0,3910	0,0000	0,8852	0,2074	0,0000
12	Уфа	0,8188	0,3438	0,0000	0,7540	0,6286	1,0000	0,9011	0,1062	0,6242
13	Челябинск	0,1668	0,1293	0,4773	0,9556	0,3664	0,6133	0,0000	0,0288	0,7615

Таблица В.5 - Значения коэффициентов корреляции ( $r$ ) между частными базовыми и результирующими показателями

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	$Y_{кж1}$							$Y_{кж2}$							$Y_{кж3}$						
$X_{кж1}$	-0,0248	-0,0160	0,1258	0,0655	-0,1799	-0,3111	-0,2359	0,6171	0,4812	0,6240	0,6017	0,5096	0,5498	0,4828	0,0917	-0,0368	0,0038	0,0409	-0,0086	-0,0251	-0,0902
$X_{кж2}$	-0,0543	-0,0399	-0,0329	-0,1821	-0,0209	-0,0063	0,2117	0,0229	-0,3264	-0,4279	-0,4459	-0,3275	-0,1666	-0,0991	-0,2034	0,0147	-0,0151	0,0944	0,1556	0,1146	0,0841
$X_{кж3}$	0,0609	0,0463	0,0303	0,3317	0,3777	0,1842	-0,0194	-0,1852	-0,2150	0,0991	0,1593	0,1597	0,0189	-0,0432	0,0753	0,0371	0,1472	0,2811	0,4877	0,2282	-0,0430
$X_{кж4}$	-0,0781	-0,0875	0,2457	0,2829	0,4519	0,1906	-0,0146	0,0950	0,6253	0,2193	0,2342	0,3527	0,2759	0,0497	-0,3348	-0,2131	-0,3902	-0,3856	-0,3557	-0,6203	-0,7249
$X_{кж5}$	0,0809	-0,3508	-0,3323	-0,5244	-0,0711	0,0224	0,4379	0,2774	0,0335	0,1012	-0,0140	-0,0837	-0,1766	0,1930	0,5107	0,6781	0,5975	0,5486	-0,0283	0,3502	0,2699
$X_{кж6}$	0,2543	0,0256	0,3380	0,3103	0,2684	0,1499	0,1542	0,6613	0,7414	0,6162	0,4539	0,5672	0,5077	-0,3836	0,1927	0,1586	-0,2794	-0,0180	-0,2741	-0,1722	0,1467
$X_{кж7}$	-0,2446	-0,1210	-0,0852	-0,1263	0,0642	0,1577	0,2129	0,2361	0,1264	0,1628	0,4790	0,2649	0,3664	0,2420	0,0234	-0,1906	-0,2548	0,1951	0,2244	0,2318	0,5947
$X_{кж8}$	-0,0539	0,1764	0,3533	0,1706	0,3753	0,2398	0,2085	0,3238	0,1503	0,2393	0,2263	0,0771	-0,2390	0,4003	0,0996	0,0867	0,0863	0,0546	-0,1227	-0,2320	0,0581
$X_{кж9}$	-0,0137	0,0875	0,1788	-0,0465	0,3005	0,2891	0,1896	-0,0398	-0,1666	-0,2496	-0,3186	-0,4752	-0,6549	-0,4844	-0,3878	-0,2386	-0,0752	0,0328	0,0380	-0,0201	0,0230
$X_{кж10}$	0,3275	0,1721	0,2927	0,0371	-0,4395	-0,4044	-0,3802	0,1696	0,2104	0,2190	0,2776	0,1668	0,2682	0,1368	-0,4342	-0,5082	-0,2971	-0,1952	0,3247	0,3751	0,3543
	$Y_{эк1}$							$Y_{эк2}$							$Y_{эк3}$						
$X_{эк1}$	-0,2862	0,1725	-0,0284	-0,2261	0,3903	0,1397	0,2887	0,5959	0,5623	0,3083	0,3069	0,5677	0,6105	0,0572	0,2304	0,1855	0,0126	0,0050	0,1679	-0,1312	-0,0107
$X_{эк2}$	-0,1509	0,1250	0,1960	-0,2729	-0,0083	-0,4661	0,4317	0,1712	0,3166	0,1933	-0,2029	-0,0262	-0,5385	-0,4521	-0,2357	-0,1146	-0,4596	-0,3868	-0,0731	-0,2119	-0,7009
$X_{эк3}$	0,1546	0,1295	0,3819	-0,0390	0,6277	0,1910	0,5926	0,0209	0,2259	0,3962	0,2815	-0,0329	-0,2067	-0,3215	-0,4190	-0,3649	-0,4130	-0,4123	-0,3773	-0,2476	-0,3938
$X_{эк4}$	0,3488	-0,0463	0,0303	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,5297	-0,0215	-0,0572	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,6741	-0,3233	-0,3453	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
$X_{эк5}$	0,2016	0,1960	0,2784	-0,2441	-0,3146	-0,1677	-0,1639	0,2783	-0,1231	-0,0721	-0,0510	0,1686	0,2689	0,4330	0,3996	0,3138	0,3178	0,4216	-0,1889	-0,3063	-0,0384
$X_{эк6}$	0,1860	-0,0864	0,5912	-0,0143	0,1834	0,2807	0,2596	-0,1630	0,0400	0,1031	-0,1636	-0,0952	-0,2045	-0,2875	-0,6078	-0,5430	-0,4157	-0,3857	-0,4986	-0,6989	-0,4958
$X_{эк7}$	-0,1206	-0,1791	0,5090	-0,3344	0,2139	0,3262	0,1146	-0,0870	-0,1052	0,0062	0,0811	0,3193	0,3067	0,3574	-0,1986	-0,1057	-0,1132	-0,1602	0,1273	0,0714	-0,1552
$X_{эк8}$	-0,3447	0,1019	-0,1704	-0,0013	-0,1298	-0,0873	-0,0568	0,2020	0,5458	0,3035	0,4468	-0,0050	-0,4664	-0,4628	0,0385	0,0648	0,0831	-0,0701	-0,0914	0,1181	-0,0013
$X_{эк9}$	0,0006	-0,4894	0,4287	0,0075	0,3249	0,5678	0,3475	-0,2282	-0,1079	0,2838	0,1999	-0,0247	-0,0192	-0,0973	-0,4799	-0,5595	-0,5139	-0,5214	-0,4775	0,0655	-0,4816
$X_{эк10}$	-0,1157	0,1854	0,4156	-0,3035	0,2801	0,7352	0,3033	0,5827	0,3631	0,5914	0,4352	0,4307	0,2245	0,0667	0,1935	0,0721	-0,0405	-0,0921	0,0767	0,2136	-0,2346

## Окончание таблицы В.5

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	$Y_{мсу1}$							$Y_{мсу2}$							$Y_{мсу3}$						
$X_{мсу1}$	-0,2815	-0,6231	-0,0340	-0,3885	-0,4860	-0,3152	-0,0530	0,0273	0,0636	0,7575	0,1599	0,0509	-0,0920	-0,0082	-0,2173	0,1190	0,3153	-0,0880	0,0851	0,1463	0,3104
$X_{мсу2}$	0,0171	0,2206	-0,3845	0,3712	0,2198	-0,2078	-0,6073	0,1068	0,0985	-0,3306	0,0158	-0,0986	-0,1740	-0,2723	0,2851	-0,0020	0,0232	0,3222	0,0880	-0,2855	0,0465
$X_{мсу3}$	0,2479	0,1695	0,0728	-0,1539	0,0766	0,0688	-0,0736	0,4392	0,3074	0,1477	-0,0389	0,1348	0,0341	-0,1761	-0,1910	0,0536	0,1660	0,0469	0,0169	-0,0886	-0,6198
$X_{мсу4}$	-0,0259	0,1354	-0,3499	0,0554	0,6015	0,3749	0,1545	-0,1567	0,0238	0,0848	0,0048	-0,0529	-0,0980	-0,1187	-0,0063	0,1326	0,0868	0,2909	0,2832	0,4314	0,2775
$X_{мсу5}$	0,0000	0,5416	-0,4570	0,0573	0,2320	-0,0683	0,0118	0,0000	-0,4813	-0,4125	-0,3516	-0,1534	-0,4716	-0,4335	0,0000	0,8210	0,5993	0,2149	0,3513	-0,2672	-0,1493
$X_{мсу6}$	0,0000	0,6349	-0,3410	0,5947	0,3008	0,6322	-0,4477	0,0000	0,4572	0,3131	0,4109	0,3634	0,3136	0,1068	0,0000	-0,5091	0,5266	0,4165	0,7712	0,5054	0,4204
$X_{мсу7}$	0,0000	0,8408	-0,3127	-0,0782	-0,3475	-0,2484	-0,1733	0,0000	0,2774	0,1502	0,0533	-0,4130	-0,8440	-0,8643	0,0000	-0,8261	0,1665	0,5730	0,2671	0,0016	-0,0865
$X_{мсу8}$	0,0000	0,6803	0,0855	0,1834	-0,2987	-0,2980	0,3134	0,0000	-0,0946	-0,2995	0,2915	0,1635	-0,3465	-0,7598	0,0000	-0,6507	0,3997	0,3269	0,4645	0,4108	0,6697
$X_{мсу9}$	0,0000	-0,8473	-0,5276	-0,1241	-0,2770	-0,4180	0,4287	0,0000	0,0027	-0,3956	-0,2887	0,1317	-0,4356	-0,0806	0,0000	0,3039	0,4500	0,4906	0,2109	0,5429	0,4820
$X_{мсу10}$	0,0000	0,3307	0,2751	0,4490	-0,0270	0,0023	-0,6455	0,0000	0,3654	0,0197	0,3379	0,3239	0,6360	0,1892	0,0000	0,2459	-0,2451	-0,2408	-0,1476	-0,4315	-0,2682

Примечание: Чем ближе значение коэффициента корреляции( $r$ ) к единице, тем теснее взаимосвязь.

Таблица В.6–Цепные темпы роста результирующих показателей

Муниципальные образования	Год	$Y_{кис1}$	$Y_{кис2}$	$Y_{кис3}$	$Y_{ис1}$	$Y_{ис2}$	$Y_{ис3}$	$Y_{ис4}$	$Y_{ис5}$	$Y_{ис6}$
Екатеринбург	2010	101,89	0,00	100,00	-	-	102,76	100,65	99,78	101,99
	2011	100,00	137,00	100,00	-	-	98,60	102,76	102,41	104,65
	2012	99,07	62,61	100,00	-	-	83,08	90,77	94,44	101,36
	2013	99,07	88,78	100,00	102,63	108,14	116,10	117,74	102,26	105,93
	2014	98,11	113,81	100,00	104,13	105,99	94,97	93,13	99,56	98,57
	2015	100,00	154,96	100,00	102,87	205,48	93,67	96,35	101,41	95,47
Казань	2010	103,53	74,16	-	-	108,19	100,47	98,90	98,53	103,54
	2011	100,00	77,97	-	-	108,11	99,30	102,08	98,59	119,01
	2012	101,14	67,31	-	-	107,50	90,76	98,67	96,21	105,75
	2013	102,25	67,05	-	-	0,00	101,03	99,37	94,40	97,89
	2014	102,20	98,79	-	-	-	102,68	102,63	91,65	116,67
	2015	98,92	137,12	-	-	-	90,56	104,27	101,62	76,19
Новосибирск	2010	100,98	72,89	-	-	103,43	96,77	95,65	91,22	101,99
	2011	99,03	84,74	-	-	105,03	99,88	96,94	98,11	100,44
	2012	100,00	67,32	-	-	102,84	94,15	101,53	100,83	100,40
	2013	100,98	84,13	104,64	93,89	118,47	99,37	100,18	107,28	91,18
	2014	99,03	92,02	103,77	107,05	110,45	100,13	99,02	97,29	99,20
	2015	100,00	155,66	100,54	99,68	105,39	90,57	104,30	99,91	95,10
Омск	2010	100,00	78,53	-	-	-	90,02	92,85	94,77	95,80
	2011	97,65	78,69	-	-	-	110,70	122,64	85,66	103,14
	2012	100,00	73,73	-	-	-	91,62	98,77	98,95	99,36
	2013	101,20	85,54	84,10	102,65	106,27	100,13	100,00	98,86	100,77
	2014	101,19	102,86	100,48	98,97	112,97	98,73	97,51	97,45	98,80
	2015	100,00	132,03	100,12	100,00	113,65	91,52	98,59	95,78	102,68
Волгоград	2010	102,20	72,60	100,00	106,67	106,74	100,91	94,40	96,41	99,91
	2011	98,92	78,45	100,00	106,25	107,28	100,57	99,41	98,03	100,25
	2012	101,09	77,88	100,00	105,88	109,50	91,10	105,20	97,35	103,64
	2013	97,85	88,83	100,00	105,56	107,44	102,84	102,68	93,29	100,71
	2014	98,90	102,00	100,00	0,00	0,00	99,40	99,92	92,81	101,88
	2015	103,33	134,63	100,00	-	-	86,82	103,87	101,96	101,18
Воронеж	2010	102,13	68,21	-	-	-	95,91	95,06	103,14	106,55

Продолжение таблицы В.6

	2011	98,96	91,84	-	-	-	101,75	102,84	96,57	106,39
	2012	96,84	66,63	-	-	-	100,21	99,52	98,19	104,93
	2013	97,83	78,22	-	-	-	98,07	97,71	97,51	95,23
	2014	102,22	94,37	-	-	-	100,33	100,57	102,22	105,36
	2015	101,09	143,48	-	-	-	94,44	103,96	100,40	101,02
Пермь	2010	100,95	56,84	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	2011	99,06	77,60	97,80	100,00	111,81	97,34	94,75	98,16	96,20
	2012	100,95	63,03	104,49	103,23	106,21	87,87	97,54	97,97	102,30
	2013	98,11	87,26	105,38	103,13	111,11	87,56	95,31	93,93	86,94
	2014	99,04	123,75	101,02	97,24	116,84	101,42	151,52	97,11	96,00
	2015	98,06	146,20	101,01	107,04	143,69	101,68	65,94	99,74	101,22
Ростов-на-Дону	2010	101,02	70,88	-	-	109,10	99,41	99,32	98,25	106,04
	2011	98,99	79,37	100,93	110,01	107,82	102,96	103,17	111,73	100,64
	2012	101,02	68,76	96,81	101,42	104,61	101,03	98,18	97,82	100,68
	2013	100,00	87,53	100,23	117,12	105,17	92,15	98,73	99,23	100,74
	2014	101,01	112,25	103,60	98,89	105,36	97,28	96,41	95,24	104,21
	2015	99,00	137,47	101,47	97,17	112,10	96,19	104,97	102,09	103,33
Самара	2010	99,05	52,47	-	-	-	98,21	99,17	94,72	100,04
	2011	100,00	69,78	-	-	-	100,73	100,65	108,88	106,83
	2012	100,96	70,04	160,92	97,65	122,22	97,71	99,63	101,36	99,74
	2013	97,14	93,32	139,52	98,80	117,61	101,98	102,60	102,92	104,65
	2014	98,04	112,87	100,00	98,78	117,39	95,27	114,66	94,79	99,82
	2015	100,00	146,06	100,00	105,56	0,00	96,95	93,92	95,23	99,64
Челябинск	2010	102,27	62,60	-	-	-	100,66	101,64	98,78	100,33
	2011	101,11	63,48	-	-	-	104,95	100,00	108,13	101,81
	2012	100,00	77,50	-	-	-	91,44	101,78	99,92	105,36
	2013	100,00	84,23	-	-	-	100,68	99,75	96,58	100,45
	2014	100,00	152,11	-	-	-	100,67	98,08	91,65	102,88
	2015	101,10	112,72	-	-	-	89,29	103,24	96,91	99,16
Красноярск	2010	102,02	84,42	-	-	123,19	102,65	98,69	97,99	100,12
	2011	100,99	83,74	-	-	120,59	98,32	102,96	93,77	104,37
	2012	100,98	64,18	73,85	104,08	106,34	92,12	99,17	97,55	96,43

Окончание таблицы В.6

	2013	100,97	72,61	100,00	109,15	115,60	102,23	102,06	97,76	102,71
	2014	96,15	108,45	126,93	111,20	114,29	100,00	99,78	112,37	99,47
	2015	100,00	173,38	103,52	104,47	107,19	91,64	99,93	97,96	97,49
Нижний Новгород	2010	100,00	54,57	-	101,88	121,78	102,33	102,52	101,04	102,14
	2011	101,00	69,53	-	103,27	100,80	107,21	107,69	102,20	102,77
	2012	108,91	68,44	100,84	106,01	129,57	89,03	97,20	103,36	104,65
	2013	92,73	64,93	101,24	102,53	117,23	108,34	104,70	97,60	104,85
	2014	101,96	110,36	99,98	83,27	115,40	99,14	98,63	88,22	103,61
	2015	99,04	140,55	99,52	98,12	113,34	94,57	100,88	95,40	105,58
Уфа	2010	103,33	86,15	103,45	125,58	102,05	97,87	94,31	94,94	97,62
	2011	100,00	79,66	116,67	111,11	107,04	102,07	99,43	95,55	100,21
	2012	97,85	82,65	114,29	100,00	108,45	90,83	97,64	94,07	103,10
	2013	100,00	85,77	116,50	69,33	109,09	99,65	98,90	98,12	11,96
	2014	102,20	100,71	101,29	95,19	112,30	102,47	99,56	99,62	102,71
	2015	102,15	111,08	105,08	92,93	203,18	84,37	102,00	97,01	104,56