

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

на правах рукописи

ХАСАНШИНА РЕГИНА ГАЙФУЛОВНА

**СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ПОТЕРПЕВШЕМУ
ПРИ ПРИНЯТИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
профессор Муратова Н.Г.

Казань – 2014

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ И ОБЩЕТЕОРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЯТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА ПОТЕРПЕВШЕМУ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.....	20
1.1. Исторические предпосылки и этапы формирования института возмещения вреда потерпевшему в России по уголовным делам	20
1.2. Институт возмещения вреда, причиненного преступлением, в России и его значение для принятия процессуального решения	40
1.3. Правовое регулирование принятия процессуальных решений на основании возмещения вреда потерпевшему по законодательству государств-участников СНГ и ряда зарубежных	57
1.4. Значение применения общепризнанных принципов и норм международного права, и международных договоров в обеспечительных и восстановительных процедурах защиты прав потерпевших.....	78
ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМ ПРИНЯТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА ПОТЕРПЕВШЕМУ	102
2.1. Процессуальные решения и их значение при возмещении вреда потерпевшему. Обоснование идеи о формировании компенсационного уголовно - процессуального договора	102
2.2. Особенности доказывания характера и размера вреда потерпевшим при обосновании процессуальных решений.	126
2.3. Возмещение вреда как одно из оснований прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности	141
2.4. Межотраслевая модель взаимосвязи гражданско-правового, уголовно-правового и уголовно-процессуального института возмещения вреда потерпевшему при обосновании процессуального решения. Модель процессуальной защиты от информационного вреда потерпевшему	157
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	175
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	181
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	207
ПРИЛОЖЕНИЯ	208

Введение

Актуальность темы исследования. Современные конституционные и международно-правовые основы защиты прав потерпевших от преступлений обеспечивают универсальный и межотраслевой подход в исследовании проблем взаимосвязи возмещения вреда и принятия процессуальных решений по уголовным делам. Современный уголовно-процессуальный институт возмещения вреда потерпевшим базируется на Конституции Российской Федерации 1993г.¹, закрепляющей обеспечение потерпевшим доступ к правосудию и компенсации причиненного преступлением ущерба (ст. 52). В истории развития отечественного права возмещение вреда как особый институт был известен еще со времен двусторонних договоров Древней Руси с Византией (907, 911, 944, 971гг), в которых можно увидеть зарождение механизма возмещения жертвам преступлений. Поэтому многовековые традиции защиты прав потерпевших обращают пристальное внимание общества и государства на: а) сущность и значение соотношения частно-правовых интересов потерпевшего и публично-правовых интересов общества; б) возможность гуманного и разумного разрешения уголовно-правового конфликта, в том числе с помощью компромиссных процедур; в) восстановление социальной справедливости посредством соблюдения интересов потерпевшего². Все это актуализировало поиск оптимальных законодательных и процессуальных моделей защиты потерпевших³: совершенствование процессуального статуса потерпевшего⁴;

¹ Далее по тексту – Конституция РФ;

² Послания Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009, от 30.11.2010, от 22.12.2011, от 12.12.2012, от 13.12.2013 // <http://kremlin.ru>;

³ Парламентские слушания на тему от 15 февраля 2007г. «Проблемы правового регулирования и социального статуса жертв преступности в России» // <http://council.gov.ru/press-center> - вход выполнен 21 мая 2014г.

⁴ Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Российская газета, № 295, 30.12.2013

оптимизация компенсации вреда за счет создания Национального компенсационного фонда⁵.

Международные и европейские стандарты защиты прав потерпевших обеспечивают универсальный подход в разрешении проблем к восстановительным механизмам: 1) эффективную, полную и скорейшую компенсацию за нарушение прав человека и основных свобод⁶; 2) обязанность государства компенсировать вред при отсутствии источников доходов у обвиняемого; 3) учет как смягчающего обстоятельства любых добровольных действий причинителя вреда по возмещению вреда при назначении наказания⁷.

О необходимости гуманного и справедливого разрешения конфликта между виновным и потерпевшим говорят ряд правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации: а) оптимальное разрешение вопросов возмещения вреда собственнику необходимо осуществлять путем альтернативного механизма защиты либо в уголовном судопроизводстве, либо в гражданском⁸; 2) гражданско-правовые требования о возмещении имущественного вреда, причиненного

⁵ Интервью Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации А.И. Бастрыкина «Российской газете» 26 августа 2010г. // <http://sledcom.ru>. – вход.10 мая 2014г.

⁶ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, N 2, ст. 163; Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) // [электронный ресурс] // режим доступа: <http://base.consultant.ru>.

⁷ Резолюция (77) 27 Кабинета Министров Совета Европы «О компенсации потерпевшим от преступлений» // Сборник документов Совета Европы «Защита прав человека и борьба с преступностью».- М.: Вердикт 1М, 2005. С. 164; Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. С. 81-85. Рекомендация N R (85) 11 Комитета министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса»//Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью.- М.: СПАРК, 1998. С. 114 – 116.

⁸ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 N 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 УПК РФ и абзаца 9 п.1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой» // Собрание законодательства РФ, 07.02.2011, № 6, ст. 897.

преступлением, направлены на достижение публично-правовых целей уголовного судопроизводства⁹.

В связи с этим интересна правозащитная модель потерпевших Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации при принятии различных процессуальных решений, вариативность которых зависит от сущности, значения и размера возмещения или заглаживания вреда потерпевшему (государственный компенсационный механизм; создание защиты Фонда жертв преступлений; методика определения стоимости человеческой жизни)¹⁰. В настоящее время существует необходимость исследования механизма возмещения вреда жертвам преступлений и возмещения вреда потерпевшему, поскольку данные понятия не равнозначны по своему содержанию (жертва террористического акта, жертва преступлений по международным актам, жертва уголовного преследования). Данное исследование посвящено созданию оптимальной процессуальной модели полного возмещения вреда потерпевшему и его значение для принятия процессуального решения по уголовному делу, при этом диссертант отчетливо понимает, что понятие жертва преступления и лицо, получившее статус потерпевшего, в уголовном судопроизводстве не совпадает.

Проблема возмещения вреда потерпевшему, механизм ее возмещения неизбежно приводит исследователя к вопросу о суммах вреда, которые позиционирует правоприменительная практика. Общая сумма ущерба потерпевшим от преступлений - 386 млрд. руб. (2013г.), в то время как выплачено 3,1 млрд. рублей. И это повторяется из года в год. Если эти минимальные суммы в счет возмещенного вреда взысканы с установленного виновного лица, то возмещение вреда от нераскрытых преступлений (950 325 за 2013г.) остаётся нерешенной проблемой, хотя одним из основных направлений уголовного

⁹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.03.2014 N 5-П «По делу о проверке конституционности части второй.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области» [электронный ресурс] // режим доступа: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

¹⁰ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 27.05.2008 «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений» //Российская газета, № 119, 04.06.2008.

процесса является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п.1 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 17.12.2001 №174¹¹). В чем же причина взыскания незначительных сумм ущерба и неисполнения судебных актов о взыскании? Только ли в социальном мониторинге осужденных, которые фактически оказываются не всегда и не в полном объеме способны возместить вред потерпевшему (в 2013г. осужденных: безработных - 22 562, нетрудоспособных – 16616, без постоянного источника доходов -437086)¹².

На наш взгляд, назрела необходимость создания законодательного механизма сближения правовых позиций потерпевшего и обвиняемого о возмещении вреда при разрешении уголовно-правового конфликта, который может быть разрешен путем принятия компромиссных процессуальных решений и создании модели компенсационного уголовно-процессуального договора. Над механизмами согласительных процедур в настоящее время работают многие ученые: Г.В. Абшилава, А.А. Арутюнян, Е.Е. Бобракова, А.С. Василенко, М.О. Владимирова, Л.В. Головкин, Ю.В. Кувалдина, Д.В. Маткина, Е.В. Мильтова, Т.Б. Саркисян и другие. Таким образом, возникает ряд комплексных проблем с определением сущности и значения возмещения вреда при принятии процессуальных решений, так как не всегда четко можно проследить механизм возмещения и заглаживания причиненного вреда потерпевшему. Поэтому в настоящем исследовании впервые представлена модель правоотношений возмещения вреда потерпевшему и его взаимосвязь с обоснованием процессуальных решений при применении комплексного межотраслевого процессуального механизма, состоящая в следующем: 1) определена система комплексных процессуальных процедур возмещения и заглаживания причиненного вреда потерпевшему и их значение на принятие процессуальных решений; 2) предложен механизм межотраслевой взаимосвязи институтов

¹¹ Далее по тексту УПК РФ

¹² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2013г. // Судебный департамент при Верховном суде РФ <http://www.cdep.ru/>

гражданского права, уголовного права и уголовно-процессуального права при обосновании значения возмещения вреда при принятии процессуальных решений; 3) разработано положение о компромиссных уголовно-процессуальных решениях и представлена модель компенсационного уголовно-процессуального договора; 4) представлено понятие информационного вреда потерпевшему.

Степень научной разработанности темы исследования.

Эволюция правовых учений о потерпевшем восходит к глубокой древности. Взаимосвязь современных и исторических традиций сущности и значения возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений рассматривались в работах таких известных юристов и историков права как М.Ф.Владимирский–Буданов, Н.Дювернуа, А.С.Максимович, М.В.Немытина, В.Н.Татищев, В.И.Сергеевич, Н.Д. Сергеевский, С.Г.Стримулин, М.С. Строгович, И.Я.Фойницкий, А.П.Чебышев –Дмитриев, М.М.Чельцов-Бебутов, С.В.Юшков, Д.О.Серов и др.

Концептуальные основы принятия уголовно-процессуальных решений, их законности и обоснованности были созданы целой плеядой ученых-процессуалистов: Л.А. Воскобитовой, О.В.Гладышевой, Ю.М.Грошевой, А.П. Гуськовой, Н.И.Газетдинова, Н.В.Глинской, Б.С.Зеленецким, П.А.Лупинской, П.Г.Марфициным, Н.Г.Муратовой, А.В.Похмелкиным, В.Н.Савицким, Л.Г.Татьяниной, Ф.Н.Фаткуллиным и др.

Восстановление прав потрепавших затрагивались в известных научных исследованиях, касающихся возмещения материального ущерба и имущественных интересов (В.А. Азаров, В.М. Бозров, З.З. Зинатуллин, Н.И. Газетдинов, А.С. Карпиков, Н.Н. Сенин, А.С. Герасименко, О.А. Тарнавский, Т.В. Тетерина, С.Ю. Туров), доступа к правосудию и компенсации вреда (А.В.Суслин, Д.П. Чекулаев,); в) способов защиты прав потерпевшего (Н.В.Анисимкова, В.В.Дубровин, А.Г. Дык, Д.К. Боков); обеспечения защиты прав и безопасности потерпевших (Л.В.Брусницын, А.Ю.Епихин, О.А. Зайцев, И.Н.Кондрат, Э.Л.Сидоренко, С.А.Синенко); прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (Н.Ю. Букша, О.В. Волынская, С.Н. Кабельков,

М.В.Нагуляк, Е.А.Рубинштейн, А.А.Русман) и деятельным раскаянием (Е.Л.Забарчук, Н.В.Ерохина, С.В.Илюхина, А.Ю.Магомедов).

Межотраслевые связи при принятии обоснованных компромиссных процессуальных решений рассматривались специалистами в области гражданского права: М.И.Брагинским, В.В.Витрянским, Е.А.Сухановым, М.Ю.Челышевым, А.М.Эрделевским и др.

Однако комплексного исследования взаимосвязи сущности и значения возмещения вреда потерпевшему по уголовному делу при принятии процессуального решения с точки зрения межотраслевой, законодательной и правоприменительной моделей предпринято не было. В связи с этим в данном исследовании создана концептуальная модель компромиссных уголовно-процессуальных решений с обоснованием межотраслевых связей при принятии мотивированного процессуального решения и применения норм отраслевого законодательства при возмещении вреда потерпевшему, а также предложено понятия нового вида вреда потерпевшему – *информационного вреда*.

Цель исследования заключается в определении на основе историко-правового анализа отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, а также универсальных общепризнанных принципов и норм международного права в сфере защиты прав потерпевших, сущности и значения взаимосвязи возмещения вреда потерпевшему с системой процессуальных решений по уголовному делу и обоснованием необходимости разработки межотраслевого законодательного механизма.

Для достижения указанной цели диссертантом поставлены следующие **задачи:**

- выявить и показать взаимосвязь исторических традиций института возмещения вреда потерпевшему и его значение в системе процессуальных решений по уголовному делу, выделить исторические этапы формирования института возмещения вреда в России;

- изучить механизм восстановительных процедур в соответствии с международными договорами об оказании правовой помощи по уголовным делам;

- определить значение межотраслевых связей механизма возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуального решения и на их основе обосновать процессуальную модель вариативности принятия процессуального решения по уголовному делу в зависимости от возмещения или иного заглаживания вреда потерпевшему;

- обосновать значение возмещения вреда и (или) заглаживания вреда потерпевшему при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием;

- исследовать доказательственные факты при применении гражданско-правовых норм для обоснования принятия процессуальных решений по уголовным делам при возмещении вреда по отдельным видам вреда;

- разработать формулу расчета размера утраченного заработка при возмещении вреда жизни и здоровью;

- разработать формулу определения размера компенсации морального вреда потерпевшему;

- определить основные подходы к определению нового вида вреда – информационного вреда потерпевшему;

- выявить и показать значение компенсационных мер по заглаживанию и возмещению вреда потерпевшим при постановлении и исполнении приговора по уголовному делу

- сформулировать и выдвинуть конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования правоотношений, возникающих при применении межотраслевого института возмещения вреда потерпевшему и его взаимосвязи при принятии процессуального решения.

Объектом диссертационного исследования является совокупность правоотношений, складывающихся при возмещении и заглаживании вреда потерпевшему, и их значение при принятии процессуальных решений, а также

процессуальная деятельность при применении уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального законодательства, регламентирующая межотраслевой правовой механизм восстановления прав потерпевших.

Предметом диссертационного исследования является система норм отечественного и зарубежного уголовно-процессуального права, а также совокупность норм международного права, уголовного права, гражданского и гражданского процессуального права, обеспечивающих комплексный и межотраслевой подход при принятии законных и обоснованных процессуальных решений при возмещении вреда потерпевшему. С целью выявления значения возмещения и (или) заглаживания вреда потерпевшему на принятие процессуальных решений по уголовному делу в предмет исследования входит также современная правоприменительная практика.

Методологическая база исследования основана на диалектическом принципе научного познания, позволяющем применить как общенаучные, так и специальные методы. В диссертационном исследовании применялись общенаучные методы: анализ, статистическая обработка, синтез, обобщение; частные методы: сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, метод анкетного опроса.

Теоретическая основа данного диссертационного исследования базируется на трудах ученых в области уголовно-процессуального права, международного права, уголовного права, гражданского права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административно права.

Источниками информации по теме диссертационного исследования послужили монографические работы, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, Интернет-ресурсы.

Нормативно-правовую базу исследования составили международные нормативно-правовые акты, ряд международных договоров Российской Федерации о правовой помощи по уголовным делам, Конституция РФ,

отечественное уголовно-процессуальное, уголовное, административное, гражданское, гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство, Модельное уголовно-процессуальное законодательство СНГ, уголовно-процессуальное законодательство государств-участников СНГ (Армении, Азербайджана, Беларуси, Кыргызстана, Казахстана, Молдавии, Узбекистана, Таджикистана, Туркменистана, Украины) и ряда зарубежных государств (Франции, Германии, Соединенного Королевства Великобритании, Швейцарии).

Эмпирическая база исследования представляет собой анализ опубликованной судебной практики Верховного суда Российской Федерации (2011 – 2013 гг.), статистические данные МВД по Российской Федерации (2012-2013 гг.), Прокуратуры Российской Федерации (2013г.), данные из Обзоров судебной практики Пленума Верховного суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (2010 – 2014). В диссертационной работе исследовались ежегодные и специальные доклады Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (2007 - 2013), статистические данные, приведенные в интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина «Российской газете» (2007 – 2013 г.г.), мониторинги Правозащитного центра Российской Федерации и Республики Татарстан по вопросам защиты прав потерпевших.

В ходе диссертационного исследования были изучены 465 архивных уголовных дел (2010 – 2013гг.), по которым заявлены гражданские иски и был разрешен вопрос о полном и частичном удовлетворении гражданского иска, и рассмотрены иски о возмещении вреда, причиненного преступлением, рассмотренным в различных регионах РФ: Республике Татарстан, Республике Удмуртия, Свердловской области. Проанализированы 170 процессуальных решений с использованием интернет - ресурса ГАС «Правосудие» (обвинительные приговоры, апелляционные и кассационные решения по уголовным и гражданским делам, постановления о прекращении в связи с примирением сторон) судов Федерального Приволжского округа: Республики

Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан; Уральского округа: Тюменской области, Пермского края, Свердловской области. Кроме того, проанализированы ответы на вопросы специально разработанной анкеты 308 практических работников: а) 273 следователей и дознавателей из них: 53 следователя следственных управлений СК РФ ряда субъектов РФ: Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан; Тюменской области, Пермского края, Свердловской области; 220 следователя и дознавателя следственных управлений МВД по РФ ряда субъектов: Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан; Тюменской области, Пермского края, Свердловской области; б) 36 судей Верховных судов субъектов РФ: Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Республики Татарстан; Тюменской области, Пермского края, Свердловской области. Полученные результаты использованы в тексте работы и представлены в приложении №1.

Научная обоснованность и достоверность положений, выводов и рекомендаций стала возможной благодаря использованию научных методов познания и обобщению теоретических и практических результатов, достигнутых учеными в области международного, уголовного, уголовно-процессуального права, гражданского и гражданско-процессуального права, применения сравнительного анализа статистических данных и обобщения следственной, судебной практики, результатов анкетирования практических работников по дискуссионным вопросам исследования.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне на основе историко-правового анализа источников отечественного права, зарубежного уголовно-процессуального законодательства, исследования международных и европейских стандартов прав человека, международных договоров о правовой помощи, с учетом теоретических и правоприменительных проблем восстановления прав потерпевшему, представлен комплексный анализ сущности и значения возмещения вреда потерпевшему при принятии обоснованных процессуальных решений по уголовным делам, что позволило предложить: использовать

межотраслевой подход к процедуре возмещения вреда потерпевшему; применить идею компромиссных уголовно-процессуальных решений; предложить классификацию компромиссных уголовно-процессуальных решений; разработать положение о компенсационном уголовно-процессуальном договоре; сформулировать авторское понятие информационного вреда.

Положения, выносимые на защиту:

1. Этапы формирования взаимосвязи возмещения вреда потерпевшему и обоснование процессуальных решений исторически зарождались в нормах материального и процессуального права (об имущественных наказаниях, о смягчении наказания, об исковых формах защиты, о примирении сторон, реституция), и отражали периоды формирования института возмещения вреда потерпевшему: а) *ранний (X-сер.XV)*; б) *развивающийся (сер. XV-начало XIX вв.)*; в) *эволюционный (сер. XIX –начало XX вв.)*; г) *советский (1917 - 1991)*; д) *современный (1992 – по настоящее время)*.

2. Сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства государств-участников СНГ, ряда зарубежных стран и России выявил наличие универсального подхода при возмещении вреда потерпевшему в системе процессуальных решений в уголовном судопроизводстве: *во-первых*, создание государственного фонда возмещения вреда потерпевшим, *во-вторых*, включение возмещения вреда в систему смягчающих обстоятельств при назначении наказания, *в –третьих*, наличие основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием; *в –четвертых*, наличие механизма принятия компенсационных уголовно-процессуальных мер; *в –пятых*, существование межотраслевого подхода при восстановлении прав потерпевших.

3. Обосновано процессуально-правовое значение возмещения вреда потерпевшему и применения обеспечительных и восстановительных процедур при принятии процессуальных решений в порядке оказания *взаимной правовой помощи* в соответствии с международными договорами (отказ в экстрадиции при отсутствии полного возмещения вреда потерпевшему, защита прав третьих лиц, защита прав собственника и др.).

4. Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам предполагают существование взаимосвязи субъектов правоотношений (физические и юридические лица, государство, общество и социальные группы) и механизма восстановления нарушенных прав. В связи с этим предлагается принимать процессуальные решения о признании потерпевшим *по всем уголовным делам*. Признать в качестве потерпевшего, если вред причинен *обществу* – органы адвокатуры как института гражданского общества; *социальной группе* – органы прокуратуры как представителя неопределенного круга лиц, *государству* – уполномоченный федеральный государственный орган. В связи с этим предложено ряд дополнений и изменений в систему норм действующего права (уголовно-процессуального, гражданско-процессуального, гражданского и иного законодательства);

5. Под компромиссными уголовно-процессуальными решениями понимаются правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, являющиеся результатом соглашения между лицом, совершившим преступление, органом государственной власти, осуществляющим уголовное преследование, и лицом, которому данным преступлением причинен вред, или между лицом, совершившим преступление и органом государственной власти, осуществляющим уголовное преследование, основанное на взаимных уступках каждой из сторон уголовно-правового конфликта. При этом компромиссные уголовно-процессуальные решения бывают двух видов: 1) решения как результат достижения компромисса между лицом, совершившим преступлением, потерпевшим и государственным органом, осуществляющим уголовное преследование посредством заглаживания и (или) возмещения вреда потерпевшему; 2) решения как результат достижения компромисса между лицом, совершившим преступления, и государственным органом, осуществляющим уголовное преследование .

6. Предложена диффиниция унифицированного понятия «*компенсационные меры*», под которыми понимают меры, осуществляемые государством или обществом, обеспечивающие жертвам преступлений возмещение физического

или морального вреда, причиненного преступлением, когда компенсация указанного вреда не может быть обеспечена из других источников.

7. Сформулирована и предложена *идея о компенсационном уголовно - процессуальном договоре*, сущность которого состоит в обосновании теоретических положений об универсальности межотраслевых институтов: теории гражданско-правового договора, возмещения вреда потерпевшему, обосновании и выборе вариантов процессуальных решений при полном или частичном возмещении вреда.

8. Выявлены критерии механизма примирения сторон: *а) усмотрение* субъекта права при выборе вида процессуального решения; *б) наличие процессуальных оснований* для применения процессуальных процедур примирения; *в) взаимосвязь* обоснованной компенсационной суммы с выбором процессуальной стороны варианта процессуального решения; *г) социальная допустимость* примирения при причинении смерти потерпевшему. В связи с этим предлагается законодательная модель примирения сторон при возмещении вреда интересам государства, общественным интересам и социальной группы и варианты компромиссных процессуальных решений.

9. Вариативность обоснования учета возмещения вреда как смягчающего обстоятельства при назначении наказания должна быть заменена на *оптимальную модель* взаимосвязи сущности и значения возмещения вреда и обоснование назначенного судом наказания. Доказывается, что варианты усмотрения суда об учете возмещения вреда должно обуславливаться рядом факторов: *а) суммой*, которой обвиняемый возместил по заявленному гражданскому иску; *б) виктимологическим поведением* потерпевшего; *в) временным фактором* перспективного возмещения вреда.

10. Обосновывается необходимость применения гражданско-правовых норм в сфере доказывания компенсационных мер и сумм возмещения причиненного вреда потерпевшему при обосновании процессуальных решений по отдельным видам вреда. В связи с этим разработана *формула расчета размера утраченного заработка* при возмещении вреда жизни и здоровью и *формула определения*

размера компенсации морального вреда потерпевшему, предложен механизм регулирования данных правоотношений.

11. Предлагается авторское понятие *«информационный вред потерпевшему»*, который состоит в неправомерном использовании персональных данных потерпевшего, сведений о его личной и семейной жизни, а также заинтересованное преподнесение фактов о причиненном вреде, демонстрация телесных повреждений причиненных потерпевшему с использованием интернет – технологий и СМИ, предложения о неразумно больших компенсационных суммах с целью неправомерного воздействия на потерпевшего и создания условий для противодействия расследования;

12. На основе приведенного исследования предлагается ряд изменений и дополнений в действующее законодательство:

- увеличение терминологического ряда за счет включения новых понятий в ст. 5 УПК РФ: «вред от преступления»; «компенсационные меры»; «компромиссные уголовно-процессуальные решения»; «компенсационный уголовно-процессуальный договор»;

- дополнение части первой Раздела VI «Иные положения» УПК РФ главой 18.1 «Возмещение вреда потерпевшему»;

- дополнение п. 1.1. ст. 42 УПК РФ, п. 2.1. ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Предлагаемые изменения на признание потерпевшим органы прокуратуры, адвокатуры или уполномоченный федеральный государственный орган, если вред причинен общественным или государственным интересам;

- дополнение п. л) ч. 1 ст. 61 УК РФ и ч. 2 ст. 74 УК РФ. Предлагается учитывать заключенный компенсационный уголовно-процессуальный договор как смягчающее обстоятельство при назначении наказания и при освобождении отмене условного осуждения;

- дополнение статьей 393.1 УПК РФ, ст. 4 ГПК РФ. Предлагается, возложить обязанность на суд вынесший приговор, в котором за гражданским истцом признано право на удовлетворение гражданского иска, направить в течении 5 суток с момента вступления приговора в законную силу, заверенную копию гражданского иска и приложенные к нему документы, а также заверенную копию приговора в суд по месту жительства (нахождения) гражданского истца»;
- изменение ст. 243 ГК РФ и ст. 104. 1 УК РФ, под кофинскацией имущества предлагается понимать принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства и (или) законного владельца на основании обвинительного приговора имущества.

Научно-практическое значение диссертационного исследования состоит: *во-первых*, в формулировании универсального значения возмещения вреда потерпевшему при принятии компромиссных процессуальных решений в уголовном судопроизводстве; *во-вторых*, в предложениях о совершенствовании межотраслевой модели возмещения вреда потерпевшему, *в – третьих*, в формулировании авторского подхода к необходимости совершенствования компенсационных мер восстановления прав потерпевших (идея о компенсационном уголовно-процессуальном договоре).

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы: а) в практической деятельности; б) в научной и педагогической деятельности при подготовке методических рекомендаций, пособий, научных статей, монографий и учебников, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования.

Положения и выводы диссертации изложены в основных научных работах автора, в 12 научных статьях, в том числе 3 статьи опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК.

Основные выводы и предложения докладывались автором (как лично, так и заочно) на следующих конференциях, международных школах и форумах:

Международных конференциях (семь): 1) VI Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Правовое регулирование в

условиях модернизации государственности: национальный и международный правовые аспекты» 25 – 27 ноября 2011 г. (г. Казань); 2) Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2013», МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва, с 8 апреля 2013г. по 12 апреля 2013г. (г. Москва); 3) X Юбилейной Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики», Волжский университет имени В.Н. Татищева, с 18 апреля 2013г. – 21 апреля 2013г. (г. Тольятти); 4) XI Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики», Волжский университет имени В.Н. Татищева, апрель 2014г. (г. Тольятти); 5) VIII Международной научно - практической конференции студентов и аспирантов «Межсистемные и межотраслевые связи в правовой сфере», посвященной памяти профессора Казанского Университета Михаила Юрьевича Чельшева, 22 ноября 2013г. (г. Казань), 6) Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ», 4 апреля 2014г. (г. Челябинск); 7) Международной научно-практической конференции «Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность», посвященной 100-летию со дня рождения профессора Николая Сергеевича Алексева, 28–29 июня 2014 года (г. Санкт-Петербург).

Всероссийских конференциях: XI Ежегодная Всероссийская научная конференция молодых ученых и студентов: «Эволюция Российского права», УРГЮА, с 26 апреля 2013г. – 27 апреля 2013г. (г. Екатеринбург);

Международных школах: «Правовое регулирование безопасности воздушных судов» Международная аэрокосмическая школа, МАИ, (Крым, г. Алушта, июль 2009г.); *Зимняя школа* «Академии прав человека», организованная Американской ассоциацией юристов и Санкт-Петербургским институтом права имени Принца П.Г. Ольденбургского (с 4-9 февраля 2013г., г. Санкт-Петербург);

Международном форуме: Международный юридический форум в Национальном университете «Киево- Могиланская академия», г. Киев, Украина, 17-19 мая 2013г.

Международном телемосте: научных кружков по уголовно-процессуальному праву между Казанским (Приволжским) Федеральным университетом и Гродненским государственным университетом имени Янки Купалы (23 марта 2014г.).

Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры и криминалистики Казанского (Приволжского) Федерального университета, где была подготовлена данная работа и прошло ее рецензирование, а также в Институте экономики, управления и социальных технологий Казанского Национального Исследовательского Технического университета имени А.Н. Туполева (КАИ). Содержащиеся в диссертации материалы использовались при проведении занятий во время обучения автора в аспирантуре на юридическом факультете КФУ и применяются при преподавании курсов «Правоведение», «Гражданский процесс» в КНИТУ –КАИ. Основные научные положения, выводы и предложения содержатся в двенадцати публикациях, в том числе четырех статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе при проведении занятий по курсам: «Уголовно-процессуальное право России» в Казанском (Приволжском) федеральном университете, Казанском Национальном Исследовательском Техническом университете имени А.Н. Туполева.

Структура и объем работы. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

Глава 1. Историко-правовые и общетеоретические аспекты принятия процессуальных решений при возмещении вреда потерпевшему по уголовному делу

1.1. Исторические предпосылки и этапы формирования института возмещения вреда потерпевшему в России по уголовным делам

Каждый правовой институт имеет свои ближайшие и отдаленные основы. Исследование возмещения вреда потерпевшему привело нас к мнению известного ученого процессуалиста И.Я. Фойницкого о том, что данный институт в своем основании имеет разнообразные потребности человека, ради которых и восстанавливаются права человека. Фойницкий И.Я. выделял три группы потребностей человека: 1) потребности материального существования; 2) потребности, лежащие в чувственной, сенсуальной стороне человеческой природы; 3) умственные, интеллектуальные потребности. Основанием права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением, является именно потребность человека в материальном существовании¹³.

Самыми ранними памятниками русского права можно назвать *договоры с Византией*: договоры 907, 911 гг. (Князь Олег), договор 944 г. (Князь Игорь), договор 971 г. (Князь Святослав)¹⁴. Нормы уголовно-правового характера формировались на основе национального права – «Устава» или «Закона русского».

Безусловно, состояние права народов (русских и греков) было различным. Торговым людям, приходившим в Византию, было бы удобнее воспользоваться благами цивилизации: твердая охрана личности и имущества. Однако руссы стоят

¹³Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. Типография Министерства путей сообщения, Фонтанка, 99. Спб., 1889. С. 9.

¹⁴Халиуллина Л.Г. Эволюция системы предварительного расследования в России в X – второй половины XX века. Летопись следствия. Документы. Историко-правовое исследование: в 3кн. / Л.Г. Халиуллина. – Казань: Фолиантъ, 2008. Кн.3. С. 34.

особо от греков, не хотят знать их законов и суда, с собой приносят свое право. И в Договоре Олега, и в Договоре Игоря предусмотрены положения о способах защиты самого себя¹⁵. Здесь Н.Л. Дювернуа дополняет, что *«вопрос тут вовсе не в том, чтобы наказать за убийство, а только в том, чтобы удовлетворить чувство обиды»*¹⁶.

На основании норм договоров Византии и Киевской Руси X в. можно выделить следующие виды наказаний, которые направлены на удовлетворение обиды потерпевшего: смертная казнь через засечение оружием, кровная месть (ст. 4 Договора 911г.), штраф от 1 до 5 литров серебра, распродажа имущества преступника, троекратное¹⁷ возмещение пострадавшему его собственности при грабеже или разбое. У пострадавшего от преступления было право убить преступника до суда в случае: 1) явного преступления, т.е. преступления совершенного при свидетелях, 2) если вор пойман на месте преступления с поличным¹⁸. На первый взгляд, может показаться, что такое наказание, как возмещение пострадавшему от грабежа и разбоя в троекратном размере стоимости его имущества, преследует цели возмещения вреда потерпевшему. Хотя, по мнению Н.Л. Дювернуа, указанная статья договора Князя Олега, по всей вероятности, возникла по инициативе греков и была направлена против различных видов самоуправства, к которому нередко должны были прибегать

¹⁵ Руссы требуют, чтобы там, где ясным образом совершено преступление, - преступник тут же, руками тех, кто ближе всех чувствует обиду, подвергался отмщению: «аще кто убиет – да умрет идеже аще сотворит убийство». Нет его на лицо – тогда то же преступлением получает другой исход; если есть имущество – обиженный им удовлетворяет себя, если нет имущества, то чувство остается неудовлетворенным, и при первой встрече оно выражается в убийстве на месте.

¹⁶ Н. Дювернуа Источники права и суд в Древней Руси: Опыты по истории русского гражданского права / Предисл. канд. юрид. наук А.В. Коновалов. – Спб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. С. 52.

¹⁷ В договоре с Византией 944 г. устанавливалось, что в случае кражи вещи потерпевший получает вещь и ее рыночную цену – если эта вещь найдена, либо двойную рыночную цену, если вещь оказалась проданной¹⁷.

¹⁸ История отечественного государства и права. IX - начало XXI в. Таблицы и схемы: учебное пособие для студентов юридических вузов / В.М.Курицын, А.Г. Мамонтов, С.В. Недобежкин. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. С. 11.

русские в спорах с греками¹⁹. Здесь можно спорить, так как уже на данном историческом этапе, в Древней Руси существовала определенная мера частных штрафов (за обиду у Олега – 5, у Игоря - 10 гривен), которые определяли способы взыскания только с имущества преступника. Таким образом, рабство не могло иметь места при несостоятельности должника. Для нашего исследования это означает, что можно проследить правовые основы зарождения института возмещения вреда потерпевшему и его значение для принятия судебных решений. В Договорах с Византией впервые письменно устанавливаются нормы права, по которым «творится суд» и устанавливается зависимость наказания, его размера и восстановления прав потерпевшего.

Таким образом, на раннем этапе в первых исторических международных актах между Древней Русью и Византией появляются правовые основы справедливости наказания, которое учитывало возмещение вреда потерпевшему и восстановление его в правах.

Наиболее крупным памятником древнерусского права является Русская Правда, сохранившая свое значение и в следующие периоды истории, известны: Правда Ярослава, Правда Ярославичей, Краткая редакция, Пространная редакция. В последующие века создавались новые редакции Русской Правды, которых известный историк-правовед С. В. Юшков насчитывал в общей сложности до шести. Все редакции дошли до нас в составе летописей и различных юридических сборников, разумеется, рукописных. Таких списков Русской Правды в настоящее время найдено свыше ста. Им обычно присваиваются названия, связанные с наименованием летописи, местом находки, лицом, нашедшим тот или иной список (Академический, Троицкий, Карамзинский и др.)²⁰.

Русская Правда в Пространной редакции определяет преступление не как нарушение закона или княжеской воли, а как «обида»²¹, т.е. причинение

¹⁹ Дювернуа Н.Л. Источники права и суд в Древней Руси: Опыты по истории русского гражданского права / Предисл. канд. юрид. наук А.В. Коновалов. – Спб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. С. 52.

²⁰ Юшков С.В. Русская правда. Происхождение, источники, ее значение. М., 2002. С. 41

²¹ Термин «обида» также использовался для обозначения оскорбления. Это явление было общим в праве древних народов. Не одно только посягательство на человека в смысле его

морального или материального ущерба лицу либо группе лиц. Русская Правда также выделяет «разбой» – термин, обозначающий более тяжкие преступления, чем обида, тем самым усиливая ответственность за причинение вреда потерпевшему. Именно эта особенность отразилась на системе имущественных наказаний в Русской Правде. Все имущественные наказания можно разделить: 1) в пользу князя (вира, двойная вира, дикая вира и продажа); 2) в пользу потерпевшего (урок, головщина или головничество), среди высшей меры наказания были – поток и разграбление. *Головщина*, заменившая собой право частной мести, вся принадлежала истцу, потерявшему через преступление близкого родственника, как следствие выигранного им гражданского иска, и никогда не принадлежала князю никакой своей частью²². *Вира*, введенная великими князьями первоначально на тот случай убийства, когда после убитого не оставалось родственников, имеющих право преследовать убийцу посредством частной мести, поступала в казну князя как выморочное имущество. Согласно первоначальной редакции ст.1 Краткой Правды вира платилась лишь за убийство представителя господствующего класса, а убийство рядового общинника (людина) каралось кровной мстью²³. *Продажа* есть денежное взыскание, которое платилось виновным за нарушение личных чужих прав (кроме убийства). Продажа отличается от виры тем, что последняя взыскивалась за одно только убийство, а продажа - за все другие нарушения прав. *Уроки* платились только за материальный убыток, понесенный господином какой-нибудь вещи через преступление. По причине такого назначения уроков они платились также за убийство несвободных лиц (рабов, холопов) и к ним, в пользу князя прибавлялась

чувства собственного достоинства подводилось под понятие оскорбления, а всякое злоумышленное посягательство на права гражданина рассматривалось как оскорбление, обида, *injuria* (правонарушение в римском праве). Такое обобщение для древнейшего права является вполне оправданным: с точки зрения той эпохи, момент неуважения человека и презрения к нему, в широком смысле, лежал во всяком посягательстве на права человека. См. Чучаев А.И. Н.Д. Сергеевский: жизненные вехи и творческое наследие. – Ульяновск: УлГУ, 2006. С. 131.

²² Воробьев С.М. Русская Правда как один из первоисточников законодательного закрепления права потерпевшего на возмещение вреда// Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 5. С. 25- 27.

²³ Российское законодательство X - XX веков. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1985. С. 19.

еще продажа, если причинитель был свободным человеком²⁴. Таким образом, прослеживается дифференцированный подход древнего законодателя при назначении наказания и восстановления прав потерпевшему. Например, Русская Правда предусматривает за один из видов убийство виру и головничество, где вира выступает в качестве наказания, а головничество – как возмещение ущерба семье убитого²⁵.

Традиционно отмечается, что Русская Правда не знала грани между уголовным и гражданским материальным правом. Связано это с тем, что в древнерусском праве преобладают имущественные наказания, которые по форме похожи на возмещение вреда или совпадали с ним. Своеобразно смотрит на эту проблему американский историк Д. Кайзер. С его точки зрения в Древней Руси вообще не было уголовного права. Всякого рода правонарушения касающиеся личности или имущества, рассматривались, как гражданские, и влекли за собой не наказание, а лишь возмещение ущерба потерпевшему. Только после XIII в. постепенно на смену гражданской ответственности приходит уголовная, и начинается применение наказаний²⁶. Дискуссионность такого утверждения очевидно: уже в Краткой редакции Русской Правды мы встречаем типичные уголовно-правовые нормы с вполне определенными уголовными санкциями - продажей²⁷. Хотя процедурные нормы также хорошо известны, например, «поклеп»²⁸ - заявление о совершенном правонарушении. Инициатива могла исходить только от потерпевшего²⁹.

В Краткой редакции Русской Правды допускается возможность мести, а штраф стоит не на первом плане и назначается только в случае невозможности

²⁴ Максимович А.С. Речь об уголовных наказаниях в России. СПб., 1853. С. 15 - 16.

²⁵ Российское законодательство X - XX веков. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1985. С. 22-23.

²⁶ Там же

²⁷ Российское законодательство X - XX веков. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1985. С. 22-23.

²⁸ Термин «поклеп» используется также для обозначения ложного обвинения. «Поклепный иск» - явно не обоснованный. См.: Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X – 1917 год) / Составитель: д.ю.н., профессор В.А. Томсинов. М.: ИКД Зерцало М-М, 2004. С. 358.

²⁹ История отечественного государства и права. IX - начало XXI в. Таблицы и схемы: учебное пособие для студентов юридических вузов / В.М.Курицын, А.Г. Мамонтов, С.В. Недобежкин. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. С. 18.

применить другое наказание. Можно выделить: 1) 3 гривны за обиду (ст.2 Правда Ярославичей); 2) оплата лекарю за услуги потерпевшему³⁰; 3) возвращение утраченного имущества собственнику или уплата цены данного имущества; 4) *поток* и *разграбление*. Поток (от слова поточите - заставить бежать) - изгнание, позднее, вероятно то же, что заточение (содержание под стражей, лишение свободы), при указание места – ссылка³¹. Разграбление - не только конфискация имущества, но и превращение в холопов жены и детей преступников³².

Вместе с расцветом церкви, усилилось и влияние церковного суда. Так, в Церковном уставе Князя Владимира санкции не были установлены, допускалось применение санкций за аналогичные преступления Номоканона³³, но уже в церковном уставе Князя Ярослава (в редакции XV-XVI) помимо церковных (духовных) наказаний³⁴ также использовались денежные взыскания: штрафы (от 1 рубля до 200 гривен серебром или золотом), княжеские виры (половина виры предназначалась церковному суду) и фиксированная денежная компенсация пострадавшей женщине за моральный вред - «за сором».

Изучение раннего периода выявило две тенденции: 1) постепенное и поэтапное правовое регулирование возмещения вреда от обиды путем определения имущественных взысканий в приговоре суда; 2) дифференциации процедур и процессуальных решений..

В известных памятниках русского права Новгородской судной грамоте и

³⁰ Российское законодательство X - XX веков. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1985. С. 51-52.

³¹ Полное собрание русских летописей. Изд. Археографической комиссии. Спб., 1846г. Т. 1, стр. 301;

³² Российское законодательство X - XX веков. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1985. С. 87.

³³ (греч. Νόμοκανών — закон-правило) — византийские сборники церковных правил и императорских указов, касающихся церкви, составленные в VI—VII веках и впоследствии дополненные. Одна из редакций «Номоканона» была положена в основу древнерусской «Кормчей книги» (XIII в.) — основного источника церковного права средневековой Руси // Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X – 1917 год) / Составитель: д.ю.н., профессор В.А. Томсинов. М.: ИКД Зерцало М-М, 2004. – С. 358, <http://ru.wikipedia.org>.

³⁴ Под церковными наказаниями понимается: церковное отлучение (например, совершать приношения к алтарю и в церковь), церковное проклятие, церковное покаяние (например, заключение в монастыре в течение определенного времени, как, правило для женщин)

Псковской судной грамоте XV в. нашли отражение системный подход имущественных отношений в сфере судопроизводства, усложнилась система штрафов, которые стали показателями общественной значимости возмещения вреда за обиду. Так, грамоты предусматривали продажу - штраф, поступавший в пользу князя, возмещение ущерба потерпевшему или его родственникам (в случае убийства)³⁵.

Таким образом, на раннем этапе источники древнерусского права отчетливо формируют законодательную идею о необходимости возмещения вреда от обиды и его учет при принятии судебного акта и размера наказания, которые можно представить в следующей генеалогической цепочке: «поклеп», «вира», «продажа», «головничество», «урок», «поток и разграбление».

Следующий этап, на наш взгляд, можно назвать «развивающимся», так как последующее развитие института взаимосвязи возмещения вреда и принятие процессуальных решений основано на писаных памятниках Средневековья: Судебник 1497г. (Иван III), Судебник 1550г. (Иван IV), Соборное Уложение 1649г. (Алексей Михайлович Романов), в которых отчетливо проявляется продолжение развития института возмещения вреда с учетом усиления центральной власти и единого централизованного государства. Анализ данного периода (XV –начало XIX вв.) показал, что укрепление феодальной власти и феодальной собственности отодвинуло фигуру потерпевшего на задний план. Однако на этом политическом фоне существовали законодательные нормы, направленные на совершенствование института возмещения вреда потерпевшему и усиления ответственности за имущественные преступления, которые происходили по нескольким направлениям. *Первое направление, Судебник 1497 г.,* вводит понятие введомого лихого человека (ст.7,8). Лицо, совершившее татьбу (кражу), разбой или душегубство (убийство), подвергалось имущественному наказанию с целью возмещения вреда. Так, определяя порядок распоряжения его имуществом, часть которого шла на возмещение иска, а остальная в пользу судей,

³⁵ История государства и права России: учебник / В.М. Клеандрова, Р.С. Мулукаев [и др.]; под ред Ю.П.Титова. М.: ТК Велби, Издательство проспект, 2008. С. 50.

ст. 8 специально подчеркивает невозможность отмены смертной казни и передачи обвиняемого при отсутствии у него имущества истацу для отработки долга. Здесь, подчеркивает М.Ф. Владимирский – Буданов, в первый раз требования истца уступают требованиям уголовного права³⁶. Судебник 1497г. предусматривал наказание за простую кражу (ст. 10). Кража, совершенная впервые, кроме церковной и головной, и кража с поличным со стороны ведомого лихого человека, влекла за собой торговую казнь³⁷, а также возмещение убытков потерпевшему. В случае несостоятельности осужденного можно было выдать головой. С.Г. Стримулин интерпретировал это положение лишь как продажу имущества, но никак ни личности истца. Выдача неимущих истцам головой в работу до искупа получила, по его мнению, законодательное закрепление лишь в Уложение 1649г.³⁸. Однако общепринятым в науке является мнение о том, что несостоятельный должник отдавался истцу или кредитору в холопство до отработки долга³⁹. Это защищало интересы феодальных собственников. Возмещение ущерба от преступления по судебнику 1497г. можно найти и в решениях судей. Так, из судного списка от 30 июня 1503г. явствует, что виновный в поджоге монастырской деревни Михалка Жук, приговорен к возмещению нанесенного монастырю ущерба в размере 5 рублей. За отсутствием денег и поручительства в уплате виновный был передан монастырю до искупа, то есть до отработки долга. Из судного списка видно, что «Жук совершил поджог рнясь, то есть злясь за взятое монастырем с него пожилое»⁴⁰.

Второе направление на «развивающемся» этапе связаны с законодательными основами уважения прав собственника и наказания за изъятие имущества (*Судебнике 1550г.*). Это проявилось в дифференциации

³⁶ Владимирский – Буданов М.Ф. Хрестоматия, выпуск II, С.85

³⁷ Торговая казнь означала битье кнутом, которое производилось палачом на торгах, площадях или иных местах скопления народа, с целью устрашения последнего. РИБ Спб., 1878, Т.V, №184, стб. 508

³⁸ Стримулин С.Г. Договор займа в древнерусском праве. Опыт историко-юридического исследования. М.1929, С. 72.

³⁹ Сергеевич В.И. Русские юридические древности Т.1. Спб., 1902, с. 149, РЗ Т2 С.73.

⁴⁰ АСЭИ ч. II №495, с. 542 – 543, Российское законодательство X –XX веков. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. Т.2, М. Юридическая литература, 1985, С.72.

ответственности за татьбу (кражу) и мошенничество (обман): татьба предусматривала возмещение вреда в судебном порядке, а мошенничество – не предусматривало возмещение вреда, а усиливало другой вид ответственности⁴¹. Указ от 28 ноября 1555г. о татебных делах детализирует положения Судебника 1550г. В частности, Указ подчеркивает, что в случае хищений феодальной собственности ответственность за вред может быть возложена на местных жителей. Губные власти вправе были обязывать возместить половину ущерба, причиненного татьбой, в случае обнаружения преступников. Вызвано это было укрывательством «татей» местными жителями⁴². 10 сентября 1636г. Боярской думой был принят приговор о возмещении причиненного разбоем ущерба. Согласно указанному приговору с убийцы запрещалось взыскивать задолженности убитого. Однако для царя указания Боярской думы не были обязательными, и он дает распоряжение о взыскании с убийцы долгов убитого, подтвержденных документально (Указ №42 от 27 апреля 1645г. о взыскании с убитого задолженности)⁴³.

Третье направление в развитии законодательных идей знаменуется принятием Соборного Уложения 1649г, которое продолжило совершенствовать дифференциацию наказаний и возмещения вреда в зависимости от феодальной принадлежности⁴⁴. В данном источнике впервые предусматривается принцип по принципу «брань на ворота не виснет», то есть оскорбление, которое именовалось «бесчестьем». Мера ответственности прямо пропорциональна положению оскорбленного: если феодал оскорбляет феодала – денежное возмещение, нефеодал феодала - битье кнутом и тюремное заключение. Репрессивный

⁴¹ Халиуллина Л.Г. Эволюция системы предварительного расследования в России в X – второй половины XX века. Летопись следствия. Документы. Историко-правовое исследование: в 3кн. / Л.Г. Халиуллина. – Казань: Фолиантъ, 2008. Кн.3. С. 34.

⁴² Памятники права периода укрепления русского централизованного государства XV –XVII вв. / под ред. Л.В. Черепнина. М., 1956. С. 198-218, 229-341.

⁴³ Халиуллина Л.Г. Эволюция системы предварительного расследования в России в X – второй половины XX века. Летопись следствия. Документы. Историко-правовое исследование: в 3кн. / Л.Г. Халиуллина. Казань: Фолиантъ, 2008. – Кн.3. С. 87; Памятники права периода укрепления русского централизованного государства XV –XVII вв. / под ред. Л.В. Черепнина. М., 1956. С. 198-218, 229-341.

⁴⁴ История государства и права России: учебник / В.М. Клеандрова, Р.С. Мулукаев [и др.]; под ред Ю.П.Титова. М.: ТК Велби, Издательство проспект, 2008. С.104.

характер наказаний при возмещении вреда прослеживается в следующем: 1) зависимость крестьян от своих феодалов-землевладельцев устанавливает, что за убийство феодалом крестьянина другого феодала убийца подвергался не торговой казни, а тюремному заключению до государеву указу⁴⁵, а в качестве возмещения убытков пострадавшему от потери крестьянина феодалу он отдавал из своего хозяйства лучшего крестьянина с женой и детьми⁴⁶; 2) с середины XVIIв. сословно-представительная монархия перерастает в абсолютную, что отражает вступление феодализма в новую стадию⁴⁷, которая сопровождалась крестьянскими восстаниями и стремлением господствующего класса к наиболее беспощадным, террористическим формам подавления сопротивления трудящихся масс⁴⁸.

Поэтому *четвертым направлением* на «развивающемся» этапе мы выделяем законодательные идеи петровского периода, которые продолжили совершенствовать принцип сформулированный еще в Соборном уложении 1649 – «наказать так, дабы другим смотря на это, не повадно было подобно делать» (Артикул воинский 1715г.). Поэтому целью наказания было возмещение вреда потерпевшему, возмездие и предупреждение преступления. В Артикуле размер причиненного ущерба при краже оказывал влияние на степень ответственности и меру наказания⁴⁹.

Таким образом, выделение в целях данного исследования «развивающегося» периода показало дальнейшее закрепление нормативных основ системы имущественных наказаний возмещения вреда, а с другой стороны дифференциацию сущности и значения возмещения вреда в зависимости от общественно-политических процессов, происходящих в государстве. На данном «развивающемся» этапе были выявлены дальнейшие совершенствования системы

⁴⁵ Памятники русского права выпуск пятый. С. 279.

⁴⁶ Российское законодательство X - XX веков. Т. 3. С. 425-426.

⁴⁷ История отечественного государства и права. Ч. 1: Учебник/ под ред. Чистякова О.И.. – 3 изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2004. С. 303.

⁴⁸ История отечественного государства и права. Ч. 1: Учебник/ под ред. Чистякова О.И.. – 3 изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2004. С. 298.

⁴⁹ Там же, с.325.

наказаний и прообразов уголовно-процессуальных процедур взаимосвязи возмещения вреда и принятия процессуального решения, в частности приговоров: «ведомый лихой человек», «бесчестье» - «брань на ворота не виснет», хищение феодальной собственности, «выдать головой».

На «развивающемся» этапе выявлены следующие направления законодательных идей о возмещении вреда: 1) имущественные наказания с целью возмещения вреда потерпевшему; 2) уважение прав собственника и наказания за изъятие имущества; 3) дифференциация наказаний и возмещение вреда в зависимости от феодальной принадлежности; 4) взаимосвязь размера причиненного вреда потерпевшему и меры наказания.

Следующий этап можно назвать «эволюционный», законодательная модель которого, на наш взгляд, началась в период царствования Николая I, когда была создана комиссия, которая занималась подготовкой законопроектов. Данную комиссию возглавлял видный юрист М.М. Сперанский. Систематизация российского законодательства завершилась изданием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845г.⁵⁰. Данный законодательный акт впервые сформулировал обязанность возмещать вред, которая уже не входила в систему наказаний и стала существовать самостоятельным институтом (Глава вторая отделение второе «о вознаграждении за убытки, вред и обиды» состоит из пяти статей (62-66)). При этом прослеживаются некоторые особенности возмещения вреда: 1) в случае смерти виновного распространяется на его наследника, но взыскание налагается только на то имущество, которое было получено в наследство; 2) в случае несостоятельности виновного, то обращается взыскание на имение⁵¹. Законодательная модель Уложения 1845г. свидетельствовала о приоритете имущественных интересов потерпевшего, которая была направлена на смягчение наказания и отмене наказания, если принесший жалобу примирится с виновным прежде исполнения приговора» (ст. 162).

Таким образом, в Уложении 1845г., на наш взгляд, появляется прообраз

⁵⁰ Российское законодательство X-XX в. Законодательство первой половины XIXв. Т. 6. М. Юридическая литература, 1988. С. 160.

⁵¹ Там же, с. 186.

законодательной модели формирования института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон как процессуальное решение, который был выражен на разных уровнях: 1) взыскание наследственного имущества, 2) судебные денежные взыскания; 3) принесение жалобы о примирении с виновником при исполнении приговора. С нашей точки зрения, здесь появляется законодательная модель компромисса между потерпевшим и причинителем вреда.

В литературе отмечается, что до 1864г. административная и судебная юстиция не были системными, и в судах царил беспорядок. После длительной подготовки в 1864г. были утверждены Учреждения судебных установлений, Устав Гражданского судопроизводства, Устав уголовного судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Несомненным достижением уголовно-процессуального права России было провозглашение таких демократических принципов правосудия, как гласность, состязательность, непосредственность и право обвиняемого на защиту⁵². «Отцами судебной реформы» был избран путь радикального реформирования старых судебных порядков⁵³, в связи с чем следующий этап развития законодательной идеи о взаимосвязи возмещения вреда и принятии процессуальных решений, на наш взгляд, можно назвать «эволюционным».

Следует отметить, что Устав уголовного судопроизводства 1864г. закрепил ряд новых уголовно - процессуальных понятий: «потерпевший», «гражданский истец», «частный обвинитель». Ученые процессуалисты того времени неоднозначно раскрывали понятие «потерпевшего». А.П. Чебышев – Дмитриев, определял потерпевшего как любое лицо, которому нанесен вред какой – либо вред или убытки⁵⁴. В этой связи Кони А.Ф. писал, что «всякий вред от

⁵² История отечественного государства и права. Ч. 1: Учебник/ под ред. Чистякова О.И.. – 3 изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2004. – 430 с. С. 351-352.

⁵³ Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX - начало XX вв. – Саратов: СЮИ МВД РФ, 1999. С. 6 .

⁵⁴ Чебышев –Дмитриев А.П. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1964г. Спб.: В.П. Печаткин, 1875. С. 197; Лекции по истории уголовного процесса России / под научной ред. И.В. Смольникова; отв. ред. Р.В. Мазюк. Иркутск: Издательство БГУЭП, 2010.

преступления как материальный, так и личный, делает человека, коему он причинен, потерпевшим от преступления»⁵⁵. А права частного обвинителя и гражданского истца существенно различались в зависимости от того, мировым или общим установлениям было подсудно дело⁵⁶. Устав уголовного судопроизводства вводит правила, устанавливающие правовое положение гражданского истца в уголовном процессе (ст. 6-7): 1) потерпевшему предоставлена возможность предъявить гражданский иск либо в общем порядке гражданского судопроизводства, либо путем обращения гражданского иска к уголовному суду. Гражданский иск о возмещении за вред или убытки, причиненные преступлением, мог повлечь за собой либо конфискацию имущества у преступника, либо вознаграждение за причиненные преступлением убытки⁵⁷; 2) в приговоре к денежному взысканию мировой судья указывал и другое наказание в случае несостоятельности виновного. Это делало приговор реально исполнимым⁵⁸.

Одной из задач судебной реформы 1864г. было ускорение отправления правосудия. Деятельность правоохранительного органа имеет только тогда смысл, когда восстановление нарушенных прав происходит незамедлительно. С 1869 года по 1881 год по каждому окружному суду количество уголовных дел, поступающих за год выросло в 2-3,5 раза. Указанные показатели судебной статистики свидетельствует не только о росте преступности, но и о доверии населения новому суду.

Таким образом, «эволюционный» этап развития законодательной идеи возмещения вреда завершился правовым регулированием: 1) определения понятия «потерпевшего»; 2) введением института «прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим»; 3) введением института «гражданского

⁵⁵ Кони А.Ф. Судебные речи// Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8 томах. Т.3. М.: Юрид. лит., 1967. С. 427.

⁵⁶ Крюкова Н.И. Исторический очерк становления и развития института потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // История государства и права. 2012. № 2. С. 32 – 37.

⁵⁷ Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий. Выпуск I. М. 1914. С. 61.

⁵⁸ Российское законодательство X-XXв. Судебная реформа. Т. 8. М.: Юридическая литература, 1991. С. 132.

истца».

Правовое регулирование указанных выше институтов продолжилось вплоть до 1922г., то есть до образования СССР. В течение 5 лет (1917 – 1922гг.) законодательство революционной России претерпело существенные изменения. Новое уголовное процессуальное законодательство предполагало создание таких судов, как товарищеские суды, третейские суды, полковые суды, революционные трибуналы, дисциплинарные суды и некоторые другие. Именно такое большое количество судов привело к ряду положительных эффектов. Частно- уголовные дела, по которым полагается наказание по заявлению жалобщика или потерпевшего могут быть переданы на разрешение третейского суда⁵⁹. Третейский суд образовывался на усмотрение сторон в составе одного посредника или одинакового числа членов третейского суда с каждой стороны и одного посредника избранного последним. На решение третейского суда допускалась кассационная жалоба в местные съезды судей, которые в случае отмены, передавали дело на новое рассмотрение по подсудности⁶⁰. Хотя это выходит за рамки настоящего диссертационного исследования можно констатировать зарождение прообраза института медиации в уголовном судопроизводстве – восстановительное правосудие с участием посредника, которое широко используется в гражданском праве⁶¹.

Последующий «советский» период законодательной модели взаимосвязи возмещения вреда и принятие процессуальных решений характеризуется следующими направлениями.

Первое направление (1922 – 1936гг.) – в этот период были приняты известные нормативно-правовые акты: УПК РСФСР 1922г, УПК РСФСР 1923г., Основы уголовного судопроизводства ССР и союзных республик 1924г.⁶²,

⁵⁹ Декрет ВЦИК от 16.02.1918 «О третейских судах» // СУ РСФСР, 1918. №18. Ст.366.

⁶⁰ История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры 1917 – 1954гг. / под ред. С.А. Голунского. – М.: Государственное издательство «Юридическая литература». С.39.

⁶¹ Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета, № 168, 30.07.2010.

⁶² Постановление Президиума ЦИК СССР от 31.10.1924 «Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных Республик» // СЗ СССР, 1924, № 24, ст. 206

Положение о прокурорском надзоре 1922г., Положение о прокуратуре союза ССР 1933г., Конституция 1936г. Через год после принятия первого советского уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922г. законодателем было решено концептуально изменить ряд положений. Согласно УПК РСФСР 1923г. потерпевший мог участвовать в уголовном судопроизводстве в трех формах: 1) в качестве свидетеля; 2) в качестве гражданского истца; 3) в качестве обвинителя. Известный ученый процессуалист, профессор М.С. Строгович, подчеркивал важность возвращения статуса потерпевшего в советском уголовно-процессуальном законодательстве и значение возмещения ему вреда⁶³. В УПК РСФСР 1923г. с позиции настоящего исследования прослеживается совершенствование видов *компромиссных уголовно-процессуальных решений*: 1) примирение обвиняемого с потерпевшим по делам, возбуждаемым не иначе, как по жалобе потерпевшего; 2) наложение уголовно-правовых запретов, направленных на борьбу с обычаем кровной мести (например, в Чеченской и Ингушской автономных областях). Так, родственникам убитого было предписано принятие имущественного вознаграждения, уплачиваемого убийцей в качестве выкупа, освобождающего от мести или законного преследования. Также были усилены нормы материального права имущественными наказаниями: «возложение обязанности загладить вред» (ст. 32 УК РСФСР⁶⁴ 1922г., ст. 20 УК РСФСР 1926⁶⁵г.).

Второе направление связано с общественно – политическими процессами в СССР, происходящими в 30 – 55-е гг. Данный период является предметом отдельного изучения, но с точки зрения данного исследования можно отметить, что понятие потерпевшего существенно не изменилось, ни с точки зрения правового статуса, ни с точки зрения обязанности возместить ему причиненный

⁶³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1: Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968. С. 254

⁶⁴ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР, 1922, № 15. Ст. 153;

⁶⁵ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 06.06.1927 «Об изменении Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 г.» // СУ РСФСР, 1927, № 49. Ст. 330;

ущерб.

Именно в этот период появляются ряд нормативно - правовых актов, направленных на правовое регулирование отдельных категорий лиц - жертв репрессий. 24 марта 1956г. Президиум Верховного Совета СССР принимает указ «О рассмотрении дел на лиц, отбывающих наказание за политические, должностные и хозяйственные преступления». В соответствии с этим указом были созданы специальные комиссии Президиума Верховного Совета СССР и ЦК партии, каждой из которых поручалось выехать в один из лагерей и на месте решить вопрос об освобождении необоснованно осужденных. С целью реабилитации всех жертв политических репрессий, восстановлении их в гражданских правах и компенсации материального и морального ущерба, в 1991 году был принят Закон РФ от 18.10.1991 N 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», который выделил не только репрессированное лицо, но и лиц, пострадавших от репрессии - дети, супруга (супруг), родители лиц, расстрелянных или умерших в местах лишения свободы и реабилитированных посмертно (ст.2.1). Среди последствий реабилитации: 1) восстановление в социально-политических и гражданских правах, воинских и специальных званиях; 2) предоставление жилища; 3) восстановление в гражданстве; 4) возвращение конфискованного, изъятого и вышедшего иным путем из их владения в связи с репрессиями имущество, либо возмещение его стоимости; 5) компенсации вреда из расчета 75 рублей за каждый месяц лишения свободы или пребывания в психиатрических лечебных учреждениях, но не более 10000 рублей. Таким образом, законодатель предусмотрел механизм восстановления прав жертв политических репрессий.

Третье направление связано с общественно-политическими изменениями в конце 50 – х гг., которые привели к необходимости принятия нового уголовно-процессуального законодательства. Председатель Верховного суда СССР, депутат А.Ф. Горкин, при обсуждении на сессии Верховного Совета СССР от 25 декабря 1958г. проекта Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, в своем выступлении указывал, что следует включить в число

участников уголовного процесса в качестве равноправной стороны потерпевшего⁶⁶.

С принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР 1958 г.⁶⁷ и УПК РСФСР 1960 г.⁶⁸ совершенствование статуса потерпевшего в сфере возмещения ему вреда, причиненного преступлением, и обоснование компромиссных процессуальных решений продолжалось по следующим направлениям: 1) потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред (ст. 53 УПК РСФСР). Юридическое лицо не имело статус потерпевшего по уголовному делу, однако в случае причинения материального вреда могло быть признано гражданским истцом⁶⁹; 2) виды вреда – моральный, физический и имущественный вред; 3) гражданский истец мог быть заявлен на любой стадии процесса и в судебном разбирательстве пользовался всеми правами стороны, мог участвовать в исследовании обстоятельств, имевших значение для обоснования иска (ст. 29). Прокурор вправе предъявить или поддержать предъявленный потерпевшим гражданский иск, если этого требует охрана государственных или общественных интересов или прав граждан (ч.3,4 ст. 29).; 4) государственный механизм возмещения вреда потерпевшему: а) если гражданский иск остался непредъявленным, суд при постановлении приговора вправе по собственной инициативе разрешить вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением⁷⁰.; б) передача гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, в случае если суд при рассмотрении уголовного дела не имеет возможности произвести подробный расчет по

⁶⁶ Заседания Верховного Совета СССР пятого созыва. Вторая сессия, 22-25 декабря 1958г. Стенографический отчет. Изд. Верховного Совета СССР, 1959. С. 510.

⁶⁷ Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР, 1959, № 1. Ст. 15.

⁶⁸ Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР, 1960, № 40, ст. 592

⁶⁹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01.11.1985 № 16 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»// Бюллетень Верховного Суда СССР, № 1, 1986;

⁷⁰ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.II: Порядок производство по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М.: Издательство «Наука». 1970. С.

гражданскому иску (ст. 310); 5) особенности возмещения вреда по отдельным категориям дел: например, с лиц, подвергнутых мерам уголовного наказания за хулиганство, помимо взыскания материального ущерба, могли быть взысканы судами по искам профсоюзных организаций и органов социального страхования также и денежные средства, израсходованные на выплату потерпевшим от хулиганских действий пособий по временной нетрудоспособности⁷¹. Кроме того, суд при постановлении приговора на основании материалов дела мог взыскать в доход государства средства, затраченные на стационарное лечение потерпевших⁷².

В этот период законодательная модель возмещения вреда потерпевшему содержала эффективный механизм защиты прав потерпевших, который по разным причинам не был реализован. Речь идет о ст. 30 Закона РСФСР «О собственности»⁷³, согласно которой ущерб, нанесенный собственнику преступлением, возмещается государством по решению суда (ч. 3 ст. 30). Безусловно, данное положение было прогрессивным и соответствовало международным стандартам. Однако сначала оно было приостановлено⁷⁴, а затем действие документа было прекращено⁷⁵.

В 1991 году был денонсирован Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик 1922г.⁷⁶ и стало началом становления Содружества независимых государств (СНГ). В этом же году в Конституцию РСФСР 1978г.

⁷¹ Постановление Президиума ВС СССР от 26.07.1966 N 5363-VI «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство» // Ведомости ВС СССР, 1966, №30. Ст. 596;

⁷² Указ Президиума ВС СССР от 25.06.1973 N 4409-VIII "О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий" // Ведомости ВС СССР, 1973, № 27, ст. 348; Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 13.12.1974 № 9 «О практике применения судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. «О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий» // Бюллетень Верховного Суда СССР, № 1, 1975;

⁷³ Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР, 1990, № 30. Ст. 416

⁷⁴ Закон РФ от 14.05.1993 № 4966-1 (с изм. от 22.12.1993) «О республиканском бюджете Российской Федерации на 1993 год» // Российская газета, № 103, 01.06.1993;

⁷⁵ Федеральный закон от 30.11.1994 N 52-ФЗ (ред. от 07.06.2013) «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32. Ст. 3302;

⁷⁶ Постановление ВС РСФСР от 12.12.1991 № 2015-1 «О денонсации Договора об образовании СССР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 19.12.1991, № 51. Ст. 1799;

были внесены существенные изменения. Конституция 1978г.⁷⁷ впервые в отечественной истории обязывала государство обеспечить жертвам преступлений и злоупотреблению властью доступ к правосудию и скорейшую компенсацию за причиненный ущерб (ст.64). При этом в тексте конституции указаны именно жертвы преступления, а не потерпевшие, так как статья была включена под влиянием Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью, утвержденная резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.

В «советский» период продолжилось совершенствование законодательной модели взаимосвязи возмещения вреда потерпевшему и принятие процессуального решения. Процессуальный механизм реализации данного института проявился в особенностях формирования статуса потерпевшего и характеризуется «циклическостью» законодательного регулирования: от отрицания статуса потерпевшего как самостоятельной фигуры в 20-е гг. XXв. до декларирования конституционных основ защиты прав потерпевших, появление особенностей в защите прав потерпевших по отдельным видам преступления и формирования единого комплексного и универсального понятия потерпевшего как стороны уголовно-правового конфликта. В данный период появляется механизм государственной защиты прав потерпевших и усиление диспозитивных начал при принятии компромиссных процессуальных решений.

Следующий этап развития законодательных идей возмещения вреда потерпевшему и принятие процессуальных решений, с нашей точки зрения, может именоваться как «современный» и рассмотрен в параграфе 1.2. настоящего исследования.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1) на «раннем» этапе источники древнерусского права отчетливо формируют законодательную идею о необходимости возмещения вреда от

⁷⁷ Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России (принята ВС РСФСР 12.04.1978) (ред. от 10.12.1992) // Первоначальный текст документа опубликован в издании Вестник ВС РСФСР", 1978, № 15. Ст. 407.

обиды и его учет при принятии судебного акта и размера наказания, которые можно представить в следующей генеалогической цепочке: «поклеп», «вира», «продажа», «головничество», «урок», «поток и разграбление»;

2) исследование «развивающегося» периода показало дальнейшее закрепление нормативных основ системы имущественных наказаний возмещения вреда, а с другой стороны дифференциацию сущности и значения возмещения вреда в зависимости от общественно-политических процессов, происходящих в государстве. На данном «развивающемся» этапе были выявлены дальнейшие совершенствования системы наказаний и прообразов уголовно-процессуальных процедур взаимосвязи возмещения вреда и принятия процессуального решения, в частности приговоров: «ведомый лихой человек», «бесчестье» - «брань на вороту не виснет», хищение феодальной собственности, «выдать головой». На «развивающемся» этапе выявлены следующие направления законодательных идей о возмещении вреда: 1) имущественные наказания с целью возмещения вреда потерпевшему; 2) уважение прав собственника и наказания за изъятие имущества; 3) дифференциация наказаний и возмещение вреда в зависимости от феодальной принадлежности; 4) взаимосвязь размера причиненного вреда потерпевшему и меры наказания;

3) «эволюционный» этап развития законодательной идеи возмещения вреда завершился правовым регулированием: 1) определения понятия «потерпевшего»; 2) введением института «прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим»; 3) введением института «гражданского истца»;

4) в «советский» период продолжилось совершенствование законодательной модели взаимосвязи возмещения вреда потерпевшему и принятие процессуального решения. Процессуальный механизм реализации данного института проявился в особенностях формирования статуса потерпевшего и характеризуется «циклическостью» законодательного регулирования: от отрицания статуса потерпевшего как самостоятельной фигуры в 20-е гг. XXв. до декларирования конституционных основ защиты прав потерпевших, появление особенностей в защите прав потерпевших по

отдельным видам преступлений и формирования единого комплексного и универсального понятия потерпевшего как стороны уголовно-правового конфликта. В данный период появляется механизм государственной защиты прав потерпевших и усиление диспозитивных начал при принятии компромиссных процессуальных решений.

1.2. Институт возмещения вреда, причиненного преступлением, в России и его значение для принятия процессуального решения

Современный этап развития законодательной модели взаимосвязи возмещения вреда потерпевшему и принятие процессуального решения по уголовному делу начинается с Концепции судебной реформы 1991г.⁷⁸, которая заложила основные направления правовой политики государства на следующие десять лет. Среди основных положений, имеющих значение для настоящего исследования можно назвать следующие: 1) защита общества от преступлений путем реализации уголовного закона, защита прав и законных интересов граждан, попавших в сферу юстиции (обвиняемых, потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков); 2) обеспечение потерпевшему возмещение ущерба, причиненного преступником, а равно компенсацию обвиняемому ущерба, причиненного неправомерным уголовным преследованием. В Конституции 1993г. было продолжено совершенствование конституционных основ в сфере защиты прав потерпевших: появилась статья 52, согласно которой права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Таким образом, законодатель изменил процессуальный

⁷⁸ Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 31.10.1991, № 44. Ст. 143.

статус лица, имеющий права на компенсацию причиненного преступлением с жертвы преступления по Конституции 1978г. на потерпевшего.

Современный период существования института возмещения вреда потерпевшему наиболее отчетливо характеризуется взаимосвязью сущности и значения возмещения вреда потерпевшему с обоснованием уголовно-процессуальных решений. С 1 июля 2002г. вступил в действие новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ⁷⁹, который раскрыл заложенные в Конституции РФ положения о приоритете прав и законных интересов человека. Современная законодательная модель связана с назначением уголовного судопроизводства - защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Действующий УПК РФ под потерпевшим понимает физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (ч.1 ст. 42 УПК РФ), а под гражданским истцом - физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

Современная система процессуальных решений, которая применяется с учетом взаимосвязи сущности и значения возмещения вреда потерпевшему состоит в следующих процессуальных решениях⁸⁰: 1) при постановлении обвинительного приговора: а) в качестве смягчающего обстоятельства (п. к) ст. 61 УК РФ, п. 6 ст. 299 УПК РФ) при назначении наказания⁸¹, в том числе более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ); б)

⁷⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета, № 249, 22.12.2001.

⁸⁰ Характеристика этих решений, а также процессуальные модели их принятия рассмотрены в 1.3. Глава I настоящего исследования.

⁸¹ В случае возмещения имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия направленные на заглаживание причиненного вреда потерпевшему, при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ;

при назначении условного осуждения (ст. 73 УК РФ); в) при разрешении гражданского иска (п. 10 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). В случае возмещения вреда потерпевшему в добровольном порядке, в удовлетворении гражданского иска должно быть отказано, либо иск должен быть удовлетворен частично; г) при разрешении вопроса о вещественных доказательствах; д) при конфискации имущества (ст. 104.3. УК РФ); 2) при вынесении постановления о прекращении уголовного дела: а) в связи с примирением с потерпевшим; б) в связи с деятельным раскаянием; в) по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности; г) о мерах принудительного воспитательного воздействия несовершеннолетнему - обязанность загладить причиненный вред.

Совершенствование правового статуса фигуры потерпевшего привело к необходимости создания государственных мер безопасности потерпевшего. В 2004г. был принят Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»⁸², который предусматривает заключение договора между потерпевшим и уполномоченным органом об условиях предоставления мер безопасности.

Пристальное внимание законодателя обращено на защиту граждан от определенных видов преступлений: 1) начало 2000-х гг. (террористический акт 11 сентября 2001г. в Нью-Йорке, теракт на Дубровке в Москве 2002г., Беслан, террористические акты в метро и т.д.) заставили мировую общественность обратить внимание на борьбу с терроризмом, в результате были приняты: Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма от 16 мая 2005 года, Акт «О доступе жертв терроризма к компенсации» 2001г. в США, и в 2006г. был принят ныне действующий Федеральный закон от 06.03.2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»⁸³, который предусмотрел особенности возмещения вреда жертвам террористических актов и процессуальные основания для такого

⁸² Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Российская газета, № 182, 25.08.2004.

⁸³ Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Российская газета, № 48, 10.03.2006.

возмещения; 2) техногенные катастрофы (авария на Чернобыльской АЭС 1986г., авария в энергосистеме в Москве 2005г., авария на Саяно-Шушенской ГЭС 2009г. и т.д.) повлекли принятие ряда нормативно-правовых актов, среди них Закон РФ от 15.05.1991 N 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Постановление от 13.10.08 г. № 750 «О порядке возмещения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства РФ по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий»⁸⁴ определило порядок выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций федерального, межрегионального и регионального характера, а также на осуществление компенсационных выплат физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта и возмещение вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями; 3) особенности защиты прав несовершеннолетних. Так, Федеральным законом от 29.02.2012 № 14-ФЗ⁸⁵ были установлены особенности защиты прав несовершеннолетних: 1) за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших возраста 14 лет, условное осуждение не назначается; 2) условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за указанные преступления; 3)

⁸⁴ Постановление Правительства РФ от 13.10.2008 № 750 «О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий» (вместе с «Правилами выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий») // Собрание законодательства РФ, 20.10.2008, № 42. Ст. 4822.

⁸⁵ Федеральный закон от 29.02.2012 N 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // Российская газета, № 46, 02.03.2012.

усилена уголовная ответственность за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также установлена уголовная ответственность за использование несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов.

В 2013г. был принят Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»⁸⁶. В Федеральном законе от 28 декабря 2013 года №432-ФЗ правовой статус потерпевшего совершенствуется и рассматривается на нескольких уровнях: *во-первых*, обеспечение потерпевшему компенсации причиненного ущерба. Выполнение осужденным условия о полном либо частичном возмещении вреда потерпевшему является обязательным при условном и условно-досрочном освобождении (изменена ст. 74, 80, 86 УК РФ, 175, 188, 190 УИК РФ). Большинство ученых и правоприменителей в настоящее время волнует вопрос о том, в каких случаях необходимо полное возмещение вреда потерпевшему, а в каких частичное. И что значит частичное возмещение вреда, больше или меньше половины от установленного судебным актом размера ущерба. Предполагается, что данный вопрос остается на усмотрение суда с учетом фактических обстоятельств дела. Кроме того, была введена специальная норма по обеспечению гражданского иска. Однако в качестве меры по обеспечению иска указан только арест на имущество (введена ст. 160.1 УПК РФ), в то время как действующее гражданско-процессуальное законодательство предусматривает иные меры по обеспечению иска (например, запрет на совершение другими лицами действий в отношении предмета спора, ст. 140 ГПК РФ); *во-вторых*, информационная безопасность потерпевшего. Так, была изменена часть третья ст. 161 УПК РФ о недопущении разглашения данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства; *в-третьих*, информационная осведомленность потерпевшего в ходе судебного разбирательства и на стадии исполнения приговора. Существенно

⁸⁶ Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Российская газета, № 295, 30.12.2013.

увеличены права потерпевших на получение процессуальных актов в ходе досудебного и судебного разбирательства. Потерпевший по ходатайству вправе получать копии процессуальных документов, затрагивающих его интересы, в том числе об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Если до окончания прений сторон потерпевший или его законный представитель изъявил желание получать в обязательном порядке информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит определение или постановление об уведомлении потерпевшего или его законного представителя, копию которого направляет вместе с копией обвинительного приговора в учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания; (п. 21. 1) ст. 42, ч. 3 ст. 313 УПК РФ); *в-четвертых*, особое внимание в новом законе уделено защите прав несовершеннолетних потерпевших. Рассматриваемым законом была дополнена статья 137 УК РФ, в новой редакции статьи установлен запрет распространять в СМИ или в иных информационно - телекоммуникационных сетях информацию о личности потерпевшего, не достигшего шестнадцатилетнего возраста. Среди нововведений применение видеозаписи или киносъемки в ходе следственных действий с участием несовершеннолетних. Указанное новшество позволит не участвовать несовершеннолетнему потерпевшему или свидетелю в ходе судебного разбирательства, так как в случае возникновения вопросов суд вправе будет посмотреть видеозапись. По мнению авторов, это позволит минимизировать участие несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в уголовном судопроизводстве с целью защиты его психического состояния.

Необходимо отметить, что нормы о возмещении вреда, причиненного преступлением, имеются во многих в отраслях права: уголовно-процессуальное право (ст. 42, 44 УПК РФ и др.), гражданское право (гл. 59 ГК РФ), гражданско-

процессуальное право (альтернативная подсудность – ст. 29 ГПК РФ), уголовное право (ст. 104.3 УК РФ) и административное право (ст. 4.7. КоАП РФ).

Институт возмещения вреда лицу является основополагающим комплексным межотраслевым правовым институтом, который вызывает много вопросов как у теоретиков, так и у практиков. Пленум Верховного суда РФ⁸⁷ в своих постановлениях и обзорах неоднократно обращал внимание на особенности взыскания суммы возмещения вреда в зависимости от вида и характера вреда. Однако разрозненность нормативно-правовых актов, отсутствие единого подхода у правоприменителей приводит к необходимости создания межотраслевого механизма возмещения вреда потерпевшему.

Для начала необходимо выработать единый подход к определению понятия вреда. Толковый словарь русского языка определяет «вред» как «ущерб, порча»⁸⁸. Слово «вред» заимствовано из старославянского языка, которое означало «нарыв, болячка»⁸⁹.

Как справедливо отмечает В.М. Савицкий: «Понятие вреда относится к числу краеугольных для права, поскольку причинение вреда всегда связано с посягательством на общественные отношения, с нарушением прав и законных

⁸⁷ Вопросы правоприменения вреда, причиненного пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 06.02.2007) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»// Российская газета, № 108, 19.06.2002; Вопросы правоприменения возмещения вреда по случаю потери кормильца курсанту военного образовательного учреждения профессионального образования: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 10.08.2005 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2005 года» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2005. №12.; Вред, причиненный нарушением экологического законодательства: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения»; Вопросы причинения вреда жизни и здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2010; вопросы компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета, № 29, 08.02.1995.

⁸⁸ Толковый словарь русского языка Ожегова С.И.// URL: <http://www.ozhegov.org/words/4271.shtml>;

⁸⁹ URL: <http://slovari.yandex.ru#ftn1>

интересов государства, организации или граждан»⁹⁰. При этом данным автором отмечается, что каждый употребляемый в отрасли термин должен обозначать только одно понятие и каждое понятие должно быть представлено одним термином⁹¹.

В гражданском, уголовном, административном и уголовно-процессуальном законодательстве используются термины «вред», «ущерб», «убыток». Так, с точки зрения уголовно- правового аспекта понятие вреда тесно связано с преступлением и уголовной ответственностью. В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, т.е. не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

В то же время не допускается уголовная ответственность за невиновное причинение вреда (объективное вменение) (ч. 2 ст. 5 УК РФ).

Уголовный кодекс перечисляет случаи, когда причинение вреда не влечет оценку деяния как преступного, указанное в ст. 28 УК РФ «невиновное причинение вреда».

Характеристика действующего Уголовного кодекса РФ такова, что:

- результаты преступлений характеризует через понятия «значительный ущерб» (п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 160 УК РФ), «существенный вред» (ч. 1 ст. 179, ч. 1 ст. 247, ч.1 ст. 330 УК РФ), «последствия» (ч. 2 ст. 145.1, ч. 4 ст. 183 УК РФ).

- В нормах Общей части УК РФ законодатель употребляет термины «последствия» (ст. 3, ч. 1 ст. 5, ч. 2 ст. 9, ст. ст. 25, 26 УК РФ), «вред» (ст. 41 УК РФ), «ущерб и вред одновременно» (п. "к" ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 75 УК РФ), «вред и последствия» (ч. 1 ст. 91 УК РФ).

- Статья 104.3 УК РФ называется «Возмещение причиненного ущерба», однако в диспозиции статьи не употребляется термин «ущерб», а в ч. 1, 2 данной

⁹⁰ Савицкий В.М. Язык процессуального закона. М.: Наука, 1987. С. 191-192;

⁹¹ Там же. С. 191.

статьи речь идет о вреде. В данной статье возмещение вреда законодателем поставлена в зависимость от конфискации имущества, она сформулирована законодателем как производная от конфискации мера⁹².

- Вред здоровью личности описывается в гл. 16 УК через понятия «умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» (ч. 1 ст. 112 УК РФ), «тяжкий вред здоровью» (ч. 1 ст. 111 УК РФ), «умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда» (ст. 113 УК РФ), «умышленное причинение легкого вреда здоровью» (ст. 115 УК РФ), «физические или психические страдания» (ч. 1 ст. 117 УК РФ), «тяжкие последствия» (п. "в" ч. 3 ст. 126 УК РФ). Используются и такие понятия, как «кратковременное расстройство здоровья» (ст. 115 УК РФ) и др. УК РФ по-разному определяет вред здоровью, в отличие от УПК РФ, который однозначно в этом отношении употребляет термин «физический вред» (ст. 42 УПК РФ). Полагаем, что квалификация преступного деяния зависит от вида причиненного физического вреда.

- Имущественный вред, причиненный преступлением в сфере экономики, описывается в гл. 21 УК РФ через понятия «значительный ущерб», «в крупном размере», «в особо крупном размере» (ст. ст. 158, 159, 160 УК РФ), «уничтожение или повреждение чужого имущества» (ч. 1 ст. 163 УК РФ), «имущественный ущерб» (ч. 1 ст. 165), «особо крупный ущерб» (ч. 2 ст. 165, ст. 166 УК РФ)⁹³.

Интересным представляются случаи, когда объективно физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации не причинен, но на охраняемые уголовным законом блага, права и свободы совершено посягательство. На это справедливо указывает Томин В.Т., что не всяким преступным посягательством или запрещенным уголовным законом деянием неменяемого может быть фактически причинен физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации. Например, посягающий может либо

⁹² Павлова А.А. Возмещение имущественного ущерба (ст. 104.3 УК РФ) как иная мера уголовно-правового характера // Государство и право. №4. 2011. С.16.

⁹³ Нагиева Э.Э. К вопросу о соотношении терминов «вред», «ущерб», «последствия», «результат» // Российский следователь. 2009. №18. С. 12 - 16.

не успеть причинить вред, либо наличие вреда субъективно может не быть оценено пострадавшим⁹⁴.

Так, по уголовному делу № 51961⁹⁵ в ходе предварительного следствия было установлено, что адвокат А. и следователь ОП № N «В» СУ Управления МВД по г. Казани Б., действуя по предварительному сговору, предложили Ш., в отношении которого ОП № N «В» расследовалось уголовное дело по ч.1 ст. 158 УК РФ, передать судье взятку за вынесение Ш. приговора, не связанного с лишением свободы. В ходе оперативно-розыскных мероприятий Ш. в офисном помещении передал адвокату А. и следователю Б. сумму в размере 250 000 рублей, после чего А. и Б. были задержаны. Действия А. и Б. квалифицировали по признакам состава преступления, предусмотренного по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, так как денежные средства в размере 250 000 рублей обвиняемые собирались присвоить себе. По мимо того, что в данном случае отсутствует фактический вред от преступления, так как было совершено покушение на мошенничество, в деле отсутствовал и потерпевший. Ш. не может быть признан в качестве потерпевшего, так как преступные действия были совершены в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Указанное обстоятельство ставит А. и Б. в неравное положение с другими обвиняемыми, которые в случае возмещения вреда потерпевшему вправе претендовать на смягчение наказания, а также на условное осуждение и условно-досрочное освобождение.

В гражданском праве, по мнению Эрделевского А.М., под вредом необходимо понимать неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным)⁹⁶. С точки зрения гражданского права, в п. 1 ст. 15 ГК Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом

⁹⁴ Уголовный процесс. Проблемные лекции/ под ред. В.Т. Томина, И.А. Зинченко. – М.: Издательство Юрайт, 2013. С. 3

⁹⁵ Следственный комитет Российской Федерации по Республики Татарстан.

⁹⁶ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. Комментарий. М.: БЕК, 2000 // URL: base.consultant.ru

или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере⁹⁷. Общие положения, регламентирующие условия, порядок, размер возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, содержатся в Гражданском кодексе Российской Федерации (глава 59)⁹⁸.

Действующее уголовно - процессуальное законодательство не раскрывает понятие вреда. Статья 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ не называет значение понятия вреда, используемого в данном кодексе. Обычно речь идет о возмещении именно вреда (ст. 23, 25, 29, 42, 44, 54, 73, 116, 196, 220, 225, 228, 230, 306, 306, 434, 454, 472 УПК РФ), причиненного преступлением, а не ущерба и убытков. Лишь единожды в п. 3 ч. 4 ст. 460 УПК РФ вместо термина «вред» законодателем употреблено понятие «ущерб».

Таким образом, наряду с понятием «вред» в законодательстве и юридической литературе встречаются такие понятия, как «ущерб» и «убыток». Н.И. Газетдинов отмечает, что результатом совершения большинства преступлений является наступление вредных изменений в охраняемых уголовным законом общественных отношениях. Такие изменения в теории уголовного права принято именовать преступным результатом. Последний по характеру может быть в виде морального, физического либо материального ущерба⁹⁹.

С нашей точки зрения, необходимо согласиться с Герасименко А.С., который принимая позицию ряда других авторов, констатирует различие ущерба и вреда с позиции последствий преступления, основываясь на терминологии норм общей части УК РФ¹⁰⁰: «Ущерб и вред – понятия близкие, но не тождественные... В уголовном законодательстве им придается различное значение. Термин «ущерб» предполагает, что в результате совершенного противоправного деяния для

⁹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 N 22-О «По жалобе открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации»

⁹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета, № 24, 05.02.2010.

⁹⁹ Газетдинов Н.И. Деятельность следователя по возмещению ущерба. Казань: Издательство Казанского университета. 1990.С.4

¹⁰⁰ Герасименко А.С. Возмещение вреда, причиненного преступлением, как институт уголовно-процессуального права... диссертация на С. 29

юридического или физического лица наступают неблагоприятные имущественные последствия»¹⁰¹.

А.П. Гуськова подчеркивает, что понятие вред шире по смыслу, чем понятие ущерб, и включает не только материальный ущерб, но и иные виды вреда, которые могут быть причинены при совершении преступления. Имея в виду компенсацию морального вреда в денежном выражении, важно изучить материальную основу лица, нанесшего вред, с тем чтобы подойти к этому вопросу справедливо¹⁰².

Вышеназванный довод также подтверждается правоприменительной практикой. Так, в п. 9 Пленум Верховного суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» указал, что в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда с целью восстановления нарушенных прав и свобод человека суду необходимо установить наличие факта нарушения этих прав и свобод, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким нарушением материальный ущерб и (или) моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке¹⁰³.

Кроме того, наш вывод о том, что понятие «вред» шире понятия «ущерб» подтверждает и сам законодатель. Например, глава 15.1 УК РФ «Конфискация имущества» была введена Федеральным законом от 27.07.2006 N 153-ФЗ¹⁰⁴ и в тексте самой главы везде был указан «ущерб». Однако в 2008 году в данную главу

¹⁰¹ Николук В.В., Дочия Р.М., Шаламов В.Г. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием: Учебно-практическое пособие. М.: Профессиональный союз адвокатов России. 2002. С. 66

¹⁰² Гуськова А.П. Различные аспекты установления данных о личности обвиняемого в уголовном процессе. Оренбург. 1995. С. 56.

¹⁰³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Российская газета.

¹⁰⁴ Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» // Российская газета, № 165, 29.07.2006.

были внесены поправки, среди которых «ущерб» был заменен на «вред»¹⁰⁵.

С нашей точки целесообразно дополнить ст.5 УПК РФ пунктом 5-1: «вред от преступления – физические, имущественные, моральные и социальные возмездимые или невозмездимые последствия общественно опасного противоправного деяния (преступления)».

В отличие от гражданского законодательства уголовно – процессуальное и уголовное законодательство помимо возмещения вреда содержит также «заглаживание причиненного вреда».

В советском уголовном процессе формой возмещения ущерба было исполнение такой меры уголовного наказания, как возложение обязанности заглаживать причиненный материальный ущерб. По смыслу ст. 32 УПК РСФСР данный вид уголовного наказания мог быть назначен при условии, если совершенное преступление не представляет большой общественной опасности и носит некорыстный характер, если причиненный материальный ущерб поддается точному определению, не превышает ста рублей и может быть устранен силами или средствами лица, совершившего преступление. Статья 32 УПК РСФСР обязывала суд устанавливать в приговоре срок выполнения осужденным возложенной на него обязанности заглаживать причиненный вред. Если в этот срок выполнения осужденный не выполнит такой обязанности, то допускается замена данного вида наказания более строгим¹⁰⁶.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве заглаживание причиненного вреда является одним из условий освобождения от уголовной ответственности по ст. 75 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием» и ст. 76 «Освобождение от уголовной

¹⁰⁵ Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6235».

¹⁰⁶ Зинатуллин З.З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. Издательство Казанского университета, 1974г., Казань, С. 95.

ответственности в связи с примирением с потерпевшим». Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснил, что под заглаживанием вреда понимают: 1) денежную компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего (для целей части 1 статьи 75 УК РФ); 2) возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего (для целей статьи 76 УК РФ).

Таким образом, анализ вышеназванных пунктов Постановления Пленума показал, что, как правило, способы возмещения вреда и заглаживание причиненного вреда совпадают, за исключением случая компенсации морального вреда, который не является возмещением.

Аналогичной позиции придерживается и профессор Л.В. Головкин. По его мнению, заглаживание вреда, будучи категорией уголовно – правовой, может иногда и не иметь цивилистической природы. Возмещение ущерба следует понимать как исполнение деликтного обязательства в цивилистическом смысле, а «иное заглаживание вреда» представляет собой действие, не регулируемое гражданским правом¹⁰⁷.

Рубинштейн Е. А., наоборот, указывает, что понятие «заглаживание вреда» включает не только уголовно – правовой и уголовно – процессуальный, но и гражданско – правовой аспекты. Последний аспект до недавнего времени практически не исследовался в уголовно – процессуальной литературе. В связи с этим гражданско – правовые вопросы о его содержании и соотношении с понятием «возмещение ущерба»; о способах реализации и моменте окончания исполнения обязательств по заглаживанию вреда до сих пор недостаточно четко и

¹⁰⁷ Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию как форма процессуальной дифференциации :Современные тенденции развития: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2004. С. 414.

однозначно определены в юридической литературе. Однако, по нашему мнению, в дальнейшем Рубинштейн Е.А. не раскрывает суть гражданско-правового аспекта «заглаживания причиненного вреда».

П.Г. Марфицин, считает, что понятие «заглаживание вреда» является более широким по содержанию, чем «возмещение вреда». По его мнению, «заглаживание вреда может состоять в возвращении похищенных денег или имущества, предоставлении потерпевшему другой вещи взамен похищенной или в иной форме компенсации¹⁰⁸.

По мнению профессора Зинатуллина З.З., возмещение причиненного преступлением материального ущерба означает прежде всего определенную деятельность. С этимологической точки зрения возмещать причиненный ущерб – значит предпринимать какие-то конкретные действия, направленные на восстановление материального положения потерпевшего от преступления¹⁰⁹, то есть положения существовавшего до совершения преступления. По сути, заглаживание причиненного вреда также имеет своей целью восстановление положения потерпевшего. Однако данные правовые категории, по нашему мнению, будут отличаться способами восстановления.

Таким образом, во-первых, под возмещением вреда от преступления понимается возмещение вреда в натуре (в частности, предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества), и возмещение убытков (в частности, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение; во-вторых, под заглаживанием причиненного вреда может пониматься компенсация морального вреда, уход за потерпевшим, оказание работ и/или услуг потерпевшему или выполнение иной воли потерпевшему (например, благотворительная деятельность и т.д.); в-третьих, сущность возмещения вреда потерпевшему заключается в наличии законной (правовой) связи между системой возмещения

¹⁰⁸ Марфицин П.Г. Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим // Законодательство и практика. – 1999. - №2(3). – С. 37.

¹⁰⁹ Зинатуллин З.З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. Издательство Казанского университета, 1974г., Казань, С. 7-8.

и/или заглаживания вреда потерпевшему и принятием процессуального решения по уголовному делу; в-четвертых, значение возмещения вреда - это правовые последствия от вариантов размера и способов возмещения или заглаживания вреда и видов процессуальных решений.

Представляется, что необходимо рассмотреть вопрос о привлечении в качестве потерпевшего уполномоченного органа государственной власти (органа местного самоуправления) по делам, по которым вред причинен охраняемым правам и интересам общества и государства. Например, преступления против общественной безопасности и общественного порядка (раздел IX УК РФ), преступления против государственной власти (раздел X УК РФ), преступления против военной службы (раздел XI УК РФ), преступления против мира и безопасности человечества (раздел XII УК РФ)¹¹⁰. В связи с этим предлагается принимать процессуальные решения о признании потерпевшим *по всем уголовным делам*, так как вред причиняется любым общественным отношениям, нарушение которых позиционируется уголовным законом. Признавать в качестве потерпевшего, если вред причинен *обществу* – органы адвокатуры как института гражданского общества; *социальной группе* – органы прокуратуры как представителя неопределенного круга лиц, *государству* – уполномоченный федеральный государственный орган. В связи с этим предложено:

- дополнить ст. 42 УПК РФ пунктом 1.1. «В случае, если вред причинен общественным или государственным интересам, потерпевшими признаются органы прокуратуры, адвокатуры или уполномоченный федеральный государственный орган»;

- дополнить часть 1 статьи 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пунктом 2.1. следующего содержания: адвокат обязан исполнять требования закона об

¹¹⁰ Детально вопрос о привлечении в качестве потерпевшего – органы государственной власти и иных лиц, когда вред причинен государственным и общественным интересам, рассматривает в 1.3. Глава I настоящего исследования

обязательном участии адвоката в качестве представителя потерпевшего по уголовным делам, по которым вред причинен обществу;

- дополнить статью 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1

«О прокуратуре Российской Федерации» пунктом 2.1. следующего содержания: об обязательном участии прокурора в качестве потерпевшего по уголовным делам, по которым вред причинен государству.

В настоящее время, на наш взгляд, наметились две тенденции дальнейшего развития института возмещения вреда потерпевшему: 1) изучение института возмещения вреда с позиции межотраслевого подхода¹¹¹; 2) изучение института возмещения вреда потерпевшему в аспекте согласительных процедур¹¹². С нашей точки зрения, необходимо на законодательном уровне создать механизм сближения правовых позиций потерпевшего и обвиняемого о возмещении вреда при разрешении уголовно-правового конфликта, который может быть разрешен путем принятия компромиссных процессуальных решений и создания компенсационных.

Механизм сближения правовых позиций при разрешении уголовно-правового конфликта о возмещении вреда – это сформулированное в соответствии с законом система процессуальных процедур, обеспечивающих выбор оптимального процессуального решения компетентным органом или должностным лицом уголовного судопроизводства, обеспечивающих назначение уголовного судопроизводства – защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. На наш взгляд, этот механизм состоит из: 1) возможности реализовывать механизм примирения сторон; 2) в обеспечении полного возмещения вреда или готовности его возместить; 3) в системе компромиссных уголовно-процессуальных решений, обеспечивающих оптимальную позицию сторон. Достижение оптимального варианта механизма сближения правовой позиции рассматривается в последующих параграфах

¹¹¹ Рассматривается в 2.5. Главы II настоящего исследования;

¹¹² В настоящее время над согласительными процедурами работают многие ученые: Г.В. Абшилава, А.А. Арутюнян, Е.Е. Бобракова, А.С. Василенко, М.О. Владимирова, Л.В. Головкин, Ю.В. Кувалдина, Д.В. Маткина, Е.В. Мильтова, Т.Б. Саркисян и другие.

настоящего исследования.

1.3. Правовое регулирование принятия процессуальных решений на основании возмещения вреда потерпевшему по законодательству государств-участников СНГ и ряда зарубежных стран

Сравнительно-правовые исследования в уголовном судопроизводстве свидетельствуют о неизменно высоком интересе к правовому регулированию того или иного института иностранного уголовно-процессуального права. Стойко Н.Г. отмечает необходимость определенной гармонизации (согласовании официальных правовых доктрин, концептуальных подходов, принципов, программ правовых действий и т. п.) и унификации (принятии основанных на общих межнациональных стандартах правовых актов или норм, действующих взамен или наряду с национальными) национальных законодательств и практики их применения¹¹³. Это связано с определенными общественно-политическим процессами: создание СНГ¹¹⁴, вступление России в Совет Европы и ратификация ряда конвенций. Кроме того, часть пятая УПК РФ «международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства» обязывает ученых и практиков исследовать институты уголовно-процессуального права зарубежных стран. По данным Генеральной прокуратуры РФ количество преступлений совершенных иностранными гражданами и лиц без гражданства за 2013г. составляет 46 984, что составляет 3,8 % от числа расследованных преступлений, количество потерпевших иностранных граждан и лиц без гражданства – 13214,

¹¹³ Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. Монография. СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006. С.7.

¹¹⁴ Постановление ВС РФ от 12.12.1991 N 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» // Ведомости СНД и ВС РФ, 19.12.1991, № 51. Ст. 179.

что составляет 0,6 % от числа зарегистрированных преступлений¹¹⁵. В связи с этим правила международных договоров о правовой помощи и о выдаче формулируют ряд правовых последствий в случае полного или частичного возмещения вреда. Ученые процессуалисты, работающие в этой сфере отмечают высокую востребованность институтов зарубежного уголовного процесса с целью применения их в отечественной уголовно-процессуальной науке.

Представляется интересным анализ института возмещения (компенсации) вреда в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран. Именно это стало мотивом изучения нами в свете исследуемой темы Модельного законодательства государств - участников СНГ¹¹⁶. Последующее развитие Модельного законодательства рекомендовало синхронизировать ряд процессуальных процедур возмещения вреда потерпевшему¹¹⁷. Среди рекомендательных норм, принятых на уровне СНГ и регулирующих вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением необходимо выделить: Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств –участников СНГ¹¹⁸, Модельный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству»¹¹⁹, Модельный закон «Об оказании помощи жертвам торговли людьми»¹²⁰.

¹¹⁵ Статистический сборник Генеральной прокуратуры РФ «Состояние преступности за январь – декабрь 2013г.» // URL: www.genproc.gov.ru

¹¹⁶ 26 мая 1995 года руководители стран СНГ подписали Конвенцию о Межпарламентской Ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств, которую впоследствии ратифицировали парламенты 9 стран Содружества. В соответствии с документом, Межпарламентская Ассамблея получила все права международной организации.

¹¹⁷ 26 мая 1995 года руководители стран СНГ подписали Конвенцию о Межпарламентской Ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств, которую впоследствии ратифицировали парламенты 9 стран Содружества. В соответствии с документом, Межпарламентская Ассамблея получила все права международной организации. С 1995 г. Межпарламентская Ассамблея государств – участников СНГ приняла несколько десятков модельных законов, каждый из которых является рекомендательным актом. По своей сути модельные законы менее конкретны и более универсальны, чем законы отдельных государств

¹¹⁸ Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств –участников СНГ (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ, Санкт-Петербург, 17 февраля 1996г.) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. 1996. №10.

¹¹⁹ Модельный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» (принят Постановлением Межпарламентской

Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств –участников СНГ. Анализ норм данного акта позволяет выделить терминологический уровень процессуального оформления процедуры – возмещения вреда потерпевшему и его значение при принятии процессуального решения. МУПК содержит определение «ущерб», под которым в данном кодексе понимается моральный, физический или имущественный вред, подлежащий денежному измерению (п. 49 ст. 10). Среди участников уголовного судопроизводства МУПК называет «пострадавшего», «потерпевшего», «гражданского истца», «частного обвинителя». И пострадавший, и потерпевший это лица, которым запрещенным уголовным законом деянием был причинен моральный, физический или имущественный вред или была угроза причинения вреда (ст. 89,90 МУПК). Но есть ряд отличий: во-первых, пострадавшим может быть физическое и юридическое лицо, а потерпевшим только физическое; во-вторых, пострадавший это лицо, которое подало органу дознания, суду, прокурору, следователю, дознавателю жалобу на причинение ему вреда, в то время как потерпевшим признается физическое лицо, в отношении которого имеются основания полагать, что ему запрещенным уголовным законом деянием непосредственно причинен моральный, физический или имущественный вред либо мог бы быть непосредственно причинен, если бы совершение запрещенного уголовным законом деяния было окончено.

Потерпевший имеет право на получение за счет средств бюджета независимого государства компенсации ущерба, причиненного ему запрещенным уголовным законом деянием, если факт совершения в отношении него такого деяния установлен: 1) приговором суда; 2) итоговым решением органа уголовного преследования; 3) решением суда или органом уголовного преследования о приостановлении производства по уголовному делу по основаниям,

Ассамблеи государств –участников СНГ 6 декабря 1997г. 10-14) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. 1998. №16.

¹²⁰Модельный закон «Об оказании помощи жертвам торговли людьми» (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ 3 апреля 2008 г.) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. 2008. №42.

предусмотренным пунктами 1-4 части первой статьи 50 Модельного УПК (Глава 24 Модельного УПК).

Среди обстоятельств, исключающих уголовное преследование названы: 1. Правомерность причинившего вред деяния в силу уголовного закона; 2. Примирение потерпевшего с подозреваемым или обвиняемым. При этом в качестве условия прекращения уголовного преследования за примирением сторон указано только примирение потерпевшего с подозреваемым или обвиняемым и отказа частного обвинителя от обвинения. Условие о возмещении вреда или заглаживании вреда от преступления потерпевшему в качестве обязательных условий, которые необходимо выполнить для прекращения уголовного преследования, не перечислены (ст. 37 Модельного УПК). В то же время термин примирение подразумевает восстановление мира между потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым), что, по мнению авторов, не всегда подразумевает заглаживание (компенсация) вреда (например, в случае прощения потерпевшего).

При этом в МУПК перечислены случаи, когда уголовное преследование может быть не начато и может не осуществляться по постановлению прокурора: 1) с согласия пострадавшего от небольшой или средней тяжести преступления, если прокурор сочтет подозреваемого или обвиняемого, загладившего причиненный им вред способным исправиться без применения к нему наказания; 2) малозначительности вреда от совершенного им деяния (ст. 38 МУПК).

Таким образом, рекомендуется модель возмещения (заглаживания) вреда может иметь значение на принятие следующих процессуальных решений: 1). Отказ от уголовного преследования (в случае если подозреваемый способен исправиться без применения к нему наказания); 2) Прекращение уголовного дела: а) примирение потерпевшего с подозреваемым или обвиняемым, б) малозначительность вреда от преступления; 3) применение в судебном решении

обстоятельства добровольного возмещения (устранения) материального и морального вреда потерпевшему или иные действия (ст. 62, 98 МУК¹²¹).

Модельный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству»¹²². Впервые определены государственные меры защиты потерпевшего: 1) в случае смерти, каждому члену семьи погибшего, включая его иждивенцев, по постановлению органа, принимающего решение о применении мер безопасности, выплачивается за счет средств соответствующих бюджетов единовременное пособие и назначается пенсия по случаю потери кормильца в порядке, предусмотренном действующим законодательством; 2) в случае увечья, защищаемому лицу по постановлению органа, принимающего решение о применении мер безопасности, выплачивается единовременное пособие, а при стойкой утрате трудоспособности назначается также пенсия по инвалидности в порядке, установленном для лиц, ставших инвалидами при защите государственных интересов; 3) в случае причинения имущественного ущерба, подлежит возмещение в соответствии с действующим законодательством (ст. 17 Модельного закона).

Модельный закон «Об оказании помощи жертвам торговли людьми»¹²³. В данном законе не используется термин «потерпевший», вместо него указаны – «жертвы торговли людьми», под которыми понимаются физические лица, пострадавшие от торговли людьми и связанных с ней преступлений (ст. 7 Модельного закона). Присвоение лицу, пострадавшему от преступлений в сфере торговли людьми, статуса жертвы торговли людьми осуществляется межведомственной комиссией по противодействию торговле людьми или ее территориальными представительствами на региональном и муниципальном

¹²¹ Модельный Уголовный кодекс для государств –участников СНГ (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ, Санкт-Петербург, 17 февраля 1996г.) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. 1996. №10.

¹²² Модельный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ 6 декабря 1997г. 10-14) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. 1998. №16.

¹²³ Модельный закон «Об оказании помощи жертвам торговли людьми» (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ 3 апреля 2008г.) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. 2008. №42.

уровнях государства месту нахождения жертвы торговли людьми (ст. 8 Модельного закона). В законе можно выделить несколько уровней восстановления прав жертв торговлей людьми: 1) Полное возмещение физического, имущественного и морального вреда: а) лицами, признанными виновными в совершении преступлений или иных правонарушений в сфере торговли людьми на основании вступившего в силу судебного решения; б) за счет средств государственного фонда оказания помощи жертвам торговли людьми, в случае недостаточности имущества, имеющегося у лиц, признанных виновными в совершении преступлений, их отсутствия либо невозможности взыскания (ст. 13 Модельного закона); 2) социальная адаптация и социальная реабилитация лиц, пострадавших от торговли людьми.

Несмотря на то, что государства-участники СНГ имеют очень схожие правовые системы, которые обусловлены, в том числе историческими предпосылками, далее мы остановимся на общих правилах возмещения вреда и особенностях правового регулирования института возмещения вреда от преступления в странах постсоветского пространства.

УПК Республики Беларусь от 16 июля 1999г. № 295-3 законодательно воспринял институт возмещения вреда потерпевшему, но правовое регулирование отличается следующими особенностями механизма возмещения вреда от преступления: а) гражданский иск (ст. 52), реституция (ст. 98), возмещение вреда по инициативе суда (ч.8 ст.149 УПК Республики Беларусь). В том случае, если по уголовному делу остаётся непредъявленным гражданский иск, суд вправе решить вопрос о возмещении вреда, причинённого преступлением. Данный уголовно-процессуальный институт имеет ряд свойственных только ему признаков. Прежде всего это касается субъектного состава складывающихся при реализации возмещения вреда правоотношений: основными субъектами здесь выступает суд и обвиняемый, а гражданский истец и гражданский ответчик как таковые отсутствуют. Далее, с учётом того что гражданский иск может быть заявлен до окончания судебного следствия, вопрос о взыскании ущерба подлежит рассмотрению только по истечении предельного срока на подачу искового

заявления¹²⁴. Ещё одна особенность заключается в том, что обязанность по возмещению вреда может быть возложена только на обвиняемого, который непосредственно участвует в судебном разбирательстве и может доказывать как свою невиновность в причинении ущерба, так и наличие иных обстоятельств, освобождающих его от материальной ответственности. Возложить эту обязанность на лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия обвиняемого, нельзя, так как привлечение их в качестве гражданских ответчиков невозможно из-за отсутствия в деле гражданского иска, а иных форм их участия в производстве по возмещению ущерба УПК не предусматривает¹²⁵.

В приговоре должны быть решены следующие вопросы: 1. удовлетворение либо отказ в удовлетворении гражданского иска (Гл. 17 УПК РБ), 2. деньги и иные ценности, приобретенные преступным путем, по приговору суда обращаются на возмещение вреда от преступления потерпевшему, иному лицу или подлежат конфискации. Другие вещественные доказательства выдаются их законным владельцам, а при неустановлении последних подлежат конфискации (ст. 98 УПК РБ); 3. назначение наказания при смягчающих обстоятельствах (добровольное возмещение ущерба, уплата дохода, полученного преступным путем, устранение вреда, причиненного преступлением; иные действия, направленные на заглаживание такого вреда) (ст. 63, 69 УК РБ¹²⁶); 4. отсрочка исполнения наказания (суд может обязать осужденного принести извинение потерпевшему и в определенный срок устранить причиненный вред (ст. 77 УК РБ).

Суд, прокурор или следователь с согласия прокурора вправе прекратить производство по уголовному делу и освободить лицо от уголовной ответственности по следующим основаниям: 1) в связи с деятельным раскаянием

¹²⁴ С.Л. Емельянов Возмещения вреда по инициативе суда и реституция в уголовном процессе: отдельные аспекты правового регулирования // Возмещение вреда по инициативе суда и реституция в уголовном процессе Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2012, № 3 (1), с. 301–306.

¹²⁵ Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1977. С.7.

¹²⁶ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999г. №275- 3 // URL: mvd. gov.by.

(ст.88 УК РБ); 2) в связи с добровольным возмещением причиненного ущерба (вреда), уплатой дохода, полученного преступным путем (ст. 88.1 РБ); 3) освобождение от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности (ст. 86 УК РБ); 4. в связи с примирением с потерпевшим (ст. 89 УК РБ). Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон может быть только по делам частного обвинения. По всем остальным делам (публичным, частно-публичным) прекращение дела в связи с примирением с потерпевшим не допускается.

УПК Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-ІІ. Действующим УПК Азербайджанской Республики предусмотрен порядок разрешения вопроса о выдаче потерпевшему компенсации за государственный счет. В обвинительном приговоре решение о выдаче потерпевшему компенсации за счет средств государственного бюджета Азербайджанской Республики суд отмечает также взыскание с осужденного и возврат в государственный бюджет выделенной в качестве компенсации денежной суммы (ст. 191 УПК АР). Согласно ст. 188 Кодекса, если лицо лишено возможности лично отстаивать предъявленный гражданский иск во время судебного рассмотрения, суд вправе в порядке исключения по собственной инициативе принять постановление о возмещении ущерба, понесенного этим лицом от предусмотренного уголовным законом деяния, если документы и доказательства по уголовному делу или иным связанным с уголовным преследованием материалам позволяют сделать это.

В 2012 году был принят новый *Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI*¹²⁷. В соответствии с ч. 2 ст. 55 нового УПК Украины права и обязанности потерпевшего возникают у лица с момента представления заявления о совершении относительно него уголовного правонарушения или заявления о привлечении его к производству как потерпевшего. Однако потерпевшим является также лицо, которое не является заявителем, но которому уголовным правонарушением нанесен ущерб и в связи с этим оно после начала

¹²⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI // URL: collective.at.ua.

уголовного производства подало заявление о привлечении его к производству как потерпевшего (ч. 3 ст. 55 УПК Украины). Из этого следует, что статус потерпевшего у лица возникает с момента подачи заявления о совершении преступления либо с момента подачи заявления о привлечении его в качестве потерпевшего, если уже началось уголовное судопроизводство. По УПК Украины при отсутствии у обвиняемого денежных средств потерпевшему компенсируются за счет Государственного бюджета Украины не только вред от уголовного правонарушения, но и все процессуальные расходы, связанные с рассмотрением дела. В главе 35 УПК Украины названо уголовное производство на основании соглашений о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым и между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности.

При этом в законе говорится именно о сделках, только в первом случае сделка заключается между потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым), а во втором случае между прокурором и обвиняемым (подозреваемым). Соглашение о примирении по УПК Украины на первый взгляд может показаться очень схожей по правовой природе с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ). Однако соглашение о примирении имеет много особенностей. Во-первых, как было отмечено ранее субъектный состав, несмотря на то что соглашение утверждается судом, сам договор о примирении скрепляется подписями сторон. Во-вторых, в соглашении о примирении указывается размер ущерба, причиненного уголовным преступлением, срок его возмещения или перечень действий, не связанных с возмещением вреда, подозреваемый или обвиняемый обязаны совершить в пользу потерпевшего. Суд проверяет договор на соответствие требованиям закона и отказывает в утверждении сделки, если: 1) условия соглашения противоречат требованиям УПК Украины и/или закона, в том числе допущена неправильная правовая квалификация уголовного преступления, которое является более тяжким чем то, в отношении которого предусмотрена возможность заключения соглашения; 2) условия соглашения не соответствуют интересам общества; 3)

условия соглашения нарушают права, свободы или интересы сторон или других лиц; 4) существуют разумные основания полагать, что заключение соглашения не было добровольным, или стороны не примирились; 5) очевидна невозможность выполнения обвиняемым взятых на себя по договору обязательств; 6) отсутствуют фактические основания для признания виновности.

В отличие от прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в соглашении о примирении расписывается возмещение вреда потерпевшему в будущем. Поэтому в случае невыполнения соглашения о примирении потерпевший имеет право обратиться в суд, который утвердил это соглашение, с ходатайством об отмене приговора в течение установленных законом сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение соответствующего уголовного правонарушения (ст. 476 УПК Украины). Согласно уголовно-процессуальному законодательству Украины в приговоре суд разрешает: 1) гражданский иск; 2) возмещение вреда из средств Государственного фонда; 3) наличие смягчающих обстоятельств (добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда) (п.2 ст. 69 УК Украины); 4) утверждение соглашения о примирении с потерпевшим (ст. 473 УПК Украины).

В 2012 году Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев в своем послании Народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» указал на необходимость реформирования Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан. В своем интервью Председатель Верховного суда Республики Казахстан отметил, что «новый УПК почти на 90% будет похож на украинский кодекс»¹²⁸. Проектом Кодекса предусматривается функционирование специального фонда возмещения вреда потерпевшему, который будет формироваться за счет обязательного платежа, взысканного с виновных лиц, совершивших преступление, также от реализации конфискованного имущества,

¹²⁸Председатель ВС Республики Казахстан Бектас Бекназаров: «Новый УПК Казахстана почти на 90% будет похож на украинский кодекс» // Закон и Бизнес. - № 25 (1115) <http://zib.com.ua/ru/33125>.

нажитого преступным путем¹²⁹. Обязанность по возмещению средств, выплаченных на компенсацию потерпевшим, постановлением органа, ведущего уголовный процесс, суд возлагает приговором на: 1) физическое лицо, совершившее уголовное правонарушение; 2) законных представителей, попечителей, опекунов несовершеннолетнего, признанного виновным в совершении уголовного правонарушения в соответствии с гражданским законодательством; 3) юридическое лицо, несущее в соответствии с законом материальную ответственность за вред, причиненный уголовно наказуемым деянием физического лица (ст. 173 проекта УПК Казахстана).

В действующем же УПК Республике Казахстан от 13 декабря 1997 года N206-1 возмещение вреда потерпевшему учитывается при вынесении постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим (ст. 67 УК РК) и при вынесении приговора: 1) в части разрешения гражданского иска (ст. 169 УПК Казахстана); 2) обстоятельства, смягчающего наказание (53 УК Казахстана).

УПК Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года¹³⁰ предусматривает в качестве основания для прекращения уголовного дела примирение с потерпевшим и возмещением причиненного вреда (ст. 28 УПК РТ). Суд, судья, прокурор на основании, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора, вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя отказать в возбуждении уголовного дела в отношении лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и возместило причиненный ему вред (ст. 73 УК РТ). При постановлении обвинительного приговора судом должен быть разрешен вопрос об удовлетворении либо отказе в гражданском иске (ст.ст. 126-135 УПК РТ). Примечательно, что при удовлетворении гражданского иска суд, судья вправе

¹²⁹ Пояснительная записка Мажилиса Парламента Республики Казахстан от 30 сентября 2013 года № 23/П-772 к проекту Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // URL: <http://online.zakon.kz>.

¹³⁰ URL: <http://online.zakon.kz/Document>.

выйти за пределы исковых требований, если размер не влияет на квалификацию преступления и меру наказания виновных (ст. 133 УПК РТ).

*УПК Республики Узбекистан*¹³¹ предусматривает разрешение гражданского иска как при постановлении обвинительного приговора, а равно вынесении определения о применении принудительной меры медицинского характера либо о неприменении такой меры в случае, когда лицо по характеру совершенного им деяния и своему психическому состоянию не представляет общественной опасности, суд, в зависимости от доказанности оснований и размера иска, удовлетворяет его полностью или частично или отказывает в нем, так и при постановлении оправдательного приговора, ввиду того, что совершенное подсудимым деяние не является преступлением, а также при прекращении производства по применению принудительных мер медицинского характера, суд удовлетворяет иск полностью или частично или отказывает в нем в зависимости от доказанности оснований и размера иска (гл. 33, ст. 275-286 УПК РУз). Возвращение имущества потерпевшему или обращение денег и иных ценностей, добытых преступным путем на возмещение имущественного вреда от преступления, производится на основании вступившего в законную силу приговора суда или определения о применении принудительной меры медицинского характера, а при прекращении дела — на основании постановления дознавателя, следователя или определения суда (ст. 287 УПК РУз). Основанием для прекращения уголовного дела является примирение с потерпевшим (гл. 62, ст.ст. 582 – 586 УПК РУз). В резолютивной части определения о прекращении уголовного дела должен быть отражен вопрос о возмещении ущерба. Примечательно, что заявление о примирении разрешается только в суде, дознаватель, следователь или прокурор получив заявление потерпевшего (гражданского истца) или его законного представителя о примирении, в срок не более семи суток, с согласия подозреваемого, обвиняемого, выносит постановление о направлении дела в суд.

¹³¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, утвержд. Законом РУз от 22.09.1994 г. N 2013-XII (введен в действие с 01.04.1995 г.) // URL: <http://www.lex.uz>;

УПК Кыргызской Республики №63 от 24 мая 1999г.¹³² предусматривает при вынесении приговора разрешение следующих вопросов: 1) разрешение гражданского иска (ст. 134 – 142 УПК КР); 2) обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание (ст. 53 УК КР). Прокурор, а также следователь с согласия прокурора выносит постановление о прекращении уголовного дела в случае (ст. 29 УПК КР): 1) при достижении согласия привлекаемого лица в уголовной ответственности с потерпевшим; 2) передачи лица на поруки для перевоспитания и исправления общественной организации, трудовому коллективу или образовательному учреждению, подавшим ходатайство (ст. 66.1. УК РК).

В июле 2012г. УПК Кыргызской Республики был дополнен ст. 402.1, которая ввела понятие восстановительного правосудия о преступлениях несовершеннолетнего. Одним из условий для указанной примирительной процедуры в отношении несовершеннолетнего является чистосердечное раскаяние и возмещение причиненного вреда потерпевшему (ст. 402.1. УПК КР).

Таким образом, выявлены общие и особенные правила взаимосвязи возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений. Общими направлениями для всех государств – участников СНГ является: 1) во всех уголовно-процессуальных кодексах предусмотрено право потерпевшего (пострадавшего) на возмещение причиненного преступлением вреда; 2) существование механизмов возмещения вреда потерпевшим: добровольное и принудительное; 3) существование доказательственных фактов о характере и размере вреда, причиненного преступлением; 4) существование системы процессуальных решений и обоснование их принятия при полном или частичном возмещении вреда (обвинительный приговор, прекращение уголовного дела). В то же время в ряде государств – участников СНГ есть особенности правового регулирования возмещения вреда потерпевшему и его значение на принятие процессуального решения: а) наличие государственного фонда потерпевших

¹³² Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики // URL: online.adviser.kg

(Украина, Азербайджанская Республика); б) наличие прямой связи между полным или частично возмещенным вредом потерпевшему и залогом (Республика Беларусь, Республика Таджикистан); в) отсрочка исполнения приговора для заглаживания вреда потерпевшему (Республика Беларусь); г) передача лица на поруки для перевоспитания и исправления общественной организации, трудовому коллективу или образовательному учреждению, подавшим ходатайства (Республика Таджикистан); д) перспективное возмещение вреда по сделке, заключенной между потерпевшим и обвиняемым (Украина).

Выявлен интересный подход законодателя при формулировании значения возмещения вреда потерпевшему в ряде зарубежных стран.

УПК Федеративной республики Германия был принят 1 февраля 1877 г. и действует в настоящее время в редакции от 7 апреля 1987 г. с последующими изменениями от 29 - 30 июля 2009 г.¹³³. Уголовное судопроизводство Германии исключает понятия гражданского иска и гражданского истца. Эти понятия германский законодатель включил только в гражданский процесс и гражданское право¹³⁴. В соответствии с законодательством ФРГ возмещение вреда потерпевшему производится посредством конфискации имущества и денег подсудимого, в первую очередь приобретенных противоправным путем. Для этого в соответствии с параграфами 111b - 111n УПК ФРГ производится обеспечение сохранности предметов и имущества, конфискация денежных сумм, штрафа или издержек путем их изъятия или ареста. Изъятное движимое имущество может быть возвращено соответствующим лицам в случае немедленной уплаты стоимости вещи (п. 1 абз. 6 параграфа 111с УПК ФРГ), если на эту сумму был возмещен вред потерпевшему¹³⁵. Российское уголовно-процессуальное законодательство пошло по тому же пути. В 2006 году Уголовный кодекс РФ был

¹³³ Portal der Bundesministerium der Justiz Elektronik data (1 file) // <http://www.gesetze-im-internet.de/stop/BJN-R006290950BJNG003201309>; Сероштан В.В. Зарубежный уголовный процесс в области регулирования прав участников уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 22 - 25.

¹³⁴ Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ. М.: Манускрипт, 1994. С. 164 - 166.

¹³⁵ Кобец П.Н. Зарубежный опыт возмещения вреда потерпевшим в уголовном процессе // Российский следователь. 2011. № 7. С. 34 - 37.

дополнен главой «15.1 Конфискация имущества», в частности появилась ст. 104.3, регулирующая возмещение причиненного ущерба при конфискации имущества.

Помимо института принудительного возложения обязанностей возместить причиненный от преступления вред потерпевшему, в уголовном судопроизводстве ФРГ существует другие механизмы: 1) институт медиации; 2) институт временного отказа от возбуждения обвинения и указаний обвиняемому. Суть последнего института заключается в том, что прокурор с согласия суда и самого обвиняемого вправе временно отказаться об возбуждения публичного обвинения, одновременно возложив на обвиняемого: а) обязанность возместить причиненный преступлением вред; б) обязанность выполнить определенную работу с целью загладить причиненный вред; в) обязанность выполнить общественно полезную работу; г) обязанность внести денежные средства в пользу общественно полезного учреждения или государственную казну; д) обязанность содержания путем выплаты определенной денежной суммы¹³⁶.

Законом ФРГ о компенсации вреда потерпевшим (BGB1 I 1 1985,1) предусмотрено, что если потерпевшему причинен экономический ущерб и вред здоровью, то он получает согласно федеральному закону об оказании помощи жертвам преступления определенную компенсацию. Согласно закону об обеспечении реализации требований потерпевшего от преступлений потерпевший приобретает требование на возмещение вреда от соучастника по законному праву залога на доходы, которого получал соучастник преступления в результате коммерциализации преступления в средствах массовой информации (BGB 1 I 1 1998 905)¹³⁷.

По УПК Франции 1958г. право предъявления гражданского иска с целью возмещения ущерба, причиненного преступлением, проступком или нарушением принадлежит каждому, кто лично потерпел ущерб, непосредственно причиненный

¹³⁶ Дубровин В.В. Возмещение вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (отечественный, зарубежный, международный опыт правового регулирования): монография. М.: Юрлитинформ, 2011. С. 130.

¹³⁷ Муратова Н.Г. Концептуальные основы совершенствования статуса жертвы в уголовном судопроизводстве//Вестник экономики, права и социологии – Рецензируемый Федеральный научно-практический и аналитический журнал. Казань, 2007. – С.64-65.

нарушением закона, он может быть предъявлен одновременно с уголовным иском и в том же суде или отдельно. Срок давности для предъявления гражданского иска 30 лет. В остальном производстве по гражданскому иску осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом (УПК Франции Вводная часть «Об уголовном и гражданском иске»).

Для того чтобы заявление гражданского истца¹³⁸ было признано приемлемым для рассмотрения достаточно, чтобы лежащие в его основе обстоятельства позволяли следственному судье допустить, что предполагаемый ущерб мог быть причинен и что между этим ущербом и совершением правонарушения может существовать прямая связь¹³⁹. Следственный судья должен определить, может ли истец доказать «возможный» интерес в предъявлении иска, и не должен признавать исковое заявление гражданского истца неприемлемым исключительно на абстрактных основаниях отсутствия подобного интереса¹⁴⁰.

До 1977 г. во Франции вред от преступления потерпевшему или его правопреемнику возмещал только преступник. Но 3 января 1977 г. был принят Закон N 77-5 "О возмещении ущерба за телесный вред, причиненный потерпевшим преступлением". Он ввел в УПК Франции новые статьи (ст. ст. 706.3 - 706.13), регулирующие вопросы выплаты компенсаций потерпевшим от преступления. Благодаря этому Закону потерпевший приобрел возможность получить компенсацию за причиненный ему преступлением вред от государства до того момента, когда преступник предстанет перед судом, который помимо

¹³⁸ Постановление ЕСПЧ от 12.02.2004 «Дело «Перес (Perez) против Франции» (жалоба N 47287/99) По делу обжалуется несправедливый характер судебного разбирательства в Кассационном суде и несправедливость вынесенного им судебного решения. Нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не имело место // URL: [http // base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

¹³⁹ постановления Палаты по уголовным делам Кассационного суда Франции (Cass. Crim) от 9 февраля 1961 г., Даллоз (Daloz), 1961, р. 306; от 5 марта 1990 г., Bulletin criminel N 103; от 11 января 1996 г., Bull. crim. N 16; от 8 июня 1999 г., Bull. crim. N 123; от 6 сентября 2000 г., Bull. crim. № 263

¹⁴⁰ постановление Палаты по уголовным делам Кассационного суда Франции от 6 февраля 1996 г., Bull. crim. N 60). Решение следственного судьи о неприемлемости гражданского иска не лишает соответствующую сторону по делу возможности подать новое исковое заявление в суд первой инстанции (постановление Палаты по уголовным делам Кассационного суда Франции от 15 мая 1997 г., Bull. crim. N 185

основного приговора вынесет решение о возмещении ущерба. Само государство в регрессном порядке взыскивает с осужденного все свои затраты по выплате ущерба потерпевшему от преступления¹⁴¹.

*УПК Швейцарии от 5 октября 2008г.*¹⁴². УПК Швейцарии выделяет три процессуальные фигуры, это потерпевший (ст. 115), жертва (ст. 116), частный обвинитель (ст. 118). «Потерпевшим» является лицо, права которого нарушены непосредственно преступным деянием. «Жертвой» является потерпевший, физической, сексуальной, психологической неприкосновенности которого был причинен вред совершенным преступным деянием. «Частный обвинитель» является лицом, которое заявляет желание участвовать в качестве уголовного и/или гражданского истца. Потерпевший вправе предъявить гражданско-правовые требования к лицу, совершившему преступное деяние. В таком иске должен быть указан размер с обоснованием взыскиваемой суммы, в противном случае, в принятии иска может быть отказано (ст. 122).

Представляется интересным *уголовно-процессуальное законодательство Латвийской Республики*¹⁴³, которое достаточно подробно регламентирует процедуру возмещения вреда потерпевшему. Помимо традиционных институтов конфискации имущества, добытого преступным путем, наложение ареста на имущества преступника и взыскание судебных издержек с причинителя вреда, в уголовно-процессуальном законе Латвии предусмотрена компенсации вреда потерпевшему из фонда при выполнении следующих условий: 1) заявление о компенсации может быть подано на любой стадии уголовного процесса, но до начала судебного следствия; 2) неустановление лица, совершившего преступление, не является препятствием для подачи заявления о компенсации; 3) среди обстоятельств, влияющих на размер компенсации: а) глубина и публичность моральной обиды; б) психические травмы; 4) лицо, причинившее

¹⁴¹ Кобец П.Н. Зарубежный опыт возмещения вреда потерпевшим в уголовном процессе // Российский следователь. 2011. № 7. С. 34 - 37.

¹⁴² Трефилов А.А. Уголовно-процессуальный кодекс Швейцарии от 5 октября 2007г. М.: ООО «НИПКЦ – Восход –А».

¹⁴³ Уголовно-процессуальный закон / под ред. и с пояснениями М. Шешукова. Рига: Балтийский русский институт. 2005. 368с.

вред, и потерпевший могут по взаимному соглашению определить размер компенсации. Такое соглашение оформляется письменно и записывается в протокол процессуального действия. Однако как и у многих государств, которые создавали фонды жертв преступлений, у Латвии так же встал вопрос об источниках денежных средств данного фонда. В частности, Латвия пополняет фонд за счет лиц, причинивших вред, в статье 354 закона установлен фиксированный сбор в зависимости от категории совершенного деяния: за проступок – 10 латов; за менее тяжкое преступление – 15 латов; за тяжкое преступление – 20 латов; за особо тяжкое преступление – 25 латов.

*Уголовному процессу Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии*¹⁴⁴ присущи особенности, которые не характерны для законодательства большинства развитых стран. Потерпевший не имеет процессуального статуса стороны и рассматривается в уголовном судопроизводстве Великобритании как свидетель. Возмещение вреда и компенсация ущерба, причиняемого гражданам в результате нарушения и интересов, осуществляются в рамках обязательств из причинения вреда или деликтов (torts) – одного из институтов гражданского права¹⁴⁵.

Уголовно-процессуальное законодательство Великобритании и Северной Ирландии имеет много особенностей правового регулирования возмещения вреда от преступления. Так, в уголовном судопроизводстве этих государств присутствует медиация как основание завершения производства по уголовному делу. Медиационные процедуры могут использоваться на разных стадиях уголовного процесса.

Особый интерес представляет «полицейская медиация». Её суть в том, что полиция перед принятием решения о возбуждении уголовного преследования передает в службу медиации, обычно состоящую из членов службы пробации, соответствующих общественных организаций, а иногда и самих полицейских.

¹⁴⁴ Далее по тексту – Великобритания и Северная Ирландия.

¹⁴⁵ Гражданское и торговое право зарубежных государств: учебник/ отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комарова. 4-е изд., перераб. и доп. В 2 томах. Т.П.М.: Международные отношения, 2005. С. 319-377.

Далее проводится примирительная процедура, когда медиатор поочередно встречается с потерпевшим и лицом, подлежащим уголовному преследованию, пытаясь найти путь к компромиссу – заключению соглашения о заглаживании вреда. Формы заглаживания могут быть самые разнообразные: уплата денежной суммы, письменные извинения, возмещения вреда собственным трудом на благо самого потерпевшего или общества в целом. В случае успеха медиации и заключения соответствующего соглашения полиция отказывается от уголовного преследования и не дает делу дальнейший ход, ограничиваясь обычно предупреждением (формальным или официальным)¹⁴⁶.

Таким образом, иностранное уголовно-процессуальное право формулирует несколько моделей взаимосвязи возмещения вреда и принятия процессуального решения: 1) конфискация имущества; 2) возмещение вреда за счет государственного фонда (регрессное возмещение); 3) медиация.

Таким образом, выявлены общие и особенные правила взаимосвязи возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений. Общими направлениями для всех государств – участников СНГ является: 1) во все уголовно-процессуальных кодексах предусмотрено право потерпевшего (пострадавшего) на возмещение причиненного преступлением вреда; 2) существование механизмов возмещения вреда потерпевшим: добровольное и принудительное; 3) существование доказательственных фактов о характере и размере вреда, причиненного преступлением; 4) существование системы процессуальных решений и обоснование их принятия при полном или частичном возмещения вреда (обвинительный приговор, прекращение уголовного дела). В то же время в ряде государств – участников СНГ есть особенности правового регулирования возмещения вреда потерпевшему и его значение на принятие процессуального решения: а) наличие государственного фонда потерпевших (Республика Украина, Азербайджанская Республика); б) наличие прямой связи между полным или частично возмещенным вредом потерпевшему и залогом

¹⁴⁶ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М.: ИКД «Зерцало - М», 2001. С. – 52.

(Республика Беларусь, Республика Таджикистан); в) отсрочка исполнения приговора для заглаживания вреда потерпевшему (Республика Беларусь); г) передача лица на поруки для перевоспитания и исправления общественной организации, трудовому коллективу или образовательному учреждению, подавшим ходатайства (Республика Таджикистан); д) перспективное возмещение вреда по сделке, заключенной между потерпевшим и обвиняемым (Республика Украина).

На наш взгляд, изучение зарубежного уголовно-процессуального законодательства необходимо, в первую очередь, для выявления положительного опыта применения тех или иных правовых институтов на практике.

Так отличным от российского уголовного процессуального законодательства является назначение залога в качестве меры пресечения. Согласно ст. 109 «Залог» нового УПК Республики Таджикистана от 1 апреля 2010г. (в ред. 22.07.2013г.), ст. 192 УПК Республики Молдова от 14.03.2003г. «Временное освобождение под залог лица, содержащегося под стражей», ст. 124 УПК Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З залог применяется только при условии возмещении вреда, причиненного преступлением. При этом в УПК Республики Беларусь и Таджикистан особо подчеркнуто, что вред должен был возмещен в полном объеме. Указанное обозначает, что обвиняемому (подсудимому, подозреваемому) не может быть назначена мера пресечения в виде залога, до тех пор пока не будет возмещен вред потерпевшему. По данным Судебного департамента Верховного суда РФ за первое полугодие 2013 г. судами РФ рассмотрено 72 217 ходатайств об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения, из которых 65 608 ходатайств были удовлетворены. Наряду с этим в суды РФ в первом полугодии 2013 г. поступило 105 ходатайств о применении меры пресечения в виде залога, удовлетворено 93, применение залога судом (замена иной меры пресечения на залог) – 174¹⁴⁷.

¹⁴⁷ Основные показатели статистической отчетности Судебного департамента при Верховном суде РФ за первое полугодие 2013г. // URL: <http://www.cdep.ru>

Статистика свидетельствует, что залог, как мера пресечения в ходе производства по уголовному делу, применяется достаточно редко. Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» отметил, при разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судами должен быть соблюден баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности¹⁴⁸.

Необходимо отметить, что лица, производящие расследование, недооценивают значение этой меры пресечения, ее эффективность¹⁴⁹. Но и процедура применения залога не урегулирована законодателем.

Согласно ч.1 ст. 106 УПК РФ залог состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений. Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

По действующему УПК РФ, в случае нарушения подозреваемым или обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению (ч. 9 ст. 106 УПК РФ), а не на возмещения вреда потерпевшему.

¹⁴⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Российская газета, № 294, 27.12.2013;

¹⁴⁹ Лившиц Ю.Д., Зуев С. Залог в качестве меры пресечения // Законность, 2003, №5.

Как устанавливает ч. 10 ст. 106, суд при постановлении приговора или вынесении определения либо постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. В случае вынесения судом приговора и удовлетворения гражданского иска, если залогодателем является сам осужденный, то, возможно, обращение залога в пользу потерпевшего было бы эффективнее для защиты прав потерпевшего.

Таким образом, с нашей точки зрения, необходимо выделить следующие положения, во-первых, в случае нарушения подозреваемым или обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог в первую очередь должен обращаться для возмещения вреда потерпевшему, а оставшаяся часть в доход государства, во-вторых, применение залога возможно только при возмещении вреда потерпевшему, в-третьих, при вынесении приговора и удовлетворения гражданского иска залог обращается в пользу потерпевшего, а оставшаяся часть возвращается залогодателю.

1.4. Значение применения общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров в обеспечительных и восстановительных процедурах защиты прав потерпевших

Эффективность правореализационных механизмов защиты прав личности в уголовном судопроизводстве стала еще более приоритетной с принятием Конституции РФ 1993г., которая в ст. 52 закрепила обязанность государства обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. После вступления 28 февраля 1996г. Российской Федерации в Совет Европы¹⁵⁰ и введения в действие Конвенции о защите прав человека и основных

¹⁵⁰ Федеральный закон от 23.02.1996 N 19-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы» // Российская газета, № 38, 24.02.1996,

свобод от 4 ноября 1950г.¹⁵¹ появилась необходимость пересмотра отношений между государством и обществом в сфере защиты прав человека.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры, являются постоянной темой научных дискуссий. С нашей точки зрения, необходимо согласиться с О.В. Гладышевой, которая связывает данную проблематику с отсутствием единого подхода, в том числе и в теории уголовного процесса, к определению понятий общепризнанных принципов и норм международного права, их содержанию, совокупности и другим существенным аспектам¹⁵². В связи с чем, учеными предлагаются: а) теоретическая процессуально-правовая модель значения общепризнанных принципов для механизма реализации системы принципов отечественного уголовного судопроизводства¹⁵³; в) оптимальная модель соотношения международных и национальных норм при расследовании транснациональных преступлений¹⁵⁴; г) авторская последовательная модель процессуального механизма применения правил международных договоров, которая состоит в следующем¹⁵⁵; д) исследование значения международных стандартов охраны прав

¹⁵¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963); «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) Конвенция и Протоколы к ней ратифицированы Федеральным законом от 30.03.1998 № 54-ФЗ с оговоркой и заявлением.// Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, № 2. ст. 163

¹⁵² Гладышева О.В. Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. дисс. доктора юрид. наук. М., 2013, С. 47

¹⁵³ Газетдиов Н.И. Значение общепризнанных принципов международного права в системе принципов отечественного уголовного судопроизводства // Кримінальне провадження : новітні процесуальні теорії та криміналістичної практики : матеріали міжнародної науково-практичної конференції, 18-19 квітня 2013 року, м. Сімферополь-Алушта / відпов. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко ; Таврійський нац. ун-т імені В. І. Вернадського. – Сімферополь : ДІАЙПІ, 2013. С.38-40;

¹⁵⁴ Цветков А.А. Применение общепризнанных принципов и норм международного права, направленных на борьбу с транснациональной преступностью: монография. – М.: Юрлитинформ, 2012. 192с.

¹⁵⁵ Муратова Н.Г. Международный судебный контроль в уголовной юстиции: проблемы законодательного регулирования и совершенствования практики//Правосудие в Татарстане, 2006,№3(28) – С.17-21. Международная и внутригосударственная защита прав человека: Учебное пособие для вуза/ под ред. Р.М.Валева , Р.Г.Вагизова (раздел 2 гл.3

участников уголовного процесса в досудебном производстве¹⁵⁶; е) универсальная персональная юрисдикция международной уголовной юстиции¹⁵⁷ и др.

Реальным этапом начала реализации в России общепризнанных принципов и норм международного права можно назвать дело «Калашников против Российской Федерации» от 15 июля 2002 г.¹⁵⁸. Помимо того, что это первое дело, рассмотренное в ЕСПЧ по жалобе российского гражданина, в Постановлении указаны нарушения российскими властями Конвенции по трем позициям: 1) длительность уголовного преследования; 2) унижающее достоинство обращение; 3) нарушение права на свободу. Дело «Калашников против Российской Федерации» показало практическую значимость общепризнанных принципов и норм международного права. В связи с чем, возникла необходимость разъяснений применения общепризнанных принципов и норм международного права, а также международных договоров на практике. В 2003 году Пленум Верховного суда РФ принимает постановление № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»¹⁵⁹, в котором раскрывает понятия общепризнанных принципов и норм международного права. К общепризнанным принципам международного права относятся императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным

параграфа 3-4 (с.284- 295) . Муратова Н.Г. Правовое значение создания единого судебного пространства государствами-участниками СНГ//Муратова Н.Г., Муратова Н.Д./Постсоветская государственность: проблемы интеграции и дезинтеграции: Материалы У1 международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 15 апреля 2006г. Ч.1.- с.130-134. Права человека в международном и внутригосударственном праве: Учебник/Под.ред. проф.Валеева Р.М. // Казань: Казанский государственный университет им.В.И.Ульянова-Ленина, 2004. – 110с. Муратова Н.Г. Международный уголовный кодекс ФРГ и вопросы уголовной ответственности //Ученые записки Казанского университет, Том 150, серия Гуманитарные науки, Книга 5. 2008г. С.207-212.

¹⁵⁶ Кондрат И.Н. Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном судопроизводстве: международные стандарты и механизм реализации в Российской Федерации. М.: Юстицинформ, 2013. С.149

¹⁵⁷ Волеводз А.Г. Международное уголовное правосудие: от идеи к современной системе // Вестник МГИМО университета. 2009. №2. С. 55-68;

¹⁵⁸ Постановление ЕСПЧ от 15.07.2002 «Дело «Калашников (Kalashnikov) против Российской Федерации» (жалоба N 47095/99) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2003. № 1.

¹⁵⁹ Российская газета, № 244, 02.12.2003;

сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо, а общепризнанная норма международного права - это правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Значение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров в обеспечительных и восстановительных процедурах защиты прав потерпевших можно определить, на наш взгляд, во взаимосвязи с содержанием международных актов, которые можно сгруппировать по нескольким направлениям.

Первое направление связано с изучением универсальных международных актов, регулирующих ценность прав и свобод человека. Военно-политические столкновения в начале XX в. активизировали исследования глобальных проблем мира и безопасности на земле. 26 июня 1945г. в г. Сан-Франциско на заключительном заседании Конференции ООН был подписан *Устав ООН* одной из основной целью которого является поддержание международного мира и безопасности, подавления актов агрессии или других нарушений мира. Как отмечает Т.Н. Нешатаева, в статье 2 Устава ООН и статье 38 Статута Международного суда формулируются общие принципы права, основанные на философии естественных прав человека¹⁶⁰. Ученые выделяют по крайней мере, десять общепризнанных принципов международного права¹⁶¹: 1) принцип неприменения силы и угрозы силой; 2) принцип разрешения международных споров мирными средствами; 3) принцип невмешательства в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государства; 4) принцип обязанности государств сотрудничать друг с другом; 5) принцип суверенного равенства; 6) принцип равноправия и самоопределения народов; 7) принцип добросовестного выполнения обязательств по международному праву; 8) принцип нерушимости государственных границ; 9) принцип территориальной целостности; 10) принцип

¹⁶⁰ Нешатаева Т.Н. Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права // Хозяйство и право. 2004. № 5. С.65;

¹⁶¹ Международное право / под ред. Колосова Ю.М., Кривчикова Э.С. М.: Международные отношения, 2003. С.47-76; Дарда А.В. Проблемы толкования национальными судами общепризнанных принципов международного права. дисс. канд. юрид. наук. М., 2003.

уважения прав человека и основных свобод. Особое место в иерархии международных актов занимает *Всеобщая декларация прав человека*¹⁶², которая закрепила право каждого на эффективное восстановление его прав. Права жертв преступлений¹⁶³ в сфере уголовного судопроизводства закреплены и в *Международном пакте о гражданских и политических правах*¹⁶⁴, согласно которому правосудие по своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и гарантирует эффективное восстановление в правах (ст. 14). *Дополнительная Конвенция ООН об упразднении рабства, работорговли институтов и обычаев, сходных с рабством*¹⁶⁵ впервые дала определения «раба» и «лицо, находящееся в подневольном состоянии», а также указала иные формы рабства: «долговая кабала», «крепостное состояние» и некоторые другие обычаи и институты.

Отдельное внимание мировое сообщество уделяет детям как наименее защищенным потерпевшим. Так, *Конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей*¹⁶⁶ предусмотрена обязанность лица, которое переместило или удерживало ребенка или которое препятствовало осуществлению прав доступа, оплатить необходимые издержки, понесенные законным представителем для возвращения ребенка (ст.27). Более того, с целью приведения российского законодательства в соответствие с указанной

¹⁶² Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета, № 67, 05.04.1995.

¹⁶³¹⁶³ Вопрос соотношения понятий «жертва преступления», «жертва нарушения Конвенции», «потерпевший», «пострадавший», «лица, которым причинен вред» и др. является темой отдельного исследования и выходит за пределы тематики данного исследования. В международных актах, чаще используется термин «жертва преступления» - физическое лицо, которому причинен вред, вне зависимости от установления причинителя вреда и наступления последствий, в то время как «потерпевший» - физическое или юридическое лицо, которому причинен вред и которое в установленном законом порядке признано в качестве такового (процессуальная фигура).

¹⁶⁴ Постановление Комитета конституционного надзора СССР от 04.04.1991 № 21 «О присоединении СССР к Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР, 1991, № 17, ст. 502.

¹⁶⁵ Принята в Женеве 7 сентября 1956г. и вступила в силу 30 апреля 1957г. Ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 февраля 1957 г. См.: Мизулина Е.Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. М.: Юристъ. 2006. С. 46.

¹⁶⁶ Принята на Гаагской конференции частного права 25 октября 1980 и вступила в силу 1 декабря 1983г. ратифицирована Россией Федеральным законом от 31.05.2011 № 102-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» // Российская газета, № 119, 03.06.2011.

Конвенцией был принят Федеральный закон от 05.05.2014 № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей»¹⁶⁷, согласно которому введен новый вид производства в гражданском процессе – производство по рассмотрению заявления о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации (глава 22.2 ГПК РФ). *Конвенция о правах ребенка*¹⁶⁸ продолжила концептуальные основы, заложенные в Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, и провозгласила ребенка полноценной и полноправной личностью, самостоятельным субъектом права, который в большей степени нуждается в государственной защите.

Другой блок международных актов посвящен отдельным видам преступлений и устранения их последствий. Одним из основополагающих принципов *Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г.*¹⁶⁹ является возвращение активов, и государства-участники самым широким образом сотрудничают друг с другом и предоставляют друг другу помощь в этом отношении. Конвенцией предусмотрены следующее правовое регулирование: 1) меры по предупреждению и выявлению переводов доходов от преступлений; 2) меры для непосредственного возвращения имущества; 3) механизмы изъятия имущества посредством международного сотрудничества в деле конфискации; 4) международное сотрудничество в целях конфискации. С целью содействия сотрудничеству и более эффективного предупреждения транснациональной организованной преступности и борьбы с ней была принята *Конвенция против транснациональной организованной*

¹⁶⁷ Российская газета, № 101, 07.05.2014.

¹⁶⁸ Одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 // Сборник международных договоров СССР, выпуск XLVI, 1993. Конвенция ратифицирована Постановлением ВС СССР от 13.06.1990 № 1559-1.

¹⁶⁹ Собрание законодательства РФ, 26.06.2006. N 26. ст. 2780, Бюллетень международных договоров, 2006, № 10, октябрь, с. 7 – 54.

*преступности от 15 ноября 2000 г.*¹⁷⁰, которая предусмотрела механизм международного сотрудничества при конфискации имущества. Как следует из Конвенции государства-участники в той мере, в какой это допускается внутренним законодательством, и, в случае получения соответствующего запроса, в первоочередном порядке рассматривают вопрос о возвращении конфискованных доходов от преступлений или имущества запрашивающему государству-участнику, с тем чтобы оно могло предоставить компенсацию потерпевшим от преступления или возратить такие доходы от преступлений или имущество их законным собственникам. Кроме того, Государство-участник принимает, в пределах своих возможностей надлежащие меры для предоставления помощи и защиты потерпевшим от транснациональных преступлений, особенно в случаях угрозы мести или запугивания. *Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности*¹⁷¹ предусматривает следующий механизм восстановления прав жертв торговли людьми: 1) предоставление надлежащего крова; 2) консультативной помощи и информации, особенно в отношении их юридических прав, на языке, понятном жертвам торговли людьми; 3) медицинской, психологической и материальной помощи; 4) возможностей в области трудоустройства, образования и профессиональной подготовки. *Конвенция Шанхайской организации сотрудничества против терроризма от 16 июня 2009 г.*¹⁷², рекомендовала сторонам Конвенции предусмотреть в национальном законодательстве меры по защите потерпевших в уголовном

¹⁷⁰ Собрание законодательства РФ, 04.10.2004, № 40, ст. 3882, Бюллетень международных договоров, N 2, 2005, с. 3 - 33 ратифицирована Федеральным законом от 26.04.2004 № 26-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее // Российская газета, № 90, 29.04.2004.

¹⁷¹ Принят резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи от 15 ноября 2000 года // URL: <http://www.un.org>

¹⁷² Собрание законодательства РФ. 12 марта 2012 г. № 11. Ст. 1274. ратифицирована Федеральным законом от 02.10.2010 № 253-ФЗ «О ратификации Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма» // Российская газета", N 225, 06.10.2010

судопроизводстве, однако сами меры в Конвенции не называются. В целом вопросам терроризма посвящено большое количество международных актов, среди них можно назвать: 1). Международная конвенция о борьбе с захватом заложников¹⁷³, Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом (РФ ратифицирована Федеральным законом от 13.02.2001 N 19-ФЗ «О ратификации Международной конвенции о борьбе с бомбовым терроризмом»¹⁷⁴, Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма¹⁷⁵. Все вышеназванные Конвенции направлены на предотвращение и пресечение террористической деятельности и защите населения от ее последствий.

Центральное место в иерархии международных актов по защите прав и свобод жертв преступлений занимает *Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью*¹⁷⁶. В данном международном акте содержатся следующие существенные положения:

1) дано понятие «жертва», под которыми понимают:

- лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред;
- близкие родственники;
- иждивенцы непосредственной жертвы;
- лица, которым был причинен ущерб при попытке оказать помощь жертвам, находящимся в бедственном положении, или предотвратить виктимизацию;

2) выделены виды вреда:

- телесные повреждения или моральный ущерб,
- эмоциональные страдания,
- материальный ущерб
- иное существенное ущемление их основных прав;

¹⁷³ <http://www.un.org>. СССР присоединен Указом Президиума ВС СССР от 07.05.1987 N 6941-XI «О присоединении СССР к Международной конвенции о борьбе с захватом заложников» // Ведомости ВС СССР. 20 мая 1987 г. № 20. Ст. 266.

¹⁷⁴ РФ ратифицирована Федеральным законом от 13.02.2001 N 19-ФЗ «О ратификации Международной конвенции о борьбе с бомбовым терроризмом» // Собрание законодательства РФ, 19.02.2001, № 8, ст. 702.

¹⁷⁵ ратифицирована Федеральным законом от 10.07.2002 № 88-ФЗ «О ратификации Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма» // Российская газета, № 127, 13.07.2002.

¹⁷⁶ утверждена резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 года.

3) Механизм защиты потерпевших включает:

- признание в качестве жертвы независимо от того, был ли установлен, арестован, передан суду или осужден правонарушитель;
- жертвы имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб;
- предоставление информации жертве о ходе судебного разбирательства;
- учет мнения, пожеланий жертвы в ходе судебного разбирательства;
- обеспечение государством безопасности жертвы;
- разумный срок судопроизводства, в том числе по вопросам скорейшей компенсации;
- социальная помощь;

4) Способы возмещения вреда потерпевшему:

- реституция - возврат собственности или выплату за причиненный вред или ущерб, возмещение расходов, понесенных в результате виктимизации, предоставление услуг и восстановление в правах;
- компенсация – в тех случаях, когда возмещение вреда невозможно получить от причинителя вреда, государство принимает меры по финансовой поддержке жертв преступлений.

В последующем были приняты *Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением*¹⁷⁷ (*Токийские правила*), которые в числе санкций, не связанных с тюремным заключением, называют возвращение имущества жертве или постановление о компенсации (п. f) ст. 8).

Обращает на себя внимание Римский статут¹⁷⁸. Несмотря на то что Российская Федерация является государством – участником, до настоящего времени указанный статут не был ратифицирован на нашей территории¹⁷⁹. Под

¹⁷⁷ приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН // URL: <http://base.consultant.ru>.

¹⁷⁸ Римский статут Международного уголовного суда [рус., англ.] (Вместе с «Пособием для ратификации и имплементации...») (Принят в г. Риме 17.07.1998 Дипломатической конференцией полномочных представителей под эгидой ООН по учреждению Международного уголовного суда) // URL: [http // : base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

¹⁷⁹ Некоторые исследователи указывают, что деятельность МУС связана с ограничением государственного суверенитета и может создать угрозу национальной безопасности страны, что

юрисдикцию Международного уголовного суда вошли самые серьезными преступлениями, вызывающими озабоченность всего международного сообщества: 1) преступление геноцида; 2) преступления против человечности; 3) военные преступления; 4) преступление агрессии. В статье 75, посвященной возмещению вреда потерпевшему указано, что суд может вынести постановление о возмещении осужденным ущерба потерпевшим в форме реституции, компенсации или реабилитации (п. 2 ст. 75). В исключительных случаях, МУС по своей собственной инициативе определяет в своем решении масштабы и размер любого ущерба, убытков и вреда, причиненных потерпевшим или в их отношении. МУС может обязать возместить ущерб потерпевшему обвиняемого или за счет средств специально созданного Целевого фонда (ст. 79). Статут большое внимание уделяет защите и безопасности потерпевших и свидетелей, которые должны быть обеспечены в том числе государствами –участниками (ст.87, 93).

Проблемам обеспечительных и восстановительных процедур защиты прав потерпевших уделено внимание не только в универсальных международных актах, но в Конгрессах ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (с 2005 г. - Конгрессы ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию), призванных анализировать проблемы уголовного правосудия. Так, по итогам X Конгресса, проходившего в Вене с 10 – 17 апреля 2000г., участники Конвенции согласились, что концепция реституционного правосудия должна являться одним из основополагающих элементов вопроса справедливости в отношении жертв в процессе отправления правосудия. Суть концепции заключается в том, чтобы компенсировать причиненный ущерб и насколько это возможно «восстановить в прежнем состоянии правонарушителя и жертву»¹⁸⁰.

обосновывает столь длительное отложение ратификации Римского статута. Ведерникова О.Н. К вопросу о ратификации Римского статута Международного уголовного суда // Уголовное судопроизводство. 2010. № 4. С. 13 - 19.

¹⁸⁰ Доклад Десятого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Вена, 10 - 17 апреля 2000 г. // Документ ООН A/CONF.187/15, 19 July 2000. П. 122. С. 26;

Таким образом, универсальные международно-правовые акты закрепили следующие основополагающие положения в вопросах обеспечительных и восстановительных процедур защиты прав потерпевших: 1) государство защищает права жертв преступлений, обеспечивает им доступ к правосудию и скорейшую компенсацию; 2) получение статуса жертвы преступления вне зависимости от установления правонарушителя.

Второе направление связано с актами Совета Европы. В контексте исследуемой проблематики интересен п. 10 Рекомендации N R (85) 11 Комитета министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса»¹⁸¹, рекомендуящий государствам на национальном уровне иметь нормы, позволяющие суду принимать решения о возмещении вреда потерпевшему. По мнению автора, данная рекомендация может быть двусмысленно истолкована. Например, с одной стороны в действующем уголовно-процессуальном законодательстве имеются нормы, позволяющие суду при вынесении приговора разрешить вопрос о гражданском иске и возврате собственнику имущества, утраченного в результате преступления, но, с другой стороны, данную рекомендацию можно истолковать, что при наличии вреда, суд обязан разрешить вопрос о возмещении вреда потерпевшему вне зависимости от того, заявлено об этом потерпевшим или нет, как это было предусмотрено в УПК РСФСР (ст. 29), или сейчас предусмотрено в УПК Республики Беларусь. 28 сентября 1977 г. Комитет министров Совета Европы принял резолюцию (77) 27 «О компенсации потерпевшим от преступлений»¹⁸², в которой обоснованно было отмечено, что возможности получения компенсации, которые доступны для потерпевших, зачастую недостаточны. Поэтому государствам-членам Совета Европы по соображениям справедливости и социальной солидарности было предложено разработать специальные меры по предоставлению компенсации потерпевшим, в основу которых должны быть положены разработанные

¹⁸¹ Рекомендация N R (85) 11 Комитета министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса»//Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М.: СПАРК, 1998. С. 114 – 116.

¹⁸² Криминальное насилие против женщин и детей: международные стандарты противодействия: сб. документов / сост. В. С. Овчинский. М., 2008. С. 193–195.

Комитетом министров Совета Европы принципы. Среди них обозначены следующие: 1) обязанность государства делать пожертвования для компенсации, когда компенсация не может быть обеспечена другими средствами (п. 1); 2) компенсация должна быть максимально полной и справедливой, принимать во внимание характер и последствия повреждений (п. 4); 3) по практическим и экономическим причинам компенсационные схемы могут предусматривать минимальные и максимальные размеры компенсаций (п. 6) и пр.¹⁸³

Особое значение имеют положения *Европейской конвенции по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений*¹⁸⁴. До настоящего времени Российской Федерацией Конвенция не подписана и не ратифицирована. Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений исходит из понятий справедливости и общественной солидарности, о чем указано в преамбуле. Лицо вправе требовать от государства компенсацию за причиненный преступлением ущерб в случаях: 1) если возмещение ущерба не может быть обеспечено из других источников; 2) если в результате умышленных насильственных преступлений был нанесен серьезный ущерб физическому состоянию или здоровью потерпевшим или лицам, которые находились на иждивении погибших в результате такого преступления (ст.2).

В суммы по минимальному перечню расходов потерпевшему по возмещению причиненного вреда входят: потеря заработка, затраты на лекарства и госпитализацию, затраты на похороны и в случаях, касающихся иждивенцев, - содержания (ст.4). При этом в Конвенции названы интересные правовые случаи, когда размер возмещения ущерба может быть уменьшен или отменен: а) в связи с поведением жертвы как во время преступления, так и до и после; б) если потерпевший или запрашивающий замешаны в преступлении, совершенном организованной преступной группой, или состоят в организации, занимающейся

¹⁸³ Варпаховская Е.М. Вопросы правового регулирования возмещения вреда жертвам преступлений в международно-правовых стандартах и законодательстве отдельных государств // Сибирский юридический вестник. №3 (58). 2012.

¹⁸⁴ Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. С. 81-85

преступной деятельностью; в) когда полное или частичное его возмещение противоречит смыслу справедливости или общественного порядка.

Положение международных актов об обязанности возместить вред потерпевшему за счет государства активно обсуждается как среди теоретиков, так и практиков. В специальной литературе констатируется, что весь механизм уголовного судопроизводства в данном случае приводится в действие, собственно, ради восстановления нарушенных преступлением прав пострадавшего¹⁸⁵. По мнению Лазаревой В.А., государство обязано принять такое возмещение на себя или обеспечить его за счет средств, создаваемых самим государством, или при его поддержке специальных фондов¹⁸⁶. С нашей точки зрения, необходимо согласиться с указанными авторами по вопросам возмещения вреда потерпевшему за счет государства. Представленные в начале диссертационного исследования статистические данные свидетельствуют, что зачастую у осужденного нет финансовой возможности возместить вред потерпевшим. В такой ситуации общепризнанные принципы и нормы международного права о восстановлении прав потерпевших и скорейшей их компенсации так и остаются декларативными, и не действующими.

В своих докладах Уполномоченный по правам человека в РФ неоднократно обращал внимание на восстановление прав потерпевших¹⁸⁷, а в 2008г. был подготовлен специальный доклад, посвященный проблемам защиты прав потерпевших от преступлений¹⁸⁸. В частности, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации были предложены весьма эффективные способы защиты прав потерпевших: во-первых, ратифицировать Конвенцию о

¹⁸⁵ Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000. С. 157.

¹⁸⁶ Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров/ под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. – М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 128.

¹⁸⁷ Доклад уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2007г.: Доклад уполномоченного по правам человека в РФ от 12.02.2008г. // Российская газета. – 2008. 14 марта; Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 03.03.2011 «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год» // Российская газета, № 101, 13.05.2011; Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 17.02.2009 «Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 год» // Российская газета, № 68, 17.04.2009г. и др.

¹⁸⁸ Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 27.05.2008 «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений» // Российская газета, № 119, 04.06.2008;

возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений, принятую Советом Европы 24 ноября 1983 года; во-вторых, дополнить Федеральный закон «О бюджетной классификации Российской Федерации» положениями о компенсации вреда жертвам от преступлений; в-третьих, внести в Бюджетный кодекс Российской Федерации положения о создании фонда защиты жертв преступлений. В 2012 году продолжая идеи Уполномоченного по правам человека Следственный комитет Российской Федерации опубликовал проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений». Целями указанного законопроекта является обеспечение государственной поддержки потерпевших от преступлений и их близких. В п. 6 статьи 3 закона в качестве основных принципов названа доступность разумного и справедливого возмещение вреда, причиненного преступлением. В законопроекте описаны условия, порядок, пределы и размеры государственной компенсации вреда, причиненного потерпевшим. Кроме того, Председатель Следственного комитета РФ А.И.Бастрыкин предлагает создать Национальный компенсационный фонд, управление которым должно осуществлять непосредственно правительство РФ¹⁸⁹.

Анализ решений Европейского суда по правам человека выявил следующие важные положения: 1) *разумный срок судопроизводства*¹⁹⁰. В соответствии с п. 1 ст. 6 Европейской конвенции «каждый имеет право... при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». При этом право на справедливое судебное разбирательство включает в себя множество отдельных, самостоятельных прав и обеспечивающих их реализацию гарантий, каждая из которых выступает составной частью реализации этого общего права. Одной из таких гарантий и

¹⁸⁹ Интервью Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации А.И. Бастрыкина «Российской газете» 26 августа 2010г. // URL: <http://sledcom.ru>.

¹⁹⁰ Решение по делу «Стогмюллер против Австрии» от 10 ноября 1969 г., Постановление по делу «Брумареску против Румынии» от 28 октября 1999 г.; Постановление по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24 июля 2003 г.; Постановление по делу «Совтрансавто холдинг" против Украины» от 25 июля 2002 г. и др.;

является требование о разумности срока судебного разбирательства¹⁹¹; 2) *нарушение прав потерпевших при расследовании преступлений*. Родственники потерпевшего должны иметь доступ к правосудию. В частности, по делу *Лулуев Турко Саид – Альвиевич и другие против Российской Федерации (№69480/11)* заявители утверждали, что у них не было доступа к суду из-за того, что их гражданский иск полностью зависел от выводов расследования уголовного дела об исчезновении и убийстве Нуры Лулуевой. При отсутствии результатов расследования, они не могут эффективно обратиться в суд.

Таким образом, европейские правовые акты продолжают развивать и конкретизируют концептуальные основы восстановления прав потерпевших от преступлений по следующим направлениям: 1) государство возмещает вред, причиненных насильственными преступлениями, в случае не установления причинителя вреда или его финансовой несостоятельности; 2) на национальном законодательном уровне должны быть установлены минимальные размеры возмещения вреда; 2) взыскиваемый размер компенсации потерпевшему должен быть максимально полным и справедливым.

Третье направление связано с актами СНГ. Нормативно-правовая база СНГ прежде всего направлена на обеспечение взаимной правовой помощи между государствами – участниками СНГ по гражданским, семейным и уголовным делам, в связи с чем были приняты Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993)¹⁹² и Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Кишиневе 07.10.2002)¹⁹³. В Конвенциях предусмотрено что, во –первых, государства признают и исполняют приговоры в части гражданского иска (ст. 6 Минской

¹⁹¹ Юношев С.В. Реализация положений ст. 6.1 УПК РФ в свете правовых позиций Европейского суда по правам человека // *Мировой судья*. 2012. № 4. С. 6 - 11.

¹⁹² Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) // *Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество»*, № 1, 1993.

¹⁹³ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Кишиневе 07.10.2002) // *Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ*. N 2(41). С. 82 - 130.

конвенции); *во –вторых*, в случае, если возбужденное уголовное дело на территории государства –участника СНГ влечет за собой гражданско - правовые требования, то пострадавшие вправе заявить ходатайство о возмещении вреда от преступления для совместного рассмотрения уголовного и гражданского исков (ст. 72 Минской конвенции); *в-третьих*, имущество, деньги и ценности, полученные преступным путем, передают государству – участнику СНГ в целях приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств и последующего возвращения законным владельцам, погашения причиненного преступлениями ущерба (п. 3 ст. 104).

6 марта 1998г. в рамках СНГ подписана Конвенция о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания¹⁹⁴. Так, согласно ст. 6 Конвенции в передаче может быть отказано, если осужденным не возмещен ущерб, нанесенный преступлением. Конструкция статьи указывает на ее диспозитивность, то есть усмотрение органа, исполняющего запрос. В п. 6 ч.2 ст. 471 УПК РФ в качестве основания для отказа в передаче лица, осужденного судом РФ к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, может быть отсутствие от осужденного или от иностранного государства гарантий об исполнении приговора в части гражданского иска. Указанное условие для передачи осужденного является новеллой, ни в одном из источников, нормы которых регулируют передачу, этих положений нет, за исключением Договора с Литвой, в котором указано, что «в передаче осужденного может быть отказано, если не возмещен причиненный им ущерб от преступления или не исполнено иное денежное обязательство»¹⁹⁵.

Таким образом, анализ нормативно-правовых актов СНГ выявил следующие особенности правового регулирования обеспечительных и восстановительных процедур защиты прав потерпевших: 1) государства – участники СНГ признают

¹⁹⁴ Бюллетень международных договоров. 2012. № 3. С. 20 - 26. Россия ратифицировала Конвенцию с оговорками (Федеральный закон от 13.10.2009 N 235-ФЗ). Конвенция вступила в силу для России 30.11.2009

¹⁹⁵ Лазутин Л.А. Правовая помощь по уголовным делам как межотраслевой нормативный комплекс: Монография. – Екатеринбург: Издательский Дом «Уральская государственная юридическая академия», 2008. С. 305-306.

и исполняют приговоры в части гражданского иска; 2) потерпевшие вправе заявить ходатайство о возмещении вреда от преступления для совместного рассмотрения уголовного и гражданского исков; 3) имущество, деньги и ценности, полученные преступным путем, передают государству – участнику СНГ в целях приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств и последующего возвращения законным владельцам, погашения причиненного преступлениями ущерба.

Сотрудничество с компетентными органами иностранных государств, а также с международными органами и организациями является одним из важных элементов в восстановительных и обеспечительных процедурах защиты прав потерпевших. Указами Президента Российской Федерации (от 26 октября 2004 г. № 1362, от 18 декабря 2008 г. №№ 1799 и 1800, от 13 февраля 2012 г. № 180) Генеральная прокуратура Российской Федерации определена центральным органом по реализации положений о сотрудничестве по вопросам выдачи и правовой помощи по уголовным делам. Так, по данным Генеральной прокуратуры РФ, приняты решения о выдаче компетентным органам иностранных государств: в 2006 г. в отношении 1064 лиц, в 2007 г. – 1101 лица, а в 2008 г. – 1173 лиц, в 2009 г. – 1390 лиц, в 2010 г. – 1300 лиц, в 2011 г. – 1083 лиц, в 2012 г. – 1124 лиц (большинство запросов о выдаче поступают из Украины, Республики Узбекистан, Республики Беларусь). В 2006 г. Генпрокуратурой России в компетентные органы иностранных государств было направлено 423 запроса о выдаче лиц, в 2007 г. – 463, в 2008 г. – 517, в 2009 г. – 503, в 2010 г. – 492, в 2011 г. – 412, в 2012 г. – 439¹⁹⁶.

России удалось добиться выдачи ряда лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе убийств, преступлений коррупционной и террористической направленности. Например, в сентябре 2010г. Генеральная прокуратура РФ направила в Министерство юстиции Испании запрос о выдаче для привлечения к уголовной ответственности директора клуба «Хромая лошадь»

¹⁹⁶ Международное сотрудничество // <http://www.genproc.gov.ru/ms/> - сайт Генеральной прокуратуры РФ, вход выполнен 22.07.2014г.

К. Мрыхина. При разрешении данного запроса у испанских властей возникли сложности, так как бывший директор попросил предоставить ему статус беженца. В мае 2011г. Интерпол Испании сообщил, что испанские власти отказали К. Мрыхину в предоставлении убежища и приняли окончательное решение о передаче его российской стороне¹⁹⁷. Однако международное сотрудничество не связано только с экстрадицией лиц, совершивших преступление, особое внимание уделяется возврату имущества обвиняемых из-за рубежа. Например, как следует из интервью Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки, украинскими властями удовлетворен запрос о наложении ареста на недвижимое имущество Бориса Березовского, а также на акции в принадлежащих ему компаниях. Или другое дело: компетентные органы Латвии по запросу Генеральной прокуратуры РФ арестовали в Риге элитное жилье, принадлежащее бывшему руководителю «Банка Москвы» Андрею Бородину, обвиняемому в многомиллионных хищениях¹⁹⁸.

Все вышеперечисленные примеры свидетельствуют о значимости международного сотрудничества, в связи с чем возникает вопрос о правовом регулировании обеспечительных и восстановительных процедур защиты прав потерпевших. Таким образом, *четвертым направлением являются международные двусторонние договоры.*

В ходе диссертационного исследования автором было проанализировано 39 двусторонних договоров о правовой помощи с Российской Федерацией (СССР), 12 двусторонних договоров о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы и 2 двусторонних договора о выдаче.

Анализ международных договоров выявил следующие особенности в международном механизме защиты прав потерпевших:

¹⁹⁷ Испания экстрадирует в Россию директора клуба «Хромая лошадь» // URL: <http://top.rbc.ru/society/16/06/2011/600899.shtml>.

¹⁹⁸ Юрий Чайка - о возвращении беглых капиталов, уровне коррупции и наказании бездушных чиновников // интервью Российской газете. 10.01.2014 URL: <http://www.rg.ru/2014/01/10/chajka.html>.

1) право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением, в рамках уголовного судопроизводства (Договоры России с Азербайджаном¹⁹⁹, с Грузией²⁰⁰, Ираном²⁰¹, с Латвией²⁰², Литвой²⁰³, Албанией²⁰⁴, Кыргызстаном²⁰⁵);

2) признание и исполнение приговоров в части возмещения вреда потерпевшему (Договоры России с Грузией, Китаем²⁰⁶, Латвией, Монголией²⁰⁷, Албанией, Кипром²⁰⁸, Кореей²⁰⁹, Кубой²¹⁰, Кыргызстаном, Мали²¹¹, Молдовой²¹²,

¹⁹⁹ Договор между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 22.12.1992) // Бюллетень международных договоров, 1995, № 5.

²⁰⁰ Договор между Российской Федерацией и Республикой Грузия о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам // Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи. М.: СПАРК, 1996. С. 210 - 229.

²⁰¹ Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Тегеране 05.03.1996) // Собрание законодательства РФ, 20.11.2000, N 47, ст. 4579,

²⁰² Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (подписан в г. Риге 03.02.1993) // Собрание законодательства РФ", 22.05.1995, № 21. Ст. 1932.

²⁰³ Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Вильнюсе 21.07.1992) // Собрание законодательства РФ, 08.05.1995, № 19. Ст. 1712.

²⁰⁴ Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Албанией об оказании правовой помощи по гражданским, семейно-брачным и уголовным делам (подписан в г. Москве 30.06.1958) // Ведомости ВС СССР, 12.03.1959, № 10. Ст. 72

²⁰⁵ Договор между РФ и Республикой Кыргызстан от 14.09.1992 «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам»// "Бюллетень международных договоров, № 3, 1995.

²⁰⁶ Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Пекине 19.06.1992) // Собрание законодательства РФ, 18.02.2013, № 7. Ст. 612.

²⁰⁷ Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (ред. от 12.09.2002) (подписан в г. Улан-Баторе 20.04.1999) // Собрание законодательства РФ, 02.06.2008, № 22. Ст. 2490;

²⁰⁸ Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Москве 19.01.1984) // Ведомости ВС СССР. 15 апреля 1987 г. N 15. Ст. 199; Договор между Российской Федерацией и Республикой Кипр о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы (Подписан в г. Никосии 08.11.1996) // URL: [http // : base.consultant.ru.;](http://base.consultant.ru;)

²⁰⁹ Договор между Российской Федерацией и Республикой Корея о взаимной правовой помощи по уголовным делам (подписан в г. Москве 28.05.1999) // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, N 23, ст. 2103; Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Корейской Народно-Демократической Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам" (подписан в г. Пхеньяне 16.12.1957) // Ведомости ВС СССР, 19.03.1958, N 5, ст. 93;

Польшей²¹³, Вьетнамом²¹⁴, Эстонией²¹⁵, Алжиром²¹⁶, Венгрией²¹⁷, Грецией²¹⁸, Йеменом²¹⁹, Болгарией²²⁰, Румынией²²¹, Сирией²²², Тунисом²²³, Словенией²²⁴, Словакией и Чехией²²⁵, Ираком²²⁶);

²¹⁰ Договор между СССР и Республикой Куба о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Гаване 28.11.1984) // Сборник международных договоров СССР, вып. XLII, - М., 1988. С. 103 - 123,

²¹¹ Договор между Российской Федерацией и Республикой Мали о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Подписан в г. Москве 31.08.2000) // URL: [http // : base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

²¹² Договор между Российской Федерацией и Республикой Молдова о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 25.02.1993) // Собрание законодательства РФ, 15.05.1995, № 20. Ст. 1766.

²¹³ Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Варшаве 16.09.1996) // Собрание законодательства РФ, 18.02.2002, № 7. Ст. 634.

²¹⁴ Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Москве 25.08.1998) (ред. от 23.07.2003) // Собрание законодательства РФ, 15.10.2012, № 42. Ст. 5682.

²¹⁵ Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 26.01.1993) // Собрание законодательства РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 229; Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о передаче лиц, осужденных к лишению свободы (Подписан в г. Таллине 05.11.2002) // URL: [http // : base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

²¹⁶ Договор между СССР и Алжирской Народной Демократической Республикой о взаимном оказании правовой помощи (подписан в г. Алжире 23.02.1982) // Ведомости ВС СССР, 11.04.1984, № 15. Ст. 213.

²¹⁷ Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 15.07.1958) (ред. от 19.10.1971) // URL: [http // : base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

²¹⁸ Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Греческой Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Афины 21.05.1981) // Ведомости ВС СССР, 10.11.1982, № 45. Ст. 839.

²¹⁹ Договор между СССР и Народной Демократической Республикой Йемен о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Москве 06.12.1985) // "Ведомости ВС СССР", 26.11.1986, № 48. Ст. 1010.

²²⁰ Договор между СССР и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Подписан в г. Москве 19.02.1975) // Ведомости ВС СССР. 25 февраля 1976 г. № 8. Ст. 133.

²²¹ Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Румынской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 03.04.1958) // Ведомости ВС СССР, 04.09.1958, № 21. Ст. 329;

²²² Договор между СССР и Сирийской Арабской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (Подписан в г. Москве 15.11.1984) // СПС Консультант плюс;

²²³ Договор между СССР и Тунисской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Москве 26.06.1984) // Ведомости ВС СССР, 09.07.1986, № 28. Ст. 525.

²²⁴ Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским,

3) просьба²²⁷ о возбуждении уголовного преследования должна содержать заявление потерпевшего по уголовному делу, возбуждаемому по заявлению потерпевшего, и заявление о возмещении материального ущерба, если таковое имеется, а также сведения о размере причиненного материального ущерба (Договоры России с Азербайджаном, Грузией, Ираном, Латвией, Литвой, Монголией, Албанией, Кипром, Кыргызстаном, Мали, Молдовой, Польшей, Вьетнамом, Эстонией, Грецией);

4) запрос о выдаче лица должен содержать сведения о размере причиненного ущерба (Договоры России с Азербайджаном, Грузией²²⁸, Ираном, Китаем²²⁹, Латвией²³⁰, Литвой²³¹, Монголией, Албанией, Кипром, Кореей, Кубой, Кыргызстаном, Мали, Молдовой, Польшей, Вьетнамом, Эстонией, Алжиром, Грецией, Йеменом, Болгарией, Румынией, Тунисом, Словенией, Чехией, Словакией, Ираком);

5) В передаче осужденного может быть отказано, если от осужденного или от государства исполнения приговора не получены гарантии исполнения приговора в части гражданского иска, либо осужденным не исполнено иное денежное обязательство (Договор России с Литвой, с Эстонией);

семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 24.02.1962) // Ведомости ВС СССР, 22.05.1963, № 21. Ст. 236.

²²⁵ Договор между СССР и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 12.08.1982) // Ведомости ВС СССР, 20.07.1983, № 29;

²²⁶ Договор о взаимном оказании правовой помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Иракской Республикой (подписан в г. Москве 22.06.1973) // Ведомости ВС СССР, 08.05.1974, № 19. Ст. 293.

²²⁷ В различных договорах используются термины просьба, запрос или требование.

²²⁸ Договор между Российской Федерацией и Грузией о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы // Дипломатический вестник, № 5, 1996.

²²⁹ Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о выдаче (Подписан в г. Москве 26.06.1995) // Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи. М.: СПАРК, 1996. С. 280 – 285.

²³⁰ Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о передаче осужденных для отбывания наказания (Подписан в г. Москве 04.03.1993) // Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи. М.: СПАРК, 1996. С. 358 – 361.

²³¹ Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы (Подписан в г. Вильнюсе 25.06.2001) // Собрание законодательства РФ. 9 декабря 2002 г. № 49. Ст. 4830.

б) потерпевшие могут быть привлечены для участия в деле, если заявлено требование о возмещении вреда, причиненного преступлением (Договоры России с Вьетнамом и Грецией), и государство, на территории которого осуществляется уголовное правосудие, обеспечивает неприкосновенность потерпевшего (Договор России с Финляндией²³²);

7) правовая помощь может включать себя не только арест и конфискацию имущества с целью возмещения ущерба потерпевшему, но и обязанность государства, исполняющего запрос, установить место нахождения имущества (Договор России с США);

8) имущество, приобретенное в результате преступления, или найденное у лица, подлежащее выдаче в момент заключения под стражу, передается, когда выдача лица невозможна вследствие его смерти, побега или по другим причинам, в тоже время имущество может быть задержано, но при этом не должны нарушаться интересы третьих лиц и выдаваемые предметы должны быть возвращены законным владельцам (договоры России с Канадой, Алжиром, Бразилией, Ираном и Китаем).

Таким образом, двусторонние международные договоры о правовой помощи России с другими государствами предусматривают следующие процедуры защиты прав потерпевших: 1) привлечение потерпевшего к участию в деле и предоставление ему возможности давать показания по месту своего нахождения, а в случае выезда на территорию иностранного государства обеспечить ему безопасность; 2) рассмотрение заявления о возмещении вреда, причиненного преступлением, совместно с уголовным делом; 3) запросы о правовой помощи содержат сведения о размере причиненного ущерба; 4) государство, исполняющее запрос устанавливает место нахождения имущества, производит его арест или конфискацию с целью передачи запросившему государству и последующего возмещения вреда.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод:

²³² Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндской Республикой о правовой защите и правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Хельсинки 11.08.1978) // Ведомости ВС СССР, 20.08.1980, № 34, ст. 690.

Во-первых, универсальные международно-правовые акты закрепили следующие основополагающие положения в вопросах обеспечительных и восстановительных процедур защиты прав потерпевших: 1) государство защищает права жертв преступлений, обеспечивает им доступ к правосудию и скорейшую компенсацию; 2) получение статуса жертвы преступления вне зависимости от установления правонарушителя.

Во-вторых, европейские правовые акты продолжают развивать и конкретизируют концептуальные основы восстановления прав потерпевших от преступлений по следующим направлениям: 1) государство возмещает вред насильственных преступлений, в случае не установления причинителя вреда или его финансовой несостоятельности; 2) на национальном законодательном уровне должны быть установлены минимальные размеры возмещения вреда; 2) взыскиваемый размер компенсации потерпевшему должен быть максимально полным и справедливым.

В - третьих, анализ нормативно-правовых актов СНГ выявил следующие особенности правового регулирования обеспечительных и восстановительных процедур защиты прав потерпевших: 1) государства – участники СНГ признают и исполняют приговоры в части гражданского иска; 2) потерпевшие вправе заявить ходатайство о возмещении вреда от преступления для совместного рассмотрения уголовного и гражданского исков; 3) имущество, деньги и ценности, полученные преступным путем, передают государству – участнику СНГ в целях приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств и последующего возвращения законным владельцам, погашения причиненного преступлениями ущерба.

В - четвертых, двусторонние международные договоры о правовой помощи России с другими государствами предусматривают следующие процедуры защиты прав потерпевших: 1) привлечение потерпевшего к участию в деле и предоставление ему возможности давать показания по месту своего нахождения, а в случае выезда на территорию иностранного государства обеспечить ему безопасность; 2) рассмотрение заявления о возмещении вреда,

причиненного преступлением, совместно с уголовным делом; 3) запросы о правовой помощи содержат сведения о размере причиненного ущерба; 4) государство, исполняющее запрос устанавливает место нахождения имущества, производит его арест или конфискацию с целью передачи запросившему государству и последующего возмещения вреда.

Глава 2. Механизм принятия уголовно-процессуальных решений при возмещении вреда потерпевшему

2.1. Процессуальные решения и их значение при возмещении вреда потерпевшему. Обоснование идеи о формировании компенсационного уголовно - процессуального договора

Правовой природе процессуальных решений в уголовном судопроизводстве учеными-процессуалистами уделялось большое внимание как в советский период, так и в настоящее время. Однако с принятием Конституции РФ и закреплением в ней приоритета прав и свобод человека и гражданина существенно изменилась правовая природа процессуальных решений, предназначением которой является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). О значимости процессуальных решений в уголовном судопроизводстве свидетельствует

постоянный интерес к данному вопросу как со стороны классиков (так, в 2010г. известный процессуалист П.А. Лупинская переиздала и дополнила свой фундаментальный научный труд²³³), так и со стороны молодых ученых в рамках диссертационных исследований (Леонов С.Г. Процессуальные решения как юридические факты в досудебном производстве по уголовному делу, 2011г.; Трахов Р.А. Обоснованность решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе, 2010г. и другие). Т.Г. Морщакова объясняет это тем, что процессуальные решения служат переводу нормативных предписаний в социально-значимую реальную деятельность²³⁴. Как отмечает П.А. Лупинская, от законности и обоснованности вынесенных в уголовном судопроизводстве решений зависит в конечном итоге эффективность судебной деятельности как одной из функций государственного управления²³⁵. В целом от законности, обоснованности и справедливости каждого решения зависит успешность достижения задач уголовного судопроизводства.

Как указывает С.С. Алексеев по своей социальной природе решение юридического дела может быть охарактеризовано как «управленческое решение»²³⁶. С философской точки зрения, решение - это средство своеобразного охвата действительности и предвидения ее развития. По мнению Е.Ф. Яськова под решением понимается: 1) нахождение ответа на какой-либо вопрос в процессе исследования в той или иной сфере человеческой деятельности; 2) волевой акт, выражающий осознанное намерение действовать определенным образом в личных интересах, это так называемое личное решение²³⁷.

В частности, Ю.А. Тихомиров дает следующее определение управленческого решения – социальный акт, подготовленный на основе вариативного анализа и

²³³ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. 2-е издание, переработанное и дополненное. М: Юрист, 2010.

²³⁴ Морщакова Т.Г. Об актуальности теории решений в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. 2011. № 2. С. 5 – 8;

²³⁵ Лупинская П.А. Социальная и гносеологическая природа процессуальных решений // Советское государство и право. 1970. №3. С.102

²³⁶ Алексеев С.С. Собрание сочинений. В 10т. [+Справоч .том]. Т.3: Проблемы теории права: Курс лекций. М.: Статут, 2010. С.657;

²³⁷ Яськов Е.Ф. Теория и практика социального управления: Словарь-справочник. М.: Наука, 1997. С. 189

оценки, принятый в установленном порядке, имеющий директивное общеобязательное значение, содержащий постановку целей и обоснование средств их осуществления, организующий практическую деятельность субъектов и объектов управления²³⁸. В экономической литературе, под управленческим решением понимается директивный выбор целенаправленного воздействия на объект управления, который базируется на анализе ситуации и содержит программу достижения цели²³⁹.

Б. Гурней выделяет четыре основных элемента, характеризующих решение: 1) признаком решения является наличие выбора, когда принимающее решение лицо имеет несколько вариантов возможного поведения; 2) выбор должен быть сознательным, т.е. основанным на мыслительном процессе; 3) выбор должен быть ориентирован на одну или несколько целей; 4) выбор должен завершаться действием, т.е. решение как мыслительный акт и акт воли должно вызывать цепь целенаправленных действий по его осуществлению²⁴⁰.

С нашей точки зрения, условно элементы управленческого решения характерны и для процессуального решения по уголовному делу: 1) решение должно основываться на анализе фактических обстоятельств уголовного дела; 2) правоприменитель имеет несколько вариантов принятия процессуального решения; 3) цель процессуального решения – достижение задач уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Понятие процессуального решения закреплено в п. 33 ст. 5 УПК РФ, под которым понимают решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ. Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ²⁴¹ были введены понятия «судебное решение»,

²³⁸ Тихомиров Ю.А. Управленческое решение. М., 1972. С. 288..

²³⁹ Асаул А.Н., Князь И. П., Коротаева Ю. В. Теория и практика принятия решений по выходу организаций из кризиса / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.Н. Асаула. СПб: АНО «ИПЭВ», 2007. -224с.

²⁴⁰ Б. Гурней. Введение в науку управления. Изд-во «Прогресс», 1969, С.357-358;

²⁴¹ Федеральный закон от 29.12.2010 N 433-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Российская газета, № 297, 31.12.2010.

«итоговое судебное решение» и «промежуточное судебное решение» (п. 53.1, 53.2, 53.3 ст. 5 УПК РФ).

Для всех вышеперечисленных видов процессуальных решений *характерны следующие признаки*, отличающие их от других решений (непроцессуальных): 1) акт реализации представленных прав и исполнение возложенных обязанностей должностного лица; 2) имеют обязательную силу для лиц и органов в пределах, установленных законом; 3) направлен на разрешение основных вопросов уголовного дела²⁴²; 4) средство реализации усмотрения правоприменителя²⁴³; 5) способ реализации прав, предоставленных законом участникам процесса; 6) все принятые в уголовном судопроизводстве решения отражаются в формах процессуальных актов, предусмотренных законом для каждого из них²⁴⁴.

Целью настоящего исследования не является анализ понятий процессуальных решений в уголовном судопроизводстве, так как это тематика отдельного диссертационного исследования, в связи с чем за основу мы берем понятие, предложенное профессором П.А. Лупинской, которая раскрыла его в полной мере. Под уголовно-процессуальными решениями в уголовном судопроизводстве понимают правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы на возникшие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона, и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства²⁴⁵.

Для настоящего исследования теоретическую и практическую значимость с целью выявления правовой природы взаимосвязи возмещения вреда, причиненного преступлением, и принятием процессуального решения, имеет

²⁴² Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М: Юрист, 2010. С. 17-21;

²⁴³ Марфицин П.Г. Усмотрение следователя: Уголовно-процессуальный аспект : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09. Омск. 2003, С. 7

²⁴⁴ Баев О.Я. Уголовно-процессуальные решения и решения в уголовном судопроизводстве // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2009. №1. С. 329 – 340;

²⁴⁵ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. - . М: Юрист, 2010. С. 21-22;

классификация уголовно-процессуальных решений. В литературе можно встретить их различные классификации. Так, наиболее обширная классификация представлена П.А. Лупинской:

- 1) в зависимости от того, отвечает ли решение на основные вопросы уголовного дела или на иные вопросы, направленные на обеспечение разрешения дела по существу, решения могут быть разделены на основные и вспомогательные;
- 2) решения можно классифицировать по их функциональному значению. Решения могут определять возникновение производства по делу (возбуждение уголовного дела); устанавливать процессуальный статус участников процесса (постановление (определение) о признании лица потерпевшим, подозреваемым, гражданским истцом, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого); давать право на производство следственных действий (постановление о производстве обыска, следственного эксперимента, о назначении экспертизы и др.); разрешать применять меры процессуального принуждения;
- 3) решения могут быть классифицированы по субъектам, пользующимся правом принимать решения в уголовном судопроизводстве: суд, судья, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель;
- 4) решения в уголовном судопроизводстве могут приниматься коллегиально и единолично;
- 5) в законе различно регламентирован срок принятия и срок действия решения, но все решения должны своевременно приниматься и исполняться;
- 6) по юридической силе различаются решения, не вступившие и вступившие в законную силу²⁴⁶.

С.Г. Леонов выделяет процессуальные решения, влекущие возникновение, изменение и прекращение правоотношений, с одной стороны, направленных на реализацию материально-правовой нормы, и, с другой, - правоотношений, влекущих применение уголовно-процессуальных норм²⁴⁷.

²⁴⁶ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М: Юрист, 2010. С. 35 – 53;

²⁴⁷ Леонов С.Г. Виды и классификация уголовно-процессуальных решение в досудебном производстве // Общество и право. 2010. №2. С. 228 – 232;

В свою очередь судебные решения также можно классифицировать. Так, М.А. Подольским предложена классификация судебных решений в досудебном производстве по основаниям: 1) при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения; 2) при рассмотрении ходатайства о производстве следственного действия, производимого на основании судебного решения; 3) при рассмотрении ходатайства о применении иных мер процессуального принуждения; 4) при рассмотрении представления прокурора о возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц; 5) при обжаловании действий (бездействий) или решений органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора; 6) при обжаловании действия по затягиванию времени ознакомления с материалами уголовного дела содержащимся под стражей обвиняемым и его защитником; 7) при обжаловании решения о выдаче²⁴⁸.

Р.А. Трахов разделяет судебные решения в зависимости от субъекта, то есть суда, принимающего решения, на решения суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции²⁴⁹.

А.Б. Муравин, используя за основу классификации значение обвинения, предлагал следующим образом разделить процессуальные решения следователя: 1) решения, в которых формулируется обвинение (постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительное заключение); 2) решения, в которых разрешается обвинение на стадии предварительного расследования (постановление о прекращении уголовного дела)²⁵⁰.

Для целей диссертационного исследования и выявления сущности и правовой природы возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовному делу, с нашей точки зрения, необходимо классифицировать процессуальные решения по основаниям:

²⁴⁸ Подольский М.А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу: вопросы теории и практики: дисс. дисс. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2007;

²⁴⁹ Трахов Р.А. Обоснованность решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе. Дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. С. 25

²⁵⁰ Муравин А.Б. Проблемы мотивировки процессуальных решений следователя: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.09: Харьков, 1987

1) сведения о причиненном вреде потерпевшему:

- решение о признании потерпевшим (постановление ст. 42 УПК РФ);
- решения о признании гражданским истцом и ответчиком (ст. 44, 54 УПК РФ);
- решение о наложении ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ);
- решение о наложении ареста на ценные бумаги (ст. 116 УПК РФ);
- решение о возврате вещественных доказательств законному владельцу (ст. 82 УПК РФ);
- решение о наложении обеспечительных мер по обеспечению гражданского иска (ст. 160.1 УПК РФ);
- решение о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением (ст. 230 УПК РФ);
- решения об удовлетворении гражданского иска, либо отказе в удовлетворении либо признании права на удовлетворение гражданского иска и передаче вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (ст. 309 УПК РФ);
- решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ);
- решение о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ);
- решение о прекращении уголовного преследования по делам в сфере экономической деятельности;

2) возмещение и (или) заглаживание вреда потерпевшему:

- решение о смягчении наказания (п. к) ч. 1 ст. 61 УК РФ);
- решение об отмене условного осуждения или продление испытательного срока (ст. 74 УК РФ);
- решение об условно-досрочном освобождении (ст. 79 УК РФ);
- решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ);
- решение о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ);

- решение о прекращении уголовного преследования по делам в сфере экономической деятельности.

3) *признание взаимных уступок (компромиссные уголовно-процессуальные решения):*

- решения как результат достижения компромисса между лицом, совершившим преступлением, потерпевшим и государственным органом, осуществляющим уголовное преследование посредством заглаживания и (или) возмещения вреда потерпевшему (решение о прекращении уголовного дела в связи примирением сторон (ст. 25 УПК РФ), решение о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ), решение о прекращении уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 28.1 УПК РФ), решение о смягчении наказания (п. к) ч. 1 ст. 61 УК РФ));

- решения как результат достижения компромисса между лицом, совершившим преступления, и государственным органом, осуществляющим уголовное преследование (досудебное соглашение о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ), решение при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением ему обвинением (Гл. 40 УПК РФ)).

Согласно словарю Ожегова С.И. *под компромиссом* понимают соглашение на основе взаимных уступок²⁵¹. По мнению А.Г. Калугина, сущностью компромисса следует считать готовность сторон конфликта ради достижения своих главных, стратегических интересов взаимно снять или смягчить часть ранее выдвинутых требований или взаимно уступить часть своих второстепенных интересов²⁵². При этом, как отмечает Х. Алипкерова, применение компромисса всегда является вынужденным шагом, когда использование иных средств разрешения уголовно-правового конфликта равнозначно поражению, либо грозит углублением или

²⁵¹ URL: <http://www.ozhegov.com/words/12899.shtml>.

²⁵² Калугин А.Г. Компромисс с обвиняемым как форма проявления диспозитивности в уголовном процессе // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина: Сборник статей по итогам международной научно-практической конференции. Тюмень, 17-19 ноября 2005г. / под ред. Г.Н. Чеботарев. В 5ч. Ч. 4 Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2006. С. 61.

разрастанием конфликта²⁵³. Невозможно согласиться с выводами А.И. Терских, которая под уголовно-правовым компромиссом понимает отношения между лицом, совершившим преступление, и государством по поводу совершенного преступления, в результате которого достигается соглашение о прекращении (смягчении) уголовно-правового воздействия со стороны государства на преступника в пределах правовой нормы в обмен на совершение последним определенных в законе положительных посткриминальных действий²⁵⁴. Позиция указанного автора является узкой, так как в некоторых случаях компромисс должен быть достигнут не только между лицом, совершившим преступление, и государством, но и между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим. Так, по делам о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, условием для вынесения правоприменителем такого решения является примирение сторон, возмещение и (или) заглаживание вреда потерпевшему и ходатайство потерпевшего. Предполагается, что в данном случае достигнут компромисс между лицом, совершившим преступление, потерпевшим и правоприменителем.

Таким образом, в общем виде *под компромиссными уголовно-процессуальными решениями понимаются правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, являющиеся результатом соглашения между лицом, совершившим преступление, органом государственной власти, осуществляющим уголовное преследование, и лицом, которому данным преступлением причинен вред, или между лицом, совершившим преступление, и органом государственной власти, осуществляющим уголовное преследование, основанное на взаимных уступках каждой из сторон уголовно-правового конфликта. При этом компромиссные уголовно-процессуальные решения бывают двух видов: 1) решения как результат достижения компромисса между лицом, совершившим преступление, потерпевшим и государственным органом,*

²⁵³ Алипкерев Х., Зейналов М., Курбанов К. Допустим ли компромисс в борьбе с преступностью // Уголовное право. 2003. №3, С. 92.

²⁵⁴ Терских А.И. Уголовно-правовой компромисс: понятие и социальная сущность // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2011. № 40 (257). С. 84 – 89.

осуществляющим уголовное преследование посредством заглаживания и (или) возмещения вреда потерпевшему; 2) решения как результат достижения компромисса между лицом, совершившим преступления, и государственным органом, осуществляющим уголовное преследование .

Как отмечает П.А. Лупинская, помимо требований к процессуальным решениям, таких как законность, обоснованность, мотивированность и справедливость, «главным показателем правильно выбранного решения является его полезность («полезное – это и есть точное, наилучшее решение»)²⁵⁵. Особо обращается внимание на то, что при этом вопрос о целесообразности применения закона приобретает самостоятельное значение в тех случаях, когда закон предоставляет усмотрение лицу относительно выбора решения, «которое при установленных обстоятельствах будет целесообразным с точки зрения поставленных задач»²⁵⁶. С нашей точки зрения, компромиссные уголовно-процессуальные решения в полной мере отвечают указанным дополнительным требованиям, так как являются полезными и целесообразными для всех участников уголовно-правового конфликта. Так, потерпевший получает возмещение и (или) заглаживание вреда, причиненного преступлением, лицо, совершившее преступление – снятие или смягчения уголовной ответственности или наказания, государство - достижение задач уголовного судопроизводства и экономию средств.

Анализ судебной статистики свидетельствует о том, что одна половина преступлений оказывается нераскрытыми, а вторая половина преступлений совершается лицами, не имеющими каких-либо официальных доходов, и в том и в другом случае права потерпевших оказываются невозстановленными. Так, в январе – декабре 2013г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 2 206 249 преступлений, почти половину всех зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества, совершенные путем краж – 922 562 (-

²⁵⁵ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М: Юрист, 2010. С. 115.

²⁵⁶ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М: Юрист, 2010. С. 116.

7%), грабежей - 92069 (-16,3%), разбоев (-11,8%)²⁵⁷. Ущерб от преступлений (по оконченным и приостановленным делам) составил 386 000 102 тыс. руб., что на 44,15% больше аналогичного показателя прошлого года.

За 12 месяцев 2013 г. не раскрыто 950 325 преступлений. Из общего количества нераскрытых преступлений на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 24,6%. Остались нераскрытыми 1 445 убийств и покушений на убийство, 4 198 фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, 561 111 кража, 44 559 грабежей, 5 631 разбойное нападение. В связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, не раскрыто 926 824 преступления, что составило 97,5% от общего количества нераскрытых преступлений. Среди осужденных количество безработных составляет 22 562, нетрудоспособных – 16616, а трудоспособных, неработающих и неучащихся (без постоянного источника доходов) -437086. Из них 250 488 ранее судимые. При этом в 2013г. количество преступлений рассмотренных по существу с вынесением обвинительных приговоров, составляет 696093²⁵⁸, то есть при грубом подсчете около 68% осужденных оказываются неплатежеспособными.

Анализ изученных 420 приговоров²⁵⁹ суда показал, что в процессуальных решениях, во-первых, прямой взаимосвязи между принимаемым процессуальным решением и возмещенным потерпевшему вредом нет. В большинстве случаев, действует усмотрение суда. Во-вторых, в случаях заявленных исковых требований суд не обосновывает и не мотивирует размер компенсации вреда, причиненного преступлением.

Особое внимание к приговору с нашей стороны не случайно. Приговор суда является важнейшим актом правосудия. Как верно отмечено А.А.Сиволовой, именно данный процессуальный акт заключает в себе вывод по итогам

²⁵⁷ Статистический сборник Генеральной прокуратуры РФ «Состояние преступности за январь – декабрь 2013г.» // URL: www.genproc.gov.ru.

²⁵⁸ Отчет Судебного департамента при Верховном суде РФ о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2013г. // URL: <http://www.cdep.ru>.

²⁵⁹ В ходе научного исследования было изучено 420 уголовных дел районных судов города Казани Республики Татарстан, Республики Марий Эл, Удмуртской Республики и Свердловской области.

предварительного расследования дела и рассмотрения его судом первой инстанции о виновности либо невиновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, и назначении виновному наказания, соразмерного содеянному²⁶⁰.

Главной задачей суда при вынесении приговора по уголовному делу является соответствие его содержания предъявляемым процессуальным законодательством РФ к данному акту требованиям, в том числе и требованию о его справедливости.

Бунина А.В. особо отмечает, что приговор, не обладающий свойством справедливости, снижает действенность многогранной и сложной деятельности системы правоохранительных органов и суда в целом. Неэффективно затраченными оказываются все усилия, израсходованные ими на установление истины по каждому уголовному делу²⁶¹.

Приговор должен отвечать высоким правовым и нравственным требованиям, быть отражением истины и справедливости. Справедливость приговора зависит не только от грамотно проведенного расследования, но и от полноты, объективности, всесторонности и своевременности разбирательства дела во всех судебных инстанциях²⁶².

Само понятие «справедливость» является абстрактным, в связи с чем указанный термин можно рассматривать в самых разных аспектах: философском, социальном, правовом, политическом, этическом, экономическом.

Согласно толковому словарю русского языка справедливый – действующий беспристрастно, соответствующий истине²⁶³. В.И. Даль определяет правосудный

²⁶⁰ Сиволова А.А. К вопросу о соотношении требования справедливости приговора суда и критерии «истина» в уголовном процессе. Вестник ЮУрГУ. № 20, 2012. С.70.

²⁶¹ Бунина А.В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 Оренбург, 2005. С.3.

²⁶² Сиволова А.А. К вопросу о соотношении требования справедливости приговора суда и критерии «истина» в уголовном процессе. Вестник ЮУрГУ. № 20, 2012. С.71.

²⁶³ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М., 1999. С.757.

приговор как приговор справедливый, вынесенный не только по закону, но и по совести²⁶⁴.

Существует узкое и широкое понимание справедливости приговора. В узком смысле справедливость приговора сводится к справедливости назначенного судом наказания, т.е. к соответствию избранной меры наказания тяжести преступления и личности осуждаемого (ст. 60 УК РФ). Но справедливость приговора не сводится только к соразмерности наказания, хотя она составляет важный и необходимый ее компонент. Различные авторы в понятие справедливости обоснованно вкладывают более широкий смысл. Строгович М.С. указывает, что при более широком понимании справедливость приговора основывается на его законности и обоснованности и означает правильное разрешение дела как по существу, так и по форме²⁶⁵. Ф. М. Кудин пишет, что справедливость выражает моральное требование о том, чтобы приговор «устанавливал виновность либо невиновность подсудимого в соответствии с тем, что имело место в действительности, чтобы в приговоре было правильно квалифицировано деяние лица и определено наказание в соответствии с тяжестью преступления и личностью виновного»²⁶⁶.

Одно из значений, которое дает понятию «справедливости» О.И. Рабцевич, - это обозначение «процессуальной справедливости». Рассмотрение некоторых нормативных положений внутригосударственных и международно-правовых актов, по мнению Рабцевич О.И., позволяет сделать вывод, что право на справедливое судебное разбирательство имеет ввиду именно процессуальную справедливость, то есть соблюдение определенных правил при рассмотрении дела судебным органом и вынесении решения. При этом, данное право вовсе не гарантирует, что в процессе должна быть установлена истина и в соответствии с ней восстановлена социальная справедливость²⁶⁷.

²⁶⁴ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1982. Т. 3. С.780

²⁶⁵ Строгович М.С. Курс уголовного процесса. М.,1970.Т.2. С.325.

²⁶⁶ Уголовный процесс: учебник / под ред. П. А. Лупинской и И. В. Тыричева. М., 1992. С.423.

²⁶⁷ Рабцевич О.И. Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное регулирование: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С.48.

Однако с данной позицией согласиться нельзя. По мнению Н.А. Колоколова, справедливость рассматривается, как некое «обращающееся» средство, как ресурс, который необходим для осуществления уголовной юстиции²⁶⁸. Кроме того, с позицией О.И. Рабцевич невозможно согласиться еще и потому, что в ч. 2 ст. 43 УК РФ предусмотрена такая цель наказания, как восстановление социальной справедливости. Арндаренко А.В. выделяет три критерия восстановления социальной справедливости – возмещение вреда, реализация справедливого наказания и уважительное отношение к основополагающим нравственным ценностям. Установив их, можем теперь не просто утверждать необходимость их учета на всех стадиях процесса восстановления справедливости, но и требовать их обеспечения, ведь они соответствуют целям, конкретизирующим восстановление справедливости как цель наказания²⁶⁹.

В приговоре суда, как надо заключить, должен быть соблюден разумный баланс интересов государства и личности, гармоничное сочетание публичных и частных начал в судопроизводстве. Восстановление нарушенных общественно опасным деянием прав граждан и юридических лиц при рассмотрении дела судом и вынесении приговора, как представляется, будет соответствовать как публичным, так и частным началам уголовного судопроизводства²⁷⁰.

Необходимо согласиться с позицией В.М. Бозрова, который особо подчеркивает: «Чтобы решение суда в уголовном процессе считалось торжеством справедливости, в основную задачу правосудия надо включить такие элементы, как установление размера причиненного ущерба и принятие решения о его возмещении»²⁷¹. Л.В. Вавилова справедливо указывает: «В рамках общей проблематики защиты жертв преступлений возмещение ущерба является

²⁶⁸ Колоколов Н.А. Истина и справедливость – базовые ценности уголовного судопроизводства // *Мировой судья*. 2012. №11. С.2-9.

²⁶⁹ Арндаренко А.В. *Общеправовой принцип социальной справедливости и его реализация в современном уголовном праве России (теоретико-правовые аспекты): дис. ... доктор. юрид. наук*. Москва, 2010. С. 176.

²⁷⁰ Сиволова А.А. К вопросу о соотношении требования справедливости приговора суда и критерии «истина» в уголовном процессе. *Вестник ЮУрГУ*. № 20, 2012. С.3.

²⁷¹ Бозров В.М. *Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики)*. Екатеринбург, 1999. С.34.

центральной и, может быть, наиболее важной проблемой. Именно здесь сходятся достижения правовой мысли, правовая политика государства, права и интересы граждан». Поэтому возмещение ущерба играет большую роль в восстановлении социального порядка и является стержнем системы правосудия²⁷².

Подводя итог всему вышесказанному, необходимо отметить, что возмещение имущественного вреда потерпевшему должно стать необходимым элементом такого свойства приговора, как справедливость. Возмещение имущественного ущерба наряду с комплексом традиционных мер борьбы с преступностью – одна из наиболее важных и эффективных мер, способствующих восстановлению социальной справедливости, а это в свою очередь, безусловно, отразится на доверии граждан к правосудию и правоохранительной системе.

Однако справедливость приговора заключается не только в самом факте рассмотрения вопроса о восстановлении прав и законных интересов потерпевших. Так, Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 29.04.1996 № 1 (ред. от 16.04.2013) «О судебном приговоре» указывает, что при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования справедливости и соразмерности.

В свою очередь требования справедливости и соразмерности при разрешении вопроса о компенсации вреда неразрывно связаны с другим не менее важным свойством процессуального решения, как мотивированность.

Представляются интересными случаи, когда подсудимый признает гражданский иск истца. Однако правовых последствий у данного процессуального действия не наступает. Так, по уголовному делу рассмотренному в порядке гл. 40 УПК РФ при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, суд квалифицировал действия И. по ч.1 ст.111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. Представителем Бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской

²⁷² Вавилова Л.В., Мухамедьянов Н. О практике возмещения имущественного ущерба жертвам преступлений // Следователь. 1998. №1. С.53-56.

Республики «Городская клиническая больница № Министерства здравоохранения Удмуртской Республики (далее по тексту БУЗ УР «ГКБ № МЗ УР) Б. к подсудимому И. заявлен гражданский иск о возмещении БУЗ УР «ГКБ № МЗ УР» затрат на лечение потерпевшего А. в размере 21351 рубля 32 копеек. Государственный обвинитель в суде иск БУЗ УР «ГКБ № МЗ УР» к И. поддержал. Подсудимый И. иск БУЗ УР «ГКБ № МЗ УР» признал полностью. Однако указанное обстоятельство не повлияло на назначение наказания²⁷³. А в рассматриваемом аналогичном деле в Октябрьском районном суде г. Ижевска суд в приговоре указал в качестве смягчающего обстоятельства признание гражданского иска²⁷⁴. В подобных ситуациях отсутствие мотивировки в приговоре суда приводит к недоумению и вопросам как со стороны защиты, так и со стороны обвинения.

В статье 299 УПК РФ перечислены вопросы, которые суд разрешает при постановлении приговора суда в совещательной комнате. Добровольное возмещение вреда имеет значение при разрешении следующих вопросов: а) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание; б) имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 УК РФ; в) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания; г) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере; д) доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); е) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или

²⁷³ Приговор Индустриального районного суда г. Ижевска от 18 марта 2014г. // <http://industrialnyy.udm.sudrf.ru>.

²⁷⁴ Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевска от 21 марта 2014г. // <http://oktyabrskiy.udm.sudrf.ru>.

возможной конфискации; ж) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки; з) могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных статьями 90 и 91 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Взаимосвязь уголовно-процессуальных и гражданско-правовых механизмов возмещения вреда потерпевшему обращает наше внимание на уголовно-процессуальный договор. В последнее время в отечественной юридической науке активизировался интерес к заключаемым в публичной сфере договорам, подтверждением чему служат появляющиеся в периодических изданиях статьи по данной проблематике²⁷⁵. Кроме того, возникающие прецеденты также заставляют обратить самое пристальное внимание на уголовно-процессуальный договор. Одним из ярких примеров может служить дело Гусинского В.А., которое было рассмотрено в Европейском суде по правам человека. Как следует из Постановления ЕСПЧ, 15 марта 2000 г. в отношении Гусинского В.А. было возбуждено уголовное дело N 18/191012-98 по обвинению его в мошенничестве. В период его пребывания в заключении представители ОАО «Газпром» просили Гусинского В.А. подписать соглашение, в обмен на снятие с него всех уголовных обвинений. Соглашение между ОАО «Газпром» и заявителем было подписано 20 июля 2000 г. («Июльское соглашение»), в Приложении № 6 в котором содержалось положение, о прекращении уголовного преследования в отношении заявителя в связи с «Русским видео», а также о гарантиях его безопасности. Соглашение было подписано сторонами и завизировано министром РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. В последующем уголовное преследование в отношении заявителя было прекращено на основании постановления о прекращении уголовного преследования и отменены меры

²⁷⁵ Муратова Н.Г. Процессуальный договор в механизме обеспечения прав личности в стадии возбуждения уголовного дела // Доклад на конференции «50 лет О.А. Зайцеву»; Рожкова М.А. Материальные и процессуальные соглашения, поименованные в Арбитражном процессуальном кодексе РФ // Хозяйство и право. 2004. №1. С. 75-85; Елисеев Н. Допустимость процессуальных договоров в российском и зарубежном праве // Хозяйство и право. 2007. № 8. С. 49-60; Гуреев В.А. Проблемы применения процессуальных организационных договоров в деятельности ФССП // Законы России: опыт, анализ и практика. 2011. №5. С. 71-74.

пресечения. В постановлении о прекращении указывалось, что «анализ имеющихся улик подтверждает противозаконный характер деяний (заявителя). Однако в действиях главы ЗАО «Медиа-Мост» В.А. Гусинского наряду с элементами уголовно-правовых норм содержатся и *элементы материального права*. Ввиду специфического характера этих действий невозможно отнести их к отдельным правовым сферам. ... он (прим. автора -Гусинский) возместил значительную часть ущерба, нанесенного интересам государства, *добровольно передав акции ЗАО «Медиа-Мост» подконтрольному государству юридическому лицу»*²⁷⁶.

Договор выступает универсальным средством для регламентации взаимных прав и обязанностей субъектов, избравших договорную форму для оформления своих отношений. Если первоначально договор использовался в сфере частного права (гражданского права, трудового, семейного и т.д.), то в настоящее время он широко применяется в области публичного права (государственно-правовые, финансовые договоры, в сфере местного самоуправления т.д.)²⁷⁷. Профессор О.А.Зайцев отмечает, что Концепция государственной защиты субъектов уголовно-процессуальной деятельности является одним из элементов системы оптимальной защиты общества своих интересов²⁷⁸. Как указывает Н.Г.Муратова, терминологически использование словосочетания – *процессуальный договор* - может быть не безупречным²⁷⁹. Но, тем не менее, он применяется все больше и больше, хотя как институт уголовно-процессуального права не рассматривался и не рассматривается. В науке рассматриваются *идеи о процессуальном договоре*, о чем свидетельствуют весьма интересные публикации: о процессуальном договоре

²⁷⁶ Постановление Европейского Суда по делу «Гусинский против Российской Федерации»(Gusinskiy v. Russia), жалоба N 70276/01, § 73, ECHR 2004-IV // Бюллетене Европейского Суда по правам человека. № 2/2005.

²⁷⁷ Морозова Л.А. Договор как универсальная юридическая конструкция // Юридическая техника. №7. 2013. С. 510-513.

²⁷⁸ Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса. М.: из-во «Экзамен», 2003. С.76.

²⁷⁹ Муратова Н.Г. Процессуальный договор в механизме обеспечения прав личности в стадии возбуждения уголовного дела // Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (Продолжение Концепции О.А. Зайцева). Материалы Международной научно - практической конференции 3 июня 2011г. Московская академия экономики и права. М.,: МАЭП, 2011г. С. 335-350.

в гражданском процессе других стран²⁸⁰, о взаимодействии частного и публичного права при определении сущности процессуального договора²⁸¹. В уголовном процессе также можно слышать о согласительных процедурах: об освобождении от уголовной ответственности²⁸², о досудебном соглашении, мировом соглашении, «делке с правосудием» при согласии обвиняемого с обвинением, о выплате вознаграждения за информацию о преступлении или лице, его совершившим.

Вопросам согласительных процедур уделено внимание в научных работах Абшилавы Г.В. «Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации»²⁸³, Мильтовой Е.В. «Согласительные процедуры в российском уголовном процессе»²⁸⁴, Саркисян Т.Б. «Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования»²⁸⁵, Бобраковой Е.Е. «Согласительные процедуры в конституционном праве: общие основы и особенности применения в законодательном процессе»²⁸⁶. Другие ученые называют данный механизм конвенциональной формой судебного разбирательства²⁸⁷, медиацией²⁸⁸, компромиссными способами разрешения дела²⁸⁹.

²⁸⁰ Брановицкий К.М. Процессуальный договор в доктрине гражданского процесса ФРГ// Арбитражный и гражданский процесс, 2010, №12, С.30-32.

²⁸¹ Белоглазек А. И. Арбитраж, ordre public и уголовное право (Взаимодействие международного и национального частного и публичного права) – Киев-Таксон, 2009, Т.1. – С.174-178.

²⁸² <http://www.rospress.com/crime/7981/>- вход выполнен 19.05.2011г. - Информация о том, что Мераб Гогия, отбывающий наказание в ИК-3 УФСИН по Республике Марий Эл, в свое время избежал уголовного преследования, заключив с грузинским правосудием процессуальный договор, заплатив в государственную казну по миллиону долларов за себя и свою жену Эку Чеишвили. СМИ: общественно-политическая газета «Вечерняя Казань» 27 мая 2011г. №60-61 (4181-4182) С 30 мая по 10 июня 2011г. в Татарстане пройдет акция «Прощай, оружие» - добровольно сдавшим обещают освобождение от уголовной ответственности и премии// URL: [http // evenind-kazan.ru](http://evenind-kazan.ru).

²⁸³ Автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.09, Москва, 2012г.

²⁸⁴ Автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09, Тюмень, 2011г.

²⁸⁵ Автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.09, Краснодар, 2012г.

²⁸⁶ Автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.02, Москва, 2001г.

²⁸⁷ Маткина Д.В. «Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность и перспективы развития»: дис. ... кандидата юридических наук. 12.00.09. Оренбург. 2009.

²⁸⁸ Арутюнян А.А. Медиация в уголовном процессе. Автореферат дис. ... кандидата юридических наук. 12.00.09. Москва. 2012, Василенко А.С. Медиация и другие программы

Целью элементов конвенциональности является гуманизация уголовного процесса. Так, Маткина Д.В. предлагает особый порядок судебного разбирательства по основаниям компенсации вреда потерпевшему или его близким родственникам. При этом автор указывает, что договор о компенсации вреда в пользу третьих лиц заключается только с родственниками. Для указанного особого порядка необходимо выполнение трех условий: 1) совершивший преступление человек полностью признает вину и раскаивается в содеянном; 2) потерпевший и его члены его семьи согласны принять материальную компенсацию; 3) преступление не должно относиться к особо тяжким или наносящим серьезный ущерб обществу, а обвиняемый не должен быть рецидивистом. С нашей точки зрения, возникает вопрос о необходимости внедрения данного особого порядка, что же касается взаимосвязи снижения размера наказания и компенсации вреда потерпевшему, то для этого существуют обстоятельства, смягчающие наказание. Предложение о внедрении договора о компенсации, с нашей точки зрения, должно иметь право на существование.

При этом, как правильно отмечает Елисеев Н.Г., комплексного исследования теории процессуального договора в России не предпринималось. Существующие же исследования не всегда способствует уяснению сущности процессуального договора²⁹⁰.

Российские правоведы трактуют процессуальный договор по-разному. Так, М.А. Рожкова, обращаясь к теории процессуального договора, отмечает, что они «призваны обеспечить реализацию задач судопроизводства». Иными словами, автор распространяет сферу применения процессуального договора лишь на судебный процесс, однако в уголовном процессе правоотношения складываются и

восстановительного правосудия в уголовном процессе стран англосаксонского права: дис. ... кандидата юридических наук. Москва, 2013.

²⁸⁹ Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России. дис. канд. юрид. наук. Самара: СамГУ, 2011. 272с.

²⁹⁰ Гуреев В.А. Проблемы применения процессуальных организационных договоров в деятельности ФССП // Законы России: опыт, анализ и практика. 2011. №5. С. 71-74.

на стадии предшествующие судебному разбирательству (например: на стадии возбуждения уголовного дела).

В отличие от российского права, где теория процессуального договора только развивается, германская доктрина выделяется среди правовых систем континентальной Европы детальной проработкой теории процессуального договора²⁹¹. Так, в немецкой литературе к понятию процессуального договора существует несколько подходов. В одном случае под процессуальным договором понимается договор о процессуальных правовых последствиях. Согласно другому подходу процессуальный договор – это договор, основные последствия которого находятся в процессуальной сфере²⁹².

В соответствии со ст. 6 УПК РФ назначение современного уголовного судопроизводства, во-первых, - защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, во-вторых, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. По мнению Муратовой Н.Г., именно заключение *процессуального договора* может стать универсальным средством обеспечения прав личности с момента начала уголовного преследования.

Действующий УПК Российской Федерации не содержит термина «договор». Однако в связи с принятием Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»²⁹³, был введен новый, ранее неизвестный отечественной правовой системе институт досудебного соглашения о сотрудничестве. Само понятие «соглашение» использовано в УПК РФ впервые (за исключением соглашения с защитником), да и чаще «соглашение» и «договор»

²⁹¹ Елисеев Н.Г. Допустимость процессуальных договоров в российском и зарубежном праве // Хозяйство и право. 2007. №8

²⁹² Брановицкий К.Л. Процессуальный договор в доктрине гражданского процесса ФРГ // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. №12. С. 30-32.

²⁹³ Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 29.06.2009. № 26. Ст. 3139.

можно встретить в нормах отраслей частного права²⁹⁴. Соглашение по словарю С.И. Ожегова означает: «1. Взаимное согласие, договоренность. 2. Договор, устанавливающий какие-либо условия, взаимоотношения, права и обязанности сторон».

По мнению Морозовой Л.А., можно выделить характеристики и определения свойств договора: 1) это особая форма общественных отношений; 2) средство правового регулирования; 3) источник права (нормативно-правовой договор); 4) общеправовое понятие не связанное с конкретной отраслью права; 5) акт согласия между двумя и более субъектами, устанавливающий в рамках закона взаимные права и обязанности; 6) юридический факт особого рода в силу его регулирующей функции; 7) средство индивидуального поднормативного регулирования; 8) занимает особое место в национальной правовой системе. При этом Морозова Л.А. отмечает, что договор может использоваться, по крайней мере, в четырех назначениях: 1) договор как соглашение; 2) договор как документ; 3) договор как правоотношение; 4) договор как комплексное понятие.

Однако можно встретить и противников договоров в уголовном процессе. Профессор Зинатуллин З.З., рассматривая вопрос об объективной истине в уголовном процессе, наоборот, считает, что любое соглашение есть явление субъективистское, которое под воздействием различных психофизических и иных субъективных факторов может оказаться весьма далеким от реальности, от обстоятельств конкретного преступления. А это чревато серьезными негативными последствиями, вплоть до осуждения невиновных²⁹⁵.

Таким образом, договор является сложным, межотраслевым институтом, целью которого является координация и разграничение деятельности сторон данного договора. В связи с этим можно считать общепризнанным утверждение об универсальности категории договора, реальности его использования практически во всех сферах жизнедеятельности общества и

²⁹⁴ Неретин Н.Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве и принцип справедливости уголовного судопроизводства// Мировой судья.2009.№12. С.12-16.

²⁹⁵ Зинатуллин З.З. Сколько же истин надлежит устанавливать по одному уголовному делу? // Уголовное судопроизводство. 2011.№ 2. С. 25-27.

государства. При этом проблема процессуального договора в уголовном судопроизводстве имеет реальные историко-правовые и законодательные перспективы, а сам институт процессуального договора претендует на определение его в качестве основания для возможных процессуальных процедур после его заключения на различных стадиях уголовного процесса.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ 2001г. можно выделить следующие процедуры, в рамках которых могут быть заключены процессуальные соглашения:

- при достижении компромисса между лицом, совершившим преступление, потерпевшим и государственным органом, осуществляющим уголовное преследование (компенсационные уголовно-процессуальные договоры): а) мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения (ч.5 ст.319 УПК РФ) и если оно не достигнуто, то мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании (ч.5 ст.319 УПК РФ); б) уголовное преследование прекращается, если до окончания предварительного следствия ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст.28-1 УПК РФ); в) уголовное преследование прекращается в связи с деятельным раскаянием (ст.28 УПК РФ); г) уголовное дело может быть прекращено в связи с примирением сторон (ст.25 УПК РФ);
- при достижении компромисса между лицом, совершившим преступления, и государственным органом, осуществляющим уголовное преследование: а) ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства при наличии согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ст.314 УПК РФ); б) ходатайство подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ч.1 ст.317-1 УПК РФ); в) особые правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств;
- при достижении компромисса между участником уголовного судопроизводства и государственным органом, осуществляющим уголовное преследование: а)

применение мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства (ст.11 УПК РФ).

Для целей настоящего исследования мы рассмотрим компенсационные уголовно-процессуальные договоры. По аналогии с гражданским правом, договор считается заключенным, если достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. При этом под существенными условиями понимаются условия о предмете договора, условия которые указаны в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (ч. 2 ст. 432 ГК РФ). С нашей точки зрения, предмет такого договора представляет собой обязанность лица, совершившего преступление, возместить и (или) загладить причиненный вред потерпевшему, а потерпевший обязуется принять возмещение и (или) заглаживание вреда и направить их по целевому назначению, в соответствии с условиями договора. При этом в зависимости от условий договора обязанность по возмещению и (или) заглаживанию вреда может быть предусмотрена как до вынесения итогового судебного решения, так и после него (перспективный компенсационный уголовно-процессуальный договор). Предполагается, что указанный договор на стадиях досудебного производства должен утвердить руководитель следственного органа или прокурор.

Таким образом, компенсационный уголовно-процессуальный договор это соглашение между лицом, совершившим преступлением, потерпевшим и государственным органом, осуществляющим уголовное преследование, согласно которому лицо, совершившее преступление обязано возместить и (или) загладить причиненный вред потерпевшему, потерпевший обязуется принять возмещение и (или) заглаживание вреда и направить их по целевому назначению, в соответствии с условиями договора, а государственный орган, осуществляющий уголовное преследование обязано индивидуализировать ответственность в виде ограничения размера или вида наказания либо прекратить уголовное преследование.

Таким образом, предлагается:

- дополнить п. 14-3 ст. 5 УПК РФ понятием компромиссного уголовно-процессуального решения, под которым понимают правовой акт, выраженный в установленной законом процессуальной форме, являющийся результатом соглашения между лицом, совершившим преступление, органом государственной власти, осуществляющим уголовное преследование, и лицом, которому данным преступлением причинен вред, или между лицом, совершившим преступление и органом государственной власти, осуществляющим уголовное преследование, основанное на взаимных уступках каждой из сторон уголовно-правового конфликта;
- дополнить п. 14 – 4 ст. 5 УПК РФ понятием компенсационного уголовно-процессуального договора, под которым понимают соглашение между лицом, совершившим преступление, потерпевшим и государственным органом, осуществляющим уголовное преследование, согласно которому лицо, совершившее преступление обязано возместить и (или) загладить причиненный вред потерпевшему, потерпевший обязуется принять возмещение и (или) заглаживание вреда и направить их по целевому назначению, в соответствии с условиями договора, а государственный орган, осуществляющий уголовное преследование обязан индивидуализировать ответственность в виде ограничения размера или вида наказания либо прекратить уголовное преследование;
- дополнить п. л) ч. 1 ст. 61 УК РФ: «заключенный компенсационный уголовно-процессуальный договор»;
- дополнить ч. 2 ст. 70 УК РФ после слов в размере определенном решением суда: «или не выполнил условия, предусмотренные компенсационным уголовно-процессуальным договором».

2.2. Особенности доказывания характера и размера вреда потерпевшим при обосновании процессуальных решений

Размер причиненного преступлением вреда потерпевшему в денежном выражении определяется по правилам Главы 59 Гражданского кодекса РФ.

По общему правилу вред, причиненный физическому лицу или его имуществу, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ч.1 ст. 1064 ГК РФ). Однако из этого правила есть исключения. В гражданско-правовом законодательстве предусмотрены случаи, когда вред компенсируется третьими лицами и это должно быть учтено при взыскании вреда с обвиняемого (подсудимого): *во-первых*, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ст. 1069 ГК РФ). В том, случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована, то лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (ст. 931 ГК РФ); *во-вторых*, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (1068 ГК РФ); *в - третьих*, ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами или причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования соответственно (1069, 1070 ГК РФ); *в-четвертых*, ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними до четырнадцати лет несут его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине (1073 ГК РФ); *в - пятых*, вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине

(1076 ГК РФ); *в-шестых*, дееспособный гражданин или несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, причинивший вред в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не отвечает за причиненный им вред. Однако обязанность возместить вред может быть возложена судом на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным (1078 ГК РФ).

В рамках гражданско-правового регулирования законодатель назвал два способа возмещения вреда: 1) возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.); 2) возместить убытки. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ст. 15 ГК РФ).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»²⁹⁶ было дано разъяснение, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п. (п. 10). В данном случае причинитель вреда

²⁹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета, № 152, 13.08.1996

возмещает расходы на восстановление права, существовавшего до общественно – опасного деяния. А размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые лицо должно будет понести, если бы обязательство было исполнено.

В гражданском праве можно выделить следующие критерии, которые имеют значения при определении размера причиненного вреда. Во-первых, индивидуальные особенности потерпевшего, или данные о личности потерпевшего (ч. 2 ст. 1101 ГК РФ). Во-вторых, поведение потерпевшего при совершении преступления или учет вины потерпевшего. Виновные действия потерпевшего, при доказанности его грубой неосторожности и причинной связи между такими действиями и возникновением или увеличением вреда, являются основанием для уменьшения размера возмещения вреда. При этом уменьшение размера возмещения вреда ставится в зависимость от степени вины потерпевшего. Если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом, но полностью отказ в возмещении вреда в этом случае не допускается (пункт 2 статьи 1083 ГК РФ). Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.).

Вина потерпевшего не влияет на размер взыскиваемых с причинителя вреда расходов, связанных с возмещением дополнительных затрат (пункт 1 статьи 1085 ГК РФ), с возмещением вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089 ГК РФ), а также при компенсации расходов на погребение (статья 1094 ГК РФ). В – третьих, данные о личности обвиняемого. Размер возмещения вреда может быть уменьшен судом с учетом имущественного положения обвиняемого, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Особенности доказывания характера и размера вреда потерпевшим напрямую зависит от вида причиненного вреда.

В соответствии со ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности. В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов. Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Например, в результате данного дорожно-транспортного происшествия К. получил телесные повреждения, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью

по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, что подтверждается заключением эксперта № 2563/2608 от 22 марта 2011г. В соответствии с выписным эпикризом пострадавший К. находился на лечении в отделении травматологии №1 травматологического центра ГУЗ РКБ МЗ РТ с 02.02.2011г.- 25.02.2011г. с диагнозом: закрытый многооскольчатый перелом левой вертлужной впадины со смещением отломков. В соответствии с заключением №294 проведенное ГАУЗ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» МЗ РТ на период стационарного и амбулаторного лечения (с 31 января 2011г. по 16 июля 2011г.) у К. сто процентов (100%) утраты профессиональной трудоспособности. Потерпевший до причинения вреда здоровью дорожно-транспортным происшествием работал в Н. Согласно справке № 3 от 08.08.2011г. среднемесячный заработок за период с 01.08.2011г. по 31.01.2011г. составляет 50 013 (пятьдесят тысяч тринадцать) рублей 89 копеек. Размер утраченного заработка определяется: 50013,89 руб x 4 полных мес. (февраль, апрель, май, июнь) = 200 055,56 рублей. 31 января 2011г. = 50013,89руб./16рабочих дней = 3125,8рублей; с 24 марта 2011 года по 31 марта = (50013,89руб./23рабочих дней)x 6 раб. = 13047,1рублей; 1 июля 2011г. – 15 июля 2011г. = (50013,89 руб./21рабочих дня) x 11раб.= 26 197,8 рублей.

Таким образом, размер утраченного заработка можно вывести по следующей законодательной формуле:

$P = Z (Д) \times УТ / 100\% \times К$, где

$Z (Д)$ - среднедневная заработная плата (доход) = Общая сумма заработка за 12 месяцев/ 12 месяцев / x количество рабочих дней;

УТ – процент утраты профессиональной трудоспособности или процент утраты общей трудоспособности²⁹⁷;

К – количество дней на амбулаторном или стационарном лечении.

В 2012г. Конституционным Судом РФ²⁹⁸ рассматривалось дело

²⁹⁷ Процент утраты общей или профессиональной трудоспособности определяется экспертным учреждением. См.: Приказ Минтруда России от 11.10.2012 № 310н. «Об утверждении Порядка организации и деятельности федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы» // Российская газета, № 301, 28.12.2012.

индивидуального предпринимателя, применяющего систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. Заявитель оспаривал конституционность положения п. 2 ст. 1086 ГК РФ, которое предусматривает включение в состав утраченного гражданином в результате повреждения здоровья заработка (дохода) доходов от предпринимательской деятельности на основании данных налоговой инспекции. В своем Постановлении Конституционный Суд РФ указал, что оценка доказательств, позволяющих, в частности, определить реальный размер возмещения вреда и отражение ее результатов в судебном решении является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. В то же время, положение п. 2 ст. 1086 ГК РФ - поскольку оно ни само по себе, ни в системной связи с иными положениями гражданского законодательства не содержит каких-либо исключений из общего правила о полноте возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, - предполагает, в силу презумпции добросовестности законодателя, обеспечение потерпевшему эффективной возможности добиваться возмещения вреда путем взыскания с причинителя этого вреда утраченного дохода от предпринимательской деятельности, размер которого подлежит определению исходя из реально полученных им и достоверно подтвержденных доходов в соответствии с принципами равенства и справедливости.

В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, по его желанию учитывается заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Следует иметь в виду, что в любом случае рассчитанный среднемесячный заработок не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного

²⁹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 05.06.2012 № 13-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Г. Тимашова» //Собрание законодательства РФ, 11.06.2012, N 24. Ст. 3256.

минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (п. 4 ст. 1086 ГК РФ).

В 2010г. Пленум Верховного суда РФ принял специальное постановление по вопросам возмещения вреда жизни и здоровью²⁹⁹. В частности, Пленум Верховного суда РФ обратил внимание, что положение п. 4 ст. 1086 ГК РФ подлежит применению как к неработающим пенсионерам, так и к другим не работающим на момент причинения вреда лицам, поскольку в законе не содержится каких-либо ограничений по кругу субъектов в зависимости от причин отсутствия у потерпевших на момент причинения вреда постоянного заработка.

При этом, когда по желанию потерпевшего для расчета суммы возмещения вреда учитывается обычный размер вознаграждения работника его квалификации (профессии) в данной местности и (или) величина прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, суд с целью соблюдения принципов равенства, справедливости и полного возмещения вреда вправе учесть такие величины на основании данных о зарплате по однородной (одноименной) квалификации (профессии) в данной местности на день определения размера возмещения вреда.

В случае причинения вреда несовершеннолетнему в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не имеющему заработка (дохода), обвиняемый обязан возместить потерпевшему помимо расходов, вызванных повреждением здоровья, также вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности, исходя из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ (ст. 1087 ГК РФ).

В случае смерти потерпевшего, размер возмещения вреда лицу определяется: 1) в размере той доли заработка (дохода) умершего, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни, подлежащем

²⁹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета, № 24, 05.02.2010.

последующей индексации (ст. 1089 ГК РФ); 2) расходы на погребение (1094 ГК РФ). Гражданско-правовое регулирование возмещения вреда в связи со смертью потерпевшего предполагает специальный субъект, который имеет право на соответствующее возмещение: а) нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания; б) ребенок умершего, родившийся после его смерти; в) один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимся по состоянию здоровья в постороннем уходе; д) лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти; е) один из родителей, супруг либо другой член семьи, не работающий и занятый уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего и ставший нетрудоспособным в период осуществления ухода, сохраняет право на возмещение вреда после окончания ухода за этими лицами.

Таким образом, в случае смерти потерпевшего круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца и круг лиц, участвующих в уголовном процессе с правами потерпевшего (ч. 8 ст. 42 УПК РФ) может не совпадать. С нашей точки зрения, необходимо привести ч. 8 ст. 42 УПК РФ в соответствии с действующим положением ст. 1088 ГК РФ, а именно расширить круг лиц, которые могут быть привлечены для участия в деле с правами потерпевшего.

Действующим российским законодательством предусмотрены гражданско-правовые санкции за несвоевременное возмещение вреда. Поскольку отношения по возмещению гражданину вреда, причиненного его жизни или здоровью являются гражданско-правовыми и регулируются нормами Гражданского кодекса РФ, в случае невыплаты или несвоевременной выплаты средств по возмещению

вреда на такое лицо может быть возложена обязанность по уплате процентов, установленных статьей 395 ГК РФ³⁰⁰.

Однако в правоприменительной деятельности очень много вопросов вызывает не возмещение имущественного или физического вреда, а компенсация морального вреда. Так, анализ изученных в районном суде уголовных дел показал, что среди 420 дел за 2010-2014г., в которых рассматривались гражданские иски, в 52 делах гражданские иски были частично удовлетворены. Основаниями для частичного удовлетворения всех 52 дел послужили неразумность и несправедливость заявленных гражданским истцом размера компенсации морального вреда. Однако в самом процессуальном решении не обосновывается, в связи с чем удовлетворенная судом сумма компенсации морального вреда является разумной и справедливой. Безусловно, такой процессуальный акт приводит к возникновению у потерпевшего вопросов о полноте и мотивированности принятого процессуального акта, что не порождает у жертвы преступления чувство удовлетворенности правосудием и восстановлением социальной справедливости.

Одной из причин такого положения вещей можно назвать то, что суд пытается оценить явление, которое находится не в объективной действительности. По сути моральный вред не подлежит денежной оценке, точнее это практически невозможно сделать, потому что страдания потерпевшего находятся в эмоциональной и чувственной сфере жизнедеятельности человека. Невозможно оценить страдания матери, в случае смерти единственного сына, или психические страдания девушки, подвергнутой действиям сексуального характера и т.д.

Статья 5 УПК РФ не раскрывает понятие «морального вреда», однако в тексте кодекса указанный термин присутствует (например, в ч.1 ст. 42, 44, 136, 389. 26 УПК РФ и т.д.). В соответствии с п. 24 Постановления Пленума

³⁰⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 04.12.2000) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, 1998.

Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17³⁰¹, решая вопрос о размере компенсации причиненного потерпевшему морального вреда, суду следует исходить из положений ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ и учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости.

Так, согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ моральный вред - это физические и нравственные страдания. Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10³⁰² дает следующее определение морального вреда - нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, такие как жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п., или нарушающими его личные неимущественные права: право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности, либо нарушающими имущественные права гражданина.

При этом анализ вышеприведенных актов и судебной практики свидетельствует, что моральный вред, причиненный посягательством на имущественные права и материальные блага, в том числе хищением имущества, денежной компенсации не подлежит³⁰³.

Необходимо также учитывать, что право на компенсацию морального вреда имеет не только потерпевший, но и иные лица, которым были причинены нравственные страдания в результате преступления, например, близкие родственники потерпевшего, вне зависимости от их процессуального статуса в уголовном деле. Здесь имеются в виду ситуации, когда обвиняемый не посягал на

³⁰¹Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Российская газета, № 147, 07.07.2010.

³⁰² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета, № 29, 08.02.1995.

³⁰³Бюллетень судебной практики Московского областного суда за четвертый квартал 2011г.(утв. президиумом Мособлсуда 04.04.2012) // URL: [http // : base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

нематериальные права близких родственников потерпевшего, однако в результате его действий им были причинены нравственные страдания (например, переживания за сына, мужа и т.д.). Так, Верховный суд РФ, рассматривая гражданское дело в надзорном порядке, отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение. Согласно позиции нижестоящих судов, по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников, в связи с чем, денежная компенсация морального вреда в данном случае может быть присуждена только лицу, признанному потерпевшим по уголовному делу. Указанная позиция корреспондируется с ч. 8 ст. 42 УПК РФ (в редакции, действовавшей до 10.01.2014г.). Другие лица, по мнению суда, не вправе требовать присуждения им денежной компенсации морального вреда вследствие причинения вреда здоровью иного лица. Однако Верховный суд указал, что системный анализ ст. 151 ГК РФ и п. 4 ст. 5 УПК РФ позволяет прийти к выводу о том, что у всех близких родственников возникает право на компенсацию морального вреда. Более того, реализация права одним из родственников на данную компенсацию в рамках уголовного судопроизводства не лишает возможности других родственников реализовать это право в другом порядке, путем подачи гражданского иска в суд³⁰⁴.

Возможны иные ситуации. Так, Определением от 1 марта 2013г. № 3-КГ13-2 Верховный суд РФ отменил решения судов об отказе в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда и направил дело на новое рассмотрение. С иском обратился сын матери, которой в результате дорожно-транспортного происшествия был причинен тяжкий вред здоровью. Приговором Эжвинского районного суда г. Сыктывкара от 6 февраля 2012 года Н. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ и ч. 1 ст. 306 УК РФ. Как следует из материалов дела, в судебном заседании истец заявлял о том, что требования о взыскании с ответчика компенсации морального

³⁰⁴Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2013 N 42-КГ13-2 // URL: <http://base.consultant.ru>.; Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 5, 2009.

вреда обусловлены тем, что его мать по вине Н. получила тяжкий вред здоровью, в результате попала в больницу, где 10 дней находилась в тяжелом состоянии в реанимационном отделении, в связи с чем истец испытывал нравственные страдания. Указанные обстоятельства и стали основанием для отмены судебных актов³⁰⁵.

Следующим дискуссионным вопросом является определение размера компенсации морального вреда. Руководствуясь ст. 151 и 1101 ГК РФ суд при определении размеров компенсации принимает во внимание: степень вины нарушителя, степень нравственных и физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями жертвы преступления. Безусловно, что суд при определении размера компенсации морального вреда, должен учитывать и фактические обстоятельства дела, при которых был причинен вред (ч.2 ст. 1101 ГК РФ). Например, при наличии оснований для снижения размера компенсации морального вреда, предусмотренных ч. 3 ст. 1083 ГК РФ (у осужденного на иждивении находятся двое малолетних детей и низкая заработная плата), необходимо обратить внимание каким общественным интересам был причинен вред. И, справедливо, что к числу наиболее значимых человеческих ценностей относится жизнь и здоровье³⁰⁶. Такая позиция была изложена в Определении Верховного Суда РФ от 12.10.2012 № 51-КГ12-1.

В связи с тем, что в настоящее время в правоприменительной практике уже сложилась система размеров компенсации морального вреда, и объективно точно в каждом конкретном случае невозможно определить размер морального вреда, необходимо создать единый механизм определения размера причиненного морального вреда. В частности, Эрделевским А.М. была предложена детально проработанная таблица размеров компенсации презюмируемого морального вреда. Предлагаемый Эрделевским Э.А. базисный уровень компенсации морального вреда определяется применительно к страданиям, испытываемым

³⁰⁵ Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2013 № 3-КГ13-2 // URL: [http // : base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

³⁰⁶ Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2012 № 51-КГ12-1 // URL: [http // : base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

потерпевшим при причинении тяжкого вреда здоровью, и составляет 720 минимальных размеров заработной платы (далее МЗП). 720 МЗП – это заработок физического лица за 10 лет при размере месячного заработка 6 МЗП. В предложенной шкале показаны размеры презюмируемого морального вреда в зависимости от вида правонарушения³⁰⁷.

С нашей точки зрения, возможно предложение авторской формулы определения размера компенсации морального вреда:

$$X = Д \times ПМД/30 \times К \times П,$$

где Д – количество дней с момента совершения преступления и до вынесения по делу окончательного процессуального решения;

ПМ – прожиточный минимум по основным социально-демографическим группам населения, установленный в субъекте Российской Федерации на день вынесения решения о компенсации морального вреда³⁰⁸;

К- коэффициент категории преступления: небольшой тяжести – 2, средней тяжести - 3, тяжкие преступления – 4, особо тяжкие – 5;

П- коэффициент учета индивидуальных особенностей потерпевшего: несовершеннолетний – 5; преступление совершено в отношении близкого родственника – 4, лица, находящегося в зависимости от виновного (использование служебной, материальной или иной зависимости потерпевшего от виновного, имеющего над ним власть в силу занимаемого положения и злоупотребляющего ею и зависимым положением потерпевшего) - 3; в отношении беспомощного лица (нахождение потерпевшего в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, во сне, обмороке, тяжелом болезненном или ином субъективно опасном состоянии, инвалидность) – 2; во всех остальных случаях коэффициент – 1.

³⁰⁷ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. – М.: Издательская группа ФОРУМ – Инфра – М, 1997. – С. 133-134.

³⁰⁸ Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ В (ред. от 03.12.2012) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 27.10.1997, № 43. Ст. 4904.

Таким образом, назрела необходимость дополнить УПК РФ Главой 18.1 «Возмещение вреда потерпевшему»:

Статья 139.1. Возмещение вреда, причиненного преступлением

1. Потерпевший, признанный в установленном законом порядке, имеет право на компенсацию физического, морального и имущественного вреда, а юридическое лицо – вред деловой репутации. В случаях предусмотренных статьей 139.2 настоящего кодекса вред может быть компенсирован за счет Фонда жертв преступлений.

2. Размер имущественного вреда определяется по правилам ст. 15 Гражданского кодекса РФ. Размер физического вреда определяется по правилам главы 59 Гражданского кодекса РФ.

3. Низший и высший предел компенсации морального вреда устанавливается Правительством РФ.

4. В случае, если потерпевшим не заявлен гражданский иск до удаления суда в совещательную комнату, то суд вправе взыскать с обвиняемого компенсацию морального вреда не ниже размера, установленного для данной категории преступлений Правительством РФ.

Статья 139.2. Компенсация морального вреда потерпевшему за счет Фонда жертв преступлений

1. Потерпевший, признанный в установленном законе порядке, по преступлениям против личности (Раздел VII УК РФ) и против мира и безопасности человечества (Раздел VIII УК РФ) имеет право на компенсацию морального вреда, в случае, если:

- не установлено лицо, подлежащее уголовной ответственности;
- лицо, совершившее преступление, является невменяемым, а третье лицо, несущее за него ответственности не виновно или находится в тяжелом материальном положении;
- обвиняемый (подсудимый) находится в тяжелом материальном положении и не имеет источников дохода;

Статья 139.3 Фонд жертв преступлений

1. *Фонда жертв преступлений – некоммерческая организация, созданная за счет средств федерального бюджета и вкладов лиц, признанных виновными в совершении преступного деяния. Порядок создания и деятельности Фонда устанавливается законом «О Фонде жертв преступлений».*

2. *Обвинительный приговор, постановление о прекращении уголовного дела по основаниям предусмотренным п.3 ч.1 ст.24, 25, 28, 28.1 УПК РФ являются основанием для того, чтобы лицо, признанное виновным уплатило сбор в Фонд жертв преступлений. Размер сбора и порядок его уплаты определяется законом «О Фонде жертв преступлений».*

2.3. Возмещение вреда как одно из оснований прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности

Построение правового государства и формирование гражданского общества предполагает повышение социальной активности граждан, что не возможно, если использовать только санкции, использующие только меры наказания (взыскания). Однако меры поощрения не всегда должным образом используются законодателем в правовом регулировании общественных отношений. Поощрительные санкции в уголовном праве связаны с освобождением субъекта от ответственности, либо с уменьшением объема правоограничений³⁰⁹. Шафиров В.М. отмечает, что в составе обеспечительного механизма можно выделить несколько блоков средств: блок содействия правомерной деятельности уполномоченного, блок охраны, защиты прав и свобод, профилактика

³⁰⁹ Поощрительные санкции в праве: реальность и юридическая конструкция / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько; ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2008. – 304с. С. 203.

правонарушений, процедурно-процессуальный блок, блок правового образования, блок самообеспечения личностью своих прав, блок правового стимулирования³¹⁰.

Современная целевая программа развития судебной системы 2007-2012 гг.³¹¹, государственная программа «Юстиция»³¹² все больше говорят о формировании правового сознания и правовой культуры у российского общества. В программе развития судебной системы 2007 – 2012гг. указано, что внедрение примирительных процедур (восстановительной юстиции), внесудебных и досудебных способов урегулирования споров будет способствовать снижению нагрузки на судей и, как следствие, экономии бюджетных ресурсов и повышению качества осуществления правосудия. При этом предполагается широкое внедрение процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон.

На этом фоне в 2010г. был принят Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»³¹³. Данным законом регулируются правоотношения, вытекающие из гражданских, трудовых и семейных дел, однако в законе ничего не указано про уголовные дела. В тоже время целый ряд международных актов посвящены уголовной медиации, среди них: 1) Рекомендация Комитета Министров Совета Европы N R (87) 18 от 17 сентября 1987 г. «Об упрощении уголовного судопроизводства»³¹⁴, 2) Рекомендация Комитета Министров Совета

³¹⁰ Шафиров В.М. Обеспечение права: человекоцентрический подход. Красноярск, 2005. С. 28,29.

³¹¹ Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 № 583 (ред. от 13.06.2012) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2012 годы" // Собрание законодательства РФ, 09.10.2006, N 41, ст. 4248

³¹² Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» // Собрание законодательства РФ, 05.05.2014, N 18 (часть II). Ст. 2158.

³¹³ Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета, № 168, 30.07.2010.

³¹⁴ Рекомендация Комитета министров Совета Европы № Я (87) 18 от 17 сентября 1987 г. «Относительно упрощения уголовного правосудия» // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М., СПАРК, 1998.

Европы N R (99) 19 от 15 сентября 1999 г. «Посредничество в уголовных делах»³¹⁵, 3) Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия³¹⁶. В этой связи можно отметить еще на X конгрессе по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями³¹⁷, было уделено внимание к фигуре потерпевшего. На этом конгрессе государствам – участникам было рекомендовано разработать политику, процедуры и программы реституционного правосудия, строящихся на уважении прав, потребностей и интересов потерпевших, правонарушителей, общин и всех других сторон.

Таким образом, в настоящее время концепция «восстановительного правосудия»³¹⁸ активно развивается, и многие ученые³¹⁹ обращают самое пристальное внимание на данную проблематику.

Так, по мнению Винницкого Л.В. и Нагуляк М.В., карательный подход к решению преступности оказался неэффективным³²⁰ и более того, не позволяет достичь целей, поставленных государственными программами. Вышеназванные

³¹⁵ Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № Я (99) 19 от 15 сентября 1999 г. «О медиации в уголовных делах» // Организация и проведение программ восстановительного правосудия: Методич. пособие / Под ред. Л.М. Карнозовой и Р.Р. Максудова. М., 2006.

³¹⁶ Утверждены Резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2002/12 от 24 июля 2002 г. // URL: un.org

³¹⁷ Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века. Принята на Десятом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Вена, 10 – 17 апреля 2000 года // <http://www.un.org/ru> - вход выполнен 27 мая 2014г.

³¹⁸ Также используют термин реституционное правосудие (от англ. – restorative justice)

³¹⁹ Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию как форма процессуальной дифференциации :Современные тенденции развития: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2004. С. 48-49; Арутюнян А.А. Концепция восстановительной юстиции и современные тенденции развития уголовного процесса // Адвокат. 2011. N 9. С. 38 – 44; Максудов Р.Р. Восстановительное правосудие: концепция, понятия, типы программ // Программы восстановительного правосудия. Пособие для ведущих / Под редакцией Л.М. Карнозовой и Р.Р. Максудова. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа»; Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание: пер. с англ. / общ. ред. Л.М. Карнозовой. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2002; Ван Несс Д.У. Восстановительное правосудие и международные права человека // Восстановительное правосудие / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: МОО Центр "Судебно-правовая реформа. 2003. С. 41; Соловьева Н.А., Шинкарук В.М. Восстановительное уголовное правосудие – уголовное правосудие: Учебное пособие. /Волгоград: Изд. ВолГУ, 2013.

³²⁰ Винницкий Л.В., Нагуляк М.В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 3.

авторы называют достаточно веские аргументы: во-первых, лишение свободы в качестве наиболее распространенной меры наказания, не способствует исправлению осужденных, а во многом порождает рецидивную преступность; во-вторых, осужденные, содержащиеся в местах лишения свободы утрачивают способность к социальной реабилитации. Л.В. Винницкий Л.В. и М.В. Нагуляк одним из вариантов выхода из сложившейся ситуации называют «восстановительное правосудие». Исследуя вопрос о терминологии «восстановительное правосудие», В.М. Шинкарук В.М. и Н.А. Соловьева указывают, что стержнем восстановительного правосудия является улаживание конфликта между людьми без использования традиционных репрессивных средств уголовного судопроизводства³²¹.

А.П. Гуськова в своих рассуждениях идет дальше и предлагает принять закон о медиации для нужд уголовно-процессуального права. Так, в частности указанным автором предлагается: 1) введение в уголовно-процессуальный спор медиатора – независимого посредника (физическое лицо либо группа лиц), 2) посредническое соглашение как результат медиации; 3) установление особенностей применения медиационных приемов при разрешении правовых конфликтов по делам несовершеннолетних³²²

В тоже время для отечественного уголовного процесса характерно тотальное господство системы публичного обвинения. Интересно, зачем в этом случае потерпевшему права, ведь за него обязаны сделать все необходимое дознаватель, следователь, прокурор и суд³²³?

По мнению Э.Л. Сидоренко, институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 25 УПК РФ) является оптимальной основой для развития медиации в российском законодательстве, но

³²¹ Соловьева Н.А., Шинкарук В.М. Терминологическая проблема определения восстановительного правосудия // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: юриспруденция. 2013. №. 3. С. 104 – 108.

³²² Гуськова А.П. Медиационные начала в судопроизводстве России: учебное пособие / А.П. Гуськова. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2010. – С. 32-35.

³²³ Аверина О. О потерпевшем замолвите слово... [Интервью с Н.А. Колоколовым] // ЭЖ-Юрист. 2010. № 40. С. 8 - 9.

в полной мере не используется правоприменителями³²⁴. Доводы Э.Л. Сидоренко подтверждаются статистическими показателями. Так, по данным Судебного департамента при Верховном суде РФ в 2013г. 184 763³²⁵ тысяч лиц, по которым уголовные дела были прекращены в связи с примирением с потерпевшим и 14073 лиц, по которым уголовные дела были прекращены в связи с деятельным раскаянием³²⁶. Как показывает анкетирование следователей и дознавателей 90% респондентов на вопрос «принимаете ли Вы меры для полного возмещения вреда от преступления потерпевшему и прекращаете уголовное дела?» ответили, что «принимают меры для возмещения вреда потерпевшему, но дело передают в суд»³²⁷. Причины такой практики различны. Одной из таких причин Е.Ю. Самолаева называет снижение показателей количества направленных в суд уголовных дел³²⁸. По мнению Сенина Н.Н. с помощью уголовно-процессуальных норм возможно создание условий для добровольного возмещение вреда как со стороны обвиняемого или гражданского ответчика, так и других лиц участвующих в деле³²⁹. Необходимо согласиться с позицией Н.Н. Сенина о том, что необходимо мотивировать лицо, совершившее преступление, на посткриминальное поведение. В первую очередь идет речь о возмещении имущественного вреда как условие прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по ст.76 УК РФ или в связи с деятельным раскаянием по ст. 75 УК РФ.

Как указывает О.В. Волынская наличие в законе исчерпывающего перечня оснований для принятия процессуального решения для прекращения уголовного дела и уголовного преследования является важной составляющей его

³²⁴ Э.Л. Сидоренко. Оценка правового статуса потерпевшего как участника примирения в теории и судебной практики // Российская юстиция. №9. 2011. С. 44-46.

³²⁵ 82,1 % от всех лиц, в отношении которых производство было прекращено (в 2011 году – 132,9 тыс. лиц, или 83,8 %),

³²⁶ Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 года // Судебный департамент при Верховном суде РФ // URL: <http://www.cdep.ru>.

³²⁷ См.: Приложение №1 настоящего исследования.

³²⁸ Самолаева Е.Ю. Некоторые проблемы практики применения норм о прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 2. С. 110 – 112.

³²⁹ Сенин Н.Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе. дис... канд. юрид. наук. С. 178.

законности³³⁰. Итак для целей настоящего исследования мы будем рассматривать возмещение вреда потерпевшему как одно из условий принятия решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. Согласно ст. 76 УК РФ и корреспондирующей ст. 25 УПК РФ условиями³³¹ для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон является: 1) лицо, впервые совершило преступление; 2) преступление относится к категориям небольшой и средней тяжести; 3) подозреваемый (обвиняемый) примирился с потерпевшим; 4) лицо, совершившее преступление, загладило причиненный вред.

Следует обратить внимание на тот факт, что инициатива принятия решения о примирении относится к уголовно-процессуальной деятельности потерпевшего от преступления лица. Право потерпевшего на прекращение уголовного преследования примирением выступает составной частью права потерпевшего на распоряжение уголовным иском в случае, когда потерпевший признает, что цели преследования правонарушителя для него исчерпаны³³². Не совсем понятен механизм определения свободного волеизъявления потерпевшего на прекращение уголовного дела. Так, в Ново-Савиновском районном суде г. Казани рассматривалось уголовное дело в отношении К. по факту мошенничества ч.1 ст. 159 УК РФ, по делу признана потерпевшей гражданка В. После очередного судебного заседания потерпевшая В. оставила в канцелярии суда заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, в котором указала, что вред от преступления подсудимым заглажен, и она просит рассмотреть дело в

³³⁰ Волынская О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно – правовые проблемы: монография / О.В. Волынская. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. С. 78;

³³¹ В уголовно-процессуальной науке вопрос о терминах «условия» и «основания» прекращения уголовного дела (уголовного преследования) является дискуссионным и исследуется многими авторами: Молодцов А.С., Марфицин П.Г., Волынская О.В., Рубинштейн Е.А. и некоторые другие.

³³² Трясейкина Е.С. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон в условиях состязательности уголовного процесса // Общество и право. 2011. № 1. С. 184 - 187.

ее отсутствие. По делу было вынесено постановление о прекращении уголовного дела без участия потерпевшей. В данном случае судом не было выяснено является ли желание потерпевшей на прекращение уголовного дела свободным, не находится ли потерпевшая в зависимости от подсудимого. По мнению В.М. Бозрова, предоставление потерпевшему права заявить о прекращении уголовного преследования в порядке части 2 статьи 20 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения и в порядке статьи 25 УПК РФ может расцениваться как такое распределение благоприятных для государства и общества целей, при котором прекращение уголовного преследования, в том числе за счет удовлетворения индивидуальных потребностей потерпевшего со стороны обвиняемого, признается социально более приемлемым, нежели реализация уголовной ответственности³³³.

Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»³³⁴ указал, что освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: а) примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим; б) заглаживания причиненного ему вреда.

Первым условием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон названо примирение лица совершившего преступление, с потерпевшим. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова примирение действие по значению глагола примириться – восстанавливать согласие, мирные отношения между кем-либо. При этом как отмечает С.В. Илюхина, примирение – это не одностороннее заявление потерпевшего, а согласие обеих сторон на мирное урегулирование конфликта³³⁵. В то же время уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрена процессуальная форма примирения сторон. В данном случае и

³³³ Бозров В.М. Не всякое примирение освобождает от уголовной ответственности // Уголовное право. 2012. № 3. С. 110 - 114.

³³⁴ Российская газета, № 145, 05.07.2013. Далее по тексту Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19.

³³⁵ Илюхина С.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования по основаниям, предусмотренным в ст. 25, 28 УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С.17.

возникает необходимость заключения уголовно-процессуального договора. Во-первых, договор является объективной формой выражения волеизъявления сторон, а, во-вторых, в таком договоре могут быть предписаны действия, которые должны совершить каждая из сторон уголовно-правового конфликта. Например, лицо, совершившее преступление, обязуется загладить причиненный вред, а потерпевший заявить ходатайство о прекращении уголовного дела. Кроме того, согласно п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19 возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и третьими лицами (законными представителями, работодателем, опекуном, страховой организацией и т.д.), в таком случае компенсационный уголовно-процессуальный договор будет трехсторонним, что позволит третьему лицу в некоторых случаях в регрессном порядке взыскать выплаченную потерпевшему сумму возмещения вреда. По делам частного - публичного обвинения соглашение сторон о примирении приобретает форму двустороннего договора, заключенного между виновным и потерпевшим на законных основаниях, к которым относятся, в частности, добровольность заключения соглашения, обусловленность вреда конкретным преступлением, соответствие размера вреда требованиям реальности. Это означает, например, что в случае причинения потерпевшему физического вреда сумма расходов по восстановлению здоровья должна подтверждаться документально. Что же касается денежной компенсации морального вреда, то для определения ее размера Пленум Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»³³⁶ рекомендует учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости. С нашей точки зрения, при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон размер компенсации имущественного, физического и морального вреда

³³⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Российская газета, № 147, 07.07.2010.

должен определяться потерпевшим и лицом, совершившим преступление, самостоятельно.

Второе условие для прекращения уголовного дела является заглаживание вреда от преступления потерпевшему. При этом разъяснения, которые даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19, являются не совсем понятны. Так, под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ необходимо понимать возмещение ущерба, а также иные меры направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. С нашей точки зрения, данная формулировка требует доработки, так как возмещение ущерба и заглаживание вреда не тождественные понятия³³⁷, что подтверждается также конструкцией ст. 75 УК РФ. Способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, при этом в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19 подчеркнута, что обещания загладить вред потерпевшему в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения лица от уголовной ответственности (абзац 2 п. 3). Анкетирование 276 следователей и дознавателей выявило, что практические работники под заглаживанием вреда понимают, помимо компенсации в денежном выражении: «выполнение работ потерпевшему» - 19, 5%; «оказание необходимого ухода потерпевшему» - 18, 2%; «предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества» - 39%; «только компенсация в денежном выражении» - 15, 5%. Анкетирование 42 судей на тот же вопрос выявило, что под заглаживанием вреда понимают, помимо компенсации в денежном выражении: «выполнение работ потерпевшему» - 13, 5%; «оказание необходимого ухода потерпевшему» - 25%; «предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества» - 50%; «иное» - 11, 5% (Приложение №1).

Таким образом, анкетирование практических работников свидетельствует, что в большинстве случаев под заглаживание вреда

³³⁷ См.: параграф 1.2. настоящего исследования.

потерпевшему понимают предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества и оказание необходимого ухода потерпевшему.

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» прекращение уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 264 УК, за примирением сторон является правом, а не обязанностью суда; при принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т.д.); принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства³³⁸.

При этом некоторыми учеными высказывается мысль, что суд, решая вопрос о возможности прекращения уголовного дела за примирением сторон, должен исходить не только из формального выполнения подсудимым условий, перечисленных в ст. 75, 76 УК, но учитывать и иные обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия законного, обоснованного и справедливого решения, в том числе данные о личности обвиняемого и обстоятельства совершенного преступления³³⁹.

³³⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 (ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Российская газета, № 265, 26.12.2008.

³³⁹ Мингалимова М.Ф. Борьба с незаконным прекращением уголовных дел за примирением сторон требует от прокуроров настойчивости // Законность. 2012. № 5. С. 24 - 26.

Предлагаемый вариант разрешения дела соответствует позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 4 июня 2007 г. N 519-О-О. В соответствии с ней суд по делам публично-частного обвинения вправе, а не обязан прекратить уголовное дело³⁴⁰. Однако сказанное не означает абсолютного права суда на решение этого вопроса исключительно на основе собственного субъективного, не основанного на фактах усмотрения³⁴¹.

Также Пленум указал на необходимость учета некоторых обстоятельств уголовного дела таких как: особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Данные указания Пленума имеют существенное значение при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Так, дискуссионным представляется вопрос о примирении с потерпевшим по уголовным делам, по которым вред причинен общественным интересам или интересам государству, и по делу признан потерпевший – физическое или юридическое лицо, так как называемые «двубъектные» преступления³⁴².

Выявлены критерии механизма примирения сторон: а) усмотрение субъекта права при выборе вида процессуального решения; б) наличие процессуальных оснований для применения процессуальных процедур примирения; в) взаимосвязь обоснованной компенсационной суммы с выбором процессуальной стороны варианта процессуального решения; г) социальная допустимость примирения при причинении смерти потерпевшему.

³⁴⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2007 N 519-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинского районного суда города Махачкалы о проверке конституционности статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // URL: [http // : base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

³⁴¹ Бозров В. Не всякое примирение освобождает от уголовной ответственности // Уголовное право. 2012. № 3. С. 110 - 114.

³⁴² Э.Л. Сидоренко. Оценка правового статуса потерпевшего как участника примирения в теории и судебной практики // Российская юстиция. 2011. №9. С. 44-46.

Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием. В соответствии ст. 75 УК РФ и корреспондирующей ст. 28 УПК РФ условиями³⁴³ для прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием является: 1) лицо, впервые совершило преступление; 2) преступление относится к категориям небольшой и средней тяжести; 3) добровольные активные действия подозреваемого (обвиняемого); 4) лицо, совершившее преступление, загладило причиненный вред; 5) лицо, совершившее преступление перестало быть общественно опасным.

Как указывает Е.Л. Забарчук деятельное раскаяние как обобщающее понятие включает в себя разнообразные формы правомерного поведения лица, совершившего преступление, заключающихся³⁴⁴: 1) в недопущении, устранении, уменьшении или заглаживании причиненного вреда, причиненного в результате преступления; 2) добровольном и активном сотрудничестве в органами уголовного правосудия в раскрытии преступления; 3) установлении всех виновных в его совершении лиц и других обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. В данном случае условие о возмещении вреда потерпевшему относят к общественно – полезным действиям лица, совершившего преступление. При этом как указывает ряд ученых³⁴⁵, формы посткриминальных действий, предусмотренные ч. 1 ст. 75 УК РФ, не должны быть проявлены в совокупности. Возможно, выполнение хотя бы одной из форм деятельного раскаяния, в том числе возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда потерпевшему. Об этом свидетельствует и грамматическое толкование ст. 75 УК РФ. Однако в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19 было дано иное толкование применения совокупности форм деятельного раскаяния. В частности,

³⁴³ В уголовно-процессуальной науке вопрос о терминах «условия» и «основания» прекращения уголовного дела (уголовного преследования) является дискуссионным и исследуется многими авторами: Молодцов А.С., Марфицин П.Г., Волынская О.В., Рубинштейн Е.А. и некоторые другие.

³⁴⁴ Забарчук Е.Л. Деятельное раскаяние в уголовном праве: вопросы теории и практики: 12.00.08 дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

³⁴⁵ См.: Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 2001. С.647; Сухарева Н.Д. Общеуголовное освобождение от ответственности в российском уголовном праве. М., 2005. С. 144; Антонов А.Г. Деятельное раскаяние. Кемерово, 2002. С. 98.

Пленум Верховного суда РФ указал, что освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при выполнении все перечисленных в ст. 75 УК РФ действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. *Таким образом, условие о возмещении ущерба и (или) заглаживании вреда является обязательным условием для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.*

Прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Законодательная модель прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности развивалась в два этапа: 1) в 2010 году был принят Федеральный закон от 29.12.2009 № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»³⁴⁶, который ввел механизм привлечения лиц к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с нарушением законодательства о налогах и сборах; 2)

в 2011 году Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ³⁴⁷ в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации были внесены изменения. Так, Общая часть УК РФ была дополнена нормой, которая предусматривает освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, - ст. 76.1. В пояснительной записке к данному документу отмечается, что подобное дополнение уголовного закона (ст. 76.1 УК РФ) обусловлено необходимостью его дальнейшей гуманизации и противодействия «злоупотреблениям» в сфере расследования

³⁴⁶ Федеральный закон от 29.12.2009 N 383-ФЗ (ред. от 07.02.2011) «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, № 255, 31.12.2009.

³⁴⁷ Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, № 278, 09.12.2011.

преступлений экономической направленности³⁴⁸.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ дополнен новой ст. 28.1, которая определяет порядок прекращения уголовного преследования, связанного с нарушением законодательства о налогах и сборах. Так, кроме общих оснований прекращения уголовного преследования в данной норме предусмотрено дополнительное: если до окончания предварительного следствия ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещен в полном объеме. При этом под полным возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме: 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; 2) соответствующих пеней; 3) штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

В первую очередь необходимо отметить, что в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ указывается на возможность освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступления, предусмотренные ст. ст. 198 - 199.1 УК РФ, в случае возмещения в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе России в результате противоправных деяний.

Теперь лицо, обвиняемое в совершении экономического преступления, освобождается от уголовной ответственности при соблюдении четырех условий (ч. 2 ст. 76.1 УК РФ):

- 1) совершено преступление из предусмотренного законом перечня;
- 2) данное преступление совершено впервые;
- 3) возмещен ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления (перечислен в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления);
- 4) перечислено в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба (полученного дохода).

³⁴⁸ Щепотьев А.В., Наумов В.В. Освобождение от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 198 - 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Право и экономика. 2012. № 3. С. 64 - 68.

Круг преступлений, на дела о которых распространяются новые правила прекращения уголовного преследования, определен в ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ и ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. Он включает в себя 20 составов, которые условно могут быть подразделены на группы³⁴⁹:

- преступления в области предпринимательской деятельности;
- преступления в области рынка ценных бумаг;
- преступления против интересов кредиторов;
- преступления в области уклонения от уплаты обязательных платежей;
- преступления в области банкротства;
- иные преступления (подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов; невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте).

В дальнейшем Верховный суд РФ в своем Постановлении от 27.06.2013 № 19 указал, что исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, примечания 2 к статье 198, примечания 2 к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198 - 199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания: 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; 2) соответствующих пеней; 3) штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Частичное возмещение ущерба, равно как и полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме. В случае совершения преступления небольшой или средней тяжести в

³⁴⁹ Крылов Е. И вновь гуманизация? // ЭЖ-Юрист. 2012. № 7. С. 1 - 4.

сфере экономической деятельности выполнение не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, препятствует освобождению лица от уголовной ответственности.

Таким образом, можно выявить следующий механизм прекращения уголовного дела: обвиняемый, выполнивший рассмотренные условия, императивно освобождается от уголовной ответственности (ч. 2 ст. 76.1 УК РФ). В то же время ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ, регулирующая порядок прекращения уголовного преследования такого обвиняемого, указывает, что по новым правилам уголовное преследование прекращается: судом; следователем с согласия руководителя следственного органа; дознавателем с согласия прокурора. Таким образом, императивное основание освобождения от уголовной ответственности превратилось в дискреционное (зависящее от усмотрения правоприменителя), причем только для руководителя следственного органа и прокурора (не обязанных давать свое согласие), но не для суда.

Как следует из формулировки ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ, суд обязан прекратить уголовное преследование в отношении обвиняемого, выполнившего все условия. Следует учитывать, что из-за особой сложности дела об экономических преступлениях расследуются несколько лет, а материалы каждого дела составляют десятки томов.

Е. Крылов обращает наше внимание, на конкуренцию статей: прекращения уголовного преследования в отношении обвиняемых по делам о преступлениях из вышеуказанного перечня (ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ); прекращение уголовного преследования в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) и деятельное раскаяние обвиняемого в совершении преступления (ст. 28 УПК)³⁵⁰.

Действительно, условие о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, предусмотрены ст. 25, 28, 28.1 УК РФ. С нашей точки зрения, необходимо учитывать следующее: 1) при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, необходимо обратить внимание на примирение потерпевшего с лицом, совершившим преступлением; 2) при прекращении

³⁵⁰ Крылов Е. И вновь гуманизация? // Эж – Юрист. 2012. № 7. С. 1-4.

уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, необходимо учитывать иные добровольные активные действия подозреваемого (обвиняемого); 3) при прекращении уголовного преследования по делам в сфере экономической деятельности, необходимо учитывать, что возмещение ущерба, а также перечисление в федеральный бюджет в дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

2.4. Межотраслевая модель взаимосвязи гражданско-правового, уголовно-правового и уголовно-процессуального института возмещения вреда потерпевшему

Правовая категория «межотраслевые связи» в правовой науке появилась сравнительно недавно. Ученые³⁵¹ исследуют межотраслевые связи между различными отраслями права, в том числе и связи с уголовно-процессуальным правом. Однако до настоящего времени данная тематика остается малоисследованной. Не претендуя на исследование всего вопроса, в данном параграфе исследуются межотраслевые связи правового регулирования института возмещения вреда, причиненного преступлением.

Профессор М.Ю. Чельшев отмечает, что в юридической науке межотраслевой подход позволяет обратить внимание не только на область

³⁵¹ Вопросам межотраслевых связей посвящены следующие работы российских ученых-правоведов: Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и уголовного права: дис... доктора юрид. наук. 12.00.09, г. Екатеринбург, 1997г., 271с. Пикуров Н. И. Теоретические проблемы межотраслевых связей уголовного права: автореф. дисс.... докт. юр. наук, Волгоград, 1998. Чельшев М.Ю., Валеев Д.Х. Вопросы межотраслевых связей гражданского права в Концепции развития гражданского законодательства России // Роль гражданского права в современных экономических условиях России и других стран СНГ. Тенденции и перспективы. Материалы Международной научно-практической конференции: В 2 т. (Москва, 7 - 8 декабря 2009 г.) / Под ред. Т.Е. Абовой. Т. I. М.: Институт государства и права РАН, 2010. С. 65 - 75. Муратова Н.Г., Чельшев М.Ю. О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 10 - 27., Понятие, формы и виды межотраслевых связей гражданского права // Бизнес, менеджмент и право. Издательство: Институт права и предпринимательства. №3. 2005. С. 104-109.

правореализации, но и на эффективность тех или иных правовых норм, используемых на соответствующем участке правового регулирования³⁵². С нашей точки зрения, необходимо согласиться с профессором М.Ю. Чельшевым, который под межотраслевыми связями понимает отношения взаимной зависимости, обусловленности и общности между различными правовыми отраслями и их отдельными частями³⁵³.

Рассмотрим взаимосвязь уголовных, гражданских и уголовно-процессуальных норм при принятии процессуального решения в случае возмещения вреда потерпевшему. Для этого необходимо обратиться к позициям Конституционного суда РФ³⁵⁴. В своем Постановлении от 31.01.2011³⁵⁵ № 1-П и в ряде³⁵⁶ других Конституционный суд РФ подчеркнул, что однородные по своей юридической природе отношения в силу принципа юридического равенства должны регулироваться одинаковым образом. Таким образом, разрешение вопроса о возмещении вреда потерпевшему должен «тождественно»³⁵⁷

³⁵² Понятие, формы и виды межотраслевых связей гражданского права // Бизнес, менеджмент и право. Издательство: Институт права и предпринимательства. №3. 2005. С. 104-109.

³⁵³ Чельшев М.Ю. Понятие, формы и виды межотраслевых связей гражданского права // Бизнес, менеджмент и право. 2005. №3(9). С. 104-109;

³⁵⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ, 05.07.2004, N 27, ст. 2804;

³⁵⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 N 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Недвижимость-М", общества с ограниченной ответственностью ««Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой» // Собрание законодательства РФ", 07.02.2011, N 6, ст. 897

³⁵⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.03.2008 № 6-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Товарищество застройщиков», открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» и открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» // Собрание законодательства РФ, 31.03.2008, № 13, ст. 1352; Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой» // Российская газета, № 51, 12.03.2010.

³⁵⁷ Интересно в связи с этим исследование А.Х. Гольмстена, который создал теорию о принципе тождества в гражданском процессе, позволяющую по-новому взглянуть на процессуальные отношения. А.Х. Гольмстен предположил, что существует некое спорное материальное

рассматриваться как в уголовном процессе, так и в гражданском и арбитражном процессах. Важным также является указание Конституционного суда РФ на то, что *«гражданско-правовые требования о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, - вне зависимости от того, подлежат они рассмотрению в гражданском или уголовном судопроизводстве, - разрешаются в соответствии с нормами гражданского законодательства, суды общей юрисдикции при рассмотрении в уголовном судопроизводстве вопросов, касающихся отношений собственности, не должны допускать подмены частноправовых механизмов разрешения споров о собственности уголовно-процессуальными средствами, направленными на достижение публично-правовых целей уголовного судопроизводства»*. При этом с нашей точки зрения выводы Конституционного суда РФ не совсем последовательны. Так, одно из последних постановлений Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 № 5-П³⁵⁸ тому явное подтверждение. Указанным постановлением был рассмотрен вопрос о полном или частичном возмещении вреда от преступления как условие для условного и условно-досрочного освобождения. Конституционный суд РФ обращает внимание, что, несмотря на весь приоритет защиты прав потерпевших, такой вопрос, как возмещение вреда потерпевшему является *«средством публично-правового реагирования на правонарушающее поведение, и должен определяться исходя из публично-правовых интересов, а не частных интересов потерпевшего»*.

Наиболее тесная связь в аспекте возмещения вреда потерпевшему уголовно-процессуальное право имеет с гражданским правом.

В соответствии со ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-процессуальным

правоотношение как повод возникновения и дальнейшего существования процессуального отношения. Однажды возникнув, оно может продолжить свое существование лишь под условием сохранения спорным правоотношением своего внутреннего тождества. Гольмстен А.Х. Принцип тождества в гражданском процессе. СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1884. С. 14 - 15.

³⁵⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 № 5-П "По делу о проверке конституционности части второй.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области // URL: <http://base.consultant.ru>.

кодексом РФ, основанным на Конституции Российской Федерации. Сам текст кодекса содержит три прямые отсылки к ГК РФ и все они касаются субъектного состава: 1) в статье 45 УПК РФ указано, что представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с ГК РФ представлять его интересы; 2) в статье 54 УПК РФ указано, что в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением; 3) в статье 55 УПК РФ указано, что представителями гражданского ответчика могут быть адвокаты, а представителями гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с ГК РФ представлять его интересы.

Однако Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» сделал следующие отсылки к нормам гражданского права, которые необходимо применять при возмещении вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: 1) при определении размера компенсации морального вреда – ст. 152, 1101 ГК РФ; 2) при определении размера компенсации вреда деловой репутации гражданина и юридического лица - ч.7 ст. 157 ГК РФ; 3) при определении лица, который должен возместить вред за обвиняемого - ст. 1074 ГК РФ; 4) при определении потерпевшего, в случае если вред причинен государственному или муниципальному унитарному предприятию - ст. 214, 215 ГК РФ.

Профессор В.П. Мозолин одним из этапов развития гражданского законодательства видит переход к комплексному законодательству в правовом регулировании отношений. По его мнению, правовая сущность комплексности каждого закона, входящего в состав данного законодательства, определяется сферой его применения. Поэтому доминирующее положение в комплексном законе занимают нормы, отражающие специфику тех отношений, которые

призван регулировать такой закон³⁵⁹. Следуя данной логике, глава 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда» призвана урегулировать правоотношения в вопросе возмещения вреда потерпевшему. Однако нормы данной главы носят общий характер и предназначены для урегулирования деликтных правоотношений, возникающих в гражданско-правовой сфере. При этом нормы гражданского законодательства не учитывают особенности возникновения обязательств возмещения вреда потерпевшему при совершении или угрозе совершения преступления.

По мнению Ю.А. Даньшиной, по своей юридической природе обязательства из причинения вреда – это правоотношения, возникающие вследствие какого-либо действия либо бездействия между причинителем вреда и потерпевшим. В то же время указанный автор подчеркивает, что обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, – одна их основных мер гражданско – правовой защиты интересов граждан. При этом автор ничего не говорит об уголовно-процессуальной защите. В данном случае возникает вопрос о возможности применения гл. 59 ГК РФ к правоотношениям, возникающим из возмещения вреда, причиненного преступлением.

Ответ на данный вопрос можно найти в научной работе профессора М.Ю. Чельшева, в которой высказано мнение, что *«УПК РФ не решает всех вопросов, связанных с возмещением вреда, причиненного в уголовно-процессуальной сфере. В этой части гражданское право дополняет специальные положения уголовно-процессуального права»*³⁶⁰.

Наиболее тесная взаимосвязь уголовно-процессуального права с нормами гражданского права проявляется при разрешении вопроса об удовлетворении гражданского иска в приговоре, а именно:

1) Общее правило: вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит

³⁵⁹ Развитие гражданского законодательства на современном этапе (дискуссионные проблемы) // Журнал российского права, 2005, № 7.

³⁶⁰ Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дис. ... доктора юридических наук: 12.00.03, 2009. Казань. С. 394;

возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1064 ГК РФ);

2) Из правила ст. 1064 ГК РФ есть исключения, когда вред возмещает третье лицо (субъектный состав):

- юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ст. 1069 ГК РФ). В том случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована, то лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (ст. 931 ГК РФ);

- юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (1068 ГК РФ);

- ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами или причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования соответственно (1069, 1070 ГК РФ);

- ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними до четырнадцати лет, несут его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине (1073 ГК РФ);

- вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине (1076 ГК РФ);

- дееспособный гражданин или несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, причинивший вред в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не отвечает за причиненный им вред. Однако обязанность возместить вред может быть возложена судом на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных

супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным (1078 ГК РФ).

3) Способы возмещения вреда: возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 [статьи 15 ГК РФ](#)) (ст. 1082 ГК РФ);

4) Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья (1085 ГК РФ):

- утраченный потерпевшим заработок (доход), который потерпевший имел либо определенно мог иметь;

-дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение;

3) Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья (1086 ГК РФ);

4) Размер возмещения вреда, понесенного в случае смерти кормильца – ст. 1088, 1089 ГК РФ;

5) Индексация размера возмещения вреда (ст. 1091 ГК РФ);

6) Возмещение расходов на погребение (1094 ГК РФ);

Таким образом, институт возмещения вреда потерпевшему находится на стыке уголовно-процессуального и гражданского права. По мнению Чельшева М.Ю., связь уголовно-процессуального и гражданского права является межотраслевой связью простой организации. При этом межотраслевая связь гражданского и гражданско-процессуального права, с одной стороны, и уголовно-процессуального права, с другой стороны - это межотраслевые связи сложной организации.

В УПК РФ имеют место следующие отсылки к гражданско-

процессуальному законодательству:

1) споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства (ст. 81,82 УПК РФ);

2) при рассмотрении и разрешении гражданского иска в уголовном процессе:

- в защиту лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором (ч. 3 ст. 44 УПК РФ);

- при прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 - 6 ч.1 ст. 24, ст. 25, п. 2 - 6 ч.1 ст. 27 и ст. 28 УПК РФ, потерпевший (гражданский истец) вправе обратиться с иском о возмещении вреда в порядке гражданского судопроизводства (ч. 4 ст. 213 УПК РФ);

- прекращение уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, равно как и изменение им обвинения, не препятствует последующему предъявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства (ч. 10 ст. 246 УПК РФ);

- оставление гражданского иска без рассмотрения при вынесении приговора. В этом случае потерпевший вправе обратиться с иском в порядке гражданского судопроизводства (ст. 250, ч.2 ст. 306 УПК РФ);

- признание за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передачи судом вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (ст. 309 УПК РФ).

3) определение имущества, в отношении которого может быть избрана мера пресечения в виде залога или наложен арест в порядке, предусмотренном гражданским судопроизводством – ст. 446 ГПК РФ (106, 115 УПК РФ).

На практике больше всего вопросов могут вызвать: 1) оставление гражданского иска без рассмотрения; 2) признание за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передачи судом вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. В первом случае не совсем понятна природа оставления

гражданского иска без рассмотрения. Так, статьей 222 ГПК РФ предусмотрены следующие основания: 1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора; 2) заявление подано недееспособным лицом, за исключением заявления этого лица о признании его дееспособным, ходатайства о восстановлении пропущенных процессуальных сроков по делу о признании этого лица недееспособным; 3) заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска; 4) в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям; 5) имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда, и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде; 6) стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову; 7) истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу. При этом после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке. Представляется, что в данном случае необходимо прекращать дело в части рассмотрения гражданского иска и разъяснять гражданскому истцу право на подачу искового заявления в гражданском судопроизводстве.

Во втором случае существуют пробелы правового регулирования. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 (ред. от 16.04.2013) «О судебном приговоре»³⁶¹ обращено внимание при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск. Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного

³⁶¹ Российская газета, № 95, 22.05.1996; Российская газета, № 145, 05.07.2013.

разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Однако в данном случае сама процедура передачи вопроса о размере возмещения вреда по гражданскому иску ни в гражданско-процессуальном законодательстве, ни в уголовно-процессуальном законодательстве не регламентируется. В соответствии со ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов. При этом иск должен быть по форме и содержанию соответствовать ст. 131, 132 ГПК РФ. Означает ли это, что гражданский истец должен заново писать и подавать иск в порядке гражданского судопроизводства? Или суд, рассматривающий уголовное дело, должен передать в суд по месту жительства истца материалы, включая иск и приложенные к нему документы, подтверждающие расчеты возмещения вреда? Представляется оптимальным решением следующее регулирование: после вынесения приговора, в котором признано за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска, суд, рассматривающий уголовное дело, должен в течение 5 суток с момента оглашения приговора направить заверенную копию гражданского иска и приложенные к нему документы, а также заверенную копию приговора в суд по месту жительства (нахождения) гражданского истца. Суд, получивший указанные документы, в том числе копию иска, должен возбудить гражданское дело по общим правилам гражданского судопроизводства.

Межотраслевой характер носят не только правоотношения, регулирующие возмещение вреда потерпевшему, но и сами субъекты таких отношений в уголовном судопроизводстве. Особое внимание В.А. Азаров обращает на потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика- юридического лица³⁶². Связано это с тем, что юридические лица являются продуктом

³⁶² Азаров В.А. Юридические лица в уголовном процессе России: теоретические основы, законодательство и практика: монография/ В.А. Азаров, М.Х. Абрахманов, М.Р. Сафаралеев. – Омск: Издательство Омского Государственного университета, 2010. С. 15;

гражданского оборота и регулирующих его норм³⁶³. Особенности возникают в правовом статусе (положении) юридического лица.

Так, было отказано в возбуждении уголовного дела³⁶⁴ юридическому лицу – ЗАО «П» в лице генерального директора И. в отношении руководителя юридического лица - ООО «Р», который совершил действия, содержащие признаки преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 159 УК РФ. В ходе проверки было установлено, что ООО «Р» приобрело у ЗАО «П» сельскохозяйственную технику на сумму 271 тыс. евро, о чем были составлены договоры. Часть обязательств по данным договорам была выполнена³⁶⁵. Остаток долга в размере 190 тыс. евро ООО «Р» не оплатило. По факту взыскания долга и неустойки по договорам было вынесено решение Арбитражного суда РТ, на основании которого был выдан исполнительный лист. Ввиду наличия между ЗАО «П» и ООО «Р» гражданских правоотношений в возбуждении уголовного дела было отказано. Представляется, что в данном конкретном случае защитой прав пострадавшего возможно возбуждение уголовного дела в связи с неисполнением решения арбитражного суда.

В аспекте исследуемого вопроса можно выделить еще одну межотраслевую связь сложной организации: между гражданским правом с одной стороны, и уголовным и уголовно-процессуальным правом с другой. Во-первых, в гражданском праве выработаны юридические конструкции используемые в уголовном и уголовно-процессуальном праве: «имущество», «моральный вред», «юридическое лицо», «законный владелец», «собственность» и др.³⁶⁶. Во-вторых, межотраслевой институт – конфискация имущества. Так, термин «конфискация» используется: 1) как основание прекращения права собственности по гражданскому законодательству (ст.243 ГК РФ), 2) принудительная мера уголовно-правового характера (Гл. 15.1 УК РФ); 3) реституционная мера –

³⁶³ Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. С. 25.

³⁶⁴ Архив МВД РФ по РТ ОП «Вишневский» Вахитовского района г. Казани.

³⁶⁵ Дело А65-14896/ 2009 – са1 – 19/ URL: tatarstan.arbitr.ru.

³⁶⁶ Гражданское право: учебник: в 3 т. / С.С. Алексеев, И.З. Аюшеева, А.С. Васильев и др.; под ред. С.А. Степанова. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2010. Т. 1. С.11.

возвращение вещественных доказательств законному владельцу(ст. 73, 81, 115, 116, 230, 299, 306, 307 УПК РФ); 4) вид административного наказания - конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения (ст. 3.2, 3.3 КоАП РФ); 5) конфискация земельного участка у его собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления (ст. 50 Земельного кодекса РФ); 6) налоговая конфискация. По мнению Р.Х. Кубова, данный вид конфискации является частным случаем гражданско-правовой конфискации³⁶⁷. Так, Конституционный Суд в своем Определении от 8 июня 2004 г. № 226-О указал, что в случае признания сделки недействительной, если она совершена «с целью, противной основам правопорядка и нравственности» и суд решит, что стороны заключили ее с умыслом, то все имущество, полученное ими по сделке, должно быть взыскано в доход государства.

Федеральным законом от 27.07.2006 № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием ФЗ «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и ФЗ «О противодействии терроризму» УК РФ дополнен гл. 15.1 «Конфискация имущества». Институт конфискации имущества относится к иным принудительным мерам уголовно-правового характера, которые не входят в систему наказаний. Как верно отмечает А.Беляев, обращение конфискуемого имущества в собственность государства поставлено законодателем в тесную взаимосвязь с первоочередными мерами - возвращением имущества законному владельцу и возмещением причиненного ему ущерба³⁶⁸.

Таким образом, конфискация имущества находится также на стыке гражданского, уголовного и уголовно-процессуального права. Согласно ст. 243 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация). В то же

³⁶⁷ Кубов Р.Х. Виды конфискации имущества в российском законодательстве // Российский следователь, 2007, № 24.

³⁶⁸ Беляев А. Новое уголовно-правовое регулирование конфискации имущества // Уголовное право. 2007.№2. // URL: [http://: base.consultant.ru](http://base.consultant.ru)

время конфискация, предусмотренная ст. 104.1 УК РФ допускает изъятие имущества, принадлежащего виновному. Так, по мнению А.А. Пропостина, конфискации может подлежать имущество принадлежащее лицу как на законном основании (например, на праве собственности при конфискации орудий преступлений и средств преступления), так и на незаконном основании (в частности, деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления)³⁶⁹. Во втором случае несоответствии нормам гражданского права, так как в соответствии с вышеизложенной ст. 243 ГК РФ изъять имущество с целью конфискации возможно только у собственника. В связи с чем возникает необходимость внести изменения в ст. 243 ГК РФ с целью приведения ее в соответствие с нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Однако в рамках одного нормативно-правового акта также имеются противоречия. Как правильно отмечено профессором Н.М. Зацепиным, в ст. 104.1 УК РФ указано, что конфискация имущества - есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества. Однако в ст. 104.3 УК РФ указано, что при конфискации в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении ущерба, причиненного законному владельцу. Таким образом, имущество не переходит в собственность государства, а государство в лице своих органов изымает у виновного имущество и передает его законному владельцу.

Таким образом, необходимо:

- дополнить ст. 393.1 УПК РФ: «Суд, вынесший приговор, в котором за гражданским истцом признано право на удовлетворение гражданского иска, должен в течение 5 суток с момента вступления приговора в законную силу направить заверенную копию гражданского иска и приложенные к нему документы, а также заверенную копию приговора в суд по месту жительства (нахождения) гражданского истца»;

³⁶⁹ Пропостин А.А. Конфискация имущества как мера борьбы с преступностью: прошлое, настоящее и будущее. Дис. ... канд.юрид. наук. Томск. 2010. С. 86.

- дополнить ст. 4 ГПК РФ: «суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов, а также по заверенной копии гражданского иска, направленного судом, рассматривавшим уголовное дело»;

- изменить ст. 243 ГК РФ: «в случаях, предусмотренных законом, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника или законного владельца по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация)»;

- изменить ст. 104.1 УК РФ: «конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение имущества в собственность государства и (или) законного владельца на основании обвинительного приговора.

Средства массовой информации и интернет давно стали неотъемлемой частью повседневной жизни человека. Федеральным законом от 19.12.2005 N 160-ФЗ была ратифицирована Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных³⁷⁰. Преамбула Конвенции указывает, что, с одной стороны, государства – члены Совета Европы должны способствовать «расширению гарантий прав и основных свобод для всех, и в частности права на уважение частной жизни, с учетом увеличения трансграничного потока персональных данных, подвергающихся автоматизированной обработке»; но, с другой стороны, способствовать «свободе информации невзирая на границы».

Конституция 1993г. закрепила, что права и свободы человека являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (ст. 18). Каждому гарантируется право на достоинство, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ст. 21, 23). В то же время

³⁷⁰ Федеральный закон от 19.12.2005 № 160-ФЗ «О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных» // Российская газета, № 288, 22.12.2005.

каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ч. 4 ст.29).

С нашей точки зрения, вся сложность правоотношений в сфере информации и состоит в нахождении баланса между интересами одного человека и защиты его информации (персональные данные, частная жизнь и семейная тайна), и общества в целом (право на доступ к информации).

Как указывает Пленум Верховного суда РФ от 13.12.2012 № 35³⁷¹ открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства. Предполагается, что опубликование судебных актов способствует повышению уровня доверия населения к судебной системе³⁷². Так, не может быть ограничен доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также об использовании бюджетных средств (за исключением сведений, составляющих государственную или служебную тайну) (п. 3 ч.4 ст. 8). В то же время ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст. 9).

Однако в Конституции РФ есть правило, которое отчасти должно установить рамки в нахождении вышеназванного баланса интересов. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ указано, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

³⁷¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета, № 292, 19.12.2012.

³⁷² В частности, в федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России в 2007-2012 годах» среди целевых индикаторов на первое место ставился вопросы доверия-недоверия граждан органам правосудия. Предполагалось, что доля граждан, доверяющих органам правосудия, увеличится за этот период с 27% до 50%, а тех, кто не доверяет, снизится с 25% до 6%. Этого не произошло. См.: Шиняева Н. Доверие граждан к судебной системе решено не учитывать при ее развитии // URL: <http://pravo.ru/review/view/81479/> [.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»³⁷³ информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления. При этом информация может быть: 1) свободно распространяемая; 2) предоставляемая по соглашению лиц, участвующих в соответствующих отношениях; 3) подлежащей в соответствии с федеральными законами предоставлению или распространению; 4) распространение которой в Российской Федерации ограничивается или запрещается (ст. 5).

В частности, информационная безопасность детей - состояние защищенности детей, при котором отсутствует риск, связанный с причинением информацией вреда их здоровью и (или) физическому, психическому, духовному, нравственному развитию³⁷⁴. Таким образом, законодатель указывает, что информацией может быть причинен вред здоровью и нравственному развитию ребенка, то есть информацией могут быть причинены физические и нравственные страдания в связи с посягательством на нематериальные права лица.

В ходе предварительного следствия, судебного разбирательства в отношении потерпевшего или его близких родственников, родственников происходит распространение информации: 1) о возбуждении уголовного дела на сайте СК РФ, МВД РФ; 2) интервьюирование; 3) съемки потерпевших и их родственников; 4) демонстрация видеосъемок, фотографий, интервью в СМИ; 5) заинтересованная информация о сумме залога и выплаченных суммах потерпевшему, его семье. Но информацией вред может быть причинен не только потерпевшему, но и соответственно обвиняемому (подсудимому) и его родственникам. При этом профессор Н.Г. Муратова указывает, что в структуру информационного вреда входит: 1) формальное изложение текста закона СМИ; 2) заинтересованное преподнесение фактов; 3) использование имиджевого фактора; 4) использование

³⁷³ Российская газета, № 165, 29.07.2006;

³⁷⁴ Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // Российская газета, № 297, 31.12.2010;

эмоционального фона; 4) мониторинговый эффект; 5) консультационные манипуляции; 6) обещание результата и прогнозирование СМИ³⁷⁵. Так, например, летом 2013г. во многих средствах массовой информации распространились сведения о том, что племянник главного тренера Футбольного клуба «Рубин» Курбана Бердыева – Антон Шамрин подозревается в изнасиловании³⁷⁶. При этом на всех полосах изображено фото главного тренера. В данном деле по сути К. Бердыев не является ни подозреваемым, ни подсудимым, в отношении его родственника возбуждено уголовное дело, однако в результате заинтересованной подачи информации, безусловно, были нарушены гарантированные Конституцией РФ права на частную жизнь и семейную тайну.

При этом необходимо разграничивать распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию и информационный вред. В соответствии Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»³⁷⁷ обстоятельствами, имеющими значение по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, является факт распространения лицом сведений о потерпевшем, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. В то же время изображение потерпевшего на полосах печатных изданий о том, что он пострадал в результате преступления, не содержит сведений, порочащих его честь и достоинство, однако в зависимости от восприятия самого потерпевшего может вызвать сильные душевные волнения. Однако правовых средств защиты у потерпевшего не так много. Как следует из ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» лица, права и законные

³⁷⁵ Доклад Н.Г. Муратовой на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ», 4 апреля 2014г. (г. Челябинск);

³⁷⁶ Племянник Курбана Бердыева подозревается в изнасиловании // <http://www.sovsport.ru/news/text-item/626099>; СРОЧНО! Племянник Курбана Бердыева подозревается в изнасиловании. Главный тренер «Рубина» вызван на допрос // URL: <http://www.business-gazeta.ru/article/84432/>; и др.

³⁷⁷ Российская газета, № 50, 15.03.2005.

интересы которых были нарушены в связи с разглашением информации ограниченного доступа или иным неправомерным использованием такой информации, вправе обратиться в установленном порядке за судебной защитой своих прав, в том числе с исками о возмещении убытков, компенсации морального вреда, защите чести, достоинства и деловой репутации. Требование о возмещении убытков не может быть удовлетворено в случае предъявления его лицом, не принимавшим мер по соблюдению конфиденциальности информации или нарушившим установленные законодательством Российской Федерации требования о защите информации, если принятие этих мер и соблюдение таких требований являлись обязанностями данного лица.

Таким образом, под информационном вредом потерпевшему от преступления понимается неправомерное использование персональных данных потерпевшего, его личной и семейной жизни, а также заинтересованное преподнесение фактов о причиненном вреде, демонстрация телесных повреждений потерпевшего с использованием интернет – технологий и СМИ, предложения о неразумно больших компенсационных суммах с целью неправомерного воздействия на потерпевшего и создания условий для противодействия расследованию.

Заключение

1. Исследование правоотношений, возникающих при возмещении или ином заглаживании вреда потерпевшему, показало, что сущность и значение данного института надо рассматривать, в том числе, и в комплексе правовых последствий. Изучение взаимосвязи возмещения вреда потерпевшему и принятие процессуального решения по уголовному делу предполагает выяснение целого комплекса проблем, связанных с применением межотраслевого подхода к их разрешению.

История развития института возмещения вреда потерпевшему прошла длинный исторический путь от периода, когда потерпевший являлся ключевой фигурой и целью процесса было удовлетворить «обиду» пострадавшего (кровная месть, возмещение в трехкратном размере стоимости украденного имущества - по Договорам с Византией), до периода, когда пострадавший не имел специального статуса и целью всего процесса было «наказать так, чтобы другим не повадно было» (восстановление прав потерпевшего отходит на задний план – Судебник 1497г., Соборное Уложение 1649г., УПК РСФСР 1923г.). В настоящее время, уголовно-правовая политика государства направлена на восстановление прав потерпевших, основы которой были заложены еще в Русской Правде, о чем свидетельствует неизменное совершенствование уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.

2. Анализ уголовно-процессуального законодательства стран СНГ свидетельствует о схожести правового регулирования возмещения вреда от преступления. При этом необходимо отметить, что в настоящее время большинство стран – участников модернизирует свое уголовно-процессуальное законодательство в соответствии с европейскими тенденциями. Так, появляется институт компенсации вреда за счет бюджета государства посредством создания фондов (Модельный УПК, УПК Республики Азербайджан, проект УПК Казахстана), институт медиации (УПК Украины).

3. Изучение международных актов о взаимной правовой помощи выявил особенности процессуальных процедур: 1) в передаче может быть отказано, если осужденным не возмещен ущерб, нанесенный преступлением; 2) все процессуальные действия, регламентированные в международных договорах разделяют на четыре группы, среди них, в частности, процессуальные действия, направленные на обеспечение возмещения нанесенного ущерба: установление местонахождения ценностей, наложение ареста на полученное в результате преступления имущество, его изъятие с целью возмещения ущерба и взимания штрафов.

5. Институт возмещения вреда является сложным межотраслевым институтом. Однако разрозненность нормативно-правовых актов, отсутствия единого подхода у правоприменителей приводит к необходимости создания концепции гражданско-правового механизма возмещения вреда потерпевшему.

Исследование показало, что возмещение причиненного преступлением вреда означает, прежде всего, определенную деятельность. По сути, заглаживание причиненного вреда также имеет своей целью восстановление положения потерпевшего. Однако данные правовые категории, по нашему мнению, будут отличаться способами восстановления. Так, если под возмещением вреда от преступления понимается возмещение вреда в натуре (в частности, предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества), и возмещение убытков (в частности, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение), то под заглаживанием причиненного вреда может пониматься компенсация морального вреда, уход за потерпевшим, оказание работ и/или услуг потерпевшему или выполнение иной воли потерпевшему (например, благотворительная деятельность и т.д.).

6. Взаимосвязь уголовно-процессуальных и гражданско-правовых механизмов возмещения вреда потерпевшему обратило наше внимание на уголовно-процессуальный договор. Договор выступает универсальным средством для регламентации взаимных прав и обязанностей субъектов, избравших

договорную форму для оформления своих отношений. Если первоначально договор использовался в сфере частного права (гражданского права, трудового, семейного и т.д.), то в настоящее время он широко применяется в области публичного права (государственно-правовые, в сфере местного самоуправления т.д.).

7. Анализ гражданского законодательства выявил, что в случае смерти потерпевшего круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца и круг лиц, участвующие в уголовном процессе с правами потерпевшего (ч. 8 ст. 42 УПК РФ) может не совпадать. Связи с чем, необходимо привести ч. 8 ст. 42 УПК РФ в соответствии с действующим положением ст. 1088 ГК РФ, а именно расширить круг лиц, которые могут быть привлечены для участия в деле с правами потерпевшего.

8. В действующий УПК РФ, представляется необходимо внести следующие изменения (законодательная модель)

- дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом 10-1 - понятием «жертва преступления – физические и юридические лица, которым причинен ущерб деяниями, влекущими уголовную ответственность (преступления), имеющие право на обязательную публичную судебную защиту, получения статуса жертвы и полного возмещения государством и обществом установленного вреда»;

- дополнить ст. 5 УПК пунктом 5-1 – понятием «вред от преступления – физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации, причиненный физическому или юридическому лицу, в результате совершенного общественно опасного противоправного деяния лицом, в том числе невменяемым»;

- дополнить ст. 5 УПК пунктом 14-2 - понятием «компенсационные меры - меры, осуществляемые государством или обществом, обеспечивающие жертвам преступлений возмещение физического или морального вреда, причиненного преступлением, когда компенсация указанного вреда не может быть обеспечена из других источников»;

- дополнить ст. 5 УПК РФ п. 14.3 – понятие компромиссных уголовно-процессуальных решений - правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, являющиеся результатом соглашения между лицом, совершившим преступление, органом государственной власти, осуществляющим уголовное преследование, и лицом, которому данным преступлением причинен вред, или между лицом, совершившим преступление и органом государственной власти, осуществляющим уголовное преследование, основанное на взаимных уступках каждой из сторон уголовно-правового конфликта;

- дополнить ст. 5 УПК пунктом 13-1 – понятие «информационный вред потерпевшему - обнародование и неправомерное использование персональных данных потерпевшего, его личной и семейной жизни, а также заинтересованное преподнесение фактов о причиненном вреде, демонстрация телесных повреждений потерпевшего с использованием интернет – технологий и СМИ, предложения о неразумно больших компенсационных суммах с целью неправомерного воздействия на потерпевшего и создания условий для противодействия расследования»;

- дополнить часть 1 ст. 6 УПК РФ пунктом 1.1. следующего содержания: восстановление прав потерпевшего, в том числе возмещение вреда от преступления;

- дополнить ст. 42 УПК РФ пунктом 1.1. предусматривающую возможность привлечь в качестве потерпевшего по уголовному делу органы прокуратуры, адвокатуры или уполномоченный федеральный государственный орган;

- дополнить часть 8 ст. 42 УПК РФ абзацем, что по заявлению лица права потерпевшего могут перейти к нетрудоспособным лицам, состоявшим на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, вне зависимости от родственных отношений;

- дополнить раздел VI «Иные положения» УПК РФ Главой 18.1 «Возмещение вреда потерпевшему», которая состоит из следующих новых статей:

А) статья 139.1. «Возмещение вреда, причиненного преступлением», определяет право потерпевшего на компенсацию причиненного преступлением вреда;

Б) Статья 139.2. «Компенсация морального вреда потерпевшему за счет Фонда жертв преступлений» устанавливает случаи, когда моральный вред может быть компенсирован за счет Фонда жертв преступлений;

В) Статья 139.3 «Фонд Жертв преступлений» определяет статус создаваемого фонда.

- дополнить часть 1 статьи 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пунктом 2.1. следующего содержания: адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве представителя потерпевшего по уголовным делам, по которым вред причинен обществу;

- дополнить статью 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» пунктом 2.1. следующего содержания: об обязательном участии прокурора в качестве потерпевшего по уголовным делам, по которым вред причинен социальной группе;

- дополнить ст. 393.1 УПК РФ: «Суд вынесший приговор, в котором за гражданским истцом признано право на удовлетворение гражданского иска, должен в течении 5 суток с момента вступления приговора в законную силу, направить заверенную копию гражданского иска и приложенные к нему документы, а также заверенную копию приговора в суд по месту жительства (нахождения) гражданского истца»;

- дополнить ст. 4 ГПК РФ: «суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов, а также по заверенной копии гражданского иска, направленного судом, рассматривавшим уголовное дело»;

- изменить ст. 243 ГК РФ: «в случаях, предусмотренных законом, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника или законного владельца по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация)»;

- изменить ст. 104.1 УК РФ: «конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства и (или) законного владельца на основании обвинительного приговора имущества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**Нормативно-правовые акты**

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Права и свободы личности. Международные документы. Комментарии. – М.: Изд-во «Российская газета», 1998.
2. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) [электронный ресурс] // режим доступа: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).
3. Резолюция (77) 27 Кабинета Министров Совета Европы «О компенсации потерпевшим от преступлений» // Сборник документов Совета Европы «Защита прав человека и борьба с преступностью». – М.: Вердикт 1М, 2005.
4. Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. – М.: СПАРК, 1998.
5. Рекомендация N R (85) 11 Комитета министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. – М.: СПАРК, 1998.
6. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) // Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». – 1993. – № 1.
7. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Кишиневе 07.10.2002) // Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». – 2002. – № 2(41).
8. Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма (CETS N 196) [рус., англ.] (Заключена в г. Варшаве 16.05.2005) // СЗ РФ. – 2009. – № 20. – Ст. 2393.

9. Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 05.10.2009) // Российская газета. – 2009. – 20 октября (№ 198).
10. Римский статут Международного уголовного суда [рус., англ.] (Вместе с «Пособием для ратификации и имплементации...») (Принят в г. Риме 17.07.1998 Дипломатической конференцией полномочных представителей под эгидой ООН по учреждению Международного уголовного суда) [электронный ресурс] // режим доступа: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).
11. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Права и свободы личности. Международные документы. Комментарии. – М.: Изд-во «Российская газета», 1998.
12. Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г. // Права и свободы личности. Международные документы. Комментарии. – М.: Изд-во «Российская газета», 1998.
13. Рекомендация Комитета министров Совета Европы № Я (87) 18 от 17 сентября 1987 г. «Относительно упрощения уголовного правосудия» // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. – М., СПАРК, 1998.
14. Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № Я (99) 19 от 15 сентября 1999 г. «О медиации в уголовных делах» // Организация и проведение программ восстановительного правосудия: Методич. пособие / Под ред. Л.М. Карнозовой и Р.Р. Максудова. – М., 2006.
15. Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века. Принята на Десятом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Вена, 10 – 17 апреля 2000 года [электронный ресурс] // режим доступа: // <http://www.un.org/ru>
16. Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств –участников СНГ (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ, Санкт-Петербург, 17 февраля 1996г.) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. – 1996. – №10.

17. ¹Модельный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ 6 декабря 1997г. 10-14) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. – 1998. – №16.
18. Модельный закон «Об оказании помощи жертвам торговли людьми» (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ 3 апреля 2008 г.) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. – 2008. – №42.
19. Модельный Уголовный кодекс для государств –участников СНГ (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ, Санкт-Петербург, 17 февраля 1996г.) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. – 1996. – №10.
20. Модельный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ 6 декабря 1997г. 10-14) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. – 1998. – №16.
21. Модельный закон «Об оказании помощи жертвам торговли людьми» (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств –участников СНГ 3 апреля 2008г.) // Информационный бюллетень. МПА СНГ. – 2008. – №42.
22. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г // Российская газета. – 1993. – 25 декабря (№237).
23. Закон РСФСР от 24 декабря 1990 г. «О собственности в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. – № 30. – Ст. 416.
24. Закон РФ от 14.05.1993 № 4966-1 (с изм. от 22.12.1993) «О республиканском бюджете Российской Федерации на 1993 год» // Российская газета. – 1993.– 1 июня (№ 103).
25. Федеральный закон от 01.07.1994 N 9-ФЗ (ред. от 23.12.1994, с изм. от 31.03.1995) «О федеральном бюджете на 1994 год» // СЗ РФ. – 1994. –10. – Ст. 1108.

26. Федеральный закон от 30.11.1994 N 52-ФЗ (ред. от 08.05.2009) «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1994. – 5 декабря. – Ст. 3302.,
27. Федеральный закон от 23.02.1996 № 19-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы» // Российская газета.– 1996.– 24 февраля (№ 38).
28. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // СЗ РФ. – 1996.– № 25.– Ст. 2954.
29. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ В (ред. от 03.12.2012) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. – № 43. – Ст. 4904.
30. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Российская газета.– 2001.– 22 декабря (№ 249).
31. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Российская газета. – 2004. – 25 августа (№ 182).
32. Федеральный закон от 06.03.2006 N 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Российская газета. – 2006. – 10 марта (№ 48).
33. Федеральный закон от 29.12.2009 № 383-ФЗ (ред. от 07.02.2011) «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – 31 декабря (№ 255).
34. Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2009. – № 26. – Ст. 3139.
35. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. – 2010. – 30 июля (№ 168).
36. Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные

законодательные акты Российской Федерации // Российская газета. – 2011. – 9 декабря (№ 278).

37. Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Российская газета, № 295, 30.12.2013;

38. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР // СУ РСФСР. –1922. –№ 20 – 21. – Ст. 230.

39. Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 № 583 (ред. от 13.06.2012) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2012 годы» // СЗ РФ. – 2006. – №41. – Ст. 4248.

40. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» // СЗ РФ. – 2014. – № 18 (часть II). – Ст. 2158.

41. Постановление Правительства РФ от 13.10.2008 № 750 «О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий» (вместе с «Правилами выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий») // СЗ РФ. –2008. – № 42. – Ст. 4822.

42. Распоряжение Правительства РФ от 10.12.2009 № 1907-р «О выплате единовременного пособия гражданам, получившим вред здоровью, и членам семей граждан, погибших (умерших) вследствие крушения поезда «Невский экспресс» // СЗ РФ. –2009.–№ 50.– Ст. 6144.

43. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 09.02.1925 «О дополнении Уголовно-Процессуального Кодекса статьями 4-а, 203-а, 222-а» // СУ РСФСР. – 1925. – № 9. – Ст. 68.

44. Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1959. – № 1. – Ст. 15.
45. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.
46. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.
47. Указ Президиума ВС СССР от 26.07.1966 N 5362-VI «Об усилении ответственности за хулиганство» // Ведомости ВС СССР, 1966, № 30, ст. 595;
48. Постановление Президиума ВС СССР от 26.07.1966 N 5363-VI «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство» // Ведомости ВС СССР. – 1966. – №30. – Ст. 596.
49. Указ Президиума ВС СССР от 25.06.1973 N 4409-VIII "О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий" // Ведомости ВС СССР. – 1973. – № 27. – Ст. 348.
50. Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981 «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (утв. Законом СССР от 24.06.1981) (вместе с «Положением о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда») // Ведомости ВС СССР. – 1981. – № 21. – Ст. 741.
51. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999г. №275-3 [Электронный ресурс]. – URL: <http://mvd.gov.by> (дата обращения: 15.01.2014).
52. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI [Электронный ресурс]. – URL: <http://collective.at.ua>. (дата обращения: 25.03.2014).
53. Послания Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009 // Российская газета. –2009. – 13 ноября (№ 214).

54. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30.11.2010 // Российская газета. –2010. – 1 декабря (№ 271).
55. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22.12.2011 // Российская газета. –2011. – 23 декабря (№ 290).
56. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2012 // Российская газета. –2012. – 13 декабря (№ 287).
57. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2013 // Российская газета. –2013. – 13 декабря (№ 282).

Монографии, учебники, учебные и научно-практические пособия

58. Азаров В. А. Юридические лица в уголовном процессе России: теоретические основы, законодательство и практика: монография / В. А. Азаров, М. Х. Абрахманов, М. Р. Сафаралеев. – Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2010. – 400 с.
59. Алексеев С.С. Собрание сочинений: в 10 т. [+Справочный том]. Т. 3: Проблемы теории права: Курс лекций / С. С. Алексеев. – М.: Статут, 2010. – 495 с.
60. Аликперов Х.Д. Преступность и компромисс / Х.Д. Алипкеров.– Баку: Элм, 1992. – 193 с.
61. Ван Несс Д. У. Восстановительное правосудие и международные права человека / Д. У. Ван Несс // Восстановительное правосудие: [сб. науч. ст.]. – М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2003. – С. 32–58.
62. Владимирский – Буданов М. Ф. Хрестоматия по истории русского права, выпуск II / М. Ф. Владимирский – Буданов.– Ярославль: Типография губернской земской управы, 1872. – 218с.
63. Винницкий Л. В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон: монография / Л. В. Винницкий, М. В. Нагуляк М. В.– М.: Юрлитинформ, 2012. – 224с.
64. Виницкий Л.В. Криминалистическая виктимология. Монография / Л. В. Виницкий, Н. Е. Шинкевич. – Челябинск: Изд-во ООО «Полиграф-Мастер», 2005. – 204с.

65. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание: пер. с англ. / общ. ред. Л. М. Карнозовой. Комментарий Л. М. Карнозовой и С. А. Пашина – М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2002. – 328с.
66. Газетдинов Н. И. Деятельность следователя по возмещению ущерба / Н. И. Газетдинов – Казань: Изд-во каз. ун-та, 1990. – 96с.
67. Галимов И. Г. Преступление и наказание или Подвиг и награда / И. Г. Галимов, Б. В. Сидоров. – Казань: Татарское книжное издательство, 1994. – 88с.
68. Гишинский И. Я. Криминология. Теория история, эмпирическая база, социальный контроль. Курс лекций / И. Я. Гишинский. – СПб.: Питер, 2002. – 140с.
69. Головненков П. В. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия: научно-практический комментарий и перевод текста закона / П. В. Головненков. – М.: Проспект, 2012. – 312с.
70. Гражданское право Общая часть: Учебник: в 4 т. / В.С. Ем, Н.В. Козлова, С.М. Корнеев и др. / под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 1.– 736 с.
71. Гуськова А.П. Медиационные начала в судопроизводстве России: учебное пособие / А.П. Гуськова. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2010. – 56с.
72. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств / К. Ф. Куценко, Л. В. Головкин, Б. А. Филимонов. – М.: ИКД «Зерцало – М», 2001. – 480с.
73. Добров Л. Откровенное слово о важнейших событиях нашей внутренней жизни за последние двадцатипятилетние (1855-1880) / Л. Добров. – СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1880.
74. Дубровин В. В. Возмещение вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (отечественный, зарубежный, международный опыт правового регулирования): монография / В. В. Дубровин. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 224с.
75. Дювернуа Н. Л. Источники права и суд в Древней Руси: Опыты по истории русского гражданского права / Н. Л. Дювернуа. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 396с.

76. Дык А. Г. Гражданский иск в уголовном деле как один из способов возмещения вреда, причиненного преступлением: монография / А. Г. Дык, Н. Е. Муллахметова. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 288с.
77. Европейские стандарты в деятельности органов внутренних дел и пенитенциарных учреждений Татарстана / под ред. Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан Р. Г. Вагизова. – Казань: Правозащитный центр г. Казани, 2003. – 136с.
78. Железников В. А. Настольная книга для мировых судей. / В. А. Железников.– Спб.: «Книга по требованию», 1867. – 596с.
79. Жуков М. В. Справочник адвоката: консультации, судебная практика, образцы документов: учебно-практическое пособие / М. В. Жуков. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 959с.
80. Зинатуллин З. З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе / З. З. Зинатуллин.– Казань: Изд-во каз. ун-та, 1974. – 97с.
81. Зинатуллин З. З. Избранные труды: в 2т. Т.1. – Спб.: Издательство юридический центр – Пресс», 2013. – 608с.
82. История отечественного государства и права. IX - начало XXI в. Таблицы и схемы: учебное пособие для студентов юридических вузов / В.М.Курицын, А.Г. Мамонтов, С.В. Недобежкин.– М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 319с.
83. История государства и права России: учебник / В.М. Клеандрова, Р.С. Мулукаев [и др.]; под ред Ю.П.Титова. – М.: ТК Велби, Изд-во проспект, 2008. – 576с.
84. История отечественного государства и права. Ч. 1: учебник/ под ред. Чистякова О.И.. – 3 изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2004. – 430с.
85. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры 1917 – 1954гг. / под ред. С.А. Голунского. – М.: Гос. изд-во «Юридическая литература». – 800с.
86. Калугин А.Г. Компромисс с обвиняемым как форма проявления диспозитивности в уголовном процессе // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина: сборник статей по итогам международно-практической

конференции. Тюмень, 17 – 19 ноября 2005г. / под ред. Г. Н. Чеботарев. В 5 ч. Ч. 4. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2006. – 228с.

87. Криминальное насилие против женщин и детей: международные стандарты противодействия: сб. документов / сост. В. С. Овчинский. – М., 2008. – 814с.

88. Кокарев Л.Д. Потерпевший от преступления / Л. Д. Кокарев. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1964г. – 20с.

89. Лазутин Л. А. Правовая помощь и правовые отношения государств по уголовным делам: вопросы теории и практики: учебное пособие / Л. А. Лазутин, О. И. Рабцевич. – Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2011. – 224с.

90. Лазутин Л. А. Правовая помощь по уголовным делам как межотраслевой нормативный комплекс: монография / Л. А. Лазутин. – Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2008. – 404с.

91. Лунев В. В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции / В. В. Лунев. – М.: Издательство НОРМА, 1997. – 525с.

92. Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве / П. А. Лупинская. – М.: Юрид. литература, 1972. – 78с.

93. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика / П.А. Лупинская. – М: Юрист, 2010. – 115с.

94. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика / П.А. Лупинская. – М.: Юристъ, 2006. – 174с.

95. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе / А.Г. Мазалов. – М.: Юридическая литература, 1967. – 199с.

96. Мизулина Е. Б. Тоговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект / Е. Б. Мизулина. – М.: Юристъ, 2006. – 591с.

97. Нафикова Г.А. Механизм реализации принципы охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: монография / Г. А. Нафикова. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 216с.

98. Обязательства государств-участников Европейской конвенции о защите прав человека по исполнению постановлений Европейского суда / под ред. Л. М. Чуркиной. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – 134с.
99. Максимович А.С. Речь об уголовных наказаниях в России / А. С. Максимович. – СПб., 1853. – 307с.
100. Никифоров А. С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности / А. С. Никифоров. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. – 92с.
101. Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX - начало XX вв. / М. В. Немытина. – Саратов: СЮИ МВД РФ, 1999. – 256с.
102. Николук В.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием: учебно-практическое пособие / В.В. Николук, Р.М. Дочия, В. Г. Шаламов. – М.: Профессиональный союз адвокатов России, 2002. – 136с.
103. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов С. И., Н. Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 1999. – 944с.
104. Памятники права периода укрепления русского централизованного государства XV –XVII вв. / под ред. Л.В. Черепнина. – М., 1956. – 603с.
105. Попова А.Д. «Правда и милость да царствует в судах» (Из истории реализации судебной реформы 1864г.) / А. Д. Попова – Рязань: Изд-во «Поверенный», 2005. – 312с.
106. Рыжаков А. П. Возмещение вреда, причиненного преступлением / А.П. Рыжаков. – М.: Изд-во «Дело и сервис», 2011. – 128с.
107. Самойлова Ж. В. Процессуальное положение гражданского истца на стадии предварительного расследования в российском уголовном судопроизводстве: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 176с.
108. Сидоров Б. В. Убийство: понятие, основной и квалифицированные виды (вопросы применения и совершенствования уголовного законодательства) / Б. В. Сидоров, А. Г. Бабичев. – Казань: Центр инновационных технологий, 2013. – Ч. 1. – 460с.

109. Синенко С.А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: монография / С. А. Синенко. – Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД РФ, 2013. – 320с.
110. Судебная реформа в прошлом и настоящем. – М.: Статут; РАП, 2007. – 415с.
111. Сырых В.М. Теория государства и права / В. М. Сырых. – М.: Юридический дом «Юстицинформ», 2004. – 704с.
112. Титова В. Н. Проблемы реализации норм уголовно-процессуального законодательства о возмещении ущерба, причиненного преступлением: монография / В. Н. Титова. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 176с.
113. Председатель ВС Республики Казахстан Бектас Бекназаров: «Новый УПК Казахстана почти на 90% будет похож на украинский кодекс» // Закон и Бизнес. – № 25 (1115) [электронный ресурс] // режим доступа: <http://zib.com.ua/ru/33125->
114. Пояснительная записка Мажилиса Парламента Республики Казахстан от 30 сентября 2013 года № 23/П-772 к проекту Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан [электронный ресурс] // режим доступа: <http://online.zakon.kz/>
115. Сергеевич В.И. Русские юридические древности Т.1. / В. И. Сергеевич. – Спб.: Типография Н.А, Лебедева, 1902. – 149с.
116. Халиуллина Л.Г. Эволюция системы предварительного расследования в России в X – второй половины XX века. Летопись следствия. Документы. Историко-правовое исследование: в 3кн. / Л.Г. Халиуллина. – Казань: Фолиантъ, 2008. – Кн.3.
117. Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X – 1917 год) / Составитель: д.ю.н., профессор В.А. Томсинов. – М.: ИКД Зерцало М-М, 2004.
118. Чучаев А.И. Н.Д. Сергеевский: жизненные вехи и творческое наследие. – Ульяновск: УлГУ, 2006.
119. Чекулаев Д.П. Потерпевший в уголовном судопроизводстве: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба соискание на степень к.ю.н. М. 2005.

120. Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий. Выпуск I. М. 1914.

121. Чельшев М.Ю., Валеев Д.Х. Вопросы межотраслевых связей гражданского права в Концепции развития гражданского законодательства России // Роль гражданского права в современных экономических условиях России и других стран СНГ. Тенденции и перспективы. Материалы Международной научно-практической конференции: В 2 т. (Москва, 7 - 8 декабря 2009 г.) / Под ред. Т.Е. Абовой. Т. I. М.: Институт государства и права РАН, 2010. С. 65 - 75.

122. Шаров Д.В. Ущемление прав и законных интересов как основание признания лица потерпевшим / Д. В. Шаров // Правореализация и юридический процесс: инновационные подходы к построению моделей: сборник статей международной практической конференции. 80-летию и памяти Ф.Н. Фаткуллина посвящается / науч. ред. Н.Г. Муратова. – Казань: Казан. ун-т, 2011. – 296с.

123. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. – М.: Издательство Юрайт, 2012. – 476с.

124. Уголовный процесс. Проблемные лекции / под ред. В.Т. Томина, И.А. Зинченко. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 799с.

125. Чайковская М. А. Свойства приговора: монография / М. А. Чайковская. – М.: Проспект, 2013. – 176с.

126. Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда в России и зарубежом / А. М. Эрделевский. – М.: Издательская группа ФОРУМ–ИНФРА–М, 1997. – 240с.

127. Якушин С. Ю. Тактические задачи и средства их решения при расследовании преступлений / С. Ю. Якушин. – Казань: Изда-во Казан. ун-та, 2014. – 322с.

Статьи

128. Морозова Л.А. Договор как универсальная юридическая конструкция / Л. А. Морозова // Юридическая техника. –. 2013. – №7 С. 510-513.

129. Семенцов В.А. Своевременность процессуальных решений по уголовному делу / В. А. Семенцов // Lex Russica: научные труды Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина. – 2011. – № 6. – С. 1174–1180.

130. Сероштан В.В. Зарубежный уголовный процесс в области регулирования прав участников уголовного судопроизводства В. В. Сероштан// Российская юстиция. – 2010. –N 9. – С. 22 - 25.

130.4.1.

131. Черных С.А. Захват заложника: возмещение вреда, причиненного жертвам преступления / С. А. Черных// Бизнес в законе. – 2009. – №1. – С. 188.

132. Сиволова А.А. К вопросу о соотношении требования справедливости приговора суда и критерии «истина» в уголовном процессе. / А. А. Сиволова // Вестник ЮУрГУ. – 2012 – № 20. – С.70.

133. Князев Д. В. Характерные черты процессуального соглашения, его виды / Д.В. Князев// Российское правосудие. –2014. – №4 (96). – С. 34 – 41.

134. Муратова Н.Г. О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса / Н. Г. Муратова, М. Ю. Чельшев // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 4. – С. 10–27.

135. Арутюнян А.А. Концепция восстановительной юстиции и современные тенденции развития уголовного процесса / А. А. Арутюнян// Адвокат. – 2011. – № 9. – С. 38 – 44;

136. Аверина О. О потерпевшем замолвите слово... [Интервью с Н.А. Колоколовым] // ЭЖ-Юрист. – 2010. – № 40. – С. 8 - 9.

137. Брановицкий К.Л. Процессуальный договор в доктрине гражданского процесса ФРГ / К. Л. Брановицкий// Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – №12. – С. 30-32.

138. Бозров В.М. Не всякое примирение освобождает от уголовной ответственности / В. М. Бозров // Уголовное право. – 2012. – № 3. – С. 110 - 114.

139. Вавилова Л.В. О практике возмещения имущественного ущерба жертвам преступлений / Л. В. Вавилова, Н. Мухамедьянов // Следователь. – 1998. – №1. – С.53-56.

- 140.Валласк Е.В. Анализ правовых коллизий в установленном порядке привлечения к уголовной ответственности за налоговые преступления / Е.В. Валласк, М.С. Шклярук М.С. // Налоги. – 2012. № 1. – С. 20 - 23.
- 141.Варпаховская Е.М. Вопросы правового регулирования возмещения вреда жертвам преступлений в международно-правовых стандартах и законодательстве отдельных государств / Е.М. Варпаховская // Сибирский юридический вестник. – 2012. – №3 (58).
- 142.Воробьев С.М. Русская Правда как один из первоисточников законодательного закрепления права потерпевшего на возмещение вреда С. М. Воробьев// Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2007. - № 5. – С. 25- 27.
- 143.Гуреев В.А. Проблемы применения процессуальных организационных договоров в деятельности ФССП / В. А. Гуреев // Законы России: опыт, анализ и практика. – 2011. – №5. – С. 71-74.
- 144.Дубровин В.В. Из истории развития правового регулирования института гражданского иска в уголовном процессе России В. В. Дубровин // История государства и права. – 2009. – № 4. – С. 20-22
- 145.Елисеев Н. Допустимость процессуальных договоров в российском и зарубежном праве / Н. Елисеев // Хозяйство и право. – 2007. –№ 8. – С. 49-60;
- 146.Емельянов С.Л. Возмещения вреда по инициативе суда и реституция в уголовном процессе: отдельные аспекты правового регулирования / С. Л. Емельянов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 3. – С. 301 – 306.
- 147.Жилейкин В. А. Гражданско-правовая ответственность Российской Федерации за вред, причиненный гражданам в результате совершения террористических актов / В. А. Жилейкин // Юрист.– 2008. – № 1 – С. 24 - 28;
- 148.Интервью Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации А.И. Бастрыкина «Российской газете» // Российская газета. – 2010. – 26 августа.

149. Колоколов Н.А. Истина и справедливость – базовые ценности уголовного судопроизводства // *Мировой судья*. 2012. №11. С.2-9.
- 150.Крюкова Н.И. Исторический очерк становления и развития института потерпевшего в уголовном судопроизводстве России / Н. И. Крюкова // *История государства и права*. – 2012. – № 2. – С. 32 – 37
- 151.Кобец П.Н. Зарубежный опыт возмещения вреда потерпевшим в уголовном процессе / П. Н. Кобец // *Российский следователь*. –2011. – № 7. – С. 34 - 37.
- 152.Мингалимова М.Ф. Борьба с незаконным прекращением уголовных дел за примирением сторон требует от прокуроров настойчивости / М.Ф. Мингалимова // *Законность*. – 2012. – № 5. – С. 24 - 26.
- 153.Муратова Н.Г. Концептуальные основы совершенствования статуса жертвы в уголовном судопроизводстве//*Вестник экономики, права и социологии*. Казань, 2007. – С.64-65.
- 154.Нагиева Э.Э. К вопросу о соотношении терминов «вред», «ущерб», «последствия», «результат» / Э. Э. Нагиев // *Российский следователь*. – 2009. – №18. – С. 12 - 16.
- 155.Неретин Н.Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве и принцип справедливости уголовного судопроизводства / Н. Н. Неретин // *Мировой судья*. – 2009. – №12.
- 156.Зинатуллин З.З. Сколько же истин надлежит устанавливать по одному уголовному делу? / З. З. Зинатуллин // *Уголовное судопроизводство*. – 2011. – № 2. – С. 25-27.
- 157.Рожкова М.А. Материальные и процессуальные соглашения, поименованные в Арбитражном процессуальном кодексе РФ / М. А. Рожкова // *Хозяйство и право*. – 2004. – №1. – С. 75-85;
- 158.Тарнавский О.А. Роль государства и его органов по защите имущественных прав граждан в уголовном судопроизводстве / О. А. Тарнавский // *Вестник ОГУ*. – 2004. – №3. – С. 55.
- 159.Щепотьев А.В. Освобождение от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 198 - 199.1 Уголовного кодекса

Российской Федерации / А. В. Щепотьев, В. В. Наумов // Право и экономика. – 2012. – № 3. – С. 64 - 68.

160. Юношев С.В. Реализация положений ст. 6.1 УПК РФ в свете правовых позиций Европейского суда по правам человека / С. В. Юношев // Мировой судья. – 2012. – № 4. – С. 6 - 11.

161. Павлова А.А. Возмещение имущественного ущерба (ст. 104.3 УК РФ) как иная мера уголовно-правового характера / А. А. Павлов // Государство и право. – 2011. – №4. – С.16.

162. Фочкин О. Норд-Ост: год спустя. Цена жизни – смерть / О. Фочкина, Е. Салина // Московский комсомолец. – 2003. – 23 октября.

163. Черных С.А. Захват заложника: возмещение вреда, причиненного жертвам преступления // Бизнес в законе. 2009. №1. С. 188-192

Правоприменительная практика

164. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 N 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 УПК РФ и абзаца 9 п.1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой» // СЗ РФ. – 2011. – № 6. – Ст. 897.

165. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 N 5-П "По делу о проверке конституционности части второй.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области [электронный ресурс] // режим доступа: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

166. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. – 2004. – № 27. – Ст. 2804.

167. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.03.2008 N 6-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Товарищество застройщиков", открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» и открытого акционерного общества "ТНК-ВР Холдинг» // СЗ РФ. – 2008. – № 13. – Ст. 1352.

168. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой» // Российская газета. – 2010. – 12 марта (№ 51).

169. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 N 5-П "По делу о проверке конституционности части второй.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области [электронный ресурс] // режим доступа: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

170. Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.1995 N 11-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы, направленной в Конституционный Суд Российской Федерации адвокатом Цой Раисой Александровной, представляющей интересы гражданки Ярловой Нины Петровны" [электронный ресурс] // режим доступа: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

171. Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2005 N 523-О «По жалобе граждан Бурбан Елены Леонидовны, Жирова Олега Александровича, Миловидова Дмитрия Эдуардовича, Миловидовой Ольги Владимировны и Старковой Тамары Михайловны на нарушение их конституционных прав положениями статьи 17 Федерального закона "О борьбе с терроризмом» // СЗ РФ. – 2006. – № 12. – Ст. 1326.

172. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2007 № 812-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка N 11 Московского района города Рязани о проверке конституционности части

первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [электронный ресурс] // режим доступа: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).

173. Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2007 N 519-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинского районного суда города Махачкалы о проверке конституционности статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [электронный ресурс] // режим доступа: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru). Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 N 22-О «По жалобе открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации»

174. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 13.12.1974 № 9 «О практике применения судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. «О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий» // Бюллетень Верховного Суда СССР. – № 1. – 1975.

175. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01.11.1985 № 16 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда СССР. – № 1. – 1986.

176. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. – 2010. 7 июля (№ 147).

177. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 12. – С. 3 - 8.

178. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 06.02.2007) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в

результате неосторожного обращения с огнем»// Российская газета. – 2002. – 19 июня (№ 108).

179. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 10.08.2005 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2005 года» // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2005. – №12.

180. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения»;

181. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 3.

182. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. – 1995. – 8 февраля (№ 29).

183. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. – 2013. – 5 июля (№ 145).

184. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 (ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Российская газета. – 2008. – 26 декабря (№ 265).

185. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. – 2010. – 7 июля (№147).

186. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 1996. – 13 августа (№ 152).

187.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. – 2010. – 5 февраля (№ 24).

188.Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 04.12.2000) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. – № 12.

189.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» // Российская газета. – 2012. – 17 февраля (№ 35).

190.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. – 1995. – 8 февраля (№ 29).

191.Постановление Европейского Суда по делу «Гусинский против Российской Федерации»(Gusinskiy v. Russia), жалоба N 70276/01, § 73, ECHR 2004-IV // Бюллетене Европейского Суда по правам человека. № 2/2005.

192.Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 года [электронный ресурс] // режим доступа: <http://www.cdep.ru>

193.Бюллетень судебной практики Московского областного суда за четвертый квартал 2011г.(утв. президиумом Мособлсуда 04.04.2012) - режим доступа: <http://base.consultant.ru>.

194.Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2013 N 42-КГ13-2 [электронный ресурс] // режим доступа: <http://base.consultant.ru>.

195.Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года [электронный ресурс] // режим доступа: <http://base.consultant.ru>.

196. Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2013 № 3-КГ13-2 // режим доступа: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru)
197. Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2012 № 51-КГ12-1 [электронный ресурс] // режим доступа: [http:// base.consultant.ru](http://base.consultant.ru).
198. Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 27.05.2008 «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений» // Российская газета, № 119, 04.06.2008;
199. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2013г. // Судебный департамент при Верховном суде РФ <http://www.cdep.ru>.
200. О состоянии преступности в Российской Федерации и результатах работы органов Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации за 2008 г. // Вестн. Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. 2009. № 2 (4).
201. Апелляционное определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 14.06.2012 по делу № 33-631/2012 // СПС Консультант+;
202. Определение Московского городского суда от 26.09.2011 по делу N 33-27813 // СПС Консультант+;
203. Приговор Индустриального районного суда г. Ижевска от 18 марта 2014г. // <http://industrialnyy.udm.sudrf.ru>
204. Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевска от 21 марта 2014г. // <http://oktyabrskiy.udm.sudrf.ru>. Решение по делу «Стогмюллер против Австрии» от 10 ноября 1969 г., Постановление по делу «Брумареску против Румынии» от 28 октября 1999 г.; Постановление по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24 июля 2003 г.; Постановление по делу «Совтрансавто холдинг" против Украины» от 25 июля 2002 г. и др.;
205. Постановление ЕСПЧ от 12.02.2004 «Дело "Перес (Perez) против Франции" (жалоба N 47287/99) По делу обжалуется несправедливый характер судебного разбирательства в Кассационном суде и несправедливость вынесенного им

судебного решения. Нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не имело место // СПС Консультант+.

206. Заседания Верховного Совета СССР пятого созыва. Вторая сессия, 22-25 декабря 1958г. Стенографический отчет. Изд. Верховного Совета СССР, 1959. С. 510.

Авторефераты и диссертации

207. Абшилава Г. В. **Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации**: дис. ... д-ра юрид. наук / Г. В. Абшилава; Моск. акад. экономики и права. – М., 2012. – 551с.

208. Арндаренко А. В. **Общеправовой принцип социальной справедливости и его реализация в современном уголовном праве России: теоретико-правовые аспекты**: дис. ... д-ра юрид. наук / А. В. Арндаренко; Моск. гос. ин-т междунар. отношений. – М., 2010. – 479с. ил.

209. Арутюнян А. А. **Медиация в уголовном процессе**: дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Арутюнян; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова.– М, 2012. –262с.

210. Бобракова И. С. **Использование адвокатом механизма диспозитивного судебного контроля для обеспечения прав и законных интересов личности в досудебном производстве**: дис. ... канд. юрид. наук / И. С. Бобракова; Моск. акад. экономики и права. – М., 2010. – 210с. ил.

211. Бунина А. В. **Приговор суда как акт правосудия. Его свойства**: дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Бунина; Юж.-Ур. гос. ун-т. – Челябинск, 2005. – 233с. ил.

212. Василенко А. С. **Медиация и другие программы восстановительного правосудия в уголовном процессе стран англосаксонского права**: дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Василенко; Рос. ун – т дружбы народов. – М, 2013. –176с.

213. Владимирова В.В. **Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе**: дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Владимирова; Удмурт. гос. ун-т. – Саранск, 2004. – 240с.

214. Волынская О.В. **Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы**: дис. ... д-ра юрид. наук / О. В. Волынская; Моск. ун-т МВД РФ.– М., 2008. – 462с.

215. Герасименко А. С. Возмещение вреда, причиненного преступлением, как институт уголовно-процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. / А.С. Герасименко; Моск. пед. гос. ун-т. – М., 2008. – 202с.
216. Гладышева О.В. теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук / О. В. Гладышева; Моск. акад. экономики и права.– М., 2013. – 478с.
217. Головкин Л. В. Альтернативы уголовному преследованию как форма процессуальной дифференциации :Современные тенденции развития: дис. ... д-ра юрид. наук / Л. В. Головкин; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова – М., 2004. – 463с.
218. Дубровин В. В. Гражданский иск и другие институты возмещения вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве: международный, зарубежный, отечественный опыт правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Дубровин; Рос. ун-т дружбы народов. – М., 2010. – 221с.
219. Карпиков А. С. Право на возмещение причиненного преступлением материального ущерба и его реализация в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Карпиков; Юрид. ин-т МВД России; – М., 1999. – 152с.
220. Кувалдина Ю. В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения конфликтов в России: дис. ... канд. юрид. наук / Ю. В. Кувалдина ; Сам. гос. ун-т. – Самара, 2011. – 284с.
221. Марфицин П. Г. Усмотрение следователя : Уголовно-процессуальный аспект: дис. ... д-ра юрид. наук / П. Г. Марфицин ; Всерос. науч.-исслед. ин-т МВД РФ. – М., 2003. – 418с.
222. Маткина Д. В. Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность и перспективы развития: дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Маткина; Юж.-Ур. гос. ун-т. – Челябинск, 2009. – 210с.

223. Пикуров Н. И. Теоретические проблемы межотраслевых связей уголовного права: дис. ... д-ра юрид. наук / Н. И. Пикуров; Волгоградский юрид. ин-т МВД России. – Волгоград, 1998. – 410с.
224. Подольский М. А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу : вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Подольский; Ур. гос. юрид. акад. – Екатеринбург, 2005. – 273с.
225. Прошляков А. Д. Взаимосвязь материального и уголовного права: дис. ... д-ра юрид. наук / А.Д. Прошляков; Уральская гос. юрид. акад. – Екатеринбург, 1997г. – 271с.
226. Рабцевич О. И. Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное регулирование: дис. ... канд. юрид. наук / О. И. Рабцевич; Уральская гос. юрид. акад.– Екатеринбург, 2003. – 220с. с ил.
227. Русман А. А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Русман; Юж.-Ур. гос. ун-т. – Челябинск, 2006. – 206с.
228. Саркисян Т. Б. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук / Т. Б. Саркисян; Кубан. гос. ун-т. – Краснодар, 2012. – 201с.
229. Тетерина Т. В. Проблемы обеспечения имущественных, иных прав и законных интересов потерпевшего в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Т. В. Тетерина; Нижегор. акад. МВД России. – Нижний Новгород, 2004. – 230с.
230. Трахов Р. А. Обоснованность решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Р. А. Трахов; Кубан. гос. аграр. ун-т. – Краснодар, 2010. – 183с.
231. Туров С. Ю. Возмещение причиненного преступлением вреда как уголовно-процессуальная функция : теоретико-методологический анализ: дис. ... канд. юрид. наук / С. Ю.. Туров; Юж.-Ур. гос. ун-т. – Челябинск, 2013. – 214с.
232. Чельшев М. Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук / М. Ю. Чельшев; Казан. гос. ун-т им. В.И. Ленина. – Казань, 2008. – 501с.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

БК РФ	–	Бюджетный кодекс Российской Федерации;
ГД ФС РФ	–	Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации;
ГК РФ	–	Гражданский кодекс Российской Федерации;
ГПК РФ	–	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
ЕСПЧ	–	Европейский Суд по правам человека;
КС РФ	–	Конституционный Суд Российской Федерации;
ООН	–	Организация Объединённых Наций;
ППВС РФ	–	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации;
РФ	–	Российская Федерация;
РСФСР	–	Российская Советская Федеративная Республика;
СК РФ	–	Следственный комитет Российской Федерации
СНГ	–	Содружество Независимых Государств;
СССР	–	Союз Советских Социалистических Республик;
УК РФ	–	Уголовный кодекс Российской Федерации;
УПК РФ	–	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
УУС	–	Устав уголовного судопроизводства;
ФЗ	–	Федеральный закон.

РЕЗУЛЬТАТЫ³⁷⁸ АНКЕТИРОВАНИЯ 220 следователей и дознавателей

1. Знаете ли Вы о проекте ФЗ «О потерпевших от преступлений», предложенным Следственным комитетом РФ и размещенным на официальном сайте:

Да, знаю	Нет, не знаю
99(48%)	107 (52%)

2. Если Да, то как Вы считаете предложенная в указанном законопроекте процессуальная модель компенсации вреда потерпевшим:

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	может быть реальным механизмом восстановления прав потерпевших	31 (25,2%)
2	имеет недостатки и требует доработки	65 (52,8%)
3	будет не эффективна	17 (13,8%)
4	Иное	10 (8,2%)

3. По Вашему мнению, влияет ли возмещение вреда, причиненного преступлением, на принятие постановления о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Да	135 (61%)
2	Нет	37 (16,7 %)
3	Иногда	47 (21,3%)
4	Иное	2 (1%)

4. Какое значение, на Ваш взгляд, имеет возмещение вреда потерпевшему при вынесении постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Имеет большое значение	123 (55,9%)
2	Не имеет значение	20 (9,1%)
3	Зависит от обстоятельств дела	75 (34,1%)
4	Иное	2 (0,9%)

³⁷⁸ Анкетирование следователей дознавателей ГУ МВД по Пермскому краю (ответ исх.№ 51 от 05 февраля 2014г.), ГУ МВД по Свердловской области (ответ №22/253 от 22 января 2014г.), ГУ МВД по Свердловской области (ответ №54/71 от 14.01.2014г.), МВД по Республике Башкортостан (ответ № 33/1170 от 19.02.2014г.), МВД по Удмуртской области (ответ №6/Т-1 от 10.02.2014г.), УМВД по Тюменской области (ответы № 14/3/11-293 от 19марта 2014г., № 13/47-1072 от 24 февраля 2014г.). Все анкеты представлены на кафедру уголовного процесса и криминалистики КФУ при обсуждении данного исследования.

5. Как Вы считаете, каким образом может быть заглажен причиненный вред, помимо компенсации в денежном выражении:

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Выполнение работ потерпевшему	50 (15,8%)
2	Оказание необходимого ухода	63 (19,9 %)
3	Предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества	135 (42,7%)
4	Только компенсация в денежном выражении	56 (17,8%)
5	Иное	12 (3,8%)

6. Принимаете ли Вы меры для полного возмещения вреда от преступления потерпевшему и прекращаете уголовное дело?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Принимаем меры для возмещения вреда потерпевшему, но дело передаем в суд	179 (81,3%)
2	Не принимаем никаких мер, производим расследование и передаем материалы дела в суд	16 (7,3 %)
3	Принимаем меры для возмещения вреда потерпевшему и прекращаем дело	18 (8,2%)
4	Иное	7 (3,2%)

7. Как Вы думаете, предложение Руководителя Следственного комитета РФ Бастрькина А.И. о создании Национального компенсационного фонда, который будет сформирован за счет средств федерального бюджета и конфискованных денежных средств, полученных преступным путем, а также взимаемых штрафов, реализации арестованного имущества должников, разрешит проблему возмещения вреда потерпевшим?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Да, это соответствует западным тенденциям	72 (33%)
2	Нет, это дополнительная нагрузка для федерального бюджета, которая не разрешит вопрос по существу, так как в стране много нераскрытых дел, а обвиняемые, как правило, не могут возместить вред;	137 (62,8 %)
3	Иное	9 (4,2%)

РЕЗУЛЬТАТЫ³⁷⁹ АНКЕТИРОВАНИЯ**56 следователей**

1. Знаете ли Вы о проекте ФЗ «О потерпевших от преступлений», предложенным Следственным комитетом РФ и размещенным на официальном сайте:

Да, знаю	Нет, не знаю
32 (57,1%)	24 (42,9%)

2. Если Да, то как Вы считаете предложенная в указанном законопроекте процессуальная модель компенсации вреда потерпевшим:

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	может быть реальным механизмом восстановления прав потерпевших	14 (46,6%)
2	имеет недостатки и требует доработки	14 (46,6%)
3	будет не эффективна	1 (3,4%)
4	Иное	1 (3,4%)

3. По Вашему мнению, влияет ли возмещение вреда, причиненного преступлением, на принятие постановления о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Да	30 (62,5%)
2	Нет	1 (2%)
3	Иногда	17 (35,5%)
4	Иное	0

4. Какое значение, на Ваш взгляд, имеет возмещение вреда потерпевшему при вынесении постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Имеет большое значение	27 (51%)
2	Не имеет значение	1 (1,8%)
3	Зависит от обстоятельств дела	25 (47,2%)
4	Иное	0

5. Как Вы считаете, каким образом может быть заглажен причиненный вред, помимо компенсации в денежном выражении:

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Выполнение работ потерпевшему	15 (19,5%)
2	Оказание необходимого ухода	14 (18,2 %)
3	Предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или	30 (39%)

³⁷⁹ Анкетирование следователей СК СУ по Тюменской области, по Свердловской области, по Республике Башкортостан, МВД по Удмуртской. Все анкеты представлены на кафедру уголовного процесса и криминалистики КФУ при обсуждении данного исследования.

	исправление поврежденного имущества	
4	Только компенсация в денежном выражении	12 (15,5%)
5	Иное	6 (7,8%)

6. Принимаете ли Вы меры для полного возмещения вреда от преступления потерпевшему и прекращаете уголовное дело?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Принимаем меры для возмещения вреда потерпевшему, но дело передаем в суд	48 (90,5%)
2	Не принимаем никаких мер, производим расследование и передаем материалы дела в суд	2 (3,8%)
3	Принимаем меры для возмещения вреда потерпевшему и прекращаем дело	1 (1,9%)
4	Иное	2 (3,8%)

7. Как Вы думаете, предложение Руководителя Следственного комитета РФ Бастрькина А.И. о создании Национального компенсационного фонда, который будет сформирован за счет средств федерального бюджета и конфискованных денежных средств, полученных преступным путем, а также взимаемых штрафов, реализации арестованного имущества должников, разрешит проблему возмещения вреда потерпевшим?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
	Да, это соответствует западным тенденциям	15(34,9%)
2	Нет, это дополнительная нагрузка для федерального бюджета, которая не разрешит вопрос по существу, так как в стране много нераскрытых дел, а обвиняемые, как правило, не могут возместить вред;	26(60,4%)
	Иное	2 (6,7%)

**РЕЗУЛЬТАТЫ³⁸⁰ АНКЕТИРОВАНИЯ
36 судей Верховного субъектов РФ**

1. Считаете ли Вы, что правовое регулирование возмещения вреда, причиненного преступлением, потерпевшему в уголовном судопроизводстве является:

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Высокоэффективным;	0
2	Эффективным	8 (22,2%)
3	Недостаточно эффективным	24 (66,6%)
4	Неэффективным	4 (11,2%)

2. По Вашему мнению, влияет ли возмещение вреда, причиненного преступлением, на принятие постановления о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Да	30 (83,3%)
2	Нет	2 (5,5%)
3	Иногда	4(11,2%)
4	Иное	0

3. Какое значение, на Ваш взгляд, имеет возмещение вреда потерпевшему при вынесении постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Имеет большое значение	26 (72,3 %)
2	Не имеет значение	2 (5,5%)
3	Зависит от обстоятельств дела	8 (22,2%)
4	Иное	0

4. С Вашей точки зрения, влияет ли возмещение вреда потерпевшему на постановление приговора?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Да	26 (72,3%)
2	Нет	2 (5,5 %)
3	Иногда	5 (13,9%)
4	Иное	3 (8,3%)

³⁸⁰ Анкетирование судей Верховного суда Республики Башкортостан (ответ от 17.02.2014 №811/01 - 10.), Верховного суда Тюменской области (ответ №1-727 от 31.03.2014), Свердловского областного суда. Все анкеты представлены на кафедру уголовного процесса и криминалистики КФУ при обсуждении данного исследования

5. Если Да, то как Вы думаете, возмещение вреда потерпевшему может влиять на назначение наказания:

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Назначение более мягкого наказания	16 (36,4%)
2	Уменьшение срока или наказания подсудимому	19 (43,1%)
3	Условное осуждение	4 (9,1%)
4	Не влияет	5 (11,4%)

6. Как Вы считаете, каким образом может быть заглажен причиненный вред, помимо компенсации в денежном выражении:

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Выполнение работ потерпевшему	7 (13,5%)
2	Оказание необходимого ухода	13 (25%)
3	Предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества	26 (50%)
4	Иное	6 (11,5%)

7. Считаете ли Вы, что создание специального Фонда жертв преступлений, который будет сформирован за счет федерального бюджета и средств граждан и юридических лиц разрешит проблему возмещения вреда потерпевшим?

	ВАРИАНТЫ ОТВЕТА	КОЛИЧЕСТВО
1	Да, это соответствует западным тенденциям	10 (27,8%)
2	Нет, это дополнительная нагрузка для федерального бюджета, которая не разрешит вопрос по существу, так как в стране много нераскрытых дел, а обвиняемые, как правило, не могут возместить вред;	23(63,8%)
3	Иное	3 (8,4%)

ДОГОВОР
о добровольном возмещении вреда причиненного вследствие
дорожно-транспортного происшествия

г. Казань

« ___ » _____ г.

Иванов Иван Иванович, паспорт _____ выдан _____
от _____ именуемый в дальнейшем
«обвиняемый/подсудимый» с одной стороны, и
Петрова Анна Петровна, паспорт _____ выдан _____
от _____,
_____, именуемая в дальнейшем «Потерпевшая» с другой
стороны, вместе именуемые «Стороны», заключили настоящее Соглашение о
нижеследующем:

Настоящий договор заключается в связи со следующими событиями: 23 мая 2014г. в 20:50 минут на перекрестке улиц К. Маркса и Гоголя Вахитовского района г. Казани водитель Kia сид государственный регистрационный знак Т000ХН/116 Иванов И.И. выехал на перекресток на запрещающий сигнал светофора и совершил наезд на пешехода Петрову А.П. (далее по тексту - ДТП), в результате чего Петрова А.П. получила телесные повреждения (постановление о признании потерпевшим). Настоящим договором Стороны подтверждают, что пришли к соглашению о добровольном возмещении Обвиняемым/подсудимым вреда, причиненного здоровью Потерпевшей в результате ДТП со следующими условиями:

I. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Обвиняемый/подсудимый обязуется оплатить Потерпевшей утраченный заработок (доход), а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, а также компенсацию морального вреда, а Потерпевшая обязуется принять денежные средства и направить их по целевому назначению, в соответствии с условиями настоящего договора.

1.2. Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, определяется:

- размер утраченного Потерпевшей заработка (дохода) определяется в процентах к её среднему месячному заработку (доходу) до повреждения здоровья, соответствующих степени утраты Потерпевшей профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности, установленной медицинским заключением;
- дополнительные расходы возмещаются Виновником на основании письменных показаний или рекомендаций лечащего врача³⁸¹ путем составления дополнительного

³⁸¹ лечащий врач - врач, на которого возложены функции по организации и непосредственному оказанию пациенту медицинской помощи в период наблюдения за ним и его лечения // Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ(ред. от 28.12.2013, с изм. от 04.06.2014) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»

соглашения к настоящему договору, в случаях, когда медицинские услуги или лекарства не могут быть предоставлены в медицинском учреждении безвозмездно;

- Потерпевшая имеет право на основании письменных показаний или рекомендаций лечащего врача, на санаторно-курортное лечение в санаториях, расположенных на территории Республики Татарстан, не чаще 1 раза в год, если иное не предусмотрено рекомендациями лечащего врача Потерпевшей.

1.3. Подписание настоящего договора свидетельствует, что обвиняемый/подсудимый - в добровольном порядке и по собственной инициативе взял на себя обязательства, предусмотренные главой 59 Гражданского кодекса РФ, а Потерпевшая - в добровольном порядке приняла от обвиняемого/подсудимого возмещения вреда, причиненного ее здоровью в результате ДТП и согласилась с условиями настоящего договора, в том числе с размером и порядком оплаты возмещения вреда.

1.4. Обвиняемый/подсудимый имеет право регрессного требования со страховой компании, в которой была застрахована ответственность Виновника, возмещения расходов, связанных с компенсацией вреда, причиненного здоровью Потерпевшей.

1.5. Настоящий договор действует: с момента подписания и до восстановления общей трудоспособности Потерпевшей.

II. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. Потерпевшая обязана:

- уведомить по телефону, по реквизитам указанным в разделе 5 настоящего договора, обвиняемого/подсудимого во всех случаях, когда необходимо возместить Потерпевшему понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, или расходы, которые Потерпевшая понесет в будущем, не позднее чем за 7 дней до даты, в которую необходимо предоставить денежные средства;

- в случае расчетов наличными деньгами выдать Виновнику расписку в получении сумм возмещения вреда;

2.2. Виновный обязан:

- своевременно и в полном объеме уплатить сумму возмещения, установленную настоящим договором и дополнительными соглашениями к нему.

III. ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ

3.1. Стороны договорились, что расчеты между Сторонами будут производиться в наличной / безналичной (ненужное зачеркнуть) форме оплаты.

3.2. Размер утраченного заработка Потерпевшего определяется на основании справки с места работы о среднемесячной заработной плате за предыдущие 12 месяцев и результатов утраты общей (профессиональной) трудоспособности, установленной медицинским заключением. Сроки и порядок оплаты утраченного заработка определяются дополнительным соглашением к настоящему договору.

3.3. Услуги лица, осуществляющего посторонний уход, оплачиваются на основании представленного Потерпевшей письменного договора на оказании услуг и расписок, подтверждающих оплату, в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей ежемесячно до восстановления общей трудоспособности.

3.3. Размер компенсации морального вреда составляет на момент подписания настоящего договора 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей. В случаях, если медицинским заключением будет установлено, что в результате телесных повреждений, полученных в

ДТП, причинен тяжкий вред здоровью, то обвиняемый/подсудимый обязуется доплатить компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

4.1. Настоящий договор составлен в двух экземплярах на русском языке, по одному для каждой из сторон. Оба экземпляра имеют одинаковую юридическую силу и являются идентичными. У каждой из сторон находится один экземпляр настоящего договора.

4.2. Любые изменения и дополнения к настоящему договору действительны лишь при условии, что они совершены в письменной форме и подписаны надлежаще уполномоченными на то представителями сторон, кроме случаев прямо предусмотренных настоящим договором. Все приложения составляют неотъемлемую часть настоящего договора.

4.3. Во всем ином, не урегулированном настоящим договором, стороны руководствуются действующим законодательством РФ.

4.5. Все споры, разногласия и требования, возникающие либо могущие в будущем возникнуть из настоящего договора либо в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, ненадлежащего исполнения либо иного нарушения, прекращения или недействительности разрешаются сторонами в претензионном порядке. Претензия подлежит направлению в течение 30 дней с момента возникновения между сторонами спора или разногласия. Сторона, получившая претензию, обязана предоставить ответ на претензию Стороне ее направившей в 10-дневный срок с момента получения претензии. По окончании срока направления ответа на претензию Стороны вправе передать спор на рассмотрение суда.

4.6. Настоящий Договор подписан в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой Стороны.

5. АДРЕСА И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

обвиняемый/подсудимый:

Потерпевший:

Потерпевшая экземпляр настоящего договора получила _____

6. ПОДПИСИ СТОРОН

Обвиняемый/подсудимый:

Потерпевшая:

_____/_____/

_____/_____/

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВРЕД ПОТЕРПЕВШЕМУ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

ПОНЯТИЕ

Обнародование и неправомерное использование персональных данных потерпевшего, его личной и семейной жизни, а также заинтересованное преподнесение фактов о причиненном вреде, демонстрация телесных повреждений потерпевшего с использованием интернет – технологий и СМИ, предложения о неразумно больших компенсационных суммах с целью неправомерного воздействия на потерпевшего и создания условий для противодействия расследования

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПОЛЕ ПОТЕРПЕВШЕГО

- Информация о возбуждении уголовного дела на сайте СК РФ, МВД РФ;
- Интервьюирование;
- Съёмки потерпевших и их родственников;
- Демонстрация видеосъёмок, фотографий, интервью в СМИ
- Заинтересованная информация о сумме залога и выплаченных суммах потерпевшему, его семье;

СТРУКТУРА ИНФОРМАЦИОННОГО ВРЕДА

- Создание односторонней информации стороной защиты
- Использование данных о личной жизни, семье для заинтересованных целей
- Информационная блокада достоинств личности или юридического лица
- Нежелание видеть СМИ и общественность на судебных процессах

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВРЕД В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

- Формальное изложение текста закона СМИ
- Заинтересованное преподнесение фактов
- Использование имиджевого фактора
- Использование эмоционального фона
- Мониторинговый эффект
- Консультационные манипуляции
- Обещание результата и прогнозирование СМИ