

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Кафедра «Экономическая теория, мировая и региональная экономика»

На правах рукописи



ГЛУШКОВА ДАРЬЯ ИЛЬИНИЧНА

**РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ:
КООРДИНАЦИЯ ФУНКЦИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЦЕНТРА И СУБЪЕКТОВ РФ
(НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ)**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным
хозяйством» (региональная экономика)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., профессор Данилова И.В.

Челябинск
2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ СУБЪЕКТОВ РФ | |
| 1.1 Теоретические подходы к определению функциональных полномочий центра и субцентров в социально-экономической сфере федеративных стран | 10 |
| 1.2 Разграничение функциональных полномочий в социальной сфере между структурами органов власти федеративных стран | 27 |
| 1.3 Функциональные полномочия центра и регионов в социальной сфере (на примере сферы образования)..... | 39 |
| 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ (НА ПРИМЕРЕ СФЕРЫ РЕГИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ) | |
| 2.1 Методические подходы к анализу развития социальной сферы регионов | 48 |
| 2.2 Краткосрочные и долгосрочные тенденции влияния ресурсной обеспеченности на результаты функционирования социальной сферы | 61 |
| 3. ТИПОЛОГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА И ПРИКЛАДНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНОВ | |
| 3.1 Территориальные зоны с асимметричным ресурсным обеспечением и достигнутыми результатами развития социальной сферы | 82 |
| 3.2 Зарубежный опыт и рекомендации по инвестиционной поддержке материально-технической базы развития региональной сферы образования | 97 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 118 |

| | |
|--------------------------------|-----|
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 122 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ | 141 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Исторически сложившаяся дифференциация регионов России по обеспеченности ресурсами (в том числе бюджетными средствами), фрагментация экономического пространства РФ по уровню ВРП, доходам населения, условиям развития социальной сферы и предоставляемым социальным услугам, связаны, при прочих равных условиях, с несовершенством модели экономического федерализма и, прежде всего, в части разграничения функций между центром и регионами. Существующий механизм распределения федеральной помощи регионам направлен на решение в большей мере текущих проблем (повышение бюджетной обеспеченности, финансирование делегируемых полномочий и федеральных мандатов, связанных с льготами населению) и слабо учитывает стратегические интересы регионов. Вне сферы поддержки и зоны контроля оказались условия расширенного воспроизводства региональной социальной сферы (главным образом, материально-технической базы), соответственно, консервируется асимметрия обеспеченности социальными услугами населения субъектов РФ.

Социальная сфера является зоной юрисдикции и ответственности преимущественно территориальных органов власти, в то же время, как известно, оказывает положительный внешний эффект на экономику страны в целом. В силу этого, в развитых федеративных странах социальная сфера типично является объектом совместных полномочий центра и регионов. Федеральное правительство активно участвует в территориальных инвестиционных проектах в сфере образования, здравоохранения с целью нивелирования стартовых материально-технических и финансовых отличий между регионами. Инвестиционные гранты получают как депрессивные территории, так и зоны роста, мультиплицирующие позитивные эффекты на сопряженные территории. Современная ситуация в ресурсном обеспечении социальной сферы регионов РФ (жесткие бюджетные ограничения и устаревшая материальная база) формирует зависимость конечных результатов функционирования (объема и качества социальных услуг) от использо-

вания, по-сути, единственного ресурса – кадрового. Реализация курса на социальную ориентацию экономики требует активизации прикладных решений, углубления теоретических и методических разработок, аналитики региональных ресурсных условий (кадровых, материальных, финансовых) социальной сферы на предмет идентификации возможностей самостоятельного решения существующих проблем (особенно по направлениям системного значения, к которым, в частности, относится региональная сфера образования), и на этой основе сохранения или пересмотра институциональных правил координации действий центра и регионов.

В связи с этим актуальным в теоретическом плане является обоснование функционального стратегического и тактического взаимодействия федеральных и региональных органов власти в ресурсном обеспечении и развитии социальной сферы субъектов РФ; в методическом плане необходимо определение территориальных ареалов, имеющих ограничения в повышении конечных результатов (предоставления социальных услуг) и в силу недостаточности ресурсов нуждающихся в стратегической поддержке центра. В прикладном контексте необходимы рекомендации по формализации распределения трансфертов и софинансированию материально-технической базы социальной сферы субъектов РФ.

Степень разработанности проблемы. Теоретическим проблемам разграничения полномочий в социальной сфере между федеральным центром и регионами посвящены труды В.Б.Христенко, Г.В. Курляндской, А. Шаха, В.Н. Лексина, И.В. Подпориной, А.Н. Швецова, Т.В. Грицюк, Б. Зайделя, Д. Веспера, Н.В. Головановой, Р. Туровского и др. Влияние уровня экономического развития регионов на результативность функционирования социальной сферы представлено в работах Р. Бола, О. Воронцовой, К. Морса, Р. Страйка, А.С. Пузанова, О.В. Артемовой, И.В. Даниловой, О.А. Козловой, Н.М. Логачевой, И.Д. Колмаковой и др.

Содержание и инструменты государственного регулирования социально-значимыми сегментами экономики субъектов РФ раскрыты в публикациях В.В. Климанова, А.А. Климова, И.В. Стародубовской, В.С. Антонюк, В.В. Романовой, А.В. Мацкевич и др. В то же время, недостаточно исследованы причины дифференциации субъектов РФ с позиции отличий в результативности и использовании

ресурсной базы, в контексте развития социальной сферы; требует углубленных исследований система федеральной поддержки стратегических направлений развития социальной сферы регионов. Перечисленные проблемы определили цель, задачи, объект и предмет исследования.

Объектом исследования является региональная социальная сфера.

Предметом исследования является система отношений между федеральными и региональными органами государственной власти по поводу создания условий развития социальной сферы субъектов РФ (на примере региональной сферы образования).

Цель работы – разработка теоретических и методических подходов по координации функций федерального центра и региональных органов власти по формированию ресурсных условий для развития социальной сферы регионов.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- обосновать функциональные полномочия региональных и федеральных органов власти по развитию социальных отраслей регионов (на примере региональной сферы общего образования);
- разработать методику определения ресурсных условий развития региональной социальной сферы в краткосрочном и долгосрочном периоде;
- выявить территориальные зоны (по региональной сфере общего образования), объективно требующие совместного регулирования и финансовой поддержки со стороны федерального центра и региональных органов власти для улучшения стартовой образовательной подготовки трудовых ресурсов региона;
- разработать рекомендации по распределению федеральной финансовой поддержки ресурсной обеспеченности сферы общего образования субъектов РФ.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в рамках п. 3.13. – «Инструменты сглаживания пространственной поляризации (федеральные трансферты, инвестфонд, фонд региональной поддержки, налоговая система и др.), эффективность их применения; полюса и центры роста в региональном развитии», п. 3.18. – «Экономика федеративных отношений. Проблемы разграничения полномочий и предметов ведения/сфер компетенции между федеральной, ре-

гиональной, муниципальной властью. Бюджетно-налоговые отношения в федеративном государстве. Цели и механизмы взаимодействия Федерации и ее субъектов при решении ключевых вопросов социально-экономического развития. Экономические и социальные проблемы местного самоуправления» Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика).

Теоретическая и методологическая основа исследования составили теория региональной экономики, экономики общественного сектора, государственного и муниципального управления. Методологическая основа включает применение системного, функционального, уровневого подходов; использованы рейтинговый и экономико-статистический методы анализа.

Информационную базу исследования составили статистические данные и справочные материалы Министерства регионального развития РФ, Министерства финансов РФ, статистические сборники Регионы России, Финансы России, базы данных оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, данные интернет ресурсов, нормативно-правовые акты, материалы периодической печати и авторские аналитические разработки.

Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом, и их научная новизна

1. Обоснована и уточнена функциональная роль федерального центра и региональных органов власти в развитии социальной сферы регионов, а именно: регионы обеспечивают текущие (увеличение доступности и качества услуг для населения) и совместно с центром участвуют в формировании стратегических результатов (расширенного воспроизводства ресурсной базы), что позволяет согласовать национальные и локальные интересы в управлении государственными органами власти социальной сферой регионов, на основе механизма софинансирования повысить качество подготовки трудовых ресурсов регионов РФ (*п. 3.18, Паспорта специальности ВАК РФ*).

2. Разработан методический подход по определению влияния ресурсных условий (кадровых, материальных, финансовых) на результаты развития соци-

альной сферы в кратко- и среднесрочном периоде; отличие которого заключается в анализе изменений результативных и ресурсных рейтингов, применение метода искусственных нейронных сетей для определения значимых ресурсов для развития социальной сферы; апробация методики (на примере региональной сферы общего образования) позволила выявить зависимость отраслевых результативных показателей в краткосрочном периоде – от кадрового, а в среднесрочном – от материально-технических и финансовых ресурсов; наличие кардинальных разнонаправленных сдвигов рейтингов регионов и неустойчивость их позиций по результативным показателям; необходимость ресурсной поддержки развития региональной сферы образования (*п. 3.13 Паспорта специальности ВАК РФ*).

3. Разработана типология экономического пространства РФ по критерию сопряженности рейтингов регионов по показателям результатов функционирования региональной сферы образования и рейтингам ресурсных параметров (с учетом градации на уровневые группы – высокие, средние, низкие рейтинги); отличие подхода состоит в определении территориальных зон с «положительной» асимметрией (уровень достигнутых результативных показателей выше уровня ресурсной обеспеченности) и «отрицательной» (обратное соотношение); обоснованы отличия по социально-экономическим показателям (ВРП; высшее и среднее профессиональное образование; удельный вес выпускников, получивших аттестат; удовлетворенность населения услугами образования) между зонами с «положительной» и «отрицательной» асимметрией, что позволило конкретизировать территориальные ареалы, требующие участия центра для снижения ограничений в развитии отрасли (*п. 3.13 Паспорта специальности ВАК РФ*).

4. Разработаны прикладные рекомендации для регионов с «положительной» асимметрией между ресурсной обеспеченностью и результативными показателями сферы образования, а именно: разработан алгоритм софинансирования центром и субъектами РФ материально-технической базы образовательной сферы, предложена система индикативных показателей технической оснащенности, уточнены функции федеральных и региональных отраслевых министерств; для регионов с «отрицательной» асимметрией обоснована необходимость монито-

ринга и контроля эффективности деятельности исполнительных органов власти на основе оценки зависимости показателей результатов от динамики параметров использования ресурсной базы; что в целом позволит улучшить образовательную базу для профессионального развития трудовых ресурсов регионов России (*п. 3.13, п. 3.18 Паспорта специальности ВАК РФ*).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость состоит в расширении представлений относительно федерального регулирования региональной социальной сферы; взаимодействия уровневых органов государственной власти по обеспечению ресурсных условий и повышения результативности предоставления социальных услуг. Разработанные в процессе диссертации теоретические и методические положения, выводы, прикладные рекомендации могут быть использованы при разработке методики мониторинга ресурсной базы и результативности ее использования; алгоритме и подходах к распределению федеральных межбюджетных трансфертов для улучшения региональных условий общеобразовательной подготовки трудоспособного населения субъектов РФ; в учебном процессе при обучении бакалавров и магистров по направлению «Государственное и муниципальное управление», «Региональная экономика».

Апробация работы. Результаты исследования апробированы на Международной научно-практической конференции «Наука и образование в жизни современного общества» (г. Тамбов, 2012 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Комплексная безопасность объектов и субъектов социальной сферы» (г. Челябинск, 2011 г.). Основные результаты исследования отражены в 7 научных публикациях объемом 4,15 п.л., в том числе 3 в перечне, рекомендованном ВАК РФ. Теоретические и методические положения и разработки используются в образовательном процессе ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет); а также в деятельности администрации Копейского городского округа, что подтверждено справками о внедрении.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ СУБЪЕКТОВ РФ

1.1 Теоретические подходы к определению функциональных полномочий центра и субцентров в социально-экономической сфере федеративных стран

Одной из причин сохраняющихся отличий субъектов РФ по обеспеченности населения социальными благами является недостаточность ресурсного обеспечения. Источником проблем помимо исторически сложившейся региональной дифференциации в силу объективных социально-экономических условий, при прочих равных условиях, является несовершенство существующего механизма разграничения функций между центром и регионами, в том числе, в социальной сфере.

Как известно, любая модель экономического федерализма основана на сочетании децентрализации полномочий при сохранении целостности экономической системы. Это достигается через определение исключительных и совместных полномочий и зон ответственности между структурами государства; закрепление на этой основе доходов (достаточных для реализации функций); разработку общепризнанной системы учета социально-экономических особенностей территорий для межбюджетного регулирования; обеспечение баланса между самостоятельностью нефедеральных органов власти и участием центра в стратегическом развитии территорий.

То есть, условием устойчивости экономической системы в странах с федеративным типом государственного устройства, оптимальности и результативности взаимоотношений между органами власти разных уровней (в том числе, в области разграничения расходных полномочий, использования доходных источников для реализации функциональных обязательств), является достижение согласованности между локальными (субнациональных органов власти) и национальными (федерации в целом) социально-экономическими интересами, что отражается на динамике параметров функционирования и развития экономики регионов, в

том числе, социальной сферы. Острота проблем, связанная с нерациональным распределением функций, сфер контроля, прав и обязанностей между центральным и субнациональными уровнями власти в федеративном государстве проявляется, прежде всего, в социально-значимых секторах, обеспечивающих гражданам равный доступ к социальным услугам (вне зависимости от места их проживания).

Противоречия в отношениях между уровневыми структурами федеративного государства в условиях рыночной экономики связаны с пересечением сфер интересов центра, регионов и местных органов власти не столько в связи с распределением социальных обязательств, сколько с использованием ограниченных ресурсов бюджетной системы. Средством разрешения противоречий выступает механизм целевой и нецелевой финансовой поддержки субъектов РФ, уменьшающий отличия в сложившемся уровне социально-экономического развития, обеспечивающий выравнивание бюджетной обеспеченности.

Сложившаяся в той или иной модели экономического федерализма иерархия приоритетов социально-экономических функций государственных органов власти, является определяющей при распределении функциональных полномочий и финансовых ресурсов в государственном секторе. Ограниченный срок рыночного функционирования, особые исторические условия формирования народнохозяйственного комплекса страны, «молодость» модели экономического федерализма РФ являются причинами региональных и муниципальных социально-экономических дисбалансов, ограничений в развитии социальных отраслей экономики. Под развитием понимается процесс изменений, который приводит к новому качеству. В части развития социальной сферы – это устойчивое увеличение как масштаба, так и качества социальных услуг в долгосрочной перспективе.

Содержание отношений экономического федерализма в странах мира, а также модель регулирования развития регионов детерминированы спецификой политических, исторических, социально-экономических условий, которые влияют на структуру и объем функциональных полномочий каждого уровня власти, механизм их налогово-бюджетных взаимоотношений и степень участия федерально-

го центра в снижении региональной асимметрии¹. Механизм вертикального и горизонтального выравнивания существующих социально-экономических дисбалансов между центром и регионами, а также между нефедеральными территориальными образованиями предполагает определение системы инструментов, технологии поддержки, но самое главное – объекта регулирования. Таким объектом является либо текущее функционирование и/или стратегическое развитие регионов, а также конкретные отраслевые сферы поддержки. Именно модель разграничения сфер и функциональных полномочий между центром и субнациональными органами в сложившейся модели экономического федерализма РФ, на взгляд диссертанта, во многом определяет результаты развития социальной сферы регионов.

Основным отличием страновых моделей экономического федерализма является степень децентрализации полномочий между уровнями власти, а именно: масштаб их передачи от центра регионам и далее муниципальным образованиям. Это, по мнению Христенко В.Б. определяет эффективность функционирования экономики в целом, в том числе в части производства и предоставления социальных услуг. То есть, ключевое соотношение централизации/децентрализации последовательно влияет, во-первых, на функциональные полномочия властных структур, во-вторых, на распределение ресурсов, в-третьих, на результаты производства и поставки общественных благ². По нашему мнению, и на развитие социальной сферы.

Для определения теоретической позиции по поводу взаимодействия органов власти в контексте развития социальной сферы целесообразно выделить устоявшиеся в мировой практике федеративных государств подходы (принципы) к разграничению функциональных сфер, которые составляют теоретическую основу для построения отношений, формирующихся федераций. Данные принципы учитывались РФ, начиная с первой Программы развития бюджетного федерализма (1999 г.), в процессе реформы отношений между центром и регионами (2005-

¹ Чижов, А.М. Развитие бюджетного федерализма в Российской Федерации / А.М. Чижов // Вестник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. – 2010. – № 1. – С. 14.

² Христенко, В.Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы / В.Б. Христенко. – М.: Дело, 2002, С. 38.

2007 гг.), при совершенствовании системы взаимоотношений между субъектами РФ и муниципальными образованиями (с 2015 года институционально закреплены³).

К общепризнанным принципам разграничения функций относятся: 1) субсидиарность; 2) территориальное соответствие; 3) учет внешних эффектов; 4) принцип территориальной дифференциации; 5) получение выгод от эффекта масштаба. Краткая интерпретация принципов состоит в следующем. Необходимость соблюдения принципа субсидиарности при разграничении функциональных сфер между органами власти связана с тем, что решения и ответственность за поставку общественных (в том числе социальных) услуг рационально возлагать на уровень власти, максимально близкий к субъектам – потребителям этих услуг, то есть, к населению. Продиктовано это тем, что в таком случае наиболее полно учитываются предпочтения и специфические потребности резидентов территории, включается механизм «обратной связи», который обеспечивает контроль за деятельностью местных властей и позволяет совершенствовать управление территорией.

Принцип «территориального соответствия» состоит в том, что необходимо обеспечить совпадение между территориальными границами, на которые распространяется компетенция органа власти, реализующего функции, и территориальными границами потребления соответствующих услуг.

Принцип внешних эффектов (позитивных и негативных), например, в такой отрасли социальной сферы, как образование (где выгода от повышения качества человеческого капитала распространяется на другие территории) требует, чтобы при распределении функциональных сфер и сфер ответственности, учитывался факт вменения функций тем органам власти, масштаб деятельности которых должен быть эквивалентным масштабу получаемых «выгод». Это, на взгляд диссертанта, относится не только к набору функций органов власти, но и к регулированию бюджетных ресурсов для реализации этих функций в территориальной эко-

³Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru/fiscal-relations/general-information>.

номике (мера ресурсного вклада каждой уровневой структуры должна быть адекватна получаемому внешнему эффекту).

Принцип территориальной дифференциации проявляется в том, что при распределении функциональных сфер между федерацией и регионами должны учитываться социально-экономические отличия территорий, связанные со сложившимися природными, географическими, историческими условиями, что предопределяет федеральную поддержку и выравнивание условий предоставления государственных услуг в отдельных регионах.

Принцип эффекта масштаба при принятии решения о распределении функциональных полномочий учитывает рациональность их распределения в части поставки общественных благ и вменение тому органу власти, где достигается минимизация стоимости их предоставления⁴.

Ключевым и недостаточно учитываемым для развития социальной сферы является принцип внешних эффектов. Диссертантом обращено внимание на проблему положительных внешних эффектов, создаваемых потреблением социальных услуг населением регионов (в части общеобразовательных услуг). Внешние эффекты по сфере воздействия могут быть разграничены на локальные (выгоды, получаемые региональной экономикой от повышения образовательного, а в последующем профессионального уровня населения) и национальные эффекты (изменение качества трудовых ресурсов, что влияет на производительность труда, уровень доходов населения, способность к инновационному развитию экономики страны).

Помимо принципа внешних эффектов с позиции единства целого и части, и с учетом существенной социально-экономической дифференциации субнациональных территорий, на наш взгляд, необходима координация действий центра и регионов по проблеме обеспечения расширенного воспроизводства социально-значимых отраслей социальной сферы; инвестиционная поддержка федерацией

⁴ Морс, К. Эффективные решения в экономике переходного периода: аналитические инструменты разработки и реализации социально-экономической политики / К. Морс, Р. Страйк, А.С. Пузанов. – М.: Айрис-пресс, 2007. – С. 133; Бежаев, О.Г. Межбюджетные отношения в условиях реформы местного самоуправления. Повышение эффективности бюджетных расходов: учеб. пособие / О.Г. Бежаев, Д.С. Хворостухина; под общ. ред. А.А. Климова. – М.: Изд. «Дело» АНХ, 2009. – С. 19.

развития тех отраслей, в которых объективно наблюдаются ограничительные (прежде всего, с позиции ресурсов) условия развития. То есть, решение вопроса о степени децентрализации функций в действующей модели экономического федерализма РФ должно соответствовать стадии развития рыночной системы и учитывать сложившуюся исторически асимметричность социально-экономического развития регионов, отличия в материально-технической базе и финансовом потенциале субнациональных органов власти, а, соответственно, способности самостоятельно обеспечить воспроизводство отраслей социальной сферы. Речь идет о необходимости совместного участия центра и регионов в обеспечении условий простого воспроизводства в наименее развитых регионах и расширенного воспроизводства в тех, где наблюдаются ресурсные проблемы, тормозящие развитие. То есть, диссертант полагает, что целесообразно учитывать принцип координации и соучастия центра и регионов в ресурсном обеспечении развития социальной сферы субъектов федерации (для целей расширенного воспроизводства), если в экономике наблюдается существенная социально-экономическая асимметрия регионов.

Следует иметь в виду, что вертикальное выравнивание доходов и расходов в моделях экономического федерализма, как инструмент достижения сбалансированности уровней бюджетов, предполагает наделение субнационального уровня доходами и полномочиями, необходимыми для реализации функций некоего «стандартного», усредненного территориального образования (создание условий функционирования и развития). В то же время, уникальность социально-экономического положения и возникающие на ее основе диспропорции, нейтрализуются на основе механизма горизонтального выравнивания, цель которого – поддержка объективно сложившихся проблемных зон, потенциал воспроизводства которых недостаточен. В социальной сфере РФ в настоящее время присутствуют зоны такого типа. В ситуации, когда в действующей системе отношений экономического федерализма, территории финансово ограничены в реализации социально-значимых функций, прежде всего, в части самостоятельного обеспечения социального развития, механизм разграничения полномочий должен предпо-

лагать подключение федерального центра и его ресурсов для улучшения условий ситуации в социальной сферы на региональном уровне.

Преимущества централизации и децентрализации функций между уровнями органами власти обобщены диссертантом в таблице 1.1⁵, при этом выделены теоретические положения автора.

Таблица 1.1 – Преимущества централизации и децентрализации

| Преимущества централизации функций | Преимущества децентрализации функций |
|--|---|
| <p>1. Общественные услуги, поставка которых приводит к снижению издержек производства при увеличении количества потребителей, соответственно, функции, связанные с предоставлением услуг в большом объеме (большому числу потребителей) и характеризующиеся значительными затратами, должны предоставляться централизованно.</p> <p>2. Концентрация на местном уровне услуг не позволяет в полной мере учитывать внешние эффекты там, где они весомы, что может быть причиной несоответствия количества общественных услуг потребностям, соответственно, неэффективно распределяются ресурсы.</p> <p>3. Установление стандартов качества услуг центром позволяют обеспечить единые требования к конечным результатам деятельности государственных структур.</p> <p>4. Реализация стратегических функций по финансовой поддержке социально-значимых отраслей позволяют нивелировать отличия материально-технических и финансовых условий, обеспечить расширенное воспроизводство ресурсов и результатов.</p> <p>5. Контроль и мониторинг центром сдвигов в применяемых ресурсах и достигнутых результатах обеспечат экономность использования бюджетных средств при поддержке развития социально-значимых сфер.</p> | <p>1. Учет различий в предпочтениях населения локальных территориальных образований.</p> <p>2. Экономия издержек на основе точности информации о потребностях населения в общественных услугах, достоверности количественных параметров; знании местных особенностей.</p> <p>3. Самостоятельность в разработке политики региональными и местными органами власти создает условия использования лучшего опыта, нестандартных подходов и способов предоставления общественных услуг; сравнительной оценке результатов их предоставления, возможность экспериментирования в локальных масштабах.</p> <p>4. Быстрое и конкретное решение оперативных (текущих) задач, связанных с удовлетворением повседневных потребностей населения территорий.</p> |

*Заливкой выделено дополнение автора

Таким образом, выбор в пользу централизации функций является целесообразным в следующих случаях, если: 1) направление деятельности государственных органов власти сопряжено с генерированием положительных внешних эффектов, экономией на издержках поставки общественных благ; 2) государство берет на себя обязательства по достижению единого стандарта качества услуг; 3) существенна дифференциация социально-экономических условий регионов и не-

⁵Таблица составлена на основе работы Грицюк, Т.В. Системные механизмы управления межбюджетными отношениями. Российский и зарубежный опыт / Т.В. Грицюк. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – С. 16.

обходимо сглаживание региональной асимметрии в обеспеченности услугами;

4) центр несет ответственность за стратегическое социально-экономическое развитие, в том числе, региональное развитие социально-значимых отраслей.

Принципы разграничения функций между уровнями власти и преимущества централизации/децентрализации определяют масштаб федерального регулирования и результаты социально-экономического развития регионов. Для идентификации оптимальности сложившегося в РФ разграничения функциональных полномочий диссертантом исследован существующий зарубежный опыт и практика в разрезе страновых моделей экономического федерализма.

Уточним используемые в практике разграничения термины: «предмет ведения», «компетенция», «функциональные полномочия» органов власти. «Предмет ведения» нередко определяют в организационно-правовом аспекте как перечень конституционно закрепленных функций за центром и регионами, в пределах которых федеральные и субфедеральные органы власти обладают компетенцией (набором полномочий), то есть, правами на решение установленного ряда вопросов^{6,7}. По мнению диссертанта, в экономическом контексте «предмет ведения» можно определить как область социально-экономических вопросов, институционально закрепленных за федерацией и/или субъектами федерации и являющихся сферами их полномочий и ответственности. В пределах предмета ведения за органами власти закрепляются конкретные права и обязанности, определяющие роль данного органа власти. «Функциональные полномочия» – это совокупность конкретных прав и обязанностей уровневых государственных структур по использованию ресурсов в разрезе закрепленных за ними социально-экономических направлений деятельности по поставке благ и услуг.

В экономической литературе все существующие страновые модели разграничения функциональных полномочий группируют по следующим критериям:

⁶ Лексин, В.Н. Расходные и доходные полномочия: учебн. материалы / В.Н. Лексин, И.В. Подпорина, А.Н. Швецов. – М.: World Bank Institute. – 2002. – С. 2.

⁷ Иванова, Т.Б. Субъекты федерации в системе государственного управления социально-экономическим развитием РФ / Т.Б. Иванова // Власть. – 2010. – №6. – С. 62.

1) в зависимости от степени самостоятельности уровней структур в реализации полномочий⁸ (классификация Г. Хьюза и С. Смита, ориентированная на страны ОЭСР);

2) разграничение полномочий с привязкой к специфике типовых моделей федерализма («кооперативной», «дуалистической», «связывающей» и «разделяющей»)⁹;

3) классификация распределения функциональных полномочий в зависимости от формы («жесткости») институционального закрепления (Туровский Р.Ф., Лексин В.Н. и др.).

1. Классификация Г. Хьюза и С. Смита по странам ОЭСР охватывает все типы государственного устройства. Выделены варианты: а) высокая самостоятельность органов власти субнационального уровня, минимальное участие центра; все функциональные полномочия реализуются регионами на основе создания условий достаточности доходных источников и самостоятельности в их увеличении (США, Канада, Австралия); б) за региональным уровнем закреплён доминирующий объём полномочий, но с определенной долей участия центра (Дания, Швеция и др.); в) в странах третьей группы (Германия, Австрия и Швейцария) наблюдается паритетное совместное участие уровней структур власти в обеспечении расходных обязательств государства; г) преобладают полномочия органов власти центрального уровня (Бельгия, Греция, Португалия и др.). Обращает на себя внимание основной недостаток указанной классификации – абстрагирование от типа государственного устройства, который уже исходно определяет несопоставимость условий анализа: федеративные страны – три уровня; унитарные – два (центральный и местный при отсутствии регионального). Помимо этого, распределение по масштабам (долевой пропорции) скрывает содержательную часть и целевую обусловленность разных моделей разграничения.

⁸ Иванов, В.В. Типология межбюджетных отношений и моделей бюджетного федерализма / В.В. Иванов // Вестник МГТУ. – 2010. – №1. – С. 5.

⁹ Некоторые аспекты зарубежного опыта разграничения компетенции в федеративных государствах. Актуальные проблемы территориальной организации публичной власти: опыт России и зарубежных стран [Электронный ресурс] // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – №18 (211). – Режим доступа: www.budgetrf.ru.

2. Близкой с предыдущей классификацией является классификация полномочий между уровнями власти, рассматриваемая, как неотъемлемый компонент, определяемый страновой моделью экономического федерализма. По мнению Литвинова В.А., Беткараева С.Б.¹⁰, «кооперативной» модели разграничения функциональных сфер (характерной для европейских и скандинавских стран), свойственна, в большей мере, совместность центра и региональных властей при осуществлении большей части функциональных полномочий. Отличительными чертами этой модели являются встраивание регионов в реализацию общенациональной (федеральной) политики, высокая ответственность центра за региональное развитие (поэтому самостоятельно реализуемые функциональные полномочия, в том числе, курирует центр). В силу этого, существующие отличия в финансовом потенциале субъектов федерации для реализации полномочий, уменьшаются центром через выравнивание бюджетной обеспеченности регионов. Таким образом, в «кооперативной» модели достижение баланса между уровнями власти в части реализации функциональных полномочий связано с концентрацией усилий центра на достаточности условий функционирования территорий и активным его участием в регулировании региональной экономики, что ограничивает самостоятельность и, как следствие, инициативу регионов в обеспечении социально-экономического развития.

В «дуалистической» модели экономического федерализма, наоборот, наблюдается четкость в разграничении функциональных полномочий (властных и финансовых), преобладание зон исключительного действия федерации и ее субъектов, взаимодействие уровней власти минимально, следствием чего является высокая автономия и в реализации стратегических, и текущих задач; независимое социально-экономическое положение властных структур разных уровней.

То есть, «кооперативная» и «дуалистическая» модели экономического федерализма альтернативны по уровневому распределению функциональных полномочий – либо высокий уровень исключительных, либо высокий уровень совме-

¹⁰ Литвинов, В.А. Дуалистический и кооперативный федерализм / В.А. Литвинов // Регионология. – 2011. – № 03. – С. 19; Беткараев, С.Б. О моделях межбюджетных отношений в федеративных государствах / С.Б. Беткаев // Финансы и кредит. – 2009. – №22 (358). – С. 77.

стных полномочий. Это проявляется в решении социально-экономических проблем: либо преимущественно совместно, либо совместность минимальна (в первом случае у центра – стратегические полномочия, регион осуществляет оперативную деятельность; во втором – каждый в своих областях реализует и стратегические, и тактические вопросы).

Некоторые авторы в рамках детализации данной классификации, вводят понятия «связывающей» модели экономического федерализма, где разграничение полномочий осуществляется по единому принципу, независимо от сферы: стратегические функции всегда сохраняются за центром, текущие вопросы решают регионы, и «разделяющей» (распределены сами функциональные сферы, то есть каждый орган власти в пределах закрепленной за определенным уровнем власти функциональной сферы, компетентен решать и стратегические, и текущие вопросы)¹¹. По мнению диссертанта, «связывающая» и «разделяющая» модели по своему содержанию дублируют предыдущие две – «дуалистическую» и «кооперативную». То есть, объем функциональных полномочий центра и регионов в разных моделях экономического федерализма существенно отличается. В то же время, следует отметить, что «молодые» федерации, такие как РФ, в любом варианте неизбежно сталкиваются с необходимостью выбора «эталона», то есть модели, на которую могли бы ориентироваться для разработки собственной схемы разграничения функциональных полномочий между уровнями власти. Важным в рассмотренной классификации нам представляется акцент на разграничение функциональных полномочий в разрезе текущих и стратегических направлений деятельности.

3. В работах Туровского Р.Ф. предложен подход к форматированию моделей разграничения функциональных полномочий с позиции жесткости институционального закрепления. Он выделяет либеральную (конституционно закрепляются только полномочия федерации, все оставшиеся вопросы регулируют регионы); установочную (с четкой регламентацией полномочий каждого уровня, в том

¹¹ Беткараев, С.Б. О моделях межбюджетных отношений в федеративных государствах / С.Б. Беткаев // Финансы и кредит. – 2009. – №22 (358). – С. 76.

числе субфедерального); контрлиберальную (все не разграниченные полномочия автоматически относятся к ведению федерации). При этом выделено понятие «конкурирующей» компетенции, предполагающей выбор каким-либо органом власти формы совместного или самостоятельного решения и регулирования отдельных вопросов функционирования социально-экономических сфер¹². Подобное регулирование чаще инициируется региональным уровнем и может осуществляться в случае достаточности ресурсов для решения социально-экономических вопросов и при условии соблюдения (отсутствия конфликтов) интересов с другими субъектами; степень участия (приложения полномочий) федерального уровня определяется результативностью функционирования социально-экономических сфер и необходимостью поддержки их развития. Схожий с Туровским Р.Ф. подход к классификации моделей разграничения функциональных полномочий между федерацией и ее субъектами основан на выделении предметов: 1) исключительного ведения федерации; 2) исключительного ведения субъектов федерации; 3) предметов совместного ведения федерации и ее субъектов¹³. На наш взгляд, этот подход требует уточнения по двум аспектам: а) предполагает ли совместное ведение решение текущих и/или стратегических вопросов; б) в ситуации макроэкономической внешней нестабильности, в условиях жесткости закрепления полномочий допустимы ли (при изменении экономической ситуации) вариации и корректировка взаимодействия по проблемам развития территорий.

Страновые варианты сочетаний исключительной и совместной реализации полномочий в практике федеративных государств приведены в таблице 1.2.¹⁴

Именно компоновка исключительных и совместных функциональных полномочий в наибольшей степени используется в мировой практике, в том числе, применяется в РФ, и является объектом особого внимания применительно к функциональным сферам деятельности.

¹² Туровский, Р.Ф. Разграничение компетенции между уровнями власти: мировой опыт / Р.Ф. Туровский // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – №11. – С. 24.

¹³ Лексин, В.Н. Расходные и доходные полномочия: учебн. материалы / В.Н. Лексин, И.В. Подпорина, А.Н. Швецов. – М.: World Bank Institute. – 2002. – С. 2.

¹⁴ Там же, С. 3.

Таблица 1.2 – Классификация вариантов разграничения предметов ведения в федеративных государствах

| Вариант | Суть подхода | Примеры стран, где применялся данный подход |
|----------------|---|---|
| 1 | Устанавливаются предметы исключительного ведения федерации, остальные вопросы относятся к ведению субъектов | Объединенная Республика Танзании (1977), Эфиопия (1994) |
| 2 | Определяются две сферы компетенции: федерации и ее субъектов, возможны варианты: - указан перечень сфер каждого уровня власти; - подробно указываются только полномочия федерального центра, а полномочия субъектов определены косвенно через ограничение областей и полномочий, где федерация не правомочна относительно регионов; - полномочия федерации и ее субъектов не сформулированы четко (и носят разрозненный характер). | Швейцария, Канада, США, Аргентина |
| 3 | Закреплены исключительные компетенции: федерации, субъектов федерации и сфера их совместной компетенции. | Индия, Германия (ФРГ), Россия |
| 4 | Указаны две сферы компетенции: федеральная и совместная. | Пакистан, Нигерия |

Опыт зарубежных стран показывает, что в отношении федерального центра функциональные полномочия могут быть определены: 1) агрегировано, как перечни функциональных полномочий федерации, содержащие не более двух десятков вопросов (США); 2) развернуто, как подробный набор функций федеральных органов власти, включающий до сотни вопросов (Индия, Бразилия). Отличия в степени детализации распространяются и на субнациональный уровень (по принципу регион – муниципальные образования). Но, тем не менее, анализ показывает, что набор функциональных полномочий, возлагаемых на федеральный уровень, принципиально совпадает в федеративных странах, что представлено в таблице 1.3.

К исключительной компетенции федеральных органов традиционно относятся вопросы, связанные с гарантией стабильности международных и внутригосударственных отношений, поддержке конкурентоспособности экономики страны, обеспечение социально-экономической целостности; национальная безопасность, оборона, внешняя политика, внешняя торговля, монетарная политика, гражданство и иммиграция, регулирование общенационального законодательства.

Таблица 1.3 – Теоретические рекомендации по распределению функций по уровням бюджетной системы (фрагмент)¹⁵

| Функциональные полномочия | Стандарты и контроль | Предпочтения благ и управление | Функциональные полномочия | Стандарты и контроль | Предпочтения благ и управление |
|--|----------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------|--------------------------------|
| Оборона, международные отношения, межрегиональная торговля | Ф | Ф | Окружающая среда | Ф,Р,М | Р,М |
| Воздушное и железнодорожное транспортное сообщение | Ф | Ф | Промышленность и сельское хозяйство | Ф,Р,М | Р,М |
| Социальное страхование | Ф | Ф | Образование | Ф,Р,М | Р,М |
| Использование природных ресурсов | Ф | Ф,Р,М* | Здравоохранение | Ф,Р,М | Р,М |
| | | | Социальное обеспечение | Ф,Р,М | Р,М |

*Ф,Р,М – обозначение уровня власти: федеральный, региональный, местный

Опыт развитых стран показывает, что к субнациональному уровню типично относят вопросы дорожного хозяйства (региональные и местные дороги), жилищно-коммунального хозяйства, водоснабжения, канализации, утилизации отходов, защиты окружающей среды в границах территориальных образований, благоустройство территорий. Существенные отличия наблюдаются в распределении функциональных полномочий между уровнями власти в части социально-значимых услуг, а именно: образование, здравоохранение и социальное обеспечение.

Разграничение функциональных полномочий в социально-экономической сфере, выделение исключительных и совместных полномочий позволяет обеспечить не только простое воспроизводство, но и расширенное. Именно наличие совместной области в решении социально-экономических вопросов центра и регионов позволило многим федерациям уйти от дилеммы жесткого разграничения полномочий (только как исключительных), и обеспечить реализацию функций,

¹⁵ Составлено по Shah, A. Reform of Intergovernmental Fiscal Relations Developing and Emerging Market Economies / A. Shah; The World Bank, 1994; источник: Христенко, В.Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы / В.Б. Христенко. – М.: Дело, 2002. – С. 26.

одновременно требующих достижения национальных и локальных интересов территорий, в том числе, по вопросам, связанным с качеством и уровнем жизни населения регионов, доступностью социальных услуг.

В связи с этим требует конкретизации понятие «совместное ведение» федерации и субъектов, которое трактуется как разделение функций в рамках одной и той же функциональной сферы, представляющей двусторонний интерес. По мнению Туровского Р.Ф., совместная компетенция центра и регионов или «переходная зона», является удобной формой разграничения функций, куда, как правило, включается большая часть экономических и в меньшей степени социальных вопросов, составляющих круг общих интересов федерации и ее субъектов¹⁶.

Особенность регулирования совместной сферы полномочий, на взгляд диссертанта, состоит в том, что стратегические вопросы (формулирование целей, выработка политики и др.) остаются за центром, а субъекты реализуют эту политику в рамках обозначенных приоритетов с учетом территориальных особенностей и специфических потребностей населения и бизнеса. Это позволяет, с одной стороны, освободить федерацию от необходимости излишних регулирующих функций, переместив акцент на решение проблем национального значения. С другой стороны – ряд вопросов, с практической точки зрения, целесообразнее решать на уровне субъектов федерации. В то же время, реалии практического применения регулирования на уровне субъектов федерации в РФ как отмечается в публикациях, свидетельствуют о существенной зауженности "рамок", не оставляющих возможности «для регионального разнообразия ситуаций»¹⁷. Для федерации, по мнению диссертанта, учитывая стратегическое значение некоторых отраслей (особенно социальной сферы), целесообразно сохранение стратегических полномочий и участие в их реализации, в силу высокого внешнего эффекта результатов осуществления этих полномочий.

Следует заметить, что проблема участия федерального центра в регулировании социально-экономического развития территорий практически не обсужда-

¹⁶ Туровский, Р.Ф. Политическая регионалистика / Р.Ф. Туровский. – М.: ГУ ВШЭ, 2006. – С. 75.

¹⁷ Туровский, Р.Ф. Разграничение компетенции между уровнями власти: мировой опыт / Р.Ф. Туровский // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – №11. – С. 26.

ется в развитых странах, что объясняется зрелостью отношений экономического федерализма, значительным историческим опытом функционирования, сложившимся механизмом регулирования вопросов социально-экономического развития. Для развивающихся федераций эти вопросы имеют особое значение. Диссертантом учитывалось различие условий и целевых ориентиров развитых и развивающихся федеративных стран, в частности, применительно к РФ – это: а) молодая федерация, в связи с чем актуальна четкость регламентации и концентрация внимания на текущих функциональных полномочиях; б) развивающаяся рыночная экономическая система с курсом на социальную ориентированность, в связи с этим такая стратегия требует совместного участия центра и регионов. По мнению большинства экономистов, в России сложилась модель корпоративного экономического федерализма, которая объективно обуславливает то обстоятельство, что стратегические вопросы создания условий развития сохраняются за федеральным центром, что, на наш взгляд, должно распространяться, прежде всего, на социальную сферу.

Таким образом, анализ сложившейся системы взаимоотношений центра и регионов в моделях экономического федерализма позволяет сделать вывод, что отличия между ними имеют следующие основания¹⁸:

- 1) целеполагающими установками – предоставление равного (неравного) доступа гражданам к бюджетным услугам и обеспечение социальных гарантий;
- 2) обеспечение стабильного развития при эффективном использовании ресурсного потенциала территорий при участии (без участия) федерального центра;
- 3) сохранение целостности экономической системы при условии участия центра в снижении (невмешательство) в решение проблемы социально-экономической дифференциации между территориальными образованиями;
- 4) сокращение (сохранение) слабых регионов¹⁹;

¹⁸ В скобках указана альтернативная позиция.

¹⁹ Бежаев, О.Г. Межбюджетные отношения в условиях реформы местного самоуправления. Повышение эффективности бюджетных расходов: учеб. пособие / О.Г. Бежаев, Д.С. Хворостухина; под общ. ред. А.А. Климова. – М.: Изд. «Дело» АНХ, 2009. – С. 10.

5) совместность (разграничение) решений оперативных и стратегических вопросов.

Теоретические выводы по проведенному анализу.

1. Любая система взаимоотношений федерации и регионов в социально-экономической сфере требует баланса между регулированием центра и самостоятельностью регионов (механизм достижения определяется стадией развития рыночной системы, историческими традициями страны; неформальными институтами).

2. В современной модели экономического федерализма Российской Федерации разграничены функции между уровнями власти по направлениям деятельности в контексте: а) нормативно-правовое регулирование (установление требований к объему, качеству и доступности общественных услуг, определение нормативов); б) финансирование предоставления услуг; в) ответственность за предоставление услуг. Для результативного распределения функциональных сфер по уровням органов власти существенным является: 1) конкретизация в определении расходных полномочий; 2) стабильность и долгосрочный характер закрепления функций и полномочий; 3) регулирование федеральным центром организационно-экономических вопросов, связанных с децентрализацией функций.

3. Теоретические подходы к определению функциональных полномочий центра и субцентров в федеративных странах в социально-экономической сфере строятся на использовании международных принципов разграничения функциональных сфер между уровнями власти: субсидиарности в распределении функциональных полномочий по предоставлению государственных услуг, обеспечения территориального соответствия; влияния внешних эффектов, территориальной дифференциации, эффекта масштаба. Диссертантом уточнена трактовка принципа внешних эффектов, исходя из которой предложен принцип разграничения полномочий, связанный с участием центра в расширенном воспроизводстве и стратегическом развитии, прежде всего, социальной сферы регионов. Поскольку российская модель экономического федерализма близка к корпоративному типу, то соблюдение данного принципа имеет высокую актуальность.

4. Не существует универсальной модели разграничения функциональных сфер, соответственно, системы взаимоотношений между федеральным центром и субъектами федерации имеют отличия в страновых моделях экономического федерализма. Модель разграничения функциональных сфер определяется экономическими и историческими условиями; эффективность функционирования модели в одном государстве не гарантирует рациональности ее применения в другом, в том числе, в другом временном периоде. Отсутствие единообразия в моделях экономического федерализма и подходах к разграничению функциональных сфер наблюдается как в способах разграничения предметов ведения, так и степени самостоятельности субнациональных структур, уровня децентрализации полномочий, в пропорциях распределения полномочий по уровням власти определяет специфику каждой модели.

5. В основе системы отношений экономического федерализма находится функциональное взаимодействие федерации и ее субъектов, построенное на соблюдении взаимных интересов и направленное на социально-экономическое развитие регионов и федерации в целом при условии сохранения за центром стратегических функций по обеспечению долгосрочного развития. От сформировавшегося механизма взаимоотношений структур власти, в том числе, модели разграничения функциональных полномочий будет зависеть масштаб регулирования и участие центра; от рациональности разграничения полномочий будут зависеть результаты развития региональной социальной сферы и развития экономики в целом.

1.2 Разграничение функциональных полномочий в социальной сфере между структурами органов власти федеративных стран

Социальная сфера является сферой, непосредственно обеспечивающей жизнедеятельность человека, влияющей на уровень благосостояния населения. Диссертантом социальная сфера понимается как совокупность отраслей, предоставляющих социальные блага. К ней традиционно относят образование, культуру,

здравоохранение, социальную защиту, физическую культуру и спорт, занятость и трудовые отношения, жилищно-коммунальное хозяйство, санаторно-курортный и туристический комплекс²⁰. Закономерно, что вопросы субсидиарного характера, приближенные к человеку, находятся в компетенции тех органов, которые обладают наилучшими возможностями для удовлетворения потребностей населения, то есть в ведении субнациональных структур. В то же время, разграничение функций в социальной сфере в тех моделях экономического федерализма, где центр несет ответственность за развитие регионов (в том числе, модель, сложившаяся в РФ) осложняется необходимостью установления центром стандартов предоставления таких услуг и обеспечения равного доступа к ним. Являясь зоной ответственности регионов, социальная сфера в силу своей стратегической значимости нуждается в участии федерального центра, а в некоторых странах становится объектом национальных интересов в части реализации социально-экономического развития. По мнению диссертанта, взаимоотношения федерального центра и регионов в социальной сфере должны учитывать как территориальные (локальные) интересы, важные для населения и региональных органов власти, так и национальные интересы, которые состоят не только в формулировании и контроле соблюдения стандартов социальных услуг, но и в создании условий для их расширенного воспроизводства, то есть, развития социальной сферы территорий в целом.

В России в социальной сфере к ведению центра относится формирование социальных программ и социальной политики. В перечень вопросов совместного ведения включены, в том числе, общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта²¹.

Сложившееся в России разграничение функциональных полномочий по основным социально-значимым отраслям, систематизированы диссертантом по кри-

²⁰ Социальная политика государства: учебное пособие / И.Г. Тарент, С.А. Юдников. – Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС, 2014. – С 18.

²¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с поправками от 30.12.2008 г., 05.02.2014, 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

териям: институционального, инструментального, ресурсного обеспечения (таблица 1.6).

Таблица 1.6 – Разграничение функций по здравоохранению, социальному обслуживанию

| Сфера | Параметры отличий | Полномочия федерального Центра | Полномочия регионов (собственные и переданные федерацией) |
|-----------------|-------------------------------|---|---|
| Здравоохранение | Институциональное обеспечение | - формирование государственной политики в сфере охраны здоровья; координация с органами исполнительной власти других уровней; | Субъекты РФ: - формирование структуры исполнительных органов государственной власти субъекта РФ и защита прав человека в сфере охраны здоровья; |
| | Инструментальное обеспечение | - организация санитарной охраны территории РФ; - реализация мероприятий по спасению жизни и сохранению здоровья населения при чрезвычайных ситуациях; - организация и осуществление контроля в сфере охраны здоровья; - оказание гражданам медицинской помощи подведомственными федерации медицинскими организациями; - контроль за расходованием предоставленных субвенций в сфере здравоохранения на осуществление переданных полномочий; | Субъекты РФ: разработка и реализация программ развития здравоохранения и профилактики заболеваний; территориальной программы государственных гарантий бесплатной медицинской помощи...; организация медицинской помощи в медицинских организациях, принадлежащих к ведению исполнительных органов государственной власти субъектов РФ; организация независимой оценки качества услуг медицинских организаций; МО: создание условий для оказания медицинской помощи населению; реализация мероприятий по профилактике заболеваний в муниципальных образованиях; |
| | Ресурсное обеспечение | - финансовое обеспечение оказания гражданам первичной медико-санитарной помощи; специализированной (высокотехнологичной, скорой, скорой специализированной медицинской помощи и др.); | Субъекты РФ: финансовое обеспечение оказания гражданам первичной медико-санитарной помощи; специализированной (высокотехнологичной; скорой), скорой специализированной, паллиативной медицинской помощи, выделяемых в рамках территориальных программ государственных гарантий ²² бесплатной медицинской помощи; |

²² Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 21.11.2011 №323-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г., с. изм. от 30.09.2015 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

Окончание таблицы 1.6

| Сфера | Параметры отличий | Полномочия федерального Центра | Полномочия регионов (собственные и переданные федерацией) |
|-------------------|-------------------------------|---|---|
| Соц. обслуживание | Институциональное обеспечение | <ul style="list-style-type: none"> - формирование государственной политики; нормативно-правового регулирования в сфере социального обслуживания; - разработка и реализация государственной политики по социальному обслуживанию; - методическое сопровождение расчета подушевых нормативов финансирования социальных услуг; разработка перечня социальных услуг; | <p>Субъекты РФ: формирование уполномоченного органа субъекта РФ (функции которого заключаются в определении нуждающихся в социальном обслуживании граждан; принятие регламента взаимодействия между органами государственной власти субъекта РФ по социальному обслуживанию населения; установление предельной величины среднедушевого дохода для предоставления бесплатных социальных услуг; разработка инвестиционных программ в сфере социального обслуживания;</p> |
| | Инструментальное обеспечение | <ul style="list-style-type: none"> - организация независимой оценки качества услуг организаций социального обслуживания; - международное сотрудничество РФ и заключение международных договоров РФ по вопросам социального обслуживания; | <p>Субъекты РФ: разработка и реализация региональных программ социального обслуживания; координация поставщиков социальных услуг; разработка методик и технологий по социальному обслуживанию; формирование мероприятий по развитию рынка социальных услуг</p> <p>МО: формирование общественных советов по независимой оценке качества услуг организаций социального обслуживания населения, контроль за соблюдением государственных стандартов социального обслуживания;</p> |
| | Ресурсное обеспечение | <ul style="list-style-type: none"> - финансовое обеспечение организаций, находящихся в ведении федеральных органов, по социальному обслуживанию населения | <p>Субъекты РФ: финансовое обеспечение региональных программ социального обслуживания; финансирование организаций социального обслуживания субъекта РФ²³</p> |

Функции муниципальных органов власти состоят в непосредственной реализации предоставления услуг, а на основе стандартов и нормативов, разработанных вышестоящим уровнем, одновременно самостоятельно разрабатывает местные социальные стандарты и нормы, касающиеся вопросов местного значения²⁴.

²³ Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 28.12.2013 №442-ФЗ (ред. от 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

²⁴ Кузнецова, Е.М. Местное самоуправление и социальная работа / Е.М. Кузнецова. – Омск: ОмГТУ, 2010. – С.44.

Для российской системы функциональных взаимоотношений между уровнями власти, в том числе, в социальной сфере, свойственен в целом высокий уровень детализации. В то же время, основными проблемами социальной сферы, сохраняющими актуальность, относят: наличие конфликтных ситуаций в связи с перераспределением полномочий федерального центра по совместным компетенциям таким (за регионами остаются более затратные направления); сохранение нечеткости разграничения ответственности по отдельным предметам совместного ведения; ограниченность бюджетных ресурсов на региональном и местном уровне; излишняя централизация в вопросах нормативного регулирования; неопределенность границ в финансировании и исполнении расходных обязательств²⁵; недостаточный учет региональных особенностей при разграничении полномочий²⁶. Перечисленные проблемы определяют целесообразность детализации процессов разграничения функциональных полномочий в отраслях социальной сферы зарубежных стран.

Так, сфера образования является классическим примером существенных отличий в разграничении функциональных полномочий между уровнями органами власти, в том числе, в части финансирования конкретных форм и видов образования. В большинстве развитых стран государство гарантирует получение бесплатного начального образования; значительное число стран – среднего; в некоторых случаях, за счет субсидирования – высшего образования. В большинстве федераций начальное и среднее образование относятся к функциональным полномочиям местного уровня власти, тогда как высшее образование является функциональной сферой центра (сосредоточение этой функции на вышестоящем уровне власти объясняется экономией на масштабе)²⁷.

²⁵ Курляндская, Г.В. Реформа разграничения расходных полномочий: от разработки к реализации. Центр фискальной политики [Электронный ресурс] / Г.В. Курляндская. – Режим доступа: <http://slideplayer.com/slide/482661/>; Щербаков, Г.А. Вопросы разграничения полномочий в сфере социальной политики / Г.А. Щербаков // Академический вестник. – 2015. – №1 (31). – С. 211.

²⁶ Голованова, Н.В. Разграничение полномочий: нерешенные вопросы. Центр фискальной политики [Электронный ресурс] / Н.В. Голованова. – Режим доступа: www.myshared.ru/slide/673740/.

²⁷ Грицюк, Т.В. Системные механизмы управления межбюджетными отношениями. Российский и зарубежный опыт / Т.В. Грицюк. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – С. 22.

Приведем некоторые обстоятельства, учитываемые при закреплении начального образования за местным уровнем власти: 1) значительная территориальная распространенность услуг образования; 2) в школах небольшого размера чаще наблюдается более высокий уровень образования; 3) возможность привлечения родителей учащихся к делам школы оказывает положительное влияние на результаты обучения.

Вопросы развития сферы образования нередко находятся в ведении регионов (кантонов, штатов, сообществ) в США, Канаде, Швейцарии, Бельгии, Австралии, Германии, Пакистане и пр. Степень участия центра в региональной образовательной политике может быть разной, но, как правило, функции центрального правительства реализуются в определении стандартов образования и обеспечении финансовых гарантий получения образовательных услуг.

Например, центральный уровень в Швейцарии гарантирует получение начального образования и устанавливает стандарты и нормы в сфере общего образования²⁸. Региональным (кантональным) органам в Швейцарии наряду с функциями по непосредственному предоставлению услуг образования и решению текущих вопросов, вменены достаточно широкие полномочия по разработке и детализации конкретных норм. В сферу ответственности федеральных органов входит разработка общей стратегии развития, а не только установление федеральных стандартов в образовании²⁹.

Для Германии, где характерной чертой модели экономического федерализма является представление об однородности предпочтений населения вне зависимости от зоны проживания и, соответственно, стремление обеспечить равнодоступность общественных (в том числе, общеобразовательных) услуг, создать близкие по социально-экономическим параметрам условия жизни для населения; участие федерального центра существенно при решении вопросов регионального

²⁸ Туровский, Р.Ф. Разграничение компетенции между уровнями власти: мировой опыт / Р.Ф. Туровский // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – №11. – С. 30.

²⁹ Некоторые аспекты зарубежного опыта разграничения компетенции в федеративных государствах. Актуальные проблемы территориальной организации публичной власти: опыт России и зарубежных стран [Электронный ресурс] // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – №18 (211). – Режим доступа: www.budgetrf.ru.

развития в случаях, когда региональные и местные органы власти не в состоянии самостоятельно справиться с существующими проблемами³⁰. Кроме определения основных приоритетов развития, значимой функцией центральных властных структур является финансовая помощь для создания условий развития земель, в том числе, в социальной сфере³¹.

Нередко участие федерации проявляется в установлении не только минимальных образовательных, но и еще шире, социальных стандартов. Такая схема распределения полномочий используется в Нигерии, Микронезии.

Другим способом разграничения функций и регулирования в сфере образования является «рамочная» политика центра с выделением вопросов общенационального характера с предоставлением большей свободы региональному уровню (опыт Венесуэлы). Тем не менее, инвестиционное участие центра проявляется в финансировании капитальных расходов образовательных учреждений³².

В США с их высоким уровнем децентрализации управления и второстепенностью задач выравнивания территориальных социально-экономических диспропорций, несколько по-другому сформировано представление о роли федерального центра: обеспечение общенациональных интересов и связанная с этим федеральная финансовая поддержка территорий, как правило, имеет целевой характер (здравоохранение, образование, социальное обеспечение)³³. Разработка стандартов и основная доля финансовой ответственности за предоставление услуг общего образования лежит на штатах и местных органах власти. Участие федерального уровня традиционно незначительно и, в основном, направлено на финансирование специального и высшего образования³⁴. В то же время, средние школы, испытывающие недостаток финансовых ресурсов, могут рассчитывать на федеральную помощь в виде трансфертов, но при условии принятия обязательств по соблюде-

³⁰ Зейдель, Б. Бюджетный федерализм: сравнительный анализ по странам / Б. Зейдель, Д. Веспер // Регион: экономика и социология. – 1999. – №2. – С. 20.

³¹ Христенко, В.Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы / В.Б. Христенко. – М.: Дело, 2002. – С. 50.

³² Мировой атлас данных. – Режим доступа: <http://knoema.ru/atlas>.

³³ Иванов, В.В. Типология межбюджетных отношений и моделей бюджетного федерализма / В.В. Иванов // Вестник МГТУ. – 2010. – №1. – С. 10.

³⁴ Типенко, Н.Г. Международный опыт организации и финансирования общего образования / Н.Г. Типенко. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. – С. 21.

нию требований стандартов и придерживаясь правил образовательной деятельности, регламентированных центром³⁵.

В Австралии общее среднее образование является зоной ответственности регионов, но за разработку национальных образовательных стандартов и определение приоритетов национальной политики в сфере образования отвечает федеральный центр, который определяет показатели социальной эффективности. Также центр активно участвует в финансировании капитальных расходов регионов и оказывает им поддержку в реализации целевых программ, направленных на повышение доступности образования для учащихся с ограниченными возможностями³⁶.

В Канаде федеральный центр через целевые трансферты создает условия для обеспечения в провинциях (с разным уровнем экономического развития) социальных услуг на уровне общенациональных стандартов. В последние годы в Канаде произошло изменение в приоритетах по вопросам влияния государства на функционирование социальной сферы: уменьшились масштабы участия центра в текущих вопросах, касающихся оказания социальных услуг, в пользу регионального уровня; в то время как проблемы стратегического характера и стабильности были актуализированы. В отношении программ, касающихся социальной сферы, федеральный центр принимает на себя основную нагрузку по их финансированию, оставляя региональному уровню полномочия по решению оперативных задач, в том числе, по разработке и непосредственной реализации социальных программ³⁷.

В странах, где общий уровень образования еще достаточно низкий, эта отрасль социальной сферы традиционно входит в исключительную компетенцию центра, определяющего приоритеты и ступени ее развития (Малайзия). В Брази-

³⁵ Управление образованием: сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.managerlines.ru/linems-499-3.html>.

³⁶ Бюджетирование, ориентированное на результат: примеры использования данного подхода в сфере образования ряда стран. – М., 2003. – С. 5.

³⁷ Немова, Л.А. Канада: фискальный федерализм и социальная политика / Л.А. Немова // США – Канада: экономика, политика, культура. – №1. – 2000. – С. 45.

лии, федерация и регионы взаимодействуют по поводу формирования и реализации образовательной политики.

Еще одним вариантом распределения функций в области образования является его разграничение по ступеням сложности: в Аргентине региональный уровень ответственен за начальное образование, в Австрии в компетенцию субъектов федерации включены учреждения дошкольного образования, в Германии вопросы высшего образования являются предметом совместной компетенции.³⁸

Сфера культуры по механизму взаимодействия властных структур очень схожа с образовательной сферой. Вопросами культуры, как и вопросами образования в большинстве федеративных государств, занимаются регионы. Федеральный центр концентрирует полномочия в том случае, когда речь идет о культурных ценностях, являющихся национальным достоянием государства. Также как и в образовании, разграничение компетенций в области культуры имеет разные варианты: 1) весь объем полномочий передается органам власти центрального уровня, (в Малайзии, для которой свойственна высокая степень централизации в социальных вопросах, что в принципе является больше исключением, чем правилом); 2) государство участвует в установлении культурных связей, обеспечивая при этом общенациональное культурное единство (сфера культуры может стать «общей площадкой» для совместного решения вопросов культуры, как это трактуется в Бразилии).

Сферы здравоохранения и социального обеспечения, несмотря на то, что относятся к зоне ответственности субъектов федераций, в то же время, (в отличие от образования и культуры), нередко являются областью совместных полномочий. Это связано с тем, что в указанных социально-значимых отраслях государство с особым вниманием следит за уровнем асимметрии в региональном развитии. Но и здесь имеют место разные варианты в распределении функциональных полномочий: а) большая часть полномочий в рамках сферы здравоохранения принадлежит федеральному уровню (Австрия и Бельгия); б) центр устанавливает только

³⁸ Туровский, Р.Ф. Политическая регионалистика / Р.Ф. Туровский. – М.: ГУ ВШЭ, 2006. – С. 81

рамки регулирования (Венесуэла; в Германии в совместную сферу отданы функции управления больничными учреждениями, продажа лекарственных препаратов, установление карантинных режимов и др.).

В сфере, касающейся решения вопросов занятости и трудового права, на распределение функциональных обязанностей влияют демократические традиции страны. В либеральных федерациях вопросы регламентирования трудовой деятельности чаще отдаются на региональный уровень, хотя соблюдение центром принципа социальной ответственности вынуждает в ряде случаев федерацию брать на себя либо большую (Австрия, Нигерия, Малайзия), либо меньшую (Канада) часть полномочий, особенно, в части институционального обеспечения трудовой деятельности. Совместные схемы взаимодействия структур разных уровней в области организации труда и занятости характерны для Германии, Бразилии, Пакистана.

При всем многообразии моделей очевиден общий тренд в подходах к разграничению функциональных сфер между федеральным центром и региональными органами власти (в том числе по сфере образования) в развитых и развивающихся странах, который представлен в таблице 1.7.

Таблица 1.7 – Разграничение расходов в отдельных странах (в %)³⁹

| Статья расходов | Индия | | Канада | | США | |
|--|-------|------|--------|------|------|------|
| | Ф | С | Ф | С | Ф | С |
| Всего | 44,4 | 55,6 | 47,8 | 52,2 | 52,7 | 47,3 |
| общественные услуги и общественный порядок | 14,8 | 85,2 | 53,2 | 46,8 | 47,2 | 52,8 |
| образование | 13,9 | 86,1 | 14,0 | 86,0 | 5,5 | 94,5 |
| здравоохранение | 28,4 | 71,6 | 18,1 | 81,9 | 55,6 | 44,4 |
| социальное страхование и поддержка доходов | 0 | 100 | 67,8 | 32,2 | 72,4 | 27,6 |
| ЖКХ | 72,7 | 27,3 | 49,6 | 50,4 | 67,0 | 33,3 |
| отдых, культура, религия | 0 | 100 | 36,1 | 63,9 | 15,4 | 84,6 |
| экономическая деятельность и услуги | — | — | 52,5 | 47,5 | 56,6 | 43,4 |

Примечание: Ф и С – доли расходов соответственно федерального и субфедерального уровней.

³⁹ Составлено по Shah, A. Reform of Intergovernmental Fiscal Relations Developing and Emerging Market Economies / A. Shah; The World Bank, 1994; источник: Христенко, В.Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы / В.Б. Христенко. – М.: Дело, 2002. – С. 26.

Примечательно, что США является типичным примером федерации, где разграничение компетенции построено по либеральному принципу (полномочия формировались снизу вверх – через объединение территориальных структур в федерацию); распределение сфер в Канаде и Индии характеризуется использованием установочного принципа, когда четкое разграничение функциональных полномочий распространяется на все сферы, в том числе, субфедеральную, причем вопросы, не охваченные указанными сферами, считаются полномочиями центральных органов.

По данным таблицы 1.7 видно, что пропорции в распределении полномочий являются схожими в Канаде и США. То есть, несмотря на использование общего принципа в распределении функциональных сфер в Канаде и Индии, имеет значение факт «зрелости» федеративных отношений, которые зависят от общего уровня развития рыночного механизма. Канада является страной с устоявшимися традициями экономического федерализма; высокими бюджетными возможностями, сложившимися институтами, более длительной историей функционирования рыночных отношений. Это проявляется в большей глубине децентрализации функций органов власти, чем в Индии, где формирование модели сопряжено с этапом развивающейся рыночной экономики. Такие сферы, как образование, здравоохранение (Индия и Канада), отдых, культура и религия, в большей мере переданы в компетенцию региональных органов, в то время как в странах с высокой степенью централизации эти сферы (особенно образование), в основном – прерогатива федерального уровня.

Таким образом, в части разграничения функциональных полномочий в социальной сфере в разрезе компаративистики моделей зарубежных стран и России можно сделать следующие выводы.

1. Разграничение функций в социальной сфере (в том числе, в сфере образования) по опыту зарубежных стран подтверждает тот факт, что даже в странах с децентрализованной моделью экономического федерализма (как США, где штаты обладают высокой степенью самостоятельности, а задачи выравнивания ресурсных территориальных различий не являются приоритетными), функции регулиро-

вания социальной сферы в части стратегического развития, преимущественно, сохраняются за центральным уровнем власти.

2. Ориентация России на корпоративную модель экономического федерализма (для которой в большей мере характерна заинтересованность центра в стратегическом развитии регионов) и, с учетом ее относительно небольшой истории формирования рыночных отношений, указывает на целесообразность импортирования существующего опыта развитых зарубежных стран, где центр оказывает финансовую поддержку территориальным проектам в области образования, здравоохранения с целью выравнивания региональной ресурсной асимметрии.

3. Социальная сфера, как наиболее значимая часть экономики требует активизации инвестиционного участия федерального центра не только в институциональном, инструментальном, но и в ресурсном обеспечении.

4. В РФ социальная сфера, несмотря на наличие широкого положительного внешнего эффекта, является зоной ответственности, преимущественно, региональных органов власти, которые в силу низкого уровня и недостаточности ресурсного (в том числе, финансового) обеспечения, ограничены в возможностях решения вопросов стратегического развития (в части расширенного воспроизводства ресурсной базы социальной сферы). При определении границ функциональных полномочий между уровневими структурами государства в социальной сфере необходимо принимать во внимание реальные финансовые возможности органов власти субфедерального уровня; оценку стоимостного объема функциональных полномочий и фактическую бюджетную обеспеченность регионов, в решении вопросов стратегического развития социальной сферы регионов.

Основными критериями разграничения функциональных расходов в социальной сфере между структурами органов власти являются:

1) учет исторической детерминированности и, в силу этого, близость модели экономического федерализма РФ с «корпоративным вариантом», с усиленной централизацией функций стратегического характера;

2) стратегическая значимость социальной сферы, как приоритета социальной политики России предопределяет участие как центра, так и регионов в формировании ресурсной базы отраслей социальной сферы;

3) совместная ответственность органов власти (федеральных и субфедеральных) за результаты развития социальной сферы.

Недостаточность теоретических представлений и историческая обусловленность переходными процессами проблемы разграничения функций между структурами органов власти в социальной сфере проявляется в нарушении баланса между локальными целями региональных органов власти и национальными приоритетами, потере внимания и контроля над состоянием воспроизводственных условий (ресурсной региональной базы), ограниченность которых неизбежно проявляется в снижении доступности социальных услуг, то есть в результатах развития социальной сферы.

1.3 Функциональные полномочия центра и регионов в социальной сфере (на примере сферы образования)

Сохранение отличий в развитии социальной сферы регионов России по обеспеченности социальными услугами в немалой степени объясняется недостаточностью ресурсного обеспечения регионов. Наиболее проблемной зоной является состояние материально-технической базы (технический уровень, который сдерживает развитие социальной сферы, как процесса не только изменения масштаба, но и качества социальных услуг). Как показал анализ практики развитых федеративных стран (Канады, Австралии, США и др.) социально-значимые сегменты (образование, здравоохранение) являются сферой совместных полномочий федерального центра и территорий, в силу их стратегической роли в формировании человеческого капитала. Как следствие, снижается дифференциация ресурсной обеспеченности социальной сферы; оптимизируется финансовая нагрузка между структурными уровнями органов государственной власти (текущие расходы традиционно входят в сферу компетенции субъектов федерации; стратегиче-

ские – в том числе, и федерального центра). Для обеспечения расширенного (а в депрессивных территориях – простого) воспроизводства социальной сферы применяются инвестиционные трансферты, что позволяет создать реальные условия для развития и повышения доступности и качества социальных услуг.

Модель экономического федерализма России включает многообразные инструменты общей (трансферты из Федерального фонда финансовой поддержки регионов) и селективной финансовой помощи отраслям социальной сферы регионов, например, через Федеральный фонд регионального развития (ФФРР). Функцией последнего являлось софинансирование объектов социальной и инженерной инфраструктуры субъектов РФ, имеющих «отрицательный разрыв» между фактической и средней по РФ обеспеченностью материально-техническими условиями (например, по среднему общему образованию индикатором наличия проблем являлся показатель количества обучающихся во вторую и третью смены). Помимо этого, селективная поддержка отраслям социальной сферы осуществлялась по линии национальных проектов (проект «Образование» направлен на внедрение инновационных образовательных технологий в регионах). В тоже время, переход в настоящее время к агрегированному механизму поддержки (единой субсидии и единой субвенции субъектам РФ) и наделение регионов полномочиями по перераспределению полученных федеральных бюджетных средств, в корне меняют ситуацию: многочисленность региональных проблем не оставляет шансов на устойчивое финансирование материально-технической базы социальной сферы (в том числе региональной сферы образования).

Реализация текущих задач не всегда одновременно обеспечивает достижение стратегических, что отражается на показателях развития социальной сферы. Применяемые индикативные показатели оценки эффективности деятельности региональных органов власти по управлению социальной сферой – это преимущественно показатели предоставленных социальных услуг, а динамика параметров ресурсной базы (как условий воспроизводства в долгосрочном периоде) остается вне сферы, как федеральных, так и региональных интересов. Это, на взгляд диссертанта, противоречит философии реализуемой в РФ модели экономического

федерализма, суть которой состоит в курсе на социальную ориентацию экономики.

В то же время, модель экономического федерализма предполагает, что развитие социальной сферы должно быть результатом консенсуса взаимоотношений органов власти в части баланса степени децентрализации (позволяющей максимально учитывать локальные интересы территорий) и централизации (реализации стратегических функций, направленных на социальное развитие территорий и сохранение государственной целостности).

С учетом действия внешних эффектов, которые диссертантом разграничены применительно к потреблению населением услуг общего образования как локальные выгоды (получаемые на региональном уровне) и национальные внешние эффекты, диссертантом дана трактовка результатов функционирования социальной сферы. Соответственно, можно отметить двойственность результатов: локальные результаты (текущие) и национальные (стратегические); следовательно, применимы два измерителя эффектов: локальный (эффект состоит в расширении масштаба и качества социальных услуг в регионе) и национальный (как создание условий для расширенного воспроизводства и развития социальной сферы регионов). Такой подход предполагает мониторинг и оценку результатов функционирования социальной сферы не только на основе динамики доступности социальных услуг, но и достаточности ресурсной базы, как исходного условия сохранения и увеличения масштаба и качества их поставки.

Существенным является тот факт, что в социальной сфере, контролируемой преимущественно госсектором, в отличие от рыночной конкуренции, отсутствует механизм, стимулирующий к расширенному воспроизводству ресурсной базы, именно по этой причине важна оценка динамических результатов, как на «входе» (стартовые условия – ресурсы), так и на «выходе» (конечные объективные и субъективные результаты), причем не ежегодный мониторинг, а за среднесрочный период. Региональные органы власти, реализующие политику в социальной сфере, самостоятельно разрабатывают программы и меры, исходя из территориальных стратегических императивов, но задача регулирования результативности

социальной сферы федеральным центром состоит в контроле и идентификации не только выполненных мероприятий, но и сдвигов в базисных условиях и конечных результатах.

В тоже время, сложившееся понимание результатов (только, как предоставленных социальных услуг) несмотря на разнообразие методов оценки («количественные» и «качественные»; абсолютные и относительные; плановые и фактические; общественные и ведомственные; непосредственные и конечные; процессные и итоговые) – ограничено по функциональности. От понимания природы «результата» функционирования социальной сферы, по мнению диссертанта, зависит и разграничение функций между органами власти, которое в настоящее время отличается тем, что ответственность за функционирование социальной сферы сконцентрирована на уровне регионов при отсутствии достаточных финансовых возможностей субъектов РФ для ее стратегического развития. Необходимо распределение функциональных полномочий между федеральным центром и органами власти субъектов РФ с учетом получаемых внешних эффектов.

Особая значимость выделения национальных и локальных результатов функционирования и развития отраслей социальной сферы связана с их влиянием на качество жизни населения, а сфера общего образования (которой уделено основное внимание в диссертационной работе) является стартовой площадкой для профессиональной подготовки трудовых ресурсов регионов, влияет на производительность труда, уровень доходов населения, способность к инновационному развитию регионов.

Современная ситуация распределения полномочий между федеральными, региональными и муниципальными органами власти, на примере сферы общего образования, систематизирована диссертантом и представлена в разрезе конкретной роли уровневых субъектов в институциональном, инструментальном и ресурсном обеспечении⁴⁰ (таблица 1.8). Обращает на себя внимание концентрация

⁴⁰ Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ (ред. от 13.07.15) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

функций по ресурсному обеспечению на уровне региональных и муниципальных органов власти.

Таблица 1.8 – Формализация разграничения полномочий в сфере общего образования*

| Полномочия федерального центра | Полномочия регионов (собственные и переданные федерацией) |
|---|--|
| Институциональное обеспечение | |
| <p>- разработка и реализация государственной политики (в том числе, передача полномочий), нормативно-правовое регулирование;</p> <p>- утверждение федеральных государственных образовательных стандартов; учреждение, реорганизация, ликвидация федеральных государственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность;</p> <p>- лицензирование и аккредитация образовательной деятельности;</p> <p>- государственный контроль деятельности органов исполнительной власти регионов в сфере образования;</p> | <p>Субъекты РФ:</p> <p>- утверждают структуру органов исполнительной власти, осуществляющих переданные полномочия; регламенты предоставления государственных услуг по переданным полномочиям;</p> <p>- создание, реорганизация, ликвидация образовательных организаций субъектов РФ;</p> <p>МО: создание и реформирование муниципальных учреждений образования; учет детей, подлежащих обязательному обучению по программам общего образования.</p> |
| Инструментальное обеспечение | |
| <p>-разработка и реализация федеральных целевых и международных программ; формирование федеральных баз данных в сфере образования; создание условий для организации независимой оценки качества образовательной деятельности; <i>осуществления мониторинга</i> в системе образования на федеральном уровне).</p> | <p>Субъекты РФ: контроль и лицензирование образовательных учреждений на территории субъекта РФ; государственная аккредитация образовательных учреждений; разработка и реализация региональных программ в сфере образования с учетом национальных и региональных социально-экономических, экологических и др. особенностей; создание независимой оценки качества образовательной деятельности; обеспечение на уровне субъектов РФ мониторинга системы образования.</p> |
| Ресурсное обеспечение – полномочия только у Субъектов РФ: | |
| <p><i>Финансовое обеспечение переданных полномочий реализуется за счет субвенций федерального центра, а также с учетом бюджетных средств, предусмотренных в бюджете субъекта РФ на указанные цели; финансовое обеспечение (субвенции местным бюджетам) общедоступного и бесплатного дошкольного, начального, основного и среднего общего и дополнительного образования в муниципальных общеобразовательных организациях (расходы на оплату труда, учебники и учебные пособия).</i></p> <p>МО: обеспечение материально-технической базы в части содержания зданий и сооружений муниципальных образовательных учреждений; обустройство прилегающих к ним территорий.</p> | |

*Систематизировано автором

Как видно из таблицы 1.8, сложившееся разграничение полномочий между федерацией и регионами затрагивает институциональное и инструментальное обеспечение; а в части ресурсного – участие федерального центра в развитии ре-

гионов (за исключением национального проекта «Образование») минимально. Фактические зоны ответственности и соотношение финансирования центром и территориальными органами власти, представлены в таблице 1.9. Основная финансовая нагрузка по сфере общего образования подтверждается удельным весом расходов бюджетов субъектов РФ: 1% – федеральный бюджет, 99% – консолидированные бюджеты субъектов РФ (таблица 1.9).

Таблица 1.9 – Распределение расходов федерального бюджета и расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на общее образование, (%)⁴¹

| Виды образования | 2005 | 2007 | 2009 | 2011 | 2013 |
|--|------|------|------|------|------|
| Образование, всего | | | | | |
| Федеральный бюджет | 20,2 | 21,9 | 23,4 | 22,6 | 22,4 |
| Консолидированные бюджеты субъектов РФ | 78,4 | 76,9 | 75,5 | 77,4 | 77,6 |
| Общее образование | | | | | |
| Федеральный бюджет | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 1,0 | 4,8 |
| Консолидированные бюджеты субъектов РФ | 99,5 | 99,4 | 99,4 | 99,0 | 95,2 |

В свою очередь на уровне территориальной экономики на муниципалитеты возложено содержание материально-технической базы, а регионы – финансируют заработную плату работников образовательных учреждений. Концентрация основной нагрузки на уровне муниципальных образований, своим следствием имеет такую ситуацию: весомая часть расходов местных органов власти в структуре их бюджетов направляется на образовательную сферу, при этом в 2008 г. – 34,7%, в 2014 г. – 47,1%; социальные расходы в целом с 58,2% до 63,9% (таблица 1.10).

Таблица 1.10 – Структура расходов местных бюджетов по отраслям в 2008–2014 годах⁴²

| Виды расходов | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2014 |
|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Управление | 8,8 | 8,8 | 8,9 | 8,5 | 9,0 | 9,0 |
| ЖКХ | 19,9 | 18,3 | 18,3 | 18,7 | 15 | 14,1 |
| Образование | 34,7 | 36,3 | 35,3 | 37,6 | 41,4 | 47,1 |
| Культура | 3,9 | 3,9 | 4,0 | 4,3 | 4,5 | 5,1 |
| Здравоохранение и спорт | 12,4 | 11,4 | 10,5 | 10,0 | 5,4 | 2,7 |
| Социальная политика | 7,2 | 7,9 | 9,2 | 8,6 | 8,7 | 9,0 |
| Прочие расходы | 13,1 | 13,4 | 12,5 | 12,3 | 16 | 13 |
| Социальные расходы | 58,2 | 59,5 | 59,9 | 60,5 | 60,0 | 63,9 |
| Всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

⁴¹ Романова, В.В. Показатели бюджетных расходов в сфере образования / В.В. Романова, А.В. Мацкевич. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 10.

⁴² Информация о результатах мониторинга местных бюджетов за 2008-2012, 2014 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results.

В условиях смещения функциональных полномочий на субфедеральный уровень и ограниченности доходных возможностей региональных органов власти, требует организации и ведения мониторинг результатов функционирования региональной сферы образования, изменений в ресурсной обеспеченности и идентификации тенденций, ограничивающих развитие данной отраслевой сферы. Участие центра через национальный проект «Образование» ориентировано на поддержку и формирование кадровых ресурсов (в том числе поощрение лучших учителей, вознаграждение педагогов за классное руководство), поддержку и развитие одаренной молодежи, повышение доступности образования для детей-инвалидов за счет дистанционных технологий, внедрение инновационных методов в учебный процесс. Кроме того, в финансовом обеспечении мероприятий федеральных целевых программ в сфере образования наблюдается явная тенденция увеличения доли, финансируемой субъектом РФ и уменьшение софинансирования со стороны федерального центра (например, объемы финансирования федеральным уровнем и субъектами РФ Федеральной целевой программы развития образования составляли в 2011 году 56,8% и 34,8% соответственно, а к 2013 году доли составили 31,1% и 54,3%.⁴³

Сложившаяся в настоящее время ситуация отличается тем, что недостаточность финансовых возможностей региональных органов власти для самостоятельного стратегического развития социально-значимых отраслей сопряжена с изменением механизма федеральной поддержки (введение единой субсидии и возможности перераспределения поступающих от федерации средств), что еще больше обостряет проблемы ресурсной «подпитки» развития сферы образования (многообразие проблем в экономике регионов не гарантирует концентрацию полученных средств на развитии социальной сферы). Все перечисленное показывает, что существуют теоретические основы для аналитики и углубления исследований относительно развития региональной социальной сферы, необходимости оценки ее состояния на предмет ответа на вопрос о рациональности или потребности кор-

⁴³ Романова, В.В. Показатели бюджетных расходов в сфере образования / В.В. Романова, А.В. Мацкевич. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 27.

ректировки действующего механизма разграничения функциональных полномочий и ответственности между уровнями власти.

Таким образом, можно сделать выводы:

- сохраняющаяся асимметрия качества и доступности региональных социальных услуг детерминирована «узким» подходом к трактовке «результатов» функционирования социальной сферы, концентрацией внимания на краткосрочных целях и итогах (социальные услуги);

- «результаты» функционирования и развития отраслей социальной сферы (в том числе сферы образования) предложено рассматривать в двух аспектах: как локальные (текущие) – расширение масштаба и качества предоставления населению социальных (образовательных) услуг, и национальные (стратегические) результаты; последние раскрыты как создание условий для развития, соответственно, достижения расширенного воспроизводства социальной сферы;

- условием достижения результативности функционирования и развития социальной сферы (в том числе сферы образования) является взаимодействие органов власти, при котором рационально распределены исключительные и совместные функциональные полномочия между центром и регионами. Регионы реализуют тактические задачи в части предоставления социальных услуг и совместно с центром обеспечивают ресурсные условия развития социальной сферы, что обеспечивает согласование текущих (важных для населения региона) и стратегических (значимых для экономики страны в целом) интересов развития социальной сферы, а в контексте сферы образования – улучшение качества подготовки трудовых ресурсов регионов России;

- для сферы образования, как обладающей весомым положительным эффектом, большой значимостью конечных результатов, соучастие органов власти в реализации стратегических и тактических функций является неотъемлемым атрибутом развития.

Гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что если в сложившейся модели в среднесрочном периоде не наблюдается сопряженного изменения ресурсной базы и результативных показателей в развитии социальной сфе-

ры регионов, существует отставание ресурсного обеспечения, ограниченность возможностей улучшения, то необходима корректировка сложившегося разграничения полномочий и подключение федерального центра к поддержке стратегических ресурсов регионов. Это обеспечит (в части региональной сферы образования) повышение качества общеобразовательной подготовки, как базовой ступени для дальнейшего профессионального роста трудоспособного населения регионов.

Проверка гипотезы потребовала от диссертанта разработки методических подходов к оценке сложившейся ситуации. Существующие официальные данные⁴⁴ создают возможность оценки тенденций в контексте сопряженности динамики показателей ресурсного обеспечения и «выходных» результатов развития социальной сферы, идентификации позитивных и негативных сдвигов в экономическом пространстве РФ.

⁴⁴ База данных оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec_evaluation.

2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ (НА ПРИМЕРЕ СФЕРЫ РЕГИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ)

2.1 Методические подходы к анализу развития социальной сферы регионов

В условиях сохранения дифференциации социально-экономического развития регионов и существующих ресурсных ограничений субъектов РФ повышается значимость оценки функционирования и развития социальной сферы с точки зрения удовлетворенности основных реципиентов социальными услугами и потенциала ресурсной обеспеченности в средне- и долгосрочной перспективе.

Анализ существующих методик оценки развития социальной сферы позволил систематизировать наиболее распространенные подходы:

- 1) концентрация внимания на состоянии и динамике параметров социальной сферы в целом;
- 2) анализ состояния и тенденций развития социальной сферы в «узком» контексте, с позиции обеспеченности объектами социальной инфраструктуры и предоставляемых социальных услуг;
- 3) в разрезе специфических условий предметной отрасли (здравоохранение, образование и т.д.);
- 4) рассмотрение социальной сферы в контексте более широкой проблемы социально-экономической устойчивости экономики в целом;
- 5) оценка функционирования социальной сферы через призму эффективности государственного управления и результатов деятельности органов исполнительной власти.

1. В рамках первого подхода интересна методика, предложенная Джигкаевым З.Ф.⁴⁵, включающая оценку развития социальной сферы на основе расчета приростов частных показателей и их ранжирования динамики «позитивной» (рост)

⁴⁵ Джигкаев, З.Ф. Методика приростов как инструмент оценки результатов управления социальной сферой в субъектах РФ / З.Ф. Джигкаев // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2014. – №1 (4). – С. 204.

и «негативной» (снижение). Изменение параметров социальной сферы оценивается на основе интегрального показателя, что позволяет выявить общие тенденции развития как отдельных отраслей, так и социальной сферы регионов в целом.

2. Особый подход к анализу состояния и динамики социальной сферы представлен в исследованиях, где показатели, характеризующие отдельные сегменты социальной сферы, используются для расчета сводных интегральных индексов, раскрывающих параметры потребления социальных услуг, и как следствие, отражающихся на уровне жизни населения. Типичным примером являются индикаторы образованности и уровня здоровья (продолжительности жизни), качества жизни населения⁴⁶. Наиболее распространенным является определение индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), разработанного в рамках программы ООН. Акцент в методике сделан на результатах предоставления социальных услуг, показателях доступности и качества образования, медицинской помощи и состояния здоровья населения, качества жилищных условий.

3. Методики оценки развития социальной сферы в разрезе отраслей интересны детализацией специфических условий предметной сферы. В контексте оценки развития образования в методике, разработанной специалистами и экспертами Межрегиональной ассоциации мониторинга и статистики в области образования уделено внимание показателям учебных результатов, социализации выпускников (например, уровень учебных достижений учащихся, показатели трудоустройства, преступности); условий обучения (доступность образовательных ресурсов, включая дошкольное и дополнительное образование, кадровые характеристики, состояние зданий); внешним факторам (показатели демографических, социально-демографических характеристик и др.).

⁴⁶ Панкратова, Е.В. Комплексная методика оценки качества жизни региона / Е.В. Панкратова // Вестник ИГЭУ. – 2009. – №1. – С.4; Нагимова, А.М. Социологический анализ качества жизни населения: региональный аспект / А.М. Нагимова. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – С.75.; Спиридонов, С.П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования / С.П. Спиридонов // Вопросы современной науки и практики. Унив-т им. В.И. Вернадского. – 2010. – №10-12 (31). – С. 210.; Индикаторы конкурентоспособности и качества жизни: инструмент оценки и результативности госполитики / Институт комплексных стратегических исследований. – М.: ТЕИС, 2004. – С. 37.

4. В рамках четвертого подхода социальная сфера рассматривается как составляющая социально-экономических процессов страны или регионов. При этом авторы уделяют внимание разным направлениям развития. Так, например, в разрезе социально-демографических проблем⁴⁷, где внимание уделяется показателям демографического потенциала, критериям результативности региональной политики в социально-демографической сфере, параметрам воспроизводства населения и др. Особенность подхода⁴⁸ состоит в том, что индикаторы развития социальной сферы представлены в сводном индексе социального развития, который включает оценку не только уровня развития отраслей социальной сферы, но и показатели социальной напряженности, развития человеческого потенциала и доходов населения. На основе усреднения интегрального индекса экономического развития и индекса социального развития рассчитывается сводный индекс социально-экономического развития регионов. Одной из самых фундаментальных и комплексных является методика по оценке качества жизни С.А. Айвазяна, по мнению которого качество функционирования социальной сферы, должно основываться на интегральных показателях условий труда, безопасности, характеристиках социальной и территориальной подвижности населения, его социальном и политическом здоровье⁴⁹.

5. Исследование и оценка управления социальной сферой в контексте результатов деятельности государственных органов власти инициировано Правительством РФ.⁵⁰ Ключевые подходы к внедрению результативного бюджетирования в России были изложены в Концепции реформирования

⁴⁷ Акьюлов, Р.И. Методика оценки результативности государственной региональной политики в социально-демографической сфере [Электронный ресурс] / Р.И. Акьюлов // Вопросы управления. Уральский институт управления – филиал РАНХиГС. – 2012. – №19. – Режим доступа: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2012/02/25>.

⁴⁸ Бухарова, Е.Б. Использование индикаторов социального развития при оценке асимметрии экономического и социального развития территорий / Е.Б. Бухарова, Л.К. Витковская, А.Р. Межова, А.Р. Семенова // Вестник СГАУ им. акад. М.Ф. Решетникова. Экономика. – 2010. – С. 174.

⁴⁹ Айвазян, С.А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения. Часть I. Методология анализа и пример ее применения / С.А. Айвазян // Мир России. – 2010. – № 4. – С. 61.

⁵⁰ О мерах по повышению результативности бюджетных расходов: Постановление Правительства РФ от 22.05.2004 №249 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

бюджетного процесса в 2004–2006 гг.⁵¹, декларировавшей переход к фиксации взаимосвязи между распределением бюджетных ресурсов и «ожидаемыми общественно-значимыми результатами их использования»⁵². Основным форматом «результативно-ориентированного управления»⁵³ стали Доклады о результатах и основных направлениях деятельности (ДРОНДы), в которых представлены не только непосредственные (характеризующие объем произведенных работ, услуг), но и конечные (общественно-значимые, отражающие реальные блага для жителей регионов) результаты деятельности уровней структур власти в соответствии с целями и направлениями деятельности.⁵⁴

В региональных ДРОНДах задачи в сфере общего образования (период 2007–2012 гг.) формулировались следующим образом: 1) обеспечение качества образования (для оценки применяются показатели средней наполняемости классов; доли обучающихся в образовательных учреждениях с современными требованиями к образовательному процессу; удовлетворенности населения качеством услуг общего образования); 2) развитие кадровых ресурсов и совершенствование системы стимулирования (предполагает анализ стоимостных параметров «мер социальной поддержки педагогических кадров»; «доли средств, направляемых на поощрение инновационной деятельности педагогов»; показатели, характеризующие стаж и квалификацию учителей; уровень заработной платы по отношению к среднему по региону); 3) повышение доступности качественных образовательных услуг (в связи с чем индикативными являются показатели «доля детей с ограниченными возможностями здоровья, получающих специальное образование», в том числе с помощью дистанционных технологий; обеспечение учащихся из многодетных семей учебниками, горячим питанием и т.д.); 4) показатели, связанные с применением новых методов

⁵¹ Концепция реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004–2006 гг.: одобрена Постановлением Правительства РФ № 249 от 22.05.2004 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

⁵² Руководство по управлению общественными финансами на региональном и муниципальном уровне / под ред. А.М. Лаврова. – М.: Диплит, 2008. – С. 61.

⁵³ Стародубовская, И.В. Бюджетирование, ориентированное на результат / И.В. Стародубовская. – М.: Институт экономики переходного периода, 2008. – С. 36.

⁵⁴ Годовых, А.С. Оценивание экономической политики органов власти субъектов РФ как инструмент управления экономикой региона (на примере Челябинской области): Дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2014. – С. 48.

финансирования (доля образовательных учреждений, переведенных на новую отраслевую систему оплаты труда; доля школ, финансируемых на основе нормативно-подушевого принципа). Состояние ресурсной базы региональной сферы общего образования оценивалось только по внедрению информационных технологий с использованием традиционного показателя, характеризующего обеспеченность школьников компьютерами, библиотечным фондом, подключением образовательных учреждений к сети «интернет». Показателями конечных результатов, отражающими итоговую оценку социальных услуг и качества в региональной сфере образования приняты показатели доли выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат и доли выпускников, не сдавших ЕГЭ в общей численности выпускников.

Согласно методике оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации⁵⁵ в качестве показателей, положительная динамика которых идентифицирует эффективность деятельности региональных структур, выступают показатели, отражающие результаты сдачи ЕГЭ, степень удовлетворенности населения качеством системы образования; масштабность применения образовательными учреждениями новых организационно-финансовых механизмов управления (ориентированных на результат и стимулирующих учреждения образования к повышению эффективности бюджетных расходов); показатели, характеризующие уровень заработной платы работников образовательной сферы и количественное изменение числа детей по формам устройства в семью (для детей, оставшихся без попечения родителей). Неэффективные расходы оцениваются на основе использования показателей наполняемости классов, уровня расходов консолидированного бюджета субъекта РФ на образование, соотношения численности учителей и обучаемых.

Для оценки эффективности деятельности муниципальных органов власти по сфере образования, в качестве оценочных показателей для принятия решения о

⁵⁵ Утверждена Комиссией при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия (протокол № 1 от 18 июля 2007 г.).

выделении грантов муниципальным образованиям (достигшим наилучших значений показателей)⁵⁶, рекомендованы: «удельный вес лиц, сдавших единый государственный экзамен»; «доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую систему оплаты труда».

Таким образом, можно отметить, что существующие методические подходы для оценки результатов развития сферы общего образования, в большинстве случаев абстрагируются от необходимости включения параметров ресурсной базы, которая является необходимым условием не только повышения качества, но и увеличения масштаба предоставляемых социальных услуг. В тех публикациях, где актуализируется проблема эффективности и оптимального использования ресурсного обеспечения социальной региональной сферы⁵⁷, не уделяется достаточного внимания взаимосвязи между результатами развития социальной сферы и условиями, то есть, наличием обеспечивающих ресурсов. Это серьезно затрудняет объективную оценку перспектив долгосрочного развития.

В части включения показателей развития социальной сферы в ДРОНДы, можно отметить следующее: 1) как непосредственные, так и конечные показатели используемые органами исполнительной власти, не отражают изменения ресурсных условий (финансовых, кадровых и материальных), хотя именно они определяют качество и динамику конечных результатов (в большинстве ДРОНДов в части общего образования, при расчете эффективности, включены лишь стоимостные показатели расходов по направлениям деятельности; а в ряде случаев оценка эффективности функционирования проводится вербально, без применения количественных показателей, (например, целевые программы Тверской области); 2) зачастую, цели и задачи, отражаемые в ДРОНДах, в силу абстрактности и частого изменения структуры и направлений деятельности делают затруднительным сравнительный анализ результатов в среднесрочном

⁵⁶ Приложение к методическим рекомендациям о порядке выделения за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: утверждено Распоряжением Правительства РФ от 11.09.2008 г. №1313-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

⁵⁷ Пакулина, И.С. Регулирование развития социальной сферы региона / И.С. Пакулина // Известия Тульского госуд. университета. – 2011. – № 1-2. – С. 52.

периоде; 3) присутствует дублирование формулировок целей и задач ДРОНДов вышестоящего (федерального/регионального) уровня без адаптации их к специфике задач, масштабам компетенции и ответственности территорий (региональных/местных органов власти), особенностям потребностей получателей услуг; 4) в некоторых случаях используемые оценочные показатели, не разграничены на непосредственные результаты и конечные.⁵⁸

Несмотря на то, что методики оценки социальной сферы и конечных результатов ее функционирования подвергаются серьезной критике, например, М.Л. Агранович указывает на необходимость и важность учета стартовых условий, на целесообразность оценки динамики показателей за более продолжительный временной период⁵⁹, типично основным результативным показателем выступает сдача ЕГЭ. Указанный показатель, по мнению ряда авторов, является достаточно спорным, как для оценки итогов реформирования системы образования, так и при оценке качества предоставляемых образовательных услуг.⁶⁰ Тем не менее, в официальной статистике этот показатель (отражающий в большей мере количественный аспект результата), по-прежнему, является доминирующим. Слабо представлены показатели, характеризующие изменение ресурсной обеспеченности, особенно в части условий развития материально-технической базы сферы образования.

Для оценки состояния и определения достаточности условий для развития социальной сферы, диссертантом разработаны методические подходы, которые позволили:

1) определить ресурсы, использование которых оказывает наибольшее влияние на изменение результативных показателей социальной сферы в краткосрочном и среднесрочном периоде;

⁵⁸ Стародубовская, И.В. Бюджетирование, ориентированное на результат / И.В. Стародубовская. – М.: Институт экономики переходного периода, 2008. – С. 37.

⁵⁹ Агранович, М.Л. Оценка эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти в сфере образования М.Л. Агранович // Журнал руководителя управления образованием. – 2010. – №6. – С. 49.

⁶⁰ Пашкус, Н.А. Критерии оценки эффективности и результативности инновационного реформирования в системе образования / Н.А. Пашкус // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – №14 (341). – С. 60.

2) выделить территориальные зоны, улучшения результатов социальной сферы которых объективно требуют поддержки со стороны федеральных органов власти.

Диссертантом предложен комплексный методический подход, согласно которому результативность функционирования социальной сферы регионов рассматривается в расширительном контексте и оценка качества регулирования органами исполнительной власти социальной сферы регионов должна идти по линии взаимодополняющих компонентов «ресурсы - конечные результаты - удовлетворенность». Поэтому теоретической основой проведенного анализа явилось положение, согласно которому результатами функционирования социальной сферы регионов являются сопряженные сдвиги: а) в ресурсах; б) конечных предоставленных благах (услугах); в) удовлетворенности потребностей. То есть, параметры всего управленческого цикла, как «вход – выход» процесса воспроизводства. Отличие подхода диссертанта состоит в том, что учитывалась специфика временного фактора, а именно: позитивные конечные результаты в социальной сфере в краткосрочном периоде могут быть достигнуты при улучшающейся, неизменной и даже ухудшающейся ресурсной базе; но среднесрочные и долгосрочные сдвиги – реальны лишь при сопряженном улучшении ресурсных условий (либо при повышении результативности их использования). В противном случае, при ограниченности бюджетных средств регионов и муниципальных образований, существующем уровне изношенности и аварийности материально-технической базы сокращаются региональные возможности развития социальной сферы.

Диссертантом разработаны и применены следующие методические приемы, формализация которых представлена на схеме (рис. 2.1).

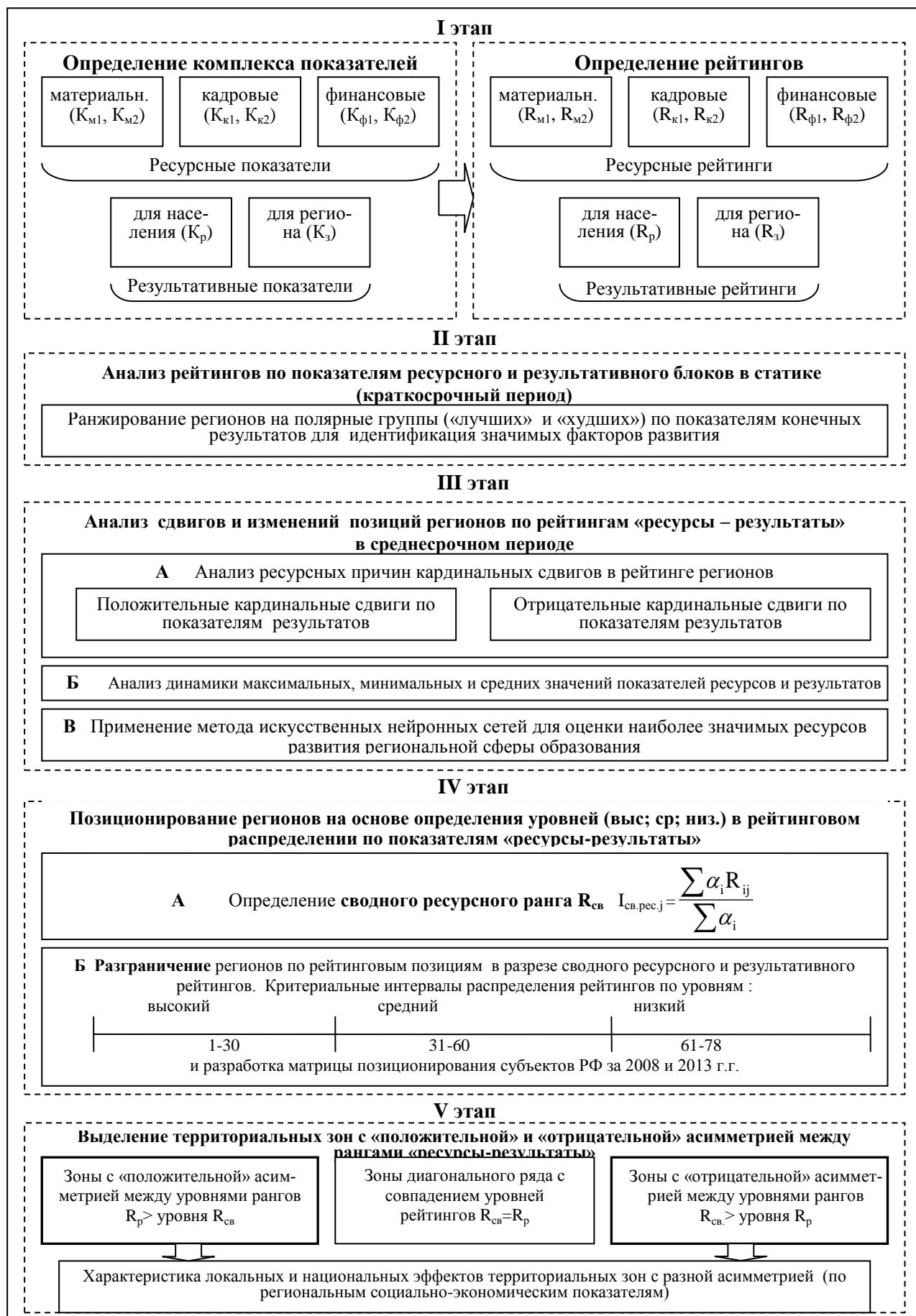


Рисунок 2.1 – Методические подходы и этапы оценки ресурсов и результатов функционирования социальной сферы

I этап. Для оценки состояния социальной сферы экономического пространства РФ (на примере общего среднего образования) диссертантом применены частные ресурсные показатели (материальные, кадровые и финансовые); результативные (с позиции конечного эффекта для населения и его «цены» для региона); а также показатели удовлетворенности предоставленными социальными услугами. Комплексность исходной статистической базы обеспечена объективно-субъективным и ресурсно-результативным набором показателей, что создает основу применения методического подхода для любого отраслевого сегмента социальной сферы.

Совокупность частных показателей оценки регионального общего образования представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Система показателей функционирования региональной социальной сферы (общее образование)

| Ресурсные показатели | | |
|---|--|---|
| Материальные | Кадровые | Финансовые |
| <p>К_{м1} - доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в неаварийном состоянии и не требуют капитального ремонта в общем количестве государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений;</p> <p>К_{м2} - соотношение количества государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений и численности обучающихся (среднегодовой), в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях</p> | <p>К_{к1} - соотношение численности учителей (среднегодовой) государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений и численности обучающихся (среднегодовой) в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях;</p> <p>К_{к2} - доля учителей государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы более 5 лет, в общей численности учителей государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений</p> | <p>К_{ф1} - отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений образования к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников, занятых в сфере экономики;</p> <p>К_{ф2} - расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на общее образование в части увеличения стоимости основных средств на одно государственное (муниципальное) общеобразовательное учреждение</p> |
| Результативные (для населения) | | Результативные (для региона) |
| <p>К_р - доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, получивших аттестат о среднем образовании в общей численности выпускников</p> | | <p>К_з - средняя стоимость содержания одного класса в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях</p> |

Ресурсный блок, исходя из принципа минимальной достаточности, представлен двумя показателями по каждому виду ресурсов региональной сферы общего образования.

Конечным результатом функционирования сегмента общего среднего образования для населения принят показатель доли выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, получивших аттестат о среднем образовании в общей численности выпускников (K_p)⁶¹, который одновременно характеризует «входной барьер» для дальнейшего получения профессии (внешний эффект для экономики в целом и локальный эффект для региона). Диссертантом учитывалось несовершенство результативного показателя, как не в полной мере отражающего качество предоставляемых услуг образования (более удачной альтернативой мог бы стать, например, показатель доли выпускников, сдавших ЕГЭ по основным предметам на «четыре» и «пять»), но выбор показателя определила доступность официальных статистических данных. В то же время, принятый в качестве результативного показатель, позволяет судить об уровне освоения выпускниками основной общеобразовательной программы и возможности продолжения профессиональной подготовки.

В качестве дополнительного, использован показатель «цены» предоставленных услуг образования (K_3) – стоимость содержания класса в части расходов на жилищно-коммунальные услуги (отопление, освещение), охрану учебного заведения, уборку помещений, противопожарную безопасность, текущий ремонт зданий. Все применяемые показатели приведены к сопоставимому виду (к среднему по РФ); финансовые показатели дефлированы по индексу бюджетных расходов (ИБР) соответствующих субъектов РФ⁶².

При расчетах учитывалась направленность воздействия показателей ресурсной базы на результативные параметры сферы образования (например, чем больше доля неаварийных зданий; больше количество школ, приходящихся на одного обучаемого; выше соотношение численности учителей и обучаемых и

⁶¹ Выбор осуществлялся из показателей, сведенных в Докладе об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ за 2008–2013 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec_evaluation/.

⁶² Индекс бюджетных расходов показывает относительную величину бюджетных расходов на душу населения региона в сравнении со средним по России уровнем бюджетных расходов, показывает, по сути, соотношение цен между регионами на бюджетные услуги.

стаж педагогов – тем выше качество условий и лучше результаты услуг образования).

Для оценки состояния региональной сферы образования применен рейтинговый подход, функциональность которого в диссертационной работе заключается в следующем: 1) возможность диагностики позиции регионов в социально-экономическом пространстве РФ; сравнения и определения преимуществ и причин отставания; 2) получении информации о качестве объекта анализа (рейтинговой позиции) на основе «свертки» разных количественных показателей; 3) использование рейтинговых данных при формировании алгоритма распределения средств финансовой поддержки отрасли.

Диссертантом определены рейтинги по каждому виду ресурсного обеспечения (по материальным ресурсам – R_m ; кадровым – R_k ; финансовым – R_f) и сводный ресурсный рейтинг ($R_{св}$), при этом каждый ресурс оценивался двумя частными показателями. Рейтинги ресурсов каждого вида рассчитаны на основе упорядочивания суммы рангов, входящих в него рейтингов частных показателей; сводный рейтинг ресурсов составлен с учетом удельных весов показателей (отражающих степень влияния на результативный показатель соответствующего ресурса). Рейтинги по показателям результатов представлены долей выпускников общеобразовательных учреждений, получивших аттестат о среднем образовании в общей численности выпускников (R_p) и по показателям средней стоимости содержания класса (R_3). При интерпретации показателей использована одинаковая схема: меньшее значение ранга соответствует региону с лучшими значениями показателей.

II этап включает анализ взаимосвязи между рейтингами по показателям конечных результатов и рейтингами по ресурсным показателям в краткосрочном периоде. Анализ, охватывающий краткосрочный период, ориентирован на выявление оперативных, текущих результатов, отражающих сложившуюся ситуацию в сегменте регионального общего образования за последний анализируемый год. Для идентификации ресурсных показателей, определяющих позиции регионов, применено сравнение полярных субъектов РФ («лучших» и «худших» по рангам

результативного показателя – доли выпускников, получивших аттестаты в общей численности выпускников региона).

III этап состоит в анализе среднесрочного периода и сопряженности между сдвигами в ранговых позициях регионов по показателям ресурсной обеспеченности и рангами по результативным показателям, в связи с чем применялся разнообразный набор методов: попарный корреляционный анализ, сравнение максимальных и минимальных значений ресурсных и результативных показателей, метод искусственных нейронных сетей, каждый из которых, обладая определенной спецификой, внес свой вклад в определение ресурсов, влияющих на изменение результативных позиций. В то же время, комплекс применяемых методов и оценка в краткосрочном и среднесрочном периодах, позволили более точно идентифицировать ресурсы, оказывающие определяющее воздействие на развитие региональной сферы образования (среднесрочный период достаточен для проявления результатов развития социальной сферы).

IV этап включает динамическое позиционирование регионов на основе определения уровней (высокий, средний, низкий) в рейтинговом распределении по показателям «ресурсы - результаты» с применением матричной формы группировки регионов; определение направлений изменения позиций субъектов РФ.

V этап. Проведение типологии регионов и идентификация территориальных зон с «положительной» (уровень результативного ранга превышает уровень ресурсного ранга) и «отрицательной» (противоположная ситуация) асимметрией развития региональной сферы общего образования; определение социально-экономических характеристик зон с полярной асимметрией для идентификации территориальных ареалов федеральной поддержки.

Таким образом, сравнительный анализ развития социальной сферы регионов, предложенный диссертантом, с позиции подхода «ресурсы - результаты» позволяет оценить состояние и динамику параметров социальной сферы (на примере общего образования) и разработать в случае необходимости предложения по корректировке функциональных полномочий между федеральным центром и регионами.

2.2 Краткосрочные и долгосрочные тенденции влияния ресурсной обеспеченности на результаты функционирования социальной сферы

Апробация методики проведена по 78 субъектам РФ⁶³ за период 2008–2013 гг. с использованием базы данных «Оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ»⁶⁴ по региональной сфере общего образования. При этом, 2014 г. не включен в анализ, поскольку внешняя нестабильность негативно повлияла на доходы и расходы бюджетов региона. В связи с тем, что использованы стоимостные показатели (отношение заработной платы работников учреждений образования к заработной плате, занятых в сфере экономики; расходы консолидированного бюджета субъекта РФ на общее образование в части увеличения стоимости основных средств; средняя стоимость содержания одного класса), которые существенно изменились в 2014 г., диссертант обосновывает сложившиеся тенденции, исключая этот период действия кризисных факторов. При этом следует учитывать и влияние инфляции, которая отразилась на индексе бюджетных расходов, соответственно реальных значений, использованных в диссертации финансовых показателей.

На первом этапе на основе выбранного комплекса показателей, включающего блок ресурсных (материальных, кадровых и финансовых) и результативных (рисунок 2.1, таблица 2.1), в целях достижения сопоставимости и возможности компаративистики динамики показателей ресурсов и результатов функционирования региональной сферы образования по субъектам РФ, применен рейтинговый подход. По субъектам РФ рассчитаны рейтинги по каждому виду ресурсного обеспечения (материального – R_m , кадрового – R_k , финансового – R_f); рейтинг по конечному результату для населения (доля выпускников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, получивших аттестат о среднем образовании в общей численности выпускников) (R_p) и по показателю затрат на

⁶³ В проведении анализа использованы данные по 78 регионам. Из числа рассматриваемых были исключены следующие регионы: Чеченская Республика, Ненецкий автономный округ, Республика Ингушетия (по причине отсутствия некоторых данных); г.Москва и г.Санкт-Петербург (ввиду аномально высоких значений показателей).

⁶⁴База данных оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec_evaluation/ (дата обращения: 02.08.13).

достижение результата – средней стоимости содержания класса (R_3) (приложение А, таблицы А1 – А6).

Оценка полученных рейтингов субъектов РФ по ресурсным и результативным показателям позволила выявить значительную неоднородность позиций регионов относительно величины рейтинга по разным видам ресурсов. Для определения связи между ресурсными и результативными рангами субъектов РФ, а, следовательно, идентификации ресурсов, определяющих результаты функционирования социальной сферы образования, диссертантом в соответствии с предложенным расширительным пониманием «результатов» функционирования социальной сферы регионов (как возможности обеспечения расширенного воспроизводства) проведен анализ краткосрочного (1 год) и среднесрочного периода (6 лет). Краткосрочные результаты развития сферы (на которые ориентированы большинство современных подходов) оцениваются за период одного года и отражают оперативные, текущие результаты (предоставленные социальные услуги). Среднесрочный период анализа позволяет выявить устойчивые тенденции, существенные не столько с точки зрения удовлетворенности населения услугами образования, сколько результатами, значимыми для оценки возможности развития социальной сферы регионов в целом. Таким образом, статический анализ (по последнему, 2013 году) позволяет определить текущее положение регионов в контексте «ресурсы-результаты» региональной общеобразовательной сферы и ресурсы, влияющие на результаты в краткосрочном периоде. Цель среднесрочного анализа, охватывающего период 6 лет (2008-2013 гг.) заключается в определении сдвигов ресурсных и результативных позиций регионов.

Для идентификации ресурсов, влияющих на развитие сферы образования в краткосрочном периоде проведено сравнение субъектов РФ с «лучшими» и «худшими» рангами результативного показателя (доли выпускников, получивших аттестаты в общей численности выпускников региона). Для анализа использовался не весь массив регионов, внимание концентрировалось на сопоставлении рейтингов в полярных группах субъектов РФ. Выделены 20 «лучших» и 20 «худших»

Таблица 2.2 – Сводная таблица рангов субъектов РФ по показателям материальных, кадровых и финансовых ресурсов и рангов по показателям результатов сферы образования регионов по 2013 г.

| Регионы | Ранг материально-го обеспечения | Ранг кадрового обеспечения | Ранг финансового обеспечения | Ранг затратного показателя | Ранг результативного показателя (натуральная форма) | Регионы | Ранг материально-го обеспечения | Ранг кадрового обеспечения | Ранг финансового обеспечения | Ранг затратного показателя | Ранг результативного показателя (натуральная форма) |
|---|---------------------------------|----------------------------|------------------------------|----------------------------|---|---|---------------------------------|----------------------------|------------------------------|----------------------------|---|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р |
| 20 лучших по результату регионов | | | | | | 20 худших по результату регионов | | | | | |
| Кабардино-Балкарская Республ. | 72 | 2 | 26 | 67 | 1 | Республика Бурятия | 51 | 69 | 47 | 9 | 59 |
| Карачаево-Черкесская Республ. | 31 | 7 | 49 | 78 | 2 | Новосибирская область | 46 | 57 | 15 | 56 | 60 |
| Мурманская область | 42 | 33 | 17 | 58 | 3 | Смоленская область | 1 | 3 | 4 | 32 | 61 |
| Республ. Калмыкия | 25 | 35 | 38 | 7 | 4 | Ростовская область | 73 | 42 | 43 | 68 | 62 |
| Брянская область | 3 | 5 | 32 | 54 | 5 | Алтайский край | 40 | 16 | 63 | 12 | 63 |
| Белгородская обл. | 60 | 14 | 61 | 48 | 6 | Республика Алтай | 45 | 46 | 32 | 4 | 64 |
| Ленинградская обл. | 23 | 65 | 12 | 76 | 7 | Республика Хакасия | 26 | 63 | 34 | 29 | 65 |
| Новгородская обл. | 33 | 25 | 29 | 71 | 8 | Тамбовская область | 67 | 18 | 10 | 20 | 66 |
| Ямало-Ненецкий АО | 42 | 33 | 7 | 28 | 9 | Республика Коми | 6 | 71 | 75 | 11 | 67 |
| Псковская область | 36 | 16 | 24 | 35 | 10 | Республика Дагестан | 63 | 35 | 56 | 3 | 68 |
| Липецкая область | 51 | 12 | 31 | 64 | 11 | Волгоградская обл. | 37 | 47 | 22 | 34 | 69 |
| Республика Тыва | 54 | 53 | 28 | 2 | 12 | Курганская область | 22 | 50 | 48 | 36 | 70 |
| Орловская область | 2 | 1 | 54 | 19 | 13 | Сахалинская область | 37 | 56 | 22 | 30 | 71 |
| Ставропольский край | 78 | 52 | 16 | 50 | 14 | Еврейская авт. область | 20 | 66 | 77 | 22 | 72 |
| Тюменская область | 49 | 78 | 3 | 65 | 15 | Свердловская обл. | 67 | 66 | 7 | 59 | 73 |
| Ханты-Мансийский АО | 75 | 63 | 6 | 49 | 16 | Забайкальский край | 18 | 59 | 69 | 33 | 74 |
| Курская область | 35 | 9 | 74 | 10 | 17 | Республика Саха (Якутия) | 57 | 38 | 59 | 6 | 75 |
| Республ. Адыгея | 54 | 42 | 13 | 15 | 18 | Амурская область | 46 | 49 | 75 | 21 | 76 |
| Московская область | 54 | 75 | 18 | 72 | 19 | Приморский край | 33 | 39 | 61 | 38 | 77 |
| Республика Башкортостан | 31 | 21 | 64 | 13 | 20 | Иркутская область | 64 | 42 | 70 | 8 | 78 |

(статус «лучших»/«худших» определялся по рейтингам результативного показателя). Предположение диссертанта состояло в том, что сравнение полярных региональных данных позволит выделить ресурсы, определяющие текущие результаты отрасли. Данные по распределению рейтингов регионов представлены в таблице 2.2.

Анализ регионов, позиционируемых как «лучшие» и «худшие» проводился в следующем контексте: 1) определялось совпадение «лучших» (ранги 1–20) или «худших» (59–78) результативных рангов регионов с первой половиной рейтингового распределения по показателям ресурсов (это ранги 1–39) или со второй половиной (ранги 40–78), то есть, какое количество «лучших» по результативному показателю регионов имеют одновременно соответствующие по направленности ранги; 2) по количеству регионов (при сравнении рангов) определяло значимость ресурсов в контексте влияния на результативный рейтинг региональной сферы общего образования. Анализ ситуации в краткосрочном периоде показал, что, как такового, явного сопряжения между рангами по показателям материально-технических и финансовых ресурсов и рейтингов по показателю результатов не наблюдается; но очевидна существенная роль в определении рейтинговой позиции кадровых ресурсов регионов (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Распределение регионов с «лучшими» и «худшими» позициями по сопряженности рангов показателей «результаты – ресурсы» (2013 г.)

| 20 «лучших» по результативному рангу | | 20 «худших» по результативному рангу | |
|---|---|--|--|
| кол-во регионов, входящих в первые 39 по видам ресурсов | | кол-во регионов, входящих в последние 39 по видам ресурсов | |
| материальные | 9 | материальные | 11 |
| кадровые | 13 | кадровые | 14 |
| финансовые | 15 | финансовые | 12 |
| отдельные показатели | соотношение заработной платы в образовании и средней по экономике (13), по наличию пед. стажа (11), по соотношению учителей и обучаемых (10), по инвестированию в основные средства (9) | отдельные показатели | по пед. стажу (11), по соотношению учителей и обучаемых (10), по неаварийности (10), инвестированию в основные фонды (10), соотношению заработной платы в образовании и средней по экономике (9) |

Такая роль кадровых ресурсов объясняется их большей мобильностью: интенсификация и увеличение нагрузки при низком уровне доходов учителей является легкодоступным средством обеспечения результатов. В тоже время, возрастные параметры педагогических кадров находятся на предельном уровне, что в среднесрочной перспективе может стать ограничителем развития социальной сферы в краткосрочном периоде. Частные выводы по анализу в краткосрочном периоде состоят в следующем.

1. Как «лучшим», так и «худшим» по результативному показателю регионам, в большинстве случаев, присущи аналогичные по типу ранги по показателям кадровых и финансовых ресурсов. Из 20 «лучших» (по результативному показателю) субъектов РФ в первую половину рейтингов по кадровым ресурсам попали – 13; финансовым – 15. Из 20 «худших», относятся к симметричной половине рейтингов по показателям ресурсов, соответственно, 14 и 12.

При этом наибольший вклад по количеству регионов с совпадающими по направленности позициями по результативным и ресурсным рейтингам в рамках кадровых ресурсов принадлежит показателям, характеризующим наличие педагогического стажа (как в группе «лучших», так и в группе «худших»); по финансовым ресурсам – соотношение заработной платы в образовании и средней по экономике («лучшие» регионы), инвестиции в основные средства («худшие» регионы).

В то же время, в группе «лучших» выявлены регионы (Мурманская, Новгородская области, республики Калмыкия и Тыва, Башкортостан) результативные рейтинги которых только частично объясняются хорошими ресурсными рейтингами. По всей видимости, в данных регионах при достаточно среднем уровне ресурсных рейтингов высокий ранг по результативности может объясняться действием внутренних факторов: опыт, технологии образования, здоровье школьников, социально-психологический климат школ, региональные образовательные традиции и др.

2. Среди 20 «лучших» по рангу результативного показателя лишь 8 регионов имеют низкую стоимость класса (высокий рейтинг); а среди 20 «худ-

ших» – таких 17, что позволяет предположить, что лучшие рейтинговые позиции наблюдаются в ситуациях высоких затрат на содержание класса, а худшие – низкого уровня финансирования.

Следующий этап анализа предполагал расширение временного горизонта и определение сдвигов в рейтингах по показателям «результаты – ресурсы» в среднесрочном периоде (6 лет, два трехлетних периода бюджетного планирования или два среднесрочных управленческих цикла) на основе применения комплекса аналитических методов.

В первую очередь диссертантом был применен попарный корреляционный анализ для установления связи между рангами по ресурсным показателям и рангом результативного за каждый год в рамках исследуемого периода 2008-2013 гг. Результаты ранговой корреляции представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Значения ранговой корреляции между ресурсными и результативными показателями регионов РФ (2008-2013 гг.)

| Ранги показателей | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| R_м-R_р | 0,16787 | -0,04442 | 0,02192 | 0,01487 | 0,06554 | 0,02855 |
| R_к-R_р | 0,24729 | 0,16718 | 0,36652 | 0,267902 | 0,28247 | 0,26605 |
| R_ф-R_р | 0,03221 | 0,20664 | 0,26038 | 0,26123 | 0,25318 | 0,25672 |
| R_м-R_з | -0,22139 | -0,05194 | -0,0556 | 0,00656 | -0,076 | -0,0305 |
| R_к-R_з | 0,038225 | 0,004281 | 0,01752 | 0,09937 | 0,0353 | 0,04686 |
| R_ф-R_з | -0,11903 | -0,31169 | -0,23 | -0,3651 | -0,227 | -0,1953 |

Учитывая, что чем ближе значение коэффициента корреляции к единице, тем сильнее корреляционная взаимосвязь между показателями, можно отметить слабую тенденцию к возрастанию коэффициента корреляции ранга результативного показателя от рангов показателей кадровых и финансовых ресурсов (при низком значении самого коэффициента корреляции). Отрицательная корреляция наблюдается между рангами показателей материальных и финансовых ресурсов и рангом затратного показателя. Для детализации взаимосвязи рангов ресурсных и результативных показателей диссертантом проведен попарный корреляционный анализ между рангами отдельных показателей каждого ресурсного блока и рангами показателей результатов (таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Значения коэффициентов корреляции между отдельными ресурсными и результативными рангами субъектов РФ

| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|-------------------------------------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|
| R_{к2}-R_р | 0,203 | 0,151 | 0,347 | 0,302 | 0,316 | 0,319 |
| R_{ф1}-R_р | – | 0,132 | 0,271 | 0,341 | 0,310 | 0,344 |
| R_{м1}-R_з | -0,410 | -0,201 | -0,207 | -0,256 | -0,34 | -0,304 |
| R_{ф2}-R_з | -0,187 | -0,1674 | -0,206 | -0,299 | -0,256 | -0,258 |

Увеличение абсолютного значения коэффициента корреляции между рангом по показателю педагогического стажа ($K_{к2}$) и результативным рангом ($K_{р}$) в 2008 г. – 0,203, в 2013 г. – 0,319. Между рангами по показателю, характеризующему соотношение заработной платы учителей относительно средней по экономике региона ($K_{ф1}$) и результативными рангами – значения меняются от 0,132 до 0,344, что позволило отчасти подтвердить влияние ранга кадрового ресурса (оба показателя связаны в той или иной степени с кадровой составляющей) на результативный ранг. В то же время, модернизация материально-технической базы может приводить к неоднозначным последствиям и выступать антистимулом для органов государственной власти. Так, замечено, что чем выше ранг показателя неаварийности – ранг по показателю $K_{м1}$ (чем больше новых, неаварийных зданий), тем ниже ранг затратного показателя – $K_{з}$, что может означать: увеличиваются текущие затраты на содержание, связанное с увеличением площадей и обслуживанием (о чем свидетельствует отрицательный знак корреляции между рангами по показателям $K_{м1}$ и $K_{з}$, хотя абсолютная величина незначительна). То есть, активизация данного процесса, теоретически, может вызвать рассогласование территориальных (направленных на снижение затрат) и национальных (повышение материально-технической оснащенности и комфортности обучения) интересов. Расчет корреляции между рангами показателей $K_{ф2}$ и $K_{з}$ может быть интерпретирован, как ситуация, когда увеличение инвестиций в основные средства (больше новых школ, оборудования) увеличивает затраты (ухудшается ранг) на содержание класса (в настоящее время не вызывает опасений, но отрицательный знак сам по себе требует внимания).

Таблица 2.6 – Фрагмент расчетов рангов субъектов РФ по ресурсным и результативным показателям сферы общего образования регионов за среднесрочный период*

| Регионы | Год | Показатели и ранги материального обеспечения | | | | | Показатели и ранги кадрового обеспечения | | | | | Показатели и ранги финансового обеспечения | | | | | Ранг затр. Рз | Ранг рез. показ. | Напр. измен. рез. ранга |
|------------------------|------|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|
| | | K_{M1} | R_{M1} | K_{M2} | R_{M2} | R_M | K_{K1} | R_{K1} | K_{K2} | R_{K2} | R_K | K_{Ф1} | R_{Ф1} | K_{Ф2} | R_{Ф2} | R_Ф | R_з | R_р | |
| Белгородская область | 2008 | 0,98 | 42 | 1,14 | 26 | 27 | 0,95 | 43 | 1,03 | 10 | 17 | 0,97 | 46 | 1,43 | 7 | 19 | 62 | 1 | ↓ |
| | 2013 | 0,85 | 71 | 1,14 | 24 | 60 | 1,06 | 20 | 1,02 | 26 | 14 | 0,93 | 51 | 0,23 | 58 | 61 | 48 | 6 | |
| Брянская область | 2008 | 0,97 | 45 | 1,43 | 8 | 20 | 1,26 | 8 | 1,01 | 46 | 19 | 0,91 | 58 | 0,26 | 60 | 70 | 31 | 32 | ↑ |
| | 2013 | 1,1 | 19 | 1,46 | 5 | 3 | 1,24 | 9 | 1,03 | 14 | 5 | 1,07 | 22 | 0,23 | 56 | 32 | 54 | 5 | |
| Владимирская область | 2008 | 1,35 | 5 | 0,94 | 44 | 16 | 0,94 | 47 | 1,04 | 6 | 17 | 1,12 | 12 | 0,33 | 58 | 28 | 66 | 28 | ↓ |
| | 2013 | 1,1 | 22 | 0,9 | 47 | 27 | 0,96 | 44 | 1,03 | 17 | 23 | 1,09 | 17 | 1,41 | 11 | 7 | 63 | 52 | |
| Воронежская область | 2008 | 0,73 | 71 | 1,04 | 32 | 60 | 1,11 | 19 | 1,03 | 16 | 7 | 0,97 | 47 | 0,43 | 47 | 48 | 23 | 19 | ↓ |
| | 2013 | 0,86 | 70 | 1,22 | 17 | 46 | 1,03 | 28 | 1,03 | 20 | 15 | 0,92 | 53 | 0,49 | 41 | 52 | 37 | 34 | |
| Ивановская область | 2008 | 1,11 | 26 | 0,86 | 51 | 32 | 0,78 | 71 | 1,05 | 1 | 32 | 0,98 | 43 | 0,77 | 28 | 30 | 71 | 51 | ↑ |
| | 2013 | 1,15 | 7 | 0,87 | 51 | 15 | 0,83 | 70 | 1,03 | 10 | 39 | 0,89 | 63 | 0,23 | 57 | 72 | 70 | 36 | |
| Курганская область | 2008 | 1,2 | 17 | 1,66 | 4 | 4 | 1,18 | 13 | 0,99 | 62 | 37 | 0,94 | 55 | 0,15 | 74 | 76 | 42 | 66 | ↓ |
| | 2013 | 0,95 | 57 | 1,42 | 7 | 22 | 1,04 | 23 | 0,97 | 68 | 50 | 0,96 | 44 | 0,48 | 43 | 48 | 36 | 70 | |
| Свердловская область | 2008 | 0,94 | 51 | 0,73 | 63 | 70 | 0,85 | 63 | 0,99 | 56 | 71 | 1,08 | 16 | 1,16 | 11 | 5 | 45 | 60 | ↓ |
| | 2013 | 1 | 48 | 0,7 | 66 | 67 | 0,85 | 63 | 0,99 | 52 | 66 | 1,11 | 15 | 1,3 | 13 | 7 | 59 | 73 | |
| Тюменская область | 2008 | 1,11 | 27 | 0,78 | 59 | 45 | 0,65 | 77 | 1 | 53 | 76 | 1,01 | 29 | 1,08 | 12 | 14 | 47 | 22 | ↑ |
| | 2013 | 1,07 | 28 | 0,81 | 60 | 49 | 0,75 | 77 | 0,96 | 73 | 78 | 1,17 | 9 | 1,93 | 6 | 3 | 65 | 15 | |
| Ханты-Мансийский АО | 2008 | 0,9 | 57 | 0,47 | 77 | 75 | 0,77 | 72 | 1,01 | 36 | 61 | 0,99 | 37 | 2,07 | 2 | 13 | 33 | 41 | ↑ |
| | 2013 | 0,97 | 52 | 0,47 | 77 | 75 | 0,87 | 59 | 0,99 | 51 | 63 | 1,07 | 21 | 2,17 | 4 | 6 | 49 | 16 | |
| Челябинская область | 2008 | 1,19 | 20 | 0,73 | 64 | 42 | 0,87 | 57 | 1,01 | 45 | 56 | 0,87 | 65 | 0,39 | 51 | 69 | 65 | 62 | ↑ |
| | 2013 | 1,02 | 41 | 0,72 | 64 | 66 | 0,83 | 68 | 0,98 | 62 | 76 | 0,99 | 40 | 0,08 | 75 | 68 | 57 | 31 | |
| Амурская область | 2008 | 0,74 | 69 | 1 | 36 | 62 | 1,03 | 27 | 1 | 51 | 38 | 0,95 | 53 | 0,41 | 49 | 55 | 27 | 69 | ↓ |
| | 2013 | 0,95 | 58 | 1,09 | 29 | 46 | 1,03 | 27 | 0,98 | 63 | 49 | 0,76 | 76 | 0,24 | 54 | 75 | 21 | 76 | |
| Магаданская область | 2008 | 0,41 | 77 | 0,95 | 43 | 71 | 0,92 | 53 | 1,01 | 43 | 51 | 0,88 | 62 | 0,24 | 63 | 72 | 10 | 44 | ↓ |
| | 2013 | 1,14 | 11 | 1,08 | 31 | 9 | 0,87 | 58 | 1,03 | 22 | 39 | 0,89 | 59 | 0,24 | 55 | 66 | 16 | 47 | |
| Сахалинская область | 2008 | 0,96 | 47 | 0,8 | 57 | 61 | 0,86 | 60 | 1,02 | 20 | 41 | 1,06 | 19 | 0,92 | 16 | 9 | 38 | 68 | ↓ |
| | 2013 | 1,1 | 21 | 0,83 | 55 | 37 | 0,85 | 65 | 1,01 | 37 | 56 | 0,95 | 46 | 1,13 | 18 | 22 | 30 | 71 | |
| Еврейская авт. область | 2008 | 1,1 | 29 | 0,96 | 41 | 28 | 0,93 | 49 | 0,98 | 69 | 69 | 0,99 | 39 | 1,2 | 9 | 17 | 46 | 50 | ↓ |
| | 2013 | 1,08 | 26 | 1,05 | 37 | 20 | 0,95 | 46 | 0,97 | 69 | 66 | 0,83 | 71 | 0,09 | 73 | 77 | 22 | 72 | |
| Чукотский АО | 2008 | 1,32 | 10 | 1,38 | 10 | 2 | 1,12 | 18 | 0,98 | 68 | 44 | 1,08 | 17 | 0,05 | 77 | 48 | 49 | 78 | ↑ |
| | 2013 | 1 | 49 | 1,52 | 4 | 13 | 1 | 37 | 1,03 | 21 | 20 | 0,93 | 52 | 0,18 | 66 | 71 | 55 | 44 | |

*заливкой выделен 2013 год, жирным шрифтом – ранг по каждому виду ресурсов

Неоднородность и низкие величины коэффициентов корреляции потребовали использования дополнительных методов исследования. С этой целью диссертантом проведен анализ взаимосвязи между сдвигами рейтингов по результативному показателю (доля выпускников общеобразовательных учреждений, получивших аттестат) и рейтингов по ресурсным показателям. Для этого были использованы ранги и по частным показателям, и по видам ресурсного обеспечения (за период 2008–2013 гг.) (Приложение А, таблица А.7). Фрагмент расчетов по регионам географически разных территориальных зон (по 5 регионов в каждой) представлен в таблице 2.6.

Очевидным является неустойчивость позиций регионов, что связано как с действием кризисных процессов (2008, 2012 гг.), так и с фундаментальными обстоятельствами – недостаточностью ресурсного обеспечения. Неравномерность в обеспечении материальными, кадровыми, финансовыми ресурсами проявляется в разнонаправленном изменении рейтингов, как в сторону улучшения, так и в сторону ухудшения (таблица 2.7).

Таблица 2.7 – Сдвиги в ресурсных и результативных рейтингах за период 2008–2013 гг.

| Регион | Изменения в ресурсных рангах | | | Изменение рез. ранга | Регион | Изменения в ресурсных рангах | | | Изменение рез. ранга |
|-------------------|------------------------------|-------|------|----------------------|--------------------|------------------------------|-------|------|----------------------|
| | мат. | кадр. | фин. | | | мат. | кадр. | фин. | |
| Белгородская обл. | -33 | 3 | -42 | -5 | Респ. Мордовия | -9 | -3 | 23 | 11 |
| Брянская область | 17 | 14 | 38 | 27 | Респ. Татарстан | 22 | -9 | -27 | -14 |
| Владимирская обл. | -11 | -6 | 21 | -24 | Удмуртская Респ. | -5 | -11 | 44 | -35 |
| Воронежская обл. | 14 | -8 | -4 | -15 | Чувашская Респ. | 16 | -5 | -1 | 10 |
| Ивановская обл. | 17 | -7 | -42 | 15 | Пермский край | -10 | -8 | -20 | 41 |
| Калужская область | -1 | -3 | 7 | 34 | Кировская обл. | 39 | -3 | 12 | 30 |
| Костромская обл. | 8 | -18 | 40 | -16 | Нижегородская обл. | 0 | 7 | -25 | 10 |
| Курская область | -17 | 18 | -11 | 19 | Оренбургская обл. | -2 | 22 | 16 | -11 |
| Липецкая область | 6 | 18 | 17 | 15 | Пензенская обл. | -13 | 2 | 20 | -23 |
| Московская обл. | 9 | -2 | -17 | 30 | Самарская обл. | 2 | 4 | -29 | 37 |
| Орловская обл. | 17 | 2 | 5 | -12 | Саратовская обл. | -7 | -13 | -3 | -27 |
| Рязанская область | -59 | -1 | 72 | -1 | Ульяновская обл. | 18 | -5 | 26 | -2 |
| Смоленская обл. | 1 | -1 | 43 | -4 | Курганская обл. | -18 | -13 | 28 | -4 |
| Тамбовская обл. | -25 | -11 | -3 | -55 | Свердловская обл. | 3 | 5 | -2 | -13 |
| Тверская область | -3 | -4 | 13 | 5 | Тюменская обл. | -4 | -2 | 11 | 7 |

Окончание таблицы 2.7

| Регион | Изменения в ресурсных рангах | | | Изменение рез. ранга | Регион | Изменения в ресурсных рангах | | | Изменение рез. ранга |
|----------------------------------|------------------------------|------------|------------|----------------------|------------------------------|------------------------------|------------|------------|----------------------|
| | мат. | кадр. | фин. | | | мат. | кадр. | фин. | |
| Тульская область | -21 | -4 | 13 | 3 | Ханты-Мансийский АО | 0 | -2 | 7 | 25 |
| Ярославская обл. | -3 | -37 | 16 | 29 | Ямало-Ненецкий АО | 25 | 28 | 30 | 3 |
| Респ. Карелия | -21 | 11 | -19 | 2 | Челябинская обл. | -24 | -20 | 1 | 31 |
| Респ. Коми | 47 | -39 | 2 | -21 | Респуб. Алтай | -16 | -8 | -20 | -29 |
| Архангельская обл. | -3 | -7 | 14 | 39 | Респуб. Бурятия | 1 | -23 | 14 | -35 |
| Вологодская обл. | 15 | -3 | 6 | 24 | Респуб. Тыва | 23 | 3 | 11 | 30 |
| Калининградская обл. | -14 | -22 | -1 | -32 | Респуб. Хакасия | -2 | -40 | 24 | -48 |
| Ленинградская обл. | 16 | 1 | -8 | 7 | Алтайский край | -33 | 4 | -33 | -43 |
| Мурманская обл. | 12 | 13 | -2 | 24 | Забайкальский край | 50 | 16 | -16 | -27 |
| Новгородская обл. | -1 | -14 | 5 | -7 | Красноярский край | 9 | 14 | -24 | 17 |
| Псковская обл. | -15 | -6 | -3 | -4 | Иркутская обл. | -59 | 6 | -15 | -11 |
| Респ. Адыгея | 12 | -13 | 12 | 16 | Кемеровская обл. | -6 | -4 | -10 | 17 |
| Респ. Калмыкия | -19 | -4 | -11 | -3 | Новосибирская обл. | 0 | 10 | 13 | -15 |
| Краснодарский край | -39 | -12 | -34 | -31 | Омская обл. | 44 | 0 | 34 | 6 |
| Астраханская обл. | 15 | -23 | 11 | 19 | Томская обл. | -41 | 28 | -40 | 20 |
| Волгоградская обл. | -24 | -19 | 16 | -29 | Респ. Саха (Якутия) | 8 | 5 | 8 | -10 |
| Ростовская обл. | 2 | 16 | -2 | -9 | Камчатский край | 31 | 7 | 8 | 33 |
| Респуб. Дагестан | 11 | 43 | -22 | 2 | Приморский край | 3 | -1 | -6 | -44 |
| Кабардино-Балкарская Респ. | -9 | 33 | -18 | 24 | Хабаровский край | -6 | -11 | 25 | -25 |
| Карачаево-Черкесская Респ. | 8 | 62 | -8 | 14 | Амурская обл. | 16 | -11 | -20 | -7 |
| Респуб. Северная Осетия – Алания | -29 | -8 | -40 | 21 | Магаданская обл. | 62 | 12 | 6 | -3 |
| Ставропольский край | 0 | 22 | -6 | -6 | Сахалинская обл. | 24 | -15 | -13 | -3 |
| Респ. Башкортостан | -17 | 11 | -5 | 19 | Еврейская автономная область | 8 | 3 | -60 | -22 |
| Респ. Марий Эл | 3 | 12 | -21 | -31 | Чукотский АО | -11 | 24 | -23 | 34 |

*Жирным шрифтом выделены изменения ≥ 10 ед.

Изменения рейтингов по результативному показателю проявляется в ряде случаев в виде резких «скачков» ранговых позиций, нередко сопровождается аналогичными по глубине изменениями рейтингов по показателям ресурсов.

Это потребовало введения понятий «кардинального сдвига» (изменение на более чем 10 рейтинговых позиций) и «некардинального сдвига» (менее 10 позиций), каждый из которых может быть положительным (улучшение рейтинга) и отрицательным (ухудшение).

Сводная информация о количественном составе регионов, имеющих кардинальные сдвиги ресурсных и результативных рейтингов в контексте направленности сдвигов представлена в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Распределение регионов с кардинальными сдвигами рейтингов (2008–2013 гг.)

| Положительные изменения рейтингов | | | | Отрицательные изменения рейтингов | | | |
|-----------------------------------|------------------|--------------------|---------------------------|-----------------------------------|------------------|--------------------|---------------------------|
| материальные ресурсы | кадровые ресурсы | финансовые ресурсы | результативный показатель | материальные ресурсы | кадровые ресурсы | финансовые ресурсы | результативный показатель |
| 23 | 20 | 28 | 30 | 23 | 19 | 26 | 27 |

Анализ сдвигов рейтингов по ресурсным показателям свидетельствует о наличии кардинальных изменений как положительной, так и отрицательной направленности, причем практически в равных пропорциях. В связи с этим сложившаяся ситуация потребовала более детального анализа для определения комбинаций ресурсов, изменение которых определило положительные и отрицательные сдвиги рейтингов по показателю результатов. Детализация изменений в результативных рейтингах по субъектам РФ представлена в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Изменения рейтинговых позиций по результативному показателю (доля выпускников ГОУ, получивших аттестаты)

| Положительное изменение результативного рейтинга | | Отрицательное изменение результативного рейтинга | |
|---|---|--|--|
| менее 10 | 10 и более | менее 10 | 10 и более |
| Тверская, Тульская, Ленинградская, Ростовская, Тюменская, Омская области; Республики Карелия, Дагестан; Ямало-Ненецкий АО (9) | Брянская, Ивановская, Калужская, Курская, Липецкая, Московская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Мурманская, Астраханская, Кировская, Нижегородская, Самарская, Челябинская, Кемеровская, Томская области; Республики Адыгея, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Башкортостан, Мордовия, Чувашская, Тыва; Пермский, Камчатский, Красноярский края; Ханты-Мансийский, Чукотский АО (30) | Белгородская, Рязанская, Смоленская, Новгородская, Псковская, Ульяновская, Курганская, Амурская, Магаданская, Сахалинская области; Республика Калмыкия; Ставропольский край (12) | Владимирская, Воронежская, Костромская, Орловская, Тамбовская, Калининградская, Волгоградская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская, Свердловская, Иркутская, Новосибирская области; Республики Коми, Марий Эл, Татарстан, Удмуртская, Алтай, Бурятия, Хакасия, Саха (Якутия); Краснодарский, Алтайский, Забайкальский, Приморский, Хабаровский края; Еврейская автономная область (27) |

*Жирным шрифтом выделены субъекты УрФО

В целом за 6 лет соотношение некардинальных и кардинальных сдвигов составило 1:3. Большинство регионов кардинально изменили рейтинговые позиции, при этом треть регионов имела положительные и примерно такое же количество отрицательные кардинальные сдвиги; изменения рейтингов по результативным показателям сопровождались разнонаправленными сдвигами в рейтингах по показателям ресурсов (таблица 2.10). При этом сдвиги рейтингов по результативному показателю были сопряжены с одновременным сдвигом рейтингов как по одному, так и по нескольким ресурсным показателям.

Таблица 2.10 – Сопряженность кардинальных ресурсных и кардинальных результативных сдвигов в рейтингах субъектов РФ

| Кардинальные <u>положительные</u> сдвиги рейтингов по результатам (30 регионов) | | | Кардинальные <u>отрицательные</u> сдвиги рейтингов по результатам (27 регионов) | | |
|---|---|----|---|---|----|
| Вид ресурса | Количество регионов, направление изменения рейтинга по ресурсам | | Вид ресурса | Количество регионов, направление изменения рейтинга по ресурсам | |
| | ↑ | ↓ | | ↑ | ↓ |
| матер. ресурсы | 10 | 7 | матер. ресурсы | 5 | 9 |
| кадр. ресурсы | 10 | 4 | кадр. ресурсы | 4 | 11 |
| финанс. ресурсы | 9 | 12 | финанс. ресурсы | 10 | 8 |

*Заливкой выделены отличительные характеристики;

Стрелка вверх означает сдвиг рейтинга в сторону улучшения (уменьшение значения ранга), стрелка вниз – в сторону ухудшения

Если концентрировать внимание на однонаправленном (совпадающем с изменением рейтинга по показателю результатов) кардинальном изменении рейтингов по ресурсным показателям, то среди 30 регионов с положительным сдвигом результативного рейтинга наиболее часто наблюдаются изменения рейтингов по показателям материальных и кадровых ресурсов; в группе с негативным сдвигом результативного рейтинга преобладают ситуации отрицательных сдвигов рейтингов по показателям кадровых ресурсов. При этом в рамках положительных изменений большее количество сдвигов приходится на рейтинги по показателю неаварийных зданий ГОУ (10 регионов) и показателю стажа педагогов (9); рейтинги тех же показателей, но с противоположной направленностью изменений, влияют на результативные рейтинги в регионах с негативной динамикой сдвигов (таблица 2.11).

Таблица 2.11 – Распределение кардинальных сдвигов результативного рейтинга и кардинальных сдвигов в ресурсном рейтинге

| Положительные кардинальные изменения результативного рейтинга (30 регионов) | | | | | | Отрицательные кардинальные изменения результативного рейтинга (27 регионов) | | | | | |
|--|----|----------|----|------------|----|--|----|----------|----|------------|----|
| количество регионов с положительными кардинальными сдвигами по ресурсным показателям | | | | | | количество регионов с отрицательными кардинальными сдвигами по ресурсным показателям | | | | | |
| материальные | | кадровые | | финансовые | | материальные | | кадровые | | финансовые | |
| 10 | | 10 | | 9 | | 9 | | 11 | | 8 | |
| количество регионов с положительными кардинальными сдвигами по ресурсным показателям | | | | | | количество регионов с отрицательными кардинальными сдвигами по ресурсным показателям | | | | | |
| м1 | м2 | к1 | к2 | ф1 | Ф2 | м1 | м2 | к1 | к2 | ф1 | ф2 |
| 10 | 2 | 4 | 9 | 9 | 5 | 8 | 4 | 6 | 7 | 5 | 7 |

Таким образом, обращает на себя внимание наличие прямой направленности между изменениями рейтингов по показателям результатов и изменением рейтингов по показателям материальных и кадровых ресурсов. То есть, в среднесрочном периоде устойчивое улучшение результативного рейтинга обеспечивается повышением рейтинга по показателям материально-технических ресурсов; кадровый ресурс сохраняет свое активное воздействие. В то же время, между сдвигами результативных рейтингов и рейтингов по показателям финансовых ресурсов наблюдается обратная зависимость.

Диссертантом учитывалось, что анализируемый временной интервал характеризовался двукратным попаданием экономики страны в зону кризисных процессов, что закономерно отражалось на бюджетной обеспеченности регионов и финансировании социальной сферы. Это проявилось в цикличности средних значений финансовых показателей (табл. 2.12).

Таблица 2.12 – Изменения ресурсных показателей (2008–2013 гг.)

| Год | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | динамика за 2008-2013 гг. |
|------------|------|-------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------------------------|
| | | Коэффициент | | | | | | |
| Км1 | макс | 1,3516 | 1,3571 | 1,30172 | 1,24797 | 1,18718 | 1,15895 | ↓ |
| | мин | 0,3768 | 0,1802 | 0,28705 | 0,24295 | 0,48002 | 0,46866 | ↑ |
| | сред | 1,0146 | 1,0145 | 1,01723 | 1,01266 | 1,00612 | 1,00597 | ↓ |
| Км2 | макс | 1,8147 | 1,7578 | 1,68218 | 1,6441 | 1,63705 | 1,64123 | ↓ |
| | мин | 0,4281 | 0,4402 | 0,44602 | 0,2828 | 0,29196 | 0,29524 | ↓ |
| | сред | 1,004 | 1,0068 | 1,00297 | 1,0024 | 1,00253 | 1,00275 | ↓ |
| Кк1 | макс | 1,5741 | 1,4514 | 1,42746 | 1,4461 | 1,43447 | 1,43377 | ↓ |
| | мин | 0,6016 | 0,7143 | 0,73391 | 0,7352 | 0,56567 | 0,71922 | ↑ |
| | сред | 1,0001 | 1,0055 | 1,00081 | 0,9952 | 0,99687 | 0,99665 | ↓ |

Окончание таблицы 2.12

| Год | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | динамика за 2008- 2013 гг. |
|------------|------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------------------|
| | | Коэффициент | | | | | | |
| Кк2 | макс | 1,0483 | 1,0805 | 1,0478 | 1,0486 | 1,06325 | 1,0558 | ↑ |
| | мин | 0,8765 | 0,883 | 0,89903 | 0,8972 | 0,89537 | 0,8985 | ↑ |
| | сред | 1,0033 | 1,0037 | 1,00251 | 1,0025 | 1,00257 | 1,0027 | ↓ |
| Кф1 | макс | 1,4202 | 1,2405 | 1,24743 | 1,2444 | 1,38931 | 1,09019 | ↓ |
| | мин | 0,7177 | 0,80144 | 0,75075 | 0,7297 | 0,73385 | 0,70885 | ↓ |
| | сред | 0,9943 | 0,99459 | 0,99241 | 0,9896 | 0,99569 | 0,99464 | = |
| Кф2 | макс | 4,4856 | 5,86024 | 3,68313 | 5,78952 | 5,01844 | 5,7325 | ↑ |
| | мин | 0,0462 | 0,03949 | 0,05043 | 0,14974 | 0,02646 | 0,0312 | ↓ |
| | сред | 0,6813 | 1,02641 | 0,61647 | 0,75572 | 0,77686 | 0,8043 | ↑ |
| Кр | макс | 1,0015 | 1,01594 | 1,0109 | 1,0153 | 1,012 | 1,0107 | ↑ |
| | мин | 0,9905 | 0,94524 | 0,96618 | 0,9396 | 0,96493 | 0,9644 | ↓ |
| | сред | 1,0001 | 1,00329 | 1,00105 | 1,0001 | 1,00014 | 1 | = |
| Кз | макс | 4,53858 | 2,90614 | 2,63561 | 2,6706 | 2,7074 | 2,6559 | ↓ |
| | мин | 0,04424 | 0,05864 | 0,04617 | 0,0655 | 0,03882 | 0,0391 | ↓ |
| | сред | 0,87886 | 0,84885 | 0,83207 | 0,8097 | 0,81639 | 0,8167 | ↓ |

Для интерпретации кардинальных сдвигов в изменении рейтинговых позиций существенным является анализ частных значений ресурсных показателей: 1) показатель результатов (доля выпускников, получивших аттестаты) остался практически неизменным, но увеличился разрыв между максимальными и минимальными величинами; 2) снизилось среднее значение показателей материальных и кадровых ресурсов, как и максимальное значение (исключение составляет показатель стажа работы учителей); 3) уменьшилась реальная стоимость содержания класса, что свидетельствует о снижении текущих затрат на содержание учреждений образования. Таким образом, позитивное кардинальное изменение рейтинга по результативному показателю оказывается сопряжено с ростом частного показателя; а улучшение рейтинга по ресурсам не подтверждается положительными сдвигами в частных показателях, на основе которых построен рейтинг.

Выводы диссертанта по кратко- и среднесрочным изменениям на основе применения рейтингового метода представлены в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Кратко- и среднесрочные тенденции развития общеобразовательного сегмента социальной сферы регионов

| Краткосрочные тенденции | Среднесрочные тенденции |
|--|---|
| <p>I Значимым ресурсом для изменения рейтинга региона по результативным показателям является кадровая обеспеченность сферы образования (стаж педагогов и уровень их заработной платы).</p> <p>II Материально-технические ресурсы не оказывают заметного влияния на повышение рейтингов по результативным показателям региональной сферы образования.</p> | <p>I Существенно влияние как кадровых, так и материальных ресурсов на результативные позиции регионов: снижение средних значений частных показателей по РФ отчасти нивелирует даже кардинальные изменения рейтинговых позиций регионов, что свидетельствует о наличии ограничений в условиях воспроизводства.</p> <p>II Повышение материально-технической обеспеченности сопровождается возрастанием затрат на содержание классов школ, что объясняется слабой, но отрицательной по знаку корреляционной зависимостью между долей неаварийных зданий ГОУ, инвестициями в основные средства и стоимостью содержания класса. Это теоретически снижает заинтересованность территориальных органов власти к изменениям.</p> <p>III Позиции регионов по результативному показателю неустойчивы, присутствуют как позитивные, так и негативные сдвиги в ресурсных рейтингах. Увеличение разрыва между максимальными и минимальными значениями результативного показателя свидетельствует об усилении дифференциации регионов, а неизменность среднего значения показателя обуславливает, в том числе, о необходимости внимания к обеспеченности ресурсами.</p> <p>IV Средняя стоимость класса снижается, что ухудшает условия реализации образовательных услуг.</p> |

Для дополнительного обоснования и определения наиболее значимых ресурсов с позиции влияния на результативные показатели региональной сферы общего образования и определения силы влияния каждого ресурсного показателя диссертантом использован метод построения модели искусственной нейронной сети. В качестве независимых переменных модели использованы показатели ресурсов; зависимой переменной является результативный показатель (доля выпускников, получивших аттестат о среднем образовании). Обучение нейронной сети и проверка качества полученной модели осуществлялись на основе частных ресурсных и результативного показателей сферы общего среднего образования субъектов Российской Федерации за период 2008–2013 гг. (таблица 2.1). Обучение нейронной сети проводилось на основе статистических данных за 2008, 2010, 2011 и 2013 гг. Контрольная выборка включала данные за 2009 и 2012 гг. Общее количество обучающих примеров равно 324 (таблица 2.14).

Таблица 2.14 – Сводка обработки наблюдений

| Показатель | | Количество наблюдений | Процент наблюдений |
|-------------|-------------|-----------------------|--------------------|
| Выборка | Обучающая | 324 | 66,7% |
| | Контрольная | 162 | 33,3% |
| Валидные | | 486 | 100,0% |
| Исключенные | | 0 | |
| Всего | | 486 | |

Для построения модели использован статистический пакет IBM SPSS Statistics. Диссертантом применена искусственная нейронная сеть прямого распространения с одним скрытым слоем (многослойный персептрон), с сигмоидной функцией активации (с использованием интерактивного способа обучения методом градиентного спуска). Автоматизированный программный подбор оптимального количества нейронов скрытого слоя указал на целесообразность применения трех нейронов в скрытом слое. Информация о сети представлена в таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Информация о сети

| | | | |
|--|--|-----|-----------------|
| Входной слой | Ковариаты | 1 | Км1 |
| | | 2 | Км2 |
| | | 3 | Кк1 |
| | | 4 | Кк2 |
| | | 5 | Кф1 |
| | | 6 | Кф2 |
| | Количество нейронов* | | 6 |
| Изменение масштаба метода для ковариатов | | Нет | |
| Скрытые слои | Количество скрытых слоев | | 1 |
| | Количество нейронов в скрытом слое 1 ^a | | 3 |
| | Функция активации | | Сигмоид |
| Выходной слой | Зависимые переменные | 1 | Кр |
| | Количество нейронов | | 1 |
| | Изменение масштаба метода для зависящих от шкалы элементов | | Нормализовано |
| | Функция активации | | Сигмоид |
| | Функция ошибки | | Сумма квадратов |

* Исключен нейрон смещения

Визуальное представление полученной нейронной сети изображено на рисунке 2.2. Узлы графа представляют собой нейроны: шесть входных нейронов и нейрон смещения во входном слое, три скрытых нейрона и нейрон смещения в скрытом слое и один нейрон в выходном слое. Нейронные связи пред-

ставлены линиями, соединяющими узлы графа, цвет линии указывает на знак весового коэффициента (синий для отрицательных значений, серый – для положительных), толщина линий характеризует абсолютное значение весового коэффициента нейронной связи.

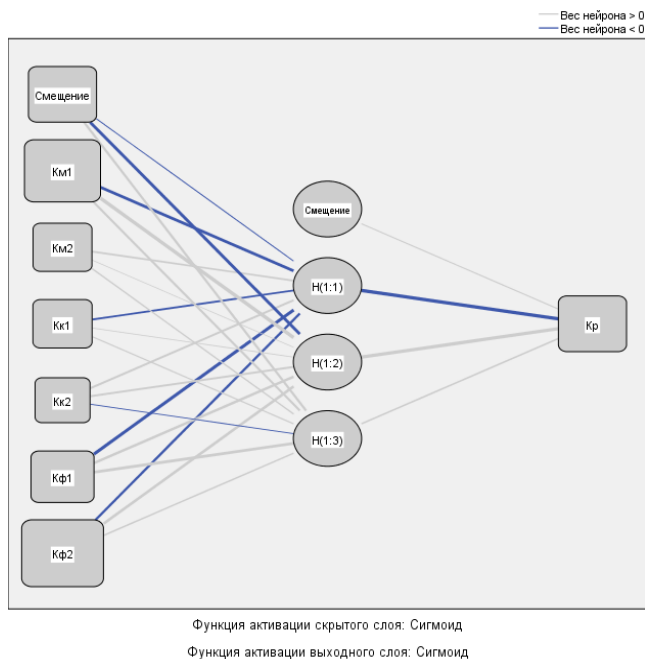


Рисунок 2.2 – Граф нейронной сети

Представленная нейронная сеть образует 25 связей, что позволяет моделировать сложные нелинейные взаимосвязи между независимыми и зависимой переменными. Оценки параметров нейронной сети представлены в таблице 2.16.

Таблица 2.16 – Оценки параметров

| Предиктор | | Предсказанные | | | |
|----------------|------------|----------------|--------|--------|---------------|
| | | Скрытый слой 1 | | | Выходной слой |
| | | Н(1:1) | Н(1:2) | Н(1:3) | |
| Входной слой | (Смещение) | -0,100 | -0,608 | 0,428 | |
| | Км1 | -0,529 | 1,253 | 0,406 | |
| | Км2 | 0,317 | 0,039 | 0,270 | |
| | Кк1 | -0,347 | 0,049 | 0,214 | |
| | Кк2 | 0,392 | 0,381 | -0,075 | |
| | Кф1 | -0,718 | 0,460 | 0,469 | |
| | Кф2 | -0,442 | 0,466 | 0,275 | |
| Скрытый слой 1 | (Смещение) | | | | 0,140 |
| | Н(1:1) | | | | -0,932 |
| | Н(1:2) | | | | 0,773 |
| | Н(1:3) | | | | 0,288 |

Анализ ошибок суммы квадратов и относительных ошибок указывает на высокое качество модели (таблица 2.17), относительная ошибка для обучающей выборки составляет 0,212, для контрольной выборки – 0,484. Соотношение предсказанных и фактических значений зависимой переменной показано на рисунке 2.3, очевидно, что модель хорошо аппроксимирует данные (поле рассеяния образует вытянутую возрастающую фигуру).

Таблица 2.17 – Сводка для модели

| | | |
|-------------|----------------------------------|--|
| Обучающая | Ошибка суммы квадратов | 0,243 |
| | Относительная ошибка | 0,212 |
| | Использованное правило остановки | Количество последовательных шагов без уменьшения ошибки: 1* |
| | Время обучения | 0:00:00,27 |
| Контрольная | Ошибка суммы квадратов | 1,270 |
| | Относительная ошибка | 0,484 |

Зависимая переменная: Кр

* При вычислении ошибок используется контрольная выборка.

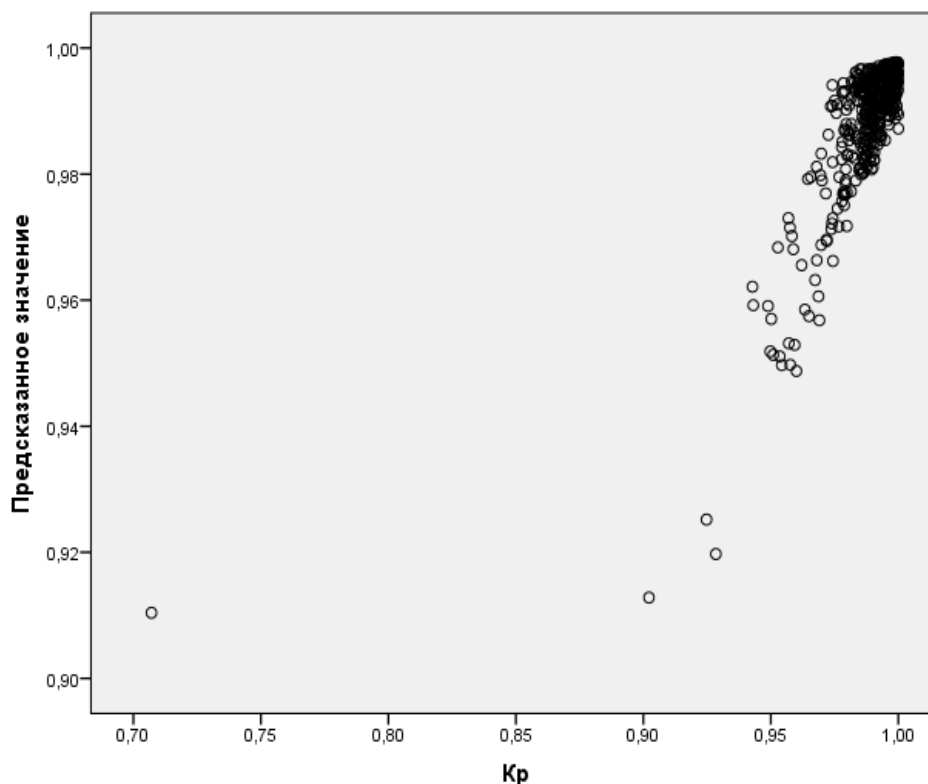


Рисунок 2.3 – Соотношение предсказанных и фактических значений зависимой переменной

Остатки имеют нормальное распределение с единственным аномальным значением (рисунок 2.4), что позволяет говорить о вероятном отсутствии неучитенных значимых факторов.

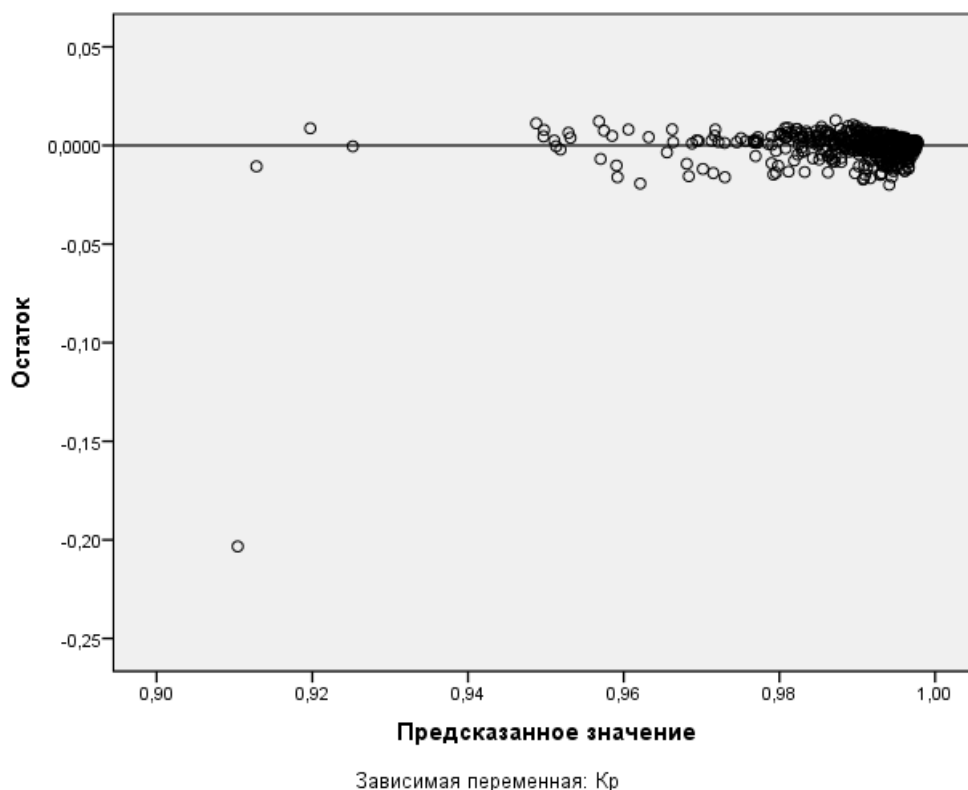


Рисунок 2.4 – Анализ остатков нейронной сети

По результатам расчетов важности независимых переменных (иерархия значимости ресурсных показателей) определено, что наибольшую значимость имеют материальные ресурсы: показатель доли общеобразовательных учреждений в неаварийном состоянии (Км1), показатель расходов консолидированных бюджетов РФ на увеличение стоимости основных средств общеобразовательных учреждений (Кф2). Оба показателя связаны с обновлением и расширением материально-технической базы образовательной сферы регионов (таблица 2.18, рис.2.5).

Таблица 2.18 – Важность независимых переменных

| Переменные | Важность | Нормализованная важность |
|------------|----------|--------------------------|
| Км1 | 0,322 | 79,1% |
| Км2 | 0,065 | 15,9% |
| Кк1 | 0,070 | 17,2% |
| Кк2 | 0,007 | 1,7% |
| Кф1 | 0,128 | 31,3% |
| Кф2 | 0,408 | 100,0% |

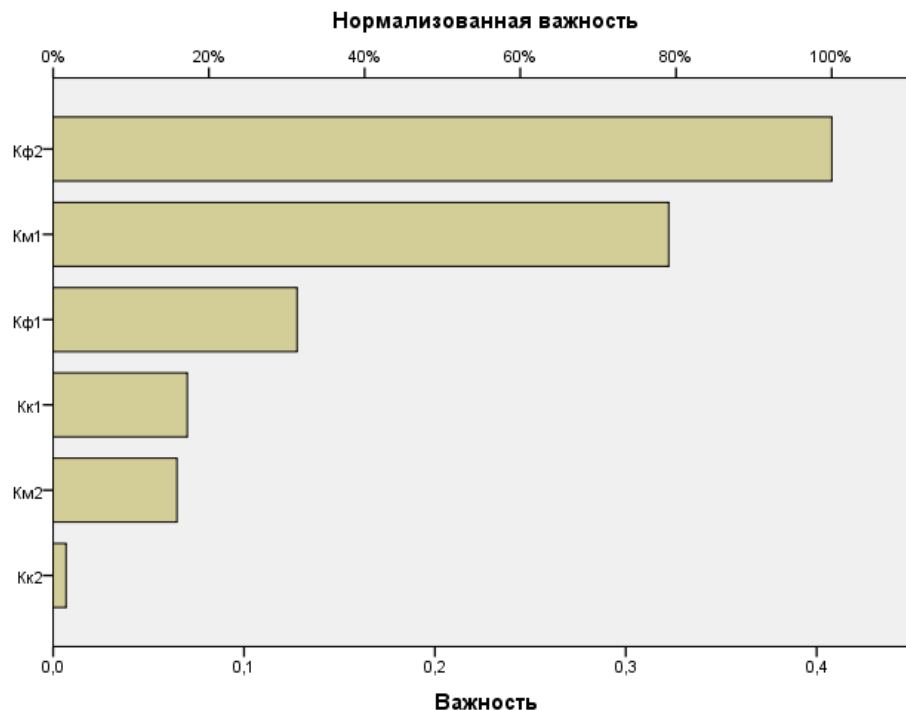


Рисунок 2.5 – Важность независимых переменных в объяснении динамики зависимой переменной (результативный показатель региональной сферы общего образования)

По итогам проведенного анализа можно сделать вывод, что общая ситуация ресурсного обеспечения и результатов функционирования общеобразовательного сегмента региональной социальной сферы свидетельствует о наличии негативных явлений, связанных с уровнем ресурсной обеспеченности, требующих внимания, прежде всего, к материально-технической базе сферы образования, так как выявлено, что именно она определяет результативные показатели на среднесрочных временных интервалах: Км1 – доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в неаварийном состоянии и Кф2 – расходы консолидированного бюджета субъекта РФ на общее образование в части увеличения стоимости основных средств на одно общеобразовательное учреждение.

Таким образом, предложенный и апробированный методический подход на основе применения комплекса методов позволил, на примере региональной сферы общего образования, выявить ресурсы, определяющие функционирование и развитие в краткосрочном (кадровые) и среднесрочном (кадровые и материальные) периодах; неустойчивость рейтинговых позиций регионов; иден-

тифицировать общее ухудшение средних показателей ресурсной обеспеченности, что в целом косвенно свидетельствует о наличии ограничительных условий для расширенного воспроизводства образовательной сферы.

В перспективе, отсутствие сдвигов в ресурсном обеспечении может повлиять на качество профессиональной подготовки трудоспособного населения субъектов РФ, в связи с чем, для конкретизации региональных ситуаций, определения локальных и национальных эффектов целесообразно определение территориальных ареалов с признаками ограниченных ресурсных условий развития исследуемой отрасли социальной сферы.

3 ТИПОЛОГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА И ПРИКЛАДНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНОВ

3.1 Территориальные зоны с асимметричным ресурсным обеспечением и достигнутыми результатами развития социальной сферы

На основе анализа экономического пространства РФ в контексте определения рейтингов по показателям ресурсной обеспеченности и рейтингов достигнутых результативных показателей предложен подход к типологии субъектов РФ и определению территориальных ареалов с «положительной» (уровень рейтингов по результативному показателю превышает уровень рейтингов по сводному ресурсному показателю) и «отрицательной» (обратная ситуация) асимметрией.

Проведение типологии предполагало следующие расчетные процедуры:

1. Определен сводный рейтинг по показателям ресурсов региональной сферы общего образования.
2. Группировка рейтингов регионов (сводного ресурсного и рейтинга результативного показателя) по уровню («высокий», «средний», «низкий»).
3. Позиционирование регионов с помощью матричного подхода и определение субъектов РФ с симметрией/асимметрией рейтингов.

1. Для разграничения регионов рассчитан сводный рейтинг по показателям кадровых, материальных, финансовых ресурсов на основе определения интегрального индекса:

$$I_{\text{св.рес.}j} = \frac{\sum \alpha_i R_{ij}}{\sum \alpha_i},$$

где $I_{\text{св.рес.}j}$ – интегральный индекс ресурсной обеспеченности; α_i – удельный вес ресурса i вида, представленный в баллах; R_{ij} – ранг i ресурса j -го региона; $\sum \alpha_i$ – сумма весовых значений ресурсов каждого типа (равна 6).

Весовые значения определены в балльной форме на основе коэффициентов ранговой корреляции Пирсона в зависимости от силы влияния на результирующий показатель (по принципу: чем больше величина коэффициента корреляции, тем больше вес). Коэффициенты корреляции и присвоенные балльные значения весов представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Сводная таблица коэффициентов ранговой корреляции

| Показатели корреляции | 2008 | удельный вес (балл) | 2013 | удельный вес (балл) |
|--|----------|---------------------|----------|---------------------|
| Между рангами регионов по материальным ресурсам и рангам по результирующему показателю | 0,167867 | 2 | 0,028550 | 1 |
| Между рангами регионов по кадровому ресурсам и рангам по результирующему показателю | 0,247286 | 3 | 0,266052 | 3 |
| Между рангами регионов по финансовым ресурсам и рангами по результирующему показателю | 0,032206 | 1 | 0,256717 | 2 |

Полученные значения интегрального индекса ресурсной обеспеченности упорядочены и сводный ресурсный ранг по 78 субъектам РФ для 2013 г. представлен в таблице 3.2, а определение сводного ресурсного ранга для 2008 г. представлено в приложении А таблица А8.

Таблица 3.2 – Составляющие и сводные ресурсные ранги субъектов РФ, 2013 г.

| Регион | Rм | Rк | Rф | Исв.рес. | Рсв | Регион | Rм | Rк | Rф | Исв.рес. | Рсв |
|-------------------|----|----|----|----------|-----|--------------------|----|----|----|----------|-----|
| Белгородская обл. | 60 | 14 | 61 | 224 | 37 | Респ. Мордовия | 20 | 4 | 38 | 108 | 5 |
| Брянская обл. | 3 | 5 | 32 | 82 | 3 | Респ. Татарстан | 15 | 57 | 78 | 342 | 69 |
| Владимирская обл. | 27 | 23 | 7 | 110 | 6 | Удмуртская Респ. | 62 | 25 | 30 | 197 | 26 |
| Воронежская обл. | 46 | 15 | 52 | 195 | 24 | Чувашская Респ. | 28 | 29 | 41 | 197 | 26 |
| Ивановская обл. | 15 | 39 | 72 | 276 | 52 | Пермский край | 64 | 62 | 66 | 382 | 76 |
| Калужская обл. | 49 | 19 | 13 | 132 | 10 | Кировская обл. | 11 | 8 | 21 | 77 | 2 |
| Костромская обл. | 8 | 32 | 25 | 154 | 16 | Нижегородская обл. | 14 | 51 | 36 | 239 | 39 |
| Курская обл. | 35 | 9 | 74 | 210 | 31 | Оренбургская обл. | 12 | 28 | 51 | 198 | 27 |
| Липецкая обл. | 51 | 12 | 31 | 149 | 14 | Пензенская обл. | 39 | 11 | 50 | 172 | 21 |
| Московская обл. | 54 | 75 | 18 | 315 | 65 | Самарская обл. | 57 | 54 | 34 | 287 | 58 |
| Орловская обл. | 2 | 1 | 54 | 113 | 7 | Саратовская обл. | 44 | 22 | 55 | 220 | 34 |
| Рязанская обл. | 71 | 5 | 1 | 88 | 4 | Ульяновская обл. | 5 | 27 | 38 | 162 | 19 |
| Смоленская обл. | 1 | 3 | 4 | 18 | 1 | Курганская обл. | 22 | 50 | 48 | 268 | 46 |

Окончание таблицы 3.2

| Регион | Rм | Rк | Rф | Исв.рес. | Рсв | Регион | Rм | Rк | Rф | Исв.рес. | Рсв |
|--------------------------------|----|----|----|----------|-----|----------------------------|----|----|----|----------|-----|
| Тамбовская обл. | 67 | 18 | 10 | 141 | 12 | Свердловская обл. | 67 | 66 | 7 | 279 | 53 |
| Тверская обл. | 4 | 10 | 53 | 140 | 11 | Тюменская обл. | 49 | 78 | 3 | 289 | 60 |
| Тульская обл. | 28 | 30 | 19 | 156 | 18 | Ханты-Мансийский АО | 75 | 63 | 6 | 276 | 52 |
| Ярославская обл. | 10 | 48 | 10 | 174 | 22 | Ямало-Ненецкий АО | 42 | 33 | 7 | 155 | 17 |
| Респ. Карелия | 67 | 31 | 60 | 280 | 55 | Челябинская обл. | 66 | 76 | 68 | 430 | 78 |
| Респ. Коми | 6 | 71 | 75 | 369 | 74 | Респ. Алтай | 45 | 46 | 32 | 247 | 42 |
| Архангельская обл. | 76 | 42 | 4 | 210 | 31 | Респ. Бурятия | 51 | 69 | 47 | 352 | 73 |
| Вологодская обл. | 15 | 23 | 72 | 228 | 38 | Респ. Тыва | 54 | 53 | 28 | 269 | 47 |
| Калининградская обл. | 53 | 73 | 2 | 276 | 52 | Респ. Хакасия | 26 | 63 | 34 | 283 | 56 |
| Ленинградская обл. | 23 | 65 | 12 | 242 | 40 | Алтайский край | 40 | 16 | 63 | 214 | 32 |
| Мурманская обл. | 42 | 33 | 17 | 175 | 23 | Забайкальский край | 18 | 59 | 69 | 333 | 67 |
| Новгородская обл. | 33 | 25 | 29 | 166 | 20 | Красноярский край | 60 | 54 | 58 | 338 | 68 |
| Псковская обл. | 36 | 16 | 24 | 132 | 10 | Иркутская обл. | 64 | 42 | 70 | 330 | 66 |
| Респ. Адыгея | 54 | 42 | 13 | 206 | 29 | Кемеровская обл. | 41 | 59 | 26 | 270 | 48 |
| Респ. Калмыкия | 25 | 35 | 38 | 206 | 29 | Новосибирская обл. | 46 | 57 | 15 | 247 | 42 |
| Краснодарский край | 70 | 77 | 57 | 415 | 77 | Омская обл. | 6 | 71 | 41 | 301 | 62 |
| Астраханская обл. | 57 | 68 | 43 | 347 | 72 | Томская обл. | 73 | 35 | 64 | 306 | 64 |
| Волгоградская обл. | 37 | 47 | 22 | 222 | 36 | Респ. Саха (Якутия) | 57 | 38 | 59 | 289 | 60 |
| Ростовская обл. | 73 | 42 | 43 | 285 | 57 | Камчатский край | 23 | 70 | 36 | 305 | 63 |
| Респ. Дагестан | 63 | 35 | 56 | 280 | 55 | Приморский край | 33 | 39 | 61 | 272 | 49 |
| Кабардино-Балкарская Респ. | 72 | 2 | 26 | 130 | 8 | Хабаровский край | 30 | 74 | 20 | 292 | 61 |
| Карачаево-Черкесская Респ. | 31 | 7 | 49 | 150 | 15 | Амурская обл. | 46 | 49 | 75 | 343 | 70 |
| Респ. Северная Осетия – Алания | 77 | 61 | 43 | 346 | 71 | Магаданская обл. | 9 | 39 | 66 | 258 | 44 |
| Ставропольский край | 78 | 52 | 16 | 266 | 45 | Сахалинская обл. | 37 | 56 | 22 | 249 | 43 |
| Респ. Башкортостан | 31 | 21 | 64 | 222 | 36 | Еврейская автоном. область | 20 | 66 | 77 | 372 | 75 |
| Респ. Марий Эл | 19 | 13 | 43 | 144 | 13 | Чукотский автоном. округ | 13 | 20 | 71 | 215 | 33 |

2. По результатам расчета сводного ресурсного рейтинга проведена группировка регионов. Выделены три уровня, условия разграничения которых включают: 1) «высокий» (1-30); 2) «средний» (31-60); 3) «низкий» (61-78). Позиционирование субъектов РФ осуществлялось для 2008 и 2013 годов, результаты позиционирования представлены в матрице: по вертикали показаны уровни сводного ресурсного ранга, по горизонтали – уровни результативного ранга (таблица 3.3).

3. Субъекты РФ разграничены на три территориальные зоны: 1) зоны диагонального ряда матрицы (выделены темно-серым цветом), которые определены как имеющие симметричные уровни результативных рангов и ресурсных рангов (то есть, уровни по каждому из видов рангов находятся в совпадающих уровневых зонах); 2) территориальные зоны с «отрицательной» асимметрией (расположены выше диагонального ряда); сюда относятся регионы, которым свойственна ситуация несовпадения уровня ресурсного и результативного рангов, а именно: превышение ресурсного ранга над результативным ($УрR_{св.рес.} > УрR_p$); 3) территориальные зоны с «положительной» асимметрией, находятся ниже диагонального ряда, здесь локализованы регионы, которые характеризуются ситуацией более высокого уровня результативного рейтинга по сравнению с уровнем ресурсного ($УрR_p > УрR_{св.рес.}$).

Поскольку матрица составлена для 2008 и 2013 гг., то регионы с «отрицательной» асимметрией – это группы D, E, L – 2008 г.; D', E', L' – 2013 г. (в 2013 году таких субъектов РФ было 22, в 2008 г. – 26). Регионы с «положительной» асимметрией – это клетки матрицы M, N, P – 2008 г.; M', N', P' – 2013 г. В 2013 году таких было 23 субъекта, в 2008 г. – 25.

Таблица 3.3 – Матрица распределения регионов по уровням рангов («сводный ресурсный ранг – результативный ранг»)*

| Результаты Рес.услов. | | Доля выпускников ГОУ, получивших аттестаты в общем кол-ве выпускников ГОУ | | | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|---|---|--|--|
| | | высокий (1-30) | | средний (31-60) | | низкий (61-78) | | |
| Сводный ресурсный показатель | | 2008 | 2013 | 2008 | 2013 | 2008 | 2013 | |
| | | высокий (1-30) | Респуб.:Калмыкия, Марий Эл, Хакасия; Алтайский край; Белгородская, Орловская, Новгородская, Пензенская, Псковская, Костромская, Тамбовская, Саратовская, Воронежская, Владимирская Ульяновская обл.; A (15) | Республики: Кабардино- Балкарская, Карачаево- Черкесская, Калмыкия, Мордовия, Адыгея; Мурманская, Брянская, Новгородская, Псковская, Липецкая, Орловская, Калужская, Костромская, Оренбургская, Кировская, Пензенская области; Ямало- Ненецкий АО A' (17) | Брянская, Рязанская, Курская, Волгоградская, Ивановская, Тверская, Кировская, Калужская, Смоленская области; Республики: Алтай, Мордовия, Башкортостан D (12) | Ульяновская, Воронежская, Рязанская, Ярославская, Тверская, Владимирская, Тульская области; Республики: Марий Эл, Чувашская, Удмуртская D' (10) | Тульская, Ярославская области; Чукотский АО E (3) | Смоленская, Тамбовская области E' (2) |
| | | средний (31-60) | Оренбургская, Ленинградская, Калининградская, Липецкая, Мурманская области; Республики: Удмуртская, Бурятия, Кабардино-Балкарская, Татарстан; Краснодарский, Хабаровский края M (11) | Белгородская, Ленинградская, Тюменская, Курская, Нижегородская, Самарская области; Ханты-Мансийский АО; Республики: Башкортостан, Тыва; Ставропольский край M' (10) | Нижегородская обл.; Республики: Адыгея, Северная Осетия-Алания, Коми, Карелия, Чувашская; Приморский край; Еврейская авт.обл. B (8) | Ивановская, Саратовская, Архангельская, Магаданская, Вологодская, Кемеровская, Калининградская, Новосибирская области; Республика Карелия; Чукотский АО B' (10) | Челябинская, Самарская, Курганская, Иркутская, Сахалинская, Амурская, Кемеровская, Архангельская, Вологодская, Томская области; Пермский край L (11) | Ростовская, Волгоградская, Курганская, Сахалинская, Свердловская области; Алтайский, Приморский края; Республики: Алтай, Хакасия, Дагестан L' (10) |
| низкий (61-78) | Карачаево- Черкесская Республика; Тюменская область; Ставропольский край; Ямало-Ненецкий АО N (4) | Московская, Астраханская области; Камчатский край N' (3) | Омская, Магаданская, Новосибирская, Астраханская, Московская Ростовская, Свердловская области; Ханты-Мансийский АО; Республика Тыва; Забайкальский край P (10) | Челябинская, Омская, Томская области; Пермский, Краснодарский, Хабаровский, Красноярский края; Республики: Северная Осетия-Алания, Татарстан, Бурятия P' (10) | Республики: Саха (Якутия), Дагестан; Камчатский, Красноярский края C (4) | Амурская, Иркутская обл.; Республики: Коми, Саха (Якутия); Еврейская авт. обл.; Забайкальский край C' (6) | | |

*Темно-серый – территориальная зона с симметричными уровнями рангов по результативным и ресурсным показателям;
Светло-серый – территориальная зона с «отрицательной» асимметрией (уровень результативного ранга выше уровня ресурсного ранга);
Отсутствие заливки – территориальная зона с «положительной» асимметрией

Обращает на себя внимание изменение позиций регионов УрФО. Так, в Челябинской области наблюдалось повышение уровня результативного ранга и снижение уровня сводного ресурсного (со «среднего» до «низкого»). В Ханты-Мансийском автономном округе и Тюменской области с «низкого» до «среднего» повысился уровень ресурсного рейтинга (в Ханты-Мансийском автономном округе улучшился и уровень результативного ранга). В Свердловской области наблюдалось ухудшение уровня ранга по результативному показателю при улучшении уровня ранга по показателю ресурсов; Курганская область не изменила своих позиций («средний» уровень ранга по показателю ресурсов и «низкий» – по показателю результатов).

Обобщение изменений в территориальных зонах трех типов (симметричной, с «положительной» и «отрицательной» асимметрией) за 6 лет с позиции поддержки уровня результативного рейтинга соответствующим уровнем ресурсного рейтинга представлено в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Изменения в распределении регионов матрицы «ресурсы-результаты», 2008 и 2013 гг.

| Характер изменения рангов | | Тип зоны | | Диагональный ряд (А В С - 2008; А'В'С' - 2013) | Регионы с «положительной» асимметрией (М N P - 2008; М'N'P' - 2013) | Регионы с «отрицательной» асимметрией (D E L - 2008; D'E'L' - 2013) |
|---------------------------|------------|-----------|---------|--|---|---|
| | | Результат | Ресурсы | Количество регионов | Количество регионов | Количество регионов |
| сохранение результата | сохранение | 8 | 2 | 4 | | |
| | улучшение | 2 | 10 | -- | | |
| | ухудшение | 2 | -- | 3 | | |
| улучшение результата | сохранение | 3 | 2 | 10 | | |
| | улучшение | 1 | 2 | -- | | |
| | ухудшение | -- | -- | 6 | | |
| ухудшение результата | сохранение | 6 | 2 | 1 | | |
| | улучшение | -- | 3 | -- | | |
| | ухудшение | 5 | 4 | 2 | | |
| Итого регионов | | 27 | 25 | 26 | | |

1. Общее количество регионов диагонального ряда увеличилось, но сохранение позиции в части уровня рейтинга по результативному показателю сопровождалось: а) в группе «высокий-высокий» (АА') все регионы, сохранившие уровень рейтинга по показателям результатов, одновременно сохранили уро-

вень рейтинга по показателям ресурсов; б) в группе «средний-средний» (ВВ') – одинаковое количество регионов сохранили, улучшили и ухудшили уровень ресурсного рейтинга; в) в группе «низкий-низкий» (СС') уровень сводного ресурсного рейтинга остался неизменным. То есть, сохранение уровня рейтинга по показателям результатов сопровождалось преимущественно неизменным уровнем сводного ресурсного ранга, а повышение уровня ранга по результатам – связано либо с отсутствием изменений, либо с улучшением уровня ранга по ресурсам. Ухудшение уровня результативного рейтинга сопряжено с сохранением или ухудшением уровня рейтинга по показателям ресурсов, то есть, движение к лучшим результатам возможно при улучшении ресурсных условий.

2. В регионах с «отрицательной» асимметрией наблюдались следующие процессы: а) сохранение уровня результативного рейтинга наблюдалось при сохранении или ухудшении уровневых позиций по сводному рейтингу ресурсов; б) ухудшение уровня рангов по результативному показателю сопровождалось как сохранением, так и ухудшением уровня сводного ресурсного рейтинга; в) улучшение уровня результативных рейтингов сопровождалось сохранением и ухудшением уровня сводного ресурсного ранга. Это дает основание предполагать, что в большинстве регионов с «отрицательной» асимметрией существует проблема эффективности использования ресурсов (исходно более высокий уровень ресурсных показателей не сопровождается адекватным уровнем результативных); существует явный резерв улучшения результативных показателей: в 16 регионах (из 26) наблюдалось его улучшение; в 3 – ухудшение результативного рейтинга, а уровень по рейтингу ресурсов изменялся только в негативную сторону.

3. Из 25 регионов группы с «положительной» асимметрией только 4 смогли улучшить результативный ранг, 9 ухудшили, 12 сохранили позиции. При этом улучшение позиций сопровождалось повышением уровня ресурсного рейтинга. С учетом более высоких уровней по результативным показателям по сравнению с уровнем ресурсных можно предположить, что дальнейшее улучшение показателей результатов имеет ограничения в части ресурсных условий.

Для определения тенденций в динамике частных ресурсных показателей регионов с «положительной» и «отрицательной» асимметрией проведен анализ средних значений показателей ресурсного блока. Значения частных ресурсных показателей регионов с полярной асимметрией являются еще одним фактом, позволяющим говорить о наличии ограничений ресурсных условий для улучшения результатов общеобразовательной сферы регионов. Итоговая таблица 3.5 включает направления изменений ресурсных показателей регионов с «положительной» и «отрицательной» асимметрией (средние значения).

Таблица 3.5 – Средние значения ресурсных и результативного показателей в группах с «положительной» и «отрицательной» асимметрией

| Показатели | Годы | регионы с «положительной» асимметрией | | | | динамика | регионы с «отрицательной» асимметрией | | | | динамика |
|------------|------|---------------------------------------|--------|--------|---|----------|---------------------------------------|--------|--------|---|----------|
| | | M, M' | N, N' | P, P' | среднее знач. по группе за 2008, 2013 гг. | | D, D' | E, E' | L, L' | среднее знач. по группе за 2008, 2013 гг. | |
| Км1 | 2008 | 1,0695 | 1,0150 | 0,7811 | 0,9454 | ↑ | 1,0330 | 1,2905 | 1,0172 | 1,0561 | ↓ |
| | 2013 | 0,9921 | 1,0421 | 1,0063 | 1,0048 | | 1,0350 | 1,0998 | 0,9453 | 1,0002 | |
| Км2 | 2008 | 0,8845 | 0,5861 | 0,8035 | 0,8044 | ↑ | 1,3762 | 1,212 | 0,946 | 1,1751 | ↓ |
| | 2013 | 0,8718 | 0,7939 | 0,874 | 0,8628 | | 1,0839 | 0,867 | 1,025 | 1,0376 | |
| Кк1 | 2008 | 0,9784 | 0,7697 | 0,8868 | 0,8751 | ↑ | 1,2097 | 1,095 | 0,921 | 1,0741 | ↓ |
| | 2013 | 0,9791 | 0,83 | 0,893 | 0,9221 | | 1,001 | 1,18 | 1,017 | 1,024 | |
| Кк2 | 2008 | 1,0008 | 0,9957 | 0,9840 | 0,9933 | ↓ | 1,0155 | 1,0038 | 1,0084 | 1,0112 | ↓ |
| | 2013 | 0,9907 | 0,9857 | 0,985 | 0,9876 | | 1,0251 | 1,0240 | 0,9883 | 1,0083 | |
| Кф1 | 2008 | 0,9603 | 0,9638 | 1,0163 | 0,9833 | ↓ | 0,9667 | 1,0411 | 0,9558 | 0,9707 | ↑ |
| | 2013 | 1,0193 | 0,989 | 0,927 | 0,9751 | | 1,0548 | 1,204 | 0,9638 | 1,027 | |
| Кф2 | 2008 | 0,9398 | 1,7472 | 0,7832 | 1,0063 | ↓ | 0,476 | 0,351 | 0,656 | 0,5379 | ↑ |
| | 2013 | 0,8469 | 0,868 | 0,455 | 0,6792 | | 0,766 | 2,568 | 0,711 | 0,905 | |
| Кр | 2008 | 1,0009 | 1,0011 | 1,0001 | 1,0006 | ↑ | 1,0002 | 0,9962 | 0,9986 | 0,9991 | ↓ |
| | 2013 | 1,0071 | 1,0047 | 1,0004 | 1,0039 | | 1,0002 | 0,9945 | 0,9904 | 0,9953 | |

* динамика за период 2008-2013 гг., среднее значение за 2008, 2013 гг.

*Цветом выделен 2013 год

Данные таблицы показывают, что абсолютные значения ресурсных показателей выше в регионах с «отрицательной» асимметрией. Отлична и направленность динамики показателей: в регионах с «положительной» асимметрией наблюдалось улучшение (за исключением финансовых) в отличие от полярной территориальной зоны. То есть, более низкий уровень (при лучшем использовании имеющейся ресурсной базы для увеличения результативности) ведет к использованию всех существующих резервов. Средние значения результатив-

ного показателя в регионах с «положительной» асимметрией за рассматриваемый период увеличились при снижении в группе регионов с «отрицательной» асимметрией.

Диссертантом для расширения представлений о социально-экономических изменениях в территориальных зонах с разной асимметрией проанализированы показатели национальных и локальных эффектов. Так, национальные эффекты диссертантом представлены показателями ВРП на душу населения, выпуска специалистов (в 2013 г. – выпуска бакалавров, специалистов и магистров) с высшим и средним профессиональным образованием; в качестве локальных эффектов использованы данные – доли выпускников ГОУ, получивших аттестат в общем количестве выпускников и показатели удовлетворенности населения качеством общего образования; помимо этого использован показатель расходов консолидированного бюджета субъектов РФ на душу населения. Все показатели разграничены на три уровня: «высокий», «средний», «низкий», определено количество регионов относящихся к каждой группе.

Оценка локальных эффектов территориальных зон с «положительной» и «отрицательной» асимметрией представлена показателем удовлетворенности – субъективным мнением населения о качестве предоставляемых услуг образования (таблица 3.6, исходные расчеты – в приложении А таблица А9).

Таблица 3.6 – Распределение регионов с «положительной» и «отрицательной» асимметрией по уровню удовлетворенности населения качеством общего образования

| Уровень удовлетворенности населения качеством общего образования | год | Регионы с «положительной» асимметрией | | | Регионы с «отрицательной» асимметрией | | |
|--|------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------|---------------------------------------|----------------------------|-----------------------|
| | | количество регионов | среднее значение по группе | Δ* количество регионов | количество регионов | среднее значение по группе | Δ количество регионов |
| Высокий | 2008 | 9 | 1,148 | +2 | 9 | 1,079 | -5 |
| | 2011 | 11 | 1,106 | | 4 | 1,094 | |
| Средний | 2008 | 9 | 0,964 | -3 | 9 | 0,997 | 0 |
| | 2011 | 6 | 0,984 | | 9 | 0,987 | |
| Низкий | 2008 | 7 | 0,927 | -1 | 8 | 0,912 | +1 |
| | 2011 | 6 | 0,926 | | 9 | 0,901 | |
| Всего | 2008 | 25 | | | 26 | | |
| | 2011 | 23 | | | 22 | | |

*Δ – изменение количества регионов за рассматриваемый период

Увеличивается количество регионов с «высоким» уровнем удовлетворенности в территориальной зоне с «положительной» асимметрией и уменьшается – в зоне с «отрицательной»; противоположная тенденция наблюдается в регионах с «отрицательной» асимметрией, что еще раз подчеркивает существенность результатов региональной сферы образования в зоне первого типа. С позиции средних значений групповых показателей, ситуация неоднозначная. Регионы с «положительной» асимметрией имеют более высокие средне-групповые показатели (группы с «высоким» и «низким» уровнем).

Очевидны отличия в группах регионов разных территориальных зон по показателям национальных эффектов. Так, по показателю ВРП на душу населения в группе с «положительной» асимметрией большее количество регионов имеют «высокий» и меньше «низкий» уровень, чем в территориальной зоне с «отрицательной» асимметрией (таблица 3.7).

Таблица 3.7 – Распределение регионов по уровню ВРП на душу населения

| Уровень ВРП | год | Регионы с «положительной» асимметрией | | | Регионы с «отрицательной» асимметрией | | |
|-------------|------|---------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|
| | | количество регионов | среднее значение по группе | Δ^* количество регионов | количество регионов | среднее значение по группе | Δ количество регионов |
| высокий | 2008 | 12 | 2,161 | -1 | 8 | 1,818 | -5 |
| | 2013 | 11 | 1,362 | | 3 | 1,989 | |
| средний | 2008 | 8 | 0,806 | - | 11 | 0,841 | - |
| | 2013 | 8 | 0,721 | | 11 | 0,643 | |
| низкий | 2008 | 5 | 0,518 | -1 | 7 | 0,563 | +1 |
| | 2013 | 4 | 0,426 | | 8 | 0,478 | |
| всего | 2008 | 25 | | | 26 | | |
| | 2013 | 23 | | | 22 | | |

* – изменение количества регионов за рассматриваемый период

Количество регионов с «высоким» и «средним» уровнем ВРП на душу населения в группе с «положительной» асимметрией за рассматриваемый период практически не изменилось при небольшом снижении числа регионов с «низким» уровнем. В группе с «отрицательной» асимметрией, напротив, очевидна тенденция сокращения регионов с «высоким» и «средним» уровнем ВРП на душу населения и увеличения – с «низким». Общая ситуация при анализе

средних значений по группам, позволяет говорить о том, что регионы с «положительной» асимметрией характеризуются большими отличиями между средними значениями группы с «высоким» и «низким» уровнями, при этом средние значения по показателю снижаются в каждой группе, практически с незначительным изменением количественного состава регионов. В то же время, в регионах с «отрицательной» асимметрией в части ВРП на душу населения, в 2013 году все групповые показатели были выше, чем в полярной группе регионов (группы с «высоким» и «низким» уровнями), что создает условия для улучшения ресурсной базы.

Для определения возможного влияния ситуаций «результаты - ресурсы» в разрезе зон с «положительной» и «отрицательной» асимметрией на профессиональный потенциал трудовых ресурсов субъектов РФ (национальный, внешний эффект) проанализированы показатели выпуска специалистов (в 2013 г. – выпуска бакалавров, специалистов и магистров) учреждений высшего профессионального образования, а также выпуска специалистов среднего профессионального образования. Субъекты РФ распределены на уровневые группы (таблица 3.8, таблица 3.9).

Таблица 3.8 – Распределение субъектов РФ по показателю выпуска специалистов вузов*

| Уровень выпуска специалистов вузов | год | Регионы с «положительной» асимметрией | | | Регионы с «отрицательной» асимметрией | | |
|------------------------------------|------|---------------------------------------|----------------------------|-----------------------|---------------------------------------|----------------------------|-----------------------|
| | | количество регионов | среднее значение по группе | Δ количество регионов | количество регионов | среднее значение по группе | Δ количество регионов |
| Высокий | 2008 | 9 | 1,317 | +4 | 7 | 1,363 | -1 |
| | 2013 | 13 | 1,385 | | 6 | 1,259 | |
| Средний | 2008 | 5 | 0,996 | +1 | 11 | 0,982 | -1 |
| | 2013 | 6 | 0,965 | | 10 | 1,030 | |
| Низкий | 2008 | 11 | 0,608 | -7 | 7 | 0,742 | -1 |
| | 2013 | 4 | 0,403 | | 6 | 0,720 | |
| Всего | 2008 | 25 | | | 25** | | |
| | 2013 | 23 | | | 22 | | |

* Показатель «Выпуск специалистов образовательных учреждений ВПО» рассчитан на душу населения, приведен к сопоставимому виду (к среднему по РФ) и ранжирован (с делением рангов на три уровня: «высокий» – 1–26, «средний» – 27–52, «низкий» – 53–78).

**В анализе за 2008 год отсутствует Чукотский автономный округ.

В группе регионов территориальной зоны с «положительной» асимметрией очевидны позитивные процессы, проявляющиеся в увеличении количества регионов с «высоким» уровнем рейтинга по показателю выпуска специалистов образовательных учреждений ВПО (в этой же группе «высокое» среднегрупповое значение) и сокращением числа регионов с «низким» уровнем данного показателя (при этом, среднегрупповые значения регионов с «положительной» асимметрией существенно ниже, чем в регионах с «отрицательной»).

Таблица 3.9 – Позиции регионов по показателю выпуска специалистов СПО*

| Уровень выпуска специалистов среднего звена | год | Регионы с «положительной» асимметрией | | | Регионы с «отрицательной» асимметрией | | |
|---|------|---------------------------------------|----------------------------|-----------------------|---------------------------------------|----------------------------|-----------------------|
| | | количество регионов | среднее значение по группе | Δ количества регионов | количество регионов | среднее значение по группе | Δ количества регионов |
| Высокий | 2008 | 8 | 1,285 | -1 | 8 | 1,272 | +2 |
| | 2013 | 7 | 1,258 | | 10 | 1,190 | |
| Средний | 2008 | 5 | 1,034 | +5 | 13 | 1,051 | -5 |
| | 2013 | 10 | 1,035 | | 8 | 1,043 | |
| Низкий | 2008 | 12 | 0,661 | -6 | 5 | 0,794 | -1 |
| | 2013 | 6 | 0,683 | | 4 | 0,877 | |
| Всего | 2008 | 25 | | | 26 | | |
| | 2013 | 23 | | | 22 | | |

* Показатель «Выпуск специалистов среднего звена» рассчитан на душу населения, приведен к сопоставимому виду (к среднему по РФ) и ранжирован (с делением рангов на три уровня: «высокий» – 1–26, «средний» – 27–52, «низкий» – 53–78).

Анализ распределения регионов по показателю выпуска по программам среднего профессионального образования подтверждает предыдущую динамику: количество регионов с «высокими» и «средними» позициями по уровню выпускников-специалистов среднего звена растет, с «низким» – снижается). Безусловно, более явные сдвиги будут очевидны при большем временном горизонте анализа.

Распределение регионов по показателю расходов консолидированного бюджета субъекта РФ на душу населения (таблица 3.10) свидетельствует, что в зоне с «положительной» асимметрией сокращается количество субъектов РФ со «средним» уровнем данного показателя и увеличивается с «низким»; в регионах с «отрицательной» асимметрией – наблюдается концентрация в группе со «средним» уровнем указанного показателя к 2013 г.

Таблица 3.10 – Распределение регионов по уровню расходов КБ субъекта РФ на душу населения

| Уровень расходов КБ субъекта РФ на д.н. | год | Регионы с «положительной» асимметрией | | | Регионы с «отрицательной» асимметрией | | |
|---|------|---------------------------------------|----------------------------|-----------------------|---------------------------------------|----------------------------|-----------------------|
| | | количество регионов | среднее значение по группе | Δ количество регионов | количество регионов | среднее значение по группе | Δ количество регионов |
| высокий | 2008 | 11 | 1,092 | 0 | 10 | 0,954 | -7 |
| | 2013 | 11 | 0,989 | | 3 | 0,946 | |
| средний | 2008 | 8 | 0,754 | -4 | 6 | 0,730 | +5 |
| | 2013 | 4 | 0,735 | | 11 | 0,727 | |
| низкий | 2008 | 6 | 0,577 | +2 | 10 | 0,646 | -2 |
| | 2013 | 8 | 0,599 | | 8 | 0,640 | |
| всего | 2008 | 25 | | | 26 | | |
| | 2013 | 23 | | | 22 | | |

Данные по средним значениям расходов консолидированного бюджета на душу населения свидетельствуют о снижении финансовых возможностей регионов.

Таким образом, регионы с «положительной» асимметрией по сравнению с полярной территориальной зоной имеют очевидные отличия: 1) большее количество регионов имеет «высокий» и меньше «низкий» уровень ВРП на душу населения; 2) сокращается количество субъектов РФ со «средним» уровнем расходов консолидированного бюджета субъекта РФ на душу населения и увеличивается с «низким»; 3) растет количество регионов с «высоким» уровнем удовлетворенности (в то время как в зоне с «отрицательной» – уменьшается); 4) число регионов с «высокими» и «средними» уровнями по показателю выпускников с высшим и средним образованием растет, с «низким» – снижается.

Таблица 3.11 – Социально-экономические эффекты в регионах разных территориальных зон (2008–2013 гг.)

| Показатели | Регионы с «положительной» асимметрией* | Регионы с «отрицательной» асимметрией |
|---|--|---------------------------------------|
| Изменение средних значений ресурсных показателей | + | – |
| ВРП на душу населения | + | – |
| Расходы КБ субъекта РФ на душу населения | – | + |
| Показатели высшей и средне-специальной образовательной подготовки | + | – |
| Удовлетворенность населения качеством общего образования | + | – |

«+» означает наличие положительных сдвигов в регионах группы по уровню данного показателя

«–» – наличие негативных сдвигов в регионах по уровню данного показателя

Итоговые тенденции изменений в распределении регионов по социально-экономическим показателям приведены в таблице 3.11.

Сводные данные распределения субъектов РФ в полярных территориальных зонах по показателям, отражающим локальный и национальный эффект, представлены в таблице 3.12.

Таблица 3.12 – Распределение регионов по уровням социально-экономических показателей разных территориальных зон

| Уровень | Год | Количество регионов с «положительной» асимметрией | | | | | Количество регионов с «отрицательной» асимметрией | | | | |
|---------|------|---|-----------------------------|-----------|-------------------|----------------|---|---------------------|-----------------------------|-----------|----------------|
| | | Локальный эффект | Национальный эффект | | | расходы КБ д/н | Локальный эффект | Национальный эффект | | | Расходы КБ д/н |
| | | | удовлетворенность населения | ВРП д/н | *выпуск спец. ВПО | | | *выпуск СПО | удовлетворенность населения | ВРП д/н | |
| | | $N_{удов}$ | $N_{врп}$ | $N_{впо}$ | $N_{спо}$ | $N_{расх}$ | $N_{удов}$ | $N_{врп}$ | $N_{впо}$ | $N_{спо}$ | $N_{расх}$ |
| Высокий | 2008 | 9 | 12 | 9 | 8 | 11 | 9 | 8 | 7 | 8 | 10 |
| | 2013 | 11 | 11 | 13 | 7 | 11 | 4 | 3 | 6 | 10 | 3 |
| Средний | 2008 | 9 | 8 | 5 | 5 | 8 | 9 | 11 | 11 | 13 | 6 |
| | 2013 | 6 | 8 | 6 | 10 | 4 | 9 | 10 | 10 | 8 | 11 |
| Низкий | 2008 | 7 | 5 | 11 | 12 | 6 | 8 | 7 | 7 | 5 | 10 |
| | 2013 | 6 | 4 | 4 | 6 | 8 | 9 | 9 | 6 | 4 | 8 |
| Всего | 2008 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 26 | 26 | 25 | 26 | 26 |
| | 2013 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |

Несмотря на то, что официальная статистика оперирует преимущественно количественными показателями результатов сферы общего образования (доля выпускников, получивших аттестаты, либо удельный вес выпускников, сдавших ЕГЭ в общем количестве выпускников), диссертантом для уточнения качества достигнутых результатов на примере регионов УрФО, относящихся к разным территориальным зонам, проанализированы показатели среднего балла по основным общеобразовательным предметам в сравнении с общероссийским уровнем (такой показатель достигнут только на региональном уровне), который, по мнению диссертанта, наиболее близок к реальной ситуации в контексте качества полученного образования (таблица 3.13).

Таблица 3.13 – Средний балл ЕГЭ по основным предметам в регионах УрФО, 2013 год⁶⁵

| Регион | Средний тестовый балл по русскому языку | Средний тестовый балл по математике | Доля участников ЕГЭ с результатами ниже минимального | |
|-------------------|---|-------------------------------------|--|------------|
| | | | русский язык | математика |
| Челябинская обл. | 65,52 | 47,77 | 0,55 | 1,72 |
| Тюменская обл. | 63,7 | 48,35 | 0,35 | 1,07 |
| Свердловская обл. | 67,5 | 43,9 | 0,3 | 3,5 |
| Курганская обл. | 61,41 | 40,26 | 1,3 | 5,4 |
| РФ | 63,4 | 48,7 | 1,9 | 6,2 |

*Цветом выделены регионы, локализованные в зоне с «отрицательной» асимметрией «ресурсы-результаты»

Диссертант учитывал, что для более аргументированных выводов требуется информация по большему массиву данных, но даже на примере ограниченного блока регионов УрФО наблюдается интересная «картина» (исключение Свердловская область) в разрезе зон с полярной асимметрией по достигнутым показателям качества образовательных услуг. Челябинская и Тюменская области (территориальная зона с «положительной» асимметрией) в целом характеризуются лучшими данными, чем регионы, попадающие в зону с «отрицательной» асимметрией.

Таким образом, объективные позиции регионов с «положительной» асимметрией требуют особого внимания и поддержки со стороны федерального центра по причине: а) наличия асимметрии между уровнями рангов в контексте «ресурсы-результаты» при устойчивом сохранении в данной группе (снижение частных показателей по кадровым, материальным ресурсам); б) снижения показателей расходов консолидированного бюджета субъекта РФ на душу населения; в) значимого внешнего локального и национального эффектов. Несмотря на позитивные результаты, субъекты РФ этой зоны могут оказаться в ситуации

⁶⁵ Единый государственный экзамен: Сборник статистической информации/ Под ред. А. И. Кузнецова. Сост.: Е. А. Коузова, Е. А. Тюрина, В. В. И др. – Челябинск, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www1.kopeysk-uo.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=5546&Itemid=86; Тюменский областной государственный институт развития регионального образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.togirro.ru/go/itogovaya_attestacia/ege/2009.html?start=10; «Об основных результатах ЕГЭ в Свердловской области» Институт развития образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://4shcola.ru/sites/default/files/IA/Osnovnye_result_GIA_v_2014godu.pdf; Шаврина, О.Г. Анализ деятельности учителей русского языка и литературы Курганской области в 2013–2014 учебном году: проблемы и перспективы / О.Г. Шаврина, Н.Г. Важенина // Педагогическое Зауралье. – 2014. – №2. – С. 37.

ограниченных ресурсных возможностей, как следствие, торможения развития отраслей социальной сферы.

Таким образом, предложенная типология экономического пространства РФ на территориальные зоны с «положительной» (уровень рангов результативных показателей выше уровня рангов ресурсной обеспеченности) и «отрицательной» (обратное соотношение) асимметрией по региональной сфере общего образования; отличия социально-экономических показателей территориальных зон с разной асимметрией позволили конкретизировать зоны локализации выравнивающих трансфертов на развитие материально-технической базы регионального общего образования.

3.2 Зарубежный опыт и рекомендации по инвестиционной поддержке материально-технической базы развития региональной сферы образования

В рамках проводимой в России с 2004 года реформы бюджетного сектора, направленной на повышение эффективности использования средств бюджетной системы, активно применяется программно-целевой метод, а также бюджетирование деятельности органов власти, ориентированное на результат. В условиях многолетнего недофинансирования социальной сферы с начала 90-х годов, приведшего к серьезному ухудшению материально-технической базы (в частности, в образовательных учреждениях во всех сегментах образования), значительному сокращению научных исследований и инновационной деятельности, переход к формату управления, основанному на целевых государственных программах и увязке финансирования с достижением индикативных показателей, явился базой для повышения эффективности функционирования социальной сферы в целом и образовательной отрасли в частности.

Сам порядок реализации федеральных целевых программ (предусматривающий открытость конкурсных процедур распределения средств, экспертизу оценки результатов, четкость в определении вектора и направлений деятельности, адресность распределения бюджетных средств), создает условия не только

повышения эффективности, но и развития конкуренции между учреждениями образования за дополнительные источники финансирования.

Новый этап в управлении образовательной сферой связан с реализацией с 2006 г. приоритетного национального проекта «Образование». Цель проекта – внедрение механизмов, способных кардинально повысить качество отечественного образования в субъектах РФ, тем самым, способствовать ускорению перехода к этапу инновационного развития в РФ. В рамках проекта «Образование» в 2006-2013 гг. в части общего среднего образования в регионах РФ решались следующие задачи⁶⁶:

- 1) развитие современных информационных образовательных технологий, в том числе, подключение школ к сети Интернет;
- 2) создание стимулов для образовательных учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы;
- 3) оснащение школ современными учебными пособиями и оборудованием.
- 4) развитие дистанционного образования детей-инвалидов;

Основной акцент проекта связан с реализацией реализации мероприятий не только по внедрению инновационных программ образования, но и по улучшению материальной обеспеченности педагогических кадров. Результаты реализации проекта «Образование» заключаются в обеспечении условий для модернизации системы образования, оптимизации сети образовательных учреждений регионов, создании конкурентной среды в образовательной сфере, формировании группы лидеров (учреждений и регионов) по распространению лучшего опыта, что является одной из движущих сил процесса модернизации регионального образования. Главный стратегический приоритет проекта «Образование» – достижение соответствия содержания и структуры профессиональной подготовки к потребностям региональных рынков труда, повышение доступности и качества образовательных услуг в субъектах РФ.

⁶⁶ Сайт Министерства образования и науки РФ. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф>.

Помимо этого, Министерство образования и науки РФ реализует пакет государственных программ, ориентированных на сферу образования регионов («Русский язык», «Безопасность образовательных учреждений»), одновременно выступает одним из заказчиков целевых государственных программ «Дети России» (в части подпрограмм «Дети и семья», «Здоровое поколение», «Одаренные дети»), «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы», «Электронная Россия (2002–2010 годы)», «Национальная технологическая база» на 2007–2011 годы (в части подпрограммы «Развитие электронной компонентной базы»), «Развитие инфраструктуры nanoиндустрии в Российской Федерации» и других, в той или иной мере адресованных региональной образовательной сфере.

Несомненно, ведущая роль в развитии сферы образования принадлежит государственным программам по развитию образовательной системы в РФ, например, «Федеральная целевая программа развития образования на 2011–2015 годы»⁶⁷ включила: научно-методическое сопровождение, апробацию и распространение полученных результатов, нормативно-правовое, кадровое и материально-техническое обеспечение, внедрение информационно-коммуникационных технологий. Программа предполагала решение следующих задач: повышение эффективности управления; внедрение новых экономических механизмов в сфере образования; повышение качества услуг образования и совершенствование технологий образования. Отличие Программы заключалось в том, что средством обеспечения социально-экономических показателей являлась концентрация финансовых ресурсов на поддержке «точек роста»; жесткость требований к отбору проектов в части соответствия современным образовательным, информационным технологиям, мировым критериям качества.⁶⁸

⁶⁷ Об утверждении Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы: Постановление Правительства РФ от 07.02.2011 г. №61 (с изм. на 16.07.2015 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

⁶⁸ Ганеев, А.Р. Координация реализации федеральных и региональных целевых программ в сфере образования [Электронный ресурс] / А.Р. Ганеев. – Режим доступа: http://www.edusok.ru/upload/presentation_ganeev-1.pdf.

Целевым ориентиром Программы являлось⁶⁹ обеспечение доступности для всех граждан независимо от местожительства, уровня доходов и состояния здоровья, образования современного уровня.

Индикативными показателями, по которым оценивалась реализация программы, являлись:

1) доля школьников в их общей численности, которым предоставлена возможность обучения на уровне современных требований к образовательному процессу;

2) доля учителей, прошедших повышение квалификации по новым адресным моделям, предполагающим возможность выбора программ обучения;

3) доля выпускников девятых классов сельской местности, в удаленных и труднодоступных территориях, которым предоставлена реальная возможность выбора профиля обучения.

Предполагалось, что в рамках указанной Программы в пилотных регионах будут апробированы современные модели обучения и управления образовательным процессом на основе применения информационно-телекоммуникационных технологий, которые в последующем будут распространены в образовательных учреждениях всей страны. Но объем финансирования Программы при ее доработке от стадии проекта до утверждения был уменьшен за счет сокращения доли федерального бюджета. В итоге средства федерального бюджета составляли около 40 % от общего объема, 48 % – средства регионального бюджета, около 12 % средства, привлеченные из внебюджетных источников.

По направлениям указанной «Федеральной целевой программы» в субъектах РФ приняты собственные программы двух категорий: 1) региональные программы, ориентированные на достижение целей и задач Федеральной целевой программы, встроенные в ее структуру через механизм софинансирования; 2) самостоятельно формируемые программы субъектов РФ, предусматриваю-

⁶⁹ Об утверждении Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы: Постановление Правительства РФ от 07.02.2011 г. №61 (с изм. на 16.07.2015 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

щие концентрацию усилий на проблемах сферы образования регионов. Координация Программы и региональных целевых программ осуществлялась со стадии проектирования и заканчивалась мониторингом индикативных показателей выполнения программ. В результате созданы 82 стажировочных площадки для распространения передового опыта, открыто 18 школ для одаренных детей при ведущих университетах, разработан комплект программ по повышению квалификации педагогических кадров; внедрена модель государственно-общественного управления образованием в субъектах РФ.

Конкурсы в регионах, направленные на выявление лучших школ и лучших учителей предполагают грантовую поддержку и дополнительное финансирование в развитие инновационной материально-технической базы образовательного учреждения. Таким образом, как реализация национального проекта «Образования», так и федеральной «Программы развития образования», создаст условия для образовательных учреждений регионов получать финансирование не только на текущие затраты, но и на реализацию программ, обеспечивающих их инновационное развитие.

Несмотря на то, что на уровне регионов была проведена масштабная модернизация сети общеобразовательных учреждений, послужившая толчком для создания базовых школ и ресурсных центров, организующих транспортную доставку детей в школы; оснащенных современным телекоммуникационным и компьютерным оборудованием, полностью решить задачу обеспечения равного качества образовательных услуг независимо от места жительства в субъектах РФ не удалось⁷⁰. В связи с наличием проблем, требующих адекватного реагирования на государственном уровне, после двух лет реализации было усилено ресурсное обеспечение за счёт средств федерального бюджета, расширен и детализирован блок направлений и показателей, на основе которых возможен контроль реализации программных мер.

Основной программой сферы образования в РФ в настоящее время является Государственная программа «Развитие образования» на 2013–2020 годы»

⁷⁰ Электронный ресурс http://минобрнауки.рф/документы/4106/файл/3040/Dopolnitel'nye_materialy.pdf.

(Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 295). В структуре Программы – пять подпрограмм, касающихся развития профессионального, дошкольного, общего и дополнительного образования; включена система оценки качества образования; приняты меры обеспечения информационной прозрачности; стимулирования социальной практики молодежи и др.

Целью подпрограммы 2 «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» декларированы «равные возможности для современного качественного образования и позитивной социализации детей». В связи с этим, задачами подпрограммы являются создание финансовых механизмов, повышение качества образовательных услуг, как стартовой площадки для профессионального обучения в высокотехнологичной экономике. Характерно, что предложенные целевые индикаторы связаны с показателями обновления кадрового состава педагогов («удельный вес численности учителей в возрасте до 30 лет»), мониторинг осуществляется по показателю отношения среднемесячной заработной платы работников образовательных организаций к средней по региону.

Можно наблюдать наметившиеся в сфере отечественного образования позитивные тенденции в части создания условий, обеспечивающих качество и доступность образовательных услуг в регионах⁷¹; но ресурсное обеспечение, детерминирующее развитие региональной сферы образования, по-прежнему, остается вне поля зрения органов власти, а обновлению материально-технической базы, не уделяется достаточно внимания. По оценкам международных исследований в области математических и естественнонаучных дисциплин (TIMSS) и чтения (PIRLS), российские учащиеся с уровнем общеобразовательной подготовки отличаются результатами, превышающими средний международный уровень (что считается заслугой отечественных традиций обра-

⁷¹ О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. №1662-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

зования в сочетании с высоким уровнем образованности семьи), что нельзя сказать о ресурсной базе⁷².

Таким образом, анализ целевых программ, индикативных показателей, финансирования позволяет сделать вывод, что сохраняется курс на поддержку и совершенствование кадровых ресурсов системы образования, доступности образовательных услуг. Ресурсные показатели, особенно, традиционная материально-техническая база практически не представлены в наборе целевых индикаторов. Поддержка материально-технической базы со стороны федерального центра в рамках программ осуществляется при условии участия (победы) в конкурсах и лишь по инновационным направлениям.

Диссертантом проанализированы региональные программы на примере Челябинской области. Так, реализация программ, связанных с совершенствованием и развитием сферы образования осуществляется как в рамках федеральных целевых программ, так и в соответствии со стратегией социально-экономического развития региона. Основным вектор задан национальным проектом «Образование» и областной целевой Программой в рамках данного проекта. Основное внимание сконцентрировано на направлениях, связанных с информатизацией образовательной системы, развитием профессионализма педагогов, обновлением материально-технической базы и др. По результатам рейтинга, проводимого Федеральным институтом развития образования, Челябинская область заняла первое место среди субъектов РФ по итогам мероприятий в рамках областной Программы реализации национального проекта «Образование» за период 2006–2008 годы. За счет получения грантов около 500 учебных заведений получили возможность обновить учебно-материальную базу (в части оборудования для предметных кабинетов, пополнения библиотечного фонда, интерактивного оборудования), при этом участие федерального бюджета в финансировании мероприятий в рамках программы составило треть от всего объема финансирования из всех источников. Приоритеты финансирования направ-

⁷² Об утверждении государственной программы РФ «Развитие образования на 2013-2020 гг.»: Распоряжение Правительства РФ от 15.05.2013 г. №792-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

лений программы распределились следующим образом: на развитие профессиональных качеств педагогических кадров – 30% от всего объема финансирования; на совершенствование системы дошкольного образования – 25,7%; на обновление материально-технической базы – 15,3%; информатизацию систем образования – 11,5%⁷³. По результатам мониторинга реальные объемы средств на оснащение материально-технической базы были существенно меньше запланированных, причем финансировались они за счет региона, также как и приобретение учебных пособий, помощь образовательным учреждениям, активно внедряющим инновационные образовательные программы и др. Федеральная помощь в основном направлялась на поддержку и стимулирование педагогов (поощрение лучших, выплаты ежемесячного вознаграждения за классное руководство) и информатизацию образовательных систем⁷⁴. Данные по пропорциям финансирования со стороны федеральных, региональных и местных структур программы в разрезе основных направлений за период 2006-2012 гг. представлены диссертантом в таблице 3.14.

Таблица 3.14 – Распределение средств по основным направлениям областной целевой программы реализации «Образование» в 2006–2012 гг.⁷⁵

| № п/п | Направления областной целевой Программы | 2006-2012 годы | | | | | | Всего 2006–2012 гг. |
|-------|--|---------------------|------------|----------------------|-------------|-----------------------|-------------|---------------------|
| | | Федеральный уровень | | Региональный уровень | | Муниципальный уровень | | |
| | | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | |
| 1 | Поддержка учреждений НПО и СПО | 287456,0 | 10,3 | 443905,62 | 18 | – | – | 731361,6 |
| 2 | Обновление МТБ образовательных учреждений | 124411,2 | 4,5 | 676987,28 | 27,5 | 472619,0 | 23,8 | 1274017,5 |
| 3 | Информатизация системы образования | 151601,2 | 5,5 | 399561,7 | 16,2 | 388373,66 | 19,5 | 939536,6 |
| 4 | Совершенствование форм воспитания в образовательном процессе | 20453,0 | 0,7 | 15681,34 | 0,6 | 50046,99 | 2,5 | 86181,33 |

⁷³ Информация о реализации НП «Образование» в Челябинской области в 2011 г. Официальный сайт Министерства образования и науки Челябинской области. – Режим доступа: <http://www.minobr74.ru>.

⁷⁴ Мониторинг финансирования ПНП «Образование» в Челябинской области за 2011 год. – Режим доступа: <http://www.minobr74.ru>.

⁷⁵ Таблица составлена на основе материалов: Отдельные показатели реализации НП «Образование» в Челябинской области в 2006–2012 г.г. Министерство образования и науки Челябинской области. 2013 г. – Режим доступа: <http://www.minobr74.ru>.

Окончание таблицы 3.14

| № п/п | Направления областной целевой Программы | 2006-2012 годы | | | | | | Всего 2006–2012 гг. |
|--------------|---|---------------------|------------|----------------------|------------|-----------------------|------------|---------------------|
| | | Федеральный уровень | | Региональный уровень | | Муниципальный уровень | | |
| | | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | |
| 5 | Поддержка образовательных учреждений | 229707,90 | 8,3 | 191028,9 | 7,7 | 217342,26 | 10,9 | 638079,1 |
| 6 | Развитие дошкольного образования | – | – | 186333,45 | 7,6 | 516703,24 | 26,0 | 703036,7 |
| 7 | Развитие профессионального уровня педагогов | 233330,51 | 8,4 | 386011,55 | 15,7 | 140596,64 | 7,1 | 759938,7 |
| 8 | Поддержка одаренных детей | – | – | 46113,16 | 1,9 | 129621,22 | 6,5 | 175734,4 |
| 9 | Формирование здоровьесберегающих условий в образовательном процессе | 7000,0 | 0,3 | 10140,0 | 0,4 | 68574,16 | 3,4 | 85714,16 |
| 10 | Общественное продвижение НП «Образование» | – | – | 18535,03 | 0,8 | 2204,06 | 0,1 | 20739,09 |
| 11 | Организационное обеспечение доступного качественного образования | – | – | 16919,9 | 0,7 | 2163,51 | 0,1 | 19083,41 |
| 12 | Выплата доп. ежемесячного денежного вознаграждения классным руководителям | 1725780,7 | 62,1 | 73813,4 | 3,0 | – | – | 1799594,1 |
| Всего | | 2779741,7 | 100 | 2465031,2 | 100 | 1988244,8 | 100 | 7233016,7 |

Заливкой выделено направление программы, связанное с обеспеченностью материально-технической базы образовательной сферы

С учетом активизации мероприятий по поддержке региональной материально-технической базы, на первых этапах внедрения программы, видно, что доля федерального центра по отношению к участию региональных и муниципальных органов власти, существенно ниже, чем по другим направлениям. Позднее, часть направлений областной целевой Программы реализации национального проекта «Образование» (в частности по поддержке материально-технической обеспеченности системы образования), были интегрированы в проект модернизации региональных систем общего образования Челябинской области. Распределение ответственности по финансовому обеспечению комплекса мер по модернизации общего образования в Челябинской области между уровнями органами власти в 2011–2013 гг. представлено в таблице 3.15.

Таблица 3.15 – Распределение финансирования проекта модернизации региональных систем общего образования Челябинской области в 2011-2013 гг.

| № | Направления | год | Федеральный уровень | | Региональный уровень | | Местный уровень | | Всего | |
|-------|--|-------------|---------------------|-------------|----------------------|-------------|-----------------|------------|-----------|-----|
| | | | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % |
| 1 | Приобретение учебного оборудования | 2011 | 52666,6 | 76,7 | 15984,4 | 23,3 | – | – | 68 651,0 | 100 |
| | | 2012 | 478319,2 | 90,2 | 24000,0 | 4,5 | 27874,8 | 5,3 | 530 194,0 | 100 |
| | | 2013 | 411480,6 | 93,3 | 11361,2 | 2,6 | 18332,3 | 4,1 | 441 174,1 | 100 |
| 2 | Приобретение транспорта для перевозки учащихся | 2011 | 7722,0 | 100 | – | – | – | – | 7 722,0 | 100 |
| | | 2012 | 141409,8 | 100 | – | – | – | – | 141 409,8 | 100 |
| | | 2013 | 174591,4 | 100 | – | – | – | – | 176 522,3 | 100 |
| 3 | Пополнение библиотечных фондов | 2011 | 159,37 | 0,4 | 38499,9 | 99,6 | 0,0 | 0,0 | 38 659,2 | 100 |
| | | 2012 | 187959,1 | 94,5 | 10000,0 | 5,0 | 146,0 | 0,5 | 198 105,1 | 100 |
| | | 2013 | 190302,4 | 92,4 | 14799,8 | 7,2 | 854,6 | 0,4 | 205 956,7 | 100 |
| 4 | Развитие школьной инфраструктуры | 2011 | 317938,4 | 100 | – | – | – | – | 317 938,4 | 100 |
| | | 2012 | 359280,1 | 91,3 | – | – | 34031,2 | 8,7 | 393 311,3 | 100 |
| | | 2013 | 139177,3 | 80,0 | – | – | 35076,7 | 20,0 | 174 254,1 | 100 |
| 5 | Повышение квалификации педагог. работ-ников ОУ* | 2011 | 1044,7 | 16,2 | 5422,7 | 83,8 | – | – | 6 467,4 | 100 |
| | | 2012 | 15535,1 | 53,0 | 13138,2 | 44,7 | 687,3 | 2,3 | 29 360,6 | 100 |
| | | 2013 | 12891,3 | 91,2 | 1000,0 | 7,0 | 255,0 | 1,8 | 14 146,3 | 100 |
| 6 | Модернизация ОУ путем введения дистанц. обучения | 2011 | 5950,3 | 66,5 | 3000,0 | 33,5 | – | – | 8 950,3 | 100 |
| | | 2012 | 11099,2 | 89,2 | – | – | 1348,3 | 10,8 | 12 447,4 | 100 |
| | | 2013 | 8048,9 | 82,3 | – | – | 1730,0 | 17,7 | 9 778,9 | 100 |
| 7 | Реализация мер по энергосбережению в ОУ | 2011 | 66288,8 | 100 | – | – | – | – | 66 288,8 | 100 |
| | | 2012 | 96714,7 | 96,4 | – | – | 3649,5 | 3,6 | 100 364,2 | 100 |
| | | 2013 | 18849,8 | 82,9 | – | – | 3896,3 | 17,1 | 22 746,2 | 100 |
| 8 | Капитальный ремонт зданий ОУ | 2011 | – | – | – | – | – | – | – | 100 |
| | | 2012 | 79464,50 | 72,5 | 25000,0 | 22,8 | 5178,72 | 4,7 | 109 643,2 | 100 |
| | | 2013 | 35549,00 | 56,1 | 25000,0 | 39,4 | 2834,80 | 4,5 | 63 383,8 | 100 |
| 9 | Реконструкция зданий ОУ | 2011 | – | – | – | – | – | – | – | 100 |
| | | 2012 | – | – | – | – | – | – | – | 100 |
| | | 2013 | – | – | – | – | – | – | – | 100 |
| Итого | | 2011 | 451770,1 | 87,8 | 62907,0 | 12,2 | – | – | 514677,1 | 100 |
| | | 2012 | 1369781,6 | 90,4 | 72138,2 | 4,8 | 72915,7 | 4,8 | 1514835,6 | 100 |
| | | 2013 | 990890,7 | 89,4 | 52161,0 | 4,7 | 64910,8 | 5,9 | 1107962,4 | 100 |

Заливкой выделены направления программы, связанные с материально-технической обеспеченностью (неаварийностью) сферы образования

В общей сумме средств по Челябинской области, доля средств, направляемая на капитальный ремонт зданий образовательных учреждений в 2013 году из всех средств проекта составляла 5,7 %, из них лишь половину составляли средства федерального центра, которые за рассматриваемый период имели явную тенденцию к снижению, как и средства местных бюджетов. Учитывая, что аварийные здания или здания, требующие капитального ремонта составляли

восьмую часть учреждений образования Челябинской области⁷⁶, низкое финансовое обеспечение данного направления может быть объяснено, при прочих равных условиях, параллельным финансированием аналогичных мероприятий в рамках других проектов, например, национальной образовательной инициативы «Наша новая школа»). Снижение доли федеральных средств на капитальный ремонт школ (около 5,7%) в 2012 году сократилось еще больше – до 3% в 2013 г. Структура направлений расходов проекта модернизации образования в разрезе уровней ее финансирования представлена в таблице 3.16.

Таблица 3.16 – Распределение ответственности по финансированию проекта модернизации региональных систем общего образования Челябинской области по направлениям расходов (2011–2013 гг.)

| № | Направления | год | Федеральный уровень | | Региональный уровень | | Местный уровень | | Всего тыс. руб. |
|-------|--|-------------|---------------------|------------|----------------------|-------------|-----------------|------------|-----------------|
| | | | тыс. руб. | % | Тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | |
| 1 | Приобретение учебного оборудования | 2011 | 52666,6 | 11,7 | 15984,4 | 25,4 | – | – | 68 651,0 |
| | | 2013 | 411480,6 | 41,5 | 11361,2 | 21,8 | 18332,3 | 28,2 | 441 174,1 |
| 2 | Приобретение транспорта для перевозки учащихся | 2011 | 7722,0 | 1,7 | – | – | – | – | 7 722,0 |
| | | 2013 | 174591,4 | 17,6 | – | – | – | – | 176 522,3 |
| 3 | Пополнение библиотечных фондов | 2011 | 159,37 | 0,0001 | 38499,9 | 61,2 | – | – | 38 659,2 |
| | | 2013 | 190302,4 | 19,2 | 14799,8 | 28,4 | 854,6 | 1,3 | 205 956,7 |
| 4 | Развитие школьной инфраструктуры | 2011 | 317938,4 | 32,1 | – | – | – | – | 317 938,4 |
| | | 2013 | 139177,3 | 14,0 | – | – | 35076,7 | 54,0 | 174 254,1 |
| 5 | Повышение квалификации педагог. работников ОУ* | 2011 | 1044,7 | 0,2 | 5422,7 | 8,6 | – | – | 6 467,4 |
| | | 2013 | 12891,3 | 1,3 | 1000,0 | 1,9 | 255,0 | 0,4 | 14 146,3 |
| 6 | Модернизация ОУ путем введения дистанц. обучения | 2011 | 5950,3 | 1,3 | 3000,0 | 4,8 | – | – | 8 950,3 |
| | | 2013 | 8048,9 | 0,8 | – | – | 1730,0 | 2,7 | 9 778,9 |
| 7 | Реализация мер, по энергосбережению в ОУ | 2011 | 66288,8 | 14,7 | – | – | – | – | 66 288,8 |
| | | 2013 | 18849,8 | 1,9 | – | – | 3896,3 | 6,0 | 22 746,2 |
| 8 | Капитальный ремонт зданий ОУ | 2011 | – | – | – | – | – | – | – |
| | | 2013 | 35549,00 | 3,6 | 25000,0 | 47,9 | 2834,80 | 4,4 | 63 383,8 |
| 9 | Реконструкция зданий ОУ | 2011 | – | – | – | – | – | – | – |
| | | 2013 | – | – | – | – | – | – | – |
| Итого | | 2011 | 451770,1 | 100 | 62907,0 | 100 | – | – | 514677,1 |
| | | 2013 | 990890,7 | 100 | 52161,0 | 100 | 64910,8 | 100 | 1107962,4 |

⁷⁶ Показатели, использовавшиеся при оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за 2011–2013 годы. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/154/exec_evaluation?locale=ru.

Для федерального уровня приоритетными направлениями являлись: приобретение школьного оборудования, учебников, школьного транспорта. Реконструкция школьных зданий за рассматриваемый период федеральным центром не финансировалась, а доля, выделяемая на капитальный ремонт образовательных учреждений в 2013 г., не существенна (в 2011 г. финансирование отсутствует). Финансовая нагрузка по содержанию и ремонту школьных зданий была значимой с позиции участия регионального бюджета (составляла почти половину всех расходов на эти цели). Местные органы власти финансировали, в основном, закупку учебного оборудования и совершенствование школьной инфраструктуры.

Внимание и стимулирование кадров образовательной сферы, развитие региональной школьной инфраструктуры стали компонентами национальной образовательной инициативы «Наша новая школа». В 2012 году по показателям качества образования (доля выпускников 9 классов, получивших аттестаты с отличием, доля выпускников, поступивших в учреждения профессионального образования по профилю обучения и пр.) и показателям развития системы кадрового состава⁷⁷ Челябинская область имела худшую позицию чем Пермский край, Республики Башкортостан, Татарстан), а также среди регионов УрФО (Тюменская, Свердловская области, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономный округ).

Для повышения эффективности функционирования региональной сферы общего образования, в Челябинской области в 2011 году утверждена ведомственная целевая программа «Основные направления реализации государственной политики в системе общего образования Челябинской области на 2012–2014 годы»⁷⁸, в рамках которой предполагалось субсидирование местных бюд-

⁷⁷ Сведения о параметрах реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» по итогам 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kpmo.ru.

⁷⁸ Основные направления реализации государственной политики в системе общего образования Челябинской области на 2012–2014 годы: Ведомственная целевая программа: утверждена приказом Минобрнауки Челябинской области от 30.12.2011 г. № 01/2298 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minobr74.ru>.

жетов для решения проблем сферы образования, в том числе, на проведения противоаварийных мероприятий и ремонта в образовательных учреждениях.

Анализ программ Челябинской области позволил обобщить программные меры и степень их воздействия на ресурсную обеспеченность. Несмотря на то, что за время реализации рассмотренных программ действительно сдвинулся процесс обновления инфраструктуры образовательных учреждений, отработывался механизм софинансирования отрасли, участие федерального центра в ресурсном обеспечении материально-технической базы образовательных учреждений недостаточно или отсутствует. В то же время, Челябинская область в финансовом плане достаточно сильный регион, но даже он не в состоянии повлиять на снижение дифференциации в масштабах региона отличий в уровне инфраструктурной обеспеченности муниципальных образовательных учреждений.

То есть, дальнейшая модернизация региональной сферы образования нуждается в серьезных изменениях, охватывающих не только кадры (несомненно, нуждающуюся в поддержке), но и, не в меньшей степени, материально-техническую обеспеченность, совершенствование взаимодействия и координации региональных и федеральных структур. На наш взгляд, поддержка материально-технических условий сферы образования требует автономного и целевого механизма финансирования.

В этом смысле полезно обращение к опыту зарубежных стран.

Международный опыт показывает, что ограниченное число стран проводит выравнивание капитальных и текущих расходов в рамках единого трансферта. Распространенной практикой является выравнивание доходных возможностей нижестоящих уровней по осуществлению текущих расходов на предоставление базового набора социальных услуг, к которым, как правило, относятся образование, здравоохранение, коммунальные услуги⁷⁹. Выравнивание доходных возможностей регионов для предоставления базовых бюджетных услуг,

⁷⁹ Кузнецова, О.В. Международный опыт определения бюджетных потребностей для целей бюджетного выравнивания [Электронный ресурс] / О.В. Кузнецова, К.С. Вартапетов. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/284/23342.php>.

чаще проводится с помощью нецелевых блочных трансфертов, тогда как при распределении инвестиционной финансовой помощи применяются целевые (долевые) трансферты.

В Австралии федеральные ассигнования выделяются на поддержку сферы образования и в части текущих расходов, и на капитальные вложения. Большая значимость здесь придается повышению уровня образованности коренного населения и категорий населения с затрудненным доступом к образованию. Среди долгосрочных социально-экономических целей: получение учащимися от школ высококачественных базовых знаний и навыков; получение знаний, соответствующих требованиям национальных образовательных стандартов через систему послешкольного образования и профессиональной подготовки. Указанные цели контролируются через показатели социальной эффективности.

Интересен опыт унитарных стран. Например, в Новой Зеландии стратегические приоритеты отражены в миссии министерства образования, а именно, в «повышении уровня образованности и снижении неравенства» в доступе к образовательным услугам новозеландцев. Федеральный уровень в лице министерства посредством программ выделяет средства на управление имуществом в секторе образования, обеспечивая хозяйственную структуру в государственных школах, финансирует предоставление в найм ведомственного жилья преподавателям школ⁸⁰. В государственном бюджете Польши ежегодно предусматриваются суммы (не менее 12%), составляющие часть субвенции для покрытий расходов на образование. Принципы распределения субвенции согласовываются с территориальными органами, при этом учитываются такие критерии, как типы и виды школ, численность учащихся⁸¹.

Формирование механизма федеральной поддержки развития региональной сферы общего образования и трансферты регионам могут стать стратегическим инструментом реализации цели – обеспечения равного доступа для насе-

⁸⁰ Бюджетирование, ориентированное на результат: примеры использования данного подхода в сфере образования ряда стран. – М., 2003. – С. 14

⁸¹ Бутаков, Д.Д. Местные бюджеты и межбюджетные отношения в странах восточной Европы / Д.Д. Бутаков // Финансы. – 2001. – №1. – С. 61.

ления РФ к социальным услугам (на примере образования) вне зависимости от места жительства и уровня доходов. Анализ системы грантовой поддержки общего образования развитых стран для развития материально-технической базы позволил диссертанту сделать вывод о положительном опыте государственного управления в этой сфере (в частности, применении «выравнивающих образовательных трансфертов»). Такого рода поддержка нивелирует ресурсные территориальные отличия в стартовых условиях и обеспечивает горизонтальное выравнивание предоставления образовательных услуг в регионах. В настоящее время в развитых странах существуют разнообразные формы финансовой поддержки, учитывающие такие факторы, как степень урбанизации, отличия в заработной плате, демографическом составе населения, технической оснащенности. Каждая из стран с учетом уровня развития определяет приоритеты грантовой поддержки общего среднего образования: развитие инновационного потенциала; общий уровень ресурсного обеспечения (таблица 3.17). В то же время анализ государственных программ РФ, ориентированных на региональную сферу общего образования, показал смещение акцентов на кадровую и инновационную направленность и недостаточность внимания к материально-технической базе этой отрасли.

В современной ситуации, когда объемы бюджетного финансирования не в состоянии обеспечить ресурсные потребности для качественного предоставления образовательных услуг, которое конституционно гарантируется государством, представляется целесообразным создание стимулов для всех субъектов образовательной среды – органов власти, населения, работодателей (бизнеса) для вовлечения в инвестирование различных направлений образовательной деятельности. С этой целью в экономических публикациях источники средств для инвестиций предлагают разграничить на три группы: 1) гарантированные (из бюджетов разных уровней, учредителей); 2) собственные средства

Таблица 3.17– Федеральные трансферты в социальную сферу на примере зарубежных стран

| Страна | Виды финансовой помощи | Методика расчета/правила распределения | Условия/ характер финансирования. | Направления использования | Критерии, учитываемые при расчете трансфертов | Цель выделения трансфертов (в т.ч. на образование) |
|--------|--|---|---|---|---|---|
| США | Целевые (фундаментальные гранты) | 1) по формуле, как разница между нормативной величиной налога на собственность/на одного учащегося и фактической величиной налога на собственность/на одного учащегося, умноженная на коэффициент трансферта; 2) определяется объемом конкретного проекта; | выделяются федеральным центром | преимущественно, целевое: на здравоохранение, образование, социальное обеспечение (широкая практика применения) | * | обеспечение высокого уровня образования; создание равных возможностей в получении образования |
| | Узкоцелевые («категорийные») | 1) по формуле, использующей статистические показатели; 2) на конкретные проекты на основе конкурса; 3) сочетание формульного и проектного метода распределения | полностью из федерального бюджета или на долевой основе | четко определенные цели, конкретные программы | | |
| Канада | 1) Трансферты на здравоохранение, образование, социальную политику (налоговые и денежные); | формула расчета основана на сравнении подушевого бюджетного потенциала провинции и стандартного потенциала, рассчитанного на основе данных 5 провинциям со средними доходами | федеральный центр | целевой (связанный) трансферт | доходы провинций и муниципальных органов власти, численность населения; степень отставания финансового обеспечения провинций от | поддержка регионального образования; создание стимулов для обеспечения минимальных национальных стандартов, сглаживание дифференциации в предоставлении соц. услуг в менее обеспеченных |
| | 2)Программа выравнивания | | долевое финансирование | Несвязанный трансферт | | |

Окончание таблицы 3.17

| Страна | Виды финансовой помощи | Методика расчета/правила распределения | Условия/ характер финансирования. | Направления использования | Критерии, учитываемые при расчете трансфертов | Цель выделения трансфертов (в т.ч. на образование) |
|-----------|--|---|-----------------------------------|---------------------------|--|--|
| Канада | 3) Программы финансирования территорий | расчет основан на разнице между индексом бюджетных расходов и индексом доходов бюджетов территории | долевое финансирование | Несвязанный трансферт | среднего уровня по стране | провинциях/территориях |
| Австралия | Федеральные отраслевые программы (программа охраны здоровья и др.); специальные гранты в рамках целевых федеральных программ | расчет на основе подушевых показателей бюджетных ресурсов регионов | долевое финансирование? | Целевой трансферт | численность, демографический и половозрастной состав населения, плотность населения, экономические условия и др. | поддержка сферы здравоохранения; повышение доступности образования (высшего) для лиц с различными ограниченными возможностями. |
| | Нецелевые гранты | определяется исходя из разницы между расходными бюджетными потребностями и собственными налоговыми доходами штата | долевое финансирование | Несвязанный трансферт | относительные затраты на предоставление стандартного набора услуг, относительный показатель налогового потенциала штатов | обеспечение одинакового уровня и единых стандартов предоставления услуг |

*Нет данных

В таблице использованы данные из источников: Крылов, Г.З. Федеральная помощь провинциям и землям в Канаде / Г.З. Крылов // Финансы. – 2001. – №1. – С. 63.; Немова, Л.А. Канада: фискальный федерализм и социальная политика / Л.А. Немова // США-Канада: Экономика, политика, культура. – 2000. – № 1. – С. 43.; Бюджетирование, ориентированное на результат: примеры использования данного подхода в сфере образования ряда стран. – М., 2003. – С. 10; Иванов, В.В. Типология межбюджетных отношений и моделей бюджетного федерализма / В.В. Иванов // Вестник МГТУ. – 2010. – №1. – С. 11.; Христенко, В.Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы / В.Б. Христенко. – М.: Дело, 2002. – С. 47 с.; Типенко, Н.Г. Международный опыт организации и финансирования общего образования / Н.Г. Трипенко. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. – С.98 с.

(хоздоговорные работы, научные разработки): 3) привлеченные источники (поступления от спонсоров, партнеров)⁸². По мнению диссертанта, для России в условиях экономической нестабильности и отсутствия собственных и привлеченных ресурсов, возрастает роль федеральных трансфертов для повышения ресурсного обеспечения и модернизации материально-технической базы региональной образовательной сферы, с применением механизма софинансирования наряду с региональными органами власти.

Диссертантом по результатам проведенного анализа влияния ресурсных условий на результативные показатели региональной сферы общего образования разработаны меры для регионов как с «положительной», так и «отрицательной» асимметрией. Регионам с «отрицательной» асимметрией целесообразно усиление контроля за эффективностью деятельности исполнительных органов власти по использованию ресурсов сферы общего образования на основе расширения системы индикативных показателей и оценки зависимости результатов от динамики использования ресурсной базы социальной сферы (включение материальных, кадровых, финансовых ресурсных показателей в Доклады о результатах и основных направлениях деятельности исполнительных органов власти отраслевых министерств социальной сферы); введение открытого мониторинга по указанным индикативным показателям. Для регионов, попадающих в территориальную зону с «положительной» асимметрией диссертантом предложены меры федеральной финансовой поддержки модернизации материально-технической базы региональной образовательной сферы. Диссертантом разработан алгоритм распределения федеральных трансфертов (таблица 3.18) с уточнением адресности действий. Алгоритм предназначен для регионов с устойчивыми (в среднесрочном периоде) позициями в территориальной зоне с «положительной» асимметрией, а также регионов с «низким» уровнем рейтингов, как по ресурсным, так и по результативным показателям.

⁸² Бабич, А.М. Государственные и муниципальные финансы / А.М. Бабич, Л.Н. Павлова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – С. 81.

Таблица 3.18 – Алгоритм распределения федеральной финансовой поддержки

| | |
|---|---|
| <p>I Министерство экономического развития РФ</p> <p>1) Мониторинг рейтинга регионов по показателям «ресурсы – результаты» для выявления позитивных/негативных сдвигов в масштабах экономического пространства РФ в целях создания/сохранения условий для расширенного воспроизводства ресурсной базы.</p> <p>2) определение территориальных зон, требующих поддержки (с «положительной» асимметрией и соответствующих уровню «низкий-низкий» диагонального ряда);</p> | <p>III Министерство финансов субъекта РФ:</p> <p>1) Определение фонда поддержки материально-технической базы общеобразовательных учреждений муниципальных образований (федеральные средства и средства регионального бюджета $G = S_f + G_{\text{субРФ}}$, где $S_f = G * K_{\text{соф}}^{\text{ф}}$ - средства федерального центра, $G_{\text{субРФ}} = G * K_{\text{соф}}^{\text{р}}$ - средства субъекта РФ).</p> <p>2) для определения доли каждого муниципального образования сводной информации по показателям состояния материально-технической базы общеобразовательных учреждений муниципального образования; определение интегрального коэффициента материально-технической оснащенности и неаварийности K_{Σ} по каждому муниципальному образованию субъекта РФ по формуле</p> |
| <p>II Министерство финансов РФ:</p> <p>1) На основе данных Минэкономразвития распределение субсидий (S_f) регионам, имеющим расчетную бюджетную обеспеченность на душу населения ниже средней по РФ, величина субсидии определяется по формуле:</p> $S_f = d_j * O_t,$ <p>где d_j – доля региона; O_t – весь объем средств, выделяемых федеральным центром на образовательные трансферты;</p> <p>4) доля региона определяется:</p> | $K_{\Sigma} = 0,5K_{\text{и}} + 0,5K_{\text{м1}},$ <p>где $K_{\text{и}}$ – коэффициент технической оснащенности образовательного учреждения МО; $K_{\text{м1}}$ – коэффициент неаварийности ГОУ;</p> $K_{\text{и}} = k_1 * k_2 * k_3,$ <p>где k_1 - доля вводимых объектов, обеспечивающих модернизацию основных фондов в целях эксплуатационной эффективности и безопасности; k_2 - доля вводимого лабораторного оборудования по видам предметных кабинетов (современная инженерная инфраструктура); k_3 - доля «3D» оборудования в классах школы;</p> <p>3) поддержка муниципальных образований субъектом РФ осуществляется в зависимости от величины отклонения интегрального коэффициента материально-технической оснащенности и неаварийности (K_{Σ}) от среднерегionalного значения ($K_{\Sigma} < K_{\Sigma \text{ср}}$), то есть доля общеобразовательного учреждения муниципального образования определяется следующим образом:</p> |
| $d_j = \frac{(K_{\text{срРФ}} - K_j)}{\sum_{j=1}^n (K_{\text{срРФ}} - K_j)},$ <p>где K_j – интегральный коэффициент материально-технической оснащенности и неаварийности по муниципальным образованиям субъекта РФ;</p> <p>5) коэффициент софинансирования федерального центра и региона рассчитывается по формулам:</p> $K_{\text{соф}}^{\text{ф}} = \frac{0,5}{\text{БО}},$ <p>где $K_{\text{соф}}^{\text{ф}}$ – коэффициент софинансирования федерального центра; БО – расчетная бюджетная обеспеченность региона до распределения трансфертов из Федерального фонда финансовой поддержки регионов;</p> $K_{\text{соф}}^{\text{р}} = 1 - K_{\text{соф}}^{\text{ф}}, \text{ где } K_{\text{соф}}^{\text{р}} - \text{доля региона.}$ | $d_i = \frac{(\hat{E}_{\Sigma \bar{n} \delta} - K_{\Sigma})}{\sum_{i=1}^n (\hat{E}_{\Sigma \bar{n} \delta} - K_{\Sigma})}$ <p>для школ, где $K_{\Sigma i} < K_{\Sigma \text{ср}}$;</p> <p>Общий объем средств для повышения материально-технической базы общеобразовательного учреждения i-го муниципального образования: $G_i = d_i * G$.</p> |
| | <p>IV Министерство образования субъекта РФ</p> <p>Мониторинг изменений материально-технической базы по муниципальным образованиям региона и изменений в результативных показателях</p> |

В рамках реализации предложенного алгоритма финансовой поддержки целесообразны следующие организационные меры:

а) введение Министерствами образования субъектов РФ статистических форм отчетности показателей, необходимых для мониторинга, стимулирования и контроля изменений в материально-технической базе учреждений образования (такими показателями являются доля вводимых объектов, обеспечивающих модернизацию основных фондов в целях эксплуатационной эффективности и безопасности; доля вводимого лабораторного оборудования по видам предметных кабинетов; доля «3D» оборудования в классах школы, неаварийность школ). В настоящее время существующая форма отчетности на уровне бюджетных организаций позволяет контролировать эти показатели, но сводная база по муниципальным образованиям на уровне субъектов РФ не формируется; б) включение в функции Министерств образования субъектов РФ позиции по систематизации информации от регионов по состоянию и динамике показателей технической оснащенности школ муниципальных образований с целью определения общеобразовательных учреждений с существенными отклонениями в материально-технической базе (по предложенной системе показателей);

в) контроль со стороны региональных органов власти за показателями материально-технической оснащенности общеобразовательных учреждений муниципальных образований на основе включения в ДРОНДы министерств дополнительных индикативных показателей в части ресурсообеспечения;

г) введение Министерством экономического развития РФ рейтинга регионов по развитию социальной сферы (по показателям «ресурсы-результаты») для мониторинга изменений и выделения субъектов РФ, нуждающихся в финансовой поддержке. Анализ результативности выделяемой Министерством финансов субсидии регионам.

В этом случае использование предложенных показателей при распределении федеральных образовательных трансфертов может стать стратегическим инструментом, позволяющим, с одной стороны, обеспечить государственные гарантии равного доступа населения к образованию вне зависимости от места жительства и уровня доходов, с другой стороны, способствовать сокращению

отставания страны от мировых тенденций экономического и социального развития.

Диссертантом разработаны рекомендации по поддержке материально-технической базы образовательной сферы регионов, а именно: предложен алгоритм софинансирования центром и субъектами РФ, а также система индикативных показателей технической оснащенности образовательной сферы муниципальных образований; определены необходимые функции отраслевых министерств при реализации предложенного алгоритма, что позволяет повысить образовательную базу для профессионального развития трудовых ресурсов регионов России. Разработанные в диссертационной работе теоретические и методические положения, а также прикладные рекомендации будут способствовать повышению результативности функционирования социальной сферы регионов, что позволяет говорить о реализации задач диссертационного исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Теоретические основы взаимодействия федеральных и региональных органов власти в разных моделях экономического федерализма включают применение международных принципов разграничения функциональных сфер между уровнями власти. Базисной платформой взаимодействия федеральных и региональных структур в этом плане является достижение баланса интересов федерации и ее субъектов, через выбор оптимальной степени децентрализации, участия центра в регулировании социально-экономического развития территорий, меры самостоятельности регионов. Конкретная схема разграничения функциональных полномочий формируется с учетом стадии эволюции рыночного механизма, уровня социально экономического развития и глубины дифференциации территориальных ареалов.

2. Ключевым при разграничении функций в социальной сфере является учет принципа внешних эффектов, создаваемых потреблением населением социальных услуг. Сфера действия эффекта распространяется не только на региональную экономику, но и экономику страны в целом (что наиболее зримо по результатам функционирования сферы общего образования). Соответственно, участие в развитии источника генерации внешних эффектов (в данном случае региональной сферы общего образования) предполагает учет выгод, которые получает каждый субъект (федерация, субъекты федерации), иными словами соблюдения критерия соответствия выгод и издержек каждого. В части социальной сферы это предполагает координацию и соучастия центра и регионов в формировании ресурсных условий развития социальной сферы субъектов федерации (ее воспроизводства), что является основой для расширения масштаба и качества поставки социальных услуг в средне- и долгосрочной перспективе.

3. Ориентация российской модели экономического федерализма на корпоративный вариант, обуславливающий заинтересованность центра в развитии регионов, предполагает целесообразность и необходимость использования опыта «зрелых» федераций в области разграничения функциональных полно-

мочий в социальной сфере: регулирования и финансовой поддержки социально-значимых отраслей для обеспечения их стратегического развития – за федеральным центром. В условиях жестких бюджетных ограничений финансовых возможностей регионов, недостаточности ресурсной базы для воспроизводства социальной сферы необходимо стимулирование и обновление не только кадров региональной сферы общего образования, развитие и внедрение инновационных технологий (что является акцентом программных мер последних лет), но главным образом фундаментальных ресурсов – материально-технических.

4. Расширительный подход к пониманию «результатов» функционирования и развития социальной сферы предполагает выделение как локальных (текущих - предоставление социальных услуг населению), так и национальных (стратегических - воспроизводство ресурсной базы и обеспечение развития отраслей социальной сферы) результатов, что позволяет рационально распределить исключительные и совместные функциональные полномочия между уровнями власти, конкретизировать роль федерального центра в управлении развитием социальной сферы, что обеспечит улучшение качества подготовки трудовых ресурсов регионов РФ.

5. Диссертантом сформулирована гипотеза, заключающаяся в том, что сложившаяся модель разграничения полномочий между уровнями власти требует корректировки и активизации участия федерального центра в ресурсном обеспечении регионов, обоснованная выявленной зависимостью динамики результативных показателей региональной сферы общего образования (доли выпускников, получивших аттестат о среднем образовании) от показателей состояния и использования материально-технической базы (неаварийности зданий, инвестиций отрасли в основные средства), а также от кадровых ресурсов. Выявлена существующая в среднесрочном периоде существенная нестабильность распределения рейтинговых позиций регионов, снижение частных ресурсных показателей (материальных, кадровых, финансовых), что в комплексе привело диссертанта к выводу о наличии ограничительных тенденций в развитии социальной сферы.

6. Обоснование гипотезы проводилось на основе разработанного методического подхода, позволяющего с учетом временного фактора (в краткосрочном и долгосрочном периоде) идентифицировать ресурсы (материальные, кадровые, финансовые), использование которых оказывает наибольшее влияние на сдвиги результативных показателей социальной сферы (на примере региональной сферы образования): в краткосрочном периоде – от кадровых ресурсов, в среднесрочном периоде – существенность влияния материально-технических и финансовых ресурсов. Применен комплекс методов (рейтинговый, корреляционного анализа, метод искусственных нейронных сетей, которые позволили выявить тенденции, определяющие перспективы развития данного отраслевого сегмента социальной сферы. Апробация методики проводилась по данным 78 субъекта РФ за среднесрочный период (6 лет) на основе системы ресурсных и результативных показателей.

7. Анализ рейтингов субъектов РФ позволили сравнить регионы и форматировать их распределение в матричном виде на территориальные ареалы с «положительной» и «отрицательной» асимметрией, как имеющих устойчивое несовпадение /совпадение (асимметрия/симметрия) уровня результативных показателей и уровня показателей ресурсного обеспечения. Выделены полярные зоны уровней рейтингов в разрезе «ресурсы-результаты», что позволило определить отличия частных показателей ресурсов и результатов и получить информационное подтверждение необходимости поддержки центром зон такого типа.

8. Выявлены отличия в полярных территориальных зонах социально-экономических показателей, которые сгруппированы на характеризующие национальные эффекты (ВРП на душу населения, выпуск специалистов с высшим и средним профессиональным образованием) и локальные эффекты (доля выпускников ГОУ, получивших аттестат в общем количестве выпускников, показатели удовлетворенности населения качеством общего образования); что позволило конкретизировать зоны локализации выравнивающих федеральных трансфертов на развитие регионального образования.

9. Разработаны прикладные рекомендации для разных территориальных зон: для зоны с «положительной» асимметрией между ресурсными параметрами и достигнутыми результатами предложен алгоритм софинансирования центром и субъектами РФ материально-технической базы образовательной сферы, предложена система индикативных показателей технической оснащённости, уточнены функции федеральных и региональных отраслевых министерств; для регионов с «отрицательной» асимметрией обоснована необходимость мониторинга и контроля эффективности деятельности исполнительных органов власти на основе оценки зависимости результатов от динамики использования ресурсной базы; что в целом позволит улучшить образовательную базу для профессионального развития трудовых ресурсов регионов России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с поправками от 30.12.2008 г., 05.02.2014, 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
2. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ: Указ Президента РФ от 21.08.2012 г. №1199 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
3. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 21.11.2011 №323-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г., с. изм. от 30.09.2015 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
4. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ (ред. от 13.07.15) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
5. Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 28.12.2013 №442-ФЗ (ред. от 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
6. О мерах по повышению результативности бюджетных расходов: Постановление Правительства РФ от 22.05.2004 №249 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
7. Об утверждении Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы: Постановление Правительства РФ от 07.02.2011 г. №61 (с изм. на 16.07.2015 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
8. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. №1662-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
9. Концепция реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004–2006 гг.: одобрена Постановлением Правительства РФ № 249 от 22.05.2004 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

10. Приложение к методическим рекомендациям о порядке выделения за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: утверждено Распоряжением Правительства РФ от 11.09.2008 г. №1313-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

11. Об утверждении государственной программы РФ «Развитие образования на 2013-2020 гг.»: Распоряжение Правительства РФ от 15.05.2013 г. №792-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

12. Основные направления реализации государственной политики в системе общего образования Челябинской области на 2012–2014 годы: Ведомственная целевая программа: утверждена приказом Минобрнауки Челябинской области от 30.12.2011 г. № 01/2298 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minobr74.ru>.

13. Аврамчикова, Н.Т. Инструменты оценки качества экономического пространства ресурсно-ориентированного региона / Н.Т. Аврамчикова, М.Н. Чувашова // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – №28. – С. 29–39.

14. Агранович, М.Л. Оценка эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти в сфере образования / М.Л. Агранович // Журнал руководителя управления образованием. – 2010. – №6. – С. 39–50.

15. Айвазян, С.А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения. Часть I. Методология анализа и пример ее применения / С.А. Айвазян // Мир России. – 2010. – №4. – С. 59–96.

16. Актуальные проблемы территориальной организации публичной власти: опыт России и зарубежных стран // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – №18 (211). – С. 7–10.

17. Акьюлов, Р.И. Методика оценки результативности государственной региональной политики в социально-демографической сфере [Электронный ре-

курс] / Р.И. Акьюлов // Вопросы управления. Уральский институт управления – филиал РАНХиГС. – 2012. – №19. – Режим доступа: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2012/02/25>.

18. Ананенко, С.А. Повышение эффективности бюджетных расходов с помощью аналитических возможностей БОР / С.А. Ананенко // Финансы. – 2006. – №11. – С. 14 – 17.

19. Ананских, М.С. Критерии эффективности бюджетных расходов в процессе оказания бюджетных услуг / М.С. Ананских // Финансы и кредит. – 2010. – №1 (385). – С. 28–33.

20. Антоненко, В.В. Региональная оценка эффективности инвестиций в образование / В.В. Антоненко // Региональная экономика.– 2013. – №9 (288). – С. 41–51.

21. Антонюк, В.С. Социальная инфраструктура как фактор развития качества жизни населения региона / В.С. Антонюк, А.Ж. Буликеева // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №4–1 (45–1). – С. 329–333.

22. Антонюк, В.С. Эффективность управления региональной социальной инфраструктурой в системе мер по повышению качества жизни населения субъектов РФ: теоретические и методологические подходы / В.С. Антонюк, И.В. Данилова, А.Ж. Буликеева // Фундаментальные исследования. – 2015. – №5. – С. 361–373.

23. Аскеров, Ш.Г. Индекс развития человеческого потенциала в новом представлении / Ш.Г. Аскеров, А.Ш. Аскеров // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – №7. – С. 120-121.

24. Бабич, А.М. Государственные и муниципальные финансы / А.М. Бабич, Л.Н. Павлова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 703 с.

25. Бажин, И.И. Методика оценки эффективности деятельности ОИВ РВ: монография / И.И. Бажин, А.М. Маленькая. - Н.Новгород: Волго-Вятская академия государственной службы, 2009. – 167с.

26. База данных оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec_evaluation.

27. Байрамова, Н.Ю. Зарубежный опыт разграничения предметов ведения и полномочий федерации и ее субъектов / Н.Ю. Байрамова // Юридический журнал. – 2013. – №2. – С. 16–17.

28. Басарева, В.Г. Регионы России: адаптация к мерам государственного регулирования / В.Г. Басарева // Региона: Экономика и социология. – 2015. – №2. – С. 29–48.

29. Бежаев, О.Г. Межбюджетные отношения в условиях реформы местного самоуправления. Повышение эффективности бюджетных расходов: учебное пособие / О.Г. Бежаев, Д.С. Хворостухина; под общ. ред. А.А. Климова. – М.: Дело АНХ, 2009. – 520 с.

30. Бекишева, С.Н. Повышение уровня компетентности учителей-предметников в вопросах подготовки обучающихся к ЕГЭ / С.Н. Бекишева // Педагогическое Зауралье. – 2014. – №2. – С. 115–118.

31. Беккер, Г.С. Человеческое поведение: экономический подход / Г.С. Беккер. – М.: ВШЭ, 2003. – 672 с.

32. Беляев, А.Н. Обзор международного опыта применения оценивания для анализа качества и эффективности регулирующих актов [Электронный ресурс] / А.Н. Беляев, В.А. Маршаков. – Режим доступа: http://politanaliz.ru/articles_520/html.

33. Беляева, Д.Ю. Бюджетирование, ориентированное на результат, и проблема идентификации "результата" / Д.Ю. Беляева // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2010. – №2. – С. 34–39

34. Беткараев, С.Б. О моделях межбюджетных отношений в федеративных государствах / С.Б. Беткараев // Финансы и кредит. – 2009. – № 22. – С. 75–79. Богачева, О.В. Становление российской модели бюджетного федерализма / О.В. Богачева // Вопросы экономики. – 1998. – № 8. – С. 32–37.

35. Бол, Р. Международный опыт в области определения нормативов расходов [Электронный ресурс] / Р. Бол, О. Воронцова. – Режим доступа: <http://www.budgetrf.ru/Publications/Analysis/fpcenter/anfpcenter02112002>.

36. Бончукова, Д.А. Экономические и имиджевые механизмы обеспечения конкурентоспособности учреждений высшего профессионального образования / Д.А. Бончукова. – СПб.: РГПУ, 2012. – 177 с.

37. Бутаков, Д.Д. Местные бюджеты и межбюджетные отношения в странах восточной Европы / Д.Д. Бутаков // Финансы. – 2001. – №1. – С. 59–61.

38. Бухарова, Е.Б. Использование индикаторов социального развития при оценке асимметрии экономического и социального развития территорий / Е.Б. Бухарова, Л.К. Витковская, И.А. Межова, А.Р. Семенова // Вестник СГАУ им. акад. М.Ф. Решетникова. Экономика. – 2010. – С. 174–178.

39. Быстряков, А.Я. Государственные и муниципальные финансы: учебник / А.Я. Быстряков, Т.Д. Викулина, В.Ф. Воля под общ. ред. И.Д. Мацкуляка. – М.: РАГС, 2003. – 677 с.

40. Бюджетирование, ориентированное на результат: примеры использования данного подхода в сфере образования ряда стран. – М.: Московское отделение Нидерландского экономического института, 2003. – 32 с.

41. Веретенникова, О.В. Методические подходы к оценке эффективности использования инвестиций для воспроизводства регионального социума / О.В. Веретенникова // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – №24 (399). – С. 23–33.

42. Власенкова, Е.А. К вопросу о формировании систем целевых показателей и индикаторов оценки качества и эффективности деятельности органов власти в регионе / Е.А. Власенкова // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – №43 (370). – С. 34–43.

43. Ганеев, А.Р. Координация реализации федеральных и региональных целевых программ в сфере образования [Электронный ресурс] / А.Р. Ганеев. – Режим доступа: http://www.edu-sok.ru/upload/presentation_ganeev-1.pdf.

44. Глушкова, Д.И. Местные бюджеты в странах с федеративным устройством / Д.И. Глушкова // Региональное развитие: теоретико-экономические, финансовые и управленческие аспекты: сборник научных трудов / под ред. В.С. Антонюк, И.В. Даниловой. – Челябинск: ИЦ ЮУрГУ, 2009. – Вып. 2. – С. 226–238.

45. Глушкова, Д.И. Повышение результативности социальных услуг как фактор устойчивости в условиях открытого экономического пространства / И.В. Данилова, Д.И. Глушкова // Наука и образование в жизни современного общества: сборник научных трудов по материалам Междунар. научно-практической конференции: в 12 частях. – Часть 6; М-во обр. и науки РФ. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – С. 33–35.

46. Глушкова, Д.И. Региональные социальные услуги в системе международного сотрудничества и интенсификации торговых отношений / И.В. Данилова, Д.И. Глушкова // Проблемы и перспективы социокультурного и экономического взаимодействия стран – участников и наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества: сборник статей участников III международной конференции, г.Екатеринбург, 18-19 сентября 2012 г. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. – С. 401–407.

47. Глушкова, Д.И. Управление социальной сферой на региональном уровне: комплексный подход / Т.М. Каретникова, Д.И. Глушкова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №7. – С. 965–973.

48. Глушкова, Д.И. Условия и результаты повышения эффективности деятельности органов власти субъектов РФ в сфере образования / И.В. Данилова, Д.И. Глушкова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2013. – №4 (том 7). – С. 73-81.

49. Глушкова, Д.И. Факторы повышения результативности предоставления социальных услуг в РФ / О.В. Артемова, И.В. Данилова, Д.И. Глушкова // Современные исследования социальных проблем, Электронный научный журнал, раздел «Социально-экономические проблемы развития общества». – 2012. – №1 (09). - URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/glushkova.pdf>.

50. Глушкова, Д.И. Эффективность региональной политики в сфере образования: методические подходы к оценке / И.В. Данилова, Д.И. Глушкова // Комплексная безопасность объектов и субъектов социальной сферы: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с межд. участ. 23-24 ноября 2011 г./ ред. кол.: В.В. Садырин, Б.У. Хашагульгов и др. – Челябинск: Изд-во ООО «Дитрих», 2011. – С. 202–212.

51. Годовых, А.С. Оценивание экономической политики органов власти субъектов РФ как инструмент управления экономикой региона (на примере Челябинской области): Дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2014. – 179 с.

52. Голованова, Н.В. Разграничение полномочий: нерешенные вопросы. Центр фискальной политики [Электронный ресурс] / Н.В. Голованова. – Режим доступа: www.myshared.ru/slide/673740/.

53. Горбунова, О.Н. Роль индекса человеческого потенциала в концепции развития человека / О.Н. Горбунова, М.А. Гегамян // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – №5. – С. 77–80.

54. Гохберг, Л.М. Индикаторы образования: 2011: статистический сборник/ Л.М. Гохберг. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011. – 264 с.

55. Грицюк, Т.В. Системные механизмы управления межбюджетными отношениями. Российский и зарубежный опыт / Т.В. Грицюк. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 384 с.

56. Груничева, И.Г. Поддержка школ, показывающих низкие образовательные результаты, как часть национальной образовательной политики. Обзор мирового опыта / И.Г. Груничева, М.А. Пинская, С.Г. Косарецкий // Вопросы образования. – 2012. – №3. – С. 30–62.

57. Джигкаев, З.Ф. Методика приростов как инструмент оценки результатов управления социальной сферой в субъектах РФ / З.Ф. Джигкаев // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2014. – №1 (4). – С. 203–206.

58. Дьякова, Е.Б. Эволюция межбюджетных трансфертов в условиях российской модели бюджетного федерализма / Е.Б. Дьякова // Финансы и кредит. – 2010. – №31 (415). – С. 44–47.

59. Елпанова, Е.Ю. Внедрение института оценки регулирующего воздействия в регионах России / Е.Ю. Елпанова // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – №17 (392). – С. 52–62.

60. Еремеева, Л.Н. Региональная политика в современной России: особенности формирования и реализации / Л.Н. Еремеева, Е.Л. Плисецкий // Экономика. Налоги. Право. – 2013. – №6. – С. 4–11.

61. Ермаков, Ю.В. Развитие инновационного потенциала: Государственная поддержка и псевдоинновации / Ю.В. Ермаков, А.А. Кирилловская // Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предприятием. – 2013. – №2. – С. 127–141.

62. Ефимова, Л.А. Индекс человеческого развития в России: анализ и перспективы / Л.А. Ефимова // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – №22 (397). – С. 53–61.

63. Жарова, Е.Н. Уровень жизни населения региона в контексте индекса развития человеческого потенциала / Е.Н. Жарова // Регионология. – 2014. – №2. – С. 145–151.

64. Зайдель, Б. Бюджетный федерализм: сравнительный анализ по странам / Б. Зайдель, Д. Веспер // Регион: экономика и социология. – 1999. – №2. – С. 16–47.

65. Зиганшина, Л.А. О результативности и эффективности расходов бюджетов на социальную политику / Л.А. Зиганшина // Финансы и кредит. – 2011. – № 26. – С. 57-61.

66. Зубаревич, Н.В. Социальные расходы в России: федеральный и региональный бюджеты / Н.В. Зубаревич, Е.А. Горина. – М.: НИУ ВШЭ, 2015. – 63 с.

67. Иванов, В.В. Типология межбюджетных отношений и моделей бюджетного федерализма / В.В. Иванов // Вестник МГТУ. – 2010. – №1. – С. 5–14.

68. Иванова, Н.В. Методика оценки пространственной дифференциации экономики регионов России / Н.В. Иванова // Экономика. Налоги, Право. – 2013. – №6. – С. 63–70.

69. Иванова, Т.Б. Субъекты федерации в системе государственного управления социально-экономическим развитием РФ / Т.Б. Иванова // Власть. – 2010. – №6. – С. 61–64.

70. Илларионова, Е.А. Методика оценки экономического потенциала региона / Е.А. Илларионова // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – №1. – С. 55–58.

71. Индикаторы конкурентоспособности и качества жизни: инструмент оценки и результативности госполитики / Институт комплексных стратегических исследований. – М.: ТЕИС, 2004. – 37 с.

72. Информационно-статистический портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.socpolitika.ru.

73. Информация о реализации НП «Образование» в Челябинской области в 2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minobr74.ru>.

74. Информация о результатах мониторинга местных бюджетов за 2008–2014 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results.

75. Исраилов, К.Е. Мировой опыт развития инструментария результативного бюджетирования / К.Е. Исраилов // Мировая экономика и международные экономические отношения. – 2010. – №11 (72). – С. 289–294.

76. Истомина, Н.А. Бюджет субъекта Федерации как инструмент регулирования социальной сферы региона / Н.А. Истомина // Региональная экономика. – 2012. – №35 (266). – С. 57–62.

77. Колегов, В.В. Оценка регулирующего воздействия: опыт внедрения на региональном уровне / В.В. Колегов // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – №48. – С. 21–30.

78. Костенко, И.В. Оценка эффективности бюджетных расходов на образование / И.В. Костенко // Финансы и кредит. – 2008. – №22 (310). – С. 70–76.

79. Кочеткова, Л.Н. Социальное государство: цели и функции / Л.Н. Кочеткова // Социально-гуманитарные знания. – 2008. – №3. – с. 68–79.

80. Кочкаров, Р.А. Ключевые показатели результативности социальных и экономических федеральных целевых программ / Р.А. Кочкаров // Региональная экономика. – 2012.– №9 (240). – С. 36–39.

81. Крылов, Г.З. Федеральная помощь провинциям и землям в Канаде / Г.З. Крылов // Финансы. – 2001. – №1. – С. 62–64.

82. Кузнецова, Е.М. Местное самоуправление и социальная работа / Е.М. Кузнецова. – Омск: ОмГТУ, 2010. – 60 с.

83. Кузнецова, О.В. Международный опыт определения бюджетных потребностей для целей бюджетного выравнивания [Электронный ресурс] / О.В. Кузнецова, К.С. Вартапетов. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/78/284/23342.php>.

84. Кулешова, О.Т. О состоянии математического образования в 2013–2014 учебном году, проблемах и перспективах преподавания математики в 2014–2015 учебном году / О.Т. Кулешова // Педагогическое Зауралье. – 2014. – №2. – 46–51.

85. Курляндская, Г.В. Реформа разграничения расходных полномочий: от разработки к реализации. Центр фискальной политики [Электронный ресурс] / Г.В. Курляндская. – Режим доступа: <http://slideplayer.com/slide/482661/>.

86. Лексин, В.Н. Расходные и доходные полномочия: учебн. материалы / В.Н. Лексин, И.В. Подпорина, А.Н. Швецов; Российская академия гос. службы. – М.: World Bank Institute. – 2002. – 23 с.

87. Лексин, В.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. – М.: Либроком, 2012. – 368 с.

88. Литвинов, В.А. Дуалистический и кооперативный федерализм / В.А. Литвинов // Регионология. – 2011. – №3. – С. 16–23.

89. Мансуров, П.М. Зарубежный опыт формирования и регулирования социальной политики / П.М. Мансуров // Региональная политика. – 2012. – №11 (242). – С. 43–46.

90. Меняйлова, Р.А. Качество образования как обобщающий показатель результативности его финансового обеспечения / Р.А. Меняйлова // Финансы и кредит. – 2011. – №12 (444). – С. 56–59.

91. Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru/fiscal-relations/general-information>.

92. Митрофанова, С.В. Проблемы внедрения новых механизмов финансирования учреждений бюджетной сферы / С.В. Митрофанова, В.В. Савченко // Региональная экономика. – 2012. – №26 (257). – С. 47–51.

93. Михайлова, Е.В. Опыт создания региональной системы оценки качества образования в Санкт-Петербурге / Е.В. Михайлова // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2010. – №3. – С. 33–37.

94. Михалкина, Е.В. Модель оценки влияния факторов социально-экономического развития регионов России на формирование человеческого потенциала [Электронный ресурс] / Е.В. Михалкина, Н.А. Косолапова, О.Я. Сенькив. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/docs/16000157/>

95. Мнацаканян, М.Р. Исследование направлений развития сферы образовательных услуг региона / М.Р. Мнацаканян // Инженерный вестник Дона. – 2010. – №4. – С. 243–246.

96. Морс, К. Эффективные решения в экономике переходного периода: Аналитические инструменты разработки и реализации социально-экономической политики / К. Морс, Р. Страйк, А.С. Пузанов. – М.: Айрис-пресс, 2007. – 448 с.

97. Муршед, М. Как лучшие системы школьного образования продолжают совершенствоваться [Электронный ресурс] / М. Муршед, Ч. Чийоке,

М. Барбер // Вопросы образования. – 2011. – №1. – Режим доступа: ecsoc-man.hse.ru/text/351587801

98. Мусаев, Р.А. Характерные особенности региональной политики в развитых странах / Р.А. Мусаев, С.С. Решиев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – №48. – С. 50–59.

99. Нагимова, А.М. Социологический анализ качества жизни населения: региональный аспект / А.М. Нагимова. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – 306 с.

100. Назаров, В. Перспективы реформирования российской системы межбюджетных отношений (в свете зарубежного опыта) / В. Назаров // Вопросы экономики. – 2006. – №9. – С. 112–127.

101. Некоторые аспекты зарубежного опыта разграничения компетенции в федеративных государствах. Актуальные проблемы территориальной организации публичной власти: опыт России и зарубежных стран [Электронный ресурс] // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – №18 (211). – Режим доступа: www.budgetrf.ru.

102. Немова, Л.А. Канада: фискальный федерализм и социальная политика / Л.А. Немова // США – Канада: экономика, политика, культура. – 2000. – №1. – С. 38–53.

103. Ниворожкина, Л.И. Индекс развития человеческого потенциала: сравнительный статистический анализ / Л.И. Ниворожкина, Е.М. Полякова // Учет и статистика. – 2007. – №8. – С. 222–225.

104. Нисневич, Ю.А. Государство XXI века: тенденции и проблемы развития / Ю.А. Нисневич. – М.: Кнорус, 2012. – 288 с.

105. Озорнина, Ю.П. Эффективность государственного управления социальной сферой: опыт социологического исследования / Ю.П. Озорнина // Научн. вестн. Урал. акад. гос. службы. – 2011. – №4 (17). – С. 20–30.

106. Пакулина, И.С. Регулирование развития социальной сферы региона / И.С. Пакулина // Известия Тульского госуд. университета. – 2011. – №1-2. – С. 52–55.

107. Панкратова, Е.В. Комплексная методика оценки качества жизни региона / Е.В. Панкратова // Вестник ИГЭУ. – 2009. – №1. – С. 1–7.
108. Пашинцева, Н.И. Формирование системы муниципальной статистики / Н.И. Пашинцева // Вопросы статистики. – 2005. – №12. – С. 32–37.
109. Пашкус, Н.А. Инновационность реформ образования в России: методология исследования, оценка эффективности и рисков / Н.А. Пашкус. – СПб.: РГПУ, 2007. – 43 с.
110. Пашкус, Н.А. Критерии оценки эффективности и результативности инновационного реформирования в системе образования / Н.А. Пашкус // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – №14 (341). – С. 60–67.
111. Пещеров, Г.И. Социальные проблемы в аспекте государственного и муниципального управления / Г.И. Пещеров, Л.И. Чистоходова, И.М. Жураховская // Вестник государственного и муниципального управления. – 2011. – №1. – С. 119–132.
112. Пикулькин, А.В. Система государственного управления / А.В. Пикулькин. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – с. 399.
113. Плисецкий, Е.Л. Зарубежный и отечественный опыт государственной поддержки развития территорий / Е.Л. Плисецкий // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – №42 (369). – С. 32–43.
114. Повышение эффективности бюджетных расходов: учебное пособие / под общ. ред. А.А. Климова. – М.: Дело АХН, 2009. – 520 с.
115. Показатели, использовавшиеся при оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за 2011–2013 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/154/exec_evaluation?locale=ru.
116. Показатели, использовавшиеся при оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за 2008–2009 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minregion.ru/154/exec_evaluation?locale=ru.

117. Региональная экономика: учебник / под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. – М.: ИНФРА–М, 2011. – 666 с.
118. Региональная экономика: учебник / под. ред. Т.Г. Морозовой. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2010. – 641 с.
119. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: Стат. Сб. / Росстат. М., 2008. –990 с.
120. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. Сб. / Росстат. М., 2009. –991 с.
121. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. Сб. / Росстат. М., 2010. –996 с.
122. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. Сб. / Росстат. М., 2011. –990 с.
123. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. Сб. / Росстат. М., 2012. –990 с.
124. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. Сб. / Росстат. М., 2013. –990 с.
125. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2014 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.riaraiting.ru>.
126. Рожков, М.М. Совершенствование методологии расчета индекса развития человека как показателя качества жизни населения / М.М. Рожков, Е.А. Марыганова // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – №29. – С. 59–65.
127. Романова, В.В. Показатели бюджетных расходов в сфере образования / В.В. Романова, А.В. Мацкевич. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 58 с.
128. Российский статистический ежегодник – 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru.
129. Россия 2014: Стат. Справочник / Росстат. – М., 2014. – 62 с.
130. Россия в цифрах 2014: Крат. Стат. Сб. / Росстат. – М., 2014.– 62 с.

131. Рубинштейн, А.Я. Двадцать пять тезисов об активности государства в социальной сфере / А.Я. Рубинштейн // Экономическая наука современной России. – 2009. – №1 – С. 25–38.

132. Руководство по управлению общественными финансами на региональном и муниципальном уровне / под ред. А.М. Лаврова. – М.: Диплит, 2008. – с. 112–113.

133. Русецкая, Э.А. Индикаторы социальной сферы, характеризующие угрозы безопасности страны / Э.А. Русецкая // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – №1. - С. 62–68.

134. Рыбаков, Ф. Принципы и инструменты экономической политики / Ф. Рыбаков // Экономист. – 2011. – №4. – С. 25–31.

135. Савинков, В. Диспропорции социально-экономического развития регионов России: пути и механизмы преодоления / В. Савинков // Власть. – 2010. – №5. – С. 15–19.

136. Садков, В.Г. Государственное регулирование развития регионов России / В.Г. Садков. – М.: Прогресс, 2005. – 261 с.

137. Сахарова, О.Н. Индекс развития человеческого потенциала: место России в современном мире / О.Н. Сахарова // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2014. – №1. – С. 16–20.

138. Сведения о параметрах реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» по итогам 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kpmo.ru.

139. Севек, В.К. К вопросу о понятиях «регион» и «региональная социально-экономическая система» / В.К. Севек, А.Э. Чульдун // Региональная экономика. – 2012. – №26 (257). – С. 10–14.

140. Семенко, Г.В. Роль образования в экономике: эволюция теоретических подходов / Г.В. Семенко // Экономика образования. – 2011. – №1. – С. 32–44.

141. Сидоров, Н.Р. Образование как социальная система и сфера социальной практики / Н.Р. Сидоров // Школьные технологии. – 2015. – №1. – С. 13–25.
142. Силинг, А.Л. Методика оценки эффективности оказания бюджетных услуг / А.Л. Силинг. – М., 2004. – 17 с.
143. Скоблякова, И.В. Инвестиции в человеческий капитал и эффекты образования / И.В. Скоблякова // Финансы и кредит. – 2006. – №23. – С. 76–79.
144. Смирнов, В. Эффективное социально-экономическое развитие региона: парадигма и концепция / В. Смирнов // Проблемы теории и практики управления. – 2009. – №9. – С. 55–64.
145. Социальная политика государства: учебное пособие / И.Г. Тарент, С.А. Юдников. – Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС, – 2014. – 172 с.
146. Социальная политика: энциклопедический словарь / под. ред. Н.А. Волгина. – М.: ТРИКСТА: Академический проект, 2005. – 687 с.
147. Спиридонов, С.П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования / С.П. Спиридонов // Вопросы современной науки и практики. Унив-т им. В.И. Вернадского. – 2010. – №10-12 (31). – С. 208–223.
148. Спиридонова, Е.М. Индекс развития человеческого потенциала как интегральный показатель уровня жизни населения регионов / Е.М. Спиридонова // Вестник Самарского ГУПС. – 2010. – №4. – С. 45–51.
149. Стародубовская, И.В. Бюджетирование, ориентированное на результат / И.В. Стародубовская. – М.: Институт экономики переходного периода, 2008. – 36 с.
150. Стародубовская, И.В. Бюджетирование, ориентированное на результат, на региональном и муниципальном уровнях: подходы и рекомендации / И.В. Стародубовская. – М.: ИЭПП, 2008. – 184 с.
151. Степанова, В.В. Методические подходы к оценке эффективности социально-экономического развития муниципальных образований // В.В. Степанова, И.А. Сивоброва, А.В. Николаев // Региональная экономика. – 2012. – №47 (278). – С. 2–12.

152. Типенко, Н.Г. Международный опыт организации и финансирования общего образования / Н.Г. Типенко. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. – 98 с.
153. Толкачев, В.О. Анализ уровня развития российских регионов на основе «индекса развития человеческого потенциала» / В.О. Толкачев // Арктика и Север. – 2014. – №14. – С. 70–82.
154. Тоторкулов, Ш.М. Основные принципы управления социальной сферой субъекта Федерации в условиях модернизации экономики / Ш.М. Тоторкулов // Региональная экономика. – 2012. – №9 (240). – С.46–50.
155. Трошенко, С.В. Теория и практика использования индекса человеческого развития (ИЧР) / С.В. Трошенко // Теория и практика общественного развития. – 2010. – №3. – С. 45–52.
156. Трунин, И. Межбюджетные трансферты в Российской Федерации [Электронный ресурс] / И. Трунин. – Режим доступа: <http://www.iet.ru>.
157. Туровский, Р.Ф. Политическая регионалистика / Р.Ф. Туровский. – М.: ГУ ВШЭ, 2006. – 792 с.
158. Туровский, Р.Ф. Разграничение компетенции между уровнями власти: мировой опыт / Р.Ф. Туровский // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – №11. – С. 23–34.
159. Управление образованием: сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.managerlines.ru/linems-499-3.html>.
160. Халимова, С.Р. Оценка российских регионов по уровню инновационного развития / С.Р. Халимова // Регион: экономика и социология. – 2015. – №2. – С. 150–174.
161. Хануше, Э. Роль качества образования в экономическом росте / Э. Хануше // Вопросы образования. – 2007. – №2. – С. 86–116.
162. Харитонов, Д.Я. Финансирование системы образования / Д.Я. Харитонов, О.В. Утяшова // Финансы и кредит. – 2007. – №27 (267). – С. 23–27.

163. Христенко, В.Б. Межбюджетные отношения и управление региональными финансами: опыт, проблемы, перспективы / В.Б. Христенко. – М.: Дело, 2002. – 38 с.
164. Черняк, Т.В. Проектирование оценочных технологий в органе государственной власти: учебник / Т.В. Черняк, И.В. Доронина. – Новосибирск: СибАГС, 2008. – 66 с.
165. Чижов, А.М. Развитие бюджетного федерализма в Российской Федерации / А.М. Чижов // Вестник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. – 2010. – №1. – С. 11–19.
166. Шаврина, О.Г. Анализ деятельности учителей русского языка и литературы Курганской области в 2013–2014 учебном году: проблемы и перспективы / О.Г. Шаврина, Н.Г. Важенина // Педагогическое Зауралье. – 2014. – №2. – С. 31–40.
167. Шнайдер, У. Исследование PISA в области образования и проблемы миграции / У. Шнайдер // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. Межкультурная коммуникация. – 2008. – том 14– С. 254–259.
168. Щербаков, Г.А. Вопросы разграничения полномочий в сфере социальной политики / Г.А. Щербаков // Академический вестник. – 2015. – №1 (31). – С. 210–215.
169. Якобсон, Л.И. Государственный сектор экономики. Экономическая теория и политика / Л.И. Якобсон. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 368 с.
170. Яшина, Н.И. Определение результативности расходов на образование для обоснованности эффективности использования бюджетных средств / Н.И. Яшина, С.Ю. Роганова // Финансы и кредит. – 2006. – №21 (225). – С. 2–8.
171. Bando, R. The effect of cash transfers to schools on voluntary contributions / R. Bando // Journal of Economic Behavior & Organization. – 2015. – №111. – P. 224–236.
172. Pryor, P. The Disconnect Between Education and Social Opportunity for the Formerly Incarcerated / M. Pryor, D. Thompkins // American Journal of Criminal Justice. – 2012. – №38. – P. 457–479.

173. Riphahn, R. The transition to tertiary education and parental background over time / R. Riphahn , F. Schieferdecker // Journal of Population Economics. – 2012. – №25. – P. 635–675.

174. Sato, T. The Experiences of African American Physical Education Teacher Candidates at Secondary Urban Schools / T. Sato , J. Fiset, T. Walton // The Urban Review. – 2013. – № 45. – P. 611–631.

175. Shah, A. Reform of Intergovernmental Fiscal Relations Developing and Emerging Market Economies / A. Shah; The World Bank, 1994.

176. Мировой атлас данных. – Режим доступа: <http://кноема.ru/atlas>.

177. Сайт Министерства образования и науки РФ. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф>.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица А1 – Сводная таблица рангов субъектов РФ по материальному, кадровому, финансовому обеспечению, затратному и результативному показателям региональной сферы образования за 2008 год

| Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затрат. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затрат. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) |
|-----------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р |
| Белгородская область | 27 | 17 | 19 | 62 | 1 | Республика Мордовия | 11 | 1 | 61 | 15 | 37 |
| Брянская область | 20 | 19 | 70 | 31 | 32 | Республика Татарстан | 37 | 48 | 51 | 24 | 29 |
| Владимирская область | 16 | 17 | 28 | 66 | 28 | Удмуртская Республика | 57 | 14 | 74 | 21 | 18 |
| Воронежская область | 60 | 7 | 48 | 23 | 19 | Чувашская Республика | 44 | 24 | 40 | 32 | 58 |
| Ивановская область | 32 | 32 | 30 | 71 | 51 | Пермский край | 54 | 54 | 46 | 64 | 76 |
| Калужская область | 48 | 16 | 20 | 50 | 56 | Кировская область | 50 | 5 | 33 | 48 | 55 |
| Костромская область | 16 | 14 | 65 | 37 | 7 | Нижегородская область | 14 | 58 | 11 | 26 | 31 |
| Курская область | 18 | 27 | 63 | 63 | 36 | Оренбургская область | 10 | 50 | 67 | 51 | 13 |
| Липецкая область | 57 | 30 | 48 | 59 | 26 | Пензенская область | 26 | 13 | 70 | 60 | 5 |
| Московская область | 63 | 73 | 1 | 67 | 49 | Самарская область | 59 | 58 | 5 | 70 | 64 |
| Орловская область | 19 | 3 | 59 | 39 | 1 | Саратовская область | 37 | 9 | 52 | 43 | 15 |
| Рязанская область | 12 | 4 | 73 | 13 | 38 | Ульяновская область | 23 | 22 | 64 | 61 | 30 |
| Смоленская область | 2 | 2 | 47 | 54 | 57 | Курганская область | 4 | 37 | 76 | 42 | 66 |
| Тамбовская область | 42 | 7 | 7 | 9 | 11 | Свердловская область | 70 | 71 | 5 | 45 | 60 |
| Тверская область | 1 | 6 | 66 | 74 | 54 | Тюменская область | 45 | 76 | 14 | 47 | 22 |
| Тульская область | 7 | 26 | 32 | 58 | 61 | Ханты-Мансийский автономный округ | 75 | 61 | 13 | 33 | 41 |
| Ярославская область | 7 | 11 | 26 | 44 | 74 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 67 | 61 | 37 | 17 | 12 |
| Республика Карелия | 46 | 42 | 41 | 35 | 52 | Челябинская область | 42 | 56 | 69 | 65 | 62 |
| Республика Коми | 53 | 32 | 77 | 28 | 46 | Республика Алтай | 29 | 38 | 12 | 19 | 35 |
| Архангельская область | 73 | 35 | 18 | 5 | 72 | Республика Бурятия | 52 | 46 | 61 | 7 | 24 |
| Вологодская область | 30 | 20 | 78 | 36 | 75 | Республика Тыва | 77 | 56 | 39 | 2 | 42 |

Окончание таблицы А1

| Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кад- ров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кад- ров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) |
|-----------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р |
| Калининградская об- ласть | 39 | 51 | 1 | 77 | 23 | Республика Хакасия | 24 | 23 | 58 | 76 | 17 |
| Ленинградская область | 39 | 66 | 4 | 69 | 14 | Алтайский край | 7 | 20 | 30 | 4 | 20 |
| Мурманская область | 54 | 46 | 15 | 68 | 27 | Забайкальский край | 68 | 75 | 53 | 34 | 47 |
| Новгородская область | 32 | 11 | 34 | 53 | 1 | Красноярский край | 69 | 68 | 34 | 22 | 73 |
| Псковская область | 21 | 10 | 21 | 29 | 6 | Иркутская область | 5 | 48 | 55 | 25 | 67 |
| Республика Адыгея | 66 | 29 | 25 | 11 | 34 | Кемеровская область | 35 | 55 | 16 | 73 | 71 |
| Республика Калмыкия | 6 | 31 | 27 | 6 | 1 | Новосибирская область | 46 | 67 | 28 | 30 | 45 |
| Краснодарский край | 31 | 65 | 23 | 78 | 9 | Омская область | 50 | 71 | 75 | 12 | 43 |
| Астраханская область | 72 | 45 | 54 | 55 | 48 | Томская область | 32 | 63 | 24 | 52 | 77 |
| Волгоградская область | 13 | 28 | 38 | 56 | 40 | Республика Саха (Якутия) | 65 | 43 | 67 | 3 | 65 |
| Ростовская область | 75 | 58 | 41 | 57 | 53 | Камчатский край | 54 | 77 | 44 | 1 | 63 |
| Республика Дагестан | 74 | 78 | 34 | 14 | 70 | Приморский край | 36 | 38 | 55 | 41 | 33 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 63 | 35 | 8 | 20 | 25 | Хабаровский край | 24 | 63 | 45 | 75 | 21 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 39 | 69 | 41 | 72 | 16 | Амурская область | 62 | 38 | 55 | 27 | 69 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 48 | 53 | 3 | 8 | 59 | Магаданская область | 71 | 51 | 72 | 10 | 44 |
| Ставропольский край | 78 | 74 | 10 | 40 | 8 | Сахалинская область | 61 | 41 | 9 | 38 | 68 |
| Республика Башкорто- стан | 14 | 32 | 59 | 18 | 39 | Еврейская автономная область | 28 | 69 | 17 | 46 | 50 |
| Республика Марий Эл | 22 | 25 | 22 | 16 | 10 | Чукотский автономный округ | 2 | 44 | 48 | 49 | 78 |

Таблица А2 – Сводная таблица рангов субъектов РФ по материальному, кадровому, финансовому обеспечению, затратному и результативному показателям региональной сферы образования за 2009 год

| Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затрат. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затрат. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) |
|-------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р |
| Белгородская область | 46 | 24 | 8 | 58 | 16 | Республика Мордовия | 19 | 1 | 49 | 24 | 13 |
| Брянская область | 17 | 6 | 65 | 42 | 32 | Республика Татарстан | 24 | 32 | 74 | 27 | 74 |
| Владимирская область | 28 | 20 | 33 | 68 | 56 | Удмуртская Республика | 49 | 28 | 57 | 17 | 17 |
| Воронежская область | 45 | 15 | 48 | 56 | 24 | Чувашская Республика | 19 | 25 | 17 | 23 | 30 |
| Ивановская область | 28 | 27 | 12 | 73 | 48 | Пермский край | 61 | 53 | 40 | 75 | 43 |
| Калужская область | 47 | 17 | 26 | 60 | 52 | Кировская область | 19 | 7 | 31 | 61 | 8 |
| Костромская область | 22 | 22 | 62 | 45 | 10 | Нижегородская область | 12 | 53 | 19 | 41 | 55 |
| Курская область | 4 | 12 | 70 | 9 | 27 | Оренбургская область | 10 | 49 | 67 | 52 | 70 |
| Липецкая область | 44 | 10 | 33 | 29 | 9 | Пензенская область | 6 | 7 | 72 | 66 | 33 |
| Московская область | 63 | 76 | 3 | 77 | 35 | Самарская область | 56 | 65 | 18 | 72 | 34 |
| Орловская область | 23 | 3 | 58 | 55 | 7 | Саратовская область | 40 | 14 | 12 | 57 | 60 |
| Рязанская область | 10 | 4 | 66 | 20 | 47 | Ульяновская область | 12 | 34 | 49 | 49 | 62 |
| Смоленская область | 2 | 2 | 68 | 43 | 38 | Курганская область | 33 | 44 | 64 | 35 | 67 |
| Тамбовская область | 67 | 7 | 22 | 11 | 23 | Свердловская область | 53 | 67 | 15 | 54 | 66 |
| Тверская область | 3 | 5 | 55 | 50 | 36 | Тюменская область | 35 | 78 | 27 | 47 | 1 |
| Тульская область | 7 | 23 | 47 | 46 | 65 | Ханты-Мансийский автономный округ | 74 | 56 | 25 | 37 | 25 |
| Ярославская область | 5 | 33 | 36 | 71 | 29 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 43 | 51 | 38 | 12 | 15 |
| Республика Карелия | 41 | 44 | 49 | 26 | 18 | Челябинская область | 49 | 72 | 72 | 30 | 31 |
| Республика Коми | 47 | 46 | 75 | 67 | 50 | Республика Алтай | 53 | 34 | 4 | 19 | 45 |
| Архангельская область | 73 | 20 | 53 | 21 | 28 | Республика Бурятия | 35 | 63 | 59 | 16 | 40 |
| Вологодская область | 25 | 11 | 78 | 44 | 42 | Республика Тыва | 76 | 56 | 40 | 2 | 22 |
| Калининградская область | 59 | 66 | 2 | 70 | 20 | Республика Хакасия | 58 | 36 | 77 | 15 | 64 |
| Ленинградская область | 38 | 62 | 5 | 74 | 59 | Алтайский край | 18 | 17 | 27 | 14 | 68 |

Окончание таблицы А2

| Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кад- ров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) |
|-----------------------------------|---------------------------|---------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р |
| Мурманская область | 41 | 49 | 32 | 59 | 14 | Забайкальский край | 16 | 63 | 59 | 22 | 51 |
| Новгородская область | 31 | 19 | 40 | 63 | 19 | Красноярский край | 65 | 69 | 45 | 28 | 57 |
| Псковская область | 34 | 13 | 35 | 34 | 5 | Иркутская область | 52 | 41 | 71 | 4 | 78 |
| Республика Адыгея | 69 | 29 | 10 | 7 | 4 | Кемеровская область | 37 | 58 | 7 | 76 | 69 |
| Республика Калмыкия | 9 | 26 | 12 | 8 | 2 | Новосибирская область | 32 | 59 | 30 | 36 | 54 |
| Краснодарский край | 77 | 76 | 20 | 53 | 49 | Омская область | 8 | 67 | 75 | 18 | 46 |
| Астраханская область | 55 | 43 | 43 | 39 | 41 | Томская область | 68 | 60 | 54 | 33 | 39 |
| Волгоградская область | 15 | 48 | 21 | 64 | 71 | Республика Саха (Якутия) | 57 | 41 | 56 | 5 | 73 |
| Ростовская область | 69 | 53 | 16 | 65 | 58 | Камчатский край | 71 | 74 | 27 | 1 | 26 |
| Республика Дагестан | 64 | 46 | 44 | 3 | 72 | Приморский край | 39 | 37 | 63 | 38 | 77 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 75 | 40 | 6 | 62 | 11 | Хабаровский край | 27 | 74 | 37 | 31 | 12 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 71 | 29 | 38 | 78 | 3 | Амурская область | 59 | 37 | 52 | 25 | 75 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 49 | 61 | 1 | 6 | 37 | Магаданская область | 65 | 71 | 68 | 13 | 63 |
| Ставропольский край | 78 | 69 | 9 | 51 | 44 | Сахалинская область | 62 | 52 | 10 | 69 | 61 |
| Республика Башкортостан | 25 | 37 | 45 | 10 | 53 | Еврейская автономная область | 28 | 73 | 22 | 40 | 6 |
| Республика Марий Эл | 14 | 16 | 24 | 48 | 21 | Чукотский автономный округ | 1 | 29 | 59 | 32 | 76 |

Таблица А3 – Сводная таблица рангов субъектов РФ по материальному, кадровому, финансовому обеспечению, затратному и результативному показателям региональной сферы образования за 2010 год

| Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затрат. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затрат. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) |
|-------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р |
| Белгородская область | 61 | 16 | 9 | 52 | 16 | Республика Мордовия | 18 | 3 | 51 | 20 | 62 |
| Брянская область | 28 | 5 | 70 | 45 | 69 | Республика Татарстан | 10 | 57 | 61 | 49 | 14 |
| Владимирская область | 22 | 22 | 7 | 67 | 47 | Удмуртская Республика | 33 | 27 | 57 | 22 | 42 |
| Воронежская область | 55 | 11 | 39 | 66 | 54 | Чувашская Республика | 25 | 24 | 15 | 24 | 65 |
| Ивановская область | 35 | 32 | 20 | 73 | 75 | Пермский край | 67 | 53 | 35 | 77 | 19 |
| Калужская область | 39 | 19 | 21 | 63 | 38 | Кировская область | 13 | 10 | 43 | 28 | 64 |
| Костромская область | 18 | 17 | 61 | 55 | 56 | Нижегородская область | 8 | 55 | 26 | 40 | 31 |
| Курская область | 33 | 6 | 74 | 15 | 43 | Оренбургская область | 6 | 35 | 63 | 61 | 22 |
| Липецкая область | 42 | 8 | 27 | 41 | 24 | Пензенская область | 3 | 7 | 73 | 46 | 67 |
| Московская область | 50 | 75 | 6 | 72 | 17 | Самарская область | 62 | 59 | 29 | 71 | 26 |
| Орловская область | 28 | 2 | 41 | 23 | 58 | Саратовская область | 45 | 13 | 32 | 59 | 52 |
| Рязанская область | 18 | 4 | 55 | 21 | 49 | Ульяновская область | 28 | 27 | 51 | 51 | 57 |
| Смоленская область | 1 | 1 | 69 | 37 | 48 | Курганская область | 22 | 43 | 67 | 38 | 60 |
| Тамбовская область | 77 | 12 | 12 | 18 | 59 | Свердловская область | 66 | 68 | 19 | 48 | 18 |
| Тверская область | 18 | 9 | 41 | 58 | 45 | Тюменская область | 38 | 78 | 21 | 44 | 4 |
| Тульская область | 13 | 20 | 44 | 62 | 46 | Ханты-Мансийский автономный округ | 72 | 54 | 24 | 50 | 2 |
| Ярославская область | 2 | 47 | 34 | 74 | 37 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 50 | 44 | 18 | 11 | 1 |
| Республика Карелия | 56 | 35 | 60 | 19 | 30 | Челябинская область | 58 | 70 | 77 | 57 | 35 |
| Республика Коми | 3 | 50 | 76 | 64 | 7 | Республика Алтай | 49 | 37 | 4 | 5 | 70 |
| Архангельская область | 73 | 34 | 47 | 16 | 40 | Республика Бурятия | 24 | 69 | 49 | 13 | 55 |
| Вологодская область | 8 | 20 | 71 | 56 | 27 | Республика Тыва | 47 | 66 | 44 | 2 | 73 |
| Калининградская область | 50 | 70 | 1 | 69 | 28 | Республика Хакасия | 73 | 48 | 68 | 27 | 41 |
| Ленинградская область | 27 | 60 | 3 | 76 | 12 | Алтайский край | 32 | 15 | 50 | 14 | 63 |

Окончание таблицы А3

| Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кад- ров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кад- ров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) |
|-----------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р |
| Мурманская область | 39 | 48 | 51 | 60 | 11 | Забайкальский край | 45 | 65 | 74 | 29 | 51 |
| Новгородская область | 17 | 23 | 40 | 70 | 29 | Красноярский край | 56 | 66 | 48 | 26 | 8 |
| Псковская область | 50 | 14 | 27 | 36 | 61 | Иркутская область | 44 | 38 | 71 | 6 | 23 |
| Республика Адыгея | 58 | 38 | 13 | 7 | 72 | Кемеровская область | 39 | 64 | 10 | 75 | 21 |
| Республика Калмыкия | 42 | 25 | 31 | 10 | 78 | Новосибирская область | 13 | 55 | 32 | 47 | 39 |
| Краснодарский край | 73 | 77 | 17 | 54 | 32 | Омская область | 7 | 74 | 64 | 17 | 33 |
| Астраханская область | 65 | 51 | 64 | 25 | 53 | Томская область | 68 | 63 | 51 | 35 | 13 |
| Волгоградская область | 12 | 46 | 37 | 42 | 44 | Республика Саха (Якутия) | 58 | 44 | 59 | 4 | 6 |
| Ростовская область | 70 | 38 | 11 | 68 | 50 | Камчатский край | 16 | 72 | 21 | 1 | 10 |
| Республика Дагестан | 63 | 42 | 46 | 3 | 74 | Приморский край | 48 | 38 | 58 | 33 | 20 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 76 | 25 | 8 | 65 | 77 | Хабаровский край | 28 | 76 | 15 | 32 | 15 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 71 | 30 | 24 | 78 | 76 | Амурская область | 64 | 52 | 66 | 39 | 25 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 50 | 60 | 2 | 8 | 71 | Магаданская область | 36 | 32 | 78 | 12 | 9 |
| Ставропольский край | 78 | 58 | 13 | 34 | 68 | Сахалинская область | 69 | 60 | 5 | 43 | 3 |
| Республика Башкортостан | 26 | 31 | 38 | 9 | 34 | Еврейская автономная область | 36 | 73 | 35 | 31 | 36 |
| Республика Марий Эл | 10 | 17 | 30 | 53 | 66 | Чукотский автономный округ | 5 | 29 | 56 | 30 | 5 |

Таблица А4 – Сводная таблица рангов субъектов РФ по материальному, кадровому, финансовому обеспечению, затратному и результативному показателям региональной сферы образования за 2011 год

| Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) |
|-------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р |
| Белгородская область | 56 | 18 | 39 | 59 | 14 | Республика Мордовия | 23 | 3 | 46 | 19 | 28 |
| Брянская область | 23 | 5 | 68 | 45 | 5 | Республика Татарстан | 47 | 49 | 34 | 46 | 40 |
| Владимирская область | 25 | 24 | 13 | 67 | 39 | Удмуртская Республика | 47 | 34 | 41 | 23 | 44 |
| Воронежская область | 44 | 12 | 55 | 30 | 33 | Чувашская Республика | 26 | 24 | 27 | 22 | 42 |
| Ивановская область | 18 | 41 | 20 | 70 | 32 | Пермский край | 65 | 58 | 24 | 75 | 34 |
| Калужская область | 47 | 22 | 16 | 61 | 24 | Кировская область | 9 | 9 | 45 | 37 | 19 |
| Костромская область | 10 | 28 | 49 | 52 | 31 | Нижегородская область | 14 | 51 | 37 | 57 | 30 |
| Курская область | 15 | 6 | 70 | 14 | 17 | Оренбургская область | 13 | 30 | 72 | 48 | 20 |
| Липецкая область | 35 | 7 | 21 | 55 | 11 | Пензенская область | 20 | 7 | 49 | 42 | 23 |
| Московская область | 60 | 75 | 3 | 71 | 21 | Самарская область | 52 | 53 | 32 | 73 | 27 |
| Орловская область | 2 | 1 | 46 | 20 | 7 | Саратовская область | 44 | 15 | 41 | 41 | 65 |
| Рязанская область | 74 | 4 | 35 | 18 | 41 | Ульяновская область | 5 | 26 | 49 | 49 | 25 |
| Смоленская область | 1 | 2 | 53 | 34 | 49 | Курганская область | 17 | 43 | 73 | 36 | 71 |
| Тамбовская область | 68 | 16 | 4 | 24 | 56 | Свердловская область | 67 | 67 | 6 | 60 | 68 |
| Тверская область | 3 | 10 | 56 | 63 | 54 | Тюменская область | 36 | 78 | 17 | 66 | 12 |
| Тульская область | 15 | 26 | 46 | 56 | 64 | Ханты-Мансийский автономный округ | 73 | 55 | 11 | 51 | 16 |
| Ярославская область | 4 | 48 | 23 | 77 | 58 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 52 | 38 | 5 | 25 | 15 |
| Республика Карелия | 61 | 31 | 61 | 32 | 36 | Челябинская область | 63 | 75 | 76 | 65 | 38 |
| Республика Коми | 6 | 56 | 75 | 16 | 59 | Республика Алтай | 51 | 40 | 8 | 4 | 78 |
| Архангельская область | 75 | 35 | 58 | 12 | 47 | Республика Бурятия | 38 | 69 | 67 | 11 | 45 |
| Вологодская область | 8 | 18 | 74 | 50 | 43 | Республика Тыва | 44 | 60 | 33 | 2 | 13 |
| Калининградская область | 58 | 73 | 1 | 68 | 52 | Республика Хакасия | 43 | 60 | 43 | 28 | 70 |
| Ленинградская область | 27 | 63 | 8 | 76 | 8 | Алтайский край | 32 | 17 | 54 | 15 | 51 |

Окончание таблицы А4

| Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кад- ров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) |
|-----------------------------------|---------------------------|---------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р |
| Мурманская область | 38 | 47 | 28 | 64 | 3 | Забайкальский край | 40 | 63 | 77 | 17 | 72 |
| Новгородская область | 32 | 29 | 35 | 72 | 6 | Красноярский край | 47 | 63 | 57 | 33 | 46 |
| Псковская область | 56 | 14 | 37 | 35 | 9 | Иркутская область | 55 | 43 | 65 | 8 | 75 |
| Республика Адыгея | 42 | 38 | 10 | 10 | 22 | Кемеровская область | 40 | 66 | 7 | 74 | 60 |
| Республика Калмыкия | 29 | 31 | 30 | 6 | 4 | Новосибирская область | 32 | 53 | 39 | 43 | 55 |
| Краснодарский край | 72 | 77 | 21 | 58 | 48 | Омская область | 6 | 74 | 44 | 40 | 26 |
| Астраханская область | 66 | 71 | 61 | 21 | 57 | Томская область | 70 | 59 | 61 | 54 | 50 |
| Волгоградская область | 12 | 45 | 26 | 39 | 69 | Республика Саха (Якутия) | 54 | 37 | 71 | 5 | 77 |
| Ростовская область | 69 | 45 | 17 | 69 | 53 | Камчатский край | 29 | 70 | 29 | 1 | 61 |
| Республика Дагестан | 62 | 36 | 58 | 3 | 66 | Приморский край | 21 | 41 | 49 | 38 | 73 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 77 | 12 | 2 | 62 | 2 | Хабаровский край | 29 | 72 | 13 | 27 | 35 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 70 | 11 | 31 | 78 | 1 | Амурская область | 63 | 49 | 66 | 31 | 76 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 75 | 51 | 12 | 7 | 29 | Магаданская область | 11 | 33 | 78 | 13 | 63 |
| Ставропольский край | 78 | 56 | 15 | 44 | 10 | Сахалинская область | 58 | 60 | 17 | 29 | 74 |
| Республика Башкортостан | 27 | 23 | 68 | 9 | 18 | Еврейская автономная область | 21 | 68 | 61 | 26 | 62 |
| Республика Марий Эл | 19 | 20 | 24 | 53 | 37 | Чукотский автономный округ | 36 | 20 | 60 | 47 | 67 |

Таблица А5 – Сводная таблица рангов субъектов РФ по материальному, кадровому, финансовому обеспечению, затратному и результативному показателям региональной сферы образования за 2012 год

| Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) |
|-------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р |
| Белгородская область | 54 | 18 | 57 | 54 | 6 | Республика Мордовия | 24 | 4 | 17 | 20 | 27 |
| Брянская область | 4 | 5 | 56 | 50 | 4 | Республика Татарстан | 12 | 54 | 77 | 51 | 42 |
| Владимирская область | 22 | 26 | 7 | 67 | 47 | Удмуртская Республика | 58 | 29 | 38 | 21 | 51 |
| Воронежская область | 50 | 13 | 49 | 33 | 37 | Чувашская Республика | 25 | 26 | 47 | 28 | 41 |
| Ивановская область | 16 | 42 | 38 | 73 | 34 | Пермский край | 63 | 58 | 59 | 74 | 32 |
| Калужская область | 48 | 21 | 12 | 63 | 21 | Кировская область | 10 | 12 | 29 | 37 | 24 |
| Костромская область | 9 | 29 | 31 | 47 | 39 | Нижегородская область | 16 | 51 | 46 | 64 | 22 |
| Курская область | 29 | 7 | 71 | 11 | 16 | Оренбургская область | 13 | 32 | 63 | 42 | 23 |
| Липецкая область | 43 | 8 | 27 | 61 | 11 | Пензенская область | 33 | 11 | 33 | 40 | 26 |
| Московская область | 56 | 75 | 17 | 70 | 18 | Самарская область | 49 | 52 | 40 | 72 | 25 |
| Орловская область | 2 | 1 | 43 | 18 | 12 | Саратовская область | 46 | 13 | 50 | 41 | 38 |
| Рязанская область | 69 | 6 | 5 | 17 | 45 | Ульяновская область | 5 | 16 | 52 | 45 | 29 |
| Смоленская область | 1 | 3 | 4 | 32 | 57 | Курганская область | 19 | 48 | 62 | 36 | 69 |
| Тамбовская область | 68 | 18 | 2 | 23 | 62 | Свердловская область | 67 | 67 | 9 | 59 | 71 |
| Тверская область | 3 | 10 | 55 | 62 | 49 | Тюменская область | 40 | 78 | 2 | 66 | 13 |
| Тульская область | 26 | 28 | 21 | 46 | 67 | Ханты-Мансийский автономный округ | 74 | 58 | 11 | 53 | 17 |
| Ярославская область | 8 | 50 | 10 | 77 | 46 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 50 | 33 | 6 | 26 | 10 |
| Республика Карелия | 66 | 29 | 43 | 57 | 43 | Челябинская область | 64 | 76 | 72 | 60 | 40 |
| Республика Коми | 7 | 66 | 74 | 12 | 65 | Республика Алтай | 47 | 42 | 35 | 4 | 75 |
| Архангельская область | 76 | 36 | 8 | 15 | 28 | Республика Бурятия | 43 | 69 | 61 | 10 | 52 |
| Вологодская область | 13 | 24 | 72 | 44 | 48 | Республика Тыва | 53 | 55 | 29 | 2 | 15 |
| Калининградская область | 58 | 73 | 1 | 68 | 56 | Республика Хакасия | 43 | 63 | 36 | 27 | 64 |

Окончание таблицы А5

| Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кад- ров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) |
|-----------------------------------|---------------------------|---------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _з | R _Р |
| Ленинградская область | 20 | 65 | 13 | 76 | 8 | Алтайский край | 38 | 20 | 51 | 13 | 60 |
| Мурманская область | 41 | 40 | 21 | 58 | 3 | Забайкальский край | 33 | 62 | 68 | 30 | 73 |
| Новгородская область | 29 | 25 | 20 | 71 | 7 | Красноярский край | 54 | 56 | 60 | 29 | 53 |
| Псковская область | 37 | 13 | 28 | 34 | 9 | Иркутская область | 60 | 46 | 63 | 9 | 78 |
| Республика Адыгея | 50 | 42 | 15 | 14 | 20 | Кемеровская область | 39 | 64 | 25 | 75 | 50 |
| Республика Калмыкия | 32 | 34 | 40 | 7 | 5 | Новосибирская область | 41 | 56 | 16 | 49 | 54 |
| Краснодарский край | 70 | 77 | 54 | 48 | 44 | Омская область | 6 | 69 | 36 | 43 | 33 |
| Астраханская область | 61 | 67 | 52 | 19 | 31 | Томская область | 72 | 37 | 70 | 52 | 55 |
| Волгоградская область | 26 | 47 | 19 | 35 | 66 | Республика Саха (Якутия) | 57 | 39 | 69 | 5 | 74 |
| Ростовская область | 71 | 42 | 25 | 69 | 58 | Камчатский край | 22 | 72 | 42 | 1 | 59 |
| Республика Дагестан | 61 | 38 | 33 | 3 | 70 | Приморский край | 36 | 41 | 65 | 38 | 77 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 72 | 2 | 31 | 65 | 2 | Хабаровский край | 29 | 73 | 23 | 25 | 30 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 33 | 9 | 48 | 78 | 1 | Амурская область | 64 | 49 | 75 | 24 | 76 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 77 | 61 | 43 | 6 | 35 | Магаданская область | 10 | 34 | 75 | 16 | 63 |
| Ставропольский край | 78 | 52 | 14 | 39 | 14 | Сахалинская область | 74 | 58 | 24 | 31 | 72 |
| Республика Башкортостан | 26 | 22 | 65 | 8 | 19 | Еврейская автономная область | 20 | 69 | 78 | 22 | 68 |
| Республика Марий Эл | 18 | 16 | 57 | 56 | 36 | Чукотский автономный округ | 15 | 23 | 65 | 55 | 61 |

Таблица А6 – Сводная таблица рангов субъектов РФ по материальному, кадровому, финансовому обеспечению, затратному и результативному показателям региональной сферы образования за 2013 год

| Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг материальн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финансов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг результ. показ. (нат. форма) |
|-------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _З | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _З | R _Р |
| Белгородская область | 60 | 14 | 61 | 48 | 6 | Республика Мордовия | 20 | 4 | 38 | 24 | 26 |
| Брянская область | 3 | 5 | 32 | 54 | 5 | Республика Татарстан | 15 | 57 | 78 | 51 | 43 |
| Владимирская область | 27 | 23 | 7 | 63 | 52 | Удмуртская Республика | 62 | 25 | 30 | 26 | 53 |
| Воронежская область | 46 | 15 | 52 | 37 | 34 | Чувашская Республика | 28 | 29 | 41 | 31 | 48 |
| Ивановская область | 15 | 39 | 72 | 70 | 36 | Пермский край | 64 | 62 | 66 | 74 | 35 |
| Калужская область | 49 | 19 | 13 | 62 | 22 | Кировская область | 11 | 8 | 21 | 17 | 25 |
| Костромская область | 8 | 32 | 25 | 45 | 23 | Нижегородская область | 14 | 51 | 36 | 73 | 21 |
| Курская область | 35 | 9 | 74 | 10 | 17 | Оренбургская область | 12 | 28 | 51 | 39 | 24 |
| Липецкая область | 51 | 12 | 31 | 64 | 11 | Пензенская область | 39 | 11 | 50 | 40 | 28 |
| Московская область | 54 | 75 | 18 | 72 | 19 | Самарская область | 57 | 54 | 34 | 69 | 27 |
| Орловская область | 2 | 1 | 54 | 19 | 13 | Саратовская область | 44 | 22 | 55 | 43 | 42 |
| Рязанская область | 71 | 5 | 1 | 18 | 39 | Ульяновская область | 5 | 27 | 38 | 46 | 32 |
| Смоленская область | 1 | 3 | 4 | 32 | 61 | Курганская область | 22 | 50 | 48 | 36 | 70 |
| Тамбовская область | 67 | 18 | 10 | 20 | 66 | Свердловская область | 67 | 66 | 7 | 59 | 73 |
| Тверская область | 4 | 10 | 53 | 61 | 49 | Тюменская область | 49 | 78 | 3 | 65 | 15 |
| Тульская область | 28 | 30 | 19 | 44 | 58 | Ханты-Мансийский автономный округ | 75 | 63 | 6 | 49 | 16 |
| Ярославская область | 10 | 48 | 10 | 77 | 45 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 42 | 33 | 7 | 28 | 9 |
| Республика Карелия | 67 | 31 | 60 | 60 | 50 | Челябинская область | 66 | 76 | 68 | 57 | 31 |
| Республика Коми | 6 | 71 | 75 | 11 | 67 | Республика Алтай | 45 | 46 | 32 | 4 | 64 |
| Архангельская область | 76 | 42 | 4 | 14 | 33 | Республика Бурятия | 51 | 69 | 47 | 9 | 59 |
| Вологодская область | 15 | 23 | 72 | 47 | 51 | Республика Тыва | 54 | 53 | 28 | 2 | 12 |
| Калининградская область | 53 | 73 | 2 | 66 | 55 | Республика Хакасия | 26 | 63 | 34 | 29 | 65 |
| Ленинградская область | 23 | 65 | 12 | 76 | 7 | Алтайский край | 40 | 16 | 63 | 12 | 63 |

Окончание таблицы А6

| Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кадров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) | Регионы | Ранг матери- альн. обесп. | Ранг кад- ров. обесп. | Ранг финан- сов. обесп. | Ранг затр. показ. | Ранг ре- зульт. показ. (нат. форма) |
|-----------------------------------|---------------------------|---------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------------------|
| | R _М | R _К | R _Ф | R _З | R _Р | | R _М | R _К | R _Ф | R _З | R _Р |
| Мурманская область | 42 | 33 | 17 | 58 | 3 | Забайкальский край | 18 | 59 | 69 | 33 | 74 |
| Новгородская область | 33 | 25 | 29 | 71 | 8 | Красноярский край | 60 | 54 | 58 | 23 | 56 |
| Псковская область | 36 | 16 | 24 | 35 | 10 | Иркутская область | 64 | 42 | 70 | 8 | 78 |
| Республика Адыгея | 54 | 42 | 13 | 15 | 18 | Кемеровская область | 41 | 59 | 26 | 75 | 54 |
| Республика Калмыкия | 25 | 35 | 38 | 7 | 4 | Новосибирская область | 46 | 57 | 15 | 56 | 60 |
| Краснодарский край | 70 | 77 | 57 | 42 | 40 | Омская область | 6 | 71 | 41 | 52 | 37 |
| Астраханская область | 57 | 68 | 43 | 27 | 29 | Томская область | 73 | 35 | 64 | 53 | 57 |
| Волгоградская область | 37 | 47 | 22 | 34 | 69 | Республика Саха (Якутия) | 57 | 38 | 59 | 6 | 75 |
| Ростовская область | 73 | 42 | 43 | 68 | 62 | Камчатский край | 23 | 70 | 36 | 1 | 30 |
| Республика Дагестан | 63 | 35 | 56 | 3 | 68 | Приморский край | 33 | 39 | 61 | 38 | 77 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 72 | 2 | 26 | 67 | 1 | Хабаровский край | 30 | 74 | 20 | 25 | 46 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 31 | 7 | 49 | 78 | 2 | Амурская область | 46 | 49 | 75 | 21 | 76 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 77 | 61 | 43 | 5 | 38 | Магаданская область | 9 | 39 | 66 | 16 | 47 |
| Ставропольский край | 78 | 52 | 16 | 50 | 14 | Сахалинская область | 37 | 56 | 22 | 30 | 71 |
| Республика Башкортостан | 31 | 21 | 64 | 13 | 20 | Еврейская автономная область | 20 | 66 | 77 | 22 | 72 |
| Республика Марий Эл | 19 | 13 | 43 | 41 | 41 | Чукотский автономный округ | 13 | 20 | 71 | 55 | 44 |

Таблица А7 – Показатели и ранги регионов за 2008, 2013 гг.

| Регионы | Год | Показатели материального обеспечения | | | | | Показатели кадрового обеспечения | | | | | Показатели финансового обеспечения | | | | | Ранг затр. | Ранг рез. показ. |
|----------------------|------|--------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------|------------------|
| | | K _{М1} | R _{М1} | K _{М2} | R _{М2} | R _М | K _{К1} | R _{К1} | K _{К2} | R _{К2} | R _К | K _{Ф1} | R _{Ф1} | K _{Ф2} | R _{Ф2} | R _Ф | | |
| Белгородская область | 2008 | 0,98 | 42 | 1,14 | 26 | 27 | 0,95 | 43 | 1,03 | 10 | 17 | 0,97 | 46 | 1,43 | 7 | 19 | 62 | 1 |
| | 2013 | 0,85 | 71 | 1,14 | 24 | 60 | 1,06 | 20 | 1,02 | 26 | 14 | 0,93 | 51 | 0,23 | 58 | 61 | 48 | 6 |
| Брянская область | 2008 | 0,97 | 45 | 1,43 | 8 | 20 | 1,26 | 8 | 1,01 | 46 | 19 | 0,91 | 58 | 0,26 | 60 | 70 | 31 | 32 |
| | 2013 | 1,1 | 19 | 1,46 | 5 | 3 | 1,24 | 9 | 1,03 | 14 | 5 | 1,07 | 22 | 0,23 | 56 | 32 | 54 | 5 |
| Владимирская область | 2008 | 1,35 | 5 | 0,94 | 44 | 16 | 0,94 | 47 | 1,04 | 6 | 17 | 1,12 | 12 | 0,33 | 58 | 28 | 66 | 28 |
| | 2013 | 1,1 | 22 | 0,9 | 47 | 27 | 0,96 | 44 | 1,03 | 17 | 23 | 1,09 | 17 | 1,41 | 11 | 7 | 63 | 52 |
| Воронежская область | 2008 | 0,73 | 71 | 1,04 | 32 | 60 | 1,11 | 19 | 1,03 | 16 | 7 | 0,97 | 47 | 0,43 | 47 | 48 | 23 | 19 |
| | 2013 | 0,86 | 70 | 1,22 | 17 | 46 | 1,03 | 28 | 1,03 | 20 | 15 | 0,92 | 53 | 0,49 | 41 | 52 | 37 | 34 |
| Ивановская область | 2008 | 1,11 | 26 | 0,86 | 51 | 32 | 0,78 | 71 | 1,05 | 1 | 32 | 0,98 | 43 | 0,77 | 28 | 30 | 71 | 51 |
| | 2013 | 1,15 | 7 | 0,87 | 51 | 15 | 0,83 | 70 | 1,03 | 10 | 39 | 0,89 | 63 | 0,23 | 57 | 72 | 70 | 36 |
| Калужская область | 2008 | 0,88 | 63 | 1,14 | 25 | 48 | 1,01 | 33 | 1,02 | 18 | 16 | 1,09 | 15 | 0,52 | 40 | 20 | 50 | 56 |
| | 2013 | 0,89 | 67 | 1,17 | 21 | 49 | 1,01 | 34 | 1,02 | 23 | 19 | 1,07 | 23 | 1,17 | 17 | 13 | 62 | 22 |
| Костромская область | 2008 | 0,98 | 43 | 1,55 | 6 | 16 | 1,14 | 16 | 1,01 | 32 | 14 | 0,98 | 45 | 0,24 | 64 | 65 | 37 | 7 |
| | 2013 | 1,07 | 31 | 1,41 | 8 | 8 | 0,95 | 45 | 1,02 | 27 | 32 | 1,01 | 35 | 0,63 | 35 | 25 | 45 | 23 |
| Курская область | 2008 | 0,96 | 48 | 1,77 | 2 | 18 | 1,5 | 2 | 0,99 | 63 | 27 | 0,99 | 41 | 0,22 | 66 | 63 | 63 | 36 |
| | 2013 | 0,84 | 72 | 1,59 | 2 | 35 | 1,43 | 1 | 1,01 | 34 | 9 | 0,95 | 45 | 0,03 | 78 | 74 | 10 | 17 |
| Липецкая область | 2008 | 0,73 | 70 | 1,13 | 27 | 57 | 1,23 | 10 | 0,99 | 60 | 30 | 0,87 | 64 | 0,68 | 30 | 48 | 59 | 26 |
| | 2013 | 1,09 | 25 | 0,71 | 65 | 51 | 1 | 35 | 1,04 | 6 | 12 | 0,84 | 69 | 1,76 | 7 | 31 | 64 | 11 |
| Московская область | 2008 | 1,03 | 38 | 0,6 | 70 | 63 | 0,8 | 70 | 1 | 52 | 73 | 1,42 | 1 | 1,18 | 10 | 1 | 67 | 49 |
| | 2013 | 1,1 | 20 | 0,62 | 72 | 54 | 0,76 | 76 | 1 | 50 | 75 | 0,97 | 43 | 1,56 | 8 | 18 | 72 | 19 |
| Орловская область | 2008 | 0,94 | 50 | 1,81 | 1 | 19 | 1,35 | 6 | 1,03 | 12 | 3 | 1 | 32 | 0,2 | 72 | 59 | 39 | 1 |
| | 2013 | 1,13 | 13 | 1,54 | 3 | 2 | 1,33 | 4 | 1,05 | 3 | 1 | 1,02 | 33 | 0,19 | 64 | 54 | 19 | 13 |
| Рязанская область | 2008 | 1,01 | 40 | 1,62 | 5 | 12 | 1,19 | 11 | 1,03 | 11 | 4 | 0,82 | 71 | 0,35 | 55 | 73 | 13 | 38 |
| | 2013 | 0,95 | 56 | 0,79 | 61 | 71 | 1,08 | 18 | 1,05 | 5 | 5 | 1,26 | 4 | 1,96 | 5 | 1 | 18 | 39 |
| Смоленская область | 2008 | 1,26 | 13 | 1,51 | 7 | 2 | 1,19 | 12 | 1,04 | 4 | 2 | 1,01 | 25 | 0,23 | 65 | 47 | 54 | 57 |
| | 2013 | 1,16 | 1 | 1,44 | 6 | 1 | 1,16 | 13 | 1,05 | 4 | 3 | 1,35 | 1 | 0,96 | 20 | 4 | 32 | 61 |
| Тамбовская область | 2008 | 1,06 | 35 | 0,88 | 49 | 42 | 1,16 | 14 | 1,02 | 21 | 7 | 1,06 | 18 | 0,95 | 14 | 7 | 9 | 11 |
| | 2013 | 1,04 | 36 | 0,3 | 78 | 67 | 1,2 | 10 | 1 | 45 | 18 | 1,06 | 27 | 4,17 | 3 | 10 | 20 | 66 |
| Тверская область | 2008 | 1,33 | 7 | 1,34 | 11 | 1 | 1,02 | 30 | 1,04 | 2 | 6 | 0,82 | 70 | 0,51 | 41 | 66 | 74 | 54 |
| | 2013 | 1,13 | 15 | 1,31 | 14 | 4 | 1,04 | 22 | 1,03 | 15 | 10 | 0,86 | 68 | 0,84 | 28 | 53 | 61 | 49 |

Продолжение таблицы А7

| Регионы | Год | Показатели материального обеспечения | | | | | Показатели кадрового обеспечения | | | | | Показатели финансового обеспечения | | | | | Ранг затр. | Ранг рез. показ. |
|-------------------------|------|--------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------|------------------|
| | | K _{M1} | R _{M1} | K _{M2} | R _{M2} | R _M | K _{K1} | R _{K1} | K _{K2} | R _{K2} | R _K | K _{Ф1} | R _{Ф1} | K _{Ф2} | R _{Ф2} | R _Ф | | |
| Тульская область | 2008 | 1,2 | 16 | 1,22 | 19 | 7 | 1,03 | 29 | 1,01 | 33 | 26 | 1,05 | 21 | 0,37 | 53 | 32 | 58 | 61 |
| | 2013 | 0,96 | 54 | 1,24 | 16 | 28 | 0,98 | 39 | 1,02 | 27 | 30 | 1,11 | 13 | 0,52 | 39 | 19 | 44 | 58 |
| Ярославская область | 2008 | 1,35 | 2 | 1,03 | 33 | 7 | 1,14 | 15 | 1,02 | 25 | 11 | 1 | 34 | 0,64 | 33 | 26 | 44 | 74 |
| | 2013 | 1,16 | 2 | 1,02 | 41 | 10 | 0,95 | 47 | 1 | 41 | 48 | 1,22 | 5 | 0,89 | 25 | 10 | 77 | 45 |
| Республика Карелия | 2008 | 1,07 | 34 | 0,85 | 53 | 46 | 0,96 | 40 | 1,01 | 42 | 42 | 0,99 | 40 | 0,47 | 44 | 41 | 35 | 52 |
| | 2013 | 0,9 | 66 | 0,89 | 48 | 67 | 1,07 | 19 | 0,99 | 52 | 31 | 0,95 | 48 | 0,2 | 60 | 60 | 60 | 50 |
| Республика Коми | 2008 | 0,92 | 55 | 1 | 39 | 53 | 0,95 | 44 | 1,02 | 28 | 32 | 0,79 | 73 | 0,25 | 61 | 77 | 28 | 46 |
| | 2013 | 1,15 | 10 | 1,09 | 28 | 6 | 0,93 | 51 | 0,96 | 71 | 71 | 0,75 | 77 | 0,3 | 53 | 75 | 11 | 67 |
| Архангельская область | 2008 | 0,38 | 78 | 0,87 | 50 | 73 | 0,95 | 45 | 1,02 | 28 | 35 | 1 | 31 | 0,85 | 21 | 18 | 5 | 72 |
| | 2013 | 0,47 | 78 | 0,84 | 54 | 76 | 1 | 36 | 1 | 45 | 42 | 1,13 | 12 | 1,53 | 9 | 4 | 14 | 33 |
| Вологодская область | 2008 | 0,9 | 58 | 1,25 | 17 | 30 | 1,01 | 32 | 1,02 | 23 | 20 | 0,87 | 63 | 0,12 | 75 | 78 | 36 | 75 |
| | 2013 | 1,06 | 32 | 1,11 | 26 | 15 | 0,96 | 42 | 1,03 | 19 | 23 | 0,8 | 72 | 0,35 | 48 | 72 | 47 | 51 |
| Калининградская область | 2008 | 1,32 | 8 | 0,51 | 75 | 39 | 0,88 | 56 | 1,01 | 40 | 51 | 1,23 | 6 | 1,72 | 5 | 1 | 77 | 23 |
| | 2013 | 1,12 | 16 | 0,55 | 75 | 53 | 0,85 | 66 | 0,99 | 57 | 73 | 1,16 | 10 | 5,73 | 1 | 2 | 66 | 55 |
| Ленинградская область | 2008 | 1,19 | 18 | 0,72 | 65 | 39 | 0,81 | 68 | 1,01 | 44 | 66 | 1,21 | 7 | 0,91 | 18 | 4 | 69 | 14 |
| | 2013 | 1,16 | 4 | 0,78 | 62 | 23 | 0,83 | 69 | 1 | 45 | 65 | 1,1 | 16 | 0,93 | 21 | 12 | 76 | 7 |
| Мурманская область | 2008 | 1,12 | 25 | 0,59 | 71 | 54 | 0,86 | 61 | 1,02 | 30 | 46 | 1,1 | 13 | 0,77 | 29 | 15 | 68 | 27 |
| | 2013 | 1,15 | 9 | 0,61 | 73 | 42 | 0,86 | 61 | 1,03 | 12 | 33 | 1,05 | 29 | 1,18 | 16 | 17 | 58 | 3 |
| Новгородская область | 2008 | 0,92 | 54 | 1,15 | 23 | 32 | 0,99 | 35 | 1,04 | 5 | 11 | 1,06 | 20 | 0,33 | 57 | 34 | 53 | 1 |
| | 2013 | 1,04 | 37 | 1,06 | 36 | 33 | 0,86 | 60 | 1,05 | 2 | 25 | 1,29 | 3 | 0,11 | 70 | 29 | 71 | 8 |
| Псковская область | 2008 | 1,15 | 23 | 1,05 | 31 | 21 | 1,07 | 23 | 1,03 | 14 | 10 | 1,14 | 10 | 0,44 | 46 | 21 | 29 | 6 |
| | 2013 | 0,99 | 50 | 1,12 | 25 | 36 | 1,08 | 16 | 1,01 | 35 | 16 | 1,21 | 6 | 0,22 | 59 | 24 | 35 | 10 |
| Республика Адыгея | 2008 | 0,9 | 56 | 0,84 | 54 | 66 | 1,01 | 31 | 1,01 | 38 | 29 | 0,98 | 44 | 0,84 | 22 | 25 | 11 | 34 |
| | 2013 | 1,01 | 46 | 0,92 | 46 | 54 | 1,03 | 26 | 0,99 | 55 | 42 | 1,06 | 28 | 1,34 | 12 | 13 | 15 | 18 |
| Республика Калмыкия | 2008 | 1,32 | 9 | 1,19 | 22 | 6 | 1,41 | 5 | 0,98 | 66 | 31 | 1,41 | 2 | 0,22 | 67 | 27 | 6 | 1 |
| | 2013 | 0,96 | 55 | 1,35 | 12 | 25 | 1,29 | 7 | 0,97 | 69 | 35 | 1,2 | 7 | 0,06 | 76 | 38 | 7 | 4 |
| Краснодарский край | 2008 | 1,35 | 4 | 0,59 | 72 | 31 | 0,77 | 73 | 1,01 | 37 | 65 | 0,94 | 54 | 1,61 | 6 | 23 | 78 | 9 |
| | 2013 | 1,02 | 45 | 0,63 | 71 | 70 | 0,72 | 78 | 0,97 | 67 | 77 | 0,9 | 58 | 0,45 | 44 | 57 | 42 | 40 |
| Астраханская область | 2008 | 0,87 | 64 | 0,74 | 62 | 72 | 0,96 | 42 | 1 | 48 | 45 | 0,77 | 76 | 0,83 | 24 | 54 | 55 | 48 |
| | 2013 | 1,05 | 35 | 0,81 | 59 | 57 | 0,78 | 74 | 1 | 43 | 68 | 0,89 | 61 | 0,89 | 24 | 43 | 27 | 29 |

Продолжение таблицы А7

| Регионы | Год | Показатели материального обеспечения | | | | | Показатели кадрового обеспечения | | | | | Показатели финансового обеспечения | | | | | Ранг затр. | Ранг рез. показ. |
|-----------------------------------|------|--------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------|------------------|
| | | K _{М1} | R _{М1} | K _{М2} | R _{М2} | R _М | K _{К1} | R _{К1} | K _{К2} | R _{К2} | R _К | K _{Ф1} | R _{Ф1} | K _{Ф2} | R _{Ф2} | R _Ф | | |
| Волгоградская область | 2008 | 1,1 | 28 | 1,24 | 18 | 13 | 0,96 | 41 | 1,02 | 27 | 28 | 0,98 | 42 | 0,53 | 38 | 38 | 56 | 40 |
| | 2013 | 1,02 | 44 | 1,07 | 32 | 37 | 0,96 | 43 | 1 | 44 | 47 | 1 | 37 | 0,86 | 27 | 22 | 34 | 69 |
| Ростовская область | 2008 | 0,68 | 73 | 0,74 | 61 | 75 | 0,84 | 64 | 1,01 | 41 | 58 | 0,91 | 59 | 0,83 | 25 | 41 | 57 | 53 |
| | 2013 | 0,88 | 69 | 0,82 | 56 | 73 | 0,88 | 57 | 1,02 | 24 | 42 | 1,07 | 24 | 0,2 | 61 | 43 | 68 | 62 |
| Республика Дагестан | 2008 | 0,92 | 53 | 0,48 | 76 | 74 | 0,6 | 78 | 0,88 | 78 | 78 | 1,19 | 8 | 0,21 | 69 | 34 | 14 | 70 |
| | 2013 | 0,55 | 77 | 1,17 | 22 | 63 | 1,38 | 2 | 0,95 | 74 | 35 | 0,87 | 65 | 0,58 | 36 | 56 | 3 | 68 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 2008 | 0,93 | 52 | 0,8 | 56 | 63 | 1,25 | 9 | 0,99 | 64 | 35 | 1 | 30 | 1,72 | 3 | 8 | 20 | 25 |
| | 2013 | 0,88 | 68 | 0,85 | 53 | 72 | 1,13 | 14 | 1,06 | 1 | 2 | 1,32 | 2 | 0,12 | 69 | 26 | 67 | 1 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 2008 | 1,26 | 14 | 0,6 | 69 | 39 | 0,94 | 46 | 0,96 | 72 | 69 | 1,13 | 11 | 0,18 | 73 | 41 | 72 | 16 |
| | 2013 | 1,06 | 33 | 1,04 | 39 | 31 | 1,31 | 6 | 1,02 | 25 | 7 | 0,91 | 54 | 0,72 | 34 | 49 | 78 | 2 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 2008 | 1,23 | 15 | 0,57 | 73 | 48 | 1,03 | 28 | 0,98 | 69 | 53 | 1,25 | 5 | 0,94 | 15 | 3 | 8 | 59 |
| | 2013 | 0,93 | 64 | 0,6 | 74 | 77 | 0,97 | 41 | 0,97 | 66 | 61 | 1,17 | 8 | 0,05 | 77 | 43 | 5 | 38 |
| Ставропольский край | 2008 | 0,62 | 74 | 0,53 | 74 | 78 | 0,77 | 74 | 1 | 49 | 74 | 1,01 | 28 | 1,24 | 8 | 10 | 40 | 8 |
| | 2013 | 0,65 | 76 | 0,65 | 69 | 78 | 0,88 | 56 | 1 | 41 | 52 | 1,04 | 30 | 1,26 | 14 | 16 | 50 | 14 |
| Республика Башкортостан | 2008 | 1,03 | 39 | 1,41 | 9 | 14 | 1,57 | 1 | 0,97 | 71 | 32 | 0,76 | 77 | 0,78 | 27 | 59 | 18 | 39 |
| | 2013 | 1,08 | 27 | 0,92 | 45 | 31 | 1,2 | 11 | 1 | 48 | 21 | 0,99 | 41 | 0,11 | 71 | 64 | 13 | 20 |
| Республика Марий Эл | 2008 | 1,27 | 12 | 0,93 | 45 | 22 | 0,93 | 48 | 1,03 | 13 | 25 | 1,03 | 22 | 0,6 | 35 | 22 | 16 | 10 |
| | 2013 | 1,07 | 29 | 1,07 | 33 | 19 | 1,02 | 29 | 1,03 | 15 | 13 | 1,01 | 34 | 0,31 | 51 | 43 | 41 | 41 |
| Республика Мордовия | 2008 | 1,05 | 36 | 1,67 | 3 | 11 | 1,46 | 3 | 1,04 | 3 | 1 | 0,89 | 61 | 0,47 | 45 | 61 | 15 | 37 |
| | 2013 | 0,93 | 62 | 1,64 | 1 | 20 | 1,26 | 8 | 1,03 | 10 | 4 | 1,03 | 31 | 0,31 | 52 | 38 | 24 | 26 |
| Республика Татарстан | 2008 | 0,82 | 67 | 1,27 | 14 | 37 | 0,97 | 39 | 1 | 55 | 48 | 0,78 | 74 | 0,84 | 23 | 51 | 24 | 29 |
| | 2013 | 1,02 | 43 | 1,25 | 15 | 15 | 0,95 | 48 | 0,99 | 56 | 57 | 0,8 | 73 | 0,08 | 74 | 78 | 51 | 43 |
| Удмуртская Республика | 2008 | 0,89 | 62 | 1 | 35 | 57 | 1,07 | 22 | 1,02 | 26 | 14 | 0,96 | 51 | 0,08 | 76 | 74 | 21 | 18 |
| | 2013 | 0,94 | 60 | 1,05 | 38 | 62 | 1,02 | 31 | 1,01 | 31 | 25 | 0,93 | 49 | 0,86 | 26 | 30 | 26 | 53 |
| Чувашская Республика | 2008 | 1,04 | 37 | 0,89 | 48 | 44 | 0,92 | 52 | 1,04 | 7 | 24 | 0,92 | 57 | 0,82 | 26 | 40 | 32 | 58 |
| | 2013 | 1,07 | 30 | 1,04 | 40 | 28 | 0,93 | 52 | 1,03 | 13 | 29 | 1,08 | 19 | 0,18 | 65 | 41 | 31 | 48 |

Продолжение таблицы А7

| Регионы | Год | Показатели материального обеспечения | | | | | Показатели кадрового обеспечения | | | | | Показатели финансового обеспечения | | | | | Ранг затр. | Ранг рез. показ. |
|-----------------------------------|------|--------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------|------------------|
| | | K _{M1} | R _{M1} | K _{M2} | R _{M2} | R _M | K _{K1} | R _{K1} | K _{K2} | R _{K2} | R _K | K _{Ф1} | R _{Ф1} | K _{Ф2} | R _{Ф2} | R _Ф | | |
| Пермский край | 2008 | 0,99 | 41 | 0,81 | 55 | 54 | 0,82 | 67 | 1,01 | 31 | 54 | 0,82 | 69 | 0,87 | 20 | 46 | 64 | 76 |
| | 2013 | 1,04 | 38 | 0,76 | 63 | 64 | 0,83 | 71 | 1,01 | 38 | 62 | 0,88 | 64 | 0,33 | 50 | 66 | 74 | 35 |
| Кировская область | 2008 | 0,81 | 68 | 1,21 | 21 | 50 | 1,12 | 17 | 1,04 | 8 | 5 | 1 | 33 | 0,48 | 42 | 33 | 48 | 55 |
| | 2013 | 1,04 | 39 | 1,37 | 10 | 11 | 1,08 | 17 | 1,03 | 17 | 8 | 1,06 | 25 | 0,56 | 37 | 21 | 17 | 25 |
| Нижегородская область | 2008 | 1,33 | 6 | 0,95 | 42 | 14 | 0,87 | 58 | 1,01 | 47 | 58 | 1,02 | 24 | 1,07 | 13 | 11 | 26 | 31 |
| | 2013 | 1,15 | 8 | 0,89 | 49 | 14 | 0,9 | 55 | 1,01 | 39 | 51 | 0,93 | 50 | 0,76 | 32 | 36 | 73 | 21 |
| Оренбургская область | 2008 | 1,16 | 21 | 1,26 | 15 | 10 | 0,99 | 37 | 0,99 | 58 | 50 | 0,77 | 75 | 0,53 | 39 | 67 | 51 | 13 |
| | 2013 | 1,02 | 42 | 1,38 | 9 | 12 | 1,09 | 15 | 1 | 49 | 28 | 0,95 | 47 | 0,44 | 46 | 51 | 39 | 24 |
| Пензенская область | 2008 | 0,97 | 46 | 1,26 | 16 | 26 | 1,04 | 26 | 1,02 | 17 | 13 | 0,85 | 68 | 0,4 | 50 | 70 | 60 | 5 |
| | 2013 | 1,01 | 47 | 1,09 | 30 | 39 | 1,01 | 33 | 1,04 | 7 | 11 | 0,89 | 60 | 0,8 | 29 | 50 | 40 | 28 |
| Самарская область | 2008 | 1,08 | 32 | 0,62 | 68 | 59 | 0,82 | 66 | 1,01 | 39 | 58 | 1,03 | 23 | 1,72 | 4 | 5 | 70 | 64 |
| | 2013 | 1,1 | 24 | 0,64 | 70 | 57 | 0,82 | 72 | 1,02 | 27 | 54 | 0,98 | 42 | 0,56 | 38 | 34 | 69 | 27 |
| Саратовская область | 2008 | 0,89 | 61 | 1,21 | 20 | 37 | 1,08 | 21 | 1,03 | 15 | 9 | 0,86 | 67 | 0,65 | 31 | 52 | 43 | 15 |
| | 2013 | 0,94 | 61 | 1,15 | 23 | 44 | 1,04 | 25 | 1,01 | 35 | 22 | 0,87 | 66 | 0,75 | 33 | 55 | 43 | 42 |
| Ульяновская область | 2008 | 1,1 | 30 | 1,08 | 29 | 23 | 0,98 | 38 | 1,02 | 19 | 22 | 0,96 | 49 | 0,32 | 59 | 64 | 61 | 30 |
| | 2013 | 1,11 | 17 | 1,19 | 18 | 5 | 1,01 | 32 | 1,01 | 31 | 27 | 1,08 | 20 | 0,19 | 63 | 38 | 46 | 32 |
| Курганская область | 2008 | 1,2 | 17 | 1,66 | 4 | 4 | 1,18 | 13 | 0,99 | 62 | 37 | 0,94 | 55 | 0,15 | 74 | 76 | 42 | 66 |
| | 2013 | 0,95 | 57 | 1,42 | 7 | 22 | 1,04 | 23 | 0,97 | 68 | 50 | 0,96 | 44 | 0,48 | 43 | 48 | 36 | 70 |
| Свердловская область | 2008 | 0,94 | 51 | 0,73 | 63 | 70 | 0,85 | 63 | 0,99 | 56 | 71 | 1,08 | 16 | 1,16 | 11 | 5 | 45 | 60 |
| | 2013 | 1 | 48 | 0,7 | 66 | 67 | 0,85 | 63 | 0,99 | 52 | 66 | 1,11 | 15 | 1,3 | 13 | 7 | 59 | 73 |
| Тюменская область | 2008 | 1,11 | 27 | 0,78 | 59 | 45 | 0,65 | 77 | 1 | 53 | 76 | 1,01 | 29 | 1,08 | 12 | 14 | 47 | 22 |
| | 2013 | 1,07 | 28 | 0,81 | 60 | 49 | 0,75 | 77 | 0,96 | 73 | 78 | 1,17 | 9 | 1,93 | 6 | 3 | 65 | 15 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 2008 | 0,9 | 57 | 0,47 | 77 | 75 | 0,77 | 72 | 1,01 | 36 | 61 | 0,99 | 37 | 2,07 | 2 | 13 | 33 | 41 |
| | 2013 | 0,97 | 52 | 0,47 | 77 | 75 | 0,87 | 59 | 0,99 | 51 | 63 | 1,07 | 21 | 2,17 | 4 | 6 | 49 | 16 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 2008 | 1,07 | 33 | 0,43 | 78 | 67 | 0,73 | 75 | 1,01 | 33 | 61 | 0,72 | 78 | 4,49 | 1 | 37 | 17 | 12 |
| | 2013 | 1,15 | 6 | 0,48 | 76 | 42 | 0,85 | 64 | 1,04 | 9 | 33 | 1,06 | 26 | 4,41 | 2 | 7 | 28 | 9 |
| Челябинская область | 2008 | 1,19 | 20 | 0,73 | 64 | 42 | 0,87 | 57 | 1,01 | 45 | 56 | 0,87 | 65 | 0,39 | 51 | 69 | 65 | 62 |
| | 2013 | 1,02 | 41 | 0,72 | 64 | 66 | 0,83 | 68 | 0,98 | 62 | 76 | 0,99 | 40 | 0,08 | 75 | 68 | 57 | 31 |
| Республика Алтай | 2008 | 0,9 | 59 | 1,33 | 12 | 29 | 1,45 | 4 | 0,94 | 74 | 38 | 1,35 | 4 | 0,61 | 34 | 12 | 19 | 35 |
| | 2013 | 0,77 | 74 | 1,36 | 11 | 45 | 1,32 | 5 | 0,9 | 78 | 46 | 1,14 | 11 | 0,17 | 67 | 32 | 4 | 64 |

Продолжение таблицы А7

| Регионы | Год | Показатели материального обеспечения | | | | | Показатели кадрового обеспечения | | | | | Показатели финансового обеспечения | | | | | Ранг затр. | Ранг рез. показ. |
|--------------------------|------|--------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------|------------------|
| | | K _{М1} | R _{М1} | K _{М2} | R _{М2} | R _М | K _{К1} | R _{К1} | K _{К2} | R _{К2} | R _К | K _{Ф1} | R _{Ф1} | K _{Ф2} | R _{Ф2} | R _Ф | | |
| Республика Бурятия | 2008 | 0,89 | 60 | 1,05 | 30 | 52 | 1,07 | 24 | 0,98 | 67 | 46 | 0,99 | 36 | 0,21 | 70 | 61 | 7 | 24 |
| | 2013 | 0,93 | 63 | 1,11 | 27 | 51 | 0,91 | 54 | 0,97 | 64 | 69 | 1 | 39 | 0,35 | 47 | 47 | 9 | 59 |
| Республика Тыва | 2008 | 0,48 | 76 | 0,68 | 66 | 77 | 1,05 | 25 | 0,89 | 77 | 56 | 1,39 | 3 | 0,05 | 78 | 39 | 2 | 42 |
| | 2013 | 1,05 | 34 | 0,82 | 58 | 54 | 1,05 | 21 | 0,9 | 77 | 53 | 1,03 | 32 | 0,49 | 40 | 28 | 2 | 12 |
| Республика Хакасия | 2008 | 1,13 | 24 | 1 | 37 | 24 | 0,99 | 36 | 1,02 | 22 | 23 | 0,99 | 35 | 0,22 | 68 | 58 | 76 | 17 |
| | 2013 | 1,1 | 18 | 0,88 | 50 | 26 | 0,92 | 53 | 0,99 | 57 | 63 | 0,83 | 70 | 1,53 | 10 | 34 | 29 | 65 |
| Алтайский край | 2008 | 1,15 | 22 | 1,33 | 13 | 7 | 1,11 | 20 | 1,01 | 35 | 20 | 1,15 | 9 | 0,25 | 62 | 30 | 4 | 20 |
| | 2013 | 0,92 | 65 | 1,34 | 13 | 40 | 1,18 | 12 | 1,01 | 39 | 16 | 1 | 38 | 0,1 | 72 | 63 | 12 | 63 |
| Забайкальский край | 2008 | 0,69 | 72 | 0,99 | 40 | 68 | 0,92 | 51 | 0,94 | 75 | 75 | 0,94 | 56 | 0,48 | 43 | 53 | 34 | 47 |
| | 2013 | 1,03 | 40 | 1,17 | 20 | 18 | 1,02 | 30 | 0,95 | 75 | 59 | 0,78 | 74 | 0,48 | 42 | 69 | 33 | 74 |
| Красноярский край | 2008 | 0,83 | 66 | 0,91 | 47 | 69 | 0,93 | 50 | 0,98 | 65 | 68 | 0,9 | 60 | 0,91 | 17 | 34 | 22 | 73 |
| | 2013 | 0,99 | 51 | 0,93 | 44 | 60 | 0,98 | 38 | 0,99 | 61 | 54 | 0,77 | 75 | 0,79 | 30 | 58 | 23 | 56 |
| Иркутская область | 2008 | 1,35 | 1 | 1,09 | 28 | 5 | 1 | 34 | 0,99 | 60 | 48 | 0,97 | 48 | 0,36 | 54 | 55 | 25 | 67 |
| | 2013 | 0,94 | 59 | 0,98 | 42 | 64 | 0,94 | 50 | 1,01 | 31 | 42 | 0,91 | 55 | 0,2 | 62 | 70 | 8 | 78 |
| Кемеровская область | 2008 | 1,31 | 11 | 0,65 | 67 | 35 | 0,69 | 76 | 1,02 | 24 | 55 | 1,01 | 27 | 0,89 | 19 | 16 | 73 | 71 |
| | 2013 | 1,13 | 12 | 0,67 | 67 | 41 | 0,76 | 75 | 1,02 | 30 | 59 | 0,9 | 56 | 1,23 | 15 | 26 | 75 | 54 |
| Новосибирская область | 2008 | 0,94 | 49 | 1 | 38 | 46 | 0,91 | 54 | 0,99 | 59 | 67 | 0,99 | 38 | 0,64 | 32 | 28 | 30 | 45 |
| | 2013 | 0,96 | 53 | 1,07 | 34 | 46 | 0,97 | 40 | 0,97 | 64 | 57 | 1,08 | 18 | 0,89 | 23 | 15 | 56 | 60 |
| Омская область | 2008 | 0,87 | 65 | 1,15 | 24 | 50 | 0,86 | 62 | 0,99 | 57 | 71 | 0,8 | 72 | 0,35 | 56 | 75 | 12 | 43 |
| | 2013 | 1,16 | 3 | 1,07 | 35 | 6 | 0,85 | 62 | 0,99 | 60 | 71 | 0,89 | 62 | 0,91 | 22 | 41 | 52 | 37 |
| Томская область | 2008 | 1,09 | 31 | 0,91 | 46 | 32 | 0,9 | 55 | 1 | 54 | 63 | 1,01 | 26 | 0,55 | 37 | 24 | 52 | 77 |
| | 2013 | 0,83 | 73 | 0,85 | 52 | 73 | 1,04 | 24 | 0,99 | 52 | 35 | 0,86 | 67 | 0,45 | 45 | 64 | 53 | 57 |
| Республика Саха (Якутия) | 2008 | 0,6 | 75 | 1,03 | 34 | 65 | 1,28 | 7 | 0,9 | 76 | 43 | 0,86 | 66 | 0,42 | 48 | 67 | 3 | 65 |
| | 2013 | 0,7 | 75 | 1,19 | 19 | 57 | 1,38 | 3 | 0,9 | 76 | 38 | 0,9 | 57 | 0,33 | 49 | 59 | 6 | 75 |
| Камчатский край | 2008 | 0,98 | 44 | 0,85 | 52 | 54 | 0,83 | 65 | 0,96 | 73 | 77 | 1,09 | 14 | 0,2 | 71 | 44 | 1 | 63 |
| | 2013 | 1,1 | 23 | 0,95 | 43 | 23 | 0,95 | 49 | 0,96 | 72 | 70 | 1,11 | 14 | 0,15 | 68 | 36 | 1 | 30 |
| Приморский край | 2008 | 1,19 | 19 | 0,74 | 60 | 36 | 0,8 | 69 | 1,03 | 9 | 38 | 0,96 | 50 | 0,38 | 52 | 55 | 41 | 33 |
| | 2013 | 1,16 | 5 | 0,67 | 68 | 33 | 0,79 | 73 | 1,04 | 7 | 39 | 0,71 | 78 | 0,77 | 31 | 61 | 38 | 77 |
| Хабаровский край | 2008 | 1,35 | 3 | 0,79 | 58 | 24 | 0,87 | 59 | 1 | 50 | 63 | 0,95 | 52 | 0,57 | 36 | 45 | 75 | 21 |
| | 2013 | 1,13 | 14 | 0,82 | 57 | 30 | 0,84 | 67 | 0,99 | 57 | 74 | 1 | 36 | 1,05 | 19 | 20 | 25 | 46 |

Окончание таблицы А7

| Регионы | Год | Показатели материального обеспечения | | | | | Показатели кадрового обеспечения | | | | | Показатели финансового обеспечения | | | | | Ранг затр. | Ранг рез. показ. |
|------------------------------|------|--------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|------------|------------------|
| | | K _{М1} | R _{М1} | K _{М2} | R _{М2} | R _М | K _{К1} | R _{К1} | K _{К2} | R _{К2} | R _К | K _{Ф1} | R _{Ф1} | K _{Ф2} | R _{Ф2} | R _Ф | | |
| Амурская область | 2008 | 0,74 | 69 | 1 | 36 | 62 | 1,03 | 27 | 1 | 51 | 38 | 0,95 | 53 | 0,41 | 49 | 55 | 27 | 69 |
| | 2013 | 0,95 | 58 | 1,09 | 29 | 46 | 1,03 | 27 | 0,98 | 63 | 49 | 0,76 | 76 | 0,24 | 54 | 75 | 21 | 76 |
| Магаданская область | 2008 | 0,41 | 77 | 0,95 | 43 | 71 | 0,92 | 53 | 1,01 | 43 | 51 | 0,88 | 62 | 0,24 | 63 | 72 | 10 | 44 |
| | 2013 | 1,14 | 11 | 1,08 | 31 | 9 | 0,87 | 58 | 1,03 | 22 | 39 | 0,89 | 59 | 0,24 | 55 | 66 | 16 | 47 |
| Сахалинская область | 2008 | 0,96 | 47 | 0,8 | 57 | 61 | 0,86 | 60 | 1,02 | 20 | 41 | 1,06 | 19 | 0,92 | 16 | 9 | 38 | 68 |
| | 2013 | 1,1 | 21 | 0,83 | 55 | 37 | 0,85 | 65 | 1,01 | 37 | 56 | 0,95 | 46 | 1,13 | 18 | 22 | 30 | 71 |
| Еврейская автономная область | 2008 | 1,1 | 29 | 0,96 | 41 | 28 | 0,93 | 49 | 0,98 | 69 | 69 | 0,99 | 39 | 1,2 | 9 | 17 | 46 | 50 |
| | 2013 | 1,08 | 26 | 1,05 | 37 | 20 | 0,95 | 46 | 0,97 | 69 | 66 | 0,83 | 71 | 0,09 | 73 | 77 | 22 | 72 |
| Чукотский автономный округ | 2008 | 1,32 | 10 | 1,38 | 10 | 2 | 1,12 | 18 | 0,98 | 68 | 44 | 1,08 | 17 | 0,05 | 77 | 48 | 49 | 78 |
| | 2013 | 1 | 49 | 1,52 | 4 | 13 | 1 | 37 | 1,03 | 21 | 20 | 0,93 | 52 | 0,18 | 66 | 71 | 55 | 44 |

Таблица А8 – Расчет сводных ресурсных рангов субъектов РФ, 2008 г.

| Регион | Rм | Rк | Rф | Исв.рес. | Рсв.рес |
|-----------------------------------|----|----|----|----------|---------|
| Белгородская область | 27 | 18 | 19 | 124 | 12 |
| Брянская область | 20 | 19 | 71 | 167 | 22 |
| Владимирская область | 17 | 18 | 29 | 111 | 9 |
| Воронежская область | 60 | 8 | 50 | 189 | 29 |
| Ивановская область | 34 | 34 | 31 | 190 | 30 |
| Калужская область | 49 | 16 | 20 | 164 | 21 |
| Костромская область | 17 | 15 | 65 | 139 | 15 |
| Курская область | 18 | 27 | 63 | 180 | 25 |
| Липецкая область | 58 | 30 | 50 | 252 | 43 |
| Московская область | 64 | 73 | 2 | 346 | 67 |
| Орловская область | 19 | 3 | 60 | 106 | 7 |
| Рязанская область | 12 | 4 | 73 | 109 | 8 |
| Смоленская область | 3 | 2 | 47 | 57 | 1 |
| Тамбовская область | 43 | 8 | 7 | 112 | 10 |
| Тверская область | 1 | 6 | 66 | 86 | 4 |
| Тульская область | 9 | 26 | 32 | 124 | 12 |
| Ярославская область | 9 | 12 | 26 | 73 | 2 |
| Республика Карелия | 47 | 42 | 43 | 259 | 46 |
| Республика Коми | 53 | 34 | 77 | 279 | 51 |
| Архангельская область | 73 | 36 | 18 | 269 | 49 |
| Вологодская область | 30 | 21 | 78 | 198 | 32 |
| Калининградская область | 41 | 52 | 2 | 232 | 37 |
| Ленинградская область | 41 | 66 | 4 | 280 | 54 |
| Мурманская область | 56 | 47 | 15 | 261 | 47 |
| Новгородская область | 34 | 12 | 36 | 131 | 13 |
| Псковская область | 21 | 10 | 21 | 93 | 5 |
| Республика Адыгея | 66 | 29 | 25 | 244 | 41 |
| Республика Калмыкия | 6 | 31 | 27 | 132 | 14 |
| Краснодарский край | 31 | 65 | 23 | 280 | 54 |
| Астраханская область | 72 | 45 | 54 | 333 | 65 |
| Волгоградская область | 13 | 28 | 38 | 148 | 18 |
| Ростовская область | 76 | 60 | 43 | 365 | 71 |
| Республика Дагестан | 74 | 78 | 36 | 416 | 78 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 64 | 36 | 8 | 239 | 39 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 41 | 70 | 43 | 326 | 63 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 49 | 53 | 3 | 258 | 45 |
| Ставропольский край | 78 | 74 | 10 | 388 | 76 |
| Республика Башкортостан | 15 | 34 | 60 | 183 | 26 |
| Республика Марий Эл | 22 | 25 | 22 | 141 | 16 |
| Республика Мордовия | 11 | 1 | 62 | 86 | 4 |
| Республика Татарстан | 38 | 49 | 51 | 269 | 49 |
| Удмуртская Республика | 58 | 15 | 74 | 230 | 36 |
| Чувашская Республика | 44 | 24 | 40 | 200 | 33 |
| Пермский край | 56 | 54 | 46 | 316 | 59 |
| Кировская область | 51 | 5 | 33 | 148 | 18 |
| Нижегородская область | 15 | 60 | 11 | 213 | 35 |
| Оренбургская область | 10 | 50 | 68 | 237 | 38 |
| Пензенская область | 26 | 13 | 71 | 161 | 20 |
| Самарская область | 59 | 60 | 6 | 297 | 57 |
| Саратовская область | 38 | 9 | 52 | 153 | 19 |

Окончание таблицы А8

| Регион | Rм | Rк | Rф | Исв.рес. | Рсв.рес |
|------------------------------|----|----|----|----------|---------|
| Ульяновская область | 23 | 22 | 64 | 176 | 24 |
| Курганская область | 4 | 37 | 76 | 195 | 31 |
| Свердловская область | 70 | 72 | 6 | 358 | 69 |
| Тюменская область | 45 | 76 | 14 | 332 | 64 |
| Ханты-Мансийский АО | 76 | 62 | 13 | 346 | 67 |
| Ямало-Ненецкий АО | 67 | 62 | 37 | 354 | 68 |
| Челябинская область | 43 | 57 | 69 | 321 | 61 |
| Республика Алтай | 29 | 40 | 12 | 184 | 28 |
| Республика Бурятия | 52 | 47 | 62 | 303 | 58 |
| Республика Тыва | 77 | 57 | 39 | 361 | 70 |
| Республика Хакасия | 25 | 23 | 58 | 175 | 23 |
| Алтайский край | 9 | 21 | 31 | 104 | 6 |
| Забайкальский край | 68 | 75 | 53 | 414 | 77 |
| Красноярский край | 69 | 68 | 36 | 376 | 73 |
| Иркутская область | 5 | 49 | 57 | 209 | 34 |
| Кемеровская область | 35 | 55 | 16 | 251 | 42 |
| Новосибирская область | 47 | 67 | 29 | 321 | 61 |
| Омская область | 51 | 72 | 75 | 388 | 76 |
| Томская область | 34 | 64 | 24 | 277 | 50 |
| Республика Саха (Якутия) | 65 | 43 | 68 | 326 | 63 |
| Камчатский край | 56 | 77 | 44 | 383 | 74 |
| Приморский край | 36 | 40 | 57 | 241 | 40 |
| Хабаровский край | 25 | 64 | 45 | 282 | 55 |
| Амурская область | 62 | 40 | 57 | 293 | 56 |
| Магаданская область | 71 | 52 | 72 | 367 | 72 |
| Сахалинская область | 61 | 41 | 9 | 254 | 44 |
| Еврейская автономная область | 28 | 70 | 17 | 280 | 54 |
| Чукотский автономный округ | 3 | 44 | 50 | 184 | 28 |

Таблица А9 – дополнительные показатели, 2008 год

| Регион | К _{уд} | К _{впр/д.н.} | К _{впо} | К _{спо} | К _{расхКБ} |
|-----------------------------------|-----------------|-----------------------|------------------|------------------|---------------------|
| Белгородская область | 1,049 | 1,127 | 1,1072 | 0,942 | 1,1286 |
| Брянская область | 1,034 | 0,562 | 0,9547 | 1,0033 | 0,5967 |
| Владимирская область | 0,921 | 0,638 | 0,924 | 1,0746 | 0,7248 |
| Воронежская область | 1,081 | 0,662 | 1,4314 | 1,2658 | 0,6984 |
| Ивановская область | 1,114 | 0,445 | 1,359 | 0,8239 | 0,6579 |
| Калужская область | 0,974 | 0,841 | 0,9567 | 0,9256 | 0,8616 |
| Костромская область | 1,007 | 0,606 | 0,7021 | 0,862 | 0,6886 |
| Курская область | 1,17 | 0,778 | 1,2621 | 1,0712 | 0,678 |
| Липецкая область | 1,129 | 1,193 | 0,6818 | 1,0449 | 0,9644 |
| Московская область | 1,09 | 1,337 | 0,5584 | 0,619 | 1,2947 |
| Орловская область | 0,948 | 0,595 | 1,2997 | 0,8117 | 0,6132 |
| Рязанская область | 0,86 | 0,685 | 1,0607 | 1,1073 | 0,7125 |
| Смоленская область | 0,893 | 0,681 | 1,0111 | 1,316 | 0,6573 |
| Тамбовская область | 0,807 | 0,694 | 1,003 | 1,1889 | 0,6624 |
| Тверская область | 1,009 | 0,788 | 0,7193 | 1,1944 | 0,729 |
| Тульская область | 1,056 | 0,723 | 0,7001 | 0,9535 | 0,7624 |
| Ярославская область | 0,905 | 0,901 | 0,9664 | 1,0963 | 0,961 |
| Республика Карелия | 0,979 | 0,786 | 0,8187 | 1,1252 | 0,7385 |
| Республика Коми | 1,049 | 1,742 | 0,8141 | 0,8532 | 0,7254 |
| Архангельская область | 1,032 | 0,979 | 0,9224 | 1,0508 | 0,6704 |
| Вологодская область | 0,891 | 1,018 | 1,008 | 1,0341 | 0,98 |
| Калининградская область | 0,908 | 0,996 | 0,9962 | 0,6366 | 1,0467 |
| Ленинградская область | 0,941 | 1,288 | 0,1725 | 0,2844 | 1,0576 |
| Мурманская область | 0,94 | 1,408 | 1,0477 | 0,8658 | 0,8659 |
| Новгородская область | 0,827 | 0,962 | 0,8515 | 0,958 | 0,9015 |
| Псковская область | 1,038 | 0,533 | 0,7348 | 0,9521 | 0,63 |
| Республика Адыгея | 0,984 | 0,522 | 1,0979 | 0,7488 | 0,6277 |
| Республика Калмыкия | 1,074 | 0,402 | 0,9009 | 1,323 | 0,8439 |
| Краснодарский край | 1,004 | 0,865 | 0,8956 | 0,8253 | 0,8219 |
| Астраханская область | 1,005 | 0,68 | 0,8781 | 1,4292 | 1,1023 |
| Волгоградская область | 0,969 | 0,841 | 1,1862 | 1,1311 | 0,805 |
| Ростовская область | 0,991 | 0,701 | 1,2696 | 1,0942 | 0,6847 |
| Республика Дагестан | 1,081 | 0,535 | 1,0378 | 0,538 | 0,53 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 0,824 | 0,387 | 0,7884 | 0,5697 | 0,6632 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0,952 | 0,49 | 0,8384 | 0,8278 | 0,6243 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 0,749 | 0,414 | 1,2395 | 0,7873 | 0,8166 |
| Ставропольский край | 0,966 | 0,579 | 1,375 | 1,0123 | 0,6436 |
| Республика Башкортостан | 1,056 | 0,952 | 0,908 | 1,2257 | 0,6903 |
| Республика Марий Эл | 1,096 | 0,54 | 0,9867 | 1,1996 | 0,6719 |
| Республика Мордовия | 0,948 | 0,597 | 1,2285 | 1,2736 | 0,8875 |
| Республика Татарстан | 0,962 | 1,251 | 1,4121 | 0,8915 | 1,1275 |
| Удмуртская Республика | 1,009 | 0,797 | 1,1717 | 1,287 | 0,7696 |
| Чувашская Республика | 1,004 | 0,507 | 1,2699 | 1,1748 | 0,7981 |
| Пермский край | 1,059 | 1,133 | 0,7935 | 1,2078 | 0,8857 |

Окончание таблицы А9

| Регион | К _{уд} | К _{впр/д.н.} | К _{впо} | К _{спо} | К _{расхКБ} |
|-----------------------------------|-----------------|-----------------------|------------------|------------------|---------------------|
| Кировская область | 0,924 | 0,544 | 1,0681 | 1,1357 | 0,6555 |
| Нижегородская область | 0,861 | 0,85 | 1,4857 | 1,0586 | 0,8903 |
| Оренбургская область | 1,062 | 1,086 | 0,9633 | 1,2247 | 0,8354 |
| Пензенская область | 0,86 | 0,572 | 1,0476 | 1,1533 | 0,7304 |
| Самарская область | 0,918 | 1,054 | 1,323 | 1,0593 | 1,0062 |
| Саратовская область | 0,926 | 0,766 | 1,1684 | 1,1683 | 0,7525 |
| Ульяновская область | 0,963 | 0,534 | 0,9704 | 1,5412 | 0,8405 |
| Курганская область | 0,977 | 0,564 | 0,8862 | 1,2296 | 0,6199 |
| Свердловская область | 1,062 | 1,021 | 1,1876 | 1,192 | 0,994 |
| Тюменская область | 1,229 | 0,814 | 0,843 | 0,4812 | 0,7329 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 1,264 | 6,523 | 0,5723 | 0,7271 | 1,4307 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 1,287 | 7,086 | 0,2588 | 0,5285 | 1,2604 |
| Челябинская область | 0,955 | 0,848 | 1,0536 | 1,0709 | 0,8739 |
| Республика Алтай | 1,073 | 0,549 | 0,6726 | 1,2678 | 0,6003 |
| Республика Бурятия | 0,999 | 0,714 | 1,0785 | 1,2883 | 0,5668 |
| Республика Тыва | 1,137 | 0,451 | 0,326 | 1,2673 | 0,4586 |
| Республика Хакасия | 0,987 | 0,812 | 0,8797 | 1,1913 | 0,6311 |
| Алтайский край | 0,897 | 0,553 | 0,8607 | 0,9649 | 0,6216 |
| Забайкальский край | 1,01 | 0,731 | 0,7673 | 0,9695 | 0,7041 |
| Красноярский край | 1,079 | 1,395 | 0,9916 | 1,1549 | 0,9069 |
| Иркутская область | 0,996 | 1,062 | 1,2253 | 0,8821 | 0,6725 |
| Кемеровская область | 0,98 | 0,952 | 0,8341 | 1,0026 | 1,0722 |
| Новосибирская область | 1,073 | 0,937 | 1,5555 | 1,0466 | 0,8715 |
| Омская область | 0,985 | 0,888 | 1,1623 | 1,3607 | 0,7977 |
| Томская область | 1,096 | 1,317 | 1,9585 | 0,8939 | 0,6675 |
| Республика Саха (Якутия) | 1,123 | 1,927 | 0,9698 | 1,0472 | 0,4728 |
| Камчатский край | 0,974 | 1,395 | 1,1171 | 0,9651 | 0,7098 |
| Приморский край | 0,946 | 0,955 | 1,0682 | 0,9228 | 0,6256 |
| Хабаровский край | 0,96 | 1,108 | 1,5421 | 1,2297 | 0,6872 |
| Амурская область | 1,049 | 0,939 | 0,7251 | 1,4574 | 0,6623 |
| Магаданская область | 1,027 | 1,632 | 1,1774 | 0,6781 | 0,5035 |
| Сахалинская область | 1,038 | 3,896 | 0,7459 | 0,9451 | 1,105 |
| Еврейская автономная область | 1,035 | 0,819 | 1,1729 | 0,8344 | 0,7526 |
| Чукотский автономный округ | 1,005 | 4,083 | | 0,4463 | 0,9112 |

Таблица А10– Дополнительные показатели, 2013 год

| Регион | К _{уд} | К _{врп} | К _{вно} | К _{спо} | К _{расхКБ} |
|-----------------------------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|---------------------|
| Белгородская область | 1,065 | 1,116 | 1,27 | 0,837 | 1,168 |
| Брянская область | 1,032 | 0,485 | 1,091 | 1,181 | 0,628 |
| Владимирская область | 0,973 | 0,58 | 0,949 | 0,964 | 0,66 |
| Воронежская область | 0,965 | 0,591 | 1,339 | 1,17 | 0,701 |
| Ивановская область | 1,075 | 0,373 | 1,148 | 0,737 | 0,651 |
| Калужская область | 1,021 | 0,859 | 0,786 | 0,973 | 0,953 |
| Костромская область | 0,995 | 0,574 | 0,782 | 1,011 | 0,703 |
| Курская область | 1,057 | 0,645 | 1,623 | 1,155 | 0,75 |
| Липецкая область | 0,971 | 0,783 | 0,851 | 0,994 | 0,813 |
| Московская область | 0,986 | 1,103 | 0,579 | 0,534 | 0,941 |
| Орловская область | 0,926 | 0,558 | 1,333 | 1,134 | 0,65 |
| Рязанская область | 0,963 | 0,593 | 1,096 | 1,255 | 0,748 |
| Смоленская область | 0,947 | 0,612 | 1,101 | 1,155 | 0,767 |
| Тамбовская область | 0,904 | 0,541 | 1,071 | 0,98 | 0,702 |
| Тверская область | 1,015 | 0,629 | 0,774 | 1,107 | 0,754 |
| Тульская область | 1,012 | 0,619 | 0,761 | 0,918 | 0,624 |
| Ярославская область | 0,975 | 0,786 | 1,034 | 1,126 | 0,907 |
| Республика Карелия | 0,996 | 0,703 | 0,705 | 0,826 | 0,752 |
| Республика Коми | 1,026 | 1,542 | 0,739 | 1,122 | 0,754 |
| Архангельская область | 0,97 | 0,795 | 0,767 | 0,882 | 0,65 |
| Вологодская область | 0,962 | 0,804 | 0,849 | 0,907 | 0,839 |
| Калининградская область | 0,954 | 0,81 | 1,011 | 1,052 | 1,004 |
| Ленинградская область | 1,044 | 1,098 | 0,157 | 0,396 | 0,916 |
| Мурманская область | 1,003 | 1,007 | 1,075 | 0,996 | 0,805 |
| Новгородская область | 0,856 | 0,731 | 0,613 | 0,898 | 0,822 |
| Псковская область | 0,925 | 0,476 | 0,862 | 0,851 | 0,778 |
| Республика Адыгея | 1,032 | 0,405 | 0,973 | 0,861 | 0,661 |
| Республика Калмыкия | 1,087 | 0,325 | 1,166 | 1,239 | 0,727 |
| Краснодарский край | 0,97 | 0,732 | 0,935 | 1,008 | 0,884 |
| Астраханская область | 1,098 | 0,624 | 0,958 | 1,512 | 0,778 |
| Волгоградская область | 1,008 | 0,687 | 1,234 | 1,142 | 0,716 |
| Ростовская область | 0,969 | 0,615 | 1,212 | 1,127 | 0,679 |
| Республика Дагестан | 0,777 | 0,391 | 0,861 | 0,695 | 0,53 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 0,991 | 0,332 | 0,659 | 0,732 | 0,686 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0,847 | 0,341 | 0,784 | 0,372 | 0,658 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 0,875 | 0,448 | 1,177 | 0,843 | 0,64 |
| Ставропольский край | 0,968 | 0,475 | 1,276 | 1 | 0,631 |
| Республика Башкортостан | 1,067 | 0,77 | 1,005 | 1,21 | 0,663 |
| Республика Марий Эл | 1,086 | 0,454 | 1,032 | 0,964 | 0,667 |
| Республика Мордовия | 1,106 | 0,559 | 1,247 | 1,161 | 1,066 |
| Республика Татарстан | 1,162 | 1,084 | 1,327 | 1,092 | 1,14 |
| Удмуртская Республика | 1,085 | 0,623 | 1,197 | 1,105 | 0,7 |
| Чувашская Республика | 0,903 | 0,515 | 1,4 | 0,93 | 0,615 |
| Пермский край | 0,967 | 0,78 | 0,888 | 1,113 | 0,749 |

Окончание таблицы А10

| Регион | К _{уд} | К _{врп} | К _{вно} | К _{спо} | К _{расхКБ} |
|-----------------------------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|---------------------|
| Кировская область | 1,003 | 0,477 | 0,963 | 0,906 | 0,721 |
| Нижегородская область | 0,952 | 0,737 | 1,259 | 1,171 | 0,817 |
| Оренбургская область | 0,959 | 0,887 | 0,93 | 1,496 | 0,772 |
| Пензенская область | 0,82 | 0,468 | 1,054 | 1,181 | 0,81 |
| Самарская область | 0,91 | 0,912 | 1,25 | 1,066 | 0,929 |
| Саратовская область | 0,852 | 0,583 | 1,196 | 1,315 | 0,75 |
| Ульяновская область | 0,897 | 0,517 | 1,142 | 1,185 | 0,733 |
| Курганская область | 0,907 | 0,508 | 0,975 | 1,115 | 0,684 |
| Свердловская область | 1,049 | 0,948 | 1,169 | 1,107 | 0,872 |
| Тюменская область | 1,204 | 1,436 | 1,979 | 1,115 | 1,404 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 1,3 | 4,394 | 0,453 | 0,94 | 1,057 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 1,247 | 5,111 | 0,195 | 0,388 | 1,705 |
| Челябинская область | 0,93 | 0,692 | 1,191 | 0,991 | 0,733 |
| Республика Алтай | 0,909 | 0,402 | 0,808 | 1,32 | 0,69 |
| Республика Бурятия | 1 | 0,43 | 1,162 | 1,04 | 0,575 |
| Республика Тыва | 1,087 | 0,351 | 0,422 | 1,008 | 0,479 |
| Республика Хакасия | 1,001 | 0,737 | 0,764 | 1,308 | 0,717 |
| Алтайский край | 0,938 | 0,497 | 0,787 | 1,008 | 0,658 |
| Забайкальский край | 0,954 | 0,575 | 0,712 | 1,025 | 0,732 |
| Красноярский край | 1,062 | 1,321 | 0,932 | 1,016 | 0,848 |
| Иркутская область | 1,01 | 0,901 | 1,268 | 1,011 | 0,618 |
| Кемеровская область | 1,047 | 0,927 | 0,76 | 1,048 | 0,947 |
| Новосибирская область | 0,904 | 0,712 | 1,291 | 0,895 | 0,777 |
| Омская область | 0,947 | 0,791 | 1,2 | 1,362 | 0,706 |
| Томская область | 1,023 | 1,024 | 1,795 | 1,012 | 0,632 |
| Республика Саха (Якутия) | 1,094 | 1,475 | 0,992 | 0,658 | 0,524 |
| Камчатский край | 0,943 | 1,083 | 1,069 | 0,546 | 0,509 |
| Приморский край | 0,926 | 0,917 | 1,038 | 1,009 | 0,768 |
| Хабаровский край | 1,013 | 1,004 | 1,502 | 1,277 | 0,662 |
| Амурская область | 1,009 | 0,846 | 0,859 | 1,55 | 0,831 |
| Магаданская область | 1,081 | 1,629 | 1,488 | 0,697 | 0,544 |
| Сахалинская область | 1,154 | 4,101 | 0,563 | 1,067 | 1,059 |
| Еврейская автономная область | 0,952 | 0,644 | 0,618 | 0,82 | 0,736 |
| Чукотский автономный округ | 1,296 | 3,039 | 0,521 | 0,692 | 0,929 |