

ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)»

На правах рукописи

Галанский Павел Аркадьевич



УПРАВЛЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ В
УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ ЧАСТНОГО И ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАПИТАЛОВ

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами: промышленность)»

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Вайсман Елена Давидовна

Челябинск – 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И ЧАСТНЫХ СТРУКТУР.....	12
1.1 Природа интеграции государственного и частного капиталов в рамках единого хозяйственного комплекса	12
1.2 Классификация форм и характеристика концепций взаимодействия государства и частных структур в рамках единого хозяйственного комплекса.....	33
1.3 Современные проблемы интеграции государственного и частного капиталов.....	56
ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ И УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ И ГОСУДАРСТВА	71
2.1. Управленческий баланс государственного капитала как основа для анализа эффективности и управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства	71
2.2 Разработка системы аналитических показателей оценки эффективности, безопасности и обремененности интеграционных отношений промышленного предприятия и государства	98
2.3 Совершенствование стратегического управления промышленным предприятием при формировании интеграционных отношений с государственным капиталом.....	119
ГЛАВА 3. ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ И УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ И ГОСУДАРСТВА	136
3.1 Организация анализа эффективности и управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства	136
3.2. Апробация методов анализа эффективности и управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства	147
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	175
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	181

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вклад государства в экономику РФ в последние годы по разным оценкам составляет не менее $\frac{3}{4}$ от общего объёма ВВП. При этом присутствие государства в частном бизнесе осуществляется в различных формах: в форме реализации разного рода мер, связанных с государственным регулированием предпринимательской деятельности, в форме создания государственно-частного партнерства, через предоставление льгот и преференций и т.п.

Практика показывает, что последствия государственного участия могут иметь как положительный, так и, по многим оценкам, в том числе Правительства РФ, отрицательный результат. Предотвращение последнего может быть обеспечено за счет глубокого предварительного анализа и оценки эффективности интеграционных отношений промышленного предприятия с государством и принятия на этой основе обоснованных управленческих решений как по поводу формы государственного участия, так и в отношении целесообразности такого участия в принципе.

Однако, существующие сегодня методические подходы к анализу и управлению интеграционными отношениями промышленного предприятия с государством не дают возможности получить в достаточной степени корректные результаты, прежде всего, из-за отсутствия в существующих учетных методах четкого выделения как средств, сформированных за счет государственных источников, так и государственных средств в общей сумме используемых предприятием источников финансирования своей деятельности. Кроме того, существующие методические подходы не используют комплексной оценки интеграционных отношений с государством и ставят их в один ряд с иными экономическими процессами, не выделяя в отдельный предмет для изучения в рамках конкретного предприятия.

Таким образом, в настоящий момент сложилось противоречие между высокой потребностью практики в методическом инструментарии анализа и

управления интеграционными процессами во взаимоотношениях государства и частного промышленного предприятия, с одной стороны, и недостатках представленного в теоретических исследованиях такого инструментария, с другой.

Степень разработанности проблемы. Вопросы интеграции государственного и частного капиталов, в том числе, в результате получения государственной поддержки, затрагиваются в работах целого ряда зарубежных исследователей: Т. Веблена, Д. Милля, Дж. Бьюкенена, А. Пигу, Э. Йескомба, Р. Веттенхола, Г. Вейха, Г. Ходжа, КС Джомо, И. Ивасаки и многих других. Интерес к проблемам интеграционных отношений государства и частного промышленного предприятия проявляют и российские исследователи: В.Г. Варнавский, В.А. Королев, М.А. Дерябина, А.Г. Зельднер, Р.И. Ширяева, С.И. Черных, А.Д. Радыгин, Г.Н. Мальгинов, Л.Р. Зайнутдинова, А.В. Федосеев и другие. Серьезный вклад в изучение интеграционных отношений частного и государственного капиталов внесли представители уральской экономической школы: А.В. Гарматин, М.К. Аристархова, И.В. Ершова, И.Н. Ткаченко, Н.В. Городнова, Т.И. Бухтиярова, А.Э. Березин, Л.И. Юзвович и другие. Вместе с тем, несмотря на существенные достижения в области исследования процессов интеграции частного промышленного предприятия и государства, все еще сохраняется неопределенность относительно решения задач управления промышленным предприятием с участием, в той или иной форме, в его деятельности государственного капитала. Актуальность и высокая практическая значимость интеграционных процессов частного и государственного капиталов на промышленных предприятиях определили выбор темы диссертационного исследования, его содержание, постановку целей и задач.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка методов управления промышленным предприятием в условиях его интеграции с государственным

капиталом, включая методы учета, анализа, и принятия управленческих решений по выбору стратегии развития.

Цель **исследования** обусловила необходимость решения следующих **научных задач**.

1. Провести эмпирическое исследование зависимости финансово-экономических показателей деятельности от характеристик присутствия государства на промышленном предприятии.

2. Определить особенности частного и государственного капиталов, выделить их ключевые различия, в том числе, обуславливающие выделение государственного капитала промышленного предприятия в отдельный предмет изучения. Сформулировать определение государственного капитала в рамках промышленного предприятия.

3. Разработать метод учета источников формирования и использования ресурсов промышленного предприятия, связанных с различными формами присутствия в его деятельности государства.

4. Разработать методы анализа и оценки использования государственного капитала промышленным предприятием, в том числе по ключевым параметрам безопасности, эффективности и обремененности.

5. На основании полученных интегрированных показателей разработать метод и алгоритм выбора стратегии управления промышленным предприятием с государственным капиталом.

Объектом диссертационного исследования являются крупные предприятия различных отраслей экономики, имеющие интеграционные отношения с государственными органами различных уровней.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе интеграции промышленного предприятия и финансово-экономических органов государственной власти.

Область исследования соответствует следующим пунктам Паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным

хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность): п. 1.1.4 «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах», п. 1.1.7 «Механизмы изменения форм собственности (приватизация, национализация, интеграция, демонополизация и др.) хозяйственных образований», п. 1.1.13 «Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов», п. 1.1.15 «Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства».

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды и публикации зарубежных и отечественных исследователей по вопросам управления капиталом в целом и государственным капиталом в частности. Работа опирается на теорию фирмы, теорию корпоративного управления, теорию экономического анализа, теорию финансового менеджмента.

Информационно-эмпирическая база исследования включает данные Федеральной службы государственной статистики, нормативные и законодательные акты, отчеты эмитентов-предприятий публичных акционерных обществ, данные информационной системы СПАРК (Интерфакс), монографии, учебники, научные статьи в периодических изданиях, материалы научных конференций, диссертационных исследований, источники в сети Интернет, а также результаты исследований, проводимых инвестиционными и консалтинговыми компаниями в области управления государственным капиталом, собственные исследования автора. Научные результаты исследования получены с использованием общенаучных методов синтеза и анализа данных, методов сравнительного, системного и функционального анализа, общепринятых методов обобщения и группировки

данных, экстраполяции и интерполяции данных, экономико-математических моделей, экспертных оценок.

Наиболее **существенные** результаты работы, обладающие **научной новизной**, состоят в следующем.

1. Выявлены зависимости финансово-экономических показателей деятельности промышленных предприятий от показателей, характеризующих присутствие государства. В частности, зависимости процента неисполненных налоговых обязательств, доли реструктурированной и отсроченной задолженности по налогам, рентабельности активов от доли организаций с государственным и смешанным государственным капиталом позволили сформулировать ключевые особенности такого присутствия. Данные закономерности, в том числе дали возможность актуализировать и конкретизировать задачи и выделить государственные средства и источники в капитале промышленного предприятия в отдельный объект исследования.

2. Уточнен и расширен понятийный аппарат процессов интеграции частного и государственного капиталов за счет введения в научный оборот новых терминов: государственный капитал частного промышленного предприятия как совокупность активов и обязательств, полученных коммерческой организацией от государства и/или обременённых им, государственные активы частного промышленного предприятия как средства, которые не могут быть в полной мере использованы в хозяйственном обороте предприятия, государственные источники частного промышленного предприятия как сумма средств, полученных в виде выгод и/или прямого предоставления средств, в том числе путем участия в собственном капитале предприятия, отсрочки уплаты обязательных платежей и т.п. Предложена классификация интеграционных отношений промышленного предприятия и государства, отличающаяся от существующих введением новых типов интеграции: прямой, косвенной текущей и смешанной. Разработана детальная классификация прямого типа

интеграции. Все это обеспечивает приращение знаний в области отношений промышленных предприятий частной собственности и государства.

3. Разработан метод экономической оценки присутствия государственного капитала в имущественном комплексе промышленного предприятия, позволяющий существенно расширить возможности анализа и обоснования управленческих решений в области взаимодействия такого предприятия с государственными органами.

4. Разработан комплекс методов анализа и оценки результатов интеграции капитала частного промышленного предприятия с государственным по критериям эффективности, безопасности и обремененности, включающий метод оценки эффективности интеграции с позиций предприятия, метод оценки экономической безопасности промышленного предприятия с позиции его собственников, метод оценки ограничений/дополнительных возможностей в его деятельности. Реализация предложенных методов повышает обоснованность принимаемых управленческих решений относительно целесообразности развития интеграционных отношений с государственным капиталом.

5. Разработан метод и описан алгоритм выбора стратегии управления промышленным предприятием с государственным капиталом, использующих, в отличие от существующих подходов, трехмерную матрицу, в которой анализируемое предприятие позиционируется в координатах «эффективность – безопасность – обремененность». Матрица позволила выделить 8 возможных позиций промышленного предприятия, по каждой из которых сформулированы рекомендации относительно стратегических решений по изменению интеграционных отношений и предложена соответствующая стратегия управления. Это создает предпосылки для успешной реализации интеграционных процессов промышленного предприятия с государством.

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждается: использованием в работе исследований авторитетных западных и российских ученых в области взаимоотношений промышленных предприятий с государством; глубоким и обширным анализом существующих подходов к управлению государственными средствами в промышленных предприятиях; применением традиционных общенаучных методов научного познания: анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, сравнения; значительным объемом проанализированной информации по исследуемой проблеме, использованием данных фактической отчетности предприятий, а также государственных и ведомственных статистических данных в сочетании с модельными расчетами; практическим применением разработок автора на отечественном промышленном предприятии.

Практическая значимость состоит в возможности использования результатов работы при выработке стратегии управления промышленным предприятием с государственным капиталом по критериям эффективности использования последнего, контроля обременённости активов и общей безопасности деятельности предприятия.

Апробация работы. Основные положения работы были представлены на Международной научно-практической конференции (г. Белгород, 2015г.). Шестьдесят седьмой научной конференции аспирантов и докторантов ЮУрГУ (г. Челябинск, 2015г.). Шестьдесят восьмой научной конференции аспирантов и докторантов ЮУрГУ (г. Челябинск, 2016г.). Практическое внедрение результатов диссертационного исследования проведено на базе организации ПАО «ЧТПЗ», что подтверждено справкой.

Публикации по теме диссертационного исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 10 работ общим объемом 2,55 п.л. авторского текста, в том числе 4 статьи в рецензируемых изданиях, определенных ВАК РФ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 80 наименований. Основной текст работы изложен на 190 страницах печатного текста, включая 9 таблиц и 11 рисунков.

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, обозначены основные положения научной новизны и практическая значимость работы.

В **первой главе** «Теоретико-методические аспекты и актуальные проблемы взаимодействия государства и частных структур» определена природа интеграции государственного и частного капиталов в рамках единого хозяйственного комплекса, уточнено определение категории «государственный капитал», предложена классификация форм и анализ концепций взаимодействия государства и частных структур. Выявлены современные проблемы интеграции государственного и частного капиталов.

Во **второй главе** «Развитие методов анализа эффективности и управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства» разработан метод экономической оценки интеграционных отношений государства и промышленного предприятия, представлена форма управленческого учета, названная управленческим балансом государственного капитала, описаны подходы к ее заполнению. Предложен метод анализа исследуемых отношений на основе системы аналитических показателей эффективности, безопасности и обремененности интеграционных отношений промышленного предприятия и государства. Определены подходы к определению соответствующих сводных интегральных показателей. Разработан метод выбора стратегии управления государственным капиталом на основе трехмерной матрицы. Предложены варианты стратегий управления и сформированы управленческие рекомендации.

В **третьей главе** «Прикладные аспекты анализа эффективности и управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства» представлены организационные аспекты управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства. Проведена апробация разработанных в рамках диссертационного исследования методов на ПАО «ЧТПЗ». Сформулированы рекомендации по эффективному управлению интеграционными отношениями на этом предприятии.

В **заключении** представлены основные выводы и результаты диссертационного исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И ЧАСТНЫХ СТРУКТУР

1.1 Природа интеграции государственного и частного капиталов в рамках единого хозяйственного комплекса

Проблема участия государства в рыночной экономике поднималась экономистами различных эпох и учений, но своего окончательного разрешения не нашла и до нашего времени. Она и сегодня остается одной из наиболее активно обсуждаемых в среде экономистов. Существенной причиной оживления этих дискуссий явился системный кризис 2008-2009 гг., выход из которого во многих экономиках сопровождался масштабными государственными интервенциями. По оценкам экспертов ОЭСР, по такому показателю, как средневзвешенная доля государственных компаний в продажах, активах и рыночной стоимости десяти крупнейших фирм, лидируют следующие страны: Китай (96%), ОАЭ (88%), Россия (81%), Индонезия (69%), Малайзия (68%) и Саудовская Аравия (67%). Вполне естественно, что в промышленно развитых странах значение этого показателя существенно ниже, исключение составляет Норвегия (48%). Столь высокое значение оцениваемого показателя в российской экономике явилось следствием, помимо реализации антикризисных программ, активных действий государства на рынке корпоративного контроля, а в целом связано с особенностями институциональной среды России [19].

Высокая доля присутствия государства в экономике при низкой эффективности его участия в ней, признается и правительством РФ, отмечается рост операционных издержек в предприятиях с государственным капиталом темпами, превышающими аналогичный показатель в частном секторе, поддержание избыточного уровня занятости и реализация ряда инвестиционных проектов с отрицательным денежным потоком [42]. Тем не менее, по мнению большинства современных исследователей,

противопоставление государства и рынка сегодня теряет свою актуальность, и речь должна идти не столько о целесообразности/нецелесообразности вмешательства государства в бизнес, сколько о том, насколько эффективно происходит государственная интеграция с частными структурами. Решение данной задачи требует, на наш взгляд, рыночной оценки последней. Такая оценка покажет, насколько сильны ожидания рынка по поводу перспектив взаимодействия государства и бизнеса, ожидаются ли прирост дохода, изменение рыночного положения предприятия и другие изменения, прямо либо косвенно влияющие на эффективность государственной интервенции.

Значимость государства в современной экономике России подтверждается данными аналитиков МВФ: за 2013 год вклад государства в формирование ВВП РФ составил порядка 71%, доля компаний, подконтрольных государству, достигла 51,1% от общего количества организаций и компаний, представляющих госсектор [13]. По данным аналитиков Федеральной антимонопольной службы, совокупный вклад государства и госкомпаний в ВВП вырос до 70% в 2015 г. с 35% в 2005г. [37].

Столь высокая доля государства объясняется активным государственным финансированием различных направлений социально-экономической жизни общества. В частности, это прямое бюджетное финансирование основных государственных и социальных проектов, в которых участие государства осуществляется как посредством формирования, создания и поддержания условий для бизнеса (бюджетные инвестиции в инфраструктуру), так и путем непосредственного финансирования того или иного направления текущих расходов, инвестиций в бизнес, в том числе со смешанной структурой капитала. Для целей данной работы под смешанной структурой (формой) капитала понимается такая структура, в которой одновременно присутствует частный и государственный капиталы. Объем государственных (включая муниципальные) инвестиций в экономику РФ, включая инвестиции

предприятий со смешанной формой собственности без иностранного участия и государственных корпораций, в том числе в основной капитал, на протяжении ряда последних лет остается стабильным и существенным. Его доля за последние годы составила порядка 30% (рисунок 1.1) от общего объема инвестирования в основной капитал в РФ.

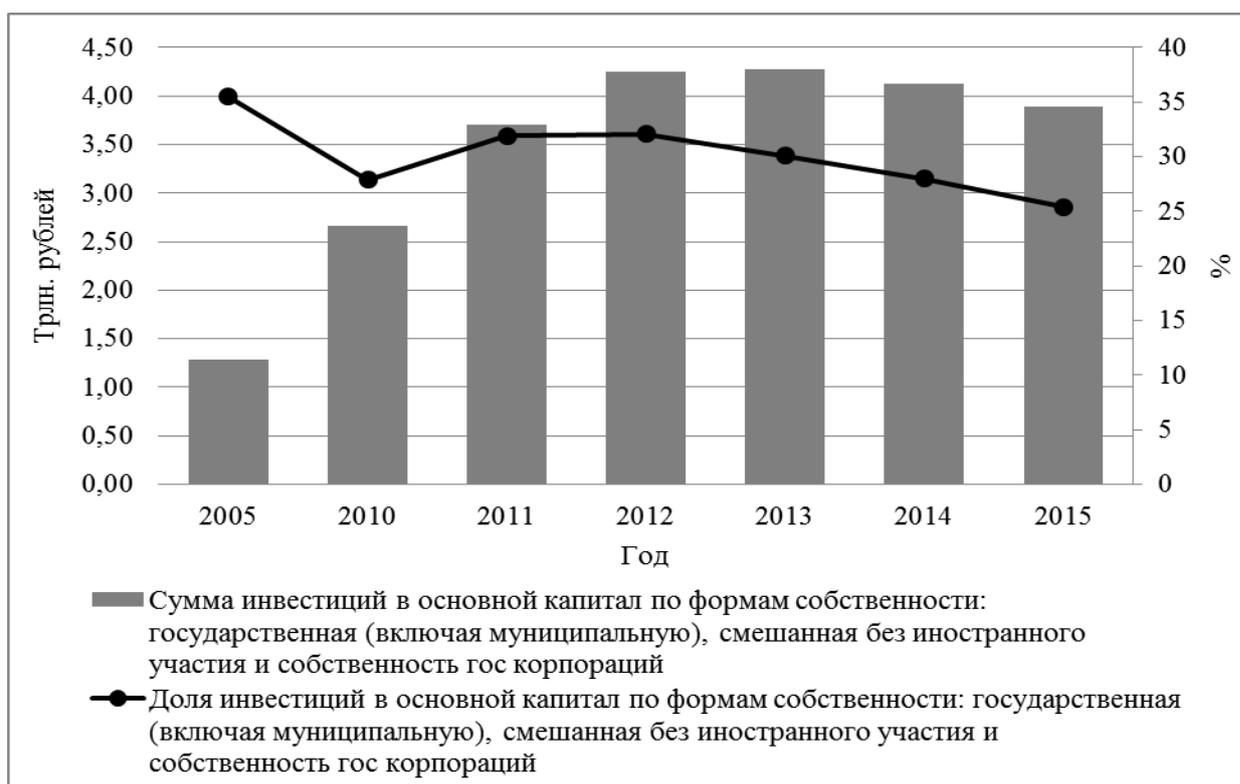


Рисунок 1.1 — Объем государственных (включая муниципальных) инвестиций в основной капитал, организаций со смешанной формой собственности без иностранного участия и государственных корпораций и их доля в общих инвестициях в основной капитал в РФ [57, 58]

Кроме того, как показывает статистика, основная часть приватизируемых государственных предприятий в последние годы (рисунок 1.2) преобразуется в акционерные общества (публичные компании).¹ В Концепции совершенствования гражданского законодательства, представленной Советом по кодификации при Президенте РФ, предлагается по мере возможности отказаться от государственных

¹ С 2012 г. учет в официальной статистике ведется совместно с преобразованием в ООО, созданных в процессе приватизации, т.е. после 2012г. выделить точную долю приватизированных в публичную форму предприятий не представляется возможным.

предприятий, не основанных на праве собственности, преобразовать государственные корпорации и перейти к рыночным формам государственного участия в экономике и, прежде всего, участия государства в капитале акционерных обществ [74].

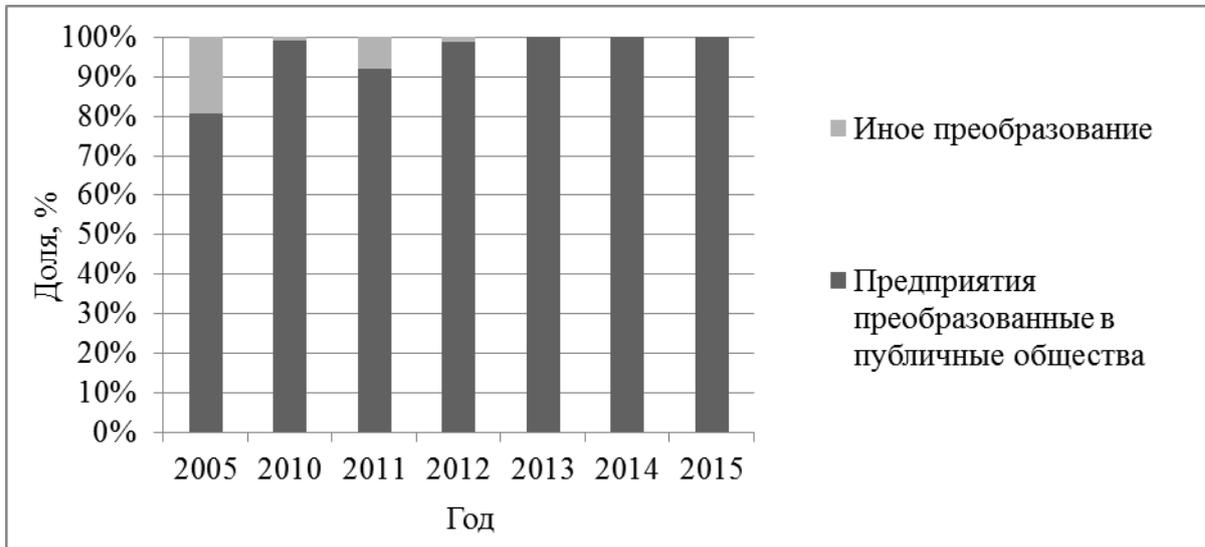


Рисунок 1.2 — Формы собственности приватизированных государственных предприятий [57, 58]

Значимость предприятий со смешанным капиталом, сформированным с участием обоих секторов, в экономике РФ подтверждается официальной статистикой: объем отгруженных товаров и оказанных услуг по предприятиям такого рода в 2015 году составил порядка 15,9% от общего объема отгруженных товаров и оказанных услуг по всей экономике нашей страны. Из официальных статистических данных видно, что этот показатель остается стабильным, с некоторой повышательной тенденцией, на протяжении ряда последних лет (рисунок 1.3).

Примечательно, что большинство системообразующих предприятий РФ, которые, прежде всего, являются непосредственными получателями бюджетных инвестиций, имеют смешанную частно-государственную структуру финансирования. В качестве примера подобных предприятий можно привести такие, как ОАО «Газпром» (здесь и далее, по данным информационной системы «СПАРК-Интерфакс», по состоянию на начало

2015 года соотношение государственного и частного капитала 73% : 27%), ОАО «Сбербанк России» (50% : 50%), ОАО «Банк ВТБ» (60,9% : 39,1%), ОАО «Ростелеком» (51,1 % : 48,9%), ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» (51% : 49%) и др. [14]. Общая совокупная доля отгрузки предприятий со смешанной формой капитала находится на уровне более 15 %, что отражает их значимость в экономике РФ (рисунок 1.3).



Рисунок 1.2 – Объем отгруженной продукции предприятиями со смешанной формой собственности и ее доля в общей отгрузке всех предприятий [57, 58]

Традиционно под предприятием с государственным участием понимается предприятие, часть уставного капитала которого находится в собственности органов власти (федерального, регионального (муниципального) уровня). Очевидно, что, помимо прямого воздействия на организации посредством реализации роли акционера, правительственные структуры имеют ряд других рычагов, позволяющих регулировать деятельность предприятия, а также предоставлять финансирование посредством других источников, отличных от покупки долей.

Основная методологическая сложность при отнесении предприятия к предприятиям с государственным участием заключается в том, что на

законодательном уровне отсутствуют стандарты и правила отнесения акций и долей в уставных капиталах, а также прочих источников финансирования деятельности предприятий, к федеральной собственности и собственности субъектов Федерации [17]. Примечательно, что основная масса работ по изучаемому вопросу: определению роли государства в организации – направлена на изучение данных отношений в банковской отрасли и сельском хозяйстве. Исследование частно-государственных отношений в прочих нефинансовых отраслях экономики не получило столь широкого распространения в трудах ученых.

Понятие предприятия с государственным участием нельзя считать однородным ввиду различной природы присутствия государства в организации, которое может выражаться в виде участия в капитале посредством вкладов в уставный капитал, предоставления долгосрочного финансирования, отсрочки обязательных платежей, в том числе в бюджетную систему и др., а также участия в управлении активами общества.

В современной экономической науке понятие «государственный капитал» используется в рамках макроэкономических учений, одним из определений которого является следующее: «Государственный капитал – это вложения государства в экономику, т.е. участие государства в воспроизводственном процессе» [62]. При изучении работ на освещаемую тематику было выявлено, что данное понятие не использовалось в контексте отношений государства с коммерческими организациями (организациями со смешанной формой капитала), поэтому для решения вопросов, поставленных в рамках настоящего диссертационного исследования, автором вводится понятие «государственный капитал в рамках предприятия». Вводимое понятие соответствует двойственной концепции понимания капитала: как пассивы – источники финансирования деятельности, предоставленные государством, и как активы – направления вложения предоставленных государством средств, в том числе в средства организации, используемые

государством для решения общественных проблем. В целях данной работы государственный капитал понимается как совокупность активов и обязательств, полученных коммерческой организацией от государства и/или обременённых им. Помимо непосредственного финансирования в виде взносов в уставные капиталы организаций, к понятию государственного капитала автором отнесены следующие возможные виды предоставления государственных средств:

- вложения в собственные средства организации,
- преференции, предоставленные органами государственной власти всех уровней,
- предоставление заемного финансирования в виде льготных кредитов, отсрочек по уплате платежей в бюджет РФ и прочих выгод, в том числе льготного предоставления имущества в пользование организации, позволяющих, при прочих равных условиях, высвободить средства для ведения коммерческой деятельности организации. Данное расширенное понятие позволяет увеличить круг предприятий, имеющих взаимоотношения с государственным капиталом, и соответственно управлять данным направлением деятельности для повышения общей эффективности работы организации.

Таким образом, в контексте данной работы количество предприятий, имеющих государственный капитал в источниках финансирования деятельности, существенно расширяется, так как существенно расширяется понятие самой категории государственного капитала.

Сложность возможных интеграционных отношений коммерческих структур с государством подтверждается тем фактом, что права акционера могут быть приобретены Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями различными способами, среди которых рассмотрим следующие.

Государство выступает в качестве учредителя АО. При этом общества, учредителем которых является государство (за исключением обществ, образованных в процессе приватизации государственных предприятий), могут создаваться только в форме публичных организаций [70]. Согласно п.6. ст.98 ГК РФ акционерное общество может состоять из единственного участника – государства (в частности, АО со 100% государственным капиталом).

Преобразование государственных унитарных предприятий в АО в процессе приватизации. После преобразования предприятий в АО имущество переходит в собственность общества, а государство получает акции данного общества.

Приобретение акций уже существующих АО путем проведения сделок купли-продажи.

Приобретение акций путем внесения вкладов в виде денежных средств, объектов недвижимости, прав на объекты интеллектуальной собственности, и так далее, в уставные капиталы АО.

Приобретение акций путем конвертации долга АО перед РФ (субъектом РФ, муниципальным образование) по государственным гарантиям и бюджетным кредитам на акции этого общества.

Возникновение права государственной (муниципальной) собственности на эквивалентную часть уставных капиталов АО в случае предоставления им бюджетных инвестиций. [34].

Помимо получения прав участника общества, государство может получать «неформальные» правомочия управления, обусловленные общей позицией государства в корпоративном управлении, присущей только ему (институциональные особенности государства как частного инвестора, выражающиеся в его возможности быть одновременно внутренним и внешним субъектом управления компании) [66]. Государство может использовать множество рычагов влияния на организацию, как посредством

рычагов внешней среды (налогообложение, предоставление преференций конкурентам, ограничения деятельности и др.), так и посредством внутренних рычагов, ввиду того, что оно является одним из учредителей. Наличие столь широких возможностей вносит свои особенности в распределение правомочий в организации со смешанной частно-государственной формой капитала.

Отношения государства и организации в случае организации совместного предприятия или неформальной интеграции также не являются однородными. Таким образом, все возможные виды отношений, приводящие к интеграции, представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Варианты возникновения интеграционных отношений частных структур и государства

Вид интеграции	До интеграции	После интеграции	Инструмент интеграции
Совместное предприятие	Унитарное предприятие	АО	Передача части долей частным лицам
	-	АО	Создание предприятий с совместным частным и государственным капиталом
	АО (частное или государственное)	АО (частное и государственное)	Прямая покупка долей
			Конвертация долга
			Возникновение права на эквивалентную часть после предоставления бюджетных инвестиций
Неформальная интеграция	Предприятие (без господдержки – текущая интеграция)	Предприятие (с господдержкой – прямой или косвенной интеграцией государственного капитала)	Формальные преференции
			Неформальные преференции
Текущая интеграция	-	Предприятие в среде обязательных платежей в бюджетную систему РФ	Текущая интеграция (в виде наличия текущей задолженности по уплате в бюджетную систему РФ, либо ее авансирования)

В зависимости от специфики отрасли и политики государства по отношению к данной отрасли государство может избирать различные методы участия в организации, характеризующиеся степенью контроля за ее действиями: термин «государственное участие» имеет более широкий охват, чем «государственный контроль», и «государственное управление». Организации, управляемые государством – это, в первую очередь, организации, относящиеся к сферам, где государству в силу закона принадлежит монополия на ту или иную продукцию (услугу): ядерная промышленность, ОПК (частично, за исключением продукции двойного назначения и так далее) и др.

Организации, контролируемые государством (естественные монополии, крупнейшие федеральные компании) – это те организации, принятие решений в которых находится в ведении государства посредством участия представителей государства. Организации с государственным участием представляют наиболее широкий круг организаций, включающий в себя все вышеописанные категории (рисунок 1.4), плюс прочие, не учтенные в вышеописанных категориях, варианты участия государственного капитала.

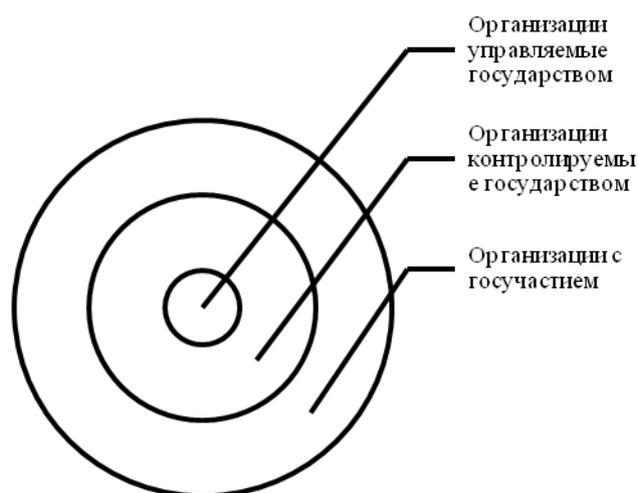


Рисунок 1.3 – Степени контроля государства за организациями с государственным капиталом (государственным участием)

Таким образом, исходя из различных ситуаций, ведущих к возникновению организации со смешанной формой капитала, а также исходя

из реальных экономической и правовой сторон вопроса, можно сделать вывод о неоднозначности отнесения предприятий к предприятиям с государственным участием. Автором предлагаются следующие признаки, позволяющие относить организацию к категории организаций с государственным участием.

1. Предоставление организации финансирования как непосредственно из бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ, так и посредством организаций, аффилированных с государственными структурами (дочерние). В первую очередь, это организации, получающие существенные преференции, организации, имеющие в структуре капитала долю государственной собственности, и др.

2. Фондирование организации посредством предоставления в пользование имущества, принадлежащего государству, в том числе на праве аренды (в случае, если арендные площади являются ключевым и труднозаменяемым активом).

3. Оказание прямого директивного влияния на деятельность конкретной (четко определенной в целях и направлениях воздействия) организации с целью реализации интересов государства/общества.

4. Целенаправленное непосредственное (не только путем перераспределения ресурсов через налоговые инструменты) использование активов организации (частных лиц) в интересах государства/общества, в том числе государственно-частное партнерство (далее по тексту – ГЧП).

Взаимоотношения государства и бизнеса в России имеют длительную историю. Начиная со времен правления Петра I явно прослеживались направления протекционистской политики, частично выражающейся во введении дифференцированных экспортных пошлин: на продукцию с высокой добавленной стоимостью пошлины были ниже, что стимулировало осуществлять в стране полный производственный цикл [27]. С тех же времен появилась практика привлечения частных лиц, в первую очередь купцов, к

управлению государственными предприятиями. Создание мануфактур европейского типа также осуществлялось под покровительством государства: оно занималось подготовкой рабочих, осуществляло поставки оборудования, готовило специалистов, давало различные привилегии, в том числе налоговые, льготные ссуды, бесплатные земельные участки и пр. [36].

С момента образования промышленных предприятий (мануфактур), государство проводило активную политику по интеграции государственного и частного капиталов для решения общественных нужд. Ввиду того, что большинство предприятий было задействовано в тяжелой промышленности, нацеленной, в первую очередь, на производство продукции для государственных нужд (военных и т.п.), государство являлось основным заказчиком и поставщиком сырья. В его собственности находилась основная часть земель и природных богатств страны. Известно, что право собственности на недра в ходе истории менялось: в одни периоды времени вся земля и природные ресурсы государства были национализированы, в другие - действовала смешанная форма собственности.

На протяжении XIX века в России основная часть крупных, капиталоемких и малоприбыльных предприятий, поддерживающих безопасность страны, находилась в государственной собственности. Помимо всего прочего, необходимость государственной поддержки в России обусловлена рядом объективных экономических факторов. Среди них значительная площадь (по сравнению с европейскими государствами) и, как следствие, значительное расстояние между поставщиками сырья, предприятиями, логистическими узлами, потребителями, по причине чего всегда требовалась сеть развитой инфраструктуры. Кроме того, неблагоприятный природный климат в течение большей части календарного года на значительной территории страны требовал существенных ресурсных затрат для отопления и поддержания инфраструктуры в рабочем состоянии.

Промышленный подъем России конца XIX века тесно связан с активно проводимой экономической политикой, в том числе с существенными государственными инвестициями в инфраструктуру (в первую очередь, строительство железных дорог). Примечательно, что инвестиции осуществлялись частными компаниями с условием обязательной государственной поддержки. Связанная зачастую со злоупотреблениями частных лиц, данная политика имела ряд недостатков, приводящих к значительным бюджетным расходам и, в конечном счете, была признана низкоэффективной. Министр внутренних дел России Н.П. Игнатьев в 1881 г. отмечал, что случайное покровительство отдельных предприятий является одним из наиболее сильных факторов, введших промышленность того времени (конец эпохи правления Александра II) в «плачевное» состояние. [26]. Данные недостатки устранялись в политике Витте: было проведено упорядочивание поддержки организаций, национализирован ряд отраслей, эффективность участия частных лиц в которых не была доказана (в частности, строительство железных дорог и др.), и др.

В советское время ввиду отсутствия частных структур (за исключением периода НЭП), интеграционных отношений, подобных изучаемым, быть в принципе не могло. В то же время НЭП, в частности, создание синдикатов и концернов, можно считать одним из удачных проявлений интеграционных отношений государства и частных предприятий. Помимо реализации потребности в обеспечении населения продукцией различного рода, государство решало проблему постановки системы управления и контроля на предприятиях. Передача существенного количества предприятий во временное частное управление позволило оперативно отстроить как систему управленческих процессов внутри организаций, так и наладить межотраслевое взаимодействие, которые в будущем были положены в основу построения плановой экономики.

Современная история взаимодействия государственных и частных структур началась с момента осуществления широкомасштабной политики приватизации, начавшейся в 1992 году и повлекшей за собой переход хозяйственных комплексов, в том числе крупнейших системообразующих, в полное или частичное распоряжение частных лиц. Значимость предприятий с участием государственного капитала, в том числе по их доле в общем выпуске продукции и принадлежности к категории системообразующих, подтверждена в настоящем диссертационном исследовании.

Отношения государства и частного капитала было бы правильным анализировать с оглядкой на учения выдающихся экономистов различных эпох, изучающих последствия вмешательства государства в экономику и рассматривающих интеграцию частного и государственного капиталов как одну из форм подобного вмешательства. Примечательно, что в большинстве экономических учений данная проблема занимала одно из центральных мест. Каждая научная школа имела свою точку зрения на данную проблему. При этом важно понимать, что основная масса концепций во многом привязана к политическим воззрениям исследователей своего времени [55, 3]. Далее представлены концепции, в которых более или менее четко представлена позиция по изучаемому вопросу.

Представители меркантилизма – одни из первых затронули проблему влияния государства на экономику, определили и систематизировали представление о направлении государственной политики в области взаимодействия с частными структурами. По их мнению, основой национального богатства является протекционистская политика государства, ограничивающая импорт товаров и поощряющая экспорт. Среди отечественных ученых данное направление нашло отражение в трудах В.Н. Татищева, М.В. Ломоносова, Ф.И. Салтыкова [12].

Представители физиократического учения (Ф. Кенэ, А. Тюрго.) придерживались обратного мнения по поводу определения роли государства

в экономике. Они считали, что любое прямое вмешательство имеет негативные последствия, государству отводится роль в создании и поддержании рыночной среды. Данная идея нашла дальнейшее отражение в учениях неолибералистов. В принципе, минимальная роль государства, как условие эффективной экономики, признается практически всеми экономическими школами.

Концепция государственной политики в области регулирования экономики, выдвинутая физиократами, получила своё развитие в учениях классической школы политэкономии, основателем которой считается А. Смит (в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов»). Подход к изучению роли государства основан на предпосылке, что индивиды, действуя в своих интересах, однозначно увеличивают общее благосостояние общества. Роль государства должна состоять в разрешении частной экономической деятельности и создании правового аппарата для ее обеспечения [21], а также выполнении следующих функций: защита от внешнего врага, охрана внутреннего порядка, урегулирование дел внутри страны [38]. Однако стоит отметить тот факт, что сторонники теории невмешательства государства в экономику признавали ее неэффективность в частных случаях: во второй главе книги «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776), посвященной призыву к свободной торговле, содержится оправдание протекционистской политики как способа защиты новых, слабых еще отраслей и как ответной меры против иностранных товаров [75]. Концепция классической школы уже на этапе своего расцвета подвергалась критике касательно роли государства в экономике. Ж.С. Сисмонди утверждал, что государство должно отрешиться от принципа невмешательства, устанавливать пределы концентрации богатств, исправлять злоупотребления [61].

Представитель национальной политической экономии Германии начала XIX века Ф.Лист писал, что нельзя понимать народное хозяйство как

органическое целое, если исключить из него государственное хозяйство. Способность государства охватить своей политикой целую нацию, приобрести устойчивость, политическое значение и самостоятельность – основное условие, при котором, народная экономика становится национальной. Цель государства в первую очередь заключается в согласовании и направлении усилий отдельных звеньев национального хозяйства во имя долгосрочных, коренных интересов нации [78]. Оно способно разбудить «заснувший в нации дух предпринимательства», путем применения льгот, предоставления капитала, в том числе акционерного (не систематически) [31].

Обособленный подход к роли государства в экономике имеет Марксистская школа. В рамках данного подхода государству отводится центральная роль во владении и перераспределении (включая контроль за объемами производства) всех национальных благ. Наличие частной собственности не подразумевается в принципе. При этом стоит отметить, что вмешательство государства в отдельные отрасли или ограничение свободной конкуренции считалось искажением идей социализма.

Неоклассическая школа не имеет четкой однородности взглядов на изучаемый вопрос, она не отрицает необходимости государственного регулирования (в этом одно из отличий настоящей школы от классиков), но считает, что оно должно быть ограниченным. Государство создает условия для хозяйственной деятельности, а рыночный механизм конкуренции способен обеспечить сбалансированный рост, равновесие между спросом и предложением. А. Пигу исходит из того, что сам рынок (рыночная конкуренция) не в силах обеспечить оптимум общественного благосостояния. В одних случаях полезно регулировать цены; более низкие (льготные) цены будут способствовать расширению выпуска, а, следовательно, и росту благосостояния. В других случаях предлагается использовать субсидии, прогрессивную систему налогообложения. Однако

поднимается вопрос о степени ограниченности данного вмешательства [4]. Некоторое либеральное отношение к государственному предпринимательству объясняется тем, что частному акционерному управлению могут быть присущи те же ошибки, что и государственному [32].

Воздействие государства как одного из экономических институтов было исследовано и в учении институционалистов. Они считали сведение роли государства к поддержанию рыночной структуры слишком узким подходом. Государство должно трансформировать в «департамент бизнеса», в этом отчасти выражается благосклонная оценка институционалистами его влияния на экономику [4]. Помимо этого, только государство может эффективно выражать интересы общества и корректировать их соблюдение посредством перераспределения ресурсов и ограничения власти капитала крупных корпораций. Спонтанный общественный прогресс с точки зрения институционалистов иллюзорен по ряду причин, в том числе экологических. Отсутствие регулируемого прогресса приведет к ускоренному истощению ресурсов, что также, в свою очередь, обуславливает необходимость государственного вмешательства в экономику [56].

Вопрос влияния государства на экономику является центральным в учении кейнсианской школы. Основная идея состоит в том, что система рыночных экономических отношений отнюдь не является совершенной и саморегулируемой, и что максимально возможную занятость и экономический рост может обеспечить только активное вмешательство государства в экономику [79]. По мнению Дж. М. Кейнса, как и любым другим экономическим объектом, экономикой страны в целом тоже необходимо грамотно управлять [60]. В качестве рычагов воздействия предполагалось в первую очередь использовать государственные инвестиции, меры по увеличению занятости населения и снижению цены на ликвидность. Примером реализации кейнсианского подхода воздействия

государства на экономику стала политика, проводимая в США Т. Рузвельтом в период после Великой депрессии.

Концепция монетаристов провозглашает вмешательство в деятельность организаций только на уровне регулирования национального денежного обращения. Одним из наиболее ярких представителей учения был М. Фридман, основное положение его концепции заключалось в следующем: число государственных регуляторов сокращается до минимума, исключается или снижается роль налогового, бюджетного регулирования (административных методов) [7]. В случае признаков экономической нестабильности государство с помощью этой системы должно регулировать количество денежной массы, уменьшая предельные величины длительности экономических циклов [60].

В теории общественного выбора (Дж. Бьюкенен) отмечается, что попытки правительственных органов предотвратить недостатки рынка не обязательно имеют положительные результаты. В том числе ввиду административной неэффективности государственных органов и их мощной защиты от конкуренции. Другая причина состоит в том, что правительство для регулирования экономики часто использует лобби, поэтому рынок со всеми своими недостатками зачастую приносит гораздо лучшие результаты. Принимая политические решения, всегда следует сопоставлять экономические последствия рыночного и государственного регулирования, чтобы определить оптимальную форму и степень вмешательства [9].

Сторонники экономики предложения выступали за отказ от чрезмерного регулирования экономики. Во многих случаях правительственное регулирование ограждает фирмы от конкуренции, создает некое подобие картеля. Тепличные условия не способствуют повышению эффективности производства. Теория экономики предложения рассматривает вопрос о благотворности снижения налогов как средства стимулирования производства [59].

Мюррей Ротбард (представитель австрийской школы экономики) считал, что субсидии продляют жизнь неэффективных фирм за счет эффективных, вносят искажение в структуру производства и затрудняют перемещение факторов туда, где они могут приносить большую прибыль. Таким образом, субсидии калечат рынок и наносят ущерб интересам потребителей.

В работах Франца Оппенгеймера явно прослеживается мысль о том, что на ранних стадиях развития государства (в случае его перехода к рыночной экономике) существует обратная тенденция – поддержка государства бизнесом, зачастую в целях лоббирования своих интересов и эскалации выгодных элит [80]. Систематизация взглядов ведущих экономических школ различных эпох представлена в таблице 1.2.

Таблица 1.2 — Взгляды ведущих экономических школ на вмешательство государства в экономику

Период	Научная школа	Основная идея	Представители
XV - XVII вв.	Меркантилистская	Основой для национального богатства является протекционистская политика государства, ограничивающая импорт товаров и поощряющая экспорт.	У. Стаффорд, Т. Ман
Вторая половина XVIII в.	Физиократическая	Любое прямое вмешательство имеет негативные последствия, государству отводится роль в создании и поддержании рыночной среды.	Ф. Кенэ

Продолжение таблицы 1.2

Период	Научная школа	Основная идея	Представители
Конец XVIII в. - первая половина XIX вв.	Классическая школа политэкономии	Роль государства должна состоять в разрешении частной экономической деятельности и создании правового аппарата для ее обеспечения.	А. Смит
Начало XIX вв.	Национальная политическая экономия	Понимание государства как неотъемлемой части народного хозяйства. Государство имеет объединяющую силу для достижения единых целей общества.	Д.Ф. Лист
Вторая половина XIX вв.— XX вв.	Марксизм	Владение всей собственностью в государстве и полное директивное управление экономическими процессами.	К. Маркс, Ф. Энгельс
Конец XIX вв. – наше время	Неоклассическая школа	Признание неизбежности вмешательства государства с целью устранения некоторых рыночных недостатков: нежелание частных лиц участвовать в некоторых отраслях, нечестная конкуренция, и др.	А. Пигу, Д.С. Милль
70-е года XIX вв. – наше время	Австрийская школа экономики	Негативное отношение к вмешательству государства в рынок, искажающее ее сущность путем поддержания жизни неэффективных агентов.	Л. Мизес, М. Ротбард

Окончание таблицы 1.2

Период	Научная школа	Основная идея	Представители
Начало XX вв. – наше время	Институционалистская школа	Государство представляет интересы бизнеса в целом. При этом оно выражает интересы общества путем антимонопольной политики и перераспределения ресурсов.	Т.Б. Веблен
20-30 е. годы XX вв. – наше время	Кейнсианская школа	Неэффективность саморегулируемого рынка, потребность в стимулировании экономического роста посредством государственных инвестиций, мер по увеличению занятости населения и снижения цены на ликвидность.	Д.М. Кейнс
Вторая половина XX вв. – наше время	Монетаристская	Государственное вмешательство сводится до регулирования денежной массы, влияние остальных инструментов сводится к минимуму	М. Фридман, А. Шварц
80 е. годы XX вв. – наше время	Экономика предложения, теория общественного выбора	Государственное вмешательство зачастую неэффективно, ввиду неэффективности самих процедур и использования лобби. Оно искажает конкуренцию, что не способствует росту эффективности организаций.	А. Лаффер, М. Фелдстайн, Дж. Бьюкенен

Таким образом, рассмотрев основные учения, затрагивающие государственное вмешательство в частную экономику (в том числе в конкретную организацию), можно сделать следующий вывод. Практически все экономические школы признают неизбежность вмешательства государства как в экономику в целом, так и в экономику конкретного предприятия, в частности, но соблюдение принципов конкуренции и рационального использования ресурсов, а также контроль степени данного вмешательства – неременное условие эффективного функционирования экономики.

Выявив актуальность и основные направления научной мысли по изучаемому вопросу, перейдем к классификации предприятий с государственным капиталом и характеристике возможных интеграционных отношений.

1.2 Классификация форм и характеристика концепций взаимодействия государства и частных структур в рамках единого хозяйственного комплекса

Классификация вещей (явлений) с научной точки зрения помогает эффективнее решать поставленные задачи. Ярким примером может послужить создание периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева, с помощью которой были описаны свойства элементов, еще не обнаруженных в природе, систематизировано понимание многих химических процессов, благодаря чему химия как наука вышла на новый, фундаментальный уровень.

В рамках настоящего исследования автором не принимается во внимание форма собственности, которую имела организация до начала процессов интеграции. Интеграция государственного и частного капиталов в рамках одного хозяйствующего субъекта, как и говорилось ранее, может осуществляться различными способами, зависящими, в первую очередь, от

цели данного взаимодействия, а также от сложившейся рыночной конъюнктуры, делового оборота, экономической целесообразности той или иной формы взаимодействия, макроэкономических предпосылок и ряда иных факторов.

По мнению автора, наиболее существенным параметром, определяющим качество интеграционных отношений, является степень интегрированности государства в организацию. Степень интегрированности, определенная автором, напрямую определяет «рыночность отношений», которая, в свою очередь, во многом характеризует все прочие аспекты взаимоотношений между бизнесом и государством. То есть, если государство напрямую вмешивается в деятельность организации, наступают определенные последствия в виде повышенного контроля за ее деятельностью, в том числе в некоторых случаях влекущие за собой ограничения на занятия определенными видами деятельности, повышенная социальная ответственность, сложность реализации политики налоговой оптимизации и другие. Примечательно, что коэффициент корреляции между показателями «доля организаций с государственным и смешанным с государственным капиталом по объему отгрузки в отрасли» и показателем «процент неисполненных налоговых обязательств по отраслям» (по статистической форме ФНС – НОМ 1 и НОМ 4) составляет -0,55 (по данным 2013 года, -0,25 по данным 2014 года), что частично свидетельствует о том, что наличие государственного капитала в организации, повышает ее налоговую дисциплину.

Проведенный анализ не обнаружил опубликованных классификаций интеграционных отношений «государство-частный бизнес». Существующие классификации ограничиваются исследованием ГЧП, что не позволяет четко идентифицировать прочие отношения, доля которых весьма существенна, особенно в случае более широкого понимания интеграции государственного и частного капиталов, представленных в настоящей работе. Из данных,

полученных при изучении интеграционных отношений, автором были выделены 4 возможных типа интеграции, в рамках которых отражены все типы отношений: прямой, косвенный, текущий и смешанный (рисунок.1.5).

<p>I. Прямая интеграция</p> <p>Интеграция в финансово-хозяйственную деятельность организации путем непосредственного предоставления преференций конкретной организации (в независимости от основания ее предоставления), участия в уставном капитале и так далее, и, как следствие, непосредственное участие в принятии решений по вопросам деятельности компании.</p>	<p>II. Косвенная интеграция</p> <p>Интеграция в предприятие осуществляется посредством интеграции в ту рыночную среду, в которой оно существует. К наиболее распространенной форме косвенной интеграции относятся государственные закупки. То есть в данном случае государство создает спрос на продукцию отрасли или конкретного предприятия; в случае отсутствия конкуренции в отрасли.</p>
<p>III. Текущая интеграция</p> <p>Интеграция в предприятие возникает ввиду наличия регулярных взаимоотношений с государством по уплате налогов и сборов. То есть на каждый момент времени организация имеет какое-либо сальдо расчетов по налогам, сборам и прочим обязательным платежам в бюджетную систему РФ, иными словами организация кредитруется/авансирует государство.</p>	<p>IV. Смешанная</p> <p>Интеграция включает в себя несколько типов из I-III групп в различных комбинациях. Наглядным примером смешанной формы; можно считать отношения, когда организации предоставляются непосредственные преференции (прямая интеграция), но их получение осуществляется на конкурсной основе. То есть возникает прямая интеграция, но на ее получение могут претендовать любые организации на рыночных условиях.</p>

Рисунок 1.5 – Типы интеграции государственного и частного капиталов

Далее дадим подробную характеристику каждого типов интеграции.

1 тип интеграции. Прямая интеграция

В настоящем диссертационном исследовании изучается воздействие всех вышеназванных типов интеграции, но, на наш взгляд, наибольшие финансово-экономические последствия и силу воздействия на конкретную

организацию имеет прямая интеграция. Таким образом, изучение типа интеграции, имеющего наибольшее влияние на организацию, является приоритетным. В таблице 1.3 представлены основные, по мнению автора, классификационные признаки прямых интеграционных отношений.

Таблица 3.3 – Классификация прямой интеграции государственного и частного капиталов

Признак	Классификация	Пример (пояснение)
В зависимости от степени интегрированности	Мажоритарная (преобладающая доля государственного влияния)	Госкорпорации, системообразующие (инфраструктурные) организации
	Миноритарная (преобладающая доля частного влияния)	Развивающиеся организации, активно пользующиеся государственными преференциями
	Паритетная	ГЧП, прочие организации, не выполняющие существенные стратегические государственные функции.
Направленность предоставления государственного капитала	Целевой	Субсидии товаропроизводителям и др.
	Нецелевой	Льготирование заемных средств, отсрочки исполнения налоговых обязательств и др.
В зависимости от времени нахождения капитала (государственного – для частной компании, частного – для государственной компании) в организации	Долгосрочный	Более 3-х (5) лет
	Среднесрочный	От 1 до 3-х (5) лет
	Краткосрочный	До 1 года

Продолжение таблицы 1.3

Признак	Классификация	Пример (пояснение)
В зависимости от системности интегрированности (активы)	Системный	Обременение групп разнородных, комплексно связанных активов.
	Односложный	Обременение только одной группы однородных активов. К примеру, если условием получения финансирования является залог товаров.
В зависимости от соотношения обременения активов и предоставления пассивов	Обременительный	Превышение обременения активов над предоставлением средств
	Поддерживающий	Превышение предоставления средств над обременением активов
В зависимости от ликвидности государственного капитала	Ликвидный	В зависимости от соотношения обязательств перед государством и имеющихся средств, предоставленных государством (посредством всех источников).
	Неликвидный	
В зависимости от сложности (комплексности) присутствия в организации (пассивы) государственного капитала	Простой	Предоставление средств по одному, либо группе однородных источников.

Окончание таблицы 1.3

Признак	Классификация	Пример (пояснение)
	Сложный	Комплексное присутствие государства, регулярно охватывающее ряд направлений предоставления финансирования.
В зависимости от степени подконтрольности государству	Полностью подконтрольный государству	Субсидирование отпускных цен на продукцию.
	Выделенный государством, но не контролируемый им	Налоговые каникулы и другие
В зависимости от интегрированности с уровнем бюджета	Федеральный	Имущество (преференции), принадлежащее бюджетной системе какого уровня предоставляется организации. Обременения активов каких уровней власти есть у организации.
	Региональный	
	Местный	
	Смешанный	

Классификация позволяет более подробно описать рассматриваемые отношения. Примечательно, что при изучении работ на данную тематику подобные классификационные признаки обнаружены не были. По нашему мнению, это обстоятельство объясняется, в первую очередь, отсутствием понятия «государственный капитал в рамках предприятия».

Таким образом, большая часть интеграционных отношений государственного и частного капиталов может быть охарактеризована с использованием предложенных классифицирующих признаков. Также допускается смешанная классификация, позволяющая характеризовать какое-либо неоднозначное положение вещей с использованием нескольких критериев одного признака, ввиду того, что изучаемые отношения редко имеют однозначную трактовку и имеет место неявная классификация.

Помимо экономической составляющей, важное место в подобных взаимоотношениях занимает их правовая сторона, во многом определяющая экономическую составляющую частно-государственных отношений. Различные направления интеграционных отношений могут существовать в рамках различных организационно-правовых форм и параметров организаций, обуславливающих некоторые особенности данных отношений. Существование совместных предприятий с государственным участием возможно в следующих формах.

1. В зависимости от юридической формы:

1.1. Публичные.

1.2. Псевдопубличные. Формально имеющие статус публичного юридического лица, но фактически имеющие единоличного собственника (в большинстве случаев в лице государства) и не предоставляющие доступа к существенному входу в свой капитал.

1.3. Непубличные.

Очевидно, что публичные организации более открыты по сравнению с непубличными, что, безусловно, следует учитывать в оценке эффективности интеграционных процессов.

2. В зависимости от степени коммерциализации:

2.1. Коммерческие.

2.2. Некоммерческие.

2.3. Прочие (с неявным разделением).

Необходимо заметить, что финансово-экономические требования к организациям, в зависимости от степени их коммерциализации, совершенно различны. В случае, если частное лицо является участником некоммерческой организации со смешанной структурой капитала, оно будет предъявлять совершенно иные требования к результатам и процессам деятельности, нежели в случае участия в

коммерческой организации. При этом государство при выполнении своих функций на первое место ставит общественные интересы, которые зачастую достигаются при отступлении от главенства прибыли, что также во многом не позволяет относить организации с существенной долей государственного капитала к коммерческим в чистом виде (за исключением чисто коммерческих организаций с существенным государственным участием – ПАО «НК «Роснефть» и др.).

3. В зависимости от первоначальной формы собственности:

3.1. Частная.

3.2. Государственная.

3.3. Смешанная.

В зависимости от первоначальной формы собственности возможно определить механизмы интеграции капиталов. Переход из частной в государственную форму возможен только, путем предоставления государственного капитала в виде передачи в пользование государственного имущества, предоставления льгот и прочих преференций, так как сколь-нибудь существенной практики национализации частного имущества в современных экономических реалиях не выработано. И наоборот, широкомасштабная политика приватизации привела к тому, что хозяйственные комплексы, принадлежащие государству, полностью или частично переходили в частную собственность путем прямой реализации долей в их капиталах.

Возможна ситуация, когда полностью государственное предприятие финансируется за счет привлеченных частных средств, но интеграции в данном случае не происходит, так как частные структуры не имеют существенного административного ресурса для прямого влияния на деятельность государственного предприятия.

Организации, создаваемые совместно, в большинстве случаев относятся к ГЧП.

2 тип интеграции. Косвенная интеграция.

Примером косвенной интеграции может являться предприятие, преобладающая доля совокупного дохода которого формируется за счет государственных закупок, в большинстве случаев это сопровождается государственными преференциями, относящимися к категории прямых. Такие предприятия зачастую с трудом могут переориентироваться на другие сегменты потребителей, что дает государству возможность влиять на их деятельность и политику развития. В частности, это санатории, специализирующиеся на обслуживании социально незащищенных слоев населения (пенсионеров, детей из семей с низким уровнем дохода), предприятия оборонного комплекса.

Косвенная интеграция может существенно изменять параметры рынка путем создания спроса на те или иные виды продукции, а также предоставлять формальные и/или неформальные преференции исполнителям государственного заказа.

3 тип интеграции. Текущая интеграция.

Текущая интеграция обусловлена тем, что любое предприятие ведет свою деятельность в среде с непрерывным государственным присутствием: на каждый момент времени она, как минимум, имеет какое-либо сальдо расчетов по налогам, сборам и прочим обязательным платежам в бюджетную систему РФ. Текущая интеграция – в первую очередь результат реализации политики качества налогового администрирования и администрирования исполнения прочих обязательств перед бюджетом расширенного правительства.

Важно понимать, что в некоторых случаях параметры текущей интеграции косвенно отражают наличие прочих типов интеграции и неформальных отношений между бизнесом и государственными

структурами. Например, наличие существенного количества невзыскиваемой задолженности по расчетам с бюджетом косвенно свидетельствует о наличии более лояльного отношения к организации и может быть отнесено к одной из форм предоставления государственного капитала, а в некоторых случаях – к государственной поддержке.

4 тип интеграции. Смешанные формы интеграции.

Под смешанной формой интеграции понимаются всевозможные сочетания вышеописанных типов, в том числе, размывающих их основные характеристики и приводящие к образованию новых процессов в организации. Наличие текущей интеграции совместно с любой другой не признается смешанной формой, так как ее присутствие имеет место быть во всех организациях. При этом текущая интеграция не влияет на прочие формы интеграции в случае, если при ее реализации не нарушалось налоговое законодательство, а также требования к уплате прочих взносов, в том числе во внебюджетные фонды. Важно отметить, что для получения подавляющего большинства видов государственной поддержки требуется четкое соблюдение норм налогового законодательства.

Изучая вопрос интеграции государственного и частного капиталов, нельзя не упомянуть про государственно-частные партнерства или ГЧП. У термина ГЧП существует ряд определений, иногда существенно различающихся по своей сути [8]. На наш взгляд, наиболее точно природу данного понятия отражает определение, данное в Федеральном законе от 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон РФ о ГЧП): ГЧП, муниципально-частное партнерство – юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое

осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества.

Таким образом, имеется ряд существенных отличий, разделяющих предприятия со смешанной формой капитала и предприятий с использованием ГЧП.

Выделим некоторые из них: строгая законодательная ограниченность параметров данных взаимоотношений как по объектам взаимодействия и этапам реализации совместных проектов, так и по полномочиям каждой из сторон; ограниченный срок осуществления взаимодействия, равный сроку реализации проекта.

В мировой практике ГЧП является достаточно распространенным явлением. Общепринятыми в западных странах являются следующие формы данных отношений:

- контракты как административный договор, заключаемый между государством (органом местного самоуправления) и частной организацией на осуществление определенных публичных видов деятельности. Примером могут послужить контракты на выполнение работ, оказание общественных услуг, управление, поставку продукции для государственных нужд, обслуживание объектов инфраструктуры. Данная форма ГЧП не наделяет частного партнера правом собственности, государство несет расходы и риски. За инвестором закрепляется право на получение части дохода от проекта;
- аренда/лизинг объектов, принадлежащих государству. В случае ГЧП данные отношения не имеют принципиальных отличий от арендных

отношений с частными структурами. Лизинг зачастую подразумевает последующий выкуп имущества;

- концессионное соглашение. Концессионер наделяется правомочиями по обеспечению функционирования объекта концессии и в течение определённого срока исполняет функции, оговоренные в договоре концессии. При этом он вносит плату за пользование данным объектом, взамен получает в собственность результаты работ (продукцию), полученные с помощью переданного государством (муниципальным образованием) имущества. При этом на всем протяжении действия таких взаимоотношений государство остается собственником имущества [25].

Исходя из вышеназванного, можно сделать вывод о том, что мировая практика ГЧП существенно шире законодательно закреплённой в РФ [64]. В то же время следует заметить, что законодательное определение ГЧП существенно уже фактического, подразумевающего прочие «социально полезные» взаимодействия частных и публичных (государственных) структур, в том числе стимулирование социальной ответственности бизнеса в виде строительства социальной инфраструктуры без передачи в собственность государства и так далее.

При изучении интеграционных отношений частного и государственного капиталов ГЧП выделяется в отдельный предмет для изучения. Мы же считаем, что на данные взаимоотношения распространяются те же экономические законы, что и на прочие сферы государственно-частных отношений, так как мотивы для каждой из сторон остаются неизменными: с одной стороны, доходность, снижение предпринимательского риска, проявление управленческих амбиций, а с другой – выполнение государственных функций, в том числе улучшение качества жизни населения, оптимизация бюджетных расходов. Исходя из этого, рассмотрение ГЧП проводится в рамках изучения интеграционных отношений в целом.

На основе разработанной классификации, ГЧП целесообразно относить к прямому или смешанному виду интеграции с паритетной степенью интегрированности, целевой направленностью и средним, либо долгосрочным временем взаимодействия.

Согласно статьи 4 Закона РФ о ГЧП, одним из принципов формирования ГЧП является справедливое распределение рисков и обязательств между сторонами соглашения. На наш взгляд, соблюдение данного принципа является одной из наиболее сложных проблем, отсутствие полноценного решения которой во многом тормозит развитие ГЧП в РФ. Любой экономический агент, вступающий в договорные отношения, в том числе с государством, должен понимать степень принимаемых рисков и фактическую величину обязательств и принимать решение исходя из своей политики по отношению к данным параметрам вложения [23]. В рамках отношений ГЧП оценка указанных параметров осложняется отсутствием подходов, позволяющих определять обремененность активов, вложенных частным лицом, и неопределенностью в вопросах привлечения и идентификации полного размера государственного капитала в проекте.

Помимо выполнения социальных функций, государство заинтересовано в получении прибыли от использования своей собственности, в том числе в частно-государственных партнерствах. Важность этой цели косвенно подтверждается существенностью доли доходов от использования имущества, находящегося в государственной собственности. В 2015 году данные доходы составили 17,5% от суммы неналоговых доходов консолидированного бюджета субъектов РФ и 15,6% от неналоговых доходов федерального бюджета (рисунок 1.6).

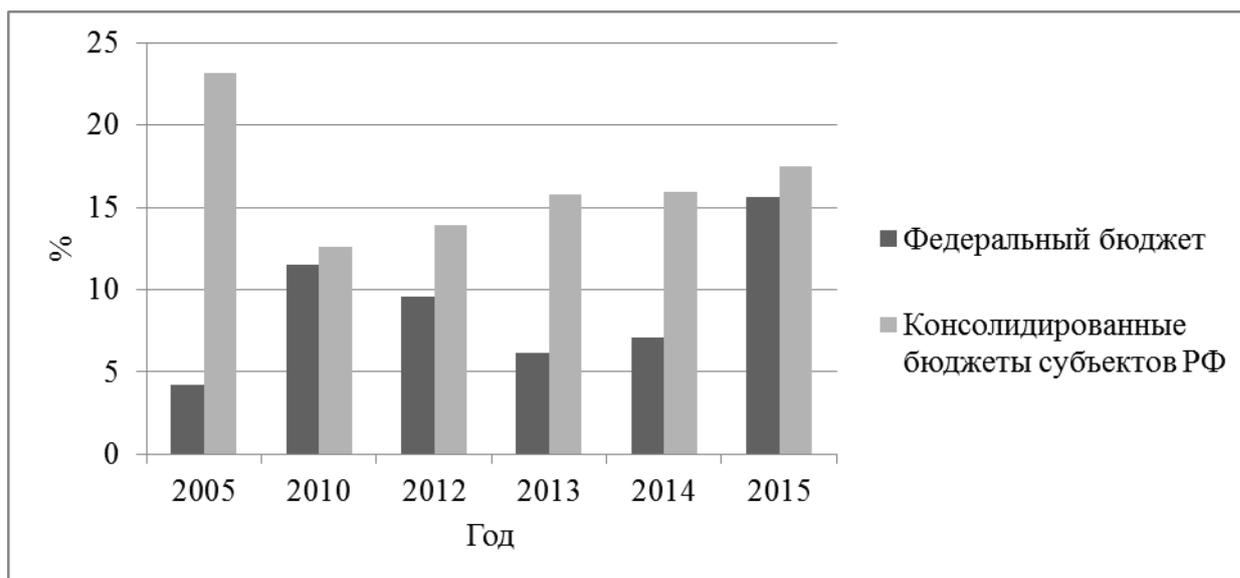


Рисунок 1.6 — Доля доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности в общей доле неналоговых доходов федерального бюджета и консолидированного бюджета субъектов РФ [57, 58]

Государство в существенной степени заинтересовано в приемлемом для себя уровне распределения обязательств, рисков и потенциального дохода, что возможно осуществить при условии достаточной методологической проработанности вопроса, способной повысить прозрачность этих отношений для всех сторон.

Принятие любых управленческих решений организации начинается с анализа ее отчетности, как внешней, так и внутренней – управленческой, для корректного составления которой, в первую очередь, необходим грамотно построенный учетный процесс, позволяющий достоверно отражать полный круг наблюдаемых процессов. Для принятия управленческих решений по вопросам интеграции государственного и частного капиталов необходим учет каждого из этих элементов. Заметим, что актуальность учета изучаемых интеграционных отношений повышается как в связи с возрастающими требованиями к общему качеству учета, так и в связи с расширяющимся использованием государством рыночных методов взаимодействия с частным бизнесом.

Для разработки подходов к построению такой управленческой учетной системы проведем обзор различных применяемых в настоящее время подходов к учету. Ввиду слабой методологической базы и недостаточной проработанности темы взаимоотношений частного и государственного капиталов, учет интеграционных отношений осуществляется в рамках методов и методик, опирающихся на учетные подходы, определенные ПБУ и стандартами МСФО.

При изучении практик учета государственного капитала в организациях было выявлено, что наиболее проработанной системой учета обладают крупнейшие организации федерального масштаба, имеющие регулярные комплексные отношения с государством. В частности, к таким компаниям можно отнести РЖД, Газпром, Мостовщик и так далее. Все организации, имеющие интеграционные отношения с государством и обязанные вести учет в порядке, закрепленном законодательством РФ, должны отражать данные факты хозяйственной деятельности в соответствии с нормами Российского стандарта бухгалтерского учета (далее по тексту – РСБУ). Одним из основных нормативных актов, регулирующих учет интеграционных отношений государственного и частного капиталов (и их распространенного проявления – государственной помощи) в бухгалтерском учете, является ПБУ 13/2000 «Учет государственной помощи». В соответствии с данным нормативным актом государственная поддержка в виде предоставления бюджетных средств подразделяется на финансирование капитальных и текущих расходов. Основным мотивом для учета средств на балансе организации является уверенность в их получении. Сумма полученных целевых средств постепенно списывается на финансовый результат организации, с одновременным списанием в расходы стоимости полученных активов. Выгода, которая не может быть обоснованно оценена (оказание консультационных услуг на безвозмездной основе, предоставление гарантий, беспроцентные займы или займы с пониженным процентом и др.),

отражается как прочая помощь. Расшифровка данных выгод приводится в пояснительной записке к бухгалтерской отчетности. Сумма остатков средств по данным источникам отражается в балансе на счете «доходы будущих периодов», либо «краткосрочная задолженность». Финансовый результат по указанным операциям отражается в составе прочих расходов [53]. Примечательно отсутствие общепринятых подходов к расшифровке данных направлений деятельности предприятия.

При имеющихся походах к государственному капиталу современный бухгалтерский учет не способен отразить в рамках единой учетной формы особенности различных направлений финансирования (поддержки), предоставляемых государством. Отсутствует оценка неявных выгод и потерь, сопутствующих получаемым средствам и преференциям. Вынесение прочих форм (оказание консультационных услуг на безвозмездной основе, предоставление гарантий, беспроцентные займы или займы с пониженным процентом, государственные закупки и другие) поддержки в пояснительную записку и игнорирование их в основной отчетности не позволяет составить полную картину, необходимую для принятия управленческих решений по взаимодействию с государством.

Помимо обязательного бухгалтерского учета, организации в своей деятельности используют учетную систему для целей налогообложения – осуществляют налоговый учет. В случае учета интеграционных отношений частного и государственного капиталов роль налогового учета возрастает, так как, во-первых, для получения преференций необходимо четкое соблюдение налоговой дисциплины, которую невозможно поддерживать без правильно поставленной системы учета налогов; во-вторых, само по себе сальдо налогообложения является существенным параметром интеграционных отношений, а корректный учет данного параметра является неотъемлемой частью полного анализа интеграционных отношений частного и государственного капиталов. В российской практике наиболее

распространенным является ведение налогового учета (учета взаимоотношений с государством) в рамках бухгалтерского учета, с внесением корректировок. Например, отложенные налоговые активы, постоянные налоговые обязательства и другое. Таким образом, учет государственных средств для целей налогообложения осуществляется исходя из корректировок на нормы налогового законодательства результатов, полученных в бухгалтерском учете.

В настоящее время ввиду глобализации финансово-экономической системы все большую популярность набирает учет в соответствии с международными стандартами и требованиями – МСФО и GAAP. Основная масса крупнейших организаций, имеющих сложные интеграционные отношения с государством, ведет учет также с использованием данных учетных систем. Одним из основных стандартов, используемых в учетной практике изучаемого объекта, является МСФО (IAS) 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи» [33]. Данный учетный стандарт во многом схож с аналогичным, используемым в РСБУ, но, так как интеграционные отношения являются комплексными, находящимися в увязке с множеством прочих учетных объектов, результаты учета во многом являются различными [39]. Следовательно, использование методик МСФО также не позволяет составить полной картины интеграционных отношений с государством.

Для постановки управленческого учета изучаемого объекта необходим комплексный подход к нему, позволяющий учесть максимальное число аспектов и сформировать целостное понимание состояния взаимоотношений предприятия с государством для принятия тех или иных управленческих решений. В процессе проведенного в рамках исследования анализа не удалось выявить комплексных учетных методов, позволяющих проводить управленческий анализ интеграционных отношений частного и государственного капиталов. Примечательно, что в рассматриваемой

литературе управленческий учет рассматривается в отношении снабженческого, производственного и сбытового направлений деятельности организации. Учет инвестиционной деятельности и интеграционных процессов с государственным капиталом существенного развития все еще не получил [11].

Интеграция государственного и частного капиталов учитывается в совокупности с остальными аспектами экономической деятельности организации. Следовательно, на оценку данных отношений частично влияет экономическая конъюнктура и прочие объективные рыночные показатели. Одной из задач настоящего исследования явилась разработка метода, позволяющего оценивать интеграционные отношения организации с государством как целостные отношения, с одной стороны, увязанные с ее прочей деятельностью, а с другой – имеющие возможность четкой дифференциации. Это позволит проводить объективную оценку таких отношений без учета прочих факторов.

Помимо учета для целей принятия внутриорганизационных решений, учет отношений организации с государством может быть использован и для целей 3-х лиц, в том числе государства, кредиторов и других субъектов, ввиду того, что каждую из этих сторон интересует определенный аспект отношений частного и государственного капиталов. Для оценки влияния государственной интеграции на способность предприятия исполнять свои обязательства перед кредиторами используются корректировки соответствующих рейтинговых моделей исходя из значимости поддержки для организации с учетом таких факторов, как доля государства в уставном капитале, социальная значимость предприятия, прецеденты его поддержки, влияние государства на действия организации, доля кредитов, обеспеченных госгарантиями, доля выручки, полученной от государства в общей сумме, и так далее (Методика работы с инструментами оценки риска – моделями

оценки вероятности дефолта при принятии и мониторинге кредитных рисков. Утверждена Распоряжением ОАО «Сбербанк России» от 30.06.2015 №889-Р).

Для кредиторов, не имеющих разработанных методов оценки и состоящих в отношениях с организациями, у которых отсутствуют оценки рейтинговых агентств, нет общей методики анализа интеграционных отношений с государством, позволяющей делать выводы на основании составляемой отчетности. Расшифровка данных отношений предоставляется исключительно в пояснительной записке к отчетности, в которой нет детального раскрытия информации на уровне, достаточном для принятия решений кредиторами.

При изучении учета интеграционных отношений с частным бизнесом не было выявлено единой системы учета, используемой со стороны государства. Таким образом, при получении преференций (как льгот, так имущества) и наложении обременений бюджетными системами различных уровней в большей или меньшей степени полная ситуация видна только внутри предприятия. То есть помимо методического подхода к самому учету, приоритетным является сбор информации на верхний уровень бюджетной системы, из которой предоставляются преференции конкурентному предприятию. Не менее важным является учет и обработка полученной информации, необходимые для принятия управленческих решений со стороны государства.

На основе полученных данных представляется, что общий подход к оценке параметров интеграции и методы принятия решений во многом схожи с методом, разрабатываемым для коммерческих предприятий, при условии внесения корректировок на социальный, бюджетный и экономический эффекты от интеграционных действий. Важность формализованного подхода к вопросу со стороны государства определяется рядом требований, в целом характерных для современной бюджетной системы:

- разработка и соблюдение мер, позволяющих минимизировать коррупционные риски (направление государственного сектора, осуществляющего взаимоотношения с организациями, традиционно считается одним из самых коррупционных) [29, 77];

- общие требования к составлению госпрограмм и оценки их результативности, также предполагающие количественное изменение показателей интегративности.

Для разработки авторского подхода к изучению комплексного интеграционного процесса целесообразно изучить имеющиеся разработки по данной тематике. В частности, изучение проблем интеграции целесообразно проводить с учетом некоторых используемых в макроэкономике подходов. Для учета предпочтений предлагается частично использовать подходы, используемые в концепции учета налоговых расходов бюджета [35]. При изучении вопросов макроэкономической оценки интегрированности государства и частного бизнеса выявлено, что основная масса методов и методик направлена на изучение какой-либо одной составляющей данных отношений: эффективности налоговых льгот, тарифной и ценовой политики и других параметров, без комплексной оценки и свода соответствующих показателей. Примечательно, что в основной массе методов оценок эффективности интеграции, в частности, посредством предоставления налоговых льгот, практически не учитываются прочие факторы, способные повлиять на результат, который ошибочно считается зависимым только от уровня и качества поддержки. Например, в ряде региональных методов оценки эффективности налоговых льгот увеличение налоговых поступлений в будущих периодах считается результатом предоставления предпочтений в текущем периоде, без оглядки на прочие параметры деятельности организации, что приводит к принятию неэффективных управленческих решений по данному направлению [18]. Возможна ситуация, когда

сокращение государственного участия приведет к повышению эффективности деятельности организации (отрасли).

Таким образом, основная масса методов оценки направлена на учет эффективности, без оценки динамичности экономических процессов и анализа параметров интеграции, наличие которых позволило бы находить более эффективные решения по взаимодействию бизнеса и власти [28]. По мнению автора, оценка эффективности взаимодействия государства и бизнеса без учета влияющих факторов не приводит к корректным выводам. Сложность выделения данных факторов ставит под сомнение корректность проведения подобных оценок, что, следовательно, повышает роль неколичественных факторов и более сложных (многофакторных) подходов, применяемых при оценке изучаемых отношений.

Проблема учета государственного капитала в коммерческом предприятии и оценки эффективности интеграции частных и государственных средств получила в последние годы некоторое развитие в работах ряда российских ученых.

Разработка подхода, отражающего неоднородность направлений взаимодействия частного предприятия и государства в рамках предоставления государственной поддержки, имела место в работах Шрейдера Р.Б. Им предлагается оценка получаемых от взаимодействия с государством выгод как совокупности различного рода разнонаправленных преференций. Учет таких выгод осуществляется различными способами, в зависимости от экономических особенностей того или иного вида преференции. Автором также отмечается относительно небольшая общая проработанность темы [76].

Походы к оценке синергетического эффекта от интеграции государственного и частного капиталов нашли отражение в работах А.В. Федосеева и Е.А. Ерашкина [68]. Предложенный подход направлен на определение эффективности интеграции через оценку общих системных

эффектов (эффект масштаба, эффект сокращения транзакционных издержек и других). Подход носит общий прогностический характер оценки эффективности через оценку предполагаемых эффектов, не определяющих качественные параметры интеграции, и не может служить основой для принятия текущих управленческих решений в ходе осуществления взаимодействия.

Проблема интеграции достаточно подробно рассматривается в работе Шеметова Е.А. Им предлагается проводить оценку эффективности интеграционных отношений в общем случае, без привязки к субъектам интеграционных отношений, на основе метода дисконтированных денежных потоков и метода реальной оценки опционов [73]. На наш взгляд, этот подход имеет ряд ограничений, в первую очередь, связанных с недостаточно полным учетом состояния интеграционных отношений на момент оценки, что не дает большого набора инструментов управления данными отношениями. Подход позволяет осуществлять оценку в основном при принятии решения на момент «вхождения» в проект. Однако в случае предприятий с государственным участием по типу косвенной интеграции (в виде преференций и обременений) принятие такого рода решений, опираясь исключительно на экономические параметры, не представляется возможным, т.к. важным мотивом интеграции в таком случае является выполнение политических и иных вышеописанных функций. Также под оценкой эффективности интеграции автором в первую очередь понимается эффективность управления государственной собственностью и бюджетная эффективность, т.е. учет интересов частной стороны интеграционных отношений менее приоритетен.

Во многом схожей темой является анализ эффективности проектов ГЧП, в том числе эффективности интеграции капиталов. В данном случае имеет место реализация отношений в одном отдельном или нескольких проектах, в которых, в свою очередь, наблюдается интеграция

государственного и частного капиталов (зачастую без образования сложных структур, в рамках единого имущественного комплекса), требующих четкого разделения направлений предоставления ресурсов и сфер влияния на активы организации.

Таким образом, оценка эффективности ГЧП для государства и частного партнера во многом схожа с финансово-экономическим анализом инвестиционных проектов с обязательным учетом общественного эффекта от данного взаимодействия [65].

Анализ показал, что существующие методики не позволяют проводить анализ, необходимый для осуществления стратегического и оперативного управления структурой ресурсов проекта ГЧП. Данное обстоятельство, с одной стороны, и активное развитие процессов интеграции, с другой, актуализируют проблему разработки методического подхода к обоснованию управленческих решений по оценке целесообразности, формированию, развитию и отказу от развития интеграционных процессов в отношениях «бизнес-государство». Причем такой методический подход должен быть применим как в отношении широкого понимания интеграции (в настоящем исследовании), так и в отношении ГЧП. Так, на наш взгляд, метод оценки параметров интеграционных отношений, предложенный в настоящей работе, в полной мере применим к отношениям ГЧП.

Разработав основные подходы к определению параметров интеграционных отношений государства и частных предприятий, а также представив классификацию формам взаимодействия государства и частных структур в рамках единого хозяйственного комплекса, перейдем к описанию основных современных проблем данной интеграции.

1.3 Современные проблемы интеграции государственного и частного капиталов

Проблемы взаимодействия государственного и частного капиталов во многом объясняются природой каждого из них. Частный капитал – это капитал, принадлежащий частным лицам. В первую очередь, он направлен на решение задач частных лиц. Основным мотивом вложения является личная выгода, реализация собственных амбиций инвестора и другие. Государственный капитал – это капитал, принадлежащий государству на правах собственности и направленный в первую очередь на разрешение задач, стоящих перед обществом. При этом процесс воспроизводства является вторичным [20]. В случае наличия этих видов капитала в рамках одного хозяйствующего субъекта каждый из них имеет свои как негативные, так и позитивные особенности для каждой из сторон взаимоотношений «предприятие – государство».

Государственный капитал в виде прямой интеграции (в форме собственного либо заемного капитала на краткосрочной или долгосрочной основе) имеет следующие специфические черты.

1. Строго определенная цель нахождения капитала в предприятии, что, в свою очередь, приводит к повышенному уровню контроля за его целевым использованием и накладывает дополнительные расходы на его администрирование и дополнительные риски реализации санкций в случае нарушения порядка использования данных средств. Известно, что проблема коррупции является актуальной для РФ, многие эксперты считают ее наиболее существенной, значительно замедляющей экономическое развитие страны. Данное утверждение подтверждается ежегодными рейтингами центра антикоррупционных исследований и инициатив, по результатам которого Россия в 2014 году заняла 136 место (наравне с Нигерией, Ливаном, Кыргызстаном, Ираном и Камеруном), в 2013 году - 127 место. В 2012 году - 133 место из 176 возможных [1].

В случае отношений, касающихся интеграции государственного и частного капиталов, проявления коррупции могут быть самыми обширными, а сложность интеграции существенно увеличивает сложность идентификации возможности данных нарушений [2]. Таким образом, с учетом объемности информационных потоков, сопровождающих данные отношения, приоритетной задачей является задача по оценке вероятности нарушений, не прибегая к сплошной проверке операций.

2. Вмешательство государства в деятельность предприятия реализуется с помощью следующих инструментов:

- посредством требования выполнения условий предоставления преференций: полное соблюдение налогового законодательства – полный или частичный отказ от налоговой оптимизации, ограничение валютных операций [51], локализация производства в определенных местах (технопарки, особые экономические зоны и др.) и т.п.;

- посредством участия представителей государства в деятельности предприятия, преимущественно в случае участия в собственном капитале;

- посредством тарифного регулирования;

- посредством возможного возникновения неформальных отношений с представителями государства, оказывающими или способными оказать влияние на организацию.

Для государственного капитала цель получения прибыли вторична по отношению к политическим и социальным направлениям деятельности, что снижает его доходность, а при смешивании с частным капиталом может снизить их совокупную доходность и отразиться на инвестиционной привлекательности организации в целом.

3. Как правило, долгосрочный характер нахождения государственного капитала в составе активов предприятия, более низкая стоимость такого капитала. Инвестируя средства в предприятие, государство ожидает получить меньшую норму прибыли на капитал, в отличие от частных инвесторов, и,

следовательно, иначе, исходя из других управленческих мотивов, происходит управление активами. В случае наличия государственных гарантий, расчет кредитного рейтинга, на основании которого в дальнейшем осуществляется расчет стоимости кредитного риска, осуществляется исходя из суверенного (субсуверенного в случае гарантии субъекта РФ) рейтинга гаранта. При этом кредитный рейтинг организации не может быть выше рейтинга страны, в которой она осуществляет свою деятельность [30]. Помимо этого, государственные гарантии являются обеспечением высокого класса и способны покрыть весьма значимую часть необходимого залогового обеспечения, что, в свою очередь, может помочь привлекать большие займы и не обременять имеющееся имущество организации [49].

4. В случае наличия значимой доли государственного капитала в общей структуре капитала организации, более лояльное отношение в части предоставления преференций такой организации, так как ее можно считать аффилированной со стороны государства.

Основное преимущество заключается в том, что к предприятиям с государственным участием со стороны фискальных органов власти используется более лояльный подход, учитывающий их текущую ликвидность, так как помимо самой налоговой нагрузки для предприятий не менее важна срочность исполнения платежей по налогам и последствий за смещение сроков их исполнения. Для предприятий с госучастием предоставляются более гибкие условия исполнения обязательных бюджетных платежей.

При изучении эмпирических данных, в частности данных государственной статистики и отчетов ФНС [48], путем построения корреляционно-регрессионных связей, автором была установлена существенная зависимость между показателями «доля реструктурированной и отсроченной задолженности по налоговым платежам в разрезе отраслей» и «доля государственных организаций по объему отгрузки в отрасли в

отрасли». Значение коэффициента корреляции составляет 0,62 (по данным 2013 года, 0,26 – 2014 год, 0,34 – 2012 год), что частично свидетельствует о том, что чем выше доля государства в отрасли, тем большие преференции предоставляются. Стоит отметить, что данных по налоговой нагрузке в разрезе форм собственности и эмпирического массива, позволяющего более детально провести исследование, обнаружить также не удалось. Исследований на данную тематику автором не выявлено.

При исследовании структуры капитала по отраслям экономики РФ установлено, что к отраслям со значительной долей государства относятся следующие (в скобках указана доля организаций с государственной и смешанной с государственной формами собственности от общего количества организаций отрасли, без отраслей с преобладающей долей государства – ЖКХ, социальные направления, безопасность и правоохранительная деятельность): производство и распределение электроэнергии, газа и воды (24,46%), финансовая деятельность (6,29%), производство транспортных средств и оборудования (5%), сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (4,5%) [57]. Примечательно, что существенная масса преференций, в том числе налоговых, приходится именно на данные отрасли. На основании данных из открытых источников автором был проведен расчет коэффициента корреляции между показателями «доля организаций с государственной и смешанной с государственной формами собственности» в отрасли и «доля организаций, отметивших высокий уровень налогообложения одним из основных факторов ограничивающих деловую активность», значения которого составили -0,65 (по итогам 2014 и 3 кв. 2015 года), -0,68 (по итогам 2013 года), -0,62 (по итогам 2012 года), т.е. чем больше доля государства в отрасли, тем более комфортные налоговые условия в ней созданы.

Важной особенностью взаимодействий частного бизнеса с государством является тот факт, что предприниматель – участник интеграционных отношений, как правило, не разделяет множественные

формы и виды взаимодействия с государством и оценивает общее состояние взаимодействия с органами власти без привязки к их уровню (федеральный, региональный, местный).

К особенностям частного капитала, функционирующего в интеграции с государственным, можно отнести следующие.

1. Более высокая ожидаемая норма доходности, нежели для государственного капитала, при сопоставимых уровнях риска. Автором проведен расчет зависимости между показателями рентабельности и формы собственности предприятия на основании данных из открытых источников, в частности Статического ежегодника. Полученные результаты расчета частично подтверждают данную особенность частного капитала. Коэффициент корреляции равен $-0,41$ в 2014 году, $-0,47$ в 2013 году, $-0,441$ в 2012 [57, 58]. Для расчета показателя просчитаны доли организаций с государственной и смешанной частно-государственными формами собственности по каждой из отраслей. Затем был проведен расчет коэффициента корреляции по показателям «рентабельность активов организаций по видам экономической деятельности» и «доля организаций с государственной и смешанной частно-государственными формами собственности по видам экономической деятельности». Полученное значение коэффициента подтверждает гипотезу о том, что чем ниже уровень рентабельности в отрасли, тем выше доля государственных организаций и организаций с государственным участием в ней.

2. Свобода использования и возможность реализации нематериальных амбиций собственников капитала. Основной мотив действий частного собственника – личные интересы, реализация прочих целей осуществляется после удовлетворения основной цели. Для государственного капитала реализация частных амбиций не уместна по определению.

3. Большая подвижность и изменчивость капитала, частично объясняющаяся отсутствием существенного общественного контроля за его

использованием и инвестированием. Возможна резкая, в отличие от ухода государства из участия в организации, смена мажоритарного собственника капитала в случае несогласия с политикой прочих собственников, кредиторов, изменениями рыночной конъюнктуры и так далее.

Ввиду того, что на предприятии сталкиваются различные группы интересов: акционеров, менеджеров организации и государства, считаем целесообразным выделить проблемы в разрезе каждой группы участников интеграционного процесса. Необходимо отметить, что государство в данном случае понимается не только как внешняя среда по отношению к предприятию, оказывающая влияние на его деятельность посредством налогов и сборов, администрирования правового поля и пр., но и как внутренний субъект управления деятельностью организации посредством своих представителей в среде менеджмента и акционеров организации.

На наш взгляд, к основным проблемам интеграции частного и государственного капиталов, вытекающим в первую очередь из особенностей каждого из них, можно отнести следующие.

1. Проблемы интеграции частного и государственного капиталов для акционеров. С точки зрения акционеров, основной проблемой, обуславливающей необходимость изучения параметров государственного капитала в организации, является потребность в получении объективной информации, необходимой для принятия стратегических решений по управлению организацией, в том числе относительно источников финансирования деятельности, дальнейшего повышения доходности бизнеса, рисков взаимодействия с государством. Наиболее важными критериями становятся критерии финансовой безопасности, доходности активов, наличия резервов роста инвестиционной привлекательности, и, как следствие, роста рыночной стоимости публичной организации. Как было отмечено в § 1.1. настоящего исследования, основная часть государственных организаций,

находящихся на стадии приватизации, трансформируются именно в публичные общества (с 2010 года более 92% [57]).

2. Проблемы интеграции частного и государственного капиталов для менеджмента. Со стороны менеджмента актуальность вопроса интегрированности государственного капитала в большей степени лежит в необходимости решения ряда тактических задач. Это целевое направление расходования государственных средств, контроль за срочностью исполнения обязательств перед государством, соблюдения принципа софинансирования государственных расходов (как одного из основополагающих принципов субсидирования) [10]), поиск дополнительных возможностей привлечения государственного/частного капитала для финансирования деятельности, стремление к поддержанию баланса между активами, находящимися под обременением, и предоставлением государственных средств.

С точки зрения реализации внутриорганизационной политики экономической безопасности, помимо соблюдения законодательных требований обращения с государственным капиталом (принципы целевого использования бюджетных средств, соблюдение налогового законодательства и так далее) одной из важнейших задач организации является постоянный контроль за ее ликвидностью и наличием возможности оперативного замещения выходящей доли капитала с наименьшим ущербом для возможности дальнейшего устойчивого существования хозяйственного комплекса. В случае организации со смешанной формой капитала минимизация подобного риска возможна путем синхронизации интересов частной и государственной сторон управления, которая, в свою очередь, возможна посредством полного учета преференций и обременений. Таким образом, при снижении количества государственного капитала необходимо учитывать совокупные потери, связанные как с компенсацией в виде справедливой стоимости выводимых активов, так и с суммой преференций,

которые могут не поступать в периодах, последующих полному выходу государства из капитала предприятия.

По данным статистического ежегодника в 2013 году [57], основными факторами, ограничивающими деловую активность организаций по отраслям добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа, воды и розничная торговля, являются высокий уровень налогообложения, недостаток финансовых средств, неплатежеспособный спрос населения и высокие ставки по коммерческому кредиту². Аналогичная тенденция сохраняется и в последующих периодах. В рамках данного исследования и с учетом приведенного автором определения «государственного капитала» многие вышеназванные проблемы в целом можно обозначить как проблемы, вызванные недостатком необремененного государством, долгосрочного государственного капитала.

Смешанная структура капитала существенно увеличивает административные издержки организации, повышает требования к квалификации управленческих кадров, к объему и качеству учета. Помимо усложнения механизмов управления деятельностью организации, повышаются риски получения штрафных санкций при использовании государственной поддержки (капитала) при отклонении от правовых норм, возникновения конфликта интересов групп собственников (государственные – частные) и представителей высшего управления, частичной потери управления организацией, снижения подвижности активов.

Существенной является проблема выстраивания взаимоотношений с государством, обусловленная большим количеством различных взаимных обязательств, особенно в случае участия государства в числе учредителей либо иной прямой интеграции государственного капитала. Само по себе участие государства в капитале организации не характеризует ее отношения с государством. Например, наличие государственной доли в собственном

² Проблемы расположены по мере убывания значимости для организаций

капитале организации, в соответствии с методикой определения рейтинга корпоративных клиентов (Методика работы с инструментами оценки риска – моделями оценки вероятности дефолта при принятии и мониторинге кредитных рисков. Утверждена Распоряжением ОАО «Сбербанк России» от 30.06.2015 № 889-Р), не может расцениваться как господдержка. Все это повышает актуальность создания системы, позволяющей проводить учет и управленческий анализ изучаемых взаимоотношений.

3. Проблемы интеграции частного и государственного капиталов для государства. Со стороны государства актуальность вопроса интегрирования государственного и частного капиталов в большей степени связана с необходимостью решения ряда общественных, политических и экономических задач, в частности, таких как сохранение экономической и продовольственной безопасности страны, борьба с коррупцией, повышение эффективности использования бюджетных средств.

Повышение эффективности использования государственного капитала в контексте исследуемой проблемы может быть достигнуто по двум основным направлениям: во-первых, путем увеличения совокупного результата через вовлечение частных структур в управление организацией с государственным капиталом, и, во-вторых, за счет снижения затрат, что сегодня, прежде всего, связано с организацией полноценного поэтапного контроля выпадающих доходов на всех уровнях государственного управления.

Повышение точности совокупного учета преференций и других форм государственной поддержки, предоставляемых организации на всех уровнях бюджетной системы РФ, позволит контролировать совокупный объём предоставленных государством ресурсов и, как следствие, выстраивать единую политику поддержки/обременения деятельности по отношению к организации-получателю преференций и оперативно корректировать состояние интеграционных отношений.

Как отмечается в исследовании рабочей группы по управлению государственной собственностью и приватизации стратегии 2020 (Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года): «В секторах с высоким прямым участием государства недостаточно развиты условия для справедливой конкуренции, ограничены мотивации к развитию частной инициативы и привлечению внебюджетных ресурсов» [63]. Привлечение частного капитала для решения общественных вопросов возможно только в случае полной открытости информации об объекте вложения (исследователи группы 2020 также отмечают данный фактор в качестве одного из существенных, тормозящих привлечение внебюджетных средств в решение общественных задач [63]), что повышает актуальность разработки формы, позволяющей проводить анализ о государственных обременениях и предоставления государственного капитала.

В случае приватизации данный вопрос имеет высокую актуальность ввиду необходимости полного учета факторов, влияющих на справедливую стоимость имущественного комплекса, а также на финансово-экономическую устойчивость, связанную с уходом государства из хозяйственного комплекса, и, как следствие, снижающимся уровнем лояльности со стороны государства, более низким уровнем преференциальных источников финансирования деятельности организации.

Используемые в настоящее время подходы к оценке государственного капитала сводятся к анализу достаточности сумм компенсаций понесенных потерь и оценке совокупных номинальных объемов предоставленной финансовой помощи на основе фактической суммы полученных от государства активов. По заявлению президента РФ В.В. Путина: «Во всех компаниях, где государству принадлежит более 50 % акций, должны быть внедрены ключевые показатели эффективности, в том числе требование ежегодно снижать операционные издержки не менее чем на 2–3 %», «Необходимо навести порядок и в бюджетах госкомпаний. Для этого создать

в них единые расчётные центры, что-то вроде казначейства, которое обеспечит прозрачность и оптимизацию денежных потоков, эффективное управление ими» [52]. Это также подтверждает необходимость наличия метода, позволяющего точно оценивать параметры госкапитала, находящегося в организации. Необходимо отметить, что государство, помимо функций по регулированию внешней среды организации, является представителем общественных интересов, то есть оберегает общество от возможных коррупционных нарушений, неэффективного с точки зрения социального запроса использования бюджетных средств. В связи с чем важным вопросом является повышение эффективности контроля за использованием бюджетных средств в организациях со смешанной формой капитала, в том числе оперативного определения организаций с высоким уровнем коррупционных рисков.

Помимо политических и социальных целей, эффективные процессы интеграции дают возможность достижения экономических целей, государство получает значительные суммы дохода от предоставления имущества [24]. В 2012 году доля этого источника составила 3,6% от общего объема доходов консолидированного бюджета РФ (рисунок 1.7). Кроме того, следует учитывать и существенный мультиплицирующий эффект от вложения государственных средств, и предоставления преференций [18].

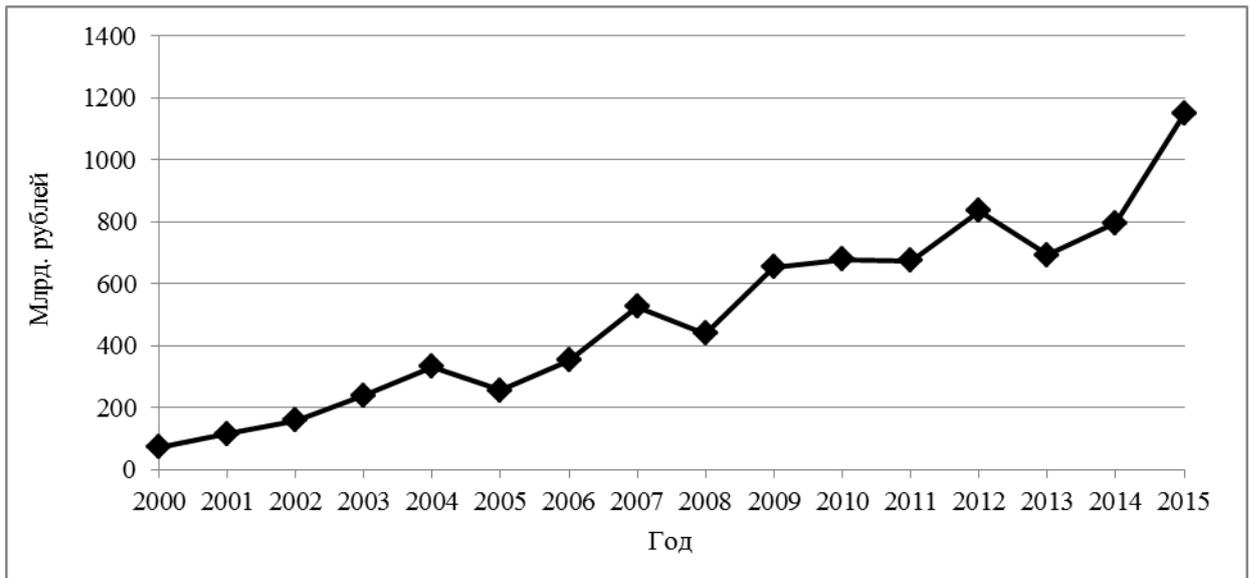


Рисунок 1.7 — Сумма дохода от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (консолидированный бюджет) [58]

Таким образом, выделение государственного капитала в организации и соотнесение его с обременением активов поможет решить ряд современных проблем как для организации, так и для государства.

1. Для организации:

-проблема определения степени зависимости от государственных ресурсов, и, как следствие, определения рисков, связанных с изменением доли государства в структуре капитала организации;

-вопрос определения доли активов, которые могут быть в полной мере задействованы в коммерческой деятельности организации при условии, что это не приведет к повышению административных рисков.

-определение доминирующей стороны в организации со смешанным капиталом по критериям фактической доли в уставном капитале организации, фактической доли представляемых ресурсов и загрузки активов тем или иным видом деятельности;

-оценка фактического уровня господдержки либо обременения активов организации, что позволит принять обоснованное решение о дальнейшем взаимодействии с органами государственной власти. Под категорией

«фактический уровень господдержки» будем понимать конфигурацию госкапитала, при которой сумма предоставленных средств превышает сумму обремененных активов, при этом сумма фактической господдержки равна разнице между значениями этих показателей;

-осуществление контроля и оценки компенсаций участникам организации в случае банкротства общества.

2. Для государства:

-проблема оценки возможности коррупционных действий внутри организации, в том числе, осуществления регулярного мониторинга возникновения рисков подобного рода;

-проблема оценки эффективности и безопасности вложения бюджетных ресурсов в организацию;

-проблема оценки уровня фактического влияния государства в организации как по критерию ресурсозависимости организации, так и по критерию количества голосов на собрании акционеров (доля в УК).

Таким образом, результаты исследования выявили многогранность, сложность и текущую недостаточную проработанность проблемы управления государственным капиталом, что дает основание отнести ее к одной из значимых и актуальных в современных экономических условиях проблем, решение которой направлено на рост общей эффективности и увеличение экономической безопасности как отдельного хозяйствующего субъекта, так и национальной экономики в целом.

Выводы по главе 1

1. Эффективность и синергетический эффект от интеграции государственного и частного капиталов доказывается сложившейся практикой и подтверждается современными экономическими учениями. В процессе исследования не удалось выявить четко выраженных тенденций изменений роли государства в деятельности организаций, однако очевидно, что присутствие государства в рыночной среде современной российской

экономики существенно, и тенденций к кардинальному изменению данного положения вещей не предвидится.

2. Взаимная интеграция государственного и частного капиталов имеет существенную диверсификацию, осуществляется по различным интеграционным направлениям, и, как следствие, должна пониматься как совокупность разнородных финансовых и информационных элементов.

3. Существующие классификационные признаки интеграционных отношений государства и частного бизнеса не позволяют комплексно категорировать взаимоотношения между государственным и частным капиталом в рамках конкретной организации. Признаки, введенные автором, позволяют повысить точность идентификации организаций с государственным капиталом и интеграционных отношений частного и государственного капиталов.

4. Интеграционные взаимоотношения между бизнесом и государством в зависимости от их характера, постоянства и влияния на конкретную организацию, предлагается разделить на прямые, косвенные текущие и смешанные. Такая классификация позволяет более точно проанализировать каждый из аспектов данных взаимоотношений.

5. Существуют четкие особенности, позволяющие разделить государственный и частный капитал не только по формальному признаку принадлежности, но и по финансово-экономическим характеристикам.

6. Организации с наличием государственного капитала имеют ряд определенных особенностей, отделяющих их от организаций без его наличия. Среди них, как правило, более низкая ожидаемая норма доходности, более высокий уровень налоговой дисциплины, но при этом более лояльное отношение со стороны фискальных органов.

7. Существующие сегодня методы оценки результатов интеграции государственного и частного капиталов не рассчитаны на учет всех объективных процессов, связанных с применением государственного

капитала в частном бизнесе, что актуализирует задачу разработки целостной системы, позволяющей корректно и полно осуществлять такой учет.

ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ И УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ И ГОСУДАРСТВА

2.1 Управленческий баланс государственного капитала как основа для анализа эффективности и управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства

Корректность анализа и эффективность системы управления напрямую зависят от наличия и качества информации. Последняя характеризуется такими свойствами как полнота и достаточность, актуальность, достоверность и надежность, своевременность, комплексность и многократность использования.

В настоящее время в практике промышленного предприятия отсутствует какая-либо учетная система, накапливающая информацию относительно его интеграционных отношений с государством, отвечающая заданным качественным свойствам и позволяющая оценить значение государственного капитала, провести анализ эффективности интеграционных процессов и выработать соответствующие управленческие решения.

Исходя из двойственного понимания государственного капитала, автором разработан метод учета интеграционных отношений промышленного предприятия и государства, основывающийся на балансовом подходе: баланс активов, обремененных обязательствами перед государством, и пассивов, как средств, полученных из различных прямых и косвенных государственных источников.

Разнородное присутствие государства в деятельности предприятия, то есть государственное вмешательство/поддержка, рассматривается как совокупность средств, полученных из различных направлений и конкретных активов, части общих активов предприятия, но обремененных государственными обязательствами, обладающих конкретными свойствами, каждое из которых является отделимым от прочих необремененных

объектов. Статьи раздела предлагаемого управленческого отчета формируются путем пересчета экономических показателей предприятия. Цель построения формируемой отчетности соответствует общим целям финансовой отчетности, определенным в соответствии с «Концептуальными основами финансовой отчетности» (принятыми советом по МСФО), заключающимися в предоставлении финансовой информации, полезной для существующих и потенциальных инвесторов, заимодавцев и прочих кредиторов при принятии ими решений о предоставлении данному предприятию ресурсов. Для сторон рассматриваемых отношений польза полученной информации по вопросам работы с государственным капиталом подтверждается настоящим исследованием, в частности актуальностью проблем, которые с ее помощью могут быть решены. Важно отметить, что в имеющихся формах бухгалтерской и управленческой отчетности не уделено достаточного внимания учету средств предприятия, классифицируемых в рамках настоящей работы как государственные. Данный фактор также обуславливает необходимость разработки управленческой формы ввиду общей актуальности вопроса взаимоотношений государственного и частного капиталов в современной экономике.

Управленческий баланс государственного капитала (далее по тексту - УБГК) имеет схожую с традиционным представлением бухгалтерского баланса форму. Баланс состоит из актива и пассива. В свою очередь актив состоит из 2-х разделов: внеоборотные активы, обремененные государством, и оборотные активы, обремененные государством; и 3-х по пассиву: перманентные средства государства, долгосрочный государственный капитал, краткосрочный государственный капитал.

Неравенство активов и пассивов УБГК определяется тем, что в традиционном понимании любое изменение в активах приводит к сопоставимому изменению капитала предприятия, то есть на любой стадии соблюдается баланс между источниками поступления средств и их

фактическим наличием на предприятии. Авторский учетный метод не опровергает данный тезис, но вводится допущение, что вложение средств (актив) либо предоставление капитала (пассив) в случае с предприятием, в котором имеет место интеграция государственного и частного капиталов, частично может состоять из средств, предоставленных предприятием и направленных на финансирование государственной деятельности, либо наоборот (государственное финансирование направляется на решение коммерческих вопросов). Иными словами, разность между активами и пассивами УБГК обусловлена тем, что в случае интеграционных отношений между бизнесом и государством, после предоставления средств какая-то их часть попадает под свободное управление независимого менеджмента и собственников предприятия, а какая-то - принадлежит государству и является подконтрольной ему.

Таким образом, при выделении средств, принадлежащих государству, либо частным лицам, возникает дисбаланс между источниками финансирования и направлениями их вложения, что объясняет неравенство активов и пассивов УБГК.

Первоначально, расчеты активов и пассивов баланса государственного капитала (входящие остатки по счетам) производятся автономно друг от друга, исходя из данных бухгалтерского либо управленческого баланса предприятия путем пересчета и дополнения статей имеющегося баланса, в связи с чем происходит отход от традиционного равенства активов и пассивов, объективно объясняющийся наличием интеграционных отношений и отсутствием их учета на предприятии. При прочих равных условиях суммы итогов по активу и пассиву УБГК меньше (за исключением случаев, когда предприятие имеет отрицательную сумму чистых активов) валюты баланса по данным бухгалтерского учета.

После определения начальных остатков (входящий баланс) УБГК учет ведется по общепринятым принципам 2-ой записи с разделением сумм

полученного финансирования/имущества на подконтрольное государству и подконтрольное частным лицам. Разделение сумм можно производить по принципу: «государственное использование + частное = совокупное финансирование», то есть, зная одну из составляющих, можно выявить недостающую.

Обоснованность применимости принципа двойной записи при учете изучаемого объекта учета объясняется балансовым подходом к государственному капиталу в предприятии. Любое изменение в активах приводит к сопоставимому изменению общего (совокупного) капитала предприятия, то есть на любой стадии соблюдается баланс между источниками поступления средств и их фактическим наличием на предприятии. При составлении УБГК частные источники и необремененные направления, необходимые для соблюдения принципов предложенной учетной формы: определения параметров интеграции государственного и частного капитала, сознательно игнорируются.

Возможность изменения актива УБГК без привязки к его пассиву и наоборот также обусловлена особенностями разработанной учетной формы. Например, в случае, если в расчетах с государством участвуют не обремененные им активы, то уменьшается пассив УБГК без изменений параметра обременения активов; либо предоставление государственных средств не несет каких-то условий, позволяющих считать их обремененными (в таком случае операция отражается как прирост пассивов без изменения активов УБГК).

Типы возможных изменений активов и пассивов УБГК можно классифицировать следующим образом.

1. Изменения актива (общее увеличение/уменьшение, структурные изменения). Обременение/снятие обременения активов предприятия государством. Изменения структуры обременяемых активов, в т. ч.

по их важности в уставной (коммерческой) деятельности предприятия.

2. Изменения пассива (общее увеличение/уменьшение, структурные изменения). Предоставление/изъятие государственного капитала. Изменение структуры краткосрочный/долгосрочный/перманентный, общее изменение объема.
3. Активно-пассивные операции, в результате которых увеличиваются актив и пассив УБГК, свидетельствует об увеличении степени присутствия государства на предприятия: усилении интеграционных отношений, особенно в случае, если данный прирост опережает прирост совокупных активов за исключением государственных. Для более детальной интерпретации динамики необходимо более подробное/предметное исследование процесса.

Возможные конфигурации прироста активов и пассивов УБГК даны в таблице 2.1.

Таблица 2.4 - Возможные конфигурации активно-пассивных операций УБГК

Вариант	Актив		Пассив
1	Объект		Частные средства на реализацию проекта
			Государственные средства на реализацию проекта
2	Направления государственной деятельности	Внеоборотные государственные активы	Государственные средства
		Оборотные государственные активы	
	Направления частной деятельности		
3	Часть проекта, подконтрольная частной стороне		Частные средства на реализацию проекта
	Часть проекта, контролируемая государством		Государственные средства на реализацию проекта

4. Пассивно-активные операции: актив и пассив УБГК уменьшаются. Проявляется при выводе из предприятия государственных средств,

направляемых на погашение обязательств перед государством, свидетельствует об уменьшении степени присутствия государства на предприятии. Более детальная интерпретация тенденции возможна только после ее более тщательного исследования, подходы к которому будут даны далее в настоящем исследовании.

В общем виде УБГК представляет собой управленческую форму отчетности, отражающую состояние интеграционных отношений 2-х групп участников: государства и бизнеса, в рамках одного хозяйственного комплекса на отчетную дату. Активы, обремененные обязательствами перед государством ранжированные по степени увеличения их ликвидности, и с другой стороны источники финансирования деятельности предприятия, предоставленные государством посредством различных источников.

В состав активов УБГК включаются следующие разделы:

- внеоборотные активы и имущество, обремененные государством;
- вложения в государственные объекты капитального строительства;
- прочие долгосрочные государственные активы (долгосрочные финансовые вложения в государственные финансовые инструменты, ОНА и так далее);
- оборотные активы, используемые для производства государственной продукции (запасы, созданные для выполнения государственных контрактов, и незавершенное производство продукции государственного заказа);
- задолженность бюджетной системы РФ в пользу предприятия (в том числе НДС по приобретенным ценностям);
- дебиторская задолженность государственных предприятий и предприятий, подконтрольных государству.
- краткосрочные вложения в государственные финансовые инструменты;
- денежные средства, депонированные на счетах для выполнения обязательств перед государством.

Пассив УБГК представляет собой сумму средств, полученных и предполагаемых к получению (с достаточным уровнем уверенности) в виде выгод и/или прямого предоставления средств, в том числе путем участия в собственном капитале предприятия, отсрочки обязательных платежей и других способов. В пассиве УБГК отражены строки, расположенные по уменьшению уровня их закрепленности на предприятии (увеличение срочности возврата) и включающие в себя:

- сумму средств государства в уставном капитале предприятия;
- сумму средств государства в добавочном капитале предприятия;
- реинвестированную прибыль предприятия, не полученную государством в форме дивидендов;
- субсидии и прочие безвозмездные поступления;
- налоговые льготы и преференции;
- налоговые каникулы, рассрочка налоговых и прочих обязательных платежей в бюджетную систему РФ;
- предоставление прямых долгосрочных государственных кредитов;
- предоставление прямых краткосрочных долгосрочных государственных кредитов;
- выгоды, получаемые от внутрифирменной оптимизации отношений, касательно уплаты обязательных платежей в бюджетную систему РФ, за исключением налоговых кредитов;
- сумму финансово-экономических санкций, предъявляемых государственными органами к предприятию (с минусом);
- сумму урегулированной задолженности по уплате платежей в бюджетную систему.

Забалансовые счета УБГК:

- износ основных средств, полученных от государства;
- предоставление предприятию государственного имущества во временное пользование;

- предоставление долгосрочных государственных гарантий по займам, привлекаемым предприятием, а также субсидирование кредитов (процентных ставок).

Исходя из вышеизложенного, представим форму УБГК в таблице 2.2.

Таблица 5.2 – Состав разделов баланса государственного капитала

Активы		Пассивы	
I. Внеоборотные активы	Внеоборотные активы и имущество, обремененные государством (в том числе НМА)	III. Перманентные средства государства	Участие государства в уставном капитале
	Вложения в объекты капитального строительства (государственные)		Участие государства в добавочном капитале
	Прочие внеоборотные государственные активы (ОНА и т.д.)		Реинвестированная прибыль предприятия, не полученная государством в форме дивидендов (непокрытый убыток от государственного вмешательства)
II. Оборотные активы	Оборотные активы, используемые для производства государственной продукции (Запасы для реализации по установленным государством условиям, незавершенное производство по госзаказам)	IV. Долгосрочный государственный капитал	Субсидии и прочие безвозмездные поступления
			Налоговые каникулы, налоговые кредиты, рассрочка налоговых и прочих обязательных платежей в бюджетную систему РФ (на срок более 1 года, в т. ч. ОНО)
			Налоговые льготы и преференции
			Прямые долгосрочные государственные кредиты
			Прочий долгосрочный государственный капитал

Окончание таблицы 2.2

Активы		Пассивы	
	Задолженность бюджетной системы РФ в пользу предприятия (в том числе НДС по приобретенным ценностям и т.д.)	V. Краткосрочный государственный капитал	Краткосрочные государственные займы
	Дебиторская задолженность государственных предприятий и предприятий, подконтрольных государству		Капитал от налоговой оптимизации
	Краткосрочные финансовые вложения в объекты государственных активов (облигации)		(Финансово-экономические санкции, предъявляемые государственными органами к предприятию)
	Денежные средства, депонированные на счетах для выполнения обязательств перед государством		Урегулированная задолженность по уплате платежей в бюджетную систему РФ
	Прочие оборотные государственные активы		Кредиторская задолженность перед государством, государственными предприятиями и организациями, а также по прочим расчетам, в т.ч. по полученным авансам
Балансировка	$\Delta(\sum\Pi - \sum A)$, если $\sum\Pi > \sum A$	Балансировка	$\Delta(\sum A - \sum\Pi)$, если $\sum\Pi < \sum A$
Забалансовые счета			
Износ основных средств, полученных от государства		Предоставление долгосрочных государственных гарантий по займам, привлекаемым предприятием, субсидирование кредитов (процентных ставок)	
Предоставление предприятию государственного имущества во временное пользование			

В таблице 2.3 представлены предусмотренные в УБГК элементы источников финансирования, сроки их предоставления и возможное влияние на принятие тех или иных управленческих решений.

Таблица 2.3 – Описание источников финансирования и их влияние на принятие управленческих решений

Элемент государственного капитала	Срок предоставления	Влияние на принятие управленческих решений
Акции, принадлежащие государству	По умолчанию бессрочный	Прямое влияние, в зависимости от количества голосов на собраниях акционеров
Реинвестированная прибыль предприятия, не полученная государством в форме дивидендов	В зависимости от рыночной конъюнктуры и настроений акционеров	Косвенное влияние, в зависимости от силы государства в коллегиальном органе предприятия. Влияние на стоимость акции
Субсидии и прочие безвозмездные поступления	Срок, равный сроку производства (использования) льготированного товара (услуги)	Прямое влияние в части производства льготированной продукции, осуществления компенсированных расходов
Налоговые каникулы, налоговые кредиты, рассрочка налоговых и прочих обязательных платежей в бюджетную систему РФ (на срок более 1 года, в т. ч. ОНО)	До 5 лет (10 лет)	Принятие решений о локализации, реализации отдельных льготированных направлений
Налоговые льготы и преференции	По умолчанию бессрочно либо в рамках соответствующей государственной программы, условий резидентства в преференциальной зоне (ОЭЗ, ТОСЭР и др.)	Прямое влияние в части производства льготированной продукции
Предоставление прямых государственных кредитов	В зависимости от цели кредитования от нескольких месяцев до 30 лет	Существенное влияние на инвестиционную политику
Капитал от налоговой оптимизации	Бессрочно. Зависимость от вероятности наступления санкций. Срок давности отражения равен сроку давности проверки налоговых правонарушений	Существенное влияние на все направления деятельности, включая общее состояние взаимоотношений с государством
Финансово-экономические санкции, предъявляемые государственными органами к предприятию	Уменьшают сумму предоставленного государственного капитала	Существенное влияние на репутацию предприятия и возможность дальнейшего наращивания привлечения государственного капитала
Урегулированная задолженность по уплате платежей в бюджетную систему	В течение одного (нескольких) налоговых периодов.	По умолчанию – незначительное. Существенное в случае острого недостатка ликвидности

Сумма начальных остатков по строкам баланса рассчитывается с учетом следующих параметров:

- сумма средств по источникам финансирования, поступившим от государства, учитывается отдельно для каждого из источников, что обусловлено их различной природой.
- Срок реализации (отражения) каждого из источников в управленческом балансе государственного капитала соответствует их фактическому сроку использования на предприятии. Под сроком использования в данном случае понимается срок от начала использования до текущего момента.
- Прибыль, получаемая предприятием от деятельности, порученной государством, не отражается отдельной суммой в УБГК, так как неотделима от прибыли, получаемой обществом от прочей коммерческой деятельности и, в случае отсутствия доли государства в уставном капитале, полностью принадлежит предприятию. Таким образом, в балансе отражается прибыль, неполученная государством в виде дивидендов, которая может быть выведена им в последующие периоды времени.

Сумма по строкам пассива УБГК по умолчанию меньше суммы пассива бухгалтерского баланса. При определенных условиях значение суммы строк по пассиву УБГК может быть отрицательным.

Для расчета значений государственного капитала по строкам пассива управленческого баланса учитываются следующие факторы.

Сумма средств по направлению «Участие государства в уставном капитале» ($УК_t$) определяется путем произведения доли государства в уставном капитале предприятия на совокупный объем средств уставного капитала:

$$УК_t = УК \times \omega_t; \quad (2.1)$$

где

$УК$ – совокупный размер уставного капитала предприятия;

$\omega_{г}$ – государственная доля в уставном капитале предприятия.

«Сумма участия государства в добавочном капитале» определяется исходя из стоимости, полученной от превышения рыночной стоимости акций над номинальной, при условии их приобретения государством.

$$ДК_{г} = Pa_{факт} - Pa_{ном} + \sum_{n=1}^n (Pи_1 - Pи_0)_n; \quad (2.2)$$

где

$Pa_{факт}$ – фактическая стоимость доли, приобретенной государством;

$Pa_{ном}$ – номинальная стоимость доли, приобретенной государством;

$Pи_1$ – стоимость актива, безвозмездно предоставленного государством после переоценки;

$Pи_0$ – стоимость актива, безвозмездно предоставленного государством до переоценки.

«Реинвестированная прибыль предприятия, не полученная государством в форме дивидендов» определяется как доля нераспределенной прибыли из бухгалтерского баланса предприятия, предназначенная для распределения в пользу государства, скорректированная на коэффициент, значение которого определяется эмпирическим путем ($K_{выпл див}$). Последний отражает настроения ключевых акционеров компании (представителей государства) по вопросам, определяющим дивидендную политику предприятия. В случае наличия в составе учредителей предприятия доли государства, достаточной для принятия решений, или наличия влияния на решения акционеров, в расчет принимаются такие параметры, как ожидание доходности предприятия в будущих периодах, промышленная политика государства в отношении данной отрасли и конкретного предприятия, общерыночные тенденции на момент принятия решения о распределении прибыли. Сумма средств государственного капитала по данному источнику определяется исходя из сумм прошлых периодов, скорректированных на

величину нераспределенной прибыли и дивидендную политику представителей государства в настоящем периоде, так как сумма накопленной нераспределенной прибыли может быть полностью распределена в любом из периодов, в том числе текущем.

$$ПР_{\Gamma} = k_{\text{вд}} \times k_p \times \left(\sum_{i=\text{вступ гос-ва в УК}}^{\text{наст время}-1} НрПр_{j-i} \times \frac{\sum_{\Gamma} УК_{\Gamma}}{\sum_{\Gamma} УК} \times k_{p-1} + НрПр_j \right); \quad (2.3)$$

где

$k_{\text{вд}}$ – эмпирический фактор, коэффициент выплаты дивидендов;

$k_p, p-1$ – коэффициент реинвестирования текущего периода и периода, предшествующего текущему;

$НрПр_{j-i}$ – нераспределенная прибыль прошлых лет с начала участия государства в уставном капитале предприятия до периода, предшествующего предыдущему;

$\sum_{\Gamma} УК_{\Gamma}$ – участие государства в уставном капитале;

$\sum_{\Gamma} УК$ – совокупный размер уставного капитала предприятия;

$НрПр_j$ – нераспределенная прибыль текущего периода.

Сумма нераспределенной прибыли определяется отдельно по каждому периоду, когда государство участвовало в уставном капитале предприятия. Коэффициент реинвестирования прибыли также определяется по каждому году, исходя из структуры распределения прибыли, за которую представители государства проголосовали на собрании акционеров. Например, если представителями государства было предложено направить 60% прибыли на реинвестирование, коэффициент реинвестирования прибыли составит 0,6.

Важно понимать, что прибыль является в том числе результатом взаимодействия с государством, но в чистом виде ее даже частично нельзя отнести к прибыли, полученной от государственного участия. Она принадлежит обществу и является результатом эффективности его

деятельности в целом, направление ее использования зависит от того, насколько сильны позиции государства и частных лиц.

«Субсидии и прочие безвозмездные поступления» ($СУБ_r$). Сумма по данному источнику включает в себя безвозмездные поступления на предприятие из государственных источников. При этом в случае, если сумма субсидии и порядок ее получения четко определены во времени, то указывается вся сумма к получению. В случае, если нет уверенности в ее будущем получении и периоде окончания получения, сумма определяется как накопленная с даты начала получения до настоящего времени. Примером такого источника являются субсидии товаропроизводителям. Сумма по источнику может быть определена как накопленный эффект от реализации (предоставления) товара (услуги), представляющий собой произведение отпускной цены товара (услуги) на приращение количества покупателей товара (услуги) и фактической суммы предоставления государством компенсаций на возмещение расходов, понесенных в связи с оказанием данных работ (услуг).

$$СУБ_r = K \pm \sum_{t_{\text{начала получения}}}^{t_{\text{наст. время}}} \varepsilon_{p_{\text{факт}} - c_n} \times \Delta n_{\text{получ}} ; \quad (2.4)$$

где

\pm – знак перед суммой, определяемый исходя из прибыльности либо убыточности реализации товара, без учета компенсаций затрат субсидиями;

$\varepsilon_{p_{\text{факт}} - c_n}$ – безкомпенсационный доход/убыток, определяется как разность цены фактической реализации товара (услуги) и его полной себестоимости. Как правило, производство продукции социальной и государственной направленности, без учета компенсаций, является убыточным для предприятия;

K – сумма компенсации, представляющую сумму средств, полученную по направлению государственного финансирования «компенсация части

затрат товаропроизводителям», «субсидия товаропроизводителям». К расчету принимается сумма компенсации без учета косвенных налогов;

$\Delta n_{\text{получ}}$ – изменение числа получателей услуг. Данное изменение обусловлено тем, что государство компенсирует выпадающие доходы предприятия в связи с реализацией продукции по сниженным («льготируемым») ценам, что позволяет, зачастую существенно, расширить рынки сбыта производимой продукции, в том числе путем интеграции в правоотношения по государственным закупкам.

Налоговые каникулы, налоговые кредиты, рассрочка налоговых и прочих обязательных платежей в бюджетную систему РФ (на срок более 1 года, в т. ч. ОНО) ($НК_r$). Сумма средств по данному источнику представляет собой фактическое значение урегулированной задолженности перед бюджетной системой РФ (включая внебюджетные фонды) на дату составления баланса.

Налоговые льготы и преференции ($НЛ_r$). Сумма средств равна сумме накопленных эффектов от использования налоговых льгот (преференций), который равняется совокупному накопленному эффекту от снижения налогооблагаемой базы и ставки, по каждому из налогов, плательщиком которого является предприятие. В случае неприменения льготных условий налогообложения, базой для расчета фактической налогооблагаемой базы (ставки) предприятия является нормативно установленная ставка.

$$НЛ_r = \sum \sum_{\substack{\text{время} \\ \text{начала получения}}}^{t_{\text{конец}}}} (НБ_{\text{факт}} - НБ_{\text{льгот}}) \times (i_{\text{факт}} - i_{\text{льгот}}); \quad (2.5)$$

где

$НБ_{\text{факт}}$ – фактическая налогооблагаемая база в рассматриваемом периоде;

$НБ_{\text{льгот}}$ – льготная налогооблагаемая база в рассматриваемом периоде;

$i_{\text{факт}}$ – фактическая налоговая ставка в рассматриваемом периоде;

$i_{\text{льгот}}$ – льготная налоговая ставка в рассматриваемом периоде.

Прямые долгосрочные государственные кредиты (K_r). Сумма средств по данному источнику представляет собой фактической остаток по долгосрочным кредитам и займам, привлеченным от государственных органов всех уровней, а также государственных корпораций на дату составления баланса.

Под прочим государственным капиталом ($ПДК_r$) понимаются любые другие формы предоставления государственных средств, не относящиеся к категории собственных, но при этом размещенные на предприятии на срок не менее 1 года либо предусматривающие такое размещение на срок, не менее указанного времени.

Краткосрочные государственные займы ($КГЗ_r$). Сумма средств по данному источнику представляет собой фактической остаток по краткосрочным кредитам и займам (сроком окончательного погашения до 1 года), привлеченным от государственных органов власти всех уровней, а также государственных корпораций (за исключением финансово-кредитных учреждений) на дату составления баланса.

Капитал от налоговой оптимизации ($КНО_r$). В зависимости от изменения издержек налогового администрирования (изменение ФОТ, штата сотрудников финансового отдела и прочих сопутствующих расходов) сумма средств, полученная предприятием от данного источника, составляет разность/сумму между нормативной налогооблагаемой базой, рассчитываемой с учетом трактовки норм налогового законодательства налоговыми органами и арбитражными судами, фактической налогооблагаемой базой, принимаемой предприятием для расчета налогов к уплате, и изменениями издержек налогового администрирования, скорректированную на произведение вероятности наступления штрафных санкций и их размер.

Данный источник не следует путать с источником «налоговые льготы и преференции», т.к. в настоящем случае понимается не законодательное

предоставление льгот и преференций, а использование прочих методов оптимизации налоговой нагрузки предприятия.

По мнению автора, сумму средств, полученную по данному источнику, целесообразно аккумулировать за срок от начала до окончания возможного взыскания (от текущей даты оценки – срок давности по данному нарушению). Затем вся сумма уходит на финансовый результат предприятия, так как государство не причастно к дальнейшему распоряжению данным источником и не способно взыскать данные средства.

Важно отметить, что для получения государственного финансирования из прочих источников одним из основных требований современного законодательства является отсутствие просроченной (неурегулированной) задолженности по денежным обязательствам перед Российской Федерацией, а также по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, что повышает значимость качества управления данным источником государственных средств и делает необходимым оценку финансовых рисков в увязке с прочими источниками государственного капитала. Отметим, что вероятность наступления санкций для любого предприятия не носит линейный характер и изменяется во времени. По данным налоговых органов, наибольшая вероятность взыскания задолженности наступает во время налоговых проверок. Частота и длина проверяемого периода в рамках налоговых проверок ограничивается законодательно. Для выездной проверки данный период составляет 3 года [41].

Риск налоговой проверки также можно представить в виде параметрической функции, зависящей от таких параметров как:

а) низкое качество корпоративного управления, низкая репутация предприятия (и/или ее учредителей и ключевых сотрудников), в том числе связанная с налоговыми правонарушениями прошлых периодов;

б) бурный рост отрасли, активная демпинговая стратегия предприятия;

в) политический и субъективный фактор в виде пристального внимания к отдельным отраслям и направлениям деятельности (малое количество предприятий данного направления деятельности и существенный вклад в экономическое благосостояние, региональные особенности и др.);

г) сила и качество взаимодействия с государственными органами (в том числе квалификация сотрудников финансового подразделения и др.);

д) общий низкий уровень налоговой нагрузки, использование налоговых преференций;

е) отсутствие должной осмотрительности при выборе контрагентов.

Таким образом, исходя из вышесказанного, составим формулу государственного капитала от налоговой оптимизации:

$$\text{КНО}_Г = \sum_{\text{тек.период}}^{\text{тек.период}-3г} \frac{\text{НП}_{\text{норм}_i} - \text{НБ}_{\text{факт}_i}}{(1 + \%_{\text{штраф}} + \text{Пен} \times i) \times \left(1 + \frac{\varepsilon_i}{1 - \varepsilon_i} + \alpha\right)} \pm \Delta \text{Изд}_{\text{налог админ}}; \quad (2.6)$$

где

$\text{НП}_{\text{норма}_i}$ – налоговая база плановая:

$$\text{НП}_{\text{норм}_i} = (В \times \text{ННН})_i \quad (2.7)$$

$В$ – выручка предприятия за анализируемый период;

ННН – нормативная налоговая нагрузка, определяемая в соответствии с Приказом ФНС России от 30.05.07 №ММ-3-06/333@;

или:

$$\text{НП}_{\text{норм}_i} = \sum_{\vartheta=1}^{\text{число налогов}} (\text{НБ}_Н \times \gamma_Н)_{\vartheta}; \quad (2.8)$$

$\text{НБ}_{\text{факт}}$ – фактическая сумма налоговых платежей, принимаемая предприятием для расчета налогов к уплате;

$\text{Изд}_{\text{налог админ}}$ – изменения издержек налогового администрирования. Изменение ФОТ, штата сотрудников финансового отдела и прочих сопутствующих расходов;

$\%_{\text{штраф}}$ – штрафная ставка, то есть сумма средств, которая будет взыскана с предприятия в связи с нарушением налогового законодательства, включает сумму недоначисленного налога и непосредственно штраф;

Пен – пени, за несвоевременную уплату налоговых платежей;

ε – параметрический показатель, отражающий ожидаемую вероятность наступления штрафных санкций на предприятии в зависимости от времени, прошедшего с момента наступления нарушения. Примером могут послужить функции (2.9, 2.10), графики которых представлены ниже (рисунок 2.1):

$$\varepsilon_1(x) = \begin{cases} -\frac{x^2}{2} + \frac{3x}{2}, & 0 \leq x < 1 \\ 1, & 1 \leq x < 2; \\ -\frac{x^2}{2} + \frac{3x}{2}, & 2 \leq x \leq 3 \end{cases} \quad (2.9)$$

$$\varepsilon_2(x) = \frac{x^\theta}{3^\theta}, \text{ где } \theta \in (0; \infty). \quad (2.10)$$

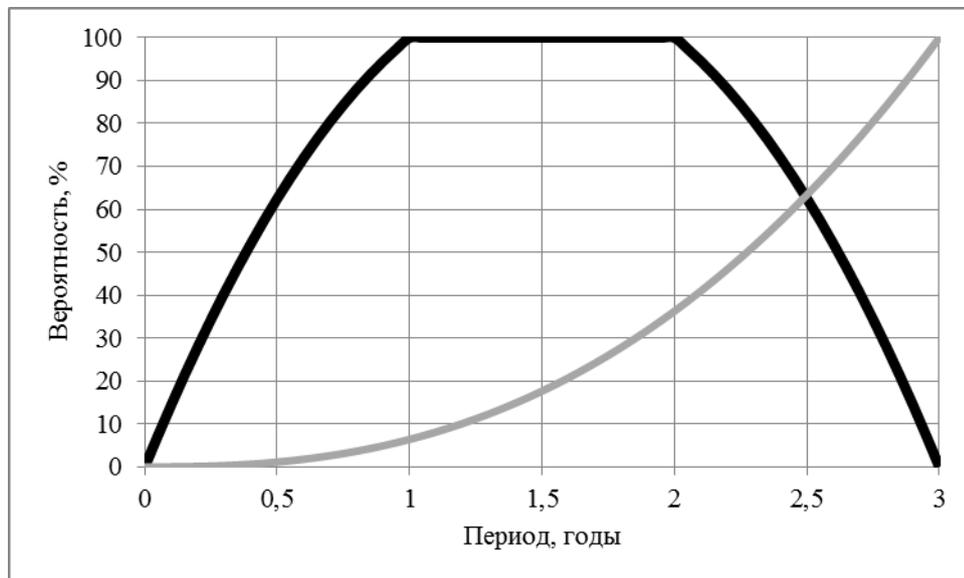


Рисунок 2.4 – Графики функции ε_1 и ε_2 , при $\theta = 2,5$

x – временной параметр, в зависимости от законодательства лежащий в диапазоне от 0 до окончания времени, когда задолженность может быть взыскана с рассматриваемого предприятия. В соответствии с законодательством РФ (статья 196 ГК РФ) такой период составляет 3 года.

α – субъективный фактор, отражающий неучтенные факторы, изменяющие вероятность наступления санкций в отношении предприятия.

Финансово-экономические санкции, предъявляемые государственными органами к предприятию ($\Phi Э С_r$). Сумма средств по данному направлению уменьшает государственный капитал на предприятии. Отражается исходя из фактически наложенных санкций, но по которым не погашена задолженность.

Урегулированная (реструктурируемая) задолженность по уплате платежей в бюджетную систему ($УЗ_r$). Представляет собой фактический остаток по данному направлению, в том числе реструктурированные пени и налоговые санкции, отсроченные (рассроченные) пени и налоговые санкции.

Кредиторская задолженность перед государством, государственными предприятиями и организациями, а также по прочим расчетам ($КЗ_r$). Отражает фактическую сумму кредиторской задолженности по государственным заказам и задолженности со сроком погашения до 1 года на дату составления отчетности.

Прочий краткосрочный государственный капитал ($ПГК_r$). Фактическая сумма прочего краткосрочного государственного капитала, не отраженная в вышеназванных разделах.

Далее опишем методику расчета строк актива УБГК.

По аналогии с бухгалтерским балансом строки актива УБГК расположены по принципу увеличения их ликвидности.

Суммы значений по строкам УБГК всегда меньше валюты баланса по бухгалтерской отчетности, так как доля обремененных государством активов, всегда меньше общей совокупности активов, используемых предприятием в своей деятельности.

Для расчета суммы по активу баланса необходимо определить, что считается активами, обремененными в интересах государства. В настоящем исследовании под обремененными будем понимать такие активы, которые не

могут быть в полной мере использованы в хозяйственном обороте предприятия ввиду их отвлечения с целью выполнения работ (производства продукции, оказания услуг) для государства или обязательств (в т.ч. налоговых) перед ним, в том числе муниципалитетов, государственных учреждений, а также организаций, аффилированных с государством, если их требования отличаются от общерыночных [21].

Далее дадим описание методикам расчета строк и содержанию перечня, указанного в УБГК. Внеоборотные активы и имущество, обременённое государством, в том числе НМА (BA_r).

Сумма по строке рассчитывается исходя из качественного состава активов, входящих в данную группу. В качестве примера расчета суммы обременения может быть использован расчет, производимый исходя из полезного времени использования актива.

$$BA_r = \delta \times \frac{t_r}{t_\Sigma}; \quad (2.11)$$

где

δ – балансовая стоимость внеоборотного актива на момент составления УБГК;

t_r – время использования актива в интересах государства;

t_Σ – совокупное время использования актива.

Если на предприятии разработан план взаимодействия с государством, в частности план выполнения государственных заказов, то целесообразно оценивать обременение исходя из прогнозируемого плана производства продукции (товаров, работ, услуг) для государства в соотношении с общим планируемым объемом выпуска исходя из стратегии ее развития.

$$BA_r = \delta \times \frac{\sigma_r}{\sigma_\Sigma}; \quad (2.12)$$

где

σ_r – плановый объем выпуска продукции в интересах государства. Расчет целесообразно проводить исходя из себестоимости реализованной продукции;

σ_Σ – совокупный объем выпуска, рассчитываемый по себестоимости ее выпуска.

Вложения в объекты капитального строительства в интересах государства (**ВКС_r**). Отражаются по сумме фактически произведенных расходов на дату составления отчета. Учет производится по совокупным расходам, в независимости от источника осуществления расходов (государственные/частные средства). Отнесение активов к государственным объектам строительства осуществляется на основе критерия его дальнейшего использования по аналогии с оценкой внеоборотных активов и имущества, обременённого государством, а также в случае создания актива в рамках ГЧП, исходя из условий концессионного соглашения.

Прочие внеоборотные государственные активы, в том числе ОНА и прочие (**ПВА_r**). В данную строку попадают суммы внеоборотных активов, обремененных государством, не отнесенные к вышперечисленным категориям, в том числе вложения в долгосрочные государственные ценные бумаги.

Оборотные активы, используемые для производства продукции в интересах государства, в том числе запасы для реализации по установленным государством условиям, незавершенное производство по госзаказам (**ОА_r**). Рассчитываются как фактические остатки по выполняемым в интересах государства работам (госзаказы).

Задолженность бюджетной системы РФ в пользу предприятия, в том числе НДС по приобретенным ценностям и прочая (**ЗБ_r**). В сумме фактической задолженности в пользу предприятия.

Дебиторская задолженность государственных предприятий и предприятий, подконтрольных государству ($ДЗ_r$). В сумме фактического размера такой задолженности на дату составления отчетности. Ввиду частичного отнесения данного направления к косвенному, целесообразно оценивать сумму по данной строке исходя из ее перманентного значения. В качестве усреднения автором предлагается проводить расчет суммы исходя из среднего значения фактических остатков данного показателя за 4 последних квартала. А в случае отсутствия данного показателя в течение 4-х кварталов - исходя из фактического срока.

Финансовые вложения в объекты государственных активов краткосрочные, в том числе облигации и векселя госкорпораций ($ФВ_r$). В сумме фактического размера таких вложений на дату составления отчетности.

Денежные средства, депонированные на счетах для выполнения обязательств перед государством ($ДСД_r$). В сумме фактического размера таких средств на дату составления отчетности. В данную строку включаются в том числе размеры инкассо, выставленных на счета предприятия в пользу государства, суммы остатков по арестованным счетам, а также суммы обеспечения исполнения обязательств по госконтрактам, предназначенных для снижения рисков госзаказчиков и прочие направления, накладывающие ограничения на распоряжения денежными средствами предприятия в интересах государства.

Прочие оборотные государственные активы ($ПОА_r$). В данную строку попадают суммы оборотных активов, обремененных государством, не отнесенные к вышеперечисленным категориям.

Исходя из того, что существенную часть средств, предоставляемых государством, нельзя в полной мере отнести к средствам, принадлежащим предприятию, но при этом зачастую они оказывают существенное влияние на его хозяйственную деятельность, целесообразно также проводить их учёт,

но не отражать на балансовых счетах УБГК, по аналогии с забалансовыми счетами в бухгалтерском учете.

Далее дадим описание формирования и состава забалансовых счетов УБГК. Износ основных средств, полученных от государства (**ИОС_г**). В сумме фактической накопленной амортизации имущества, предоставленного государством в пользование предприятию. В действующих подходах российского бухгалтерского учета сумма амортизации по безвозмездно полученному имуществу равномерно списывается в счет прочих доходов (ПБУ 6/01). В случае УБГК они зачисляются в состав данного забалансового счета.

Предоставление во временное пользование предприятию государственного имущества (**ВПВ_г**). Отражается фактическая стоимость имущества, переданного государством в пользование предприятию.

Предоставление долгосрочных государственных гарантий по займам, привлекаемым предприятием, субсидирование кредитов, процентных ставок (**ГГ_г**). Сумма по данной строке включает в себя превышение суммы фактического заемного финансирования над собственными кредитными возможностями предприятия по причине получения государственных гарантий и прочих государственных преференций, повышающих кредитные возможности, а также сумму фактически накопленного положительного экономического эффекта от преференциальных условий.

Под собственными кредитными возможностями предприятия понимается такая сумма кредитных средств, которая может быть получена предприятием с помощью передачи в залог собственных, негосударственных активов. По методикам большинства банков, государственные (муниципальные) гарантии являются одним из видов обеспечения по кредитам, если основным условием получения кредитных средств являются требования к количеству и качеству обеспечения. Подавляющее большинство кредитных учреждений по умолчанию требуют полную

обеспеченность суммы ссудной задолженности, равную залоговой стоимости ликвидного имущества с применением понижающих коэффициентов дисконта.

Таким образом, сумма строки может быть представлена в виде суммы следующих показателей:

$$\Gamma_r = \text{СЗС} - \text{СКВ} + \sum_{v=1}^{n=\text{число льгот кред}} \left(\sum_{t_{\text{началаполучения}}}^{t_{\text{наст время}}} \text{КФ} \times (I_{\text{рын}} - I_{\text{факт}}) \right)_v ;$$

$$\Gamma_r \geq 0 \quad (2.13)$$

где

СЗС – фактическая сумма заемных средств на предприятии;

СКВ – собственные кредитные возможности предприятия;

КФ – фактическая среднегодовая (иная средняя за период при другом периоде расчета) сумма кредита v , по которой есть основания полагать, что она является льготной по отношению к рыночным условиям ввиду взаимоотношений предприятия-заемщика с государством;

$I_{\text{рын}}$ – фактическая рыночная ставка по кредитам на аналогичных условиях, на момент оценки. Для целей сравнения предлагается применять ставку по предприятиям с аналогичным сроком привлечения займа и аналогичным кредитным рейтингом;

$I_{\text{факт}}$ – фактическая ставка по кредиту v .

Собственные кредитные возможности могут быть определены несколькими способами.

1. Сумма активов предприятия, которые могут быть преданы в залог по кредитным обязательствам предприятия. То есть оценка производится до даты фактического получения кредитных ресурсов, т.к. приобретаемое (создаваемое) имущество также является залоговой массой.

2. Соответствие фактических и прогнозных параметров предприятия нормативным требованиям банка. Например, максимальная кредитная нагрузка ограничивается такими параметрами, как долг/ЕБИТДА, операционная прибыль/ЕБИТДА, коэффициент покрытия долга и др., зависящими от текущей и ожидаемой деятельности предприятия.
3. Сумма кредитов, не покрытых государственными гарантиями.
4. Точка кредитных возможностей может быть определена как точка, в которой прирост платы за капитал, в зависимости от размера привлекаемого займа, начинает существенно превышать средний прирост платы за капитал при меньших объемах привлечения заемных средств.

Другими словами, должно соблюдаться следующее условие:

$$\frac{T(x)}{T(x-1)} \gg \frac{T(x-1)}{T(x-2)} \quad (2.14)$$

где

x – сумма привлекаемого займа;

$T(x)$ – функция, отражающая зависимость платы за капитал от суммы привлекаемого кредита.

Графически точку кредитных возможностей, с учетом допущения линейности шкалы в рамках финансирования в суммах, не превышающих «предельные», можно представить следующим образом (рисунок 2.2).

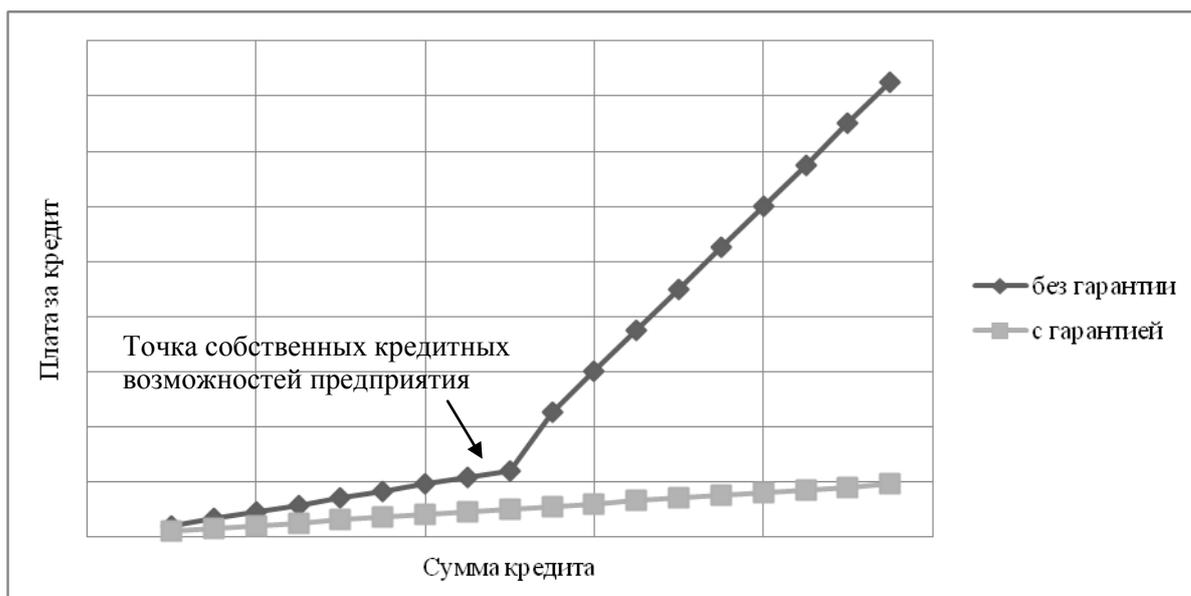


Рисунок 5.2 – Схема динамики ставки по гарантированному и негарантированному кредиту в зависимости от увеличения суммы займа

В связи с существенным снижением рисков стоимость капитала снижается на всю сумму гарантирования заимствований. Примечательно, что ставка по гарантированным заимствованиям стремится к ставке привлечения капитала субъектом гарантирования (муниципалитет, субъект РФ, Российская Федерация), т.к. в случае дефолта корпоративного заемщика полная сумма потенциальных потерь кредитной организации будет компенсирована из бюджета гаранта.

Для повышения точности расчета собственных кредитных возможностей предприятия предполагается осуществлять расчет показателя несколькими способами с дальнейшей мотивированной корректировкой используемого для последующего анализа значения. Для каждого из способов возможно применение весового подхода.

Таким образом, разработанная учетная форма УБГК дает возможность получить в достаточной степени полную, актуальную, достоверную, надежную, своевременную и комплексную информацию и может быть многократно применена для проведения анализа и выработки управленческих решений, направленных на совершенствование интеграционных отношений промышленного предприятия и государства. В

следующем параграфе рассмотрим метод анализа эффективности таких отношений.

2.2 Разработка системы аналитических показателей оценки эффективности, безопасности и обремененности интеграционных отношений промышленного предприятия и государства

Принятие обоснованных решений об интеграции промышленных предприятий и государства сопряжено с рядом проблем как со стороны бизнеса, так и со стороны государства. Отметим наиболее существенные из них.

1. Сложность оценки фактического уровня государственной поддержки (обременения) предприятия и, соответственно, эффективности последней.
2. Сложность дифференциации доходности предприятия, связанной со взаимодействием с государством, от его общей доходности.
3. Проблематичность выявления возможности коррупционных действий со стороны предприятия, связанных с использованием государственных средств в экономической деятельности предприятия.
4. Сложность идентификации лица (группы лиц), имеющего контроль над активами, пассивами и направлениями деятельности предприятия.
5. Оценка эффективности государственных интервенций.

Нам представляется, что эти проблемы можно решить с помощью системы аналитических показателей, рассчитываемых на основе разработанного в настоящей работе УБГК. Рассмотрим последовательно каждую из отмеченных проблем.

В настоящее время уровень фактической государственной поддержки принято оценивать через расчет доходов либо уменьшение расходов по

направлениям, которые формально относятся к направлениям государственной поддержки. Проблема состоит в том, что при этом не принимаются в расчет прочие направления государственного финансирования, не проводится сравнение результатов таких расчетов с нормативными значениями и не учитываются возможные прямые и косвенные потери предприятия, вызванные его взаимодействием с государством. Заметим, что под нормативными значениями понимаются ставки, налоговые и процентные нагрузки, а также прочие параметры, характерные для «эталонного», полностью аналогичного по финансово-экономическим параметрам промышленного предприятия, не использующего указанные преференции.

В соответствии с предлагаемым методом к государственной поддержке следует относить поступления из бюджета, исходя из их фактических, качественных признаков: постоянство (уровень закрепленности в организации), уровень платности, изменчивость параметров источника во времени и условий получения. В этом случае для расчета фактического уровня государственной поддержки следует учитывать те активы УБГК, которые полностью или частично «заблокированы» государством и не могут быть отнесены к активам, направленным на коммерческое развитие организации.

Наличие государственной поддержки будет отражено в УБГК превышением пассивов над суммой активов. Это означает, что на момент наблюдения сумма средств, предоставленная государством, превышает совокупное количество обременённых государством активов.

В целом, для расчета фактического уровня государственной поддержки (обременения) промышленного предприятия предлагается следующая система показателей.

1. Коэффициент государственной поддержки и обременения, позволяющий оценить сумму государственной поддержки, как сумму

свободных финансовых ресурсов, полученных от государства (или высвобождающихся вследствие снижения обязательных платежей и сумм свободных активов, которые могут быть задействованы в предпринимательской деятельности организации), либо оценить силу обременения активов организации [15]. Его расчет включает в себя два шага:

- на определенный момент времени рассчитывается разница между суммой активов и суммой пассивов УБГК, определяется ее направленность (знак).

- определяется коэффициент государственной поддержки и обременения как отношение обязательств, связанных с получением государственной поддержки, к сумме активов УБГК:

$$K_{\text{ГПО}} = \frac{(III_{\text{Г}} + IV_{\text{Г}} + \bar{V}_{\text{Г}}) - (I_{\text{Г}} + \bar{\Pi}_{\text{Г}}) + 30 \times \rho}{A} \quad (2.15)$$

где

$K_{\text{ГПО}}$ – коэффициент государственной поддержки и обременения;

$III_{\text{Г}}$ – сумма перманентных средств государства по данным УБГК;

$IV_{\text{Г}}$ – сумма долгосрочного государственного капитала;

$\bar{V}_{\text{Г}}$ – средняя сумма краткосрочного государственного капитала за 4

последних квартала;

$I_{\text{Г}}$ – сумма внеоборотных активов УБГК;

$\bar{\Pi}_{\text{Г}}$ – средняя сумма оборотных активов УБГК за 4 последних квартала;

30 – сумма забалансовых обязательств, за исключением износа основных средств, предоставленных государством;

ρ – коэффициент значимости забалансовых обязательств в деятельности организации;

A – совокупные активы общества по данным бухгалтерского учета (валюта баланса).

Значение показателя имеет следующую интерпретацию:

- если $K_{ГПО} > 0$, имеет место превышение средств, предоставленных государством, над количеством обременённых им активов. Соблюдение данного неравенства является обязательным условием констатации факта получения организацией государственной поддержки;

- если $K_{ГПО} < 0$, имеет место финансирование функций, порученных государством (госзаказ) предприятию, за счет частного капитала. Иными словами, можно констатировать отсутствие фактической государственной поддержки частной деятельности. Но в этом случае необходимо учитывать, что если деятельность предприятия по выполнению госзаказа является рентабельной, то получаемые финансовые результаты могут являться аналогией фактически полученной государственной поддержки, при условии, что направление деятельности по государственному заказу непосредственно совпадает со специализацией предприятия;

- в случае, если $K_{ГПО} = 0$, наблюдается равенство капитала, предоставленного государством предприятию, и обременения активов, означающее, что коммерческая деятельность финансируется исключительно за счет средств частных инвесторов, а государственная – за счет госфинансирования. Хозяйственный комплекс используется для реализации самостоятельных, финансово сбалансированных интересов, при этом дисбаланс интересов различных групп собственников отсутствует;

- ситуация, когда $K_{ГПО}^1 > K_{ГПО}^0 \times \frac{B_{ГП}^1}{B_{ГП}^0}$ (где $K_{ГПО}^1, 0$ – коэффициенты государственной поддержки текущего и предыдущего периода соответственно, $B_{ГП}^1, 0$ – сумма средств, выделенная на государственную поддержку организаций i -ой отрасли в текущем периоде и предыдущем периоде соответственно), свидетельствует об активной интеграции частного и государственного капиталов. Иными словами, объем средств государственной поддержки, получаемых организацией от бюджета соответствующего уровня, превышает средний прирост выделяемых на

данное направление средств. В этом случае целесообразно сравнивать изменение состояния отношений организации и государства (изменение господдержки/обременения сравниваемой организации) с общегосударственной экономической политикой по этому направлению, изменение бюджетного финансирования по данным статьям расходов и статистику налоговых расходов бюджета [35]. Обратное значение приведенного неравенства имеет прямо противоположную интерпретацию.

В целом окончательный вывод относительно степени эффективности государственной поддержки, оказываемой конкретному промышленному предприятию, помимо анализа результата расчета коэффициента государственной поддержки, требует оценки и других показателей деятельности предприятия: как экономических (например, рентабельности), так и неэкономических (например, наличие коррупционной составляющей, степень влияния государства на принятие управленческих решений, сила неформального влияния представителей государства при принятии ключевых решений общества и др.) [16].

В случае отрицательного значения $K_{ГПО}$ необходим дополнительный анализ результатов взаимодействия промышленного предприятия с государством по показателям рентабельности, покрытия постоянных расходов «государственными» видами деятельности, а также анализ структуры спроса на продукцию; как со стороны государственных, так и со стороны рыночных структур.

В случае положительного значения $K_{ГПО}$ необходим более детальный анализ структуры государственного капитала для оценки его ликвидности и построения политики промышленного предприятия с учетом баланса сроков предоставления госкапитала, оценка коррупционных рисков, связанных со злоупотреблениями при использовании бюджетных ресурсов.

2. Показатели доходности в разрезе деятельности, связанной с государственной поддержкой, и деятельности, свободной от последней.

Стоит отметить, что не всегда обременение активов имеет негативные последствия для предприятия. Помимо прочего, для полноценного анализа интеграционных отношений необходимо принимать во внимание совокупный финансовый результат, получаемый собственниками от осуществления «государственных» операций. Особенно актуально это направление анализа в тех отраслях, где государство (либо государственные организации) является основным потребителем: оборонный комплекс, выполнение подрядных работ, оказание работ и услуг по договорам ГЧП и так далее.

Для осуществления такого анализа целесообразно из совокупного дохода, получаемого предприятием, выделить тот, который в чистом виде генерируется от взаимодействия с государством. Наиболее точное значение этого показателя представляется возможным получить путем ведения отдельного учета доходных и расходных операций, относимых к «частным» и «государственным» направлениям деятельности предприятия. Соответственно, сумма доходов и расходов от «частной» и «государственной» деятельности предприятия равна его совокупным доходам и расходам.

Подобный отдельный учет дает возможность расчета показателей доходности тех или иных операций промышленного предприятия: рентабельность продаж негосударственной продукции ($R_{пнг}$) и продукции, потребителем которой явилось государство ($R_{пг}$); рентабельность активов, необремененных государством ($R_{нг}$) и обремененных государством (исходя из данных, полученных на основании составления УБГК) ($R_{г}$):

$$R_{пнг} = \frac{ПП_{в} - ПП_{вг}}{В - В_{г}}; \quad (2.16)$$

$$R_{пг} = \frac{ПП_{вг}}{В_{г}}; \quad (2.17)$$

$$R_{нг} = \frac{ЧП - ЧП_{г}}{А - А_{г}}; \quad (2.18)$$

$$R_r = \frac{\text{ЧП}_r}{A_r}. \quad (2.19)$$

где

ПРВ – совокупная валовая прибыль по данным бухгалтерского учета предприятия;

V – совокупная выручка по данным бухгалтерского учета предприятия;

ПРВ_r – совокупная валовая прибыль от операций, потребителями которых является государство;

V_r – совокупная выручка по направлениям, потребителем которых является государство;

ЧП – совокупный финансовый результат предприятия;

A – совокупная сумма активов предприятия;

ЧП_r – финансовый результат по государственным направлениям деятельности;

A_r – сумма активов УБГК.

Ввиду сложности распределения прочих доходов и расходов, в случае если государственные и негосударственные направления деятельности учитываются в рамках основной деятельности (не в составе прочих доходов и расходов), целесообразно распределять их общую сумму пропорционально выручке, получаемой по каждому из направлений.

Помимо общего анализа доходности того ли иного направления деятельности важным аспектом отношений между частными и государственными собственниками является вопрос распределения прибыли между государственными и частными участниками. Возможна ситуация, когда государственная деятельность прибыльнее, но частный инвестор не получает от нее дивидендов, либо получает, но в меньшем размере, чем государственный участник.

Для оценки показателя равномерности распределения прибыли между участниками предлагается применять показатель пропорциональности распределения чистой прибыли между участниками (P_{RP}):

$$P_{RP} = \frac{ЧП_ч/ЧП_\Sigma}{УК_ч/УК_\Sigma}; \quad (2.20)$$

где

$ЧП_ч/ЧП_\Sigma$ – доля чистой прибыли от совокупной прибыли,

направленной на распределение между частными участниками предприятия;

$УК_ч/УК_\Sigma$ – доля частных участников в уставном капитале предприятия.

Нормативное значение показателя составляет 1, без учета имеющихся привилегированных акций.

4. Индикаторы возможных коррупционных действий с использованием государственного капитала. Эти индикаторы могут быть получены следующим образом:

- выявляется баланс средств государственного капитала по тем активам, обременение которых является необходимым условием предоставления целевого государственного капитала;

- сравниваются суммы целевого финансирования и активов, использующихся в «целевой» деятельности промышленного предприятия;

- выявленное неравенство является индикатором возможных коррупционных действий в виде использования целевых государственных средств для финансирования частной, коммерческой, нецелевой для государства деятельности организации.

Этот подход может быть использован в дополнение к уже применяющимся инструментам в практике контрольно-счетных и правоохранительных органов. Существенное отклонение от равенства

$$P_{ц} - A_{ц} \cong 0, \quad (2.21)$$

на протяжении ряда временных периодов, кроме того, резкие колебания этого отклонения, должны рассматриваться как требующие более детального наблюдения в целях пресечения возможных коррупционных правонарушений. Допустимым является регулярное незначительное отклонение в обе стороны, вызванное объективными экономическими процессами, связанными с качественной циклической трансформацией активов и пассивов внутри предприятия. Следует отметить, что в рассматриваемом подходе под целевыми источниками финансирования понимаются пассивы, соответствующие следующим условиям: договорной характер получения средств, наличие ковенантов, затрагивающих направление их использования и т.д. Иными словами, к категории целевых пассивов подходят следующие строки УБГК: компенсация из бюджета расходов, понесенных организацией при производстве (реализации) товаров, работ, услуг, предоставление целевых займов, гарантий, преференций и др. В качестве целевых активов понимаются те, которые четко оговорены в условиях представления финансирования. На практике к последним относятся обременённые внеоборотные активы и внеоборотное государственное имущество, вложения в объекты капитального строительства (государственные), оборотные активы, используемые для производства государственной продукции (запасы для реализации по установленным государством условиям, незавершенное производство по госзаказам).

Использование вышеуказанного показателя целесообразно осуществлять в контрольно-счетных государственных органах различных уровней власти в качестве критерия для скоринговой оценки и экспресс-мониторинга организаций, получающих бюджетных средства. Кроме того, показатель может быть использован в качестве индикатора оценки коррупционного риска для целей внутреннего аудита и, как следствие,

оценки вероятности попадания в выборку проверки контрольно-счетными органами.

Актуальность проблемы контроля внутри организации увеличивается в связи с возвращающейся практикой (после отмены в 2011 году) внедрения представителей государства (как правило, чиновников высших уровней) в органы управления организацией [54].

5. Коэффициент силы влияния. Этот показатель призван оценить степень влияния государства либо частных инвесторов (в дальнейшем – субъектов) на принятие управленческого решения и, соответственно, выявление доминирующей стороны в контроле над деятельностью промышленного предприятия. Представляется, что в зависимости от целей оценки такой коэффициент следует рассчитывать как для государственного, так и для частного капитала. Учитывая возможную несбалансированность УБГК, расчет данного коэффициента целесообразно проводить отдельно по пассивам и активам.

Расчет коэффициента силы влияния для оценки контроля государства над пассивами компании должен учитывать, во-первых, долю государственного капитала в уставном капитале и в совокупных пассивах этой компании, во-вторых, степень отклонения рассчитанной доли от среднеотраслевого значения. Понятно, что чем большая доля совокупного капитала подконтрольна государству и чем существеннее ее отклонение от среднеотраслевого значения, тем большее влияние государство оказывает на бизнес. Например, для предприятий сельского хозяйства постоянное присутствие государства в привлеченном капитале характерно для всей отрасли и, следовательно, не свидетельствует о наличии повышенного влияния государства на данное предприятие (возможно, это свидетельствует о значительном влиянии на отрасль) [72].

Расчет коэффициента силы влияния предлагается проводить двумя методами: методом экспресс-оценки и методом углубленной оценки. В

первом случае оценка ограничивается анализом пассивов УБГК, во втором, помимо пассивов, учитывается и обременение активов.

Экспресс-оценка ограничивается определением степени контроля субъекта. В этом случае расчет коэффициента силы влияния государства $\omega_{ПГК}$ предлагается проводить по данным УБГК и бухгалтерского баланса компании с помощью следующей формулы:

$$\omega_{ПГК} = \frac{УК_r \times \left(1 + \frac{УК_r}{УК_\Sigma} - \alpha\right) + (П_r + 30 \times \rho - УК_r) \times \left(1 + \frac{П_r + 30 \times \rho - УК_r}{П_\Sigma - УК_\Sigma} - \beta\right)}{П_\Sigma}; \quad (2.22)$$

где

$УК_r$ – сумма средств в уставном капитале компании, принадлежащих (прямо подконтрольных через аффилированных лиц) государству;

$УК_\Sigma$ – совокупный размер уставного капитала по данным бухгалтерского учета;

$П_r$ – сумма пассивов по данным УБГК;

$П_\Sigma$ – совокупные пассивы компании по данным бухгалтерского учета (валюта баланса);

α – среднеотраслевое значение доли государственного капитала в уставном капитале компании, отражает роль государства как собственника бизнеса;

β – среднеотраслевое значение доли государственного капитала в сумме источников финансирования деятельности компании (за исключением уставного капитала), отражает роль государства как кредитора.

Рассчитанный таким образом коэффициент характеризует силу влияния государства, исходя из количества подконтрольных ему источников средств в общем капитале организации. Коэффициент силы влияния бизнеса может быть определен следующим образом:

$$\omega_{ЧК} = 1 - \omega_{ПГК}; \quad (2.23)$$

где $\omega_{ЧК}$ – коэффициент силы влияния частного капитала.

Метод углубленной оценки коэффициента силы влияния, помимо расчета (1), должен учитывать степень контроля субъекта над активами компании. Последний предлагается определять с помощью расчета по данным УБГК и бухгалтерского баланса компании коэффициента силы влияния государства ($\omega A_{ГК}$) по следующей формуле:

$$\omega A_{ГК} = \frac{(A_{вобГ_1} \times Важн_1 + \dots + A_{вобГ_n} \times Важн_n) + \overline{A_{обГ}}}{A_{воб\Sigma} + \overline{A_{об\Sigma}}}; \quad (2.24)$$

где

$A_{вобГ_r}$ – внеоборотные государственные активы, определенные по данным УБГК, в разрезе единичных активов либо групп схожих активов, которые по своей экономической сущности возможно считать единым активом;

$Важн_i$ – коэффициент важности актива (группы активов) для производства, определяется в диапазоне $[0;1]$, 1 – основной профильный актив, приносящий основной доход предприятию. 0 – непрофильный актив, его использование в уставной деятельности невозможно. Для определения важности возможно использование некоторых показателей (в том числе показателя «Единица управленческого учета»), полученных при анализе предприятия по методологии определения профильности активов, утвержденной приказом Росимущества от 25.07.2013 N 218 (ред. от 26.09.2014) «Об утверждении Методологии определения профильности активов» [67];

$A_{воб\Sigma}$ – совокупные внеоборотные активы компании по данным бухгалтерского учета;

$\overline{A_{обГ}}$ – средний остаток государственных оборотных активов за последние 4 квартала по данным УБГК;

$\overline{A_{об\Sigma}}$ – средний остаток совокупных оборотных активов компании за последние 4 квартала по данным бухгалтерского учета.

Значение коэффициентов силы влияния находятся в диапазоне от «0» (полное отсутствие влияния) до «1» (все активы/источники финансирования деятельности компании принадлежат одному субъекту управления).

Метод углубленной оценки коэффициента силы влияния предполагает определение совокупного влияния государства на деятельность компании как среднего арифметического коэффициентов (2.22) и (2.24), ввиду того, что влияния принадлежности капитала и использования активов принимаются сопоставимыми:

$$\omega_{ГК} = \frac{\omega_{ПГК} + \omega_{АГК}}{2}; \quad (2.25)$$

Соответственно, совокупное влияние на деятельность компании частных лиц может быть рассчитано аналогично (2):

$$\omega_{ЧК} = 1 - \omega_{ГК} \quad (2.26)$$

В зависимости от соотношения коэффициентов (2.25) и (2.26) можно говорить о преобладании правомочий государства или частного бизнеса в деятельности компании. Данный подход имеет место, в первую очередь, в тех случаях, где общая деятельность компании может быть разделена на деятельность в интересах государства и деятельность в интересах бизнеса. Представляется, что предложенный подход к оценке влияния государства на принятие управленческого решения и степень его контроля над деятельностью компании со смешанным капиталом, отличающийся от общепринятых возможностью учета, помимо традиционной доли в уставном капитале, целого ряда факторов (доля в общем объеме финансирования компании, типичность/нетипичность для отрасли структуры финансирования конкретной компании, степень загруженности в интересах государства/частного бизнеса и степень важности с точки зрения участия в бизнес-процессах тех или иных активов), даст более корректный результат и, как следствие, позволит принять более действенные решения по достижению баланса интересов участников отношений государство-бизнес.

б. Коэффициент эластичности капитализации публичной компании по степени государственного влияния. Рыночную оценку последствий государственных интервенций предлагается осуществлять на базе показателя, характеризующего–изменчивость (эластичность) капитализации публичной организации вследствие государственного участия ($\epsilon_{ЭКГВ}$):

$$\epsilon_{ЭКГВ} = \frac{\frac{PK_{n-1} + (PK_n - PK_{n-1}) \times k_{ригк}}{PK_{n-1}}}{\left(\frac{\frac{П_{г n} + N}{П_{\Sigma n}}}{\frac{П_{г n-1}}{П_{\Sigma n-1}}} \right)^{-1}}, \quad (2.27)$$

где

$PK_{n; (n-1)}$ – значение рыночной капитализации организации после и до осуществления государственной интервенции;

$k_{ригк}$ – коэффициент, учитывающий долю влияния государственной интервенции в публичную компанию в общем влиянии всей совокупности факторов на изменение стоимости акции в рассматриваемом периоде. Его значение определяется экспертным методом, что предполагает подбор экспертов в соответствии с их требуемыми индивидуальными характеристиками, проведение выбранным методом их опроса, обработку экспертной информации и оценку согласованности мнений экспертов;

$П_{г n; (n-1)}$ – сумма пассивов по данным УБГК после и до изменения доли государственного капитала в источниках компании, соответственно;

N – предполагаемые (ожидаемые) суммы изменения величины государственного капитала организации вследствие оказания государственной помощи, влияющие на изменение ее рыночной капитализации в соответствии с заявлениями представителей органов власти и корпоративными новостями, дающими основание полагать, что такая помощь с достаточной степенью вероятности будет оказана;

$\Pi_{\Sigma n; (n-1)}$ – совокупные пассивы организации по данным бухгалтерского учета (валюта баланса) до и после изменения государственной капитализации фирмы, соответственно.

Полученные в результате расчета значения показателя (2.27) интерпретируются следующим образом:

$$\text{- если } \epsilon_{\text{ЭКГВ}} \geq 0 \text{ и } \frac{\Pi_{rn \pm N}}{\Pi_{\Sigma n}} \geq \frac{\Pi_{rn-1}}{\Pi_{\Sigma n-1}} \text{ или } \epsilon_{\text{ЭКГВ}} < 0 \text{ и } \frac{\Pi_{rn \pm N}}{\Pi_{\Sigma n}} < \frac{\Pi_{rn-1}}{\Pi_{\Sigma n-1}}, \text{ т.е.}$$

направление изменения рыночной капитализации соответствует направлению изменения структуры государственного капитала в общем объеме источников финансирования деятельности организации, будем считать, что предоставление государственной помощи оценено рынком как положительное событие. Идет параллельное однонаправленное наращивание/снижение капитализации организации в зависимости от увеличения/снижения присутствия в ней государственного капитала;

- если $\epsilon_{\text{ЭКГВ}} \geq 1$, то прослеживается значительная положительная оценка государственной интервенции;

$$\text{- если } \epsilon_{\text{ЭКГВ}} < 0 \text{ и } \frac{\Pi_{rn \pm N}}{\Pi_{\Sigma n}} \geq \frac{\Pi_{rn-1}}{\Pi_{\Sigma n-1}} \text{ или } \epsilon_{\text{ЭКГВ}} \geq 0 \text{ и } \frac{\Pi_{rn \pm N}}{\Pi_{\Sigma n}} < \frac{\Pi_{rn-1}}{\Pi_{\Sigma n-1}}, \text{ т.е.}$$

направление изменения рыночной капитализации не соответствует направлению изменения структуры государственного капитала в общем объеме источников финансирования деятельности организации, то государственная интервенция в компанию оценивается рынком как отрицательное событие, при прочих равных условиях, негативно влияющее на оценку инвесторами доходности организации.

Таким образом, показатель $\epsilon_{\text{ЭКГВ}}$ в общем виде характеризует изменение (прирост/снижение) рыночной капитализации организации при изменении доли государственного капитала в источниках финансирования ее деятельности на $\pm 1\%$ (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Интерпретация значений изменения пассивов УБГК и значения рыночной капитализации организации

Направленность изменения показателей	Рост рыночной капитализации	Снижение рыночной капитализации
Рост суммы пассивов УБГК	Положительная оценка рынком государственных интервенций	Отрицательная оценка рынком государственных интервенций
Снижение суммы пассивов УБГК	Отрицательная оценка рынком государственных интервенций	Положительная оценка рынком государственных интервенций

Указанные выводы справедливы в случае, если в рассматриваемом временном промежутке, помимо изменения структуры государственного капитала в источниках организации, существенных изменений, влияющих на рыночную оценку компании, не происходило. При этом для получения более точного результата такой анализ целесообразно осуществлять на нескольких временных промежутках. Также важно отметить, что данный инструмент анализа в полной мере целесообразно применять по отношению к ценным бумагам, относящимся к 1-му и 2-му уровням листинга [19].

7. Коэффициенты финансового состояния промышленного предприятия с государственной поддержкой.

В качестве дополнительного инструмента анализа УБГК целесообразно применять инструменты вертикального и горизонтального анализа финансово-экономической отчетности [40], а также финансовые коэффициенты ликвидности, оборачиваемости и рентабельности.

Вертикальный и горизонтальный анализ позволяет определить основные тенденции изменения структуры капитала и активов, а также дать более полное видение по вопросу изменения тенденции интеграционных отношений бизнеса и государства. Проведение такого анализа на основе УБГК не имеет существенных отличий от традиционных методик,

используемых для бухгалтерской отчетности. Ввиду того, что у организации появляется дополнительный баланс, и общая структура данных учетных форм сопоставима, появляется возможность анализа соотношений бухгалтерского баланса и УБГК для определения соотношений структуры госкапитала в каждом из разделов баланса, а также их динамики.

Коэффициенты ликвидности государственного капитала отражают, достаточно ли у предприятия со смешанной формой капитала государственных средств для погашения обязательств перед государством, потребуются ли вывод средств из хозяйственного оборота, относимого к негосударственному, для погашения обязательств перед государством.

Ввиду несбалансированности УБГК общая разница активов и пассивов, анализ которых приведён выше (при расчете показателя $K_{гпо}$), отражают совокупную ликвидность государственного капитала. То есть при расчете данного показателя представляется возможным частично спрогнозировать последствия вывода той или иной части государственного капитала из предприятия.

Для более детального анализа рисков и последствий вывода государственного капитала из хозяйственного оборота организации автором предложена следующая методика. Активы и пассивы УБГК распределяются по ликвидности и срочности погашения соответственно. Методом экспертных оценок определяется вероятность досрочного вывода той или иной части актива и пассива из хозяйственного оборота организации в определенном временном горизонте, выбираемой в зависимости от цели исследования (тактической/стратегической). Затем определяется соотношение соответствующей части актива и пассива УБГК.

Текущая ликвидность государственного капитала определяется следующим способом:

$$\frac{\sum(i_{II} \times (1 - \rho_{II}))}{\sum(i_V \times (1 + \rho_V))}; \quad (2.28)$$

где

$i_I, i_{II}, i_{III}, i_{IV}, i_V$ – составляющие соответствующего раздела УБГК;

$\rho_I, \rho_{II}, \rho_{III}, \rho_{IV}, \rho_V$ – вероятность досрочного вывода соответствующей составляющей раздела УБГК.

Срочная ликвидность:

$$\frac{\sum(i_{II} \times (1 - \rho_{II})) - OA_r}{\sum(i_V \times (1 + \rho_V))}; \quad (2.29)$$

Абсолютная ликвидность:

$$\frac{\Phi B_r + ДСД_r}{\sum(i_V \times (1 + \rho_V))}; \quad (2.30)$$

Совокупная ликвидность государственного капитала:

$$\frac{\sum(i_I \times (1 - \rho_I)) + \sum(i_{II} \times (1 - \rho_{II}))}{\sum(i_{III} \times (1 + \rho_{III})) + \sum(i_{IV} \times (1 + \rho_{IV})) + \sum(i_V \times (1 + \rho_V))}; \quad (2.30)$$

Для соблюдения параметров, позволяющих минимизировать последствия вывода государственного капитала целесообразно следующее соотношение между разделами УБГК:

$$\begin{cases} \sum(i_{IV} \times (1 + \rho_{IV})) + \sum(i_V \times (1 + \rho_V)) > \sum(i_{II} \times (1 - \rho_{II})) \\ \sum(i_I \times (1 - \rho_I)) < \sum(i_{III} \times (1 + \rho_{III})) + \sum(i_{IV} \times (1 + \rho_{IV})) \end{cases}; \quad (2.31)$$

Данную систему неравенств можно интерпретировать следующим образом:

- 1) сумма взвешенного по риску долгосрочного и краткосрочного государственного капитала превышает сумму оборотных обременённых активов, взвешенных по риску вывода. Таким образом, государство посредством предоставления долгосрочного и краткосрочного капитала покрывает стоимость обременённых краткосрочных активов;
- 2) сумма внеоборотных обременённых активов, взвешенных по риску вывода, меньше суммы перманентных средств государства и долгосрочного государственного капитала.

Примечательно, что в случае с государственным капиталом трактовка показателя ликвидности не является однозначной и имеет двойственное влияние на предприятие: с одной стороны, позитивное, так как снижается риск вывода из оборота средств, незадействованных в государственных направлениях деятельности, с другой, негативное, так как положительные значения ликвидности в большинстве случаев свидетельствуют о фактическом финансировании функций, порученных государством предприятию, за счет частного капитала. Данный факт повышает важность поиска в каждом отдельном случае оптимального соотношения частного и государственного капиталов и соответствующего обременения.

Для обеспечения финансово-экономической безопасности деятельности предприятия автором дополнительно предлагаются следующие соотношения:

$$\Pi_{\Sigma} - \Pi_{г} > |\Pi_{г} - A_{г}|; \quad (2.32)$$

где Π_{Σ} – совокупная сумма собственных средств, по данным бухгалтерского учета предприятия.

Данное неравенство можно интерпретировать следующим образом: сумма собственных средств частных инвесторов организации превышает сумму несбалансированности УБГК. Это позволяет сохранять приемлемый уровень рискованности, так как сумма частного собственного капитала должна покрывать обременение/поддержку государства. В случае существенных сдвигов в структуре интеграционных отношений: смены политики государства в отношении предприятия/отрасли: именно эта часть капитала и будет применяться для обеспечения покрытия требований к организации.

$$ЗБ_{г} + ДСД_{г} > КНО_{г} - ФЭС_{г}; \quad (2.33)$$

Данное неравенство интерпретируется следующим образом: совокупность задолженности бюджетной системы РФ в пользу организации, в том числе НДС по приобретенным ценностям и прочая задолженность, а

также денежные средства, депонированные на счетах для выполнения обязательств перед государством, должны превышать капитал от налоговой оптимизации и сумму финансово-экономических санкций, предъявляемых государственными органами к организации. Его поддержание позволит избежать существенного вывода частных средств для выполнения обязательств перед государством.

Важными показателями, отражающими эффективность работы государственных средств на предприятии, являются показатели оборачиваемости (деловой активности) государственных активов и государственного капитала. Существенное значение для предприятия, интегрированного с государством, имеет и длительность финансового цикла. В-первую очередь это обусловлено требованиями действующего законодательства, в частности Федерального закона N 44-ФЗ от 05.04.2013г., обязывающего исполнителя контракта предоставить гарантию на выполнение контракта, а также регламентирующий расчеты между заказчиком и исполнителем. Также законодательством устанавливаются максимальные суммы предоплат, которые могут быть перечислены исполнителям, составляющие от 30 до 80% от сумм государственных контрактов [6]. Все вышеназванные факторы существенно увеличивает требования к финансовой устойчивости и запасу ликвидности организации для успешной реализации проектов.

Далее дадим описание основным показателям деловой активности:

Коэффициент оборачиваемости государственных активов ($ОбA_{г}$):

$$ОбA_{г} = \frac{B_{г}}{A_{г}}; \quad (2.34)$$

Коэффициент оборачиваемости негосударственных активов ($ОбA_{нг}$):

$$ОбA_{нг} = \frac{B - B_{г}}{A - A_{г}}; \quad (2.35)$$

Финансовый цикл государственного капитала ($ФЦ_{г}$):

$$\PhiЦ_r = \frac{365}{(B_r - ПР_{B_r}) / \overline{OA_r}} + \frac{365}{B_r / \overline{ДЗ_r}} - \frac{365}{(B_r - ПР_{B_r}) / \overline{КЗ_r}}; \quad (2.36)$$

Финансовый цикл негосударственного капитала ($\PhiЦ_{нг}$):

$$\PhiЦ_{нг} = \frac{365}{((B - B_r) - (ПР_B - ПР_{B_r})) / (OA - \overline{OA_r})} + \frac{365}{B - B_r / \overline{ДЗ - ДЗ_r}} - \frac{365}{((B - B_r) - (ПР_B - ПР_{B_r})) / (КЗ - \overline{КЗ_r})}; \quad (2.37)$$

где

OA – совокупные оборотные активы, по данным бухгалтерского учета;

ДЗ – совокупная сумма дебиторской задолженности по данным бухгалтерского учета;

КЗ – совокупная сумма кредиторской задолженности по данным бухгалтерского учета.

С точки зрения автора, в сравнении с аналогичными показателями частной деятельности предприятия, предложенные показатели способны отразить интересующие нас тенденции и дать основание для принятия обоснованных управленческих решений в отношении интеграции бизнеса с государственным капиталом.

2.3 Совершенствование стратегического управления промышленным предприятием при формировании интеграционных отношений с государственным капиталом

На основании предложенных в предыдущем параграфе аналитических показателей представляется возможным и целесообразным провести анализ интеграционных отношений промышленного предприятия с государством с целью оценки эффективности и безопасности использования государственного капитала, а также степени обремененности деятельности предприятия.

Определим условия эффективности государственного капитала в рамках предприятия. С нашей точки зрения, государственный капитал, используемый в деятельности предприятия, может быть эффективным только в 2-х случаях.

1. Показатели эффективности государственного капитала положительны и соответствуют приемлемым для собственников критериям эффективности.

2. Государственный капитал не является необремененным (или является необремененной его существенная часть) и используется в эффективной коммерческой деятельности.

Примечательно, что в первом случае показатели эффективности и безопасности в большинстве случаев не являются взаимоисключающими, в то время как во втором - в большинстве случаев характерно взаимоисключение.

Также возможен вариант, когда государственный капитал имеет положительные признаки эффективности, но при этом значительная его часть является необремененной и используется в частной деятельности.

К показателям эффективности государственного капитала относятся следующие.

1.1 Показатели рентабельности государственного капитала, в том числе

1.1.1 Рентабельность продаж продукции, потребителем которой явилось государство ($R_{пг}$).

1.1.2 Рентабельность активов, обремененных государством (R_r).

1.2 Показатели оборачиваемости государственного капитала, в том числе

1.2.1 Коэффициент оборачиваемости государственных активов ($ОбА_r$).

1.2.2 Финансовый цикл государственного капитала ($ФЦ_r$).

1.3 Изменчивость (эластичность) капитализации публичной организации вследствие государственного участия ($\epsilon_{ЭКГВ}$).

Для определения эффективности государственного капитала по сравнению с частным капиталом в рамках предприятия считаем целесообразным провести сравнение по каждому из показателей эффективности.

Для сравнения показателей «Рентабельность продаж продукции, потребителем которой явилось государство» ($R_{пг}$) и «Рентабельность продаж негосударственной продукции» ($R_{пнг}$) предлагается использовать следующий показатель (\mathcal{E}_1):

$$\mathcal{E}_1 = \frac{R_{пг}}{R_{пнг}}; \quad (2.38)$$

$$\text{Если } R_{пнг} < 0, \mathcal{E}_1 = \frac{R_{пг} - R_{пнг}}{R_{пг} + R_{пнг}}; \quad (2.39)$$

$$\text{Если } R_{пг} + R_{пнг} = 0, \mathcal{E}_1 = 1 + R_{пг} - R_{пнг}. \quad (2.40)$$

Для сравнения показателей «Рентабельность активов, обремененных государством» (R_r) и «Рентабельность активов, необремененных государством» ($R_{нг}$) предлагается использовать следующий показатель (\mathcal{E}_2):

$$\mathcal{E}_2 = \frac{R_r}{R_{нг}}; \quad (2.41)$$

$$\text{Если } R_{\text{нг}} < 0, \mathcal{E}_2 = \frac{R_{\text{г}} - R_{\text{нг}}}{R_{\text{г}} + R_{\text{нг}}}; \quad (2.42)$$

$$\text{Если } R_{\text{г}} + R_{\text{нг}} = 0, \mathcal{E}_2 = 1 + R_{\text{г}} - R_{\text{нг}}. \quad (2.43)$$

Для сравнения показателей «Коэффициент оборачиваемости государственных активов» ($ОбА_{\text{г}}$) и «Коэффициент оборачиваемости негосударственных активов» ($ОбА_{\text{нг}}$) предлагается использовать следующий показатель (\mathcal{E}_3):

$$\mathcal{E}_3 = \frac{ОбА_{\text{г}}}{ОбА_{\text{нг}}}. \quad (2.44)$$

Для сравнения показателей «Финансовый цикл государственного капитала» ($\PhiЦ_{\text{г}}$) и «Финансовый цикл негосударственного капитала» ($\PhiЦ_{\text{нг}}$) предлагается использовать следующий показатель (\mathcal{E}_4):

$$\mathcal{E}_4 = 1 + \frac{\PhiЦ_{\text{нг}} - \PhiЦ_{\text{г}}}{|\PhiЦ_{\text{г}}|}. \quad (2.45)$$

Для анализа эффективности государственного капитала с позиции рыночной оценки предлагается использовать ранее введенный в разделе 2.2. показатель «Изменчивость (эластичность) капитализации публичной организации вследствие государственного участия» ($\epsilon_{\text{ЭКГВ}}$). Стоит отметить, что данный показатель целесообразно воспринимать не только как показатель эффективности, но и как интегральный показатель, т.к. вследствие государственного участия на рыночную оценку влияют и показатели безопасности данной сделки для частных инвесторов.

Для оценки эффективности государственного капитала, как совокупности выше обозначенных показателей, предлагается применять интегральный показатель, представляющий собой систему неравенств, состоящих из вышеописанных показателей и критериев их эффективности. Государственный капитал считается абсолютно эффективным в случае соблюдения всех неравенств:

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{если } \mathcal{E}_1 > 1; \\ \text{если } \mathcal{E}_2 > 1; \\ \text{если } \mathcal{E}_3 > 1; \\ \text{если } \mathcal{E}_4 > 1; \\ (\epsilon_{\text{ЭКГВ}} \geq 0 \text{ и } \frac{\Pi_{\text{ГН} \pm N}}{\Pi_{\Sigma n}} \geq \frac{\Pi_{\text{ГН} - 1}}{\Pi_{\Sigma n - 1}} \text{ или} \\ \epsilon_{\text{ЭКГВ}} < 0 \text{ и } \frac{\Pi_{\text{ГН} \pm N}}{\Pi_{\Sigma n}} < \frac{\Pi_{\text{ГН} - 1}}{\Pi_{\Sigma n - 1}} \text{ или} \\ \epsilon_{\text{ЭКГВ}} \geq 1); \end{array} \right. \quad (2.46)$$

В случае, если государственный капитал на предприятии не соответствует параметрам абсолютной эффективности, считаем целесообразным присвоить каждому показателю эффективности значение, равное 20% от абсолютной эффективности, значение которой примем равной 100%. Таким образом, в случае выполнения 2-х из 5 показателей эффективности значение показателя эффективности государственного капитала на предприятии примем равным 40%. По мнению автора, государственный капитал можно считать относительно эффективным в случае, если совокупное значение показателя эффективности составляет не менее 50% [20].

К показателям, относящимся к безопасности взаимодействия с государственным капиталом, автором отнесены следующие:

1. Показатели обременения:
 - 1.1. Показатель коррупционного риска.
 - 1.2. Показатель силы влияния частного и государственного капиталов.
 2. Показатель безопасности использования капитала от налоговой оптимизации.
 3. Показатели ликвидности и достаточности собственного капитала:
 - 3.1. Показатели ликвидности государственного капитала.
 - 3.2. Выполнение/невыполнение «безопасных» соотношений.
- Показатель коррупционного риска.

Как было описано ранее в разделе 2.2, показателю абсолютной безопасности соответствует равенство активов, обремененных государством, и совокупного капитала, предоставленного государством. Для определения приемлемого уровня отклонения необходимо достаточное количество эмпирических данных, которое ввиду отсутствия применения аналогичных подходов к оценке государственного капитала в рамках предприятия в настоящее время получить не представляется возможным. Ввиду наличия отраслевых особенностей использования государственного капитала представляется целесообразным проводить данные наблюдения в разрезе отраслей (групп отраслей).

В рамках настоящего исследования примем допущение, что любое превышение совокупного капитала, предоставленного государством, над активами, обремененными государством, на 20% является небезопасным.

Показатель безопасности использования капитала от налоговой оптимизации. С достаточным уровнем уверенности можно назвать безопасным такое соотношение, которое не несет существенных рисков попадания предприятия в перечень предприятий с существенным риском наличия налоговых правонарушений. По мнению автора, оптимальным является следующее соотношение показателей, отражающих состояние налоговой нагрузки и уровня налоговой оптимизации на предприятии:

$$\left\{ \begin{array}{l} \frac{НП_{факт}}{НП_{норм}} \geq \left(\frac{НП_{факт}}{НП_{норм}} \right)_{ср.отр} \\ \frac{Н}{В+ВД} \geq \left(\frac{Н}{В+ВД} \right)_{ср.отр} \end{array} \right. \quad (2.49)$$

где

ср. отр – среднеотраслевое значение показателя;

Н – совокупная сумма всех уплаченных налогов за рассматриваемый период;

ВД – совокупная сумма полученного внереализационного дохода за указанный период (в том числе проценты к получению).

При этом целесообразно соблюдение данного соотношения на горизонте периодов, доступных для проверки налоговыми органами (3 года). Таким образом, в случае, если данные неравенства соблюдаются в 2-х из 3-х ретроспективных периодов, и отклонение по 3-му периоду при этом составляют не более 20% по каждому из неравенств, то использование капитала от налоговой оптимизации можно считать относительно безопасным.

Показатели ликвидности государственного капитала.

Важность показателей ликвидности государственного капитала обусловлена необходимостью соблюдения общей сбалансированности имеющихся средств, в том числе зарезервированных для выполнения обязательств перед государством и требованиями со стороны государства к изучаемому предприятию. В случае несоблюдения показателей (исходя из принципа разделения потоков от частной и государственной деятельности, к которой в том числе относятся действия по внесению платежей с бюджетную систему РФ) повышается риск нарушения общей ликвидности предприятия и, как следствие, сбоя в процессе обращения оборотных активов.

Таким образом, автор считает целесообразным ввести нормативные значения для каждого из показателей ликвидности УБГК, по аналогии с показателями ликвидности общепринятого финансового-экономического анализа [69]:

- текущая ликвидность: от 1,5 до 2, в зависимости от скорости оборачиваемости оборотных активов, используемых для производства государственной продукции, и качества дебиторской задолженности государственных предприятий и предприятий, подконтрольных государству;
- срочная ликвидность: от 0,6 до 1, в зависимости от качества дебиторской задолженности государственных предприятий и предприятий, подконтрольных государству, а также вероятности невозврата запланированной суммы косвенных налогов;

- абсолютная ликвидность: не менее 0,2.

Для контроля общей безопасности УБГК целесообразно соблюдение системы неравенств, отраженных в формуле 2.31.

Выполнение/невыполнение соотношений безопасности.

Также к критериям безопасности использования государственного капитала целесообразно отнести соблюдение соотношений, отражённых в формулах 2.32 и 2.33 (соотношение, представленное в формуле 2.33, в свою очередь, является частным случаем показателя ликвидности).

Показатель силы влияния частного и государственного капиталов.

Соблюдение целевых значений коэффициента силы влияния и риски его изменения в сторону нежелательную для частных собственников предприятия. Целесообразно разделить показатель на 2:

1. Текущая оценка (1-я часть критерия безопасности),
2. Ожидаемая динамика (2-я часть критерия безопасности).

Ввиду различной природы показателей безопасности считаем неверным подход, устанавливающий равенство каждого из параметров и равный вклад каждого из них в интегральный показатель безопасности, так как приоритет того или иного фактора определяется в зависимости от сложившейся конъюнктуры. На основании вышесказанного выделим 2 группы показателей безопасности: к первой группе отнесем безусловные показатели, невыполнение которых в независимости от прочих параметров несет прямую угрозу положению собственников и деятельности предприятия в целом, ко второй - показатели, отражающие нарушение безопасности в зависимости от различных условий (таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Группировка показателей по признаку условности

Группа показателей	Критерий, обуславливающий важность
Обязательные показатели безопасности	
Показатель коррупционного риска	-
Соблюдение «безопасного» соотношения	-
Условные показатели безопасности	
Показатель силы влияния частного и государственного капиталов	Важность обусловлена позицией собственников и допустимыми значениями потери контроля, которые, в свою очередь, обусловлены целью и сроками нахождения на предприятии, а также ожиданиями по поводу перспектив восстановления контроля и целесообразностью такого контроля. Например, в случае, если контроль за деятельностью предприятия можно оценить как низкий, то частный собственник при этом получает значительный доход, более высокий, нежели в случае снижения влияния государства на предприятии. Значение данного показателя определяется исходя из непосредственной информации, полученной от частных собственников.
Показатель безопасности использования капитала от налоговой оптимизации	Как отмечено в разделе 1.3. настоящего исследования, наличие государственного капитала повышает лояльность налоговых органов. Таким образом, для того, чтобы данный риск имел реальные предпосылки к своей реализации, необходимо наличие необремененного государственного капитала. При этом в случае реализации налогового риска, важность показателя определяется по аналогии с показателями ликвидности.
Показатели ликвидности государственного капитала	Показатель целесообразно отнести к разряду условных, т.к. если гашение задолженности перед государством возможно посредством незарезервированных средств, то без нарушения общей ликвидности предприятия несоблюдение данного показателя не является критическим условием безопасности. При этом важно, что показатели ликвидности и обремененности имеют достаточно сильную функциональную зависимость: при положительных значениях ликвидности, скорее всего, имеет место обремененность государственного капитала и наоборот.
Соблюдение «безопасного» соотношения»	По аналогии с показателями ликвидности

Использование государственного капитала можно считать безопасным при соблюдении всех вышеописанных обязательных и условных (в случае наличия условий, обуславливающих их важность) показателей безопасности.

Показателями обремененности в общем виде являются показатели, схожие с показателем $K_{ГПО}$: абсолютный коэффициент обременения K_0 и относительный коэффициент обременения $K_{0/A}$:

$$K_0 = (III_r + IV_r + \bar{V}_r) - (I_r + \bar{\Pi}_r); \quad (2.47)$$

$$K_{0/A} = \frac{(III_r + IV_r + \bar{V}_r) - (I_r + \bar{\Pi}_r)}{A}; \quad (2.48)$$

а также показатель совокупной ликвидности государственного капитала.

Под экономической безопасностью предприятия в настоящем исследовании понимается защищенность деятельности предприятия от отрицательных влияний внешней среды, а также способность оперативно исключать угрозы разного характера или адаптироваться к сложившимся условиям [5].

Таким образом, любое позиционирование по параметрам эффективности, обремененности и безопасности целесообразно представлять в виде трехмерной матрицы с соответствующими измерениями. Графически изображение представлено на рисунке 2.3.

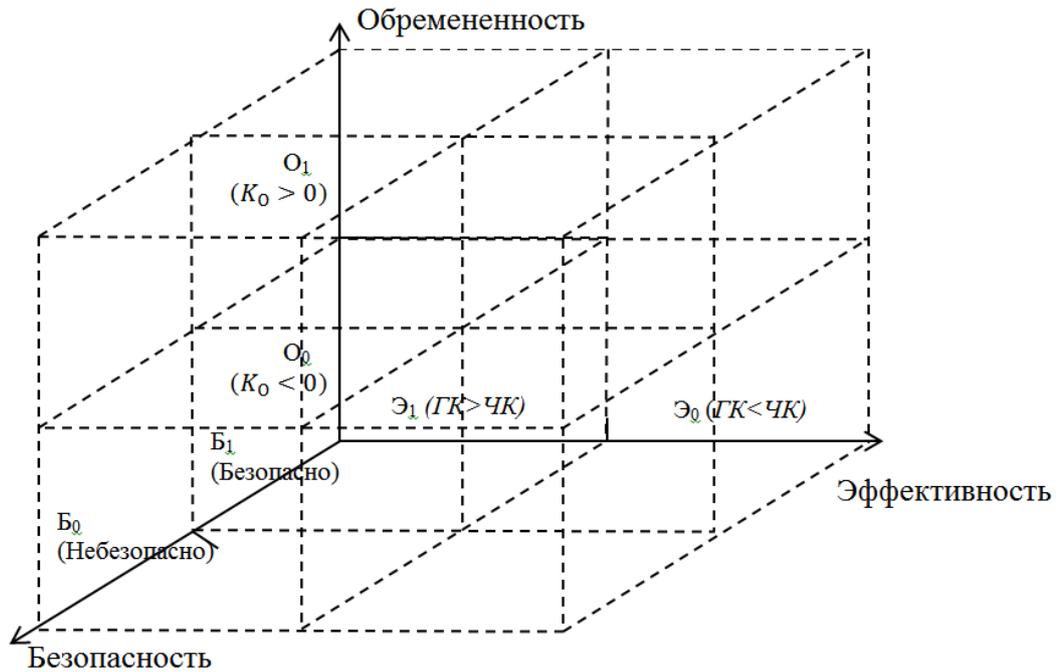


Рисунок 2.3 – Позиционирование промышленного предприятия с государственным капиталом в 3-х мерной системе координат по параметрам эффективности, обремененности и безопасности

В зависимости от конкретных ситуаций, в которых проводится анализ государственного капитала в рамках предприятия, целесообразно присваивать мотивированные весовые значения каждому из показателей эффективности, безопасности и обремененности. По умолчанию примем, что веса всех используемых показателей равны. Веса целесообразно присваивать исходя из данных, полученных путем обработки эмпирического массива, полученного от множества применений разработанной методики либо экспертным путем.

Перед описанием возможных конфигураций государственного капитала дадим описание возможным стратегиям работы с ним. Стратегия вытеснения государственного капитала. Может иметь место в случае:

- сильного обременения и наличия возможности альтернативного эффективного использования активов, находящихся под контролем государства;

- низкой эффективности государственного капитала, а также низких значений параметров влияния государства $\omega_{ГК}$.

Стратегия вытеснения частного капитала. Имеет место в случае процессов национализации предприятия. Применение данной стратегии в первую очередь может быть связано с политическими мотивами представителей государства.

Стратегия максимального использования частных ресурсов государством. Используется в случае лояльности к государству частных собственников предприятия. Возможна и наиболее приемлема в случае, если эффективность государственного капитала выше эффективности частного, а также при соблюдении приемлемого уровня показателя пропорциональности распределения чистой прибыли между участниками $\Pi_{РП}$.

Стратегия максимального использования государственных ресурсов. Возможна в случае соблюдения 1 или 2 варианта эффективности государственного капитала и достаточно равномерного распределения получаемой предприятием прибыли $\Pi_{РП}$. Основная задача при выборе данной стратегии – контроль за соблюдением параметров безопасности.

Стратегия сохранения паритета. Возможна в нескольких случаях. Во-первых, если работа в рамках смешанного капитала имеет под собой синергетический эффект, результат от которого в одинаковой степени может быть получен как частными, так и государственными собственниками. Во-вторых, в случае невозможности одной из групп собственников существенно изменять действующие взаимоотношения.

Для упрощения позиционирования и записи конфигурации предлагается ввести следующую сокращенную запись параметров государственного капитала:

$$\mathcal{E}_b; \mathcal{B}_a; \mathcal{O}_c.$$

В работе введены следующие обозначения по каждой из этих областей матрицы: по оси «эффективность» \mathcal{E}_1 – это область, в которой требования к

эффективности соблюдаются (по сути это означает, что эффективность государственного капитала выше эффективности частного); область, где эти требования не соблюдаются обозначена как \mathcal{E}_0 . По оси «безопасность» приняты аналогичные обозначения: \mathcal{B}_1 – область, где соблюдаются требования к безопасности интеграционных отношений, \mathcal{B}_0 – не соблюдаются. Соответственно обозначены соотношения по оси «обременение»: \mathcal{O}_1 и \mathcal{O}_0 . Таким образом, когда соотношения безопасности не соблюдаются, а государственный капитал обременен и эффективнее чем частный, конфигурацию государственного капитала можно описать следующим образом: $\mathcal{E}_1; \mathcal{B}_0; \mathcal{O}_0$.

Далее дадим описание каждого из 8 возможных соотношений указанных параметров государственного капитала с указанием стратегии управления (направления изменения параметров), приводящей к увеличению эффективности/безопасности использования государственного капитала:

$\mathcal{E}_1; \mathcal{B}_1; \mathcal{O}_1$ В случае данной конфигурации целесообразно увеличивать сумму активов, находящихся под контролем государства, до тех пор, пока передаваемые государству активы будут иметь положительную предельную полезность. Целесообразно применение стратегии максимального использования государственных ресурсов. Важно отметить, что со стороны государства ожидаемым является применение стратегии максимального использования частных ресурсов государством.

Для эффективного изменения конфигурации, в целевую область предлагается провести детальный аудит необремененных активов с целью последующей передачи в использование государства.

$\mathcal{E}_0; \mathcal{B}_1; \mathcal{O}_1$ (2 вариант эффективности государственного капитала). Данная конфигурация является целевой. Концептуального внесения изменений в политику взаимоотношений с государственным капиталом не требуется. В случае данной конфигурации целесообразно уделить особое внимание

равномерности распределения получаемой предприятием чистой прибыли между участниками.

$\text{Э}_1; \text{Б}_1; \text{O}_0$ (1 вариант эффективности государственного капитала). В случае данной конфигурации государством применяется стратегия максимального использования частных ресурсов государством. С точки зрения автора, применение этой стратегии является оправданным для всех собственников при условии неизменности соотношений эффективности частной и государственной деятельности, а также, в случае если данные показатели эффективности достигнуты не путем блокировки возможности частных собственников осуществлять свою деятельность. Данная конфигурация является целевой в случае, если собственники получают достаточную долю генерируемой предприятием прибыли и уровень контроля над предприятием также является приемлемым ($\text{P}_{\text{рп}}$ находится в рамках нормативных значений). Приемлемым уровнем можно считать любой, устраивающий собственников и не вынуждающий их рассматривать альтернативные возможности вложения собственного капитала. Для оценки приемлемого уровня доходности, в случае отсутствия данных сведений со стороны инвесторов, в рамках настоящего исследования предлагается использовать модель CAPM. Данная конфигурация является типичной в первую очередь для компаний, реализующих товары (оказывающих услуги) в пользу государства (организаций, аффилированных с государством).

$\text{Э}_0; \text{Б}_1; \text{O}_0$ Со стороны государства очевидно применение стратегии максимального использования частных ресурсов государством. Для повышения общей эффективности необходимо снижать размер обременения до уровня, когда при последующем высвобождении активов из-под государственного контроля начнется нарушение параметров безопасности. Т.е. предлагается осуществлять анализ вышеописанных параметров безопасности с определенным шагом. Целевыми параметрами будут являться минимальные параметры обременения, при которых будут соблюдаться

параметры безопасности. Иными словами, с точки зрения частных собственников, целесообразным является применение стратегии вытеснения государственного капитала. Также корректно применение подходов, увеличивающих эффективность государственных направлений деятельности, в случае, если государство (предприятия, аффилированные с государством) является основным потребителем продукции.

Важно отметить, что в случае несоблюдения критериев безопасности использования государственного капитала, ни одна из конфигураций не является целевой.

Э₁;Б₀;О₁ Ввиду того, что одной из основных причин несоблюдения критерия безопасности является использование государственного капитала в частной деятельности, автор считает целесообразным осуществлять передачу активов под фактический контроль государства. При этом важно отслеживать соблюдение соотношения: предельная полезность передачи активов государственного капитала выше предельной полезности, вызванной передачей активов, находящихся под частным контролем, под более эффективный государственный.

Э₀;Б₀;О₁ Необходимо уточнение причин несоответствия критериям безопасности. В случае, если причиной является отсутствие обременения необходимо установить параметры обременения, при которых восстановится соответствие параметрам безопасности, которое в свою очередь приведет к восстановлению параметров, соответствующих 2-му варианту эффективности государственного капитала.

1. В случае, если для этого требуется вывод ключевых активов, приносящих частному собственнику основную прибыль, целесообразно отказаться от участия в данном предприятии.

2. В случае, если критерии не соблюдаются по причине низких параметров ликвидности, необходимо более детальное изучение возможных вариантов повышения безопасности по признаку ликвидности. Также

необходимо учитывать, что показатели ликвидности государственного капитала относятся к разряду условных.

$\mathcal{E}_1; \mathcal{B}_0; \mathcal{O}_0$ Данная конфигурация возможна в случае нарушения показателей коррупционного риска, при общем отрицательном уровне обремененности активов предприятия либо в случае недостатка собственных частных средств, обеспечивающих покрытие несбалансированности УБГК, а также в случае нарушения параметров ликвидности при наличии параметров, обуславливающих их важность. Действия частных собственников должны быть направлены на восстановление безопасности работы с государственным капиталом для соблюдения параметров, соответствующих 1-му варианту эффективности государственного капитала. В данной конфигурации, по аналогии с $\mathcal{E}_1; \mathcal{B}_1; \mathcal{O}_0$, важно учитывать ее приемлемость для собственников с позиции дохода и уровня корпоративного контроля.

$\mathcal{E}_0; \mathcal{B}_0; \mathcal{O}_0$ Одной из возможных причин данной конфигурации, помимо наличия коррупционного риска, можно назвать недопустимость для собственников подобного уровня обременения активов. Принципиальным стратегическим шагом в случае данной конфигурации является определение возможности снижения обременения при одновременном возврате к соблюдению критериев безопасности. Представляется возможным сделать это, если возможно снижение параметра обременения без усугубления параметров безопасности. Т.е. необходимо выбрать те активы, снижение обременения которых не повлияет на увеличение коррупционного риска.

В случае предельного превышения отклонения по ключевым интеграционным показателям, целесообразно создавать согласовательные комиссии из состава собственников предприятий, внутрифирменных исполнительных органов, заинтересованных органов государственной власти, а также независимых сторонних экспертов, устраняющих данные разногласия внутри предприятий путем проведения переговоров между

сторонами для установления баланса интересов (минимизации противоречий) внутри предприятий.

Выводы по главе 2

1. Доказано, что участие государства в различных формах в деятельности промышленного предприятия может иметь как положительные, так негативные для бизнеса последствия. Следовательно, процессы интеграции частного и государственного капиталов нуждаются в управлении. При этом выработка обоснованных управленческих решений должна опираться на результаты всестороннего анализа таких процессов, что, в свою очередь, требует наличия объективной, актуальной и корректной информации.

2. Проведенный анализ показал, что существующая сегодня система учета деятельности промышленных предприятий с участием, в той или иной форме, государства не дает возможности получения корректной информации о состоянии интеграционных отношений государства и бизнеса в рамках одного хозяйственного комплекса. Разработанный в настоящем исследовании управленческий баланс государственного капитала, в активах которого представлены только те внеоборотные и оборотные активы, которые обременены государством, а в пассивах - перманентные средства государства, долгосрочный государственный и краткосрочный государственный капитал, позволяет получить вполне корректную, актуальную и комплексную информацию, дает основу для анализа и принятия соответствующих управленческих решений.

3. Предложенная система аналитических показателей позволяет провести анализ состояния интеграционных отношении частного бизнеса с государством в рамках одного хозяйственного комплекса и тем самым решить наиболее ключевые проблемы, возникающие в данных условиях: оценка фактической эффективности государственной поддержки промышленного предприятия; дифференциация доходности направлений

деятельности предприятия, связанных со взаимодействием с государством, от его общей доходности; выявление возможности коррупционных действий со стороны предприятия, связанной с использованием бизнесом государственных средств в своей экономической деятельности; идентификация лиц/группы лиц, захватывающих контроль над деятельностью промышленного предприятия; оценка эффективности государственных интервенций.

4. Разработанный метод анализа состояния интеграционных отношений частного бизнеса с государством, включающий систему аналитических коэффициентов, установленные диапазоны их изменений и интерпретацию ситуаций попадания значения показателей в тот или иной диапазон, дает возможность проведения оценки такого состояния по трем ключевым комплексным критериям: эффективность, обремененность и безопасность.

5. Показано, что анализируемое промышленное предприятие может быть позиционировано в трехмерной системе координат «эффективность – обремененность – безопасность». Для каждой возможной позиции разработаны стратегии управления предприятием в условиях интеграции частного и государственного капиталов, сформулированы варианты организационных изменений.

ГЛАВА 3. ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ И УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ И ГОСУДАРСТВА

3.1 Организация анализа эффективности и управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства

Реализация разработанных методов требует системы управления государственным капиталом на промышленном предприятии. Выявленная сложность и разнородность составляющей понятия «государственный капитал» в рамках промышленного предприятия обуславливает необходимость разработки системы информационного обеспечения процесса учета, анализа и принятия решений для заинтересованных сторон.

Применение разработанного учётного метода с помощью УБГК, как основы для построения системы управления интеграционными отношениями с государством, целесообразно на предприятиях, имеющих регулярные финансово-экономические взаимоотношения с органами государственной власти (включая систему государственных закупок в соответствии с 223-ФЗ и 44-ФЗ), получающих преференции и имеющих активы, задействованные в оказании услуг (производстве и реализации товаров) для государственных (общественных) нужд. Его применение на прочих предприятиях может осуществляться ситуативно, в зависимости от возникающих ситуаций, затрагивающих изучаемые взаимоотношения, в том числе для случаев моделирования и сценарного анализа интеграционных отношений с государством.

Информацию, получаемую при составлении УБГК, можно отнести к информации, находящейся на стыке бухгалтерского и управленческого учетов с использованием регистров учета государственных средств (рисунок 3.1). Она дополняет уже имеющуюся отчетность предприятия и углубляет понимание состояния финансово-экономического взаимодействия предприятия с органами власти.

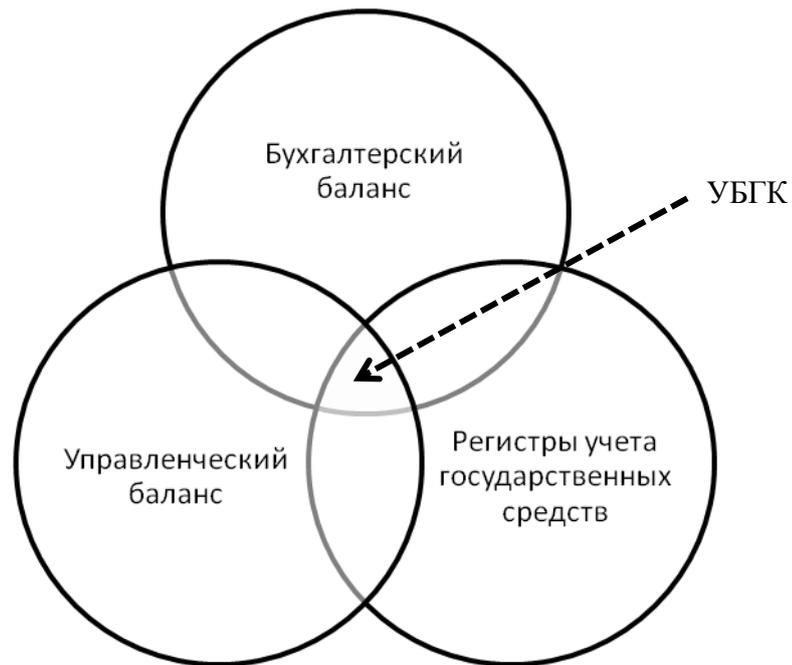


Рисунок 3.6 – Место управленческого баланса государственного капитала среди учетных регистров предприятия

Данная управленческая форма отчета может входить в состав оперативных отчетов для менеджмента предприятия и стратегических отчетов для акционеров.

Периодичность составления и актуализации отчетной формы также зависит от особенностей конкретного предприятия. Очевидной является целесообразность актуализации отчета при значительном изменении состояния взаимодействия с государством, а также составление в рамках периодической финансовой отчетности. Оперативный анализ целесообразен для контроля соблюдения параметров безопасности.

Организационную последовательность действий по внедрению системы управления государственным капиталом на промышленном предприятии можно представить в виде нижеприведенной последовательности.

1. Принятие решения о необходимости внедрения учетной системы, исходя из масштаба предприятия, характера, объема и частоты взаимодействий с государственными финансово-экономическими органами. Выгоды, получаемые от внедрения данной учетной

системы, должны превышать трудоемкость ее внедрения и затраты на ее ведение на предприятии в будущем. Трудоемкость внедрения учетного метода находится в прямой зависимости от качества уже имеющейся учетной системы, масштаба деятельности самого предприятия, а также масштаба и сложности взаимодействия с органами государственной власти.

2. Определение курирующего (профильного) подразделения и ответственных лиц, утверждение плана внедрения (в том числе контрольных точек), показателей эффективности внедрения учетной системы. Определение курирующего подразделения должно осуществляться исходя из организационных особенностей предприятия. Ввиду сложности и большого объема информационно-финансовых потоков в рамках крупных организаций, имеющих развитые интеграционные отношения с государственным капиталом, целесообразно его осуществление в рамках отдельного подразделения либо в составе подразделения, осуществляющего подготовку управленческой отчетности. В рамках средних и малых предприятий, либо предприятий, не имеющих развитые интеграционные отношения с государственным капиталом, осуществление учета целесообразно в рамках подразделения бухгалтерского учета, экономического анализа, либо непосредственно руководством.
3. Обучение профильных сотрудников новому учетному направлению работы. Проводится на основании лучших практик использования данной учетной системы на аналогичных предприятиях (субъектах РФ (муниципалитетах) для государственных (муниципальных) органов).
4. Разработка (корректировка) имеющейся внутриорганизационной нормативной базы для внедрения учета государственного капитала, регламентирующей:

- цели и задачи учета государственного капитала;
 - ответственных лиц, их полномочия, обязанности и ответственность;
 - обязанности подразделений, предоставляющих первичную информацию;
 - периодичность предоставления отчетов, промежуточных итогов;
 - степень конфиденциальности и направления использования данной информации.
5. Разработка управленческой учетной политики в части заполнения УБГК и внедрение отчетной формы с учетом специфики деятельности предприятия. Основные подходы к учету государственного капитала указаны в разделе 2.1 настоящего исследования.
 6. Осуществление учета интеграционных отношений с государством с использованием предложенного учетного метода.
 7. Проведение анализа интеграционных отношений с государственным капиталом на основании предложенных показателей. Основные подходы к проведению анализа интеграционных отношений с государственным капиталом указаны в разделе 2.2 настоящего исследования.
 8. Внедрение результатов полученного анализа в имеющиеся внутренние и внешние формы отчетности, а также использование в качестве основного информационного материала при принятии решений, связанных с взаимодействием частного и государственного капиталов в рамках промышленного предприятия.

Подходы к трактовке результатов анализа и составлению на их основе управленческих решений описаны в разделе 2.3 настоящего исследования.

Непосредственная постановка учета государственного капитала в рамках промышленного предприятия осуществляется в 2 этапа (этапы осуществления процесса подробно описаны в разделе 2.1):

1-ый. Заведение остатков первоначального УБГК.

2-ой. Постановка регулярного непрерывного учета операций, связанных с движением государственного капитала в рамках промышленного предприятия.

Далее дадим описание 1-ого этапа постановки учета государственного капитала в рамках промышленного предприятия. Ранее в настоящей работе автором упоминалось о том, что первичный расчет данных для УБГК проводится путем пересчета данных первичной бухгалтерской отчетности.

Для расчета большинства строк УБГК возможно применять учетные регистры и прочие документы, которые ведутся на предприятии в рамках бухгалтерского, налогового и бюджетного учетов:

- документы о расчетах с бюджетом (декларации, ведомости, уведомления, выписки по счетам и т.д.);
- решения коллегиальных органов, при условии участия в них представителей государства;
- отчет об инвестировании временно свободных средств [50];
- отчеты по загрузке внеоборотных активов (оборудования);
- отчеты по остаткам оборотных активов на складах;
- выписки и расшифровки счетов в части, относящейся к взаимоотношениям с государством, помимо налоговых, таможенных и аналогичных обязательств: «Капитальные вложения», «Финансовые вложения», «Кредиторская задолженность», «Целевое финансирование»;
- первичные документы, в т. ч. договоры и контракты по сделкам с государственными органами;
- и другие.

Помимо информации, получаемой льготом бухгалтерского учета, для составления корректного управленческого отчета необходимы иные сведения об экономической деятельности предприятия, разрабатываемые экономическими подразделениями предприятия:

- отражающие плановые параметры деятельности предприятия, в частности, плановый объем выпуска продукции для государства (данную информацию возможно получать из внешних источников, в том числе исходя из объемов средств, заложенных в бюджете соответствующего контрагента);

- отражающие сравнительные параметры взаимодействия с государством на аналогичных предприятиях (уровень налоговой нагрузки, нормативную сумму налоговых платежей, средневзвешенную стоимость капитала, среднеотраслевое присутствие государства в уставном капитале предприятия и среднее значение присутствия финансовых средств, полученных от государства в источниках финансирования деятельности предприятия);

- расчет параметрических показателей, в частности отражающих ожидаемую вероятность наступления штрафных санкций на предприятии в зависимости от времени, прошедшего с момента наступления нарушения;

- отражающие учет загрузки и обременения активов предприятия;

- отражающие собственные кредитные возможности предприятия;

- разделения косвенных затрат на продукцию, потребителем которой является государство;

- показатели значимости тех или иных активов в деятельности предприятия.

По ряду показателей получение первичных сведений представляется возможным посредством сбора экспертных оценок:

- долю влияния государственной интервенции в публичную компанию в общем влиянии всей совокупности факторов на изменение стоимости акции в рассматриваемом периоде;

- вероятность досрочного вывода актива или пассива (в том числе нераспределённой прибыли) государственного капитала из хозяйственного оборота предприятия.

Исходя из выделенных информационных блоков представляется целесообразным разделить получаемые информационные потоки на 2 группы:

1. информация, получаемая из внутренних источников. К ней можно отнести все сведения, получаемые из учетных регистров и прочих документов, которые ведутся на предприятии в рамках бухгалтерского, налогового и бюджетного учетов, а также некоторую информацию, получаемую от экономических подразделений предприятия, в частности отражающую учет загрузки и обременения активов предприятия, собственные кредитные возможности предприятия, сведения по разделению косвенных затрат на продукцию, потребителем которой является государство, показатели значимости тех или иных активов в деятельности предприятия.
2. Информация, получаемая из внешних источников. К ней автором отнесены информационные потоки, получаемые посредством запроса экспертных оценок, а также некоторая информация, получаемая от экономических подразделений предприятия, в частности: плановые параметры деятельности предприятия, плановый объем выпуска продукции для государства, сравнительные параметры взаимодействия с государством на аналогичных предприятиях, параметрические показатели, относящиеся к учету государственных средств на предприятии и другие.

Расчет коэффициентов осуществляется подразделением, отвечающим за подготовку информации для принятия управленческих решений, на основании подходов, предложенных в разделе 2 настоящего исследования. На основании составленных параметров определяется текущее положение предприятия в соответствии с разработанной управленческой матрицей.

Стратегические решения по дальнейшей работе с государственным капиталом определяются, в том числе в зависимости от его природы. В случае, если государство имеет долю в уставном капитале предприятия, принятие стратегических решений возможно несколькими способами в зависимости от следующих параметров: доли и влияния государства на предприятие; направления принимаемого решения, в случае, если его принятие или появление информации о его возможном принятии может негативно сказаться на дальнейшей стратегии государства в отношении частных собственников предприятия.

Таким образом, исходя из вышеописанных параметров, политика по работе с государственным капиталом может проводиться как открытым (когда решения принимаются с непосредственным участием стороны), так и закрытым для государственной стороны способом (решение принимается частью собственников). В случае закрытого способа реализации политики важнейшим фактором становится закрытость информации о намерениях и решениях, а также преобладающая лояльность менеджмента к частным собственникам предприятия.

Принятие управленческих решений осуществляется в зависимости от принятой на предприятии системе распределения полномочий. Ввиду того, что государство также осуществляет активное управление своей собственностью, а также регулярно осуществляет фискальную политику, целесообразно дать описание информационного обеспечения процесса управления промышленными предприятиями с государственным капиталом для государственных органов. Актуальность внедрения учетной системы для государства указана в разделе 1.3.

Со стороны государства к органам, в которых целесообразно осуществлять оценку интеграции сотрудничества с предприятиями по критериям, определенным в данном исследовании, относятся:

- органы власти, осуществляющие функции по управлению государственным имуществом (федеральным, региональным, местным). В

настоящее время такими полномочиями на федеральном уровне наделено Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

- органы власти (всех уровней), предоставляющие преференции (государственные, муниципальные гарантии, льготы, в том числе налоговые);
- органы власти, осуществляющие функции по формированию официальной статистической информации;
- контрольно-счетные, правоохранительные, судебные органы власти.

Для внедрения учетной системы интеграционных отношений частного и государственного капиталов необходима разработка совокупности нормативно-правовых актов, распространяющихся на все органы и государственные организации, предоставляющие преференции в пользу третьих лиц.

Сбор данной информации для целей контроля со стороны органов власти, должен осуществляться на всех уровнях, предполагающих представление преференций (государственного капитала). Наиболее полный охват и составление целостного управленческого баланса возможно только на верхних уровнях, предоставляющих данное финансирование, т.к. аналитические данные, составленные на основании сведений, получаемых не на самых высоких уровнях, будут содержать искажения, вызванные неполнотой информации. Таким образом, в случае, если интеграция ограничивается муниципальным уровнем, уровень контроля за состоянием интеграционных отношений также осуществляется на муниципальном уровне. В случае, если интеграция включает в себя также региональный уровень или ограничивается только им, уровень контроля за состоянием интеграционных отношений эскалируется на региональный уровень. В случае интеграции на федеральном уровне, уровень контроля также передается на федеральный уровень при обязательном условии контроля за интеграционными отношениями на нижестоящих уровнях, при их наличии. Анализ и подготовка заключения по вопросу эффективности интеграции государства и изучаемым предприятием должна проводиться только на

верхнем уровне, с обязательным предоставлением данных субъектами нижестоящих уровней (региональными и муниципальными органами власти, имеющими отношение к предоставлению преференций предприятию).

Сбор информации должен осуществляться ответственным органом на основании предоставляемых сведений, полученных из различных источников, таких как:

- сведения органов, осуществляющих от имени государства участие в деятельности предприятий, об общем состоянии предприятия на основании управленческих данных;

- сведения органов, предоставляющих преференции (включая налоговые), в том числе осуществляющих распределение государственного (муниципального) имущества в пользу предприятий, в части размеров и перспектив предоставления данного имущества. Также данные органы осуществляют сбор информации от получателей преференций, после чего передают ее в обработанном и проверенном виде в дальнейшие инстанции;

- сведения контрольно-счетных, правоохранительных, судебных органов власти в части санкций и возможности их введения, проверки целевого использования целевых бюджетных средств и так далее;

- сведения органов госстатистики (и прочих органах, ведущих сбор и учет необходимой информации) в части получения информации об общей ситуации по данному направлению деятельности, а также информации об основных экономических показателях;

- сведения прочих органов, задействованных в интеграционных отношениях государства и бизнеса.

По мнению автора, в настоящее время ввиду развитой сплошной системы учета и контроля, а также обширной информационной базы целесообразно осуществлять учет интеграционных отношений в рамках Федеральной налоговой службы. В случае мониторинга крупнейших предприятий данные функции также целесообразно возложить на Счетную палату Российской Федерации (в случае, федерального уровня контроля за

преференциями), либо Счетную палату (или иные контрольные органы регионального уровня) субъекта Российской Федерации (в случае регионального уровня контроля за преференциями).

Информация об изменениях во взаимодействиях с предприятиями, в первую очередь крупнейшими, должна оперативно поступать на высший уровень, для обработки и анализа. Автор считает целесообразным проведение аналитики, основанной на консолидированных балансах УБГК, как в целом по промышленным предприятиям, так и в разрезе отраслей, регионов для принятия ключевых решений, связанных с изменениями политики в отношении крупнейших предприятий и экономической политики по вопросу интеграции государственного и частного капиталов в целом. При этом важно отметить, что оценка производится с учетом различных учетных параметров и предполагает возможность оценки с использованием профессионального суждения оценивающего субъекта, в связи с чем возможны некоторые расхождения между результатами отчетности, полученной каждым из субъектов ее составления.

Для сбора и консолидации информации целесообразно применять методы, используемые в практике налоговых органов и органов государственной статистики, в частности применение автоматизированных информационных систем, позволяющих консолидировать собираемую информацию и проводить ее первичный анализ.

3.2 Апробация методов анализа эффективности и управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства

Для проведения апробации разработанных методов было выбрано Публичное акционерное общество «Челябинский трубопрокатный завод» (далее - ПАО «ЧТПЗ»). ПАО «ЧТПЗ» – одна из крупнейших компаний Челябинской области (4 место по сумме активов по Челябинской области на 01.01.2016 года (108,2 млрд. рублей), 2 место по выручке по Челябинской области за 2015 год (112,3 млрд. рублей)). Является 3-м в РФ производителем трубной продукции с долей рынка порядка 17% (по состоянию на 1 кв. 2016г). Компания принимает активное участие в поставках труб большого диаметра для всех масштабных проектов топливно-энергетического комплекса (ТЭК): «Сила Сибири», «Бованенково - Ухта», «Южный коридор», Ямал СПГ.

ПАО «ЧТПЗ» использует различные направления взаимодействия с государством, включая выполнение государственных контрактов в соответствии с 223-ФЗ, государственные гарантии и другие. Отраслевая специфика ПАО «ЧТПЗ» такова, что основными клиентами компании являются крупные предприятия с государственным участием: ПАО «Газпром» (фактически подконтрольно государству более 50 % акций), ОАО АК «Транснефть» (доля государства 78,11%, при этом доля в голосующих акциях 100%), ОАО «НК «Роснефть» (доля государства 69,5 %), ПАО «Газпром нефть» (совокупная доля государства порядка 47 %), ОАО «Сургутнефтегаз»; она определяет существенную зависимость от государственного капитала. Существенная зависимость финансово-экономических показателей компании от инвестиционных программ основных потребителей подтверждается отчетностью эмитента [43].

ПАО «ЧТПЗ» основано в 1942 году. В 1970-х годах предприятие являлось крупнейшим производителем труб в мире. В 2004 году ПАО

«ЧТПЗ» приобрело 57% ОАО Первоуральского новотрубного завода, в 2008 году доля доведена 100%.

В 2008 году с целью обеспечения электросталеплавильного комплекса сырьем для изготовления стали в Первоуральске приобретена компания, осуществляющая закуп и переработку лома ООО «МЕТА». В этом же году приобретена компания ЗАО «Римера» (включая ее дочерние предприятия), которые занимаются нефтепромысловым сервисом и изготовлением нефтепромыслового оборудования.

В 2010 году осуществлено приобретение следующих предприятий: 100% акций завода «Соединительные отводы трубопроводов» (ЗАО «СОТ»), производящей отводы и узлы трубопроводов; 100% капитала Магнитогорского завода механомонтажных заготовок (ОАО «МЗМЗ»), производителя крутоизогнутых отводов; 100% акций компании MSA, производителя трубопроводной арматуры.

В 2015 году создана совместная компания ООО «Этерно» – совместное предприятие ПАО «ЧТПЗ» и РОСНАНО, специализирующееся на выпуске соединительных деталей трубопроводов с использованием наноструктурированных материалов. Доля ЧТПЗ составляет 50,1%, а РОСНАНО принадлежит 49,9% [44].

Важность трубной отрасли для экономики РФ обусловлена тем, что транспортировка по трубопроводам – основной способ экспорта энергоносителей в РФ. По данным за 2014 год [58] 47,7 % от совокупного грузооборота по видам транспорта приходится на трубопроводный транспорт. Подавляющее количество сырой нефти, нефтепродуктов, а также природного газа транспортируется посредством трубопроводов. При этом доход, получаемый от реализации данных энергоносителей, за период с 2010 по 2014 год составил не менее 70% (в 2014 году – 72,6%) от совокупной экспортной выручки [58]. Таким образом, выбранное для апробации предприятие можно считать стратегически важным для экономики РФ.

В соответствии с классификацией, предложенной автором в разделе 1.2, ПАО «ЧТПЗ» можно отнести к предприятиям со смешанным типом интеграции, включающим прямую, косвенную и текущую интеграцию. Прямую интеграцию, имеющуюся на предприятии, можно охарактеризовать как миноритарную, смешанную по уровням бюджета интегрированностью, с преимущественно целевой среднесрочной направленностью предоставления государственного капитала, системной и обремененной интегрированностью активов, с комплексным присутствием государства (организаций с государственным участием) в источниках финансирования деятельности.

В ходе проведения апробации были использованы данные из открытых источников. Принятые допущения описаны ниже в привязке к соответствующим расчетам.

Проведем последовательную апробацию разработанной системы управления государственным капиталом на промышленном предприятии (в том числе, учетной системы интеграционных отношений частного и государственного капиталов) по состоянию на 01.01.2016 года:

1 этап. Составление УБГК.

Государство/органы, аффилированные с ним, отсутствуют среди учредителей ПАО ЧТПЗ, ввиду чего строки, соответствующие III разделу УБГК, отсутствуют. По данным отчетности, сумма остатков по строке «субсидии» по итогам 2015 года составила 45 млн. рублей. Сумма по строке «налоговые каникулы, налоговые кредиты, рассрочка налоговых и прочих обязательных платежей в бюджетную систему РФ (на срок более 1 года, в том числе ОНО)» по состоянию на 01.01.2016 года составляет 1 574,9 млн. рублей (сумма отложенных налоговых обязательств).

Прочий долгосрочный государственный капитал не привлекался.

Капитал от налоговой оптимизации. Для расчета капитала от налоговой оптимизации примем допущение, что фактическая сумма уплаченных налогов соответствует произведению нормативной налоговой нагрузки и выручки за рассматриваемый период. Для расчета нормативной суммы

налогов воспользуемся формулой $НП_{\text{план } i} = \sum_{\vartheta=1}^{\text{число налогов}} (НБ_{\text{н}} \times \gamma_{\text{н}})_{\vartheta}$.
 Нормативная налоговая нагрузка для отрасли «металлургическое производство и производство готовых металлических изделий» составляет 4,5%. Примечательно, что ее значение остается практически неизменным (колебание не более 1,9 п.п.) с 2009 года. Выручка за 2015 год составила 112 285,3 млн. рублей, за 2014 - 97 184,7 млн. рублей, за 2013 - 82 721,2 млн. рублей.

Сумма налога на добавленную стоимость к уплате определяется как разница между доходом, облагаемым НДС, и суммой НДС, уплаченного при приобретении товаров и услуг. Сумма экспортной выручки по годам составляла: в 2015 году 4 395 млн. рублей, в 2014 году 5 936 млн. рублей, в 2013 году 10 941 млн. рублей. Для расчета суммы НДС, уплаченного при приобретении товаров и услуг, из себестоимости товаров и услуг вычтем ту часть, по которой не уплачивался НДС при приобретении. Себестоимость продаж в 2015 году составила 89 860,4 млн. рублей, в 2014 году 74 586 млн. рублей, в 2013 году 69 266,4 млн. рублей. Информация о структуре себестоимости предприятия представлена в ежеквартальной отчетности эмитента. Примем допущение, что все приобретаемое сырье и материалы, услуги, выполненные сторонними организациями, топливо и энергия, арендная плата и иные товары (и услуги) (для иных принято допущение, что 60% из них приобретены с НДС) приобретались с НДС. Таким образом, в 2015 году 84,582% товаров и услуг приобретено с НДС, в 2014 году 76,446%, в 2013 году 78,936%. Также примем допущение, что 75% прочих доходов и расходов облагаются НДС. Сумма прочих доходов (расходов) по годам составила соответственно: в 2015г. 6 702,4 млн. рублей (8 177,6 млн. рублей), в 2014 г. 2 581,5 млн. рублей (8 455,8 млн. рублей), в 2013 г. 2 319,7 млн. рублей (3 793,9 млн. рублей). Сумма нормативного НДС к уплате составила соответственно:

$$\begin{aligned} \text{НП}_{\text{норм НДС}_{2015}} &= (112\,285,3 - 4\,395,3 + 6\,702,48 \times 0,75) \times 0,18 \\ &- (89\,860,4 \times 0,84582 + 8\,177,5 \times 0,75) \times 0,18 = 5\,540,03; \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{НП}_{\text{норм НДС}_{2014}} &= (97\,184,7 - 5\,936 + 2\,581,5 \times 0,75) \times 0,18 \\ &- (74\,586 \times 0,76446 + 8\,455,8 \times 0,75) \times 0,18 = 5\,368,50; \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{НП}_{\text{норм НДС}_{2013}} &= (82\,721,2 - 10\,941 + 2\,319,7 \times 0,75) \times 0,18 - (69\,266,4 \\ &\times 0,78936 + 3\,793,9 \times 0,75) \times 0,18 = 2\,879,72. \end{aligned}$$

С целью расчета базы для целей исчисления налога на имущество организаций (далее - НИИ) возьмём среднегодовую стоимость основных средств по данным бухгалтерской отчетности на начало и конец соответствующего налогового периода. При этом примем допущение, что все основные средства облагаются налогом на имущество, льготы по данному налогу в рассматриваемом периоде отсутствуют. Ставка налога по состоянию на дату проведения апробации составляет 2,2%. Таким образом, суммы налога по годам составили:

$$\text{НП}_{\text{норм НИИ}_{2015}} = \frac{16\,531,7 + 18\,771}{2} \times 0,022 = 412,96;$$

$$\text{НП}_{\text{норм НИИ}_{2014}} = \frac{18\,771 + 20\,755,7}{2} \times 0,022 = 434,79;$$

$$\text{НП}_{\text{норм НИИ}_{2013}} = \frac{20\,755,7 + 22\,477,9}{2} \times 0,022 = 475,57.$$

Для расчета нормативного значения НДФЛ воспользуемся данными о ФОТ, представленными в ежеквартальной отчетности и умножим на действующую на дату проведения анализа ставку налога (13%). Таким образом, суммы налога по годам составили:

$$\text{НП}_{\text{норм НДФЛ}_{2015}} = 3\,708,8 \times 0,13;$$

$$\text{НП}_{\text{норм НДФЛ}_{2014}} = 3\,528,4 \times 0,13;$$

$$\text{НП}_{\text{норм НДФЛ}_{2013}} = 3\,283,2 \times 0,13.$$

Для расчета нормативного значения земельного налога примем допущение, что сумма налога в периоде 2013-2015 годов рассчитывалась исходя из неизменной кадастровой стоимости одного из основных производственных участков анализируемого предприятия, которая составляет 3 093 млн. рублей. Ставка по налогу на момент проведения анализа составила 1,5%. Таким образом, нормативное значение налога по анализируемым годам составит 46,4 млн. рублей ежегодно.

Данные по налогу на прибыль имеются в отчете о прибылях и убытках (по строке 2410 – Текущий налог на прибыль) по каждому из анализируемых периодов. Сумма текущего налога на прибыль в 2015 году составила 1 259,8 млн. рублей, в 2014 году 1 380,5 млн. рублей, в 2013 году 365,3 млн. рублей.

Фактическая сумма налоговых отчислений составила соответственно в 2015 году 4 266,7 млн. рублей, в 2014 году 3 693,0 млн. рублей, в 2013 году 2 647,1 млн. рублей.

В соответствии с НК РФ штраф за несвоевременную уплату налогов составляет 20% от суммы неисполненного обязательства. Для расчёта срока для начисления пеней и вероятности наступления штрафных санкций примем допущение, что сумма уплаты налога наступает ровно в середине каждого года. Ставка рефинансирования (ключевая ставка) на момент проведения анализа составляла 10,5%.

Для определения вероятности штрафных санкций будем использовать функцию ε_2 , при $\theta = 2,5$.

$$\varepsilon_2(0,5) = \frac{0,5^{2,5}}{3^{2,5}} = 0,011; \varepsilon_2(1,5) = \frac{1,5^{2,5}}{3^{2,5}} = 0,038; \varepsilon_2(2,5) = \frac{2,5^{2,5}}{3^{2,5}} = 0,634.$$

По сведениям из открытых источников, последняя крупная выездная проверка состоялась в апреле 2014 года.

Для расчета издержек администрирования примем следующие вводные данные: среднесписочная численность персонала, занимающегося налоговой оптимизацией, составляет 4 человека, в том числе 3 бухгалтера со среднемесячной заработной платой 40 тыс. рублей, 1 юрист – 50 тыс. рублей. Страховые взносы – 30%. Расходы на ПО, аренду и прочее составляют 300 тыс. рублей в год. Таким образом, за 3 года расходы составят 8,86 млн. рублей.

На основании полученных выше данных представляется возможным рассчитать государственный капитал, полученный от налоговой оптимизации:

$$\begin{aligned} \text{КНО}_r &= \frac{7\,741,3 - 112\,285,3 \times 0,045}{\left(1 + 0,2 + \frac{0,105 * 365 * 0,5}{300}\right) \times \left(1 + \frac{0,011}{1 - 0,011}\right)} \\ &+ \frac{7\,688,9 - 97\,184,7 \times 0,038}{\left(1 + 0,2 + \frac{0,105 * 365 * 1,5}{300}\right) \times \left(1 + \frac{0,177}{1 - 0,177}\right)} \\ &+ \frac{4\,193,8 - 82\,721,2 \times 0,032}{\left(1 + 0,2 + \frac{0,105 * 365 * 2,5}{300}\right) \times \left(1 + \frac{0,634}{1 - 0,634}\right)} - 8,9 \\ &= 4\,830,61. \end{aligned}$$

По состоянию на 01.01.2016г. наличие финансово-экономических санкций, предъявляемых государственными органами к предприятию, не выявлено. По состоянию на 01.01.2016г. наличие урегулированной (реструктурируемой) задолженности по уплате платежей в бюджетную систему, не выявлено.

Сумма задолженности по полученным авансам на 01.01.2016г. составляет 2 060,5 млн. рублей. Примем допущение, что 70% данной задолженности составляет задолженность перед организациями с государственным участием (предприятия нефте- и газодобывающей отрасли). Также по состоянию на 01.01.2016г. сумма задолженности перед государственными внебюджетными фондами составила 112,5 млн. рублей, сумма задолженности по налогам и сборам составила 725,2 млн. рублей.

Таким образом, сумма по строке «Кредиторская задолженность перед государством, государственными предприятиями и организациями, а также прочим расчетам, в том числе по полученным авансам» составит 2 280,05 млн. рублей.

Прочий краткосрочный государственный капитал также отсутствует. Далее проведем расчет строк актива УБГК. Сумма основных средств по состоянию на 01.01.2016г. составляет 16 531,7 млн. рублей. Предположим, что по результатам 2015 года доля отгрузок предприятиям с государственным участием составила 72 985,45 млн. рублей.

$$BA_r = 16\,531,7 \times \frac{72\,985,45}{112\,285,3} = 10\,745,61.$$

Вложений в объекты капитального строительства в интересах государства в рассматриваемом периоде не производилось. По состоянию на 01.01.2016г. сумма отложенных налоговых активов предприятия составляет 90,5 млн. рублей.

Для расчета суммы по строке «Оборотные активы, используемые для производства государственной продукции (Запасы для реализации по условиям установленными государством, незавершенное производство по госзаказам)» примем допущение, что приобретения компаний, владельцем которых является государство, относятся к данной строке. По состоянию на 01.01.2016г. сумма по строке «сырье, материалы и другие аналогичные ценности» - 8 792,29 млн. рублей, «затраты в незавершенном производстве» – 753,2 млн. рублей, «готовая продукция и товары для перепродажи» – 831,26 млн. рублей, «товары отгруженные» – 465,43 млн. рублей. Для расчета строки также примем допущение, что остатки для целей расчета настоящей строки сформированы прямо пропорционально объемам сбыта. Ввиду принятой структуры отгрузок в пользу государственных предприятий, составляющей 65% (72 985,45 млн. рублей.) от совокупного объема продаж, сумма по строке составит:

$$OA_r = 10\,842,2 \times \frac{72\,985,45}{112\,285,3} = 7\,047,43.$$

Сумма по строке «Задолженность бюджетной системы РФ в пользу предприятия (в том числе НДС по приобретенным ценностям и т.д.)» составляет по состоянию на 01.01.2016г. 339,7 млн. рублей.

Ввиду принятого допущения о пропорциональности разделения активов по структуре продаж в пользу государственных предприятий сумма по строке (также примем допущение, что структура продаж в пользу государственных и негосударственных предприятий за последние 4 квартала не менялась) «Дебиторская задолженность государственных предприятий и предприятий, подконтрольных государству» составляет:

$$DЗ_r = \frac{72\,985,45}{112\,285,3} \times \frac{(16\,247,2 + 16\,713,0 + 18\,819,8 + 25\,408,9)}{4} = 12\,543,2.$$

Финансовые вложения в объекты государственных активов краткосрочные, в том числе облигации и векселя госкорпораций в рассматриваемом периоде не производились. Остатки по счетам данного направления также отсутствуют.

Рассчитаем суммы по строке «денежные средства, депонированные на счетах для выполнения обязательств перед государством» (ДСД_r). Для расчета суммы депонирования предположим, что депонируются суммы со сроком исполнения не более 1 месяца. Ввиду того, что сумма текущего налога на прибыль по итогам 9 месяцев 2015 года (составила 1 268,1 млн. рублей) меньше суммы текущего налога на прибыль по итогам 2015 года (составила 1 259,8 млн. рублей), авансовые платежи по налогу на прибыль в 1 кв. 2016 года не уплачиваются.

Структуру себестоимости продукции в 4 кв. 2015 года для целей расчета авансовых платежей по НДС в 1 кв. 2016г. примем равной годовой. В 3 кв. 2015г. выручка составила 85 914,9 млн. рублей, себестоимость реализованной продукции 68 429,6 млн. рублей, прочие доходы и прочие

расходы 5 965 млн. рублей и 6 536,5 млн. рублей соответственно. Размер депонированной суммы по НДС составит:

$$\begin{aligned} \text{ДСД}_{\text{гндс}} = & \left(((112\,285,3 - 85\,914,9) + (6\,702,4 - 5\,965) \times 0,75) \times 0,18 \right. \\ & \left. - ((89\,860,4 - 68\,429,7) \times 0,84582 + (8\,177,6 - 6\,536,5) \right. \\ & \left. \times 0,75) \times 0,18 \right) / 3 = 453,97. \end{aligned}$$

Ввиду того, что налог на имущество юридических лиц уплачивается ежеквартально, предположим, что денежные средства для его уплаты предприятием не депонировались.

На основании данных, полученных из отчета о движении денежных средств, совокупный размер выплат в пользу работников в 2015 году составил 4 940,6 млн. рублей. Для расчета суммы депонированного НДФЛ к уплате примем допущение, что сумма выплаченной заработной платы составит 1/12 от суммы выплаченной заработной платы по итогам 2015 года, 90% всех выплат в пользу работников облагаются НДФЛ. Размер депонированной суммы по НДФЛ составит:

$$\text{ДСД}_{\text{гндфл}} = \frac{4\,940,6 \times 0,9 \times 0,13}{12} = 48,17.$$

Совокупный размер по строке составит:

$$\begin{aligned} \text{ДСД}_{\text{г}} = & \text{ДСД}_{\text{гннпр}} + \text{ДСД}_{\text{гндс}} + \text{ДСД}_{\text{гнни}} + \text{ДСД}_{\text{гндфл}} \\ = & 0 + 453,97 + 0 + 48,17 = 502,14. \end{aligned}$$

Прочие оборотные государственные активы на дату проведения анализа отсутствуют.

Рассчитаем забалансовые строки УБГК. Ввиду того, что анализируемое предприятие не получало основных средств от государства, в том числе во временное пользование, строки «Износ основных средств, полученных от государства» и «Предоставление во временное пользование предприятию государственного имущества» в анализируемом периоде отсутствуют.

Рассчитаем сумму по строке «Предоставление долгосрочных государственных гарантий по займам, привлекаемым предприятием,

субсидирование кредитов, процентных ставок». По информации из открытых источников, в декабре 2012 года предприятию из федерального бюджета выдана гарантия в размере 43,28 млрд. рублей (далее – долгосрочная гарантия). Фактический остаток по ней по состоянию на 01.01.2016г. составил 29 260 млн. рублей. Срок истечения гарантии - январь 2020 года [45]. В июне 2015 году предприятию для целей закупки металла у ОАО «ММК» была предоставлена государственная гарантия Челябинской области в размере 8 млрд. рублей, сроком до 1 июня 2016 года [71]. Ввиду того, что краткосрочная гарантия направлена на покрытие кредиторской задолженности, считаем нецелесообразным ее применение для целей расчета строки «предоставление долгосрочных государственных гарантий по займам, привлекаемым предприятием, субсидирование кредитов, процентных ставок» (ГГ_r).

Фактическая сумма заемных средств на основании отчетности по состоянию на 01.01.2016г. составляет 56 241,53 млн. рублей – в виде долгосрочных заемных средств; 6 859,18 млн. рублей – в виде краткосрочных заемных средств. Предположим, что гашение займов, обеспеченных гарантиями, осуществляется равными частями с ежедневной амортизацией. Для определения параметра собственных кредитных возможностей воспользуемся подходом, что сумма кредитных возможностей равна сумме кредитов, не покрытых государственными гарантиями (вес 70%), и максимальному размеру долга при соблюдении показателя «долг/ЕБИТДА» равный 5 (вес показателя 30%). Срок между датой выдачи и датой погашения по долгосрочной гарантии составляет 2 587 дней (01.12.2012г. и 01.01.2020г. соответственно), срок между датой выдачи и датой, на которую осуществляется анализ, составляет 1 126 дней (01.01.2016г.). По итогам 2015 года сумма прибыли до налогообложения составляет 6 553,9 млн. рублей, сумма процентов к уплате 7 881,14 млн. рублей, амортизация 2 592,1 млн. рублей.

Примем допущение, что совокупное число кредитов, привлеченных на льготных условиях, по которым в настоящее время у предприятия имеется остаток ссудной задолженности, составляет 1 (долгосрочный).

Сумму выгод, полученной от снижения процентной ставки ввиду предоставления государственных преференций, рассчитаем следующим образом: ввиду равномерного гашения расчет среднегодовых остатков целесообразно производить как среднеарифметическое значение на начало и на конец анализируемого периода. Таким образом, среднегодовые остатки ссудной задолженности по льготному займу составляют в 2012 году 43 020,7 млн. рублей (43 280 млн. рублей на 01.12.2012г. и 42 761,4 млн. рублей на 01.01.2013г.), в 2013 году 39 708,2 млн. рублей (36 655 млн. рублей на 01.01.2014г.), в 2014 году 33 601,8 млн. рублей (30 548,6 млн. рублей на 01.01.2015г.), в 2015 году 27 495,4 млн. рублей (24 442,2 млн. рублей на 01.01.2016г.).

Сведения о статистике процентных ставок взяты с официального сайта ЦБ РФ [46].

$$\begin{aligned}
 ГГ_r &= (56\,241,53 + 6\,859,18) \\
 &\quad - \left(\left(56\,241,53 - \left(43\,280 - 43\,280 \times \frac{1\,126}{2\,587} \right) \right) \times 0,7 \right. \\
 &\quad \left. + (6\,553,9 + 7\,881\,14 + 2\,592,1) \times 5 \times 0,3 \right) \\
 &\quad + \left(\frac{43\,020,7 \times (0,116 - 0,1)}{12} + 39\,708,2 \times (0,1127 - 0,1) \right. \\
 &\quad \left. + 33\,601,8 \times (0,1141 - 0,1) + 27\,495,4 \times (0,1427 - 0,12) \right) \\
 &= 16\,961,6.
 \end{aligned}$$

На основании рассчитанных строк составим УБГК по состоянию на 01.01.2016г (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – УБГК по состоянию на 01.01.2016г.

Активы	Значение, млн. рублей	Пассивы	Значение, млн. рублей
I. Внеоборотные активы:	10 863,11	III. Перманентные средства государства	0
Внеоборотные активы и имущество, обремененные государством (в том числе НМА)	10 745,61	Участие государства в уставном капитале	0
		Участие государства в добавочном капитале	0
Вложения в объекты капитального строительства (государственные)	0	Реинвестированная прибыль предприятия, не полученная государством в форме дивидендов (непокрытый убыток от государственного вмешательства)	0
Прочие внеоборотные государственные активы (ОНА и т.д.)	90,5	IV. Долгосрочный государственный капитал	1 619,9
		Субсидии и прочие безвозмездные поступления	45
		Налоговые каникулы, налоговые кредиты, рассрочка налоговых и прочих обязательных платежей в бюджетную систему РФ (на срок более 1 года, в т. ч. ОНО)	1 574,9
		Налоговые льготы и преференции	0

Продолжение таблицы 3.1

Активы	Значение, млн. рублей	Пассивы	Значение, млн. рублей
II. Оборотные активы:	20 432,47	Прямые долгосрочные государственные кредиты	0
Оборотные активы, используемые для производства государственной продукции (Запасы для реализации по установленным государством условиям, незавершенное производство по госзаказам)	7 047,43	Прочий долгосрочный государственный капитал	0
Задолженность бюджетной системы РФ в пользу предприятия (в том числе НДС по приобретенным ценностям и т.д.)	339,7	V. Краткосрочный государственный капитал	7 110,66
		Краткосрочные государственные займы	0
Дебиторская задолженность государственных предприятий и предприятий, подконтрольных государству.	12 543,2	Капитал от налоговой оптимизации	4 830,61
		(Финансово-экономические санкции, предъявляемые государственными органами к предприятию)	0
Финансовые вложения в объекты государственных активов краткосрочные (облигации)	0	Урегулированная задолженность по уплате платежей в бюджетную систему	0
Денежные средства, депонированные на счетах для выполнения обязательств перед государством	502,14		

Окончание таблицы 3.1

Активы		Значение, млн. рублей	Пассивы	Значение, млн. рублей
			Кредиторская задолженность перед государством, государственными предприятиями и организациями, а также прочим расчетам, в т.ч. по полученным авансам	2 280,05
Прочие оборотные государственные активы		0	Прочий краткосрочный государственный капитал	0
Балансировка	$\Delta(\sum\Pi - \sum A)$, если $\sum\Pi > \sum A$	-	Балансировка $\Delta(\sum A - \sum\Pi)$, если $\sum\Pi < \sum A$	22 565,02
Забалансовые счета				
Износ основных средств, полученных от государства		0	Предоставление долгосрочных государственных гарантий по займам, привлекаемым предприятием, субсидирование кредитов (процентных ставок)	16 961,6
Предоставление предприятию государственного имущества во временное пользование		0		

Также в рамках составления отчетности сформируем финансовый результат, подученный предприятием в результате взаимодействия с государством (в том числе государственными предприятиями).

Примем допущение, что структура себестоимости продукции, коммерческие, управленческие расходы, а также проценты к уплате по направлениям сбыта, распределены однородно. Доля сбыта в пользу государственных предприятий составляет 65% (72 985,45 млн. рублей.) от совокупного объема продаж. Себестоимость продаж составила 58 409,27 млн. рублей. Сумма коммерческих и управленческих затрат составила 5 651,05 млн. рублей, сумма процентов к уплате составила 5 122,74 млн. рублей.

Доходы от участия в других организациях, прочие доходы и расходы, а также проценты к получению в рамках рассматриваемого направления сбыта учитывать не будем. Таким образом, сумма прибыли до налогообложения по итогам 2015 года составила 3 802 375,2 млн. рублей. Финансовый результат по государственным направлениям деятельности 3 041,9 млн. рублей.

2 этап. Расчет аналитических показателей оценки эффективности, безопасности и обремененности интеграционных отношений ПАО «ЧТПЗ» и государства. Расчет коэффициента государственной поддержки и обременения. Ввиду высокой значимости привлеченных государственных гарантий в деятельности предприятия (цель их привлечения - покрытие задолженности по займам, привлекаемым для целей реализации ключевых инвестиционных проектов предприятия: крупнейшего в мире завода по выпуску труб большого диаметра «Высота 239», электросталеплавильного комплекса «Железный Озон 32» и финишного центра по выпуску труб для нефтегазового сектора [47]) значение коэффициента значимости забалансовых обязательств в деятельности организации примем равным 1.

$$K_{\text{ГПО}} = \frac{(III_{\text{Г}} + IV_{\text{Г}} + \bar{V}_{\text{Г}}) - (I_{\text{Г}} + \bar{II}_{\text{Г}}) + 30 \times \rho}{A}$$

$$= \frac{(0 + 1\,619,9 + 7\,110,66) - (10\,863,11 + 20\,432,47) + 16\,961,6 \times 1}{108\,175,65}$$

$$= -0,0518.$$

Данный показатель говорит об обремененности деятельности предприятия. Сумма обременённых активов составляет 4,6% от их общего числа (при учете гарантий в источниках финансирования деятельности предприятия).

$$R_{\text{ПНГ}} = \frac{\text{ПРВ} - \text{ПРВ}_{\text{Г}}}{\text{В} - \text{В}_{\text{Г}}} = \frac{22\,424,87 - 14\,576,16}{112\,285,27 - 72\,985,44} = 0,1997;$$

$$R_{\text{ПГ}} = \frac{\text{ПРВ}_{\text{Г}}}{\text{В}_{\text{Г}}} = \frac{14\,576,16}{72\,985,44} = 0,1997;$$

$$R_{\text{НГ}} = \frac{\text{ЧП} - \text{ЧП}_{\text{Г}}}{\text{А} - \text{А}_{\text{Г}}} = \frac{5\,388,96 - 3\,041,9}{108\,175,65 - 31\,268,58} = 0,0305;$$

$$R_r = \frac{\text{ЧП}_r}{A_r} = \frac{3\,041,9}{31\,268,58} = 0,0973.$$

Рентабельность активов, обремененных государством, более чем в 3 раза превышает рентабельность необремененных активов. Ввиду отсутствия участия государства в уставном капитале предприятия показатель пропорциональности распределения чистой прибыли между участниками не рассчитывается. Для целей анализа будем считать, что использование предоставленных предприятию субсидий соответствует целевому назначению.

Рассчитаем коэффициент силы влияния. Среднеотраслевое значение доли государственного капитала в сумме источников финансирования деятельности компании (за исключением уставного капитала) отражает роль государства как кредитора. Примем значение данного коэффициента равным 15%.

$$\begin{aligned} \omega_{\text{ПГК}} &= \frac{\text{УК}_r \times \left(1 + \frac{\text{УК}_r}{\text{УК}_\Sigma} - \alpha\right) + (\text{П}_r + 30 \times \rho - \text{УК}_r) \times \left(1 + \frac{\text{П}_r + 30 \times \rho - \text{УК}_r}{\text{П}_\Sigma - \text{УК}_\Sigma} - \beta\right)}{\text{П}_\Sigma} \\ &= \frac{0 \times (1 + 0 - \alpha) + (8\,730,56 + 16\,961,6) \times \left(1 + \frac{8\,730,56 + 16\,961,6}{108\,175,65 - 472,383} - 0,15\right)}{108\,175,65} \\ &= 0,2585. \end{aligned}$$

Рассчитаем коэффициент силы государственного влияния на активы компании. Ввиду того, что все активы, обремененные государством, являются основными для деятельности анализируемого предприятия, примем значения важности данных активов равными единице. Средний остаток государственных оборотных активов за последние 4 квартала по данным УБГК примем равным 20 432,47 млн. рублей.

$$\begin{aligned} \omega_{\text{АГК}} &= \frac{(\text{АвобГ}_1 \times \text{Важн}_1 + \dots + \text{АвобГ}_n \times \text{Важн}_n) + \overline{\text{АобГ}}}{\text{Авоб}_\Sigma + \overline{\text{Аоб}_\Sigma}} \\ &= \frac{10\,863,11 + 20\,432,47}{67\,306,255 + \frac{40\,869 + 45\,250 + 46\,831 + 45\,236}{4}} = 0,2798; \end{aligned}$$

$$\omega_{ГК} = \frac{\omega_{П_{ГК}} + \omega_{А_{ГК}}}{2} = \frac{0,2585 + 0,2798}{2} = 0,2692;$$

$$\omega_{ЧК} = 1 - \omega_{ГК} = 1 - 0,273 = 0,731.$$

Рассчитаем коэффициент эластичности капитализации публичной компании по степени государственного влияния. Ввиду того, что акции анализируемого предприятия относятся к 3-му уровню листинга (низкий уровень ликвидности – по данным Московской Биржи), полноценный анализ эластичности провести не представляется возможными. Для целей анализа примем допущение, что сведения о предоставлении государственной гарантии в размере 8 млрд. рублей привели к росту стоимости акций предприятия с 38 рублей до 41 рубля, сумма государственного капитала на дату проведения оценки равняется сумме по состоянию на 01.01.2016г., совокупные пассивы равны их величине на 30.06.2015г. Влияние фактора оценивается на уровне 80%.

$$\begin{aligned} \epsilon_{ЭКВ} &= \frac{\frac{РК_{n-1} + (РК_n - РК_{n-1}) \times k_{ригк} - 1}{РК_{n-1}}}{\left(\frac{\frac{П_{Гn} + N}{П_{\Sigma n}}}{\frac{П_{Гn-1}}{П_{\Sigma n-1}}} \right) - 1} \\ &= \frac{\frac{38 + (41 - 38) \times 0,8 - 1}{38}}{\left(\frac{\frac{8\,730,56 + 8\,000}{113\,803,3 + 8\,000}}{\frac{8\,730,56}{113\,803,3}} \right) - 1} = 0,08. \end{aligned}$$

Далее произведем расчет коэффициентов финансового состояния промышленного предприятия с государственной поддержкой. Ввиду того, что в рамках апробации исследования составляется входящая управленческая

отчетность, вертикальный анализ (в динамике) и горизонтальный анализ проводится не будет.

Определим текущую ликвидность государственного капитала. Для расчета коэффициентов ликвидности примем допущение, что вероятность досрочного вывода активов и пассивов государственного капитала равна 0.

$$\frac{\sum(i_{II} \times (1 - \rho_{II}))}{\sum(i_V \times (1 - \rho_V))} = \frac{20\,432,47}{7\,110,66} = 2,873.$$

Срочная ликвидность:

$$\frac{\sum(i_{II} \times (1 - \rho_{II})) - \text{ОА}_Г}{\sum(i_V \times (1 - \rho_V))} = \frac{20\,432,47 - 7\,047,43}{7\,110,66} = 1,882.$$

Абсолютная ликвидность:

$$\frac{\text{ФВ}_Г + \text{ДСД}_Г}{\sum(i_V \times (1 - \rho_V))} = \frac{0 + 502,14}{7\,110,66} = 0,071.$$

Совокупная ликвидность государственного капитала:

$$\frac{\sum(i_I \times (1 - \rho_I)) + \sum(i_{II} \times (1 - \rho_{II}))}{\sum(i_{III} \times (1 - \rho_{III})) + \sum(i_{IV} \times (1 - \rho_{IV})) + \sum(i_V \times (1 - \rho_V))} = \frac{10\,863,11 + 20\,432,47}{0 + 1\,619,9 + 7\,110,66} = 3,585.$$

Осуществим проверку соотношений показателей ликвидности на предмет «безопасности».

$$\begin{cases} \sum(i_{IV} \times (1 - \rho_{IV})) + \sum(i_V \times (1 - \rho_V)) > \sum(i_{II} \times (1 - \rho_{II})) \\ \sum(i_I \times (1 - \rho_I)) < \sum(i_{III} \times (1 - \rho_{III})) + \sum(i_{IV} \times (1 - \rho_{IV})) \end{cases};$$

$$\begin{cases} 1\,619,9 + 7\,110,66 < 20\,432,47 \\ 10\,863,11 > 0 + 1\,619,9 \end{cases}.$$

Неравенство не соблюдается.

Для осуществления контроля финансово-экономической безопасности деятельности осуществим проверку полученных параметров на соответствие данному соотношению (1-ое безопасное соотношение):

$$\Pi_{\Sigma} - \Pi_{Г} > |\Pi_{Г} - \text{А}_Г|;$$

$$26\,631,8 - 0 > |22\,565,02|.$$

1-ое безопасное соотношение соблюдается.

Проверим соблюдение следующего «безопасного» соотношения (2-ое безопасное соотношение):

$$ЗБ_r + ДСД_r > КНО_r - ФЭС_r;$$

$$339,7 + 502,14 < 4\,830,61 - (-0).$$

2-ое безопасное соотношение не соблюдается.

Далее рассчитаем показатели деловой активности для отношений предприятия, связанных с взаимодействием с государством. Ввиду отсутствия ретро статистики по суммам государственных активов на предприятии в предыдущем периоде, примем их значение равным фактическому значению на 01.01.2016г.

Коэффициент оборачиваемости государственных активов ($ОбА_r$):

$$ОбА_r = \frac{В_r}{А_r} = \frac{72\,985,44}{31\,268,58} = 2,334.$$

Коэффициент оборачиваемости негосударственных активов ($ОбА_{нг}$):

$$ОбА_{нг} = \frac{В - В_r}{А - А_r} = \frac{112\,285,27 - 72\,985,44}{108\,175,65 - 31\,268,58} = 0,511.$$

Финансовый цикл государственного капитала ($ФЦ_r$):

$$\begin{aligned} ФЦ_r &= \frac{365}{(В_r - ПРВ_r) / \overline{ОА_r}} + \frac{365}{В_r / \overline{ДЗ_r}} - \frac{365}{(В_r - ПРВ_r) / \overline{КЗ_r}} \\ &= \frac{365}{(72\,985,44 - 14\,576,16) / 7\,047,43} + \frac{365}{72\,985,44 / 12\,543,2} \\ &\quad - \frac{365}{(72\,985,44 - 14\,576,16) / 2\,280,05} = 92,52. \end{aligned}$$

Финансовый цикл негосударственного капитала ($ФЦ_{нг}$):

$$\begin{aligned}
\Phi_{\text{Ц}_{\text{нГ}}} &= \frac{365}{((B - B_r) - (ПР_B - ПР_{B_r})) / (\overline{OА} - \overline{OА}_r)} + \frac{365}{B - B_r / \overline{ДЗ} - \overline{ДЗ}_r} \\
&\quad - \frac{365}{((B - B_r) - (ПР_B - ПР_{B_r})) / (\overline{КЗ} - \overline{КЗ}_r)} \\
&= \frac{365}{\frac{(112\,285,27 - 72\,985,44) - (22\,424,87 - 14\,576,16)}{10\,608,75 - 7\,047,43}} \\
&\quad + \frac{365}{\frac{112\,285,27 - 72\,985,44}{21\,496,45 - 12\,543,2}} \\
&\quad - \frac{365}{\frac{(112\,285,27 - 72\,985,44) - (22\,424,87 - 14\,576,16)}{20\,647,41 - 2\,280,05}} \\
&= -88,67.
\end{aligned}$$

На основании полученных показателей проведем анализ по показателям эффективности и безопасности использования государственного капитала, а также оценим обремененность деятельности предприятия.

Анализ эффективности:

Сравнение рентабельности продаж:

$$\mathcal{E}_1 = \frac{R_{\text{П}_r}}{R_{\text{П}_{\text{нГ}}}} = \frac{0,1997}{0,1997} = 1.$$

Сравнение рентабельности активов, обремененных и необремененных государством:

$$\mathcal{E}_2 = \frac{R_r}{R_{\text{нГ}}} = \frac{0,0973}{0,0305} = 3,19.$$

Сравнение коэффициентов оборачиваемости государственных и негосударственных активов:

$$\mathcal{E}_3 = \frac{OБA_r}{OБA_{\text{нГ}}} = \frac{2,334}{0,511} = 4,568.$$

Сравнение длительности финансового цикла государственного и негосударственного капитала предприятия:

$$\mathcal{E}_4 = 1 + \frac{\Phi_{\Sigma n} - \Phi_{\Sigma n-1}}{|\Phi_{\Sigma n-1}|} = 1 + \frac{-88,67 - 92,52}{|92,52|} = -0,958.$$

Значение показателя $\epsilon_{\text{ЭКГВ}}$ составляет 0,08, при этом

$$\frac{\Pi_{\Gamma n \pm N}}{\Pi_{\Sigma n}} \geq \frac{\Pi_{\Gamma n-1}}{\Pi_{\Sigma n-1}} \left(\frac{8\,730,56 + 8\,000}{113\,803,3 + 8\,000} > \frac{8\,730,56}{113\,803,3} \right).$$

На основании полученных показателей рассчитаем интегральный показатель эффективности государственного капитала.

Абсолютно эффективный государственный капитал соответствует следующим параметрам:

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{если } \mathcal{E}_1 > 1; \\ \text{если } \mathcal{E}_2 > 1; \\ \text{если } \mathcal{E}_3 > 1; \\ \text{если } \mathcal{E}_4 > 1; \\ (\epsilon_{\text{ЭКГВ}} \geq 0 \text{ и } \frac{\Pi_{\Gamma n \pm N}}{\Pi_{\Sigma n}} \geq \frac{\Pi_{\Gamma n-1}}{\Pi_{\Sigma n-1}} \text{ или} \\ \epsilon_{\text{ЭКГВ}} < 0 \text{ и } \frac{\Pi_{\Gamma n \pm N}}{\Pi_{\Sigma n}} < \frac{\Pi_{\Gamma n-1}}{\Pi_{\Sigma n-1}} \text{ или} \\ \epsilon_{\text{ЭКГВ}} \geq 1); \end{array} \right.$$

Показатели эффективности анализируемого предприятия соответствуют следующему неравенству:

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{если } \mathcal{E}_1 = 1; \\ \text{если } \mathcal{E}_2 > 1; \\ \text{если } \mathcal{E}_3 > 1; \\ \text{если } \mathcal{E}_4 < 1; \\ (\epsilon_{\text{ЭКГВ}} \geq 0 \text{ и } \frac{\Pi_{\Gamma n \pm N}}{\Pi_{\Sigma n}} \geq \frac{\Pi_{\Gamma n-1}}{\Pi_{\Sigma n-1}} \end{array} \right.$$

Следовательно, значение интегрального показателя эффективности составляет 60%, что позволяет признать государственный капитал относительно эффективным.

Далее проведем анализ обремененности деятельности анализируемого предприятия.

$$\begin{aligned} K_0 &= (III_{\Gamma} + IV_{\Gamma} + \bar{V}_{\Gamma}) - (I_{\Gamma} + \bar{II}_{\Gamma}) \\ &= (0 + 1\,619,9 + 7\,110,66) - (10\,863,11 + 20\,432,47) \\ &= -22\,565; \end{aligned}$$

$$K_{0/A} = \frac{(III_r + IV_r + \bar{V}_r) - (I_r + \bar{II}_r)}{A} = \frac{(0 + 1\,619,9 + 7\,110,66) - (10\,863,11 + 20\,432,47)}{108\,175,65} = -0,209.$$

Значение показателя совокупной ликвидности составляет 3,585.

Проведем оценку параметров безопасности отношений с государственным капиталом. Анализ показателя коррупционного риска. Совокупный капитал, предоставленный государством, не превышает сумму обремененных активов. Также ранее было принято допущение, что использование предоставленных предприятию субсидий соответствует целевому назначению.

Ввиду отсутствия критериев, обуславливающих важность показателя безопасности использования капитала от налоговой оптимизации, а также ввиду отсутствия достаточного количества эмпирических данных, его полный расчет в рамках данного исследования производиться не будет.

Оценка показателей ликвидности. Значение показателя текущей ликвидности государственного капитала составляет 2,873, что превышает нормативное значение для этого показателя: находящееся в диапазоне от 1,5 до 2. Высокое значение показателя говорит о не совсем рациональной политике работы предприятия с государственным капиталом, что может быть связано с замедлением сроков оборачиваемости оборотных активов.

Значение показателя срочной ликвидности государственного капитала составляет 1,882, что превышает нормативное значение для этого показателя, находящееся в диапазоне от 0,6 до 1.

Значение показателя абсолютной ликвидности государственного капитала составляет 0,071, что ниже нормативного значения показателя, равного не менее 0,2. При этом общее значение показателя абсолютной ликвидности анализируемого предприятия составляет 0,44.

Выполнение/невыполнение соотношений безопасности. 1-ое безопасное соотношение соблюдается. 2-ое безопасное соотношение не соблюдается. Ввиду существенной ликвидности предприятия несоблюдение

данного соотношения не несет существенных угроз финансово-экономической устойчивости предприятия.

Показатель силы влияния частного и государственного капиталов. Значение показателя «сила влияния государства» в анализируемом предприятии составляет 0,2692. При этом за счет работы с государственным капиталом формируется 65% получаемой выручки и существенная часть финансового результата предприятия. Ввиду отсутствия существенных альтернативных направлений сбыта продукции (при учете некоторой диверсификации даже внутри покупателей с государственным участием) на условиях, не хуже действующих, риск данного влияния оценивается как умеренно влияющий (ввиду низкой диверсифицированности по показателю «Выручка») на совокупную безопасность предприятия.

Таким образом, использование государственного капитала на предприятии можно признать безопасным, ввиду соблюдения обязательных показателей безопасности и отсутствия критериев, обуславливающих их важность.

На основании проведенного анализа по параметрам эффективности, безопасности и обремененности представляется возможным определить конфигурацию государственного капитала. По состоянию на 01.01.2016 года она соответствует $\mathcal{E}_1; \mathcal{B}_1; \mathcal{O}_0$ (1 вариант эффективности государственного капитала). Ввиду отсутствия прямого государственного участия в деятельности предприятия вся получаемая прибыль распределяется между частными собственниками предприятия. При этом значение показателя влияния государственного капитала на деятельность предприятия оценивается как приемлемое 0,2692, т.е. фактический финансовый результат превышает уровень прямого влияния государства на деятельность предприятия. Косвенное влияние при текущей рыночной конъюнктуре (существенная доля государства в нефтегазовой отрасли) является неизбежным и не повышает риски по сравнению с аналогичными

предприятиями отрасли. Таким образом, сложившуюся конъюнктуру отношений с государственным капиталом можно считать **целевой**.

При этом важно отметить, что обязательный параметр безопасности - 1-ое безопасное соотношение находятся в значениях, близких к пороговому, сумма собственных средств частных инвесторов организации превышает сумму несбалансированности УБГК на 18%, что, на наш взгляд, несет дополнительный риск и требует некоторого пересмотра политики работы с государственным капиталом в пользу уменьшения размера несбалансированности. Также важно отметить, что в случае учета государственных гарантий в составе источников финансирования деятельности, сумма собственных средств частных инвесторов организации превышает сумму несбалансированности УБГК более чем в 4,6 раза. Таким образом, окончательная оценка уровня риска зависит от выбранной на предприятии стратегии работы с государственным капиталом и условий предоставляемых гарантий.

Не соблюдается ряд показателей ликвидности государственного капитала, в частности 2-ое соотношение безопасности, контрольное соотношение разделов УБГК, низкое значение показателя абсолютной ликвидности государственного капитала. При этом значения показателей общей и срочной ликвидности превышают нормативные значения, что говорит о некотором резерве увеличения эффективности в части работы с оборотными активами, в случае анализируемого предприятия превышения показателей объясняются достаточно высоким значением дебиторской задолженности, что в свою очередь требует изучения ее структуры по параметру срочности (в том числе на предмет наличия просроченной задолженности).

Основные средства, обременённые государством, финансируются за счет частных средств, что в свою очередь требует повышенного контроля за эффективностью сбыта продукции для предприятий, аффилированных с государством, т.к. в случае существенного снижения показателей

эффективности (до уровня, при котором данное направление деятельности становится убыточным), предприятие перейдет в состояние, описываемое, как $\mathcal{E}_0; \mathcal{B}_1; \mathcal{O}_0$. При условии отсутствия ожиданий восстановления показателей эффективности, целесообразно применение стратегии снижения обременения либо повышения эффективности государственных направлений деятельности в зависимости от возможности осуществления последней.

Существенный резерв увеличения эффективности работы с государственным капиталом лежит в плоскости увеличения срока гашения кредиторской задолженности перед государством и организациями, аффилированными с государством. Так, расчетный срок гашения кредиторской задолженности перед государством и организациями, аффилированными с государством составляет 14 дней (в свою очередь это обусловлено большим объемом сбыта в пользу данной категории потребителей), по прочим расчетам срок составляет 213 дней.

Таким образом, полученные расчеты подтверждают корректность выбранной стратегии и указывают на некоторые направления для ее корректировки, а также описывают возможные риски. Внедрение системы позволяет оперативно отслеживать и корректировать направления работы с государственным капиталом.

Выводы по главе 3

1. Эффективное внедрение системы управления государственным капиталом в промышленном предприятии - многоэтапный процесс, требующей вовлеченности всех участников процесса. Этапы внедрения системы определяются организационно-управленческой структурой предприятия.

2. Ввиду того, что зачастую при интеграционных отношениях частного и государственного капиталов имеет место конфликт интересов, весьма важным является вопрос информационной политики по работе с

государственным капиталом (открытая и закрытая информационная политика).

3. Очевидна возможность применения разработанной системы управления промышленным предприятием в условиях интеграции с государственным капиталом в рамках государственных органов, отвечающих за взаимодействие с промышленными предприятиями.

4. Ввиду разнородной природы взаимодействия государственного и частного капиталов, сбор информации при анализе интеграционных отношений с частным капиталом должен осуществляться на каждом из уровней ее предоставления (муниципальный, региональный, федеральный, а также уровень предприятия, аффилированного с государством).

5. В рамках апробации предложенной системы управления промышленным предприятием в условиях его интеграции с государственным капиталом, проведенной на базе ПАО «ЧТПЗ», было установлено, что выбранная стратегия работы с государственным капиталом является целевой: государственный капитал соответствует критериям эффективности, безопасности, деятельность предприятия является обремененной.

Апробация проведена в соответствии с последовательностью, предложенной в части 2. В связи с отсутствием некоторой информации были приняты допущения, существенно не искажающие полученные результаты.

Также в ходе проведенной апробации выявлены некоторые риски и потенциальные резервы увеличения эффективности работы с государственным капиталом. В частности выявлен риск нарушения 1-ого соотношения безопасности, позволяющего сохранять приемлемый уровень рискованности, так как для сохранения приемлемого уровня риска сумма частного собственного капитала должна покрывать обременение/поддержку государства.

Ввиду весьма существенного обременения активов, в том числе необоротных, контроль показателей эффективности требует повышенного внимания.

Несоблюдение показателей ликвидности по государственному капиталу компенсируется существенной общей ликвидностью анализируемого предприятия.

Потенциальный резерв увеличения эффективности деятельности предприятия при одновременном снижении рисков заключается в увеличении сроков расчетов с государством и организациями, аффилированными с государством, снижении зависимости от поставок в пользу ограниченного числа клиентов, при сохранении общей маржи. Использование предложенной системы позволит предприятию проводить оперативный мониторинг интеграционных отношений с государством, принимать оперативные решения в части работы с государственным капиталом, а также даст экономическое обоснование применяемым стратегиям работы с государственным капиталом.

В целом результаты апробации свидетельствуют об адекватности и эффективности применения разработанного комплекса методов в управлении государственным капиталом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенного диссертационного исследования, сформулируем его основные результаты.

1. Обоснована актуальность изучения вопроса присутствия государства как в экономике страны в целом, так и в рамках отдельно взятого предприятия в частности, обусловленная в первую очередь масштабом собственности, прямо или косвенно относящейся к категории государственной, включая крупнейшие системообразующие предприятия, а также существенным косвенным влиянием данной собственности на экономические процессы.

2. Выявлены возможные варианты возникновения интеграционных отношений, среди которых выделены следующие виды: совместное предприятие, неформальная интеграция, текущая интеграция. Дано разграничение между категориями «организации, управляемые государством», «организации, контролируемые государством» и «организации с государственным участием».

3. Представлена характеристика исторического развития процесса интеграционных отношений между частным и государственным капиталами. Выявлена значимость государственного капитала в экономике России в различные годы. Рассмотрены взгляды ведущих экономических школ, подавляющее большинство из которых признает неизбежность вмешательства государства как в экономику страны в целом, так и в экономику отдельно взятого предприятия, в частности. Однако, непременным условием эффективного функционирования экономики признан контроль степени такого вмешательства, а также соблюдение принципов конкуренции и рационального использования ресурсов.

4. Представлена классификация форм и характеристика концепций взаимодействия государства и частных структур в рамках единого хозяйственного комплекса. Выделены 4 возможных типа интеграции, в рамках которых отражены все типы отношений: прямой, косвенный

(интеграция в предприятие осуществляется посредством интеграции в ту рыночную среду, в которой оно существует), текущий (интеграция в предприятие возникает ввиду наличия регулярных взаимоотношений с государством по уплате налогов и сборов) и смешанный. Наибольшие финансово-экономические последствия и силу воздействия на конкретную организацию имеет прямая интеграция: интеграция в финансово-хозяйственную деятельность организации путем непосредственного предоставления преференций (независимо от основания ее предоставления), участия в уставном капитале и так далее, и, как следствие, непосредственное участие в принятии решений по вопросам деятельности данной организации. Определено место ГЧП в системе интеграционных отношений государственного и частного капиталов. ГЧП целесообразно относить к прямому или смешанному виду интеграции с паритетной степенью интегрированности, целевой направленностью и средним, либо долгосрочным временем взаимодействия.

5. Сформулированы, в том числе с применением методов корреляционно-регрессионного анализа, основные особенности государственного капитала, позволяющие выделить его в качестве отдельного объекта для изучения. К ним отнесены следующие: наличие жесткого государственного контроля использования предприятием полученных средств; наличие фактов вмешательства государства в деятельность предприятия; как правило, долгосрочный характер различных форм государственного присутствия на предприятии; повышение лояльности государственных структур к предприятию по мере роста в нем доли государственного присутствия; более низкая мобильность государственных средств и источников по сравнению с частным капиталом; участие государства в менее рентабельных отраслях.

6. Выделены проблемы интеграции частного и государственного капиталов для государства. Актуальность данного вопроса в большей степени связана с необходимостью решения ряда общественных,

политических и экономических задач, в частности, таких как сохранение экономической и продовольственной безопасности страны, борьба с коррупцией, повышение эффективности использования бюджетных средств. Повышение эффективности использования государственного капитала в контексте исследуемой проблемы может быть достигнуто двумя основными способами: во-первых, путем увеличения совокупного результата через вовлечение частных структур в управление организацией с государственным капиталом, и, во-вторых, за счет снижения затрат, что сегодня связано прежде всего с организацией полноценного поэтапного контроля выпадающих доходов на всех уровнях государственного управления.

7. Исходя из двойственного понимания государственного капитала, автором разработан метод учета интеграционных отношений промышленного предприятия и государства, основывающийся на балансовом подходе: баланс активов, обремененных обязательствами перед государством, и пассивов, как средств, полученных из различных прямых и косвенных государственных источников. Разнородное присутствие государства в деятельности предприятия, то есть государственное вмешательство/поддержка, рассматривается как совокупность средств, полученных из различных направлений и активов предприятия, обремененных государственными обязательствами и обладающих конкретными свойствами, каждое из которых является отделимым от прочих необремененных объектов. Балансовый подход к государственному капиталу позволяет проводить учет интеграционных отношений частного и государственного капиталов по принципу двойной записи. Представлены подходы к расчету строк УБГК.

8. Разработана система аналитических показателей интеграционных отношений промышленного предприятия и государства. Данные показатели разделены на 3 группы: показатели оценки эффективности, безопасности и обремененности. Определены условия эффективности государственного капитала: а) показатели эффективности государственного капитала

положительны и соответствуют приемлемым для собственников критериям эффективности; б) государственный капитал не является необремененным (или является необремененной его существенная часть) и используется в эффективной коммерческой деятельности. К показателям эффективности государственного капитала относятся следующие: показатель рентабельности государственного капитала, в том числе рентабельность продаж продукции, потребителем которой явилось государство, и рентабельность активов, обремененных государством; показатель оборачиваемости государственного капитала, в том числе коэффициент оборачиваемости государственных активов; финансовый цикл государственного капитала; изменчивость (эластичность) капитализации публичной организации вследствие государственного участия. Для принятия решения об эффективности государственного капитала по сравнению с частным в рамках единого хозяйственного комплекса предлагается сравнить полученные значения предлагаемых показателей со значениями аналогичных показателей для частного капитала. Государственный капитал можно считать относительно эффективным в случае, если эффективность по не менее чем 50% показателей превышает значение для частного капитала.

К показателям, относящимся к безопасности взаимодействия с государственным капиталом, автором отнесены следующие: показатель коррупционного риска (обязательный показатель); показатель силы влияния частного и государственного капиталов; показатель безопасности использования капитала от налоговой оптимизации; показатели ликвидности и достаточности собственного капитала (частными случаями которого являются показатели ликвидности государственного капитала и выполнение/невыполнение «безопасных» соотношений (одно из соотношений безопасности - обязательный показатель)). Использование государственного капитала можно считать безопасным при соблюдении всех вышеназванных обязательных и условных (в случае наличия факторов, обуславливающих их важность) показателей безопасности.

Показателями обремененности деятельности предприятия являются показатели, отражающие разность между активом и пассивом УБГК.

9. Предложен методический подход к выбору стратегии управления промышленным предприятием с государственным капиталом, в основу которого, в отличие от существующих подходов, положена трехмерная матрица, где анализируемое предприятие позиционируется в координатах «эффективность – безопасность – обремененность». Матрица позволила выделить восемь возможных позиций промышленного предприятия, по каждой из которых сформулированы рекомендации относительно стратегических решений по изменению интеграционных отношений с государственным капиталом и предложена соответствующая стратегия управления.

10. Постановка системы учета интеграционных отношений частного и государственного капиталов как со стороны предприятия, так и со стороны государства является комплексным процессом, требующим вовлеченности руководства и финансово-экономических служб предприятия. Ведение учета необходимо осуществлять непрерывно либо по мере возникновения операций, связанных с интеграционными отношениями частного и государственного капиталов.

11. Апробация разработанной системы проведена на базе ПАО «ЧТПЗ». По состоянию на 01.01.2016 года конфигурация государственного капитала, используемого на ПАО «ЧТПЗ», соответствует 1-му варианту эффективности государственного капитала. Однако выделены резервы увеличения эффективности работы с государственным капиталом, связанные с увеличением срока гашения кредиторской задолженности перед государством и организациями, аффилированными с государством. Также выявлен риск, связанный с финансированием основных средств, обременённых государством, за счет частных средств ПАО «ЧТПЗ», что, в свою очередь, требует повышенного контроля за эффективностью сбыта продукции для предприятий, аффилированных с государством, так как в

случае существенного снижения показателей эффективности (до уровня, при котором данное направление деятельности становится убыточным) предприятие перейдет в состояние, описываемое, как $\mathcal{E}_0; \mathcal{B}_1; \mathcal{O}_0$.

12. В целом результаты апробации свидетельствуют об адекватности и эффективности применения разработанной системы управления промышленным предприятием в условиях интеграции частного и государственного капиталов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Автономная некоммерческая организация "Центр антикоррупционных исследований и инициатив "Трансперенси Интернешнл-Р". Индекс восприятия коррупции [Электронный ресурс] URL: <http://www.transparency.org.ru/indeks-vospriatiia-korruptcii/blog>
2. Агарков, Г.А., Зыков, В.В. Бизнес и государство: актуальные проблемы взаимодействия Текст. / Г.А. Агарков, В.В. Зыков // Экономика региона. – 2010. – № 1. – С. 172-175.
3. Бартнев, С.А. История экономических учений в вопросах и ответах / С.А. Бартнев //: уч-метод. пособие. – М.: Юрист, 1998. – 139 с.
4. Бартнев, С. А. История экономических учений: учеб. / С. А. Бартнев // . – М.: Магистр, 2007. – 478 с.
5. Безуглая, Н.С. Экономическая безопасность предприятия. Сущность экономической безопасности предприятия / Н.С.Безуглая // Российское предпринимательство. – 2010. – №4-1.
6. Бирюков, А. Авансовые платежи по госконтрактам в 2015 году/ А. Бирюков//Журнал "Казенные учреждения: бухгалтерский учет и налогообложение" № 5/2015 URL: <http://www.audit-it.ru/articles/account/contracts/a75/830684.html>].
7. Булатов, А.С. Экономика: учеб. для вузов / А.С. Булатов, И.И.Большакова, В.В. Виноградов; Под ред. А.С. Булатова. // – М.: Юрист, 1999. – 894 с.
8. Бухтиярова, Т.И. Государственно-частное партнерство в качестве инструмента развития регионального потребительского рынка: теоретический аспект/ Т.И. Бухтиярова, Е.Л. Павленко // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №1.
9. Бьюкенен Дж. Минимальная политика рыночной системы // Вопросы экономики, 1990. № 12.
10. Бюджетный кодекс Российской Федерации. М.: Эксмо, 2014. 256 с. (Законы и кодексы). (ред. от 30.11.2016)

11. Варпаева, И.А. Разработка системы управленческого учета инвестиционной деятельности / И.А. Варпаева, Р.В. Треушников // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – N 24. – С.41-50.

12. Васильева, Л. В. История экономических учений: конспект лекций / Л. В. Васильева, Г. В. Игнатьева, П. И. Прошунин // М.: Высшее образование, 2008.

13. Васильев, В. Нефтяной ВВП: как государство наращивает долю в российской экономике [электронный ресурс] / В. Васильев – Интернет-журнал «Forbes», 06.08.2015г. URL: <http://www.forbes.ru/sobytiya/ekonomika/infographics/264613-neftyanoi-vvp-kak-gosudarstvo-narashchivaet-dolyu-v-rossiisko> (дата обращения 30.06.2015)

14. Вайсман, Е.Д., Теоретические и практические проблемы перераспределения правомочий собственности между государством и частным бизнесом / Е.Д. Вайсман, П.А. Галанский//Экономика и предпринимательство. – № 6, часть 1, 2015. – С. 1015-1017.

15. Вайсман, Е.Д., Совершенствование метода оценки эффективности государственной поддержки бизнеса / Е.Д Вайсман, П.А. Галанский // В сборнике: Наука ЮУрГУ 67-я научная конференция. – 2015. – С. 413-417.

16. Вайсман, Е.Д. К вопросу оценки государственной поддержки бизнеса/ Е.Д Вайсман, П.А. Галанский // Теоретические и прикладные аспекты современной науки: сб. научных трудов по материалам IX Международной научно-практической конференции, г. Белгород 31 марта 2015 г., в VI частях // Под общ. ред. М.Г. Петровой. – Белгород: ИП Петрова М.Г., 2015 – С. 45-47.

17. Верников, А.В. Доля государственного участия в банковской системе России /А. В. Верников // Деньги и кредит. – 2009. – №11. – С. 4-14.

18. Галанский, П.А. Совершенствование методики оценки бюджетной эффективности налоговых льгот на субфедеральном уровне /

П.А. Галанский // Научно-методический журнал «Наука, техника и образование» – 2014. – № 2. – С 53-58.

19. Галанский, П.А. Рыночная оценка государственных интервенций в публичную организацию / П.А. Галанский, Е.Д. Вайсман // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16. – № 12. – с. 1743-1752.

20. Галанский, П.А. Определение условий эффективности государственного капитала в промышленном предприятии. / П.А. Галанский // Евразийский Научный Журнал. – 2016. – №7. – С. 58-63.

21. Галанский, П.А. Управление промышленным предприятием в процессе интеграции его капитала с государственным/ П.А. Галанский // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 6. – С. 57-61.

22. Гурова, И.П. История экономических учений / И.П. Гурова, С.Л. Сазанова // Учебно-практическое пособие, Ульяновск: УлГУ, 2001. – 100 с.

23. Городнова, Н.В. Развитие теории формирования и управления государственно-частными партнерствами / Н.В. Городнова, М.К. Кожевникова // Учет и статистика. – 2016. – № 1 (41). – С. 96-108.

24. Городнова, Н.В. Создание интегрированных структур с госучастием как эффективный способ привлечения инвестиций в строительство на региональном уровне / Н.В. Городнова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 28. – С. 45-52.

25. Дерябина, М. Государственно-частное партнерство: теория и практика / М. Дерябина [Электронный ресурс] URL: <http://institutiones.com/general/1079-go>

26. Зайончковский, П. А. Кризис самодержавия на рубеже 1870-1880-х годов. / П.А. Зайончковский. – М., 1964. – 388 с.

27. История мировой экономики: учеб. для вузов / под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. – М.: ЮНИТИ, 2002.

28. Калаков, Р.Н. К вопросу об эффективности налоговых льгот: анализ современной практики / Р.Н. Калаков // Научные труды SWorld. 2012. – Т. 20. – № 1. – С. 34-43. URL: <http://www.sworld.com.ua/konfer26/464.pdf>.

29. Кампос, Э. Многоликая коррупция: выявление уязвимых мест на уровне секторов экономики и государственного управления / Под ред. Э. Кампоса и С. Прадхана; Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишерз, 2010. – 551 с. URL:

<http://documents.worldbank.org/curated/en/823301468326968959/pdf/399850PUB0RUSS0f0Corruption0Russian.pdf>

30. Карминский, А.М. Энциклопедия рейтингов: экономика, общество, спорт / А.М. Карминский, А.А. Полозов, С.П. Ермаков. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2011. – 349 с.

31. Клинова, М.В. Государство и частный капитал в поисках прагматичного взаимодействия. / М.В. Клинова – М.: ИМЭМО РАН, 2009. – 122 с. URL: <http://old.imemo.ru/ru/publ/2009/09011.pdf>.

32. Клинова, М.В. Теория и практика партнерства государства и частного капитала в европейских странах: дис....д-ра экон. наук. – М., 2014. Режим доступа: URL: http://inecon.org/docs/Klinova_dissetation.

33. Клычова, Г.С. Адаптация МСФО (IAS) 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи» в целях применения в отечественной учетной практике / Г.С. Клычова, Р.И. Нуриева //Международный бухгалтерский учет. 2015. – №4(436). – С.16-28.

34. Литвина, Е. Общая характеристика акционерных обществ с государственным участием / Е. Литвина // Капитал страны: федеральное интернет-изд. 06.02.2013г. URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/obschaya_harakteristika_akcionerных_obschestv_s_gosudarstvennym_uchastiem

35. Малинина, Т. Оценка налоговых льгот и освобождений: зарубежный опыт и российская практика // Т. Малинина – М.: Ин-т Гайдара, 2010. – 212 с.

36. Мартыненко, Т.В. Этапы развития государственной собственности в России / Т.В. Мартыненко // Корпоративное управление и

инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2013. – № 1. – С. 1-11.

37. Мереминская, Е. Государство и госкомпании контролируют 70% российской экономики / Е. Мереминская // Электронное периодическое издание «Ведомости» № 4171 от 29.09.2016г. URL: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/09/29/658959-goskompanii-kontroliruyut-ekonomiki>.

38. Мишучкова, И.Н. Государство в экономике / И.Н. Мишучкова // [Электронный ресурс] URL: mishuchkova.ru/works/6.doc

39. Минфин РФ. Сравнительный анализ основных требований к учету государственных субсидий и раскрытия информации о государственной помощи в МСФО и РСБУ (по состоянию на ноябрь 2007 г.). URL: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2008/03/10.___gosud.subsidi.i.doc.

40. Мощенко, Н. П. Разработка аналитического баланса, горизонтальный и вертикальный анализ / Н.П. Мощенко // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 14. – С. 31-43.

41. Налоговый кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 31.07.1998 № 117-ФЗ (ред. от 15.02.2016) <http://www.garant.ru>. (дата обращения: 01.03.2016).

42. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (новая редакция) (утв. Правительством РФ 14 мая 2015 г.)

43. Официальный сайт ПАО «ЧТПЗ». Финансовая отчетность [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: http://www.chelpipe.ru/for_shareholders/financial_reports/ (дата обращения 05.06.2016г.)

44. Официальный сайт ПАО «ЧТПЗ». История [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <http://www.chelpipe.ru/about/history/> (дата обращения 07.06.2016г.)

45. Официальный сайт ПАО «ЧТПЗ». Отчетность за 2 кв. 2015г. [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: http://www.chelpipe.ru/upload/iblock/c30/fakt_14_08_15.pdf (дата обращения 12.06.2016г.)

46. Официальный сайт ЦБ РФ. Процентные ставки и структура кредитов и депозитов по срочности [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=int_rat (дата обращения 20.07.2016г.)

47. Официальный сайт ПАО «ЧТПЗ». Компания ЧТПЗ получила государственные гарантии. [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: http://www.chelpipe.ru/press_center/company_news/2839/ (дата обращения 13.06.2016г.)

48. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. Данные по формам статистической налоговой отчетности [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: https://www.nalog.ru/rn74/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения 05.05.2016г.)

49. Петлевой, В. Госгарантии для металлургов / В. Петлевой // ВЕДОМОСТИ: ежедн. интернет-изд. 15.01.2014г. №3507 URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/01/15/gosgarantii-dlya-metallurgov>

50. Постановление Правительства РФ от 25.04.2012 N 387 (ред. от 30.07.2014) «О формах отчетов, связанных с инвестированием временно свободных средств государственной корпорации, государственной компании, и порядке представления и раскрытия этих отчетов»

51. Постановление Правительства РФ от 20.03.2015 №256 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2014 г. № 1563»

52. Президент потребовал платить руководству госкомпаний по KPI // LENTA.RU: ежедневн. интернет-изд. 04.12.2014г. URL: <http://lenta.ru/news/2014/12/04/putin3/>

53. Приказ Минфина РФ от 16.10.2000 N 92н (ред. От 18.09.2006) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет государственной помощи» ПБУ 13/2000.

54. Разуваев, В. Чиновников вернут в госкомпании / В. Разуваев // Независимая газета: ежедневн. интернет-изд. 26.12.2014г. URL: http://www.ng.ru/politics/2014-12-26/3_goscomp.html.

55. Родионова, И.В. История экономических учений / И.В. Родионова // учеб. пособие. Часть 3. – Владивосток: Мор. гос. ун.-т, 2010. – 32 с.

56. Розмаинский, И.В. Открытая аудитория – Институционализм / И.В. Розмаинский // Journal of institutional studies (Журнал институциональных исследований). – 2010. – Т. 2. – № 4. – С.130-144.

57. Российский статистический ежегодник. 2015: Стат.сб./Росстат. – Р76 М., 2015. – 728 с.

58. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб./Росстат. – Р76 М., 2016. – 725 с.

59. Сажина, М. А. Экономическая теория: учеб. для вузов / М. А. Сажина, Г. Г. Чибриков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – 672 с.

60. Самаруха, В. И. Роль государства в регулировании рыночной экономики/В. И. Самаруха, Т. Г. Краснова//Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2004. – № 3 (40). – С. 4-12.

61. Сисмонди, Ж.С. Новые начала политической экономии. / Ж.С. Сисмонди // М.: Соцэкгиз, – 1936.

62. Соловьева, С.В. Роль государственного и частного капитала в финансировании и кредитовании реального сектора экономики / С.В. Соловьева // Проблемы экономики. – № 1. – 2013. – С. 63-66. URL: <http://www.ipr-ras.ru/articles/solov13-03.pdf>.

63. Стратегия 2020. Управление государственной собственностью и приватизация. 22.11.2011г. URL:

http://2020strategy.ru/data/2011/12/02/1214531946/%D0%93%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B015_%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB3.pdf]

64. Ткаченко, И.Н. Государственно-частное партнерство: региональные аспекты управления / Ткаченко И.Н., Евсеева М.В., Пахальчак Г.Ю., Раменская Л.А., Савченко Я.В., Соколовская О.Е.; под общ. Ред. И.Н. Ткаченко / – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2015, – 188 с.

65. Ткаченко, И.Н. Методология отбора и оценки эффективности проектов государственно-частного партнерства с учетом интересов стейкхолдеров / И.Н. Ткаченко, Я.В. Савченко, М.В. Евсеева // Дискуссия. – 2014. – № 8. – С. 81-89. URL: <http://journal-discussion.ru/publication.php?id=1168>

66. Ткаченко, И.Н. Стейкхолдерская модель корпоративного управления в проектах государственно-частного партнерства / И.Н. Ткаченко, М.В. Евсеева // Управленческие науки. – 2014. – № 1 (10). –С.26–33.

67. Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Методология определения профильности активов [Электронный ресурс] URL: www.rosim.ru/Attachment.aspx?Id=11722

68. Федосеев, А.В. Проблема оценки эффективности интеграции государственного и частного капитала / А.В. Федосеев, Е.В. Ерашкин // Вестник ЧелГУ. – 2013. – №8 (299).

69. Федорова, Е.А. Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности / Е.А. Федорова, Я.В. Тимофеев // Корпоративные финансы. – 2015. – № 1 (33). – С.38-45.

70. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ г. Москва "Об акционерных обществах" п.4 ст.7

71. ЧТПЗ получил гарантию правительства Челябинской области на 8 млрд руб. / Металл-трейд: рекламно-информационное изд. 08.07.2015г. URL: <http://www.metald.ru/news&obj=4034>.

72. Шаклеина, Д.Д. Эффективность государственной поддержки сельского хозяйства в рамках членства России в ВТО / Д.Д. Шаклеина // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики: сер. «Экономика и Право». – 2014. – № 5-6: URL: <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/-ep14-05/1200-a>.

73. Шеметов, Е. А. Методы оценки эффективности интеграции организаций / Е.А. Шеметов // Современные проблемы науки и образования. 2012. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-effektivnosti-integratsii-organizatsiy> (дата обращения: 20.12.2016).

74. Шиткина, И.С. Правовое регулирование и корпоративное управление компаниями с государственным участием: особенности, проблемы и пути их решения / И.С. Шиткина // Предпринимательское право. 2014. – № 2. – С. 30-37.

75. Шитова, Н.В. Государственная поддержка предприятий в системе регулирования современной экономики. Автореферат дисс. на соиск. уч. степени к.э.н. / Н.В. Шитова // – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2006. – 134 с.

76. Шрейдер, Р. Б. Стоимостная оценка поддержки реструктуризации предприятий машиностроения субъектами экономической деятельности / Р.Б. Шрейдер // Вестник ОГУ. – 2008. – №85. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/stoimostnaya-otsenka-podderzhki-restrukturizatsii-predpriyatiy-mashinostroeniya-subektami-ekonomicheskoy-deyatelnosti-1> (дата обращения: 06.09.2015).

77. Юдицкая, А. Колокольцев назвал самые коррумпированные сферы в России / А. Юдицкая // РБК (дата обновления 05.10.2016г.) [Электронный ресурс] URL: <http://www.rbc.ru/politics/05/10/2016/57f4ddb39a79471c1a6fc13d>

78. Юхименко, П. И. История экономических учений Учебное пособие / П.И. Юхименко, П.М. Леоненко // – К.: Знания-Пресс, – 2005. – 583 с.

79. Ядгаров, Я.С. История экономических учений: Учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. / Я. С. Ядгаров // – М.: ИНФРА-М, – 2009. – 480 с.

80. Oppenheimer Franz The State: Its History and Development Viewed Sociologically. – New Brunswick: Transaction Publishers, 1999. – ISBN 1560009659