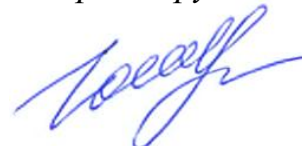


Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Кафедра «Экономическая теория, мировая и региональная экономика»

На правах рукописи



ГОДОВЫХ АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА

**ОЦЕНИВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ
РФ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным
хозяйством (региональная экономика)»

Диссертация на соискание ученой
степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., профессор Данилова И.В.

Челябинск
2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, РЕАЛИЗУЕМОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.....	11
1.1 Эволюция зарубежного опыта «оценки политик и программ».....	11
1.2 Теоретические основы применения процедуры «оценивания» в секторе государственного управления.....	21
1.3 Особенности применения оценивания реализации региональной экономической политики в интересах экономики субъектов РФ.....	37
2. ОЦЕНИВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РФ: МЕТОДИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ.....	43
2.1 Программно-целевой подход как форма реализации региональной экономической политики.....	43
2.2 Методические подходы к оцениванию реализации региональной экономической политики: зарубежный и отечественный опыт.....	50
2.3 Оценивание экономической политики регионального сектора государственного управления (на примере Челябинской области).....	66
3. ПРИМЕНЕНИЕ ОЦЕНИВАНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В УПРАВЛЕНИИ ЭКОНОМИКОЙ РЕГИОНА.....	96
3.1 Основные направления совершенствования оценивания реализации экономической политики региональными органами власти.....	96
3.2 Повышение результативности экономической политики сектора государственного управления регионом.....	105
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	122
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	126
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	149

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современный этап реформирования государственного сектора РФ направлен на повышение результативности, оптимизацию расходов органов власти и связан с реализацией «рыночных» принципов в деятельности государственных структур. Это, в свою очередь, повышает требования к инструментам государственного управления социально-экономическим развитием территорий в контексте усиления их аналитических, регулирующих и контрольных функций; а также обеспечения сопряженности ведомственных и общественно-значимых региональных интересов. Таким эффективным инструментом является «оценивание политик и программ», недостаточно востребованное в российском госсекторе на федеральном и региональном уровнях.

Самостоятельность исполнительных структур органов власти субъектов РФ в выборе экономической политики, целевых программ и мер реализации, в планировании деятельности требует системного (как внутреннего, так и внешнего) оценивания достигнутых результатов в контексте их соответствия стратегическим и тактическим целям развития экономики регионов; подтверждения качества государственных и муниципальных услуг потребностям населения территорий. Автономность формирования региональной политики имеет как позитивные, так и негативные последствия, к последним относятся: факты несовпадения ведомственных ориентиров и приоритетов региона; сосредоточение усилий и бюджетных ресурсов органов власти на традиционно благополучных сферах экономики; концентрация деятельности на решении краткосрочных, а не долгосрочных проблем территориальной экономики.

Оценивание политик (программ) органов власти, как объективный инструмент постоянного действия, раскрывающий влияние реализуемой политики на реципиентов региона (в том числе бизнес, население); применение которого обеспечивает снижение противоречий между социально-

экономическими интересами территории и исполнительной властью; нейтрализует доминирование ведомственных приоритетов в управлении регионом. Отсутствие внешней оценки способно привести к сосредоточению бюджетных средств на неэффективных направлениях и программах, что тормозит региональное развитие.

В связи с этим в теоретическом плане актуальным является определение содержания и функциональности нового для сектора государственного и муниципального управления в России инструмента – «оценивания политик и программ». В методическом плане необходима разработка подходов к реализации инструментального потенциала оценивания, прежде всего, региональной экономической политики, в интересах не только повышения качества деятельности органов исполнительной власти (далее – ОИВ), но и регионально-значимых эффектов (социально-экономического развития территории, предпринимательского и потребительского секторов региона). В прикладном аспекте необходима разработка рекомендаций по «встраиванию» процедуры оценивания в деятельность региональных государственных структур и общественных институтов для обеспечения открытости, транспарентности, subsidiarity интересам населения региона, достижения баланса между самостоятельностью и ответственностью органов власти субъекта РФ за экономику территории.

Степень разработанности проблемы. Проблемы реформирования государственного сектора на рыночно-ориентированной основе рассмотрены в трудах зарубежных (Дж.Бачлер, Х. Вольманн, Н. Мэннинг, Д. Осборн, Н. Парисон, П. Пластрик, К. Поллит, Н. Стам, Дж. Халлиган) и российских (С.Ю. Глазьев, А.Л. Кузенков, В.Л. Тамбовцев и др.) авторов. Теоретические основы механизма управления, ориентированного на результат, в системе органов государственной власти представлены работами Х. Де Брюйна, М.П. Афанасьева, А.С. Бараховского, Е.М. Бухвальда, А.Г. Игудина, В.В. Климанова, А.А. Климова, М.П. Придачука, И.А. Соколова и др.; широко

исследована проблема бюджетирования, ориентированного на результат, для органов исполнительной власти.

Теоретические аспекты оценивания политик и программ государственного сектора развитых стран раскрыты в экономических публикациях К. Морс, Б. Пере, Г. Хатри, С.А. Батчикова, А.И. Кузьмина и др. В России это направление активно развивают ученые Института оценки политик и программ, Центра оценки регулирующего воздействия Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», а также экономисты Уральского отделения ИЭ РАН РФ. Разработки по данному направлению отражены в работах И.В. Барановой, А.Н. Беляева, Д.В. Визгалова, О.А. Козловой, В.В. Колегова, В.А. Маршакова, А.М. Татаркина, Д.Б. Цыганкова, А.Г. Шеломенцева и др.

Новизна проблем, недостаточная адаптация зарубежного опыта к российским реалиям, отсутствие системного подхода в применении оценивания в системе органов власти субъекта РФ определили цели, задачи, объект и предмет исследования.

Объектом исследования является деятельность органов власти субъектов РФ по реализации региональной экономической политики.

Предмет исследования – оценивание реализации региональной экономической политики как инструмент управления экономикой субъекта РФ.

Цель диссертационной работы состоит в обосновании теоретических и методических подходов повышения социально-экономической результативности управления экономикой субъекта РФ на основе применения оценивания экономической политики, реализуемой региональными органами власти.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

— раскрыть теоретическое содержание, функции и целесообразность применения в практике государственного управления экономикой территориальных образований процедуры оценивания политик (программ);

— разработать методический подход к оцениванию реализации региональной экономической политики исполнительными органами власти субъекта РФ;

— раскрыть прикладные результаты оценивания реализации региональной экономической политики ОИВ Челябинской области;

— разработать рекомендации по использованию инструментальных возможностей оценивания реализации региональной экономической политики для управления экономикой субъекта РФ.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика): 3.15. Инструменты разработки перспектив развития пространственных социально-экономических систем. Прогнозирование, форсайт, индикативное планирование, программы, бюджетное планирование, ориентированное на результат, целевые программы, стратегические планы; 3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях; 3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретическую основу исследования составили теория региональной экономики и управления, государственного регулирования национальной и региональной экономики; использованы системный, эволюционный, функциональный методологические подходы; применены факторный,

сравнительный, структурный анализ, экономико-статистические методы исследования.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты Правительства РФ и Правительства Челябинской области, справочные данные, обзорно-аналитическая информация, приказы, распоряжения, доклады Министерства регионального развития РФ, Министерства финансов РФ, Министерства экономического развития, Министерства промышленности и природных ресурсов, Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства, Министерства образования и науки Челябинской области, материалы сборников Федеральной службы государственной статистики РФ и статистических ежегодников Челябинской области, специальные монографические издания, материалы периодической печати, аналитические разработки автора.

Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом, и их научная новизна

1. Уточнено понятие и определена функциональность «оценивания» региональной экономической политики, как аналитического инструмента, включающего внутреннее и внешнее оценивание и направленное на выявление ограничений в деятельности (исполнительной и управленческой) органов власти; идентификацию внешнего воздействия на региональных реципиентов (население, бизнес) и территориальную экономику в целом; способствующего повышению качества, транспарентности, открытости и сопряженности результатов региональной политики, реализуемой государственными структурами, с потребностями населения территориальных образований (*п. 3.15, 3.21 Паспорта специальности ВАК РФ*).

2. Разработан авторский методический подход к проведению процедуры оценивания реализации региональной экономической политики, а именно: обоснован комплекс взаимосвязанных компонентов и приемов оценивания, содержание которых включает: определение фактически реализуемых

приоритетов, стабильности обеспечения ресурсами декларируемых направлений деятельности в рамках экономической политики; выявление качества институциональных норм, их нацеленность на стимулирование эффективной работы ОИВ; определение «выходных» результатов ведомственной деятельности и конечного регулирующего воздействия реализуемой политики на параметры экономики субъекта РФ; что позволяет своевременно выявлять те условия и факторы, которые препятствуют достижению запланированных результатов для корректировки деятельности управленческих структур (*п. 3.15 Паспорта специальности ВАК РФ*).

3. Выявлены ограничения, снижающие результаты деятельности ОИВ по реализации региональной экономической политики (по министерствам Челябинской области): непоследовательность в сохранении иерархии приоритетных направлений; неустойчивость их ресурсного обеспечения; недостаточность действующих институциональных правил (высокие значения эффективности работы ведомств сопряжены со значительными отклонениям в достижении запланированных результатов), что позволило выявить проблемные зоны для принятия управленческих решений ОИВ (*п. 3.16 Паспорта специальности ВАК РФ*).

4. Разработаны рекомендации для региональных ОИВ по повышению качества реализации экономической политики; обоснован и апробирован подход к определению итогового воздействия реализуемой региональной экономической политики на экономику субъекта РФ (на примере Челябинской области) на основе сравнения базового и текущего конечного рейтинга (по результатам внутреннего и внешнего оценивания), мониторинг которого совместно с расчетом тренда развития экономики субъекта РФ (по параметрам зоны воздействия ОИВ) «с» и «без» регулирующего воздействия со стороны госструктур, позволят согласовать деятельность ОИВ с интересами экономики субъекта РФ (*п. 3.16 Паспорта специальности ВАК РФ*).

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что расширена теория государственного управления региональным развитием в части инструментов регулирования территориальной экономикой. Полученные в диссертации выводы и предложения могут использоваться в деятельности федеральных и региональных органов исполнительной власти для практической реализации стратегии устойчивого социально-экономического развития субъектов РФ, качества управления территориальной экономикой, мониторинга эффективности деятельности государственного сектора субъекта РФ.

Основные положения диссертации используются в учебном процессе при преподавании дисциплин бакалавриата («Региональная экономика») и магистерской программы «Система государственного управления» (в курсах «Мониторинг и оценка результативности политик и программ в государственном управлении», «Программно-целевое управление в государственном секторе», «Управление развитием регионов и муниципальных образований»).

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования обсуждались на Международной конференции «Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития» (г. Екатеринбург, 2011 г.), III международной конференции «Проблемы и перспективы социокультурного и экономического взаимодействия стран-участников и наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества» (г. Екатеринбург, 2012 г.), Международной научно-методической конференции «Векторы современного уровневого образования: повышение качества и взаимодействие с работодателями» (г. Москва, 2013 г.), XX Международной научно-практической конференции «Развитие научного потенциала экономических наук в XXI веке» (г. Москва, 2013 г.).

Основные результаты исследования отражены в 7 научных публикациях объемом 4,74 п.л. (авторских – 2,3 п.л.), в том числе четыре в изданиях, рецензируемых ВАК РФ.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, РЕАЛИЗУЕМОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

1.1 Эволюция зарубежного опыта «оценки политик и программ»

«Оценивание политик, программ, проектов» до сих пор не достаточно востребовано в системе государственного управления РФ, а содержание и механизм реализации остаются предметом лишь теоретических дискуссий. В последнее десятилетие в связи с реформой государственного сектора¹ и бюджетной сферы появились новые формы и методы управления, что объясняется, прежде всего, необходимостью решения прикладных проблем: сокращения нерациональных и низко результативных государственных расходов; достижения сбалансированности бюджетной системы; повышения качества государственных услуг; нейтрализации коррупции в секторе государственного управления. Применение «оценивания» в ведомственной практике органов исполнительной власти России исторически относится к этапу внедрения в сектор государственного управления бюджетирования, ориентированного на результат, и возникло как ответная реакция на проблемы неэффективности деятельности государственных структур.

Новизна термина («оценивание», вместо «оценки»), недостаточная теоретическая определенностью содержания процедуры оценивания потребовали анализа и обобщения зарубежной практики управления в государственном секторе.

Следует отметить, что внедрение «оценивания политик и программ» в систему государственного управления исторически относится ко второй

¹ Диссертант при использовании понятия «государственный сектор» опирается на «Классификатор институциональных единиц сектора государственного управления» (Приказ Федеральной службы государственной статистики от 02.08.2004 № 110), соответственно которому, в структуру государственного (публичного) сектора входит: 1) сектор «государственного» управления или бюджетный сектор (центральные, региональные органы власти; органы самоуправления и подведомственные им организации); 2) «государственные корпорации и организации, сюда относятся финансовые государственные корпорации (денежно-кредитные и пр.) и нефинансовые государственные корпорации. В работе внимание акцентировано на секторе государственного управления регионального уровня.

половине XX века. Согласно обзорам Всемирного Банка², в настоящее время к наиболее развитым странам ОЭСР, с позиции накопленного опыта и культуры проведения оценивания государственных политик (программ), относятся Австралия, Великобритания, Соединенные Штаты Америки.

Обобщение опыта зарубежных стран позволило сделать вывод о том, что оценивание, являясь самостоятельным управленческим инструментом обоснования и принятия решений, реализуется по отношению к разным объектам (программам, проектам, политике), а также на всех уровнях вертикали управления (в унитарном государстве – на центральном и местном; в федеративном – на федеральном, региональном, местном). Однако, масштабы и успех применения процедур оценивания во многом зависят от исторических традиций и институциональных особенностей сложившейся системы управления в общественном секторе, специфики разграничения доходов и расходов, степени самостоятельности территориальных образований. В силу этого имплементация процедуры оценивания в государственный сектор зависит от действующей модели формирования и механизма разработки и реализации экономической политики, системы планирования, исполнения и контроля бюджетных ресурсов. Существенная роль принадлежит формату требований к качеству государственного управления.

Ретроспективный анализ практики государственного управления в США, в последующем заимствованной другими странами ОЭСР (Австралией, Канадой), позволил выделить наиболее значимые этапы развития инструментального потенциала оценивания политик и программ.

Предпосылкой внедрения оценочных процедур в государственный сектор США послужил начатый в 50-х гг. переход к программно-целевому управлению в бюджетной сфере³ (*Performance Budget*), что было обусловлено

² Kusek, Jody Zall / Ten steps to a results-based monitoring and evaluation system : a handbook for development practitioners / Jody Zall Kusek and Ray C. Rist. – Washington, DC: The International Bank for Reconstruction and Development, The World Bank, 2004. – 248 p.

³ Фактически утверждена ст. 403 раздела IV «Сокращение расходов и повышение эффективности путем унификации бюджетных и фискальных процедур и использования единых организацион-

необходимостью повышения эффективности и качества исполнения государственных функций. Неотъемлемым атрибутом деятельности органов власти стало принятие министерствами и ведомствами программ и соответствующее программное распределение ресурсов, как следствие, усиление внимания к результатам исполнения государственных функций⁴⁵. По сути, экономическая политика и механизм ее реализации обрели программный формат. Повышение требований к исполнительской дисциплине определило необходимость проведения оценки результатов и разработки показателей деятельности органов государственной власти. Таким образом, сфера оценивания на начальном этапе развития представлена оцениванием программ (*program evaluation*): проверкой качества их выполнения министерствами и ведомствами.

Следующий этап связан с внедрением модели государственного управления, декларированной как «Планирование – программирование – бюджетирование» (*Planning–Programming–Budgeting System, 1961*), отличительная особенность которой состоит в применении принципа альтернативности при формировании и отборе пакета программ, усилении внимания к текущим проблемам экономического развития территорий. Процедура оценивания, интегрированная в систему «планирование – программирование – бюджетирование»⁶, позволила использовать сравнение затрат и планируемых результатов при принятии решений о целесообразности той или иной меры в рамках государственных программ или политики в целом. В этот период для проведения оценивания активно использовались экономико-математические методы для сравнения «затрат – выгод» или «затрат – эффективности», а также ретроспективный анализ для идентификации тенденций.

ных подходов» Дополнений к федеральному Закону «О национальной безопасности» 1949 года; законом о «О бюджете и бюджетной отчетности» (Budget and Accounting Procedures Act) 1950 года

⁴ Бюджетирование, ориентированное на результат: международный опыт и возможности применения в России. – М.: Центр фискальной политики, 2002. – С.7.

⁵ Придачук, М.П. Построение бюджетирования, ориентированного на результат / М.П. Придачук // Дайджест-финансы. – 2006. – № 7. – С. 47.

⁶ Кравчук, И.В. Сравнительный анализ национальных систем оценки государственной политики и программ США, Канады, Великобритании и Нидерландов / И.В. Кравчук // Государственное управление. Электронный вестник. – 2014. – № 42. – С. 178.

В 70-х гг. в управлении государственным сектором внедряется «Система контроля исполнения» реализуемых программ, в связи с чем по отношению к деятельности органов власти стали активно применяться мониторинг и оценка как финишных, так и промежуточных результатов, то есть эффективности всей технологической цепочки управленческого цикла (планирования, организации и т.д.). Актуализирован механизм «обратной связи как обратного воздействия результатов процесса (оценки) на протекание процесса или на его управляющий орган»⁷, что позволило своевременно корректировать программы, устранять неблагоприятные последствия. Указанные новшества, по сути, привели к расширению объекта оценивания, прежде всего, с позиции итогов программной деятельности, а также раскрыли инструментальный потенциал – регуляторную функцию.

Переход к системе «управление по целям» (*Management by Objectives*) привел к детализации представлений о результатах программных мер. Введено разграничение непосредственных результатов деятельности ОИВ (показателей объема предоставляемых государством услуг – *output*) и конечных (*outcomes*), характеризующих «социальную значимость достигнутых результатов»⁸. Функционал оценивания позволяет идентифицировать не только адекватность программ и проектов общественным потребностям, но и выявлять их экономическую и социальную эффективность.

Следующий этап эволюции управления ресурсами в государственном секторе совпал с кризисом экономики развитых стран и, как следствие, необходимостью экономии бюджетных ресурсов при реализации государственных функций – модель «планирования бюджета на нулевой основе» (*Zero-Based Budgeting*). Название отражает следующий базовый принцип: каждая, уже финансируемая, программа должна анализироваться без учета ранее выделенных ресурсов, а только по результатам достигнутых

⁷ Абдуллаева, Р.А. Политическая система: механизм обратной связи / Современные проблемы науки и образования // Р.А. Абдуллаева. – 2009. – № 6. – С. 63.

⁸ Исраилов, К.Е. Мировой опыт развития инструментария результативного бюджетирования / К.Е. Исраилов // Экономические науки. – 2010. - № 11 (72). – С. 290.

показателей деятельности для обеспечения объективного сравнения между действующими и новыми программами⁹. В данной модели управления акценты сместились на предварительное оценивание и компаративистику экономической и социальной эффективности программ с целью кардинального перераспределения ресурсов, отбраковки программ, имеющих низкий рейтинг по эффективности.

Продолжением этапа рационализации и оптимизации в государственном секторе стало внедрение модели «нового государственного управления» (*New Public Management*), революционно изменившей цель и способы управления: «распространения управленческих бизнес-технологий на деятельность государственного аппарата»¹⁰. Определитель «новое» в государственном управлении подразумевал: 1) введение жестких бюджетных ограничений по отношению к расходам; 2) аутсорсинг части функций органов исполнительной власти; 3) внедрение конкурентных начал в деятельность ОИВ при оказании государственных услуг; 4) усиление, подобно рыночному механизму, проверки государственных услуг на соответствие потребностям населения территорий. Апробированным компонентом оценивания придается законодательный статус (закон США «Об оценке результатов деятельности государственных учреждений» (*Government Performance and Results Act, 1993*)). Таким образом, оценивание в этот период практически распространяется на весь «замкнутый цикл: планирование – исполнение принятых решений – оценка результатов»¹¹. На взгляд диссертанта, в сферу оценивания включен механизм реализации экономической политики органами власти, который на тот момент уже осуществлялся в программно-целевом формате.

В конце 90-х годов XX века – начале XXI в рамках реформ государственного сектора принята «Президентская программа по

⁹ Эффективность государственного управления: Пер. с англ. / Под ред. С.А. Батчикова, С.Ю. Глазьева. – М.: Фонд «За экономическую грамотность», Российский экономический журнал, изд-во АО «Консалтбанкир», 1998. – С. 311.

¹⁰ Стародубровская, И.В. Бюджетирование, ориентированное на результат, на региональном и муниципальном уровнях: подходы и рекомендации / И.В. Стародубровская. – М.: ИЭПП, 2008. – С. 9.

¹¹ Афанасьев, М. П. Модернизация государственных финансов / Афанасьев М. П., Кривоногов И. В., – 2-е изд. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. – 439 с.

совершенствованию управления» (*The President's Management Agenda*). Существенные шаги были сделаны как в части ведомственной оценки – введена оценочная карта ведомства (*Executive Branch Management Scorecard*)¹², так и в части расширения сферы оценивания, а именно: включены данные экспертного опроса (методика рейтинговой оценки государственных программ – *Program Assessment Rating Tool*)¹³. При этом на ведомственном уровне определялось соответствие деятельности органа власти установленным институциональным требованиям¹⁴, а методика рейтингования государственных программ позволила раскрыть «диагностический» потенциал оценивания, включить методы анкетирования относительно качества подготовки, реализации, контроля и результатов государственных программ (экспертами являлись специалисты государственного управления).

Переход в конце 2000-х годов к модели «Прозрачного и открытого правительства» (*Transparency and Open Government, 2009*)¹⁵ расширил требования к реализуемой политике и действующим программам в части обеспечения открытости информации о деятельности государственных структур и идентификации влияния, которое оказывает их политика и программы на экономику и общество¹⁶.

В настоящее время процесс институционализации процедуры оценивания политик (программ) в США завершен. Критерием оценки политик и программ является достижение поставленных целей, корреспондирующих как с основными функциями и направлениями деятельности органов исполнительной власти, так и с соответствующими интересами экономических субъектов, как потребителей государственных услуг.

¹² Рубенчик А.В. Повышение эффективности деятельности государственных органов и ведомств (часть 2) / А.В. Рубенчик // Стратегический менеджмент. – 2011. – № 1. – С. 71.

¹³ U.S. Department of State. – <http://www.state.gov/s/d/rm/rls/perfrpt/2004/html/38957.htm>

¹⁴ Metzenbaum, S. H. Performance Management Recommendations for the New Administration / S. H. Metzenbaum. – Washington, DC: IBM Center for the Business of Government, 2009. – P. 11.

¹⁵ Transparency and Open Government: Memorandum for the Heads of Executive Departments and Agencies. – http://www.whitehouse.gov/the_press_office/TransparencyandOpenGovernment

¹⁶ Third Annual Conference On Program Evaluation: New Paradigms For Evaluating Diplomacy In The 21st Century/ U.S. Department Of State. – <http://www.state.gov/documents/organization/148434.pdf>

Имплементация оценивания политик и программ в систему государственного управления Великобритании связана с использованием в 60-х –70-х гг. «Системы обследования общественных расходов» (*Public Expenditure Survey System*), введение которой обусловлено необходимостью рационализации распределения бюджетных средств. В условиях экономического спада оценивание рассматривалось исключительно как инструмент снижения объемов бюджетного финансирования по неэффективным направлениям деятельности органов власти. Последующее внедрение «Инициативы Управления финансовыми ресурсами» (*Financial Management Initiative, 1982*) предусматривало использование процедуры оценивания для анализа непосредственных результатов, достигнутых органами власти.

Дальнейшее реформирование системы государственного управления в 90-х годах («Инициатива движения вперед» – *Next Steps Initiative*) связано с внедрением элементов рыночной конкуренции в сфере предоставления государственных услуг¹⁷. Оценивание применялось для выявления не только количественных результатов программных мероприятий, но и их влияния на качество предоставления государственных услуг; а, начиная с 2000-х гг., – для идентификации социально-экономического эффекта деятельности ОИВ. В рамках концепции лучшего качества (*Best Value*)¹⁸ опыт центрального правительства «по обеспечению сочетания экономичности, эффективности и результативности»¹⁹ успешно адаптируется на местном уровне, что позволяет считать оценивание политик и программ в Великобритании неотъемлемой частью всей системы государственного управления в целом.

Обобщение опыта реформирования государственного сектора в Австралии позволяет выделить два этапа с позиций имплементации процедуры

¹⁷ Шалесная, Т.В. Сравнительный анализ Российской и зарубежной практики процессов формирования и реализации муниципальных целевых программ / Т.В. Шалесная // вестник российского государственного торгово-экономического университета. – 2011. – № 10(58). – С. 101.

¹⁸ Ellis, K. Mitchell, S. Outcome-focused Management in the United Kingdom/ K. Ellis, S. Mitchell // OECD Journal on Budgeting. – 2002. – Volume 1. – № 4. – P. 117.

¹⁹ The long-term evaluation of the Best Value regime: Final Report. – Cardiff: Cardiff University, Centre for Local & Regional Government Research, 2006. – P. 11.

оценивания для целей государственного управления. Первый этап (до середины 80-х гг.) характеризовался применением оценивания как инструмента контроля за процессом управления, стимулирующего экономическую, а не социально-экономическую эффективность. Для расчета эффективности применялся метод «затраты-выгоды». Результаты оценивания в данный период недостаточно использовались в процессе принятия управленческих решений.

Второй этап относится к периоду принятия «Программы совершенствования финансового управления» (*Financial Management Improvement Program*), отличием которого является активное встраивание оценивания в процесс управления экономической политикой и программами: оценивание актуализировано как инструмент принятия решений по поводу приоритезации выделения ресурсов. Инкорпорирование оценивания в деятельность государственных структур сопровождалось не только прикладной аналитикой, но и публикацией основных результатов оценивания в открытой печати и их использованием при прогнозировании на среднесрочную перспективу²⁰.

Реализация преобразований в государственном секторе Франции, в том числе применение оценивания, совпадает с переходом от затратной модели государственного управления к результативной²¹, предусматривающей отработку механизма выбора технологии достижения плановых параметров; разграничение и конкретизацию сфер ответственности органов исполнительной власти²² за конечные результаты; стимулирования качества услуг; обеспечение транспарентности бюджетного процесса.

Обобщение и систематизация представлений о роли, сферах, условиях встраивания оценивания политик и программ при проведении реформ государственного сектора в развитых странах позволила диссертанту представить авторское видение эволюции практики оценивания. Периодизация

²⁰ Furubo, J-E. International Atlas of Evaluation / J-E. Furubo, R.C. Rist, R. Sandahl // New Brunswick: Transaction Publishers, 2002. – P. 160.

²¹ Беленчук, А.А. Программный бюджет: лучшая практика / А.А. Беленчук, Л.А. Ерошкина, С.Е. Прокофьев, В.В. Сидоренко, А.Г. Силуанов, М.П. Афанасьев // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2011. – № 1. – С. 13

²² Шаш, Н.Н. Построение программного бюджета и оценка эффективности программ / Н.Н. Шаш // Финансовый журнал. – 2011. – № 2. – С. 57.

развития оценочных процедур представлена в трудах Вольманна Х.²³, Воронкова А.А.²⁴, Ефериной Т.В.²⁵, Стам Н.²⁶ и представителей Института оценки программ и политик ВШЭ²⁷. Указанные авторы выделяют три этапа («три волны») в развитии оценивания, критерием разграничения которых традиционно принято считать изменение целей оценочных процедур. Диссертантом же уделено внимание на проблему востребованности оценивания по мере реформирования сектора государственного управления.

1. 1960-е гг. – середина 1970-х гг. («первая волна» оценивания) характеризуется формированием представлений относительно статуса института оценивания как инструмента стимулирования социальной эффективности и достижения конечных эффектов в секторе государственного управления. Причиной, актуализировавшей институт «оценивания», на взгляд автора, явилась необходимость усиления положительного воздействия на реципиентов государственных услуг государственных программ (программ общественных работ, предоставляемых целевых бюджетных трансфертов, государственного социального страхования), конечная общественно-экономическая результативность которых вызывала сомнения при безусловной социальной значимости. Концентрация внимания на институте «оценивания» и его встраивание в управленческий цикл органов государственной власти стимулировали разработку процедур, норм, правил и алгоритма проведения аналитики уже принятых программ и политики; отработку методов оценивания. Сказанное относится к проверке достижимости целей; применению

²³ Wollmann, H. Evaluation in Public-Sector Reform, Concepts and Practice in International Perspective / H. Wollmann - Cheltenham/Northampton: Edward Elgar, 2003. – 288 p.

²⁴ Воронков, А.А. Методы анализа и оценки государственных программ в США / А.А. Воронков – М.: Наука, 1986. – 189 с.

²⁵ Ефериная, Т.В. Описание организации системы работы с внешними экспертами для мониторинга основных направлений деятельности правительства Российской Федерации / Т.В. Ефериная. – <http://ac2012.infodesigner.ru/files/itogove.doc>

²⁶ Stame, N. Evaluation and the policy context: the European experience / N. Stame // Evaluation Journal of Australasia. – 2003. – Vol. 3. – № 2. – P. 36.

²⁷ Маршаков В.А. Оценивание политик и измерение результативности: мировой опыт и российские перспективы оценивания эффективности государственного управления / В.А. Маршаков // Оценивание программ и политик: методология и применение: материалы коллоквиума. – М.: ГУ ВШЭ, 2006. – Вып. 1. – С. 182-208.; Беляев А.Н. Измерение эффективности и оценивание в государственном управлении: международный опыт / А.Н. Беляев, Е.С. Кузнецова, М.В. Смирнова, Д.Б. Цыганков. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – 54 с.

ретроспективного и прогнозного анализа; обобщения навыков идентификации взаимосвязей программных показателей; уточнения процедурных и трансмиссионных каналов и степени их «проводимости» в цепочке регулирующего воздействия при реализации политик, программ, реформ.

2. 1970-е гг. – конец 1980-х гг. («вторая волна» оценивания в развитых странах). В связи с обострением проблем неэффективности расширившегося государственного сектора, бюджетными кризисами и необходимостью существенного сокращения государственных расходов, возрождением неоклассических традиций и монетаризма, объект «оценивания» сконцентрирован на вопросах минимизации стоимости государственных услуг при осуществлении программных мер, на эффективности использования ресурсов в целях снижения налоговой нагрузки на экономику, потребительский и предпринимательский сектор, а соответственно, оптимизации бюджетной цены общественных благ, предоставляемых государством.

3. Период начала 1990-х гг. относится к «третьей волне» оценивания в зарубежных странах, где наблюдается интенсификация применения процедуры оценивания в механизм государственного управления в связи с переходом к бюджетированию, ориентированному на результат. Внедрение «результатного» общественно-экономического измерения государственной деятельности, будь то национальные проекты, отраслевые реформы, ведомственные программы, стимулирует рационализацию подходов к повышению конкурентоспособности экономики в целом и государственного сектора в частности, требует усиления контроля, проверки соответствия проблемам экономики.

Международный опыт свидетельствует о том, что включение процедуры оценивания в общую логику планирования и реализации государственной экономической политики охватывает разные области деятельности ОИВ и рассматривается как необходимое условие повышения эффективности и результативности органов исполнительной власти государственного сектора, а, соответственно, и реализуемой экономической политики. Как показал анализ, прикладной опыт оценивания (в качестве инструмента государственного

планирования, контроля за ресурсами и результатами, определения управленческой эффективности органов государственной власти и местного самоуправления) не исчерпывает инструментальных возможностей: оценивание позволяет анализировать и качество исполнительской деятельности и социально-экономические проблемы, своевременно корректировать экономическую политику на микро-, мезо- и макроуровне.

1.2 Теоретические основы применения процедуры «оценивания» в секторе государственного управления

Сравнение практики реформ в государственном секторе развитых стран и России по внедрению рыночных принципов управления и повышению самостоятельности органов власти в реализации экономической политики, позволили диссертанту сделать вывод о недостаточности применения в РФ контрольных измерителей результатов деятельности государственных структур, в том числе «оценивания политик, программ».

Как показал анализ, активизация применения оценивания, как инструмента управления, в развитых странах обусловлена сменой теоретической парадигмы относительно содержания деятельности и роли государства: «новое государственное администрирование», «новый государственный менеджмент» (*New Public Management*), – предполагающей реформирования общественного сектора на основе моделировании рыночных процессов внутри государственного сектора²⁸, заимствования моделей и методов менеджмента, принятых в бизнес-среде²⁹, с их последующим инкорпорированием в сектор

²⁸ Красильников, Д.Г. Практика использования основных инструментов NPM в Пермском крае / Д.Г. Красильников Д.Г., Е.А. Троицкая // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2011. – № 1. – С. 158.

²⁹ Баранов, И.Н. Новый государственный менеджмент: эволюция теории и практики применения / И.Н. Баранов // Российский журнал менеджмента. – Т. 10. – № 1. – 2012. – С. 53

государственного управления («предпринимательская модель государственного управления»³⁰). К элементам такого подхода относятся³¹:

- 1) децентрализация государственного сектора;
- 2) повышение прозрачности бюджетов;
- 3) необходимость сопоставления затрат и результатов;
- 4) предоставление услуг на основе внедрения квазирыночных форм организации, включающих не только конкурентные элементы в деятельности государственных структур³², но и обеспечение состязательности между учреждениями государственного сектора и организациями частного сектора, формирование конкуренции на рынке поставщиков услуг.

Обновление теоретических представлений относительно роли государства состоит в следующем: «заставить» государство (а именно: органы исполнительной власти, учреждения) предоставлять услуги и функционировать по законам и принципам рыночной среды; кооптировать в структуру государственного управления рыночные регуляторы и критерии эффективности. Государственные структуры как потребители экономических и финансовых ресурсов и одновременно поставщики товаров и услуг должны функционировать в соответствии с принципами предельной производительности и «подобной» рыночной оценки результатов деятельности, что обеспечит государственному сектору возможность оптимизировать экономическую позицию. Государственный сектор должен быть гибким, быстро реагировать на потребности частного бизнеса и населения, что требует проверки адекватности предоставляемых государством благ и услуг реципиентам (налогоплательщикам) как с позиции затрат, так и с позиции качества результатов деятельности.

³⁰ Осборн Д., Пластрик П. Управление без бюрократов. Пять стратегий обновления государства: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 2001. – 536 с.

³¹ Dunleavy, P. From old public administration to new public management / Dunleavy P., Hood C. // Public Money and Management, 1994. – Vol.14. – №.3. – p. 9–16.

³² Константинов, А.И. Оценка эффективности работы государственного сектора в контексте разных типов государственного управления / А.И. Константинов // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 6. – С. 210.

Диссертантом проанализированы применяемые за рубежом методы «рыночного погружения» структур государственного сектора, к которым относятся: 1) переход к принципам «предпринимательского» управления; 2) внедрение управляемой конкуренции; 3) введение управления по результатам. Систематизированы позитивные и негативные последствия такой практики, к последним относятся: расширение самостоятельности, которое нередко приводит к потере эффективности, нерациональным расходам, отрыву от экономических проблем территориальных образований. При этом трансформационные процессы в секторе государственного управления, как показала практика, приводили к противоречиям между экономическими интересами бизнеса и населения территорий, с одной стороны, и деятельностью и социально-экономической политикой органов власти – с другой, для нейтрализации которых и актуализирован потенциал оценивания.

Несмотря на тот факт, что многие исследователи причисляют Российскую Федерацию к странам, с низкой степенью «свободы маневра», не располагающим «институциональными механизмами внутри системы государственного управления»³³ (что серьезно затрудняет реформы в государственном секторе), Россия в течение 2001–2011 гг. также активно использовала новые инструменты государственного управления. Новое «меню» опций в контексте включения рыночных критериев в деятельность органов власти и соответствующие инструменты управления систематизированы диссертантом в таблице 1.1.

Таблица 1.1 - Рыночные критерии и новые инструменты государственного управления в РФ

Рыночные критерии оценки деятельности субъектов	Новые инструменты сектора государственного управления
1. Зависимость воспроизводственного цикла хозяйствования от результатов деятельности и собственных доходов	1. Разграничение и стандартизация государственных услуг и бюджетных ресурсов по вертикали власти; применение показателей конечных результатов в деятельности госорганов, включение оценки эффективности деятельности и использования бюджетных средств в отчетность государственного сектора

³³ Мэннинг, Н. Реформа государственного управления: международный опыт / Н.Мэннинг, Н. Парисон // Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2003. С. 85

Продолжение таблицы 1.1

2. Рыночная проверка адекватности предоставленных благ и услуг потребностям населения и бизнеса, ответственность за результаты	2. Создание реестра расходных обязательств органов власти перед населением; самостоятельность в приоритизации направлений деятельности и расходов бюджетных средств; автономность в выборе индикативных показателей непосредственных и конечных результатов для контроля за механизмом предоставления госуслуг; применение отчетных Докладов об основных направлениях и результатах деятельности исполнительных органов власти (ДРОНДов); введение аудита использования бюджетных средств; мониторинг деятельности государственного сектора
3. Рыночная дисциплина по издержкам и качеству, наличие автоматических саморегуляторов перераспределения ресурсов между сферами деятельности (от неэффективных к эффективным)	3. Формирование политики исполнительных органов власти, министерств, ведомств на основе программно-целевого подхода, самостоятельность в обновлении пакета (набора) программ на основе количественной оценки уровня их эффективности; контрактная система государственных закупок, распределение инвестиций на конкурсной основе; сравнение эффективности деятельности органов власти при оценке качества работы министерств и ведомств

Включение оценки в практику деятельности органов исполнительной власти свидетельствует о востребованности ведомственной оценки и в РФ. В то же время, ограниченность применения инструментальных возможностей оценивания политик и программ в российском секторе государственного управления, потребовала систематизации представлений о содержании, видах, сферах применения и функциях оценивания. Прежде всего, внимание сконцентрировано на понятийном аппарате, определяющем сущность «оценивания». Теоретические подходы зарубежных и российских экономистов представлены автором в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Содержание оценивания политик и программ государственных органов власти*

Содержание	Авторы
Ориентация на внутренний потенциал оценивания	
Оценивание как инструмент , способный давать как эксплицитный, так и имплицитный конечный продукт: изменение решений, аналитический доклад, активизацию менеджмента , посредничества, обучения ³⁴ .	Б.Перре
Оценивание есть эмпирическое исследование , проводимое с целью повышения общего качества политики, результаты которого позволяют корректировать реализуемую политическую программу, предсказывать и влиять на ее результаты ³⁵ .	В.Маршаков
Оценка – глубокий анализ хода и результатов программы, а также причин отклонения от плана ³⁶ .	А.И. Кузьмин Н.А Кошелева

³⁴ Perret, B. L'évaluation des politiques publiques/ B. Perret. – Paris: «La Decouverte», 2001. – 128 p.

³⁵ Маршаков, В. Оценивание политик и измерение результативности: мировой опыт и российские перспективы оценивания эффективности государственного управления / В. Маршаков. – http://www.politanaliz.ru/articles_505.html

³⁶ Кузьмин, А.И. К вопросу об оценивании эффективности государственных программ/ А.И. Кузьмин, Н.А. Кошелева. – М.: Процесс Консалтинг, 2008. – 9 с.

Продолжение таблицы 1.2

Содержание	Авторы
Оценка – это экспертиза программ и проектов, направленная на анализ работы программ, произведенного ими эффекта и сравнение этих результатов с определенными критериями ³⁷ .	Д.В. Визгалов
В ходе оценки изучаются эффекты (влияние) и актуальность реализации программы по отношению к достижению комплексных целей ³⁸ .	М. Хоннегер
Оценка – систематический сбор информации о мероприятиях, характеристиках и результатах программы в целях повышения эффективности и/или принятия решения о реализации программы в будущем; для перераспределения ресурсов от менее успешных программ к более успешным ³⁹ .	К. Морс
Ориентация на внешний потенциал оценивания	
Оценка программ обычно предусматривает углубленные специализированные исследования, целью которых является не просто определение результатов программы, но также выявление причин успехов и неудач и определение реального влияния программы на полученный эффект ⁴⁰ .	Г. Хатри
Оценивание как аналитическая процедура , направленная на диагностику и осмысление достижения целей и воздействия государственной политики ⁴¹ .	Х. Вольманн

*Жирным шрифтом диссертантом выделены ключевые отличия подходов

Анализ экономических публикаций позволил диссертанту выделить два подхода к пониманию оценивания: 1) акцентирование внимания на «внутренний» потенциал оценивания как инструмента, позволяющего проводить анализ качества исполнительской деятельности, а также принятия и корректировки управленческих решений органами исполнительной власти; 2) концентрация на «внешнем» потенциале оценивания, как инструмента выявления реального воздействия (эффекта) на экономику и ее субъектов (бизнес, население).

По мнению диссертанта, важным является сочетание «внутреннего» и «внешнего» потенциала оценивания (последний практически не востребован в практике российского государственного сектора) в контексте отдачи политики

³⁷ Визгалов, Д.В. Методы оценки муниципальных программ / Д.В. Визгалов. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2004. – 108 с.

³⁸ Honegger M. External Evaluation /M. Honegger, D. Bugnard // Berne: Swiss Agency for Development, and Cooperation, 2000. – http://www.impact-see.org/download/external_evaluation_part_I.pdf

³⁹ Морс, К. Эффективные решения в экономике переходного периода. Аналитические инструменты разработки / К. Морс, Р. Страйк, А.С. Пузанов. – М.: Институт экономики города, 2007. – 448 с.

⁴⁰ Хатри Г.П. Мониторинг результативности в общественном секторе: Пер. с англ. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2005. – С 11, 23

⁴¹ Wollmann H. Evaluation in Public-Sector Reform, Concepts and Practice in International Perspective / H. Wollmann – Cheltenham/Northampton: Edward Elgar, 2003. – 288p.

(программы) для реального сектора экономики. В связи с этим автором определен комплекс основных задач оценивания в сфере государственного управления:

1) аналитика эффективности, результативности реализации политики (программы), использования бюджетных ресурсов с целью рационализации текущего финансирования, привлечения дополнительных ассигнований или достижения экономии за счет отказа от неэффективных мер;

2) определение степени соответствия результатов политики (программы) формальным конечным целям, идентификация возможных причин отклонения, проведение позитивного анализа ограничений (случайных, предсказуемых, конъюнктурных; системных и несистемных);

3) оказание экспертной поддержки государственным органам власти, ответственным за разработку и реализацию политики (программы), с целью корректировки, адаптации, нейтрализации ограничений для повышения качества, эффективности и учета недостатков при разработке политики (программ) следующего планового периода;

4) идентификация направленности и результативности воздействия политики (программы) и ее составляющих на отдельные группы потенциальных реципиентов (население, бизнес, государственные структуры), сферы, сегменты, инфраструктуру, территориальные образования национальной экономики, социально-экономическую ситуацию в стране в целом;

5) обеспечение подотчетности и прозрачности деятельности органов власти по реализации социально-экономической политики (программы), затрагивающей широкий круг заинтересованных лиц.

Проведение оценивания сопряжено с определением эффективности и результативности деятельности органов власти в процессе реализации государственной политики или программы. В научной литературе существуют разные подходы к трактовке этих понятий. В общем случае под «результативностью» понимается степень достижения органами власти

запланированных результатов⁴², уровень достижения целей программ и политики⁴³; количественно определяется как отношение фактически полученного результата к плановому (нормативному). Классическое представление об эффективности базируется на соизмерении показателей результатов и затрат. Применительно к государственному сектору эффективность также трактуется как «соотношения между полученным результатом и затраченными ресурсами»⁴⁴. Большинство авторов (И.А. Азизовой⁴⁵, Е.А. Блиновой⁴⁶, С.Ю. Глазьевым⁴⁷, М. Хоннегером⁴⁸, Е.Р. Ярской-Смирновой⁴⁹ и др.) экономическую эффективность (*efficiency*) трактуют как показатель, раскрывающий насколько производительно используются бюджетные ресурсы. Наряду с экономической эффективностью с позиций достижения целей реализации социально-экономической политики (или программы) оценивается также социальная (или стратегическая) эффективность (*effectiveness*); идентифицирующая степень соответствия реализуемых органами власти политик (программ) «желаниям, потребностям и ресурсам клиентов»⁵⁰. В отличие от экономической эффективности, определяемой как объем выпуска

⁴² Демидов, А.Ю. Эффективность и результативность деятельности органов исполнительной власти / А.Ю. Демидов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 15. – С. 49.

⁴³ Вечкинзова, Е.А. Институциональные основы оценки эффективности государственных, отраслевых и региональных программ в Республике Казахстан / Е.А. Вечкинзова // Вестник УрГЭУ. – 2009. – № 4 (26). – С. 155.

⁴⁴ Атаманчук Г.В. Управление: сущность, ценность, эффективность: уч. пособие для вузов. — М.: Академический проект; Культура, 2006. – С. 390.; Бачурин А.В. Интенсификация и эффективность. — М.: Экономика, 1985. – С. 26.

⁴⁵ Азизова И.А. Бюджетирование, ориентированное на результат / И.А. Азизова. – Ташкент: Издательство «infoCOM.UZ», 2010. – С. 36.

⁴⁶ Блинова, Е.А. Анализ и оценка государственных программ: методология и практика применения в российском государственном управлении: автореф. дис. ...канд. полит. наук / Е.А. Блинова. – СПб.: СПбГУ, 2012. – 21 с.

⁴⁷ Эффективность государственного управления: Пер. с англ. / Под ред. С.А. Батчикова, С.Ю. Глазьева. – М.: Фонд «За экономическую грамотность», Российский экономический журнал, изд-во АО «Консалтбанкир», 1998. – С. 26.

⁴⁸ Honegger M. External Evaluation / M. Honegger, D. Bugnard // Berne: Swiss Agency for Development, and Cooperation, 2000. – http://www.impact-see.org/download/external_evaluation_part_I.pdf

⁴⁹ Оценка эффективности деятельности учреждений социальной поддержки населения / Под ред. П.В. Романова, Е.Р. Ярской-Смирновой. – М.: Московский общественный научный фонд; Центр социальной политики и гендерных исследований, 2007. – С. 41.

⁵⁰ Отчет об оказании услуг по комплексному анализу региональных и зарубежных методик оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти, разработке на основании проведенного анализа проекта концепции методики оценки эффективности деятельности исполнительных органов власти Санкт-Петербурга для государственных нужд Санкт-Петербурга. – <http://www.consultum.ru/docs/otchet.pdf>

на единицу затрат, социальная эффективность оценивается как достижение определенного стратегического результата в расчете на единицу бюджетных затрат⁵¹.

Понятийный аппарат, используемый при оценке политик и программ, включает термины непосредственных (прямых) результатов деятельности органов власти – *outputs* (для определения экономической эффективности), конечных результатов – *outcomes* (участвующих в расчете социальной эффективности). Непосредственные результаты показывают количественно выраженные параметры предоставления государственных услуг и реализованных мероприятий (например, объем выполненных работ; количество реципиентов программы, получивших услугу). Конечные результаты отражают результаты воздействия управленческой деятельности на сферу внешней среды⁵², ожидаемые позитивные последствия⁵³ для экономики территорий и ее субъектов; «достижение конечных результатов есть цель государственной политики, а производство государственными организациями работ, товаров и услуг – ее инструмент»⁵⁴.

Применение оценивания политик (программ) в государственном секторе, на взгляд диссертанта, обусловлено необходимостью создания благоприятных условий для обеспечения социально-экономического развития территориальных образований посредством совершенствования процедур планирования и управления реализацией экономической политикой. При этом имплементация системы оценивания как постоянно действующего инструмента позволяет органам власти обеспечить «преимущество своей социально-

⁵¹ Управление региональными и муниципальными финансами: учебное пособие / Под. ред. В.В. Климанова, А.А. Климова. – СПб, 2008. – С. 217.

⁵² Меньщикова В.И. Методический инструментарий оценки результативности социально-экономической политики развития регионов / В.И. Меньщикова, Р.Ю. Черкашнев // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 3 (049). – С. 111.

⁵³ Управление региональными и муниципальными финансами: учебное пособие для работников муниципальных финансовых органов. – СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2008. – С. 152.

⁵⁴ Соколов, И.А. Программно-целевое управление бюджетом: опыт и перспективы в России: монография / И.А. Соколов, Т.В. Тищенко, А.А. Хрусталева. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. – С. 34.

экономической политики, сделать оценку стандартной, неотъемлемой процедурой в рамках государственного управления»⁵⁵.

В силу того, что оценивание в государственном секторе направлено на сбор и аналитику специфической информации о ходе реализации и результатах государственных политик, то нередко ее отождествляют с аудитом и мониторингом⁵⁶. Оценка, аудит и мониторинг деятельности органов власти являются комплементарными инструментами, используемыми в практике менеджмента в государственном секторе; ключевые отличия оценивания от перечисленных контрольных инструментов систематизированы в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Ключевые отличия оценивания от аудита и мониторинга

	Аудит	Мониторинг
Содержание	Проверка на предмет соответствия реализации программы формальным требованиям к экономичности, эффективности и результативности. Согласно Лимской Декларации ⁵⁷ , аудит в государственном секторе включает: 1) аудит правильности (финансовый аудит, аудит систем внутреннего контроля); 2) аудит эффективности (аудит экономичности, эффективности использования ресурсов, достижения программных целей, запланированных результатов)	Перманентный сбор информации о значениях индикативных показателей использования бюджетных средств и достижения запланированных результатов в целях обеспечения возможности оперативного принятия управленческих решений
Отличие от процедуры оценивания	Аудит рассматривает деятельность органов власти не с позиций сопряженности с интересами территориальной экономики и ее субъектов, а с позиции соответствия установленным нормам и регламентам	Мониторинг дает фактическую информацию о программе без проведения значимой аналитической работы

По своему содержанию оценивание не является однородным, в связи с чем диссертантом выделены классификационные признаки, применяемые в экономических публикациях к оцениванию политик (программ) (таблица 1.4).

⁵⁵ Визгалов, Д.В. Методы оценки муниципальных программ / Д.В. Визгалов. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2004. – С. 11.

⁵⁶ Оценка программ: методология и практика. / Под ред. А.И. Кузьмина, Р. О'Салливан, Н.А. Кошелевой. – М.: Издательство «Престо-РК», 2009. – С. 21.

⁵⁷The Lima Declaration of Guidelines on Auditing Precepts. – <http://www.ccrm.md/file/lima/lima%20declaration.pdf>

Таблица 1.4 – Классификация видов оценивания политик и программ

Виды оценивания	Содержание оценивания политик и программ
По уровню анализа	
Микроуровень	Деятельность, направленная на анализ соответствия муниципальных услуг интересам экономики муниципалитета
Мезоуровень	Экспертиза программных мероприятий (действий органов государственной власти), направленных на достижение стратегических и других целей регионального развития
Макроуровень	Оценивание политики, как определённым образом направленной деятельности государства для достижения экономического роста
Метауровень	Мета-оценивание направлено на проверку достаточности использованных приемов и методов достижения целей объекта оценивания
По субъекту оценки	
Внутреннее	Оценивание политики и программ самостоятельно ОИВ
Внешнее	Оценивание со стороны некоммерческих организаций, аналитических отделов органов государственного управления, СМИ, научной общественности, сторонних организаций.
По этапам	
Определение потенциала («оцениваемости»)	Анализ контекста объекта оценивания (содержание политик, программ, мер) в целях определения информационной достаточности и возможности использования методов оценивания применительно к объекту
Предварительное	Относится к качеству заложенной проектной идеи политики / программы, предварительное оценивание потенциальных издержек, выгод и эффектов с целью корректировки проекта программы
Сопровождающее (промежуточное)	Связано с оцениванием стадии реализации политики / программы для идентификации резервов повышения ее результативности и эффективности
Суммирующее (обобщающее)	Определение степени достижения поставленных целей ОИВ и влияния на социально-экономическое положение реципиентов государственных услуг
По цели	
Ориентированное на ведомственные программы	Определение степени выполнения задач политики, программы; оценивание результативности принятых программных мероприятий
Ориентированное на управление программой	Оценивание реализации программы с точки зрения оптимизации управленческих решений
Ориентированное на реципиентов	Оценивание степени достижения целей программы с точки зрения воздействия (эффекта) на реципиентов, пользователей выгод от политики / программ
Ориентированное на перспективу	Прогнозное оценивание альтернативных вариантов мероприятий по реализации программы
По содержанию	
Оценивание потребности в политике или программах	Оценивание социально-экономических условий реализации политики / программы; ее адекватности проблемам экономики территории
Оценивание результатов	Определение степени достижения плановых показателей политики / программ
Оценивание эффективности	Сопоставление результатов программы и ее ресурсов (в статике и динамике)
Оценивание продуктивности	Измерение позитивных результатов и прочих благ, предоставленных программой, в расчете на одного реципиента
Оценивание влияния («ассессмент»)	Выявление причинно-следственных связей между параметрами развития экономики и политикой (программными мероприятиями); оценивание степени воздействия политики / программы на социально-экономические показатели территориальных преобразований

Использованные автором источники: Wollmann, H. Evaluation in public-sector reform: Towards a “third wave” of evaluation / H. Wollmann // Evaluation in Public-Sector Reform, Concepts and Practice in International Perspective. - Cheltenham/Northampton: Edward Elgar. – 2003. - pp. 1-11.; Визгалов Д.В. Методы оценки муниципальных программ. — М.: Фонд "Институт экономики города", 2004. - 108 с.; Оценивание программ и политик: методология и применение: материалы коллоквиума / под ред. Д.Б. Цыганкова. – М.: ГУ-ВШЭ, 2006. – Вып. 2. – 216 с.

Особое внимание, на наш взгляд, следует уделить внутреннему и внешнему оцениванию, которое часто определяется в зависимости от субъектов, осуществляющих оценочные процедуры; в таком контексте преимущества и недостатки систематизированы в таблице 1.5.

Таблица 1.5 – Характеристики внутреннего и внешнего оценивания

	Внутреннее оценивание	Внешнее оценивание
Преимущества	1) Полный доступ к информации; 2) Наличие базовых инсайдерских знаний; 3) Низкая стоимость	1) Непредвзятость; 2) Наличие квалификации и необходимых компетенций оценщика
Недостатки	1) Предвзятость; 2) Отсутствие нужной квалификации персонала, задействованного в процессе оценки	1) Ограниченный (правилами, регламентами) доступ к информации; 2) Отсутствие базовых знаний об объекте оценки; 3) Сравнительно более высокая стоимость

Диссертантом внутреннее и внешнее оценивание определено в зависимости от комплекса оцениваемой информации: только деятельность ОИВ по реализации экономической политики (внутреннее оценивание) или аналитика влияния деятельности ОИВ на экономику (внешнее оценивание).

Практическое применение процедуры оценивания основано на широком спектре методов: количественных, качественных, экспертных; обобщение наиболее востребованных из которых представлено в таблице 1.6.

Таблица 1.6 – Основные методы оценивания

Элементы оценивания	Методы	Результат применения
Исследование контекста (политических, социальных, демографических, экономических условий, факторов, параметров, показателей)	Контент и SWOT-анализ	Идентификация сильных и слабых сторон реализации экономической политики
Анализ исходных данных	Статистические методы: описательная статистика, регрессионный, факторный анализ; экспертные оценки	Определение субъективных факторов, влияющих на результаты

Продолжение таблицы 1.6

Элементы оценивания	Методы	Результат применения
Подведение итогов	Экономические методы: анализ затраты-выгоды; затраты-эффективность; оценка эффектов, результативности	Выявление соотношения бюджетных расходов на программу и результатов ее реализации; определение вклада деятельности органа власти в изменение результирующего показателя
Учет интересов реципиентов	Интервьюирование, анкетирование потенциальных реципиентов (фокус-группы);	Выявление реакции со стороны реципиентов на поведенческие параметры которых оказывает влияние реализация экономической политики

Использованные автором источники: Бачлер, Дж. Оценка региональной политики в Европейском сообществе [Электронный ресурс] / Дж. Бачлер. – http://www.politanaliz.ru/articles_501.html; Маршаков, В. Оценивание политик и измерение результативности: мировой опыт и российские перспективы оценивания эффективности государственного управления [Электронный ресурс] / В. Маршаков. – http://www.politanaliz.ru/articles_505.html

Диссертантом конкретизированы функции оценивания ОИВ в управлении территориальным образованием: **внутренние** (повышение качества исполнительской деятельности и управления результатами) и **внешние** (повышение прозрачности, открытости реализации экономической политики, усиление согласованности с интересами конечных потребителей государственных услуг).

В контексте внутренних **функций**: прежде всего, оценивание создает возможность повышения качества исполнительской деятельности и эффективности⁵⁸ реализуемой политики (программ). Современный этап программно-целевого управления в государственном секторе предполагает, что реализация экономической политики (в том числе и региональной) фактически представлена деятельностью ОИВ в разрезе направлений, каждое из которых имеет программный формат. В таком контексте программа – совокупность увязанных между собой по содержанию, срокам и ресурсам мероприятий для достижения целей запланированных направлений деятельности ОИВ; политика

⁵⁸ Бюджетный кодекс РФ. Статья 34. Принцип эффективности использования бюджетных средств
Принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности). (в ред. Федеральных законов от 26.04.2007 [N 63-ФЗ](#), от 07.05.2013 [N 104-ФЗ](#))

– комплекс программ, направленных на развитие функциональных сфер территориальной экономики, специфицированных по ресурсам, результативным показателям в соответствии с декларируемыми приоритетами. Поскольку ОИВ самостоятельно формируют направления деятельности, мероприятия и программы, а, соответственно, и технологию реализации экономической политики, внутренние функции оценивания направлены на получение объективной информации, прежде всего об эффективности исполнительной деятельности. **Управленческая** функция оценивания заключается в аналитике данных о политике (программе) ведомств в контексте совпадения/несовпадения результатов и целей, наличие/отсутствие отклонений фактических показателей от декларируемых для определения резервов повышения качества планирования, организации и контроля. Такой спектр функциональности «оценивания» определяет возможность своевременной смены приоритетов, корректировки действующего механизма реализации политики, перераспределения ресурсов.

В силу того, что фрагментарность информации о решениях и деятельности государственного сектора дестабилизирует экономическую ситуацию и, как следствие, увеличивает волатильность региональных социально-экономических параметров, усиливаются требования к транспарентности и открытости. **Транспарентность** предполагает ясность и понятность приоритетов, целей и направлений реализации экономической политики для реципиентов; **открытость**, в том числе информационная, состоит в прозрачности информации относительно деятельности и результатов ОИВ, предоставлении ее в доступной форме (по аналогии публикации с 2014 г. «Бюджета для граждан»); что в совокупности укрепляет эффективность общественного контроля за деятельностью ОИВ, генерирует доверие, формирует позитивную реакцию и поддержку экономической политики со стороны населения и бизнеса территории, нейтрализует фрикции и конфликты, и, как следствие, обеспечивает более высокий качественный уровень управления экономикой. Критерием обеспечения экономической стабильности

территориальных образований также является уровень **согласованности интересов государства и его граждан**, в связи с чем функциональная направленность оценивания на реализацию экономической политики, в контексте удовлетворения потребностей реципиентов государственных услуг, способствуют совершенствованию управления территориальной экономикой.

Обобщение мирового опыта применения концепции «открытого государства» (*Open Government*), наиболее активно используемой в странах ОЭСР, позволяет сделать вывод об усилении значимости обеспечения транспарентности и открытости деятельности государственных структур: «прозрачность обеспечивает возможность участия граждан в функционировании системы государственного управления»⁵⁹, а участие институтов гражданского общества в контроле за деятельностью государственной власти становится «единственным инструментом оценки и верификации деятельности государственной власти»⁶⁰. В соответствии с положениями концепции «открытого государства» (например, в Великобритании 1993 г.), залогом эффективной демократии является обеспечения «адекватного доступа граждан к информации, на основе которой государство работает»⁶¹. К ключевым принципам концепции согласно положениям Партнерства открытых правительств (*The Open Government Partnership*)⁶², а также секретариата ОЭСР относится принцип информационной прозрачности деятельности органов власти и открытости правительства с точки зрения возможности учета мнений граждан и деловых кругов при разработке и

⁵⁹ де Брюйн, Х. Управление по результатам в государственном секторе / Х. де Брюйн. – М.: ИКСИ, 2005. – С. 29

⁶⁰ Стратегия реформы государственного управления в России и ее реализация на региональном уровне. М.: Издательство «Алекс», 2005. – С. 121.

⁶¹ Open

Government.

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/271975/2290.pdf

⁶² Open Government Partnership. – <http://www.opengovpartnership.org>

реализации общественной политики⁶³, что способствует улучшению качества оказания бюджетных услуг и социально-экономической ситуации⁶⁴.

По аналогии с практикой модернизации системы управления в государственном секторе стран-членов ОЭСР, в РФ также реализуются реформы, «направленные на повышение эффективности при реализации принципов открытости, прозрачности деятельности органов государственной власти»⁶⁵, связанные с реализацией концепции открытого государства по обеспечению доступа к информации всеми заинтересованными лицами (гражданское общество, бизнес, население); в частности, начиная с 2003 года, законодательно закрепляется перечень информации о деятельности органов исполнительной власти на федеральном, региональном и местном уровне, публикуемой в сети Интернет⁶⁶. Однако, данные об удовлетворенности населения информационной открытостью (таблица 1.7), свидетельствуют о недостаточной прозрачности и полноте изложения ведомственной информации в открытых источниках, что приводит к фрагментарности представлений относительно приоритетов государства при осуществлении социально-экономической политики (таблица 1.8).

⁶³ Open Government: Fostering Dialogue with Civil Society. – http://www.oecd-ilibrary.org/governance/open-government/summary/russian_9789264019959-sum-ru

⁶⁴ Ubaldi, B. Open Government Data: Towards Empirical Analysis of Open Government Data Initiatives / B. Ubaldi // OECD Working Papers on Public Governance. – 2011. – No. 22. – p. 11.

⁶⁵ Барциц, И.Н. Социальная эффективность государственного управления: модели, критерии, российский опыт внедрения / И.Н. Барциц // Проблемы управления. – 2011. – № 1. – С. 98.

⁶⁶ Постановление Правительства РФ №98 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти» от 12.02.2003; Постановления Правительства РФ № 953 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти» (вместе с «Требованиями к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальным сайтом Правительства Российской Федерации в сети Интернет» от 24.11.2009; Федеральный закон № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 09.02.2009 г.

Таблица 1.7 – Удовлетворенность населения информационной открытостью органов исполнительной власти в Российской Федерации (в % от числа опрошенных)

Федеральный округ	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	33,1	28,1	29,9	31,2	25,7
Центральный Федеральный округ	32,9	28,8	33,4	31,9	26,2
Северо-западный Федеральный округ	35,6	30,3	27,2	30,4	25,2
Южный Федеральный округ	31	27,3	26,3	33	25,6
Северо-Кавказский Федеральный округ	25,4	25,9	26,5	26,4	26
Приволжский Федеральный округ	31,3	26,6	27,3	29,8	25,1
Уральский Федеральный округ	38,6	25,2	30,3	31,7	24,7
в том числе Челябинская область	44,5	26,8	34,7	40,8	33,1
Сибирский Федеральный округ	36,9	32,4	32,8	35,7	27,8
Дальневосточный Федеральный округ	30,4	22,7	28,8	23,9	21,8

Источник: Данные портала НП «Информационная культура» <http://hub.opengovdata.ru/dataset>

Потенциал оценивания в секторе государственного управления с точки зрения необходимости повышения открытости и транспарентности является актуальным в современных условиях.

Таблица 1.8 – Оценки понимания и одобрения экономической политики директорами промышленных предприятий *

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Ип	35	32	35	34	39	46	50	51	50	49	49	52	53	52	45	50	47
Ю	28	25	25	25	34	43	46	45	41	41	39	44	47	45	40	44	40

*100-балльная шкала: «100» соответствует ситуации, когда все директора полностью понимают (одобряют) политику, «0» — когда все полностью не понимают (не одобряют) политику; Ип – Индекс понимания, Ю – Индекс одобрения экономической политики правительства

Источник: Аукуционек, С. Оценки экономической политики в 2012 году / С. Аукуционек // Российский Экономический Барометр. – 2012. – № 4. С. 3–9.

Таким образом, диссертантом обосновано, что «оценивание» в механизме управления государственных структур выполняет совокупность **внешних** (транспарентность, открытость, ориентированность на интересы потребителей) и **внутренних функций** (повышение эффективности управления и качества работы ОИВ).

Оценивание в дальнейшем рассматривается по отношению к реализации региональной экономической политики, в связи с чем его содержание определено как аналитический инструмент, обеспечивающий обобщение информации относительно качества реализуемой политики и направлено на выявление усло-

вий и факторов, способствующих или препятствующих достижению запланированных результатов; позволяет идентифицировать воздействие (негативное, нейтральное, позитивное) на потенциальных реципиентов (население, бизнес, государственные структуры) и территориальную экономику и обеспечивает ОИВ информацией о влиянии на развитие экономики регионов. Термин «оценивание» (в отличие от «оценки») фокусирует внимание на перманентности, непрерывности, систематичности проведения, а не на дискретном характере процедуры, что позволяет позиционировать оценивание как неотъемлемый этап управления государственными структурами реализацией региональной экономической политики.

1.3 Особенности применения оценивания реализации региональной экономической политики в интересах экономики субъектов РФ

Реформирование государственного сектора в РФ предполагает формирование на всех уровнях государственной власти новых для отечественной практики инструментов стратегического планирования и управления по результатам, оптимизацию распределения бюджетных ресурсов в рамках программно-целевого подхода. В этих условиях при осуществлении социально-экономической деятельности субъектов РФ на основе самостоятельности распоряжения бюджетными средствами актуализируется применение оценивания реализации региональной экономической политики как инструмента стратегического управления регионом⁶⁷.

В отличие от федерального уровня государственной власти (в ведении которого находятся оборона и безопасность, внешняя политика, внешнеэкономические отношения, финансовое, валютное, кредитное,

⁶⁷ Диссертант при использовании понятия «регион» опирается на следующую трактовку: «регион является не только подсистемой социально-экономического комплекса страны, но и относительно самостоятельной его частью с законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявлений стадий воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов» (Маршалова, А.С. Основы теории регионального воспроизводства: тексты лекций / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов. – Новосибирск: НГАЭиУ, 1997. – С.14)

таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики и т.п.⁶⁸) и муниципального уровня (к вопросам местного значения относят преимущественно вопросы обеспечения эффективной работы жилищно-коммунального хозяйства, в том числе организацию электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения; обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания, транспорта и т.п.⁶⁹), в сферу компетенций региональных органов власти включены проблемы экономического и социального развития территории в целом, что определяет необходимость формирования системы управления: стратегического планирования, прогнозирования и программирования динамики социально-экономических процессов в регионе с целью разработки общего курса действий ОИВ, с последующим уточнением мер по их реализации.

Стратегическое планирование социально-экономического развития региона формирует основу для принятия конкретных управленческих решений в области социально-экономической политики субъекта РФ, тем самым обеспечивает качество управления, достижение запланированных социально-экономических показателей, решение специфических проблем территориальной экономики и социальной сферы⁷⁰. Анализ практики прогнозирования, планирования, программирования регионов⁷¹ позволил выделить основные элементы системы стратегического управления территорией: 1) концепцию социально-экономического развития; 2) стратегию

⁶⁸ Ст. 71 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)

⁶⁹ Ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

⁷⁰ Закон Забайкальского края от 16 декабря 2009 года № 322-33К «О стратегическом планировании в Забайкальском крае»

⁷¹ Закон Челябинской области от 30.11.2004 № 328-30 (ред. от 26.09.2013) «О государственном прогнозировании, программах социально-экономического развития Челябинской области и государственных программах Челябинской области»; Закон Красноярского края от 10 февраля 2000 года № 9-627 «О государственном прогнозировании и программах социально - экономического развития в Красноярском крае»; Закон Новосибирской области от 15.12.2007 №166-ОЗ «О прогнозировании, программах и планах социально-экономического развития Новосибирской области»; Закон Забайкальского края от 16 декабря 2009 года № 322-33К «О стратегическом планировании в Забайкальском крае»; Закон Иркутской области от 08.05.2009 № 25-ОЗ «О программе социально-экономического развития Иркутской области»; Закон Кемеровской области от 02.07.2008 №56-ОЗ «О системе планирования социально-экономического развития Кемеровской области» и др.

и программы социально-экономического развития, в том числе государственные программы⁷² по функциональным направлениям; 3) прогнозы развития экономики субъектов РФ.

Концепция социально-экономического развития региона определяет систему представлений о стратегических целях и приоритетах политики региона в экономической и социальной сферах. Ее разработка на долгосрочную перспективу требует аналитики итогов экономического развития территории за ряд предшествующих лет для определения структурных изменений и разработки методологической базы для формирования стратегии социально-экономического развития. Роль стратегии развития региональной экономики состоит в том, что она «направлена на реализацию долгосрочных задач социально-экономического развития государства»⁷³ и представляет собой «обобщающую модель действий, необходимых для достижения стратегических и тактических целей управления на основе выбранных критериев (показателей) и эффективного распределения ресурсов»⁷⁴. Практическая реализация стратегии развития региона, а также программ социально-экономического развития⁷⁵ предполагает выработку механизма реализации – систему управления (формы и методы) государственных структур и институтов, участвующих в организации мероприятий административного, экономического, бюджетного характера. В данном случае оценивание, в контексте реализации его внешнего потенциала, является серьезным аналитическим подкреплением процесса стратегического управления регионом.

⁷² С 1 января 2014 года изменился статус программ, принимаемых на региональном уровне: областные целевые программы стали именоваться государственными (В Челябинской области изменения утверждены Законом Челябинской области от 25.01.2007 № 99-ЗО «О внесении изменений в некоторые законы Челябинской области»)

⁷³ Алабина Т.А. Оценка применения программно-целевого подхода в региональной экономической политике (на примере Кемеровской области): автореф. дис. ...канд. полит. наук / Т.А. Алабина. – Кемерово.: КемГУ, 2012. – 26 с.

⁷⁴ Смирнов, В.В. Эффективное управление развитием региона: методология, стратегия, механизм / В.В. Смирнов // Вестник Чувашского университета. – 2007. – № 4. – С. 457.

⁷⁵ Закон Курской области от 28 февраля 2011 года № 15-ЗКО «О Программе социально-экономического развития Курской области на 2011 — 2015 годы», Закон Свердловской области от 15 июня 2011 № 36-ОЗ «О программе социально-экономического развития Свердловской области на 2011 - 2015 годы»

Общепринятым механизмом решения проблем социально-экономического развития на уровне регионов является государственное программирование. Программирование развития экономики региона означает разработку и реализацию нормативно-правовой документации, содержащей цели, процедуру, мероприятия и средства решения проблем регионального развития⁷⁶. Программирование в современных условиях является центральным инструментом реализации органами власти субъекта РФ целенаправленной политики. В связи с этим, в условиях практического перехода на программно-целевому принципу организации деятельности органов власти на региональном уровне, стратегия развития региона определяет вектор разработки и реализации государственных программ субъекта РФ, в том числе ведомственных целевых программ⁷⁷, и участие в исполнении федеральных программ. Структурными компонентами любой программы являются: определение целей и задач социально-экономического развития; разработка направлений действий и отдельных мероприятий, направленных на достижение поставленных целей; утверждение сроков их выполнения; обеспечение согласования целей и мероприятий; источники их финансирования (ресурсное обеспечение мероприятий). В этой связи, оценивание реализации региональной социально-экономической политики может осуществляться в агрегированном варианте в разрезе деятельности субъектов бюджетного планирования, а также в контексте совокупности принятых программ⁷⁸. Важно отметить, что, согласно Бюджетному Кодексу⁷⁹, по каждой государственной программе

⁷⁶ Фетисов Г.Г. Региональная экономика и управление: Учебник / Г.Г. Фетисов, В.П. Орешин. — М.: ИНФРА-М, 2006. - С. 273.

⁷⁷ Ведомственная программа направлена на осуществление государственной политики в установленных сферах деятельности, а также на обеспечение достижения целей и задач государственных программ (в соответствии со статьей 179.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 21.07.2014); Постановлением Правительства РФ от 19.04.2005 № 239 (ред. от 22.11.2013) «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ»)

⁷⁸ Основной задачей любого органа субъекта РФ государственной власти в общем случае является реализация единой государственной политики социально-экономического развития, которая впоследствии детализируется в соответствии с функциональной направленностью работы министерства/ведомства

⁷⁹ Статья 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 21.07.2014)

субъекта Российской Федерации ежегодно должна проводиться оценка эффективности ее реализации, на основании которой принимается решение о необходимости продолжения/прекращения/изменения, а также о размерах бюджетных ассигнований. Следует учитывать отличие: такая оценка не выходит из контекста исполнительной дисциплины и если и включает показатели внешней среды, то не учитывает системное воздействие экономической политики на экономику субъекта РФ.

Таким образом, целесообразность применения оценивание в региональном разрезе обусловлена следующими положениями:

1) оценивание используется в качестве индикативного инструмента обоснования недостаточности финансового обеспечения, необходимости финансовой поддержки;

2) результаты оценки способны оказывать значительное влияние на решения исполнительных или законодательных органов власти об увеличении или сокращении, перераспределении финансирования программ, вплоть до прекращения;

3) оценка региональных программ, как элементов региональной политики, может быть использована в качестве обоснования необходимости софинансирования той или иной программы за счет средств федерального бюджета, так как позволяет сделать вывод, в какой степени программа максимизирует общественное благосостояние, имеет ли она широкий внешний эффект, а также выявить и соотнести выгоды и издержки, с которыми сопряжена реализация этой программы (такая технология используется во многих развитых странах: так, например, в Великобритании в начале 2000-х годов была введена практика заключения на добровольной основе Соглашений между Правительством Великобритании и органами местного самоуправления в сфере предоставления бюджетных услуг (*Local Public Services Agreement – LPSA*)⁸⁰, утверждавших перечень индикативных показателей, используемых для

⁸⁰ Nurse, A. *Delivering Effective Local Public Services: The Case of Local Area Agreements*. – Liverpool: University of Liverpool, 2012. – 347 p.

оценки эффективности деятельности органов государственной власти нефедерального уровня);

4) органы центрального государственного управления на основе оценивания получают информацию о необходимости дополнительного финансирования или предоставления расширенных или специальных полномочий при достижении органами местного управления высоких результативных показателей, соответственно, оценивание может применяться и в сфере взаимоотношений между регионом и муниципальными образованиями;

5) оценивание может быть использовано как механизм контроля за деятельностью органов управления регионального уровня с точки зрения выполнения возложенных на них функциональных полномочий как со стороны самих министерств, так и со стороны вышестоящих органов федерального уровня, что достижимо через сравнение приоритетных направлений с многообразием функциональных проблем, входящих в сферу их компетенций;

6) оценивание политики (программ) позволяет реализовать дифференциацию различных вариантов программ по степени их эффективности и действенности и, как следствие, способствует принятию политических решений;

7) оценивание является своеобразным способом обратной связи, позволяющим не только оперативно корректировать политику (программу), но и обеспечивать ответственность органов власти за свои действия, как внутреннюю (перед правительством), так и внешнюю (перед населением);

8) при межрегиональных сравнениях оценивание позволяет обогащать «кодекс лучшей практики» и способствовать распространению позитивного регионального опыта;

9) как инструмент стратегического управления экономикой региона оценивание применяется для обоснования необходимости реализации политики (программ) с точки зрения влияния на удовлетворенность реципиентов социально-экономическими сдвигами и развитием региональной экономики в целом.

2 ОЦЕНИВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РФ: МЕТОДИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ

2.1 Программно-целевой подход как форма реализации региональной экономической политики

Согласно Конституции РФ⁸¹, в ведении Российской Федерации находится становление основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития Российской Федерации; в этой связи, начиная с 2000-х годов, федеральный центр инициировал масштабную программу реформирования государственного сектора, ориентированную на модернизацию системы государственного управления социально-экономическим развитием на всех уровнях власти. При этом, наибольшего синергетического эффекта планировалось достичь за счет разработки и реализации реформы государственной службы⁸², административной реформы⁸³, бюджетной реформы⁸⁴ на федеральном и региональном уровнях. Основным курсом модернизации системы государственного управления является переход к модели управления, ориентированного на результат⁸⁵. Управление по результатам (*results-based management*) в рамках теоретической парадигмы «государственного менеджмента» определяется по-разному. В таблице 2.1

⁸¹ Ст. 71 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)

⁸² Указ Президента РФ от 19.11.2002 № 1336 (ред. от 15.11.2004, с изм. от 12.12.2005) «О Федеральной программе «Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003 - 2005 годы)»; Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 02.04.2014) «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

⁸³ Распоряжение Правительства РФ от 25.10.2005 № 1789-р (ред. от 10.03.2009) «О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2010 годах»

⁸⁴ Постановление Правительства РФ от 22.05.2004 № 249 (ред. от 06.04.2011) «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов» (вместе с «Концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 - 2006 годах», «Планом мероприятий по реализации Концепции реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 - 2006 годах»)

⁸⁵ Российские авторы также используют термины «управление по целям», «программно-целевое управление», поскольку они, аналогично управлению по результатам, основаны на подходе, предусматривающем реализацию программных мер, направленных на обеспечение достижения результатов, соответствующих поставленным целям.

систематизированы подходы зарубежных и российских авторов к управления такого типа.

Таблица 2.1– Теоретические подходы к пониманию содержания концепции «управление по результатам» в государственном секторе

Содержание	Авторы
Стратегия управления, направленная на повышение производительности и достижение промежуточных и конечных результатов и определенной степени воздействия ⁸⁶	ОЭСР
Управление по результатам можно определить как обширную управленческую концепцию в сфере модернизации государственного управления, основой которой является повышение результативности (достижение лучших результатов) ⁸⁷	Аннет Биннендийк (ОЭСР)
Управление по результатам – это обширная стратегия управления, направленная на изменение способа функционирования государственных институтов путем повышения производительности, программной направленности и реализации ⁸⁸	Бюро Стратегического Планирования ЮНЕСКО
Управление по результатам – это управленческая стратегия, все субъекты которой (прямо или косвенно связанные с процессом ее реализации) принимают меры для обеспечения соответствия их деятельности желаемым результатам (непосредственным и конечным) ⁸⁹	Группа развития ООН
Управление по результатам сопряжено с целевым использованием ресурсов и информации для достижения программных целей и обоснования результативности деятельности органов власти ⁹⁰	П. Де Лансер Джулнс
Управление по результатам — это применимая на всех уровнях управления технология, базирующаяся на принятии управленческих решений, формируемых на основании результатов оценки деятельности субъекта управления и включающая подсистемы планирования, анализа, оценки и корректировки изменяющихся состояний наблюдаемого объекта на основании заданных критериев и показателей ⁹¹	К.Б. Малков

Основные цели внедрения механизмов управления, ориентированного на результат: 1) концентрация на планируемых общественно-значимых результатах федеральных и региональных органов власти; 2) повышение роли контроля за исполнением решений; 3) рациональность использования бюджетных ресурсов и их сопряженность с результатами.

⁸⁶ OECD/DAC Glossary of Key Terms in Evaluation and Results-Based Management. – <http://www.oecd.org/development/peer-reviews/2754804.pdf>

⁸⁷ Binnendijk, A. Results Based Management In The Development Co-Operation Agencies: A Review Of Experience: Background Report/ A. Binnendijk – <http://www.oecd.org/development/evaluation/1886527.pdf>

⁸⁸ UNESCO Results-Based Programming, Management and Monitoring (RBM) Guiding Principles. – http://www.unesco.kz/publications/ed/RBM_guide_en.pdf

⁸⁹ Results-Based Management: Handbook of United Nations Development Group. – http://www.ilo.org/public/english/bureau/program/dwcp/download/undg_rbm1011.pdf

⁹⁰ de Lancer Julnes, P. Performance-Based Management Systems. Effective Implementation and Maintenance. - Boca Raton, Florida: CRC Press, 2009. – P. 4

⁹¹ Малков, К. Б. Управление по результатам в органах государственной власти: автореф. дис. ...канд. эк. наук / К.Б. Малков. – М.: МГУ, 2012. – С. 8.

В связи с эти комплекс решаемых задач включает⁹²: 1) разработку систем ведомственного и межведомственного планирования, четкую привязку целей к результатам; 2) введение показателей эффективности, результативности в рамках направлений деятельности ОИВ; 3) внедрение системы ответственности, касающейся исполнителей, общих результатов, обуславливающей разработку индикативных показателей оценки степени достижения плановых параметров; 4) использование механизма конкурентного распределения ресурсов между государственными структурами на основе контроля за их деятельностью; 5) актуализация управленческого учета в части соответствия ресурсов масштабу задач, приоритетам, функциональности ведомств; 6) введение в государственный сектор внутреннего аудита использования бюджетных средств; 7) системная оценка рисков, препятствующих достижению индикативных показателей.

В результате реализации концепции управления по результатам осуществлен переход к деятельности исполнительных структур федерального и регионального уровня на основе ведомственных целевых программ⁹³, в силу чего весь механизм реализации региональной экономической политики декомпозиционно представлен функциональными блоками (в соответствии со структурой распорядителей бюджетных средств) – министерствами и ведомствами, каждое из которых самостоятельно определяет механизм (направления, мероприятия, программы). Итоги реализации их деятельности отражаются в докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования (далее – ДРОНД)⁹⁴. В силу этого общая

⁹² Распоряжение Правительства РФ от 25.10.2005 № 1789-р (ред. от 10.03.2009) «О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2010 годах»

⁹³ Распоряжение Правительства РФ от 10.06.2011 № 1021-р (ред. от 28.08.2012) «Об утверждении Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011 - 2013 годы и Плана мероприятий по реализации указанной Концепции»

⁹⁴ Ежегодный формат предоставления ДРОНДов закреплен Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2004 г. № 249 (ред. от 06.04.2011) «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов» (вместе с «Концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 - 2006 годах», «Планом мероприятий по реализации Концепции реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 - 2006 годах»)

информация по оцениванию реализации региональной экономической политики может быть агрегирована с помощью аналитики ДРОНДов.

Управление по результатам, как система «обеспечения учета достигнутых и ожидаемых результатов всех видов и уровней на всех стадиях управленческого процесса»⁹⁵, сопряжено с соответствующим изменением в использовании бюджетных ресурсов, которое представлено механизмом бюджетирования, ориентированного на результат (далее – БОР). Отличительной особенностью новой системы является «переориентация модели бюджетного планирования на достижение максимальных результатов»⁹⁶, что в Концепции реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации обозначено как смещение акцентов бюджетного процесса от «управления бюджетными ресурсами (затратами)» к «управлению результатами». Сравнение подходов представлено в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Сравнительная характеристика модели постатейного бюджетирования и модели БОР

Критерии сравнения	Управление затратами (сметное планирование)	Управление результатами (БОР)
Объект управления	Объем выделенных бюджетных ассигнований согласно доведенным лимитам бюджетных обязательств	Достижение поставленных целей и задач в рамках программы
Горизонт планирования	Краткосрочный (1 год)	Среднесрочный (3 года)
Принципы планирования бюджета	При планировании главным является обоснование потребности в ресурсах . Расходные потребности устанавливаются исходя из 1) проекта сметы доходов и расходов по бюджетной деятельности; 2) объема расходов прошлого периода; 3) уровня инфляции	Исходным при планировании деятельности является обоснование приоритетов и ожидаемых результатов . Объем бюджетных средств выделяется в соответствии с результатами
Распределение финансовых средств	По видам затрат в соответствии с классификацией бюджетных расходов	По программам или стратегическим целям, предусматривающим достижение определенных конечных результатов

⁹⁵ Александров О.В. Мониторинг внедрения управления по результатам в деятельность органов государственной власти и местного самоуправления / О. В. Александров, Е. И. Добролюбова, В. Н. Южаков // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2012. – № 3. – С. 137

⁹⁶ Мау, В.А. Импортированные институты в странах с переходной экономикой: эффективность и издержки / В.А. Мау, О.Галант, К.Э. Яновский – М.: Институт экономики переходного периода, 2004. – С. 116.

Продолжение таблицы 2.2

Критерии сравнения	Управление затратами (сметное планирование)	Управление результатами (БОР)
Ответственность сотрудников	Низкий уровень делегирования ответственности	Высокий уровень децентрализации и делегирования полномочий. Усиление ответственности за результативность деятельности.
Контрольные инструменты	Контроль за исполнением расходных статей бюджета на предмет соответствия утвержденной сметы и ее выполнения (выявление фактов нецелевого использования бюджетных средств); оценка соответствия фактического использования бюджетных средств плановым значениям	Мониторинг, оценка достигнутых результатов дополняется внешним финансовым аудитом. Акцент в контроле смещается на достижение поставленных целей и задач (выполнение количественных и качественных заданий, выделение бюджетных средств)

Составлено по источникам: Бараховский, А.С. Бюджетирование, ориентированное на результат: обзор опыта и подходы к внедрению на региональном уровне / А. С. Бараховский, Л. Н. Богданов, А. Р.Ковалевский. – М.: ЛЕНАНД, 2007. – С. 12; Бюджетирование, ориентированное на результаты: анализ мирового опыта и возможностей его распространения в России. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2004. – С. 9; Нагимова, А. М. Эффективность деятельности государственных органов управления как фактор повышения качества жизни в регионе: проблемы оценки и измерения / А.М. Нагимова. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – С. 27; Сильвестрова, Т.Я. Критерии оценки эффективности использования бюджетных средств при современной модели управления бюджетными ресурсами / Т.Я. Сильвестрова // Бюджетные организации: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2007. – № 5. – С. 22.; Макашина, О.В. Бюджетирование, ориентированное на результат / О.В. Макашина // Вестник Ивановского государственного энергетического университета. – 2008. - № 1. – С. 25.

Управление по результатам в бюджетной сфере ориентировано на повышение эффективности государственных расходов на основе привязки финансирования деятельности органов власти к демонстрируемым индикативным показателям. Усиливается направленность распределения ресурсов на достижение общественно-значимых целей (представленных в количественно измеримой форме) в сочетании с мониторингом, оценкой, аудитом и контролем. Ключевыми аспектами становятся: применение перспективного среднесрочного финансового планирования⁹⁷; составление и разграничение по уровням государственной власти расходных обязательств⁹⁸;

⁹⁷ В соответствии со ст. 174 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 21.07.2014) под перспективным финансовым планом понимается документ, формируемый одновременно с проектом бюджета на очередной финансовый год на основе среднесрочного прогноза социально-экономического развития территории и содержащий данные о прогнозных возможностях бюджета по мобилизации доходов, привлечению государственных или муниципальных заимствований и финансированию основных расходов бюджета

⁹⁸ В соответствии со ст. 87 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 21.07.2014) органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны вести реестры расходных обязательств. Под реестром расходных обязательств понимается используемый при

разработка государственных программ, определяющих тактические ориентиры деятельности⁹⁹.

Особое внимание уделяется институциональному обеспечению как управления по результатам, так и бюджетирования. Поскольку в дальнейшем информационной базой для оценивания реализации региональной экономической политики в диссертации являются новые формальные институты – ДРОНДы, то целесообразно остановиться на их структуре и функциях подробно. ДРОНД как результат имплементации программно-целевых методов в сферу распределения бюджетных ресурсов раскрывает качественные и количественные параметры деятельности исполнительных органов власти, представляет в систематизированном виде цели и задачи государственных структур, обеспечивает прозрачность информации о фактически достигнутых результатах. Теоретически ДРОНД раскрывает задачи органа власти, сопряженные с национальными и/или региональными приоритетами государственной политики и стратегией развития территории) на среднесрочную перспективу. Отчетная часть документа включает¹⁰⁰: 1) показатели достижения целей, в том числе в программном разрезе; 2) результаты реализации мероприятий целевых программ; 3) распределение средств по направлениям деятельности органов власти.

В условиях реформирования государственного сектора роль ДРОНДов усиливается: их свод по всем ведомственным структурам исполнительных органов власти характеризует (в зависимости от уровня власти – федеральную или региональную) экономическую политику и создает возможность оценить качество ее реализации (оценка результативности).

составлении проекта бюджета свод (перечень) законов, иных нормативных правовых актов, муниципальных правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и (или) правовые основания для иных расходных обязательств с указанием соответствующих положений (статей, частей, пунктов, подпунктов, абзацев) законов и иных нормативных правовых актов, муниципальных правовых актов с оценкой объемов бюджетных ассигнований, необходимых для исполнения включенных в реестр обязательств

⁹⁹ Ст. 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 21.07.2014)

¹⁰⁰ Постановление Правительства РФ от 22.05.2004 № 249 (ред. от 06.04.2011) «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов»

Принятие на федеральном уровне нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и принципы реформирования системы государственного управления (например, в части формирования докладов о результатах и основных направлениях деятельности) составили базу для инкорпорирования управления по результатам на уровень субъектов РФ.

Следует отметить, что большинство регионов, копируют федеральную практику составления ДРОНДов¹⁰¹. Ориентация на федеральный опыт имеет ряд отрицательных моментов, в частности общим недостатком содержательной части докладов практически у всех регионов (как и на федеральном уровне) является, по мнению ряда ученых¹⁰², отсутствие «стимулов к достижению запланированных в докладах результатов (например, путем правового закрепления последствий низкого уровня достижения указанных результатов), а также процедур текущего мониторинга достижения результатов»¹⁰³, «альтернативных способов достижения запланированных результатов»¹⁰⁴. Кроме того, по мнению автора, реализация государственных интересов на уровне региона, в отличие от федерального уровня, специфична в контексте

¹⁰¹ Постановление Правительства Ивановской области от 15.08.2007 № 188-п «Об утверждении положения о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Ивановской области»; Постановление Администрации Курской области от 22.05.2012 № 461-па «Об утверждении положения о докладах о результатах и основных направлениях деятельности исполнительных органов государственной власти Курской области»; Постановление Правительства Ленинградской области от 29.05.2006 № 207 «Об утверждении положения о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Ленинградской области»; Постановление Правительства Мурманской области от 20.10.2008 № 500-пп «О докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Мурманской области» (ред. от 11.07.2012); Постановление Омской области от 14.03.2007 № 31-п «Об утверждении положения о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования омской области» (в ред. Постановления Правительства Омской области от 22.08.2007 № 110-п); Приказ Министерства Экономического Развития Челябинской области от 01.09.2011 № 110 «Административный регламент исполнения государственной функции по среднесрочному планированию и подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности органами исполнительной власти Челябинской области» и т.п.

¹⁰² Бараховский, А.С. Бюджетирование, ориентированное на результат: обзор опыта и подходы к внедрению на региональном уровне / А. С. Бараховский, Л. Н. Богданов, А. Р.Ковалевский. – М.: ЛЕ-НАНД, 2007. – 144 с.

¹⁰³ Бараховский, А.С. Бюджетирование, ориентированное на результат: обзор опыта и подходы к внедрению на региональном уровне / А. С. Бараховский, Л. Н. Богданов, А. Р.Ковалевский. – М.: ЛЕ-НАНД, 2007. – С. 57.

¹⁰⁴ Бараховский, А.С. Бюджетирование, ориентированное на результат: обзор опыта и подходы к внедрению на региональном уровне / А. С. Бараховский, Л. Н. Богданов, А. Р.Ковалевский. – М.: ЛЕ-НАНД, 2007. – С. 72.

обеспечения непосредственного взаимодействия между государственными структурами и благополучателями (реципиентами государственных услуг – бизнесом и населением), что требует акцентирования внимания на внешней проверке деятельности органов исполнительной власти потребителями их услуг.

В этой связи, система управления по результатам, на уровне регионов обеспечивающая усиление конкуренции за ресурсы в условиях привязки расходов к результатам, должна быть дополнена действенным механизмом оценивания деятельности органов власти с точки зрения реализации региональной экономической политики, что позволит не только повысить эффективность и результативность работы государственного сектора, но и стимулировать социально-экономическое развитие территорий.

2.2 Методические подходы к оцениванию реализации региональной экономической политики: зарубежный и отечественный опыт

Органы региональной власти РФ в соответствии с реформой государственного управления имеют достаточную самостоятельность в определении целей, программ, мероприятий и индикаторов их реализации. Децентрализация механизма формирования региональной политики, автономность ведомств в управлении, дифференциация региональных социально-экономических условий определили необходимость разработки методических подходов, позволяющих использовать оценивание реализации региональной экономической политики для развития территориальной экономики.

Анализ практики применения оценки в деятельности органов исполнительной власти РФ показал существенное продвижение по ее применению в ведомственных контрольных целях, в то же время, несмотря на

комплекс общих¹⁰⁵ и частных (отдельных сфер: финансы, кредитоспособность и др.) методик оценки в государственном секторе (федеральных и региональных), они являются узконаправленными, отражающими исключительно ведомственные цели. Содержание и недостатки некоторых федеральных методик оценки представлены автором в таблице 2.3 .

Таблица 2.3 – Федеральные методики оценки деятельности органов государственного управления

Название методики	Объект оценки и механизм формализации	Недостатки
Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (утв. Комиссией при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия от 18 июля 2007 г. протокол № 1)	Объект оценки: результаты деятельности субъектов РФ, на основе информации об уровне социально-экономического развития региона. Источник информации: сравнение фактических значений плановых показателей с общероссийским уровнем и предыдущим периодом, нормативными документами по основным сферам деятельности субъекта РФ.	Не позволяет идентифицировать группы реципиентов-благополучателей от реализации государственных программ и установить социально-экономический эффект, степень влияния реализации государственных расходов. Отсутствие обоснования значений индикативных показателей, установленных экспертным путем.
Методика проведения оценки результатов, достигнутых субъектами Российской Федерации в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, и динамики данных результатов (утв. Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 июня 2011 г. № 73н)	Объект оценки: результаты деятельности субъектов РФ в эффективности бюджетных расходов. Рассчитывается интегральный показатель на основе балльных оценок частным индикативным показателям с учетом весов каждой группы. Учитывается динамика частных индикативных показателей.	Используемые индикативные показатели носят технический характер (соответствие регламентам, создание информационной инфраструктуры) не отражают конечные результаты по направлениям деятельности ведомств (в том числе качество оказания бюджетных услуг), улучшение которых является целью бюджетных расходов. Субъективный принцип определения весов показателей при расчете интегрального коэффициента.

¹⁰⁵ Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (утв. Комиссией при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия от 18 июля 2007 г. протокол № 1); Методика проведения оценки результатов, достигнутых субъектами Российской Федерации в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, и динамики данных результатов (утв. Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 июня 2011 г. № 73н); Методика оценки финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ и муниципальных образований (утв. приказом Минфина РФ от 02.08.2004 № 223)

Продолжение таблицы 2.3

Название методики	Объект оценки и механизм формализации	Недостатки
Методика оценки финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ и муниципальных образований (утв. приказом Минфина РФ от 02.08.2004 № 223)	Объект оценки: финансовое положение субъектов РФ и крупных муниципалитетов. Интегральный показатель рассчитывается на основе метода присвоения балльных оценок частным индикативных показателей с учетом веса каждого показателя. Используемые индикаторы оценивают способность субъектов и муниципалитетов обслуживать свои обязательства.	Отсутствует направленность на качество управления расходной частью бюджетов с точки зрения адекватности функционирования органов исполнительной власти их целям и задачам, в том числе обеспечению положительного воздействия программ на экономических субъектов.

Анализ региональной практики применения методик оценки позволяет рассматривать их в разрезе: 1) определения эффективности и результативности деятельности министерств и ведомств субъектов РФ с позиции использования бюджетных ресурсов (в этом случае оценка является одним из компонентов докладов об основных направлениях и результатах деятельности субъектов бюджетного планирования¹⁰⁶); 2) оценки реализации на региональном уровне государственных целевых программ¹⁰⁷. При этом, вне зависимости от

¹⁰⁶ Такие методики приняты каждым субъектом РФ в рамках регионального законодательства, например Методические рекомендации по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Ставропольского края (утв. Приказом Министерства финансов Ставропольского края от 27.07.2006 г. № 282); Методические рекомендации по подготовке разделов докладов о результатах и основных направлениях деятельности исполнительных органов государственной власти Астраханской области (утв. Постановлением Правительства Астраханской области от 31.08.2010 № 395-П); Методические рекомендации по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Республики Башкортостан на 2013-2015 годы (Приложение № 2 к письму Министерства финансов Республики Башкортостан от 31.05.2012 № 01-03-246); Методические рекомендации по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности исполнительных органов государственной власти Курской области (утв. Распоряжением Администрации Курской области от 14.03.2013 г. № 164-ра); Методика оценки эффективности реализации докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Омской области (Приложение № 4 к Положению о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Омской области (утв. Постановлением правительства Омской области от 14.03.2007 № 31-п (с изменениями на 16.10.2013 г.); Методика расчета эффективности использования бюджетных средств (Приложение № 4 к Административному регламенту исполнения государственной функции по среднесрочному планированию и подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности органами исполнительной власти Челябинской области (утв. Приказом Министерства экономического развития Челябинской области от 01.09.2011 года № 110) и др.

¹⁰⁷ Методические рекомендации по разработке методики оценки эффективности реализации ведомственных целевых программ (Приложение № 4 к Положению о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ, утв. Постановление Администрации Курской области 02.08.2012 № 680-па); Методические рекомендации по оценке эффективности региональных целевых программ

контекста, в процессе оценки применяются сходные приемы. Систематизация основных подходов к оценке деятельности органов власти по реализации государственной политики представлена диссертантом на схеме (рисунок 2.1).

<p>БАЗОВАЯ МОДЕЛЬ</p> <p>СОДЕРЖАНИЕ Оценка эффективности основана на оценке двух показателей: 1)достижения плановых индикативных показателей результата (ДИП); 2)полноты использования бюджетных ресурсов (ПИБС). Оценка эффективности использования бюджетных средств главным распорядителем средств областного бюджета определяется с учетом доли направления в суммарной величине бюджетных расходов</p> <p>ПРИМЕНЕНИЕ Курская, Челябинская обл.</p>	<p>ВАРИАЦИИ БАЗОВОЙ МОДЕЛИ</p>
	<p>БАЛЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ</p> <p>СОДЕРЖАНИЕ: Оценка эффективности определяется на основе суммирования баллов, соответствующих степени достижения целевых индикаторов (при выполнении целевого индикатора на 100% – 1 балл; на 50% – 0,5; при невыполнении – 0. ПРИМЕНЕНИЕ: Красноярская обл.</p>
	<p>АНАЛИЗ ОТКЛОНЕНИЙ</p> <p>СОДЕРЖАНИЕ: Отклонения фактических показателей результатов деятельности и затрат от плановых показателей должны быть обоснованы. Необходимо проведение анализа повлиявших на данное расхождение факторов: 1) внутренних (на которые СБП мог влиять); 2) внешних на которые СБП не мог влиять, включая форс-мажорные обстоятельства). ПРИМЕНЕНИЕ: Ставропольский край, Республика Башкортостан, Астраханская, Ростовская обл.</p>
	<p>ВЗАИМОУВЯЗКА РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОБЪЕМОВ БЮДЖЕТНЫХ АССИГНОВАНИЙ</p> <p>СОДЕРЖАНИЕ: Используются коэффициенты взаимосвязки результатов деятельности и объемов бюджетных ассигнований, которые учитывают зависимость достижения (недостижения) результатов деятельности от изменения объемов бюджетных ассигнований, направляемых на реализацию целей и задач деятельности субъекта бюджетного планирования, и позволяют получить объективную оценку эффективности. ПРИМЕНЕНИЕ: Омская обл.</p>
	<p>ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ</p> <p>СОДЕРЖАНИЕ: Интегральная оценка результативности - уровень ДИП, скорректированный с учетом присвоенных значений весовых коэффициентов целевых индикаторов (отражающих значимость, относительную важность целевого индикатора в сравнении с другими, оказывающими влияние на достижение цели (присваивается разработчиком программы); Интегральная оценка эффективности определяется на основании соотношения интегральной оценки результативности реализации программы и уровня ПИБС. ПРИМЕНЕНИЕ: Новосибирская обл.</p>

Рисунок 2.1 – Методические подходы к оценке деятельности ОИВ

Необходимо отметить, что в практике разработки методик оценки программ региональных органов власти РФ наблюдаются случаи копирования методических подходов, используемых в программно-целевом управлении зарубежных стран. Так, например, в основе «Методики оценки и рейтингования

в Ленинградской области (утв. Постановлением Правительства Ленинградской области от 03.03.2006 № 54); Порядок проведения и критерии оценки эффективности реализации ведомственных целевых программ (Приложение № 8 Порядка разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ Новосибирской области, утв. Постановлением Правительства Новосибирской области от 30.01.2012 № 43-п); Методика оценки эффективности реализации государственной программы Тверской области и вклада государственной программы Тверской области в решение вопросов социально-экономического развития Тверской области и определения рейтингов эффективности реализации государственных программ Тверской области и вклада государственных программ Тверской области в решение вопросов социально-экономического развития Тверской области (Приложение 11 к Порядку разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Тверской области, утв. Постановлением Правительства Тверской области от 24.09.2012 № 545-пп) и др.

областных целевых программ Ярославской области»¹⁰⁸ сформирован инструментарий для комплексного анализа качества разработки, результативности и эффективности программ для принятия управленческих решений в сфере перераспределения бюджетных расходов, при этом применяется экспертная рейтинговая оценка, по аналогии с методикой, применяемой в отношении федеральных программ США (*Program Assessment Rating Tool – PART*). Последняя опирается на обобщение экспертного мнения на основе анкетирования; вопросы анкеты охватывают разные аспекты реализации программ, а итоговая оценка программы складывается из суммы оценок по каждому из разделов с учетом их удельного веса¹⁰⁹.

Сравнительный анализ методики Ярославской области и методики *PART* представлен в таблице 2.4 и показывает опыт включения в ведомственную оценку реализации государственных программ субъекта РФ элементов независимой (внешней) экспертизы (что является ключевым аспектом с точки зрения внедрения в процесс государственного управления принципов управления по результатам).

Таблица 2.4 – Сравнительный анализ Методики оценки и рейтингования областных целевых программ Ярославской области и методики *PART*

Критерии сравнения	Методика оценки и рейтингования областных целевых программ Ярославской области		Методика <i>PART</i>	
Разделы анкеты и их вес при расчете интегрального показателя	1) «Проблема, цели и содержание программы» – определяется ясность целей, их соответствие подлежащей решению проблеме и приоритетам социально-экономического развития, закреплённым в официальных документах, а также адекватность предлагаемых механизмов решения проблемы;	0,35	1) Цели и конструкция программы (<i>Program Purpose and Design</i>) – определяется обоснованность и продуманность целей;	0,2

¹⁰⁸ Постановление Правительства Ярославской области от 03.03.2008 № 41 (в ред. постановления Правительства области от 25.12.2009 № 1250-п) «О методике оценки и рейтингования областных целевых программ»

¹⁰⁹ Шувалов, С.С. Оценка эффективности федеральных целевых программ: опыт США/ С.С. Шувалов // Проблемы информационной экономики. Вып. VII. Стратегия инновационного развития российской экономики: Сб. науч. трудов - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2008.

Продолжение таблицы 2.4

Критерии сравнения	Методика оценки и рейтингования областных целевых программ Ярославской области	Методика PART
Разделы анкеты и их вес при расчете интегрального показателя	2) «Стратегическое планирование и принципы реализации» — оценивается наличие долгосрочных и годовых целей реализации программы и показателей её результативности;	0,25 2) Качество планирования (<i>Planning</i>) — определяется степень необходимости проведения и обоснованность направленности программы;
	4) «Управление программой и контроль за ходом её реализации» — оценивается уровень менеджмента программы, включая финансовый мониторинг и контроль за исполнением программных мероприятий;	0,15 3) Качество управления программой (<i>Management</i>) — определяется бюджетная обеспеченность и эффективность управления;
	5) «Результаты хода реализации программы» — оценивается ход реализации программы с точки зрения поэтапного достижения долгосрочных и обеспечения реализации годовых целей программы.	0,25 4) Достигнутые результаты (<i>Results</i>) — оценка результативности программ
Субъект оценки	Ответственный исполнитель программ; в случае, если между ответственным исполнителем программы и уполномоченным органом исполнительной власти по какой-либо позиции не будет достигнуто единого мнения, принимается преобладающее мнение независимых экспертов, в качестве которых поочередно выступают сотрудники всех органов исполнительной власти, должностными регламентами которых предусматривается участие в разработке или согласовании проектов программ.	Сотрудники Административно-бюджетного управления, представители федеральных ведомств, не занимающихся разработкой и реализацией соответствующих программ, независимые специалисты в области оценочной деятельности
Шкала анкетного исследования	По всем вопросам четырех разделов ответы могут быть следующие: «да», «в значительной степени», «в незначительной степени», «нет», «вопрос не применим»	Ответы на вопросы разделов 1) – 3) даются в формате «да»/«нет». В разделе 4 применяется шкала: «да», «в большой степени», «в малой степени», «нет». В некоторых случаях, если вопрос неприменим к данной программе, респондент может дать ответ «Неприменимо»

Источники: Постановление Правительства Ярославской области от 03.03.2008 № 41 (в ред. постановления Правительства области от 25.12.2009 № 1250-п) «О методике оценки и рейтингования областных целевых программ»; Шувалов, С.С. Оценка эффективности федеральных целевых программ: опыт США / С.С. Шувалов // Проблемы информационной экономики: сборник научных трудов. — 2008. — Вып. 7. — С. 151–168; Program Assessment Rating Tool (PART) Status. — <http://www.state.gov/s/d/rm/rls/perfrpt/2004/html/38957.htm>; Posner, Paul L. Performance budgeting. OMB's Program Assessment Rating Tool Presents Opportunities and Challenges For Budget and Performance Integration / Paul L. Posner. — <http://www.gao.gov/new.items/d04439t.pdf>

Недостатком существующих отечественных методик оценки программ является то, что они разрабатываются в ведомственных целях, отсутствует «проверка» значимости деятельности органов власти со стороны реципиентов государственных структур (потребительского, предпринимательского секторов). Системными недостатками являются фрагментарность и ограниченность каждой методики программами отдельных ведомств, отсутствие комплексного подхода, позволяющего представить и эффективность деятельности ОИВ, и конечное влияние политики на экономику региона.

Данное методическое ограничение на уровне регионов проявляется в том, что в ряде субъектов РФ результаты деятельности органов власти (реализация государственных функций) учитываются с позиции эффекта лишь для бюджета (в методиках Ленинградской и Ростовской областей в качестве одного из обязательных показателей оценки используются показатели бюджетного эффекта и бюджетной эффективности). Под бюджетным эффектом понимается изменение финансовых поступлений в результате реализации направлений деятельности и мероприятий органов власти в рамках реализуемой политики; под бюджетной эффективностью – относительный показатель эффекта для бюджета в расчете на единицу затрат, обусловивших достижение результата. В зависимости от направлений деятельности бюджетный эффект может быть представлен как получение бюджетом дополнительных поступлений (увеличение налоговых и неналоговых доходов в результате реализации мер государственной поддержки отдельных отраслей или секторов экономики, направленных, например, на содействие развитию малого и среднего предпринимательства) или как сокращение бюджетных расходов в средне- и долгосрочной перспективе (эффект от модернизации социально-значимых отраслей региональной экономики¹¹⁰).

¹¹⁰ Так, например, согласно Методическим рекомендациям по оценке эффективности региональных целевых программ в Ленинградской области (утв. Постановлением Правительства Ленинградской области от 03.03.2006 № 54) «внедрение новых технологий в здравоохранении обеспечивает сокращение затрат, связанных с длительностью лечения больных, с повторными обращениями или с осложнениями».

В связи с совершенствованием методических подходов и форм отчетности о результатах и основных направлениях деятельности, а также в контексте требований управления по результатам, особого внимания на достижение социально- и экономически значимых результатов деятельности органов власти в практике деятельности ОИВ для проведения мониторинга и оценки¹¹¹ в понятийный аппарат вошли новые термины¹¹²:

1) экономическая эффективность (соотношение непосредственных результатов деятельности, результатов, полученных и планируемых для достижения в рамках тактических задач, программ, программных мероприятий, с затратами на их достижение);

2) общественная эффективность (соотношение общественно значимого эффекта деятельности (показателя конечного результата деятельности или его изменения) к непосредственным показателям деятельности); определение общественной (социальной) эффективности предполагает определение конечных результатов, к которым в общем случае относятся параметры социально-экономического развития (например, изменения в уровне доходов населения, занятости/безработицы, образования продолжительности жизни), соответствующие функциональной направленности деятельности региональных органов власти;

3) общественно-экономической эффективности (соотношение величины достигнутого и планируемого в результате решения тактической задачи

¹¹¹ Ставропольский Край (Приказ Министерства финансов Ставропольского края от 27.07.2006 г. № 282 «Об утверждении методических рекомендаций по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Ставропольского края; Постановление Правительства Ставропольского края от 19.03.2008 г. № 43-п (ред. 27.05.2011) «Об утверждении положения о проведении оценки и мониторинга достижения результатов деятельности субъектов бюджетного планирования Ставропольского края на основе докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Ставропольского края»); Республика Башкортостан (Приложение № 2 к письму Министерства финансов Республики Башкортостан от 23.10.2012 № 01-03-505 «Методические рекомендации по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Республики Башкортостан на 2013-2015 годы»); Ростовская область (Постановление Правительства Ростовской области от 20.01.2012 № 55 (ред. 28.05.2014) «О совершенствовании порядка подготовки и представления докладов о результатах и основных направлениях деятельности областных органов исполнительной власти»)

¹¹² Приложение № 2 к письму Министерства финансов Республики Башкортостан от 23.10.2012 № 01-03-505 «Методические рекомендации по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Республики Башкортостан на 2013-2015 годы»

конечного общественно значимого результата и величины затрат на его достижение).

В то же время, в большинстве методик оценки деятельности субъектов ОИВ концентрация внимания исключительно на эффективности использования бюджетных ресурсов, по мнению автора, отодвинула на второй план определение соответствия достигнутых конечных результатов деятельности исполнительных органов власти интересам развития экономики субъекта РФ. По существу, отсутствуют показатели сопряженности результатов деятельности с изменениями параметров социально-экономического развития регионов. Определенных успехов в данном направлении достигла Тверская область, в «Методике оценки эффективности реализации государственных программ» которой есть рейтинговая оценка вклада государственной программы в решение вопросов социально-экономического развития региона. Расчет показателя осуществляется по формуле¹¹³:

$$N_{cc\varepsilon}_h^{III} = K_h^{C\varepsilon P} \times 10000 ,$$

где $N_{cc\varepsilon}_h^{III}$ – показатель рейтинговой оценки вклада h -й государственной программы в решение вопросов социально-экономического развития области в отчетном финансовом году;

$K_h^{C\varepsilon P}$ – критерий выполнения в рамках h -й государственной программы основных показателей стратегии и (или) программы социально-экономического развития области, рассчитывается по формуле:

$$K_h^{C\varepsilon P} = W^{C\varepsilon P} \times W^{\Phi} \times W^{BA} ,$$

где $W^{C\varepsilon P}$ – доля основных показателей стратегии и (или) программы социально-экономического развития, характеризующих сферу реализации

¹¹³ Методика оценки эффективности реализации государственной программы Тверской области и вклада государственной программы Тверской области в решение вопросов социально-экономического развития Тверской области и определения рейтингов эффективности реализации государственных программ Тверской области и вклада государственных программ Тверской области в решение вопросов социально-экономического развития Тверской области (Приложение 11 к Порядку разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Тверской области, утв. Постановлением Правительства Тверской области от 24.09.2012 № 545-пп)

государственной программы и выполняемых в рамках государственной программы;

W^{Φ} – доля выполненных в отчетном финансовом году в рамках государственной программы основных показателей стратегии и (или) программы социально-экономического развития в рамках государственной программы, от количества выполняемых в рамках государственной программы основных показателей стратегии и (или) программы социально-экономического развития;

$W^{БА}$ – доля расходов областного бюджета на реализацию h -й государственной программы в отчетном финансовом году от расходов областного бюджета области на реализацию всех государственных программ.

Анализ отечественных методических подходов к оценке деятельности региональных органов власти показывает высокую степень дифференциации региональных позиций по глубине анализа. При этом к общим недостаткам можно отнести их ограниченность в транспарентности и открытости; сложность получения информации и временная несопоставимость (при частых методических корректировках); отсутствие анализа результатов в контексте эффективности именно приоритетных направлений; несогласованность показателей расходования бюджетных ресурсов, достигнутых результатов и динамики региональных параметров; «ориентацию в основном на оценку результативности бюджетных расходов»¹¹⁴, а не на проверку значимости со стороны конечных реципиентов региона; аналитику исключительно ретроспективных данных без факта будущих рисков и т.д.

Для обеспечения возможности нивелирования перечисленных недостатков диссертантом разработана авторская методика оценки реализации региональной экономической политики органов власти, элементы которой направлены на реализацию всех функций и преимуществ оценивания, и прежде всего в части комплексности. Автор выделил в качестве объекта оценивания реализацию ре-

¹¹⁴ Баранова, И.В. Оценка реализации целевых программ: методические подходы / И.В. Баранова, Т.В. Пирогова, В.В. Леонов // Кризис и финансы. – 2012. – № 4. – С. 33.

гиональной экономической политики ОИВ (совокупности министерств и ведомств) субъекта РФ. Основные отличия, предложенные диссертантом, состоят в следующем:

- 1) акцентировано внимание на фактически реализуемые **приоритетные** направления деятельности органов власти;
- 2) применен **системный** подход, а именно: выявлены не только итоги мероприятий, проводимых ОИВ в рамках реализации региональной экономической политики, (внутренние итоги), но и идентифицировано воздействие на параметры региона и влияние на реципиентов - население и фирмы (внешние итоги).

Методический подход проведения процедуры оценивания реализации экономической политики диссертантом представлен взаимосвязанным комплексом компонентов (этапов) и приемов: 1) **оценивание фактически реализуемых приоритетов экономической политики ОИВ**; 2) **оценивание стабильности «входного» ресурсного обеспечения**; 3) **оценивание регламентирующих институциональных норм, обеспечивающих эффективность деятельности ОИВ**; 4) **оценивание «выходных» результатов реализуемой политики**; 5) **оценивание регулирующего воздействия на экономику субъекта РФ**; 6) **корректировка деятельности ОИВ** по реализации региональной экономической политики (рисунок 2.2).

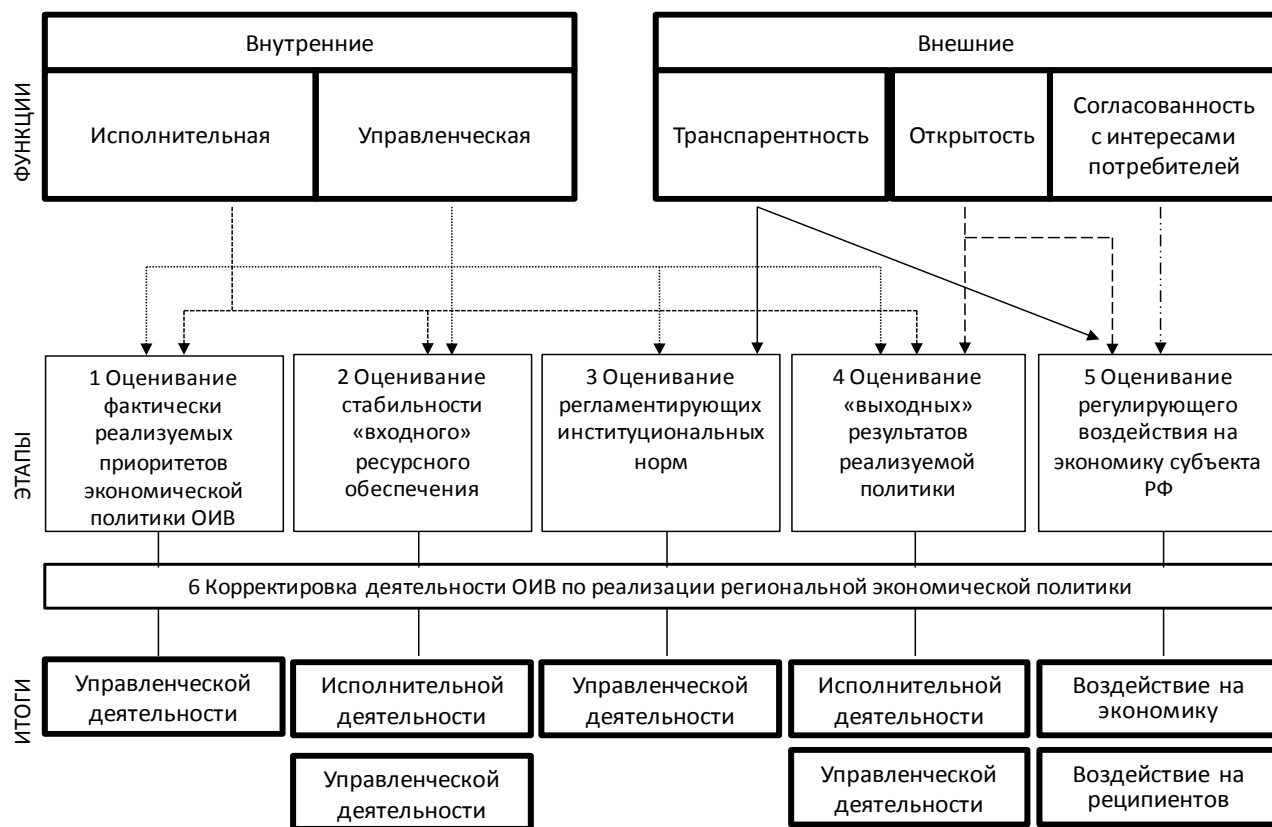


Рисунок 2.2 – Взаимосвязь компонентов авторского методического подхода с функциями оценивания и его итогами

Каждый компонент обеспечивает достижение одной или нескольких функций оценивания, содержание и прикладные приемы анализа представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Компоненты (этапы) и приемы оценивания реализации экономической политики исполнительных органов власти¹¹⁵

Содержание	Используемые приемы оценивания
1. Оценивание фактических приоритетов региональной экономической политики ОИВ	
Определение иерархии фактически реализуемых направлений деятельности ОИВ	1. Определение статических и динамических рейтингов направлений деятельности декларированных в рамках региональной экономической политики (средних за период) по показателям доли расходов и темпам прироста расходов на каждое направление для определения фактически реализуемых приоритетов. 2. Расчет среднеквадратического отклонения (доли расходов на направление) для определения степени стабильности распределения средств по направлениям; определение устойчивости реализации региональной экономической политики на основе оценки частоты смены приоритетов. 3. Сопоставление фактических статических и динамических рейтингов в транспарентной форме («матрица 1») с включением оценки стабильности их реализации.

¹¹⁵ Годовых, А.С. Методические подходы к инструментальному применению оценивания политики органов исполнительной власти субъектов РФ / И.В. Данилова, А.С. Годовых // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 9 (50). - С. 276.

Продолжение таблицы 2.5

2. Оценивание «входного» ресурсного обеспечения направлений деятельности ОИВ по реализации региональной экономической политики	
Оценивание обеспеченности ресурсами направлений деятельности (полноты использования бюджетных средств, как отношения фактического финансирования средств к плановому).	Определение вариации по показателю «полнота использования бюджетных средств» , для определения устойчивости ресурсного обеспечения направлений деятельности.
3. Оценивание регламентирующих институциональных норм, обеспечивающих эффективность деятельности ОИВ	
Анализ официальной методики оценки эффективности деятельности ОИВ, ее достаточности для обеспечения стимулов эффективной работы.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Рейтингование ведомств по показателям изменения результатов, расходов, эффективности, полученных при применении официальной методики, определение наличия/отсутствия квазистимулов эффективной деятельности («матрица 2»). 2. Факторный анализ эффективности деятельности ОИВ. 3. Расчет коэффициента среднеквадратического отклонения ведомственной эффективности для определения устойчивости деятельности в режиме «наилучшего достигнутого значения эффективности». 4. Анализ коэффициента энтропии для идентификации степени упорядоченности деятельности ведомств при реализации региональной экономической политики.
4. Оценивание «выходных» результатов реализуемой политики	
Определение результатов деятельности органов исполнительной власти	Компаративистика результатов оценивания эффективности деятельности ОИВ по реализации экономической политики по официальной и авторской методикам, отличия последней состоит в определении уровня эффективности направлений, на основе учета отклонений фактических показателей от запланированных («матрица 3»).
5. Оценивание регулирующего воздействия на экономику и конечного эффекта деятельности ОИВ	
Оценивание региональных последствий политики исполнительных органов власти	<ol style="list-style-type: none"> 1. Определение воздействия региональной экономической политики в соответствии с реализуемыми направлениями деятельности на социально-экономические параметры региона и реципиентов государственных услуг на основе корреляции бюджетных расходов и показателей зоны воздействия ОИВ. 2. Определение удовлетворенности потребителей государственных услуг. 3. Сопоставление гипотетического тренда изменения показателей развития региона без программного формирования экономической политики ОИВ и с регулирующим воздействием госструктур (на основе регрессионной модели временного ряда) 4. Определение конечного рейтинга по реализации региональной экономической политики с учетом внутренних и внешних итогов деятельности ОИВ
6. Корректировка деятельности ОИВ по реализации региональной экономической политики	
Корректировка механизма реализации региональной экономической политики ОИВ	Разработка общих и специфических рекомендаций по результатам проведенного оценивания.

Детализация применяемых подходов состоит в следующем.

1. Оценивание фактических приоритетов региональной экономической политики ОИВ. Проводится по данным ДРОНДов на примере деятельности министерств субъекта РФ; идентифицируются фактические приоритеты с помощью рейтингования, включая: а) рейтинг направлений деятельности по показателю «доля фактических расходов в общей сумме расходов ведомства»; б) рейтинг направлений по показателю «темы роста расходов» на каждое направление (наиболее высоким значениям расчетных показателей присваиваются первые значения рейтинга); для каждого направления на основе анализа вариации доли расходов определялась стабильность направления; для министерства в целом анализируется устойчивость реализуемых направлений через определение соответствия уровней статистических и динамических и изменений в структуре расходов.

2. Оценивание «входного» ресурсного обеспечения направлений реализуемой региональной экономической политики. Оценивается степень устойчивости ресурсного подкрепления приоритетных направлений деятельности ОИВ по показателю среднеквадратического отклонения (далее - СКО) полноты использования бюджетных средств.

3. Оценивание регламентирующих институциональных норм, обеспечивающих эффективность деятельности. Проводится анализ официальной методики и ее потенциала стимулирования эффективной работы ведомств по реализации экономической политики: а) расчет и определение сопряженности рангов изменения эффективности, достижения индикативных показателей и полноты использования бюджетных средств по приоритетным направлениям (по отчетности ведомств); б) анализ факторов, определяющих динамику показателя эффективности; в) расчет устойчивости позиции ведомства в разрезе наилучшего достигнутого значения эффективности; г) определение степени упорядоченности деятельности (уровень энтропии использования бюджетных расходов).

4. Оценивание «выходных» результатов реализуемой политики, что предполагает совершенствование расчета эффективности деятельности ОИВ.

Анализ конечных результатов с позиции степени совпадения запланированных и фактических показателей деятельности.

5. Оценивание регулирующего воздействия предложено определять как итоговое воздействие (ассесмент) на экономику в целом (на социально-экономические параметры региона в зоне воздействия ОИВ) и региональных субъектов. В связи с этим использован корреляционный анализ и предложен подход к расчету конечного итога деятельности ОИВ (внутреннего и внешнего) для региональной экономики.

Для повышения стимулов к эффективной деятельности ОИВ (компонент 4 методического подхода) разработана авторская методика, основанная на измерении величины отклонений фактических результатов деятельности ОИВ от запланированных. Использован балльно-рейтинговый подход при оценке полученных значений разных по диапазону отклонений; разработаны критериальные интервалы для позиционирования данных. Подобный подход применяется в практике регионального программирования республики Башкортостан¹¹⁶. Авторская методика оценки включает следующие компоненты:

Блок I. Определение величины **отклонений** фактических значений показателей **результатов** от планового уровня (по индикативным показателям) – I_o . Поскольку наиболее высоко оценивается точность планирования, то наличие отклонений предполагает последующую идентификацию причин (экзогенных, находящиеся вне контроля ОИВ; эндогенных, обусловленных низкой результативностью, занижением плановых показателей результатов и др.).

Блок II. Определение **эффективности по каждому направлению** ($I_{эфф_n}$) с **учетом индекса отклонений**; шкала оценки позволяет оценить в баллах эффективность направлений деятельности министерства.

¹¹⁶ Методические рекомендации по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Республики Башкортостан на 2013-2015 годы (Приложение № 2 к письму Министерства финансов Республики Башкортостан от 31 мая 2012 года № 01-03-246)

Блок III. Определение сводного (по всем направлениям) рейтинга эффективности деятельности конкретного ведомства (R – рейтинг, в баллах). Конкретизация авторского подхода представлена на рисунке 2.3.

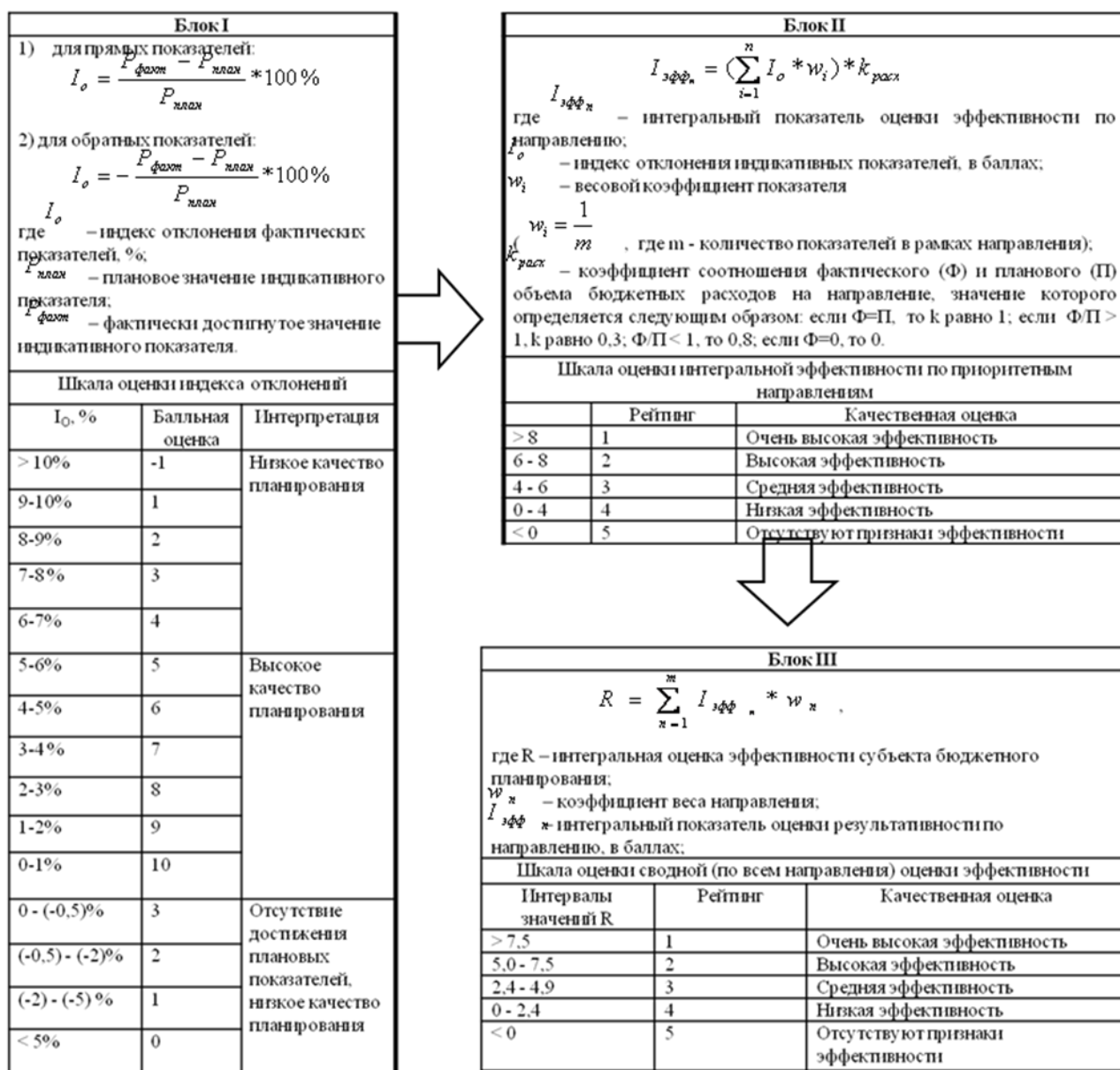


Рисунок 2.3 - Структурные элементы оценивание «выходных» параметров реализуемой политики

Использование сводных рейтингов ведомств по предложенной методике обеспечит прозрачность и открытость работы государственного сектора, даст высокий демонстрационный эффект, усилит ответственность органов власти за развитие конкретных сфер экономики региона.

Таким образом, предложенный методический подход к проведению процедуры оценивания реализации региональной экономической политики охватывает и собственно ведомственную деятельность (оценка в контексте эффективности и соответствия принципам управления по результатам), и тот импульс, который транслируется на внешнюю среду (в разрезе определения степени реального воздействия на экономику региона и реципиентов, сопряженности с их интересами).

2.3 Оценивание экономической политики регионального сектора государственного управления (на примере Челябинской области)

Вектор политики регионального сектора государственного управления в Челябинской области задан Стратегией ее развития до 2020 года, конкретизирующей приоритетные направления органов власти субъекта РФ по экономическому и социальному блокам (рисунок 2.4).

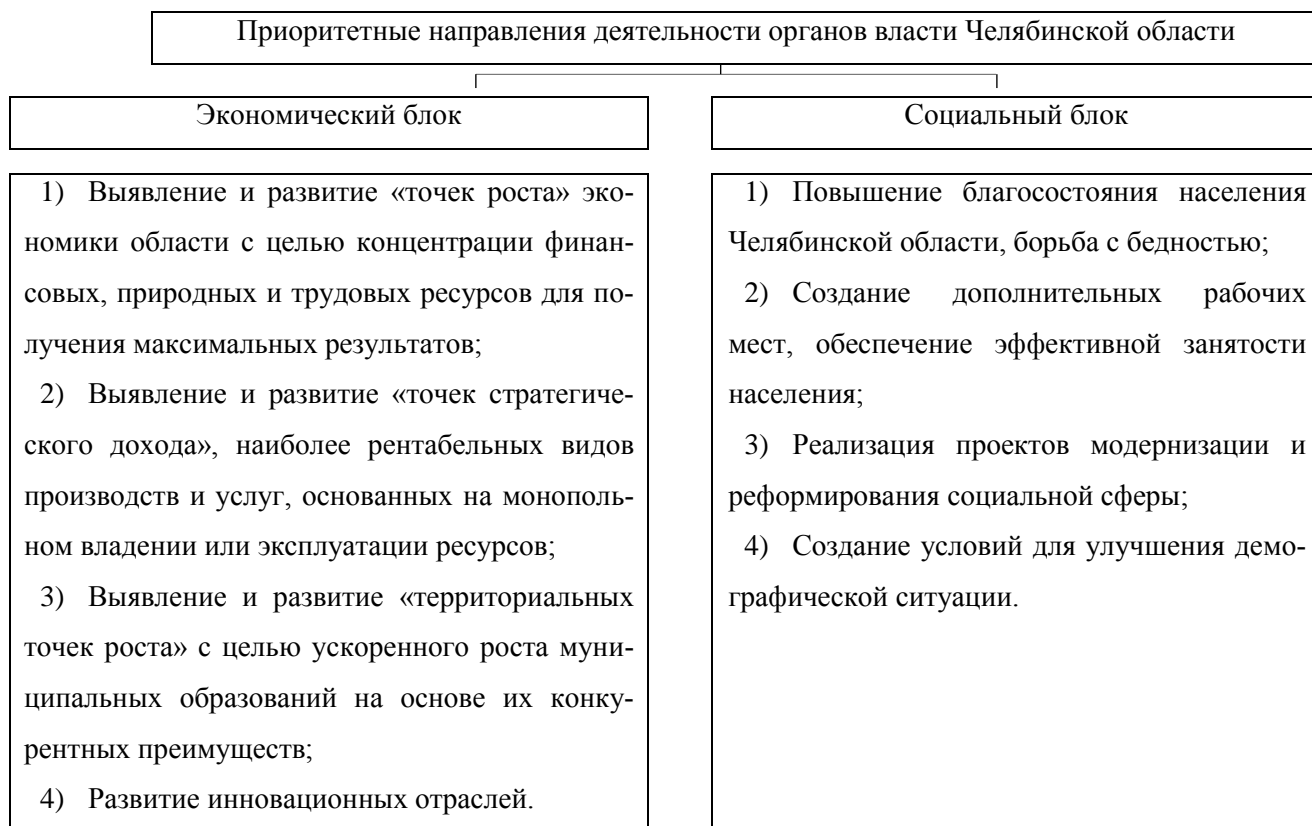


Рисунок 2.4 – Приоритетные направления деятельности органов государственной власти Челябинской области до 2020 года¹¹⁷

¹¹⁷ Стратегия социально-экономического развития Челябинской области до 2020 года (принята По-

Согласно Стратегии, выявление и развитие «точек роста» экономики Челябинской области сопряжено с 1) развитием малого и среднего предпринимательства, инновационной и инвестиционной деятельности, продвижением продукции Челябинской области на мировой и региональные рынки, что находит отражение в направлениях деятельности Министерства экономического развития; 2) развитием транспортной инфраструктуры (сфера деятельности Министерства Строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства). Выявление и развитие «точек стратегического дохода» в части повышения эффективности использования природоресурсного потенциала, эффективного управления государственным имуществом и земельными участками, находящимися в собственности Челябинской области, коррелирует с направлениями деятельности Министерства промышленности и природных ресурсов. С позиций социального блока модернизация и реформирование социальной сферы охватывает образование (компетенции Министерства образования и науки), здравоохранение (Министерство здравоохранения), развитие агропромышленного комплекса (Министерство сельского хозяйства) и т.п.

Апробация авторской методики оценки реализации региональной экономической политики функциональных министерств Челябинской области проведена по Министерству экономического развития, Министерству промышленности и природных ресурсов, Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства, Министерству образования и науки; временной интервал анализа 2005–2011 гг., в качестве информационного источника данных выступают доклады о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования (ДРОНДы). Указанный период включает кризисные годы, но его срок достаточен для нейтрализации последствий и позволяет использовать полученные средние данные для формирования исходной базы оценивания. Указанная расчетная база является

стартовой позицией для сравнения изменений в работе ОИВ в текущем периоде 2012–2014 гг.

Положения ДРОНДов анализируемых министерств Челябинской области закрепляют приоритетные направлений деятельности. Приоритетными органы власти считают все декларируемые в ДРОНДах и реализуемые ими через комплекс мероприятий направления. В этой связи анализ ведомственной документации позволил диссертанту сделать вывод о соответствии декларируемых приоритетных направлений положениям Стратегии социально-экономического развития региона. Для выявления фактических приоритетов реализации экономической политики и оценки их стабильности в рамках **первого компонента** процедуры оценивания у каждого министерства проанализирована структура расходов, темпы роста расходов, среднеквадратическое отклонение (СКО) по доле расходов на каждое направление (как показатель стабильности приоритетных направлений с точки зрения финансирования); показатели рассчитаны за каждый год и средние за 7 лет.

Определены рейтинги: по статическим приоритетам – R_s (по показателям доли расходов средств) и по динамическим приоритетам – R_d (по темпам роста расходов на направления деятельности); наивысшему рейтингу присвоен номер 1; анализ проводится как в разрезе фактических бюджетных расходов, так и в разрезе плановых (таблица 2.6–2.9). Наивысшему рейтингу присвоен номер 1.

Таблица 2.6 – Рейтингование направлений деятельности Министерства экономического развития*

Направления	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Средняя за период	СКО	Рейтинг
Расчет статических приоритетов на основе плановых бюджетных расходов										R_s
Доля расходов по направлениям в общей сумме расходов, %										
Направление 1	55,57	67,44	66,25	84,91	83,87	84,23	96,52	73,71	14,19	1
Направление 2	23,21	16,03	17,89	7,04	13,86	10,48	0,79	14,75	7,40	2
Направление 3	12,10	10,72	8,28	4,86	2,27	5,29	2,70	7,25	3,84	3
Направление 4	0,00	0,00	0,86	0,34	0,00	0,00	0,00	0,20	0,33	5
Направление 5	9,12	5,87	6,72	2,86	0,00	0,00	0,00	4,09	3,76	4

Продолжение таблицы 2.6

Направления	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Средняя за период	СКО	Рейтинг
Расчет статических приоритетов на основе фактических бюджетных расходов										R_s
Доля расходов по направлениям в общей сумме расходов, %										
Направление 1	56,00	70,83	64,13	84,72	84,40	85,84	96,16	77,44	14,16	1
Направление 2	22,70	17,41	18,44	7,20	14,85	11,23	0,88	13,24	7,41	2
Направление 3	11,66	11,76	8,69	4,79	0,75	2,93	2,96	6,22	4,47	3
Направление 4	9,63	0,00	1,00	0,35	0,00	0,00	0,00	1,57	3,57	4
Направление 5	0,00	0,00	7,74	2,95	0,00	0,00	0,00	1,53	2,95	5
Расчет динамических приоритетов на основе плановых бюджетных расходов										R_d
Темп роста расходов, %										
Направление 1		183,5	92,41	327,3	47,69	103,13	256,12	168,36		1
Направление 2		104,4	104,9	100,5	95,14	77,60	16,77	83,23		3
Направление 3		133,9	72,68	149,8	22,60	239,08	113,91	122,00		2
Направление 4		0,00		100,0	0,00			33,33		5
Направление 5		97,25	107,7	108,6	0,00			78,39		4
По министерству		151,2	94,07	255,4	48,28	102,68	223,52	145,86		
Расчет динамических приоритетов на основе фактических бюджетных расходов										R_d
Темп роста расходов, %										
Направление 1		182,5	81,76	376,6	44,31	98,84	263,60	174,60		1
Направление 2		110,6	95,66	111,3	91,75	73,50	18,55	83,55		3
Направление 3		145,4	66,72	157,1	6,97	380,23	237,31	165,63		2
Направление 4		0,00		100,0	0,00			33,33		5
Направление 5				108,6	0,00			54,29		4
По министерству		144,3	90,30	285,1	44,48	97,19	235,32	149,44		

* Цветом выделено наиболее приоритетные направления; номера направлений соответствуют последовательности в отчетности ведомства: 1 – Развитие рыночной инфраструктуры; 2 – Повышение инвестиционной привлекательности и привлечения капитала в экономику Челябинской области; 3 – Развитие международного, межрегионального сотрудничества и продвижение продукции предприятий области; 4 – Развитие социального партнерства на территории области; 5 – Разработка и реализация концептуальных, стратегических и прогнозных документов.

По Министерству экономического развития наибольшая доля средств расходуется на обеспечение реализации мероприятий по направлению 1 (развитие рыночной инфраструктуры); в данном случае официальная иерархия (номер направления) совпадает со статическим рейтингом (по плановым бюджетным расходам). Приоритетность подтверждается и высоким средним темпом роста расходов за период (динамический рейтинг 1). При этом по сравнению с другими направлениями деятельности органа власти направление 1 является наиболее нестабильно финансируемым (сравнительно высокий показатель СКО). Несмотря на то, что направление 3 (развитие международного, межрегионального сотрудничества) занимает третью

позицию по доле расходов, оно имеет более высокий динамический рейтинг, чем направление 2 (повышение инвестиционной привлекательности). В целом, очевидной является неустойчивая иерархия сохранения порядка декларированных направлений, что свидетельствует о несубординированности бюджетных расходов и средней степени устойчивости в реализации запланированных приоритетов.

Таблица 2.7 – Рейтингование направлений деятельности Министерства промышленности и природных ресурсов*

Направления	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Средняя за период	СКО	Рейтинг
Расчет статических приоритетов на основе плановых бюджетных расходов										R_s
Доля расходов по направлениям в общей сумме расходов, %										
Направление 1	0,00	0,00	19,27	13,92	0,00	0,00	0,00	4,74	8,24	3
Направление 2	0,00	0,00	80,73	84,36	97,29	99,22	98,80	65,77	45,51	1
Направление 3	0,00	0,00	0,00	0,00	1,61	0,10	0,00	0,24	0,60	4
Направление 4	0,00	0,00	0,00	0,65	0,37	0,00	0,00	0,15	0,26	7
Направление 5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,63	1,19	0,26	0,47	5
Направление 7	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	–
Направление 8	0,00	0,00	0,00	1,08	0,75	0,03	0,00	0,27	0,45	6
Направление 11	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14,29	37,80	2
Расчет статических приоритетов на основе фактических бюджетных расходов										R_s
Доля расходов по направлениям в общей сумме расходов, %										
Направление 1	0,00	0,00	21,75	14,99	0,00	0,00	0,00	5,25	9,17	3
Направление 2	0,00	0,00	78,25	83,24	96,72	99,26	99,37	65,26	45,31	1
Направление 3	0,00	0,00	0,00	0,00	1,90	0,11	0,00	0,29	0,71	4
Направление 4	0,00	0,00	0,00	0,71	0,43	0,00	0,00	0,16	0,29	7
Направление 5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,59	0,62	0,17	0,30	6
Направление 7	0,00	0,00	0,00	1,04	0,93	0,03	0,00	0,29	0,48	5
Направление 8	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,02	0,00	0,01	8
Направление 11	100,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14,29	37,80	2
Расчет динамических приоритетов на основе плановых бюджетных расходов										R_d
Темп роста расходов, %										
Направление 1				104,1	0,00			52,04		4
Направление 2				150,5	78,30	86,14	138,88	113,46		2
Направление 3						5,51	0,00	2,76		7
Направление 4					38,16	0,00		19,08		5
Направление 5							264,29	264,29		1
Направление 7					46,83	3,39	0,00	16,74		6
Направление 8							96,00	96,00		3
Направление 11		0,00						0,00		8
По министерству		0,00		144,1	67,90	84,46	139,48	87,18		
Расчет динамических приоритетов на основе фактических бюджетных расходов										R_d
Темп роста расходов, %										
Направление 1				103,5	0,00			51,73		4
Направление 2				159,7	53,39	137,80	121,53	118,10		3
Направление 3						7,45	0,00	3,72		7
Направление 4					27,63	0,00		13,82		6
Направление 5							128,21	128,21		2
Направление 7					41,07	4,35	0,00	15,14		5

Продолжением таблицы 2.7

Направления	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Средняя за период	СКО	Рейтинг
Расчет динамических приоритетов на основе фактических бюджетных расходов										R_d
	Темп роста расходов, %									
Направление 8							130,00	130,00		1
Направление 11		0,00						0,00		8
По министерству		0,00		150,1	45,95	134,27	121,40	90,35		

* Цветом выделено наиболее приоритетные направления; в целях обеспечения сопоставимости номера по Министерству промышленности и природных ресурсов присвоены следующим образом: направление 1 – Развитие промышленности (и оборонного комплекса); направление 2 – Использования природных ресурсов; направление 3 – Поступление в бюджет Челябинской области от управления имуществом и земельными участками; направление 4 – Оптимизация численности областных государственных унитарных предприятий; направление 5 – Приватизация неэффективно используемого имущества; направление 7 – Обеспечение государственной регистрации права собственности Челябинской области на земельные участки; направление 8 – Распоряжение земельными участками, находящимися в собственности Челябинской области с целью обеспечения поступления денежных средств от аренды земельных участков, находящихся в собственности Челябинской области, и обеспечение поступления денежных средств от аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничены; направление 11 – Обеспечение реализации областной целевой программы «Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра и государственного учёта объектов недвижимости в Челябинской области» (2002–2007 г.г.) и подпрограммы «Информационное обеспечение управления недвижимостью, реформирования и регулирования земельных и имущественных отношений в Челябинской области»; направления 6, 9, 10 из анализа исключаются в связи с отсутствием финансирования

Деятельность Министерства промышленности и природных ресурсов в целом можно охарактеризовать как нестабильную с позиций выделения и использования бюджетных ресурсов и устойчивости реализации приоритетов: статистические и динамические рейтинги не совпадают, объемы и направления финансирования существенно варьируются на анализируемом временном интервале, что свидетельствует о внимании к краткосрочным задачам, в меньшей мере – к стратегическому развитию экономики региона. Лидером по доле расходов и темпам их роста можно считать направление 2 (использования природных ресурсов), но при этом СКО является максимальным среди всех анализируемых министерств, что иллюстрирует большой разброс значений вокруг среднего уровня и свидетельствует о неустойчивости курса. Невозможность определения рейтингов по декларируемым направлениям 6, 9, 10 обусловлена отсутствием финансирования, в силу чего невозможно согласиться с их отнесением к категории «приоритетных».

Таблица 2.8 – Рейтингование направлений деятельности Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства*

Направления	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Средняя за период	СКО	Рейтинг
Расчет статических приоритетов на основе плановых бюджетных расходов										R_s
Доля расходов по направлениям в общей сумме расходов, %										
Направление 1	35,28	40,83	42,09	4,92	29,36	54,79	15,71	31,86	16,91	2
Направление 2	22,94	10,45	17,56	18,94	11,36	26,80	6,22	16,32	7,34	3
Направление 3	41,78	48,72	40,35	76,14	59,28	18,41	78,08	51,82	21,19	1
Расчет статических приоритетов на основе фактических бюджетных расходов										R_s
Доля расходов по направлениям в общей сумме расходов, %										
Направление 1	32,39	40,51	40,05	3,79	29,67	54,41	15,99	30,97	16,78	2
Направление 2	23,97	10,52	16,78	16,46	10,79	27,28	6,27	16,01	7,57	3
Направление 3	43,64	48,97	43,18	79,76	59,54	18,31	77,74	53,02	21,50	1
Расчет динамических приоритетов на основе плановых бюджетных расходов										R_d
Темп роста расходов, %										
Направление 1		101,9	204,6	8,39	195,2	160,84	67,34	123,03		2
Направление 2		40,08	333,6	77,36	19,62	203,37	54,47	121,41		3
Направление 3		102,6	164,3	135,4	25,47	26,77	996,22	241,80		1
По министерству		88,01	198,4	71,73	32,71	86,20	234,89	118,66		
Расчет динамических приоритетов на основе фактических бюджетных расходов										R_d
Темп роста расходов, %										
Направление 1		114,3	180,5	6,85	272,1	156,89	69,08	133,29		2
Направление 2		40,11	291,2	71,03	22,76	216,38	54,04	115,91		3
Направление 3		102,6	160,9	133,8	25,92	26,31	997,81	241,22		1
По министерству		91,39	182,6	72,41	34,72	85,56	235,04	116,95		

* Цветом выделено наиболее приоритетные направления; номера направлений соответствуют последовательности в отчетности ведомства: 1 – Формирование рынка доступного жилья на территории Челябинской области; 2 – Повышение обеспеченности населения коммунальными услугами, устойчивое финансирование жилищной среды; 3 – Повышение обеспеченности населения транспортными услугами, обеспечение безопасности движения на автомобильных дорогах.

Оценивание параметров бюджетных расходов Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства позволяет сделать вывод о том, что наиболее приоритетно направление 3 (повышение обеспеченности населения транспортными услугами, обеспечение безопасности движения на автомобильных дорогах): рейтинг 1 как по статистическим, так и по динамическим приоритетам, то есть не только удельный вес бюджетных расходов на направление максимален, но и средний темп их роста также является наиболее высоким. Высокая доля расходов, а также сравнительно высокий темп их роста характерны и для направления 1 (формирование рынка доступного жилья на территории Челябинской области) (рейтинг 2 по каждому

показателю). Таким образом, очевидно, что официальная иерархия направлений деятельности не совпадает с фактическими рейтингами приоритетов.

Таблица 2.9 – Рейтингование направлений деятельности Министерства образования и науки*

Направления	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Средняя за период	СКО	Рейтинг
Расчет статических приоритетов на основе плановых бюджетных расходов										R_s
Доля расходов по направлениям в общей сумме расходов, %										
Направление 1	0,28	1,42	27,17	33,17	16,35	69,76	0,85	21,29	25,18	3
Направление 2	0,31	5,35	40,77	33,29	58,83	8,93	8,35	22,26	22,14	2
Направление 3	98,28	86,42	18,18	22,92	17,38	20,16	18,98	40,33	35,74	1
Направление 4	1,13	6,81	4,19	5,23	1,74	0,29	0,00	2,77	2,64	6
Направление 5	0,00	0,00	9,69	5,39	5,70	0,86	0,00	3,09	3,86	5
Направление 7	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	71,83	10,26	27,15	4
Расчет статических приоритетов на основе фактических бюджетных расходов										R_s
Доля расходов по направлениям в общей сумме расходов, %										
Направление 1	0,29	1,45	28,57	32,98	8,25	70,71	0,83	20,44	25,98	3
Направление 2	0,31	5,49	42,74	33,95	64,19	7,94	8,36	23,28	24,04	2
Направление 3	98,34	88,20	17,03	23,04	18,69	20,21	18,60	40,59	36,16	1
Направление 4	1,06	4,86	4,39	5,27	1,95	0,28	0,00	2,55	2,25	6
Направление 5	0,00	0,00	7,27	4,76	6,92	0,86	0,00	2,83	3,37	5
Направление 7	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72,21	10,32	27,29	4
Расчет динамических приоритетов на основе плановых бюджетных расходов										R_d
Темп роста расходов, %										
Направление 1		121,9	2824,1	48,89	54,07	4977,1	1,48	1337,93		1
Направление 2		425,7	1122,6	32,70	193,9	176,95	113,28	344,20		2
Направление 3		21,50	31,01	50,49	83,22	1352,8	114,02	275,52		3
Направление 4		147,5	90,71	49,95	36,61	196,83	0,00	86,93		4
Направление 5				22,29	115,9	176,10	0,00	78,57		5
Направление 7										–
По министерству		24,45	147,4	40,05	109,7	1166,3	121,14	268,17		
Расчет динамических приоритетов на основе фактических бюджетных расходов										R_d
Темп роста расходов, %										
Направление 1		122,0	2832,1	47,51	17,92	15367,7	1,43	3064,78		1
Направление 2		425,7	1122,6	32,70	135,4	221,80	128,65	344,47		3
Направление 3		21,48	27,82	55,69	58,11	1938,8	112,42	369,05		2
Направление 4		109,5	130,3	49,37	26,52	259,16	0,00	95,80		4
Направление 5				26,93	104,1	224,18	0,00	88,81		5
Направление 7										–
По министерству		23,95	144,1	41,16	71,62	1793,4	122,15	366,06		

* Цветом выделено наиболее приоритетные направления; в целях обеспечения сопоставимости номера присвоены следующим образом: направление 1 – Сохранение здоровья, формирование здорового образа жизни детей и подростков; направление 2 – Развитие и воспитание детей дошкольного возраста; направление 3 – Подготовка молодых специалистов для экономики Челябинской области в условиях рынка. Развитие образовательных программ и услуг на основе изучения потребности рынка труда и запросов населения; изменение структуры профессий выпускников; направление 4 – Внедрение новых информационных технологий в учебный процесс; направление 5 – Реализация проекта «Информатизация системы образования»; направление 7 – Создание условий для обеспечения доступности и повышения качества общего и коррекционного образования; направление 6 в анализе не участвует, так как не подкреплено финансированием

На основании средних данных за период по Министерству образования и науки рейтинг 1 по статистическим приоритетам присвоен направлению 3 (подготовка молодых специалистов для экономики Челябинской области в условиях рынка), однако оценка показателей в динамике дает другие результаты. Высокие темпы роста расходов на направление 1 в 2007 и 2010 годах определили его динамический приоритет (рейтинг 1). Следует отметить, что направления 1, 2, 3 имеют одинаковый высокий уровень СКО, что свидетельствует о существенном изменении доли расходов на направления на анализируемом интервале времени, что в совокупности с несовпадением значений между статическим и динамическим рейтингами свидетельствует о постоянной смене акцентов в распределении ресурсов, неустойчивости реализации приоритетов экономической политики.

Обобщение информации по министерствам позволяет выстроить рейтинги по статическим и динамическим приоритетам не по всем декларируемым направлениям, а исключительно в разрезе тех направлений, которые реально финансировались (наивысшему рейтингу присвоен номер 1), что способствует идентификации фактически наблюдаемой субординации направлений в процессе реализации региональной экономической политики органами власти (таблица 2.10).

Несовпадение рейтингов по некоторым направлениям обусловлено наличием противоречий в деятельности ОИВ между потребностью реализации стратегических интересов, определяющих постоянную концентрацию наибольшей доли расходов на определенных направлениях, и необходимостью оперативного решения конъюнктурных проблем, сопряженных с более частой сменой приоритетов (существенный положительный темп роста расходов по одним направлениям и отрицательный – по другим).

Таблица 2.10 – Рейтинг по статическим и динамическим приоритетам министерств Челябинской области за период 2005–2011 гг.*

Направление	Рейтинг по статическим приоритетам (R_s)	Рейтинг по динамическим приоритетам (R_d)	Направление	Рейтинг по статическим приоритетам (R_s)	Рейтинг по динамическим приоритетам (R_d)
Министерство экономического развития			Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства		
Направление 1	1	1	Направление 1	2	2
Направление 2	2	3	Направление 2	3	3
Направление 3	3	2	Направление 3	1	1
Направление 4	4	5	Министерства промышленности и природных ресурсов		
Направление 5	5	4	Направление 1	3	4
Министерство образования и науки			Направление 2	1	3
			Направление 3	4	7
Направление 1	3	1	Направление 4	7	6
Направление 2	2	3	Направление 5	6	2
Направление 3	1	2	Направление 7	5	5
Направление 4	5	5	Направление 8	8	1
Направление 5	4	4	Направление 11	2	8

*Цветом выделены несовпадения статических и динамических приоритетов

По мнению диссертанта, при выявлении фактически реализуемой субординации направлений рационально учитывать не только динамику расходов по направлению и их изменение в общем объеме финансирования деятельности органов власти, но и использовать относительные показатели, в связи с чем в дальнейшем анализе автор использует следующий подход к определению приоритетности: приоритетным является направление деятельности, для которого выполняется условие:

$$E_{расходы_{расходь_{\Sigma}}}^{расходь_i} = \frac{\Delta_{расходь_i}}{\Delta_{расходь_{\Sigma}}} > 1,$$

где $E_{расходы_{расходь_{\Sigma}}}^{расходь_i}$ – коэффициент эластичности, выявляющий приоритетные направления;

$\Delta_{расходь_i}$ – прирост расходов органа власти по i -тому направлению (в %);

$\Delta_{расходь_{\Sigma}}$ – прирост суммарной величины расходов органа власти (в %).

Необходимость обеспечения транспарентности и открытости полученных рейтингов предопределила целесообразность использования графического формата – «матрица 1» (рис. 1). По осям координат расположены статические (R_s) и динамические (R_d) рейтинги направлений деятельности ОИВ (чем лучше

позиция, тем ближе точка к началу координат). Номер направления совмещает информацию о степени стабильности реализации данного направления (по показателю СКО доли расходов на направление). Высокая нестабильность показана кружком большего размера.

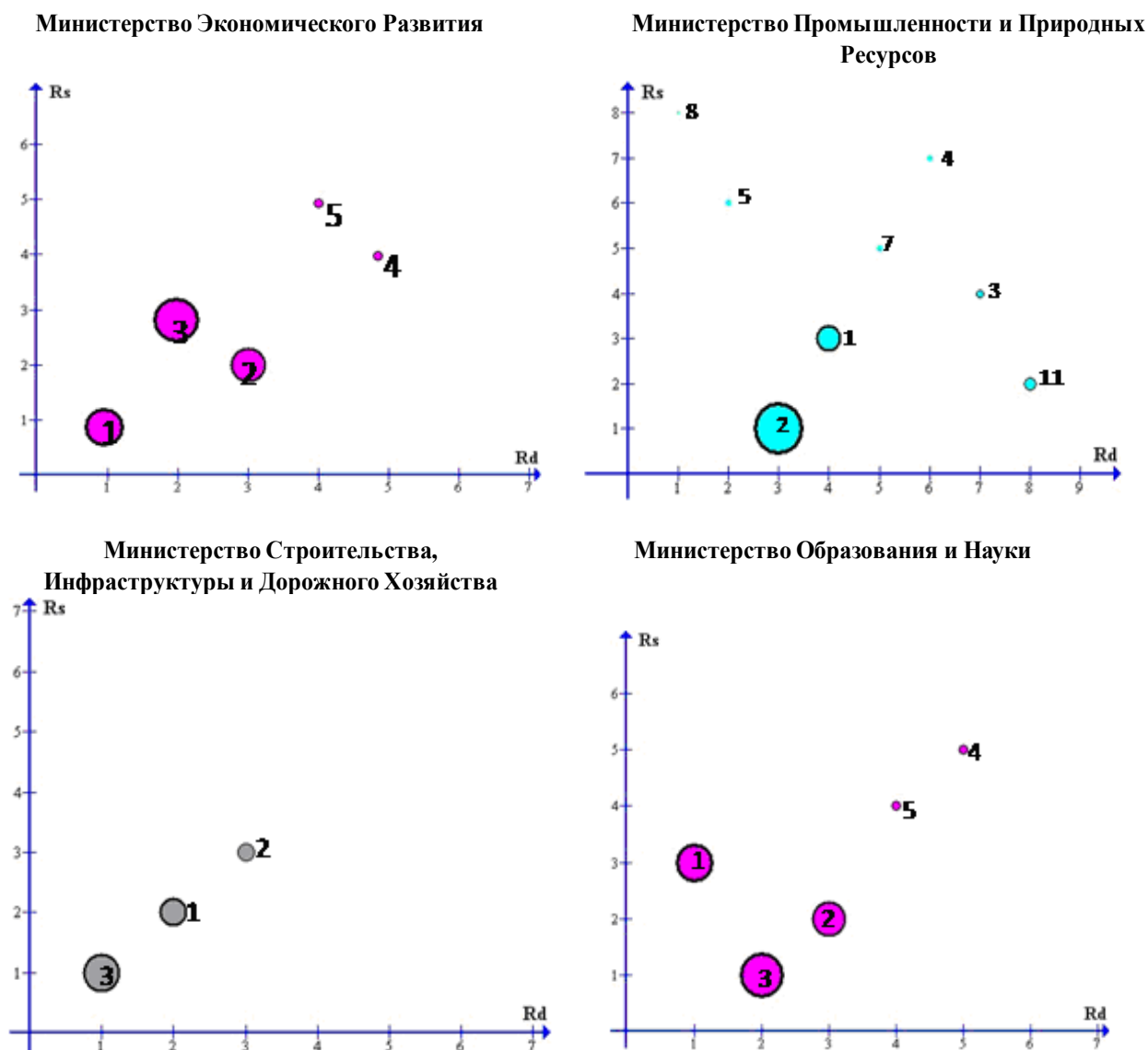


Рисунок 2.5 – «Матрица 1» фактических приоритетов деятельности ОИВ

Наиболее близко к началу координат расположены направления 1 (развитие рыночной инфраструктуры) и 3 (развитие международного, межрегионального сотрудничества и продвижение продукции предприятий области) Министерства экономического развития; направление 2 (использование природных ресурсов) Министерства Промышленности и природных ресурсов; направление 3

(повышение обеспеченности населения транспортными услугами, обеспечение безопасности движения на автомобильных дорогах) и 1 (формирование рынка доступного жилья на территории Челябинской области) Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства; направление 1 (сохранение здоровья, формирование здорового образа жизни детей и подростков) и 3 (подготовка молодых специалистов для экономики Челябинской области в условиях рынка) Министерства образования и науки, степень эластичности изменения расходов на которые по изменению совокупных расходов ОИВ превышает 1.

В обобщенном виде выводы по результатам расчетов и анализа приоритетных направлений систематизированы в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Выводы по результатам оценивания фактических приоритетов реализации экономической политики

<p>Министерство экономического развития. Наибольшее внимание уделено направлениям 1 (Развитие рыночной инфраструктуры) и 3 (Развитие международного, межрегионального сотрудничества и продвижение продукции предприятий области). Стабильность расходов на реализуемые направления, а также устойчивость реализации политики оцениваются как средние.</p>
<p>Министерство промышленности и природных ресурсов. Субординация направлений Министерством не совпадает с рейтингами. Направление 2 (Использование природных ресурсов) стабильно имеет рейтинг 1. Высокая нестабильность финансирования по всем направлениям, за исключением второго. Крайне низкая устойчивость реализации политики.</p>
<p>Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства. Отличается четкой субординацией и стабильностью распределения расходов, что определяет высокую устойчивость реализации региональной экономической политики. Наиболее значимы направление 3 (Повышение обеспеченности населения транспортными услугами, обеспечение безопасности движения на автомобильных дорогах) и 1 (Формирование рынка доступного жилья на территории Челябинской области).</p>
<p>Министерство образования и науки. Направление 1 (Развитие и воспитание детей дошкольного возраста) и 3 (Подготовка молодых специалистов для экономики Челябинской области) по факту занимают первые рейтинги; наблюдается ежегодное существенное изменение объемов финансирования, что свидетельствует о несубординированности целевых ориентиров (крайне низкая устойчивость).</p>

Причинами непоследовательности финансирования и смена иерархии между направлениями на долгосрочных временных интервалах (как известно, приоритет – категория стратегическая и здесь важна поступательность), на взгляд диссертанта, явились: а) нестабильность макроэкономической конъюнктуры (кризис 2008-2009 гг.); б) отсутствие четкости в иерархии целей; в) отсутствие механизма оперативного перераспределения средств; г) недостаточное

качество планирования деятельности ОИВ. Результаты оценивания по данному компоненту позволяют провести своевременную корректировку бюджетных расходов.

Второй компонент включает оценку ресурсной достаточности финансирования приоритетных направлений по показателю «полнота использования бюджетных средств» (ПИБС – отношение факта к плану по бюджетным расходам на каждое направление деятельности ОИВ), по которому рассчитано среднеквадратическое отклонение за 2005–2011 гг. (таблица 2.12).

Таблица 2.12 – Показатели ресурсного обеспечения приоритетных направлений деятельности ОИВ*

Наименование направления	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Средняя за период	СКО
Министерство экономического развития									
Направление 1	0,96	0,95	0,84	0,97	0,90	0,86	0,89	0,91	0,05
Направление 3	0,91	1,00	0,91	0,96	0,29	0,79	0,98	0,83	0,25
Министерство промышленности и природных ресурсов									
Направление 2	0,00	0,00	0,86	0,91	0,62	0,99	0,87	0,61	0,43
Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства									
Направление 1	0,88	0,98	0,87	0,71	0,99	0,96	0,99	0,91	0,10
Направление 3	1,00	1,00	0,98	0,96	0,98	0,97	0,97	0,98	0,01
Министерство образования и науки									
Направление 1	1,00	1,00	1,00	0,98	0,32	1,00	0,96	0,89	0,25
Направление 3	1,00	1,00	0,89	0,99	0,69	0,99	0,97	0,93	0,11

*Цветом обозначены устойчивые во времени приоритеты

Выводы по результатам расчетов и анализа фактического использования бюджетных ресурсов на финансирование приоритетных направлений деятельности (представлены направления, имеющие высокие рейтинги) систематизированы в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Выводы по результатам оценки в рамках второго этапа

Министерство экономического развития; Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства
Наименьшее отклонение от среднего объема использования бюджетных ресурсов характерно для направлений с высоким рейтингом, доля которых в общем объеме расходов является максимальной; показатель ПИБС сравнительно устойчив к изменениям.
Большой разброс значений степени использования бюджетных средств объясняется непоследовательностью их выделения в рассматриваемом временном интервале по значимым для министерств направлениям деятельности.

В контексте **третьего компонента** авторской методики оценивания проведен анализ значений показателей эффективности деятельности ОИВ за анализируемый период по официальным данным и действующей методике¹¹⁸ с целью определения насколько институциональные нормы стимулируют к эффективной работе по реализации региональной экономической политики. В Челябинской области эффективность работы ведомств рассчитывается как отношение достигнутых индикативных показателей (определяется как среднеарифметическое отношений фактического значения каждого показателя к плановому в разрезе всех показателей, оценивающих направления деятельности) к показателю полноты использования бюджетных средств учетом доли расходов на каждое направление (рисунок 2.6).

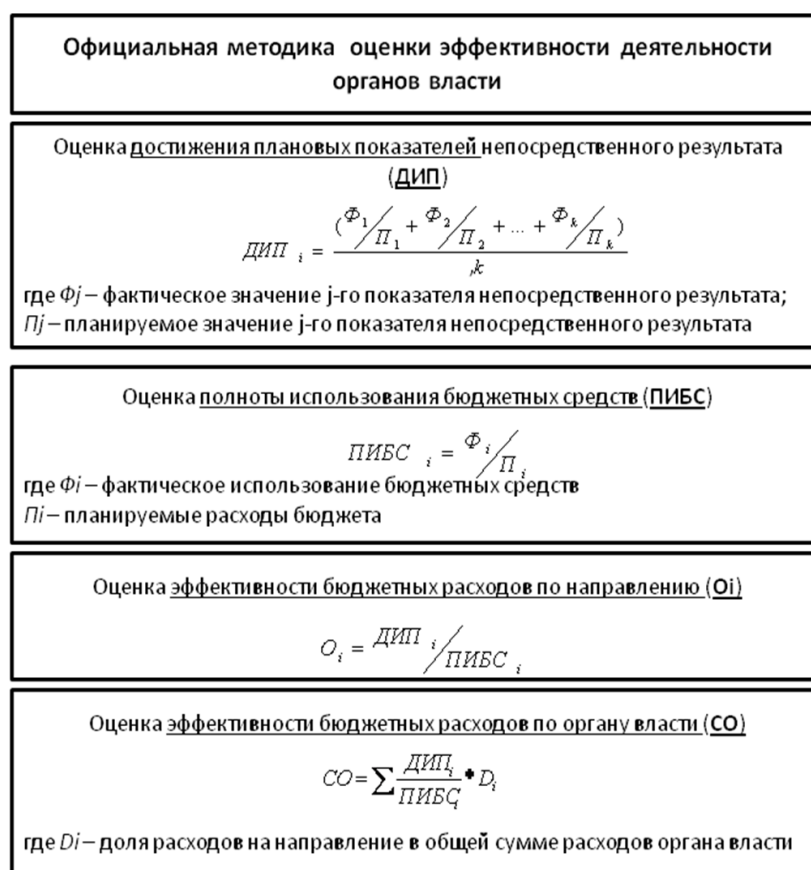


Рисунок 2. 6 – Официальная методика оценки деятельности органов власти Челябинской области¹¹⁹

¹¹⁸Указанные методики разрабатываются каждым субъектом РФ самостоятельно, но в любом регионе включают следующие компоненты: оценку достижения индикативных показателей, полноты использования бюджетных средств и эффективности (формулы расчета также отличаются).

¹¹⁹ Методика расчета эффективности использования бюджетных средств (Приложение № 4 к Административному регламенту исполнения государственной функции по среднесрочному планированию и подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности органами исполнитель-

Достиженные значения эффективности деятельности анализируемых министерств по официальной методике представлены в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Результаты анализа показателей эффективности работы органов исполнительной власти Челябинской области

Наименование направления	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Средняя за период
Министерство экономического развития								
Направление 1	1,646	1,113	1,196	1,046	1,163	1,187	1,138	1,213
Направление 3	1,134	1,103	1,164	1,103	3,439	2,154	1,157	1,608
Министерство промышленности и природных ресурсов								
Направление 2			1,332	1,250	1,751	1,037	1,453	1,365
Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства								
Направление 1	1,073	1,348	1,290	1,304	1,086	1,084	1,016	1,172
Направление 3	1,002	1,240	1,262	1,276	3,189	0,845	0,906	1,389
Министерство образования и науки								
Направление 1	1,001	1,089	0,997	1,026	3,096	1,009	1,037	1,322
Направление 3	0,997	0,932	1,169	1,111	1,407	0,983	1,029	1,090

Анализ наиболее значимых (приоритетных по версии диссертанта) направлений деятельности органов власти по реализации региональной экономической политики (таблица 2.14) позволяет констатировать, что эффективность (средняя за рассматриваемый период) имеет высокий/очень высокий уровень (согласно официальной методике значение показателя попадает в интервал от 1 до 1,4 или > 1,4, соответственно).

Для аналитических целей диссертантом рассчитаны рейтинги: $R_{дип}$ – по темпам роста достижения плановых показателей результатов; $R_{пмс}$ – по темпам роста полноты использования бюджетных средств; R_{eff} – по темпам роста эффективности в разрезе всех направлений деятельности анализируемых ведомств (таблица 2.15, в транспарентном формате «матрица 2» – рисунок 2.7). Наивысший рейтинг под номером 1. Как известно, для эффективной работы необходимо, чтобы рейтинг по результатам был не меньше рейтинга по расходам, в противном случае, правила, регламентирующие деятельность, имеют скрытый дестимулирующий элемент, не обеспечивающий реальную эффективность.

ной власти Челябинской области (утв. Приказом Министерства экономического развития Челябинской области от 01.09.2011 года № 110)

Таблица 2.15 – Рейтинги направлений деятельности министерств в период 2005–2011 гг. *

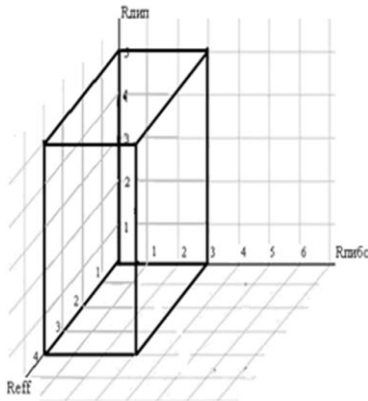
Направление	$R_{длт}$	$R_{плбс}$	$R_{эф}$	$CKO_{эф}$	Направление	$R_{длт}$	$R_{плбс}$	$R_{эф}$	$CKO_{эф}$					
Министерство экономического развития					Министерство промышленности и природных ресурсов									
Направление 1	5	3	4	0,198	Направление 1	6	3	6	0,037					
Направление 2	2	2	3	0,159	Направление 2	7	2	4	0,264					
Направление 3	1	1	1	0,865	Направление 3	5	5	5	0,033					
Направление 4	4	4	5	0,062	Направление 4	3	7	3	0,438					
Направление 5	2	5	2	0	Направление 5	1	6	2	0,873					
Министерство образования и науки					Направление 6	4	-	-	0					
					Направление 7	2	4	1	1,982					
Направление 1	4	1	1	0,783	Направление 8	8	1	7	0,091					
Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства					Направление 1	3	1	3	0,136					
					Направление 2	1	4	2	0,679	Направление 2	2	2	2	0,376
					Направление 3	3	3	4	0,161	Направление 3	1	3	1	0,813
					Направление 4	2	5	3	0,448					
					Направление 5	5	2	5	0,275					

$CKO_{эф}$ – среднеквадратическое отклонение показателя эффективности

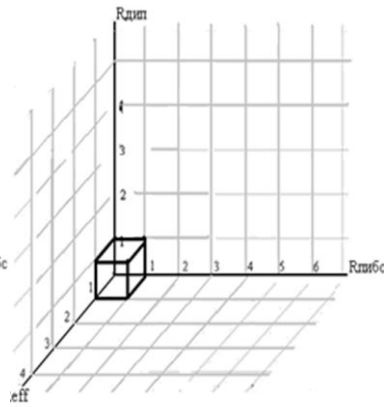
За исключением направлений 1 и 3 Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства, а также направления 3 Министерства экономического развития, рейтинг эффективности которых соответствует рейтингу достижения результатов (совпадают рейтинги $R_{длт}$ и $R_{эф}$), диссертантом сделан вывод о несопряженности в изменении показателей эффективности и достижения плановых параметров. Причиной этого может быть достижение благоприятного значения эффективности и высокого рейтинга в большей мере за счет использования бюджетных средств, что не позволяет сориентировать министерства на достижение конечных результатов.

**Министерство экономического
развития**

Направление 1

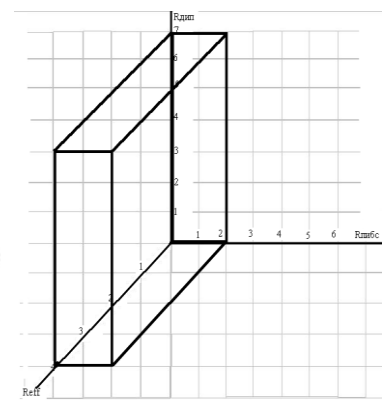


Направление 3



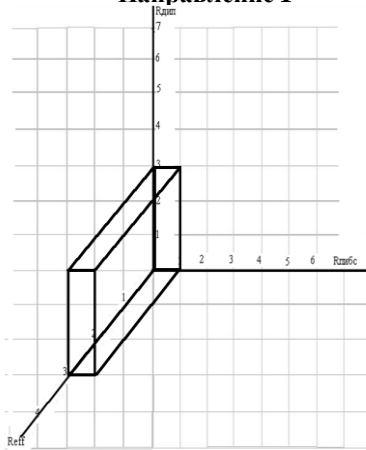
**Министерство промышленности
и природных ресурсов**

Направление 2

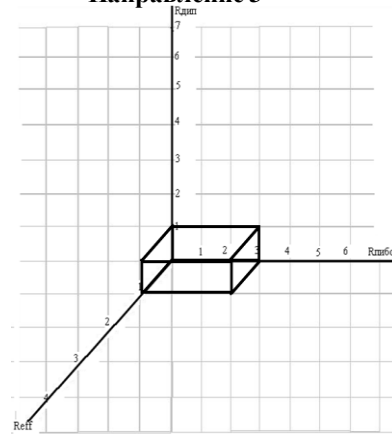


**Министерство строительства, инфраструктуры и
дорожного хозяйства**

Направление 1

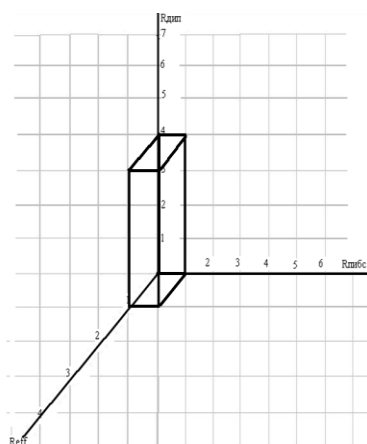


Направление 3



Министерство образования и науки

Направление 1



Направление 3

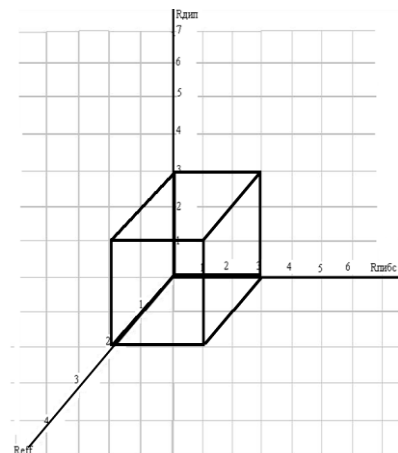


Рисунок 2.7 – «Матрица 2» рейтингов «достижение результатов – использование ресурсов – эффективность» по приоритетным направлениям деятельности министерств Челябинской области

В целях определения степени устойчивости деятельности ведомства с позиций сохранения достигнутого уровня эффективности рассчитан показатель вариативности (СКО) за семилетний временной интервал. Данные свидетельствуют о том, что наибольшее отклонение от среднего уровня наблюдается по тем направлениям, по которым достигались наивысшие значения показателя эффективности, что, на наш взгляд, показывает низкую устойчивость работы органов власти в режиме наилучшего значения эффективности деятельности. В связи с этим необходима идентификация причин (ограничений), препятствующих сохранению достигнутого уровня, для чего использован факторный анализ показателя эффективности.

Эффективность в соответствии с официальной методикой¹²⁰ определяется следующим образом:

$$\text{Эфф} = \sum_{i=1}^n \frac{\text{ДИП}_i}{\text{ПИБС}_i} * D_i,$$

где ДИП_і – среднее арифметическое коэффициентов достижения индикативных показателей, характеризующих і-тое направление;

ПИБС_і – коэффициент использования бюджетных средств по і-тому направлению;

D_і – доля і-того направления в общей сумме расходов органа власти.

Фрагмент проведенного факторного анализа по Министерству образования и науки представлен в таблиц 2.16.

¹²⁰ Методика расчета эффективности использования бюджетных средств (Приложение № 4 к Административному регламенту исполнения государственной функции по среднесрочному планированию и подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности органами исполнительной власти Челябинской области (утв. Приказом Министерства экономического развития Челябинской области от 01.09.2011 года № 110)

Таблица 2.16 – Расчет факторов эффективности деятельности Министерства образования и науки за 2005–2011 гг.*

Направления	Изменение эффективности деятельности органа власти ($\Delta\text{Эфф}$) за счет изменения показателей		
	достижения индикативных показателей по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ДПП}}$	полноты использования бюджетных средств по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ПИБС}}$	доли расходов на направление $\Delta\text{Эфф}^{\text{D}}$
2006 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,004$		
Направление 1	0,000	0,000	0,013
Направление 2	0,000	0,000	0,052
Направление 3	-0,063	0,001	-0,095
Направление 4	0,006	0,006	0,083
2007 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,188$		
Направление 1	-0,001	0,000	0,270
Направление 2	0,013	0,000	0,464
Направление 3	0,102	0,107	-0,832
Направление 4	-0,033	-0,022	-0,005
Направление 5 (включение нового направления)	0,126		
2008 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,080$		
Направление 1	0,000	0,008	0,045
Направление 2	0,165	0,000	-0,143
Направление 3	0,010	-0,020	0,066
Направление 4	0,003	0,001	0,010
Направление 5	-0,012	-0,020	-0,033
2009 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,353$		
Направление 1	0,000	0,683	-0,766
Направление 2	-0,195	0,155	0,458
Направление 3	-0,030	0,098	-0,061
Направление 4	-0,003	0,021	-0,048
Направление 5	0,001	0,007	0,032
2010 год	$\Delta\text{Эфф} = -0,524$		
Направление 1	0,002	-0,174	0,630
Направление 2	0,775	-0,354	-1,222
Направление 3	0,000	-0,080	0,015
Направление 4	0,000	-0,007	-0,018
Направление 5	-0,006	-0,021	-0,066
2011 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,265$		
Направление 1	-0,004	0,024	-0,725
Направление 2	0,086	-0,031	0,012
Направление 3	0,006	0,003	-0,017
Направление 4 (исключение направления)	-0,003		
Направление 5 (исключение направления)	-0,009		
Направление 7 (включение нового направления)	0,923		

* Жирным выделены наиболее значимые факторы

Результаты факторного анализа эффективности Министерства образования и науки иллюстрируют высокую степень зависимости эффективности от вариации доли бюджетных расходов. Так, например, по сравнению с 2006 годом увеличение доли расходов по высокоэффективным направлениям 1 и 2 в 2007 году способствовало увеличению общего уровня ведомственной эффективности на 0,270 и 0,464 соответственно; наиболее существенное снижение эффективности на рассматриваемом интервале также сопряжено с изменением доли расходов по высокоэффективному направлению (по сравнению с 2009 г. удельный вес направления 2 в сумме расходов по ведомству сократился с 64,2 % до 7,9 %, что привело к снижению эффективности на 1,222). Необходимо отметить, что, в соответствии с Бюджетным кодексом РФ, принцип эффективности предполагает достижения плановых результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного объема бюджетных средств (результативности)¹²¹; с позиций управления по результатам наибольшую значимость имеет последний. Однако проведенный анализ показал, что на рост эффективности деятельности министерств в большей степени влияет экономность использования бюджетных ресурсов (например, в 2009 рост эффективности на 0,683 и 0,155 обусловлен снижением показателей полноты использования средств по направлению 1 и направлению 2 соответственно), а не деятельность органа власти по достижению индикативных показателей (единственный пример роста эффективности за счет роста ДИП относится к направлению 2 в 2010 гг.). Аналогичная ситуация характерна для всех министерств (результаты факторного анализа по всему блоку анализируемых органов исполнительной власти Челябинской области представлены в приложении Б), за исключением Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства (таблица 2.17).

¹²¹ Бюджетный кодекс РФ. Статья 34. (в ред. Федеральных законов от 26.04.2007 № 63-ФЗ, от 07.05.2013 № 104-ФЗ)

Таблица 2.17 – Расчет факторов эффективности деятельности Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства*

Направления	Изменение эффективности деятельности органа власти ($\Delta\text{Эфф}$) за счет изменения показателей		
	достижения индикативных показателей по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ДПП}}$	полноты использования бюджетных средств по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ПИБС}}$	доли расходов на направление $\Delta\text{Эфф}^{\text{D}}$
2006 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,205$		
Направление 1	0,142	-0,053	0,109
Направление 2	-0,057	0,000	-0,107
Направление 3	0,105	0,000	0,066
2007 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,056$		
Направление 1	-0,085	0,061	-0,006
Направление 2	0,043	0,018	0,086
Направление 3	-0,002	0,013	-0,073
2008 год	$\Delta\text{Эфф} = -0,006$		
Направление 1	-0,090	0,096	-0,473
Направление 2	-0,026	0,018	-0,004
Направление 3	0,000	0,007	0,467
2009 год	$\Delta\text{Эфф} = 1,055$		
Направление 1	0,008	-0,016	0,281
Направление 2	-0,006	-0,029	-0,063
Направление 3	1,571	-0,045	-0,645
2010 год	$\Delta\text{Эфф} = -1,312$		
Направление 1	-0,008	0,008	0,268
Направление 2	-0,001	-0,007	0,173
Направление 3	-1,405	0,000	-0,340
2011 год	$\Delta\text{Эфф} = -0,041$		
Направление 1	-0,023	-0,014	-0,390
Направление 2	0,245	0,004	-0,412
Направление 3	0,011	0,000	0,538

* Жирным выделены наиболее значимые факторы

Расчеты по Министерству показали, что эффективность его деятельности зависит в большей степени от результатов работы (например, рост эффективности в 2009 году на 1,571 обусловлен улучшением степени достижения плановых параметров результатов по направлению 3), чем от

полноты использования бюджетных средств (степень которой вызывает рост/снижение эффективности не более чем на 0,061).

Обобщение результатов проведения факторного анализа (за исключением результатов по Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства, позволило сделать следующий вывод: регламентирующие институциональные нормы, обеспечивающих эффективность деятельности содержат дестимулирующий компонент, не способствующий ориентации на результаты.

В силу того, что на практике при достижении эффективности акцент смещается на использование ресурсов, необходимым является оценивание качества работы органов власти в этом направлении. Диссертант для решения поставленной задачи использует показатель энтропии бюджетных расходов. В общем случае под энтропией понимается количественная мера неопределенности некоторой выделенной совокупности характеристик исследуемого объекта любой природы¹²². В целях анализа автор осуществляет оценку энтропии деятельности органов исполнительной власти по реализации экономической политики, величина которой характеризует степень неопределенности и неупорядоченности деятельности в разрезе расходования бюджетных ресурсов (чем меньшим значением обладает энтропия системы, тем большей стабильностью характеризуется деятельность этой системы¹²³). Это связано с нечеткостью правил или стратегии в достижении запланированных целей органов власти. Многообразие сфер применения энтропии потребовало уточнение расчетной формулы, в связи с этим диссертант использовал показатель энтропии, предложенный И.В. Барановой¹²⁴ для государственного сектора, который определялся по формуле:

¹²² Шаланов, В.О. Анализ инвестиционной деятельности организации с позиций синергетики / В.О. Шаланов // Сибирская финансовая школа. – 2009. – № 2. – С. 58-60.

¹²³ Королев, О.Л. Применение энтропии при моделировании процессов принятия решений в экономике: монография / О.Л. Королев, М.Ю. Кусый, А.В. Сигал; под ред. А.В. Сигала. – Симферополь: Изд-во «Оджакъ», 2013 – С. 8.

¹²⁴ Баранова, И.В. Использование энтропии при оценке эффективности деятельности органов власти в сфере общественных финансов / И.В. Баранова // Сибирская финансовая школа. – 2009. – № 6. – С. 22-25.

$$H = -\sum_{i=1}^n \varepsilon_i \ln(\varepsilon_i),$$

где H – уровень энтропии бюджетных расходов;

ε_i – доля расходов по i -тому направлению в общем объеме бюджетных расходов ведомства.

Обобщение результатов расчетов по министерствам представлено в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Уровень энтропии бюджетных расходов по направлениям деятельности министерств Челябинской области в 2005–2011 гг. *

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Министерство экономического развития							
Направление 1	0,32	0,24	0,28	0,14	0,14	0,13	0,04
Направление 2	0,34	0,30	0,31	0,19	0,28	0,25	0,04
Направление 3	0,25	0,25	0,21	0,15	0,04	0,10	0,10
Направление 4	0,00	0,00	0,05	0,02	0,00	0,00	0,00
Направление 5	0,23	0,00	0,20	0,10	0,00	0,00	0,00
Уровень энтропии по министерству	1,14	0,80	1,05	0,60	0,46	0,48	0,18
Министерство промышленности и природных ресурсов							
Направление 1	0,00	0,00	0,33	0,28	0,00	0,00	0,00
Направление 2	0,00	0,00	0,19	0,15	0,03	0,01	0,01
Направление 3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08	0,01	0,00
Направление 4				0,04	0,02	0,00	0,00
Направление 5					0,00	0,03	0,03
Направление 6				0,00	0,00	0,00	0,00
Направление 7				0,05	0,04	0,00	0,00
Направление 8					0,00	0,00	0,00
Направление 9				0,00	0,00	0,00	0,00
Направление 10						0,00	0,00
Направление 11	0,00						
Уровень энтропии по министерству	0,00	0,00	0,52	0,52	0,17	0,05	0,04
Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства							
Направление 1	0,37	0,37	0,37	0,12	0,36	0,33	0,29
Направление 2	0,34	0,24	0,30	0,30	0,24	0,35	0,17
Направление 3	0,36	0,35	0,36	0,18	0,31	0,31	0,20
Уровень энтропии по министерству	1,07	0,95	1,03	0,60	0,91	1,00	0,66
Министерство образования и науки							
Направление 1	0,02	0,06	0,36	0,37	0,21	0,25	0,04
Направление 2	0,02	0,16	0,36	0,37	0,28	0,20	0,21
Направление 3	0,02	0,11	0,30	0,34	0,31	0,32	0,31
Направление 4	0,05	0,15	0,14	0,16	0,08	0,02	
Направление 5		0,00	0,19	0,14	0,18	0,04	
Направление 6							
Направление 7							0,24
Уровень энтропии по министерству	0,10	0,48	1,35	1,37	1,07	0,83	0,80

*Цветом выделены приоритетные направления

Систематизация выводов представлена в таблице 2.19.

Таблица 2.19 – Результаты оценки энтропии министерств Челябинской области в период 2005–2011 гг.

Министерство экономического развития, Министерство Промышленности и природных ресурсов: тенденция снижения уровня энтропии показывает повышение упорядоченности ОИВ в распределении бюджетных средств по направлениям и планомерности деятельности по достижения целевых ориентиров экономической политики
Министерство строительства инфраструктуры и дорожного хозяйства: высокие значения энтропии по ведомству формально свидетельствует об относительной неупорядоченности деятельности министерства в части распределения ресурсов. В то же время на полученные результаты повлияли: ограниченное число направлений и большой удельный вес каждого, соответственно, зависимость от объема и последовательности выделения бюджетных ассигнований на каждое направление деятельности. Разрыв между минимальным и максимальным значением уровня энтропии по ведомству составляет 0,47 (1,07 в 2005 г., 0,6 – в 2008 г.), что меньше, чем у других министерств, что в итоге позволяет констатировать относительную упорядоченность
Министерство образования и науки: неупорядоченность и непоследовательность деятельности (разница между максимальным и минимальным значением энтропии составляет 1,13)

В контексте четвертого компонента методического подхода диссертантом апробирована авторская методика оценивания «выходных» параметров реализуемой политики. Исходным пунктом анализа является несовершенство действующей методики оценки деятельности ОИВ, в частности:

- 1) отсутствие акцента на фактически приоритетных направлениях деятельности;
- 2) ориентация не на результативность, а на экономичность, что проявляется в придании высокой значимости показателям полноты использования бюджетных средств;
- 3) недостаточно дробная дифференциация количественной и качественной оценки эффективности как в разрезе направлений деятельности, так по органу власти в целом¹²⁵.

На наш взгляд, предложенная диссертантом методика снимает перечисленные ограничения. Апробация подхода осуществлена по рассматриваемым министерствам за 2005–2011 гг.; результаты оценивания представлены в приложении Б, фрагмент оценки – в таблице 2.20.

¹²⁵ В соответствии с Методикой расчета эффективности использования бюджетных средств (утв. Приказом Министерства Экономического Развития Челябинской области от 01.09.2011 № 110 «Административный регламент исполнения государственной функции по среднесрочному планированию и подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности органами исполнительной власти Челябинской области») при оценке эффективности выделяются 4 критериальных интервала: более 1,4 - очень высокая эффективность; от 1 до 1,4 - высокая эффективность; от 0,5 до 1 - низкая эффективность; менее 0,5 - крайне низкая эффективность использования бюджетных средств.

Таблица 2.20 – Фрагмент оценки эффективности деятельности органа региональной исполнительной власти по авторской методике (на примере Министерства экономического развития за 2005 год)*

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Численность занятых в сфере малого бизнеса, тысяч человек	521	529,3	1,59	9	
Удельный вес занятых в сфере малого бизнеса в общей численности занятых в экономике Челябинской области, в процентах	31,3	31,9	1,92	9	
Доля налоговых поступлений от малого бизнеса в консолидированном бюджете, в процентах	10	10	0,00	10	
Выпуск товаров и услуг субъектами малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	19,3	128,3	564,77	-1	
Налоговые поступления от субъектов малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	4,1	5,1	24,39	-1	
Доля инновационной продукции в общем объеме выпуска товаров и услуг области, в %	7	6,7	-4,29	1	
Направление 3					
Объем внешнего товарооборота, млрд дол. США	6,9	6,6	-4,35	1	
Рост торгового оборота с регионами Российской Федерации, в процентах к 2004 году	107	128,5	20,09	-1	
Количество выставочно-ярмарочных мероприятий и торгово-экономических миссий, единиц	83	85	2,41	8	
Количество подписанных международных соглашений, протоколов, планов (в год)	3	3	0,00	10	
Количество действующих межрегиональных соглашений, единиц	53	53	0,00	10	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расх}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,167	0,56	3,6	4
Направление 2	0,8	0,2	0,17	4,48	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах		Рейтинг	Качественная оценка	
Министерство экономического развития	2,54		3	Средняя эффективность	

I_o – индекс отклонения фактических показателей; $P_{план}$ – плановое значение индикативного показателя; $P_{факт}$ – фактически достигнутое значение индикативного показателя; $I_{эфф_n}$ – показатель эффективности по каждому направлению, в баллах; w_i – весовой коэффициент показателя; $k_{расх}$ – коэффициент соотношения фактического и планового объема бюджетных расходов на направление; w_n – коэффициент веса направления; R – сводная (по всем направления) оценка эффективности деятельности органа власти

Для получения аналитики в части усиления требований к оценке эффективности проведено сравнение полученных значений эффективности по авторской и официально применяемой методике (таблица 2.21).

Таблица 2.21 – Сводная оценка эффективности экономической политики органов исполнительной власти (министерств Челябинской области) за период 2005–2011*

Используемая методика оценки	Качественная оценка эффективности						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Министерство экономического развития							
Авторская	Средняя	Средняя	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая
Официальная	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая
Министерство промышленности и природных ресурсов							
Авторская	– **	– **	Средняя	Средняя	Средняя	Высокая	Средняя
Официальная	Высокая	– **	Высокая	Высокая	Очень высокая	Высокая	Очень высокая
Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства							
Авторская	Средняя	Низкая	Средняя	Средняя	Средняя	Средняя	Средняя
Официальная	Низкая	Высокая	Высокая	Высокая	Очень высокая	Высокая	Низкая
Министерство образования и науки							
Авторская	Высокая	Средняя	Низкая	Средняя	Низкая	Высокая	Низкая
Официальная	Низкая	Низкая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая

* Официальная сводная оценка эффективности определяется на основании ДРОНДов органов исполнительной власти

** Показатель эффективности определяется в общем случае как произведение двух сомножителей (в официальной методике – как частное от деления): степени отклонения фактического значения показателя результата от планового и полноты использования бюджетных средств. По авторской методике, в случае отсутствия финансирования по приоритетным направлениям коэффициент использования бюджетных средств равен 0, а значит и показатель эффективности равен 0; по официальной – расчет показателя эффективности математически невозможен.

В целях обеспечения прозрачности информации о «выходных» параметрах реализации региональной экономической политики результаты сравнения эффективности по официальной и авторской методикам представлены в матричном виде на рисунках 2.8 – 2.11.

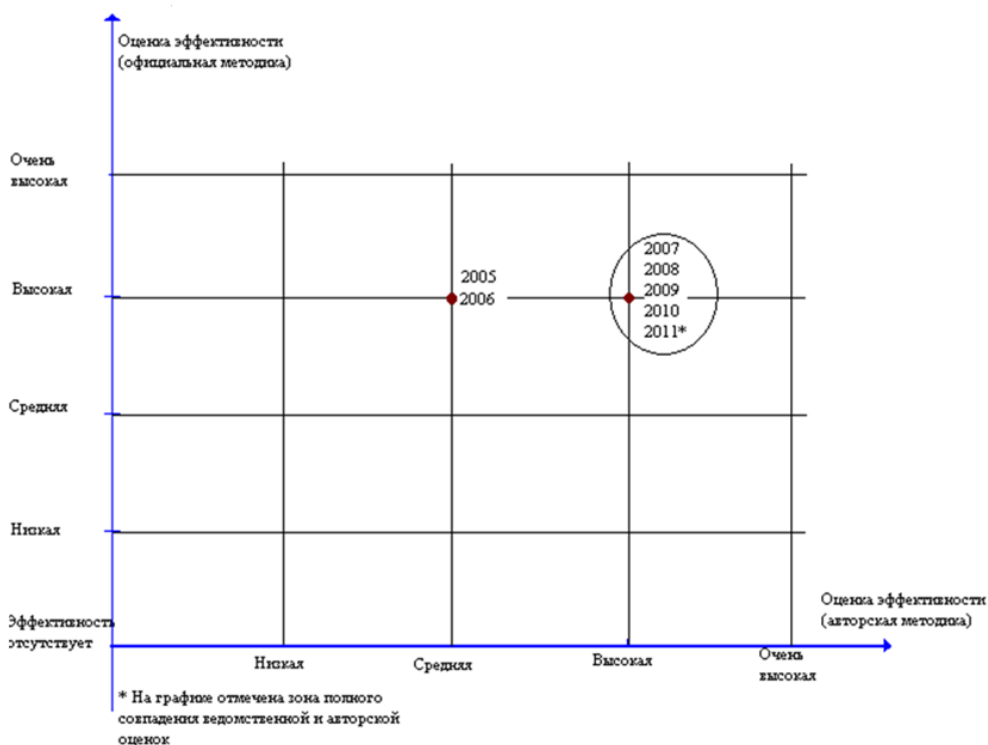


Рисунок 2.8 – «Матрица 3» сравнения результатов оценки эффективности деятельности Министерства экономического развития по авторской и официальной методике за период 2005–2011 гг.

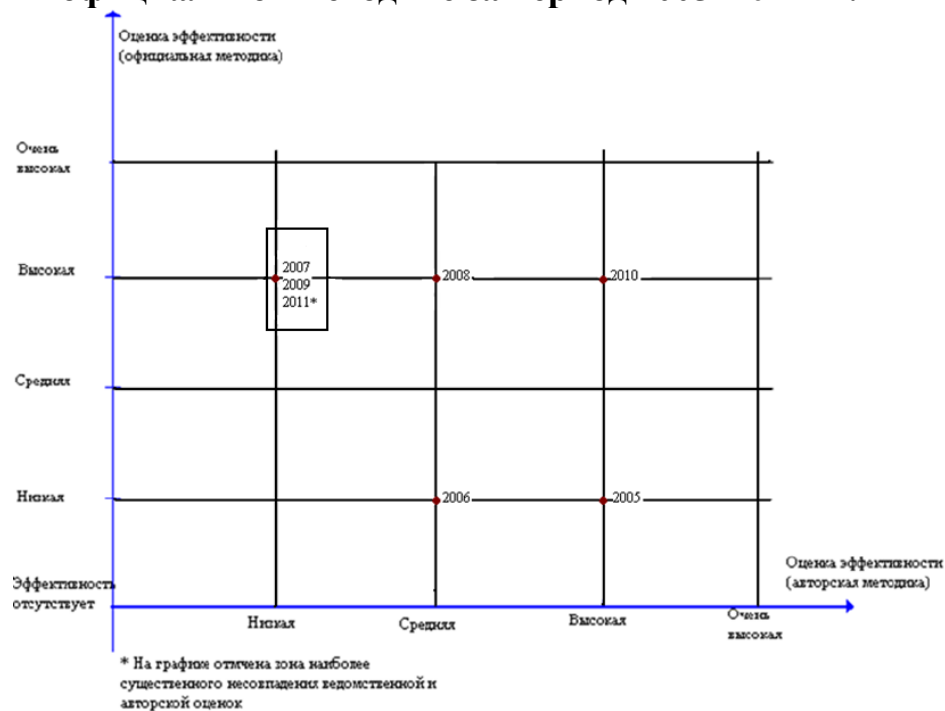


Рисунок 2.9 – «Матрица 3» сравнения результатов оценки эффективности деятельности Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства по авторской и официальной методике за период 2005-2011 гг.

Несовпадение результатов по Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства, а также Министерству экономического развития в 2005,

2006 годах, объясняется абстрагированием диссертанта от тех направлений, которые не отнесены им к приоритетных. Если при анализе не включались те направления, которые фактически имели низкую долю расходов, но получившие высокие оценки эффективности, то авторские оценки оказывались более низкими; в случае, если не учитывались направления с низким уровнем эффективности, сводный показатель эффективности по авторской методике оказывался более высоким (например, Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства в 2005 и 2011 гг.).

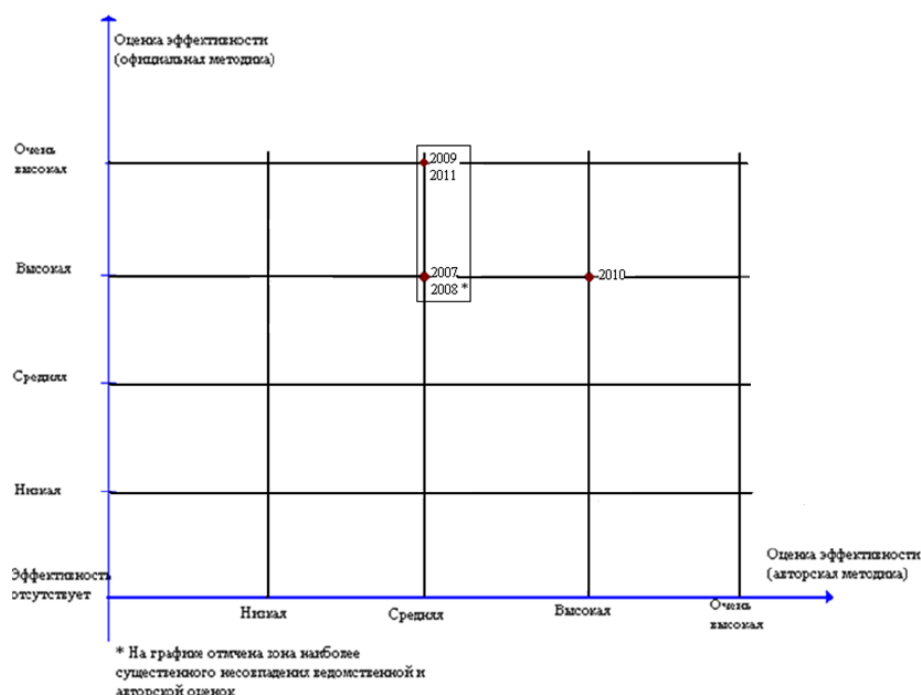


Рисунок 2.10 – «Матрица 3» сравнения результатов оценки эффективности деятельности Министерства промышленности и природных ресурсов по авторской и официальной методике за период 2005–2011 гг.

По Министерству промышленности и природных ресурсов несоответствие оценок наблюдается во всех периодах (за исключением 2006 и 2010 годов), что обусловлено существенной вариацией показателя отклонения фактически достигнутых значений индикативного показателя результатов от плановых, а также включением ведомством в расчет эффективности всех направлений вне зависимости от характера их финансирования, в то время как автор исходит из предположения о необходимости устойчивого финансирования для достижения стратегических результатов и обеспечения тем самым реальной эффективности работы государственного сектора.

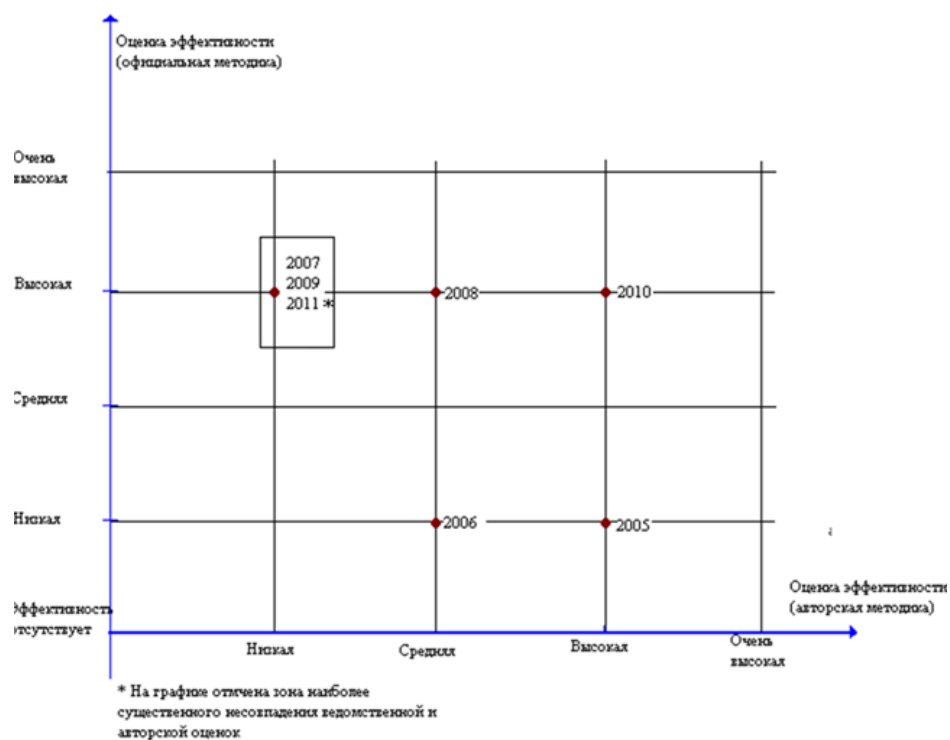


Рисунок 2.11 – «Матрица 3» сравнение результатов оценки эффективности деятельности Министерства образования и науки по авторской и официальной методике за период 2005–2011 гг.

Наиболее не согласованы результаты оценок по Министерству образования и науки, что обусловлено вышеизложенными факторами, а также отсутствием расчета и анализа «средней эффективности» в ведомственной методике.

Инструментальный потенциал оценивания реализации экономической политики по результатам апробации авторской методике позволил идентифицировать внутренние ограничения, снижающие качество исполнительской и управленческой деятельности органов власти субъекта РФ. Такими ограничениями являются:

- 1) несовпадение декларируемых приоритетов с фактически реализуемыми;
- 2) непоследовательность в достижении индикативных направлений;
- 3) неустойчивость ресурсного обеспечения приоритетных направлений;
- 4) недостаточный уровень планирования в части расходования бюджетных средств (непоследовательность в выделении бюджетных средств по направлениям);

5) отсутствие стимулов к эффективной работе в связи с использованием регулирующих институциональных норм, не ориентирующих на достижение результата;

б) детерминированность эффективности работы ведомства в целом значениями эффективности по тем направлениям, которые фактически не являются приоритетными и имеют низкую долю в расходах ведомства.

В то же время, исходный посыл внедрения процедуры оценивания в управленческий цикл субъекта РФ состоит в сближении ориентиров исполнительных органов власти и потребностей экономики региона, региональных экономических субъектов, что на данный момент в практике регионального управления практически не реализовано. В связи с этим актуализируется разработка методических подходов к оцениванию влияния региональной экономической политики на социально-экономическое развитие территорий.

3 ПРИМЕНЕНИЕ ОЦЕНИВАНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В УПРАВЛЕНИИ ЭКОНОМИКОЙ РЕГИОНА

3.1 Основные направления совершенствования оценивания реализации экономической политики региональными органами власти

Диссертант считает целесообразным встраивание оценивания реальной региональной политики в систему управления экономикой субъекта РФ не только в части получения дополнительной информации о качестве управления, но и с позиций возможности выявления конечного результата влияния деятельности исполнительных органов власти на социально-экономические параметры региона. Определение совокупного внешнего результата воздействия региональной политики на социально-экономическое развитие субъекта РФ диссертант предлагает проводить по двум направлениям: выявление социально-экономических сдвигов в экономике региона и оценивание воздействия на поведенческие параметры отдельных экономических субъектов, являющихся реципиентами государственной политики и программ.

На взгляд автора, определение воздействия органов исполнительной власти на параметры экономики субъекта РФ (определение социально-экономического влияния государственной политики) целесообразно проводить на основе корреляционного анализа, позволяющего определить тесноту связи между признаками. В качестве результативных признаков (зависимых переменных) выбраны конечные параметры развития региона, которые являются объектом региональной экономической политики (отбор показателей осуществлен диссертантом по следующему принципу: показатели должны относиться к зоне действия соответствующего ОИВ, но не использоваться как индикативные). Факторными признаками (независимыми переменными) являлись бюджетные расходы по направлениям деятельности региональных органов исполнительной власти. В связи с тем, что горизонт оценки составляет 7 лет (2005–2011 гг.;

малая выборка) проверка значимости коэффициента парной корреляции (R) осуществлялась по критерию Стьюдента (автором задан уровень вероятности $P=0,9$; $t_{кр} = 2,02$). Расчетные данные и результаты корреляционного анализа систематизированы в таблицах 3.2, 3.3.

Таблица 3.2 – Результаты корреляции между расходами по приоритетным направлениям Министерства экономического развития и показателями социально-экономического развития за период 2005–2011 гг.^{126*}

Направление	Направление 1			Направление 3			
	Расходы, млн руб.	k1	k2	Расходы, млн руб.	k3	k4	k5
2005	38,866	20,770	63,100	8,095	0,390	0,130	80,220
2006	70,919	27,740	67,300	11,771	0,310	0,100	77,950
2007	57,981	27,370	75,800	7,854	0,300	0,120	72,920
2008	218,360	26,920	72,100	12,340	0,290	0,140	71,610
2009	96,760	28,470	62,700	0,860	0,280	0,150	77,470
2010	95,640	37,090	68,800	3,270	0,240	0,120	79,960
2011	252,110	33,090	67,300	7,760	0,210	0,080	84,760
Коэффициент корреляции (R)		0,384	0,157		0,284	-0,323	-0,309
Коэффициент детерминации (R ²)		0,147	0,025		0,081	0,104	0,095
Критерий t_{ϕ}		0,930	0,355		0,663	0,763	0,727

*k1 – Удельный вес малых предприятий в общей численности предприятий и организаций, %; k2 – Удельный вес прибыльных организаций, в % от общего числа предприятий и организаций; k3 – Экспортная квота; k4 – Импортная квота; k5 – Доля стран дальнего зарубежья в общем объеме экспорта, %

В силу того, что связь между показателями практически отсутствует (коэффициент корреляции меньше $\pm 0,3$ по показателям k2, k3) или степень ее тесноты оценивается как слабая прямая (по показателю k1) или слабая обратная – по показателям k4, k5 (коэффициент корреляции в диапазоне $\pm 0,3$ – $\pm 0,5$), зависимость между показателями не является статистически значимой, можно говорить, что существенное влияния деятельности Министерства экономического развития по рассматриваемым направлениям реализации региональной экономической политики не проявилось.

¹²⁶ По данным статистических сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2006-2013 гг.; «Статистический ежегодник по Челябинской области» за 2009-2013 гг.

Таблица 3.3 – Результаты корреляции между расходами по приоритетным направлениям Министерства промышленности и природных ресурсов, Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства, Министерство образования и науки и показателями социально-экономического развития за период 2005–2011 гг.^{127*}

Министерство	Министерство промышленности и природных ресурсов		Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства		Министерство образования и науки		
Направление	Направление 2		Направление 1		Направление 3		
Показатель	Расходы, млн руб.	k1**	Расходы, млн руб.	k2***	Расходы, млн руб.	k3	k4
2005			3335,557		5596,971	120	112
2006			3812,305	80	1202,135	116	112
2007	55,980	98,900	6880,800	73	334,438	114	109
2008	89,400	114,600	471,000	68	186,250	106	100
2009	47,730	80,500	1281,800	57	108,231	100	99
2010	65,770	132,300	2011,080	64	2098,390	85	87
2011	79,930	107,200	1389,160	73	2358,930	79	77
Коэффициент корреляции (R)		0,570		0,490		0,119	0,063
Коэффициент детерминации (R ²)		0,325		0,240		0,014	0,004
Критерий t_{ϕ}		1,200		1,124		0,269	0,140

*k1 – Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в процентах к предыдущему году; k2 – Оценка экономической ситуации в строительной организации и тенденции ее изменения в обследуемом периоде, учитывая сформировавшийся спрос, масштабы производства, обеспеченность финансовыми ресурсами, прибыльность деятельности, конкурентную позицию (нормальная экономическая ситуация; в процентах от числа обследованных организаций); k3 – Выпущено квалифицированных рабочих и служащих из образовательных учреждений начального профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, человек; k4 – Выпущено специалистов из образовательных учреждений среднего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, человек

** В связи с отсутствием финансирования определение коэффициента корреляции выполнено на временном интервале 2007–2011 гг. ($t_{кр} = 2,35$)

*** В связи с отсутствием данных определение коэффициента корреляции выполнено на временном интервале 2006–2011 гг. ($t_{кр} = 2,13$)

Несмотря на слабую (по показателю k2 Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства) и умеренную ($\pm 0,5$ – $\pm 0,7$; по показателю k1 Министерство промышленности и природных ресурсов) степень связи, отсутствие финансирования направлений и недостаточный временной горизонт оценки не выявил статистически незначимый взаимосвязи. По Министерству образования и науки связь между вариацией бюджетных

¹²⁷ По данным статистических сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2006-2013 гг.; «Статистический ежегодник по Челябинской области» за 2009-2013 гг.

расходов и параметров экономики отсутствует. Кроме того интерпретация коэффициента детерминации (доля вариации показателей социально-экономического развития связана с вариацией показателей бюджетных расходов менее чем на 25 %), позволяют диссертанту сделать вывод об отсутствии значимого влияния расходов на социально-экономическое развитие. Это подтверждает необходимость концентрации усилий на приоритетных направлениях и нейтрализации конъюнктурных перераспределений бюджетных средств при среднесрочном планировании.

Оценивание влияния реализуемой политики на реципиентов региона предполагает расчет корреляции между бюджетными расходами и теми показателями, которые непосредственно характеризуют основные поведенческие параметры бизнес-структур и населения и которые не являются индикативными для органа исполнительной власти (но также находятся в зоне действия мероприятий по достижению приоритетных направлений). В силу прямой ориентации деятельности Министерства экономического развития на решение проблем экономического и социального блока проанализировано воздействие результатов его работы и на предпринимательский, и на потребительский секторы экономики; Министерства промышленности и природных ресурсов – на предпринимательский сектор; Министерства Строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства, Министерства образования и науки – на потребительский сектор (таблица 3.4, 3.5).

Таблица 3.4 – Результаты корреляции между расходами министерств (по приоритетным направлениям) и показателями деятельности бизнес-структур и населения за период 2005–2011 гг.^{128*}

Характер влияния	Влияние на бизнес-структуры			Влияние на население				
	Направление 3			Направление 1			Направление 3	
Показатель	Расходы, млн руб.	k1	k2	Расходы, млн руб.	k3	k4	Расходы, млн руб.	k5
2005	8,095	2973,380	71,090	38,866	41639	11620	8,095	4,710
2006	11,771	3727,500	67,507	70,919	56657	14846	11,771	4,810
2007	7,854	5022,580	65,003	57,981	72055	18518	7,854	4,730
2008	12,340	5103,670	65,869	218,360	97783	21854	12,340	4,490
2009	0,860	3854,110	59,296	96,760	99992	21475	0,860	4,300
2010	3,270	5452,230	54,297	95,640	107344	23659	3,270	4,710
2011	7,760	6725,440	56,560	252,110	121151	30439	7,760	4,730
Коэффициент корреляции (R)		-0,005	0,637		0,754	0,809		0,459
Коэффициент детерминации (R ²)		0,000	0,406		0,568	0,655		0,211
Критерий t_{ϕ}		0,011	1,847		2,566	3,078		1,156

*Цветом выделены значимые с позиции общественного эффекта показатели

k1 – Оборот организации с участием иностранного капитала на 1 работника, млн руб.; k2 – Доля экспорта черных металлов, %; k3 – Оборот розничной торговли на душу населения, рублей; k4 – Объем платных услуг на душу населения, рублей; k5 – Доля занятых на иностранных предприятиях в общей численности занятых в экономике, в %

Результат корреляционного анализа (таблица 3.4) показывает наличие существенного воздействия данного органа исполнительной власти на поведенческие параметры реципиентов региона в части влияния на население (коэффициент корреляции по показателям k3, k4 находится в зоне $\pm 0,7 - \pm 1,0$; сильная статистически значимая связь), что является весомым результатом с позиции реализации региональной экономической политики.

¹²⁸ По данным статистических сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2006-2013 гг.; «Статистический ежегодник по Челябинской области» за 2009-2013 гг.

Таблица 3.5 – Результаты корреляции между расходами по приоритетным направлениям Министерства промышленности и природных ресурсов, Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства, Министерство образования

Министерство	Министерство промышленности и природных ресурсов		Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства				Министерство образования и науки	
Характер влияния	Воздействие на бизнес-структуры		Воздействие на население					
Направление	Направление 2		Направление 1		Направление 3		Направление 1	
Показатель	Расходы, млн руб.	k6**	Расходы, млн руб.	k7	Расходы, млн руб.	k8	Расходы, млн руб.	k9
2005			3335,557	3,800	4494,296	151,600	16,239	0,025
2006			3812,305	4,300	4609,215	151,600	19,811	0,026
2007	55,980	115,500	6880,800	5,600	7418,900	151,400	561,067	0,026
2008	89,400	93,300	471,000	6,300	9923,200	148,800	266,580	0,026
2009	47,730	77,600	1281,800	7,500	2572,400	144,600	47,775	0,025
2010	65,770	118,900	2011,080	9,700	676,840	144,300	7341,880	0,024
2011	79,930	111,000	1389,160	5,100	6753,600	143,800	104,810	0,021
Коэффициент корреляции (R)		0,183		-0,346		0,377		-
Коэффициент детерминации (R ²)		0,034		0,119		0,142		0,046
Критерий t_{ϕ}		0,323		0,824		0,910		0,494

k6 – Индекс производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых», в процентах к предыдущему году; k7 – Число семей (включая одиноких), получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год в процентах от числа семей, состоявших на учете на начало года в качестве нуждающихся в жилых помещениях; k8 – Число дорожно-транспортных происшествий на 100 тысяч человек населения; k9 – Число учреждений дополнительного образования детей (в т.ч. Спортивные, спортивно-технические, эколого-биологические, туристско-краеведческие и др. объединения) на тыс. детей в возрасте от 0 до 14 лет
 ** В связи с отсутствием объемов финансирования определение коэффициента корреляции выполнено на временном интервале 2007–2011 гг. ($t_{кр} = 2,35$)

Как показали расчеты, деятельность региональных органов власти оказывает недостаточно значимое воздействие на реципиентов субъекта РФ (коэффициенты корреляции свидетельствуют об отсутствии или слабо выраженной связи между бюджетными расходами и поведенческими параметрами), что определяет необходимость повышения качества управления в государственном секторе с позиций сопряжения с интересами экономики региона, учета потребностей основных региональных субъектов (автор безусловно не игнорирует значение «прочих факторов», которые могли нейтрализовать усилия ведомств). Отсутствие корреляции позволяет сделать

предложение, что реципиенты слабо ощущают на себе воздействие со стороны органов власти, реализующих региональную экономическую политику. Эту гипотезу можно отчасти подтвердить с помощью аналитики динамики удовлетворенности населения деятельностью ОИВ.

Данные российского мониторинга удовлетворенности населения результатами деятельности ОИВ в разрезе функциональных направлений¹²⁹ свидетельствуют о том, что в период с 2007 по 2011 гг. по Челябинской области удовлетворенность качеством общего образования снизилась с 68,3 % до 59,03 %; качеством оказания жилищно-коммунальных услуг возросла с 18,5 % до 28,27 %; а в целом удовлетворенность деятельностью ОИВ – снизилась с 55,2 % до 42,2 %.

Неудовлетворенность граждан результатами реализации региональной экономической политики органами исполнительной власти снижается в случае, если их деятельность является транспарентной, открытой; а цели и задачи, «ассортимент», сроки, объемы государственных услуг являются результатом последовательного, «консенсуального решения правительства и граждан, т.е. государства и гражданского общества, учитывающего как пожелания граждан, так и ограниченность бюджетных ресурсов»¹³⁰. Реальным механизмом достижения транспарентного формата деятельности является перманентное объективное оценивание, сопряженное с субъективной оценкой региональных исполнительных структур со стороны населения, повышение открытости их деятельности, создание механизма обратной связи, на основе мониторинга и оценки наличия/отсутствия сдвигов удовлетворенности потребителей деятельностью органов власти по конкретным функциональным направлениям или предоставленными услугами (как стандартного показателя результата, используемого в рамках системы бюджетирования, ориентированного на результат, в развитых странах). В этой связи, в целях совершенствования

¹²⁹ База данных оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ. – http://www.minregion.ru/154/exec_evaluation?locale=ru

¹³⁰ Тамбовцев, В.Л. Государственное регулирование государства: вопросы теории, международный опыт, российские реформы / В.Л. Тамбовцев. – М.: Российско-Европейский центр экономической политики, 2004. – С. 21

государственного управления в РФ (в контексте Административной реформы) оценка и учет показателей удовлетворенности должны быть закреплены законодательно для применения как на федеральном¹³¹, так и на региональном уровне¹³².

Учет субъективного фактора необходим для корректировки вектора работы органа власти, в связи с чем, диссертантом предложен расчет коэффициента эластичности изменения степени удовлетворенности населения качеством оказания бюджетных услуг по изменению объема бюджетных расходов ($E_{расходы}^{удовлетворенность}$), который позволяет оценить целесообразность (по мнению населения) использования бюджетных ресурсов с позиции сдвигов в удовлетворенности населения и может быть учтен как вспомогательный показатель при принятии управленческих решений:

$$E_{расходы}^{удовлетворенность} = \frac{\Delta \text{удовлетворенность}}{\Delta \text{расходы}},$$

где $\Delta \text{удовлетворенность}$ – прирост удовлетворенности населения качеством оказания государственной услуги (в %);

$\Delta \text{расходы}$ – величина расходов регионального органа исполнительной власти, обеспечивающих предоставление государственной услуги (в %).

Для доказательства наличия инструментального потенциала предложенного показателя эластичности изменения удовлетворенности, диссертантом по динамике бюджетных расходов в таблице 3.6 представлены данные по эластичности удовлетворенности качеством общего образования в Челябинской

¹³¹ п.28 Приказа Минэкономразвития России от 26.12.2012 № 817 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.02.2013 № 26871): «В число используемых показателей должны включаться показатели, характеризующие конечные общественно значимые результаты, непосредственные результаты и уровень удовлетворенности потребителей оказываемыми (финансируемыми) исполнителями государственными услугами (работами), их объемом и качеством».

¹³² Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (утв. Протоколом Комиссией при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия № 1 от 18.07.2007 г.) определяет необходимость оценки следующих показателей удовлетворенности: удовлетворенность качеством медицинской помощи, качеством общего образования, начального и среднего профессионального образования, деятельностью органов власти субъекта РФ, в том числе информационной открытостью

области по расходам Министерства образования и науки в контексте направлений, обеспечивающих совершенствование общего образования¹³³.

Таблица 3.6 – Фрагмент расчета коэффициентов эластичности удовлетворенности качеством общего образования по объему бюджетных расходов Министерства образования и науки Челябинской обл. за период 2007–2011 гг.*

Год	Удовлетворенность качеством общего образования, %	Расходы по направлениям деятельности, млн руб.				Сумма расходов на обеспечение системы общего образования	Коэффициент эластичности ($E_{\text{удовлетворенность}}^{\text{расходы}}$)
		Н1	Н2	Н4	Н5		
2007	68,3	561,067	839,501	86,281	142,847	1629,696	
2008	61	266,580	274,480	42,600	808,380	1392,040	0,732926
2009	65,8	47,775	371,630	11,300	40,060	470,765	-0,1189
2010	63,1	7341,88	824,260	29,280	89,810	8285,230	-0,00247
2011	59,03	104,810	1060,41	0,000	0,000	1165,220	0,074995

* Н1 – Направление «Сохранение здоровья, формирование здорового образа жизни детей и подростков»; Н2 – Направление «Развитие и воспитание детей дошкольного возраста»; Н4 – Направление «Внедрение новых информационных образовательных технологий в учебный процесс»; Н5 – Направление «Реализация проекта “Информатизация системы образования”»

Расчеты свидетельствуют о наличии проблем реального влияния социально-экономической политики в части улучшения качества общеобразовательных услуг (отрицательные показатели эластичности обусловлены снижением показателя удовлетворенности при росте бюджетных расходов), в связи с чем, диссертант приходит к выводу о необходимости проведения такого мониторинга и определения реакции удовлетворенности населения в разрезе услуг государственного сектора (в соотношении с динамикой их финансирования), на основе которых целесообразно корректировать приоритеты деятельности и структуру направлений региональной экономической политики и, соответственно, осуществлять пересмотр бюджетных финансовых потоков для обеспечения более последовательного достижения стратегических и тактических целей экономики субъекта РФ.

¹³³ В соответствии с ФЗ № 273-Ф «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012, в РФ устанавливаются следующие уровни общего образования: дошкольное образование, начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование

3.2 Повышение результативности экономической политики сектора государственного управления регионом

В условиях реализации концепции управления по результатам основным вектором работы государственного сектора на уровне регионов является повышение результативности как самой региональной экономической политики, так и ее реализации, усиление направленности на работу в интересах предпринимательского и потребительского сектора территориальных образований. В этой связи актуализируется разработка подходов к внешнему оцениванию и определение конечных итогов для экономики при реализации действующей региональной экономической политики.

Для идентификации степени сопряженности деятельности органов власти по декларированным направлениям с параметрами развития региона целесообразно использовать «методы моделирования, позволяющие установить в общем виде взаимосвязь между показателями использования государственных средств и изменяемыми параметрами экономики страны или региона»¹³⁴. Для представления результатов реального воздействия реализации экономической политики ОИВ на экономику региона в транспарентном формате диссертантом предложено с помощью квадратичной регрессионной модели временного ряда (по данным 1997–2005 гг.) и прогнозирования развития экономики на последующий период определить гипотетический тренд без программного формирования экономической политики ОИВ (которое было введено с 2005 г.). Последующее сравнение полученного тренда с фактическими данными позволяет оценить социально-экономические параметры «с» и «без» регулирующего воздействия (фрагмент оценивания по направлениям Министерства экономического развития представлен на рисунках 3.1, 3.2).

¹³⁴ Алабина Т.А. Использование эконометрических методов для оценки программно-целевого подхода в региональной экономической политике (на примере Кемеровской области) / Т.А. Алабина, Е.А. Федулова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2012. – № 3. – С. 261-265.

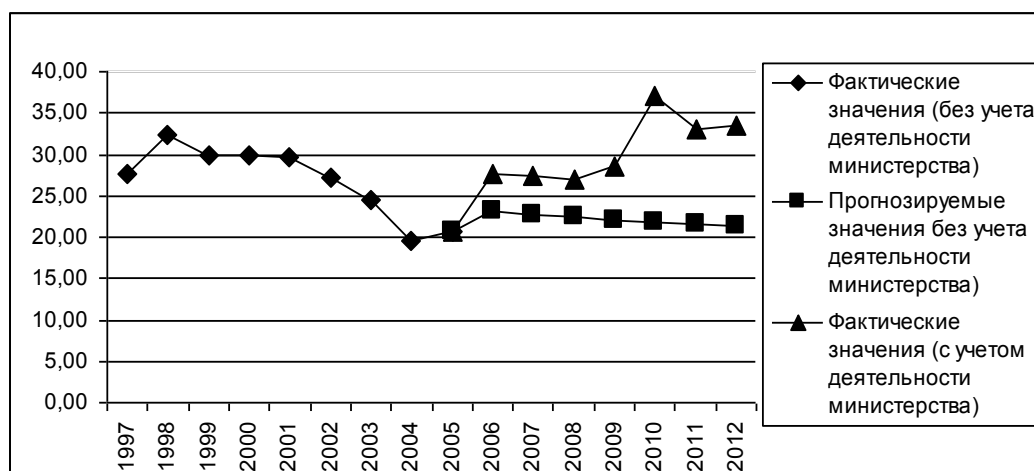


Рисунок 3.1 – Прогнозирование показателя «доля малых предприятий в общей численности предприятий, в %», характеризующего деятельность Министерства экономического развития по направлению 1

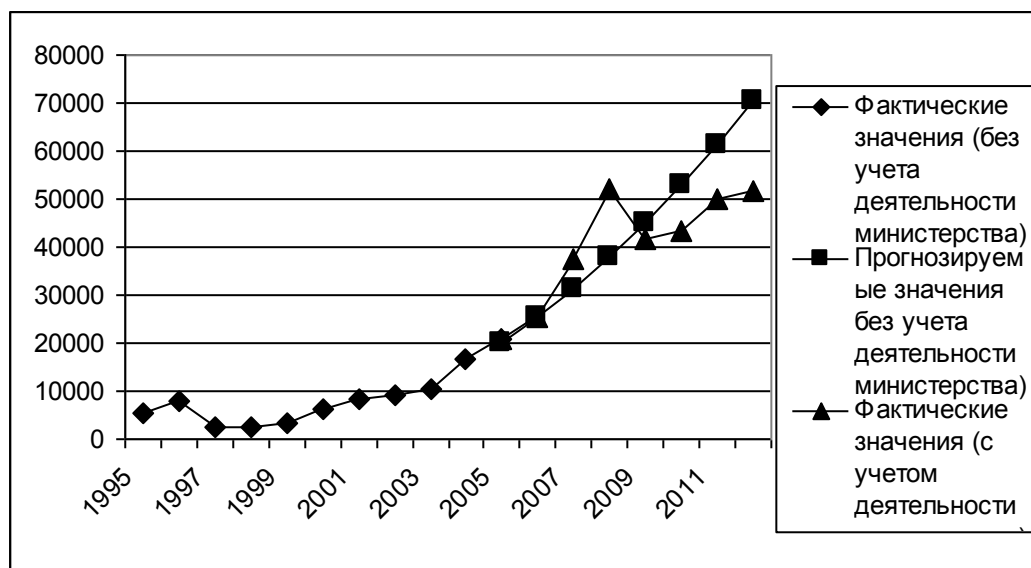


Рисунок 3.2 – Прогнозирование показателя «Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, руб.», характеризующего деятельность министерства экономического развития по направлению 3

Использование метода экстраполяции на примере анализа деятельности Министерства экономического развития позволило выявить следующие результаты: по приоритетному направлению деятельности («развитие рыночной инфраструктуры», в т.ч. малого предпринимательства) Министерства экономического развития Челябинской области концентрация усилий обеспечила достижение наилучших результатов по сравнению со сложившимся трендом; в то время как по направлению «повышение инвестиционной привлекательности и привлечение капитала в экономику области» (более

низкий рейтинг) влияние не очевидно, что не исключает сильного воздействия «прочих факторов».

Следует отметить, что оценивание, как инструмент перманентного управления региональной экономикой, дает возможность мониторинга с целью сравнения результатов базового (в частности 2005–2011 гг.), и текущего (2012–2014 гг.) периодов.

Для агрегирования информации по результатам внутреннего и внешнего оценивания (в соответствии с компонентами методики) базового периода диссертантом использован аддитивный метод (суммирование ведомственных и управленческих, как внутренних итогов; а также включение результатов анализа воздействия на реципиентов и параметры социально-экономического развития). Для сопоставимости всех полученных диссертантом результатов диссертантом разработан и применен рейтинговый подход, введена шкала оценки с диапазоном значений равным пяти (универсально применяемым для всех слагаемых).

Итоговый результат базового периода представлен в виде конечного рейтинга реализации региональной экономической политики органами исполнительной власти (R_k), который рассчитан как средняя арифметическая рейтингов внутренних итогов – $R_{внутр}$ (среднее арифметическое значение рейтинга итогов исполнительной деятельности ($R_{исп}$) и рейтинга итогов управленческой деятельности ($R_{упр}$)) и внешних итогов – $R_{внешн}$ (среднее арифметическое значение рейтинга по воздействию на экономику региона ($R_{эк}$) и рейтинга по воздействию на реципиентов региона ($R_{рец}$)). Наилучшему рейтингу присвоен номер 1.

Итоги исполнительной деятельности определены по данным достигнутого показателя эффективности, оценивающего качество исполнительной деятельности ОИВ (компонент 4 авторской методики; среднее за базовый период анализа; таблицы Б.1–Б.26 Приложения Б). Итоги управленческой деятельности количественно оценены по устойчивости приоритетов

экономической политики (определено на основе частоты смены приоритетов на рассматриваемом временном интервале) и данных по расчетам энтропии бюджетных расходов (средней за период; таблица 2.18). Принятая шкала оценки и результаты по анализируемым министерствам (Министерству экономического развития, Министерству промышленности и природных ресурсов, Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства, Министерству образования и науки) представлены в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Оценка внутренних итогов деятельности региональных органов власти Челябинской области за период 2005–2011 гг.

Шкала оценки рейтингов внутренних результатов региональной политики органов власти						
Рейтинг	Устойчивость приоритетов		Энтропия		Эффективность	
1	Рейтинги по статическим и динамическим приоритетам совпадают; структура расходов неизменна	очень высокая	<0,246	крайне низкая	Более 7,5	очень высокая
2	Рейтинги по статическим и динамическим приоритетам совпадают; структура расходов не совпадает не более, чем в 2-х периодах	высокая	0,246–0,492	низкая	5,0–7,5	высокая
3	Рейтинги по статическим и динамическим приоритетам не совпадают не более, чем по 2-м направлениям; структура расходов не совпадает не более, чем в 2-х периодах	средняя	0,492–0,738	средняя	2,4–4,9	средняя
4	Рейтинги по статическим и динамическим приоритетам не совпадают; структура расходов не совпадает не более, чем в 4-х периодах	низкая	0,738–0,984	высокая	0–2,4	низкая
5	Рейтинги по статическим и динамическим приоритетам не совпадают; ежегодное изменение структуры расходов	крайне низкая	0,984–1,23	очень высокая	Менее 0	крайне низкая

Продолжение таблицы 3.7

Внутренние итоги деятельности органов власти					
Министерство	Устойчивость приоритетов		Энтропия		Эффективность
	Значение	Рейтинг	Значение	Рейтинг	Значение
Министерство экономического развития	Средняя	3	0,78	4	5,0
	Рейтинг итогов управленческой деятельности – 3,5				Рейтинг итогов исполнительной деятельности – 2
Министерство промышленности и природных ресурсов	Крайне низкая	5	0,19	1	4,04
	Рейтинг итогов управленческой деятельности – 3				Рейтинг итогов исполнительной деятельности – 3
Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства	Высокая	2	0,89	4	3,5
	Рейтинг итогов управленческой деятельности – 3				Рейтинг итогов исполнительной деятельности – 3
Министерство образования и науки	Крайне низкая	5	0,86	4	3,29
	Рейтинг итогов управленческой деятельности – 4,5				Рейтинг итогов исполнительной деятельности – 3

Применение рейтингового подхода к оцениванию внутренних итогов деятельности органов власти Челябинской области позволяет их сопоставить: наибольшее продвижение по обеспечению высокого качества исполнительной деятельности достигнуто Министерством экономического развития (рейтинг 2), наиболее высокие показатели с позиции управленческих итогов у Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства (рейтинг 3). Наиболее «проблемной зоной» оказывается внутренняя деятельность Министерства образования и науки (рейтинг по управленческой деятельности 4,5).

Внешнее влияние реализации экономической политики исполнительных органов власти на социально-экономические параметры региона и его реципиентов оценивалось по расчетным значениям парной корреляции между бюджетными расходами на приоритетные направления деятельности министерств и соответствующими показателями экономики и параметрами реципиентов, находящимися в зоне воздействия соответствующих

государственных структур (по данным табл. 3.2–3.5). Рейтинг определен как средняя арифметическая только по приоритетным направлениям (таблица 3.8).

Таблица 3.8 – Оценка внешних итогов деятельности региональных органов власти Челябинской области за период 2005–2011 гг.

Шкала оценки рейтингов внешних итогов*					
Интервалы значений	Качественная оценка показателя корреляции				Рейтинг
>0,9	Очень высокая степень связи				1
0,7–0,9	Высокая степень связи				2
0,5–0,7	Средняя степень связи				3
0,3–0,5	Слабая степень связи				4
<0,3	Очень слабая степень связи				5
Внешние итоги деятельности органов власти					
Министерство	Воздействие на социально-экономическое развитие		Воздействие на реципиентов региона		
	Значение коэффициента корреляции	Рейтинг	Значение коэффициента корреляции		Рейтинг
			Влияние на бизнес-структуры	Влияние на население	
Министерство экономического развития	0,039	5	0,316	0,674	3
Министерство промышленности и природных ресурсов	0,57	3	0,183	–	5
Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства	0,49	4	–	0,016	5
Министерство образования и науки	0,091	5	–	-0,216	5

* Теоретически между изменением социально-экономических параметров и объемов бюджетных средств предусмотрена прямая положительная зависимость; в случае если коэффициент корреляции отрицателен (негативное влияние), присваивается минимальный рейтинг (5)

Анализ внешних итогов деятельности ОИВ по реализации региональной экономической политики позволяет сделать вывод о слабом «отклике» параметров экономики на деятельность органов власти (у всех министерств рейтинг не выше 3). По сравнению с анализируемыми министерствами в наибольшей степени на стратегические интересы региона ориентирована

деятельность Министерства промышленности и природных ресурсов (рейтинг 3), а на удовлетворение потребностей региональных субъектов – деятельность Министерства экономического развития (рейтинг 3).

Конечный рейтинг по всему блоку анализируемых министерств представлен в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Рейтинговая оценка реализации региональной экономической политики органов власти Челябинской области за период 2005–2011 гг.

Рейтинги	Органы исполнительной власти Челябинской области			
	Министерство экономического развития	Министерство промышленности и природных ресурсов	Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства	Министерство образования и науки
$R_{исп}$	2	3	3	3
$R_{упр}$	3,5	3	3	4,5
$R_{внутр}$	2,75	3	3	3,75
$R_{эк}$	5	3	4	5
$R_{рец}$	3	5	5	5
$R_{внешн}$	4	4	4,5	5
R_k	3,375	3,5	3,75	4,375

Таким образом, наиболее высокий конечный рейтинг с позиции оценивания реализации региональной экономической политики (по ограниченному «кругу» министерств) принадлежит Министерству экономического развития, что закономерно, поскольку оно разрабатывает и создает экономическую платформу для развития и управления экономикой региона.

На наш взгляд, рейтинговый подход является достаточно транспарентным форматом, который позволяет идентифицировать квазистимулы деятельности органов власти по реализации государственной политики не только с позиции оценивания качества государственного менеджмента, но и с позиции территориального развития и потребителей государственных услуг. Сопоставимость результатов по всему блоку рассматриваемых органов власти позволяет осуществлять их сравнение по частным рейтингам, что способно усилить конкуренцию за ресурсы, которая является неотъемлемым атрибутом реализации концепции управления по результатам. Кроме того,

сформированная база и полученное значение конечного рейтинга позволяют определить реальные сдвиги в качестве работы ведомств по реализации экономической политики в текущем периоде.

Диссертантом проведены расчеты по Министерству экономического развития Челябинской области за 2012 г.. В целях компаративистики определен рейтинг итогов исполнительской деятельности (значение показателя эффективности деятельности министерства, рассчитанное по авторской методике (таблица 3.10).

Таблица 3.10 – Определение рейтинга итогов исполнительской деятельности Министерства экономического развития за 2012 год

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня				
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах
	План	Факт		
Направление 1				
Средняя численность занятых (с учётом совместителей) в сфере малого и среднего бизнеса, тыс. человек	643,40	598,80	-6,93	0
Удельный вес средней численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства (с учётом совместителей) в общем количестве занятых в экономике области, процентов	38,60	35,80	-7,25	0
Доля налоговых поступлений от малого бизнеса в консолидированном бюджете области, %	17,20	17,20	0,00	10
Эффективность государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Выпуск товаров и услуг субъектами малого и среднего бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	129,30	129,30	0,00	10
Налоговые поступления от субъектов малого и среднего бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	7,30	7,90	8,22	2
Создание передовых производственных технологий, единиц	49,00	56,00	14,29	-1
Использование передовых производственных технологий, единиц	5840,00	5808,00	-0,55	2
Создание новых инновационных предприятий, единиц	21,00	22,00	4,76	6
Создание новых рабочих мест на предприятиях инновационной сферы, единиц	215,00	223,00	3,72	7
Направление 3				
Объём внешнего товарооборота, млрд дол. США	6,60	6,38	-3,33	1
Количество стран партнёров по внешнеэкономической деятельности, единиц	123,00	123,00	0,00	10

Продолжение таблицы 3.10

Количество выставочно-конгрессных мероприятий, единиц	120,00	120,00	0,00	10	
Количество подписанных международных соглашений, протоколов, планов, единиц	4,00	7,00	75,00	-1	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,11	0,709	3,2	4
Направление 3	0,8	0,25	0,024	4	3
Блок 3. Сводная (по всем направлениям) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах		Рейтинг итогов исполнительской деятельности – 4		
Министерство экономического развития	2,36499				

Рейтинг итогов управленческой деятельности представлен в таблице 3.11.

Таблица 3.11 – Определение рейтинга итогов управленческих действий Министерства экономического развития за 2012 год

	Энтропия	Устойчивость приоритетов			
	Значение показателя энтропии в 2012 г.	Доля расходов на направление в общей сумме в 2011 г., в %	R_s^*	Доля расходов на направление в общей сумме в 2012 г., в %	R_s
Направление 1	0,24	96,16	1	70,86	1
Направление 2	0,01	0,88	3	0,23	4
Направление 3	0,09	2,96	2	2,44	3
Направление 4	0,00	0,00	–	26,47	2
Направление 5	0,35	0,00	–	0,00	–
По министерству	0,70	100		100,00	
Интерпретация	Средняя	Средняя (наблюдается смена приоритетов за исключением первого приоритета)			
Рейтинг	3	3			
Рейтинг итогов управленческой деятельности – 3					

R_s – рейтинг направления по доле расходов на направление в общей сумме расходов ОИВ

Сравнение внутренних итогов от реализации региональной экономической политики в текущем периоде с базовым (2005–2011 гг.) представлено в таблице 3.12.

Результаты оценивания сдвигов во внутренних итогах деятельности министерства свидетельствуют об улучшении качества управленческой деятельности при некотором ухудшении исполнительской, что еще раз обращает

внимание на необходимость корректировки институциональных правил, регламентирующих деятельность ОИВ

Таблица 3.12 – Оценивание внутренних итогов деятельности Министерства экономического развития в текущем и базовом периодах*

Период	Итоги исполнительской деятельности		Итоги управленческой деятельности				
	Значение эффективности	R_e	Устойчивость приоритетов	$R_{уст}$	Энтропия	$R_{энтр}$	R_y
2005–2011	5,00	2	средняя	3	0,78	4	3,5
2012	2,365	4	средняя	3	0,70	3	3

* $R_{исп}$ – рейтинг по ведомственным итогам; $R_{уст}$ – рейтинг по значению устойчивости приоритетов; $R_{энтр}$ – рейтинг по показателю энтропии; $R_{упр}$ – рейтинг итогов управленческой деятельности

На основе проведенного исследования диссертантом сформулирован ряд рекомендаций, определяющих направления действий по управлению экономикой субъекта РФ, повышению качества и социально-экономической эффективности реализации региональной экономической политики. Основные рекомендации и их адресная локализация представлены в таблице 3.13.

Таблица 3.13 – Рекомендации по реализации региональной экономической политики

Меры по совершенствованию внутриведомственной деятельности	Меры по усилению внешней результативности экономической политики
<p>1) Разработка стратегии расходования бюджетных средств и формирование устойчивых приоритетных направлений на среднесрочную перспективу, пересмотр структуры расходования бюджетных средств в соответствии с результатами достижения индикативных показателей (Финансово-экономическое управление Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства; Управление бюджетной политики Министерства образования и науки; Информационно-аналитический отдел и отдел бюджетного планирования Управления бюджетной политики Министерства финансов; Сводный отдел прогнозирования и стратегического планирования Аналитического управления Министерства экономического развития);</p>	<p>1) Формирование целей ОИВ и мероприятий экономической политики в строгом соответствии с долгосрочной стратегией социально-экономического развития региона (Сводный отдел прогнозирования и стратегического планирования Аналитического управления Министерства экономического развития);</p>
<p>2) Контроль за направлениями бюджетных средств в контексте усиления упорядоченности и субординированности выделения средств на достижение приоритетных целей экономической политики (Отдел финансового анализа и методологии повышения эффективности Аналитического управления Министерства экономического развития);</p>	<p>2) Выделение в методике оценки эффективности деятельности органов власти в качестве индикативных показателей непосредственных результатов мероприятий ведомства и конечных, итоговых (отражают влияние на социально-экономические параметры); мониторинг как предоставленных ОИВ услуг, так и сдвигов в удовлетворенности населения; включение показателей удовлетворенности в оценку уровня эффективности деятельности ведомств (Аналитическое управление Министерства экономического развития);</p>
<p>3) Усиление контроля за качеством индикативного планирования в кратко- и среднесрочном периоде. Применение промежуточного (ежеквартального) мониторинга достижения индикативных показателей в целях своевременной корректировки работы ведомств. Оценка отклонений фактических показателей от плановых и корректировка методики оценки эффективности деятельности с учетом приоритетов (Отдел финансового анализа и методологии повышения эффективности Аналитического управления Министерства экономического развития);</p>	<p>3) Утверждение и контроль выполнения требований к транспарентности деятельности органов власти в сфере реализации экономической политики (Управления бюджетной политики Министерства финансов; Общественная палата Челябинской области);</p>
<p>4) Мониторинг и идентификация причин и факторов влияния на параметры деятельности ОИВ и реализацию региональной экономической политики; оценка рисков неисполнения плановых показателей (Сводный отдел прогнозирования и стратегического планирования Аналитического управления Министерства экономического развития);</p>	<p>4) Проведение независимого оценивания реализации региональной экономической политики со стороны Общественной палаты в процессе рассмотрения бюджета субъекта РФ и определения итогов реализации среднесрочной экономической политики.</p>
<p>5) Создание резервного фонда финансирования приоритетных направлений для оперативной нейтрализации влияния кризисных процессов (все министерства).</p>	

Детализация рекомендаций по корректировке ведомственной деятельности состоит в следующем.

1) Формирование приоритетных направлений и среднесрочных планов, регламентирующих направления и объемы расходования бюджетных ресурсов

при различных исходных предпосылках, является наиболее актуальным для следующих структурных подразделений ОИВ: а) Информационно-аналитического отдела, занимающегося подготовкой аналитической информации стратегического и текущего характера по запросам ОИВ, и отдела бюджетного планирования Управления бюджетной политики Министерства финансов, участвующего в разработке прогноза социально-экономического развития Челябинской области и, тем самым, определяющих приоритетные направления на среднесрочную перспективу; б) Сводного отдела прогнозирования и стратегического планирования Аналитического управления Министерства экономического развития, также ответственного за разработку концепций, стратегий и программ социально-экономического развития, а значит и приоритетных направлений деятельности ОИВ региона; в) Финансово-экономического управления Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства в силу того, что его основной функцией является организация планирования и использования бюджетных средств на реализацию возложенных на министерство функций; г) Управления бюджетной политики Министерства образования и науки, в сферу основных полномочий которого входит планирование и организация исполнения бюджета по функциональному направлению. Разработка стратегии расходования бюджетных средств должна быть ориентирована прежде всего на обеспечение реализации приоритетных направлений деятельности в случае изменения объемов финансирования. В этой связи с позиций среднесрочного планирования диссертант предлагает следующую дифференциацию приоритетов: приоритеты «первого» порядка (отсутствие их реализации может вызвать серьезные негативные последствия как для органа власти, так и для реципиентов государственной политики; финансируются в первую очередь); приоритеты «второго» порядка (предусматривают возможность изменения объемов финансирования без существенных последствий); приоритеты «третьего» уровня (ОИВ имеет возможность инициировать сокращение расходов без ущерба с позиции достижения целей реализации региональной экономической политики).

2) В контексте усиления контроля за соответствием направлений распределения бюджетных средств целям региональной экономической политики растет значимость деятельности Отдела финансового анализа и методологии повышения эффективности Аналитического управления Министерства экономического развития, ответственного за среднесрочное планирование и прогнозирование социально-экономического развития Челябинской области.

3) К сфере полномочий данного отдела также относится оценка эффективности деятельности ОИВ и внедрение элементов БОР, в силу чего ему адресована рекомендация по проведению ежемесячного мониторинга достижения индикативных показателей деятельности органов власти. Степень актуальности усиления контроля качества индикативного планирования и проведения мониторинга достижения плановых показателей результатов определяется на основе интерпретации среднего балльного значения индекса отклонения фактических показателей от плановых – I_o (чем выше значение показателя, тем выше качество индикативного планирования; расчет показателя по авторской методике представлен в приложении Б; фрагмент представлен в таблице 3.14).

Таблица 3.14 – Среднее отклонение фактических показателей результатов от плановых по приоритетным направлениям деятельности за период 2005–2011 гг.

Министерство	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Среднее значение I_o за период
Министерство экономического развития	5,00	6,17	7,83	7,33	7,60	8,38	7,00	7,04
Министерство промышленности и природных ресурсов			6,00	6,00	5,33	7,40	3,08	5,56
Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства	6,71	3,57	3,13	5,43	5,33	5,89	6,25	5,19
Министерство образования и науки	8,20	5,42	7,60	7,67	8,00	6,00	10,00	7,56

Результаты по блоку анализируемых министерств свидетельствуют о наибольшей целесообразности учета предложенных рекомендаций в разрезе

Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства и Министерства промышленности и природных ресурсов в силу высокой степени отклонения фактических показателей от индикативных.

4) В связи с тем, что Отдел финансового анализа и методологии повышения эффективности Аналитического управления Министерства экономического развития отвечает за стратегическое планирование, в том числе и региональной экономической политики, ему могут быть адресованы рекомендации по идентификации эндогенных и экзогенных факторов и анализ рисков, дестабилизирующих экономику региона.

5) В целях обеспечения запланированных результатов по приоритетным направлениям в соответствии с интересами экономики региона, рациональным на уровне любого ведомства является формирование резервных фондов под финансирования реализации запланированных мероприятий в случае негативных изменений внешней среды.

С позиции усиления внешней результативности экономической политики рекомендации конкретизированы следующим образом:

1) В целях обеспечения соответствия целей и деятельности ОИВ интересам развития региона на ведомственном уровне, а также Сводным отделом прогнозирования и стратегического планирования Аналитического управления Министерства экономического развития, в сферу полномочий которого помимо стратегического планирования развития субъекта РФ входит подготовка планов мероприятий ОИВ на очередной год и на среднесрочный период, должна осуществляться оценка соответствия приоритетных направлений деятельности региональных ОИВ и приоритетов развития территории, обозначенных в Стратегии развития региона (сопоставление которых по блоку анализируемых министерств представлено в таблице 3.15).

Таблица 3.15 – Компаративистика приоритетных направлений, реализуемых региональными органами исполнительной власти и приоритетов социально-экономического развития, утвержденных в Стратегии развития Челябинской области*

Приоритеты деятельности министерств (на основе распределения бюджетных расходов)	Приоритетные направления Стратегии социально-экономического развития Челябинской области до 2020 года ¹³⁵	
	Экономический блок	Социальный блок
Министерство экономического развития		
Развитие рыночной инфраструктуры	Развитие малого и среднего бизнеса; развитие инновационной деятельности	
Развитие международного, межрегионального сотрудничества и продвижение продукции предприятий области	Продвижение продукции предприятий на мировом рынок и региональные рынки сбыта	
Повышение инвестиционной привлекательности и привлечения капитала в экономику области	Развитие инвестиционной деятельности и привлечение капитала в экономику области	
Министерство промышленности и природных ресурсов		
Использования природных ресурсов	Повышение эффективности использования природоресурсного потенциала области	
	Обеспечение воспроизводства природных ресурсов	
Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства		
Развитие транспортной инфраструктуры	Развитие транспортной инфраструктуры области и формирование геополитического коридора	Формирование рынка доступного жилья, повышение уровня комфорта жилищного фонда
Министерство образования и науки		
Подготовка молодых специалистов для экономики области		Развитие профессионального образования
Сохранение здоровья, формирование здорового образа жизни детей и подростков		Развитие дополнительного образования детей
		Развитие общего образования; повышение доступности образования; обновление качества образования

* Жирным обозначено несовпадение приоритетов

Диссертантом выявлено несовпадение приоритетов деятельности региональных органов власти и Стратегии социально-экономического развития Челябинской области: Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства и Министерство образования и науки не в полной мере

¹³⁵ Стратегия социально-экономического развития Челябинской области до 2020 года (принята Постановлением Законодательного Собрания Челябинской области от 26 марта 2014 г. № 1949)

обеспечивают реализацию целей государственной политики по социальному блоку, что требует корректировки.

2) Для обеспечения ориентации на экономику региона и реципиентов в процессе разработки индикативных показателей, по которым отчитываются о результатах реализации государственной политики органы исполнительной власти, следует руководствоваться «принципом использования показателей непосредственных результатов деятельности, характеризующих объем и качество государственных услуг»¹³⁶ только при обосновании невозможности применения итоговых показателей, характеризующих изменения в социально-экономических параметрах. Данная рекомендация соответствует принципам управления по результатам, контроль за соблюдением которого в государственном секторе возложен на Аналитическое управление Министерства экономического развития.

3) Обеспечение прозрачности и открытости информации об областном бюджете относится к сфере задач Управления бюджетной политики Министерства финансов, отвечающего за подготовку проекта областного бюджета на очередной финансовый год и финансового плана области на среднесрочный период.

4) Помимо непосредственно государственных структур предложенные диссертантом рекомендации являются актуальными и для Общественной Палаты Челябинской области, в связи с тем, что основной целью функционирования которой является содействие учету интересов региональных экономических субъектов при выработке и реализации государственной политики¹³⁷. В соответствии с принципами нового государственного менеджмента деятельность региональных органов исполнительной власти в обязательном порядке должна быть открытой и прозрачной для обеспечения функционирования механизма обратной

¹³⁶ Письмо Министерства финансов РФ от 27.06.2005 № 02-ал/2008 «Методические рекомендации по подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования на 2006 - 2008 годы»

¹³⁷ Закон Челябинской области «Об Общественной палате Челябинской области» от 27 октября 2005 г. № 412-30 (принят постановлением Законодательного собрания от 27 октября 2005 г. № 1872).

связи, направленного на взаимодействие региональных экономических субъектов и сектора государственного управления, в силу чего необходимым условием является проведение мониторинга удовлетворенности населения качеством бюджетных услуг, информационной открытостью, а также понимания и одобрения экономической политики.

По мнению автора, применение предложенных общих и специфических рекомендаций будет способствовать повышению качества управления в государственном секторе и росту социально-экономической эффективности реализации региональной экономической политики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные результаты диссертационной работы позволили сделать следующие выводы и обобщения.

1. На основе анализа эволюции применения «оценивания политик и программ» в странах ОЭСР идентифицированы исторические этапы развития института оценивания. Обосновано, что включение процедуры оценивания в процесс реализации государственной политики обеспечивает улучшение качества работы органов власти в части показателей эффективности и результативности, а также способствует качественной перестройке системы государственного управления с позиций усиления функциональной направленности оценивания на проверку соответствия реализуемой политики проблемам экономики и интересам реципиентов.

2. Сформулированы два подхода к пониманию оценивания: 1) как инструмента, позволяющего проводить анализ качества исполнительской деятельности, а также принятия и корректировки управленческих решений ОИВ («внутренний» потенциал оценивания); 2) как инструмента выявления реального воздействия (эффекта) на экономику и ее субъектов, в частности, бизнес и население («внешний» потенциал). Конкретизированы функции оценивания: внутренние (повышение качества исполнительской деятельности и управления результатами) и внешние (повышение транспарентности, открытости реализации региональной экономической политики, усиление согласованности с интересами конечных потребителей государственных услуг).

3. На региональном уровне оценивание, прежде всего, вписывается в общую систему реализации государственных программ, в рамках которой выполняет прикладную функцию, связанную с аналитикой их эффективности и обоснованием управленческих решений о перераспределении объемов ресурсов. Кроме того, наличие у оценивания внешнего потенциала (возможность определения степени сопряженности деятельности ОИВ с региональными интересами) позволяет позиционировать его как неотъемлемый элемент стратегического управления регионом.

4. В условиях применения управления по результатам и программно-целевого подхода в контексте реформирования государственного сектора РФ усиливается зависимость финансирования деятельности ОИВ от демонстрируемых результатов, степени достижения поставленных общественно-значимых стратегических целей, растет конкуренция за бюджетные ресурсы. Это обуславливает необходимость имплементации в систему государственного управления оценивания реализации экономической политики как инструмента, идентифицирующего социально-экономический эффект, конечные результаты ее реализации для обоснования потребности в бюджетных ресурсах, что позволяет, с одной стороны, повысить эффективность и результативность работы государственного сектора, а с другой, стимулировать социально-экономическое развитие территорий.

5. По результатам анализа существующей в РФ практики проведения оценки деятельности ОИВ обоснована целесообразность применения процедуры оценивания реализации региональной экономической политики. В целях нивелирования ключевых недостатков действующих методик оценки (используются исключительно в целях ведомственного контроля при слабой внешней функциональности) разработана авторская методика оценивания реализации региональной экономической политики ОИВ, компоненты которой обеспечивают внутренние и внешние параметры оценивания: 1) оценивание фактически реализуемых приоритетов экономической политики ОИВ; 2) оценивание стабильности «входного» ресурсного обеспечения; 3) оценивание регламентирующих институциональных норм, обеспечивающих эффективность деятельности ОИВ; 4) оценивание «выходных» результатов реализуемой политики; 5) оценивание регулирующего воздействия на экономику субъекта РФ; 6) корректировка деятельности ОИВ по реализации региональной экономической политики на основе результатов выявления факторов, препятствующих достижению запланированных результатов.

6. Инструментальный потенциал оценивания реализации экономической политики по результатам апробации авторской методики (на примере

Челябинской области) позволил идентифицировать внутренние ограничения, снижающие качество исполнительской и управленческой деятельности органов власти субъекта РФ, в частности: 1) несовпадение иерархии фактически приоритетных направлений со структурой, декларированной ведомствами; 2) непоследовательность в достижении индикативных направлений; 3) недостаточный уровень планирования в части расходования бюджетных ресурсов (непоследовательность в выделении бюджетных средств); 4) недостаточность стимулов к эффективной работе; использование регулирующих институциональных норм, не ориентирующих на достижение конечных результатов; 5) детерминированность эффективности работы ведомства в целом значениями эффективности по тем направлениям, которые фактически не являются приоритетными и имеют низкую долю в расходах ведомства.

7. Обоснован и апробирован подход к определению итогового воздействия реализуемой региональной экономической политики на экономику субъекта РФ. На основании результатов применения корреляционного анализа выявлено, что деятельность региональных органов власти оказывает недостаточно значимое воздействие на социально-экономические параметры региона и реципиентов государственных услуг, что усиливает роль регулярного мониторинга степени удовлетворенности населения работой государственного сектора.

8. Посредством сравнения гипотетического тренда изменения социально-экономических параметров (без учета регулирующего воздействия) с фактической динамикой достигнутых показателей выявлено, что наиболее позитивный эффект для экономики обеспечивается исключительно в разрезе наиболее приоритетных направлений деятельности. На основе конечного рейтинга, включающего рейтинговые оценки по внутренним итогам деятельности ОИВ (определены на основе уровней эффективности деятельности, устойчивости приоритетных направлений и энтропии бюджетных расходов) и внешним итогам (сведены на основе парной корреляции расходов и показателей зоны воздействия

политики) оценено итоговое воздействие реализуемой региональной экономической политики на экономику субъекта РФ, идентифицированы сильные и слабые стороны деятельности ОИВ по реализации экономической политики. База итогового рейтинга за 2005–2011 годы использована для определения наличие/отсутствия сдвигов в качестве реализации экономической политики при сравнении с текущим периодом. На основании полученных результатов сформулирован ряд рекомендаций для региональных государственных структур по повышению качества и социально-экономической эффективности реализации региональной экономической политики.

9. Сформулирован ряд рекомендаций (в части разработки стратегии расходования бюджетных средств и формирования устойчивых приоритетных направлений на среднесрочную перспективу, усиления контроля за качеством индикативного планирования и др.) для региональных государственных структур (уточнена адресная локализация) в целях повышения качества ведомственной деятельности и усиления социально-экономической отдачи по реализации региональной экономической политики и ее сопряженности со стратегией развития региона

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абдуллаева, Р.А. Политическая система: механизм обратной связи / Современные проблемы науки и образования // Р.А. Абдуллаева. – 2009. – № 6. – С. 63-65.
2. Азизова И.А. Бюджетирование, ориентированное на результат / И.А. Азизова. – Ташкент: Издательство «infoCOM.UZ», 2010. – 144 с.
3. Актуальные вопросы экономики и финансов в условиях современных вызовов российского и мирового хозяйства: материалы Международной научно-практической конференции / под ред. О.А. Подкопаева, А.В. Бирюкова, А.А. Бельцер, М.Н. Коростелевой, К.Н. Ермолаева. – Самара: ООО «Издательство Ас Гард», 2013. 504 с.
4. Алабина Т.А. Использование эконометрических методов для оценки программно-целевого подхода в региональной экономической политике (на примере Кемеровской области) / Т.А. Алабина, Е.А. Федулова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2012. – № 3. – С. 261–265.
5. Алабина Т.А. Оценка применения программно-целевого подхода в региональной экономической политике (на примере Кемеровской области): автореф. дис. ...канд. полит. наук / Т.А. Алабина. – Кемерово.: КемГУ, 2012. – 26 с.
6. Александров О.В. Мониторинг внедрения управления по результатам в деятельность органов государственной власти и местного самоуправления / О. В. Александров, Е. И. Добролюбова, В. Н. Южаков // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2012. – № 3. – с. 135–146.
7. Алтынцева, Т.Н. Проблемы и перспективы внедрения программного бюджетирования на федеральном и региональном уровнях / Т.Н. Алтынцева, А.А. Михайлова, В.В. Климанов // Общественные финансы. – 2011. – № 24. – С. 52–55.
8. Атаманчук Г.В. Управление: сущность, ценность, эффективность: уч. пособие для вузов. — М.: Академический проект; Культура, 2006. – 544 с.

9. Аукуционек, С. Оценки экономической политики в 2006 г. / С. Аукуционек // Российский Экономический Барометр. – 2006. – № 4. С. 3–12.
10. Аукуционек, С. Оценки экономической политики в 2007 г. / С. Аукуционек // Российский Экономический Барометр. – 2007. – № 4. С. 3–11.
11. Аукуционек, С. Оценки экономической политики в 2008 г. / С. Аукуционек // Российский Экономический Барометр. – 2008. – № 4. С. 3–10.
12. Аукуционек, С. Оценки экономической политики в 2009 г. / С. Аукуционек // Российский Экономический Барометр. – 2009. – № 4. С. 3–9.
13. Аукуционек, С. Оценки экономической политики в 2010 г. / С. Аукуционек // Российский Экономический Барометр. – 2010. – № 4. С. 3–10.
14. Аукуционек, С. Оценки экономической политики в 2012 г. / С. Аукуционек // Российский Экономический Барометр. – 2013. – № 4. С. 3–10.
15. Аукуционек, С. Оценки экономической политики в 2012 г. / С. Аукуционек // Российский Экономический Барометр. – 2012. – № 4. С. 3–9.
16. Аукуционек, С. Оценки экономической политики правительства в 2011 году / С. Аукуционек // Российский Экономический Барометр. – 2011. – № 4. С. 3–8.
17. Афанасьев, М. П. Модернизация государственных финансов / Афанасьев М. П., Кривоногов И. В., – 2-е изд. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. – 439 с.
18. Афанасьев, М.П. Программный бюджет как инструмент повышения открытости бюджетного процесса / М.П. Афанасьев, А.А. Беленчук, А.М. Лавров // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2011. – № 3. – С. 5–18.
19. База данных оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ. – http://www.minregion.ru/154/exec_evaluation?locale=ru
20. Баранов, И.Н. Новый государственный менеджмент: эволюция теории и практики применения / И.Н. Баранов // Российский журнал менеджмента. – Т. 10. – № 1. – 2012. – С. 51–64.

21. Баранова, И.В. Использование энтропии при оценке эффективности деятельности органов власти в сфере общественных финансов / И.В. Баранова // Сибирская финансовая школа. – 2009. – № 6. – С. 22–25.
22. Баранова, И.В. Оценка реализации целевых программ: методические подходы / И.В. Баранова, Т.В. Пирогова, В.В. Леонов // Кризис и финансы. – 2012. – № 4. – С. 32–37.
23. Бараховский, А.С. Бюджетирование, ориентированное на результат: обзор опыта и подходы к внедрению на региональном уровне / А. С. Бараховский, Л. Н. Богданов, А. Р.Ковалевский. – М.: ЛЕНАНД, 2007. – 144 с.
24. Барциц, И.Н. Социальная эффективность государственного управления: модели, критерии, российский опыт внедрения / И.Н. Барциц // Проблемы управления. – 2011. – № 1. – С. 92–100.
25. Бачлер, Дж. Оценка региональной политики в Европейском сообществе. – http://www.politanaliz.ru/articles_501.html
26. Бачурин А.В. Интенсификация и эффективность. — М.: Экономика, 1985. – 264 с.
27. Беленчук, А.А. Программный бюджет: лучшая практика / А.А. Беленчук, Л.А. Ерошкина, С.Е. Прокофьев, В.В. Сидоренко, А.Г. Силуанов, М.П. Афанасьев // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2011. – № 1. – С. 5–22.
28. Беляев А.Н. Измерение эффективности и оценивание в государственном управлении: международный опыт / А.Н. Беляев, Е.С. Кузнецова, М.В. Смирнова, Д.Б. Цыганков. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – 54 с.
29. Блинова, Е.А. Анализ и оценка государственных программ: методология и практика применения в российском государственном управлении: автореф. дис. ...канд. полит. наук / Е.А. Блинова. – СПб.: СПбГУ, 2012. – 21 с.

30. Бриль, Д.В. БОР: зарубежный опыт / Д.В. Бриль // Бюджет. – 2010. – № 5. – С. 46–49.
31. Бухвальд, Е.М. Внедрение бюджетирования, ориентированного на результат, на региональном и местном уровне / Е.М. Бухвальд, А.Г. Игудин // Федерализм. – 2009. – № 3 (55). – С. 93–108.
32. Бюджетирование, ориентированное на результат: международный опыт и возможности применения в России. – М.: Центр фискальной политики, 2002. – 59 с.
33. Бюджетирование, ориентированное на результаты: анализ мирового опыта и возможностей его распространения в России. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2004. – 64 с.
34. Васецкий, А.А. Государственная региональная политика: подходы к оценке эффективности / А.А. Васецкий, С.Э. Зуев // Управленческое консультирование. – 2009. – № 4. – С. 52–70.
35. Вечкинзова, Е.А. Институциональные основы оценки эффективности государственных, отраслевых и региональных программ в Республике Казахстан / Е.А. Вечкинзова // Вестник УрГЭУ. – 2009. – № 4(26). – С. 152–156.
36. Визгалов, Д.В. Методы оценки муниципальных программ / Д.В. Визгалов. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2004. – 108 с.
37. Воронков, А.А. Методы анализа и оценки государственных программ в США / А.А. Воронков; под. ред. Л.И. Евенко. – М.: Наука, 1986. – 189 с.
38. Галансков Е.В. Некоторые аспекты совершенствования государственного финансового контроля региональных целевых программ / Е.В. Галансков // Региональные проблемы. – 2009. – № 12. – С.99–102.
39. Галансков Е.В. Региональная целевая программа как объект государственного финансового контроля/ Е.В. Галансков // Региональные проблемы. – 2009. – № 11. – С.94–97.
40. Галансков Е.В. Региональные целевые программы: от государственного финансового контроля к государственному аудиту / Е.В. Галансков // Власть и управление на Востоке России. – 2009. – № 2. – С. 12–19.

41. Глазьев, С.Ю. О стратегии и концепции социально- экономического развития России до 2020 года / С.Ю. Глазьев // Экономические стратегии. – 2008. – № 3. – С. 34–39.
42. Громова, Н.Н. Методы оценки эффективности целевых программ субъекта российской федерации: автореф. дис. ...канд. экон. наук / Н.Н. Громова. – СПб.: СПбГЭУ, 2012. – 18 с.
43. де Брюйн, Х. Управление по результатам в государственном секторе / Х. де Брюйн. – М.: ИКСИ, 2005. – 188 с.
44. Демидов, А.Ю. Эффективность и результативность деятельности органов исполнительной власти / А.Ю. Демидов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 15. – С. 45–51.
45. Дорошенко С.В. Развитие института оценки политики / С.В. Дорошенко, А.Г. Шеломенцев, Ю.В. Шамков // Проблемы и перспективы социокультурного и экономического взаимодействия стран – участников и наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества: сборник статей участников III международной конференции. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. – С.98–104.
46. Еферица, Т.В. Описание организации системы работы с внешними экспертами для мониторинга основных направлений деятельности правительства Российской Федерации / Т.В. Еферица. – <http://ac2012.infodesigner.ru/files/itogove.doc>
47. Задорожнева, Ю.В. Многофакторная оценка эффективности реализации социально-экономической политики региона / Ю.В. Задорожнева, А.Э. Калинина // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4. – С. 192–200.
48. Зайцева, Г.А. Повышение прозрачности деятельности органов исполнительной власти Российской Федерации в контексте задач Административной реформы / Г.А. Зайцева // Государственная власть и местное самоуправление. – 2008. – № 5. – С. 16–20.

49. Закон Забайкальского края от 16 декабря 2009 года № 322-33К «О стратегическом планировании в Забайкальском крае»
50. Закон Иркутской области от 08.05.2009 № 25-ОЗ «О программе социально-экономического развития Иркутской области»
51. Закон Кемеровской области от 02.07.2008 №56-ОЗ «О системе планирования социально-экономического развития Кемеровской области»
52. Закон Курской области от 28 февраля 2011 года № 15-ЗКО «О Программе социально-экономического развития Курской области на 2011 — 2015 годы»
53. Закон Красноярского края от 10 февраля 2000 года № 9-627 «О государственном прогнозировании и программах социально - экономического развития в Красноярском крае»
54. Закон Новосибирской области от 15.12.2007 №166-ОЗ «О прогнозировании, программах и планах социально-экономического развития Новосибирской области»
55. Закон Свердловской области от 15 июня 2011 № 36-ОЗ «О программе социально-экономического развития Свердловской области на 2011 - 2015 годы»
56. Закон Челябинской области от 30.11.2004 № 328-ЗО (ред. от 26.09.2013) «О государственном прогнозировании, программах социально-экономического развития Челябинской области и государственных программах Челябинской области»
57. Законом Челябинской области от 25.01.2007 № 99-ЗО «О внесении изменений в некоторые законы Челябинской области»
58. Зенчева, Н.В. Проблемы разработки и реализации региональных целевых программ развития в современной России / Н.В. Зенчева // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2006. – № 2. – С. 82-86.

59. Исраилов, К.Е. Мировой опыт развития инструментария результативного бюджетирования / К.Е. Исраилов // Экономические науки . – 2010. - № 11 (72). – С. 289–294.
60. Казаков, В.В. Бюджетирование, ориентированное на результат: проблемы и перспективы внедрения в России / В.В. Казаков // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 295. – С. 182–186.
61. Каспарьян, Ж.Э. Проблема оценки эффективности региональной социальной политики / Ж.Э. Каспарьян // Труды Кольского научного центра РАН. – 2010. – № 2. – С. 152–158.
62. Количественные методы в исторических исследованиях: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «История» / Гарскова И.М., Измestьева Т.Ф., Милов Л.В.; под ред. И.Д. Ковальченко. – М.: Высшая школа, 1984. – 384 с.
63. Константинов, А.И. Оценка эффективности работы государственного сектора в контексте разных типов государственного управления / А.И. Константинов // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 6. – С. 209-212.
64. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)
65. Королев, О.Л. Применение энтропии при моделировании процессов принятия решений в экономике: монография / О.Л. Королев, М.Ю. Кусый, А.В. Сигал; под ред. А.В. Сигала. – Симферополь: Изд-во «Оджакъ», 2013 – 148 с.
66. Кравчук, И.В. Сравнительный анализ национальных систем оценки государственной политики и программ США, Канады, Великобритании и Нидерландов / И.В. Кравчук // Государственное управление. Электронный вестник. – 2014. – № 42. – С. 176–191.

67. Красильников, Д.Г. Практика использования основных инструментов NPM в Пермском крае / Д.Г. Красильников Д.Г., Е.А. Троицкая // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2011. – № 1. – С. 157–166.
68. Кузьмин, А.И. К вопросу об оценивании эффективности государственных программ/ А.И. Кузьмин, Н.А. Кошелева. – М.: Процесс Консалтинг, 2008. – 9 с.
69. Макашина, О.В. Бюджетирование, ориентированное на результат /О.В. Макашина // Вестник Ивановского государственного энергетического университета. - 2008. - № 1. - С. 23–27.
70. Малков, К. Б. Управление по результатам в органах государственной власти: автореф. дис. ...канд. эк. наук / К.Б. Малков. – М.: МГУ, 2012. – 24 с.
71. Маршаков, В. Оценивание политик и измерение результативности: мировой опыт и российские перспективы оценивания эффективности государственного управления / В. Маршаков. – http://www.politanaliz.ru/articles_505.html
72. Маршалова, А.С. Основы теории регионального воспроизводства: тексты лекций / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов. – Новосибирск: НГАЭиУ, 1997.- 195 с.
73. Мау, В.А. Импортированные институты в странах с переходной экономикой: эффективность и издержки / В.А. Мау, О. Галант, К.Э. Яновский – М.: Институт экономики переходного периода, 2004. – 203 с.
74. Меньщикова В.И. Методический инструментарий оценки результативности социально-экономической политики развития регионов / В.И. Меньщикова, Р.Ю. Черкашнев // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 3 (049). – С. 110–116.
75. Морс, К. Эффективные решения в экономике переходного периода. Аналитические инструменты разработки / К. Морс, Р. Страйк, А.С. Пузанов. – М.: Институт экономики города, 2007. – 448 с.

76. Мэннинг, Н. Реформа государственного управления: международный опыт / Н.Мэннинг, Н. Парисон // Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2003. – 95 с.
77. Нагимова, А. М. Эффективность деятельности государственных органов управления как фактор повышения качества жизни в регионе: проблемы оценки и измерения / А.М. Нагимова. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – 188 с.
78. Осборн Д., Пластрик П. Управление без бюрократов. Пять стратегий обновления государства: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 2001. – 536 с.
79. Отчет об оказании услуг по комплексному анализу региональных и зарубежных методик оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти, разработке на основании проведенного анализа проекта концепции методики оценки эффективности деятельности исполнительных органов власти Санкт-Петербурга для государственных нужд Санкт-Петербурга. – <http://www.consultum.ru/docs/otchet.pdf>
80. Оценивание программ и политик: методология и применение: материалы коллоквиума / под ред. Д.Б. Цыганкова. – М.: ГУ-ВШЭ, 2008. – Вып. 4. – 337 с.
81. Оценивание программ и политик: методология и применение: материалы коллоквиума / под ред. Д.Б. Цыганкова. – М.: ГУ-ВШЭ, 2007. – Вып. 2. – 212 с.
82. Оценивание программ и политик: методология и применение: материалы коллоквиума / под ред. Д.Б. Цыганкова. – М.: ГУ-ВШЭ, 2007. – Вып. 3. – 200 с.
83. Оценивание программ и политик: методология и применение: материалы коллоквиума / под ред. Д.Б. Цыганкова. – М.: ГУ-ВШЭ, 2006. – Вып. 2. – 216 с.
84. Оценка программ: методология и практика. / Под ред. А.И. Кузьмина, Р. О'Салливан, Н.А. Кошелевой. – М.: Издательство «Престо-РК», 2009. – 396 с.

85. Оценка эффективности деятельности учреждений социальной поддержки населения / Под ред. П.В. Романова, Е.Р. Ярской-Смирновой. – М.: Московский общественный научный фонд; Центр социальной политики и гендерных исследований, 2007. – 234 с.

86. Письмо Министерства финансов Республики Башкортостан от 23.10.2012 № 01-03-505 «Методические рекомендации по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Республики Башкортостан на 2013-2015 годы»

87. Письмо Министерства финансов РФ от 27.06.2005 № 02-ал/2008 «Методические рекомендации по подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования на 2006 - 2008 годы»

88. Портал «информационная культура» <http://hub.opengovdata.ru/dataset>

89. Постановление Администрации Курской области от 2.08.2012 г. № 680-па «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ»

90. Постановление Администрации Курской области от 22.05.2012 № 461-па «Об утверждении положения о докладах о результатах и основных направлениях деятельности исполнительных органов государственной власти Курской области»

91. Постановление Губернатора Челябинской области от 09.08.2004 г. № 410 (в ред. Постановление Губернатора Челябинской области от 06.05.2009 № 119) «Об утверждении Положения, структуры и штатной численности Министерства образования и науки Челябинской области»

92. Постановление Губернатора Челябинской области от 13 июля 2004 г. № 340-П (в ред. Постановления Губернатора Челябинской области от 22.09.2011 № 346) «Об утверждении Положения структуры и штатной численности министерства экономического развития Челябинской области»

93. Постановление Губернатора Челябинской области от 21.07.2010г. № 185 (в ред. Постановления Губернатора Челябинской области от

03.06.2014г. № 396) «Об утверждении Положения, структуры и штатной численности Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области»

94. Постановление Правительства Астраханской области от 31.08.2010 № 395-П «О подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности исполнительных органов государственной власти Астраханской области»

95. Постановление Правительства Ивановской области от 15.08.2007 № 188-п «Об утверждении положения о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Ивановской области»

96. Постановление Правительства Ленинградской области от 03.03.2006 № 54 «Об утверждении Методических рекомендаций по оценке эффективности региональных целевых программ в Ленинградской области»

97. Постановление Правительства Ленинградской области от 03.03.2006 № 54 «Об утверждении Методических рекомендаций по оценке эффективности региональных целевых программ в Ленинградской области»

98. Постановление правительства Ленинградской области от 29.05.2006 № 207 «Об утверждении положения о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Ленинградской области»

99. Постановление Правительства Мурманской области от 20.10. 2008 № 500-пп «О докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Мурманской области» (ред. от 11.07.2012)

100. Постановление Правительства Новосибирской области от 30.01.2012 № 43-п (ред. от 14.05.2013) «Об утверждении Порядка разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ Новосибирской области»

101. Постановление Правительства Омской области от 14.03.2007 № 31-п (ред. от 16.10.2013) «Об утверждении Положения о докладах о результатах и

основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Омской области»

102. Постановление Правительства Ростовской области от 20.01.2012 № 55 (ред. 28.05.2014) «О совершенствовании порядка подготовки и представления докладов о результатах и основных направлениях деятельности областных органов исполнительной власти»

103. Постановление Правительства РФ №98 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти» от 12.02.2003

104. Постановление Правительства РФ от 19.04.2005 № 239 (ред. от 22.11.2013) «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ»

105. Постановление Правительства РФ от 22.05.2004 № 249 (ред. от 06.04.2011) «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов»

106. Постановление Правительства РФ от 22.05.2004 № 249 (ред. от 06.04.2011) «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов»

107. Постановление Правительства Ставропольского края от 19.03.2008 г. № 43-п (ред. 27.05.2011) «Об утверждении положения о проведении оценки и мониторинга достижения результатов деятельности субъектов бюджетного планирования Ставропольского края на основе докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Ставропольского края»

108. Постановление Правительства Тверской области от 24.09.2012 № 545-пп «О Порядке разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Тверской области»

109. Постановление Правительства Ярославской области от 03.03.2008 № 41 (в ред. постановления Правительства области от 25.12.2009 № 1250-п) «О методике оценки и рейтингования областных целевых программ»

110. Постановление Губернатора Челябинской области от 09.08.2004г. № 408 (в ред. Постановления Губернатора Челябинской области от 21.04.2011 №

148) «Об утверждении Положения, структуры и штатной численности Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области»

111. Постановление Омской области от 14.03.2007 № 31-п «Об утверждении положения о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования омской области» (в ред. Постановления Правительства Омской области от 22.08.2007 № 110-п)

112. Постановление Правительства РФ от 06.03.2005 № 118 (с изм. от 30.12.2006) «Об утверждении положения о разработке перспективного финансового плана Российской Федерации и проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год»

113. Постановления Правительства РФ № 953 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти от 24.11.2009

114. Придачук, М.П. Построение бюджетирования, ориентированного на результат / М.П. Придачук // Дайджест-финансы. – 2006. – № 7. – С. 47-49.

115. Приказ Министерства финансов Российской Федерации (Минфин России) от 29 июня 2011 г. № 73н «Об утверждении методики проведения оценки результатов, достигнутых субъектами Российской Федерации в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, и динамики данных результатов»

116. Приказ Министерства финансов Ставропольского края от 27 июля 2006 г. № 282 «Об утверждении методических рекомендаций по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Ставропольского края»

117. Приказ Министерства финансов Ставропольского края от 27.07.2006 г. № 282 «Об утверждении методических рекомендаций по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования Ставропольского края»

118. Приказ Министерства экономического развития Челябинской области от 01.09.2011 года № 110 «Об административном регламенте исполнения государственной функции по среднесрочному планированию и подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности органами исполнительной власти Челябинской области»

119. Приказ Министерства Экономического Развития Челябинской области от 01.09.2011 № 110 «Административный регламент исполнения государственной функции по среднесрочному планированию и подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности органами исполнительной власти Челябинской области»

120. Приказ Минфина России от 03.12.2010 № 552 (ред. от 18.07.2013) «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами»

121. Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2013 № 690 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации»
Постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 26.03.2014 № 1949 «О принятии Стратегии социально-экономического развития Челябинской области до 2020 года»

122. Приказ Минэкономразвития РФ от 22.12.2010 № 670 «Об утверждении методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации»
Приказ Минэкономразвития России от 26.12.2012 № 817 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации»

123. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 02.08.2004 № 110 «Классификатор институциональных единиц сектора государственного управления»

124. Развитие оценки программ в странах СНГ: субъективный взгляд на объективный процесс: сборник статей / Под ред. А.И. Кузьмина. – http://www.eval-net.org/library/Evaluation_development_in_the_CIS.pdf

125. Распоряжение Администрации Курской области от 14.03.2013г № 164-ра «Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности исполнительных органов государственной власти Курской области»

126. Распоряжение Правительства РФ от 10.06.2011 № 1021-р (ред. от 28.08.2012) «Об утверждении Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011 - 2013 годы и Плана мероприятий по реализации указанной Концепции»

127. Распоряжение Правительства РФ от 25.10.2005 № 1789-р (ред. от 10.03.2009) «О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2010 годах»

128. Распоряжение Правительства РФ от 25.10.2005 № 1789-р (ред. от 10.03.2009) «О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2010 годах»

129. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 982 с.

130. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 981 с.

131. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 991с.

132. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 991с.

133. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 991с.

134. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 996с.

135. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990с.

136. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990с.
137. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.
138. Россия 2014: Стат. справочник/ Росстат. – М., 2014. – 62 с.
139. Россия в цифрах 2014: Крат. стат. сб./Росстат. - М., 2014 - 558 с.
140. Рубенчик А.В. Повышение эффективности деятельности государственных органов и ведомств (часть 2) / А.В. Рубенчик // Стратегический менеджмент. – 2011. – № 1. – С. 62–80
141. Сильвестрова, Т.Я. Критерии оценки эффективности использования бюджетных средств при современной модели управления бюджетными ресурсами / Т.Я. Сильвестрова // Бюджетные организации: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2007. – № 5. – С. 20–26.
142. Смирнов, В.В. Эффективное управление развитием региона: методология, стратегия, механизм / В.В. Смирнов // Вестник Чувашского университета. – 2007. – № 4. – С. 455–467.
143. Совместный приказ Минфина РФ Минрегионразвития РФ, Минэкономразвития РФ № 86н/357/468 «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» от 22 августа 2013 г.
144. Соколов, И.А. Программно-целевое управление бюджетом: опыт и перспективы в России: монография / И.А. Соколов, Т.В. Тищенко, А.А. Хрусталева. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. – 246 С.
145. Стародубровская, И.В. Бюджетирование, ориентированное на результат, на региональном и муниципальном уровнях: подходы и рекомендации / И.В. Стародубровская. – М.: ИЭПП, 2008. –184 с.
146. Статистический ежегодник по Челябинской области: Стат.сборник / Челябинскстат. – Челябинск, 2009. – 458 с.

147. Статистический ежегодник по Челябинской области: Стат. сборник / Челябинскстат. - Челябинск, 2011. - 476 с.
148. Статистический ежегодник по Челябинской области: Стат. сборник / Челябинскстат. - Челябинск, 2012. - 479 с.
149. Статистический ежегодник по Челябинской области: Стат. сборник / Челябинскстат. - Челябинск, 2013. - 526 с.
150. Стратегия реформы государственного управления в России и ее реализация на региональном уровне. М.: Издательство «Алекс», 2005. – 304 с.
151. Тамбовцев, В.Л. Государственное регулирование государства: вопросы теории, международный опыт, российские реформы / В.Л. Тамбовцев. – М.: Российско-Европейский центр экономической политики, 2004. – 36 с.
152. Указ Президента РФ от 19.11.2002 № 1336 (ред. от 15.11.2004, с изм. от 12.12.2005) «О Федеральной программе «Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003 - 2005 годы)»
153. Управление по результатам: Пер. с финск. / Общ. ред. и предисл. Я.А. Лейманна. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. – 320 с.
154. Управление региональными и муниципальными финансами: учебное пособие для работников муниципальных финансовых органов. – СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2008. – 552 с.
155. Управление региональными и муниципальными финансами: учебное пособие / Под. ред. В.В. Климанова, А.А. Климова. – СПб, 2008. – 400 с.
156. Управленческие нововведения в США: проблема внедрения / Под ред. Ю.А. Ушакова. – М.: Издательство «Наука», 1986. – 246 с.
157. Федеральный закон № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г.
158. Федеральный закон № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 09.02.2009 г.

159. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»
160. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 02.04.2014) «О государственной гражданской службе Российской Федерации»
161. Фетисов Г.Г. Региональная экономика и управление: Учебник / Г.Г. Фетисов, В.П. Орешин. — М.: ИНФРА-М, 2006. - 416 с.
162. Хатри Г.П. Мониторинг результативности в общественном секторе: Пер. с англ. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2005. – 276 с.
163. Шаланов, В.О. Анализ инвестиционной деятельности организации с позиций синергетики / В.О. Шаланов // Сибирская финансовая школа. – 2009. – № 2. – С. 58-60.
164. Шалесная, Т.В. Сравнительный анализ Российской и зарубежной практики процессов формирования и реализации муниципальных целевых программ / Т.В. Шалесная // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета. – 2011. – № 10(58). – С. 99–105.
165. Шамков, Ю.В. Институт оценки политики в пространстве ШОС / Ю.В. Шамков, С.В. Дорошенко // Экономика региона. – 2012. – № 4 (32). – С. 212-217.
166. Шаш, Н.Н. Построение программного бюджета и оценка эффективности программ / Н.Н. Шаш // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2011. – № 2. – С. 55-64.
167. Шувалов, С.С. Оценка эффективности федеральных целевых программ: опыт США / С.С. Шувалов // Проблемы информационной экономики. Вып. VII. Стратегия инновационного развития российской экономики: Сб. науч. трудов - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2008.
168. Эффективность государственного управления: Пер. с англ. / Под ред. С.А. Батчикова, С.Ю. Глазьева. – М.: Фонд «За экономическую грамотность», Российский экономический журнал, изд-во АО «Консалтбанкир», 1998. – 848 с.

169. Binnendijk, A. Results Based Management In The Development Co-Operation Agencies: A Review Of Experience: Background Report/ A. Binnendijk – <http://www.oecd.org/development/evaluation/1886527.pdf>
170. de Lancer Julnes, P. Performance-Based Management Systems. Effective Implementation and Maintenance. - Boca Raton, Florida: CRC Press, 2009. – 288 p.
171. Dunleavy, P. From old public administration to new public management / Dunleavy P., Hood C. // Public Money and Management, 1994. – Vol.14. – №.3. – p. 9–16.
172. Ellis, K. Mitchell, S. Outcome-focused Management in the United Kingdom/ K. Ellis, S. Mitchell // OECD Journal on Budgeting. – 2002. – Volume 1. – № 4. – pp. 111–128.
173. Furubo, J-E. International Atlas of Evaluation / J-E. Furubo, R.C. Rist, R. Sandahl // New Brunswick: Transaction Publishers, 2002.
174. Honegger M. External Evaluation / M. Honegger, D. Bugnard // Berne: Swiss Agency for Development, and Cooperation, 2000. – http://www.impact-see.org/download/external_evaluation_part_I.pdf
175. Kusek, J.Z. / Ten steps to a results-based monitoring and evaluation system: a handbook for development practitioners / J.Z. Kusek and R.C. Rist. - Washington, DC: The International Bank for Reconstruction and Development, The World Bank, 2004. – 248 p.
176. Metzenbaum, S. H. Performance Management Recommendations for the New Administration / S. H. Metzenbaum. – Washington, DC: IBM Center for the Business of Government, 2009. – 67 p.
177. Meyer, P. J. Attitude Is Everything: If You Want to Succeed Above and Beyond. - Waco, TX: Meyer Resource Group Inc., 2003. – 26 p.
178. Monitoring, Evaluation, Reporting and Improvement Strategy – Caring for our Country and the Biodiversity Fund. – <http://www.nrm.gov.au/funding/meri/pubs/2013-18-meri-strategy.pdf>
179. Moynihan, D. P. Advancing the Empirical Study of Performance Management: What We Learned from the Program Assessment Rating Tool / D. P.

Moynihan // Working Paper Series La Follette School Working Paper. – 2013. № 003. – 2003. – p. 1–31.

180. Nurse, A. Delivering Effective Local Public Services: The Case of Local Area Agreements. – Liverpool: University of Liverpool, 2012. – 347 p.

181. OECD/DAC Glossary of Key Terms in Evaluation and Results-Based Management. – <http://www.oecd.org/development/peer-reviews/2754804.pdf>

182. Open Government Partnership. – <http://www.opengovpartnership.org>

183. Open Government. – https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/271975/2290.pdf

184. Open Government: Fostering Dialogue with Civil Society. – http://www.oecd-ilibrary.org/governance/open-government/summary/russian_9789264019959-sum-ru

185. Perret, B. L'évaluation des politiques publiques/ B. Perret. – Paris: «La Decouverte», 2001. – 128 p.

186. Pollitt, C. Public Management Reform: A Comparative Analysis / C. Pollitt, G. Bouckaert. – Oxford, UK: Oxford University Press, 2000. – 328 p.

187. Posner, Paul L. Performance budgeting. OMB's Program Assessment Rating Tool Presents Opportunities and Challenges For Budget and Performance Integration / Paul L. Posner. – <http://www.gao.gov/new.items/d04439t.pdf>

188. Results-Based Management: Handbook of United Nations Development Group. – http://www.ilo.org/public/english/bureau/program/dwcp/download/undg_rbm1011.pdf

189. Stame, N. Evaluation and the policy context: the European experience / N. Stame // Evaluation Journal of Australasia. – 2003. – Vol. 3. – № 2. – p. 36–43.

190. The Lima Declaration of Guidelines on Auditing Precepts. – <http://www.ccrm.md/file/lima/lima%20declaration.pdf>

191. The long-term evaluation of the Best Value regime: Final Report. – Cardiff: Cardiff University, Centre for Local & Regional Government Research, 2006. – 137 p.
192. Transparency and Open Government: Memorandum for the Heads of Executive Departments and Agencies. – http://www.whitehouse.gov/the_press_office/TransparencyandOpenGovernment
193. Third Annual Conference On Program Evaluation: New Paradigms For Evaluating Diplomacy In The 21st Century/ U.S. Department Of State. – <http://www.state.gov/documents/organization/148434.pdf>
194. Program Assessment Rating Tool (PART) Status. – <http://www.state.gov/s/d/rm/rls/perfrpt/2004/html/38957.htm>
195. Ubaldi, B. Open Government Data: Towards Empirical Analysis of Open Government Data Initiatives / B. Ubaldi // OECD Working Papers on Public Governance. – 2011. – No. 22. – p. 1–61.
196. UNESCO Results-Based Programming, Management and Monitoring (RBM) Guiding Principles. – http://www.unesco.kz/publications/ed/RBM_guide_en.pdf
197. Wholey J. Zero-Base Budgeting and Program Evaluation / J. Wholey. – Lexington: Lexington Books, 1978.
198. Wollmann H. Evaluation in Public-Sector Reform, Concepts and Practice in International Perspective / H. Wollmann – Cheltenham/Northampton: Edward Elgar, 2003. – 288p.
199. Министерство экономического развития Челябинской области. Режим доступа: <http://www.econom-chelreg.ru>.
200. Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области. Режим доступа: <http://www.minstroy74.ru/about/>
201. Министерство промышленности и природных ресурсов Челябинской области. Режим доступа: <http://www.minprom74.ru/>
202. Министерство образования и науки челябинской области. Режим доступа: <http://www.minobr74.ru/ru/>

203. Официальный сайт Государственного департамента США. Режим доступа: <http://www.state.gov>

204. Официальный сайт Администрации президента США. Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov>

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

205. Годовых, А.С. Оценивание программ, проектов, политики как фактор повышения эффективности государственного управления / И.В. Данилова, А.С. Годовых // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2012. – № 44. – С. 98–106.

206. Годовых, А.С. Оценивание политик и программ в системе государственного управления регионом: теоретические и методические подходы / И.В. Данилова, А.С. Годовых // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2013. – № 4. – С. 9–19.

207. Годовых, А.С. Оценивание политик и программ по адаптации к условиям ВТО / И.В. Данилова, Н.В. Моцаренко, А.С. Годовых // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12–1 (41). – С. 206–213.

208. Годовых, А.С. Методические подходы к инструментальному применению оценивания политики органов исполнительной власти субъектов РФ / И.В. Данилова, А.С. Годовых // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 9 (50). – С. 273–279.

209. Годовых, А.С. Зарубежный опыт и российская практика оценки эффективности бюджетных расходов / И.В. Данилова, А.С. Годовых // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития: сборник статей Международной конференции / под ред. И.Д. Тургаль, С.А. Маковкиной, Н.К. Шеметовой. – Екатеринбург: ИЦ УрАГС, 2011. – С. 120-122.

210. Годовых, А.С. Оценивание программ и политик как инструмент результативного функционирования регионов в открытом экономическом пространстве / И.В. Данилова, А.С. Годовых // Проблемы и перспективы социокультурного и экономического взаимодействия стран – участников и наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества: сборник статей

участников III международной конференции. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. – С.92–98.

211. Годовых, А.С. Оценивание политики и программ как инструмент органов власти по повышению экономической безопасности регионов РФ в условиях присоединения к ВТО / И.В. Данилова, А.С. Годовых // Векторы современного уровневого образования: повышение качества и взаимодействие с работодателями: материалы ежегодной международной научно-методической конференции и выездных заседаний Учебно-методических советов УМО по специальностям (профилям подготовки) «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Мировая экономика», «Финансы и кредит» и секции среднего профессионального образования. – Москва: ИЦ Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, 2013. – С.169-174.

Таблица А.1 – Результаты факторного анализа Министерства промышленности и природных ресурсов *

Направления	Изменение эффективности деятельности органа власти ($\Delta\text{Эфф}$) за счет изменения показателей		
	достижения индикативных показателей по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ДПП}}$	достижения индикативных показателей по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ДПП}}$	достижения индикативных показателей по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ДПП}}$
2008 год	$\Delta\text{Эфф} = -0,064$		
Направление 1	-0,012	0,001	-0,069
Направление 2	-0,004	-0,060	0,062
Направление 4 (включение нового направления)	0,011		
Направление 7 (включение нового направления)	0,006		
2009 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,545$		
Направление 1 (исключение направления)	-0,153		
Направление 2	-0,048	0,464	0,236
Направление 3 (включение нового направления)	0,023		
Направление 4	0,000	0,004	-0,006
Направление 7	0,025	0,004	-0,004
2010 год	$\Delta\text{Эфф} = -1,336$		
Направление 2	-0,089	-0,601	0,026
Направление 3	0,007	-0,008	-0,021
Направление 4 (исключение направления)	-0,009		
Направление 5 (включение нового направления)	0,008		
Направление 7	0,021	-0,011	-0,040
Направление 8 (включение нового направления)	0,000		
2011 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,420$		
Направление 2	0,233	0,180	0,002
Направление 3 (исключение направления)	-0,001		
Направление 5	0,000	0,008	0,001
Направление 7 (исключение направления)	-0,001		
Направление 8	0,000	0,000	0,000

* Цветом выделены наиболее значимые факторы

Для Министерства характерна частая смена направлений деятельности, поэтому факторный анализ проводится в контексте включения и исключения новых направлений деятельности; направления 6, 9, 10, 11 в анализе не участвуют, так как показатель использования бюджетных средств равен нулю; в 2006 году финансирование полностью отсутствовало

Таблица А.2 – Результаты факторного анализа Министерства экономического развития

Направления	Изменение эффективности деятельности органа власти ($\Delta\text{Эфф}$) за счет изменения показателей		
	достижения индикативных показателей по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ДПП}}$	полноты использования бюджетных средств по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ПИБС}}$	доли расходов на направление $\Delta\text{Эфф}^{\text{D}}$
2006 год	$\Delta\text{Эфф} = -0,303$		
Направление 1	-0,301	0,004	0,165
Направление 2	0,020	-0,018	-0,071
Направление 3	0,008	-0,012	0,001
Направление 5 (исключение направления)	-0,098		
2007 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,026$		
Направление 1	-0,038	0,097	-0,08
Направление 2	-0,048	0,018	0,012
Направление 3	-0,005	0,012	-0,035
Направление 4 (включение направления)	0,011		
Направление 5 (включение направления)	0,082		
2008 год	$\Delta\text{Эфф} = -0,1$		
Направление 1	0,009	-0,101	0,217
Направление 2	0,065	-0,027	-0,156
Направление 3	0	-0,005	-0,043
Направление 4	-0,001	0	-0,007
Направление 5	0	0	-0,051
2009 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,114$		
Направление 1	0,025	0,069	-0,003
Направление 2	-0,014	0,004	0,095
Направление 3	-0,002	0,114	-0,139
Направление 4 (исключение направления)	-0,003		
Направление 5 (исключение направления)	-0,032		
2010 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,036$		
Направление 1	-0,029	0,041	0,017
Направление 2	0,04	0,013	-0,058
Направление 3	0	-0,016	0,028
2011 год	$\Delta\text{Эфф} = -0,091$		
Направление 1	-0,006	-0,028	0,117
Направление 2	-0,041	-0,013	-0,116
Направление 3	0,005	-0,008	0,001

* Цветом выделены наиболее значимые факторы

Таблица А.3 – Результаты факторного анализа Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства

Направления	Изменение эффективности деятельности органа власти ($\Delta\text{Эфф}$) за счет изменения показателей		
	достижения индикативных показателей по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ДПП}}$	полноты использования бюджетных средств по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ПИБС}}$	доли расходов на направление $\Delta\text{Эфф}^{\text{D}}$
2006 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,205$		
Направление 1	0,142	-0,053	0,109
Направление 2	-0,057	0,000	-0,107
Направление 3	0,105	0,000	0,066
2007 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,056$		
Направление 1	-0,085	0,061	-0,006
Направление 2	0,043	0,018	0,086
Направление 3	-0,002	0,013	-0,073
2008 год	$\Delta\text{Эфф} = -0,006$		
Направление 1	-0,090	0,096	-0,473
Направление 2	-0,026	0,018	-0,004
Направление 3	0,000	0,007	0,467
2009 год	$\Delta\text{Эфф} = 1,055$		
Направление 1	0,008	-0,016	0,281
Направление 2	-0,006	-0,029	-0,063
Направление 3	1,571	-0,045	-0,645
2010 год	$\Delta\text{Эфф} = -1,312$		
Направление 1	-0,008	0,008	0,268
Направление 2	-0,001	-0,007	0,173
Направление 3	-1,405	0,000	-0,340
2011 год	$\Delta\text{Эфф} = -0,041$		
Направление 1	-0,023	-0,014	-0,390
Направление 2	0,245	0,004	-0,412
Направление 3	0,011	0,000	0,538

* Цветом выделены наиболее значимые факторы

Таблица А.4 – Результаты факторного анализа Министерства образования и науки

Направления	Изменение эффективности деятельности органа власти ($\Delta\text{Эфф}$) за счет изменения показателей		
	достижения индикативных показателей по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ДИП}}$	полноты использования бюджетных средств по направлению $\Delta\text{Эфф}^{\text{ПИБС}}$	доли расходов на направление $\Delta\text{Эфф}^{\text{D}}$
2006 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,004$		
Направление 1	0,000	0,000	0,013
Направление 2	0,000	0,000	0,052
Направление 3	-0,063	0,001	-0,095
Направление 4	0,006	0,006	0,083
2007 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,188$		
Направление 1	-0,001	0,000	0,270
Направление 2	0,013	0,000	0,464
Направление 3	0,102	0,107	-0,832
Направление 4	-0,033	-0,022	-0,005
Направление 5 (включение нового направления)	0,126		
2008 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,080$		
Направление 1	0,000	0,008	0,045
Направление 2	0,165	0,000	-0,143
Направление 3	0,010	-0,020	0,066
Направление 4	0,003	0,001	0,010
Направление 5	-0,012	-0,020	-0,033
2009 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,353$		
Направление 1	0,000	0,683	-0,766
Направление 2	-0,195	0,155	0,458
Направление 3	-0,030	0,098	-0,061
Направление 4	-0,003	0,021	-0,048
Направление 5	0,001	0,007	0,032
2010 год	$\Delta\text{Эфф} = -0,524$		
Направление 1	0,002	-0,174	0,630
Направление 2	0,775	-0,354	-1,222
Направление 3	0,000	-0,080	0,015
Направление 4	0,000	-0,007	-0,018
Направление 5	-0,006	-0,021	-0,066
2011 год	$\Delta\text{Эфф} = 0,265$		
Направление 1	-0,004	0,024	-0,725
Направление 2	0,086	-0,031	0,012
Направление 3	0,006	0,003	-0,017
Направление 4 (исключение направления)	-0,003		
Направление 5 (исключение направления)	-0,009		
Направление 7 (включение нового направления)	0,923		

* Цветом выделены наиболее значимые факторы

Таблица Б.1 – Оценка эффективности деятельности Министерства экономического развития за 2005 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Численность занятых в сфере малого бизнеса, тысяч человек	521	529,3	1,59	9	
Удельный вес занятых в сфере малого бизнеса в общей численности занятых в экономике Челябинской области, в процентах	31,3	31,9	1,92	9	
Доля налоговых поступлений от малого бизнеса в консолидированном бюджете, в процентах	10	10	0,00	10	
Выпуск товаров и услуг субъектами малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	19,3	128,3	564,77	-1	
Налоговые поступления от субъектов малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	4,1	5,1	24,39	-1	
Доля инновационной продукции в общем объеме выпуска товаров и услуг области, в процентах	7	6,7	-4,29	1	
Направление 3					
Объем внешнего товарооборота, млрд долларов США	6,9	6,6	-4,35	1	
Рост торгового оборота с регионами Российской Федерации, в процентах к 2004 году	107	128,5	20,09	-1	
Количество выставочно-ярмарочных мероприятий и торгово-экономических миссий, единиц	83	85	2,41	8	
Количество подписанных международных соглашений, протоколов, планов (в год)	3	3	0,00	10	
Количество действующих межрегиональных соглашений, единиц	53	53	0,00	10	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,167	0,56	3,6	4
Направление 3	0,8	0,2	0,17	4,48	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	2,54	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.2 – Оценка эффективности деятельности Министерства экономического развития за 2006 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Численность занятых в сфере малого бизнеса, тысяч человек	534,6	544,2	1,80	9	
Удельный вес занятых в сфере малого бизнеса в общей численности занятых в экономике Челябинской области, в процентах	32,1	32,3	0,62	10	
Доля налоговых поступлений от малого бизнеса в консолидированном бюджете, в процентах	11,5	12	4,35	6	
Выпуск товаров и услуг субъектами малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	94,3	94,3	0,00	10	
Налоговые поступления от субъектов малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	5,4	5,4	0,00	10	
Доля инновационной продукции в общем объеме выпуска товаров и услуг области, в процентах	7	7,7	10,00	1	
Направление 3					
Объем внешнего товарооборота, млрд долларов США	6,28	6,7	6,69	4	
Количество стран-партнеров по внешнеэкономической деятельности	116	120	3,45	7	
Рост торгового оборота с регионами Российской Федерации, в процентах к 2004 г.	114,5	134,5	17,47	-1	
Количество выставочно-ярмарочных мероприятий и торгово-экономических миссий, единиц	90	117	30,00	-1	
Количество подписанных международных соглашений, протоколов, планов (в год)	2	2	0,00	10	
Количество действующих межрегиональных соглашений, единиц	53	54	1,89	9	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расх}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,167	0,708	6,13	2
Направление 3	0,8	0,167	0,118	3,73	4
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	4,78	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.3 – Оценка эффективности деятельности Министерства экономического развития за 2007 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Численность занятых в сфере малого бизнеса, тысяч человек	549,6	563,4	2,51	8	
Удельный вес занятых в сфере малого бизнеса в общей численности занятых в экономике Челябинской области, процентов	32,4	32,8	1,23	9	
Доля налоговых поступлений от малого бизнеса в консолидированном бюджете, процентов	12,7	12,7	0,00	10	
Выпуск товаров и услуг субъектами малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	100,1	101,1	1,00	10	
Налоговые поступления от субъектов малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	5,6	5,6	0,00	10	
Доля инновационной продукции в валовом региональном продукте, процентов	8,4	8,4	0,00	10	
Направление 3					
Объем внешнего товарооборота, млрд долларов США	7,1	9,4	32,39	-1	
Количество стран партнёров по внешнеэкономической деятельности, единиц	121	121	0,00	10	
Количество подписанных международных соглашений, протоколов, планов (в год), единиц	2	2	0,00	10	
Рост торгового оборота с регионами Российской Федерации, в процентах к 2004 г.	144	148	2,78	8	
Количество выставочно-ярмарочных мероприятий и торгово-экономических миссий, единиц	116	116	0,00	10	
Количество действующих межрегиональных соглашений, единиц	56	53	-5,36	0	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,167	0,641	7,6	2
Направление 3	0,8	0,167	0,087	4,93	2
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	5,30	2	Высокая эффективность		

Таблица Б.4 – Оценка эффективности деятельности Министерства экономического развития за 2008 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Численность занятых в сфере малого бизнеса, тысяч человек	580,5	594,8	2,46	8	
Удельный вес занятых в сфере малого бизнеса в общей численности занятых в экономике Челябинской области, в процентах	33,3	35,2	5,71	5	
Доля налоговых поступлений от малого бизнеса в консолидированном бюджете, в процентах	13,7	14,9	8,76	2	
Выпуск товаров и услуг субъектами малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	109,5	109,5	0,00	10	
Налоговые поступления от субъектов малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	6	6	0,00	10	
Доля инновационной продукции в валовой региональном продукте, в процентах	9	9	0,00	10	
Направление 3					
Объем внешнего товарооборота, млрд долларов США	9,4	11,7	24,47	-1	
Количество стран партнёров по внешнеэкономической деятельности, единиц	122	122	0,00	10	
Количество подписанных международных соглашений, протоколов, планов (в год), единиц	3	3	0,00	10	
Рост торгового оборота с регионами Российской Федерации, в процентах к 2004 г.	154	163	5,84	5	
Количество выставочно-ярмарочных мероприятий и торгово-экономических миссий, единиц	116	118	1,72	9	
Количество действующих межрегиональных соглашений, единиц	54	54	0,00	10	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,167	0,847	6	2
Направление 3	0,8	0,167	0,048	5,73	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	5,36	2	Высокая эффективность		

Таблица Б.5 – Оценка эффективности деятельности Министерства экономического развития за 2009 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Средняя численность занятых (с учётом совместителей) в сфере малого бизнеса, тыс.чел.	598,3	602,5	0,70	10	
Удельный вес занятых в сфере малого предпринимательства (с учётом совместителей) в общей численности занятых в экономике Челябинской области, процентов	35,5	35,8	0,85	10	
Доля налоговых поступлений от малого бизнеса в консолидированном бюджете, %	15,1	15,8	4,64	6	
Выпуск товаров и услуг субъектами малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	120	124	3,33	7	
Налоговые поступления от субъектов малого бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	6,3	6,5	3,17	7	
Доля инновационной продукции в общем объёме выпуска товаров и услуг области, %	10	10	0,00	10	
Создание передовых производственных технологий, единиц	10	12	20,00	-1	
Внедрение передовых производственных технологий, единиц	350	354	1,14	9	
Создание новых инновационных предприятий, единиц	20	21	5,00	6	
Создание новых рабочих мест на предприятиях инновационной сферы, единиц	200	212	6,00	5	
Направление 3					
Объём внешнего товарооборота, млрд долларов США	7,1	7,5	5,63	5	
Количество стран партнёров по внешнеэкономической деятельности, единиц	120	120	0,00	10	
Количество подписанных международных соглашений, протоколов, планов (в год), единиц	2	2	0,00	10	
Количество выставочно-ярмарочных мероприятий и торгово-экономических миссий, единиц	116	116	0,00	10	
Количество действующих межрегиональных соглашений, единиц	54	54	0,00	10	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,1	0,844	5,52	3
Направление 3	0,8	0,2	0,08	7,2	2
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	5,23	2	Высокая эффективность		

Таблица Б.6 – Оценка эффективности деятельности Министерства экономического развития за 2010 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня				
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах
	План	Факт		
Направление 1				
Средняя численность занятых (с учётом совместителей) в сфере малого и среднего бизнеса, тыс. человек	634,0	635,5	0,2	10
Удельный вес средней численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства (с учётом совместителей) в общем количестве занятых в экономике области, процентов	38,9	39,0	0,3	10
Доля налоговых поступлений от малого бизнеса в консолидированном бюджете Челябинской области, процентов	15,4	15,5	0,6	10
Эффективность государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Выпуск товаров и услуг субъектами малого и среднего бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	125,0	125,2	0,2	10
Налоговые поступления от субъектов малого и среднего бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	6,5	6,6	1,5	9
Доля инновационной продукции в валовом региональном продукте, процентов	10,5	11,0	4,8	6
Создание передовых производственных технологий, единиц	11	11	0,0	10
Внедрение передовых производственных технологий, единиц	355	355	0,0	10
Создание новых инновационных предприятий, единиц	21	21	0,0	10
Подготовка менеджеров для коммерциализации и продвижения инновационной продукции на межрегиональные и международные рынки, единиц	60	65	8,3	2
Создание новых рабочих мест на предприятиях инновационной сферы, единиц	215	215	0,0	10
Направление 3				
Объем внешнего товарооборота, млрд долларов США	8,1	8,5	5,1	5
Количество стран партнёров по внешнеэкономической деятельности, единиц	122	122	0,0	10
Количество выставочно-конгрессных мероприятий, единиц	117	117	0,0	10
Количество подписанных международных соглашений, протоколов, планов, единиц	2	2	0,0	10
Количество действующих межрегиональных соглашений, единиц	55	54	-1,8	2

Продолжение таблицы Б.6

Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,09	0,858	7,05	2
Направление 3	0,8	0,2	0,029	5,92	2
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	6,22	2	Высокая эффективность		

Таблица Б.7 – Оценка эффективности деятельности Министерства экономического развития за 2011 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня				
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах
	План	Факт		
Направление 1				
Средняя численность занятых (с учётом совместителей) в сфере малого и среднего бизнеса, тыс. человек	640,80	632,80	-1,25	2
Удельный вес средней численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства (с учётом совместителей) в общем количестве занятых в экономике области, процентов	39,20	38,00	-3,06	1
Доля налоговых поступлений от малого бизнеса в консолидированном бюджете Челябинской области, процентов	15,70	17,00	8,28	2
Эффективность государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Выпуск товаров и услуг субъектами малого и среднего бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	127,50	127,70	0,16	10
Налоговые поступления от субъектов малого и среднего бизнеса на 1 рубль вложенных бюджетных средств, рублей	6,70	6,90	2,99	8
Создание передовых производственных технологий, единиц	13,00	13,00	0,00	10
Внедрение передовых производственных технологий, единиц	357,00	357,00	0,00	10
Создание новых инновационных предприятий, единиц	22,00	22,00	0,00	10
Создание новых рабочих мест на предприятиях инновационной сферы, единиц	220,00	220,00	0,00	10
Направление 3				
Объём внешнего товарооборота, млрд долларов США	7,36	7,49	1,77	9

Продолжение таблицы Б.7

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Количество стран партнёров по внешнеэкономической деятельности, единиц	122,00	122,00	0,00	10	
Количество выставочно-конгрессных мероприятий, единиц	118,00	118,00	0,00	10	
Количество подписанных международных соглашений, протоколов, планов, единиц	2,00	3,00	50,00	-1	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,11	0,962	5,6	2
Направление 3	0,8	0,25	0,030	5,6	2
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	5,55	2	Высокая эффективность		

Таблица Б.8 – Оценка эффективности деятельности Министерства промышленности и природных ресурсов за 2007 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 2					
Поступление в консолидированный бюджет Челябинской области доходов от налога на добычу полезных ископаемых, млн руб.	280,0	388,8	38,86		-1
Поступление в бюджет Челябинской области налоговых платежей при пользовании недрами, млн. рублей	4,11	8,0	93,43		-1
Объем золотодобычи, кг	4200,0	4214,8	0,35		10
Соотношения ежегодного объема средств предотвращенного ущерба к объему средств областного бюджета на финансирование мероприятий по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, рублей	45,4	36,8	-18,94		0
Соотношения между ежегодной стоимостью прироста запасов и прогнозных ресурсов полезных ископаемых на 1 рубль средств областного бюджета, израсходованных на финансирование геологоразведочных работ, рублей	320,0	320,3	0,09		10
в том числе общераспространенных полезных ископаемых, рублей	550,0	551,0	0,18		10
Поступление негосударственных инвестиций в геологическое изучение недр и воспроизводство минерально-сырьевой базы, млн руб.	230,0	230,5	0,22		10
в том числе по общераспространенным полезным ископаемым, млн руб.	13,0	13,0	0		10
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 2	0,8	0,125	0,782	4,8	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство промышленности и природных ресурсов	3,76	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.9 – Оценка эффективности деятельности Министерства промышленности и природных ресурсов за 2008 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 2					
Поступление в консолидированный бюджет Челябинской области доходов от налога на добычу полезных ископаемых, млн руб.	303,6	457,9	50,82	-1	
Поступление в бюджет Челябинской области налоговых платежей при пользовании недрами, млн. рублей	4410,00	4415,0	0,11	10	
Объем золотодобычи, кг.	4200,0	4214,8	0,35	10	
Соотношения ежегодного объема средств предотвращенного ущерба к объему средств областного бюджета на финансирование мероприятий по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, рублей	45,5	41,5	-8,79	0	
Соотношения между ежегодной стоимостью прироста запасов и прогнозных ресурсов полезных ископаемых на 1 рубль средств областного бюджета, израсходованных на финансирование геологоразведочных работ, рублей	330,0	330,0	0,00	10	
в том числе общераспространенных полезных ископаемых, рублей	560,0	560,0	0,00	10	
Поступление негосударственных инвестиций в геологическое изучение недр и воспроизводство минерально-сырьевой базы, млн руб.	240,0	404,2	68,42	-1	
в том числе по общераспространенным полезным ископаемым, млн руб.	14,0	14,0	0,00	10	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 2	0,8	0,125	0,8324	4,8	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство промышленности и природных ресурсов	3,99	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.10 – Оценка эффективности деятельности Министерства промышленности и природных ресурсов за 2009 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 2					
Поступление в консолидированный бюджет Челябинской области доходов от налога на добычу полезных ископаемых, млн рублей	413,0	413,0	0,00	10	
Поступление в бюджет Челябинской области налоговых платежей при пользовании недрами, млн. рублей	4,8	9,1	89,58	-1	
Объем золотодобычи, кг	4200,0	4500,0	7,14	3	
Рост отношения ежегодного объема средств предотвращающего ущерба, к объему средств областного бюджета на финансирование мероприятий по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, рублей	42,15	23,3	-44,72	0	
Поступление негосударственных инвестиций в геологическое изучение недр и воспроизводство минерально-сырьевой базы, млн рублей	120,0	120,0	0,00	10	
в том числе по общераспространенным полезным ископаемым, млн рублей	8,0	8,0	0,00	10	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расх}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 2	0,8	0,167	0,9672	4,27	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство промышленности и природных ресурсов	4,13	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.11 – Оценка эффективности деятельности Министерства промышленности и природных ресурсов за 2010 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 2					
Поступление в консолидированный бюджет Челябинской области налога на добычу полезных ископаемых, млн рублей	505,3	517,9	2,49	8	
Поступление в бюджет Челябинской области налоговых платежей за пользование недрами, млн. рублей	7,8	8,3	6,41	4	
Объем золотодобычи, кг	4250,0	4500,0	5,88	5	
Соотношение ежегодного объема средств предотвращающего ущерба к объему средств областного бюджета на финансирование мероприятий по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, рублей	23,3	23,3	0,00	10	
Поступление негосударственных инвестиций в геологическое изучение недр и воспроизводство минерально-сырьевой базы (в том числе по общераспространенным полезным ископаемым) млн рублей	150,0	150,0	0,00	10	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 2	0,8	0,2	0,9926	5,92	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство промышленности и природных ресурсов	5,88	2	Высокая эффективность		

Таблица Б.12 – Оценка эффективности деятельности Министерства промышленности и природных ресурсов за 2010 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 2					
Поступление в консолидированный бюджет Челябинской области налога на добычу полезных ископаемых, млн рублей	399,93	685,00	71,28		-1
Поступление в бюджет Челябинской области налоговых платежей за пользование недрами, млн. рублей	5,7	14,2	149,12		-1
Объем золотодобычи, кг	4600,0	4830,0	5,00		5
Соотношение ежегодного объема средств предотвращенного ущерба к объему средств областного бюджета на финансирование мероприятий по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, рублей	85,8	117,8	37,30		-1
Соотношение между ежегодной стоимостью прироста запасов и прогнозных ресурсов полезных ископаемых на 1 руб. средств областного бюджета, израсходованных на финансирование геологоразведочных работ, рублей на 1 рубль	180,0	0,0	-100,00		0
в том числе общераспространенных полезных ископаемых, рублей на 1 рубль	220,0	0,0	-100,00		0
Обеспечение безопасности гидротехнических сооружений: количество ГТС, приведенных в безопасное состояние, штук	6	6	0,00		10
Поступление негосударственных инвестиций в геологическое изучение недр и воспроизводство минерально-сырьевой базы, млн рублей	160,0	160,0	0,00		10
в том числе по общераспространенным полезным ископаемым	10,0	10,0	0,00		10
Прирост балансовых запасов общераспространенных полезных ископаемых:					
строительный камень	43,0	44,3	3,02		7
облицовочный камень	2,0	3,0	50,00		-1
строительный песок	8,0	24,0	200,00		-1
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 2	0,8	0,083	0,99	2,47	4
Блок 3. Сводная (по всем направлениям) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство промышленности и природных ресурсов	2,45	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.13 – Оценка эффективности деятельности Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства за 2005 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Увеличение объема ввода жилья, тыс.кв. м	1000,0	1002,7	0,27	10,00	
Обеспечение выдачи ипотечных кредитов, шт.	5000,0	5743,0	14,86	-1,00	
Снос ветхого и аварийного жилого фонда, тыс. кв. м	60,0	40,3	-32,83	-1,00	
Направление 3					
Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования протяженностью, км.	31,00	30,68	-1,03	9,00	
Ввод в эксплуатацию мостов и путепроводов на автомобильных дорогах общего пользования, погонных метров	742,00	740,98	-0,14	10,00	
Повышение доли автомобильных дорог общего пользования, соответствующих требованиям транспортно- эксплуатационных показателей, %	46,0	46,0	0,00	10,00	
Увеличение количества сельских населенных пунктов, имеющих транспортную связь по автомобильным дорогам общего пользования, ед.	1019,0	1019,0	0,00	10,00	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,33	0,32	2,13	4
Направление 3	0,8	0,25	0,44	7,80	2
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	4,09	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.14 – Оценка эффективности деятельности Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства за 2006 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Увеличение объемов ввода жилья, в тыс. кв. метров	1 200,0	1 234,5	2,88	8	
Увеличение обеспеченности жильем населения области, в кв. метрах на одного человека	22,3	21,0	-5,83	0	
Количество выданных ипотечных кредитов, единиц	6 250,0	14 037,0	124,59	-1	
Обеспечение сноса ветхого и аварийного жилого фонда, в тыс. кв. метров	60,0	65,3	8,83	2	
Направление 3					
Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования, в км	33,50	56,16	67,64	-1	
Доля дорог с усовершенствованным типом покрытия в общей протяженности дорог общего пользования, в процентах	68,90	68,90	0	10	
Доля автомобильных дорог общего пользования, соответствующих требованиям транспортно- эксплуатационных показателей, в процентах	47,0	48,5	3,19	7	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,25	0,41	1,8	4
Направление 3	0,8	0,25	0,49	3,2	4
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	2,3	4	Низкая эффективность		

Таблица Б.15 – Оценка эффективности деятельности Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства за 2007 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Увеличение объемов ввода жилья, в тыс. кв. метров	1 400,0	1 667,2	19,09		-1
Увеличение обеспеченности жильем населения области, в кв. метрах на одного человека	21,4	21,4	0,09		10
Количество выданных ипотечных кредитов, единиц	15 000,0	28 368,0	89,12		-1
Обеспечение сноса ветхого и аварийного жилого фонда, в тыс. кв. метров	60,0	70,0	16,67		-1
Ежегодное подключение к газу, в тысячах квартир	55,1	19,2	-65,15		0
Направление 3					
Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования, в км	35,8	60,3	68,44		-1
Доля дорог с усовершенствованным типом покрытия в общей протяженности дорог общего пользования, в процентах	69,1	70,0	1,30		9
Доля автомобильных дорог общего пользования, соответствующих требованиям транспортно- эксплуатационных показателей, в процентах	49,0	49,0	0		10
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,2	0,40	1,12	4
Направление 3	0,8	0,33	0,43	4,8	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	2,52	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.16 – Оценка эффективности деятельности Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства за 2008 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Увеличение объемов ввода жилья, в тыс. кв. метров	1 800,0	2 024,0	12,444444		-1
Увеличение обеспеченности жильем населения области, в кв. метрах на одного человека	22,0	22,0	0		10
Количество выданных ипотечных кредитов, единиц	30 000,0	17 068,0	-43,1067		0
Обеспечение сноса ветхого и аварийного жилого фонда, в тыс. кв. метров	80,0	80,1	0,125		10
Направление 3					
Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования, в км	37,6	63,4	68,61702		-1
Доля дорог с усовершенствованным типом покрытия в общей протяженности дорог общего пользования, в процентах	70,1	70,7	0,85592		10
Доля автомобильных дорог общего пользования, соответствующих требованиям транспортно- эксплуатационных показателей, в процентах	50,0	50,0	0		10
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,25	0,40	3,8	4
Направление 3	0,8	0,33	0,43	5,06	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	3,71	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.17 – Оценка эффективности деятельности Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства за 2009 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Ввод в действие жилых домов, тыс. квадратных метров	1 350,00	1 430,1	5,93	5	
Увеличение обеспеченности жильем населения области, квадратных метров на одного человека	22,3	22,4	0,45	10	
Количество выданных ипотечных кредитов, единиц	0	4 064,0			
Обеспечение сноса ветхого и аварийного жилого фонда, тыс. квадратных метров	70,0	80,9	15,57	-1	
Направление 3					
Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования, километров	2,6	19,2	638,46	-1	
Доля дорог с усовершенствованным типом покрытия в общей протяженности дорог общего пользования, процентов	70,7	70,8	0,14	10	
Доля автомобильных дорог общего пользования, соответствующих требованиям транспортно - эксплуатационных показателей, процентов	50,0	50,5	1	9	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,25	0,3	2,8	4
Направление 3	0,8	0,33	0,6	4,79	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	3,69	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.18 – Оценка эффективности деятельности Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства за 2010 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв.м.	1050,0	1063,3	1,27		9
Обеспеченность жильем населения области, кв.м. на человека	22,9	22,9	0		10
Снос ветхого и аварийного жилого фонда, тыс.кв.м.	90,0	99,9	11		-1
Улучшение жилищных условий молодым семьям и работникам бюджетных учреждений, количество семей	1000,0	1111,0	11,10		-1
Количество домов (квартир), получивших возможность подключения к природному газу, тыс. домов (квартир)	5,3	5,5	4,49		6
Повышение уровня газификации природным газом, процентов	68,4	68,4	0		10
Направление 3					
Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования, километров	17,4	7,7	-55,82		0
Доля дорог с усовершенствованным типом покрытия в общей протяженности дорог общего пользования, процентов	51,0	51,0	0		10
Доля автомобильных дорог общего пользования, соответствующих требованиям транспортно - эксплуатационных показателей, процентов	70,9	71,1	0,28		10
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,167	0,54	4,4	3
Направление 3	0,8	0,33	0,18	5,33	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	3,37	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.19 – Оценка эффективности деятельности Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства за 2011 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв.м	1300,0	1315,8	1,22	9	
Обеспеченность жильем населения области, кв.м на человека	23,20	23,35	0,65	10	
Снижение объема жилищного фонда, признанного непригодным для проживания, тыс. кв. м	90,0	93,7	4,11	6	
Количество молодых семей, улучшивших жилищные условия	800	727	-9,13	0	
Количество семей работников бюджетной сферы, улучшивших жилищные условия	275	289	5,09	5	
Направление 3					
Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования, километров	40,2	25,2	-37,34	0	
Доля дорог с усовершенствованным типом покрытия в общей протяженности дорог общего пользования, процентов	71,5	71,5	0	10	
Доля автомобильных дорог общего пользования, соответствующих требованиям транспортно - эксплуатационных показателей, процентов	51,5	51,5	0	10	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,167	0,54	4	3
Направление 3	0,8	0,33	0,18	5,33	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	4,78	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.20 – Оценка эффективности деятельности Министерства образования и науки за 2005 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Охват детей программами дополнительного образования (в т.ч. занятиями физической культурой и спортом), в % к общему числу детей	76	76	0	10	
Направление 3					
Доля выпускников системы профессионального образования, трудоустроенных по специальности, %	59,5	57,9	-2,69	1	
Доля абитуриентов, принятых в ВУЗы и ССУЗы по результатам ЕГЭ, %	70	70	0	10	
Доля учреждений, имеющих международный сертификат качества:					
в среднем профессиональном образовании, %	12	12	0	10	
в высшем профессиональном образовании, %	34	34	0	10	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	1	0,003	8	1
Направление 3	0,8	0,25	0,98	6,2	2
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	6,12	2	Высокая эффективность		

Таблица Б.21 – Оценка эффективности деятельности Министерства образования и науки за 2006 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Снижение заболеваемости детей дошкольного возраста, дней в году	10,8	10,8	0	10	
Охват детей и подростков программами дополнительного образования, в процентах к общему числу детей	87,0	89,0	2,29	8	
Охват детей и подростков обязательным основным общим образованием, в процентах	99,8	99,8	0	10	
Удельный вес детей и подростков в возрасте 7-15 лет, не обучающихся в образовательных учреждениях, в общей численности детей и подростков соответствующего возраста, в процентах	0,2	0,15	-25	0	
Направление 3					
Удельный вес выпускников системы профессионального образования, трудоустроенных по специальности, в процентах:					
системы высшего профессионального образования	70,0	70,0	0	10	
системы среднего профессионального образования	70,0	62,2	-11,14	0	
системы начального профессионального образования	70,0	62,8	-10,29	0	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расх}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,25	0,015	7	2
Направление 3	0,8	0,33	0,88	2,67	4
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	2,45	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.22 – Оценка эффективности деятельности Министерства образования и науки за 2007 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня						
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах		
	План	Факт				
Направление 1						
Охват детей и подростков программами дополнительного образования, в процентах к общему числу детей	90,0	90,0	0	10		
Охват детей и подростков обязательным основным общим образованием, в процентах	99,9	99,9	0	10		
Направление 3						
Удельный вес выпускников системы профессионального образования, трудоустроенных по специальности, в процентах:						
системы высшего профессионального образования	70,0	71,0	1,423	9		
системы среднего профессионального образования	63,0	68,5	8,73	2		
системы начального профессионального образования	65,0	67,0	3,08	7		
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности						
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг	
Направление 1	0,8	0,5	0,29	3	4	
Направление 3	0,8	0,33	0,17	4,8	3	
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти						
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка			
Министерство экономического развития	1,67	4	Низкая эффективность			

Таблица Б.23 – Оценка эффективности деятельности Министерства образования и науки за 2008 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Снижение заболеваемости детей дошкольного возраста, дней в году	10,6	10,6	0	10	
Охват детей и подростков программами дополнительного образования, в процентах к общему числу детей	90,0	90,0	0	10	
Охват детей и подростков обязательным основным общим образованием, в процентах	99,9	99,9	0	10	
Направление 3					
Удельный вес выпускников системы профессионального образования, трудоустроенных по специальности, в процентах:					
системы высшего профессионального образования	70,0	87,0	24,29	-1	
системы среднего профессионального образования	67,5	68,7	1,78	9	
системы начального профессионального образования	67,5	69,2	2,52	8	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,33	0,33	8	1
Направление 3	0,8	0,33	0,23	4,27	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	3,62	3	Средняя эффективность		

Таблица Б.24 – Оценка эффективности деятельности Министерства образования и науки за 2009 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Охват детей и подростков обязательным основным общим образованием, в процентах	99,9	99,9	0	10	
Охват детей и подростков программами дополнительного образования, в процентах к общему числу детей	92,0	92,0	0	10	
Направление 3					
Удельный вес выпускников системы профессионального образования, трудоустроенных по специальности, в процентах:					
системы высшего профессионального образования	78,0	78,0	0	10	
системы среднего профессионального образования	64,2	64,2	0	10	
системы начального профессионального образования	67,5	61,0	-9,63	0	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	0,5	0,08	8	1
Направление 3	0,8	0,33	0,18	5,3	3
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	1,657	4	Низкая эффективность		

Таблица Б.25 – Оценка эффективности деятельности Министерства образования и науки за 2010 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня						
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах		
	План	Факт				
Направление 1						
Охват детей и подростков программами дополнительного образования, в процентах к общему числу детей	92,0	93,0	1,09		9	
Охват детей и подростков обязательным основным общим образованием, процентов	99,9	99,9	0		10	
Направление 3						
Удельный вес выпускников системы профессионального образования, трудоустроенных по специальности, в процентах:						
системы высшего профессионального образования	70,0	68,0	-2,86		1	
системы среднего профессионального образования	68,0	68,0	0		10	
системы начального профессионального образования	65,0	60,8	-6,46		0	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности						
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг	
Направление 1	0,8	0,5	0,7	7,6	2	
Направление 3	0,8	0,33	0,2	2,93	4	
Блок 3. Сводная (по всем направления) оценка эффективности работы органа власти						
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка			
Министерство экономического развития	5,97	2	Высокая эффективность			

Таблица Б.26 – Оценка эффективности деятельности Министерства образования и науки за 2011 год (по авторской методике)

Блок 1. Оценка величины отклонения фактических значений показателей результатов от индикативного уровня					
Показатели	Значение показателя		I_o , в %	I_o , в баллах	
	План	Факт			
Направление 1					
Охват детей и подростков программами дополнительного образования, в процентах к общему числу детей	93,0	93,0	0	10	
Направление 3					
Удельный вес выпускников системы профессионального образования, трудоустроенных по специальности, в процентах:					
системы высшего профессионального образования	78,2	78,2	0	10	
системы среднего профессионального образования	68,2	68,2	0	10	
системы начального профессионального образования	65,0	65,0	0	10	
Блок 2. Расчет интегральной эффективности по приоритетным направлениям деятельности					
Направления	$k_{расч}$	w_i	w_n	$I_{эфф_n}$, в баллах	Рейтинг
Направление 1	0,8	1	0,08	8	1
Направление 3	0,8	0,33	0,19	8	1
Блок 3. Сводная (по всем направлениям) оценка эффективности работы органа власти					
Наименование органа власти	R, в баллах	Рейтинг	Качественная оценка		
Министерство экономического развития	1,55	4	Низкая эффективность		