

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КАБАРДИНО-БАЛКАРСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
Институт информатики и проблем регионального управления

На правах рукописи

Шеожев Марат Асланбиевич

04201002472

ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА УСТЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
производственных субъектов региона
(на материалах Кабардино-Балкарской Республики)

08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством:
региональная экономика

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель: доктор экономических наук
Батов Гумар Хасанович

Нальчик - 2009

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы и предпосылки становления теории устойчивого развития	12
1.1. Теоретический анализ основ и сущности устойчивого развития	12
1.2. Особенности устойчивого развития в региональном аспекте	28
1.3. Концептуальные подходы и факторы устойчивого развития предприятия	41
Глава 2. Анализ производственно-экономического состояния и управление устойчивым развитием предприятий промышленности регион	52
2.1. Анализ производственно-экономического состояния отраслей промышленности региона	52
2.2. Анализ финансовой устойчивости предприятий промышленности региона	74
2.3. Особенности управления устойчивым развитием промышленного предприятия	88
Глава 3. Основные пути формирования механизма устойчивого развития предприятий промышленности региона	108
3.1. Промышленная политика - основа устойчивого развития промышленности региона	108
3.2. Диверсификация как способ устойчивого функционирования предприятий промышленности региона	125
3.3. Конкурентоспособность как элемент устойчивого развития промышленности региона	145
Выводы и предложения	158
Список использованной литературы	160

Введение

Актуальность темы исследования. Устойчивое развитие экономической системы предполагает сбалансированное функционирование составляющих её элементов. Энтропическое состояние, присущее рынку и рыночным отношениям, предъявляет особые требования к субъектам экономики, которые в процессе их деятельности, в составе производственной системы, могут потерять свою устойчивость. Особо нежелательным является потеря устойчивости функционирования и развития промышленных предприятий, поскольку стабильность, устойчивость развития и эффективность их работы определяют стратегию устойчивого социально-экономического развития регионов и, в конечном итоге поступательное развитие всей экономики страны.

Практика показывает, что промышленные предприятия не могут влиять на факторы, относящиеся к макроэкономическим, особенно в условиях кризисных явлений в экономике. Подобные ситуации в экономике обостряют проблемы предприятий, связанные с достижением устойчивости, что не позволяет им использовать альтернативные возможности расширения своей деятельности. В этих условиях основные источники повышения эффективности производства и устойчивого развития предприятий лежат в сфере микроэкономики, т.е. внутри самих предприятий. Именно поэтому важно уметь своевременно и достоверно определять и диагностировать признаки и возможные проблемы, связанные с устойчивостью развития промышленных предприятий, оценивать потенциал предприятий и определять пути и способы повышения устойчивости их функционирования и развития. Исходя из этого разработке положений по устойчивому экономическому развитию хозяйствующих субъектов должно отводиться особое место в системе планирования, финансирования и нормотворчества.

Предлагаемые варианты перехода на путь устойчивого экономического развития отраслей и предприятий промышленности в настоящее время являются неопределенными, поскольку неточно определяют цель развития и

возможные направления ее достижения. Многие проблемы управления на различных уровнях, связанные с таким переходом, не решены и требуют разработки и реализации механизма обеспечения стратегии устойчивого развития отраслей и предприятий промышленности в регионах, который предполагает обеспечение сбалансированного решения социально-экономических и экологических интересов общества.

Сложность решения возникающих проблем и оценки управления устойчивым развитием предприятия заключается в том, что определять устойчивое развитие можно по отдельным его видам, но управлять – только в единой системе. Практический опыт и теоретические исследования по управлению производством свидетельствуют о том, что поддержание устойчивости развития предприятий требует создания соответствующих методик и механизмов, новых принципов и методов управления, недостаточная разработанность которых и определяет актуальность выбранной темы исследования.

Степень изученности проблемы. Круг отечественных и зарубежных ученых, посвятивших свои исследования отдельным аспектам проблемы устойчивого функционирования и развития экономических и социальных систем, достаточно широк. Среди них можно отметить Р. Акоффа, И. Ансоффа, Г.В. Бережнова, С.Ю. Глазьева, А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, Э. Долана, Г.Б. Клейнера, Р. Коуза, Д. Линдсея, Д.С. Львова, Р. Нуреева, А.Г. Поршнева, П. Тейлора, А. Файоля.

В зарубежной литературе категория устойчивого развития часто рассматривается параллельно с категорией устойчивого роста, проблему обеспечения которого изучали Е. Домар, П. Друкер, Ф. Котлер, С. Кузнец, Д. Медоуз, Дж. Ст. Милль, Д. Моррис, М. Портер, Р. Солоу, Р.Ф. Харрод, Д. Хей, Й. Шумпетер. В отечественной литературе довольно подробно рассматривались проблемы формирования механизма управления экономикой, в решение которых большой вклад внесли Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, П.Г. Бунич, Е.И. Капустин, Б.З. Мильнер, Н.П. Федоренко, Е.Г.

Ясин и др. Для характеристики деятельности предприятий в основном использовались категории «хозяйственный механизм», «экономический механизм», «механизм управления».

Признавая важность устойчивого развития предприятия, категории «устойчивость» и «устойчивое развитие» нередко рассматриваются в отечественных исследованиях как однопорядковые понятия. При этом внимание акцентировано в основном на обеспечении финансово-экономической состоятельности деятельности предприятия: М.И. Баканов, И.Т. Балабанов, М.В., Б.Б. Басаев, М.В. Беллиндер, П.М. Иванов, В.В. Ковалев, А.М. Ковалева, Е.Н. Кучерова, И.А. Куянецв, Г.С. Мерзликина, В.Ф. Палий, Г.В. Савицкая, Е.С. Стоянова, Л.С. Шаховская, А.Д. Шеремет.

Анализ научных публикаций показал, что понятие «устойчивое функционирование и развитие» трактуется односторонне, приоритет как на макро-, так и на микроуровне отдается экологической составляющей. Предлагаемые к использованию научно-методические разработки по управлению устойчивым развитием предприятия в комплексном финансово-производственном контексте носят достаточно узкий характер. Отсутствуют разработки, которые позволяли бы проводить целостный, системный анализ состояния и потенциала экономического развития предприятия, что дает основание считать выбранную тему актуальной для науки и хозяйственной практики.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК РФ. Работа выполнена в соответствии с пунктами паспорта специальностей 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика (п. 5.13. Проблемы устойчивого развития регионов разного уровня; мониторинг экономического и социального развития регионов разного уровня; п. 5.18. Разработка проблем функционирования и развития предприятий, отраслей и комплексов в регионах; рациональное использование природно-ресурсной базы).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка научно-теоретических и организационно-практических положений по формированию эффективного механизма устойчивого развития промышленных предприятий региона.

Для достижения поставленной цели в работе были поставлены и решались следующие задачи:

- провести теоретический анализ содержания экономической категории «устойчивое развитие предприятия», а также её значения применительно к экономическому росту в конкретной экономической системе;
- разработать классификацию видов устойчивого развития предприятия, факторов и критериев оценки устойчивости;
- разработать механизм оценки развития предприятия и выявить существующие тенденции развития для рассматриваемого предприятия, дать экономическую оценку ресурсного, производственного и сбытового потенциала предприятия;
- разработать механизм эффективного управления устойчивым развитием предприятия с применением диверсификационного подхода и оценить его эффективность;
- показать роль конкурентоспособности в концепции устойчивого развития, которая характеризуется тем, что является основным инструментом эффективного развития.

Объектом диссертационного исследования являются промышленные предприятия Кабардино-Балкарской Республики.

Предметом исследования является совокупность параметров устойчивого экономического развития предприятия, а также факторов и процедур, определяющих это развитие и реализующихся в научно обоснованных методах управления и прогнозирования деятельности предприятия в современных условиях.

Методологические и теоретические основы исследования. Теоретическую основу исследования составили основные законы рыночной

экономики, результаты зарубежных и отечественных исследований по теории и практике экономического роста и экономического развития, научные положения и выводы, сформулированные в трудах отечественных и зарубежных ученых по проблемам оценки и обеспечения устойчивого функционирования и развития макро- и микросистем, стратегическому управлению, маркетингу.

На основании положений теоретического анализа проблемы появилась возможность определить методологическое обеспечение исследования. Общеметодологический уровень организации исследования представлен положениями, в которых методологическую основу работы составили идеи системности, системного подхода, что предполагает анализ целостности объекта изучения, выделение многообразных, многоуровневых связей в нем, их анализ и обобщение; изучение основных подсистем и их процессов; определение как внешних, так и внутренних составляющих целостной системы; выделение принципов и закономерностей функционирования объекта исследования.

Информационной базой исследования послужили материалы Федеральной службы государственной статистики и ее территориального органа по КБР, Министерства экономического развития и торговли КБР, аналитические данные отечественной и зарубежной справочной и научной литературы, данные ряда предприятий КБР, материалы научно-практических конференций по исследуемой тематике, материалы периодической печати, а также первичная информация, собранная и систематизированная автором в процессе исследования.

Научная новизна:

- дана авторская трактовка понятия устойчивого развития промышленного предприятия, определяемого способностями предприятия развивать рыночный потенциал и адаптирование к изменениям внешней среды, при котором сохраняется стабильно высокий результат функционирования предприятия, наблюдается рост материально-

вещественной и стоимостной структуры производства и реализации продукции;

- предложены различные параметры по определению устойчивого состояния предприятия, которые в комплексе позволяют оценить проблемы обеспечения стабильного функционирования предприятия, среди которых большое значение имеет определение наиболее полно характеризующих ее показателей. Именно от содержания принятых показателей, их методологического единства, общей целевой направленности во многом зависит полученная в результате анализа модель реального состояния предприятия;

- предложен механизм совершенствования устойчивого развития промышленного предприятия, основанный на диверсификации и рационализации использования ресурсов предприятия при изменениях среды бизнеса. Данный механизм предполагает использование преимуществ, которыми располагает данное предприятия, к которым относится наличие рыночных ниш реализации продукции и для повышения конкурентоспособности предприятия;

- усовершенствована методика оценки финансовой устойчивости предприятия, основанная на финансовом подходе в условиях нестабильности экономики. Эта методика предполагает формирование и оценку интегрального показателя финансовой устойчивости, что позволяет оценить конкретное положение на рынке и разработать стратегию дальнейшего функционирования предприятия;

- установлены подходы к повышению конкурентоспособности промышленного предприятия на основе устойчивого развития, которая позволяет определить, что данная концепция позволяет адаптировать или совместить устойчивость и конкурентоспособность как взаимосвязанную деятельность, позволяющую получить наибольший эффект.

Теоретическую значимость исследования составляют концептуальные подходы к устойчивому развитию как парадигме хозяйственного развития субъектов промышленности региона, которые определяют дальнейшее развитие теории, методологии, оценки эффективности функционирования и устойчивого развития предприятий различных отраслей экономики региона.

Практическая значимость сформулированных в диссертационном исследовании конкретных выводов, предложений и рекомендаций заключается в том, что они создают теоретическую, методологическую и практическую основу для развития региональных экономических систем на основе концепции устойчивого развития, а также определяют место устойчивого развития в структуре производственно-рыночных отношений.

Рекомендации по формированию аспектов устойчивого развития, реализация предлагаемых мер по их использованию будут способствовать повышению уровня хозяйственного развития региона.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы Министерством экономического развития и торговли Кабардино-Балкарской Республики, региональными и местными органами управления при реализации программ развития отраслей экономики, руководителями и специалистами предприятий, фирм и корпораций.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались, обсуждались и одобрены на научно-практических конференциях и семинарах Института информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук (2007-2009 гг.).

Результаты исследования, разработанные предложения и рекомендации докладывались на коллегии Министерства экономического развития и торговли Кабардино-Балкарской Республики.

Публикации. По результатам исследования автором опубликовано научных работ общим объемом 3,2 п.л., в том числе в журналах, рекомендуемых ВАК, - 0,8 п.л.

Структура диссертации. Структура и логика исследования подчиняются целям и содержанию решаемых задач. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, приложения, списка использованной литературы из 163 наименований, изложена на 175 страницах компьютерного набора. В работе содержится 12 таблиц, 5 рисунков.

Во введении аргументируются проблема и актуальность темы исследования, формулируются цель, задачи диссертации, научная новизна и практическая значимость основных положений, результатов и выводов диссертационной работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы и предпосылки становления теории устойчивого развития» раскрываются особенности и причины, способствовавшие возникновению концепции устойчивого развития, проводится теоретический анализ основ и сущности устойчивого развития, уточняется понятийный аппарат, раскрываются особенности устойчивого развития на региональном уровне, обосновываются концептуальные подходы и факторы устойчивого развития предприятия.

Во второй главе «Анализ производственно-экономического состояния и управление устойчивым развитием предприятий промышленности региона» проводится анализ состояния отраслей промышленности по видам экономической деятельности, финансовой устойчивости предприятий промышленности региона, раскрываются особенности управления устойчивым развитием промышленного предприятия.

В третьей главе «Основные пути формирования механизма устойчивого развития предприятий промышленности региона» рассматриваются роль промышленной политики в аспекте устойчивого развития промышленности региона, особенности диверсификации как

механизма по обеспечению устойчивого функционирования предприятий отраслей промышленности, раскрывается значение конкурентоспособности как элемента устойчивого развития.

В заключении сформулированы основные теоретические и практические выводы и результаты исследования.

1. Теоретико-методологические основы и предпосылки становления теории устойчивого развития

1.1. Теоретический анализ основ и сущности устойчивого развития

Концепция устойчивого развития получила свое становление в конце 80-х годов прошлого века. До этого существовавшие доктрины исходили из необходимости повышения эффективности производственных систем, не уделяя глубокого внимания вопросам социального развития и защиты окружающей среды. Необходимо отметить, что традиционная модель экономического роста развитых стран к настоящему времени себя исчерпала. Сложившийся тип развития и соответствующий ему характер производства и потребления уже не являются устойчивыми для высокоразвитых государств и не могут быть использованы развивающимися и странами с переходной экономикой.

В современных условиях основой формирования нового типа экономического роста становится парадигма устойчивого развития - быстро развивающаяся и весьма популярная теория последнего десятилетия. Практически все государства мира выразили стремление следовать принципам устойчивого развития, главным из которых является максимальный учет социальных и экологических последствий принимаемых хозяйственных решений, качественное развитие экономики и технологий в направлении минимизации уровня отрицательной антропогенной и, главным образом, техногенной нагрузки человека на природу.

Техногенная эра, отправной точкой которой явилась промышленная революция XVIII века, на протяжении почти трех столетий не сталкивалась с проблемами, связанными со способностью природных комплексов выдерживать возрастающую техноантропогенную нагрузку. В этих условиях хозяйственное развитие рассматривалось как неограниченное по условиям и возможностям преобразование природы, в воспроизводственный процесс стало вовлекаться все больше предметов и сил природы, господствующей

стала концепция неограниченного природопользования. Следствием такой концепции явилась сверхэксплуатация в течение нескольких десятилетий важнейших жизненных ресурсов планеты, не имевших ценового эквивалента. В результате с середины XX столетия давление человеческой цивилизации на природные системы привело к перегрузке и деградации основных ресурсов жизнеобеспечения - потере их устойчивости. Природная система в ответ на оказываемое на нее воздействие увеличивает противодействие до тех пор, пока она находится в устойчивом состоянии. Следствием нарушения устойчивого состояния биосферы и являются начавшиеся процессы не только разрушения, но и саморазрушения механизмов жизнеобеспечения космического тела Земли [14].

Среди последствий глобальной дисгармонизации в системе «человек-природа-общество» можно выделить те, осознание которых в общественной практике уже произошло, и те, которые носят более глубокий и латентный характер, и в силу этого представляют наибольшую опасность для социума и потому являются предметом научных исследований [10].

В результате мировым сообществом был определен как стратегическое направление переход к устойчивому развитию (sustainable development). Концепция устойчивого развития впервые была принята конференцией ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году. Она рассматривала принципы устойчивости в системе взаимодействия природы, общества и человека.

Можно выделить следующие основные этапы, в результате которых мировым сообществом была обоснована необходимость такого перехода:

- 1968 г., Париж - специальная конференция под эгидой ЮНЕСКО, продемонстрировавшая, что воздействие человека на биосферу приобретает глобальный характер;
- 1970 г. - генеральная конференция ЮНЕСКО, принявшая решение об организации социальной Международной программы ЮНЕСКО «Человек и биосфера», в соответствии с которой создается Международный

координационный совет, определяющий и координирующий направления исследований по четырнадцати проектам;

- 1972 г., Стокгольм - конференция ООН по проблемам окружающей среды, в которой участвовали представители 113 стран, - первая всемирная встреча по окружающей среде;

- 1972 г. - программа ООН по окружающей среде - ЮНЕП, учрежденная Генеральной Ассамблеей ООН;

- 1982 г. - Генеральная Ассамблея ООН приняла Всемирную хартию охраны природы, подготовленную Международным союзом охраны природы, в соответствии с которой основные природные процессы не должны нарушаться, численность популяций всех форм живого должна сохраняться на уровне, достаточном для их выживания, генофонд живых существ не должен ставиться под угрозу и т.д.;

- 1983 г. - Генеральная Ассамблея ООН приняла решение о подготовке «Доклада о глобальных перспективах в области охраны окружающей среды до 2000 года и на последующий период» и создала Международную комиссию по окружающей среде и развитию;

- 1987 г. - доклад «Наше общее будущее», представленный в ООН Международной комиссией по окружающей среде и развитию (Комиссия «Брунтланд», названная так по фамилии ее председателя Гру Харлем Брунтланд). Г.Х. Брунтланд отмечала, что, несмотря на существующие и будущие проблемы, «многие убеждены, что ситуация не является безнадежной и непоправимой. Мы верим в способность людей отказаться от устаревшего образа мышления и действия и разрабатывать новые подходы. Однако никто не считает, что это будет легко сделать» [88, с.2]. Разъясняя выдвинутый тезис о необходимости перехода от принципа «реагировать и исправлять» к принципу «предвидеть и предотвращать», она подчеркивала, что «забота об окружающей среде и ее охрана должны стать обязательным требованием международного, национального и регионального

экономического развития» Комиссия призвала к «новой эре экономического развития, безопасного для окружающей среды» [88, с. 10].

- 1992 г., Рио-де-Жанейро - конференция ООН по окружающей среде и развитию, в которой приняли участие главы и высокопоставленные должностные лица 178 правительств, представители местных властей, деловых, научных, неправительственных кругов. Конференция подчеркнула, что дальнейшее сохранение существующего характера социально-экономического развития на основе интенсивного потребления природных ресурсов является пагубным для планеты в целом. Поэтому одной из ключевых проблем, которая возникла сейчас перед человечеством, стала проблема выработки новой стратегии дальнейшего развития общества.

Суть этой глобальной стратегии заключается в необходимости учета специфики современного состояния мирового развития. Она состоит в том, что в современном мире определилось четкое и значительное расслоение разных стран по техническому, технологическому и финансовому состоянию, а населения - по уровню доходов. Это результат мирового экономического развития, которое происходит в основном на интенсивной основе, с хищническим использованием природноресурсного потенциала.

Процесс перехода к устойчивому развитию охватывает все сферы, включая науку и технологию, образование, право, материальное производство, институциональные структуры и т.д. В его основе - переход к более высокому уровню миропонимания, при котором общество рассматривается не как система, обособленная от природы, а как ее органичная часть, развивающаяся за счет динамического обмена с природной средой энергией, веществом, информацией.

Как показывает изучение зарубежной и отечественной специальной литературы, необходимость перехода к устойчивому развитию общепризнана, однако само понятие «устойчивое развитие» сформулировано, главным образом, на общетеоретическом уровне и не имеет строго определенного содержания.

Одно из первых определений было дано в докладе Комиссии «Брунтланд»: «Устойчивое (sustainable) развитие - это то, которое способно удовлетворить нужды нынешних поколений без ущемления потребностей будущих и совместить экологическую чистоту и экономический рост» [88].

Из такого понимания устойчивого развития Комиссия «Брунтланд» вывела следующие стратегические задачи:

1. Оживление процессов роста. Бедность уменьшает способность людей рационально использовать ресурсы и усиливает давление на окружающую среду. Если целью является обеспечение поступательного движения в направлении устойчивого развития для всего мира к началу следующего столетия, то необходимо поставить задачу достижения минимум 3%-го роста национального дохода в год в условиях энергичного осуществления политики перераспределения. Но такой путь требует громадных структурных изменений для того, чтобы на рынке появились эффективные технологии, а это вряд ли будет полностью реализовано большинством стран в течение ближайших сорока лет.

2. Изменение качества роста. Устойчивое развитие требует изменения качественного содержания роста. Он должен быть менее ресурсоемким, незорительным для бедных и более справедливым с точки зрения распределения доходов. Такой рост может быть относительно более медленным, но зато более устойчивым.

3. Удовлетворение основных потребностей людей. Это основная задача развития. Темпы и структура экономического развития должны гарантировать устойчивые возможности для удовлетворения основных потребностей людей и их трудоустройства в таких масштабах и на таком уровне производительности, которые позволили бы бедным семьям достигнуть хотя бы минимальных норм потребления.

4. Обеспечение устойчивого уровня численности населения. Устойчивое развитие легче осуществимо, если численность населения стабилизирована на уровне, соответствующем производительной

способности биосферы. Демографическая политика должна быть интегрирована с другими программами экономического и социального развития - здравоохранения, расширения базы средств к существованию бедных людей, образования.

5. Сохранение и укрепление ресурсной базы. Когда нет выхода, о сохранении ресурсной базы как части нашего морального долга перед другими людьми и будущими поколениями обычно не думают. Чтобы этого не происходило при планировании устойчивого развития, нужно предусматривать расширение участия в процессе развития наименее обеспеченных слоев населения и жителей районов с чрезвычайной экологической ситуацией.

6. Переориентация технологий и контроль риска. Технологии - ключевое звено связи между людьми и природой. Технологии должны быть ориентированы не на повышение рыночной стоимости производимых продуктов, а на производство «социальных товаров», например, лучшего качества воздуха, более продолжительный срок службы продукта и т.п.

7. Интеграция экологических и экономических аспектов в процессе принятия решений. Центральной темой стратегии устойчивого развития Комиссия считает необходимость взаимоувязки (интеграции) экономических и экологических проблем в процессе принятия решений, повышения эколого-экономической рациональности управленческих решений [88].

В связи с изложенным выше мировое сообщество предложило некоторые принципы устойчивого развития, которые должны отражаться в концепции устойчивого развития любой страны, территории, региона.

Во-первых, отказ от практики ориентации процесса развития на традиционные экономические показатели, в частности на темпы и объемы роста ВВП. Необходимо обеспечить в результате развития не только достижение определенных экономических сдвигов, но и экологическую стабильность. Для достижения устойчивого развития защита окружающей среды должна составлять неотъемлемую часть процесса развития и не может

рассматриваться в отрыве от него. Необходимо найти приемлемый баланс между экономическим развитием и сохранением природы. Поэтому, намечая программу развития страны или региона, необходимо принимать во внимание не только задачи по наращиванию созданного человеком капитала, но и обеспечить сохранение «природного капитала». Вследствие этого экономическое развитие должно сопровождаться обязательной оценкой экологических последствий, экономических решений и осуществляться на основе всеобщего ресурсо - и энергосбережения.

Во-вторых, погоня за максимальной прибылью объективно не может больше рассматриваться как основная движущая сила развития. Общественное развитие должно осуществляться с обязательным учетом социального и экономического факторов. В связи с этим неприемлемой представляется позиция, согласно которой государство не должно регулировать процессы рыночной экономики, отдав все на волю рыночным механизмам. Рыночные механизмы обуславливают исключительный приоритет получения прибыли без учета любых других аспектов и последствий хозяйственной деятельности. Безусловно, рыночная экономика не воспринимает административного вмешательства в действие рыночных механизмов, но регулировать экономическими методами параметры, которые определяют направленность действий рыночных сил, государство в состоянии и обязано. Важным инструментом такой государственной политики является экологическая экспертиза управленческих решений.

Решение глобальных проблем предлагает использование принципа этических критериев, основанных на общечеловеческих ценностях, которые выступают в качестве морального кодекса действий, а первостепенной задачей становится разработка механизмов принятия решений в условиях растущей неопределенности. Последнее обстоятельство позволило авторам доклада выдвинуть тезис о ведущей роли управления и способности управлять. При этом «управлением» обозначается «командный механизм общественной системы и его функционирование, целью которого является

обеспечение ее безопасности, процветания, целостности, упорядоченности и устойчивого существования» [82, с.233].

В теории устойчивого развития - научной дисциплине, основанной на синтезе термодинамики с эволюционным учением, - центральное место занимает новое понимание прогресса как роста запаса устойчивости эволюционирующих систем по отношению к внешним воздействия [106].

В самом общем виде под устойчивостью понимается способность системы восстанавливать исходный или близкий к исходному режим при малом его нарушении и продолжать нормальную работу после резкого нарушения режима, сохраняя качественно прежнее состояние, описываемое системой параметров.

Таким образом, устойчивость предполагает сохранение параметров процесса, управляемость - изменения этих параметров при воздействии на систему. Очевидно, устойчивость и управляемость есть категории-антагонисты, и достижение компромисса или баланса между ними есть важнейшая цель задачи управления в системах любой природы.

С учетом обобщенного понятия устойчивости как способности любых систем возвращаться в состояние равновесия после того, как она была выведена из этого состояния воздействием внешних или/и внутренних факторов, необходимо определить, что понимать под состоянием равновесия экономической системы.

Под экономическим равновесием понимается способность экономической системы при отсутствии возмущающих воздействий или при их неизменных значениях сохранять свое состояние сколь угодно долго. Это означает, что основные параметры, описывающие состояние экономической системы (стоимость затраченных ресурсов, доход, чистый доход), остаются неизменными и ни один из экономических агентов не заинтересован в их изменении.

Первая математическая модель экономического равновесия была предложена в конце XIX в. (Л. Вальрас). Однако строгие доказательства

существования равновесия появились в середине XX в. В течение длительного периода самой распространенной была модель Эрроу - Дебре [26, 146, 92]. За последние годы разработано много моделей экономического равновесия, отличающихся способами формирования дохода, составом участников, предположениями об их поведении, контроле над ценами. Существуют попытки отразить в модели налоговую политику, учесть наличие коллективных благ и т.п. [92].

Можно говорить об устойчивом и неустойчивом состоянии равновесия экономических систем.

Состояние равновесия, в которое экономическая система способна возвращаться, называют устойчивым состоянием экономического равновесия. Оно обеспечивает стабильно высокий результат функционирования. В основе лежит принцип активного реагирования на изменение среды деятельности.

Соответственно при неустойчивом состоянии равновесия экономическая система своими силами не может вернуться в состояние равновесия. Оно обеспечивается стабильностью экономической среды, в рамках которой функционирует система, достигается соответствующей системой управления и вмешательством в функционирование системы извне.

При устойчивом развитии система внутренне равновесна (но не равновесна по отношению к окружающей среде) - процессы синтеза и разложения в ней сбалансированы, поэтому при внешних воздействиях система отвечает компенсирующими процессами. Прогресс происходит на основе эволюции наиболее развитых элементов системы, составляющих лишь малую ее часть, и поэтому не нарушает общего равновесия в ней. Он осуществляется путем инициации эволюционно наиболее «продвинутыми» субъектами системы нового ресурса и последующего его освоения всеми субъектами. Рост «запаса устойчивости» осуществляется на основе увеличения «материального богатства» системы и улучшения качества ее субъекта» [25, с. 71-76].

В экономической литературе имеется более 60 определений устойчивого развития (sustainable development). Наиболее распространенным является определение, предложенное авторами В.А. Коптюгой, В.М. Матросовым, В.К. Левашовым и близкое к определению комиссии Г.Х. Брундланд: «Устойчивое развитие - это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности» [125]. Под «sustainable development» понимается также взаимодействие человека и среды при устойчивом характере использования биологических ресурсов для развития экономики, исходя из возможностей экосистем, запасов энергетических ресурсов и задач развития общества.

Существует и такая точка зрения, что устойчивое развитие - это совокупность социальных и структурных экономических преобразований, которые оптимизируют экономические и социальные блага, находящиеся в распоряжении общества без угрозы потенциальным или аналогичным благам в будущем [136]. Другие специалисты считают, что это процесс бесконечного выживания человечества при определенном качестве его жизни, превышающем его биологическое выживание, то есть предполагается устойчивость основных жизнеобеспечивающих систем (атмосфера, гидросфера, земля и биосфера), а также наличие в инфраструктуре и учреждений для использования и охраны этих систем [35].

Вместе с тем в проанализированных определениях не дается представление об экономических основах такого развития. Это обусловлено, с одной стороны, сложностью и многогранностью концепции, с другой - «экологическим» креном разработчиков концепции. На наш взгляд, вполне можно согласиться с рядом исследователей, которые отмечают, что «устойчивое развитие - форма социально-экономического развития общества на базе постиндустриальной модели хозяйствования и свободного, творческого труда, учитывающая интересы настоящего и будущего поколений и направленная на достижение высокого уровня качества

естественной среды обитания и жизни каждого человека. Это определение включает и высокие реальные доходы, и высокое качество здоровья человека и окружающей среды, и свободу индивида во всех ее проявлениях, и воспроизводство человека, общества и природы. Оно акцентирует внимание на человеке, поскольку будущее человечества, безусловно, связано не с технотронным обществом, а с гуманистическим» [36, с. 49-50]. Хотелось бы дополнить данное определение тем, что устойчивое развитие имеет разноуровневый характер действия, и на каждом уровне имеются свои особенности и свои критерии оценки. Эти более четко рассматриваются в концепции устойчивого развития.

Концепция устойчивого развития отвечает принципиально новой модели экономического развития, которая заменяет собой индустриальный тип роста и исходит из необходимости соблюдения жестких экологических и природно-ресурсных ограничений. Требование устойчивого развития непосредственно связано с расширением понятия социальной справедливости, охватывающего взаимоотношения различных поколений людей. Устойчивым является развитие, при котором благосостояние будущих поколений не должно быть ниже благосостояния ныне живущих поколений. В основу концепции устойчивого развития положен цивилизованный подход, который не отменяет и не умаляет важности классификации социально-экономических порядков по системам и укладам как способам производства совокупного продукта, но акцентирует их различия как определенных образов жизни людей в большей или меньшей гармонии друг с другом и природной средой. Такой подход к обеспечению устойчивого развития базируется на том, что по мере развертывания научно-технического прогресса все более необходимы такие хозяйственные системы и уклады, которые облегчат природоохранную деятельность в интересах всего населения и будущих поколений каждой страны в планетарном масштабе, а также те, которые обеспечивают права, свободы, социальную защиту всех граждан.

В эволюционном процессе концепции устойчивого развития экономики можно выделить два блока изменений. Первый из них объединяет изменения в содержании устойчивого развития. Такие изменения во многом обусловлены динамикой характеристик процесса развития, критериями условий устойчивости развития, используемыми показателями оценки уровня устойчивого развития. Второй блок объединяет изменения в формах и методах управления таким развитием.

Во многих странах необходимость перехода к устойчивому типу развития связана с перенаселенностью и нехваткой природных ресурсов. В России такой подход во многом обусловлен деградацией окружающей среды. Наряду с экологическими угрозами актуальность обеспечения устойчивого развития России обусловлена действием таких факторов, как бедность, несправедливая дифференциация доходов, безработица и т.д.

Поскольку все составляющие устойчивого развития должны рассматриваться сбалансированно, разработка экономической теории устойчивого развития, а также перевод основных положений теории на уровень конкретных механизмов регулирования - задача огромной сложности.

Достаточно очевидно, что все современные организации, предприятия относятся к сложным организационным открытым социально-экономическим системам, обменивающимся продукцией, энергией и информацией с внешней средой. Поэтому устойчивое состояние организации (здесь и далее под организацией будем понимать промышленное предприятие, завод, фирму, компанию, т.е. некоторое социально-экономическое образование, ориентированное на достижение определенных хозяйственных коммерческих целей) можно рассматривать с позиций устойчивости системы. При этом под устойчивостью системы следует понимать ее способность восстанавливать свое первоначальное состояние после какого-либо возмущения, проявляющегося в отклонении параметров системы от номинального

значения. Устойчивость характеризуют также как свойство систем, позволяющее системе находиться в состоянии, заданном руководителем, и автоматически возвращаться к нему при действии на нее дестабилизирующих факторов. Следовательно, при разработке управленческих решений с целью достижения устойчивого функционирования социально-экономической системы следует учитывать всю совокупность ее свойств, параметров, состояний и последовательность движения во времени.

С кибернетической точки зрения устойчивость системы трактуется следующим образом: социально-экономическая система функционирует устойчиво по определенному параметру, если отклонение данного параметра не превышает допустимой величины, а помехи могут быть компенсированы в определенных пределах. В качестве помех выступают нарушения, приводящие к отклонению от номинального поведения [106].

На наш взгляд, устойчивость организации экономического типа целесообразно рассматривать с позиций самоорганизации. Следует отметить, что под самоорганизацией необходимо понимать процесс становления системы (организации) из беспорядка, хаоса за счет взаимодействия, кооперации и интеграции. Как показала практика, данный подход позволяет использовать эффективные методы решения актуальных задач в области оптимального управления хозяйственными структурами в экономике. В случае если система теряет устойчивость, возникают самоорганизационные процессы формирования новых организационных структур. В таком случае функционирование системы представляет собой неравновесную самоорганизацию с промежуточными этапами, на которых система приобретает равновесное состояние или стабилизирующее положение.

В свою очередь, понятия самоорганизации и устойчивости также связывают с понятием адаптации системы к среде [141]. Воздействия внешней среды носят зачастую непредсказуемый характер, и чтобы сохранить свою жизнеспособность и достичь намеченных целей, организации приходится адаптироваться к изменениям среды. Реагируя на воздействия среды,

организация развивается под этим воздействием, сохраняя свою качественную определенность и свойства (характеристики), обеспечивающие относительную устойчивость. При этом следует различать понятия адаптивности, гибкости и адаптации.

Адаптивность можно определить как способность системы (организации) модифицировать себя или свое окружение, когда происходит неблагоприятное для нее изменение для того, чтобы хотя бы частично восполнить потерю эффективности. В условиях постоянного изменения социально-экономической, политической, экологической и научно-технической обстановки в обществе адаптивность экономических систем выходит на одно из первых мест. Адаптивность - это способность системы управления приспособить регион к изменениям внутренних и внешних условий таким образом, чтобы эффективность и стабильность его функционирования не ухудшались [14].

Гибкость отличают следующие основные признаки: воздействие на систему; изменение свойств или поведения, включая адаптацию; наличие пределов изменения. Это позволяет определить гибкость как способность организации, подвергнутой некоторому воздействию, изменять свое состояние в пределах, обусловленных критическими значениями параметров организации. В.Н. Самочкин понимает гибкость как возможности переориентации производственной системы без коренных структурных изменений материально-технической базы [119].

Адаптация определяется как процесс приспособления строения и функций организации к условиям внешней среды. Адаптация экономики и населения происходит непрерывно и ежечасно, поскольку система находится в состоянии непрерывных, иногда и малозаметных, изменений. Если эти изменения не меняют систему радикально, экономика сравнительно безболезненно приспосабливается к ним.

Более сложной и болезненной является адаптация к изменениям в экстремальных условиях. Радикальные изменения в системе в свою очередь обуславливают необходимость столь же радикальной адаптации к новым условиям. Из этого следует, что глубина изменений в системе должна соизмеряться с фактором интенсивности адаптации к этим изменениям.

Другими родственными понятиями категории устойчивости являются понятия равновесия и надежности. Равновесие характеризует положение организации, в котором она может находиться сколь угодно долго при отсутствии возмущающих воздействий извне. Устойчивость же - это случай более сложного равновесия со средой, проявляющийся в динамике их взаимодействия. Можно сказать, что равновесие выступает промежуточным пунктом в процессе устойчивого развития организации.

Являясь количественным выражением устойчивости, надежность представляет собой уровень бесперебойности реализации связей, который гарантирует относительную устойчивость функционирования организации. Влияние на организацию извне всегда проявляется через ее надежность. Е. Егорова предлагает понимать под надежностью производственной системы ее свойство эффективно функционировать во времени, что подразумевает выполнение заданий по позициям, объемам и качеству выпускаемой продукции при рациональном расходовании ресурсов. В этом определении кроется основное различие между понятиями «устойчивость» и «надежность» - первое отражает оценку предприятия как целостной социально-экономической системы, совокупности внутренних и внешних взаимосвязей; второе характеризует качественное состояние объекта как производственной системы и процесс «затраты - выпуск» [41].

Обратимся к системному понятию организованности производственной системы. Организованность - это установление максимального соответствия элементов системы друг другу и параметрам внешней среды. Как видно из данного определения, организованность определенным образом связана с понятием устойчивости, поскольку именно возрастание первой приводит к

повышению последней. При организованности системы проявляется ее максимальная устойчивость. Рост организованности и надежности организации, таким образом, является фактором повышения устойчивости.

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что любая организация имеет область устойчивости. Положение границ этой области меняется с развитием организации. Положение и размеры области устойчивости зависят от любого действия, ведущего к изменению организации. В данном случае развитие связано с качественными и структурными изменениями в организации, основное содержание которых сводится к формированию среды её функционирования, адаптированной к изменившейся ситуации и способной обеспечивать динамическое равновесие.

Устойчивость организации должна стать основой ее развития посредством создания высокого внутреннего потенциала, соответствующего уровню сложности внешней среды, и максимального его использования. При малых возмущениях внешней среды предприятие как единая система остается, как правило, в рамках прежней траектории развития. Управление на основе самоорганизации здесь заключается в принятии мер, способствующих возвращению организации на ее траекторию развития и занятию лучшей позиции на этой траектории. В случае сильного возмущения внешнего окружения организация вынуждена менять траекторию развития, перейти на нее с минимальными усилиями и потерями, занять на этой траектории лучшую позицию.

Устойчивость является универсальным свойством экономических, общественных и технических систем и проявляется в их способности стабильно выполнять свои функции при изменении масштабов и направленности воздействия внешних и внутренних факторов. Высшей формой устойчивости является самоорганизация, при которой она способна саморегулироваться, самоуправляться, самосовершенствоваться и саморазвиваться. Самоорганизация системы выражается наличием в ней признаков синергетического характера и адаптации системы к изменяющимся параметрам внешней среды. Единство

таких позиций возникает в результате активной адаптации, выработки способности преодолевать неблагоприятные воздействия внешней среды и находить в последней все, способствующее развитию всей системы.

Важное теоретическое и практическое значение имеют изучение особенностей устойчивого развития регионов, нахождение общих тенденций и различий в их развитии, определение факторов, обеспечивающих их устойчивое функционирование.

1.2. Особенности устойчивого развития в региональном аспекте

В настоящее время, несмотря на экономический кризис, в мировом хозяйстве активно формируется понимание того, что необходим новый тип экономического роста и развития. Движущей силой его является целенаправленно создаваемые государством и национально ориентированным бизнесом система использования знаний, воплощение их в инновации – наиболее значимые ресурсы современного хозяйственного развития, а также механизмы их расширенного воспроизводства и капитализации. Уровень и динамика развития передовых технологий становятся определяющими характеристиками производительных сил и возможностей экономики. Высокие технологии становятся стратегическим фундаментом построения экономического благополучия страны и определяют ее статус в мире. Инновационный потенциал и его достижения определяют перспективную конкурентоспособность национальной экономики. Эти прогрессивные направления возможно с высокой эффективностью реализовать в рамках концепции устойчивого развития.

Как отмечает ряд исследователей [58, 66, 153], устойчивость является одним из важнейших требований осуществления восходящей траектории развития системы. Какие бы радикальные сдвиги ни происходили в последней, качество устойчивости не дает системе выйти за пределы «конуса

допустимости», что соответственно позволяет избежать больших потерь и непредвиденных возмущений. При этом, по мере достижения системой более высокого уровня развития, эти пределы расширяются, делая систему более маневренной и гибкой. Однако это происходит лишь в достаточно устойчивой системе. В самом общем виде устойчивость экономической системы (в том числе и региональной) может быть определена как способность сравнительно быстро возвращаться в исходное состояние либо достигать новой, более высокой точки траектории развития.

Однако высокий статус концепции устойчивого развития еще не является гарантией эффективного осуществления мер по ее реализации. Принципиальное значение будет иметь региональный уровень, так как переход к новой парадигме связан с комплексной оценкой социально-экономического и экологического состояния региона и разработкой новых критериев обновления региональной социально-экономической стратегии на основе принципов устойчивого развития.

Как показывают исследования, регионы России на данном этапе экономического развития являются субъектами управления, где непосредственно реализуются поставленные перед обществом цели и задачи. В свою очередь с переходом к рынку региональные системы управления наделяются функциями экономически самостоятельных субъектов рыночных отношений, которые способствуют формированию социально-экономической и правовой среды, гарантирующей предпринимательским и коммерческим структурам надежное обеспечение социальной, экономической и экологической безопасности [142].

По мнению О.А. Ушаковой, обобщения теоретических подходов в понимании категории «устойчивое развитие» позволяют выделить две основные трактовки этого понятия. Первая трактовка акцентирует внимание преимущественно на экологической составляющей, что связывается с оптимизацией деятельности региона по отношению к биосфере. Вторая трактовка предполагает новый тип функционирования региона, основанный

на радикальных изменениях его исторически сложившихся параметров: экономических, социальных, экологических, культурологических и др. Таким образом, понятие «устойчивое развитие региона» является дуалистичным, многогранным, и его характеристика имеет несколько взаимосвязанных аспектов. Среди них целесообразно выделить общие аспекты - экономические, социальные, экологические, культурологические, прогностические [142]:

- экономический аспект предполагает ориентацию производственно-хозяйственной деятельности региона не на повышение потребления природно-ресурсного потенциала биосферы, а на его рационализацию, то есть не на рост масштабов деятельности материального характера, а на интенсификацию ее интеллектуального потенциала: научные разработки, информационные системы и др.;

- социальный аспект предусматривает преодоление разрыва в условиях дохода между различными группами и слоями населения региона, повышения его качества жизни;

- экологический аспект предполагает учет социально-экологических последствий при принятии любого решения, связанного с технико-антропогенной деятельностью в регионе;

- культурологический аспект определяет необходимость изменения традиционных стереотипов бытия и устанавливает взаимосвязь между национально-региональными и социокультурными особенностями развития и тенденцией к интегративности мировых явлений;

- прогностический аспект связан с принятием во внимание не только ближне- и среднесрочных перспектив устойчивого развития, но и оценки возможной экстраполяции современных процессов в долгосрочном плане.

Исходя из этого зафиксировать общее представление об устойчивом развитии можно только на концептуальном уровне. Сам же процесс перехода на модель устойчивого развития будет в определенном смысле перманентным.

По мнению большинства исследователей [29, 76, 108], главной «ареной» для внедрения теории устойчивого развития в практику жизнедеятельности должны стать именно регионы, поскольку они:

- выступают наиболее управляемой структурой, занимающей равноудаленное положение в управленческом пространстве страны (центр – федеральные округа – регионы – муниципалитеты (районы) – гражданин);

- являются исторически наиболее устойчивыми территориальными образованиями, сформировавшими за период своего существования достаточно обособленные социумы с определенным набором национальных и этнических признаков;

- соизмеримы по своим размерам с большинством стран мира, предстают наиболее оптимальной структурой для позиционирования на внешнеэкономическом пространстве;

- за прошедшее десятилетие приобрели значительный опыт совмещения практики стимулирования рыночных преобразований на своих территориях с политикой госрегулирования этих процессов.

Кроме того, современная структура производства становится все более ориентированной не на отраслевую, а на региональную систему хозяйствования. Трансформации последних лет привели к ослаблению фиксируемой ранее отраслевой специализации регионов с соответствующим восприятием их как частей единого народнохозяйственного комплекса страны и формированию их как региональных хозяйственных комплексов.

Что касается трактовки устойчивости как категории регионального социально-экономического управления, то, несмотря на множество выработанных концептуальных подходов, в российской экономической науке к настоящему времени так и не сложилось единое представление о том, что следует понимать под «устойчивым развитием региона».

В сформулированном впервые международной комиссией по окружающей среде и развитию в 1987 году понятии устойчивого развития, а затем и в концепции устойчивого развития, предложенной в 1992 году, не отражены

региональные составляющие устойчивого развития и не определены принципы устойчивого развития всех уровней, в том числе на региональном уровне, а также на микроуровне. Нет еще единого определения устойчивого регионального развития. Тем не менее в настоящее время существует более 50 определений данного понятия, и количество их продолжает расти, что отражает как сложность самого понятия, включающего социальные, экономические и экологические аспекты развития, так и несовпадение взглядов разных исследователей.

С точки зрения Л.И. Абалкина [1], устойчивость национальной народнохозяйственной системы (а, следовательно, и каждой из региональных экономик) в ее безопасности, стабильности, способности к постоянному обновлению и совершенствованию.

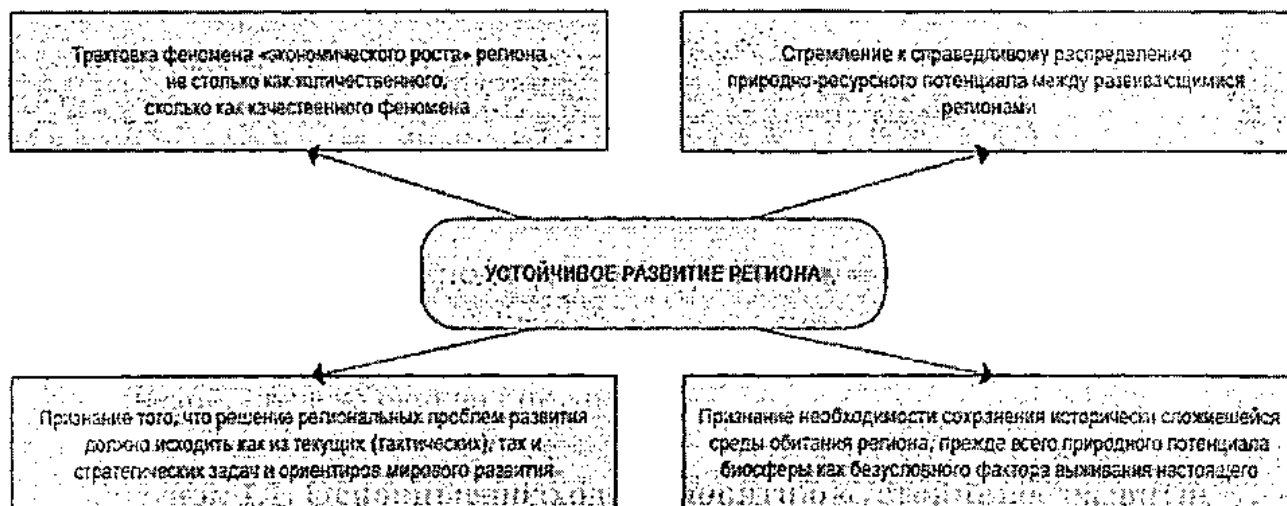
По мнению Р.И. Шнипер [158], основными характеристиками устойчивого развития региональной системы являются надежность ее экономической конструкции, адаптивность и эластичность регионального воспроизводственного процесса, когда наличествуют естественные вариации спроса и когда нет резких колебаний социально-экономических процессов.

Известные регионоведы В.Н. Лексин и А.Н. Швецов признаками устойчивости региона называют длительность сохранения условий для воспроизводства потенциала территории (ее социальной, природно-ресурсной, экологической, хозяйственной и других составляющих) в режиме сбалансированности и социальной ориентации [72].

Как отмечает П.М. Иванов, способность региона сохранять и развивать значение необходимых параметров качества жизни в пределах (выше) порога безопасности при широких колебаниях внешних и внутренних возмущений (общественно-политического, социально-экономического, техногенного, природно-климатического и т.д. характера), грозящих падением качества жизни, определяет устойчивость регионального развития [48].

Обобщенный анализ подходов к феномену устойчивого развития региональной социально-экономической системы, предложенный Л.К.Гуриевой, представлен на рисунке 1.1.

Рисунок 1.1. Основные подходы к понятию «устойчивое развитие региона»



По нашему мнению, устойчивое развитие региона — это такое развитие экономической, политической, социальной и экологической сфер, которое характеризуется стремлением к внутреннему равновесию и обеспечивает сбалансированное по отраслям экономики, природным ресурсам и группам населения поступательное движение региона в целом, следствием чего является обеспечение высокого качества жизни населения региона.

По существу, это новый тип общественного развития, при котором достижение стабильного социально-экономического состояния в стране или регионе должно создавать надежные предпосылки устойчивого развития в долгосрочном будущем.

В настоящее время выделяются три подхода к выявлению сущности устойчивого развития региональных систем. В первом случае речь идет об интегральной устойчивости территориальных систем с точки зрения сбалансированности их подсистем, стабильности динамики показателей, позитивности структурных изменений. Второй подход связан с устойчивым развитием в региональном контексте с точки зрения безопасности. И в

третьем случае в качестве ведущего критерия устойчивого развития выступает уровень достижения экологической безопасности.

Устойчивое функционирование и развитие региональной системы как относительно обособленной подсистемы государства в системе национальной экономики обеспечивается благодаря взаимодействию общегосударственных региональных органов управления, а также различных форм межрегиональных отношений.

В свою очередь А.И. Татаркин дополняет региональный аспект особой ролью местного самоуправления в переводе экономических процессов на модель устойчивого роста. Аналогичной точки зрения придерживается и В.В.Волошин. Он отмечает, что направленность и устойчивость тенденции социально-экономического развития субъекта Федерации определяются сложившимися как в обществе в целом, так и в данном регионе институциональными условиями и совокупностью управляющих воздействий, формируемых не только центральными и региональными, но и местными органами власти в рамках различных видов политики, основными из которых являются социальная и экономическая [24].

По мнению ряда исследователей [11, 22, 74], процесс перехода экономики региона к устойчивому развитию связан прежде всего с процессом ее стабилизации, который, с точки зрения методологии исследования, органично и объективно связан, с одной стороны, с общим содержанием проводимых в стране экономических реформ, а с другой - с объективной экономической реальностью региона. Это означает, что процесс стабилизации экономики региона должен быть адекватен, в большей или меньшей степени, основному идеологическому содержанию проводимых реформ. Но в то же время реализация этого процесса должна базироваться на региональной экономической реальности, должна учитывать потенциал региона, его социально-экономическую специфику и культурные особенности региона. Отсюда основными методологическими принципами исследования стабилизации экономики региона можно считать следующие:

- принцип единства процесса развития экономики региона и процесса реформирования экономики страны на рыночных началах и на взаимосвязи с объективной экономической реальностью региона;

- принцип неразрывности единого финансово-экономического пространства Федерации при осуществлении стабилизации экономики на уровне региона, который внутренне связан с первым принципом. Необходимо исходить из того факта, что невозможно системно и комплексно модернизировать экономику региона без аналогичной системной и комплексной модернизации экономики страны в целом, без согласования этих процессов;

- принцип многообразия форм осуществления реформирования экономики при акцентированном использовании на практике прежде всего форм, которые перешли из прошлой системы хозяйствования и зародились в переходном периоде и получают дальнейшее развитие вне его рамок.

Итак, сущность стабилизации экономики региона означает, на наш взгляд, процесс ее приведения в устойчиво-равновесное состояние, и поэтому ее следует отличать от процесса устойчиво-постоянного развития. Процесс стабилизации экономики по самой своей сути - это процесс, ограниченный в рамках определенного промежутка времени, времени приведения ее в состояние устойчивости.

Процесс же устойчивого развития региона - это процесс далеко не кратковременного, а постоянного характера, и его сущность заключается, на наш взгляд, в устойчиво-сбалансированных темпах перманентного роста и развития хозяйства региона в целом на достаточно продолжительный период времени, и стратегия устойчивого развития региона должна исходить из особенностей его ресурсного потенциала в самом широком смысле этого слова. При этом одной из основных проблем устойчивого развития следует считать определение перспективных направлений развития исходя из целесообразности использования того или иного ресурса. Для реализации

выбранной регионом стратегии необходима ясная политика стратегического управления устойчивым развитием.

Как отмечает О.С. Пчеленцев, острая необходимость перехода России на модель устойчивого развития объясняется прежде всего глубоким расстройством существующих механизмов воспроизводства. Второй фактор – усиление межрегиональной дифференциации. И, наконец, третьим фактором, диктующим необходимость перехода к устойчивому развитию, является институциональный: решение вопросов расширенного воспроизводства требует создания своей собственной институциональной инфраструктуры [109].

Для отслеживания результатов в достижении устойчивости страны, региона, отдельного муниципального образования необходимо создание системы информационного обеспечения, ключевым звеном которой должны стать индикаторы устойчивого развития. Так, к главным макроэкономическим показателям устойчивости, которые необходимо поддерживать на определенных заданных уровнях, В.Д. Андрианов относит [8, с. 29]:

- темпы прироста ВВП;
- годовой уровень инфляции (годовое увеличение индекса цен – не более 3 – 5% в год);
- темпы роста денежной массы (должны соответствовать темпам роста производства, но не более 3 – 5% в год);
- размер дефицита государственного бюджета (не более 3 – 5% ВВП);
- объем государственного долга (не более 60% ВВП);
- объем золотовалютных резервов (должен составлять не менее 8% ВВП и быть достаточным для покрытия расходов по импорту товаров как минимум в течение трех месяцев);
- размер платежей по обслуживанию внешнего долга (не более 20% годовых доходов от экспорта);
- уровень накоплений в ВВП (не менее 10%);

- доля иностранных товаров на отдельных сегментах национального рынка (не более 30 – 40%);
- уровень безработицы (не более 15 – 20% от общего числа трудоспособного населения);
- коэффициент Джини (разрыв в денежных доходах 20% самых богатых и 20% самых бедных слоев населения не должен превышать 12 раз);
- индекс бедности (не более 30 – 40% от всего населения страны).

При всем разнообразии методологических подходов к оценке устойчивого развития региональных социально-экономических систем на современном этапе можно выделить два основных направления:

1. Построение системы частных индикаторов, каждый из которых измеряет отдельные аспекты устойчивого развития.

2. Конструирование агрегированного, интегрального показателя устойчивого развития региона.

На основе анализа международного и российского опыта разработки индикаторов устойчивого развития автор предлагает их классификацию, представленную в таблице 1.1, наглядной иллюстрацией, которой является методика, разработанная исследовательской группой Кольского научного центра РАН.

Таблица 1.1.

**Показатели устойчивости региональных экономических систем
(по методике Кольского НЦ РАН)**

Показатель
Темп прироста валового регионального продукта*, %
Объем инвестиций в основной капитал к ВРП, %

Бюджетная обеспеченность (к доходу на душу населения), доли
Бюджетная достаточность, %
Коэффициент валютного покрытия импорта
Среднедушевые доходы населения (к минимальному потребительскому бюджету), доли
Доля сбережений в общих доходах населения, %
Уровень безработицы, %
* Темп прироста валового регионального продукта приводится без учета инфляции, поскольку (согласно точке зрения авторов методики) при единой денежно-финансовой системе показатели изменения цен по отдельным регионам отличаются слабо, хотя в определенной мере выигрывают территории и предприятия, цены на продукцию которых растут быстрее среднего уровня.

Согласно методике, предложенной Институтом экономики УрО РАН во главе с академиком А.И. Татаркиным [130, с.228-230], устойчивое развитие региона целесообразно оценивать с помощью комплексной системы социально-экономических индикаторов, сводимых в единый интегральный показатель – «показатель устойчивости траектории развития».

Предварительный вариант такой системы приведен в таблице 1.2.

Таблица 1.2.

**Социально-экономические индикаторы устойчивого развития региона
(по методике Института экономики УрО РАН)**

Показатель
Индекс ВВП, %
Индекс объемов промышленного производства, %
Индекс изменения площадей территорий чрезмерной концентрации производства, %
Индекс доли техногенных месторождений и переработки отходов в общем объеме ресурсов, %
Индекс изменения материалоемкости, %
Доля возобновляемых источников в общем объеме производства энергии, %
Отношение инвестиций к ВВП, %
Отношение бюджетного дефицита к ВВП, %
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %
Естественная убыль/прирост населения, чел./1000 жителей
Отношение средней продолжительности жизни к нормативу, %
Темпы изменения протяженности рек, имеющих ИЗВ* выше 4, %
Темпы изменения выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников, %
<i>Интегральный показатель устойчивости территории развития, относительных ед.** (по балльной шкале от 0 до 1)</i>
* ИЗВ – индекс загрязненности вод (ИЗВ = 4-6 – грязная; ИЗВ = 6-10 – очень грязная; ИЗВ > 10 – чрезвычайно грязная). ** Оценивается методами распознавания образов.

Решение проблемы устойчивости видится прежде всего в более эффективном использовании природно-ресурсного потенциала региона, внедрении передовых технологий в производство, повышении качества управления, что возможно обеспечить путем перехода экономики на инновационный путь развития.

В завершение хотелось бы еще раз подчеркнуть тот факт, что достижение устойчивого развития территорий в современных условиях – отнюдь не локальная задача. Решение этого, уже ставшего насущным вопроса требует консолидации усилий всех государств мира – вне зависимости от степени развития и внутреннего «самочувствия» их экономики. В то же время, по справедливому замечанию Н.А. Флуда [144, с.29], существующая концепция устойчивого развития не должна рассматриваться как некий окончательно сформированный свод принципов и определений. Это «эволюционирующая теория, опирающаяся на знание фундаментальных законов развития природы и общества, понимание наличия экологических пределов и необходимости изменения дальнейших направлений развития человечества...».

Необходимость использования концепции устойчивого развития во многом определяется тем, что принципы устойчивого развития дают

возможность осмыслить проблемы современной России в общемировом контексте, помогают системно осмыслить собственные закономерности развития общества, заставляют решать местные, региональные проблемы с учетом общемирового и общероссийского контекста. Как отмечает З.В. Коробкова, «суть устойчивого развития состоит в том, чтобы в длительном периоде времени обеспечивались высокие показатели социального, экономического и экологического состояния страны или региона. По существу – это новый тип общественного развития, при котором достижение стабильного социально-экономического состояния в стране или регионе, составляя цель развития, в то же время – должно создавать надежные предпосылки устойчивого развития в долгосрочном будущем» [65]. «Центр тяжести» от высоких количественных показателей и уровня развития, которое имеет место в настоящее время, должен переместиться к сохранению их высокого потенциала в будущем. Настоящее поколение обязано заботиться о будущем и обеспечить не ухудшающиеся, а улучшающиеся социальные, экономические и экологические условия существования будущим поколениям. Достижение устойчивого развития в такой большой, географически и социально-экономически чрезвычайно дифференцированной стране, как Россия, невозможно без достижения устойчивого развития ее отдельных регионов [65]. У каждого региона имеется много специфического, что определяет необходимость поиска региональных особенностей модели перехода к устойчивому развитию.

Отработку модели устойчивого развития для конкретной страны целесообразнее осуществлять на региональном уровне, где инерционность процессов ниже, чем на уровне макросистемы, выше возможности оперативного принятия управленческих решений, маневра силами и средствами, а связь экономических, политических и других политических решений с социальными процессами выявляется более непосредственно. Такую работу нельзя вести без участия и поддержки федеральных государственных органов, но принцип использования регионального

сообщества для перехода всей страны на путь устойчивого развития является наиболее оптимальным. И поскольку проблемы имеют комплексный характер, то их решение должно быть основано на системном подходе.

Как показывают исследования, экономически устойчивое развитие любого региона, как и страны, невозможно без устойчивой работы предприятий и организаций, действующих в регионе. Исходя из вышеотмеченного, рассмотрим концептуальные подходы и факторы, которые обеспечивают устойчивое развитие предприятия.

1.3. Концептуальные подходы и факторы устойчивого развития предприятия

Современное состояние и развитие промышленных предприятий характеризуется наличием сложных производственных и управленческих проблем. Ослабление роли государства как гаранта стабильности развития, нарушение производственно-хозяйственных, экономических и финансовых связей с потребителями и поставщиками, технологическая отсталость многих производств, неустойчивое финансовое положение большинства предприятий - все это вызывает высокий уровень неопределенности и нестабильности условий функционирования, что создает реальную угрозу позициям предприятий на рынке. В результате этого большинство промышленных предприятий не в состоянии полноценно использовать свои производственные возможности, сводя зачастую собственную работу к борьбе за выживание вместо устойчивого функционирования.

В отличие от плановой экономики в рыночных условиях проблема устойчивого развития предприятия приобретает первостепенное значение. Данное положение связано с тем, что предприятиям приходится действовать в конкурентной среде, и поэтому для успешного и стабильного функционирования необходимо их перевести на парадигму устойчивого развития, отказавшись от концепции догоняющей адаптации и выживания.

Анализ современного состояния экономики показывает, что рыночные условия выдвинули на первый план задачи устойчивого развития предприятия. Практика показывает, что существующие на сегодняшний день проблемы не могут быть решены без формирования механизма, обеспечивающего устойчивое развитие предприятия. В основе такого механизма должна быть устойчивость предприятия, которая обеспечивается за счет глубоких трансформационных процессов, поднимающих хозяйственные взаимоотношения на новый этап развития, наделяющих их новым качественным содержанием и делающих их более жизнеспособными и эффективными. При этом меняются цели, приоритеты, движущие мотивы, экономические отношения, формы их проявления, поведение хозяйствующих субъектов, их связи. Это означает, что предприятие вступает в новое состояние, в новую стадию общественного воспроизводства, которая характеризуется переплетением связей, отвечающих сбалансированному и эффективному развитию экономической системы; иначе говоря, в определенный структурный и организационный оптимум хозяйственной системы, сущность которого - особая форма осуществления воспроизводственного процесса, отличающаяся качественно новым уровнем пропорциональности и сбалансированности.

Как экономическое явление устойчивость предприятия представляет собой определенный период процесса общественного воспроизводства, подразумевающий устойчивое осуществление воспроизводства экономических субъектов и их хозяйственных отношений. В период устойчивого состояния хозяйствующие субъекты наиболее полно реализуют свои интересы на всех типах рынков и в связи с этим получают благоприятные возможности осуществления и воспроизведения своих основных видов деятельности. Социально-экономической формой устойчивости предприятия выступают воспроизводственные отношения, материальной основой которых является доход.

Воспроизводственный подход позволяет определить специфику устойчивости предприятия как этапа, характеризующегося такой су-

ординационной зависимостью и таким переплетением хозяйственных связей, которые отвечают сбалансированному и эффективному развитию экономической системы. Он представляет собой определенный структурный и организационный оптимум хозяйственной системы.

В соответствии с воспроизводственным подходом устойчивость можно определить как особую форму осуществления воспроизводства, отличающуюся качественно новым уровнем пропорциональности и сбалансированности экономических процессов. Механизм существования этой формы представляет собой взаимодействие факторов, формирующих или нарушающих устойчивое равновесие, что дает возможность обеспечивать необходимую степень гибкости и постоянства, приспособляемости и выживаемости. Организуя хозяйственную систему, этот механизм обеспечивает в первую очередь ее сбалансированность. Как отмечает И. Майбуров, «без сбалансированности всех частей и элементов системы производства не может быть устойчивого процесса общественного производства, его воспроизводства. Законы сбалансированности и несбалансированности имеют своим следствием обязательные и важные состояния устойчивости и неустойчивости, их смену друг другом, их противоборство, что формирует постоянство и одновременно динамизм, долговременность состояния устойчивости» [76, с. 128]. Можно выделить еще одну характеристику хозяйственной устойчивости, которая связана с систематической обновляемостью продукции и готовностью к диверсификации производства.

К тому же экономическая и финансовая нестабильность российской экономики выдвигает весьма важную задачу разработки концептуальных положений и практического инструментария по обеспечению устойчивого развития предприятия. Это связано с тем, что вокруг предприятия концентрируются производственные и воспроизводственные процессы, интегрируются производительные силы, материальные и финансовые ресурсы, воспроизводятся и создаются новые производственные отношения.

Предприятие как относительно автономный, целостный и устойчивый организм служит структурообразующим элементом экономики и общества.

Как известно, в процессе производственно-хозяйственной деятельности на предприятие оказывают влияние множество факторов, которые представляют опасность для потенциала предприятия как основы его жизнедеятельности и возможностей. Поэтому устойчивость предприятия следует рассматривать как сложную социально-экономическую, организационно-техническую систему, состоящую из взаимосвязанных элементов (уровней), особенностью которой является единство всех составляющих сфер деятельности промышленного предприятия.

Эта особенность вытекает из того, что принципиально новые производственные отношения, действующие в условиях рыночной экономики, постоянная изменчивость внешней и внутренней сред функционирования предприятия обуславливают необходимость каждому предприятию не только самостоятельно выполнять свои действия, но и полностью отвечать за их результаты. Именно в этих условиях устойчивость предприятия определяется так же, как надежность его хозяйственной деятельности. При этом оценка уровня устойчивости предприятия не только показывает уровень использования его ресурсов, но и дает возможность определить имеющиеся резервы и разработать основные направления по эффективному их применению.

Разработка на уровне предприятия стратегии перехода на путь устойчивого развития с системой целей, индикаторов и механизмов реализации приобретает особую важность для экономики в целом.

Вышеизложенное связано с тем, что современный период мирового производственного и экономического развития характеризуется значительным ожесточением конкурентной борьбы. Это отрицательно сказывается на конкурентоспособности и устойчивости функционирования отечественных предприятий. В связи с этим принципиально важное значение приобретают не только вопросы освоения современных рыночно ориентированных методов планирования, управления, организации и

контроля производственно-хозяйственной и экономической деятельности, но и разработка новых концепций, подходов, методологий к стратегическому анализу и управлению экономической устойчивостью предприятия в условиях риска и неопределенности. Это связано с тем, что современные предприятия основной своей целью ставят получение прибыли и увеличение рыночной капитализации как основного фактора обеспечения конкурентоспособности. Поэтому в отношении предприятий необходимо говорить об устойчивом развитии. Суть устойчивого развития предприятия состоит в том, чтобы в длительном периоде времени обеспечивались высокие показатели социального, экономического и экологического развития [118].

По нашему мнению, устойчивое развитие предприятия – это такая динамика производства и реализации продукции, при которой сохраняется стабильно высокий результат функционирования предприятия, наблюдается рост материально-вещественной и стоимостной структуры производства и реализации продукции.

Устойчивость имеет различные параметры, которые характеризуют предприятие с различных сторон, в совокупности они все вместе показывают реальное положение предприятия.

На рисунке 1.2 представлены основные виды устойчивости предприятия.

Загрузка...

условия, а на те, которым еще предстоит сложиться. Речь идет о характеристике хозяйственной устойчивости как режима развития. В данном случае стратегический подход к управлению развитием деятельности состоит в обеспечении конкурентного преимущества через разработку механизма устойчивого развития предприятия. Только такой подход дает предприятию гарантию стабильности положения на рынке.

По мнению ряда исследователей [33,108], теоретической основой механизма устойчивого развития предприятия служит динамическая теория его развития, из которой следует, что для обеспечения бескризисного развития предприятию следует действовать в целях приведения его в состояние динамического равновесия. Однако для механизма устойчивого развития предприятия положить в основание только лишь динамическую теорию будет недостаточно. В условиях рынка необходимо иметь в виду механизм управления, но с конкретизированными условиями по обеспечению устойчивого развития предприятия.

С позиции теории управления проблема устойчивого развития выглядит следующим образом: имеется система (мировая, государственная или производственная), которая осознала потребность в изменении собственного поведения и намеревается осуществить это изменение. Причем изменение это касается фундаментального процесса, процесса развития. Система должна осуществить переход от существующего развития к устойчивому, самоподдерживающему развитию, сохраняющему окружающую среду. Такое развитие должно осуществляться только по выбранной схеме, т.е. управляемо.

В зависимости от воздействия внешней среды, внутренних факторов, стратегических задач, текущих индивидуальных особенностей предприятия механизм устойчивого развития может включать в себя множество различных элементов: организационно-управленческих, технологических, маркетинговых, финансовых, инвестиционных и т.д., рассматриваемых в различных аспектах, но этот механизм должен предоставлять возможность

беспрепятственного действия объективным экономическим законам развития хозяйственной системы как целостного, единого организма.

Комплексный анализ факторов служит методологической и информационной базой для формирования механизма устойчивого развития предприятия. Взаимодействие факторов отражает причинно-следственные связи, определяющие данный процесс. Результаты работы предприятий, их структурных подразделений и хозяйственных организаций зависят в первую очередь от таких факторов, как:

- производственно-экономические, или условия, необходимые для осуществления хозяйственной деятельности: в основном это факторы ресурсов (средства труда, предметы труда и сам труд);

- технико-экономические (механизация и автоматизация производственных, торговых и других технологических процессов, внедрение достижений науки, техники, передовой технологии и организации труда);

- социально-экономические, отражающие творческую инициативу и активность работников, уровень руководства предприятием.

Исследование факторов, определяющих устойчивое развитие предприятия, представляет большую сложность, поскольку на неё оказывает влияние множество различных условий, большинство из которых не поддается прямой количественной оценке при помощи определенного показателя. Задача этих показателей – охарактеризовать текущее состояние, динамику и тенденции развития в будущем.

В экономической литературе показатели, по которым можно охарактеризовать устойчивое развитие предприятия, излагаются во многих источниках, но, на наш взгляд, более систематизированно и детально они представлены в работах Е.Н. Кучеровой, которая устойчивость предприятия показывает по видам, элементам, выделяя основные финансово-экономические показатели (таблица 1.3).

Таблица 1.3.

Виды, элементы и коэффициенты устойчивости предприятия

	Элементы устойчивости	Основные показатели и коэффициенты
1. Экономическая устойчивость	1.1. Себестоимость выпускаемой продукции	Затраты на 1 руб. выпускаемой продукции (Звп)
	1.2. Прибыль	Ранжирование предприятий по массе прибыли
	1.3. Рентабельность	Рентабельность продукции Рентабельность организации Рентабельность продаж
2. Производственная устойчивость	2.1. Стоимость основных производственных фондов	Стоимость основных производственных фондов
	2.2. Производственная мощность	Коэффициент использования производственной мощности
	2.3. Численность промышленно-производственного персонала	Численность промышленно-производственного персонала
3. Управленческая устойчивость	3.1. Кадровый управленческий потенциал	Средний возраст руководителей высшего звена
	3.2. Образование управленческих кадров	Образовательный коэффициент (Кобр)
4. Маркетинговая устойчивость	4.1. Конкурентная среда	Показатель конкурентоспособности продукции: единичный (g) групповой (G) интегрированный (I кон)
5. Социально-экономическая устойчивость	5.1. Кадровая устойчивость	Коэффициент оборота по приему рабочих (Кпр) Коэффициент текучести кадров (Ктк) Коэффициент постоянства состава персонала (Кпс)
6. Экологическая устойчивость	6.1. Экологическая безопасность	Коэффициент экологической устойчивости (Кэкол)
7. Финансовая устойчивость	7.1. Финансовая безопасность	Комплексный показатель финансовой устойчивости

Анализ данных показателей должен обеспечить принятие решений, в том числе обосновать оптимальные направления инвестирования средств, создание условий для устойчивого развития предприятия. Поэтому в целях систематизации факторов и установления их значимости для обеспечения устойчивого развития в условиях определенного предприятия следует использовать различные методы, которые позволяют комплексно оценить состояние предприятия.

Как показано выше, предприятие характеризуют различные виды устойчивости, которые в полной мере раскрывают способность субъекта противостоять внешним воздействиям и при этом сохранить динамическое равновесие, позволяющее эффективно функционировать в конкурентной среде. Характеристику видов и индикаторов устойчивости предприятия можно начинать с экономической устойчивости [68].

Экономическая устойчивость предприятия достигается в процессе стратегического и оперативного управления конкурентоспособностью продукции; финансовой устойчивостью; способностью предприятия к инновациям и диверсификации; инвестиционной активностью; организационно-экономической гибкостью. Основой экономической устойчивости должна стать возможность предприятия противостоять воздействию внешней среды на основе принятия эффективных управленческих решений, позволяющих получать прибыль и выполнять свои обязательства перед партнерами.

Таким образом, можно заключить, что экономическую устойчивость следует рассматривать системно, во взаимосвязи с производственной, финансовой, организационной, маркетинговой, социальной, технологической и экологической устойчивостью предприятия.

Производственная устойчивость дает представление об эффективности производственного менеджмента, способствующей: снижению уровня производственных потерь, частых сбоев и остановок, возникающих вследствие действия факторов риска, недостаточной надежности каналов снабжения и работ по кооперации; повышению уровня качества обработки и сборки, соответствующего современным мировым стандартам.

Устойчивость экономического положения предприятия рассматривается в основном с точки зрения финансового состояния. Сущность финансовой устойчивости определяется стабильным превышением доходов над расходами, обеспечением свободного маневрирования финансовыми ресурсами путем

Загрузка...

2. Анализ производственно-экономического состояния и управление устойчивым развитием предприятий промышленности региона

2.1. Анализ производственно-экономического состояния отраслей промышленности региона

Важной частью экономического потенциала республики является промышленность, в ней формируется до 60% общей суммы собственных доходов бюджета, занято 64,4 тыс. человек, что составляет 20,7% от общего количества работающих. Число зарегистрированных промышленных предприятий всех форм собственности в 2007 г. составило 1658 единиц, в том числе крупных и средних – 203 единицы, их доля в общем объеме промышленного производства республики превысила 92%.

В структуре промышленного производства наибольший удельный вес занимают машиностроение и пищевая промышленность, совокупная доля которых составляет более 45% всего объема промышленного производства республики. Примерно треть ВРП республики в 2008 году сформировалась за счет сельскохозяйственного производства – 27,4%; в промышленности, на транспорте и в связи произведено 17,5% ВРП; торговля и общественное питание в целом сформировали 26,8% ВРП; строительство – 10,3%.

Промышленные предприятия республики являются поставщиками вольфрамо-молибденовой продукции, специального инструмента из природных и синтетических алмазов, нефтепромыслового оборудования и торцевых уплотнителей, кабельной продукции широкого диапазона применения, высоковольтных выключателей, деревообрабатывающих станков, электровакуумных приборов, глушителей шума к легковым и грузовым автомобилям, обуви, швейной, трикотажной, картонажной продукции и ряда других изделий.

Фактический объем производства промышленной продукции в 2008 году составил 8,4 млрд. рублей. За 2006-2008 годы рост промышленного производства составил 141,8 процента.

Таблица 2.1.

**Основные показатели производственной сферы
Кабардино-Балкарской Республики за 2000 – 2008 гг.**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	117,2	111,7	106,0	116,2	104,4	121,5	109,5	106,6	108,7
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млн. руб.									
Добыча полезных ископаемых	...	...	...	...	...	74,4	94,3	119,5	121,2
Обрабатывающие производства	...	...	...	...	...	9109,9	9818,3	11057,4	13123,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	...	...	...	...	...	2853,8	3458,8	4004,8	4849,0
Продукция сельского хозяйства, млн. руб.	8127,4	10480,2	11805,2	13148,2	14842,2	14705,1	15775,5	17541,0	19475,7
Оборот розничной торговли, млн. руб.	6400,1	8877,7	12126,1	15205,2	18683,6	23435,4	28400,7	35549,0	47872,8
Объем платных услуг населению, млн. руб.	1794,5	2587,6	3473,6	4826,1	5606,8	6790,5	7955,3	8984,5	10751,1
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	2403,5	3496,6	4659,2	5497,7	5509,3	5829,8	6443,0	12754,4	15371,4

Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», млн. руб.	1440,0	1959,9	2420,5	2816,2	3200,7	3910,4	3186,1	4384,8	6193,7
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Источник: ст. сбор. «Регионы России, 2008», данные Минэкономразвития КБР

Как показывает таблица 2.1, экономика Кабардино-Балкарской Республики развивается поступательно и характеризуется положительной динамикой по всем сферам материального производства. Так, индекс промышленного производства в 2008 году относительно 2007 года составил 108,7 % (по Российской Федерации данный показатель составил 102,1%).

Одним из важнейших индикаторов, характеризующих состояние отрасли, является объем отгруженной продукции, который, по существу, показывает объем продаж. В КБР за 2008 год объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по видам деятельности «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства» и «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» составил 18103,5 млн. рублей. В общем объеме отгруженных товаров наибольший удельный вес занимают обрабатывающие производства – 72,5%. На производство и распределение электроэнергии, газа и воды приходится 26,8%, на добычу полезных ископаемых – 0,7%.

В 2008 году отгружено полезных ископаемых на сумму 130,9 млн. рублей, индекс промышленного производства составил 100,3% к уровню 2007 года. Предприятиями данного вида деятельности добываются нефть и нерудные строительные материалы. ОАО «Каббалкнефетопром» добыто 1,6 тыс. тонн нефти. Производство нерудных строительных материалов на ОАО «Нальчикдорстройматериалы» составило 383,8 тыс. куб. м, или 98,1% к уровню 2007 года.

Анализ сектора «обрабатывающие производства» в части, касающейся промышленного производства, показывает, что здесь основными производителями продукции являются такие секторы, как: машиностроение

и металлообработка, цветная металлургия, легкая и деревообрабатывающая, медицинская промышленность. О том, какой вклад они вносят в промышленное производство, можно судить по рисунку 2.1.

Доля промышленного производства по отраслям

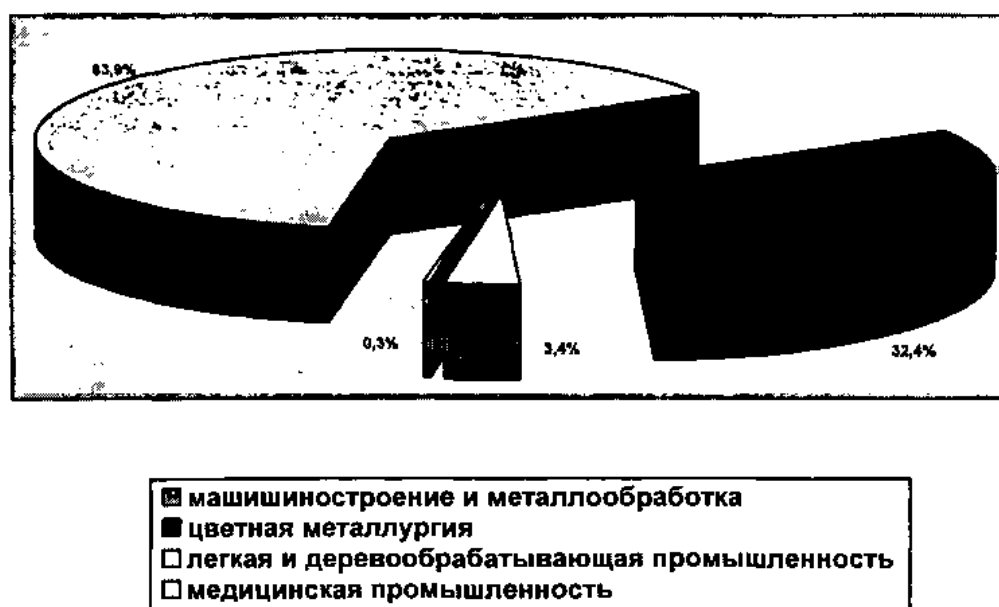


Рисунок 2.1. Доля промышленного производства по отраслям

Как показывает рисунок 2.1, в структуру промышленного производства республики входят обрабатывающие секторы, такие, как машиностроение и металлообработка, цветная металлургия, легкая и деревообрабатывающая, медицинская промышленность. Из них на долю предприятий машиностроения и металлообработки приходится 63,9 процента, цветной металлургии – 32,4 процента, предприятий легкой и деревообрабатывающей промышленности – 3,4 процента и медицинской промышленности – 0,3 процента.

Наибольший удельный вес в структуре промышленного производства занимают отрасли машиностроения и металлургии. Сохранение высокого уровня роста и стабильность развития машиностроительной и

металлургической отраслей достигаются за счет востребованности выпускаемой продукции. На наш взгляд, после стабилизации ценового уровня на мировом рынке данные отрасли будут иметь преобладающий удельный вес в структуре промышленного производства при достаточно высоком потенциале дальнейшего развития.

Таблица 2.2.

**Динамика производства продукции обрабатывающими секторами
отрасли промышленности Кабардино-Балкарской Республики,
2006-2008 гг., млн. руб.**

Отрасли	2006		2007		2008		2008 в % к 2006
1	2		3		4		5
Всего	5966,2	100	7311,1	100	8465,7	100	141,8
в том числе:							
машиностроение и металлообработка	4161,4	69,8	5036,1	68,8	5409	63,8	129,9
цветная металлургия	1558,0	26,2	1984,0	27,2	2742,6	32,3	176,0
легкая и деревообрабаты- вающая промышленность	211,3	3,5	238,0	3,2	295,0	3,5	139,6
медицинская промышленность	35,5	0,5	53,0	0,8	19,1	0,2	53,8

Источник: ст. сбор. «Регионы России, 2008» и данные Минэкономразвития КБР

Как показывает таблица 2.2, обрабатывающие секторы вносят различный вклад в производство промышленной продукции. В частности, доля машиностроения и металлообработки составляет более 60%. В республике успешно развиваются такие подразделения данного сектора, как нефтяное машиностроение, приборостроение, электротехническая, радиоэлектронная, станкостроительная и инструментальная промышленность. Большинство отраслевых предприятий этого сектора глубоко интегрированы в общероссийский промышленный комплекс. Однако эти предприятия не в полной мере используют те резервы и ресурсы, которыми они располагают, и для дальнейшего развития необходимо обеспечить ввод новых эффективных производств и технологий, позволяющих производить экспортоориентированную и импортозамещающую продукцию, а также модернизацию производственных мощностей, обеспечивающих развитие наукоемкой промышленности, в том числе промышленности с высокой нормой передела в соответствии с требованиями платежеспособного спроса.

Доля цветной металлургии в объеме производства колеблется в пределах от 27 до 33%. Она является одной из наиболее конкурентоспособных отраслей промышленности России, причем российские компании в ряде подотраслей входят в группу мировых лидеров. По оценке специалистов, в российской цветной металлургии прогнозировался значительный рост производственных мощностей до 2012 года. Однако финансовый кризис 2008 года внес в эти прогнозы значительные коррективы, хотя, несмотря на финансовые трудности, по данным Министерства промышленности РФ, объем инвестиций на строительство и реконструкцию металлургических мощностей составит более 220 млрд. рублей.

Для дальнейшего развития металлургической отрасли необходимо предусмотреть в качестве основополагающей цели инновационно-активное направление на повышение качества и конкурентоспособности выпускаемой

продукции, а также на создание новых ее видов, в том числе повышение степени готовности отрасли в целом на выполнение поставленных задач. В связи с этим необходимо стимулировать приток инвестиций в отрасль на техническое перевооружение и создание новых производственных мощностей, что даст импульс развитию промышленных предприятий с целью обеспечения занятости населения и экономического роста.

Относительно легкой промышленности нужно отметить, что переход экономики страны на рыночные отношения привел к резкому ухудшению ситуации в легкой и текстильной промышленности не только в Кабардино-Балкарской Республике, но и по России в целом. Снижение платежеспособного спроса населения, углубление инфляционных процессов, кризис неплатежей, вызвавший разбалансированность в сфере производства и обращения, разрыв прежних хозяйственных связей – все это привело к обвальному спаду производства. Как результат – «вымывание» оборотных средств, отсутствие возможностей провести модернизацию производства. В то же время на российский рынок хлынули дешевые товары из Турции, Китая и стран Юго-Восточной Азии, что сделало реализацию продукции местных предприятий проблематичной. Открытие внутреннего рынка привело к резкому увеличению доли импортных товаров на российском рынке. На данный момент отечественная легкая промышленность занимает лишь 27 процентов рынка, что ниже порога, обеспечивающего экономическую безопасность страны (50 процентов). Между тем легкая промышленность в Кабардино-Балкарской Республике обладает потенциалом, который можно эффективно использовать для динамичного экономического и социального развития. В республике имеется достаточное количество свободных площадей с необходимой инфраструктурой, частично сохранен кадровый потенциал, есть возможность профессиональной подготовки специалистов. По уровню потребления продукция легкой промышленности на рынках различных уровней опережает многие другие товары. Емкий и динамично растущий внутренний спрос должен стать одним

из факторов роста отрасли в республике. Устойчивое развитие легкой промышленности чрезвычайно важно в социальном плане, так как позволяет решить вопрос занятости населения в районах, не имеющих крупных территориальных промышленных мощностей при наличии людских ресурсов, в частности в сельской местности. В условиях острого инвестиционного кризиса легкая промышленность с ее быстрым капиталообразованием может стать «точкой роста» и важным источником бюджетных поступлений.

Как известно, отечественный рынок лекарственных препаратов и медицинского оборудования заполнен продукцией импортного производства, и чтобы вывести медицинскую отрасль из стагнации, необходимо как минимум отдать приоритет российским компаниям в государственных программах закупок.

В целях освоения рынка лекарственных препаратов и выпуска изделий медицинского назначения обществом с ограниченной ответственностью «Фарма Интернейшнал Компани Россия-СНГ» на имеющихся в республике площадях смонтировано технологическое оборудование, соответствующее мировым стандартам. Запуск производства и выход на проектные мощности позволят создать новые рабочие места и выпускать изделия медицинского назначения в объеме до 350 млн. рублей в год.

Специализацией общества с ограниченной ответственностью «Севкавментген-Д» является производство медицинской и терапевтической аппаратуры, хирургического оборудования, медицинского инструмента, ортопедических приспособлений и их составных частей, производство аппаратуры, основанной на использовании рентгеновских альфа-, бета- и гамма-излучений. В связи с жесткой конкуренцией на рынке медицинской техники предприятие не могло использовать в полной мере имеющиеся мощности, снижались объемы выпуска продукции. В конце 2008 года предприятие поменяло форму собственности. В рамках разработанных мероприятий по реанимации производства начата работа по модернизации и

усовершенствованию рентгеновских аппаратов «Рентген-Т-02», «Диаком». Принимаемые меры позволят обществу в полной мере участвовать в поставках терапевтической рентгеновской техники в рамках реализации приоритетного национального проекта «Здоровье».

В производстве продукции подотрасль занимает очень низкую долю, менее одного процента. Снижение объемов выпуска продукции в медицинской промышленности в 2008 году связано с проведенной реорганизацией на предприятиях различных форм собственности и реконструкцией производственных мощностей.

Промышленность республики представлена не только вышеперечисленными подотраслями и секторами, в ее состав входят и другие. Изменение индекса физического объема за последние годы характеризует отрасль как динамично развивающуюся. Так, средний темп прироста за период с 1999-го по 2008 год в промышленности республики составил 13,1%, в сельском хозяйстве – 4,5% (для сравнения отметим, что аналогичные показатели по Российской Федерации составили 6 и 3,7% соответственно). Рост индекса промышленного производства достигнут в 13 из 18 основных подвидов деятельности. Наибольший рост произошел в обработке древесины и производстве из дерева – в 3,7 раза, добыче топливно-энергетических полезных ископаемых – в 1,7 раза, производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви – 144,7%, производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 122,8%, производстве машин и оборудования – 114,6%. Из 168 товаров-представителей, формирующих индекс промышленного производства, рост объемов производства отмечен по 89 видам продукции, снижение – по 79.

В производстве пищевых продуктов индекс промышленного производства в 2008 году составил 122,8% к уровню 2007 года, отгружено промышленной продукции на сумму 4441,7 млн. рублей. Из 45 видов продукции рост производства отмечен по 24 видам, в том числе по цельномолочной продукции в 2,3 раза, маслу животному – в 2,1 раза,

изделиям колбасным – в 1,9 раза, муке – в 1,6 раза, спирту этиловому из пищевого сырья – в 1,5 раза, виноматериалам виноградным – в 1,5 раза, мясу говядины – в 1,4 раза, консервам овощным – в 1,3 раза и т.д.

Значительный рост отмечен по производству консервов на ООО «Консервпром» – в 2,6 раза; по спирту этиловому из пищевого сырья на ООО «Моя столица» – в 3,5 раза, ООО «Русь» – в 3,3 раза; по водке и ЛВИ на ООО «Винно-водочный завод «Альянс» – в 7,2 раза; водам минеральным на ЗАО «Гермес Ника» – в 1,5 раза, ОАО «Халвичный завод «Нальчикский» – в 1,3 раза. Рост объемов производства цельномолочной продукции, масла животного, мяса говядины, колбасных изделий, муки, сокам овощным обеспечен в основном ростом производства на малых предприятиях.

Существенно снижены по сравнению с 2007 годом объемы производства 21 вида продукции, в том числе соков фруктовых на ООО «Кашхатауский пищекомбинат» (40%), крахмала на ООО «Кабардинский крахмал» (66,8%), макаронных изделий на ОАО «Налмак» (8%), коньяка на ЗАО ИПК «Майский» (24%), пива на ОАО «Халвичный завод «Нальчикский» (71,1%).

В производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования индекс промышленного производства составил 93,5%, отгружено продукции на сумму 3480,8 млн. рублей. Из 22 видов продукции рост производства к уровню 2007 года отмечен по 8 позициям. Значительный рост отмечен по производству: микросхем интегральных (в 5 раз), автопроводов (в 2,8 раза), кабелей управления (в 1,4 раза), кабелей силовых гибких (в 1,4 раза), аппаратуре высоковольтной электрической (в 1,16 раза). Снижение отмечено по 14 видам продукции: медтехнике (24,1%), приборам полупроводниковым (33,9%), аппаратуре низковольтной (34,9%), кабелям сигнально-блокировочным (59%), проводам силовым для электрических установок (71,1%), кабелям контрольным (73,9%). Ведущим предприятием по данному подвиду деятельности является ЗАО «Кабельный завод «Кавказкабель». Некоторое снижение темпов промышленного производства

на этом предприятии связано в первую очередь с колебанием цен на сырье (влияние мирового финансового кризиса) и как следствие снижением объема заказов на отдельные виды продукции.

В металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий индекс промышленного производства составил 81,7%, отгружено промышленной продукции на сумму 3093,2 млн. рублей. Из 6 видов продукции данного подвида деятельности рост производства к уровню 2007 года отмечен по 2 позициям: посуде алюминиевой (основной производитель ООО «Чермет») - в 7,4 раза, медному прокату (основной производитель ООО «Налкат») - в 1,5 раза. На ОАО «Гидрометаллург» произведено 1720 тонн вольфрамового ангидрида, или 63,9% от уровня 2007 года. Спад производства вольфрамового ангидрида связан с дефицитом на рынке вольфрамового концентрата, используемого в качестве исходного сырья. На ООО «Налкат» производство медной катанки превысило уровень 2007 года в 1,5 раза и составило 9,5 тыс. тонн. На ОАО «Терекалмаз» произведено 3971,6 тыс. карат алмазного инструмента, или 95,2% от уровня 2007 года.

По текстильному и швейному производству индекс промышленного производства составил 102,1%, отгружено продукции на сумму 204 млн. рублей. Из 24 видов продукции рост производства отмечен по 12 видам, в том числе чулочно-носочным изделиям – в 2,1 раза, бельевому трикотажу - в 1,7 раза, курткам, включая рабочие, – в 1,3 раза. Появились новые виды продукции: пальто женские и головные уборы из натурального меха, головные уборы из искусственного меха. Снижение объемов производства отмечено по 12 видам товаров, в том числе коврам и ковровым изделиям (50,8%), брюкам (62,2%), белью постельному (65,9%), сорочкам верхним (69,1%).

По производству кожи, изделий из кожи и производству обуви индекс промышленного производства составил 144,7%, отгружено продукции на

сумму 65,6 млн. рублей. Рост объемов производства обеспечен субъектами малого предпринимательства по всем 5 видам товаров-представителей.

По производству машин и оборудования индекс промышленного производства составил 114,6%, отгружено продукции на сумму 120,1 млн. рублей. Наблюдается рост объемов производства по всем 3 видам продукции: бетоносмесителям – 127,8%, станкам деревообрабатывающим – 121,6%, насосам центробежным – 104,8%. На ОАО «Станкозавод» произведено 23 бетоносмесителя и 130 деревообрабатывающих станков, на ОАО «Нальчикский машзавод» произведено 220 насосов центробежных.

По производству прочих неметаллических минеральных продуктов индекс промышленного производства составил 104,2%, отгружено продукции на сумму 472,6 млн. рублей. Из 12 видов продукции рост отмечен по 6 видам, в том числе по асфальту (в 5,6 раза), смесям асфальтобетонным дорожным холодным (в 1,9 раза), изделиям неармированным бетонным (в 1,9 раза). Снижены объемы производства по 6 видам продукции. Наибольшее снижение отмечено в производстве смесей асфальтобетонных дорожных горячих и теплых (0%), раствора строительного (59,4%), конструкций и деталей сборных железобетонных (79,2%), блоков и камней мелких стеновых (78,9%).

Объем отгруженных товаров по виду деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» составил 4849 млн. рублей, индекс промышленного производства – 97,5% к уровню 2007 года. Снижение показателя связано со снижением производства, передачи и распределения пара и горячей воды (тепловой энергии) – 89,2% к уровню 2007 года, что в свою очередь обусловлено изменением в 2008 году климатических условий на территории республики и установкой населением индивидуальных квартирных котлов.

Как показывает проведенный анализ, создается картина поступательного развития промышленности республики, однако большинство промышленных предприятий, работая в нестабильных

Источник: стат. сб. «Кабардино-Балкария в цифрах, 2008»

Как показывает таблица 2.3, предприятия отрасли используют свои мощности в недостаточной степени. Комплексное обследование, проведенное специалистами различных министерств и ведомств промышленности республики показал, что мощности большинства предприятий используются только на 30-70 процентов. Активная часть основных фондов за последние 10-12 лет (из-за отсутствия финансирования) практически не обновлялась и не модернизировалась. Предприятия отрасли не могут адаптироваться к рыночным условиям из-за производства неконкурентоспособной продукции, которая не востребована на мировом рынке. Существенными недостатками являются несовершенная структура основных фондов, наличие устаревшего и некачественного оборудования, их высокая степень износа. На многих предприятиях отрасли, особенно относящихся к видам экономической деятельности «добыча полезных ископаемых» и «производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака» огромная масса излишнего и неустановленного оборудования, что ведет к омертвлению большого количества средств труда, снижает возможности прироста производства, приводит к прямым потерям овеществленного труда вследствие их физического и морального износа, ибо после длительного хранения оборудование часто приходит в негодность и теряет свою производительность.

Анализ производственно-экономического состояния отраслей промышленности показывает, что в настоящее время отрасль находится на низком уровне развития. За период с 2006 по 2008 годы финансовое состояние ряда промышленных предприятий республики остается неудовлетворительным из-за ряда причин, в том числе:

- низкой конкурентоспособности выпускаемой продукции и отсутствия платежеспособного спроса;

- снижения инвестиционной активности, недоступности кредитных ресурсов для структурной перестройки производства и внедрения прогрессивных ресурсосберегающих технологий;

- неудовлетворительной работы руководителей и специалистов ряда предприятий по изучению конъюнктуры рынка и снижению издержек производства. Отмеченные недостатки ведут к убыточной деятельности предприятий отрасли.

Таблица 2.4.

Суммарный убыток предприятий КБР по видам экономической деятельности, 2004-2008 гг. (млн. руб.)

	2004	2005	2006	2007	2008
Всего	1389,2	1748,1	1165,0	680,0	1205,8
в том числе:					
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	259,2	240,3	136,0	130,8	69,0
Добыча полезных ископаемых	23,2	83,4	55,5	-	-
Обрабатывающие производства	230,6	413,6	411,8	134,1	215,6
Производство и распределение электроэнергии	663,2	793,4	296,1	283,1	760,6
Строительство	103,1	86,5	41,5	19,5	19,5
Оптовая и розничная торговля	13,7	20,2	22,8	6,1	4,5
Транспорт и связь	34,6	52,3	99,5	65,5	65,9

Источник: ст. сбор. «Регионы России, 2008» и данные Минэкономразвития КБР

Как свидетельствует таблица 2.4, темпы убыточности экономической деятельности остаются высокими. Отмечается уменьшение убыточности по

сельскому хозяйству, что связано с распадом коллективных хозяйств и их ликвидацией. По другим видам экономической деятельности наблюдается увеличение убыточности, особенно по производству и распределению электроэнергии – почти в три раза, обрабатывающему производству – в 1,6 раза, в строительстве, на транспорте и в связи показатели остались на прежнем уровне.

Проведенный анализ показывает, что существует ряд проблем, сдерживающих динамичное развитие промышленного комплекса, к которым относятся:

- недостаточные объемы средств, необходимых для инвестирования в оборотные и внеоборотные активы, и уровень внутреннего реального платежеспособного спроса;

- высокий уровень износа основных фондов и несоответствие современным техническим требованиям. Несовершенство системы учета и оценки фондооснащенности предприятий;

- технологическая отсталость предприятий, влекущая за собой снижение конкурентоспособности, качества, производительности;

- недостаточно обоснованная и сбалансированная с целями развития промышленности тарифная политика естественных монополий;

- отсутствие четкой структуры интеграции, конструктивных форм взаимодействия крупных и малых предприятий;

- низкая инновационная составляющая в доле добавленной стоимости предприятий промышленности, недостаточная реализация научно-технического потенциала и как следствие недостаточный уровень развития наукоемких производств, в том числе производств высокой нормы передела;

- низкая доля в экспорте продукции обрабатывающих отраслей и импортизация внутреннего рынка, в особенности в секторе продукции легкой промышленности;

- неэффективное использование рынка финансовых инструментов как способов преодоления недостатка денежных средств;

- отсутствие межотраслевого перелива капитала при том, что решение проблемы перетока инвестиций из высокодоходных сырьевых отраслей в отрасли обрабатывающей промышленности – неременное условие обновления основного капитала и как следствие повышение конкурентоспособности продукции;

- низкая доля производства продукции конечного потребления;

- недостаточный уровень финансовой дисциплины как следствие кадровой политики, не в полной мере отвечающей современным требованиям;

- нехватка квалифицированных инженерно-технических и рабочих кадров.

Обобщающим результативным показателем производственно-финансовой деятельности всех видов экономической деятельности и источником финансовых накоплений является прибыль. Прибыль является основным инструментом, позволяющим субъектам рыночной экономики развиваться эффективно. О состоянии этого показателя и темпах его изменения можно судить по таблице 2.5.

Таблица 2.5.

Динамика прибыли предприятий КБР по видам экономической деятельности, 2004-2008 гг.

	Прибыль предприятий по видам экономической деятельности, млн. руб.					Темп роста (снижения) прибыли предприятий по видам экономической деятельности, в процентах к предыдущему году			
	2004	2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008
Всего	479,3	533,3	780,7	896,5	793,3	111,3	146,4	114,8	88,5
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	63,6	64,2	52,5	45,2	76,0	100,9	81,8	86,1	168,1

Добыча полезных ископаемых	1,3	-	2,7	4,9	8,5	-	-	181,5	173,4
Обрабатывающие производства	244,1	235,3	437,1	362,4	428,9	96,4	185,8	82,9	118,4
Производство и распределение электроэнергии	9,1	10,3	17,6	117,1	11,7	113,2	170,9	в 6,6 раза	10,0
Строительство	5,4	62,8	67,7	91,1	95,7	в 11,6 раза	107,8	134,6	104,6
Оптовая и розничная торговля	15,5	23,9	107,0	118,2	39,6	154,2	в 4,5 раза	110,5	33,5
Транспорт и связь	105,2	100,1	2,9	46,1	53,3	95,2	2,9	в 15,9 раза	115,6

Источник: ст. сбор. «Регионы России, 2008» и данные Минэкономразвития КБР

Из данных таблицы 2.5 видно, что субъекты экономики республики, занимающиеся различными видами экономической деятельности, имели в 2008 году более высокую прибыль в суммарном выражении, чем в 2007 году, исключение составляют производство и распределение энергии, воды и газа и оптовая и розничная торговля. Самый большой объем прибыли создается подразделениями обрабатывающих производств и здесь же формируется наиболее высокий объем валовой добавленной стоимости.

Наиболее нестабильное состояние по производству и распределению энергии, воды и газа, предприятиями, входящими в данную группу, получено прибыли в 10 раз меньше предыдущего периода.

Как показывают исследования, экономический потенциал Кабардино-Балкарской Республики определяется, в первую очередь, состоянием и уровнем развития промышленного комплекса. Успех рыночных реформ в

республике будет оцениваться эффективностью развития промышленности. Для достижения данной цели необходимо увеличение темпов роста производства продукции в промышленности при резком уменьшении доли убыточных предприятий, удельный вес которых составляет от 25,5 до 70% в зависимости от вида экономической деятельности. Важной стороной является реализация следующих задач:

- внедрять на предприятиях промышленного комплекса энергосберегающие, малоотходные, ресурсосберегающие, наукоемкие технологии;
- повышать эффективность использования топливно-энергетических ресурсов;
- вовлекать новые инвестиционные инструменты (пенсионные и страховые фонды, ссудный фонд промышленности);
- повышать эффективность управления госимуществом в промышленности;
- участвовать в разработке и реализации федеральных программ, разрабатывать и реализовывать республиканские отраслевые программы;
- принимать участие в разработке и реализации целевых законов и иных нормативных актов в области оптимизации государственного управления промышленностью (органы государственного управления и функции, правовой инструментарий);
- повышать эффективность общественно-государственного диалога «бизнес-власть» (разработка механизмов обратной связи);
- решать актуальные задачи кадровой политики в промышленности;
- увеличить численность работающих в отрасли для достижения сбалансированности спроса и предложения рабочей силы на рынке труда.

Реализацию промышленной политики в республике необходимо проводить в соответствии с концепцией устойчивого развития, что позволит своевременно вырабатывать меры управленческого воздействия,

направленные на повышение эффективности производства, создание конкурентоспособной продукции с высокой добавленной стоимостью.

В целом необходимо отметить, что в промышленном комплексе республики, как и во всей российской промышленности, пока сохраняются сдерживающие факторы развития – устаревшие технологии, кризис неплатежей, большая доля кредиторской задолженности, дефицит инвестиционных ресурсов, высокие производственные издержки. Эти негативные моменты не позволяют предприятиям промышленности работать высокорентабельно (таблица 2.6).

Таблица 2.6.

Динамика рентабельности по видам экономической деятельности в различных отраслях экономики КБР, в процентах

	2004	2005	2006	2007	2008
Всего	-4,8	-1,3	-0,2	1,8	1,2
в том числе:					
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	-7,3	-4,0	-1,2	-2,7	5,4
Добыча полезных ископаемых	-12,0	-29,1	-14,6	3,8	3,9
Обрабатывающие производства	2,2	0,1	4,4	3,8	1,7
Производство и распределение	-19,1	-6,3	-7,6	-4,3	

электроэнергии					- 2,3
Строительство	-8,9	-2,0	2,5	4,3	3,7
Оптовая и розничная торговля	0,1	0,2	3,4	2,0	1,7
Транспорт и связь	2,9	1,9	-7,2	0,5	- 0,8

Источник: ст. сбор. «Регионы России, 2008» и данные Минэкономразвития КБР

По данным таблицы 2.6, в целом материальная сфера КБР в 2008 году сработала с рентабельностью 1,2%, при этом наиболее высокие показатели в секторе сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 5,4%, добыча полезных ископаемых – 3,9%, строительство – 3,7. Убыточными являются предприятия, представляющие производство и распределение энергии, воды и газа, транспорт и связь.

Проведенный анализ показывает, что важнейшей задачей промышленных предприятий республики должна стать эффективная работа по совершенствованию структуры предприятий с целью повышения финансовой устойчивости, активизация маркетинговой работы и на этой основе – значительное увеличение объема реализации продукции, снижение просроченной дебиторской и кредиторской задолженности, остатков готовой продукции.

Структурная перестройка и реформирование предприятий промышленности республики потребуют значительных финансовых ресурсов, но вместе с тем создадут необходимые предпосылки для повышения инвестиционной привлекательности и эффективности инвестиций, экономического подъема на базе освоения новых перспективных технологий, что имеет существенное значение в условиях ограниченности источников и объемов инвестирования.

Важнейшими источниками финансирования структурной перестройки промышленности республики наравне с внебюджетными средствами должны стать собственные средства предприятий, в том числе амортизационные отчисления, используемые по своему прямому назначению, кредиты, обеспеченные залогом имущества, лизинговая схема приобретения оборудования. При этом не исключается государственная поддержка.

Государственная финансовая поддержка должна быть ориентирована в первую очередь на предприятия, способные использовать предоставленные финансовые средства с максимальной отдачей, и ее необходимо оказать конкурентоспособным предприятиям различных отраслей промышленности, с точки зрения платежеспособного спроса, определяющим перспективное развитие Кабардино-Балкарской Республики, в том числе:

- машиностроение и металлообработка (производство современного технологического оборудования для добывающих и обрабатывающих отраслей, изделий электротехнической промышленности, средств автоматизации технологических процессов, телекоммуникационных систем и средств связи, изделий медицинского назначения);

- цветная металлургия;
- медицинская промышленность;
- легкая и деревообрабатывающая промышленность.

Таким образом, стратегию необходимо строить на основе концепции устойчивого развития, изменения конъюнктуры рынка, создания высокотехнологичного, социально ориентированного промышленного комплекса и достижения на этой основе активного экономического роста. Особое внимание необходимо уделить предприятиям, которые, обладая высоким производственным и рыночным потенциалом, оказались в кризисном финансовом положении.

2.2. Анализ финансовой устойчивости предприятий промышленности региона

Бескризисное функционирование национальной экономики возможно при переходе всех ее отраслей к устойчивому развитию. В свою очередь устойчивое развитие может быть достигнуто только с помощью эффективного функционирования первичных звеньев экономической системы – предприятий, которые играют главную роль в жизнедеятельности современного общества. Предприятия служат основным структурообразующим элементом экономики, соединяющим факторы производства для производства товаров и услуг.

Современное предприятие осуществляет свою деятельность в специфическом пространственно-временном контексте, в определенных юридических рамках, то есть представляет собой экономическую единицу. Системный подход к анализу деятельности экономических единиц подразумевает понимание того, что каждая такая единица представляет собой сложную систему элементов, объединенных множеством связей друг с другом и с внешней средой [68].

Эффективность развития предприятия как сложной системы должна обеспечиваться на основе учета влияния внешней среды и совершенствования хозяйствования внутри предприятия в целях повышения производительности его деятельности и непрерывного развития. Для каждого предприятия важно не просто сохранять стабильное состояние, но и добиваться конкурентных преимуществ. В этом смысле эффективность системы зависит как от качества самих ресурсов, так и от пропорциональности между составляющими потенциала системы. С другой стороны, эффективность является обобщающим показателем функционирования производственной системы, параметров действительной состоявшейся ресурсной и финансовой отдачи.

Чтобы оценить возможности и эффективность устойчивого развития предприятия, необходимо проанализировать факторы, влияющие на него. В связи с этим нужно рассмотреть систему показателей, обеспечивающих финансовую устойчивость, как один из важнейших аспектов, показывающих реальное состояние предприятия. Необходимо отметить, что обеспечение финансовой устойчивости деятельности в отечественных условиях не исключает возможности использования следующих, традиционных для рыночной экономики показателей:

- коэффициент концентрации собственного капитала, коэффициент финансовой зависимости, обратный первому, а также коэффициент соотношения собственных и заемных средств. Все эти три показателя характеризуют финансовую устойчивость деятельности при использовании заемных средств. При этом очевидно, что чем большую долю используемого капитала составляет собственный, тем выше устойчивость деятельности предприятия, но и вероятнее получение внешних займов;

- коэффициент маневренности собственного капитала, характеризующий распределение собственного капитала на статьи: финансирование текущей деятельности и капитализации.

Рассмотрим состояние показателей финансовой устойчивости некоторых предприятий Кабардино-Балкарской Республики, являющихся отраслеобразующими в экономике республики.

Таблица 2.7.

**Сравнительный анализ показателей финансовой устойчивости
предприятий промышленности Кабардино-Балкарской Республики,
2006-2008 гг.**

Показатель	Оптимальное значение	ЗАО «Кавказ-кабель»	ОАО «Терек-алмаз»	ООО «Гидро-металлург»
Собственный оборотный капитал	$\geq 10\%$ от стоимости оборотных активов	561313	-72742	-74059
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,853	0,521	0,179
Коэффициент финансовой зависимости	0,8-0,9	0,853	0,690	0,179
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,2-0,5	0,592	- 0,157	-1,959
Коэффициент концентрации заемного капитала	$\leq 0,5$	0,146	0,478	0,820
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\geq 0,1$	0,776	- 0,207	- 0,746
Коэффициент соотношения заемного и собственного капиталов	≤ 1	0,170	0,916	4,583
Индекс постоянного актива	< 1	0,407	1,157	2,959

Источник: расчеты автора по данным годовых отчетов предприятий

Сравнительный анализ финансовой устойчивости предприятий, представленных в таблице 2.7, показывает, что наиболее приемлемые показатели у ЗАО «Кабельный завод «Кавказкабель».

ЗАО «Кабельный завод «Кавказкабель» - современное, высокомеханизированное универсальное предприятие, эффективно

работающее и выпускающее широкий ассортимент кабельной продукции для многих отраслей промышленности и населения. Завод более десяти лет входит в десятку крупнейших предприятий России по выпуску кабельной продукции.

Предприятие располагает достаточным количеством средств для поступательного развития, что подчеркивает коэффициент автономии (независимости), который является важнейшим показателем, характеризующим его зависимость от заемных источников средств. При рекомендуемом значении данного коэффициента в 0,5 у предприятия оно составляет 0,853, что подтверждает способность предприятия покрыть все свои обязательства собственными средствами.

Коэффициент финансовой зависимости вместе с коэффициентом автономии имеют количественную взаимосвязь выше оптимальных параметров, что также подчеркивает стабильность положения на рынке, где он функционирует.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, который составляет 0,776, показывает, что предприятие располагает достаточными ресурсами для эффективной работы, да и другие показатели также свидетельствуют о стабильном положении предприятия.

К факторам, обеспечивающим конкурентоспособность производимой заводом продукции, относятся:

- высокое качество производимой продукции и приемлемые цены;
- широкий спектр выпускаемой продукции;
- богатый опыт в производстве кабельной продукции;
- наличие высококвалифицированного персонала.

Следующее предприятие, которое имеет важное значение для экономики Кабардино-Балкарской Республики, это Терский завод алмазных инструментов. ОАО «Терекалмаз» – один из крупнейших производителей алмазной продукции, известен как в России, так и за рубежом. Продукция,

производимая на предприятии, востребована во многих отраслях отечественной промышленности, среди них отрасли машиностроения и автомобилестроения, геологоразведка и стройиндустрия.

В отличие от ЗАО «Кабельный завод «Кавказкабель» ОАО «Терекалмаз» характеризуется относительной стабильностью, хотя у предприятия есть проблема по коэффициентам маневренности и обеспеченности собственными оборотными средствами. Низкое значение этих показателей означает, что значительная часть собственных средств предприятия закреплена в ценностях имущественного характера, которые не могут быть преобразованы в наличность. Но в то же время необходимо отметить, что коэффициенты автономии и финансовой зависимости, которые составляют 0,521 и 0,690 соответственно, находятся в удовлетворительном состоянии, что подчеркивает наличие определенного потенциала у предприятия.

С учетом конкурентной среды предприятие значительные инвестиции вкладывает в расширение производства, внедрение новых технологий и оборудования, что позволяет выпускать инструмент на уровне мировых стандартов, но оно могло быть еще более результативным, если бы не было проблем с сырьевой базой. Договоры с поставщиками природных алмазов обеспечивают стабильность работы, но создают сложные моменты с качеством поставляемой исходной продукции. Чтобы держать марку, предприятие вынуждено переходить с натуральных технических алмазов на «синтетику», что даст возможность наращивать объемы производства.

Из сравниваемых предприятий в наиболее тяжелом состоянии находится ОАО «Гидрометаллург». Это предприятие занимается тем, что из вольфрамо-молибденовых концентратов получает вольфрамовый ангидрид и молибденовый концентрат, которые используются в металлургической промышленности.

Судя по показателям финансовой устойчивости, предприятие находится в тяжелом положении. Ни один из показателей не имеет

удовлетворительного значения, все они ниже оптимальных. Так, коэффициент автономии ниже оптимального значения в 2,8 раза, коэффициент финансовой зависимости – в 4,5, коэффициент концентрации заемного капитала – 1,6 раза. Подобные результаты и по другим показателям. По этому предприятию был рассчитан коэффициент восстановления платежеспособности, который показал, что оно находится на грани банкротства.

Исходя из обследования этих предприятий, можно сделать такой вывод. ЗАО «Кабельный завод «Кавказкабель» выпускает различный ассортимент продукции, за счет которого он выходит из трудного положения. Один, два и более видов продукции предприятия, как правило, являются востребованными на рынках, что позволяет всегда быть «на плаву». Что касается ассортимента ОАО «Терекалмаз», то он ограничен; кроме того, «слабым звеном» для предприятия являются высокая стоимость и труднодоступность сырья. На предприятии предполагается решить проблемы за счет увеличения ассортимента продукции, перейдя на искусственные алмазы, и развития сельскохозяйственного производства. Что касается ОАО «Гидрометаллург», то оно является монопродуктовым предприятием, которое работает на старом технологическом оборудовании, в силу чего производится продукция низкого качества, что приводит к ее невостребованности.

Проведенный анализ подтверждает необходимость того, что таким крупным предприятиям нежелательно заниматься производством продукции одного ассортимента, необходимо все время искать возможные пути расширения производства на основе интеграции, кооперации и диверсификации.

Достижение финансовой устойчивости во многом определяется грамотностью вложения средств в собственные активы, которые по своей природе весьма динамичны и в процессе деятельности могут претерпевать значительные изменения. С использованием данных баланса становится

возможным проводить анализ этих вложений и ликвидности предприятия, то есть его способности отвечать собственным текущим обязательствам. Критерии ликвидности, а также платежеспособности предприятия позволяют оценивать финансовое состояние в условиях, когда долгосрочное планирование оказывается нереальным.

Платежеспособность и ликвидность – характеристики весьма разные. Рассчитанные по ним коэффициенты предоставляют разную информацию, но одинаково необходимую для оценки эффективности деятельности предприятия в условиях переходной экономики. Они могут свидетельствовать о «здоровье» предприятия, а при совместном анализе баланса и отчета о прибыли позволяют наиболее объективно оценить саму деятельность. С их помощью становится возможным также проводить сравнение текущих показателей с прогнозными или достигнутыми в прошлом.

Ликвидность предполагает наличие у предприятия достаточных оборотных средств для погашения краткосрочных обязательств, платежеспособность же предусматривает возможность немедленного погашения кредиторской задолженности за счет имеющихся в наличии у предприятий денежных средств или их эквивалентов. Расчет различных показателей ликвидности базируется на сравнении текущих активов с краткосрочными пассивами. При этом более точный и содержательный его анализ может производиться с использованием коэффициентов текущей или срочной ликвидности.

Степень ликвидности предприятия в своем «наиболее акцентированном виде» выражается в коэффициенте текущей ликвидности, который характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и определяется как соотношение текущих активов и краткосрочных пассивов.

Данный коэффициент, который может считаться основным показателем ликвидности, отражает объем финансовых средств,

приходящихся на денежную единицу финансовых обязательств. Его «нормативная» величина должна находиться в диапазоне от 1,5 до 2, при этом положительно оценивается динамика его роста.

Показатели текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами и способности к восстановлению платежеспособности представляют собой систему критериев для определения структуры баланса согласно принятому законодательству о банкротстве и позволяют осуществлять прогнозирование возможности его наступления. Именно на основании расчета данных коэффициентов принимаются решения о том, можно ли считать структуру баланса удовлетворительной, а само предприятие платежеспособным и эффективно действующим.

Сравнительный комплексный анализ (таблица 2.8), проведенный по показателям платежеспособности, финансовой устойчивости, оборачиваемости активов, рентабельности деятельности, показал, что исследуемые предприятия работают в разных режимах и нуждаются в полноценной информации для принятия правильных решений. При этом анализ показал, что наиболее высокие признаки по платежеспособности и финансовой устойчивости имеет ЗАО «Кабельный завод «Кавказкабель». Коэффициент оборачиваемости активов, который показывает, насколько быстро средства, вложенные в активы, превращаются в реальные деньги, выше у ОАО «Гидрометаллург», а по рентабельности деятельности в наиболее выгодном положении находится ОАО «Терекалмаз».

Таблица 2.8.

Сравнительный анализ финансового состояния предприятий

Показатель	ЗАО «Кабельный завод «Кавказкабель»	ОАО «Терекалмаз»	ОАО «Гидрометаллург»	Организация - эталон
I. Показатели платежеспособности, коэф.				
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,429	0,003	0,0007	0,429
Коэффициент критической ликвидности	1,653	0,396	0,290	1,653
Коэффициент текущей ликвидности	4,412	1,278	0,572	4,412
II. Показатели финансовой устойчивости, коэф.				
Коэффициент автономии	0,853	0,521	0,179	0,853
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,776	-0,207	-0,746	0,776
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,592	-0,157	-1,829	0,592
III. Показатели оборачиваемости активов, обороты (руб.)				
Оборачиваемость совокупных активов (капитала - отдача)	2,731	0,736	3,031	3,031
Оборачиваемость оборотных активов	3,850	1,405	5,494	5,494
Оборачиваемость запасов	6,228	1,989	10,890	10,890
Оборачиваемость дебиторской задолженности	13,865	4,214	11,723	13,865
Фондоотдача	18,549	4,162	9,381	18,549
IV. Показатели рентабельности деятельности, %				
Общая рентабельность капитала	10,3	30,2	- 24,7	30,2
Рентабельность собственного капитала	8,3	40,7	- 2,97	40,7
Рентабельность продаж	5,1	15,7	- 0,052	15,7

Источник: расчеты автора по данным годовых отчетов предприятий

Как показывает проведенный анализ, финансовое состояние является важнейшей характеристикой деятельности предприятия любой отрасли экономики. В условиях достаточно острой конкуренции все более насущной

становится проблема мониторинга финансового состояния предприятий, позволяющего отследить динамику их развития, выявить среди них наиболее привлекательного в плане инвестирования, оценить имеющиеся проблемы в финансировании деятельности предприятий, использовании производственного потенциала и всех видов ресурсов, степень их близости к банкротству.

Все это обуславливает потребность в методике финансового анализа, которая позволила бы в сжатые сроки провести сравнительную оценку нескольких предприятий. На основе использования методики, предложенной А.Д. Шермет [156], была проведена комплексная рейтинговая оценка исследуемых предприятий. Данная методика (метод «расстояний») предполагает определение интегрального показателя, объединяющего в себе все финансовые коэффициенты. Применяемый при этом алгоритм состоит в сравнении предприятий по каждому показателю финансового состояния с условным эталонным предприятием, имеющим наилучшие результаты по этим показателям, и определении расстояния до этого эталона по формуле

$$R_j = \sqrt{\sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_{ij}}{x_{i\text{этал}}}\right)^2}.$$

Расчеты, проведенные с использованием данной формулы, показывают, что самый высокий рейтинг имеет ЗАО «Кабельный завод «Кавказкабель» (у него R оказался наименьшим – 1,37), а самый низкий – ОАО «Гидрометаллург» - 2,62. У первого предприятия высокие показатели по коэффициентам абсолютной, критической и текущей ликвидности, а также финансовой устойчивости, что определяет превосходство предприятия перед другими по уровню интегрального показателя. Выявленная оценка

подчеркивает, что предприятие имеет стабильное положение и определенный запас прочности.

ОАО «Терекалмаз» ($R = 2,27$) уступает в рейтинге заводу «Кавказкабель» по общему интегральному показателю, но имеет самый высокий уровень рентабельности, который подчеркивает высокую эффективность деятельности предприятия.

ОАО «Гидрометаллург» по многим показателям уступает двум предприятиям, но у него высокая оборачиваемость активов, что говорит о том, что предприятие имеет определенный потенциал, которым необходимо воспользоваться. Как показало проведенное обследование, на предприятии низкий уровень организационной культуры, громоздкий управленческий аппарат, технически и технологически отсталое оборудование, высокая текучесть кадров. Все перечисленное вкупе с неблагоприятной ситуацией на рынке, где оно является участником, не позволяет предприятию функционировать эффективно.

Проведенные расчеты позволяют в обобщенном виде выявить слабые и сильные стороны предприятий, что позволит принимать правильные решения и поможет в разработке новых стратегий их экономического развития.

Неустойчивость предприятий прямо или косвенно связана с недостатками в организации и использовании оборотных средств и основных фондов. На практике они, как правило, выражаются в задержке платежей хозяйствующих субъектов на различных уровнях. Одним из подобных несоответствий является несбалансированность денежной оценки двух частей капитала - основных фондов и оборотных средств, а также материальных и денежных средств.

В составе имущества крупных и средних предприятий и организаций республики около 60% занимают внеоборотные активы и около 40% -- оборотные, доля же материальных оборотных фондов в капитале предприятий неизмеримо мала и составляет около 11%.

Анализ структуры оборотных средств предприятий промышленности КБР дает возможность количественно и качественно охарактеризовать различные стороны их использования. В структуре оборотных средств в последние годы наблюдались серьезные перекосы: на долю денежных средств как наиболее ликвидной их части приходится минимальное количество, несколько больший удельный вес в материальных оборотных средствах, а на дебиторскую задолженность отвлекается основная масса оборотных средств.

Возрастание производственных запасов на промышленных предприятиях республики обычно связано как с ростом цен на сырье и материалы, так и с наличием больших запасов товароматериальных ценностей, приобретенных впрок. Увеличение остатков незавершенного производства также отражает негативные тенденции, порожденные низким уровнем производства и сокращением платежеспособного спроса.

Убыточность, неустойчивость предприятий приводят к недостатку источников для пополнения и наращивания собственного капитала. В результате удельный вес фондов накопления, в формировании которых участвует прибыль, составил всего 1,0% в общей сумме собственных средств предприятий.

В условиях нереализованного потенциального спроса узким местом становятся не запасы, а ликвидные финансовые ресурсы. Сокращению финансовых и оборотных средств у хозяйствующих субъектов во многом способствовала либерализация цен, при которой ценовая шкала выросла в несколько тысяч раз, а оборотные средства не были проиндексированы. В 1990 году на каждые 100 руб. основных средств приходилось 44 руб. оборотных средств, в 2007 году - вдвое меньше, что нашло отражение в снижении платежеспособности предприятий. Неплатежи в силу своей низкой ликвидности из фактора, поддерживающего производство в начале реформ, превратились сегодня в его ограничитель.

В условиях ухудшения общей экономической ситуации предприятия стали отдавать приоритет краткосрочным интересам в ущерб стратегическим задачам, к которым относится и обновление основных фондов. Это обусловлено ограниченным предложением долгосрочных кредитов, недостаточными размерами прибыли, получаемой предприятиями, несовершенством амортизационной политики.

Некоторые предприятия в зависимости от видовой структуры основных фондов испытывали более сильное инфляционное воздействие на амортизационный фонд. Недоиспользование производственных мощностей, особенности начисления налога на имущество способствовали росту удельного веса изношенных основных фондов в самых фондоемких отраслях. Это в свою очередь ведет к дальнейшему уменьшению начисляемой суммы амортизационных средств.

Последствиями такой амортизационной политики стали “старение”, а в ряде отраслей уменьшение физического объема основных фондов. При этом негативные явления коснулись прежде всего предприятий, входящих в отрасли, производящие товары и услуги, то есть наиболее важных для экономики республики. Так, износ основных фондов промышленных предприятий превышает 50%, а снижение интенсивности их обновления приводит к уменьшению их объема. В условиях падения объемов производства предприятия снижают уровень использования имеющихся производственных мощностей. В некоторых отраслях этот показатель составил менее 10%.

Эффективность работы предприятия и его устойчивость понимаются как степень достижения показателей устойчивого развития и гармоничности взаимодействия с внешней социально-экономической средой, в связи с чем учет потерь результатов от функционирования предприятия как производственной системы, обладающей определенным потенциалом (ресурсами), является важнейшим инструментом управления устойчивостью за некоторый период времени.

Достижение устойчивости предприятия в условиях чрезвычайно острой мировой конкуренции делает необходимым группирование и закрепление в каждой отрасли промышленности предприятий, способных обеспечить создание, производство и развитие технологических новшеств. Это так называемые «технологические», «конъюнктурные», «маркетинговые» и предприятия «технологической атаки», отражающие последовательную эволюцию промышленности США и развитых стран Европы [162].

Предприятия технологического типа функционируют на основе системы определенных стабильных технологических процессов, замена которых привела бы к изменению самого профиля предприятия, по существу – к организации нового предприятия (даже при сохранении юридического лица). Эволюционное изменение технологии для таких предприятий может быть лишь результатом длительных научно-исследовательских разработок, что требует высоких затрат, превосходящих, как правило, их финансовые и кредитные возможности.

В основе функционирования предприятий конъюнктурного типа лежит технология производства, жестко не связанная с основными фондами. Такие предприятия производят продукцию (оказывают услуги), не требующую узкоспециализированного оборудования, длительной и дорогой подготовки производства и процесса освоения. Они ориентированы на удовлетворение текущих и быстро меняющихся запросов рынка.

«Маркетинговые» предприятия ориентируются не только на текущие запросы рынка, но и на будущие его требования, пытаясь заранее подготовить соответствующую технологию, ведут политику активного воздействия на рыночный спрос будущих периодов.

Предприятия «технологической атаки» оказываются в состоянии не просто эволюционно изменять технологию производства, но и самостоятельно раньше других проводить революционные перемены. Предприятие данного типа строит свою стратегию таким образом, чтобы неизбежные под

воздействием научно-технического прогресса технологические скачки были реализованы ими, а не конкурирующими фирмами.

В настоящее время в промышленности КБР имеется достаточное количество предприятий первого типа, значительное число предприятий второго типа, в последние годы многие предприятия стремятся приобрести черты маркетингового типа, объектов же четвертого типа крайне мало. По данным обследования, лишь 6,8% руководителей относили технологические инновации к числу приоритетных. Между тем без создания таких предприятий КБР не сможет занять достойное место в современном индустриальном мире.

В период экономической и особенно финансовой нестабильности главенствуют вопросы планирования и управления устойчивым развитием предприятия. Это требует и особого подхода к принятию управленческих решений, выбору инструментов их реализации.

2.3. Особенности управления устойчивым развитием промышленного предприятия

Особенностью развития экономики России на данном этапе является необходимость совершенствования системы управления промышленных предприятий для повышения их устойчивого развития. Объективными предпосылками этого являются конкуренция, рост производственных возможностей промышленности, динамичное обновление ассортимента производимой продукции под воздействием инновационных технологий, динамика в характере рыночного спроса, которые порождают комплекс проблем. Для решения этого вопроса необходимо иметь ясное представление о финансовом состоянии и платежеспособности предприятия.

Анализ современного состояния экономики показывает, что около половины российского ВВП производится предприятиями, созданными в

■
Загрузка...

на это, современные инструменты управления стоимостью не учитывают возрастающую роль нематериальных факторов в процессе создания стоимости. Профессионализм сотрудников, лояльность клиентов, информационные системы, технологическая инфраструктура стоят для многих предприятий значительно больше, чем их материальные активы. В этих условиях роль механизма устойчивости при управлении предприятием с каждым годом возрастает. Это обусловлено прежде всего необходимостью повышения эффективности производства в связи с ростом дефицита и стоимости сырья, повышением наукоемкости и капиталоемкости производства, а также отходом от централизованной системы управления экономикой и развитием бизнеса в условиях рынка.

Отечественная и зарубежная экономическая наука до последнего времени рассматривала предприятие преимущественно как систему для преобразования ресурсов в продукт, необходимый обществу в соответствии со сформировавшимся спросом. Существуют самые различные определение и понимание сущности предприятия. Большинство экономистов понимают под предприятием обособленную техническую, социальную, экономическую и вписанную в экологическую среду единицу, имеющую задачу удовлетворения потребностей общества в товарах и услугах, располагающую правом принятия самостоятельных решений и несущую ответственность за риск [52].

Специалисты, ориентированные на поведенческий аспект, под предприятием понимают социальную единицу, где люди производят целенаправленные действия в определенном трудовом коллективе.

Технические специалисты центральным звеном предприятия считают его техническое оснащение как неотъемлемую часть современного производства.

В правовом понимании предприятие рассматривается как организационное объединение персональных, материальных и нематериальных средств для реализации технической, технологической и

социально-экономической цели, выходящей за рамки удовлетворения собственного спроса.

Современное промышленное предприятие является сложной многофункциональной системой, живым организмом, успешное функционирование которого определяется множеством разнообразных факторов. Среди них выделяются: рациональное использование материальных ресурсов, снижение издержек производства, достижение более высоких экономических показателей, прежде всего повышение производительности труда и эффективности производства и на этой базе снижение себестоимости производимой продукции.

Процесс формирования стратегии развития предприятия требует обширных знаний и способностей. Кроме того, стремление экономического субъекта стабильно и успешно развиваться сталкивается с только формирующимся (и зачастую нефункционирующим) аппаратом управления деятельностью субъекта, что особенно ярко проявляется в условиях непрерывных изменений, происходящих в политической и социально-экономической сферах жизни общества на предприятиях реального сектора. Кроме того, реализация достижений научно-технического прогресса, расширение производственных связей, рост масштабов производства увеличивают число возможных вариантов хозяйственных решений и затрудняют их выбор.

Все это усложняет задачи, стоящие перед лицом, принимающим решение, и настоятельно требует разработки научно обоснованной концепции эффективного управления промышленными предприятиями в будущем.

Предприятие способно к выживанию и развитию в меняющихся условиях внешней среды только в том случае, если оно может соответствующим образом изменять методы и принципы управления. Постоянное развитие экономики требует не только обоснованного применения уже разработанных методов управления, но также их

постоянного пересмотра и совершенствования. На наш взгляд, такая концепция базируется на понятии устойчивого развития промышленного предприятия и необходимости использования иерархически организованных систем управления ими.

Понятие «устойчивое развитие» имеет широкое понимание, и применим его непосредственно к производственному предприятию. При этом устойчивое развитие промышленного предприятия будем трактовать как согласование краткосрочных целей и интересов различных групп и отдельных индивидов в составе предприятия с долгосрочными стратегическими целями, определяемыми требованиями его внутреннего развития. Концепция устойчивого развития в его расширенном понимании открывает путь «золотой середины», точнее, «золотого сечения», той оптимальной пропорции, которая позволяет согласовать высокие интересы вечности и насущные жизненные потребности.

Требования устойчивого развития предприятия включают в себя выполнение следующих условий:

- выпуск качественной продукции, отвечающей потребностям целевой группы населения;
- сохранение и модернизацию промышленного комплекса предприятия, его технологико-экономических связей;
- создание благоприятного «имиджа» предприятия в глазах населения и деловой репутации в глазах партнеров;
- сохранение трудового коллектива предприятия в рамках требуемой профессионально-квалификационной структуры;
- создание благоприятной социально-психологической атмосферы в коллективе и условий для творческой самореализации работников;
- выполнение требований экологической безопасности промышленного процесса (по потреблению природных ресурсов и загрязнению окружающей среды) в зависимости от специфики предприятия.

Эти условия отражают долгосрочные стратегические интересы промышленного предприятия. Основной акцент в концепции устойчивого развития промышленного предприятия делается на обеспечении именно долгосрочных условий стабильности его функционирования [113]. Однако на каждом этапе должны решаться и текущие задачи удовлетворения насущных материальных потребностей, что образует основу для достижения целей более высокого порядка.

Обеспечение эффективного решения вопросов устойчивого развития предприятия возможно, на наш взгляд, на основе управления, основанного на общей концепции устойчивого развития. При этом под управлением устойчивостью предприятия понимается система, в которой объединены все процессы, ведущие к изменению состава, свойств, структуры связей и отношений составляющих элементов производственно-экономической системы: инновационные процессы, объединяемые в программы развития; рост предприятия; реинжиниринг бизнес-процессов предприятия; процессы реструктуризации и модернизации предприятия; процессы кризисного и антикризисного управления предприятием, ведущие к качественным и количественным изменениям во всех функциональных областях производственно-экономической системы, а также ее управления на основе обратной связи, в которых решаются задачи стратегического управления и запускаются механизмы самоорганизации оперативного управления развитием.

Это сложная система, которая охватывает вопросы, связанные как с планированием, организацией, координацией, мотивацией, контролем, риском разного характера, так и управлением в комплексе – от управления персоналом до управления изменениями. Но важной особенностью предлагаемой системы управления является его адаптационная способность, которая предполагает процесс целенаправленного изменения параметров, структуры и свойств предприятия в ответ на происходящие перемены, как во внешней среде деятельности предприятия, так и внутри его. Внешняя среда

деятельности предприятий нестабильна, подвержена частым изменениям разнообразного масштаба, и предприятие должно быть готово к таким изменениям, что проявляется в наличии адаптационной стратегии, а также организационного механизма ее реализации – комплекса технических, организационных, информационных, правовых и управленческих структурных мер, обеспечивающих оперативную перестройку деятельности всех структурных единиц предприятия. Особенности управления устойчивостью предприятия в наиболее обобщенном виде представлены на рисунке 2.1.

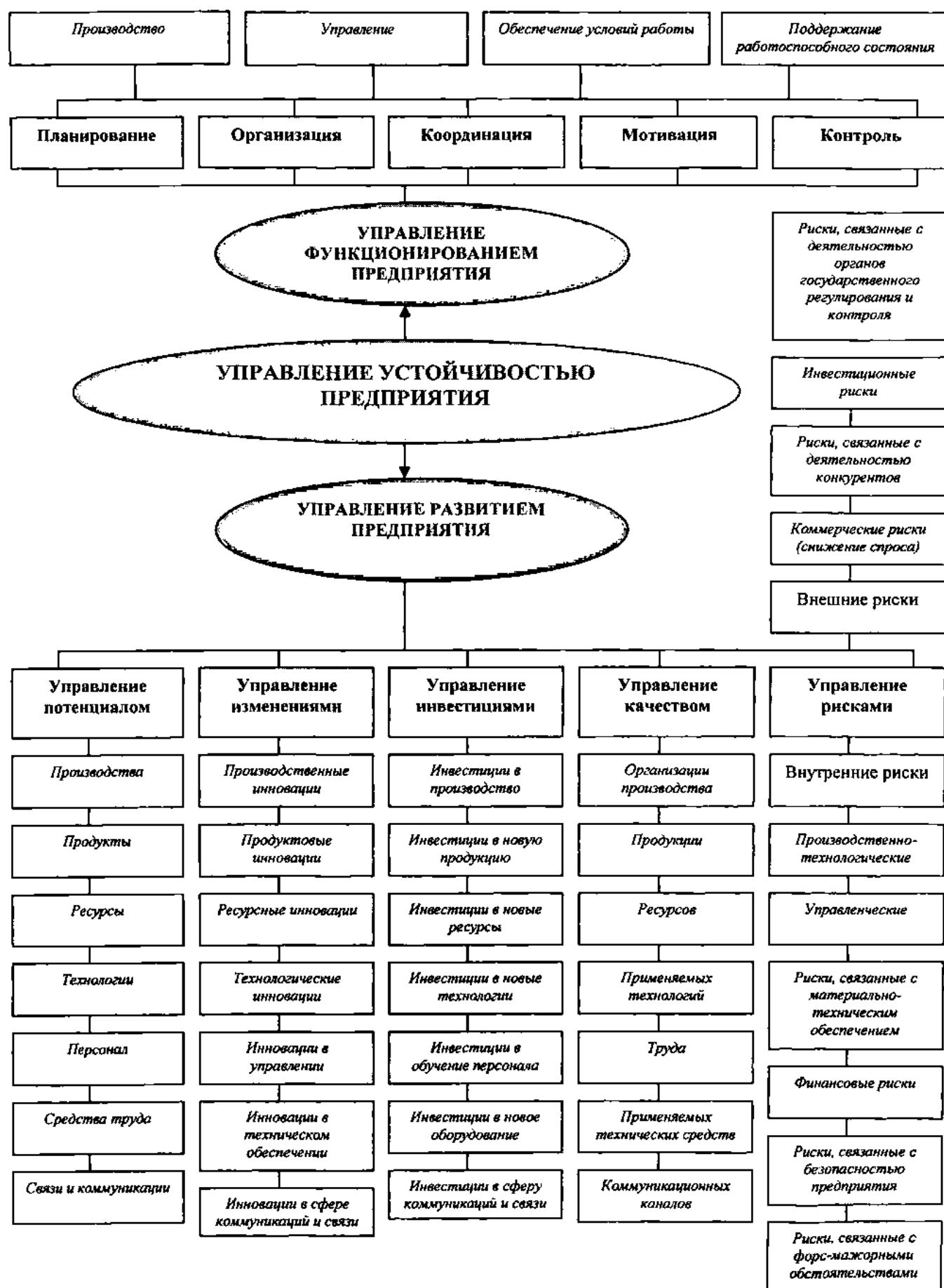


Рис. 2.1 – Управление устойчивостью промышленного предприятия

Обеспечить устойчивое развитие промышленного предприятия, очевидно, способна также хорошо отлаженная, эффективная система управления, организованная иерархическим образом.

Необходимость иерархического управления устойчивым развитием промышленного предприятия обусловлена следующими причинами:

1) несовпадением объективных стратегических общеорганизационных целей и субъективных краткосрочных целей членов предприятия;

2) сложной структурой промышленного предприятия, определяющей необходимость дополнительного согласования общеорганизационных, групповых и индивидуальных интересов;

3) многообразием и даже противоречивостью целей и задач, решение и реализацию которых должна обеспечивать система управления.

Отсутствие иерархического управления предприятием приводит экономику к кризису и ввергает ее в хаос. Поэтому современные системы управления промышленными предприятиями устроены по иерархическому принципу: имеется несколько иерархически подчиненных управляющих субъектов, интересы которых различны, порой противоположны. Само промышленное предприятие целесообразно рассматривать как иерархически управляемую динамическую систему [106].

Рассмотрим особенности обеспечения устойчивого управления промышленным предприятием на примере ЗАО «Кабельный завод «Кавказкабель». Данное предприятие в 2001 году приняло решение перейти на новые методы управления, в основе которого лежала концепция устойчивого развития. О результатах деятельности предприятия можно судить по таблице 2.9.

Таблица 2.9.

**Динамика показателей, характеризующих прибыльность и убыточность
предприятия, 2004 – 2008 гг.**

Наименование показателя	2004	2005	2006	2007	2008	Прирост + Падение -
Выручка, тыс. руб.	1664277	1481486	2717968	2 836975	2899466	+62491 (2,2%)
Валовая прибыль, тыс. руб.	168 416	104 318	243 854	255 457	151 859	-103 598 (59,4%)
Чистая прибыль, тыс. руб.	103 741	54 419	133 468	138 741	75 759	-62 982 (54,6 %)
Рентабельность собственного капитала, %	22,36	8,8	18,01	15,9	8,0	- 7,9
Рентабельность активов, %	18,91	7,0	14,92	13,7	6,83	- 6,87
Коэффициент чистой прибыльности, %	6,2	3,7	4,91	4,9	2,61	-2,29
Рентабельность продукции (продаж), %	9,86	6,8	8,80	8,8	5,06	- 3,74
Оборачиваемость капитала	3,6	2,4	3,67	3,3	3,06	- 0,24

Источник: расчеты автора по данным годовых отчетов

Как показывает таблица 2.9, динамика индикаторов, характеризующих общее состояние, свидетельствует о том, что все показатели имеют тенденцию к снижению относительно 2007 года, но при этом резкого ухудшения производственно-экономического состояния не наблюдается. При этом показатели выручки за 2008 год увеличились на 2,2%, хотя все остальные показатели снижены по отношению к предыдущему году. В этом

сказывается влияние экономического кризиса, в условиях которого предприятие работало со второго полугодия 2008 года.

Несмотря на ухудшение общего экономического состояния российской экономики в связи с кризисными явлениями, предприятие функционирует относительно стабильно. Одним из факторов, обеспечивающих такое состояние, является система управления, основанная на принципах устойчивого развития.

Многообразие и сложность процессов обеспечения развития экономики предприятий, предопределяют необходимость постоянного совершенствования управления. В настоящее время устойчивость развития экономики предприятий КБР практически не изучалась и не исследовалась, так как она: не отражается в отчетных показателях деятельности предприятий; не представлена в показателях статистики; не представлена в программах, проектах и бизнес-планах развития предприятий в качестве направления повышения эффективности деятельности. В целях устранения существующего пробела в 2005 – 2007 гг. проведено исследование проблем организации управления устойчивостью развития предприятий промышленности КБР, которое показало, что вопросами организации долгосрочного стратегического управления и развития занимаются 3-5% обследованных предприятий. Большинство предприятий занимаются решением краткосрочных и текущих задач, перспективам дальнейшего развития уделяется мало внимания или не уделяется вообще.

В целом развитие экономики на предприятиях зависит от специфики бизнеса, но существует ряд общих традиционных подходов: планирование от достигнутого; использование и учет ограниченного количества возможных фактов, в том числе ожидания аналитиков финансовых рынков, внутри- и межотраслевые сравнения, анализ успешного опыта внутри компании и т.д.; поставленные цели и задачи развития экономики в своем большинстве не увязаны с конкурентной ситуацией на рынке; руководство предприятий и специалисты не планируют и не анализируют показатели, характеризующие

устойчивость развития экономики; отсутствие механизмов, позволяющих «повышать планку» по мере достижения предусмотренных результатов.

На устойчивость развития экономики предприятий влияют следующие экономические факторы:

- экономия труда (снижение трудоемкости изготовления, рост производительности труда);
- экономия материальных ресурсов в производстве;
- рост производительности оборудования;
- технический уровень и качество (по сравнению с лучшими образцами);
- окупаемость затрат (ускорение внедрения и освоения, сроки возмещения затрат).

Само по себе управление развитием экономики предприятия – это системно организованная деятельность, т.е. такая, в которой объединение различных по видам и содержанию управленческих работ в комплексную систему осуществляется на основе установления и закрепления организационных и экономических связей. Управление развитием предприятия как самостоятельная категория наполняется собственным содержанием лишь тогда, когда входящие в нее в виде отдельных элементов процессы «исследования – разработка – экспериментирование – освоение новой продукции» приобретают общие свойства и черты организационно-цельного явления.

В области обеспечения устойчивости развития экономики предприятий промышленного комплекса республики можно отметить ряд особенностей.

В числе причин возникновения управленческих проблем у промышленных предприятий можно отметить:

- изменение целей функционирования промышленных предприятий (в рамках плановой экономики существовали производственно-хозяйственные отношения, в основе которых лежала цель максимизации объемов производства, а в условиях рынка функционируют другие целевые установки – максимизация объемов продаж);

- усложнение процессов управления;
- обесценивание прежнего управленческого опыта для решения новых задач управления;
- рост рисков, вызванный высокой непредсказуемостью изменений внешней среды предприятия;
- неразвитость инфраструктуры в обеспечении предприятий качественной информацией, результатами научных исследований и пр.

Важным аспектом в устойчивом функционировании и управлении является получение дохода или выручки, которая позволяет покрывать все затраты и имеет определенную прибыль. Исследование показало, что существует одна особенность, которая заключается в том, что изменение объема выпуска продукции и полученной прибыли синхронно сопровождается ростом прибыли предприятий. Это обусловлено политикой в сфере ценообразования.

Как известно, политика цен предприятия включает в себя разработку стратегии ценообразования, т.е. использования практических факторов и методов, которых необходимо придерживаться при установлении рыночных цен на конкретные виды продукции, выпускаемой на предприятии. Анализ исследуемых предприятий свидетельствует, что они при определении цен на продукцию используют затратный механизм ценообразования. Цены формируются без учета рыночных цен исходя из полной себестоимости и нормы прибыли. Сравнивая объемы товарной и реализованной продукции на момент исследования такой механизм ценообразования не представлял угрозы. На многих предприятиях рост товарной продукции сопровождался ростом объема реализованной продукции. Но руководство предприятий должно понимать, что затратный метод ценообразования влечет за собой опасность серьезных финансовых просчетов.

Это вытекает из того, что себестоимость изделия соответствует лишь определенному его объему выпуска и продаж. Наши расчеты показали, что необходимо использовать другой подход при образовании цены, который

является рыночным. В этом случае имеет место ориентация на покупательский спрос продукции, выпускаемой предприятием (чем выше спрос, тем выше цена продукции, и, наоборот, в результате чего при неизменной себестоимости продукция продается по разным ценам в зависимости от места и времени продаж). Цена при таком подходе определяется рынком, а затраты предприятия должны окупаться не за счет прибавления к ним определенной нормы прибыли, а за счет улучшения качества продукции, увеличения объема продаж, снижения расходов и затрат, т.е. за счет интенсификации деятельности предприятия. Оно должно стремиться к проведению активной политики в сфере ценообразования. Для этого необходимо при установлении цен на продукцию, выпускаемую предприятием, учитывать влияние следующих факторов:

- уровень потребительского спроса на данную продукцию;
- эластичность спроса на эту продукцию;
- оценку реакции рынка на изменения выпуска предприятием этой продукции;
- сложившийся уровень цен на аналогичную продукцию предприятий-конкурентов в среднем по отрасли.

При этом следует:

- устанавливать такие цены, которые могут обеспечить реализацию продукции;
- определять объемы реализации продукции, возможные при данных ценах;
- устанавливать объемы производства продукции, которые необходимы при таких объемах реализации;
- рассчитывать средние затраты, которые соответствуют данным объемам производства;
- устанавливать рентабельность продукции к затратам и активам предприятия, которые могут быть достигнуты при избранных ценах и установленных (достигнутых) объемах производства.

В настоящее время переосмысливается роль предприятия, появляется осознание его институциональной роли в качестве субъекта концентрации и воспроизводства ресурсов, формирования будущих потребностей и тенденций, выявляется необходимость функционирования его в состоянии стабильной устойчивости.

На наш взгляд, неустойчивость предприятий прямо или косвенно связана с недостатками в организации и использовании факторов производства (основные и оборотные фонды, труд), поэтому поиск инструментов и показателей устойчивого развития предприятия через управление ими становится чрезвычайно важной задачей.

Реализация проблемы устойчивого развития и управления предприятиями КБР осуществляется на фоне все еще сохраняющейся экономической нестабильности, недостаточных темпов роста производства, низкого уровня исполнения договорных обязательств, критического состояния техники и технологий и т.д. Уже сам этот фон обуславливает актуальность создания и применения системы оценки и обеспечения экономической устойчивости предприятия, его активного противодействия факторам риска и банкротства. Отечественными теоретиками и практиками [10, 66, 86] делаются попытки обозначить нетрадиционность экономических ситуаций, складывающихся для российских предприятий в рыночных условиях. В последние годы стали дискуссионными именно проблемы выживаемости, устойчивости, платежеспособности, безопасности предприятий в реформируемой экономике. Если в качестве исходных принять три категории «экономическая безопасность», «риск», «банкротство», то экономическая безопасность характеризуется, как минимум, тремя аспектами:

- экономической независимостью: эффективным использованием ресурсов; производством конкурентоспособной продукции; равноправным участием в кооперационных связях, доступом к научно-технической информации;

- стабильностью и устойчивостью: обеспечением устойчивого роста производства; надежными условиями и гарантиями для предпринимательской активности;

- способностью к саморазвитию и прогрессу: постоянной модернизации производства; повышению профессионального, образовательного и общекультурного уровня кадрового потенциала.

Приняв понятия экономической безопасности, риска и банкротства за исходные, можно понятие экономической устойчивости предприятия сформулировать следующим образом: экономическая устойчивость предприятия (ЭУП) - это самодостаточность предприятия как системы для реализации экономического и технологического потенциала, обеспечивающего достижение материальных, стоимостных и социальных целей [53].

В особых условиях административно-территориального устройства России, где такие экономические категории, как ценообразование, себестоимость, рентабельность и т.п. необходимо непосредственно соотносить с нормами и нормативами воспроизводства жизни с учетом условий и традиций, тенденции показателей устойчивости отдельных предприятий могут значительно отличаться от общеотраслевых. Однако даже в неравнозначных условиях можно определить факторы экономической устойчивости на уровне основного хозяйственного звена - предприятия производственного комплекса.

В качестве основы достижения экономической устойчивости предприятия предлагается принцип активного реагирования на изменение внутренних и внешних факторов.

К внутренним условиям устойчивости целесообразно отнести: отраслевую принадлежность субъекта хозяйствования; структуру выпускаемой продукции (услуг), ее долю в общем платежеспособном спросе; стратегию поведения предприятий; использование экономического и технологического потенциала предприятия; величину и структуру

издержек, их динамику в сравнении с доходами; состояние имущества и финансовых ресурсов, включая запасы и резервы, их состав и структуру; абсолютное и относительное значение прибыли. К внешним условиям можно отнести: экономические условия хозяйствования; господствующие в регионе технику и технологию; платежеспособный спрос потребителей; финансово-кредитную политику правительства; законодательные акты по контролю за деятельностью предприятия; систему ценностей в обществе, а также характер территории и местные особенности.

Степень интегрального влияния на экономическую устойчивость зависит не только от соотношения перечисленных факторов, но и от стадии жизненного цикла, на которой в анализируемое время находится предприятие.

Экономическая устойчивость предприятий главным образом зависит от финансового потенциала и предполагает использование целого ряда экономических показателей, характеризующих ее состояние. Основными и наиболее общими являются прибыль и уровень рентабельности.

Экономическая устойчивость предприятия рассматривается в весьма различных значениях. Предложенные в экономической литературе определения не являются достаточно обоснованными и бесспорными. Тем не менее, учитывая различные подходы к данной проблеме, можно уточнить, что экономическая устойчивость определяется как комплексная характеристика субъекта хозяйствования за определённый период времени, отражающая способность поддерживать ключевые финансовые, маркетинговые, производственные и кадровые показатели на нормативно заданном с высокой степенью вероятности уровне под воздействием возмущений внешней и внутренней среды.

Экономическую устойчивость предприятия желательно оценивать количественно, т.к. это позволит управлять ее уровнем. Необходимость регулирования экономической устойчивости производителей обусловлена как потребностью в стимулировании ее повышения, так и необходимостью

смягчения отрицательных воздействий рыночной среды. Существуют различные подходы к оценке экономической устойчивости предприятий. В зависимости от вида, рода и направленности деятельности предприятия существуют различные подходы, которые имеют те или иные преимущества и недостатки, в связи с чем необходима разработка более совершенного подхода к данной проблеме. Факторы, оказывающие влияние на экономическую устойчивость, и показатели, при помощи которых ее можно оценить, представлены на рисунке 2.2.

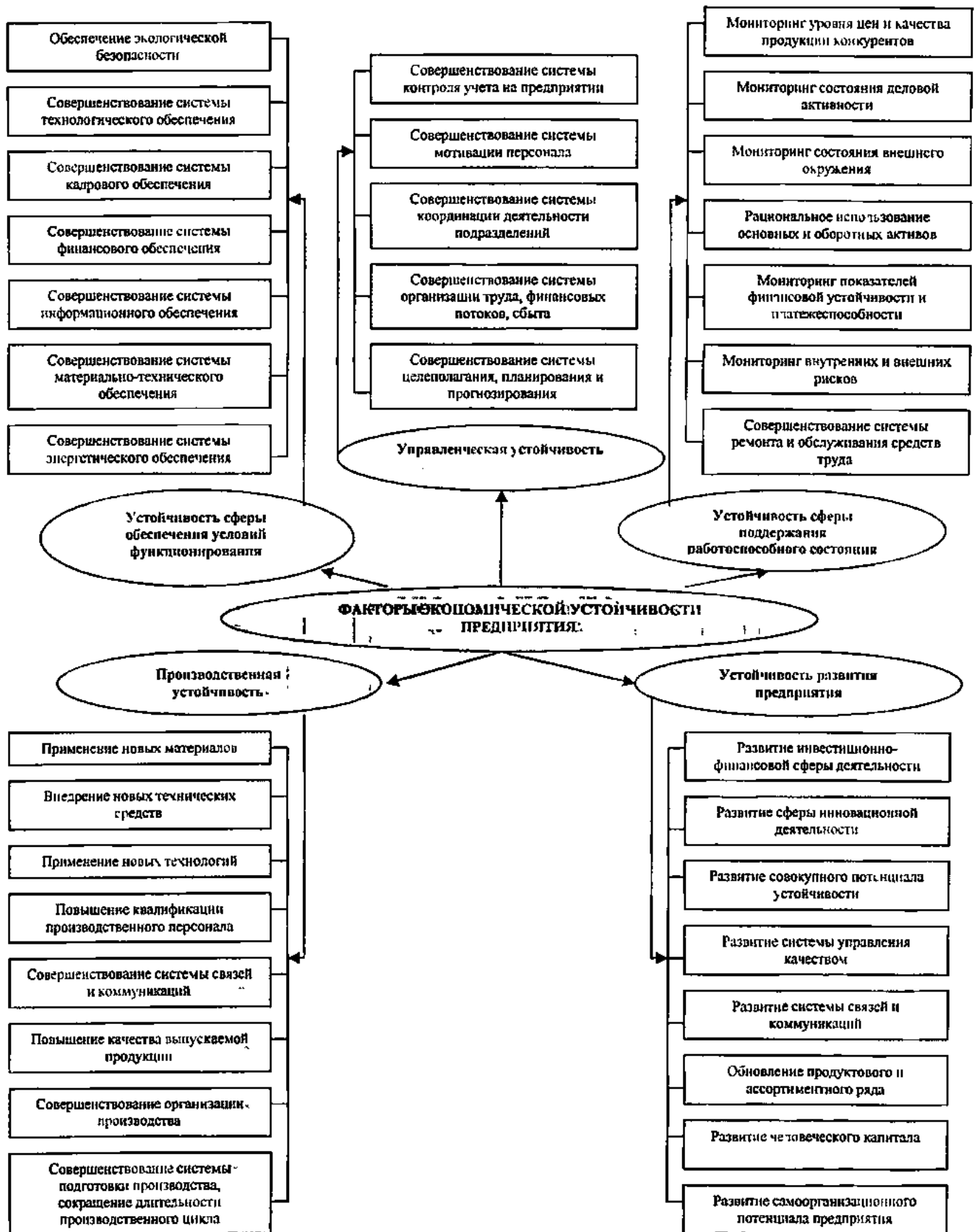


Рис. 2.2. – Классификация факторов экономической устойчивости промышленного предприятия

Преимущества предложенной (рисунок 2.2) оценки экономической устойчивости обусловлены тем, что она позволяет проводить такую оценку комплексно, учитывая важнейшие аспекты деятельности промышленного предприятия: финансовую, кадровую, маркетинговую и производственную составляющие. Методика отличается гибкостью, т.е. возможностью учёта при оценке условий и особенностей функционирования конкретного предприятия. При наличии достоверной информации субъективность в использовании такой методики мала.

В рамках механизма устойчивого управления промышленным предприятием вырабатываются стратегия и тактика развития предприятия, обосновываются планы и управленческие решения, осуществляется контроль за их выполнением, выявляются резервы повышения эффективности производства, оцениваются результаты деятельности предприятия, его подразделений и работников, повышается конкурентоспособность предприятия. Конкурентоспособность предприятия позволяет ему адекватно реагировать на изменения рыночной конъюнктуры, маневрировать своими ресурсами, производственными и иными возможностями в условиях свободной хозяйственной деятельности, что является необходимым элементом исследуемой системы. Недооценка роли механизма устойчивого управления, ошибки в планах и управленческих действиях в условиях конкуренции на рынке приносят значительные потери, снижают конкурентоспособность предприятия.

3. Основные пути формирования механизма устойчивого развития предприятий промышленности региона

3.1. Промышленная политика – основа устойчивого развития промышленности региона

Развитие отечественной экономики и преобразования, связанные с ее переходным состоянием, сопровождаются серьезными количественными и качественными трансформациями. Количественные изменения находят выражение в экономическом росте, который поддерживается отраслями национального производства, а качественные – в соответствующих структурных сдвигах в экономике. При этом говорить об устойчивом поступательном экономическом развитии имеет смысл лишь в том случае, когда количественный рост сопровождается соответствующими прогрессивными изменениями в структуре экономики. Это касается прежде всего промышленного производства, которое имеет важное значение для устойчивого развития страны и обеспечения ее национальной безопасности.

Современный промышленный комплекс как объект исследования и управления является сложной многосоставной системой, характеризующейся:

- наличием большого количества элементов (государственных, региональных, местных органов власти, хозяйствующих субъектов различных форм собственности, корпоративных объединений и союзов, бизнес-сообществ);
- широким разнообразием связей между ними (межрегиональными, внутрирегиональными, международными).

Обеспечение стабильности и эффективности функционирования подобной системы представляет собой сложный многоуровневый процесс, который предполагает многовариантность и комплексность решаемых задач, разнообразие критериев оценки и, следовательно, наличие различных подходов в выборе методов и средств их решения.

Как известно, промышленное производство является основой существования и развития любого государства, поскольку производство добавленной стоимости, пропорциональное приросту денежной массы, может дать только реальный сектор экономики, который и обеспечивает данный прирост товарным наполнением. Логично предположить, что для управления промышленным производством необходима определенная программа действий государства, направленная на развитие этого производства. Подобный набор мер государственного вмешательства в экономику, направленных на поддержку наиболее важных отраслей экономики, выделение приоритетов и направлений роста, выбор методов достижения показателей технологического уровня развития, содержится, как правило, в документально зафиксированной форме, именуемой промышленной политикой [129].

На макроуровне под промышленной политикой понимается согласованная система законодательных, административных, финансово-экономических государственных решений и мер, позволяющих управлять развитием промышленности в стране в соответствии с поставленными целями такого развития [43].

Обеспечение устойчивого развития и решение задачи повышения эффективности отечественного производства напрямую зависят от проводимой государством экономической политики, в основе которой должна лежать долгосрочная концепция развития промышленности, разработанная на основе комплексного анализа текущей социально-экономической ситуации, с учетом структуры и динамики основных макроэкономических показателей, как на внутреннем, так и на международном уровне.

Промышленная политика в такой ситуации должна выполнять двоякую роль и рассматриваться как инструмент тактического и стратегического управления. Поэтому разработка эффективной и действенной промышленной политики должна проводиться последовательно и предусматривать несколько взаимосвязанных этапов:

- формирование концепции промышленной политики, определение ее сущности, основных задач, принципов и целевых ориентиров, оценку ресурсов и факторов экономического развития;
- определение основных приоритетных направлений;
- разработку конкретного содержания предпринимаемых мер, определение методов и механизмов их осуществления, основных этапов реализации;
- выбор системы критериев и показателей, используемых для характеристики ситуации в производственной сфере и оценки эффективности реализуемых мер;
- анализ полученных результатов, извлечение опыта и перспективное прогнозирование.

Известно, что промышленная политика играет большую роль в исследовании современных экономических процессов, обеспечивающих переход к устойчивому развитию [129]. В рамках промышленной политики должны осуществляться диверсификация экономики и переход на инновационный путь развития. По мнению А. Татаркина, в современных условиях промышленная политика представляет собой составную часть стратегии общественного развития, основанной на системе отношений между государственными и муниципальными органами власти, хозяйствующими субъектами, научными и общественными организациями по поводу формирования структурно сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное ядро которой представлено новейшим технологическим укладом. Механизм ее реализации предлагает систему правовых, экономических, организационных и других мер, содействующих формированию конкурентоспособного комплекса, обеспечению его эффективного функционирования [129].

Приведенное определение опирается на понятие системы. Это означает, что промышленная политика предусматривает внутреннее согласование всех ее компонентов, учитывает взаимосвязи с другими видами

политики – макроэкономической, внешнеэкономической, региональной, экологической, социальной и др. В этом качестве она является одним из направлений государственной политики, имеющим точки соприкосновения с другими ее секторами, но обладающим специфическими целями и инструментами реализации. С каждым из этих направлений она имеет точки соприкосновения и области пересечения. Возможны также синергетические эффекты, возникающие за счет согласования промышленной политики с другими направлениями государственной политики. Тем не менее промышленная политика обладает своими целями и набором средств.

По мнению ряда исследователей [43, 102, 132], промышленная политика – это совокупность действий государства как института, предпринимаемых для оказания влияния на деятельность хозяйствующих субъектов (предприятий, корпораций, предпринимателей и т.д.), а также на отдельные аспекты этой деятельности, относящиеся к приобретению факторов производства, организации производства, распределению и реализации товаров и услуг во всех фазах жизненного цикла хозяйствующего субъекта и жизненного цикла его продукции.

В данной концепции промышленной политики ее объектом является производитель товаров и услуг (производственное предприятие, корпорация, отдельный предприниматель и т.д.). Этот подход отличается от традиционного понимания промышленной политики, в соответствии с которым ее объектом обычно считаются крупные производственно-технологические комплексы, гигантские корпорации или целые отрасли экономики. Однако произошедшие в последние десятилетия структурные перемены – развитие новых производственных технологий, финансовых инструментов, организационных структур, глобализация производства, торговли и финансов, повышение роли знаний, информации и технологии в производственных процессах и др. – все это делает традиционное представление об объекте промышленной политики ограниченным и неадекватным.

Загрузка...

мировой экономики. Наибольший национальный доход и наибольшие доходы населения будут не в той стране, где дешевле всего производить продукцию, а в той, где будут быстрее создавать востребованный рынком товар, внедрять наиболее эффективные схемы его промышленного производства, организовывать его продвижение и защиту от фальсификации.

При разработке промышленной политики важно обращать внимание на создание условий для формирования механизмов экономического саморазвития, повышение значимости управления знаниями и концепций инновационной деятельности. Такой подход позволяет использовать накопленный потенциал знаний для формирования интеллектуального ядра и структуры промышленности, которые будут адекватны технологической, отраслевой и институциональной структурам развитых стран – важного условия конкурентоспособности продукции на отечественном и мировом рынках.

В связи с этим причины низкой конкурентоспособности отечественных промышленных предприятий видятся в том, что они продолжают выпуск товаров, основанных на устаревших объектах. Это является следствием низкой инновационной активности, обусловленной инновационной близорукостью и отсутствием промышленной политики, основанной на рыночной системе управления собственностью.

Следует заметить, что российские предприятия испытывают спад инвестиций не только в основной капитал, но в первую очередь в инновационный капитал, и связанные с таким спадом сокращение реального ВВП, техническую и технологическую деградацию. Это означает, что, несмотря на фактические данные, свидетельствующие об увеличении реального ВВП России, нет оснований говорить о наличии устойчивого экономического развития российских предприятий, тем более инновационного, и барьеры роста не снижаются.

В современных условиях в дополнение к реконструкции промышленности именно инновации становятся фактором, способным существенно повлиять на

формирование региональной конкурентоспособности. Полноценное использование инноваций для регионального развития возможно только при условии целенаправленной инновационной политики, проводимой как частными компаниями, так и на государственном уровне. Эта задача особенно актуальна для России, обладающей значительным инновационным потенциалом, который используется явно недостаточно, в частности в связи с отсутствием адекватной региональной инновационной политики.

Как известно, каждая экономическая система осуществляет функции, во-первых, по созданию, поддержанию существования, развитию и взаимодействию других систем; во-вторых, по ограничению или прекращению функционирования или взаимодействия других систем и, в-третьих, по поддержанию собственного существования и развития. Все системы проходят определенные стадии жизненного цикла. В частности, промышленная политика на разных этапах функционирования и развития отрасли реализует специфические цели с позиции формирования ее структуры.

В условиях циклически развивающейся экономики на этапе выхода из структурного кризиса промышленная политика содействует формированию нового типа отраслевой структуры промышленности, на этапе экономического роста – его развитию и укреплению, на этапе стабилизации она направлена на реализацию сложившегося потенциала. В зависимости от этапа развития промышленная политика обеспечивает либо поддержку сложившейся структуры промышленности, либо формирование отраслевой структуры нового типа [133].

В период современной структурной перестройки цель промышленной политики – формирование конкурентоспособного индустриального комплекса в результате становления нового типа отраслевой структуры промышленности, характеризующейся наличием высокотехнологичного ядра с преобладанием производств пятого и элементов шестого и седьмого технологических укладов. Политика промышленного развития в данном

Загрузка...

Изучение экономической литературы показывает, что в особенностях проведения промышленной политики отдельными странами в применяемых ими подходах существуют общие положения, продиктованные логикой развития рыночных отношений, факторами конкуренции, требованиями прогресса и необходимостью решения социальных задач. К таким общим положениям относятся приоритетная ориентация государства на свободный рынок в качестве движущей силы роста экономики, противодействие монополизму, обеспечение социальной инфраструктуры для экономически незащищенных слоев населения.

В рамках проведения промышленных преобразований, становления и развития производственного комплекса требуется активизация деятельности по ее продвижению на уровне региона. Следовательно, необходимо определить основные предпосылки для формирования и реализации промышленной политики в регионе.

Наиболее серьезными проблемами развития региональной промышленности с точки зрения обеспечения ее конкурентоспособности в средне- и долгосрочной перспективе являются моральный и физический износ основных фондов и низкие темпы их обновления. В период экономического и инвестиционного кризиса, который имел место в начале реформ, рост физического объема основных средств практически прекратился. При этом негативные процессы старения производственного оборудования резко ускорились. За последние 15 лет значительно увеличилась доля морально и физически устаревшего оборудования. Соответственно повысилась степень износа основных фондов во всех отраслях экономики.

Важным фактором ухудшения состояния основных фондов в регионе явилось резкое снижение объема ввода новых фондов. При этом коэффициент выбытия существенно не изменился. Наибольшее снижение коэффициента ввода новых фондов отмечается в машиностроении, в легкой промышленности, в сельском хозяйстве. Более медленный спад – в топливной и пищевой отраслях.

Повышение уровня инвестиционной активности не могло привести к заметным изменениям качественного состояния основных фондов (необходимо учитывать определенный временной лаг между началом финансирования и вводом фондов, который варьирует в различных отраслях).

Еще серьезнее положение с износом активной части основных фондов в промышленности региона. В ряде базовых отраслей, определяющих научно-технический прогресс (в машиностроении, химической и нефтехимической промышленности), уровень износа оборудования превышает 75%.

Необходимость коренной модернизации производственной базы большинства отраслей промышленности региона остается важнейшей проблемой ее развития и определяет ключевые задачи государственной промышленной политики.

Задачами региональной промышленной политики являются:

- стабилизация промышленного производства и увеличение объема выпускаемой продукции;
- обеспечение занятости населения;
- создание безопасных условий труда;
- обеспечение социальной защищенности работников промышленности;
- содействие в расширении рынка сбыта продукции;
- повышение качества и конкурентоспособности продукции;
- внедрение передовых достижений науки и техники в производство;
- оптимальное использование природных, трудовых и финансовых ресурсов;
- рациональное размещение производительных сил;
- дифференцированный подход к стимулированию и поддержке различных секторов и отраслей промышленности в зависимости от их социально-экономической значимости, экологической безопасности, а также научно-технических перспектив;

■
Загрузка...

региональной администрации, направленных на структурную адаптацию производства и занятости, на формирование и последовательное осуществление региональной промышленной политики. В современных условиях, учитывая состояние промышленности КБР, наиболее перспективным является проведение политики реструктуризации отраслей промышленности республики.

Реструктуризация промышленности республики является достаточно сложным процессом. В первую очередь это связано с особенностями региональной структуры, которая отличает ее от структурных характеристик рыночной системы и являются причиной ее деформированности. Остановимся на этих деструктивных явлениях современной структуры экономики КБР подробнее.

Во-первых, это собственные «болезни» экономики республики, которая в 80–90-е гг. XX века развивалась как сырьевой, технологический придаток российской экономики. Имеющийся производственный потенциал был ориентирован на производство промежуточного продукта, вследствие чего в условиях переходного периода возникла проблема разрыва кооперационных связей, дефицитности и депрессивности экономики.

Во-вторых, экономика республики была структурирована так, что не соответствовала условиям рынка: гипертрофированное развитие комплектующих изделий в ущерб отраслям конечного производства. При этом попытки введения рыночных механизмов в нерыночную среду обернулись серьезными экономическими провалами.

В-третьих, кризисное положение сельского хозяйства. Основной причиной такого состояния является структурная несовместимость этого сектора с рынком, основой которой является ценовой диспаритет. «Благодаря этому» некоторые отрасли промышленности находятся в привилегированном положении по сравнению с сельским хозяйством.

В-четвертых, выпускаемая в республике продукция, как правило, низкого

качества и как следствие неконкурентоспособна. Главной причиной является высокая изношенность основных фондов, технологическая отсталость производства.

В-пятых, имел место значительный рост числа убыточных предприятий - с 3% в 1990 г. до 47,8 % в 2007 году.

Перечисленные особенности определяют круг проблем, решить которые возможно путем проведения реструктуризации промышленного комплекса КБР. Существует ряд факторов, которые, на наш взгляд, до сих пор сдерживают структурные преобразования в республике. К ним можно отнести: продолжительность и глубину падения производства, дотационность бюджета, хронические задержки финансирования федеральных программ; незначительные инвестиционные возможности и сокращение валового накопления; ограничения институционального характера, минимальную степень участия банковской системы в кредитовании экономики, неблагоприятный инвестиционный климат, пессимистический настрой населения на реформы и перемены. Образовавшийся дисбаланс между располагаемым экономическим потенциалом и уровнем производства обусловил одно из ключевых противоречий нынешней фазы развития экономики республики: неиспользуемый производственный потенциал составляет сейчас около 4/5 от имеющихся возможностей производства.

В настоящее время вызывает интерес динамика структуры производства товаров и услуг. В этой структуре (в текущих ценах) наблюдается тенденция увеличения удельного веса услуг почти в 5 раз, с 14,2% в 1992 г. до 59,6% в 2007 г. Такое изменение в значительной мере обусловлено опережающим ростом цен и тарифов на услуги и падением производства в промышленности. В условиях трудоизбыточного региона на общем фоне падения производства в материальной сфере рост сферы услуг создает новые рабочие места.

Промышленная политика частично взаимосвязана с региональной политикой с позиции размещения производительных сил, использования земли и природных ресурсов, но, естественно, не решает такие вопросы, как социальное развитие регионов, их статус и др. От социальной политики, объектом воздействия которой являются уровень и качество жизни населения, промышленная политика отличается тем, что занимается производственной деятельностью предприятия, а не проблемами повышения жизнеспособности населения. Экономическая политика, реализующая указанную выше цель повышения жизнеспособности населения, имманентно присуща властным структурам. Этот вид государственной деятельности имеет свои объекты, не тождественные объектам промышленной деятельности, когда ставится цель формирования конкурентоспособной промышленности.

Поэтому неправомерно отождествлять эти виды государственной политики, каждый из которых имеет не только свои объекты, цели, но и специфический арсенал средств их достижения, особый временной лаг для достижения целевых установок. Но, конечно, деятельность по реализации промышленной политики с целью формирования конкурентоспособной и высокопроизводительной промышленности должна не противоречить решению задач повышения эффективности производства, уровня и качества жизни, а, наоборот, являться платформой, на базе которой в дальнейшем эти задачи могут быть решены наиболее успешно. Таким образом, в рамках промышленной политики соединяются миссия промышленности в контуре социально-экономической системы государства и стратегия как форма реализации миссии в конкретных исторических условиях.

Успех промышленной политики во многом определяется продуманным механизмом ее реализации, содержание которого также претерпело значительные изменения. Еще в 90-е годы прошлого столетия в нашей стране основную модель реализации промышленной политики

представляли инструменты развития наукоемких отраслей, реструктуризации традиционных отраслей и компенсации потерь. Изменившиеся условия предопределяют необходимость использования в промышленной политике не только названных, но и разработки новых механизмов.

Как отмечается в научной литературе, наиболее спорным моментом в разработке промышленной политики (особенно на региональном уровне) является формулирование критериев отбора приоритетных направлений деятельности для селективного воздействия на деловую среду. Нам представляется, что отбор приоритетов должен строиться исключительно на экономической основе:

1. Наиболее важным критерием следует считать наличие нереализованных конкурентных преимуществ у того или иного производства. Следовательно, особое внимание необходимо уделить тем отраслям промышленности, где преобладает импортная продукция, но имеется достаточная технологическая база для импортозамещения на основе дополнительных организационных мероприятий (например, построения вертикально интегрированных образований).

2. Наряду с этим критерием важно выделить еще один — существующий или потенциально высокий платежеспособный спрос. Без его наличия все меры по проведению промышленной политики превращаются в фикцию. Для этого необходимо оценить потребность, в промышленных изделиях исходя из платежеспособного спроса на конечную продукцию и предстоящих сроков выбытия основных фондов.

Одной из основных задач промышленной политики на региональном уровне является построение организационных механизмов взаимодействия предприятий различных отраслей в направлении выявления существующего, но неэффективно используемого спроса. Наличие конкурентных преимуществ и высокого спроса должно сопровождаться достаточной

рентабельностью объектов поддержки, что является основой для самофинансирования развития предприятий.

С точки зрения проведения региональной промышленной политики особое значение имеет также то, какое воздействие на другие отрасли и сектора экономики оказывает поддержка выбранного объекта. Приоритетное значение должны иметь те производства, которые обладают существенным мультипликативным эффектом, обеспечивая растущий спрос на продукцию сопряженных отраслей и на услуги инновационного характера, и отбор прорывных инновационных направлений необходимо основывать на критериях технологического характера: следует перейти от продуктово-отраслевого представления экономики к отображению ее через совокупность технологических укладов.

При этом важно обратить внимание на то, что производства из разных технологических укладов плохо совместимы и, как правило, не могут быть включены в единую структурную схему, а получающийся в результате воспроизводственный контур нежизнеспособен;

— на основе анализа ситуации, возможно, запланировать мероприятия промышленной политики по преодолению технологической многоукладности экономики, сформулировать приоритетные меры по перестройке существующих производств 2-3 технологических укладов на новой технической основе и включению их в структурные цепочки более высоких укладов.

Построение эффективных структурных цепочек, замкнутых на платежеспособных потребителей, может стать одним из приоритетов селективной промышленной политики.

Наряду с выбором приоритетов и мер реализации промышленной политики необходимо определиться с направленностью действий по стимулированию промышленности. Известны две альтернативы: импортозамещающая и экспортоориентированная. Нам представляется, что

их использование не должно носить взаимоисключающего характера, - скорее, наоборот, их следует использовать совместно, но на основе сформулированных критериев выбора приоритетов.

Региональная промышленная политика в условиях, когда большинство производителей находится в кризисном состоянии, не может оставаться в стороне от оказания им поддержки в процессе выхода из кризиса и создания условий для их дальнейшего развития. При этом предполагается, что оказываемая помощь должна производиться в результате принятия взвешенного профессионального решения. В противном случае может быть достигнут результат, когда состояние предприятия улучшается лишь на время, после которого происходит дальнейшее его ухудшение. К наиболее распространенным ошибкам в деле поддержки предприятия относятся те, которые основываются на оказании финансовой помощи предприятию без учета внешних факторов, то есть без учета среды окружения предприятия. Наиболее частой причиной кризисного состояния является не отсутствие необходимых оборотных средств, не отсутствие в достаточной степени технической оснащенности, не наличие на рынках региона товаров других регионов или стран, а отсутствие корпоративных устойчивых связей с партнерами. Руководители большинства предприятий не видят механизмов, которые позволят возглавляемым ими предприятиям наладить устойчивые связи в сфере снабжения и сбыта. Это является основной причиной того, что стратегический инвестор не может рисковать своими средствами, когда нет уверенности, что система сбыта позволит в перспективе реализовывать товар, а поставщики не будут разорены или не станут изменять правила в области ценовых отношений. Задача региональных властей - это оказать помощь в налаживании систем взаимоотношений между участниками единого бизнес-процесса, где реализуются единые стратегические планы, а образовавшийся ресурс в результате корпоративных решений является общим, используется для стимулирования инвестиционного процесса в

интересах развития всей бизнес-структуры, а не в интересах отдельного предприятия.

3.2. Диверсификация как способ устойчивого функционирования предприятий промышленности региона

Современное финансово-экономическое состояние предприятий и организаций промышленности Российской Федерации показывает, что проблема их адаптации к новым условиям хозяйствования не перестает быть актуальной. В связи с этим теоретическое осмысление процессов, происходящих в экономике страны, имеет исключительно важное значение, так как это помогает на практике эффективно решать проблемы хозяйственного механизма, успешно двигаться по пути адаптации к новой социально-экономической системе, успешно преодолевать имеющиеся при этом трудности.

Обзор западной практики показывает, что до 60-70-х годов стратегия развития большинства крупных промышленных фирм характеризовалась концентрацией их ресурсов в сравнительно узких сегментах промышленного производства. Так, еще в 1950 г. на фирмы однопродуктовые и с доминирующим продуктом приходилось 70% крупнейших промышленных фирм США, 75% - Англии, 60% - ФРГ и 63% - Франции. Однако к 1970 г. доля таких фирм понизилась среди крупнейших американских компаний до 51% (в 1980 г. - до 22%), английских - до 40% (в 1980 г. - до 35%), немецких - до 44 и французских - до 48%. С 47% в 1962 г. до 36% в 1980 г. уменьшился удельный вес компаний однопродуктовых и с доминирующим продуктом среди крупнейших японских фирм. Соответственно значительно увеличилась доля компаний, стратегия развития которых определялась диверсификацией их производственной и сбытовой деятельности [133].

Усиление тенденции к диверсификации и превращение крупной диверсифицированной фирмы в один из важнейших видов промышленной

организации в современной рыночной экономике вызывались комплексом факторов, к важнейшим из которых относятся:

- широкое применение научных знаний в промышленном производстве;
- сокращение жизненного цикла промышленных технологий и основанной на них продукции;
- рост национального богатства и дифференциация общественных потребностей;
- стремление промышленных фирм ослабить воздействие циклических факторов на динамику развития;
- усиление конкуренции под влиянием либерализации внешнеэкономических связей
- антимонопольная политика государства, вынуждавшая крупнейшие промышленные фирмы искать приложения своим ресурсам за пределами их первоначальной специализации. Переход крупных промышленных фирм к диверсификации производства и сбыта создавал дополнительные возможности повышения эффективности, реализация которых требовала коренных изменений в организационно-управленческих параметрах таких фирм.

В современных условиях важной и одной из наиболее значимых тенденций развития мировой экономики является углубление взаимодействия воспроизводственных структур на различных уровнях и в различных формах, чему особенно активно способствует деятельность крупнейших корпораций. За последние десятилетия они стали основным структурным элементом экономики большинства отраслей и стран, ведущей силой их развития и повышения эффективности. Крупнейшие корпорации добились такого влияния, благодаря четкой постановке цели максимизации влияния на стратегически важных для них рынках. Важную роль в наращивании их мощи играют стратегические решения относительно дальнейшего развития компании, оптимизации сфер ее деятельности и

положения среди конкурентов. Одной из таких корпоративных стратегий является диверсификация.

Как показывает изучение экономической литературы, существует несколько определений понятия «диверсификация», по которым можно судить о ее сущности. В Советском энциклопедическом словаре дается следующее определение понятия «диверсификация». «Диверсификация» (позднелат. *Diversificatio* - изменение, разнообразие), расширение объектов деятельности номенклатуры продукции, производимой монополистическими объединениями.

Диверсификация представляет собой процесс распределения капитала между различными объектами вложения, которые непосредственно не связаны между собой. Она позволяет избежать части риска при распределении капитала между разнообразными видами деятельности [84].

Диверсификация (от лат. *diversificatio* - изменение, разнообразие) - это распространение хозяйственной деятельности на новые сферы (расширение ассортимента производимых изделий, видов предоставляемых услуг, географической сферы деятельности и т.д.) [51]. Следовательно, диверсификацию деятельности хозяйственной системы в данном контексте можно рассматривать как одну из форм реализации инноваций и инвестиций. Хозяйственная система определяет для себя возможный спектр приемлемых по тем или иным критериям инноваций и диверсифицирует свою деятельность на базе этих инноваций, т.е. вкладывает денежные средства (осуществляет инвестиции) в те или иные передовые разработки, технологии и т.д.

Диверсификация - инвестирование в различные ценные бумаги или вклад финансов в различные производства с целью уменьшения среднего коммерческого риска, либо маркетинговая стратегия, направленная на расширение сфер деятельности фирмы на рынках новых продуктов, не связанных с основным производством фирмы [44].

Диверсификация – это развитие производства или прирост его объемов за счет выпуска новой продукции для новых рынков и поиска более сильной позиции на них.

Наиболее общим распространенным понятием диверсификации является рассмотрение ее как одновременного развития на предприятии многих, не связанных друг с другом видов производства. Однако, на наш взгляд, такая точка зрения не лишена недостатков. К ним относятся ограничение основной и новой сфер деятельности предприятия только производством и отсутствием связи между ними. Связь основной и новой сфер деятельности предприятия обусловлена факторами организации производства в единой компании.

Диверсификация, таким образом, предполагает обязательное наличие связи между основной и новой сферами деятельности предприятия. Поэтому большинство авторов называют такую диверсификацию предприятия конгломератной, побочной, латеральной, боковой или косвенной, не выделяя в отдельный вид связанную диверсификацию.

Есть основания полагать, что наиболее полно отражает сущность процесса диверсификации предприятия точка зрения исследователей, рассматривающих ее как перераспределение ресурсов предприятия между различными сферами деятельности в целях снижения предпринимательского риска[7].

Диверсификация как форма организации производительных сил в рыночных условиях функционирования субъектов хозяйствования (организаций) получила большое распространение. В связи с общей тенденцией глобализации экономики в мире увеличиваются не только объемы, но и сферы (направления) диверсификации. В российской экономике накапливается свой опыт развития межотраслевой диверсификации. Изменения экономических, социальных и научно-технических условий работы организаций в России коренным образом меняют требования к управлению.

Диверсифицированные предприятия в целом оказываются более устойчивыми и конкурентоспособными по сравнению с узкоспециализированными предприятиями, так как они проникают в новые для себя сферы деятельности, расширяют ассортимент выпускаемых товаров. Диверсифицируя свое производство, предприятия способствуют также переливу капитала в наиболее прибыльные отрасли.

На современные процессы диверсификации промышленного производства существенное влияние оказали специфические особенности трансформационного перехода к новой социально-экономической системе и возникшие при этом проблемы. Поэтому важное теоретическое и практическое значение имеет научный анализ диверсификации промышленных предприятий как экономического явления.

Как показывает мировая и отечественная практика, инструментами диверсификации являются:

- объединение технологических цепочек в силе вертикальной интеграции;
- слияния и поглощения предприятий и корпораций;
- межотраслевой перелив инвестиций через финансовый и фондовый рынок.

Результаты научных исследований свидетельствуют: 70% предприятий диверсифицируются посредством поглощения, приобретения акций другого хозяйствующего субъекта и инвестиций в новые проекты других предприятий, 20% - за счет самостоятельной организации нового производства или путем слияния и создания совместных предприятий [77].

Анализ показывает, что большинство предприятий осуществляют диверсификацию путем поглощения другого хозяйствующего субъекта, в свою очередь, наличие нескольких альтернатив делает актуальной проблему выбора оптимального способа диверсификации предприятий. Выбор конкретного способа диверсификации предприятия определяется его способностью осуществлять новый вид деятельности.

Решающим фактором для перехода предприятия на путь диверсификации является падение прибыльности на капитал, вложенный в традиционное производство. Выбор пути по диверсификации производства в основном зависит от финансового состояния и возможности развития в будущем и рыночных факторов и тенденций развития экономики страны в целом, так как привлекательность отраслей и их организаций различна в краткосрочном и долгосрочном периодах. Формы и темпы диверсификации постоянно меняются под влиянием внешних обстоятельств и в зависимости от выбора критериев развития каждой конкретного предприятия.

Важнейшими выгодами процесса диверсификации являются:

1) синергетический эффект – сокращение затрат за счет объединения различных видов бизнеса, где единая система управления, контроля и координации, скорость оборачиваемости средств гораздо выше;

2) интеграция маркетинговых исследований;

3) улучшение информационного обеспечения бизнеса;

4) стабильность и гарантированность поставок, постоянство деловых связей, что в свою очередь позволяет экономить средства, направляемые на маркетинг и рекламу;

5) выигрыш в технологической сфере за счет обмена технологиями совместного проведения научных исследований;

6) гораздо большая дифференциация продукции за счет интеграции деятельности по совершенствованию уровня качества, сервиса, маркетинга и каналов сбыта.

В целом за счет диверсификации предприятие повышает свою конкурентоспособность, уменьшает возможные риски, так как оно предполагает самые разнообразные товары и услуги, снижает затраты за счет многоцелевого совместного использования производственных мощностей фирмы. Значительная экономия достигается благодаря концентрации сбытовой сети, так как товары и услуги продаются через единую сеть, не обязательно собственную. Издержки снижаются также благодаря внутрифирменной передаче информации, знаний,

технического и управленческого опыта от одних производств к другим. Эффект достигается также за счет разнообразия получаемой работниками информации и их многосторонней подготовки. Синергетический эффект предприятие получает за счет лучшего использования материальных и нематериальных ресурсов. Таким образом, диверсификация, с одной стороны, уменьшает риск за счет уменьшения зависимости предприятия от одного товара или рынка, но с другой – увеличивает риск, который характерен именно для диверсификации.

В случае, когда предприятие способно освоить новый вид деятельности, но оснащено лишь узкоспециализированным производственным оборудованием, целесообразно создание и соответствующее оснащение нового подразделения предприятия.

Когда же предприятие способно эффективно осуществлять новый вид деятельности самостоятельно, его диверсификация происходит за счет организации производства новой продукции на базе имеющихся производственных мощностей.

Если предприятие не способно освоить новый вид деятельности самостоятельно, то оптимальным способом диверсификации являются инвестиции в организацию выпуска новой продукции другим предприятием, обладающим высокой компетенцией в данной области, или поглощение последнего.

Ряд исследователей [51,127] выделяют в качестве обоснования наличия диверсификации предприятия связанность или несвязанность ее с новой или существующей специализацией производства и сферой деятельности.

Диверсификация не может рассматриваться обособленно. Она зависит от общих форм и темпов развития экономики страны в целом:

Упрощенно можно сказать, что диверсификация – это обратный процесс специализации, который базируется на эффекте комбинирования и предполагает включение в состав деятельности предприятия новых сфер деятельности и чаще всего с новыми формами бизнеса. После проведения мер по диверсификации и организации снижаются издержки производства и

дополнительно проявляется синергетический эффект. При этом предприятие расширяет свою сферу деятельности, оно в большинстве случаев переходит в категорию крупного и высокоинтегрированного предприятия.

Однако многие предприятия сейчас имеют дефицит финансовых ресурсов. Поэтому они переходят к производству дешевых, простых изделий. Такая тенденция характерна для крупных и хорошо оснащенных предприятий. К ним относятся предприятия машиностроения, станкостроения, приборостроения военно-промышленного комплекса.

В качестве примера можно привести ОАО «Нальчикский машиностроительный завод», который в начале 90-х годов, исследовав местный рынок, пришел к выводу, что существует потребность, и она растет на продукцию, используемую на работах в приусадебных участках, на дачах, в огородах. Предприятие приняло стратегическое решение о производстве ТНП, осуществила диверсию на рынок товаров народного потребления.

Сейчас ОАО «Нальчикский машзавод» разрабатывает и внедряет изделия товаров народного потребления. Завод также не отказался от производства и продажи своей продукции, имеющей только производственное назначение. Далее предприятие, проведя исследование, выявило ряд других потребностей, которые в республике недостаточно удовлетворяются. Машзавод начинает выпускать мини-пекарню «Ладушка», стулья, баки, унитазы, насосы, петли, крышки для консервирования, гвозди, противоугонные средства, совки-опрыскиватели, насосы ручные садовые, ящики для фруктов, замки, плинтусы, люки, садовые скамейки, ливневые решетки. Сейчас ОАО «Машзавод» приступил к проектированию и освоению мотоблока с сельхозорудиями для заготовки сена, вспашки, культивирования, рыхления, копки садовых участков. Расширяются производство и освоение новых товаров народного потребления.

Известны два пути осуществления диверсификации: внутренний рост и внешний рост. Первый путь связан с проведением диверсификации деятельности уже существующего предприятия. Вторым путем связан со

слиянием и поглощением. В нашей экономике получили распространение и первый и второй путь. Однако процесс диверсификации в России имеет свои специфические особенности. Российский опыт приобретения предприятий в процессе приватизации показывает, что собственники по-разному принимали решения о диверсификации своего портфеля акций. Использовались два подхода - планомерный и с помощью проб и ошибок. В соответствии с первым определялись привлекательные отрасли, а затем приобретались предприятия. Но чаще всего использовался второй путь, когда в соответствии с российской спецификой слабо определялась связь между привлекательностью отрасли и эффективной деятельностью предприятия. Влияли здесь больше всего так называемые субъективные факторы. Итогом таких приобретений часто была невозможность воспользоваться результатами и часто предприятия избавлялись от них.

Как показывает опыт предприятий, успешно осуществивших диверсификацию, прежде чем осуществить данный процесс, управляющие предприятия должны сделать предварительные оценки того или иного решения по диверсификации, то есть, способно ли оно повысить доходность компании. Для этого используют три критерия. Первый критерий – привлекательность. Выбранная для диверсификации отрасль должна быть достаточно привлекательной с точки зрения получения хорошей прибыли на вложенный капитал. Должны быть также благоприятные условия для конкуренции и рыночной среды, способствующие обеспечению долгосрочной рентабельности. Только по таким показателям, как высокие темпы роста или сверхходовой товар, нельзя судить о привлекательности отрасли.

Второй критерий - "затраты на вхождении". Эти затраты не должны быть слишком высокие, так как они могут нанести ущерб потенциалу для получения прибыли. Чем более привлекательна отрасль, тем дороже стоит проникновение в неё. Предприятия, которые хотят войти в новую отрасль, встречают достаточно высокие барьеры. Это и понятно. Ведь если этого не

будет, количество желающих войти в новую отрасль будет большое, и тогда возможности получения достаточной прибыли не будет. Отсюда, если будет покупаться компания, уже работающая в данной отрасли, - операция будет достаточно затратной. Высокая плата за проникновение в новую отрасль снижает возможность получения дохода.

Третий критерий - дополнительные выгоды. Проникновения в новую отрасль недостаточно, чтобы было создано конкурентное преимущество. Компания для этого должна приложить достаточно усилий для его создания в новой сфере деятельности, или новый вид деятельности должен обеспечить определенный потенциал для поддержания конкурентного преимущества там, где его ранее не существовало. Таким образом, такие действия должны создать возможность получения дополнительной прибыли и увеличения стоимости предприятия.

Сделав оценку решения по диверсификации и определив, удовлетворяет ли деятельность трем вышеназванным критериям, предприятие принимает окончательное решение по диверсификации. Если деятельность фирмы удовлетворяет трем этим критериям, то она может смело осуществлять диверсификацию. Если деятельность фирмы по диверсификации соответствует только одному или двум критериям, целесообразность проведения предприятием диверсификации вызывает сомнение.

Следующим важным моментом является стратегический анализ деятельности диверсифицированных предприятий. Он построен на концепциях и методах, используемых и для компаний, занимающихся одним видом деятельности. Однако на диверсифицированных предприятиях появляется ряд новых аспектов, которые следует учитывать, а также использовать дополнительные аналитические подходы.

При стратегическом анализе диверсифицированной компании, ее значимости и потенциальных возможностей в принятии решения о дальнейших

действиях в области стратегического планирования управляющие предприятием должны четко придерживаться следующих этапов [44]:

- 1) выявление текущей стратегии фирмы;
- 2) разработка делового портфеля компании;
- 3) сопоставление долгосрочной привлекательности каждой из отраслей, в которых компания осуществляет свою деятельность с точки зрения диверсификации;
- 4) изучение и сравнение долгосрочной привлекательности конкурентной силы хозяйственных подразделений компании с целью определения наиболее жизнеспособных в соответствующих отраслях, являющихся конкурентами и причем очень серьезными;
- 5) ранжирование хозяйственных единиц с учетом истории их развития и будущих перспектив;
- 6) оценка совместимости каждого хозяйственного подразделения со стратегией корпорации и выявление ценности стратегических связей между существующими подразделениями;
- 7) группировка хозяйственных структур по принципу приоритетов инвестирования и принятия решения о характере стратегии для каждого подразделения;
- 8) использование новых стратегических мер.

Кроме вышеназванных, есть еще ряд требований для успешного проведения диверсификации. В частности, диверсификация может быть эффективной только в том случае, когда она выгодна структурным подразделениям и повышает конкурентоспособность предприятия. Для этого необходимо:

1. Постоянно заниматься поиском возможностей подразделения производств в существующих структурах. Это может естественным образом привести к освоению новых видов бизнеса и упростить проблемы интеграции.
2. Осуществить ревизию взаимосвязей между существующими

структурными подразделениями. Слабая связь стадий технологического процесса, пробелы в жизненном цикле выпускаемых продуктов могут указать на желаемые направления диверсификации.

3. Дать оценку возможности последующей реорганизации структуры бизнеса. По мнению ряда исследователей, предполагаемая сфера бизнеса не должна быть привлекательной до момента диверсификации. Желательно вступить в новую сферу до того, как будет виден ее полный экономический потенциал.

4. При проведении диверсификации активно использовать накопленный в основном бизнесе практический опыт. Основная цель при этом - организация связанных, усиливающих общий потенциал бизнес-единиц.

5. Проводить работу для упрощения горизонтальных взаимосвязей между бизнес-единицами и их персоналом с тем, чтобы диверсификация не приводила к разобщению предприятия, а подчеркивала особое значение сотрудничества за счет создания механизмов корпоративного единства (мотивация сотрудников, создание региональных центров, развитие корпоративной культуры и т.д.).

Успешное решение этих задач предполагает создание такой системы управления, которая бы делегировала руководителям подразделений широкие полномочия при сохранении контроля со стороны центрального руководства.

На диверсифицированном предприятии такими основными функциями центрального органа управления должны быть:

- функция управления корпоративным портфелем, приобретения, слияния и продажи подразделений, а также распределения ресурсов. Осуществление центральным органом функции распределения ресурсов к повышению эффективности этого процесса, так как снижает затраты на величину транзакционных издержек, характерных для рыночных затрат (то есть тех затрат, которых требует рынок);

■ |
Загрузка...

На диверсификацию в новые отрасли ориентированы как организации, занимающие прочные конкурентные позиции на медленно растущем или стабилизировавшемся рынке, так и организации, испытывающие затруднения с реализацией продукции на занятом ими сегменте рынка.

Как известно, существует шесть основных альтернативных стратегий диверсификации:

внедрение в новые отрасли за счет приобретения, создания новой или совместной организации;

родственная диверсификация;

неродственная диверсификация;

исключение и ликвидация;

обновление организации, сжатие и реструктуризация;

многонациональная диверсификация.

Первые три позиции определяют формы диверсификации, а остальные - стратегии укрепления позиций и повышения эффективности работы диверсифицированных компаний.

Вхождение в новый бизнес может иметь одну из трех приведенных выше форм: приобретение организации, создание новой внутри старой и, наконец, совместное предприятие. Опыт показывает, что приобретение уже существующей организации - самое выгодное направление диверсификации. Организация, проводящая диверсификацию, не нуждается в приобретении технологического опыта (который есть у приобретаемой организации), в установлении взаимоотношений с поставщиками; в значительных затратах на рекламу и продвижении продукции для обеспечения необходимого (минимально допустимого) объема сбыта. Естественно, что сложность в том, чтобы найти компанию, преимущества покупки которой не нейтрализовались высокой ценой.

Весьма значимым моментом при диверсификации является выбор отрасли (вида деятельности), что предполагает два варианта диверсификации: в родственные и неродственные сферы деятельности.

Стратегия родственной диверсификации, как это следует из ее наименования, означает внедрение в виды деятельности, обладающие наличием схожих производственных циклов (что и позволяет использовать опыт диверсифицируемой организации и ведет к снижению затрат). При этом может повыситься производительность труда всей организации.

Отношения стратегического соответствия в ряде случаев можно отнести к трем основным категориям:

- соответствие родственных рынков - когда продукция различных организаций предназначена для одних и тех же потребителей (общие сети распределения). Экономия достигается за счет единой сбытовой службы, единой рекламной службы, использования единых торговых марок, концентрации послепродажного обслуживания и ремонта и др.;
- создание потенциала совместного использования мощностей, приобретения материалов, реализации научных исследований и разработок, освоения новой технологии, производства деталей, окончательной сборки изделий или выполнения функций административной поддержки. Сокращение затрат формируется за счет эффекта масштаба и эффекта кооперации (концентрация, специализация и кооперирование);
- управленческое соответствие — использование схожих методов и принципов в управлении различными организациями одинаковыми предпринимательскими, административными и производственными проблемами. Последнее позволяет переносить управленческие ноу-хау с одного предприятия на другое.

Диверсифицированное предприятие, использующее взаимосвязанность производственных циклов и извлекающее достоинства из стратегического соответствия, достигает большей общей производительности, чем сумма производительностей, которые имели бы предприятия, если бы работали независимо друг от друга. Наличие стратегического соответствия внутри диверсифицированного портфеля в сочетании с энергией и квалификацией управления в деле извлечения преимуществ от взаимодействия позволяет

получить эффект родственной диверсификации, который становится основой конкурентоспособности. Чем больше достоинства стратегического соответствия, тем большее конкурентоспособное преимущество создает родственная диверсификация и тем в большей степени этот её вид удовлетворяет условиям теста на улучшение при разработке рыночной стоимости предприятия и его капитализации.

В условиях Кабардино-Балкарской Республики примером родственной диверсификации является ЗАО «Кабельный завод «Кавказкабель», который на основе покупки контрольного пакета акции присоединил другое предприятие (ОАО «Налкат»), занимающееся заготовкой необходимого для завода сырья. При этом максимально задействованы существующие технологические мощности, несмотря на сложное положение в отрасли. Такая политика позволила в короткое время довести количество видов выпускаемых изделий и их ассортимент до восьми и более тысяч и совершить интервенции на смежные рынки.

Родственная диверсификация владеет значимой привлекательностью. Она позволяет сохранить единство бизнеса, получить конкурентоспособное преимущество от переноса опыта и квалификации, диверсифицировать риск инвестора на более широкой предпринимательской базе. Диверсификация в таковой бизнес, технологии, производственные мощности, функциональные службы и каналы распределения которого могут употребляться вместе, способна привести к понижению издержек благодаря эффекту масштаба. Эффект масштаба постоянно имеет место там, где действия двух либо нескольких бизнесов при централизованном управлении требуют меньших издержек, чем при их не зависящей друг от друга работы.

Итак, родственная диверсификация, основанная на стратегическом соответствии, имеет следующие конкурентные преимущества:

- снижение издержек;
- эффективный перенос квалификации, технологического опыта или управленческого ноу-хау;

- использование общей торговой марки;
- использование единой сбытовой системы;
- использование эффекта масштаба.

Несмотря на преимущества стратегического соответствия, связанные с родственной диверсификацией, многие компании выбирают стратегии неродственной диверсификации, которая предполагает проникновение в любые отрасли, обещающие финансовые выгоды.

Компании, осуществляющие неродственную диверсификацию, традиционно выходят на новейшие рынки методом приобретения уже работающих на них компаний, а не формирования нового филиала в недрах материнской компании. Они исходят из того, что рост методом покупки преобразуется в увеличение рыночной стоимости предприятия.

Наиболее эффективно вопросами неродственной диверсификации занимается завод ОАО «Терекалмаз», который осваивает совершенно новую для себя рыночную нишу – производство и переработка сельскохозяйственной продукции. Поводом для выбора данной сферы деятельности послужили: необходимость иметь дополнительный источник поступления денежных средств, наличие необрабатываемой пашни, специалистов сельского хозяйства, которые после распада коллективных хозяйств оказались не у дел.

Производственно-экономический анализ агропромышленной части предприятия показывает, что в 2007-2008 годах выручка от реализации составила млн. рублей, или % от общей выручки.

Неродственная (конгломератная) диверсификация эффективна вследствие таких причин:

- предпринимательский риск распределен по /нескольким отраслям, что делает организацию менее зависимой от одного бизнеса;
- финансовые ресурсы могут быть инвестированы в любые перспективные отрасли;
- используется эффект экономической цикличности развития отраслей;

- приобретаются дешевые компании с большим скрытым потенциалом.

К недостаткам данной формы можно отнести: трудности в управлении различными организациями; отсутствие базы для снижения издержек, обмена опытом или технологическими достижениями. В теории неродственной диверсификации считается, что она обладает потенциалом повышения стабильности объемов продаж и прибыли в процессе экономического цикла.

Диверсификация важна не сама по себе, а как условие создания более конкурентоспособной экономики, в полной мере реагирующей на рыночные сигналы, устойчиво развивающейся без прямого участия государства.

В КБР, как и в случае с другими способами системного развития в экономике, проблематика диверсификации имеет свою специфику. Первейшей особенностью рынков, интересной в данном контексте, является их кризисность. Упрощенно говоря, состояние подавляющего большинства республиканских предприятий реального сектора и значительного числа предприятий сферы услуг по многим показателям можно считать как минимум предбанкротным. Более того, на фоне того, что законодательство подвержено резким изменениям, права инвесторов защищаются все еще не очень эффективно, а также в силу прочих негативных явлений предприятие, берущее на себя кредитные обязательства, автоматически переходит в разряд «кризисных». Разрыв кредитных соглашений для большинства компаний является неожиданностью: у кредитора всегда найдется повод, да и причина предъявить претензии к должнику раньше срока, у должника всегда найдется причина откладывать срок исполнения обязательств, отказываться от этих обязательств вообще. Рынок вынужден делать на это скидку, чтобы поддерживать относительно нормальное существование, что в условиях повышенной рискованности проблема привлеченных инвестиций, являющихся основным двигателем диверсификации компаний, выходит на первый план. Все это имеет непосредственное, первейшее отношение к диверсификации.

Как правило, значительные трудности при попытках диверсифицировать производство и сбыт испытывают компании наиболее капиталоемких отраслей - угольной, нефтяной, металлургической, автомобильной, судостроения - привязанные к своей сфере деятельности огромными основными фондами. Крупнейшие фирмы табачной, текстильной, целлюлозно-бумажной, полиграфической промышленности при попытках диверсификации очень часто обнаруживали, что освоенные ими технологии не поддаются переносу в другие отрасли.

Как показывает проведенное исследование, большинство предприятий промышленности КБР попадают в данную категорию. Примером может быть ОАО «Гидрометаллург», которое по различным причинам не занимается вопросами расширения своей деятельности. На этом фоне интересным выглядит пример другого предприятия, которое занимается такой же деятельностью, что и ОАО «Гидрометаллург», - это ОАО «Приморский ГОК», которое находится в другой географической зоне. Данное предприятие и его дочерняя компания "АИР" проводят диверсификацию производства ради сохранения добычи вольфрамовой руды. Приморский ГОК готовится стать крупным лесозаготовителем. Уже через несколько лет добыча вольфрамовой руды Приморским горно-обогатительным комбинатом может составить не более 50 % выпуска валовой продукции. При этом сокращение объемов добычи не планируется. Пойти на диверсификацию производства руководство предприятий решило для того, чтобы застраховаться от скачков цен на вольфрамовый концентрат, которые происходят раз в 5-10 лет. Приведенное сравнение показывает принципы подхода к стратегии дальнейшего развития предприятия.

Преимущества диверсифицированного предприятия заключаются также в возможности объединения усилий для достижения единых целей. Успешный результат такого объединения обусловливается действием синергетического эффекта, т.е. когда целое представляет собой нечто большее, нежели сумму частей. Так, некоторые крупные корпорации

повышают прибыльность своих вновь приобретенных компаний путем совершенствования на них систем руководства и финансового контроля, а также путем реорганизации этих компаний на специализированные по видам деятельности подразделения. В этом случае положительный результат дает совместное использование ресурсов и опыта. Наибольшее значение синергетический эффект имеет место в случае, если подразделения находятся в родственных отраслях. Как правило, начальные этапы деятельности компании связаны с ее концентрацией на одной отрасли.

Изучение западной практики показывает, что многие из наиболее удачливых компаний достигли высокого уровня благосостояния, используя стратегию концентрации, т.е. не выходя за рамки моноотраслевой деятельности. В то же время следует отметить, что среди компаний, использующих эту стратегию, наблюдается наибольшее число банкротств. Это связано с тем, что такая стратегия несет большой уровень риска.

Стратегия отраслевой концентрации может быть использована лишь на ранних стадиях жизненного цикла отрасли, т.к. при благоприятных обстоятельствах она может обеспечить наиболее высокие темпы производственного развития или прироста капитала. На последующих стадиях жизненного цикла компании по мере удовлетворения потребности в продукции основного контингента потребителей ей на смену должна прийти стратегия отраслевой диверсификации производственной деятельности. Диверсификация в рамках определенной группы отраслей позволяет компании более широко использовать накопленный опыт в сфере маркетинга, производственных технологий и т.п., а следовательно, увеличивать конкурентные преимущества диверсифицируемых подразделений. Кроме того, использование отраслевой диверсификации в таких ограниченных рамках позволяет существенно снизить уровень хозяйственных рисков.

3.3. Конкурентоспособность как элемент устойчивого развития промышленности региона

Конкурентоспособность – многогранное понятие, которое может быть определено в различных аспектах в зависимости от решаемых задач. Универсального определения конкурентоспособности для всех субъектов экономики нет и в принципе быть не может. Все зависит от того, применительно к какому объекту (предмету) или субъекту оно рассматривается.

На микроуровне термин «конкурентоспособность» применим к соперничеству (конкуренции) определенного числа фирм, которые ведут хозяйственную деятельность в целях максимизации прибыли и обеспечения экономического роста. Конкуренция предполагает максимизацию удовлетворения спроса потребителей посредством производства (реализации) продукции. На данном уровне правомерно говорить о конкурентоспособности конкретной продукции, т.е. ее способности соответствовать требованиям конкурентного рынка, запросам покупателей в сравнении с другими аналогами, представленными на рынке. С одной стороны, конкурентоспособность определяется качеством товара, его техническим уровнем, потребительскими свойствами, с другой – рыночными ценами предложения.

На макроуровне конкурентоспособность выражается в высоком уровне экономического роста и возможности генерировать постоянно растущие реальные доходы населения и жизненные стандарты. В свою очередь достижение социальных и природоохранных целей дополняет понятие конкурентоспособности на макроуровне и расширяет набор отражающих ее индикаторов.

Современный этап развития страны вызывает возрастание роли регионов в обеспечении эффективного функционирования экономики, повышение качества жизни населения. Однако ограниченность ресурсов, способствующих экономическому росту, порождает конкуренцию между

регионами за привлечение инвестиций. Инвестиционные и трудовые ресурсы, как правило, следуют в наиболее привлекательные, конкурентоспособные регионы. Вследствие этого проблема повышения конкурентоспособности региона является актуальной и определяется потенциалом, которым располагает территория.

Обоснование содержания конкурентоспособности следует выполнить на основании функций региона, таких, как воспроизводство населения, товаров и услуг, природно-ресурсного потенциала. Эти функции вытекают из определения категории «регион».

Как отмечает Л.С. Шеховцева, «конкурентоспособность региона – это свойство региона как экономической системы функционировать и развиваться в рыночной среде, эффективно обеспечивать процессы воспроизводства человека, благ и регионального потенциала, которое может изучаться в разных аспектах и на разных уровнях» [159, с.31].

На наш взгляд, вполне можно согласиться с данной формулировкой и добавить, что конкурентоспособность региона – это его возможности противостоять внешним «угрозам» и обеспечить устойчивое, поступательное развитие региона как социально-экономической единицы или субъекта.

Конкурентоспособность определяет перспективы развития экономики региона и учитывает те характеристики, которые отражают его потенциал: уровень развития экономики, состояние качества жизни населения, инвестиционную привлекательность, инновационную активность региона. Эти характеристики соответствуют экономической, социальной, инвестиционной, инновационной составляющим конкурентоспособности региона. В настоящее время особый интерес представляет региональная конкурентоспособность, которую можно определить как способность территории производить продукцию и оказывать услуги, соответствующие требованиям зарубежных рынков, и одновременно поддерживать высокий и стабильный уровень доходов своего населения. В широком определении региональная конкурентоспособность – это возможность регионов в

условиях международной конкуренции обеспечивать сравнительно высокие доходы и уровень занятости населения. Другими словами, чтобы регион был конкурентоспособным, очень важно обеспечить количество и качество рабочих мест.

Существуют две точки зрения относительно формирования региональной конкурентоспособности.

Первая. Региональная конкурентоспособность разворачивается как совокупность конкурентоспособностей субъектов хозяйствования (всех форм собственности), находящихся в границах данного региона. Это означает, что интересы субъектов хозяйствования, которые находятся в регионе и способны прибыльно производить продукцию, соответствующую (по цене, качеству и т. д.) требованиям рынка, совпадают с интересами (стратегией) региона в целом.

Важным показателем уровня конкурентоспособности является высокая производительность ресурсов, поэтому определение факторов, влияющих на ее повышение.

Однако акцентирование на производительности ресурсов не должно затенять процессы обязательного повышения заработной платы, увеличения доходов населения, развития рыночных структур и т. п. Исходя из этого региональную конкурентоспособность можно определить как способность региональной экономики оптимизировать свои внутренние ресурсы в целях конкуренции на национальном и мировом рынках, а также возможность адаптироваться к происходящим на этих рынках изменениям.

Вторая. Региональная конкурентоспособность является производной макроэкономической конкурентоспособности. В этом случае применительно к региональной конкурентоспособности действуют некоторые ограничения. Так, отдельные законы, которыми регулируется международная торговля, не всегда функционируют на региональном уровне. Например, в отличие от национального уровня изменения обменного курса и соотношения «цена – заработная плата» не всегда либо вообще не происходят на региональном

уровне. Напротив, межрегиональная миграция мобильных факторов (капитала и труда) может быть реальной угрозой для регионов.

Конкурентоспособной считают такую экономику региона и предприятия, которая обеспечивает поддержку возрастающих жизненных стандартов и потребности населения, достижение или сохранение таких позиций, при которых товары и услуги успешно реализуются на рынках.

Одним из перспективных методов повышения конкурентоспособности и ускорения экономического развития региона является создание региональных производственных комплексов. Реализацию данной политики по выявлению и развитию подобных комплексов возможно осуществить на основе содействия кооперации, образования партнеров и сообществ, географически соседствующих и интеграционно взаимодействующих предприятий и связанных с ним организаций: поставщиков оборудования, комплектующих, специализированных производственных и сервисных услуг, научно-исследовательских и образовательных организаций.

Одним из важнейших элементов развития конкурентоспособности региона является поток инвестиций, который может обеспечить перевод экономики на «новые рельсы». В настоящее время республика характеризуется низкой инвестиционной активностью и высокими показателями уровня инвестиционного риска. По данным журнала «Эксперт», в рейтинге инвестиционного потенциала регионов России в 2004-2005 гг. КБР находилось на 68-м месте, по показателю инвестиционного риска – на 85-м месте.

Вместе с тем, очевидно, что инвестиционный климат республики недооценен, и проведенная Министерством экономического развития и торговли КБР оценка инвестиционного климата показывает, что по всем основным характеристикам республика находится на среднероссийском уровне.

Мониторинг инвестиционного процесса является основой при разработке и реализации целевых программ на территории республики, а

также условием для активизации и повышения эффективности инвестиционной деятельности за счет расширения возможностей распространения достоверной и систематизированной информации, необходимой как соискателям инвестиций, так и потенциальным инвесторам.

Мониторинг инвестиционной деятельности должен стать основой совершенствования прогнозирования экономического и социального развития республики.

Основной комплекс мероприятий по продвижению республики как динамично развивающегося и привлекательного для инвесторов региона связан с использованием инструментов для повышения инвестиционной привлекательности, создания благоприятного инвестиционного имиджа КБР.

Основная цель данного направления региональной инвестиционной политики - привлечь внимание российских и международных деловых кругов к Кабардино-Балкарской Республике, показать привлекательные для потенциальных инвесторов характеристики предприятий и условий осуществления инвестиционной деятельности, представить республику как перспективного партнера, обладающего значительным инвестиционным потенциалом.

Развитие конкурентоспособности региона (как и страны в целом) предполагает четыре стадии (уровня) конкуренции на основе следующих факторов: производства, инвестиций, нововведений, богатства. Первые три стадии инициируют экономический рост, последняя обуславливает застой и спад.

Конкурентное преимущество региона обеспечивается:

- на первой стадии использованием факторов производства – природных ресурсов, благоприятных условий для выпуска продукции, наличия квалифицированной рабочей силы;

для достижения более высокого уровня их конкурентоспособности. Для этого необходимо осуществлять оценку конкурентоспособности.

Можно констатировать, что в вопросах оценки конкурентоспособности продукции на сегодняшний день достигнуты определенные успехи, разработаны вполне приемлемые методики. Сложнее дело обстоит с оценкой конкурентоспособности предприятий. Несмотря на то, что определенные и очень значительные шаги в этом направлении предпринимались и предпринимаются, на сегодняшний день универсальной методики комплексной оценки конкурентоспособности предприятий не существует.

Анализ содержания понятия «конкурентоспособность промышленности региона» целесообразно осуществлять на основе сочетания территориального и товарно-отраслевого подходов к определению сущности конкурентоспособности, а именно рассматривая конкурентоспособность промышленности, одной стороны, как основополагающую составляющую и основу обеспечения конкурентоспособности социально-экономических систем на мезо- и макро-уровнях, а с другой стороны, как производную от совокупной конкурентоспособности всех хозяйствующих субъектов региона и производимых ими товаров и услуг на локальных и глобальных рынках промышленной продукции.

Все факторы, влияющие на конкурентоспособность промышленности региона, целесообразно разделить на две группы: внешние факторы, отражающие макроэкономические условия ее обеспечения (направленность промышленной и антимонопольной государственной политики); внутренние факторы, в качестве которых выступают региональные условия функционирования промышленности (природно-ресурсная база, наличие соответствующих трудовых ресурсов, капитала, степень концентрации рынка, наличие барьеров входа и выхода). При этом внешние факторы должны способствовать повышению эффективности использования внутренних региональных факторов, среди которых на современном этапе развития российской экономики особое значение приобретают

необходимость снижения степени концентрации и барьеров входа и выхода на региональных промышленных рынках, что требует совершенствования промышленной и антимонопольной политики.

При этом наиболее конкурентоспособными отраслями, интегрированными в мировой рынок, являются отрасли, имеющие в своем составе предприятия-холдинги, имеющие возможность за счет укрупнения капитала преодолеть сложившиеся высокие административные барьеры. Это в целом говорит о формировании тенденции монополизации промышленных национальных и региональных рынков и препятствует интеграции промышленности региона в общемировое экономическое пространство.

Выводы и предложения

1. Концепция устойчивого развития отвечает принципиально новой модели экономического развития, которая заменяет собой индустриальный тип роста и исходит из необходимости соблюдения жестких экологических и природно-ресурсных ограничений. Устойчивым является развитие, при котором благосостояние будущих поколений не может быть ниже благосостояния ныне живущих поколений.

2. Регионы являются, по сути, интегральными образованиями, обладающими определенным единством природных, хозяйственных и социальных компонентов, и они заинтересованы в сбалансированном, пропорциональном развитии всех компонентов. Опора на регионы, являющиеся естественными выразителями интегрального подхода и заинтересованные в сбалансированном развитии всей системы «природа – население – хозяйство – экономика», будет способствовать преодолению недостаточного в нынешних условиях узкоэкономического подхода к постановке и решению проблем развития, к определению их приоритетности.

3. В числе причин региональной депрессии следует выделить: моноотраслевую структуру экономики; отсутствие новых отраслей или отставание существующих в своем развитии; малую степень диверсификации производства; технологический консерватизм; подчиненность обслуживанию национального рынка; интенсивную эксплуатацию ресурсов при помощи старой технологии. Несмотря на внешний динамизм, обусловленный высоким ростом лидирующих отраслей, такая экономическая система становится особо уязвимой в части зависимости от изменений рыночной конъюнктуры.

4. Для устойчивого развития функционирующих субъектов региона необходима четкая долгосрочная стратегия действий, подкрепленная организационной структурой, которую возможно обеспечить за счет стратегического партнерства. Одной из таких форм является создание диверсифицированных комплексов. Сущность этого процесса заключается в преобразовании отношений между разрозненными, маломощными,

находящимися на грани банкротства предприятиями путем создания единого конкурентоспособного производственного комплекса.

5. В отличие от плановой экономики в рыночных условиях проблема устойчивого развития предприятия приобретает первостепенное значение. Данное положение связано с тем, что предприятиям приходится действовать в конкурентной среде и поэтому для успешного и стабильного функционирования необходимо их перевести на парадигму устойчивого развития, отказавшись от концепции догоняющей адаптации и выживания.

6. Обеспечение эффективного решения вопросов устойчивого развития предприятия возможно на основе управления, основанного на общей концепции устойчивого развития. Это сложная система, которая охватывает вопросы, связанные как с планированием, организацией, координацией, мотивацией, контролем, риском разного характера, управлением в комплексе – от управления персоналом до управления изменениями. Но важной особенностью предлагаемой системы управления является его адаптационная способность, которая предполагает процесс целенаправленного изменения параметров, структуры и свойств предприятия в ответ на происходящие перемены как во внешней среде деятельности предприятия, так и внутри него.

7. Образование диверсифицированных комплексов можно рассматривать как один из важнейших элементов управления производством путем изменения организационных форм производственных звеньев народного хозяйства. Влияние этой формы управления экономикой чрезвычайно многогранно и важно, так как оно затрагивает практическую деятельность отдельных групп производителей, связано с проявлением их самостоятельности, ответственности, а в конечном счете определяет характер реализации целей развития производства.

8. Диверсификация с точки зрения системного подхода представляет собой упорядоченную систему технически, организационно и экономически взаимосвязанных производственно-хозяйственных элементов, обладающих системно-интегративными свойствами и имеющих возможность планомерной реализации поставленных перед ней целей.

Список использованной литературы

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики, 1994, №12. – С. 4-13.
2. Абдурасулова Д. Промышленная политика Южной Кореи.// Экономист, 2009, №7. – С. 57-65.
3. Агаркова Л. Индикаторы оценки использования производственного потенциала // АПК: экономика, управление, 2007, №4. – С. 25-26.
4. Агафонов М.Т., Исляев Р.А. Основные положения перехода Российской Федерации на модель устойчивого развития. Спб.: РАН, 1995.
5. Агафонова И.П. Пути и проблемы вертикальной интеграции российских предприятий в условиях современной экономики // Менеджмент в России и за рубежом. 2005, №5. – С. 99-108.
6. Алексейчук М.С. Чистые сбережения как индикатор оценки устойчивости регионального развития // Регион: экономика и социология, 2008, №3. – С. 67-77.
7. Андреевский И.А. Теоретические основы диверсификации предприятий промышленности // Экономические науки, 2008, №6 (43). С. 252-255.
8. Андрианов В.Д. Россия: экономический и инвестиционный потенциал / В.Д. Андрианов. – М.: Экономика, 1999. – 662 с.
9. Ансофф И. Стратегическое управление: сокр. пер. с англ. // Науч. ред., авт. предисл. Л.И.Евченко. – М: Экономика, 1989. – 519 с.
10. Анимича Е.Г., Новикова Н.В., Сухих В.А. Динамика, изменения пропорций и содержания структурных трансформаций в экономике Пермского края // Экономика развития, 2008, №2. –С . 93-115.
11. Аралбаева Ф.З. Формирование управленческих решений обеспечения устойчивого развития региона как совокупности локальных

- территориально-хозяйственных систем // Региональная экономика: теория и практика, 2008, №21 (78). – С.43-46.
- 12.Бабанова К. Ориентиры конкурентоспособности ТПК // Экономист, 2006, №9. – С.63-66.
- 13.Баринов М.С., Белов А.М. Диверсификация производства в обеспечении конкурентоспособности предприятия // Нефтегазовое дело, 2006.
- 14.Бартов В.Ф., Седов В.В. Концепции взаимодействия экономики и природы. – М.: Мысль, 1984. – 84 с.
- 15.Бенетов Н.В., Коева Е.Е. Проблемы инновационного развития экономики региона ресурсного типа.// Региональная экономика: теория и практика, 2008, №13, (20). –С. 66-70.
- 16.Бишенов А.А. Управление инвестиционными процессами в промышленном регионе. – М.: Финансы, 2002. – 124 с.
- 17.Бобылев С.Н., Хаджаев А.Ш. Экономика природопользования. – М.: ТЕИС, 1997. – 272 с.
- 18.Буздалов И. Крупные и мелкие хозяйства агробизнеса: преимущества и устойчивость развития // АПК: экономика, управление, 2006, №11. – С.3-8.
- 19.Бутенко Я.А. Повышение конкурентоспособности территории как фактор устойчивого развития страны // Маркетинг в России и за рубежом, 2008, №6 (68). – С. 75-88.
- 20.Версецкая В.В. Перспективные направления развития отраслевой структуры российской промышленности // Экономические науки, 2007, №3 (28). – С. 158-161.
- 21.Винтер Г. Экологичное предприятие / Пер. с нем.. – М.: Инфра-М,1992. – 327 с.
- 22.Владымцев Н.В. Территориальное стратегическое планирование устойчивого развития региона // Региональная экономика: теория и практика, 2008, №13 (20). – С. 20-27.

23. Володин В.В., Апарин Н.И. Предпосылки развития межотраслевой диверсификации. // Экономические науки, 2007, №12 (37). – С. 242-246.
24. Волошин В.В. Региональная социальная политика как фактор устойчивого социально-экономического развития региона // Факторы устойчивого развития экономики России на современном этапе (федеральный и региональный аспекты): Сб. мат. II Всероссийской науч.-практ. конф. / В.В. Волошин. – Пенза, 2004. – С. 90-92.
25. Газизуллин Н.Ф., Зайдфудин П.Х. Эколого-экономическое равновесие в развитии общества. – М., 1992.
26. Galbraith J.K., Conceicao P., Ferreira P. Secrets of US Economic Strength // New Left Review. 1999. №237. P 28-51.
27. Galor O., Moav O. From physical to human capital accumulation: Inequality in the process of development Discussion paper. No. 2307, 1999, CEPR London.
28. Герасимов К.Б. Система управления продажами промышленного предприятия // Экономические науки, 2003, №9 (46). – С. 269-272.
29. Голубецкая Н.П. Индикативные подходы определения приоритетности инвестиций в предпринимательской деятельности Северо-Западного региона России / Н.П. Голубецкая, О.Н. Макаров, В.И. Бовкун // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития, 2005, № 4 (26). – С. 53-65.
30. Грейсон Дж.К. мл., О'Делл К. Американский менеджмент на пороге XXI века: Пер. с англ. / Авт. предисл. Б.З. Мильнер. – М.: Экономика, 1991. – 319 с.
31. Гринбер Р. Российская структурная политика: между неизбежностью и неизвестностью. // Вопросы экономики, 2008, №3. – С.56-67.
32. Гукешев М.М. Промышленность КБАССР: вопросы развития. – Нальчик: Изд-во «Эльбрус», 1983. – 160 с.

33. Гуриева Л. Стратегия устойчивого развития региона / Л. Гуриева // Проблемы теории и практики управления, 2007, № 2. – С. 46-57.
34. Дагестан на рубеже веков: приоритеты устойчивого и безопасного развития. – М., 1998.
35. Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ // Экономика и математические методы / В.И. Данилов-Данильян. 2003. – Том 39. – №2. – С. 123-135.
36. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С. Экологический взрыв и устойчивое развитие. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 416 с.
37. Денисов В., Киреев Д. Управление организационным развитием промышленного предприятия // Проблемы теории и практики управления, 2007, №1. – С. 86-92.
38. Дерябо С.Д., Левин В.А. Экологическая педагогика и психология. – Ростов-на-Дону, 1996. – С.6, 8, 13.
39. Дриго М.Ф. Формирование территориально-промышленных комплексов в условиях экономической стабилизации региона // Менеджмент в России и за рубежом, 2007, №3. – С. 71-85.
40. Дубовик М.В. Проблемы муниципального стратегического управления промышленным комплексом городов России // Региональная экономика: теория и практика, 2009, №2 (95). – С.7-16.
41. Егорова Е., Рогова Л., Ткаченко В. Управление программой повышения платежеспособности хозяйств // АПК: экономика, управление. 2003, №1. – С.53-57.
42. Журавлева Е.Л. Управление конкурентоспособностью // Региональная экономика: теория и практика, №8 (42). – С. 103-107.
43. Заводников В. О промышленной политике Российской Федерации // Общество и экономика, 2007, №2-3. – С. 5 – 37.
44. Зарипова Р.Р. Процедура диверсификации производства в стратегическом планировании. // Экономические науки, 2007, №10 (35). – С. 153-156.

45. Захарьян А.Г. Экспертная оценка комплексной устойчивости коммерческого банка // Финансовые исследования, 2004, №9. – С. 14-19.
46. Зверев А. Базовые промышленные предприятия: оценка текущей ситуации // Экономист, 2007, №1. – 20 с.
47. Иванченков В., Иванченков В. Проблема инновационного воспроизводства. // Экономист. 2007, №2. – С. 21-28.
48. Игнатов В.Г., Кокин А.В. Пути обеспечения региональной экологической безопасности в сбалансированном природопользовании // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. Вып. 2, 2000. – 17 с.
49. Ильясов СМ. Устойчивость банковской системы: механизмы управления, региональные особенности. – М.: ЮНИТИ, 2001. – 9 с.
50. Калинин М.Ю. Теоретико-методические основы концепции устойчивого развития региона // Региональная экономика: теория и практика, 2005, №9 (24). – С. 14-18.
51. Калякин О.А. Диверсификация как инструмент развития предприятий. // Экономические науки, 2007, №10 (35). – С. 150-152.
52. Каптейн Ю.Н. Инструменты и показатели устойчивого развития предприятия в аспекте управления основным и оборотным капиталом. – Сыктывкар, 1999.
53. Каптейн Ю.Н. Проблемы экономической устойчивости промышленных предприятий Республики Коми // Вестник СГУ, 2006, №4.
54. Карлофф Б. Деловая стратегия. – М.: Экономика, 1991.
55. Кателев В.Н. Региональная промышленная политика в глобализирующейся экономике // Экономика региона, 2007, №3. – С. 78-86.

56. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Изд-во «Прогресс», 1978. – С. 452, 455.
57. Клейнер Г. Системный подход к экономической политике // Проблемы теории и практики управления, 2007, №5. – С. 30-42.
58. Кловдиенко В. Энергетическая проблема в контексте устойчивого развития // Общество и экономика, 2002.- №5. –51 с.
59. Ковалев В.В. Финансовый анализ. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 432 с.
60. Ковалева В.Д. Маркетинговый подход к повышению конкурентоспособности экономики Южного региона России // Региональная экономика: теория и практика, 2006, №8. – С.45-49.
61. Коновалова Г.И. Проблемы управления затратами на промышленном предприятии и способы их решения // Менеджмент в России и за рубежом, 2008, №1. – С. 97-99.
62. Комарова А.Р. Нужна ли России промышленная политика и какая? // Экономические науки, 2008, №6 (43). –7-10 с.
63. Коптева К. В. Оценка устойчивости социально-экономического развития Курской области. Региональная экономика, 2008, №4.
64. Корнай Я. Путь к свободной экономике (страстное слово в защиту экономических преобразований). Пер. с англ. / Предисловие Н.Я.Петракова. – М.: Экономика, 1990. – 149 с.
65. Коробкова З.В. Экономический механизм устойчивого развития предприятий в условиях растущей хозяйственной глобализации // Функционирование предприятий в российской экономике: проблемы и решения. Сб. науч. тр. под редакцией В.В.Титова, В.Д. Марковой – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2006. – С. 57-68.
66. Кузнецова Е. Стратегическая концепция устойчивого развития экономики // Проблемы теории и практики управления, 2007, №6. – С. 35-43.

67. Куркиев И.Б. Некоторые аспекты информационного обеспечения структурных преобразований экономик депрессивно-кризисных регионов // Вопросы статистики, 2007, №5. – С. 22-27.
68. Кучерова Е.Н. Современный подход к устойчивому развитию предприятия // Вестник ОГУ, 2007, №3. – С. 76-81.
69. Ланыгин Д.Ю., Хачатурова А.Е. Синергетический эффект при слияниях и поглощениях компаний // Менеджмент в России и за рубежом. 2006, №5. – С. 40-52.
70. Лапшин П.П., Хачатурова А.Е. Синергетический эффект при слияниях и поглощениях компаний // Менеджмент в России и за рубежом. 2005, №2. – 21 с.
71. Лебедев В. Государственный заказ как система устойчивого развития // Экономист, 2003, №5. – С.53-56.
72. Лексин В.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. – М: УРСС, 1997. – 368 с.
73. Либман А., Хейфец Б. Корпоративная модель региональной экономической интеграции // Мировая экономика и международные отношения, 2007, №3. – С.15-22.
74. Лузин Г.П. Устойчивость и экономическая безопасность в регионах: тенденции, критерии, механизмы регулирования / Г.П. Лузин, В.С. Селин, А.В. Истомин, С.Ю. Козьменко, К.Б. Павлов, Е.П. Башмакова, М.В. Яковлев, Н.И. Зерщикова, Ю.А. Кочелаев, А.Б. Николаева, В.Д. Новосельцева, М.А. Тараканов, А.Ю. Шевяков. – Апатиты, 1999. – 174 с.
75. Магрунова З.М. Организационные основы инновационной экономики промышленного предприятия // Экономические науки, 2003, №1 (50). – С.223-226.
76. Майбуров И. Устойчивое развитие как коэволюционный процесс / И. Майбуров // Общество и экономика, 2004, № 4. – С. 124-143.

77. Мальхин Ю.В. Товарная политика диверсифицированных производств // Регион: экономика и социология, 2008, №3. – С. 300-307.
78. Матвеева Н. Диверсификация предприятий корпоративных структур и их инвестиционная привлекательность // Общество и экономика, 2008, №10-11. – С. 84-112.
79. Медоуз Д.Х. Пределы роста. Доклад по проекту Римского клуба. – М.: Издательство МГУ, 1991. – 207 с.
80. Методологические аспекты обеспечения устойчивого регионального развития. Под редакцией О.Л.Кузнецова и А.С. Щеулина. – Дубка, 2001.
81. Мирхиева А.В. Сущность внутрифирменного планирования на современных промышленных предприятиях // Вестник МГТУ, 2006, №4. – С. 647-650.
82. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Мол. гвардия, 1990. – 351 с.
83. Молчанова Н.П. Концептуальные положения стратегического плана развития промышленности г. Ростова-на-Дону на период до 2010 г. // Проблемы устойчивого развития региона. – РГЭУ «РИНХ». – Ростов-на-Дону, 2004. – 86 с.
84. Монич А.И. Диверсификация как форма управления деятельностью предприятия в кризисных условиях // Экономические науки, 2009, №2 (51). – С. 299 – 201.
85. Моор А.В. Система критериев оценки проектов социально-экономического развития региона в контексте устойчивого развития.// Экономика региона. Приложение к №4, 2007. – С. 77-84.
86. Мукин П.И., Мукина М.П., Мукин М.П. Менеджмент устойчивого развития (неопределенностно-информационный анализ) // Менеджмент в России и за рубежом, 2008, №2. – С.131-138.
87. Мусина И.А. Диагностика финансово-хозяйственного положения корпорации // Экономические науки, 2007, №10 (35). – С. 160-163.
88. Наше общее будущее. Доклад международной комиссии по

- окружающей среде и развитию (МКОСР): Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1989. – 376 с.
89. Нисанов Р. Конкурентоспособность – главный фактор эффективности производства // АПК: экономика, управление. 2007, №4. – С.31-33.
90. Новак О. Оценка конкурентоспособности предприятий пищевой промышленности // АПК: экономика, управление. 2007, №6, с.53-55.
91. О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: Указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. №440 // Российская газета, 9 апреля 1996. – 5 с.
92. Олдак П.Г. Равновесное природопользование. – Новосибирск, 1993.
93. Орешников А. Интегрированные цепочки производства и практика их создания // Экономист, 2006, №11. – С.22-27.
94. Оучи У. Методы организации производства: японский и американский подходы. – М., 1984.
95. Паникарова С.В. Программно-целевой подход в региональной экономике // Эко, 2007, №1. – С.101-112.
96. Перелет Р.А. Концепция устойчивого развития и экономика // Зеленая книга. – М.:1994. – 44 с.
97. Perotti R. Growth, income distribution, and democracy: What the data say // Journal of Economic Growth. 1996. V. 1.
98. Пеступов М.А. Инновационный аспект промышленной политики. // Экономика региона, 2007, №3. – С. 104-110.
99. Петров И.П. Организация стратегического управления развития предприятий в условиях инновационных преобразований.// Экономические науки, 2003, №2 (51). – С. 105-111.
100. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1980. – 206 с.
101. Плаков Р.Г., Ахтариева Л.Г. Формирование модели организационно-экономического механизма управления регионом.// Экономическая наука, 2008, №6 (48). – С. 217-221.

102. Погребинская В.Н. Промышленная политика России в конце XIX - начале XX вв. // Вестник Московского университета, 2008, №3. – С. 3-10.
103. Поздняков Ю.Н. Взаимозависимость промышленной и инновационной политики // Экономические науки, 2009, №1(50). – С. 13-17.
104. Попков В.В. Устойчивое экономическое развитие в условиях глобализации и экономики знаний: концептуальные основы теории и практики управления / В.В. Попков. – М.: Экономика, 2007. – 295 с.
105. Потапов И.М., Малявина А.В. Структура документальных и контрольных предприятий при построении и реализации промышленной политики на региональном уровне // Экономические науки, 2007, №4 (29). – С. 274-279.
106. Потяхин Н.А., Русаков Н.Ю. Термодинамический подход к исследованию интеграции и диверсификации производства регионов // Экономика регионов, 2007, №1. – С. 122-127.
107. Пурнышева И., Лыков С., Идрисов А. Конкурентоспособность проблемы структурной модернизации // Экономист, 2008, №3. – С. 39-46.
108. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития / О.С. Пчелинцев. – М.: Наука, 2004. – 258 с.
109. Пчелинцев О.С. Регулирование воспроизводственного потенциала территории как основа региональной политики / О.С. Пчелинцев, В.Я. Любовный, А.Б. Воякина // Проблемы прогнозирования, 2000, № 5. – С. 62-68.
110. Реймерс Н.Ф. Природопользование. – М.: Мысль, 1990.
111. Решетников М. О переходе к управлению, ориентированному на результат, на региональном уровне // Вопросы экономики, 2006, №3. – С.152-157.

112. Родионов В.Г. Моделирование устойчивой динамики развития социально-экономических систем глобальной экономики // Менеджмент в России и за рубежом, 2009, №1. – С.10-14.
113. Родионова Л.Н., Абдуллина Л.Р. Устойчивое развитие промышленных предприятий: термины и определения // Нефтегазовое дело. – УФА УГНТУ, 2007.
114. Руденко Л.Г. Устойчивое развитие: поиск моделей для Украины // Проблемы устойчивого развития Украины. – К.: БМТ, 1998. – 402 с.
115. Рукин Б.П., Шурмекова Г.В., Тепикина Е.И. Моделирование основных параметров экономической устойчивости организаций.// Региональная экономика: теория и практика, 2007, №8 (47). – С. 34-37.
116. Рукина И. О приоритетах промышленной политики // Экономист, 2003.- №12.-с.61-64.
117. Рябова Т.Ф., Чернов Ю.А. К вопросу о закономерностях устойчивого развития хозяйствующих субъектов экономики // Экономические науки, 2008, №11 (48). – С. 207-209.
118. Салитов Л.Р. Устойчивое развитие и качество экономического роста // Экономические науки, 2008, №11 (48). – С. 140-146.
119. Самочкин В.Н. Гибкое развитие предприятия: анализ и планирование. 2-е изд., испр. и доп. – М: Дело, 2000. – 376 с.
120. Сапиро Е.С., Миролубова Т.В. Источники риска регионального экономического роста // Экономика региона, 2008, №1. – С. 33-48.
121. Сергеев А.М. Развитие инновационных пластов как направление региональной промышленной политики. // Экономика региона, 2007, №3, с. 122-129.
122. Свинцова Г., Растимешин В., Куприянова Т. Так достигается устойчивость // Экономист, 1999, №10. – С. 28-38.
123. Современный энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

124. Спицын В. Маркетинг в инновационном развитии региона // Маркетинг, 2008, №6 (103). – С. 58-71.
125. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. Под редакцией А.П. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна и др. – М.: Экономика, 2002. – 414 с.
126. Стрельцов А.В., Туктабаев И.Г. Формирование методических подходов к анализу устойчивого экономического развития предприятия. // Экономические науки, 2007, №12 (37). – С.173-176.
127. Таппасханова Е.О., Хаконова М.З. Механизм диверсификации производства.
128. Таранов В.А. Организационные основы формирования диверсифицированных холдингов // Экономические науки, 2007, №3 (28). – С. 140-144.
129. Татаркин А. Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России // Проблемы теории и практики управления, 2008, №1. – С. 8-21.
130. Татаркин А.И. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории / А.И. Татаркин, Д.С. Львов, А.А. Куклин, А.Л. Мызин, Л.Л. Богатырев, Б.А. Коробицын, В.И. Яковлев. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1999. – 276 с.
131. Татаркин А.И. Региональные источники устойчивого социально-экономического роста // Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста: тезисы докладов Межрегиональной науч.-практ. конф., 29-30 июня 1998 г. Часть I / А.И. Татаркин. – Екатеринбург: УрО РАН, 1998. – С. 3-6.
132. Татаркин А.И., Романова О.А. Промышленная политика и механизм ее реализации: системный подход // Экономика региона, 2007, №3. – С. 19-31.

133. Татарских Б.Я., Яковлев Г.И. Промышленная политика в системе детерминант международной конкурентоспособности предприятий Российской Федерации // Экономика региона, 2007, №3. – С. 87-95.
134. Тимофеев Д.П. Вопросы анализа рыночного потенциала промышленного предприятия // Экономические науки, 2009, №2 (51). С. 56-61.
135. Точёная Т.И. Контуры современной Российской государственной промышленной политики // Экономическая наука современной России, 2006, №4 (35). – С. 68-77.
136. Туктарова Л.Р. Стратегия обеспечения хозяйственной устойчивости предприятий: организационно-экономический аспект. – Саратов. Издательство Саратов. ун-та, 2007. – 146 с.
137. Туркова Е. Повышение конкурентоспособности предприятия: роль организационных преобразований // Проблемы теории и практики управления. 2007, №4. – С. 115-120.
138. World Economic Outlook, International Monetary Fund, April 2000. Chapter IV. P.25.
139. Уляхин Т.М. Позиционирование промышленного предприятия // Менеджмент в России и за рубежом, 2009, №1. – С. 120-122.
140. Ускова Т.В. Индикативное планирование развития муниципальных образований / Т.В. Ускова; под науч. рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2003. – 159 с.
141. Устойчивость производства и адаптивных систем ведения сельского хозяйства. – Воронеж: СХИ. 1990. – 196 с.
142. Ушакова О.А. Научное осмысление современных проблем устойчивого развития регионов // Портал РЭА Г.В. Плеханова, 2009.
143. From Malthusian stagnation to modern growth // American Economic Review 1999. V. 89.
144. Флуд Н.А. Как измерить «устойчивость развития»? / Н.А. Флуд // Вопросы статистики, 2006, № 10. – С. 19-29.

145. Хабазина Л. Повышение конкурентоспособности предприятия АПК// АПК: экономика, управление, 2006, №11. – С. 26-28.
146. Хакен Г. Тайны природы. Синергетика: учение о взаимодействии. – Москва, Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2003.
147. Херт Ван де Керк, Чиприан Понович. Индекс устойчивого развития общества. // Общество и экономика, 2008, №9. – С. 147-153.
148. Худолей В.В., Мезгирев И.В. и др. Экологически обусловленные болезни и их профилактика // Экологические императивы устойчивого развития России. – СПб.: Петрополис, 1996. –130 с.
149. Цветков В. Подкрепить инновационное развитие промышленной политикой // Экономист, 2008, №3. – С. 30-39.
150. Цыгичко А. Устойчив ли экономический рост? // Экономист, 2003.- № 12. – С. 25-29.
151. Чандлер Альфред. О бизнесе большом и малом // Проблемы теории и практики управления. 1990, №3. – 21 с.
152. Чененова Р.И., Ченчевич С.Г. Принципы формирования и реализации региональной промышленной политики // Экономика региона, 2007, №3. – С. 72-77.
153. Шарикова И.В., Шариков А.В. Формирование модели экономической устойчивости региона // Региональная экономика: теория и практика, 2005, №12. – С. 20-29.
154. Шебзухов А.Х. К экономической устойчивости – через ассоциации // Северо-Кавказский регион, 1988, №4. – 15 с.
155. Шевчук В.Я. О концепции перехода Украины к устойчивому развитию // Проблемы устойчивого развития Украины. – К.: БМТ, 1998. – 402 с.
156. Шеремет А.Д., Негашаев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. М.: Инфра-М, 2003.

157. Шеховцева Л.С. Обоснование методики оценки конкурентоспособности российских регионов. // Региональная экономика: теория и практика. 2007, №6(45). – С. 31-37.
158. Шнипер Р.И. Регион. Диагностика и прогнозирование / Р.И. Шнипер. – Новосибирск, 1996. – 135 с.
159. Alesina A., Perotti R. Income distribution Political instability and investment // European Economic Review 1996. V. 40.
160. Benabou R. Inequality and Growth NBER Macroeconomics Annual Cambridge MAMIT Press. 1996.
161. Galor O., Zeira. J. Income distribution and macroeconomics Working paper no 1971988 Hebrew University Jerusalem Income distribution and macroeconomics //Review of Economic Studies 1993. V. 60.
162. Эванс Франк Ч., Бишон Дэвид М. Оценка компаний при слияниях и поглощениях: создание стоимости в частных компаниях. – М.: Альпина Паблишер, 2004.
163. Эффективность территориально-производственных комплексов (методология и методика формирования) / Под ред. В.П.Евстигнеева. – М.: Изд-во «Наука», 1984. –142 с.