

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

На правах рукописи



Деева Виктория Павловна

**ОСОБЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗОНЫ КАК АКТИВАТОР
ДОЛГОСРОЧНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(Региональная экономика)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель:
д-р экон. наук, доцент Н.Ю. Коротина

Челябинск – 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН	
1.1 Особые экономические зоны в системе инструментов регионального развития в России.....	12
1.2 Цели функционирования особых экономических зон на национальном, региональном и локальном уровнях экономики.....	28
1.3 Эволюционная типология особых экономических зон.....	41
2 МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН	
2.1 Эволюция методических подходов к анализу функционирования особых экономических зон	61
2.2 Методика комплексной оценки результативности функционирования особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типов.....	69
2.3 Оценка результативности функционирования особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типов.....	79
2.4 Влияние функционирования особых экономических зон различных фаз жизненного цикла на региональную экономику	95
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН В УСЛОВИЯХ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ	
3.1 Диагностика профиля региональной зрелости субъекта РФ для проектирования на его территории результативной особой экономической зоны	109
3.2 Перспективы развития субъектов РФ с применением особой экономической зоны как точки роста	122
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	137
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	141

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А – Особые экономические зоны в регионах России	161
Приложение Б – Определение вида особых экономических зон по сроку достижения эффективности	163
Приложение В – Определение фаз жизненного цикла особых экономических зон, переступивших фазу окупаемости	165
Приложение Г – Расчет показателей оценки региональных условий в субъектах РФ с особыми экономическими зонами промышленно- производственного и технико-внедренческого типов.....	168
Приложение Д – Проверка уровня статистической связи между экономическими характеристиками региона и показателем оценки эффективности, сформированной Минэкономразвития РФ	194

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Важным приоритетом России на современном этапе является активизация регионального экономического развития за счет диверсификации промышленности, стимулирования инновационной и инвестиционной деятельности. В условиях высокой экономической неоднородности ключевым инструментом обеспечения структурных изменений в экономике и повышения ее конкурентоспособности являются территории с наиболее благоприятными условиями осуществления предпринимательской деятельности. Одной из действенных форм преференциальных территорий в развитых и развивающихся странах уже несколько десятилетий остаются особые экономические зоны (ОЭЗ). Предоставление бизнес-структурам административных, налоговых, таможенных и др. льгот и избирательных мер поддержки в рамках ОЭЗ, с одной стороны, позволяет обеспечивать сравнительные преимущества для развития приоритетных отраслей и стимулировать развитие предприятий, с другой стороны, создает импульсы развития для экономических систем регионального уровня, позволяя запускать новые крупномасштабные промышленные и инфраструктурные проекты.

Для России в условиях действующих ограничений, экономической нестабильности, разрыва устоявшихся международных связей важное значение приобретают ОЭЗ, выступающие «точками» роста, ориентированные на промышленное производство, развитие технологий, обеспечение импортозамещения и создание новых цепочек кооперации. Сложности функционирования ОЭЗ связаны с унифицированностью подходов к созданию и управлению, игнорированием функционального назначения зон в региональной экономике, воздействием разнонаправленных внешних факторов.

Актуальность работы в теоретическом плане заключается в углублении теории региональной экономики в части конкретизации роли особых экономических зон в региональном развитии, расширении представлений о функциях ОЭЗ, систематизации видов зон в эволюционном контексте; в методическом плане необходимо инструментальное обеспечение оценки результативности функционирования

ОЭЗ с учетом особенностей зон разных типов, особенно связанных с развитием индустрии страны и региона и различий региональных условий локализации зон; в прикладном аспекте актуальна диагностика готовности региона к размещению ОЭЗ для повышения результативности особой экономической зоны с учетом ее типа и целей деятельности.

Степень научной проработанности проблемы. Общей теории экономики преференциальных территорий посвящены работы R. Narula, J. Zhan, T. Farole, G. Akinci, Е.Г. Анимицы, Е.М. Бухвальда, П.Я. Бакланова, И.В. Даниловой, В.Г. Панскова, Г.А. Борщевского и др.; способы государственной поддержки территориального развития, механизм действия преференциального режима в рамках ОЭЗ структурированы в исследованиях I. Danja, X. Wang, D. Zeng, D. Foya, J.L. Montague, Т.А. Оруч, И.М. Голова, Г.Ф. Галиуллиной; институциональное закрепление ОЭЗ описывается в работах W. Hausman, P. Hertner, M. Wilkins, Ю.Б. Иванова и др.

Сущность ОЭЗ как инструмента регионального развития, взаимное влияние ОЭЗ и территории ее размещения раскрыты N. Razaai, J. Gall'e, D. Overbeck, N. Riedel, T. Tafese, J. Lay, V. Tran, И.Н. Домниной, О.Т. Ергуновой, А.И. Татаркиным, И.Д. Тургель; проблемы результативности ОЭЗ исследованы в работах J. Lin, C. Monga, А.П. Латкина, А.Ф. Суховой, Е.А. Третьяковой, А.Г. Зельднера и др.

При оценке результативности инструментов территориального развития используются различные подходы: комплексный (реализован I. di Ruocco, A. D'Auria, S. Sosnovskikh, P.J. Buckley, X.M. Fu, C.H. Lin, C.M. Lee, C.H. Yang, А.Н. Дырдоновой, Р.Ф. Мельникова), динамический подход (применяется P.J. Buckley, X.M. Fu, А.В. Виленский и др.), оценка влияния на ресурсную базу (описывается в работах T. Tafese, J. Lay, V. Tran, С.Е. Елкина, В.К. Заусаева и др.).

При достаточной разработке проблематики функционирования особых экономических зон остаются вопросы неопределенности роли ОЭЗ в региональном развитии, методические пробелы оценки результативности функционирования ОЭЗ в части учета специфики отраслей, региональных условий размещения, что в совокупности определило цель и задачи данного исследования.

Объект исследования – экономика регионов с локализованными на их территории особыми экономическими зонами.

Предмет исследования – процессы развития особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типа в структуре экономики региона.

Целью диссертационного исследования является обоснование теоретических и методических подходов к обеспечению результативности функционирования особых экономических зон для активизации долгосрочного регионального развития.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

1. Дополнить теоретические положения о сущности особых экономических зон и особенностях их функционирования.

2. Разработать методику комплексной оценки результативности функционирования ОЭЗ с учетом одновременного достижения долгосрочных целей в национальной, региональной и локальной экономике.

3. Выявить тенденции развития особых экономических зон в течение их жизненного цикла с учетом влияния на региональную экономику.

4. Разработать рекомендации по совершенствованию методического обеспечения проектирования промышленно-производственных и технико-внедренческих ОЭЗ в целях обеспечения результативности функционирования зоны для долгосрочного экономического развития региона.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта специальности ВАК 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (Региональная экономика): п. 1.11. Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов; п. 1.14. Особые экономико-правовые режимы регионального и местного развития; п. 1.15. Оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах федерации и муниципальных образованиях.

Теоретической и методологической основой являются фундаментальные положения теории государственного регулирования региональной экономики, эволюционной теории экономики, парадигма преференциального регулирования экономики. В диссертационной работе использованы системный, структурно-функциональный, графический, эволюционный и сравнительный анализ, экономико-статистические методы исследования и др.

Информационную базу исследования составили данные официальной статистики (данные Единой межведомственной информационно-статистической системы, сборники «Регионы России. Социально-экономические показатели» Федеральной службы государственной статистики РФ), отчеты Министерства экономического развития РФ о мониторинге функционирования особых экономических зон, данные об исполнении бюджетов бюджетной системы РФ, документы стратегического планирования РФ и субъектов РФ, информационно-аналитические материалы федеральных и региональных органов исполнительной власти.

Наиболее существенные результаты, полученные соискателем, и их научная новизна:

1. Дополнена теория региональной экономики в части расширения категориального содержания особых экономических зон как структурного элемента национальной и региональной экономики; выявлены функции, факторы и цели ОЭЗ на национальном, региональном и локальном (в границах зоны) уровнях; обоснованы критерии типологии развития ОЭЗ (в зависимости от сроков функционирования, достижения эффективности и фаз жизненного цикла); что позволило разработать методику комплексной оценки результативности функционирования особых экономических зон с учетом их видовой принадлежности и влияния на долгосрочное развитие экономики региона. (п.1.11, п.1.14 Паспорта специальности 5.2.3 ВАК).

2. Разработана методика комплексной оценки результативности функционирования ОЭЗ, адаптированная к зонам промышленно-производственного и технико-внедренческого типов, новизна которой заключается в учете прямого и обратного влияния деятельности ОЭЗ и экономики региона их локализации, специфики

функционирования в разрезе фаз жизненного цикла, что позволяет дифференцировать уровень развития ОЭЗ, идентифицировать нереализованный потенциал сравнительных экономических преимуществ региона, определять объективные ограничители реализации эффектов ОЭЗ на долгосрочное развитие экономики региона. (п.1.11, п. 1.15 Паспорта специальности 5.2.3 ВАК).

3. Выявлены тенденции развития ОЭЗ, а именно: обоснованы дифференцированные результаты деятельности ОЭЗ в разрезе целей разных уровней экономики (рост уровня достижения национальных целей и снижение достижения региональных целей в процессе жизненного цикла развития), выявлено взаимовлияние локальных преимуществ зоны и экономики региона, заключающееся в синхронности укрепления региональных условий и накопительного эффекта деятельности зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типов, выявлены перспективы их роста; что позволило определить условия результативности функционирования ОЭЗ в долгосрочном периоде. (п.1.11 Паспорта специальности 5.2.3 ВАК).

4. Разработаны рекомендации по совершенствованию методического обеспечения проектирования создания особых экономических зон, включающие диагностику профиля региональной зрелости для выбора региона размещения ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типов на основе оценки сформированности региональных управленческих и экономических детерминант результативности экономических зон. (п.1.14, п.1.15 Паспорта специальности 5.2.3 ВАК).

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость сформулированных положений и выводов заключается в углублении теории использования особых экономических зон в качестве инструмента регионального развития в части конкретизации их функциональной роли на разных уровнях экономического пространства в зависимости от фазы жизненного цикла и принципов идентификации видовой принадлежности. Разработанные в диссертации методологический инструментарий и практические рекомендации могут быть использованы в процессе мониторинга и прогнозирования результативности функционирования

особых экономических зон, разработке стратегий социально-экономического развития субъектов РФ. Результаты исследования могут использоваться в учебном процессе при подготовке специалистов, бакалавров и магистров.

Апробация результатов исследования. Положения и выводы диссертационного исследования были представлены на всероссийских и международных научно-практических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Муниципальное управление в новых реалиях: современные вызовы и возможности» (г. Челябинск, 2023 г.), IV Международной научно-практической конференции «Управление, экономика и общество: проблемы и пути развития» (г. Челябинск, 2024 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Публичная власть в новых условиях: современные вызовы и возможности» (г. Челябинск, 2024 г.), IX Международной научно-практической конференции «Экономика, управление, бизнес в современном мире: актуальные вопросы и перспективы развития» (г. Тверь, 2024 г.), Международной научно-практической конференции «Парадигма современной науки в условиях модернизации и инновационного развития научной мысли: теория и практика» (г. Костанай, 2024 г.), Международной научно-практической конференции «Траектории обеспечения экономической безопасности в новых геополитических условиях» (г. Саратов, 2025 г.), 77-й научной конференции ЮУрГУ (г. Челябинск, 2025 г.), LXXI Международной научно-практической конференции «EurasiaScience» (г. Москва, 2025 г.), VI Международной научно-практической конференции «Обеспечение экономической безопасности в условиях цифровизации таможенных органов» (г. Санкт-Петербург, 2025 г.), III Международной научно-практической конференции «Наука, образование, технологии в эпоху глобальных трансформаций» (г. Петрозаводск, 2026 г.).

Теоретико-методические положения и разработки диссертации использованы в научном исследовании на тему «Формирование промышленного суверенитета регионов в условиях «экономики сопротивления»: модели развития индустрии и конверсии перспективных экономических специализаций с учетом промышленных компетенций территорий», реализуемом за счет гранта Российского научного фонда № 25-18-20044 и при финансовой поддержке Правительства Челябинской

области. Основные результаты диссертационного исследования были использованы при проектировании на территории Красноармейского муниципального округа Челябинской области особой экономической зоны промышленно-производственного типа. Теоретические положения, разработанные диссертантом, используются в учебном процессе Южно-Уральского государственного университета при подготовке бакалавров по направлению «Государственное и муниципальное управление (дисциплины «Теории и модели государственного управления», «Региональное управление и территориальное планирование», «Система государственного и муниципального управления»).

Основные результаты исследования отражены в 18 научных публикациях, в том числе в 7 статьях в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, и коллективной монографии. Общий объем публикаций 17,68 п. л., в том числе авторских 9,45 п. л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, изложенных на 160 страницах и 5 приложений – на 34 страницах. Работа иллюстрирована 35 таблицами и 19 рисунками. Список литературы содержит 153 источника.

Во введении обоснована актуальность темы исследования и описана степень разработанности проблемы, поставлены цели и задачи, сформулированы научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «Теоретические аспекты функционирования особых экономических зон» проведен сравнительный анализ форм пространственного развития, разработана модель функционирования особой экономической зоны с учетом целеполагания на различных уровнях экономического пространства, по авторской методике проведена классификация особых экономических зон, действующих на данный момент в регионах России.

Во второй главе «Методический подход к оценке результатов деятельности особых экономических зон» проанализированы существующие подходы к анализу функционирования особых экономических зон, с учетом выявленных недостатков

предложена и обоснована авторская методика оценки результатов функционирования особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типов, проведена апробация разработанной методики по данным об итогах деятельности ОЭЗ за 2023 г.

В третьей главе «Совершенствование проектирования особых экономических зон в условиях региональной экономики» разработано и апробировано методическое обеспечение диагностики профиля региональной зрелости для проектирования ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типов при планировании создания зоны как активатора долгосрочного развития региональной экономики.

В заключении обобщены полученные в ходе исследования результаты, изложены ключевые теоретические выводы и сформулированы практические рекомендации по теме исследования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН

1.1 Особые экономические зоны в системе инструментов регионального развития в России

Территории с особым режимом предпринимательской деятельности, в том числе особые экономические зоны для создания точек экономического роста применяются в подавляющем большинстве стран мира¹. Целеполагание и локализация эффекта от таких точек роста варьируется от решения достаточно узких задач развития бизнеса до реализации комплексных целей национальной экономики. Наблюдается также переход в последние десятилетия большинства правительств от концепции «территориального» развития к «пространственному», являющийся предметом как отечественных, так и зарубежных научных изысканий.

Большинство авторов (Taylor, N.², Бухвальд Е.М.³, Аскеров А.Д.⁴, Проскурнова К.Ю.⁵) склоняются к позиции, что формы пространственного развития явились более совершенной формой территориального, включая не только формирование оптимального способа использования ресурсов отдельной территории для обеспечения жизнедеятельности ее населения, но и разработку такой стратегии, которая обеспечивает рост конкурентоспособности территории за счет синергетического эффекта функционирования государственных мер, действие которых направлено на развитие различных сфер: производственную, социальную, экологическую

¹ Чаркина, Е.С. Система создания и функционирования инструментов развития территорий (часть первая) / Е.С. Чаркина, С.Н. Мирошников // Управленческое консультирование. – 2017. – № 9(105). – С. 92-104.

² Taylor, N. Commentary: What is This Thing Called Spatial Planning? An Analysis of the British Government's View // Town Planning Review. – 2010. – Vol. 81. – Iss. 2. – Pp. 193–208. – DOI:10.3828/tpr.2009.26.

³ Бухвальд, Е.М. Правовое регулирование стратегического пространственного и территориального планирования / Е.М. Бухвальд // Журнал российского права. – 2019. – № 11. – С. 131-143. – DOI: 10.12737/jrl.2019.11.10.

⁴ Аскеров, А.Ф. Сущность пространственного развития территории: подходы к определению / А.Ф. Аскеров, И.В. Бессмертный // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7, № 6. – DOI: 10.55186/2413046X_2022_7_6_372.

⁵ Проскурнова, К.Ю. Пространственное планирование vs территориальное планирование - проблематика содержания видов регионального планирования / К.Ю. Проскурнова // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 10(493). – С. 1897-1913. – DOI: 10.24891/re.19.10.1897.

и т.д.⁶ Поэтому с позиции целевой направленности территории с особым режимом деятельности в качестве инструмента пространственного развития рассматриваются с точки зрения предмета их воздействия, классификация которого достаточно обширно представлена в научной литературе (Лакаев О.В.⁷, Тюрина Ю.Г.⁸): территориальное размещение социальной / производственной / транспортной инфраструктуры, конкретная отрасль экономики, инвестиционная активность бизнеса, технологическое и инновационное развитие и так далее.

Особые экономические зоны, воздействуя, по сути, на все перечисленное, применяются для решения целого ряда задач регионального развития:

- повышение инвестиционной привлекательности территории, привлечение капиталовложений в реальный сектор экономики;
- создание «точек роста» для ускоренного развития конкретных отраслей народного хозяйства, в частности, обрабатывающей промышленности, высокотехнологического производства;
- формирование и поддержание национального технологического суверенитета и реализация политики импортозамещения;
- сглаживание разрывов в уровне социально-экономического развития территорий.

В зарубежном опыте применения ОЭЗ отмечено разнообразие принципов деятельности зон и отдельных элементов⁹. К примеру, в большинстве стран Западной Европы и в США наибольшее распространение получили зоны свободной торговли¹⁰, до недавнего времени в реализации промышленных ОЭЗ государство

⁶ Смыслова, О.Ю. Подходы к разработке стратегий пространственного развития России: современные инструменты анализа и моделирования / О.Ю. Смыслова, В.С. Назаренко, Н.Р. Перцев // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14, № 8. – С. 4619-4632. – DOI: 10.18334/erpp.14.8.121648.

⁷ Лакаев, О.А. Виды особых публично-правовых режимов осуществления экономической деятельности // Правовая политика и правовая жизнь. – 2025. – №4. – С. 40-49.

⁸ Тюрина, Ю.Г. Формирование и реализация государственной политики в контексте развития особых экономических зон / Ю.Г. Тюрина, М.А. Троянская // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 6(351). – С. 1079-1092. – DOI: 10.24891/ni.13.6.1079.

⁹ Карачев, И.А. Эволюция специальных экономических зон в мировой экономике / И.А. Карачев. // Теоретическая экономика. – 2023 – №9. – С.90-102.

¹⁰ Kalisa, E. Industrial Zone Development by Warehouse and Production Hall Constructions / E. Kalisa, J. Korytářová // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – 2021. – 1203(2). – DOI: 10.1088/1757-899X/1203/2/022023.

участвовало лишь с помощью механизмов косвенной поддержки; зоны функционировали зачастую под управлением негосударственных структур.¹¹ В таких случаях ОЭЗ действуют как институты развития бизнеса, обеспечивая рост ограниченного числа экономических субъектов. Последние несколько лет ЕС и США внедряется также финансовая поддержка промышленных площадок, в частности, льготное кредитование, гарантии, целевые гранты, налоговые льготы и др.¹²

Организация ОЭЗ в Китае – лидере по количеству действующих зон, является основой централизованных радикальных экономических реформ в целях развития территорий¹³ уже около 30 лет, и государство оказывает особым экономическим зонам активную поддержку, наделяя при этом широкими полномочиями регионы расположения зон, поддерживает открытость на максимально возможном уровне, что дает, помимо прочего, положительные экстерналии соседним регионам¹⁴.

Особые экономические зоны стран юго-восточной Азии (Сингапур, Южная Корея, Малайзия) ориентированы на привлечение, преимущественно, иностранных инвестиций и развитие международных отношений: зоны, в основном, характеризуются упрощенными административными процедурами¹⁵.

В странах БРИКС наблюдается общность подходов к обеспечению налоговых льгот резидентам ОЭЗ: в большинстве государств действует сниженная ставка по налогу на прибыль, часто обеспечены освобождение от уплаты НДС, таможенных пошлин, возможность предоставления налоговых каникул, дополнительных налоговых вычетов, переноса убытков на последующие финансовые периоды¹⁶.

¹¹ Орлов, А.К. Институт особых экономических зон: основные положения и мировой опыт функционирования / А.К. Орлов, Е.Р. Буадзе // Вестник МГСУ. – 2012. – № 7. – С. 163-170.

¹² Dullien, S. European industrial policy: A crucial element of strategic autonomy. / S. Dullien, J. Hackenbroich // IMK Policy Brief, Düsseldorf: Hans-Böckler-Stiftung, 2022 – No. 130.

¹³ Dinh, T.N. Special economic zones and sustainable development: A study in provinces of China / T.N. Dinh, W.M. Lu, K.C. Kuo, D.T. Nguyen // Sustainable Futures. – 2025. – Vol. 10. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sfr.2025.100864>.

¹⁴ Щербакова, С.А. Использование опыта Китая по созданию свободных экономических зон на территориях стран - участников международного транспортного коридора «Север - Юг» / С.А. Щербакова, А.М. Галкина // Вызовы и решения для бизнеса: синергия компетенций : Сборник материалов IV Международного внешнеэкономического научно-практического форума, Москва, 23 ноября 2023 года. – Москва: Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, 2023. – С. 257-262.

¹⁵ Неучева, М.Ю. Зарубежный опыт функционирования особых экономических зон / М.Ю. Неучева // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 3(35). – С. 102-105.

¹⁶ Громова, Е.А. Перспективы развития предпринимательского права в условиях экономической интеграции стран БРИКС / Е.А. Громова, В.В. Мамаев // Право и бизнес. – 2025. – № 2. – С. 2-5. – DOI: 10.18572/2712-8865-2025-2-2-5.

В неналоговых мерах поддержки, напротив, наблюдаются значительные отличия, обусловленные приоритетами задач государственного планирования и спецификой проблем и рисков государств и отдельных территорий.¹⁷ К примеру, для резидентов ОЭЗ в Египте¹⁸, Эфиопии¹⁹ и Индии²⁰ существует защита от национализации и экспроприации в виде гарантии компенсации убытков, а также возможность длительной аренды земли вследствие высокого предпринимательского риска в сфере имущественных отношений. В Индонезии и Иране в целях решения проблемы кадрового дефицита высококвалифицированного персонала действует упрощенный визовый режим для сотрудников ОЭЗ²¹. В Индии и Китае действует преференциальный валютный контроль на территории ОЭЗ. В Египте резидентам ОЭЗ предоставляется готовая производственная и транспортная инфраструктура, в ЮАР и КНР – льготы при организации ее обеспечения.

Несмотря на общепризнанную эффективность применения особых экономических зон, репликация зарубежного опыта организации деятельности ОЭЗ потребовала уточнить понимание целей применения зон в качестве институтов пространственного развития²² и учесть специфику российских условий:

– масштаб и территориальная неоднородность: огромная площадь страны предопределяет значительные различия в характере и потребностях отдельных территорий, а также существенную дифференциацию их отраслевой специализации; следовательно, опыт одного региона может быть неприменим для другого²³;

¹⁷ Качур, О.В. Особые экономические зоны как фактор современной глобальной экономики / О.В. Качур, С.И. Рудаков // Современная экономика: проблемы и решения. – 2021. – № 10(142). – С. 146-156. – DOI: 10.17308/meps.2021.10/2700.

¹⁸ Rodríguez-Pose, A. The challenge of developing special economic zones in Africa: Evidence and lessons learnt / A. Rodríguez-Pose, F. Bartalucci, S.A. Frick, A.U. Santos-Paulino, R. Bolwijn // Regional Science Policy & Practice. – 2022. – Vol. 14. – Iss. 2. – Pp. 456-482. – DOI: 10.1111/rsp3.12535.

¹⁹ Eyasu K. Socio-spatial transformation: The case of Eastern Industry Zone and Bole Lemi-1 special economic zones, central Ethiopia / K. Eyasu, W. Berhanu // Heliyon. – 2023. – Vol. 9. – Iss. 5. – DOI: 10.1016/j.heliyon.2023.e15817.

²⁰ Goodburn, C. Urbanising the Villages: Three modes of village incorporation and the implications for structural transition in India's "Chinese-style" special economic zones (SEZs) // World Development. – 2025. – Vol. 188. – DOI: 10.1016/j.worlddev.2024.106882.

²¹ Костюнина, Г.М. Свободные экономические зоны в Индонезии // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2016. – № 1-2. – С. 23-41.

²² Макаров, И.Н. Государственно-частное партнерство и кластерные образования в составе инструментария государственной политики управления мезосистемами / И.Н. Макаров, Е.В. Дробот, А.И. Володина [и др.] // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14, № 4. – С. 1271-1282. – DOI: 10.18334/epp.14.4.120859.

²³ Коротина, Н.Ю. Инструменты управления территориальной неоднородностью развития муниципальных образований Российской Федерации / Н.Ю. Коротина, В. П. Деева // Государственное и муниципальное управление: приоритеты и механизмы пространственного развития России / М. Ю. Андронов, В. С. Антонюк, Н. О. Герасимова [и др.]

– устойчивость экономических связей: при создании ОЭЗ нельзя игнорировать уже эволюционно сложившиеся кооперационные цепочки как внутри страны (межрегиональные), так и с зарубежными партнерами; вновь создаваемые зоны должны встраиваться в эту систему, чтобы не причинить вред существующим экономическим субъектам;

– экономическая дифференциация: высокая степень неравенства регионов как по общему уровню социально-экономического развития, так и по степени развитости конкретных отраслей, что требует индивидуальных подходов к стимулированию;

– институциональная и бюджетная специфика: уникальная сложность российской бюджетной системы, с ее разграничением полномочий и финансовых потоков между федеральным центром, регионами и муниципальными образованияами, а также другие административные особенности накладывают ограничения на возможности финансирования и управления ОЭЗ.

Первая попытка создания ОЭЗ в России в конце 1990-х гг. претерпела неудачу по причине слабой правовой базы²⁴ и отсутствия четкой стратегии.²⁵ Новый формат ОЭЗ внедрен в систему стратегического планирования²⁶ и, в частности, в государственную политику регионального развития (табл. 1.1). С учетом комплексного характера государственных мер по развитию ОЭЗ справедливо отметить, что институционализация ОЭЗ эволюционировала от локальных решений к плановой интеграции зон в развитие территорий: от инструмента стимулирования инвестиций в системный элемент государственной стратегии пространственного и экономического развития страны, которая, кроме прочего, учитывает политику выравнивания региональных возможностей (важность этой задачи отмечают Бухвальд

др.]. – Челябинск: Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), 2024. – С. 225-237.

²⁴ Коробова, О. В. История создания свободных экономических зон в России: проблемы и перспективы / О. В. Коробова, Н. В. Наумова // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – № 6(22). – С. 92-96.

²⁵ Погребняк, Е. Ю. Эволюция и особенности СЭЗ (ОЭЗ) и ТОР в России и мире // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2017. – № 7(101). – С. 25.

²⁶ Деева, В. П. Стратегическое планирование как метод формирования устойчивого развития муниципальных образований в Российской Федерации // Муниципальное управление в новых реалиях: современные вызовы и возможности : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Челябинск, 26–27 октября 2024 года. – Челябинск: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, 2023. – С. 41-46.

Е.М.²⁷, Boddy M.²⁸). Включение института ОЭЗ в Единый план по достижению национальных целей развития сопряжено с установлением контроля над созданием и функционированием зон, систематизацией протоколов совместной работы ведомств федерального и регионального уровней (а также международных организаций²⁹), формированием измеримых целевых индикаторов и организацией мониторинга деятельности.

Таблица 1.1 – Институт ОЭЗ в системе национального стратегического планирования

Документ стратегического планирования	Решаемая задача	Регулирующее воздействие
Основы государственной политики регионального развития РФ на период до 2025 ³⁰	привлечение частных инвестиций в негосударственный сектор экономики на региональном и местном уровнях	определение (уточнение) мест размещения ОЭЗ с учетом прогнозов социально-экономического развития регионов и планов по инфраструктурному и социальному обустройству территорий, предусмотренных программами развития отдельных отраслей экономики и социальной сферы
Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года ³¹	сокращение уровня межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов РФ	- актуализация критериев создания ОЭЗ с точки зрения приоритетов их создания на территориях, которые в меньшей степени обеспечены ОЭЗ, а также с учетом основных задач развития опорных населенных пунктов; - повышение конкурентоспособности ОЭЗ, в том числе в сравнении с аналогичными преференциальными режимами и инвестиционными площадками, функционирующими в иностранных государствах;

²⁷ Бухвальд, Е.М. Управление пространственным развитием российской экономики: цели и инструменты / Е.М. Бухвальд // Управленец. – 2020. – Т. 11, № 6. – С. 2-14. – DOI: 10.29141/2218-5003-2020-11-6-1.

²⁸ Boddy, M. The demise of strategic planning? The impact of the abolition of Regional Spatial Strategy in a growth region / M. Boddy, H. Hickman // Town Planning Review. – 2013. – 84. – Pp. 743-768. – DOI: 10.3828/tpv.2013.38.

²⁹ Коротина, Н. Ю. Обмен опытом управления институтами развития в интересах локализации производств: перспективы международной ассоциации особых экономических зон стран БРИКС / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. – 2026. – Т. 17, № 1(73). – С. 279-284.

³⁰ Указ Президента РФ от 16.01.2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/71587690/> (дата обращения: 12.04.2025)

³¹ Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2024 г. № 4146-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/411243583/> (дата обращения: 08.03.2025)

Окончание таблицы 1.1

Документ стратегического планирования	Решаемая задача	Регулирующее воздействие
Федеральный проект «Развитие субъектов Российской Федерации и отдельных территорий» ³²	достижение целей государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика»	возмещение затрат субъектов РФ по созданию, модернизации и (или) реконструкции объектов инфраструктуры ОЭЗ за счет федерального бюджета
Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года ³³ , Федеральный проект «Повышение инвестиционной активности»	Национальная цель развития «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство» (комплекс мероприятий, направленный на достижение показателя «Реальный рост инвестиций в основной капитал не менее 70 % по сравнению с показателем 2020 г.»)	Прямое воздействие на инвестиционную активность путем поддержки региональных инвестиционных проектов и зон развития (Ведомственный проект «Развитие особых экономических зон и территорий опережающего социально-экономического развития» в рамках государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика») путем межбюджетных трансфертов в целях возмещения затрат субъектов РФ по созданию, модернизации и (или) реконструкции объектов инфраструктуры ОЭЗ за счет федерального бюджета

Источник: составлено автором

Перечисленные документы свидетельствуют, что, в отличие от специальных экономических зон старого образца, процесс создания новых ОЭЗ привязывается не к автономным инвестпроектам, а к комплексным прогнозам и планам (инфраструктурным, отраслевым программам)³⁴.

Государственная поддержка ОЭЗ представляет собой многоуровневую систему, направленную на повышение деловой активности предприятий,³⁵ включающую следующие ключевые меры.

³² Паспорт федерального проекта «Развитие субъектов Российской Федерации и отдельных территорий» (утв. протоколом заочного голосования членов проектного комитета федерального проекта «Развитие субъектов РФ и отдельных территорий» от 30 декабря 2021 г. № 1 // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/404782863/> (дата обращения: 17.09.2025)

³³ Распоряжение Правительства РФ от 01.10.2021 г. № 2765-р «Об утверждении Единого плана по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 г. и на плановый период до 2030 г.» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/402907041/> (дата обращения: 07.03.2025)

³⁴ Маевская, Л.И. Преференциальные экономические зоны: потенциальные возможности и пути их реализации в условиях санкционной политики / Л.И. Маевская // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2024. – Т. 14, № 1А. – С. 257-270. – DOI: 10.34670/AR.2024.37.14.055.

³⁵ Сиразетдинов, Р.М. Особые экономические зоны как инструмент инновационного развития национальной экономики: эффективность, тенденции, проблемы и пути их решения / Р.М. Сиразетдинов, Л.Р. Салахиева // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17, № 21. – С. 2827-2836. – DOI: 10.18334/rp.17.21.36925.

1. Экономические:

– налоговые льготы (сниженные тарифы страховых взносов, ставки по налогу на прибыль и по налогу на имущество предприятий, земельному и транспортному налогу в части зачисления в федеральный бюджет и, по решению субъекта РФ, в региональный);

– таможенные преференции (возможность ввоза импортного оборудования, сырья, комплектующих и запчастей без уплаты таможенных пошлин);

– обеспечение производственной и транспортной инфраструктурой предприятий-резидентов ОЭЗ.

2. Организационные:

– льготные условия аренды и выкупа земельных участков;

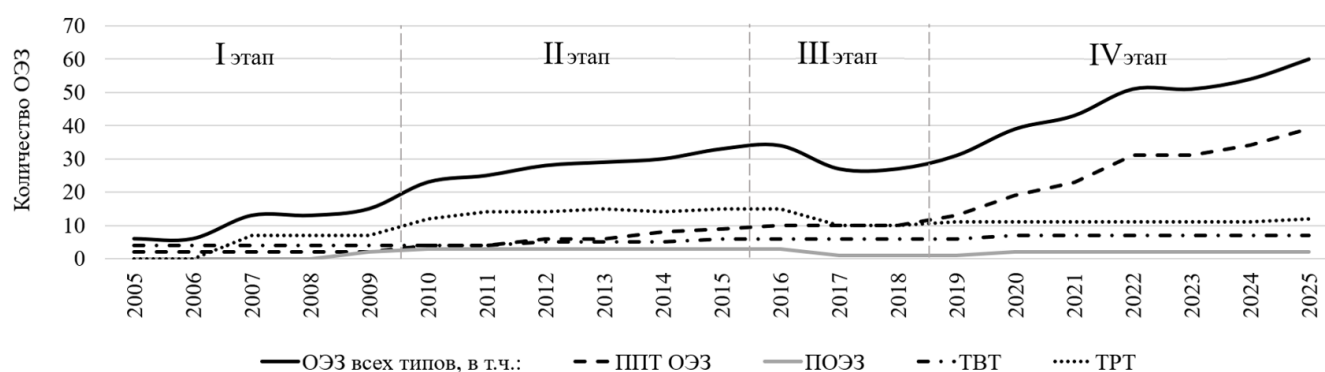
– административная поддержка, включая упрощение процедур;

– информационно-методическая поддержка.

3. Административные:

– финансовая поддержка регионов со стороны федерального центра.

Институциональное развитие института ОЭЗ сопровождалось неравномерным изменением количества существующих зон. На рис. 1.1 визуализирована динамика числа особых экономических зон суммарно и по типам в период с 2005 по 2025 год, с учётом ОЭЗ, досрочно прекративших свою деятельность.



Пунктиром разделены этапы функционирования ОЭЗ по темпу и характеру роста числа зон
 Источник: составлено авторами по итогам анализа постановлений Правительства РФ о создании и досрочном прекращении деятельности ОЭЗ

Рисунок 1.1 – Количество ОЭЗ в 2005–2025 гг. с учетом досрочно прекративших деятельность, шт.

Рассмотренная динамика позволяет разбить период существования института ОЭЗ на несколько этапов. На начальной фазе, с 2005 по 2009 гг. наблюдался умеренный рост числа ОЭЗ. Начиная с 7 зон в 2005 году, их количество увеличивается постепенно с учетом возрастающего доверия к новым мерам государственной поддержки, достигая 16 зон к 2009 году. I этап характеризуется формированием и масштабным внедрением института особых экономических зон в государственную экономическую политику.

После резкого роста количества зон на II этапе с 2010 года наблюдается дальнейшее распространение ОЭЗ, в основном за счет зон промышленно-производственного типа, более умеренными темпами. Значения возрастают с 18 зон на конец 2010 года до 35 в 2015 г.

На III фазе после разработки и внедрения в 2016 г. Министерством экономического развития РФ методики оценки деятельности ОЭЗ³⁶, по результатам первого мониторинга было принято несколько решений о досрочном прекращении деятельности зон, признанных неэффективными. На несколько лет процесс экстенсивного создания особых экономических зон замедлился, внимание сосредоточилось на развитии существующих ОЭЗ.

IV фаза началась с 2019 г., характеризуется ускоренным ростом числа зон: количество увеличивается с 30 до 62 зон к 2025 году, вновь за счет создания ОЭЗ ППТ. Это указывает на новый этап в государственной политике, связанный с усилением приоритетов экономической безопасности, в частности — технологического, информационного, промышленного суверенитета, обеспечения импортозамещения. С этой позиции интенсивное создание ОЭЗ, особенно промышленно-производственных, технико-внедренческих и портовых, обеспечивает стимулирование инвестиционной активности, развитие новых территорий и отраслей.

К началу 2026 г. результаты действующих ОЭЗ характеризуются следующими величинами, накопленными за все время функционирования:

³⁶ Постановление Правительства РФ от 7 июля 2016 г. № 643 «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/71442538/> (дата обращения: 06.07.2025)

- направлено 275 млн рублей из бюджетов всех уровней в формирование инфраструктуры зон, осуществлено налоговых расходов в сумме 6,6 млн рублей;
- осуществлено частных инвестиций на сумму более 2,7 трлн рублей, что составило 82% от плановых значений;
- создано более 108 тыс. рабочих мест (129% плана);
- зарегистрировано более 1,2 тыс. резидентов (с превышением планового значения на 10%);
- суммарная выручка составила 4 трлн рублей (133% плана).

По состоянию на август 2026 г. в 47 регионах РФ действуют 62 ОЭЗ четырех типов, из которых 40 – промышленно-производственные, 7 – технико-внедренческие, 13 – туристско-рекреационные и 2 – портовые.

Наиболее распространенные, промышленно-производственные зоны, локализованы в европейской части России, с наибольшей плотностью в Центральном и Приволжском федеральных округах. Последние годы ОЭЗ ППТ создаются и в более отдаленных от федерального центра субъектах за исключением Дальнего Востока, где как основной инструмент экономического стимулирования применяются территории опережающего развития. Техничко-внедренческие зоны сконцентрированы вокруг ведущих научно-образовательных агломерациях: Москва, Санкт-Петербург, Томск, Казань, Саратов. Такая локация обусловлена необходимостью концентрации кадрового и исследовательского потенциалов для развития инновационной экономики. Туристско-рекреационные зоны привязаны к территориям с высокими рекреационными ресурсами: Черноморское побережье, Алтай, Северный Кавказ. Портовые ОЭЗ размещены в Ульяновской и Астраханской областях, ориентированные на транспортное обеспечение Поволжья и Каспийского бассейна.

Таким образом, география ОЭЗ России (рис. 1.2) носит поляризованный характер: подавляющее количество зон сосредоточено в западном макрорегионе, в то время как Дальний Восток и значительная часть Сибири не имеют локализованных особых экономических зон в своих регионах. В прил. А приведен перечень действующих и прекративших функционирование ОЭЗ по регионам расположения, типам зоны, годам создания.

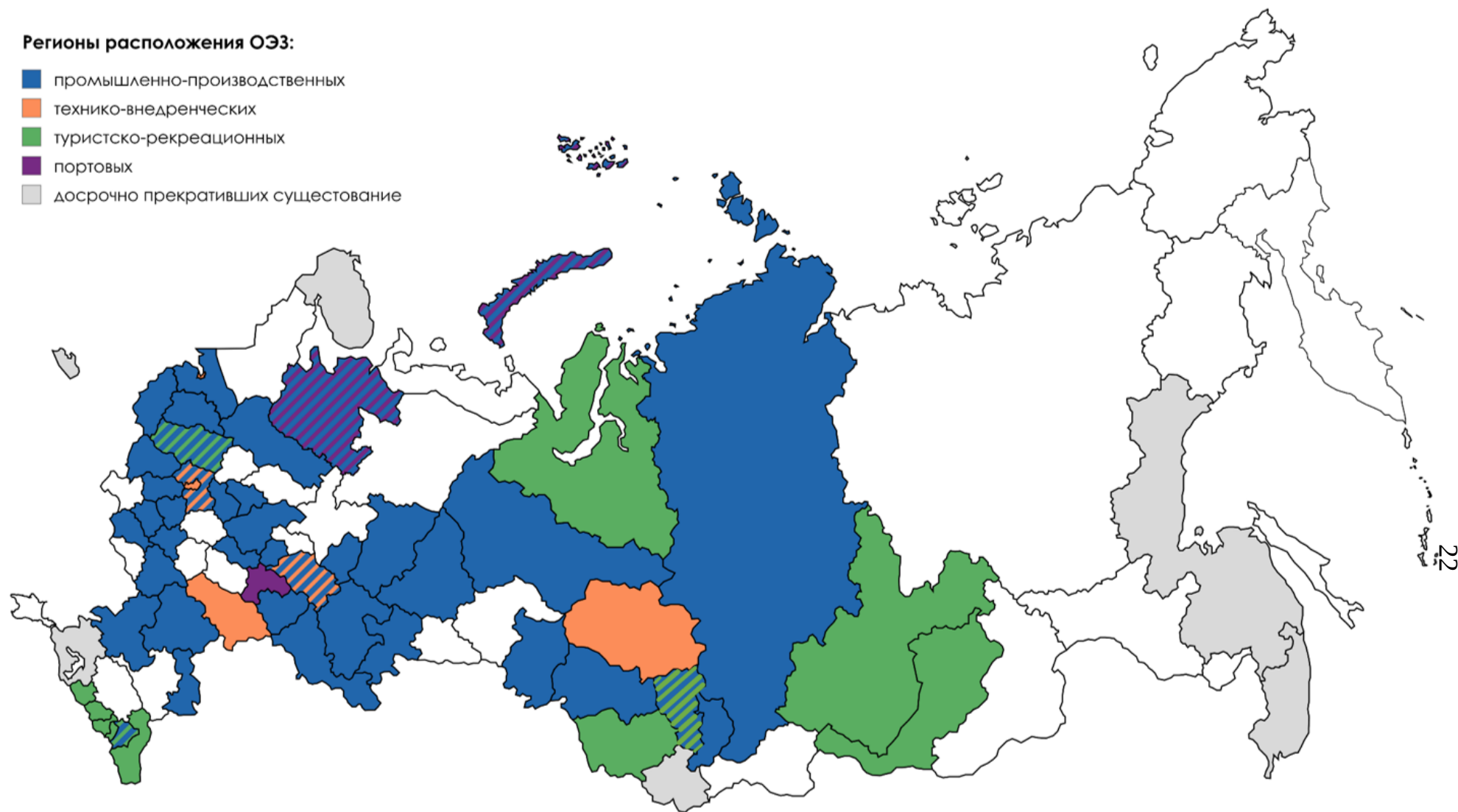


Рисунок 1.2 – Карта регионов расположения ОЭЗ России

Специфические свойства экономического пространства предопределили характеристики института ОЭЗ в РФ: высокий уровень государственного участия федерации и региона в функционировании зон (централизованная нормативно-правовая база, преимущественно государственные управляющие компании, высокая доля бюджетного финансирования), упор на развитии направлений, соответствующих экономической специализации территории. Особые экономические зоны в России позиционируются с одной стороны, как институт развития территорий³⁷, с другой, законодательство указывает целью создания ОЭЗ развитие отдельных отраслей экономики³⁸. Учитывая это, важным представляется определение роли ОЭЗ как инструмента регионального развития с учетом функций в рамках региональной экономики, условий применения и поставленных задач функционирования.

Помимо предмета воздействия, территории с особым режимом предпринимательской деятельности отличают содержание поддержки предприятий-резидентов, отрасль деятельности, наличие и характеристика инфраструктуры и другие признаки³⁹, формируемые исходя из целеполагания создания территории – система характеристик определяется таким образом, чтобы обеспечить максимальное достижение целевых индикаторов стратегического планирования.

Для определения функциональной роли ОЭЗ в реализации стратегии регионального развития РФ диссертантом проведен сравнительный анализ государственных инструментов, результаты которого отражены в табл. 1.2.

³⁷ Институты развития территорий // официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/instrumenty_razvitiya_territoriy/ (Дата обращения 19.07.2025)

³⁸ Федеральный закон от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/12141177/> (дата обращения: 13.06.2025)

³⁹ Домнина, И.Н. Инструментарий пространственного стратегирования экономики: правовая база и практика применения / И.Н. Домнина // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12, № 6-1. – С. 133-145. – DOI: 10.34670/AR.2022.71.64.016.

Таблица 1.2 – Сравнительный анализ ОЭЗ с другими инструментами регионального развития

Признак сравнения	Поддержка ОЭЗ	Поддержка ТОР (ТОСЭР)	Поддержка развития моногородов	Программы приграничного сотрудничества	Поддержка специальных административных районов	Поддержка развития наукоградов	Поддержка промышленных технопарков	Поддержка индустриальных (промышленных) парков
Предмет развития	Предприятия региона	Субъект РФ	Монопрофильные МО	Субъект РФ	Субъект РФ	НПК МО	Обрабатывающие производства	
Цель создания	Развитие отраслей и территорий	Социально-экономическое развитие, благоприятные условия для жизнедеятельности населения		Социально-экономическое развитие территорий	Привлечение инвестиций на территорию	Привлечение инвестиций на территорию	Освоение производств, коммерциализация его результатов	Развитие материально-технической базы производства
Срок функционирования	49 лет без продления	10/70 лет, возможность продления	Бессрочно по соблюдению условий	Бессрочно	Бессрочно	15 лет с возможностью продления	На основании результатов конкурса/заявки	
Инициатор создания (применения)	Субъект РФ	Уполномоченный федеральный ОИВ	Субъект РФ / инициатор инвестпроекта	Субъект РФ / МО	Уполномоченный федеральный ОИВ	МО	Инициатор инвестпроекта	
Условия создания (применения)	Естественные экономико-географические преимущества	Монопрофильное МО / ЗАТО	Монопрофильное МО	Приграничное положение субъекта РФ	Специфика географического положения	НПК, наличие стратегии, критерии кадрового состава и выручки	Для получения господдержки – гос. аккредитация (соответствие стратегии развития региона, требования к производственным фондам, инфраструктуре)	
Характеристика пространства	Часть субъекта РФ, не совпадает с границами МО	В границах МО / нескольких МО одного субъекта РФ	В границах МО	В границах субъекта/субъектов РФ/МО	Острова Русский, Октябрьский (части субъектов РФ)	В границах МО	Отсутствует привязка к территории, границы определяются инфраструктурой, размещением производственных сил	
Меры поддержки	Льготный налоговый, таможенный режим, административная поддержка, доступ к инфраструктуре / возмещение части затрат региона	Льготный налоговый, таможенный режим, административная поддержка, доступ к инфраструктуре	Льготное кредитование, субсидии из ФБ на софинансирование расходов по созданию инфраструктуры / реализации инвестпроектов	Содействие в реализации инвестпроектов	Налоговые льготы, особенности правового и валютного режима	Субсидии из ФБ на софинансирование расходов по созданию инфраструктуры / развитию НПК	Субсидии из ФБ на софинансирование расходов по созданию инфраструктуры / возмещение части затрат субъекта РФ или инвестора	

*Серой заливкой выделены характеристики инструментов развития, схожие с характеристиками ОЭЗ

Составлено автором

К инструментам государственной политики пространственного развития относятся особые экономические зоны, территории опережающего развития (ТОР/ТОСЭР)⁴⁰, программы приграничного сотрудничества⁴¹, поддержку развития моногородов⁴², специальных административных районов (САР)⁴³, развития наукоградов⁴⁴, промышленных кластеров, технопарков⁴⁵, индустриальных (промышленных) парков⁴⁶, специальные меры для Арктической зоны, Дальнего Востока.⁴⁷

Данное исследование направлено на ОЭЗ, целью которых является развитие отраслей: обрабатывающих и высокотехнологичных, туризма, санаторно-курортной сферы, а также портовой и транспортной инфраструктур, и функционирующие в соответствии с федеральным законом от 22.07.2005 г. № 116-ФЗ. Не принимаются во внимание ОЭЗ, созданные в геостратегических регионах, функционирующие в соответствии с отдельными федеральными законами⁴⁸. Несмотря на схожесть наименований и общее позиционирование в качестве инструмента экономического развития территорий, между особыми экономическими зонами первой и второй групп существует принципиальное различие, которое определяет особенности их

⁴⁰ Федеральный закон «О территориях опережающего развития в Российской Федерации» от 29.12.2014 № 473-ФЗ // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/70831204/> (дата обращения: 21.06.2025)

⁴¹ Федеральный закон «Об основах приграничного сотрудничества» от 26.07.2017 № 179-ФЗ // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/71730188/> (дата обращения: 19.06.2025)

⁴² Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 г. № 709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/70707142/> (дата обращения: 17.12.2025)

⁴³ Федеральный закон «О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края» от 03.08.2018 № 291-ФЗ // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/72005528/> (дата обращения: 13.06.2025)

⁴⁴ Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» от 07.04.1999 г. № 70-ФЗ // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/180307/> (дата обращения: 22.06.2025)

⁴⁵ Постановление Правительства РФ от 27.12.2019 г. № 1863 «О промышленных технопарках и управляющих компаниях промышленных технопарков» // Информационно-правовой портал – URL: «Гарант.ру» <https://base.garant.ru/73366201/> (дата обращения: 17.12.2025)

⁴⁶ Постановление Правительства РФ от 04.08.2015 г. № 794 «Об индустриальных (промышленных) парках и управляющих компаниях индустриальных (промышленных) парков» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/71159728/> (дата обращения: 06.12.2025)

⁴⁷ Korotina, N. Yu. Government regulation of municipalities development heterogeneity in Russia / N. Yu. Korotina, V. P. Deeva // Сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции «Парадигма современной науки в условиях модернизации и инновационного развития научной мысли: теория и практика», Костанай, 12 апреля 2024 года, 2024. – С. 306-311

⁴⁸ ОЭЗ в Магаданской, Калининградской областях, свободные экономические зоны в Крыму и на новых территориях, Свободный порт Владивосток: цель деятельности заключается в повышении качества жизни населения, что определяет расширенный список разрешенных видов деятельности резидентов в ее границах и не ограничивает срок функционирования.

функционирования: ОЭЗ из первой группы нацелены на усиление темпов экономического роста, привлечение инвестиций в отдельные отрасли экономики, что подтверждается, в том числе, перечнем разрешенной деятельности их резидентов.⁴⁹ Задачи ОЭЗ второй группы сосредоточены, в первую очередь, на вопросе развития региона и повышения качества жизни его населения до среднего по России уровня, что приближает эти инструменты с точки зрения их назначения и оценки их деятельности к территориям опережающего развития (ТОР)⁵⁰, поддержке моногородов⁵¹ и зонам территориального развития (ЗТР), создание которых упразднено с конца 2024 г.

Из наиболее значимых схожих атрибутов особых экономических зон и других форм пространственного развития отмечено содержание государственной поддержки – к ОЭЗ и другим институтам развития территорий применяется широкий перечень мер стимулирования: резидентам обеспечены федеральные и региональные налоговые льготы, на региональном уровне по решению субъекта – формирование отраслевой инфраструктуры, упрощенные административные процедуры, организация информационной поддержки, налоговые льготы в части процентов, предназначенных к зачислению в региональный бюджет⁵². Кроме того, субъект РФ может направить дополнительные ассигнования на развитие ОЭЗ с расчетом на возмещение части затрат путем получения субсидий из федерального бюджета⁵³. Сужение круга получателей господдержки в ОЭЗ происходит за счет специфики

⁴⁹ Паршутина, И.Г. Повышение инвестиционной привлекательности регионов путем формирования особых экономических зон и территориально-производственных кластеров / И.Г. Паршутина, О.А. Шапорова, Е.А. Кирпиченко // Вестник ОрелГИЭТ. – 2019. – № 2(48). – С. 94-98.

⁵⁰ Балина, Т. А. Территории опережающего развития как механизм управления старопромышленным регионом / Т.А. Балина, Е.Р. Мельников, Р.С. Николаев [и др.] // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. – 2022. – Т. 8, № 3. – С. 3-17.

⁵¹ Деева, В. П. Аналитический обзор критериев отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным / В. П. Деева // Экономика, управление, бизнес в современном мире: актуальные вопросы и перспективы развития : Сборник научных трудов по материалам IX Международной научно-практической конференции, Тверь, 21 мая 2024 года. – Тверь: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 51-54.

⁵² Государственное и муниципальное управление: приоритеты и механизмы пространственного развития России / М. Ю. Андронов, В. С. Антонюк, Н. О. Герасимова [и др.]. – Челябинск: Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), 2024. – 322 с.

⁵³ Деева, В. П. Бюджетный механизм инструментов повышения инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации на примере особых экономических зон // Публичная власть в новых условиях: современные вызовы и возможности : материалы Всероссийской научно-практической конференции, Челябинск, 30–31 октября 2024 года. – Челябинск: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2024. – С. 55-62.

условий создания ОЭЗ и, соответственно, проектов, реализуемых на их площадях: в отличие от большинства институтов развития территорий, экономико-географическое пространство ОЭЗ должно характеризоваться наличием конкурентных преимуществ для деятельности предприятий отрасли⁵⁴, а не наличием определенных рисков развития (как для ТОР или поддержки монопрофильных муниципальных образований⁵⁵).

Прослеживается аналогия целеполагания ОЭЗ и форм пространственного развития отраслей (наукограды, промышленные парки, технопарки), которое заключается в развитии отдельных отраслей экономики, что обосновывает схожесть принципов применения институтов и формирования границ их территории: высокий уровень базовых региональных условий, включая обеспеченность отраслевой инфраструктурой. Отличает ОЭЗ от институтов развития отраслей расширенный перечень и большой объем предоставляемых мер государственной поддержки как региону расположения ОЭЗ, так и предприятиям-резидентам зоны. Такое расширение видов и объема государственной помощи закономерно влечет за собой увеличение обязательств получателей поддержки с точки зрения достижения плановых индикаторов функционирования и ужесточение контроля за их деятельностью⁵⁶.

Диссертантом сделан вывод о том, что интеграция особых экономических зон в систему национального стратегического планирования сопровождалась переходом от экстенсивного наращивания количества инвестиционных площадок к мониторингу и привязке государственной поддержки к результативности инструмента. Таким образом, на данном этапе ОЭЗ в России представляет собой сложный, многоуровневый механизм регионального развития с учетом особенностей нацио-

⁵⁴ Кузнецова, О. В. География особых экономических зон и их аналогов в России / О. В. Кузнецова // Региональные исследования. – 2020. – № 4(70). – С. 19-31. – DOI 10.5922/1994-5280-2020-4-2.

⁵⁵ Деева, В. П. Государственная поддержка монопрофильных муниципальных образований Челябинской области // Управление, экономика и общество: проблемы и пути развития : Материалы IV Международной научно-практической конференции, Челябинск, 11 апреля 2024 года. – Челябинск: Челябинский государственный университет, 2024. – С. 73-76.

⁵⁶ Моньков, И. А. Правовые основы финансового контроля на территории особых экономических зон в Российской Федерации // Юридическая наука. – 2019. – №1. – С. 40-42.

нальной экономики, предусматривающий развитие отраслевой специализации региона, адаптированный как активатор долгосрочного роста, и строгий контроль за использованием бюджетных средств.

1.2 Цели функционирования особых экономических зон на национальном, региональном и локальном уровнях экономики

В теоретических разработках категории особых экономических зон наблюдается плюрализм научных трактовок ОЭЗ и множественность описания целей создания зон и выполняемых ими функций. ОЭЗ рассматриваются:

- с точки зрения их правового статуса и позиции законодательного регулирования (Кабытова Л.Б.⁵⁷, Павлов П.В.);
- с позиции оценки результатов деятельности предприятий со статусом резидента ОЭЗ (Дробот Е.В., Макаров И.Н., Авцинова А.С., Журавлева);
- как набор инструментов государственного регулирования отдельных отраслей экономики (Цепилова Е.С., Тагирова Э.И., Булавко О.А., Яркова Т.М.);
- как механизм привлечения инвестиций для регионального и отраслевого развития (Архипов А.Ю., Павлов П.В., Татарова А.В.; Гуляева В.Б., Хамад М.⁵⁸, Демидова И.А.).

Подходы к рассмотрению сущности ОЭЗ группируются вокруг двух центральных идей: особая экономическая зона как территория и как институт. Территориальный подход сводит сущность особой экономической зоны к площадке, на которой действуют льготные режимы для функционирования ее резидентов. При этом в исследованиях встречаются две позиции.

1. Идентичность понятий «особая экономическая зона» и «свободная экономическая зона» (Чепинога О.А., Солодков М.В., Семенова А.Э., Иванова В.И.).

⁵⁷ Кабытова, Л.Б. ОЭЗ в системе эффективного экономического развития регионов РФ / Л.Б. Кабытова, О.А. Богданова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2021. – Т. 15. – № 2. – С. 194-201. – DOI: 10.14529/em2102022.

⁵⁸ Гуляева, В.Б. Особые экономические зоны как инструмент привлечения инвестиций в регионы / В.Б. Гуляева, М. Хамад // Инновации. 2020. № 10(264). С. 57-64. – DOI: 10.26310/2071-3010.2020.264.10.007

2. ОЭЗ направлены на развитие территории, тогда как главная функция свободных экономических зон заключается в стимулировании внешнеэкономической деятельности (Федин П.А., Громов В.В., Крутиков В.К.⁵⁹).

Трактовки понятия ОЭЗ в рамках институционального подхода более корректно отражают сущность ОЭЗ как элемента государственной экономической политики (Цепилова Е.С., Архипов А.Ю., Тагирова Э.И., Булавко О.А., Дробот Е.В.), однако существующие определения не учитывают двусторонность влияния хозяйствующих субъектов и внешней среды, в которой они функционируют.

Необходимо отметить, что в большинстве исследований не наблюдается связь между определением понятия особых экономических зон и формулировкой целеполагания их деятельности. Обзор теоретических подходов по вопросу задач, стоящих перед ОЭЗ, представлен в табл. 1.3.

Таблица 1.3 – Теоретические подходы к рассмотрению целеполагания ОЭЗ

Авторы	Сущность ОЭЗ	Цель функционирования ОЭЗ
Территориальный подход к определению понятия ОЭЗ		
Величко Е.А., Иванова И.И. ⁶⁰	Отдельный земельный участок, имеющий специальный юридический статус применительно ко всей иной территории страны и благоприятную экономическую обстановку для бизнесменов, а также на ней может осуществляться операция свободной таможенной зоны	Экономическое развитие страны, установление и налаживание внешнеэкономических связей
Громов В.В. ⁶¹	Территория с особым режимом осуществления предпринимательской деятельности	Стимулирование инвестиционной активности
Чепинога О.А., Солодков М.В., Семенова А.Э. ⁶²		Диверсификация экономики, развитие отдельных территорий, привлечение инвестиций, создание рабочих мест, развитие перспективных отраслей экономики, стимулирование научно-технического прогресса

⁵⁹ Крутиков, В.К. Особые экономические зоны. Учебно-методическое пособие. / В.К. Крутиков, Т.В. Дорожкина, Д.В. Тютин, Д. Худы-Хыски, М.В. Якунина. – Калуга: Издательство: Стрельцов И.А., 2016 – 180 с.

⁶⁰ Величко, Е.А. Цели и принципы создания особых экономических зон / Е.А. Величко, В.И. Иванова // Вестник университета. – 2024. – № 5. – С. 103-115.

⁶¹ Громов, В. В. Создание особых экономических зон после моратория: причины, тенденции, закономерности // Финансовый журнал. – 2024. – Т. 16. – № 5. – С. 60-77. – DOI: 10.31107/2075-1990-2024-5-60-77.

⁶² Чепинога, О.А. Проблемы функционирования и перспективы развития особых экономических зон в России / О.А. Чепинога, М.В. Солодков, А.Э. Семенова // Baikal Research Journal. – 2017. – №3.

Продолжение таблицы 1.3

Авторы	Сущность ОЭЗ	Цель функционирования ОЭЗ
Яркова Т.М. ⁶³	Инвестиционно-производственная/ индустриально-промышленная площадка с большим перечнем разного рода преференций для стратегического развития	Реализация антикризисных мер и мер социально-экономического развития, заложенных в цели национальных проектов РФ, а также развитие международного торгового сотрудничества
Федин, П.А. ⁶⁴	Часть территории страны, состоящей из участка (участков, имеющих общую границу), управляемой специальным уполномоченным органом, на которой устанавливается льготный режим (таможенный, налоговый, финансовый и административный), по сравнению с общим, режим предпринимательской деятельности резидентов ОЭЗ	Развитие обрабатывающих отраслей экономики и производство новых видов продукции, развитие туризма и санаторно-курортной сферы, развитие производительных сил, финансового и товарного рынка.
Институциональный подход к определению понятия ОЭЗ		
Цепилова Е.С. ⁶⁵	Инструмент региональной политики и стратегического развития региона, экономический регулятор, включающий меры налогового стимулирования производственной деятельности и поддержки занятости населения	Обеспечение благоприятных условий для привлечения прямых инвестиций и диверсификации экономики отдельных территорий
Архипов А.Ю., Татарова А.В. ⁶⁶ , Павлов П.В. ⁶⁷	Институт, специфика которого заключается в предоставлении особого территориального статуса и режимов осуществления предпринимательской деятельности	Реализация сравнительных преимуществ территории
Демидова И.А. ⁶⁸		Привлечение инвестиций в приоритетные отрасли экономики
Тагирова Э.И. ⁶⁹		Привлечение инвестиций в регион

⁶³ Яркова, Т. М. Особенности формирования и результаты функционирования особых экономических зон в Российской Федерации в современных условиях / Т. М. Яркова // Экономические отношения. – 2024. – Т. 14, № 4. – С. 861-874. – DOI: 10.18334/eo.14.4.121921.

⁶⁴ Федин, П.А. Свободные экономические зоны в России: мнения и точки зрения на определение понятия // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2012. – № 2. – С. 41-47.

⁶⁵ Цепилова, Е.С. Методика оценки эффективности деятельности особых экономических зон в части мер налогового стимулирования производственной деятельности и поддержки занятости населения / Е.С. Цепилова, О. И. Беляева // Экономика. Налоги. Право. – 2019. – 12(6). – С. 122-133. – DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-6-122-133

⁶⁶ Архипов, А.Ю. Институты особой экономической зоны и приграничной торговли как структуры эффективного развития международной инвестиционной деятельности / А.Ю. Архипов, П.В. Павлов, А.В. Татарова: монография. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2011. – 294 с.

⁶⁷ Павлов, П.В. Институциональные основы функционирования различных типов особых экономических зон // Вестник ТИУиЭ. – 2011. – №2.

⁶⁸ Демидова, И. А. Особые экономические зоны портового типа в России и Объединенных Арабских Эмиратах / И. А. Демидова // Экономические отношения. – 2020. – Т. 10, № 2. – С. 425-436. – DOI: 10.18334/eo.10.2.110294.

⁶⁹ Тагирова, Э. И. Экономические функции особых экономических зон в территориальном развитии / Э. И. Тагирова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2024. – № 11-3(117). – С. 164-168. – DOI: 10.24412/2411-0450-2024-11-3-164-168.

Окончание таблицы 1.3

Авторы	Сущность ОЭЗ	Цель функционирования ОЭЗ
Булавко О.А. ⁷⁰	Инструмент интеграции промышленных предприятий в глобальные воспроизводственные цепочки путем предоставления налоговых льгот и других преференций	Развитие инновационных и промышленных кластеров, так и повышения социально-экономического развития регионов
Дробот Е.В., Макаров И.Н., Журавлева О.В., Авцинова А.А. ⁷¹	Институт, устанавливающий условия для снижения начальных издержек производств	Обеспечение комфортной и прозрачной среды для локализации производств и привлечения дополнительных инвестиций

Источник: составлено автором

По мнению автора, отсутствие целеполагания в определении понятия ОЭЗ обусловлено тем, что с точки зрения системного подхода ОЭЗ является отдельным элементом экономики, имея также собственные внутренние подсистемы: в зависимости от задач конкретного исследования разрешается субъективность определения объекта и предмета⁷².

Особая экономическая зона определяется диссертантом как относительно обособленный структурный элемент национальной и региональной экономики с производственно-инфраструктурным комплексом определенного вида деятельности, отличающийся преференциальными условиями хозяйствования. Обособленность ОЭЗ состоит в закреплении на территории локализации зоны определенных ресурсов, мощностей и инфраструктуры региона, наличие привлеченных преференциальными условиями активов (бизнесы – резиденты зоны), характеризуется самостоятельным циклом воспроизводства, целеориентированностью на достижение как частных, так и государственных параметров, обусловленные особым статусом зоны. Важной характеристикой ОЭЗ как элемента многоуровневой экономики является наличие условий для ее создания: выгодного географического и

⁷⁰ Булавко, О. А. Особые экономические зоны как катализатор развития российской промышленности / О. А. Булавко // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, № 4. – С. 987-996. – DOI: 10.18334/epp.10.4.100775

⁷¹ Дробот, Е.В. Совершенствование методики экспертной оценки бизнес-плана проекта для резидентов особых экономических зон / Е.В. Дробот, И.Н. Макаров, А.С. Авцинова, О.О. Журавлева // Journal of International Economic Affairs. – 2019. Т. 9. – № 2. – DOI: 10.18334/eo.9.2.40792.

⁷² Коротина, Н. Ю. Декомпозиция целей особых экономических зон России в контексте пространственного развития / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Наука, образование, технологии в эпоху глобальных трансформаций : Сборник статей III Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 22 июня 2026 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства "Новая Наука" (ИП Ивановская И.И.), 2026. – С. 117-123.

транспортно-логистического расположения; развитой инфраструктуры; профессиональных и квалифицированных кадров; свободных площадей, компаний с опытом работы с крупными инвестиционными проектами в кооперационном и межтерриториальном взаимодействии и др. Перечисленные обстоятельства формируют сравнительные экономические преимущества в направлении, заданном типом зоны, генерируют экономические эффекты в преференциальной регуляторной среде развития, индуцированной федерацией и субъектом федерации. Экономика ОЭЗ как локализованная часть национальной и региональной экономики характеризуется самостоятельным циклом воспроизводства, механизмом генерирования добавленной стоимости, тенденциями развития.

Регулирующее воздействие в рамках экономической политики государственной поддержки, в том числе через функционирование институтов развития, направляется в адрес предприятий: устойчивое развитие мезо- и макроуровня невозможно без эффективности микроуровня. Предприятие выступает как субъект на микроэкономическом уровне, выполнение производственных, инвестиционных и финансовых функций которого является первичным этапом формирования макроэкономических агрегатов. Верно и обратное: благоприятные макро- и мезоэкономические условия воздействуют как стимулирующие экзогенные факторы для хозяйствующих субъектов⁷³.

Консолидированный результат деятельности предприятий-резидентов ОЭЗ формирует ключевые показатели развития региональной и, в конечном итоге, национальной экономики. В том числе, агрегированное влияние функционирования предприятий оказывает на:

– формирование ВРП и ВВП, так как совокупный выпуск организаций за вычетом промежуточного потребления составляет валовую добавленную стоимость, а инвестиции в основной капитал формируют валовое накопление;

⁷³ Смирнов, С. А. Взаимосвязь микро-, макро- и мегаэкономики в контексте социальной синергетики / С. А. Смирнов // Известия Петербургского университета путей сообщения. – 2008. – № 2(15). – С. 143-155.

– рынки факторов производства (формируется совокупный спрос на основные средства, заемный капитал, трудовые ресурсы, определяет уровень занятости и безработицы и т.д.);

– бюджетно-налоговую систему через формирование доходной части бюджетов публичных образований, а также участие в механизме бюджетного мультипликатора;

– внешнеэкономический сектор (за счет экспортной выручки и объема импортных закупок формируя сальдо государственного торгового баланса, что, помимо прочего, влияет на курс национальной валюты).

Доминирование институционального подхода и федерального акцента на региональной политике явилось причиной слабой разработанности экономического компонента и регионального направления в исследовании. В рамках данного исследования особых экономических зон совокупность предприятий, обладающих соответствующими производственными ресурсами (трудовыми, финансовыми, материальными, природными и др.) и инвестиционной активностью для достижения предпринимательских целей рассматривается диссертантом как актив территории, способный генерировать экономический эффект. Стоит также учесть, что на предприятие воздействуют факторы институциональной и конъюнктурной внешней среды.⁷⁴ Следовательно, так как актив территории функционирует в условиях региональной экономики, его состав зависит от отраслевой специализации региона и уровня социально-экономического развития, которые в совокупности определяют характеристики стартовой обеспеченности бизнеса факторами производства.

Так, в регионах различной специализации естественным образом формируются отличающиеся по своему составу активы территорий, что, в свою очередь, определяет тип потенциальной ОЭЗ:

– предприятия обрабатывающих отраслей составляют основу актива промышленно-производственных зон;

⁷⁴ Макаров, И.Н. Государственно-частное партнерство и кластерные образования в составе инструментария государственной политики управления мезосистемами / И.Н. Макаров, Е.В. Дробот, А.И. Володина, В.С. Назаренко, О.А. Волкова, Н.Б. Сотников // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Том 14. – № 4. – С. 1271-1282. – DOI: 10.18334/epp.14.4.120859

- организации, осуществляющие НИОКР – основу актива технико-внедренческих ОЭЗ;
- логистические, стивидорные, транспортно-ремонтные компании – портовых ОЭЗ;
- туристические фирмы, национальные парки, заповедники, социальная инфраструктура, организации общественного питания, организации санаторно-курортной сферы (отели, санатории, профилактории и т.п.) – туристско-рекреационных ОЭЗ.

Отраслевая специализация региона определяет характеристику бизнес-структур, составляющих основу актива территории, который функционирует в условиях региональной экономики: уровня доступности различных видов ресурсов для отраслей, наличия производственной инфраструктуры, сформированности экономической политики. Указанная закономерность рассматривается диссертантом в качестве свойства сопряженности актива территории с региональными условиями, формирующими факторы внешней среды предприятий, составляющих основу актива. Базовый уровень сопряженности характеризует потенциал ОЭЗ: чем больше соответствует состав актива территории региональной специализации, тем вероятнее успешность функционирования потенциальной зоны⁷⁵.

Функционирование ОЭЗ как института регионального развития сосредоточено на усилении в результате мер государственной поддержки сопряженности актива территории (экономического потенциала предприятий-резидентов: основных производственных фондов, кадровых, финансовых, ресурсов, научного и инвестиционного потенциала) и региональных условий (регионального потенциала: бюджетной обеспеченности, отраслевой специализации, демографических, природных, инфраструктурных, финансовых условий) как свойства взаимозависимости – для обеспечения синергетического эффекта работы предприятий, входящих в актив, за счет:

⁷⁵ Коротина, Н.Ю. Особая экономическая зона как актив региональной экономики / Н.Ю. Коротина, В.П. Деева // Управление в современных системах. – 2026. – № 1. – С. 4-14. – DOI: 10.24412/2311-1313-49-4-14.

- снижения стоимости инвестированного капитала вследствие льготного режима предпринимательства, экономии на налоговых, таможенных расходах;
- производственной кооперации, создания цепочек добавленной стоимости за счет создания общей инфраструктуры;
- кластерного эффекта, обмена технологиями производства и управления;
- оптимизации сопутствующих бизнес-процессов общими сервисами⁷⁶.

В собственных закрепленных границах ОЭЗ представляет собой актив территории, обладающий потенциалом, активизация которого обеспечивает синергетический эффект в виде добавленной стоимости, создаваемой предприятиями-резидентами, суммы налоговых платежей, новых рабочих мест, развития производственной кооперации, технологий, роста рынков факторов производства. (рис. 1.3).

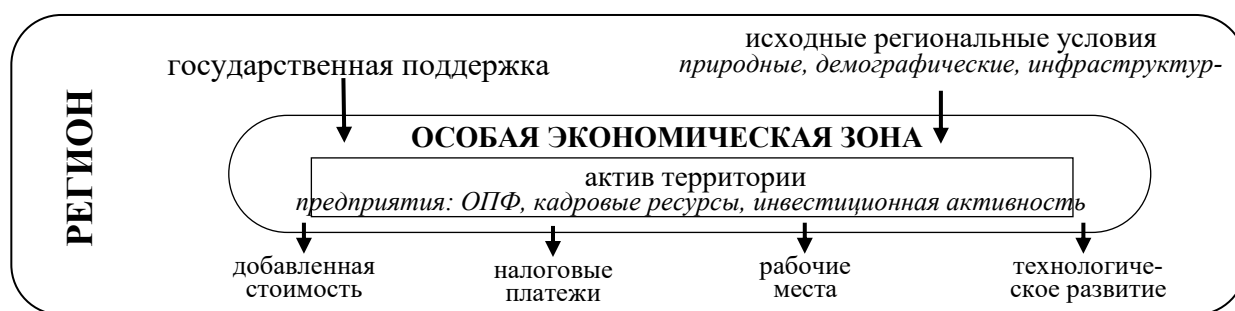


Рисунок 1.3 – Взаимодействие актива территории и региональных условий в рамках ОЭЗ

Источник: составлено автором

В то же время статус ОЭЗ как элемента национальной и региональной экономики предопределяет необходимость структурного подхода к анализу задач: в интересах экономики страны в целом, региона и его локального сегмента.

Диссертантом разграничены цели и функции ОЭЗ на национальном, региональном и локальном уровне. На национальном ОЭЗ – это часть территории страны, где действует особый режим предпринимательства, целями являются развитие обрабатывающих, высокотехнологичных отраслей, разработки технологий и

⁷⁶ Сеницина, Д.Г. Роль цифровизации в повышении эффективности ценообразования в особых экономических зонах / Д.Г. Сеницина, А.Е. Чунина // Вестник Сибирского государственного индустриального университета. – 2023. – № 4(46). – С. 118-123. – DOI: 10.57070/2304-4497-2023-4(46)-118-123.

коммерциализации их результатов, производства новых видов продукции, портовой и транспортной инфраструктур, туризма, санаторно-курортной сферы. Такие цели конкретизируют стратегические функции – концентрированное развитие важных видов деятельности и путем привлечения инвестиций в ограниченных зонах экономического пространства.

На региональном уровне целью ОЭЗ является формирование точек роста экономики региона, функциями.

1. Сформировать актив для усиления внешних эффектов на всю среду региона на основе аккумуляирования материально-производственного компонента, включая предприятия, технологии, кадровые и предпринимательские ресурсы, инвестиции и потенциал генерации бюджетных средств и нематериального компонента (предпринимательскую и инвестиционную активность, конкурентоспособность, интеллектуальный капитал, деловую репутацию и опыт бизнес-взаимодействия и кооперации).

2. Усилить сравнительные экономические преимущества экономики региона в целом капитализацией технологий и инноваций, знаний и навыков в отраслевых процессах и результатах, стабилизировать инвестиции, увеличить рабочие места, стимулировать производственную кооперацию, оптимизировать бизнес-процессы, рост ВРП. В то же время реализация функций сопровождается не только получением выгод, но и сегментированным отвлечением ресурсов региона в ограниченный территориальный сегмент за счет создания льготных условий, специальной инфраструктуры, наличие недополученных налоговых и неналоговых доходов, что в совокупности, минимизируя издержки, оказывает положительное воздействие и позволяет мультиплицировать выгоды региона в целом.

С локальных позиций самой ОЭЗ цель – получение отдачи, максимальное использование преференций для расширения производственных и инвестиционных возможностей бизнесов, что требует эволюционного анализа условий реализации ОЭЗ и сокращение этапов становления и выхода на стадию развития. Функции зоны на локальном уровне включают увеличение количества предприятий-резидентов, увеличение объемов и темпов роста выручки и прибыли компании, рост

привлеченных инвестиций в основной капитал, масштабирование бизнеса, выход на новые рынки, запуск новых продуктов за счет увеличения объемов реинвестирования вследствие сокращения уплачиваемых налогов, расширение экспортно-импортных операций посредством использования таможенных преференций, упрощение процедур взаимодействий с государственными органами, расширение производственной, инженерной, логистической инфраструктуры для дальнейшего расширения воспроизводства, технологического и инновационного развития. При этом перечисленные функциональные задачи будут ранжированы зоной и ее отдельными резидентами в соответствии с текущей стадией развития.

Диссертантом обоснованы федеральные, региональные и локальные условия и факторы активации развития ОЭЗ, соответствующие многоуровневым целям и функциям, что позволяет формировать методики их анализа с учетом концентрации всех интересов. В табл. 1.4 представлены выполняемые функции, способствующие достижению целей на каждом уровне целеполагания с описанием необходимых условий достижения и определяющие факторы.

Таблица 1.4 – Система целеполагания ОЭЗ на различных уровнях экономики

Выполняемые функции	Условия для достижения целей	Индикаторы достижения целей
Федеральный уровень.		
Приоритеты функционирования ОЭЗ: повышение конкурентоспособности отечественной продукции и расширение экспортных отношений, структурная трансформация экономики, достижение технологического суверенитета и лидерства.		
Функции в рамках достижения национальных целей ⁷⁷ : обеспечение прироста рабочих мест в субъектах малого и среднего бизнеса, выручки резидентов, полученной от экспортных операций, рост производительности труда.	Льготный налоговый, таможенный режим, административная поддержка, доступ к инфраструктуре, применение финансовых преференций	Наличие измеряемого вклада в национальные цели развития: выполнение планов по вкладу в целевые индикаторы документов государственного стратегического планирования, достижение стратегических ориентиров, направленных на обеспечение технологического суверенитета и лидерства, устойчивого экономического роста и структурной трансформации экономики, роста производства высокотехнологичной продукции, увеличение экспорта, дохода сотрудников малого и среднего предпринимательства

⁷⁷ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/408992634/> (дата обращения: 28.02.2025)

Окончание таблицы 1.4

Региональный уровень.		
Приоритеты функционирования ОЭЗ: активизация регионального развития путем локализации производств и региональной кооперации, формирования точки роста и повышения качества уровня жизни.		
Обеспечение интенсивности участия ОЭЗ в формировании региональных характеристик – рост выручки резидентов обрабатывающих производств, налогов, уплаченных резидентами, инвестиций резидентов в основной капитал обрабатывающих производств.	Благоприятные региональные условия: производственные, имущественные, кадровые, инфраструктурные, финансовые, информационные, методологическая поддержка, инвестиционный климат, экологическую устойчивость региона	Общеэкономические индикаторы: Обеспеченность современными основными фондами, высокая производительность трудовых ресурсов, инвестиции в обрабатывающие производства, эффективность производства (производительность, рентабельность), стабильная бюджетная обеспеченность, густота железнодорожных путей, автомобильных дорог с твердым покрытием. Специфические индикаторы, определяемые в зависимости от типа ОЭЗ: технико-внедренческих – обеспеченность качественной и скоростной связью, высокий уровень активности предприятий региона в инновационной деятельности и наличие научной инфраструктуры, являющейся показателем кадрового обеспечения наукоемких отраслей; промышленно-производственных – специализация региона на обрабатывающих отраслях промышленности, обеспеченная транспортной доступностью для промышленной логистики, для туристско-рекреационных – природно-климатические условия, культурно-исторические ценности достаточный уровень транспортной доступности, лояльность местного сообщества к развитию туризма; портовых – выгодное экономико-географическое положение, деятельности, обеспеченность транспортной и логистической инфраструктурой с высокой пропускной способностью.
Локальный уровень (в границах ОЭЗ).		
Приоритеты функционирования ОЭЗ: высокая рентабельность капитала, результативность бизнес- и технологических процессов, повышение конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности бизнеса.		
Обеспечение результативной деятельности резидентов, максимизация финансовых результатов их деятельности, повышения качества технологических и бизнес-процессов, повышение конкурентоспособности предприятий	Качество оперативного управления зоной, деловая активность предприятий, их способность к производственной кооперации и качество финансового менеджмента	Количество отраслевых резидентов, наличие смежных и полиотраслевых направлений деятельности и кооперационных цепочек, малого и среднего предпринимательства, прирост количества рабочих мест, высокая доля производительного использования площади зоны, временные и результативные параметры прохождения фаз жизненного цикла как условия долгосрочного развития, способность местных предприятий к гибкому управлению и внедрению технологических инноваций

Составлено автором

Диссертантом разработана теоретическая модель функционирования особых экономических зон в России, представленная на рис. 1.4 и отражающая авторское понимание особых экономических зон как структурного элемента экономического

пространства страны и регионов, который на каждом уровне (федеральном, региональном и локальном) имеет собственные цели и функции.



Рисунок 1.4 – Теоретическая модель функционирования ОЭЗ в РФ

Источник: составлено автором

В разработанной модели связь между уровнями носит двойной характер по линии «национальная экономика» (государство) – «региональная экономика» (регион) – «локальный уровень» (ОЭЗ). Связь «сверху вниз» проявляется в том, что национальные цели развития опосредуются через формирование института, устанавливающего преференции; регион инициирует создание и адаптацию указанного института на своей территории; резиденты ОЭЗ на локальном уровне пользуются сформированными условиями для максимизации результатов деятельности.

В то же время наблюдается связь «снизу вверх» – обратная: деловая активность предприятий-резидентов за счет эффектов кооперации и синергии приводит

к совершенствованию и повышению эффективности бизнес-процессов, что формирует повышенный валовый региональный продукт, рост занятости и стабилизацию инвестиций. При корректной работе субъектов всех уровней особая экономическая зона является самоподдерживающейся системой – точкой экономического роста.

Гипотеза исследования заключается в том, что одновременное достижение особыми экономическими зонами целей национальной и региональной экономики, а также локальных целей зоны обеспечивается при наличии необходимых и достаточных условий готовности региона к размещению зоны (социально-экономических, природно-ресурсных, инфраструктурных и институциональных), сложившихся в регионе к моменту создания ОЭЗ, формирующих благоприятную среду и сравнительные преимущества для ее функционирования. Особая экономическая зона, локализованная в регионе, функционирует как активатор его экономики – за счет стимулирования деловой активности резидентов посредством предоставления льготных условий ведения хозяйственной деятельности ОЭЗ усиливает сравнительные преимущества экономики в границах зоны. В результате продолжительного существования ОЭЗ региональная экономика развивается за счет повышения объема инвестиций, роста производительности труда, эффективности использования ресурсов, совершенствования и рационализации технологических, производственных процессов, инициирования предпринимательских инициатив.

Таким образом, анализ научной литературы выявил существующий диссонанс между определением сущности особых экономических зон и формулировкой целей их функционирования в научной литературе. Установлено, что доминирующие подходы к изучению данных вопросов – территориальный и институциональный, не в полной мере отражают результаты двустороннего взаимодействия ОЭЗ и региональной среды. В связи с этим диссертантом предложено рассматривать цели и функции ОЭЗ с точки зрения структурного подхода, в соответствии с которым устойчивый положительный эффект от функционирования зоны возможен только при одновременном достижении целей на трех уровнях: локальном, региональном и национальном.

1.3 Эволюционная типология особых экономических зон

Подходы к типологии инструментов регионального развития отличаются в научной литературе многообразием. Наиболее распространенной большинством отечественных и зарубежных исследований и практике функционирования является видовая классификация территорий с преференциальным режимом предпринимательской деятельности исходя из осуществляемых в ее границе видов деятельности. Наиболее часто встречающиеся в исследованиях:

- экспортно-перерабатывающие зоны (Danja I., Wang X.⁷⁸);
- зоны свободной торговли (коммерческие), свободные порты, зоны высоких технологий, промышленные парки (Zeng D.⁷⁹, Юсупов А.С.⁸⁰);
- зоны финансового предпринимательства, зоны технико-экономического развития, логистические зоны (Неижкаша И.С.⁸¹);
- экопарки, агропромышленные зоны (Чиркина М.В.⁸²);
- научные и инновационные парки (Валеева А.М.⁸³).

Типология по содержанию преференциальных мер основана на характере мер, формирующих льготный режим предпринимательства:

- зоны с налоговыми и/или таможенными льготами;
- зоны с прямым финансированием инвестиционных проектов;
- льготное заемное финансирование, предоставление гарантий;
- зоны, пользующиеся информационной поддержкой;

⁷⁸ Danja, I. Matching comparative advantages to special economic zones for sustainable industrialization. / Danja I., Wang X. // *Heliyon*. – 2024. – No 10. – DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e34411.

⁷⁹ Zeng, D. Global Experiences with Special Economic Zones: Focus on China and Africa. // *Social Science Research Network*. – 2015. – DOI: 10.1596/1813-9450-7240.

⁸⁰ Юсупов, А. С. Свободные экономические зоны: основные виды, секреты их становления и роли в развитии национальных хозяйств // *Экономика и финансы (Узбекистан)*. – 2018. – №7. – С. 18-28.

⁸¹ Неижкаша, И.С. Территории с особым публично-правовым статусом в Российской Федерации: эволюция видового многообразия и критерии классификации. // *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. – 2023. – № 4. – С. 60-71. – DOI: 10.31429/20785836-15-4-60-71.

⁸² Чиркина, М. В. Специфика особых экономических зон агропромышленного типа / М. В. Чиркина // *Социально-экономические явления и процессы*. – 2011. – № 11(33). – С. 241-245.

⁸³ Валеева, А. М. Особые экономические зоны: сущность, виды и принципы организации / А. М. Валеева // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление*. – 2025. – Т. 11, № 1. – С. 12-17.

- зоны со сниженной бюрократической нагрузкой (упрощение административных процедур, форм отчетности и др.);
- зоны комплексной поддержки.

Указанные выше критерии принадлежности территорий с преференциальными режимами к определенному виду инструментов регионального развития встречаются в работах Даниловой И.В., Каретниковой Т.М.⁸⁴, Белоусова А.Л.⁸⁵, Баттахова П.П.⁸⁶, Победина А.А.⁸⁷

Типология по динамическим и макроэкономическим характеристикам представляет собой дифференциацию ОЭЗ с учетом направленности развития зоны, влияния на общество и национальную экономику (Прогунова Л.В.⁸⁸, Корева О.В.⁸⁹). В качестве классификационных признаков выступают, по отдельности или комплексно, показатели эффекта, оказываемого на национальную экономику (вклад в ВВП / добавленную стоимость, генерируемую отраслью); микроэкономические показатели результативности (оценка финансово-хозяйственной деятельности резидентов); занятость населения; объем инвестиций в основной капитал и др.

Исследователями описаны также типологии ОЭЗ по территориальному расположению и характеристике территории:

- зоны регионального, муниципального, объектного/локального значения (Zheng, L.⁹⁰, Березникова А.Г.⁹¹);

⁸⁴ Данилова, И.В. ОЭЗ в практике реализации промышленной политики стран Юго-Восточной Азии / И.В. Данилова, Т.М. Каретникова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2024. – Т. 18. – № 3. – С. 5-18. – DOI: 10.14529/em240301.

⁸⁵ Белоусов, А. Л. Направления совершенствования специальных правовых режимов осуществления предпринимательской деятельности / А. Л. Белоусов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2024. – Т. 15, № 1. – С. 136-151. – DOI: 10.21638/spbu14.2024.109.

⁸⁶ Баттахов, П.П. Плюрализм правовых режимов осуществления предпринимательской деятельности в Арктической зоне России / П.П. Баттахов, Т.П. Шишмарева, Е.Е. Енькова // Государство и право. – 2025. – № 3. – С. 114-123. – DOI: 10.7868/S2713039825030101.

⁸⁷ Победин, А. А. Катализаторы региональных инноваций: формы стимулирования умной специализации / А. А. Победин // *π-Economy*. – 2025. – Т. 18, № 3. – С. 47-68. – DOI: 10.18721/JE.18303.

⁸⁸ Прогунова, Л.В. Роль особых экономических зон в привлечении прямых иностранных инвестиций в развивающиеся экономики / Л.В. Прогунова, В.И. Масалытин // Международная торговля и торговая политика. – 2020. – №3 (23). – С. 16–29. – DOI: 10.21686/2410-7395-2020-3-16-29.

⁸⁹ Корева, О.В. Исследование особых экономических зон в контексте устойчивого развития регионов / О.В. Корева, В.И. Тихий, А.П. Тяпкина // Дискуссия. – 2022. – Вып. 113. – С. 52-65. – DOI: 10.46320/2077-7639-2022-4-113-52-65.

⁹⁰ Zheng, L. Place-based policies and innovation: The contrasting roles of central and local special economic zones // *Papers in Regional Science*. – 2025. – Vol. 104. – Iss. 4. – DOI: 10.1016/j.pirs.2025.100102.

⁹¹ Березникова, А. Г. Понятийный аппарат и классификация особых экономико-правовых режимов в Российской Федерации / А. Г. Березникова // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. – 2026. – Т. 18, № 1. – С. 18-28. – DOI: 10.29039/2949-1258/2026-1/018-028.

– зоны приграничных районах (ориентация на экспорт туристических продуктов) и зоны во внутренних регионах страны (развитие агломераций и бизнес-сообществ) (работы Дондокова З.Б.-Д.⁹², Плотниковой А.П.⁹³);

– зоны в сельскохозяйственных регионах и на территориях добывающей отрасли промышленности, создающиеся для развития соответствующих отраслей (Montague J.L.⁹⁴).

На данный момент институционально закреплены типы российских особых экономических зон без уточнения пространственных критериев принадлежности: ОЭЗ промышленно-производственного типа, технико-внедренческого типа, туристско-рекреационного типа, портовые ОЭЗ (табл. 1.5).⁹⁵

Таблица 1.5 – Типы ОЭЗ

ОЭЗ по типам	Резиденты ОЭЗ	Деятельность резидентов
промышленно-производственные (ОЭЗ ППТ)	предприятия обрабатывающих отраслей, логистические компании	обрабатывающая промышленность, инновационная деятельность, логистика
технико-внедренческие (ОЭЗ ТВТ)	предприятия обрабатывающих отраслей, осуществляющие научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, внедрение инноваций	
портовые (ПОЭЗ)	логистические, стивидорные, транспортно-ремонтные компании	деятельность в сфере транспорта и логистики
туристско-рекреационные (ОЭЗ ТРТ)	туроператоры, турагенты, национальные парки, социальная инфраструктура, предприятия общественного питания, организации санаторно-курортной сферы (отели, санатории, т.п.)	деятельность в сфере культуры, оздоровления и туризма

Составлено автором на основе положений 116-ФЗ

Создание особых экономических зон конкретного типа обеспечивает учет в политике государственной поддержки неоднородность развития субъектов РФ и

⁹² Дондоков, З.Б.-Д. Сущность и особенности приграничных территорий Российской Федерации / З.Б.-Д. Дондоков, О. Б. Ангапова // Вестник ВСГУТУ. – 2013. – № 6(45). – С. 164-170.

⁹³ Плотникова, А.П. Сравнительно-географическая характеристика комплексных ОЭЗ/СЭЗ в России и их влияние на экономику региона // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2022. – № 1. – С. 57-72.

⁹⁴ Montague, J.L. Evaluation of Support to Lao PDR's Special Economic Zones (SEZs). // Asian Development Bank. – 2012.

⁹⁵ Федеральный закон от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/12141177/> (дата обращения: 13.06.2025)

индивидуальные особенности социально-экономического развития регионов: отраслевая специализация, наличие естественных преимуществ для функционирования различных по составу активов территории.⁹⁶

Анализ существующих типологий территорий с преференциальным режимом показал, что характеристики, используемые как основание классификации, достаточно разнообразны, и во многом выбор группировочного признака зависит от назначения зон.⁹⁷ В российской практике, учитывая высокую неоднородность экономического пространства и подвижность экономических процессов, важно принять во внимание как можно больше характеристик ОЭЗ для анализа деятельности и определения уровня влияния на национальную экономику. Успешность функционирования ОЭЗ официально оценивается Минэкономразвития РФ в рамках ежегодного мониторинга, информация по его итогам отражается в отчете о результатах функционирования особых экономических зон за отчетный финансовый год и за период с начала функционирования и содержит группировку ОЭЗ на эффективные, достаточно эффективные и неэффективные.⁹⁸ В интересах оперативного управления территорией необходимо дополнить существующую классификацию для увеличения возможностей анализа текущей деятельности. Поэтому расширение типологии особых экономических зон России – актуальная задача в рамках осуществления процесса управления ОЭЗ, оценке эффективности, определения целесообразности внедрения в региональную политику.

Диссертантом предложен и реализован фазовый подход к эволюции ОЭЗ, обоснована система критериев результативности, учитывающая этапы развития и реализацию функций в процессе деятельности зоны, направления влияния в экономику региона. Такие характеристики, как возраст ОЭЗ, фаза жизненного цикла, ее специализация и развиваемые отрасли, а характеристика территории расположения

⁹⁶ Корабейников, И.Н. Актуальные аспекты управления особыми экономическими зонами в современных условиях / И.Н. Корабейников, Л.Ю. Бережная, Я.С. Спешиллов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 8-1. – С. 86-92. – DOI: 10.34670/AR.2025.56.54.010.

⁹⁷ Sosnovskikh S. Industrial clusters in Russia: The development of special economic zones and industrial parks. // Russian Journal of Economics. – 2017. – Vol. 3. – Pp. 174-199. – DOI: 10.1016/j.ruje.2017.06.004.

⁹⁸ Постановление Правительства РФ от 7 июля 2016 г. № 643 «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/71442538/> (дата обращения: 06.07.2025)

вливают на результативность особой экономической зоны и, соответственно, могут использоваться как факторы ее развития.

Предложена расширенная типология ОЭЗ по критериям: срок функционирования («возраст ОЭЗ»), фаза жизненного цикла, занимаемая территория, количество приоритетных направлений деятельности резидентов, уровень эффективности функционирования, срок достижения эффективности (табл. 1.6). Набор критериев отражает этапы эволюции ОЭЗ, вид зоны по каждому из признаков указывает на степень ее развития.

Таблица 1.6 – Авторская эволюционная типология ОЭЗ

Виды ОЭЗ		Критерии принадлежности к виду	
Классификационный признак – занимаемая территория			
В пределах одного муниципального образования		Подвиды: - один участок с непрерывной границей; - несколько участков без общих границ	
В пределах нескольких муниципальных образований			
Классификационный признак – количество приоритетных направлений деятельности резидентов			
Моноотраслевые		Включает предприятия одной отрасли	
Полиотраслевые		Подвиды: - со смежными отраслями; - с несмежными отраслями.	
Классификационный признак – уровень эффективности функционирования*			
Эффективное		Величина эффективности (Е _{ОЭЗ}) превышает 80%: Е _{ОЭЗ} > 80%	
Достаточно эффективное		Величина эффективности (Е _{ОЭЗ}) находится в диапазоне от 40% до 80%: Е _{ОЭЗ} от 40 до 80%	
Неэффективное		Величина эффективности (Е _{ОЭЗ}) ниже 40%: Е _{ОЭЗ} < 40%	
Классификационный признак – срок достижения эффективности			
Быстро развивающиеся		Эффективность (Е _{ОЭЗ} > 80%) достигается в течение 4 лет деятельности	
Нормально развивающиеся		Эффективность (Е _{ОЭЗ} > 80%) достигается в промежуток от 5 лет до 10 лет деятельности	
Медленно развивающиеся		Эффективность (Е _{ОЭЗ} > 80%) не достигается в течение 10 лет деятельности	
Классификационный признак – срок функционирования («возраст ОЭЗ»)			
Новые		до 4-х лет функционирования	
Молодые		4-10 лет функционирования	
Зрелые		11-40 лет функционирования	
Старые		41-49 лет функционирования	

Окончание таблицы 1.6

Виды ОЭЗ	Критерии принадлежности к виду
Классификационный признак – фаза жизненного цикла	
Подготовительная фаза	до создания ОЭЗ (принятия постановления, заключения соглашения об управлении)
Фаза на сроке окупаемости	Сумма бюджетных и частных инвестиций за весь период функционирования превышает выручку: $V_p < БИ + ЧИ$, где V_p – выручка резидентов; БИ – бюджетные инвестиции (включая налоговые расходы и используемые таможенные льготы); ЧИ – частные инвестиции.
Фаза развития	Объем инвестиций, количество рабочих мест за год превышают аналогичные показатели предыдущего периода, наблюдается прирост доли используемых площадей, темп роста выручки резидентов не превышает 100%: $\begin{cases} T(БИ + ЧИ) > 100\% \\ T(РМ) > 100\% \\ T(ИП) > 100\% \\ T(V_p) \leq 100\% \end{cases}, \text{ где}$ T – темп роста; $РМ$ – количество рабочих мест; $ИП$ – доля используемой площади; Каждое из условий выполняется по итогу хотя бы 1 из 3 последних лет.
Фаза закрепления	Темп роста выручки резидентов превышает 100%, но доля используемой площади ОЭЗ не достигла 90%: $\begin{cases} T(V_p) > 100\% \\ ИП < 90\% \end{cases}, \text{ где}$ первое условие выполняется за каждый из трех последних лет.
Фаза стабилизации	Темп роста выручки резидентов превышает 100 %, и доля используемой площади ОЭЗ достигла 90%: $\begin{cases} T(V_p) > 100\% \\ ИП \geq 90\% \end{cases}$.
Фаза угасания	Для ОЭЗ, прошедших предыдущие фазы, темп роста инвестиций которых за отчетный год превышает аналогичный показатель предыдущего года: $T(ЧИ)_{ц_{i+1}} > T(ЧИ)_{ц_i}$.

*определяется Минэкономразвития РФ как оценка результативности ОЭЗ за отчетный год и с момента начала функционирования зоны по утвержденным критериям⁹⁹

Источник: предложено автором

В работе проведена апробация предложенной авторской типологии на российских ОЭЗ по состоянию на 01.01.2025 г. (сплошной охват). Классификация ОЭЗ по занимаемой территории (результаты классификации представлены в табл. 1.7) характеризует земельно-имущественные отношения экономических субъектов в

⁹⁹ Постановление Правительства РФ от 7 июля 2016 г. № 643 «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/71442538/> (дата обращения: 06.07.2025)

рамках деятельности ОЭЗ¹⁰⁰, а также может являться дополнительной информационной базой для процесса планирования пространственного развития РФ и регионов, включая экологическую составляющую¹⁰¹, структуру рынка труда и т.п.

Таблица 1.7 – Классификация ОЭЗ России по занимаемой территории

Вид ОЭЗ	Подвид ОЭЗ: перечень зон
ОЭЗ, занимающие территорию в границах одного муниципального образования	На одном непрерывном участке: <i>промышленно-производственные</i>: Химпром, Стабна, Орел, Новгородская, Лотос, Новочебоксарск, Ступино Квадрат, Нягань, Моглино, Узловая, Тольятти, Центр, Алабуга, Усть-луга; <i>туристско-рекреационные</i>: Мамисон, Эльбрус, Матлас, Ворота Байкала, Ведучи, Завидово, Бирюзовая Катунь; <i>портовые</i>: Ульяновск, Оля
	На двух несмежных участках: <i>промышленно-производственные</i>: Ростовская, Максимиха, Авангард, Красноярская технологическая долина, Доброград-1, Грозный, Кашира; <i>техничко-внедренческие</i>: Томск, Дубна
	На трёх несмежных участках: <i>промышленно-производственные</i>: Кулибин; <i>техничко-внедренческие</i>: Исток; <i>туристско-рекреационные</i>: Байкальская Гавань
ОЭЗ, занимающие территорию в границах двух муниципального образования	На одном непрерывном участке: <i>туристско-рекреационные</i>: Архыз
	На двух несмежных участках: <i>промышленно-производственные</i>: Кузбасс, Оренбуржье, Иваново, Калуга; <i>туристско-рекреационные</i>: Армхи и Цори
	На трёх несмежных участках: <i>промышленно-производственные</i>: Третий полюс; <i>техничко-внедренческие</i>: Иннополис, Технополис Москва
ОЭЗ, занимающие территорию в границах трех/четырех муниципального образования	На трёх несмежных участках: <i>промышленно-производственные</i>: Титановая долина, Липецк
	На четырёх и более несмежных участках: <i>промышленно-производственные</i>: ППТ Алга; <i>техничко-внедренческие</i>: Алмаз, Санкт-Петербург

Источник: составлено автором

Итоги группировки по указанному признаку показывают, что большая часть ОЭЗ, за исключением туристско-рекреационных, территориально создается на двух и более отдельных участках, расположенных, чаще всего, на расстоянии не более 5 км друг – без привязки к границам муниципальных образований, с учетом

¹⁰⁰ Зельднер, А. Г. Пути улучшения использования земли в особых экономических зонах / А. Г. Зельднер, С. В. Козлова // Вопросы экономики и права. – 2015. – № 89. – С. 151-153.

¹⁰¹ Rafaai, N. Mapping Sewage Treatment Plants for Wastewater Reclamation and Reuse in Industrial Parks of Peninsular Malaysia: A Path Towards Water Security. / N. Rafaai, K.E. Lee, N. Nazir, A. Rahim // Water Resources and Industry. – 2025. – No 33. – DOI: 100284. 10.1016/j.wri.2025.100284.

рационального обустройства инфраструктурой, эффективной логистики, что характерно для инструментов развития отдельных отраслей и промышленных кластеров для оптимизации кооперативных цепочек.

Количество приоритетных направлений деятельности резидентов характеризует особую экономическую зону с точки зрения специализации и степени участия в региональной диверсификации экономики, результаты классификации отражены в табл. 1.8. Только три из исследованных 38 ОЭЗ являются моноотраслевыми, причем все они созданы позже 2019 г., находятся в фазе окупаемости, что говорит о вероятности расширения сфер деятельности в будущем, при более стабильном состоянии. Из оставшихся особых экономических зон 10 развивают проекты в смежных отраслях, 25 – способствуют большей диверсификации региональной экономики, обеспечивая как минимум два несмежных направления деятельности резидентов. Перспективными направлениями исследований являются сопоставление и компаративистика региональных отраслевых профилей, включая структурные особенности генерирования добавленной стоимости предприятиями различных отраслей, и направленность деятельности резидентов локализованной в регионе особой экономической зоны.

Таблица 1.8 – Классификация ОЭЗ России по количеству приоритетных направлений деятельности резидентов

Моноотраслевые	Полиотраслевые	
	Со смежными отраслями	С несмежными отраслями
промышленно-производственные: Авангард, Третий полюс, Система	промышленно-производственные: Новгородская, Химпром, Центр, Пермь, Лотос; технико-внедренческие: Иннополис, Исток, Алмаз, Дубна; портовые: Оля	промышленно-производственные: Кашира, Иваново, Оренбуржье, Стабна, Тольятти, Алабуга, Липецк, Калуга, Моглино, Ступино Квадрат, Узловая, Грозный, Орел, Титановая долина, Кулибин, Алга, Доброград-1, Максимиха, Красноярская технологическая долина, Нягань, Эммаусс; технико-внедренческие: Технополис Москва, Санкт-Петербург, Томск; портовые: Ульяновск

Источник: составлено автором по материалам Бизнес-навигатора ОЭЗ¹⁰²

¹⁰² Бизнес-навигатор по особым экономическим зонам России – 2024. Выпуск 8 / Е.И. Кравченко, А.А. Ахматов, М.С. Серёгин, Н.К. Кулаков, Т.П. Бунеев, В.Р. Колесник, В.А. Янц, М.А. Лабудин (ответственный редактор), Д.Б. Кравченко, А.А. Солдатов; Ассоциация кластеров, технопарков и ОЭЗ России – Москва: АКИТ РФ, 2024 – 228 с.

Типологию ОЭЗ по уровню эффективности их функционирования автором предложено дополнить классификацией по сроку достижения эффективности для формирования наиболее полной оценки деятельности ОЭЗ (табл. 1.9), расширения возможностей прогнозирования пространственного развития.

Таблица 1.9 – Классификация ОЭЗ России по сроку достижения эффективности

Быстро развивающиеся	Нормально развивающиеся	Медленно развивающиеся
промышленно-производственные: Иваново, Оренбуржье, Усть-луга, Кулибин, Алга, Лотос, Ступино Квадрат, Узловая; технико-внедренческие: Иннополис, Алмаз, Исток, Завидово	промышленно-производственные: Калуга, Моглино; туристско-рекреационные: Ведучи	туристско-рекреационные: Байкальская Гавань, Архыз, Матлас, Эльбрус, Армхи и Цори; портовые: Ульяновск

Источник: составлено автором

Не отраженные в таблице ОЭЗ не поддаются классификации по данному признаку в силу срока функционирования к данному моменту менее 10 лет. Также недоступны для анализа некоторые ОЭЗ, созданные до 2012 г., так как оценка эффективности проводится с 2016 г. В случае, если недавно созданная ОЭЗ достигала эффективности менее, чем за 4 года, она причислялась к быстро развивающимся; если давно созданная ОЭЗ не достигала эффективности с 2016 г., она причислялась к медленно развивающимся. Данные по всем ОЭЗ в рамках классификации по сроку достижения эффективности представлены в приложении Б. Результаты предварительного анализа с сопоставлением группировок ОЭЗ по типу и сроку достижения долгосрочной эффективности позволяют сделать вывод, что в среднем ОЭЗ промышленно-производственного и, особенно, технико-внедренческого типа более склонны к быстрому развитию, туристско-рекреационного – к медленному.

Классификация по сроку функционирования позволяет подойти к исследованию особой экономической зоны не столько с точки зрения финансово-хозяйственных характеристик, сколько учесть в описании макроэкономические, политические, организационно-правовые факторы, влияющие на социально-экономическую систему в период создания ОЭЗ, сформировать понимание тенденций внешней среды, сопровождающих ОЭЗ на протяжении ее функционирования:

– новые ОЭЗ рассматриваются как наиболее подверженные влиянию внешних обстоятельств как в период подготовки проекта своего создания, так и в начале функционирования. Высокая степень влияния обуславливается необходимостью привлечения различных ресурсов извне¹⁰³ и недостаточной организованностью системы управления¹⁰⁴.

– молодыми считаем ОЭЗ сроком функционирования от 4 до 10 лет. Для ОЭЗ этого «возраста» характерны стабилизация бизнес-процессов, снижение влияния внешних факторов как следствие обретения способности преодолевать их за счет внутренних резервов, а также начало обратного воздействия на микросреду со стороны ОЭЗ: положительные экономические эффекты в виде создания добавленной стоимости предприятиями-резидентами, развитие смежных отраслей в регионе присутствия, социальной инфраструктуры прилежащих территорий.

– зрелые ОЭЗ (сроком существования 11–40 лет) до окончания этого возраста успевают пройти около четырех среднесрочных экономических циклов по К. Жюгляр¹⁰⁵, что позволяет сделать выводы о степени ее устойчивости как инструмента инвестиционной привлекательности. В течение «зрелости» ОЭЗ наблюдаются периодические колебания некрупных капиталовложений в основные производственные фонды и накапливается с учетом инерционности результаты операционной деятельности предприятий-резидентов.¹⁰⁶

– для старых ОЭЗ (41–49 лет) характерно усиление значимости внешних факторов, увеличение потребности в их анализе следствие перехода предприятий (по истечении 49 лет) в новые условия функционирования без статуса резидента особой экономической зоны – оценка экзогенных факторов в данный период деятельности критически важна для формирования конкурентоспособности на рынке.¹⁰⁷

¹⁰³ Никулина, С.А. Основные факторы внешней среды организации, осуществляющей внешнеэкономическую деятельность. // Сегодня и завтра Российской экономики. – 2024. – № 5. – С. 38-44.

¹⁰⁴ Федосеева, С.С. Факторы внешней и внутренней среды развития промышленного комплекса региона в современных условиях. // Актуальные проблемы государственного и муниципального управления глазами молодых ученых. – 2017. – С. 149-152.

¹⁰⁵ Коларж В.В. Прогнозирование кризисных явлений организации на основе теории цикличности развития экономики. // Экономический вектор. – 2015. – № 4(3). – С. 118-122.

¹⁰⁶ Тебекин, А.В. Влияние циклов Жугляра К. на развитие международной экономики в ближайшей перспективе (часть 1) // Теоретическая экономика. – 2023. – №2. – С.76-88. – DOI: 10.52957/22213260_2023_2_76.

¹⁰⁷ Латкин, А. П. Трансформация теоретических подходов к управлению результативностью преференциальных режимов / А. П. Латкин, Л. Тао // Вестник евразийской науки. – 2024. – Т. 16 – № 4. – DOI: 10.15862/42ECVN424.

Типология ОЭЗ России по фазе жизненного цикла уже разрабатывалась отечественными учеными (Иншаковым О.В., Иншаковой Е.И., Крюковой Е.В.¹⁰⁸), однако методика дифференцирования по данному признаку основывалась на сроках функционирования (в частности, с ориентированием на сравнение с длинными волнами Кондратьева¹⁰⁹) и анализе абсолютных величин, то есть авторы смешивали понятия срока функционирования и фазы функционирования, что накладывает ограничения в части практического применения предложенной типологии, так как развитие ОЭЗ происходит нелинейно¹¹⁰. В то же время, по мнению диссертанта, с учетом того, что зоны достигают эффективности неравномерно, отличаются масштабом деятельности, видами производимых товаров и оказываемых услуг, дифференциация стадий развития не может основываться только на сроке функционирования.

Типология ОЭЗ по фазе жизненного цикла (с делением на подготовительную фазу, фазы окупаемости, развития, закрепления, стабилизации, угасания) необходима различным стейкхолдерам с конкретными целями: контролирующим органам – для повышения объективности оценивания эффективности функционирования ОЭЗ; органам управления, включая уполномоченных по реализации государственной политики – для качества планирования управления зоной¹¹¹, так как ОЭЗ в различных фазах будет располагать различными ресурсами, характеризоваться различными этапами инвестиционных проектов (рис. 1.5) и, соответственно, иметь различные тактические цели¹¹², приоритеты задач и потребностей.

¹⁰⁸ Иншаков, О. В. Особые экономические зоны как институт развития наноиндустрии: сущность, структура, совершенствование / О. В. Иншаков, Е. И. Иншакова, Е. В. Крюкова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2014. – № 6(29). – С. 81-95. – DOI: 10.15688/jvolsu3.2014.6.9.

¹⁰⁹ Кондратьев, Н. Д. Большие циклы конъюнктуры. Избранные работы / Н. Д. Кондратьев. – Москва: Издательство Юрайт, 2021. – 490 с.

¹¹⁰ Романова, О. А. Преференциальные территории в технологическом и пространственном развитии России / О. А. Романова, Г. Ф. Галиуллина // AlterEconomics. – 2024. – Т. 21, № 4. – С. 658-676. – DOI: 10.31063/AlterEconomics/2024.21-4.2.

¹¹¹ Sun, W. Enhancing economic cycle forecasting based on interpretable machine learning and news narrative sentiment. / Sun W., Wang Y., Zhang L., Chen X., Hoang Hai Y. // Technological Forecasting and Social Change. – 2025. – Vol. 215. – No 18. – DOI: 10.1016/j.techfore.2025.124094.

¹¹² Зельднер, А.Г. Особая технико-внедренческая зона «Дубна»: проблемы функционирования и инновационные ожидания / А.Г. Зельднер, И.И. Смотрицкая // Пространственная экономика. – 2011. – №2(26). – С. 7-21. – DOI:10.14530/se.2011.2.007-021.

Перечень фаз и условия перехода ОЭЗ на следующую фазу сформированы диссертантом с учетом того, что:

1) фазы должны идти последовательно (экономика особой экономической зоны не возвращается к предыдущим фазам, однако управляющий субъект обладает возможностью продлить ту или иную фазу);

2) возраст не является надёжным показателем фазы жизненного цикла проекта, поскольку научные и технологические достижения, особенности управления, начальные характеристики внутренних и внешних условий деятельности ОЭЗ могут значительно увеличить или сократить продолжительность фазы.¹¹³

Подготовительная фаза заключается в планировании ОЭЗ: формулирование стратегических целей регионального развития, оценка потенциала региона с точки зрения целесообразности создания особой экономической зоны конкретного типа. Подготовительная фаза ОЭЗ предполагает совместную работу правительства региона с муниципалитетом(ами) по предоставлению в Министерство экономического развития РФ заявку, содержащую обоснование создания зоны, перечень земельных участков и их описание из ЕГРН, описание границ зоны, перечень объектов инженерной, транспортной, инновационной, социальной и иной инфраструктуры, финансово-экономическое обоснование создания новых объектов инфраструктуры, согласия региона и муниципалитета на передачу полномочий на сдачу в аренду участков и недвижимости, установлению сервитутов Минэкономразвития России, расчеты прогнозных показателей эффективности функционирования ОЭЗ, необходимые для проведения оценки эффективности, документы территориального планирования, регионального стратегического планирования, содержащие подтверждение соответствия целей создания ОЭЗ указанным документам, соглашение о намерениях по реализации инвестиционного проекта между правительством региона и потенциальным инвестором. По рассмотрению заявки Правительство РФ принимает решение о создании ОЭЗ, оформляемое постановлением Правительства

¹¹³ Барановский, А.Г. Жизненный цикл организации (предприятия) часть 2. Систематизация подходов. / А.Г. Барановский, А.П. Тренихин // Экономика и социум. – 2014. – № 2-1(11). – С. 526-541.

РФ. Правительство РФ, региона и муниципалитета(ов) заключают соглашение о создании особой экономической зоны и об управлении зоной, в случае решения о привлечении управляющей компании – при ее участии.



Рисунок 1.5 – Фазы жизненного цикла ОЭЗ

Источник: составлено автором

С момента начала функционирования ОЭЗ вступает в фазу окупаемости, на протяжении которой общая выручка её резидентов не превышает суммарный объем осуществленных инвестиций (государственных и частных), то есть совокупный денежный поток является отрицательным. Данный этап развития зоны характеризуется неполной загрузкой производственных мощностей и зависимостью от государственной поддержки для поддержания ликвидности, следовательно – высокой чувствительностью зоны к экзогенным шокам. Успешный переход на следующую

фазу требует стабильности внешних условий и четкого соблюдения расчетных параметров инвестиционных проектов.¹¹⁴

Фаза развития характеризуется, в первую очередь, экстенсивным ростом объема ресурсов предприятий-резидентов: нелинейно увеличивается сумма инвестиций, количество созданных рабочих мест и территория вовлекаемых производственных площадей. При этом темп роста совокупной выручки резидентов не отличается стабильной положительной динамикой. Таким образом, фаза развития ОЭЗ соответствует этапу накопления производственного потенциала для последующего роста выручки.

Как следствие успешного прохождения фазы развития, ОЭЗ на фазе закрепления отличается интенсивным наращиванием доходности. При этом наличие неиспользуемой площади на территории что свидетельствует о наличии свободного территориального ресурса для дальнейшего расширения. Наблюдается высокая результативность действующих резидентов в сочетании с сохраняющимся резервом для привлечения новых инвестиций. С точки зрения управления для инвестиционно привлекательных зон целесообразно запроектировать увеличение площади зоны для сохранения резервов роста и продления фазы развития.

Фаза стабилизации для ОЭЗ означает переход в режим операционной зрелости с высоким уровнем загрузки территориального ресурса и максимальной отдачей. При этом потенциал экстенсивного роста за счет привлечения новых резидентов исчерпан, дальнейшее развитие возможно только за счёт интенсификации производства (роста производительности труда, увеличения добавленной стоимости на единицу производственной площади, внедрение инноваций).

Фаза угасания ОЭЗ представляет собой институционально обусловленный переходный период, в ходе которого, в отличие от фазы стабилизации, где инвестиции были направлены на экстенсивное или интенсивное расширение производства, капиталовложения приобретают компенсаторно-адаптационный характер:

¹¹⁴ Романова, О. А. Формирование и оценка потенциала развития преференциальных территорий России / О. А. Романова, Г. Ф. Галиуллина // Экономика региона. – 2024. – Т. 20, № 3. – С. 625-641. – DOI: 10.17059/ekon.reg.2024-3-2.

инвестиционная активность служит не драйвером роста текущей доходности, а механизмом адаптации к будущему режиму без преференций.

В табл. 1.10 представлены результаты первого этапа дифференциации действующих ОЭЗ России по фазам жизненного цикла – отделение зон, находящихся на фазе окупаемости. На начало 2025 г. большинство функционирующих ОЭЗ России (25 из 38) находились на фазе срока окупаемости (чистый доход, определяемый как суммарная выручка резидентов за вычетом суммарных инвестиций, отрицательный).

Второй этап классификации по фазе жизненного цикла, расчеты по определению вида зон, которые переступили окупаемость, представлены в приложении В: 6 ОЭЗ России находятся на фазе развития, 5 ОЭЗ – на фазе закрепления, 2 зоны на начало 2025 г. – на фазе стабилизации.

Таблица 1.10 – Определение ОЭЗ, находящихся в фазе окупаемости по состоянию на 01.01.2025

	Выручка резидентов, накопленным итогом с начала функционирования ОЭЗ (млн руб.)	Объем инвестированных в обеспечение функционирования ОЭЗ средств, накопленным итогом с начала функционирования ОЭЗ (млн руб.)								Чистый доход (выручка минус инвестиции)
		Всего, в т.ч.:	Объем инвестиций резидентов	Объем исполненных бюджетных ассигнований федерального бюджета	Объем исполненных бюджетных ассигнований регионального и местного бюджетов	Объем налоговых расходов федерального бюджета	Объем используемых резидентами таможенных льгот	Объем используемых резидентами льгот по страховым взносам	Объем налоговых расходов регионального и местного бюджетов	
ОЭЗ, находящиеся в фазе окупаемости (объем выручки не превышает объем инвестиций)										
Усть-луга	0	344 192	344 192	0	0	0	0	0	0	-344 192
Калуга	86 972	135 555	112 520	5 675	3 227	19	10 791	0	3 323	-48 583
Алмаз	4 963	32 137	31 894	0	197	2	15	0	29	-27 174
Завидово	452	22 824	22 791	0	0	0	0	0	33	-22 372
Моглино	5 301	25 700	20 928	3 545	318	7	688	0	214	-20 399
Центр	2 129	15 705	13 226	0	2 243	0	228	0	8	-13 576
Узловая	22 850	35 054	29 651	0	3 800	30	150	0	1 423	-12 204
Алга	1 207	10 742	6 096	0	4 341	5	214	0	86	-9 535
Бирюзовая Катунь	781	10 066	5 009	4 152	861	0	0	0	44	-9 285
Оренбуржье	63	6 825	5 467	0	1 351	0	0	0	7	-6 762
Иннополис	128 457	135 191	110 326	15 000	6 900	98	0	1 135	1 732	-6 734
Байкальская Гавань	0	6 023	1 136	3 012	1 779	0	0	0	96	-6 023
Кулибин	4 217	10 202	10 081	0	0	2	0	0	119	-5 985
Новгородская	4	5 889	408	0	5 478	0	3	0	0	-5 885
Грозный	134	4 425	2 244	1 751	382	0	0	0	48	-4 291
Кашира	2 961	7 115	7 114	0	0	0	0	0	1	-4 154
Третий полюс	0	4 069	4 069	0	0	0	0	0	0	-4 069
Ворота Байкала	449	3 676	964	952	1 723	0	0	0	37	-3 227
Максимиха	0	2 835	2 834	0	0	0	0	0	1	-2 835
Ульяновск	23 019	25 645	19 399	2 730	2 312	33	368	0	803	-2 626
Авангард	0	2 397	2 284	0	113	0	0	0	0	-2 397

Окончание таблицы 1.10

	Выручка резидентов, накопленным итогом с начала функционирования ОЭЗ (млн руб.)	Объем инвестированных в обеспечение функционирования ОЭЗ средств, накопленным итогом с начала функционирования ОЭЗ (млн руб.)								Чистый доход (выручка минус инвестиции)
		Всего, в т.ч.:	Объем инвестиций резидентов	Объем исполненных бюджетных ассигнований федерального бюджета	Объем исполненных бюджетных ассигнований регионального и местного бюджетов	Объем налоговых расходов федерального бюджета	Объем используемых резидентами таможенных льгот	Объем используемых резидентами льгот по страховым взносам	Объем налоговых расходов регионального и местного бюджетов	
Орел	6	1 717	1 686	0	27	0	0	0	4	-1 711
Доброград-1	4	1 133	1 125	0	0	0	8	0	0	-1 129
Оля	8	919	610	290	19	0	0	0	0	-911
Красноярская техн. долина	0	787	405	0	382	0	0	0	0	-787
ОЭЗ, переступившие фазу окупаемости (объем выручки превышает объем инвестиций)										
Стабна	91	2	0	0	0	0	0	0	2	89
Томск	51 421	47 883	32 207	8 180	5 536	386	392	581	601	3 538
Лотос	13 219	6 666	4 873	500	566	14	373	0	340	6 553
Иваново	21 502	12 504	11 110	0	716	35	0	0	643	8 998
Тольятти	60 155	49 082	32 783	7 480	5 572	59	1 473	0	1 715	11 073
Ступино Квадрат	58 299	26 037	23 294	0	0	107	743	0	1 893	32 262
Титановая долина	68 275	33 240	26 307	999	3 178	61	2 199	0	496	35 035
Исток	153 008	79 363	65 548	0	0	467	5 831	1 513	6 004	73 645
Дубна	200 117	103 236	69 431	9 236	8 090	530	5 726	1 338	8 885	96 881
Технополис Москва	337 277	198 621	132 600	10 122	41 036	1 141	947	1 671	11 104	138 656
Липецк	326 000	138 566	102 970	7 999	5 046	371	11 677	0	10 503	187 434
Санкт-Петербург	405 533	137 199	105 463	5 488	16 344	1110	3 360	1452	3 982	268 334
Алабуга	1 022 752	241 357	169 514	17 078	8 626	906	21 540	0	23 693	781 395

Источник: рассчитано автором по данным мониторинга Минэкономразвития РФ

В подтверждение того, что срок функционирования зоны не является определяющим признаком стадии развития, в табл. 1.11 представлено распределение ОЭЗ по сроку функционирования и фазе жизненного цикла: в любом «возрасте» ОЭЗ наблюдаются зоны различных фаз.

Таблица 1.11 – Классификация ОЭЗ по сроку функционирования и фазе жизненного цикла

Возраст ОЭЗ – Новая			
Фаза на сроке окупаемости		Фаза развития	
<i>промышленно-производственные</i> : Оренбуржье, Новгородская, Усть-луга, Третий полюс, Новочебоксарск, Химпром, Кузбасс, Нягань, Ростовская		<i>промышленно-производственные</i> : Иваново, Стабна	
Возраст ОЭЗ – Молодая			
Фаза на сроке окупаемости	Фаза развития	Фаза закрепления	Фаза стабилизации
<i>промышленно-производственные</i> : Узловая, Центр, Кашира, Грозный, Орел, Кулибин, Алга, Доброград-1, Максима, Авангард, Красноярская технологическая долина; <i>техничко-внедренческие</i> : Алмаз; <i>туристско-рекреационные</i> : Завидово, Мамисон; <i>портовые</i> : Оля	<i>промышленно-производственные</i> : Лотос	<i>промышленно-производственные</i> : Ступино Квадрат	<i>техничко-внедренческие</i> : Исток
Возраст ОЭЗ – Зрелая			
Фаза на сроке окупаемости	Фаза развития	Фаза закрепления	Фаза стабилизации
<i>промышленно-производственные</i> : Калуга, Моглино; <i>туристско-рекреационные</i> : Бирюзовая Катунь, Байкальская Гавань, Ворота Байкала, Архыз, Матлас, Эльбрус, Армхи и Цори, Ведучи; <i>портовые</i> : Ульяновск	<i>промышленно-производственные</i> : Тольятти; <i>техничко-внедренческие</i> : Санкт-Петербург, Томск	<i>промышленно-производственные</i> : Алабуга, Липецк, Титановая долина; <i>техничко-внедренческие</i> : Дубна, Иннополис	<i>техничко-внедренческие</i> : Технополис Москва

Источник: составлено автором

По данным таблицы можно сделать вывод, что промышленно-производственные и технико-внедренческие ОЭЗ в среднем гораздо быстрее переходят из фазы срока окупаемости на следующие этапы развития, чем туристско-рекреационные.

Проведенный анализ существующих подходов к классификации особых экономических зон выявил их фрагментарность и ориентированность на использование потенциальными инвесторами. С учетом необходимости адаптации к задачам

оперативного управления и оценки результативности в условиях российского экономического пространства диссертантом обоснована расширенная эволюционная типология ОЭЗ, включающая взаимосвязанные классификационные признаки: срок функционирования («возраст»), фазу жизненного цикла, характеристики территории, отраслевую специализацию, уровень эффективности функционирования и темпы её достижения. Дифференциация действующих ОЭЗ России по предложенной эволюционной типологии подтвердила её практическую применимость: выявлена закономерность более быстрого прохождения фаз окупаемости и развития ОЭЗ ППТ и ТВТ, доминирование полиотраслевых и многоплощадочных моделей как наиболее адаптивных к региональным экономическим условиям. Перечисленные выводы важны для совершенствования аналитического инструментария оценки функционирования ОЭЗ, обоснования управленческих решений на каждом этапе жизненного цикла зоны, а также повышения качества прогнозирования влияния ОЭЗ на развитие региональной экономики.

Выводы по главе 1

Анализ эволюционного развития особых экономических зон как института регионального развития показал, что ОЭЗ в России с 2005 г. по настоящий момент трансформировались из инструментов стимулирования инвестиций в системные элементы национальной стратегии, направленные на решение комплексных задач: ускорение экономического роста региона, обеспечение технологического суверенитета, импортозамещение. Как следствие, наблюдается множественность подходов к рассмотрению сущности зон, среди которых доминирующими являются территориальный и институциональный. Для учета факторов двустороннего взаимодействия зоны и внешней среды ее функционирования, диссертантом предложено рассматривать ОЭЗ с точки зрения структурного подхода, при котором обосновано целеполагание и достижение соответствующих результатов деятельности зон на всех уровнях экономики.

Диссертантом обосновано разграничение долгосрочных целей и функций ОЭЗ на:

- национальном уровне, где ОЭЗ выступают инструментом достижения национальных целей развития с концентрацией усилий на развитии обрабатывающих и высокотехнологичных отраслей, портовой инфраструктуры и туризма;
- региональном уровне, где ключевой функцией ОЭЗ является формирование точек роста через ускоренное развитие регионального потенциала;
- локальном уровне, на котором целью ОЭЗ выступает максимизация результатов предприятий-резидентов за счет использования преференций, развития кооперации и оптимизации бизнес-процессов.

Предполагается, что устойчивый в долгосрочной перспективе положительный эффект функционирования особых экономических зон, заключающийся в реализации ими целей всех уровней экономики, возможен при достаточно благоприятных внешних условиях, в частности, влиянии региональных факторов. В целях повышения качества оценки выполнения ОЭЗ задач диссертантом предложена расширенная эволюционная типология зон, которая базируется на шести взаимосвязанных критериях, отражающих динамику развития зоны: занимаемая территория, количество приоритетных направлений деятельности, уровень эффективности функционирования, скорость достижения эффективности, срок функционирования («возраст» ОЭЗ) и фаза жизненного цикла.

Эмпирическая апробация разработанной типологии на массиве действующих российских особых экономических зон подтвердила ее практическую применимость и значимость результатов классификации для оценки деятельности ОЭЗ с учетом приоритетности результатов и потребностей.

Таким образом, в первой главе диссертационной работы сформирован теоретический подход к исследованию ОЭЗ, согласно которому результативность ОЭЗ формируется в итоге сложного взаимовлияния национального, регионального и локального уровня на различных фазах жизненного цикла зоны, что требует разработки дифференцированных методик оценки деятельности.

2 МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН

2.1 Эволюция методических подходов к анализу функционирования особых экономических зон

Вопрос эффективности особых экономических зон является предметом внимания многих сторон с различными интересами, что объясняет наличие большого числа исследований оценки деятельности ОЭЗ. Пользователями информации как с теоретико-методологических, так и с практических позиций являются:

- собственники и топ-менеджмент предприятий-резидентов зоны, для адаптации бизнес-процессов к внешней среде функционирования, максимизации эффекта от сформированных преимуществ;
- управляющие компании ОЭЗ, для принятия адекватных управленческих решений в рамках развития зоны в соответствии с текущим экономическим состоянием;
- органы власти субъекта РФ и органы местного самоуправления, для учета в региональной стратегии развития;
- федеральные органы власти, для определения эффективности и целесообразности действия института ОЭЗ в целом;
- потенциальные резиденты и (или) инвесторы – для оценки предпринимательских рисков¹¹⁵.

В получении данных о результатах деятельности ОЭЗ заинтересованы органы государственного и муниципального управления: являясь инструментом государственного регулирования экономики, ОЭЗ поглощают большие объемы ведомственных ресурсов на стратегическое и текущее планирование, предоставление фи-

¹¹⁵ Плесовских, А. Е. Особые экономические зоны Российской Федерации: моделирование решений потенциальных резидентов и процесса их генерации / А. Е. Плесовских // Journal of Applied Economic Research. – 2023. – Том 22. – № 2. – С. 323-354.

нансовой поддержки, законотворческую деятельность по вопросу своего функционирования, что обосновывает необходимость контроля за реализацией мероприятий и исполнением бюджетов.¹¹⁶ Кроме того, ОЭЗ являются объектом крупных бюджетных инвестиций на федеральном и региональном уровнях, осуществляются как прямые назначения бюджетных ассигнований на их развитие, так и косвенные через процедуры возмещения затрат различных экономических субъектов, учета потерь налоговых доходов бюджетов вследствие установления преференциальных режимов.¹¹⁷ Учитывая последнее, необходим механизм анализа деятельности ОЭЗ и оценки их эффективности для экономики конкретной территории в целях решения задач общегосударственного и регионального управления, а также окупаемости бюджетных вложений.

В научной литературе предлагают различные подходы к анализу и оценке функционирования особых экономических зон, основываясь на неодинаковости целеполагания использования ОЭЗ как инструмента государственного регулирования экономики в мировой практике.

1. Подход, основанный на оценке воздействия деятельности ОЭЗ на экономический рост. В рамках подхода используются различные варианты сочетания индикаторов, например: показатели капитала, производительности, инноваций, выручки и так далее (методы подобной конфигурации обоснованы Fu X., Buckley P.J., Fu X.M.¹¹⁸). Интегральная оценка по перечню показателей формируется исходя из выполнения целевых значений, динамики величин показателей, их оценочного веса в сводном показателе, а также с помощью PSM-метода (путем сопоставления нормированных баллов со средними величинами ожидаемого экономического эффекта).

¹¹⁶ Пухов, А. В. Особые экономические зоны: современное состояние и эффективность функционирования / А. В. Пухов, О. В. Прошкина // Экономические и гуманитарные науки. – 2022. – № 9(368). – С. 91-97. – DOI: 10.33979/2073-7424-2022-368-9-91-97.

¹¹⁷ Данилова, И.В. Оценка бюджетно-инвестиционных ресурсов реализации политики промышленного суверенитета в РФ: региональный подход / Данилова И.В., Коротина Н.Ю., Деева В.П. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2025. – Том 18, 4(87). С. 167-182.

¹¹⁸ Fu, X. The Growth Impact of Chinese Direct Investment on Host Developing Countries / Fu X., Buckley P.J., Fu X.M. // International Business Review. – 2020. – No. 29. – DOI: 10.1016/j.ibusrev.2019.101658.

2. Подход к оценке ОЭЗ, основанный на степени влияния зоны на инвестиционную привлекательность территории, является одним из распространенных в силу того, что в мировой практике частой целью создания и функционирования ОЭЗ является привлечение капиталовложений в отрасль или регион. Оценивая эффективность деятельности зон для решения этой задачи, как отечественные авторы (Данилова И.В., Каретникова Т.М.¹¹⁹, Буянова М.Э.¹²⁰, Биглова А.А.¹²¹, Оруч Т.А.¹²²), так и зарубежные (Lin C.H., Lee C.M., Yang C.H.¹²³) оценивают в своих работах состояние и динамику инвестиционного климата экономического пространства с учетом локализации на территории ОЭЗ.

3. Подходы к оценке ОЭЗ с фокусом на решение проблем безработицы и (или) недостатка человеческих ресурсов в отдельных отраслях: Gall'e J., Overbeck D., Riedel N.¹²⁴, Морошкина М.В., Мяки С.А.¹²⁵ и др. предлагают определять влияние ОЭЗ на занятость в регионе, структурные изменения в обеспечении экономических отраслей и реализации прав на труд отдельных категорий граждан. Для оценки ОЭЗ как инструмента регулирования рынка труда также встречается использование эм-

¹¹⁹ Данилова, И.В. ОЭЗ в практике реализации промышленной политики стран Юго-Восточной Азии / Данилова И.В., Каретникова Т.М. // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2024. – Т. 18. – № 3. – С. 5–18. DOI: 10.14529/em240301.

¹²⁰ Буянова, М. Э. Особенности функционирования особых экономических зон России на современном этапе развития: проблемы и перспективы / М. Э. Буянова, Е. В. Крюкова // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2021. – Т. 23, № 4. – С. 48-55. – DOI: 10.15688/ek.jvolsu.2021.4.4.

¹²¹ Биглова, А. А. Особенности и проблемы развития территорий с особым правовым режимом в условиях санкций / А. А. Биглова // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 6(174). – С. 44-50. – DOI: 10.34773/EU.2023.6.8.

¹²² Оруч, Т. А. Особые экономические зоны России: оценка эффективности деятельности и практика привлечения инвестиций / Т.А. Оруч // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2020. – Т. 11, № 2. – С. 49-55. – DOI: 10.18287/2542-0461-2020-11-2-49-55.

¹²³ Lin, C.H. Does Foreign Direct Investment Really Enhance China's Regional Productivity? / Lin C.H., Lee C.M., Yang C.H. // The Journal of International Trade & Economic Development. – 2011. – No. 6. – P. 741-768. – DOI: 10.1080/09638190903294866][<https://doi.org/10.1080/09638190903294866>].

¹²⁴ Gall'e J., Overbeck D., Riedel N., Seidel T. Place-based policies, structural change and female labor: Evidence from India's Special Economic Zones // STEG Working paper. – 2023.

¹²⁵ Морошкина, М. В. Подходы к оценке трудового потенциала действующих особых экономических зон и территорий опережающего развития / Морошкина М. В., Мяки С. А. // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика». 2022 Т. 17, № 4 С. 391–403. – DOI: 10.17072/1994-9960-2022-4-391-403.

пирических наблюдений спутниковых снимков (для уточнения динамики застройки) и национальных репрезентативных обследований рабочей силы¹²⁶ с упором на данные о миграции (Tafese T., Lay J., Tran V.¹²⁷).

4. Подход к анализу ОЭЗ, сформированный на основании целей обеспечения экономической безопасности национальных предприятий и их инвестиций за пределами государства. Политические риски, обусловленные импортом финансирования в рамках различных экономических инструментов, включая ОЭЗ, оцениваются, в первую очередь, исследователями стран западной Европы и США.

5. Подходы к анализу деятельности ОЭЗ, основанные на показателях социальной ответственности бизнеса: роль в поддержании политических институтов (Hausman W., Hertner P., Wilkins M.¹²⁸, Hakimian H.¹²⁹, Bedi H.¹³⁰), обеспечении корпоративной социальной ответственности (Stevens C.E., Xie E., Peng M.W.¹³¹); индикаторы экологической ответственности (Cole M.A., Elliott R.J.R., Zhang L.¹³², Синенко О.А.¹³³). В исследованиях также встречаются методы комплексного анализа с учетом оценки инфраструктуры, экологической устойчивости, кадрового потенциала, социокультурной динамики и готовности местной политики к развитию (Dirgantara A.¹³⁴, Панфилова Е.Е.¹³⁵).

¹²⁶ Handbook on Measuring Digital Platform Employment and Work // OECD/ILO/European Union. OECD Publishing, Paris, 2023 DOI: 10.1787/oddac3b-en.

¹²⁷ Tafese T. From Fields to Factories: Special Economic Zones, Foreign Direct Investment, and Labour Markets in Vietnam / Tafese T., Lay J., Tran V. // GIGA Working Papers. – 2023. – No. 338.

¹²⁸ Hausman, W. Global Electrification: Multinational Enterprise and International Finance in the History of Light and Power 1878–2007 / W. Hausman, P. Hertner, M. Wilkins // Cambridge Studies in the Emergence of Global Enterprise. – 2011. URL: https://www.academia.edu/588438/Global_electrification_multinational_enterprise_and_international_finance_in_the_history_of_light_and_power_1878_2007 (дата обращения 07.12.2025)

¹²⁹ Hakimian, H. Iran's Free Trade Zones: Back Doors to the International Economy? // Iranian Studies. – 2011. – No. 44. – Pp. 851–874. – DOI: 10.1080/00210862.2011.570525.

¹³⁰ Bedi, H. Special Economic Zones: National land challenges, localized protest. // Contemporary South Asia. – 2013. – No. 21. – DOI: 10.1080/09584935.2012.757582.

¹³¹ Stevens, C.E. Toward a Legitimacy-Based View of Political Risk: The Case of Google and Yahoo in China / C.E. Stevens, E. Xie, M.W. Peng // Strategic Management Journal. – 2015. – No. 37. – DOI: 10.1002/smj.2369.

¹³² Cole, M.A. Foreign Direct Investment and the Environment / M.A. Cole, R.J.R. Elliott, L. Zhang // Annual Review of Environment and Resources. – 2017. – No. 42(1). – DOI: 10.1146/annurev-environ-102016-060916.

¹³³ Синенко, О.А. Регулирование экологических аспектов в особых экономических зонах // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2018. – № 2(86). – С. 128–136. – DOI: 10.24866/2311-2271/2018-2/128-136.

¹³⁴ Dirgantara, A. Alignment of Rural Tourism Development in the Special Economic Zone (SEZ) / A. Dirgantara, D. Baswarani // Journal of Research on Business and Tourism. – 2025. – No.5. – DOI: 10.37535/104005220253.

¹³⁵ Панфилова, Е.Е. ESG-повестка устойчивого развития: практика реализации в Особых экономических зонах // Московский экономический журнал. – 2023. – Т. 8, № 7. – DOI: 10.55186/2413046X_2023_8_7_324.

6. Подход, основанный на оценке работы преференциальных режимов как стимулирующих институциональных единиц: анализ отдачи бюджетных и административных усилий на сферу государственных интересов и частную сферу (бизнес-сообщество), например, методики определения эффективности специальных режимов на основе анализа налоговых потоков (Рыкова И.Н.¹³⁶, Татарников А.А.¹³⁷), бюджетных инвестиций (Мельников Р.М.¹³⁸)

В качестве методов, используемых для анализа, наиболее распространены в изучении преференциальных режимов следующие модели:

- количественного анализа (группировка и кластеризация единиц совокупности, анализ динамических рядов и рядов распределения с учетом вариационности);
- эконометрические (факторный, корреляционный и регрессионный анализ);
- контроля и анализа отклонений (план-факт анализ, квазиэкспериментальные методы, например, DID («разница в различиях»¹³⁹) с наблюдением «экспериментальной» и «контрольной» группы естественного эксперимента¹⁴⁰);
- качественные методы с использованием анализа политических концепций государственной поддержки, легитимности формируемых институтов (уровень поддержки со стороны общественности, бизнес-сообщества)¹⁴¹;
- правовые методы (для анализа эффективности государственного аппарата управления как институционального обеспечения деятельности ОЭЗ: с данной позиции обосновано использование нормативного правового метода с применением анализа законодательства и конкретных случаев (прецедентов)¹⁴², что позволяет

¹³⁶ Рыкова, И.Н. Научно-методические подходы к оценке эффективности применения в России преференциальных налоговых режимов / И.Н. Рыкова, Т.С. Ремизова, Н.В. Смирнова // Экономические исследования. – 2024. – №4.

¹³⁷ Татарников, А.А. Сравнительный анализ функционирования преференциальных режимов в России // Вестник Академии знаний. – 2025. – № 3. — С. 425-428.

¹³⁸ Григорова, Е.Г. Эффективность инвестиций в инфраструктуру ОЭЗ в российских условиях / Е.Г. Григорова, Р.М. Мельников // Государственное управление и развитие России: новые горизонты и образ будущего : Сборник статей международной конференц-сессии, Москва, 20-24 мая 2024 года. Том II. – Москва: Издательский дом «Научная библиотека», 2025. – С. 76-87.

¹³⁹ Fredriksson, A. Impact evaluation using Difference-in-Differences / A. Fredriksson, G. Oliveira // RAUSP Management Journal. – 2019. – 54. – Pp. 519-532. – DOI: 10.1108/RAUSP-05-2019-0112.

¹⁴⁰ Борщевский, Г.А. Федеральные и региональные институты развития преференциальных режимов Дальнего Востока // Политическая наука. – 2024. - № 1. – С. 127-154. – DOI: 10.31249/poln/2Q24.Q1.Q5

¹⁴¹ Тамбовцев В.Л. Качество институтов: проблемы определения и оценки // Вопросы экономики. – 2021. – №7. – С. 49-67. – DOI: 10.32609/0042-8736-2021-7-49-67.

¹⁴² Hadiyantina, S. Revisiting Local Government Authority in Energy Licensing: The Case of Gresik SEZ under Regional Autonomy. / S. Hadiyantina, D. Cahyandari, A. Paramitha, Q. Annamalia, D. Satria // Media Iuris. – 2025. – No. 8. – Pp. 513-528. – DOI: 10.20473/mi.v8i3.73972.

всесторонне изучить эффективность осуществления переданных полномочий местных/региональных органов власти по вопросам оперативного управления зоной, обеспечения инфраструктурой, установлению сервитутов на территории зоны).

В Российской Федерации в настоящий момент для оценки деятельности ОЭЗ широко используются методики, которые основаны на применении коэффициентного анализа, экспертных оценок, а также формального упорядочения объектов при построении рейтинга на основе частных и интегральных индексов:

1. Национальный рейтинг инвестиционной привлекательности особых экономических зон, разработанный Ассоциацией кластеров, технопарков и ОЭЗ России в рамках Бизнес-навигатора по ОЭЗ¹⁴³. Рейтинг выстраивается ежегодно, начиная с 2017 г. Основу рейтинговой оценки составляют показатели, представляющие интерес для потенциального инвестора, основанные как на объективных статистических показателях (эффективность экономической и инвестиционной деятельности, инвестиционная и инновационная активность в ОЭЗ, обеспеченность региона трудовыми и земельными ресурсами), так и на оценочных показателях (благоприятность условий ведения предпринимательской деятельности, обеспеченность инфраструктурой, информационная открытость, соответствие глобальным экономическим вызовам). Достоинством представленного рейтинга является наличие значительного объема информации, которую потенциальные резиденты и инвесторы могут использовать для проведения собственного анализа.

2. Рейтинг промышленных парков и особых экономических зон, составляется аналитическим центром «Эксперт»¹⁴⁴, ежегодно с 2016 г., основан на анализе привлекательности промышленных площадок, исходя из сопоставления двух интегральных индексов: клиентоориентированность менеджмента и инвестиционный потенциал территории. Достоинство данного рейтинга заключается в возможности со стороны потенциальных инвесторов получить единую оценку территорий

¹⁴³ Официальный сайт Ассоциации кластеров, технопарков и ОЭЗ России. – URL: <https://akitrf.ru/> (дата обращения: 25.03.2025)

¹⁴⁴ Рейтинг промышленных парков и особых экономических зон – 2023 (Аналитический центр Эксперт). – URL: <https://acexpert.ru/publications/rating/reiting-industrialnykh-parkov-i-osobykh-ekonomicheskikh-zon-2023> (дата обращения 25.03.2025)

с режимом преференций с позиций условий развития услуг и сервисов, предоставляемых на площадке, стоимости необходимого набора ресурсов для осуществления производственной деятельности, информационной политики управляющей компании, транспортной доступности, обеспеченности человеческими ресурсами, уровнем развития региона локации площадки, а также наличия действующих законодательных преференций для резидентов.

3. ESG-рейтинг особых экономических зон России, составлен в 2023 г. для Международного форума ОЭЗ¹⁴⁵. Указанный рейтинг учитывает показатели деятельности ОЭЗ в области экологической и социальной ответственности, корпоративного управления. Содержит специфические показатели нефинансовой отчетности для управляющих компаний инфраструктурных площадок.

4. Методика оценки деятельности ОЭЗ Министерством экономического развития¹⁴⁶ применяется для ежегодного отчета о результатах функционирования особых экономических зон. Эта методика с позиций региональной экономики представляется наиболее интересной, так как не сравнивает ОЭЗ между собой, а, в отличие от вышеописанных, позволяет оценить «полезность» каждой ОЭЗ для экономики страны и сделать вывод о целесообразности существования или необходимости прекращения их функционирования как неэффективных.

Методика включает в себя оценку 25 абсолютных и относительных показателей, характеризующих результаты производства, инвестирования, расходования бюджетных средств, эффекта с точки зрения уплачиваемых налогов, сборов, развития объектов инфраструктуры, и 6 расчетных показателей, позволяющих оценить эффективность управления ОЭЗ и вклад ОЭЗ в рост народного хозяйства с позиций успешности деятельности резидентов зоны, органов ее управления, соответствия фактических результатов функционирования планируемым и вклада в достижение

¹⁴⁵ Официальный сайт Ассоциации кластеров, технопарков и ОЭЗ России. – URL: <https://akitrf.ru/> (дата обращения: 25.03.2025)

¹⁴⁶ Постановление Правительства РФ от 7 июля 2016 г. № 643 «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/71442538/> (дата обращения: 06.07.2025)

национальных целей развития. Итогом анализа представленных показателей является не только характеристика территории с точки зрения потенциального объекта инвестирования или ее привлекательность для предпринимательства, но и сводная оценка эффективности функционирования ОЭЗ как инструмента государственного регулирования экономики.

Вышеперечисленные методики, помимо очевидных достоинств, обладают рядом недостатков. Во-первых, они являются унифицированными для всех четырех типов зон, кроме туристско-рекреационных¹⁴⁷, вследствие длительного срока окупаемости ОЭЗ ТРТ, тем самым не вполне могут оценить степень соответствия деятельности зоны цели ее создания.¹⁴⁸

Во-вторых, оценивается вклад функционирования особой экономической зоны в достижение национальных целей, но достижение региональных целей и влияние на социально-экономическое развитие региона упускается из внимания¹⁴⁹, хотя ОЭЗ создаются именно для развития конкретной территории. Таким образом, результативность зон упускается из виду, что отмечается многими исследователями форм развития территорий.¹⁵⁰

В-третьих, не оценивается вклад усилий региональных органов власти в значение совокупного результата эффективности деятельности на территории.

В-четвертых, не учитывается срок функционирования ОЭЗ и стадия их жизненного цикла, на которой на момент оценки находится анализируемая зона, и которые влияют на поставленные задачи, планируемые показатели деятельности, а также определяют сложности и угрозы развития.

В исследовании диссертант сфокусировал внимание на особых экономических зонах промышленно-производственного и технико-внедренческого типов, как

¹⁴⁷ Постановление Правительства РФ от 7 июля 2016 г. № 643 «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/71442538/> (дата обращения: 06.07.2025)

¹⁴⁸ Коротина, Н. Ю. Параметры результативности функционирования особых экономических зон / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Наука ЮУрГУ Секции экономических наук : материалы 77-й научной конференции, Челябинск, 14–17 апреля 2025 года. – Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2025. – С. 9-15.

¹⁴⁹ Канапухин, П. А. Составляющие ОЭЗ и роль в реализации стратегии устойчивого развития регионов / П. А. Канапухин, Р. Ю. Наумов // Современная экономика: проблемы и решения. – 2024. – № 9(177). – С. 8-19. – DOI: 10.17308/merps/2078-9017/2024/9/8-19.

¹⁵⁰ Екатериновская, М. А. Преференциальные режимы в России: проблемы и перспективы / М. А. Екатериновская // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14, № 6. – С. 2649-2662. – DOI: 10.18334/epp.14.6.121064.

на перспективных институтах развития индустриальных регионов, которые, с одной стороны, используют потенциал территории (близость к ресурсным базам, доступ к основным транспортным магистралям и готовой инфраструктуре), с другой, служат точкой притяжения инвестиций в регион и источником обновления производственных технологий и мощностей.¹⁵¹ Зонами перечисленных типов (ППТ и ТВТ) являются 46 из 61 ОЭЗ России (75% количества действующих зон), вследствие актуальности формирования промышленного суверенитета, они имеют особую значимость для национальной политики.¹⁵²

С учетом достоинств и недостатков методики оценки деятельности особых экономических зон, применяемой Минэкономразвития РФ, была разработана авторская методика анализа результатов функционирования ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типов с учетом отраслевых особенностей обрабатывающих производств и показателей, удовлетворяющих условиям объективности (количественные показатели из документальных источников) и открытости данных о результатах функционирования (размещения в источниках с открытым доступом).

2.2 Методика комплексной оценки результативности функционирования особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типов

Авторская методика комплексной оценки результативности функционирования ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типов¹⁵³ разработана в соответствии с теоретической моделью функционирования особых эко-

¹⁵¹ Щурина, С. В. Особые экономические зоны как точки роста для развития экономики России / С. В. Щурина // Экономика. Налоги. Право. – 2024. – Т. 17, № 3. – С. 81-95. – DOI: 10.26794/1999-849X-2024-17-3-81-95.

¹⁵² Промышленная политика технологической самодостаточности РФ: цели и ресурсы реализации в индустриальных регионах / Н. Ю. Коротина, И. В. Данилова, А. В. Карпушкина, В. П. Деева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2026. – Т. 19, № 2(89). – С. 130-148. – DOI 10.53914/issn2071-2243_2026_2_130.

¹⁵³ Коротина, Н. Ю. Оценка эффективности функционирования особых экономических зон промышленно-производственного типа / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2024. – Т. 18, № 4. – С. 46-61.

номических зон, с учетом целей деятельности на трех уровнях экономического пространства и факторов национального, регионального и локального уровней и с ориентиром на вклад в долгосрочное развитие.

Оценка формируется в три этапа, схематично представленных на рис. 2.1:

I этап включает оценку степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ ППТ и ТВТ на национальном (этап 1.1), региональном (этап 1.2) и локальном (этап 1.3) уровнях экономики, а также интегральную оценку функционирования (этап 1.4) ОЭЗ ППТ и ТВТ;

II этап представляет собой анализ результатов укрепления сравнительных региональных преимуществ ОЭЗ ППТ и ТВТ с позиций долгосрочного роста;

III этап заключается в оценке изменения региональных условий за весь срок функционирования ОЭЗ ППТ и ТВТ.

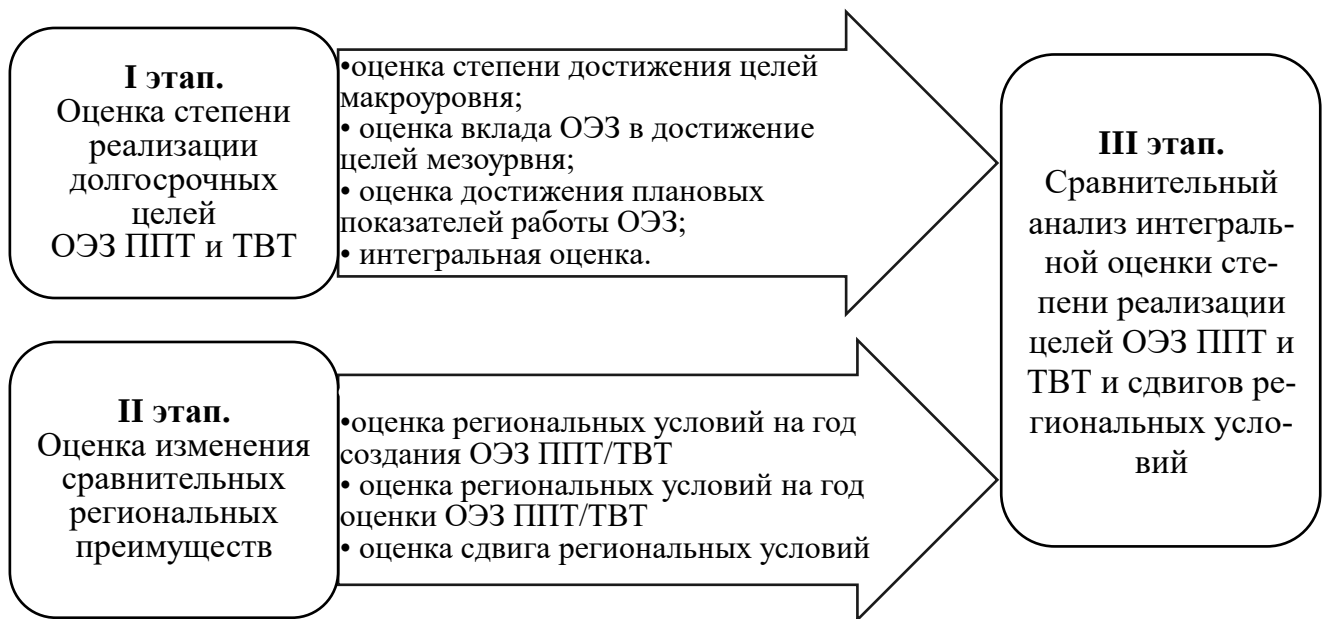


Рисунок 2.1 – Схема авторской методики комплексной оценки результативности функционирования ОЭЗ ППТ и ТВТ

На первом этапе оценивается степень реализации целей экономики ОЭЗ в разрезе национальных целей, региональных целей и целей работы самой зоны (локальный уровень), а также рассчитывается интегральный показателя, в равной степени учитывающий успешность зоны на всех трех уровнях целеполагания.

Степень реализации целей макроуровня оценивается по методике Минэкономразвития РФ, целей мезо- и локального уровня – по авторской методике.

В табл. 2.1 представлена методика оценки достижения особыми экономическими зонами целей национального уровня.

Таблица 2.1 – Этап 1.1 авторской методики: оценка степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ ППТ и ТВТ на национальном уровне

Этап 1.1. Оценка степени реализации национальных целей развития – Ц _Н , %.	
Критерии определены Минэкономразвития РФ:	
а) НЦ _{РМ} – выполнение плана прироста созданных рабочих мест в субъектах МПС (пороговое значение 10%)	$\begin{cases} \text{НЦ}_{\text{РМ}} = 100\%, \text{ если } \frac{\text{РМ}_i - \text{РМ}_{i-1}}{\text{РМ}_{i-1}} * 100\% \geq 110\%; \\ \text{НЦ}_{\text{РМ}} = 0, \text{ если } \frac{\text{РМ}_i - \text{РМ}_{i-1}}{\text{РМ}_{i-1}} * 100\% < 110\%, \end{cases}, \text{ где}$ РМ_і – количество созданных за год рабочих мест в субъектах малого и среднего предпринимательства;
б) НЦ _{ЭКС} – выполнение плана прироста объема выручки от экспорта, (пороговое значение 10%)	$\begin{cases} \text{НЦ}_{\text{ЭКС}} = 100\%, \text{ если } \frac{\text{ЭКС}_i - \text{ЭКС}_{i-1}}{\text{ЭКС}_{i-1}} * 100\% \geq 110\%; \\ \text{НЦ}_{\text{ЭКС}} = 0, \text{ если } \frac{\text{ЭКС}_i - \text{ЭКС}_{i-1}}{\text{ЭКС}_{i-1}} * 100\% < 110\%, \end{cases}, \text{ где}$ ЭКС_і – объем годовой выручки от экспорта;
в) НЦ _{ПТ} – выполнение плана по приросту производительности труда, (пороговое значение –5%)	$\begin{cases} \text{НЦ}_{\text{ПТ}} = 100\%, \text{ если } \frac{\text{ПТ}_i - \text{ПТ}_{i-1}}{\text{ПТ}_{i-1}} * 100\% \geq 105\%; \\ \text{НЦ}_{\text{ПТ}} = 0, \text{ если } \frac{\text{ПТ}_i - \text{ПТ}_{i-1}}{\text{ПТ}_{i-1}} * 100\% < 105\% \end{cases}, \text{ где}$ ПТ_і – производительность труда.
Ц_Н = 100%, если выполнены все три показателя; Ц_Н = 67%, если выполнены любые два показателя; Ц_Н = 33%, если выполнен любой один показатель; Ц_Н = 0, если планы не выполнены ни по одному показателю.	

Источник: Постановление Правительства РФ от 7 июля 2016 г. № 643 «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон»

Для оценки степени реализации национальных целей (Ц_Н) применены критерии методики Министерства экономического развития без корректировки, основанные на измеряемом вкладе ОЭЗ в выполнение национальных целей развития: показатели прироста рабочих мест в субъектах малого и среднего предпринимательства (НЦ_{РМ}), выручки резидентов, полученной от экспорта (НЦ_{ЭКС}) и производительности труда (НЦ_{ПТ}). Перечисленные критерии являются бинарными, им присваиваются значение 100% или 0% в зависимости от выполнения/невыполнения.

Итоговой показатель достижений национальных целей (C_H) принимает значения от 0% до 100%.

Оценка степени реализации региональных целей ($C_{РЕГ}$) концентрирует внимание на функциях ускорения экономического роста, привлечения инвестиций, увеличения налоговых доходов, для оценки которых применялись показатели динамики доли резидентов ОЭЗ в выручке, капиталовложениях обрабатывающих производств региона и налоговых поступлениях (табл. 2.2).

Таблица 2.2 – Этап 1.2 авторской методики: оценка степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ ППТ и ТВТ на региональном уровне

Этап 1.2. Оценка вклада ОЭЗ в достижение региональных целей развития – $C_{РЕГ}$, %.							
Вклад ОЭЗ ППТ и ТВТ в достижение региональных целей определяется как концентрация на развитии отраслевых специализациях (обрабатывающей промышленности), бюджетных и частных инвестиций. Рассчитывается как взвешенная сумма темпов роста показателей интенсивности участия ОЭЗ в параметрах региона: $C_{РЕГ} = a * T_B + d * T_H + e * T_I, \text{ где:}$ T_B – темп прироста доли объема суммарной выручки резидентов в 1000 руб. отгрузки обрабатывающих производств в регионе; T_H – темп прироста доли суммы налогов, уплаченных резидентами, в 1000 руб. налоговых доходов региона; T_I – темп прироста доли объема суммарных инвестиций резидентов в основной капитал в 1000 руб. инвестиций в основной капитал обрабатывающих производств в регионе; a, d, e – удельные веса показателей интенсивности, зависят от фазы жизненного цикла ОЭЗ, ранжированы диссертантом исходя из условия, что по мере развития зоны и перехода по этапам жизненного цикла повышается приоритет стабилизации масштаба деятельности, отдачи доходов бюджет. Показателями интенсивности приняты значимость темпов прироста: выручки резидентов на 1000 руб. отгрузки ТРУ в регионе, объема уплаченных налогов на 1000 руб. налоговых доходов бюджета, инвестиций резидентов в 1000 руб. инвестиций в регионе. Приоритетность задач в рамках целей мезоуровня:							
Задача	Весовой коэффициент	Фаза жизненного цикла ОЭЗ					
		подготовительная	окупаемости	развития	закрепления	стабилизации	угасания
Увеличение объема отгрузки промышленной продукции в регионе за счет выручки резидентов ОЭЗ	a	-	0,25	0,35	0,3	0,4	0,3
Увеличение объема налоговых доходов регионального бюджета за счет уплаченных резидентами ОЭЗ налогов	d	-	0,5	0,4	0,3	0,3	0,4
Увеличение объема инвестиций в регионе за счет инвестиций резидентов ОЭЗ	e	-	0,25	0,25	0,4	0,3	0,3

Источник: разработано автором

Фактически показатель оценки степени реализации региональных целей отражает приращение доля вклада ОЭЗ в региональную экономику: $Ц_{РЕГ} > 100\%$ означает, что влияние деятельности зоны на региональные показатели возросло по сравнению с предыдущим периодом, в случае если $Ц_{РЕГ} < 100\%$ – влияние функционирования ОЭЗ снизилось.

Оценка достижения локальных целей – $Ц_{ЛОК}$ (табл. 2.3), строится показателях результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятий-резидентов и результатах деятельности управляющей компании.

Таблица 2.3 – Этап 1.3 авторской методики: оценка реализации долгосрочных целей ОЭЗ ППТ и ТВТ на локальном уровне

Этап 1.3. Оценка достижения плановых показателей работы ОЭЗ (локальный уровень) – $Ц_{ЛОК}$, %.							
$Ц_{ЛОК}$ рассчитывается как взвешенная сумма относительных показателей реализации планов резидентов и органов управления зоны по целевым индикаторам: $Ц_{ЛОК} = x \cdot П_{РМ} + y \cdot П_{И} + z \cdot П_{В} + q \cdot П_{КР} + v \cdot П_{КИ} + w \cdot П_{Т} + r \cdot П_{Р}, \text{ где:}$ $П_{РМ}$ – выполнение плана по количеству созданных рабочих мест; $П_{И}$ – выполнение плана по объему частных инвестиций; $П_{В}$ – выполнение плана по сумме выручки; $П_{КР}$ – показатель достижения по количеству резидентов; $П_{КИ}$ – выполнение плана по количеству объектов инфраструктуры; $П_{Т}$ – выполнение плана по доли эксплуатируемой площади территории; $П_{Р}$ – выполнение плана по величине рентабельности бюджетных инвестиций. Рассчитываются по формуле: $П = \frac{a_{\text{факт}}}{a_{\text{план}}}, \text{ где:}$ $a_{\text{план}}$, $a_{\text{факт}}$ – плановое и фактическое значение показателя на конец оцениваемого периода; x, y, q, u, v, w, r – удельные веса, зависят от фазы жизненного цикла ОЭЗ, предложены диссертантом. Приоритетность задач в рамках целей микроуровня:							
Задача	Весовой коэффициент	Фаза жизненного цикла ОЭЗ					
		подготовительная	окупаемости	развития	закрепления	стабилизации	угасания
Создание рабочих мест резидентами	x	-	0,15	0,2	0,1	0,1	0,1
Привлечение инвестиций	y	-	0,2	0,15	0,1	0,15	0,3
Увеличение выручки	z	-	0,1	0,15	0,2	0,2	0,15
Привлечение резидентов	q	-	0,2	0,15	0,1	0,05	0,05
Совершенствование инфраструктурного обеспечения	v	-	0,15	0,1	0,1	0,1	0,1
Освоение площади территории ОЭЗ	w	-	0,1	0,15	0,2	0,2	0,15
Рентабельность	r	-	0,1	0,1	0,2	0,2	0,15

Источник: разработано автором

Показатель $C_{\text{ЛОК}}$ отражает успешность развития ОЭЗ как закрытой системы – результативность совершенствования и оптимизации бизнес-процессов зоны, способность использовать предоставляемые меры поддержки. Выполнение плановых показателей по количеству созданных рабочих мест, объему частных инвестиций, сумме выручки – «зона ответственности» предприятий-резидентов ОЭЗ, цели по количеству привлеченных резидентов, количеству построенных/отремонтированных объектов инфраструктуры, доли эксплуатируемой площади территории ОЭЗ, а также величине рентабельности бюджетных инвестиций выполняют органы управления зоной.

Особенностью методики расчета достижений региональных и локальных целей, повышающей точность обобщенных показателей, является дифференциация весов значимости¹⁵⁴ каждого функционального показателя в зависимости от фазы жизненного цикла ОЭЗ, которые предложены исходя из условия, что по мере развития зоны и прохождения этапов жизненного цикла последовательно происходит изменение значимости критериев сообразно освоению процессов.

В табл. 2.4 представлена завершающая часть первого этапа авторской методики, предусматривающая определение интегрального показателя оценки результативности ОЭЗ как степени реализации целей на всех уровнях экономики.

Показатель рассчитывается как средняя арифметическая величина степеней достижения национальных, региональных и локальных целей, что позволяет зонам, с учетом неодинаковости уровня развития, компенсировать «провал» на одном уровне другим, более высоким, показателем. Итогом первого этапа является интегральная оценка реализации целей на всех трех уровнях (национальном, региональном и локальном) функционирования промышленно-производственных и технико-внедренческих ОЭЗ, позволяющая провести ранжирование зон по признаку их результативности, идентифицировать преимущества и диагностировать проблемные параметры в достижений целей ОЭЗ на трех уровнях пространства.

¹⁵⁴ Подиновский, В. В. Метод взвешенной суммы критериев в анализе многокритериальных решений: Pro et contra / В. В. Подиновский, М. А. Потапов // Бизнес-информатика. – 2013. – № 3(25). – С. 41-48.

Таблица 2.4 – Этап 1.4 авторской методики: интегральный показатель степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ ППТ и ТВТ

Этап 1.4 Интегральная оценка долгосрочных целей ОЭЗ ППТ и ТВТ – У, %.
Определяется как уровень согласованного достижения национальных, региональных и локальных целей: $У = \frac{Ц_{Н} * Ц_{РЕГ} * Ц_{ЛОК}}{3}.$ Интерпретация значения показателя (У): У ≥ 100% – цели достигнуты полностью, У от 80 до 100% – высокая степень достижения целей; У от 50 до 80% – цели достигнуты частично; У < 50% – цели не достигнуты. Интегральный показатель позволяет оценить совокупный уровень достижения целей экономики (национальных, региональных и локальных) при функционировании ОЭЗ, ранжировать зоны одного типа по уровню достижения целей.

Источник: предложено автором

Второй и третий этапы авторской методики направлены на анализ изменений сравнительных экономических преимуществ, существующих в регионе, в целях определения полезности ОЭЗ для долгосрочного развития территории.

Второй этап включает анализ результатов укрепления сравнительных региональных преимуществ ОЭЗ ППТ и ТВТ с позиций долгосрочного роста. Методика расчета показателя региональных условий представлена в табл. 2.5, этап заключается в идентификации сравнительных экономических преимуществ региона, в котором функционирует зона, на момент оценки деятельности ОЭЗ и на год ее создания. Расчет показателя региональных условий осуществляется на основе официальных данных региональной статистики, кроме показателя f_4 (данные Бизнес-навигатора ОЭЗ).

Агрегирование региональных условий (С) в год создания ОЭЗ и в год оценки деятельности зоны осуществляется по четырем ключевым блокам, подобранным с учетом принципов размещения производительных сил¹⁵⁵: производственные условия (стоимость фондов, объем отгруженных товаров, степень износа), финансовые

¹⁵⁵ Региональная экономика и управление: учебное пособие / И. П. Чупина. Екатеринбург: Издательство РГПУ, 2021. – 146 с. – URL: <http://elar.rsvpu.ru/978-5-8050-0716-4>. (дата обращения 11.03.2025)

условия (инвестиции, рентабельность, экономия на налогах), характеристика трудовых ресурсов (включение в состав рабочей силы, занятость, образование) и инфраструктурные условия (плотность дорог, мощность электростанций) обрабатывающих производств.

Таблица 2.5 – Оценка сравнительных региональных преимуществ ОЭЗ ППТ и ТВТ

Этап 2.1 Расчет показателя региональных условий – С, %
Оценки по блокам показателей (C_{Π} – производственные, C_{Φ} – финансовые, $C_{И}$ – инфраструктурные условия, $C_{Т}$ – трудовые ресурсы) агрегируются методом расстояний (с учетом степени приближенности показателей региона к эталонным (максимальным/ минимальным) значениям: чем меньше метрика расстояния – тем лучше условия) и для обеспечения прямой связи между ростом значения показателя и повышением качества региональных условий подвергаются математической инверсии:
$C = \frac{1}{\sqrt{(1 - \frac{C_{\Pi i}}{C_{\Pi \max}})^2 + (1 - \frac{C_{\Phi i}}{C_{\Phi \max}})^2 + (1 - \frac{C_{Т i}}{C_{Т \max}})^2 + (1 - \frac{C_{И i}}{C_{И \max}})^2}}$
Оценки по блокам показателей определяются средним арифметическим соответствующих величин.
Производственные условия (C_{Π}):
p_1 – стоимость основных фондов обрабатывающих производств на душу населения; p_2 – доля организаций, выполнявших исследования в общей численности организаций; p_3 – объем отгруженных товаров, работ, услуг обрабатывающих производств; p_4 – степень износа основных фондов обрабатывающих производств; p_5 – доля обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости.
Финансовые условия (C_{Φ}):
f_1 – доля инвестиций в основной капитал обрабатывающих производств; f_2 – объем инвестиций в основной капитал производств в расчете на душу населения; f_3 – рентабельность проданных товаров с обрабатывающих производств f_4 – среднегодовой процент экономии суммы налога на прибыль резидента ОЭЗ в части, зачисляемой в региональный бюджет, за первые 15 лет деятельности.
Трудовые ресурсы ($C_{Т}$):
t_1 – доля населения, включенного в состав рабочей силы; t_2 – доля занятых в обрабатывающих производствах; t_3 – доля работников с высшим образованием в общей численности занятых.
Инфраструктурные условия ($C_{И}$):
i_1 – плотность ж/д путей общего пользования, километров на 10 тыс. кв. км территории; i_2 – плотность а/т дорог с твердым покрытием километров дорог на 1000 кв. км территории; i_3 – мощность электростанций.
Чем выше значение показателя C, тем лучше региональные условия функционирования ОЭЗ, и тем лучше база для долгосрочного развития. Близость показателя C к 0 означает, что в регионе отсутствуют ярко выраженные факторы развития отраслей обрабатывающей промышленности.

Источник: разработано автором

Агрегирование происходит в несколько этапов с учетом обоснованности математических приемов:

1. Абсолютные величины, характеризующие регионы, нормируются максимальным методом среди всего массива данных (панельные данные: все регионы, все года) для повышения качества данных и обеспечения сопоставимости выборки среднего размера¹⁵⁶ – вследствие разных единиц измерения абсолютных величин и разного регионального масштаба.

2. Показатели по блокам (C_i) определяются средней арифметической, что допускает возможность компенсации низких показателей более высокими в рамках одного блока условий. Для формирования интегрального показателя региональных условий не допустимо, чтобы высокая оценка по одному блоку нивелировала низкие оценки других, поэтому используется метод расстояний для оценки дальности каждого региона от условного эталонного – обладающего набором максимальных показателей по всем блокам¹⁵⁷. При многообразии видов расстояний диссертантом выбран метод евклидова расстояния – как минимального до условной точки, применяемого с обобщенной формулировкой теоремы Пифагора в условиях конечномерного пространства¹⁵⁸, в данном случае – четырехмерного.

Для вывода об укреплении/ухудшении/стабильности качества региональных условий за период функционирования ОЭЗ определяется абсолютный прирост показателя C на текущий момент времени по сравнению с величиной на момент создания зоны – этап 2.2 авторской методики (табл. 2.6).

Изменение региональных условий может быть охарактеризовано с двух точек зрения: абсолютное изменение – сравнение характеристик одной территории на два

¹⁵⁶ Sujon, K. When to Use Standardization and Normalization: Empirical Evidence From Machine Learning Models and XAI. / K. Sujon, R. Hassan, Z. Towshi, M. Othman, M.A. Samad, K. Choi // IEEE Access. – 2024. – Pp. 1-1. – DOI: 10.1109/ACCESS.2024.3462434.

¹⁵⁷ Половикова, О. Н. Использование евклидова и манхэттенского расстояний в качестве меры близости для решения задачи классификации / О. Н. Половикова, В. В. Фокина // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – № 1-1(65). – С. 101-102.

¹⁵⁸ Ризаев, М. К. Об одном фундаментальном утверждении математики и его обобщениях и приложениях / М. К. Ризаев, А. Г. Баламирзоев, С. А. Агаханов // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 1: Естественные науки. – 2021. – Т. 36, № 4. – С. 68-75. – DOI: 10.21779/2542-0321-2021-36-4-68-75.

момента времени по величине ΔC ; рейтинговое изменение – изменение места региона в ранжированном по оценке качества условий перечне субъектов РФ.

Таблица 2.6 – Оценка сдвигов стартовых региональных условий ОЭЗ ППТ и ТВТ

Этап 2.2 Оценка сдвигов стартовых региональных условий: сравнение изменений преимуществ на момент создания зоны и текущего уровня – ΔC, п.п.
Если $C_j 2023 > C_j$ год создания зоны, то $\Delta C > 0$, что означает укрепление региональных условий функционирования ОЭЗ, которые будут способствовать долгосрочному развитию. Если $C_j 2023 < C_j$ год создания зоны, то $\Delta C < 0$, что означает ухудшение региональных условий функционирования ОЭЗ и ограничивающее влияние на долгосрочное развитие.

Источник: предложено автором

Третий этап авторской методики (табл. 2.7) включает оценку изменения региональных условий с учетом функционирования ОЭЗ путем компаративистики сдвигов стартовых условий на текущий период оценки с момента создания зоны и оценки степени реализации целей зоны (U).

Таблица 2.7 – Оценка сдвигов стартовых региональных условий за время функционирования ОЭЗ ППТ и ТВТ

Этап 3. Сравнительный анализ интегральной оценки степени реализации целей ОЭЗ и сдвигов региональных условий
Проводится с применением компаративистики интегральной оценки функционирования ОЭЗ и сдвигов региональных условий, метод – построение матрицы сопоставления сдвигов региональных условий ΔC (результат этапа 2.2) и интегральной оценки степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ U (результат этапа 1.4).

Источник: разработано автором

Заключительный IV этап позволяет выявить закономерности о функционирования ОЭЗ в различных пространственных условиях: по результатам данных полученной матрицы определяются типичные модели взаимовлияния успешности функционирования ОЭЗ и уровня качества региональных условий.

Таким образом, разработанная авторская методика комплексной оценки результативности функционирования ОЭЗ адаптирована под анализ деятельности зон

ППТ и ТВТ: учтены особенности и приоритеты зон на различных этапах жизненного цикла, принята во внимание роль на всех уровнях экономики. Обосновано применение методики в целях повышения качества прогнозирования влияния ОЭЗ на экономику региона в долгосрочном периоде, а также в рамках тактического и оперативного управления. Предложенная методика апробирована диссертантом в рамках последующего эмпирического исследования особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типов в регионах России.

2.3 Оценка результативности функционирования особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типов

В рамках исследования для формирования выводов по результативности применения, степени успешности применения особых экономических зон в качестве инструмента регионального развития, формирования выводов в части закономерностей функционирования ОЭЗ на протяжении срока действия специального режима предпринимательства, а также прогнозирования использования ОЭЗ для роста региональной экономики и разработки предложений по проектированию зон проанализированы результаты деятельности ОЭЗ ППТ и ТВТ по предложенной авторской методике. Анализ проведен в соответствии с принципами научной обоснованности, объективности, точности, комплексности и системности. Оцениваемый период деятельности промышленно-производственных зон – 2023 г., характеризующийся полнотой информации, необходимой для анализа. Высокое качество информационной базы обосновано надежностью источников: данные ежегодного мониторинга деятельности ОЭЗ, проводимого Минэкономразвития России, официальная информация региональных органов власти субъектов РФ – территорий локализации ОЭЗ, данные официальной статистики (Росстат).

В первую очередь проведен анализ степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ ППТ и ТВТ на всех уровнях: национальном, региональном и локальном. Согласно авторской методике, для формирования оценок степени реализации целей

на всех трех уровнях, рассчитываются показатели на основании количественных данных отчетов предприятий-резидентов ОЭЗ и органов управления.

В табл. 2.8 представлены итоги анализа результатов деятельности зон, имеющих значение для мониторинга реализации мероприятий государственного стратегического планирования. Перед российским народным хозяйством поставлены задачи, в том числе, по развитию конкуренции, самодостаточности технологий (в частности, за счет снижения доли импорта и переориентации на несырьевой экспорт, чему напрямую должны способствовать ОЭЗ ППТ и ТВТ¹⁵⁹), поддержанию макроэкономической стабильности (в частности, за счет устойчивого интенсивного роста валового внутреннего продукта)¹⁶⁰ рамках обеспечения достижения национальной цели развития «Устойчивая и динамичная экономика».

На основании перечня утвержденных задач определены индикаторы встраивания ОЭЗ в систему государственной политики развития на национальном уровне. Чтобы в полном объеме достичь поставленные национальные цели в отчетном периоде, ОЭЗ должна продемонстрировать прирост в сравнении с предыдущим годом: рабочих мест, созданных субъектами МСП, – не менее 10%; объема несырьевого экспорта – не менее 10%; производительности труда – не менее 5%. Достижение индикаторов определяется по методу дихотомии: при превышении минимального порога прироста (план выполнен) показателю присваивается 100%, при невыполнении (план не выполнен) – 0. Использование бинарного показателя в данном случае обладает рядом преимуществ: универсальность (в случае необходимости без значимых потерь в сопоставимости возможно изменить/расширить список индикаторов); предельная идейная и алгоритмическая простота эксплуатации¹⁶¹ для мониторинга реализации мероприятий государственной политики.

¹⁵⁹ Расторгуев, А. А. Актуальные подходы к совершенствованию экспортной политики России / А. А. Расторгуев // Молодежь и XXI век - 2024 : Сборник научных статей 13-й Международной молодежной научной конференции. В 3-х томах, Курск, 15–16 февраля 2024 года. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 244-248.

¹⁶⁰ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»

¹⁶¹ Майстренко, А. В. Дихотомия. Дихотомия? Дихотомия! Основные положения, проблемы терминологии и инспекционные анализ метода дихотомии. / А. В. Майстренко, К. А. Майстренко, А. А. Светлаков // Научный вестник НГТУ. – 2020. – Том 80. – № 4. – с. 93-110. – DOI: 10.17212/1814-1196-2020-4-93-110.

Таблица 2.8 – Оценка достижения целей национального уровня особыми экономическими зонами промышленно-производственного и технико-внедренческого типов в 2023 г.

№ п/п	Наименование ОЭЗ	Индикатор 1 - НЦ _{рм}			Индикатор 2 - НЦ _{экс}			Индикатор 3 - НЦ _{пт}							Ц _н
		Количество рабочих мест, созданных субъектами МСП/ИП	Прирост коли- чества рабочих мест, создан- ных субъек- тами МСП/ИП	Объем выручки резидентов в ре- зультате экс- порта, млн. руб.		Прирост объема вы- ручки ре- зидентов от экс- порта	Количество созданных ра- бочих мест		Объем выручки резидентов за год (млн. руб.)		Производи- тельность труда (млн. руб./чел.)		Прирост произво- дительно- сти труда, %		
				2022	2023		2022	2023	2022	2023	2022	2023		2022	
ОЭЗ промышленно-производственного типа															
1	Авангард	2	7	250	0	0	0	38	8	0	0	0	0	0	33
2	Алабуга	703	912	30	69 715	84 257	21	1 361	5 321	137 788	179 605	101	34	-67	67
3	Алга	437	839	92	0	0	0	153	499	466	741	3	1	-51	33
4	Грозный	13	201	1 446	0	0	0	8	197	59	75	7	0	-95	33
5	Доброград-1	23	38	65	0	0	0	22	16	0	4	0	0	0	33
6	Иваново	1245	1 362	9	38	86	126	1 229	111	9 809	11 693	8	105	1 220	67
7	Калуга	445	483	9	1 584	4 481	183	736	217	22 960	37 559	31	173	455	67
8	Кашира	11	14	27	0	0	0	389	133	1 347	1 551	3	12	237	67
9	Красноярская технолог. долина	1	1	0	0	0	0	6	8	0	0	0	0	0	0
10	Кулибин	8	218	2 625	9	21	133	59	140	1 076	2 392	18	17	-6	67
11	Липецк	680	903	33	25 128	29 665	18	53	441	57 084	74 706	1 077	169	-84	67
12	Лотос	187	278	49	22	37	68	39	90	2 631	2 295	67	26	-62	67
13	Максимиha	0	0	0	0	0	0	0	18	0	0	0	0	0	0
14	Моглино	429	524	22	443	665	50	156	105	1 358	2 236	9	21	145	100
15	Новгородская	0	315	100	0	0	0	67	378	0	4	0	0,01	100	67
16	Орел	16	73	356	0	0	0	13	57	0	6	0	0	0	33
17	Оренбуржье	0	313	100	0	0	0	45	294	0	63	0	0	0	33
18	Стабна	0	10	100	0	0	0	0	19	0	91	0	5	100	67
19	Ступино квадрат	577	698	21	2 704	3 287	22	333	283	14 436	17 608	43	62	44	100
20	Титановая долина	42	101	140	0	0	0	1 045	214	12 518	22 677	12	106	785	67

Окончание таблицы 2.8

№ п/п	Наименование ОЭЗ	Индикатор 1 - НЦ _{РМ}			Индикатор 2 - НЦ _{ЭКС}			Индикатор 3 - НЦ _{ПТ}							Ц _н
		Количество рабочих мест, созданных субъектами МСП/ИП	Прирост коли- чества рабочих мест, создан- ных субъек- тами МСП/ИП	Объем выручки резидентов в ре- зультате экс- порта, млн. руб.	Прирост объема вы- ручки ре- зидентов от экс- порта	Количество созданных ра- бочих мест		Объем выручки резидентов за год (млн. руб.)		Производи- тельность труда (млн. руб./чел.)		Прирост произво- дительно- сти труда, %			
						2022	2023	2022	2023	2022	2023		2022	2023	
21	Тольятти	736	1 105	50	3 252	3 526	8	320	680	9 768	14 803	31	22	-29	33
22	Третий полюс	0	98	100	0	0	0	5	98	0	0	0	0	0	33
23	Узловая	693	766	11	1 716	743	-57	156	617	5 185	7 539	33	12	-63	33
24	Усть-луга	0	0	0	0	0	0	2	7	0	0	0	0	0	0
25	Центр	129	221	71	0	120	100	36	86	55	735	2	9	459	100
ОЭЗ технико-внедренческого типа															
26	Санкт-Петербург	1569	1694	8	17 568	21 337	21	829	751	94 690	87 363	114	116	2	33
27	Технополис Москва	3890	5278	36	5 786	6 678	15	2 095	4 115	58 124	136 965	28	33	20	100
28	Исток	283	374	32	940	1 497	59	73	117	26 798	32 386	367	277	-25	67
29	Дубна	3395	3474	2	1 382	1 707	24	921	1 765	41 520	68 976	45	39	-13	33
30	Томск	1043	982	-6	5 823	6 696	15	78	160	8 907	5 778	114	36	-68	33
31	Иннополис	2583	2935	14	5 719	5 719	0	1 273	865	36 225	44 897	28	52	82	67
32	Алмаз	2	22	1 000	89	125	40	17	104	2 564	1 776	151	17	-89	67

*Серой заливкой выделены значения прироста количественных оценок вклада в достижение национальных целей развития, дающие основание для присвоения НЦ_{РМ}, НЦ_{ЭКС}, НЦ_{ПТ} величины 100%.

Источники: рассчитано автором на основе данных, представленных в отчетах Минэкономразвития России о результатах функционирования особых экономических зон за 2022 г.¹⁶², 2023 г.¹⁶³

¹⁶² Отчет о результатах функционирования особых экономических зон за 2022 год и за период с начала функционирования особых экономических зон/ Официальный сайт Минэкономразвития России. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/otchet_o_rezultatah_funkcionirovaniya_osobyh_ekonomicheskikh_zon_za_2022_god_i_za_period_s_nachala_funkcionirovaniya_osobyh_ekonomicheskikh_zon.html (дата обращения 11.03.2025)

¹⁶³ Отчет о результатах функционирования особых экономических зон за 2023 год и за период с начала функционирования особых экономических зон/ Официальный сайт Минэкономразвития России. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/otchet_o_rezultatah_funkcionirovaniya_osobyh_ekonomicheskikh_zon_za_2023_god.html (дата обращения 11.03.2025)

Итоги оценки показали, что только 4 ОЭЗ полностью достигли национальных стратегических целей (Моглино, Иваново, Ступино Квадрат, Технополис Москва). 11 ОЭЗ выполнили два целевых показателя, 12 ОЭЗ – один целевой показатель, 3 ОЭЗ – не выполнили ни одного. Детализация индикаторов (табл. 2.9) позволяет сделать вывод, что самым достигаемым является показатель прироста рабочих мест субъектами малого и среднего предпринимательства (24 ОЭЗ обеспечили прирост 10% и более, то есть выполнили критерий), сложнее всего – показатель прироста производительности труда (11 ОЭЗ обеспечили прирост 5% и более – выполнили критерий).

Таблица 2.9 – Распределение ОЭЗ ППТ и ТВТ по степени достижения целей национального уровня

Оценка достижения целей национального уровня		ОЭЗ
выполнение плана по трем показателям (Ц _н =100%)		Моглино (Псковская, <i>окуп.</i>), Ступино Квадрат (Московская, <i>разв.</i>), Центр (Воронежская, <i>окуп.</i>), Технополис Москва (Московская, <i>стаб.</i>) – 4 ОЭЗ (средний «возраст» – 11 л.) .
выполнение плана по двум показателям (Ц _н =67%)	выполнение плана прироста созданных рабочих мест в субъектах МСП и плана прироста объема выручки от экспорта	Алабуга (Татарстан, <i>закреп.</i>), Кулибин (Нижегородская, <i>окуп.</i>), Липецк (Липецкая, <i>закреп.</i>), Лотос (Астраханская, <i>разв.</i>), Исток (Московская, <i>стаб.</i>) – 5 ОЭЗ (средний «возраст» – 10 л.) .
	выполнение плана прироста объема выручки от экспорта и плана по приросту производительности труда	Иваново (Ивановская, <i>разв.</i>), Калуга (Калужская, <i>окуп.</i>) – 2 ОЭЗ (средний «возраст» – 7 л.) .
	выполнение плана прироста созданных рабочих мест в субъектах МСП и плана по приросту производительности труда	Кашира (Московская, <i>окуп.</i>), Новгородская (Новгородская, <i>окуп.</i>), Титановая долина (Свердловская, <i>закреп.</i>), Стабна (Смоленская, <i>разв.</i>) Иннополис (Татарстан, <i>закреп.</i>) – 4 ОЭЗ (средний «возраст» – 6 л.) .
выполнение плана по одному показателю (Ц _н =33%)	прирост созданных рабочих мест в субъектах МСП	Авангард (Омская, <i>окуп.</i>), Алга (Башкортостан, <i>окуп.</i>), Грозный (Чеченская, <i>окуп.</i>), Доброград-1 (Владимирская, <i>окуп.</i>), Орел (Орловская, <i>окуп.</i>), Оренбуржье (Оренбургская, <i>окуп.</i>), Тольятти (Самарская, <i>разв.</i>), Третий полюс (Курская, <i>окуп.</i>), Узловая (Тульская, <i>окуп.</i>) – 9 ОЭЗ (средний «возраст» – 4 г.) .
	прирост объема выручки от экспорта	Дубна (Московская, <i>закреп.</i>), Санкт-Петербург (Санкт-Петербург, <i>разв.</i>), Томск (Томская, <i>разв.</i>) – 3 ОЭЗ (средний «возраст» – 18 г.) .
	прирост производительности труда	–

Окончание табл.2.9

Оценка достижения целей национального уровня	ОЭЗ
план не выполнен ни по одному показателю (Ц _н =0)	Красноярская технологическая долина (Красноярский, <i>окуп.</i>), Максимиха (Московская, <i>окуп.</i>), Усть-луга (Ленинградская, <i>окуп.</i>) – 3 ОЭЗ (средний «возраст» – 2 г.).

Курсивом уточнена фаза жизненного цикла ОЭЗ: *окуп.* – окупаемости, *разв.* – развития, *закреп.* – закрепления, *стаб.* – стабилизации.

Источник – составлено автором по результатам расчетов

Прослеживается закономерность повышения уровня выполнения целей национального уровня с увеличением срока функционирования особой экономической зоны: чем дольше работает ОЭЗ, тем органичнее она встраивается в систему институтов государственного стратегического планирования с учетом ретроспективы итогов деятельности обеспечивая предсказуемые результаты, адаптируется процесс регионального планирования и прогнозирования с учетом влияния ОЭЗ на социально-экономическую систему.

Следующим этапом была проанализирована степень достижения особой экономической зоной целей регионального уровня. В рамках этой задачи определен вклад деятельности предприятий-резидентов ОЭЗ в индикаторы роста и развития субъекта РФ, такие как:

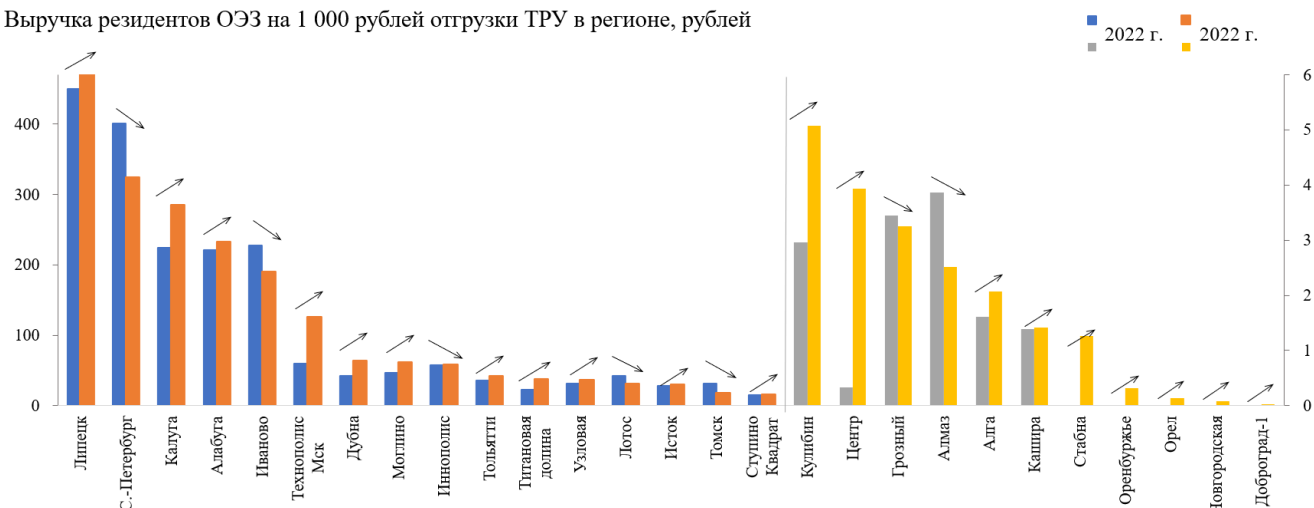
1) совокупный объем инвестиций организаций в основной капитал, зарегистрированных в регионе, – как индикатор деловой активности, направленности на расширенное воспроизводство;

2) отгрузка товаров, работ и услуг – как интегральный показатель результатов работы предприятий;

3) сумма налоговых доходов субъекта РФ – как характеристика полезности резидентов для бюджетной обеспеченности региона.

На рис. 2.2 отражено изменение доли выручки резидентов ОЭЗ ППТ и ТВТ в общем объеме отгрузки региональных обрабатывающих производств (на диаграмме не отражена информация по зонам, имеющим по итогам исследуемого периода нулевые величины показателей).

Выручка резидентов ОЭЗ на 1 000 рублей отгрузки ТРУ в регионе, рублей



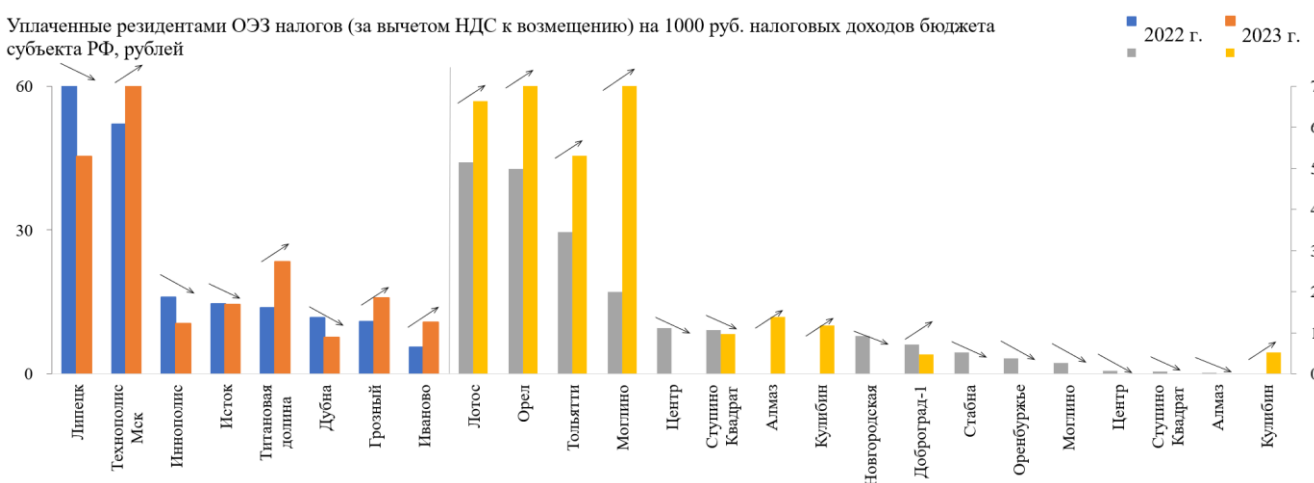
Стрелками обозначено положительное/отрицательное изменение

Рисунок 2.2 – Динамика оценки вклада консолидированной выручки резидентов ОЭЗ в объеме отгрузки обрабатывающей промышленности региона

Источник: составлено автором

Большинство зон (21 из 27) демонстрируют положительный прирост доли выручки, что говорит об увеличении значимости ОЭЗ в обеспечении готовой промышленной продукцией на уровне регионального производства. В оценке вклада деятельности в обеспечении доходной части бюджетов субъектов РФ ситуация противоположная: только 12 из 26 представленных зон обеспечили прирост доли налоговых выплат своих резидентов в общем объеме региональных налоговых доходов (рис. 2.3).

Уплаченные резидентами ОЭЗ налогов (за вычетом НДС к возмещению) на 1000 руб. налоговых доходов бюджета субъекта РФ, рублей



Стрелками обозначено положительное/отрицательное изменение

Рисунок 2.3 – Динамика оценки вклада консолидированных налоговых выплат резидентов ОЭЗ в сумме налоговых доходов регионального бюджета

Источник: составлено автором

Данный факт объясняется налоговыми преференциями – льготами по ставке налогов, зачисляемых в региональный бюджет, действующих на протяжении нескольких лет (в зависимости от решения региона) с начала деятельности резидента на территории ОЭЗ. Так, прирост показателя продемонстрировали, в основном, ОЭЗ, существующие длительное время: Липецк, Титановая долина, Томск, Иннополис, Красноярская технологическая долина, Дубна, Грозный, Иваново, Третий полюс, Тольятти, Моглино, Максимиха.

На рис. 2.4 визуализировано изменение вклада резидентов ОЭЗ в объем инвестиций в основной капитал региональной промышленности – на данном этапе развития ОЭЗ самый распространенный положительный индекс в результатах деятельности зон (28 зона из 31 обеспечили прирост своей значимости для региональной промышленности).

Инвестиций в основной капитал резидентов ОЭЗ в 1000 руб. инвестиций в субъекте РФ, рублей

■ 2022 г. ■ 2023 г.

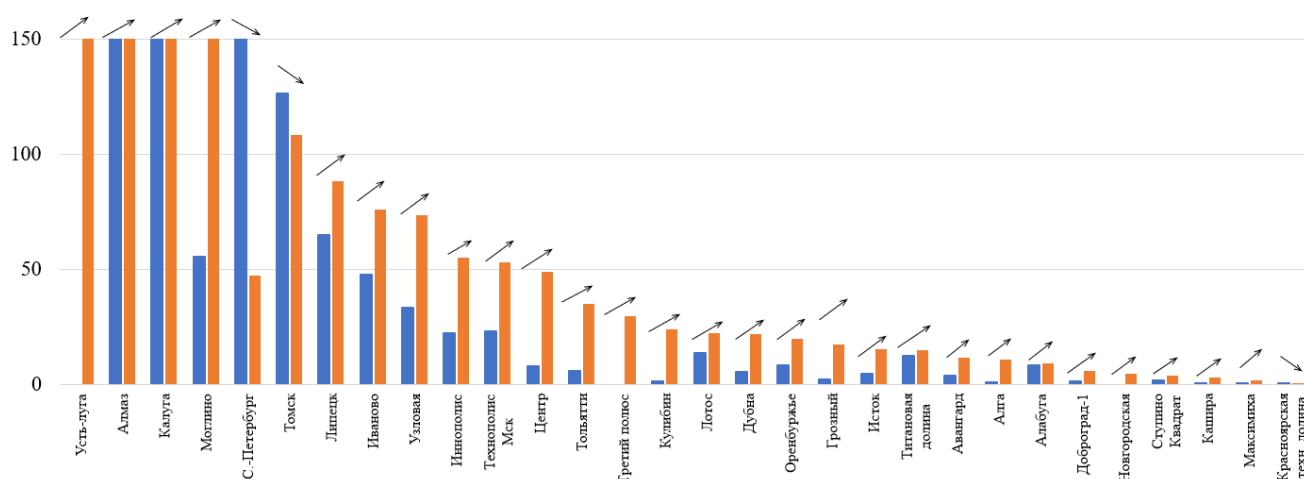


Рисунок 2.4 – Динамика оценки вклада объема суммарных инвестиций резидентов ОЭЗ в сумму инвестиций в обрабатывающую промышленность региона

Источник: составлено автором

Снижение доли инвестиций в общерегиональном показателе продемонстрировали ОЭЗ ТВТ Томск и Санкт-Петербург, обе созданы в 2005 г. и находятся в фазе развития.

Сводная оценка степени реализации ОЭЗ ППТ и ТВТ региональных целей представлена в табл. 2.10.

Таблица 2.10 – Оценка вклада ОЭЗ в достижение целей регионального уровня особыми экономическими зонами промышленно-производственного и технико-внедренческого типов в 2023 г.

№ п/п	ОЭЗ	Выручки резидентов ОЭЗ на 1000 рублей отгрузки ТРУ в ре- гионе, руб.				Уплаченных резидентами ОЭЗ налогов (за вычетом НДС к возмещению) на 1000 руб. налоговых доходов бюджета субъ- екта РФ, руб.				Инвестиций в основной капитал резидентов ОЭЗ в 1000 руб. инве- стиций в субъекте РФ, руб.				ЦРЕГ
		a	2022 г.	2023 г.	T _B	d	2022 г.	2023 г.	T _Н	e	2022 г.	2023 г.	T _И	
ОЭЗ промышленно-производственного типа														
1	Авангард	0,25	0,00	0,00	0,00	0,5	0,00	0,00	0,00	0,25	3,69	11,43	209,73	52,43
2	Алабуга	0,30	221,19	232,15	4,95	0,3	15,98	10,52	-34,15	0,40	8,46	9,14	8,03	0*
3	Алга	0,25	1,61	2,07	28,52	0,5	0,00	0,00	0,00	0,25	0,94	10,69	1 040,02	267,14
4	Грозный	0,25	3,45	3,26	-5,52	0,5	3,45	5,31	53,72	0,25	2,27	17,42	668,44	192,59
5	Доброград-1	0,25	0,00	0,03	100,00	0,5	0,08	0,00	-100,00	0,25	1,32	5,90	345,20	61,30
6	Иваново	0,35	226,99	189,53	-16,50	0,4	2,00	7,35	267,61	0,25	47,69	76,14	59,64	116,18
7	Калуга	0,25	224,71	284,18	26,46	0,5	0,00	0,00	0,00	0,25	251,81	309,40	22,87	12,33
8	Кашира	0,25	1,39	1,42	2,21	0,5	0,00	0,00	0,00	0,25	0,36	2,87	697,63	174,96
9	Красноярская тех- нолог. долина	0,25	0,00	0,00	0,00	0,5	5,54	10,75	93,80	0,25	0,09	0,37	322,45	127,51
10	Кулибин	0,25	2,96	5,07	71,16	0,5	0,37	0,00	-100,00	0,25	1,28	23,79	1 760,34	407,88
11	Липецк	0,30	449,86	477,40	6,12	0,3	52,13	72,81	39,68	0,40	64,92	88,40	36,15	28,20
12	Лотос	0,35	42,30	30,87	-27,01	0,4	1,12	0,00	-100,00	0,25	13,79	22,25	61,36	0*
13	Максимиха	0,25	0,00	0,00	0,00	0,5	0,00	0,03	100,00	0,25	0,30	1,98	557,79	189,45
14	Моглино	0,25	47,10	61,87	31,34	0,5	0,00	1,17	100,00	0,25	55,66	189,93	241,21	118,14
15	Новгородская	0,25	0,00	0,09	100,00	0,5	0,27	0,00	-100,00	0,25	0,00	4,67	100,00	0,00
16	Орел	0,25	0,00	0,14	100,00	0,5	1,07	0,98	-8,99	0,25	5,72	21,06	268,10	87,53
17	Оренбуржье	0,25	0,00	0,33	100,00	0,5	0,04	0,00	-100,00	0,25	8,31	19,95	140,06	10,01
18	Стабна	0,35	0,00	1,26	100,00	0,4	0,07	0,00	-100,00	0,25	0,00	0,00	0,00	0*
19	Ступино Квадрат	0,35	14,92	16,15	8,27	0,4	0,71	0,48	-32,56	0,25	1,65	3,68	122,80	20,57
20	Титановая долина	0,30	22,67	37,26	64,38	0,3	5,15	6,63	28,79	0,40	12,49	14,99	20,04	35,97
21	Тольятти	0,35	35,44	42,14	18,88	0,4	0,00	1,38	100,00	0,25	5,69	34,79	511,04	174,37
22	Третий полюс	0,25	0,00	0,00	0,00	0,5	0,01	0,53	100,00	0,25	0,00	29,54	100,00	75,00
23	Узловая	0,25	31,15	36,37	16,75	0,5	0,00	0,00	0,00	0,25	33,55	73,47	118,96	33,93
24	Усть-луга	0,25	0,00	0,00	0,00	0,5	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	739,16	100,00	25,00

Окончание таблицы 2.10

№ п/п	ОЭЗ	Выручки резидентов ОЭЗ на 1000 рублей отгрузки ТРУ в ре- гионе, руб.				Уплаченных резидентами ОЭЗ налогов (за вычетом НДС к возмещению) на 1000 руб. налоговых доходов бюджета субъ- екта РФ, руб.				Инвестиций в основной капитал резидентов ОЭЗ в 1000 руб. инве- стиций в субъекте РФ, руб.				ЦРЕГ
		a	2022 г.	2023 г.	Тв	d	2022 г.	2023 г.	Тн	e	2022 г.	2023 г.	Тн	
25	Центр	0,25	0,34	3,94	1 063,57	0,5	0,92	0,00	-100,00	0,25	7,94	48,95	516,22	344,95
ОЭЗ технико-внедренческого типа														
26	Санкт-Петербург	0,35	400,88	324,27	-19,11	0,4	63,88	45,27	-29,14	0,25	205,59	47,44	-76,92	-37,58
27	Технополис Мск	0,4	60,06	125,62	109,17	0,3	14,65	14,42	-1,59	0,3	23,18	53,23	129,61	82,07
28	Исток	0,4	27,69	29,70	7,28	0,3	11,72	7,52	-35,87	0,3	4,78	15,34	220,99	58,45
29	Дубна	0,3	42,90	63,26	47,46	0,3	4,99	8,22	64,79	0,4	5,62	21,76	287,23	148,57
30	Томск	0,35	31,24	17,60	-43,67	0,4	10,98	15,82	44,05	0,25	126,31	108,34	-14,22	-1,22
31	Иннополис	0,3	58,15	58,03	-0,21	0,3	13,80	23,40	69,50	0,4	22,23	55,25	148,51	80,19
32	Алмаз	0,25	3,86	2,52	-34,64	0,5	0,52	0,00	-100,00	0,25	267,98	708,03	164,20	-17,61

*значение «0» присвоено при отрицательной расчетной величине показателя

Серой заливкой выделены показатели, указывающие на превышение стопроцентных величин

Источники: рассчитано автором на основе данных Росстата за 2022 г.¹⁶⁴, 2023 г.¹⁶⁵, данных, представленных в отчетах Минэкономразвития России.¹⁶⁶

¹⁶⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Стат. сб. / Росстат. – М., 2023. – 1126.

¹⁶⁵ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. / Росстат. – М., 2024. – 1081.

¹⁶⁶ Отчет о результатах функционирования особых экономических зон за 2023 год и за период с начала функционирования особых экономических зон // Официальный сайт Минэкономразвития России. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/otchet_o_rezultatah_funkcionirovaniya_osobyh_ekonomicheskikh_zon_za_2023_god.html (дата обращения 10.03.2025 г.)

Нулевая величина показателя продемонстрирована особыми экономическими зонами Алабуга (фаза закрепления), Лотос (фаза развития), Стабна (фаза развития), Санкт-Петербург (фаза развития), Томск (фаза развития), Алмаз (фаза окупаемости). Лидируют по величине вклада в региональные показатели ОЭЗ, созданные не ранее 2018 г. и находящиеся в фазе окупаемости.

На локальном уровне ОЭЗ выполняет цели по максимизации текущих результатов деятельности, которая находит отражения в плановых показателях зоны, которые возможно разделить на две группы по «зонам ответственности»: задачи, выполняемые предприятиями-резидентами, и выполняемые органами управления ОЭЗ. На рис. 2.5 визуализированы итоги анализа сопоставления плановых и фактических результатов деятельности резидентов по созданию рабочих мест, обеспечению инвестиций и объему полученной выручки.

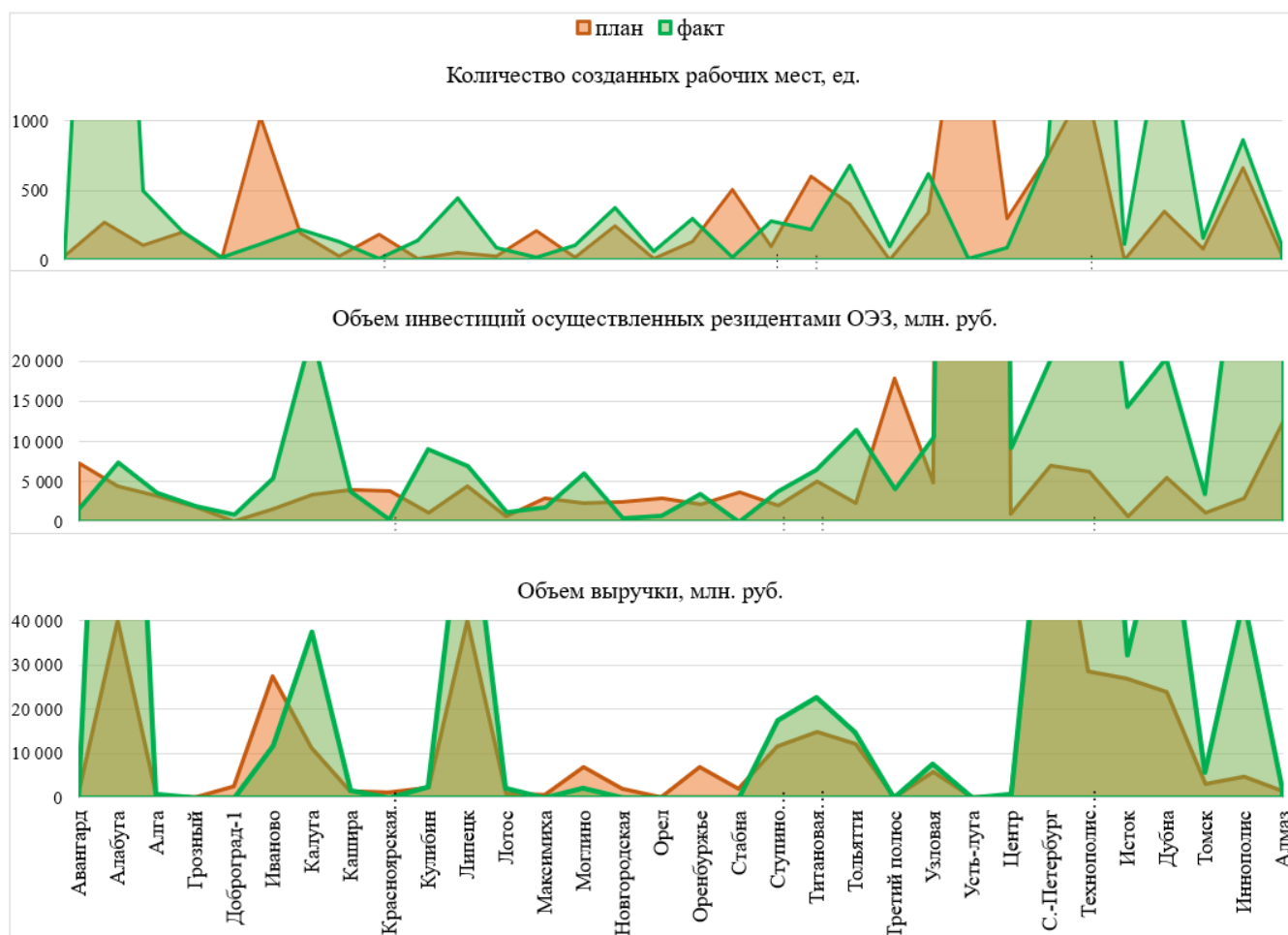


Рисунок 2.5 – Результаты план-факт анализа показателей деятельности предприятий-резидентов ОЭЗ ППТ и ТВТ за 2023 г.

Источник: составлено автором

Предприятия 23 из 32 зоны обеспечили выполнение всех трех плановых индикаторов (среди них: 9 из 26 ОЭЗ ППТ: Алабуга, Алга, Калуга, Кулибин, Липецк, Лотос, Тольятти, Ступино Квадрат, Узловая; все 6 ОЭЗ ТВТ: Санкт-Петербург, Технополис Москва, Исток, Дубна, Томск, Иннополис, Алмаз).

Плановые величины результатов деятельности органов управления достигли 7 из 25 ОЭЗ ППТ и 4 из 6 ОЭЗ ТВТ (рис. 2.6). Самая «проблемная» задача для реализации – обеспечение планового количество построенных/отремонтированных и введенных в эксплуатацию объектов инфраструктуры: по итогам 2023 г. ее выполнили 9 ОЭЗ ППТ (Алабуга, Грозный, Доброград-1, Липецк, Максимиха, Моглино, Ступино Квадрат, Титановая долина, Центр) из 25 и 5 ОЭЗ ТВТ из 6 (Санкт-Петербург, Технополис Москва, Дубна, Томск, Иннополис, Алмаз).

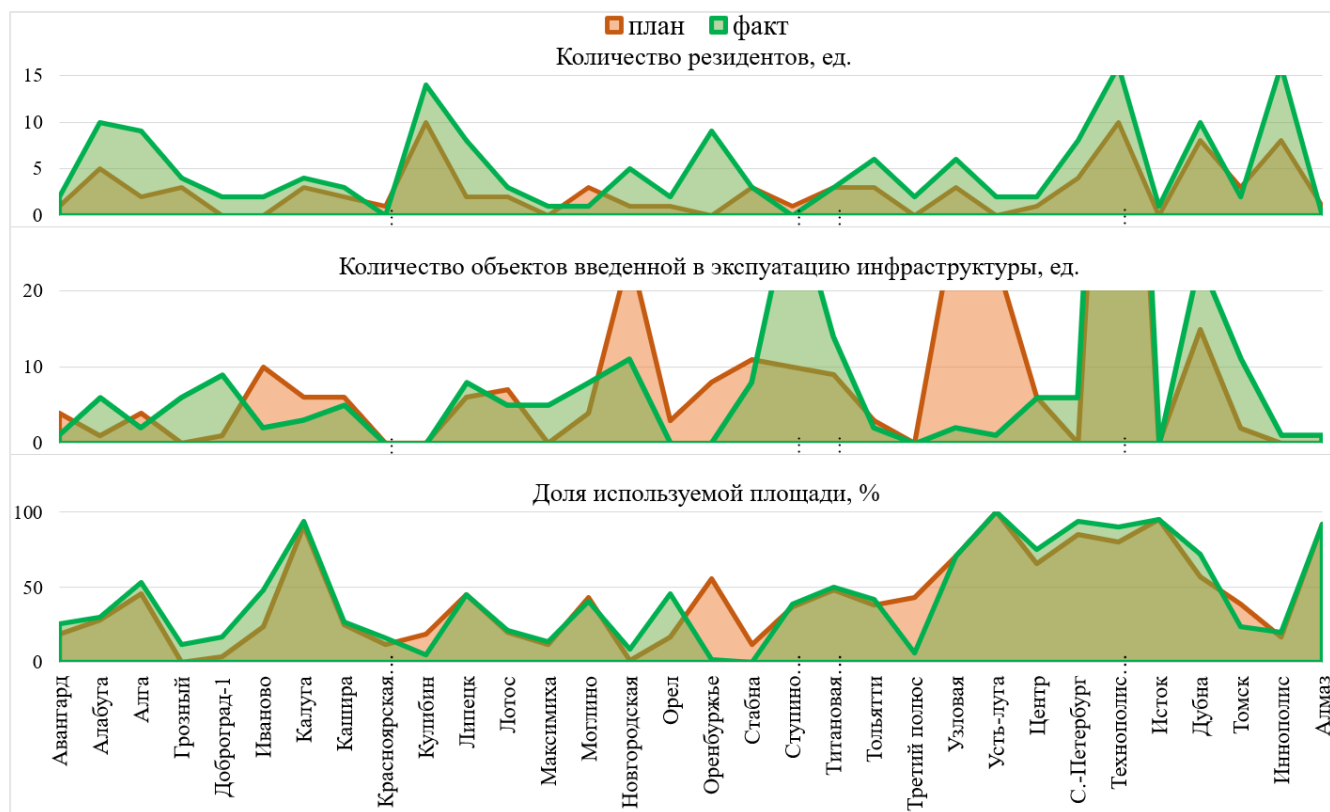


Рисунок 2.6 – Результаты план-факт анализа показателей деятельности органов управления ОЭЗ ППТ и ТВТ за 2023 г.

Источник: составлено автором

В табл. 2.11 представлена сводная оценка степени реализации особыми экономическими зонами локальных целей.

Таблица 2.11 – Оценка степени реализации целей локального уровня особыми экономическими зонами промышленно-производственного и технико-внедренческого типов в 2023 г.

№ п/п	ОЭЗ	Количество созданных ра- бочих мест, ед.		Объем инвестиций, осуществленных ре- зидентами ОЭЗ, млн. руб.		Объем выручки, млн. руб.		Количество резидентов, ед.		Количество объектов введенной в эксплуа- тацию инфраструк- туры, ед.		Доля исполь- зуемой пло- щади, %		Рентабель- ность бюджет- ных инвести- ций		Цлок
		x	П _{рм}	y	П _и	z	П _в	q	П _{кр}	v	П _{ки}	w	П _т	r	П _р	
1	Авангард	0,15	33	0,20	22	0,10	0	0,20	200	0,15	25	0,10	137	0,10	100	67
2	Алабуга	0,10	1971	0,10	163	0,20	449	0,10	200	0,10	600	0,20	107	0,20	100	405
3	Алга	0,15	471	0,20	113	0,10	150	0,20	450	0,15	50	0,10	115	0,10	100	217
4	Грозный	0,15	99	0,20	107	0,10	100	0,20	133	0,15	100	0,10	100	0,10	100	98
5	Доброград-1	0,15	200	0,20	774	0,10	0	0,20	100	0,15	900	0,10	425	0,10	100	382
6	Иваново	0,20	11	0,15	355	0,15	43	0,15	100	0,10	20	0,15	200	0,10	100	109
7	Калуга	0,15	115	0,20	698	0,10	330	0,20	133	0,15	50	0,10	103	0,10	100	234
8	Кашира	0,15	578	0,20	94	0,10	111	0,20	150	0,15	83	0,10	108	0,10	100	170
9	Красноярская техно- лог. долина	0,15	4	0,20	8	0,10	0	0,20	0	0,15	0	0,10	133	0,10	100	16
10	Кулибин	0,15	1400	0,20	757	0,10	102	0,20	140	0,15	0	0,10	26	0,10	100	402
11	Липецк	0,10	882	0,10	153	0,2	187	0,10	400	0,10	133	0,2	100	0,20	100	214
12	Лотос	0,20	300	0,15	152	0,15	230	0,15	150	0,10	71	0,15	105	0,10	100	163
13	Максимиха	0,15	9	0,20	63	0,10	0	0,20	100	0,15	100	0,10	117	0,10	100	61
14	Моглино	0,15	477	0,20	266	0,10	32	0,20	33	0,15	200	0,10	95	0,10	100	174
15	Новгородская	0,15	156	0,20	16	0,10	0	0,20	500	0,15	44	0,10	900	0,10	100	223
16	Орел	0,15	570	0,20	26	0,10	60	0,20	200	0,15	0	0,10	271	0,10	100	164
17	Оренбуржье	0,15	223	0,20	164	0,10	1	0,20	100	0,15	0	0,10	4	0,10	100	87
18	Стабна	0,20	4	0,15	0	0,15	4	0,15	100	0,10	73	0,15	0	0,10	100	24
19	Ступино Квадрат	0,20	283	0,15	186	0,15	153	0,15	0	0,10	330	0,15	105	0,10	100	156
20	Титановая долина	0,10	36	0,1	130	0,2	151	0,10	100	0,10	156	0,20	104	0,20	100	93
21	Тольятти	0,20	170	0,15	496	0,15	122	0,15	200	0,10	67	0,15	111	0,10	100	180
22	Третий полюс	0,15	4900	0,20	23	0,1	0	0,20	100	0,15	0	0,10	14	0,10	100	761
23	Узловая	0,15	183	0,20	216	0,1	131	0,20	200	0,15	7	0,10	100	0,10	100	135
24	Усть-луга	0,15	0	0,20	48	0,1	0	0,20	100	0,15	4	0,10	100	0,10	100	40
25	Центр	0,15	29	0,20	917	0,1	735	0,20	200	0,15	100	0,10	114	0,10	100	328

Окончание таблицы 2.11

№ п/п	ОЭЗ	Количество созданных ра- бочих мест, ед.		Объем инвестиций, осуществленных ре- зидентами ОЭЗ, млн. руб.		Объем выручки, млн. руб.		Количество резидентов, ед.		Количество объектов введенной в эксплуа- тацию инфраструк- туры, ед.		Доля исполь- зуемой пло- щади, %		Рентабель- ность бюджет- ных инвести- ций		ЦЛОК
		х	Прм	у	Пн	z	Пв	q	Пкр	v	Пки	w	Пт	r	Пр	
ОЭЗ ТВТ																
26	Санкт-Петербург	0,20	101	0,15	286	0,15	109	0,15	200	0,10	100	0,15	111	0,10	100	136
27	Технополис Москва	0,10	326	0,15	795	0,20	479	0,05	160	0,10	117	0,20	113	0,20	100	290
28	Исток	0,10	100	0,15	2 221	0,20	120	0,05	100	0,10	0	0,20	100	0,20	100	392
29	Дубна	0,10	501	0,10	366	0,20	289	0,10	125	0,10	160	0,20	126	0,20	100	198
30	Томск	0,20	205	0,15	293	0,15	186	0,15	67	0,10	550	0,15	62	0,10	100	187
31	Иннополис	0,10	131	0,10	1 429	0,20	953	0,10	200	0,10	100	0,20	118	0,20	100	400

Серой заливкой выделены показатели, указывающие на выполнение (перевыполнение) плановых величин
Источники: рассчитано автором на основе данных, представленных в отчетах Минэкономразвития России¹⁶⁷

¹⁶⁷ Отчет о результатах функционирования особых экономических зон за 2023 год и за период с начала функционирования особых экономических зон // Официальный сайт Минэкономразвития России. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/otchet_o_rezultatah_funkcionirovaniya_osobyh_ekonomicheskikh_zon_za_2023_god.html (дата обращения 10.03.2025 г.)

Результаты характеризуются неоднородностью: достигнувшие и не достигнувшие показателей достижения локальных целей ОЭЗ отмечаются на всех фазах жизненного цикла. Однако стоит заметить, что большинство ОЭЗ ППТ и ТВТ (16 зон) перевыполняет планы по достижению локальных целей. Не достигли локальных целей ОЭЗ Авангард, Грозный, Красноярская технологическая долина, Максима, Оренбуржье, Стабна, Титановая долина, Третий полюс, Усть-Луга.

В табл. 2.12 отражены результаты оценки уровня одновременного достижения особыми экономическими целями на всех уровнях – интегрального показателя достижения долгосрочных целей зон, в разрезе фаз жизненного цикла.

Таблица 2.12 – Интегральная оценка степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ ППТ и ТВТ по фазам жизненного цикла, %

Цели достигнуты полностью	Высокая степень достижения целей	Цели достигнуты частично	Цели не достигнуты
ОЭЗ в фазе окупаемости: средняя оценка степени реализации целей Ц_н =43% Ц_{рег} =117% Ц_{лок} =164% У=109%			
ППТ Калуга (105%), ППТ Грозный (108%), ППТ Моглино (131%), ППТ Кашира (137%), ППТ Алга (173%), ППТ Доброград-1 (159%), ППТ Центр (247%), ППТ Кулибин (292%) – 8	ППТ Максимиha (83%), ППТ Орел (95%), ППТ Новгородская (97%) – 3	ППТ Третий полюс (50%), ППТ Авангард (51%), ППТ Узловая (67%), ТВТ Алмаз (63%) – 4	ППТ Усть-луга (22%), ППТ Оренбуржье (43%), ППТ Красноярская технологическая долина (48%) – 3
ОЭЗ в фазе развития: средняя оценка степени реализации целей Ц_н =57% Ц_{рег} =45% Ц_{лок} =136% У=79%			
ППТ Тольятти (129%) – 1	ППТ Ступино Квадрат (92%), ППТ Иваново (97%) – 2	ТВТ Санкт-Петербург (56%), ТВТ Томск (73%), ППТ Лотос (77%) – 3	ППТ Стабна (30%) – 1
ОЭЗ в фазе закрепления: средняя оценка степени реализации целей Ц_н =60% Ц_{рег} =36% Ц_{лок} =262% У=127%			
ППТ Липецк (103%), ТВТ Дубна (127%), ППТ Алабуга (157%), ТВТ Иннополис (182%) – 4	–	ППТ Титановая долина (65%) – 1	–
ОЭЗ в фазе стабилизации: средняя оценка степени реализации целей Ц_н =67% Ц_{рег} =70% Ц_{лок} =341% У=159%			
ТВТ Технополис Москва (146%), ТВТ Исток (173%) – 2	–	–	–

В скобках – значение интегральной оценки степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ (У)
Источник: рассчитано автором

Анализ оценки степени реализации целей ОЭЗ ППТ и ТВТ с позиции национальной экономики, экономики региона и локального развития путем апробации предложенной диссертантом методики позволил сделать следующие выводы.

1. Наблюдаются случаи недостижения целей ОЭЗ: полностью удалось достичь совокупных целей только 15 зонам (48%), 5 зоны (16%) достигли высокой степени реализации, у 8 зон (26%) степень достижения целей оценивается как частичная, у 4 других цели не достигнуты.

2. В разрезе целей разного уровня итоги деятельности характеризуются следующим: 7 ОЭЗ вне зависимости от фазы жизненного цикла продемонстрировали достижение целевых значений по двум группам целей, реализовав преимущественно функции регионального и локального уровня; степень реализации целей ОЭЗ наиболее полно реализованы на локальном уровне на всех фазах жизненного цикла (12 ОЭЗ из 18 на стадии окупаемости, 6 из 7 на стадии развития, 4 из 5 на стадии закрепления, обе ОЭЗ в фазе стабилизации); только 4 ОЭЗ всех фаз полностью достигли долгосрочных национальных целей (Моглино, Иваново, Ступино Квадрат, Технополис Москва); при этом Ступино Квадрат, как и Алабуга, преодолевшие фазу окупаемости, реализовали полностью национальные и локальные цели, не исполнив региональные; 5 зоны не реализовали цели на каждом уровне (3 в фазе окупаемости, 1 в фазе развития, 1 в фазе закрепления).

В зависимости от фазы жизненного цикла анализ деятельности ОЭЗ выявил следующие закономерности:

– региональные цели преимущественно достигаются в фазе окупаемости (ОЭЗ Кулибин, Алга, Кашира, Максимиха, Моглино, Центр и др.): среднем зоны в фазе окупаемости демонстрируют степень достижения региональных целей на уровне 117%, с переходом в следующие фазы величина показателя снижается: в фазе развития среднее значение составляет 45%, в фазе закрепления – 36%;

– с выходом из фазы окупаемости ОЭЗ обеспечивают более успешное достижение национальных целей (в фазе окупаемости и развития модальная величина оценки – 33%, в фазе закрепления – 67%).

Зависимость степени реализации целей различного уровня от фазы жизненного цикла объясняется приоритетностью результатов бизнес-процессов: первоначально – прирост инвестиций, в дальнейшем – рост производительности труда.

2.4 Влияние функционирования особых экономических зон различных фаз жизненного цикла на региональную экономику

В течение срока своего функционирования особая экономическая зона проходит различные фазы жизненного цикла (подготовительную, фазы окупаемости, развития, закрепления, стабилизации, угасания)¹⁶⁸, важным является определение характера и степени взаимного влияния ОЭЗ и условий региональной среды в зависимости от фазы жизненного цикла зоны для совершенствования планирования регионального развития.

С этой целью диссертантом проведена апробация авторской методики оценки сравнительных региональных преимуществ и ее динамики (табл. 2.6-2.8):

1) методом сплошного наблюдения собраны данные официальной региональной статистики по субъектам РФ с локализованными на территории особых экономических зон ППТ и ТВТ;

2) проведена оценка относительных региональных преимуществ: сводный показатель региональных условий для каждого субъекта РФ рассчитан по состоянию на два года (на момент создания зоны и на 2023 г.);

3) сделаны выводы о динамике качества региональных условий для субъектов РФ – территорий локализации зон в целом, а также в сопоставлении с фазой жизненного цикла зоны и уровня достижения ею целей функционирования.

Абсолютные величины, характеризующие региональную среду, приведены к единой шкале среди всего массива панельных данных с 2005 по 2023 гг. по всем

¹⁶⁸ Коротина, Н. Ю. Типология особых экономических зон России / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2025. – Т. 19, № 3. – С. 5-14. – DOI: 10.14529/em250301.

регионам, где на данный момент функционируют ОЭЗ ППТ и ТВТ. Нормированные показатели объединены по блокам, характеризующим производственные условия (C_{Π}), финансовые условия (C_{Φ}), человеческий капитал ($C_{\text{ч}}$) и инфраструктурные условия ($C_{\text{и}}$). Результаты оценки мезосреды на момент создания зон и по состоянию на 2023 г. представлены в табл. 2.13, регионы сортированы по годам на начало функционирования ОЭЗ.

Данные абсолютных показателей региональных условий в годы создания зон: 2005 г.¹⁶⁹, 2010 г.¹⁷⁰, 2012 г.¹⁷¹, 2015 г.¹⁷², 2018 г.¹⁷³, 2020 г.¹⁷⁴, 2022 г.¹⁷⁵, и в год оценки степени реализации зонами долгосрочных целей – 2023 г.¹⁷⁶, расчеты по нормированию и агрегированию исходных данных представлены в приложении Г.

В ряде регионов наблюдались развитые и опережающие условия на момент создания ОЭЗ (Липецкая, Калужская, Московская, Ленинградская, Владимирская области, Санкт-Петербург). Большая доля субъектов РФ характеризуется в целом высокой оценкой условий мезосреды с отставанием по одному-двум блокам показателей (Татарстан, Томская, Самарская, Свердловская, Псковская, Воронежская, Орловская, Нижегородская, Новгородская, Курская области). В целом условия гораздо ниже средних отмечались на момент создания ОЭЗ в Астраханской, Омской, Саратовской, Ивановской, Оренбургской областях, Красноярском крае, Чеченской Республике, Башкортостане. Однако все перечисленные регионы, кроме Оренбургской области, отмечались хотя бы одной высокой оценкой среди блоков показателей. Кроме того, необходимо учитывать, что с течением времени повышались средние оценки региональных условий, служащие критерием для интерпретации величин (с $C=0,85$ в 2005 г. до $C=1,31$ в 2023 г.), чему способствуют, в том числе, уже функционирующие в ряде регионов ОЭЗ.

¹⁶⁹ Регионы России. Социально-экономические показатели - 2006г. // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/B06_14p/Main.htm (дата обращения 10.01.2025 г.)

¹⁷⁰ Регионы России. Социально-экономические показатели - 2011г. // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/B11_14p/Main.htm (дата обращения 10.01.2025 г.)

¹⁷¹ Регионы России. Социально-экономические показатели - 2013г. // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/B13_14p/Main.htm (дата обращения 10.01.2025 г.)

¹⁷² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.

¹⁷³ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – 1204 с.

¹⁷⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 1112 с.

¹⁷⁵ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Стат. сб. / Росстат. – М., 2023. – 1126 с.

¹⁷⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. / Росстат. – М., 2024. – 1081 с.

Таблица 2.13 – Оценки по блокам характеристик региональных условий субъектов РФ и сводный показатель на момент создания ОЭЗ и на 2023 г.

Регион	ОЭЗ	Фаза ЖЦ	Оценка региональных условий на год создания ОЭЗ					Оценка региональных условий на 2023 год				
			Сп	Сф	Ст	Си	С	Сп	Сф	Ст	Си	С
Регионы с созданием ОЭЗ в 2005 г.												
Липецкая область	ППТ Липецк	закрепления	0,36	0,59	0,38	0,27	1,19	0,52	0,49	0,51	0,41	1,94
Республика Татарстан	ППТ Алабуга	закрепления	0,33	0,32	0,41	0,17	0,93	0,59	0,50	0,55	0,29	1,66
Санкт-Петербург	ТВТ Санкт-Петербург	развития	0,28	0,29	0,55	0,25	1,00	0,47	0,38	0,62	0,28	1,33
Томская область	ТВТ Томск	развития	0,41	0,40	0,50	0,01	0,88	0,34	0,32	0,43	0,01	0,81
Московская область	ТВТ Дубна, ТВТ Техно-лополис Москва	закрепления/стабилизации	0,32	0,18	0,46	0,50	1,04	0,51	0,48	0,62	0,64	2,99
критерий для 2005 года создания ОЭЗ			0,28	0,21	0,42	0,20	0,85					
Регионы с созданием ОЭЗ в 2010 г.												
Самарская область	ППТ Тольятти	развития	0,20	0,31	0,48	0,26	0,93	0,31	0,42	0,60	0,31	1,22
Свердловская область	ППТ Титановая долина	закрепления	0,33	0,13	0,42	0,16	0,80	0,52	0,45	0,50	0,19	1,22
критерий для 2010 года создания ОЭЗ			0,28	0,13	0,41	0,22	0,82					
Регионы с созданием ОЭЗ в 2012 г.												
Калужская область	ППТ Калуга	окупаемости	0,45	0,38	0,44	0,29	1,24	0,66	0,50	0,57	0,31	1,77
Псковская область	ППТ Моглино	окупаемости	0,25	0,25	0,34	0,20	0,83	0,25	0,34	0,41	0,23	0,94
критерий для 2012 года создания ОЭЗ			0,30	0,19	0,40	0,22	0,86					
Регионы с созданием ОЭЗ в 2014-2016 гг.												
Тульская область	ППТ Узловая	окупаемости	0,31	0,45	0,42	0,31	1,16	0,57	0,57	0,57	0,38	2,23
Астраханская область	ППТ Лотос	развития	0,17	0,31	0,33	0,10	0,76	0,22	0,30	0,43	0,11	0,81
критерий для 2014-2016 года создания ОЭЗ			0,27	0,25	0,42	0,22	0,90					
Регионы с созданием ОЭЗ в 2018-2019 гг.												
Воронежская область	ППТ Центр	окупаемости	0,29	0,32	0,33	0,28	0,96	0,34	0,41	0,49	0,31	1,23
Орловская область	ППТ Орел	окупаемости	0,28	0,32	0,60	0,29	1,07	0,31	0,34	0,47	0,30	1,09
Чеченская Республика	ППТ Грозный	окупаемости	0,19	0,22	0,30	0,35	0,84	0,22	0,26	0,57	0,37	1,00
критерий для 2018-2019 года создания ОЭЗ			0,33	0,28	0,44	0,26	1,03					
Ограниченные условия (ниже среднего более чем на 20%)		Умеренные условия (ниже среднего на 10-20%)		Развитые условия (ниже среднего не более чем на 10%)				Опережающие условия (выше среднего сравнения)				

Окончание таблицы 2.13

Регион	ОЭЗ	Фаза ЖЦ	Оценка региональных условий на год создания ОЭЗ					Оценка региональных условий на 2023 год				
			Сп	Сф	Ст	Си	С	Сп	Сф	Ст	Си	С
Регионы с созданием ОЭЗ в 2020 г.												
Владимирская область	ППТ Доброград-1	окупаемости	0,34	0,36	0,54	0,33	1,22	0,43	0,39	0,55	0,34	1,39
Республика Башкортостан	ППТ Алга	окупаемости	0,35	0,34	0,45	0,20	1,01	0,41	0,38	0,44	0,20	1,07
Нижегородская область	ППТ Кулибин	окупаемости	0,39	0,38	0,56	0,22	1,14	0,46	0,45	0,54	0,22	1,26
Красноярский край	ППТ Красноярская техн. долина	окупаемости	0,42	0,62	0,45	0,07	0,99	0,51	0,63	0,43	0,07	1,03
Омская область	ППТ Авангард	окупаемости	0,35	0,45	0,43	0,07	0,91	0,44	0,50	0,44	0,07	0,98
Саратовская область	ТВТ Алмаз	окупаемости	0,30	0,27	0,46	0,22	0,94	0,51	0,30	0,42	0,22	1,08
критерий для 2020 года создания ОЭЗ			0,35	0,33	0,50	0,26	1,12					
Регионы с созданием ОЭЗ в 2021 г.												
Ивановская область	ППТ Иваново	развития	0,23	0,29	0,51	0,23	0,93	0,25	0,36	0,47	0,23	0,97
Смоленская область	ППТ Стабна	развития	0,29	0,31	0,50	0,27	1,02	0,31	0,35	0,48	0,28	1,07
Новгородская область	ППТ Новгородская	окупаемости	0,41	0,37	0,46	0,20	1,08	0,45	0,53	0,44	0,20	1,20
Оренбургская область	ППТ Оренбуржье	окупаемости	0,28	0,29	0,39	0,15	0,85	0,27	0,38	0,40	0,14	0,90
критерий для 2021 года создания ОЭЗ			0,36	0,35	0,50	0,26	1,15					
Регионы с созданием ОЭЗ в 2022 г.												
Курская область	ППТ Третий полюс	окупаемости	0,26	0,41	0,49	0,37	1,18	0,30	0,42	0,52	0,37	1,25
Ленинградская область	ППТ Усть-луга	окупаемости	0,47	0,46	0,52	0,29	1,44	0,50	0,56	0,52	0,29	1,58
критерий для 2022 года создания ОЭЗ			0,38	0,41	0,50	0,26	1,24					
критерий для 2023 года								0,41	0,42	0,50	0,26	1,31
Ограниченные условия (ниже среднего более чем на 20%)		Умеренные условия (ниже среднего на 10-20%)		Развитые условия (ниже среднего не более чем на 10%)				Опережающие условия (выше среднего сравнения)				

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата за 2005-2023 гг.; данных АКИТ России¹⁷⁷

¹⁷⁷ Бизнес-навигатор по особым экономическим зонам России – 2024. Выпуск 8 / Е.И. Кравченко, А.А. Ахматов, М.С. Серёгин, Н.К. Кулаков, Т.П. Бунеев, В.Р. Колесник, В.А. Янц, М.А. Лабудин (ответственный редактор), Д.Б. Кравченко, А.А. Солдатов; Ассоциация кластеров, технопарков и ОЭЗ России – Москва: АКИТ РФ, 2024 – 228 с.: ил.

Оценка региональных сравнительных преимуществ в 2023 г. и в годы создания ОЭЗ, а также анализ динамики позволил сделать вывод об установлении в большинстве регионов (20 из 29) в целом развитых или опережающих условий в 2023 г. При этом 28 регионов продемонстрировал укрепление сравнительных преимуществ по сравнению с условиями на момент создания ОЭЗ ($\Delta C > 0$).

В соответствии с ранжированием условий C в регионах с ОЭЗ наблюдается ситуация трех типов:

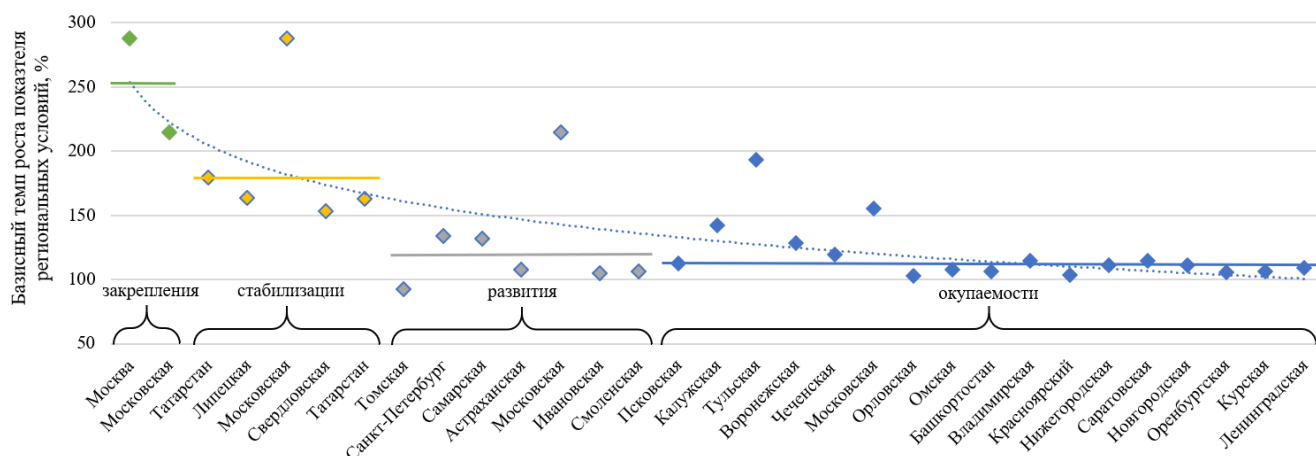
а) укрепление сравнительных преимуществ по сравнению с условиями на момент создания, сопряженное со стабильно развитыми/опережающими условиями продемонстрировали большинство регионов с ОЭЗ (20 из 29), еще один регион повысил рейтинг;

б) укрепление сравнительных преимуществ по сравнению с условиями на момент создания, сопряженное со стабильно умеренными/ограниченными условиями продемонстрировали 8 регионов с ОЭЗ (Астраханская, Омская, Ивановская, Смоленская, Оренбургская области, Красноярский край, Башкортостан, Чеченская Республика);

в) в одном регионе (Томская область) наблюдается абсолютное ухудшение региональных условий по сравнению с моментом создания ОЭЗ ($\Delta C < 0$), в трех – относительное (Орловская, Псковская, Томская области).

С позиции жизненного цикла очевидно, что по мере перехода на следующую фазу наблюдается рост доли регионов с положительной динамикой и концентрации опережающих региональных условий (рис. 2.7).

Прирост C с начала функционирования ОЭЗ в регионах с зоной в фазе окупаемости в среднем составляет 20% (синяя линия), в фазе развития – 27% (серая линия), в фазе закрепления – 89% (желтая линия), в фазе стабилизации – 151% (зеленая линия).



Цветными линиями отмечены средние величины по фазам, синим пунктиром – тренд по всей выборке

Рисунок 2.7 – Показатели динамики региональных условий в субъектах РФ с начала функционирования ОЭЗ ППТ и ТВТ до 2023 г.

Источник: рассчитано и составлено автором

Анализ сравнительных региональных преимуществ в 2023 г. позволил сделать следующие выводы:

- в большинстве регионов сложились опережающие или развитые условия для функционирования ОЭЗ ППТ как в целом, так и по каждой группе определяющих факторов: производственные, финансовые, инфраструктурные и состояние трудовых ресурсов (в фазе окупаемости – Калужская, Московская, Тульская, Ленинградская, Владимирская области, в фазе закрепления – Липецкая обл. и Татарстан);

- в целом развитые (опережающие) условия, но с отдельными проблемными параметрами, которые препятствует деятельности предприятий ОЭЗ, наблюдаются в Нижегородской, Курской, Воронежской, Новгородской, Саратовской областях (ОЭЗ в фазе окупаемости), Самарской области, Санкт-Петербурге (ОЭЗ в фазе развития), Свердловской области (ОЭЗ в фазе закрепления);

- в целом умеренные/ограниченные условия функционирования ОЭЗ с одним или несколькими позитивными характеристиками сложились в Омской, Орловской, Ивановской, Смоленской, Оренбургской, областях, Красноярском крае, Чеченской Республике, Башкортостане;

– сформировалась группа с ограниченными региональными условиями развития (Томская, Псковская, Астраханская области).

Таким образом, анализ ситуаций в разрезе стадий жизненного цикла показал, что ОЭЗ на стадию закрепления вышли в условиях практически полного благоприятствования со стороны региона. ОЭЗ Моглино, существующая с 2012 г. в Псковской области, в которой условия по каждой из групп характеризуются как негативные, до сих пор не может преодолеть стадию окупаемости. Аналогичная ситуация сложилась в зонах возрастом 5-7 лет, созданными в Оренбургской, Омской, Орловской областях. Но в двух регионах (Ивановская, Архангельская области), несмотря на сдерживающие региональные условия, ОЭЗ смогли перейти стадию окупаемости в силу незначительного объема бюджетных инвестиций, вложенных в развитие территории (чем меньше инвестиций, тем быстрее окупаются вложения).

Сравнение интегральной оценки достижения долгосрочных целей ОЭЗ ППТ и ТВТ и сдвигов региональных условий (табл. 2.14), позволяет оценить, насколько влияет на результативность деятельности зоны и достижение экономических целей всех уровней наращивание сравнительных региональных преимуществ или ухудшение в региональных условиях.

Визуализация сравнительной оценки показателя региональных условий (С) на 2023 год и интегральной оценки деятельности ОЭЗ (У) в разрезе фаз жизненного цикла зон представлена на рис. 2.8. В результате сопоставительного анализа выявлены группы ОЭЗ с различным соотношением эффективности функционирования и динамики регионального развития.

Отмечено, что выраженной отрицательной динамики региональных условий в субъектах РФ с функционирующими ОЭЗ ППТ и ТВТ, не зафиксировано. 12 зон (Алабуга (Татарстан), Калуга (Калужская обл.), Липецк (Липецкая обл.), Тольятти (Самарская обл.), Центр (Воронежская обл.) и др., демонстрируют полное или с высокой степенью достижение целей ОЭЗ с одновременно наблюдаемым укреплением региональных условий, таким образом: во-первых, регион создает сравнительные преимущества для развития территории ОЭЗ, во-вторых, ОЭЗ зона

Таблица 2.14 – Сравнение уровня интегральной оценки степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ ППТ и ТВТ и изменения региональных условий

Изменение региональных условий (АС)		Интегральная оценка степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ (У)			
		Цели не достигнуты	Цели достигнуты частично	Высокая степень достижения целей	Цели достигнуты полностью
улучшение условий	стабильно в группе развитых и опережающих	Усть-луга (22%, окуп.), Санкт-Петербург (56%, разв.) – 2	Третий полюс (50%, окуп.), Узловая (67%, окуп.), Титановая долина (65%, закреп.) – 3	Максимиха (83%, окуп.), Новгородская (97%, окуп.), Ступино Квадрат (92%, разв.) – 3	Кашира (137%, окуп.), Калуга (105%, окуп.), Доброград-1 (159%, окуп.), Центр (258%, окуп.), Кулибин (292%, окуп.), Тольятти (129%, разв.), Липецк (103%, закреп.), Алабуга (157%, закреп.), Дубна (127%, закреп.), Иннополис (182%, закреп.), Технополис (146%, стаб.), Исток (173%, стаб.) – 12
	с переходом из группы ограниченных в развитые		Алмаз (63%, окуп.) – 1		
	стабильно в группе ограниченных и умеренных	Оренбуржье (43%, окуп.), Красноярская технолог. долина (48%, окуп.), Стабна (30%, разв.) – 3	Авангард (51%, окуп.), Лотос (77%, разв.) – 2	Иваново (97%, разв.) – 1	Грозный (108%, окуп.), Алга (173%, окуп.) – 2
	с переходом из группы развитых в ограниченные			Орел (95%, окуп.) – 1	Моглино (131%, окуп.) – 1
ухудшение условий			Томск (73%, разв.) – 1		

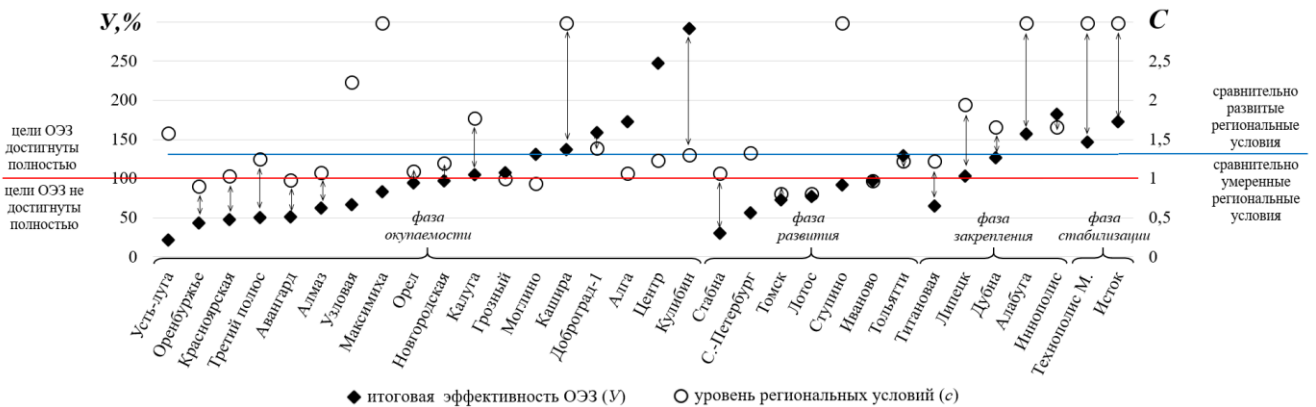
В скобках – величина интегральной оценки степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ (У).

Сокращение: окуп. – фаза окупаемости, разв. – фаза развития, закреп. – фаза закрепления, стаб. – фаза стабилизации

Источник: рассчитано автором

выступает драйвером регионального развития, положительно влияя на региональную экономику, в-третьих, зона, выполняя свои функции как сегмент региональной экономики, оказывает положительное влияние на развитие национальной экономики. Но не только региональные условия влияют на выполнение ОЭЗ своих функций: Грозный (Чеченская Респ.), Иваново (Ивановская обл.), Алга (Башкортостан) достигли целей, несмотря на недостаточно стимулирующие условия, созданные в регионе, что объясняется результативной работой предприятий-резидентов и

успешной деятельностью управляющих компаний, которые смогли привлечь в ОЭЗ эффективные бизнесы.



Показатели ОЭЗ, полностью достигнувших целей – ромбы выше красной линии

Показатели ОЭЗ, расположенных в регионах с благоприятными условиями – круги выше синей линии

Стрелками обозначены случаи синхронизации показателей (развитые условия – полностью достигнутые цели; умеренные условия – не достигнутые полностью цели)

Рисунок 2.8 – Сближение/разрывы степени реализации целей экономики ОЭЗ и уровня региональных условий территорий присутствия зон

Источник: рассчитано и составлено автором

Не всегда ОЭЗ полностью достигает целей при созданных региональных преимуществах (Титановая долина в Свердловской обл., Узловая в Тульской обл.), что означает нереализованный потенциал территории присутствия. Тем не менее, высокий относительно других уровень региональных условий в Свердловской, Тульской, Ленинградской областях свидетельствует о наличии перспектив роста функционирующих там зон.

Недостижение целей ОЭЗ в сочетании с ухудшающимися (относительно или абсолютно) условиями региональной экономики означает наличие объективных ограничителей эффективности зоны со стороны региона (Авангард в Омской обл., Оренбуржье в Оренбургской обл., Лотос в Астраханской обл., Томск в Томской обл.). Успешность достижения целей ОЭЗ без укрепления региональных условий указывает на локализацию положительных эффектов в границах зоны при отсутствии сильного влияния на региональную экономику (Моглино в Псковской обл.). Находясь в фазе окупаемости, ОЭЗ активно привлекает инвестиции, эффект от ко-

торых (объем выручки, сумма налоговых выплат) отражается на региональных показателях с временным лагом, по его истечению ОЭЗ успевает сменить фазу цикла. При этом объем инвестиций резидентов – вклад со стороны ОЭЗ в экономические показатели региона – постепенно снижается после прохождения особой экономической зоной фазы окупаемости жизненного цикла, что подтверждается распределением по ОЭЗ в разных фазах доли инвестиций в основной капитал резидентов в общей сумме капитальных инвестиций обрабатывающих производств региона (табл. 2.15).

Таблица 2.15 – Оценка инвестиционной активности резидентов ОЭЗ ППТ и ТВТ на различных фазах жизненного цикла

Регион	Фаза ЖЦ ОЭЗ в регионе	Доля инвестиций резидентов ОЭЗ за 2023 г. в сумме инвестиций обрабатывающих производств региона, %
Регионы с ОЭЗ в фазе окупаемости		
Тульская область	Узловая	7,4
Ленинградская область	Усть-луга	74,0
Псковская область	Моглино	19,0
Владимирская область	Доброград-1	5,9
Воронежская область	Центр	48,9
Калужская область	Калуга	309,4
Красноярский край	Красноярская технолог. долина	0,4
Курская область	Третий полюс	29,5
Нижегородская область	Кулибин	23,8
Новгородская область	Новгородская	4,7
Оренбургская область	Оренбуржье	19,9
Орловская область	Орел	21,1
Республика Башкортостан	Алга	10,7
Омская область	Авангард	1,1
<i>Средний показатель</i>		<i>10,0</i>
Регионы с ОЭЗ в фазе развития		
Ивановская область	Иваново	0,8
Смоленская область	Стабна	0,1
Самарская область	Тольятти	3,5
<i>Средний показатель</i>		<i>3,7</i>
Регионы с ОЭЗ в фазе закрепления		
Липецкая область	Липецк	8,6
Республика Татарстан	Алабуга	0,9
Свердловская область	Титановая долина	1,5
<i>Средний показатель</i>		<i>3,6</i>

Источник: рассчитано автором

Указанное обстоятельство позволяет сформулировать следующий вывод: прямой вклад результатов деятельности ОЭЗ в течение жизненного цикла зоны снижается соответственно объему отложенного фактора влияния (объема инвестиций). Исключение могут составлять ситуации обновления актива территории с созданием новых площадок ОЭЗ.

На рисунке 2.9 представлена средняя динамика уровня региональных условий (С) и вклада деятельности ОЭЗ в показатели региона: результаты операционной деятельности (добавленной стоимости, уплаченных налогов) и деловой активности, направленной на достижение стратегических целей (объемы инвестиций), в течение различных фаз жизненного цикла зоны.

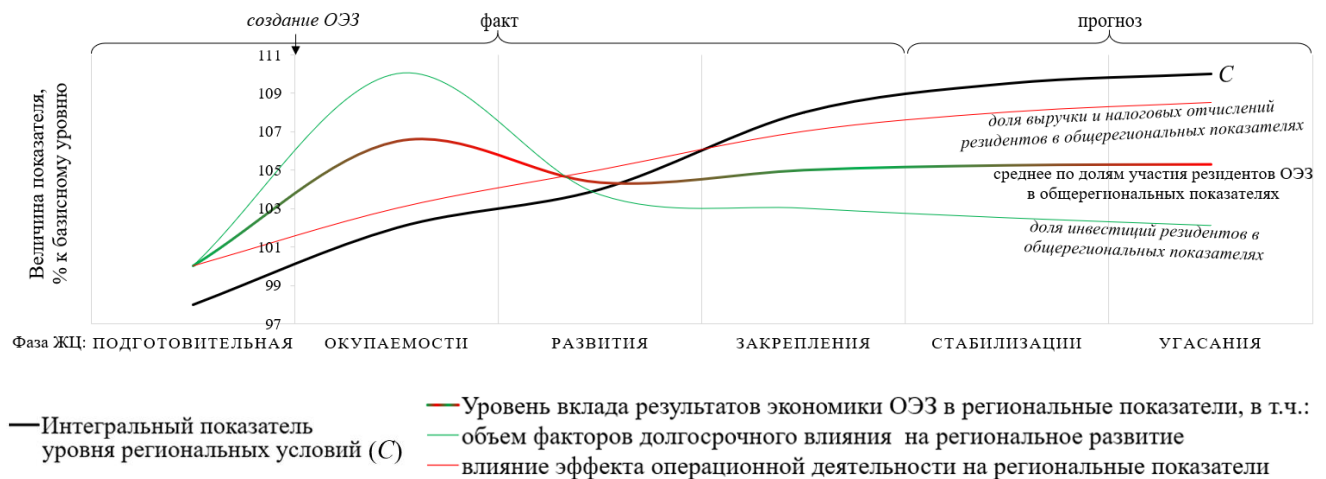


Рисунок 2.9 – Сопоставление динамики региональных условий и вклада ОЭЗ в показатели региона

Источник: рассчитано и составлено автором

Изменение масштаба рассмотренных факторов долгосрочного влияния (зеленая линия) демонстрирует самый волатильный тренд: в фазе окупаемости наблюдается пик, отражающий первоначальный всплеск инвестиций, ввода в эксплуатацию производственных мощностей, далее следует спад. Это свидетельствует о том, что эффект от первоначальных вложений является временным, однако необходимым для усиления влияния на регион результатов операционной деятельности ОЭЗ (красная линия), набирающего темпы роста с временным лагом (в фазах развития, закрепления и далее) – эта тенденция накопительного эффекта от текущей работы

предприятий синхронна динамике изменения уровня региональных условий (черная линия). График демонстрирует эффект от деятельности ОЭЗ как активатора долгосрочного регионального развития: после всплеска инвестиционной активности в фазе окупаемости зоны прямой вклад ОЭЗ стабилизируется и трансформируется в устойчивое укрепление региональных условий на все время функционирования зоны.

Таким образом, на подготовительной фазе жизненного цикла зоны региональные условия определяют потенциал ОЭЗ, в фазе окупаемости резидентами зоны осуществляется основной объем инвестиций, которые позднее генерируют экономический эффект в виде повышения показателей региональной экономики во время фаз развития и закрепления ОЭЗ. К завершению жизненного цикла ОЭЗ (институционализации зоны) реализация мер государственной поддержки перестает оказывать стимулирующий эффект на инвестиционную активность резидентов, что означает, несмотря на рост абсолютных величин финансовых результатов предприятий, снижение их относительных показателей в связи с увеличением базы сравнения – консолидированных результатов региона.

Результаты проведенного исследования позволили сформулировать следующие выводы:

- для достижения экономического эффекта от функционирования ОЭЗ определенного типа должен формироваться состав ОЭЗ, соответствующий специализации и уровню развития региона, то есть степень соответствия профиля резидентов региональной специализации определяет потенциал ОЭЗ;

- взаимное влияние особой экономической зоны и региональных условий подчиняется следующим закономерностям в начале жизненного цикла ОЭЗ: на подготовительной фазе жизненного цикла зоны мезоэкономические условия влияют на формирование состава резидентов ОЭЗ, которые в фазе окупаемости осуществляют основной объем инвестиций, позднее – генерируют экономический эффект в виде повышения показателей региональной экономики во время фаз развития и закрепления ОЭЗ;

– согласно прогнозу, основанному на данных статистики деятельности ОЭЗ, фазы стабилизации и угасания ОЭЗ будут характеризоваться снижением уровня взаимного влияния на фоне отсутствия крупных объемов инвестиций со стороны резидентов и возросших показателей региональной экономики, создающих при сравнении с ними финансовых результатов ОЭЗ эффект высокой базы.

Случаи ОЭЗ, не достигших локальных целей в регионах без выраженного укрепления условий региональной экономики могут говорить о наличии объективных ограничениях эффективности зоны со стороны региона (показатель региональных условий C ниже среднего: Томск в Томской обл., Авангард в Омской обл., Оренбуржье в Оренбургской обл., Лотос в Астраханской обл.). Кроме того, с учетом того, что законодательно условием создания ОЭЗ является наличие региональных конкурентных преимуществ, обоснована необходимость конкретизации и систематизации признаков, которые способны описать оптимальные базовые региональные условия для формирования высокого потенциала ОЭЗ определенного типа на территории субъекта РФ.

Выводы по главе 2

С учетом выявленных недостатков существующих подходов к анализу (игнорирование влияния ОЭЗ и региональных условий, унификация оценки для зон различных фаз жизненного цикла) диссертантом предложена трехэтапная методика оценки результативности функционирования особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типов, ориентированная на оценку долгосрочного вклада ОЭЗ в региональное развитие с учетом фазы жизненного цикла зоны.

Первый этап методики заключается в расчете интегрального показателя степени реализации долгосрочных целей ОЭЗ, который агрегирует результаты в достижении целей на трех уровнях: национальном, региональном и локальном. Оценки формируются с учетом того, что приоритетность задач меняется по мере

развития зоны. Интегральный показатель позволяет нивелировать невыполнение целей на одном уровне за счет успехов на другом, формируя комплексную оценку.

Второй этап методики направлен на оценку изменения сравнительных региональных преимуществ с момента создания ОЭЗ. Сводный показатель региональных условий базируется на методе евклидова расстояния до условного эталонного региона по четырем ключевым блокам: производственные условия, финансовые условия, человеческий капитал и инфраструктурные условия.

Третий этап методики заключается в построении матрицы сопоставления интегральной оценки степени реализации целей и сдвигов региональных условий, что позволяет выявить типичные модели взаимовлияния ОЭЗ и региональной среды.

Апробация разработанной методики на данных 2023 года для 32 ОЭЗ ППТ и ТВТ позволила сделать следующие выводы:

- полностью совокупные цели достигли лишь 15 зон (48%), при этом локальные цели выполняются наиболее успешно на всех фазах жизненного цикла, тогда как национальные цели в полной мере достигаются редко, преимущественно длительно функционирующими зонами;
- выявлена закономерность зависимости вклада ОЭЗ в региональную экономику от фазы жизненного цикла: прямой вклад в виде капитальных вложений имеет пик в фазе окупаемости, который затем сменяется спадом, однако этот первоначальный импульс необходим для последующего генерирования устойчивого операционного эффекта, синхронного с динамикой улучшения региональных условий;
- в абсолютном большинстве случаев наблюдается синхронность успешности реализации долгосрочных целей ОЭЗ и условий ее функционирования: высокая оценка результативности функционирования зоны при развитых условиях региональной среды и низкая оценка при ограниченных условиях, что подтверждает рабочую гипотезу исследования.

Последний вывод создает базу для разработки механизмов отбора регионов локализации ОЭЗ, а исключения из выявленной закономерности позволяют выявлять зоны нереализованного потенциала территории.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН В УСЛОВИЯХ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

3.1 Диагностика профиля региональной зрелости субъекта РФ для проектирования на его территории результативной особой экономической зоны

Создание особой экономической зоны сопряжено с масштабными бюджетными инвестициями и долгосрочными инфраструктурными обязательствами, что обуславливает критическую важность предварительного прогнозирования размещения ОЭЗ. Ключевой проблемой пространственного развития России остается неравномерность социально-экономического потенциала регионов, что предопределяет дифференцированные результаты функционирования зон на территориях различных субъектов РФ. Необходимо отметить, что ошибки в выборе локации ОЭЗ ведут не только к неэффективному расходованию государственных и частных ресурсов, но и к формированию точек стагнации, в которых не реализуются существующие на территории возможности пространственного развития.

На данном этапе условия создания ОЭЗ не содержат конкретики в части характеристик региона, его ресурсного потенциала¹⁷⁸ – факторов, способных обеспечить благоприятные, предсказуемые¹⁷⁹ условия как для привлечения капиталовложений¹⁸⁰, так и для реализации инвестиционного проекта¹⁸¹. По мнению диссертанта, целесообразно конкретизировать критерии конкурентных преимуществ территории, которые рассматриваются как условие для создания ОЭЗ. Организация прогнозирования требует систематизации процесса оценки и обеспечения научной

¹⁷⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2024 г. № 156 «Об утверждении критериев создания особой экономической зоны, Правил создания особой экономической зоны и изменения площади особой экономической зоны и требований к инвестиционным проектам, реализуемым резидентами особых экономических зон» // Российская газета – URL: https://rg.ru/documents/2024/02/19/pravitelstvo-post156-site-dok.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 02.08.2025)

¹⁷⁹ Родин, Д. А. Учет факторов неопределенности и риска при оценке инвестиционных проектов / Д. А. Родин // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. – 2022. – № 3-4. – С. 19-25.

¹⁸⁰ Frick, S. Toward Economically Dynamic Special Economic Zones in Emerging Countries / S. Frick, A. Rodríguez-Pose, M. Wong, // *Economic Geography*. – 2018. – Vol. 95. – Pp. 1-35. – DOI: 10.1080/00130095.2018.1467732.

¹⁸¹ Нагаева, О. С. Оценка влияния региональных факторов на эффективность инвестиционного проекта / О. С. Нагаева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2015. – № 5. – С. 764-773. – DOI: 10.12731/2218-7405-2015-5-62.

обоснованности управленческих решений. Регламентация оценки потенциала территории позволит не просто констатировать наличие ресурсов, но и прогнозировать дальнейшее генерирование устойчивых экономических эффектов, что является необходимым условием функционирования ОЭЗ как драйвера долгосрочного развития региональной экономики.

В рамках установления факторов, создающих благоприятные условия для функционирования ОЭЗ в России, были рассмотрены региональные характеристики по двум направлениям: общее экономическое состояние субъекта РФ и уровень развития конкретных отраслей на территории.

1. Общеэкономический уровень развития субъекта РФ, качество и потенциал регионального управления – характеристики, имеющие значение для всех типов зон.

Функционирование ОЭЗ сопряжено с дополнительной бюрократической нагрузкой, расширением реестра бюджетных обязательств¹⁸², а также имиджевым испытанием для региона¹⁸³: возрастают расходы регионального бюджета за счет предоставления налоговых льгот¹⁸⁴, финансирования создания инфраструктуры и обеспечения других преференций ОЭЗ¹⁸⁵. Следовательно, перед решением о создании в регионе ОЭЗ необходимо убедиться в достаточности административных ресурсов (высоком уровне качества стратегического регионального планирования, кадровой обеспеченности, освоении компетенций государственными гражданскими служащими и сотрудниками подведомственных организаций, организации взаимодействия с коммерческим сектором) и достижении требуемой бюджетной обеспеченности субъекта РФ.

¹⁸² Чаркина, Е. С. Система создания и функционирования инструментов развития территорий (часть первая) / Е. С. Чаркина, С. Н. Мирошников // Управленческое консультирование. – 2017. – № 9(105). – С. 92-104.

¹⁸³ Ергунова, О. Т. Институты регионального развития и их роль в модернизации экономики субъектов РФ / О. Т. Ергунова, А. Е. Плахин, К. А. Фоминых // Вопросы инновационной экономики. – 2017. – Т. 7, № 4. – С. 323-338. – DOI: 10.18334/vinec.7.4.38567

¹⁸⁴ Самойлова, В. В. К вопросу об особенностях налогообложения резидентов особых экономических зон в Российской Федерации / В. В. Самойлова // Юридическая ответственность: современные проблемы теории и практики : Сборник статей XXIII Международной научной конференции, Москва, 12 апреля 2023 года / Под редакцией Н.И. Архиповой, С.В. Тимофеева, И.А. Беляевой. – Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 2023. – С. 284-294.

¹⁸⁵ Езангина, И. А. Региональные институты развития: структура, направления деятельности, результативность / И. А. Езангина, К. С. Водолагина, А. Е. Маловичко // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2020. – № 3. – С. 129-141. – DOI: 10.24411/2073-6487-2020-10034.

Степень «самостоятельности» регионального бюджета зачастую рассматривается как одно из важнейших условий качества регионального управления¹⁸⁶. Рассмотрим регионы, в которых функционировали ОЭЗ, досрочно прекратившие деятельность по причине неэффективности; и регионы с действующими на данный момент ОЭЗ (табл. 3.1).

Таблица 3.1 – Предоставление дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектам РФ с ОЭЗ, прекратившими деятельность, и с действующими зонами

ОЭЗ	Субъект РФ	Год создания ОЭЗ	Год прекращения деятельности	Доля дотаций в доходах субъекта в год, предшествующий году создания ОЭЗ, %
Регионы с ОЭЗ, досрочно прекратившими деятельность по причине неэффективности				
Владис	Приморский	2014	2017	8,98
Города-курорты	Ставропольский	2007	2016	26,11
Алтайская долина	Алтай	2007	2016	58,30
Новая Анапа	Краснодарский	2007	2010	9,50
Остров Русский	Приморский	2010	2016	10,51
ОЭЗ, входившие в кластер «Курорты Северного Кавказа»:		2010	2016	
Лагонаки	Краснодарский			45,11
ОЭЗ	Адыгея			38,75
ОЭЗ	Сев. Осетия - Алания			29,89
Советская Гавань	Хабаровский	2009	2016	10,01
<i>среднее значение</i>				26,35
Регионы с действующими эффективными* ОЭЗ				
Тольятти	Самарская	2010		0,00
Алабуга	Татарстан	2005		0,00
Ступино Квадрат	Московская	2015		0,00
Технополис Москва	Москва	2005		0,00

* уровень эффективности в 2024 г. составляет 100% по оценке Минэкономразвития РФ¹⁸⁷

Источник: составлено автором на основе НПА об исполнении бюджетов бюджетной системы РФ 2007-2016 гг.

¹⁸⁶ Татарникова, В. В. Межбюджетные отношения в условиях асимметрии социально-экономического развития территорий / В. В. Татарникова // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 10(457). – С. 1901-1915. – DOI: 10.24891/re.16.10.1901.

¹⁸⁷ Отчет о результатах функционирования особых экономических зон за 2024 год и за период с начала функционирования особых экономических зон // Официальный сайт Минэкономразвития России. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/otchet_o_rezultatah_funkcionirovaniya_oez_za_2024_god_i_za_period_s_nachala_funkcionirovaniya_oez.html (дата обращения 10.08.2025 г.)

Анализ показал, что бюджетная обеспеченность регионов с эффективными ОЭЗ перед созданием зон наблюдалась на высоком уровне: в составе доходной части бюджетов не было дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, тогда как сумма дотаций в объеме доходов регионов, ОЭЗ в которых прекратили деятельность по причине своей неэффективности, в среднем составляет 26,35% с максимальным значением 58,3%, что свидетельствует о том, что низкая бюджетная обеспеченность является фактором, препятствующим результативной работе ОЭЗ¹⁸⁸.

2. Успешность и выгодность развития конкретных отраслей – потребности для функционирования особых экономических зон конкретного типа.

В случае, когда регион признается способным выдержать бюджетную нагрузку, связанную с функционированием ОЭЗ, целесообразно определить, является ли потенциал его территории достаточным для ускоренного развития определенной отрасли. Кроме того, для субъекта РФ целесообразно выбирать ОЭЗ в качестве института пространственного развития в том случае, если региональная стратегия предусматривает обеспечение экономического роста и конкурентоспособности путем развития той отрасли экономики, на которой регион специализируется, то есть углубление региональной специализации.¹⁸⁹ В первую очередь указанная стратегия характерна для индустриальных регионов, стратегически важных для национальной экономики как точек наращивания промышленной суверенизации¹⁹⁰. Указанное обстоятельство, во избежание неопределенности и отсутствия контроля, должно быть институционализировано: внедрено в систему документов планирования, на основании которых формируются задачи проводимой политики, целевые индикаторы их выполнения.

В рамках рассмотрения условий развития конкретных отраслей для установления регионально-отраслевых факторов успешности ОЭЗ в России диссертантом

¹⁸⁸ Коротина, Н. Ю. Пространственные условия эффективного функционирования особых экономических зон / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Социум и власть. – 2025. – Т. 22, № 3. – С. 85-105.

¹⁸⁹ Мельников, Р. М. Факторы эффективности особых экономических зон в российских условиях / Р. М. Мельников, Е. Г. Григорова // Региональная экономика: теория и практика. – 2024. – Т. 22, № 5(524). – С. 916-940. – DOI: 10.24891/te.22.5.916.

¹⁹⁰ Коротина, Н.Ю. Особые экономические зоны как институциональная форма обеспечения промышленного суверенитета России / Н.Ю. Коротина, В.П. Деева // Сборник статей LXXI международной научно-практической конференции «EurasiaScience». – 2025 – С. 186-188.

проанализированы результаты деятельности за 2021-2024 гг. тех особых экономических зон, которые по оценке Минэкономразвития РФ длительное время не достигают стабильно высоких результатов деятельности. (табл. 3.2). Особое внимание обращают на себя ОЭЗ возрастом от пяти лет как сохраняющие тенденцию недосяжения эффективности (промышленно-производственные «Орел», «Грозный», туристско-рекреационная «Байкальская гавань», портовая «Оля») и нестабильно эффективные (промышленно-производственная «Кашира», технико-внедренческая «Томск»). Визуализация параметров функционирования данных ОЭЗ представлена на рис. 3.1.

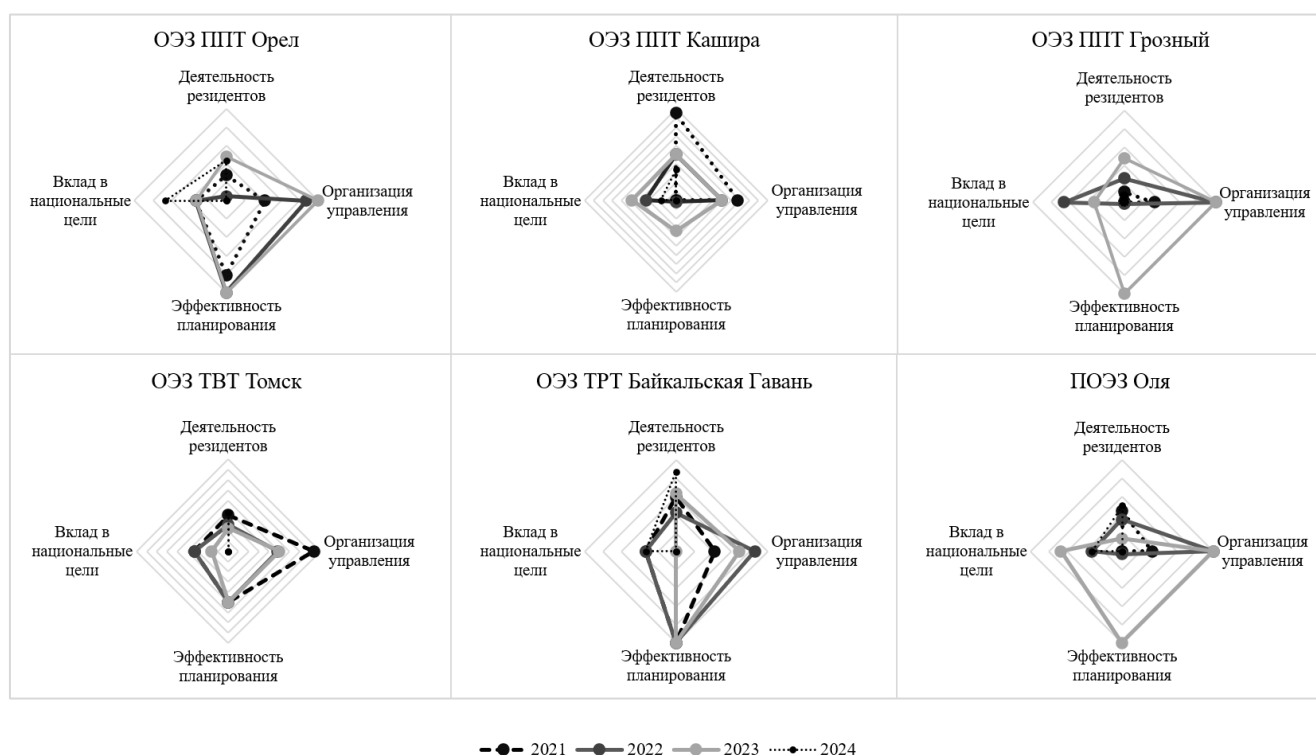


Рисунок 3.1 – Визуализация оценки функционирования ОЭЗ, не достигающих эффективность

Таблица 3.2 – Параметры оценки функционирования медленно развивающихся* и нестабильно эффективных ОЭЗ

ОЭЗ	Эффективность деятельности резидентов ОЭЗ, %				Эффективность деятельности органов управления ОЭЗ, %				Эффективность планирования при создании ОЭЗ, %				Вклад ОЭЗ в достижение национальных целей развития РФ, %				Сводный показатель эффективности ОЭЗ**, %			
	2021	2022	2023	2024	2021	2022	2023	2024	2021	2022	2023	2024	2021	2022	2023	2024	2021	2022	2023	2024
ОЭЗ промышленно-производственного типа																				
Орел	28	5	48	44	42	87	100	-	81	100	100	-	33	33	33	67	62	67	80	83
Кашира	191	100	100	67	135	100	100	-	0	3	67	-	0	67	97	33	80	87	97	85
Грозный	11	26	50	6	33	100	100	-	0	2	100	-	0	67	33	0	10	41	81	63
Кулибин	117	31	100	38	70	43	55	-	0	29	100	-	0	100	67	100	53	54	88	84
ОЭЗ технико-внедренческого типа																				
Томск	71	52	45	76	168	97	100	-	100	100	100	-	67	67	33	0	90	84	80	84
Дубна	100	86	100	100	100	100	100	-	100	100	100	-	100	100	33	33	100	97	93	93
ОЭЗ туристско-рекреационного типа																				
Байкальская Гавань	59	42	63	87	42	86	69	-	100	100	100	-	33	33	0	33	72	76	75	82
Бирюзовая катунь	100	62	100	100	100	100	100	-	100	100	100	-	67	33	33	33	97	84	93	84
Портовые ОЭЗ																				
Оля	44	35	14	50	33	100	100	-	0	3	100	-	0	33	67	33	19	37	46	41
Ульяновск	240	100	39	40	144	100	100	-	100	100	100	-	67	100	100	67	97	100	85	82

* по авторской классификации (приложение Б)

**Сводный показатель эффективности ОЭЗ рассчитывается как взвешенная сумма параметров: эффективность деятельности резидентов, эффективность деятельности органов управления, эффективность планирования при создании, вклад ОЭЗ в достижение национальных целей развития. Значение сводного показателя эффективности более 80% свидетельствует об эффективности ОЭЗ.¹⁹¹

Серой заливкой выделены величины сводного показателя не более 80% и величины параметров менее 50%

Источник: составлено автором по данным Минэкономразвития РФ¹⁹²

¹⁹¹ Постановление Правительства РФ от 7 июля 2016 г. № 643 «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/71442538/> (дата обращения: 06.07.2025)

¹⁹² Особые экономические зоны / официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/instrumenty_razvitiya_territoriy/osoby_economicheskie_zony/ (Дата обращения 17.07.2025)

Детализированный анализ данных отчетов Минэкономразвития РФ, результаты которого представлены на рис. 3.2 показал, что управление ОЭЗ в большинстве случаев (все, кроме ОЭЗ промышленно-производственного типа «Кашира») демонстрирует средние и высокие оценки в части достижения плановых индикаторов: медианное значение оценки управления 100%, оценки планирования – 100%.



Серой заливкой выделены параметры и показатели с недостаточно удовлетворительными значениями

Стрелкой отмечены показатели с отрицательной динамикой хотя бы за один год в течение анализируемого периода

Рисунок 3.2 – Детализация показателей негативного влияния на результативность ОЭЗ

Источник: рассчитано и составлено автором

Следовательно, наибольшее влияние на формирование низкого значения сводного показателя эффективности, рассчитываемого как взвешенная сумма всех параметров, оказывают уровни: 1) эффективности деятельности резидентов особой экономической зоны (медиана 46,5%) и 2) вклада ОЭЗ в достижение национальных целей развития РФ (медиана 33%). Указанные параметры складываются исходя из показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятий-резидентов: объемов капитальных вложений, количества созданных рабочих мест, полученной выручки, суммы уплаченных налогов, таможенных платежей и социальных отчислений.

Показатели выполнения плана по налогам, таможенным платежам и социальным отчислениям достаточно высоки, что объясняется низкой базой¹⁹³: планируемые суммы достаточно малы как следствие учета в процессе планирования особенностей преференциального режима.

Планы по суммам выручки характеризуются частым недостижением индикаторов, выполнение планов по капиталовложениям в основные средства отмечается отрицательной динамикой, что, однако, объясняется снижением инвестиционной активности резидентов в связи с переходом особой экономической зоны в следующую фазу жизненного цикла. При этом существуют факторы, препятствующие предприятиям наращивать результаты операционной деятельности, что сказывается на заниженной, по сравнению с ожиданиями, выручке. В частности, показатели деятельности предприятий, складываются под влиянием специализации региона расположения¹⁹⁴.

Единственный на данный момент критерий, характеризующий территориальные условия расположения ОЭЗ, – занимаемая площадь и соответствие деятельности зоны назначению земельного участка¹⁹⁵. Диссертантом предлагается расширить перечень критериев создания ОЭЗ.

В целях этого и с учетом дифференциации проблем организаций по типам ОЭЗ (отмеченной на рис. 3.2 серой заливкой и стрелками динамики), общеэкономических и отраслевых факторов влияния диссертантом предложен перечень детерминант результативности особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типов, формируемых в регионе локализации ОЭЗ (табл. 3.3).

¹⁹³ Timchenko, T. N. Conditions for collecting VAT on goods imported into free economic zones // *Labour and Social Relations Journal*. – 2020. – Vol. 31. – No. 3. – Pp. 158-170. – DOI:10.20410/2073-7815-2020-30-3-158-170.

¹⁹⁴ Хамидуллина, З. А. Управление результативностью организации / З. А. Хамидуллина // *Экономика и бизнес: теория и практика*. – 2019. – № 8. – С. 171-175. – DOI: 10.24411/2411-0450-2019-11136.

¹⁹⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2024 г. № 156 «Об утверждении критериев создания особой экономической зоны, Правил создания особой экономической зоны и изменения площади особой экономической зоны и требований к инвестиционным проектам, реализуемым резидентами особых экономических зон» // *Российская газета* – URL: https://rg.ru/documents/2024/02/19/pravitelstvo-post156-site-dok.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 02.08.2025)

Таблица 3.3 – Система региональных детерминант результативности
промышленно-производственных и технико-внедренческих особых
экономических зон

Детерминанта	Сущность
Управленческие детерминанты результативности ОЭЗ, в т.ч.:	
административные условия	
1. уровень оценки регулирующего воздействия – <i>не ниже средней группы</i>	качество разработки НПА, в т.ч. уровень избыточности ограничений деятельности
финансовые условия	
2. уровень оценки качества управления региональными финансами – <i>высокое/надлежащее, и отсутствие нарушений требований БК РФ</i>	качество бюджетного планирования, исполнения бюджетных обязательств
3. доля суммы дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности из федерального бюджета в общем объеме доходов бюджета субъекта РФ – <i>не более 10%</i>	потребность региона в федеральной поддержке для поддержания бюджетной обеспеченности
Экономические детерминанты результативности ОЭЗ, в т.ч.:	
а) для ОЭЗ промышленно-производственного типа	
4. доля добавленной стоимости предприятий обрабатывающих отраслей в ВРП (y_1 , %) – <i>выше среднего уровня по России</i>	отраслевой профиль региона – уровень специализации на обрабатывающей промышленности
5. доля добавленной стоимости предприятий отраслей транспорта и логистики в ВРП (y_2 , %) – <i>выше среднего уровня по России</i>	
6. доля обезвреженных веществ в общем количестве выбросов загрязняющих веществ (y_3 , %) – <i>выше среднего уровня по России</i>	уровень технологичности производственных процессов
б) для ОЭЗ технико-внедренческого типа	
7. затраты на инновационную деятельность предприятий по отношению к объему отгрузки товаров, работ, услуг (x_1 , %) – <i>выше среднего уровня по России</i>	склонность предприятий региона к разработке технологий и внедрению инноваций
8. <i>наличие</i> национального исследовательского университета в регионе (x_2)	научный потенциал, обеспеченность высококвалифицированными кадрами

Источник: предложено автором

Управленческие детерминанты результативности ОЭЗ обоснованы следующими положениями.

1. Оценка регулирующего воздействия в регионах подразумевает анализ нормативных правовых актов и проектов НПА субъектов РФ с целью выявления положений, которые вводят дискреционные полномочия органов власти, избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также способствуют возникновению необосно-

ванных расходов бизнеса и бюджетов регионов.¹⁹⁶ Источником данных для проверки сформированности детерминанты в регионе являются отчеты Минэкономразвития РФ о мониторинге выполнения регионами оценки регулирующего воздействия, разделяющие субъекты РФ по группам качества: «высшая», «хорошая», «средняя», «удовлетворительная», «неудовлетворительная»¹⁹⁷. Показатель сформированности детерминанты альтернативный – при принадлежности региона к одной из трех первых групп детерминанта результативности ОЭЗ сформирована.

2. Оценка уровня качества управления региональными финансами характеризуется показателем, агрегированным из оценок эффективности бюджетного планирования и исполнения бюджета, управления долговыми обязательствами, финансовых отношений с муниципальными образованиями, управления государственной собственностью субъекта РФ, а также открытости бюджетных данных. Мониторинг проводится Министерством финансов Российской Федерации, по итогу мониторинга региону присваивается одна из трех степеней качества финансового менеджмента: первая (высокое качество), вторая (надлежащее) или третья (ненадлежащее)¹⁹⁸. Кроме того, в ежегодном отчете о проведении мониторинга отмечается соблюдение (несоблюдение) региональными органами власти требований бюджетного законодательства. Детерминанта результативности ОЭЗ сформирована при высоком/надлежащем качестве регионального финансового менеджмента без нарушений правовых норм, иначе – детерминанта не сформирована.

3. Регион, дотационность которого последние два финансовых периода составляла более 10%, не имеют право, во-первых, принимать и финансировать бюджетные обязательства, которые не связаны с решением вопросов, относящихся к региональным полномочиям; во-вторых, устанавливать расходы на деятельность

¹⁹⁶ Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/403266160/> (дата обращения: 09.11.2025)

¹⁹⁷ Приказ Министерства экономического развития РФ от 23 декабря 2022 г. № 733 «Об утверждении методических рекомендаций по внедрению порядка проведения оценки регулирующего воздействия и порядка проведения процедуры оценки применения обязательных требований и экспертизы в субъектах Российской Федерации» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/406187041/> (дата обращения: 17.03.2026)

¹⁹⁸ Приказ Минфина РФ от 3 декабря 2010 г. № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://base.garant.ru/12180862/> (дата обращения: 19.03.2026)

региональных органов власти свыше федерально установленного минимума¹⁹⁹. Следовательно, у таких регионов существуют сложности реализации инфраструктурных проектов, а также весьма ограничены возможности развития кадрового обеспечения органов региональной власти и повышения профессиональных компетенций. Детерминанта сформирована при дотационности региона ниже 10%, источник информации – отчеты об исполнении бюджетов субъектов РФ.

Показатели экономических детерминант результативности ОЭЗ сформулированы, в первую очередь, исходя из специализации регионов, качества условий успешного функционирования предприятий соответствующей отрасли. Отбор конкретных количественных показателей экономических детерминант результативности ОЭЗ ППТ и ТВТ осуществлен через проверку уровня статистической связи (коэффициент корреляции Пирсона, r) между экономическими характеристиками региона и средним за первые 7 лет функционирования показателем оценки эффективности, сформированной Минэкономразвития РФ. Итоговые данные отбора показателей представлены в приложении Д. Для промышленно-производственных ОЭЗ принципиальное значение имеют благоприятные условия функционирования обрабатывающих производств с уже имеющимися основными производственными фондами и логистическими цепочками (детерминанты 4. и 5., доли добавленной стоимости отраслей обрабатывающей промышленности, транспорта и логистики в ВРП, $r=0,59$), а также направленностью на повышение технологичности производственных процессов (детерминанта 6., доля обезвреженных веществ в выбросах, $r=49$). В технико-внедренческих ОЭЗ реализуемые проекты не ограничены сферами экономики, поэтому формирование условий построено на основе склонности коммерческих организаций региона к финансированию и проведению НИОКР (детерминанта 7., затрат на инновации в отгрузке, $r=0,53$) и наличии в регионе крупного научного комплекса (детерминанта 8., наличие НИУ, $r=0,76$).

¹⁹⁹ Бюджетный кодекс Российской Федерации, раздел IV, глава 16, статья 130 «Условия предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» – URL: <https://ivo.garant.ru/#/document/12112604/paragraph/10692866/doclist/954/1/0/0/6к%20пф:1> (дата обращения: 24.09.2025)

Диссертантом предложен Порядок выполнения действий для принятия решения о достаточности / недостаточности потенциала региона для создания на его территории ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типов на основе анализа региональной среды с позиции сформированности указанных в таблице 3.3 управленческих и экономических детерминант результативности зон (табл. 3.4).

Таблица 3.4 – Порядок выполнения диагностики профиля региональной зрелости для проектирования особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типа

I этап. Оценка региональных характеристик на предмет одновременной сформированности управленческих детерминант результативности ОЭЗ.
II этап. Оценка региональных характеристик на предмет сформированности экономических детерминант результативности ОЭЗ определенного типа. Показатели рассчитываются по итогу года (по состоянию на 31 декабря для моментных показателей), предшествующего году, запланированному к созданию ОЭЗ. II.1. Расчет частных экономических детерминант результативности ОЭЗ (технико-внедренческих – $D_{ТВj}$; промышленно-производственных – $D_{ППj}$, где j – номер условия) для создания ОЭЗ определенного типа, определяемым как отношение показателя, характеризующего регион, к среднему по России: $D_{ППj} = \frac{ПП_j}{\overline{ПП}_j} \text{ и } D_{ТВj} = \frac{ТВ_j}{\overline{ТВ}_j}, \text{ где}$ $ТВ_j$ ($ПП_j$) – региональные показатели; $\overline{ТВ}_j$ ($\overline{ПП}_j$) – средние значения показателей по РФ. II.2. Расчет сводной детерминанты результативности ОЭЗ (И) как среднего арифметического частных экономических детерминант результативности ОЭЗ: $И_{ПП} = \frac{\sum_{j=1}^n D_{ППj}}{3} \text{ и } И_{ТВ} = \frac{\sum_{j=1}^n D_{ТВj}}{2}.$ $И \geq 1$ – экономические детерминанты сформированы; $И < 1$ – экономические детерминанты не сформированы.
III этап. Интерпретация результатов оценок региональных характеристик: а) при одновременной сформированности управленческих и экономических детерминант результативности ОЭЗ сложился подходящий для размещения ОЭЗ профиль региональной зрелости; б) при не сформированных управленческих и/или экономических детерминант результативности ОЭЗ подходящий для размещения ОЭЗ профиль региональной зрелости не сложился.

Источник: разработано автором

Предложенный способ диагностики условий субъекта РФ на предмет подходящего профиля региональной зрелости для проектирования ОЭЗ ППТ и/или ТВТ включает в себя три этапа.

На первом этапе проводится проверка сформированности в регионе управленческих детерминант результативности зоны (аналогичных для обоих типов ОЭЗ): в случае, если не выполняется хотя бы одно условие (не сформирована хотя бы одна детерминанта) потенциал регион признается недостаточным для создания результативно функционирующей ОЭЗ.

Если в регионе сформированы все управленческие детерминанты, на втором этапе проводится проверка сформированности экономических. В первую очередь рассчитываются частные показатели (*Д*), позволяющие сделать выводы о слабых и сильных сторонах экономико-отраслевого потенциала региона, возможности компенсирующего воздействия факторов в дальнейшем планировании ОЭЗ при необходимости. Далее производится расчет сводной экономической детерминанты (*И*), на величину которой частные ранее рассчитанные показатели влияют в равной степени и могут компенсировать друг друга.

На третьем этапе исходя из сформированности управленческих детерминант и величины сводной экономической детерминанты формируется вывод о характеристике регионального профиля зрелости для проектирования на территории субъекта РФ особой экономической зоны промышленно-производственного и/или технико-внедренческого типа: вывод включает информацию о подходящем профиле (вероятности высокой результативности функционирования потенциальной ОЭЗ за счет внутренних (собственных) ресурсов региона) или не сложившемся.

Разработанный диссертантом алгоритм, заключающийся в диагностике профиля региональной зрелости для проектирования ОЭЗ ППТ и ТВТ на предмет сформированности управленческих и экономических детерминант результативности зон, позволяет на этапе планирования создания зоны объективно оценить готовность региона к реализации данной формы пространственного развития, минимизировать риски создания неэффективных зон и нерентабельных частных и бюджетных инвестиций.

3.2 Перспективы развития субъектов РФ с применением особой экономической зоны как точки роста

В рамках прогнозирования размещения ОЭЗ необходимо отметить, что особые экономические зоны нацелены на развитие территории, при этом в условиях нестабильной экономической ситуации, усиления санкционного давления и зависимости от импорта актуален вопрос развития национальной экономики, в частности, таких ее составляющих, как технологическая и промышленная автономность²⁰⁰. Важным аспектом государственной промышленной политики является локализация производств, в задачи которой входит обеспечение интенсивного и экстенсивного роста обрабатывающей отрасли²⁰¹: ОЭЗ ППТ обеспечивают, в основном, приращение основных производственных фондов, привлечение инвестиций, рабочей силы; ОЭЗ ТВТ отвечают за разработку инноваций для коммерциализации их результатов и адаптацию существующих технологий. Поэтому стимулирование создания новых ОЭЗ сформулировано в рамках Стратегии пространственного развития РФ, однако реализация данного пункта осложняется тем, что инициатором создания зоны должен являться субъект РФ²⁰². В задачи региона ставится оценка собственных ресурсов, включая территориальные характеристики, социально-экономический потенциал, инвестиционную активность. Прогнозирование создания ОЭЗ, основанное на официальных документах планирования, затруднено, что обосновывает необходимость целесообразность разработки и внедрения иных методов планирования в регионах России организации особых экономических зон.²⁰³

²⁰⁰ Строев, В.В. Проблемы теории и практики управления экономической безопасностью региона / В.В. Строев, В.И. Алешникова, В.М. Свистунов // Регион: системы, экономика, управление. – 2024. – № 1(64). – С. 35-44. – DOI: 10.22394/1997-4469-2024-64-1-35-44.

²⁰¹ Старовойтов, В. Г. Особые экономические зоны, как механизм территориального развития и обеспечения национальной безопасности в условиях санкционных ограничений / В. Г. Старовойтов, Ю. А. Крупнов // Национальная безопасность / Nota Bene. – 2024. – № 6. – С. 65-83. – DOI: 10.7256/2454-0668.2024.6.68819.

²⁰² Домнина, И.Н. Пространственная организация экономики в условиях структурной адаптации / И.Н. Домнина // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – Т. 13, № 3А. – С. 413-423. – DOI: 10.34670/AR.2023.48.50.099.

²⁰³ Деева В.П. Перспективы создания промышленно-производственных особых экономических зон в регионах России // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2026. – Т. 20. – № 1. – С. 153-159.

Для апробации разработанного диссертантом алгоритма оценки достаточности базового потенциала регионов для создания ОЭЗ проведена оценка сформированности в регионах с действующими зонами предложенных региональных детерминант результативности ОЭЗ: в выборку вошли регионы с особыми экономическими зонами промышленно-производственного и технико-внедренческого типов, эффективность функционирования которых оценивалась Минэкономразвития РФ хотя бы за один период с 3-его по 7-ой годы деятельности, в качестве информационной базы использованы официальные данные региональной статистики (Росстат).

Ретроспективный анализ регионов с действующими ОЭЗ на предмет сформированности управленческих детерминант эффективности не представляется возможным провести в полном объеме: оценка регулирующего воздействия в субъектах РФ осуществляется лишь с 2023 г. Диссертантом проведена оценка сформированности детерминант 1) качества управления региональными финансами (включая данные о соблюдении требований БК РФ) и 2) дотационности регионов по году, предшествующему году создания ОЭЗ ППТ и ТВТ, результаты представлены в табл. 3.5.

Таблица 3.5 – Ретроспективная оценка сформированности управленческих детерминант в регионах с действующими ОЭЗ ППТ и ТВТ по состоянию на год, предшествующий созданию зоны

Регион	ОЭЗ	Год создания ОЭЗ	Оценка качества управления региональными финансами	Сумма дотации, тыс. руб.	Сумма доходов бюджета, тыс. руб.	Дотационность региона, %
Регионы с ОЭЗ промышленно-производственного типа						
Самарская	Тольятти	2010	н/д	0	78 236 079	0,0
Свердловская	Титановая долина	2010	н/д	0	103 324 116	0,0
Калужская	Калуга	2012	н/д	570 815	33 425 340	1,7
Псковская	Моглино	2012	н/д	4 139 323	23 170 279	17,9
Астраханская	Лотос	2014	надлежащее	927 788	30 912 206	3,0
Московская	Ступино Квадрат	2015	надлежащее	0	365 266 316	0,0
Тульская	Узловая	2016	высокое	1 253 987	61 920 465	2,0
Воронежская	Центр	2018	высокое	6 684 415	96 238 444	6,9
Московская	Кашира	2019	надлежащее	0	511 507 693	0,0
Чеченская	Грозный	2019	ненадлежащее	27 078 464	75 753 735	35,7

Окончание таблицы 3.5

Регион	ОЭЗ	Год создания ОЭЗ	Оценка качества управления региональными финансами	Сумма дотации, тыс. руб.	Сумма доходов бюджета, тыс. руб.	Дотационность региона, %
Орловская	Орел	2019	ненадлежащее	5 730 043	33 222 260	7,5
Нижегородская	Кулибин	2020	надлежащее	4 259 984	179 584 744	2,4
Башкортостан	Алга	2020	надлежащее	15 611 804	198 736 846	7,9
Омская	Авангард	2020	надлежащее	7 395 902	95 606 241	7,7
Красноярский	Красноярская тех. долина	2020	надлежащее	1 763 110	285 189 005	0,6
Владимирская	Доброград-1	2020	высокое	5 652 544	66 400 000	8,5
Московская	Максимиha	2020	надлежащее	0	572 336 560	0,0
Регионы с ОЭЗ технико-внедренческого типа						
Московская	Исток	2015	надлежащее	0	365 266 316	0,0
Татарстан	Иннополис	2012	н/д	0	163 185 225	0,0
Саратовская	Алмаз	2020	надлежащее	8 954 953	104 014 939	8,6

Для Московской области и Татарстана, где более одной ОЭЗ, проведен анализ данных на момент создания первой зоны; н/д – нет данных для анализа

Серой заливкой выделены показатели, указывающие на сформированность управленческих детерминант результативности ОЭЗ

Источник: составлено автором на основе данных Минфина России²⁰⁴, отчетов об исполнении региональных бюджетов

Анализ характеристик регионального управления субъектов РФ с функционирующими ОЭЗ ППТ и ТВТ показал, что в большинстве исследованных регионов на год создания зоны были сформированы на достаточном уровне соответствующая часть управленческих детерминант результативности зон (кроме Псковской области – с высокой дотационностью, Орловской – с ненадлежащим качеством финансового менеджмента, и Чеченской Республики, не обеспечивающей в 2018 г. обе указанные детерминанты). В зоне риска находились на момент создания ОЭЗ Саратовская (дотационность регионального бюджета 8,6%), Владимирская (8,5%) области, Республика Башкортостан (7,9%), Омская (7,7%) и Воронежская (6,9%) области, характеризуюсь значением доли дотаций в доходной части бюджета, близкой к 10%.

В табл. 3.6 представлены результаты оценки сформированности в регионах частных и сводной экономических детерминант на год создания зоны. Результаты

²⁰⁴ Оценка качества управления региональными финансами / ГИС Электронный бюджет. – URL: <https://budget.gov.ru/web/guest/Регионы/Качество-управления-региональными-финансами?regionId=45000000> (дата обращения 17.12.2025)

анализа показали, что в большинстве регионов с ОЭЗ ППТ (Калужская, Омская области, Башкортостан и др.) и в 2 из 3 регионов с ОЭЗ ТВТ, попавших в выборку, (Татарстан, Московская область) на момент создания зоны были сформированы экономические детерминанты результативности ОЭЗ.

Таблица 3.6 – Проверка регионов с действующими ОЭЗ на сформированность экономических детерминант результативности зон

№ п/п	Регион, год созда- ния ОЭЗ	Данные расчета частных экономиче- ских детерминант результативности						Сводная детер- минанта <i>И</i>	Профиль зрелости*
Регионы с промышленно-производственными ОЭЗ									
		ПП ₁		ПП ₂		ПП ₃		И _{ПП}	
		ПП ₁	ПП _{1i}	ПП ₂	ПП _{2i}	ПП ₃	ПП _{3i}		
1	Самарская, 2010	16,5	20,6	10,9	12,9	59,7	54,3	1,1	+
2	Свердловская, 2010	16,5	27,7	10,9	9,2	59,7	89,0	1,3	+
3	Калужская, 2012	18,0	38,0	10,1	5,3	57,3	91,4	1,9	+
4	Псковская, 2012	18,0	20,8	10,1	12,6	57,3	29,0	0,8	–
5	Астраханская, 2014	17,0	5,1	9,8	8,7	56,7	69,9	0,8	–
6	Московская, 2015	16,9	18,0	9,6	7,7	57,7	83,4	1,3	+
7	Тульская, 2016	17,8	39,7	9,4	6,1	57,0	76,8	1,8	+
8	Воронежская, 2018	18,0	13,9	8,2	6,6	56,0	58,2	0,9	–
9	Московская, 2019	18,0	20,6	7,8	6,6	54,6	71,1	1,2	+
10	Чеченская, 2019	18,0	3,0	7,8	3,9	54,6	7,4	0,2	–
11	Орловская, 2019	18,0	15,3	7,8	8,2	54,6	13,9	0,6	–
12	Нижегородская, 2020	16,5	28,7	7,3	6,4	55,8	38,6	1,2	+
13	Башкортостан, 2020	16,5	31,4	7,3	6,3	55,8	40,4	1,3	+
14	Владимирская, 2020	16,5	32,3	7,3	5,5	55,8	15,7	1,1	+
15	Московская, 2020	16,5	18,3	7,3	6,6	55,8	74,6	1,2	+
16	Омская, 2020	16,5	33,2	7,3	6,6	55,8	91,5	1,8	+
17	Красноярский, 2020	16,5	36,3	7,3	5,2	55,8	68,3	1,7	+
Регионы с технико-внедренческими ОЭЗ									
		ТВ ₁		ТВ _{2i}		И _{ТВ}			
		ТВ ₁	ТВ _{1i}						
18	Татарстан, 2012	1,95	3,4	+		1,4		+	
19	Московская, 2015	2,16	5,2	+		1,7		+	
20	Саратовская, 2020	1,6	1,2	+		0,9		–	

Плюсом обозначены подходящие размещения ОЭЗ профили региональной зрелости

Серой заливкой выделены величины частных показателей, указывающие на несформированность экономических детерминант результативности ОЭЗ

Источник: рассчитано по данным Росстата

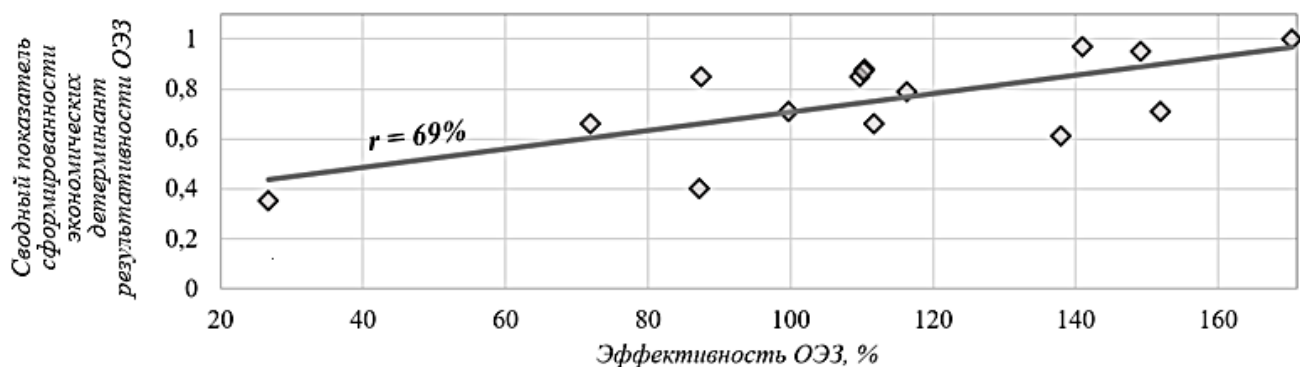
Из продиагностированных по предложенному алгоритму 18 субъектов в 6 регионах не сформированы экономические детерминанты результативности ОЭЗ. Из

них 5 регионов с ОЭЗ промышленно-производственного типа (Чеченская Республика, Астраханская, Псковская, Орловская, Воронежская области), 1 – с ОЭЗ технико-внедренческого (в Саратовской области уровень частных инвестиций в инновации в 2020 г. был недостаточно высоким для того, чтобы гарантировать успешное функционирование ОЭЗ ТВТ). В 7 субъектах РФ с зонами промышленно-производственного типа (из 15, входящих в выборку) региональные условия характеризуются показателем экологической политики ниже требуемого значения, в 4 – низкий показатель специализации на обрабатывающей промышленности, в 13 – низкий показатель специализации на отрасли транспорта и логистики. Из них в 6 регионах не были сформированы две детерминанты результативности (Астраханская, Орловская, Воронежская, Нижегородская, Владимирская области, Башкортостан), в одном регионе – все три (Чеченская Республика).

В числе регионов с высоким значением сводной экономической детерминанты есть субъекты с низкоэффективными ОЭЗ: что может быть связано с частичной несформированностью (рисковым положением) управленческих детерминант (в частности, как в случае Башкортостана).

В целях проверки качества разработанного алгоритма диссертантом был оценен уровень связи между величиной сводной экономической детерминантой результативности зон (*И*), рассчитанной по году, предшествующему году создания ОЭЗ, и оценкой эффективности деятельности ОЭЗ, определенной Минэкономразвития РФ (рис. 3.3). Соотношение оценки по итогу первых трех лет деятельности зон и показателя *И* показало, что связь оценивается как сильная²⁰⁵ (коэффициент корреляции Пирсона $r=0,69$).

²⁰⁵ Бизнес-статистика : учебник и практикум для вузов / под редакцией И. И. Елисеевой. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 444 с.



Прямая – линейная линия тренда

Рисунок 3.3 – Взаимосвязь показателя эффективности ОЭЗ по третьему году функционирования и сводного показателя сформированности региональных экономических детерминант результативности ОЭЗ

Источник: рассчитано и составлено автором

Далее в течение срока деятельности зависимость успешности функционирования ОЭЗ от базового потенциала территории снижается, однако отмечен заметный уровень связи между средней оценкой ОЭЗ за каждый последующий период функционирования с 4 по 7 годы и сводным показателем сформированности детерминант (в среднем $r = 0,51$ (заметная связь) в указанном долгосрочном периоде), что можно увидеть в табл. 3.7.

Таблица 3.7 – Сопоставление эффективности ОЭЗ и величиной сводной региональной экономической детерминанты результативности

ОЭЗ, год создания	Регион	Оценка эффективности, %						Сформированность детерминант		
		3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	ср.	ОУФ	Дд	И
ППТ Авангард, 2020	Омская	71					71	+	+	1,52
ППТ Титановая долина, 2010	Свердловская					99	99	н/д	+	1,34
ППТ Алга, 2020	Башкортостан	79					79	+	+	1,16
ТВТ Алмаз, 2020	Саратовская	85	93				89	+	+	0,88
ППТ Грозный, 2019	Чеченская	35	61				48	-	-	0,27
ППТ Доброград-1, 2019	Владимирская	71					71	+	+	0,99
ТВТ Иннополис, 2012	Татарстан		62	68	71	100	75	н/д	+	1,37
ТВТ Исток, 2015	Московская	100	89	97	99	97	96	+	+	1,70
ППТ Калуга, 2012	Калужская		60	92	93	94	85	н/д	+	1,41
ППТ Тольятти, 2010	Самарская					66	66	н/д	+	1,11
ППТ Кашира, 2019	Московская	85	75				80	+	+	1,10

Окончание таблицы 3.7

ОЭЗ, год создания	Регион	Оценка эффективности, %						Сформированность детерминант		
		3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	ср.	ОУФ	Дд	И
ППТ Красноярская технологическая долина, 2020	Красноярский	61					61	+	+	1,38
ППТ Кулибин, 2020	Нижегородская	87					87	+	+	1,10
ППТ Лотос, 2014	Астраханская	95	84	82	83	83	85	+	+	0,81
ППТ Максимиha, 2020	Московская	66					66	+	+	1,12
ППТ Моглино, 2012	Псковская		40	42	44	65	48	н/д	-	0,97
ППТ Орел, 2019	Орловская	66	74				70	-	+	0,72
ППТ Ступино Квадрат, 2015	Московская	88	86	98	97	96	93	+	+	1,10
ППТ Узловая, 2016	Тульская	97	99	97	98	90	96	+	+	1,41
ППТ Центр, 2018	Воронежская	40	66	80			62	+	+	0,87
<i>Коэффициент корреляции с показателем ДР</i>		0,69	0,35	0,49	0,62	0,57				

ОУФ – уровень оценки качества управления региональными финансами

Дд – дотационность регионального бюджета

ср. – средняя величина оценки эффективности

Светло-серой заливкой обозначены случаи необеспечения детерминант результативности

Темно-серой заливкой обозначены средние оценки функционирования, не интерпретируемые как «эффективные»

Источник: составлено автором

Не достигается эффективность функционирования в рассматриваемые периоды деятельности особыми экономическими зонами Грозный (Чеченская Республика), Моглино (Псковская область), Орел (Орловская область), Центр (Воронежская область), Доброград-1 (Владимирская область) – перечисленные зоны локализованы в регионах, где не были сформированы, согласно проведенному исследованию, экономические детерминанты результативности ОЭЗ к году создания зоны (в некоторых случаях – и управленческие детерминанты). Зоны с небольшой эффективностью, но высоким региональным потенциалом (Авангард в Омской области, Алга в Башкортостане, Кашира и Максимиha в Московской области) еще не успели, возможно, реализовать данный потенциал ввиду малого срока существования.

Установлена также взаимосвязь величин частных экономических детерминант и показателей эффективности ОЭЗ в разрезе типов зон (рис. 3.4). В отношении выборки ОЭЗ ППТ будет справедливо отметить, что экономические детерминанты

доли добавленной стоимости обрабатывающей промышленности и отрасли транспорта в большей степени синхронны с оценкой эффективности; детерминанта доли улавливаемых веществ – в меньшей, действуя, очевидно, как корректирующий фактор при формировании региональной среды для деятельности ОЭЗ промышленно-производственного типа.

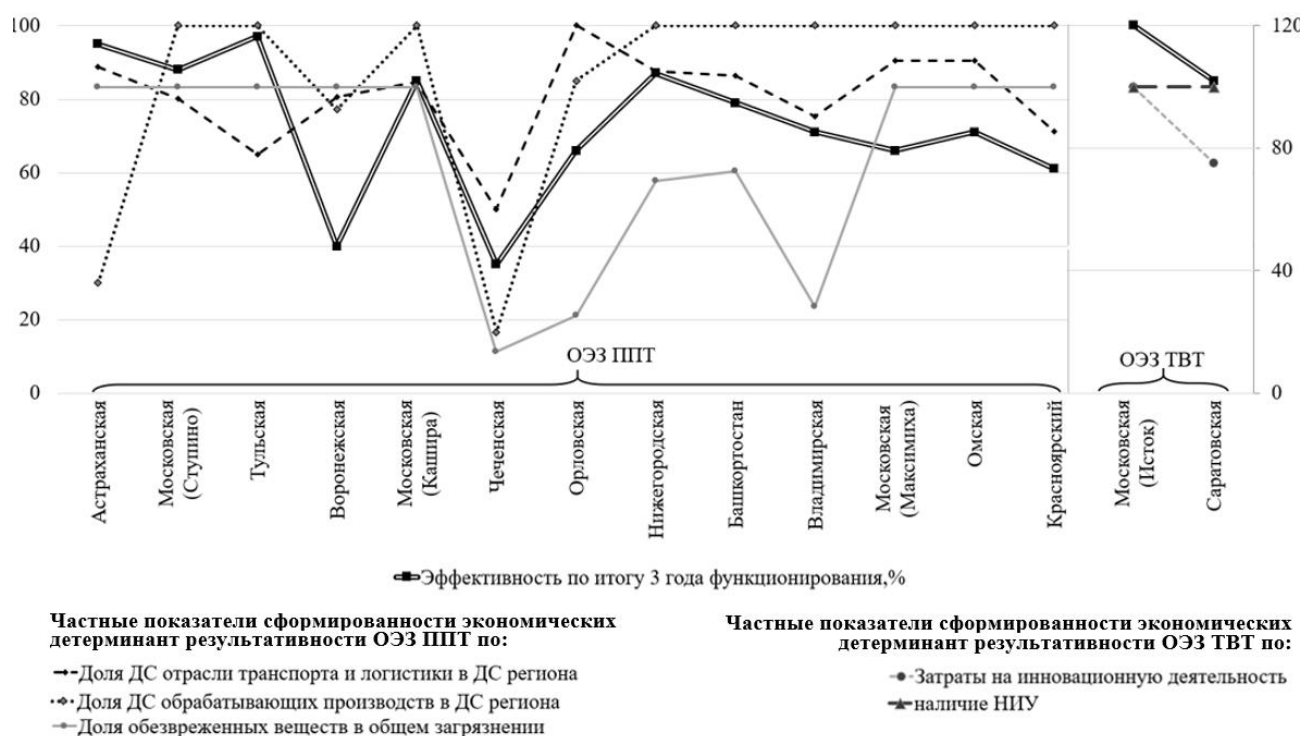


Рисунок 3.4 – Взаимосвязь показателя эффективности ОЭЗ по третьему году функционирования и величин частных региональных экономических детерминант результативности ОЭЗ

Источник: рассчитано и составлено автором

Таким образом, регионы с недостаточным уровнем сформированности экономических детерминант (Астраханская, Псковская, Воронежская, Орловская области, Чеченская Республика) имеют невысокие показатели эффективности функционирования ОЭЗ. Наличие указанной связи подтверждает целесообразность использования предложенного порядка выполнения диагностики профиля региональной зрелости для проектирования ОЭЗ ППТ и/или ТВТ.

Для определения территорий, подходящих для реализации политики создания ОЭЗ ППТ и ТВТ диссертантом проведена проверка региональных условий, в которых по состоянию на 01.01.2024 г. отсутствовали действующие ОЭЗ указанных типов. Итоги проверки субъектов РФ на сформированность управленческих детерминант результативности ОЭЗ представлены в табл. 3.8.

Таблица 3.8 – Сформированность управленческих детерминант в регионах без действующих ОЭЗ ППТ и/или ТВТ к 2024 г.

Характеристика региональных условий		Субъекты РФ
Сформированы три детерминанты		Вологодская (0%), Челябинская (0%), Калужская (0%), Липецкая (0%), Тульская (0%), Самарская (0%), Воронежская (2,8%), Смоленская (4,1%), Омская (8,8%), Белгородская (0%) области, Пермский край (0,7%) – 11 регионов
Сформированы две детерминанты	ОРВ и ОУФ	Пензенская (11,6%), Кировская (14,1%), Курганская (22,7%) области – 3 региона
	ОРВ и Дд	Ульяновская (4,8%), Саратовская (5,9%), Ярославская (0%), Нижегородская (0%), Свердловская (0%), Новгородская (1,4%), Владимирская (4,7%), Волгоградская (7,7%) области, Башкортостан (7,3%), Удмуртская Республика (6,1%) – 10 регионов
	ОУФ и Дд	Рязанская область (5,6%), Красноярский край (0%) – 2 региона
Сформирована одна детерминанта	ОРВ	Орловская (11,3%), Тамбовская (13,9%), Архангельская (50,2%) области, Чувашская Республика (17,5%), Алтайский край (18,5%) – 5 регионов
	ОУФ	Брянская (15,4%), Ивановская (16,9%) области – 2 региона
	Дд	Мурманская (0%), Тверская (4,9%) области, Мордовия (7,1%) – 3 региона
Не сформирована ни одна детерминанта		Псковская (10,7%), Астраханская (11,5%) области, Марий Эл (19,4%) – 3 региона

ОРВ – уровень оценки регулирующего воздействия

ОУФ – уровень оценки качества управления региональными финансами

Дд – доля дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности в общей сумме доходов регионального бюджета (указано в скобках)

Источник: составлено автором

В большей части исследованных регионов сформированы две из трех детерминант результативности ОЭЗ. Диссертантом выявлено 11 субъектов РФ, одновременно удовлетворяющих критериям по уровню реализации полномочий по оценке регулирующего воздействия, качеству региональных финансов и доле дотации на

выравнивание бюджетной обеспеченности в сумме доходов регионального бюджета. В целях формирования наиболее полной картины региональных потенциалов к созданию ОЭЗ ППТ и/или ТВТ, оценка сформированности экономических детерминант результативности (табл. 3.9) проведена по всей выборке субъектов РФ, а не только в случаях сформированности в регионе управленческих детерминант.

Таблица 3.9 – Оценка региональных условий 2024 г. с позиции сформированности экономических детерминант эффективности ОЭЗ ППТ и ТВТ

Регион	Оценка экономических детерминант результативности										
	ОЭЗ ППТ							ОЭЗ ТВТ			
	ПП ₁	Д _{ПП1}	ПП ₂	Д _{ПП2}	ПП ₃	Д _{ПП3}	И _{ПП}	ТВ ₁	Д _{ТВ1}	ТВ ₂	И _{ТВ}
Вологодская область	51,6	3,11	8,50	1,25	69,9	1,34	1,90	0,2	0,1	0	0,1
Челябинская область	34	2,05	6,50	0,96	83,4	1,60	1,53	1,1	0,7	1	0,8
Рязанская область	24	1,45	5,50	0,81	95	1,82	1,36	1	0,6	0	0,3
Мурманская область	33,1	1,99	6,90	1,01	92,7	1,78	1,60	0,3	0,2	0	0,1
Республика Мордовия	26,1	1,57	5,50	0,81	90,6	1,74	1,37	1,6	1,0	1	1,0
Ульяновская область	20,9	1,26	6,40	0,94	95,8	1,84	1,35	3,2	2,0	0	1,0
Белгородская область	16,9	1,02	4,30	0,63	87,1	1,67	1,11	1,1	0,7	1	0,8
Саратовская область	18,5	1,11	6,60	0,97	77,1	1,48	1,19				
Тверская область	19,4	1,17	7,90	1,16	67,9	1,30	1,21	1,1	0,7	0	0,3
Костромская область	26	1,57	6,70	0,99	37,4	0,72	1,09	0,3	0,2	0	0,1
Ярославская область	26,5	1,60	10,90	1,60	12	0,23	1,14	3,5	2,2	0	1,1
Удмуртская Республика	18,3	1,10	4,90	0,72	33	0,63	0,82	0,9	0,6	0	0,3
Калужская область								2,1	1,3	0	0,7
Липецкая область								1,9	1,2	0	0,6
Тульская область								2,2	1,4	0	0,7
Нижегородская область								6,5	4,1	1	2,5
Самарская область								2,6	1,6	1	1,3
Свердловская область								2,1	1,3	0	0,7
Красноярский край								1,9	1,2	0	0,6
Пермский край								2,6	1,6	1	1,3
Новгородская область								0,9	0,6	0	0,3
Воронежская область								2,2	1,4	0	0,7
Смоленская область								1,1	0,7	0	0,3
Владимирская область								1,4	0,9	0	0,4
Республика Башкортостан								1,3	0,8	0	0,4
Волгоградская область								0,5	0,3	0	0,2
Омская область								1,5	0,9	0	0,5
Псковская область								0,4	0,3	0	0,1
Орловская область								0,5	0,3	0	0,2
Пензенская область	18,6	1,12	6	0,88	96,7	1,86	1,29	2,1	1,3	0	0,7
Тамбовская область	13,1	0,79	5,6	0,82	14,9	0,29	0,63	1,9	1,2	0	0,6
Кировская область	30,5	1,84	5,6	0,82	58,4	1,12	1,26	1,3	0,8	0	0,4
Брянская область	18,5	1,11	7,9	1,16	79,3	1,52	1,27	0,5	0,3	0	0,2

Окончание таблицы 3.9

Регион	Оценка экономических детерминант результативности										
	ОЭЗ ППТ							ОЭЗ ТВТ			
	ПП ₁	Д _{ПП1}	ПП ₂	Д _{ПП2}	ПП ₃	Д _{ПП3}	И _{ПП}	ТВ ₁	Д _{ТВ1}	ТВ ₂	И _{ТВ}
Ивановская область								0,2	0,1	0	0,1
Чувашская Республика								1,9	1,2	0	0,6
Алтайский край	18,9	1,14	4,4	0,65	76	1,46	1,08	2	1,3	0	0,6
Республика Марий Эл								1,1	0,7	0	0,3
Курганская область	21,5	1,30	8,9	1,31	57,4	1,10	1,24	1,1	0,7	0	0,3
Архангельская область	13,8	0,83	7,4	1,09	62,3	1,20	1,04	0,2	0,1	0	0,1
Астраханская область								1,9	1,2	0	0,6
<i>Среднее по России</i>	16,6		6,8		52,1			1,6			

В регионах оценивалась возможность создания ОЭЗ того типа, который отсутствовал в субъекте РФ на момент исследования

Светло-серой заливкой обозначены величины $I_{ПП} \geq 1$ (в регионе сформированы экономические детерминанты результативности ОЭЗ ППТ)

Темно-серой заливкой обозначены величины $I_{ТВ} \geq 1$ (в регионе сформированы экономические детерминанты результативности ОЭЗ ТВТ)

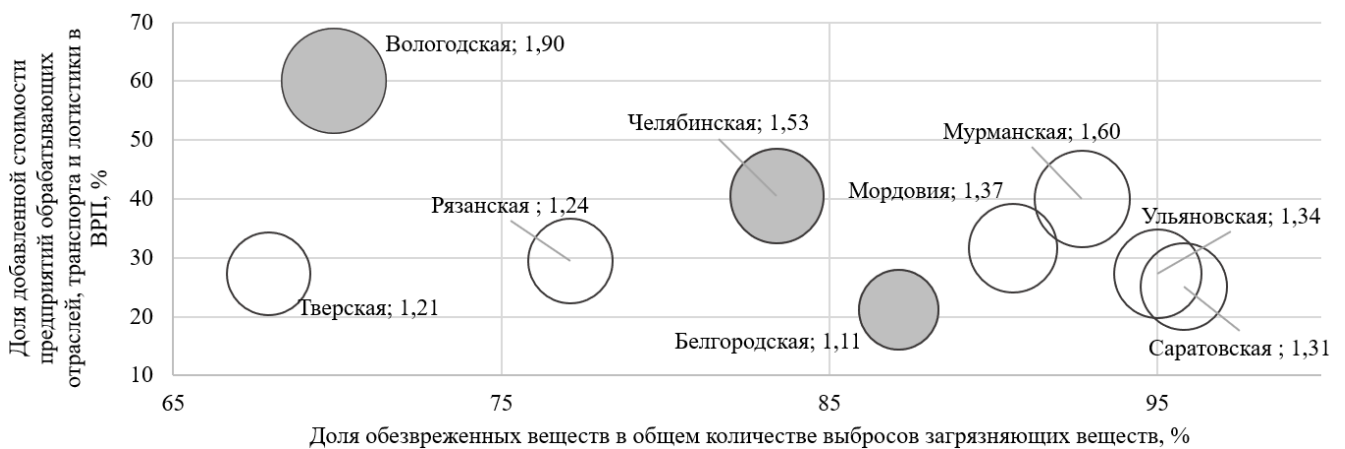
Жирным курсивом выделены регионы, в которых сложился подходящий для размещения ОЭЗ ППТ и/или ОЭЗ ТВТ профиль зрелости (сформированы и управленческие, и экономические детерминанты результативности)

Диагностика региональных условий по состоянию на начало 2024 г. позволила сделать вывод, что регионов с благоприятными перспективами создания ОЭЗ ППТ гораздо больше, чем регионов, подходящих для ОЭЗ ТВТ. Одна из причин – недостаточная инвестиционная активность в отношении инновационной деятельности (показатель ТВ₁). Указанная детерминанта сформирована в 15 из 38 продиагностированных регионов. С учетом требования наличия в регионе научного комплекса детерминанты результативности функционирования ОЭЗ ТВТ сформированы в Самарской области и Пермском крае. Омская область, обладая высоким управленческим потенциалом, характеризуется недостаточным для успешности функционирования технико-внедренческих зон экономическим; в Нижегородской области – обратная ситуация: высокий экономический потенциал при недостаточно высоком качестве управления.

Сформированность экономических детерминант результативности ОЭЗ ППТ в исследованных регионах встречается часто: в 17 из 19 продиагностированных. Для создания ОЭЗ ППТ в первую очередь следует рассматривать регионы с уже

сформированным сильным промышленным ядром, где дополняющим условием является высокий показатель экологической эффективности (рис. 3.5): как показал анализ факторов функционирования ОЭЗ, уровень технологичности производственных процессов, включая экологичность, является дополнительным преимуществом с точки зрения инвестиционной привлекательности особой экономической зоны.

Наивысший потенциал демонстрируют Вологодская и Челябинская области. В Мурманской области, Республике Мордовия хоть и диагностированы сбалансированный высокий экономический потенциал и резервы развития обрабатывающих производств, не сформированы управленческие детерминанты результативности функционирования ОЭЗ. Регионы-лидеры по параметрам экологической политики (Ульяновская, Саратовская области) имеют менее выраженную специализацию обрабатывающих отраслей, их потенциал может быть реализован для высокотехнологичных производств.



Размер пузырьков – сводный показатель III.

Серой заливкой окрашены регионы, где сформированы и управленческие, и экономические детерминанты результативности ОЭЗ ППТ

Рисунок 3.5 – Сформированность экономических детерминант результативности ОЭЗ ППТ в регионах РФ (фрагмент)

Источник: рассчитано и составлено автором

Итоги проведенного анализа позволяют сделать вывод, что из регионов, не имеющих на своей территории до 2024 г. промышленно-производственную ОЭЗ, наиболее подходят для создания зоны Вологодская, Челябинская и Белгородская области: они обладают высоким потенциалом эффективности ОЭЗ ППТ, проходя

по всем критериям. Также достаточный экономический потенциал наблюдается у Рязанской области и Республики Мордовия. При создании ОЭЗ увеличивается административная нагрузка, и поэтому в Мурманской области, несмотря на высокие показатели экономических ресурсов, маловероятно эффективное функционирование зон – регион характеризуется низким качеством государственного управления.

Таким образом, результативность ОЭЗ зависит не только от параметров инвестиционных проектов, но и от комплексной оценки мезоэкономической среды. Сформированный с учетом выявленных факторов результативности ОЭЗ порядок выполнения диагностики профиля региональной зрелости для проектирования особой экономической зоны конкретного типа, включающий оценку управленческих и экономических детерминант результативности ОЭЗ доказала свою работоспособность на примере субъектов РФ, где уже функционируют зоны: диагностика начального профиля (на момент создания ОЭЗ) регионов с малоэффективными ОЭЗ продемонстрировала их несоответствие заданным региональным экономическим условиям. Эффективность ОЭЗ в таких субъектах повышается гораздо медленнее либо не повышается вообще на протяжении анализируемого периода. Исключения из этой закономерности требуют дальнейшего изучения внутренних факторов ОЭЗ, позволяющих преодолеть негативное влияние региональных условий функционирования.

Разработанная система региональных детерминант результативности ОЭЗ, включающая управленческие и экономические, направлена на минимизацию рисков досрочной ликвидации зон. Апробация предложенного способа диагностики регионального профиля зрелости выявила наиболее перспективные площадки для функционирования ОЭЗ ППТ и ТВТ в целях долгосрочного регионального развития. Необходимо отметить, что разработанный порядок показал практическую значимость применения: косвенно это подтверждается тем, что на территориях Вологодской, Челябинской²⁰⁶ областей, Республики Мордовия созданы ОЭЗ ППТ в

²⁰⁶ Деева, В. П. Тенденции управления территориальным развитием Челябинской области / В. П. Деева // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития : Материалы Международной научно-практической конференции, Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А., 15 марта 2025 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2025. – С. 128-132.

2024-25 гг., на территории Белгородской области с 2024 г. действует свободная экономическая зона. Внедрение порядка выполнения диагностики профиля региональной зрелости для проектирования промышленно-производственных и технико-внедренческих ОЭЗ на этапе планирования позволило бы обеспечить ускоренный экономический рост на территориях с вновь созданными ОЭЗ и снизить риск недостижения зонами целей создания, обусловленного недостаточно благоприятными региональными условиями.

Выводы по главе 3

Ключевой проблемой, выявленной в ходе исследования, является отсутствие конкретных, измеримых критериев оценки потенциала субъекта РФ, необходимых для прогнозирования успешной деятельности ОЭЗ. Это может привести к принятию решений о создании зон в регионах, объективно не готовых к реализации сложных инфраструктурных и институциональных, капиталоемких форм развития территорий.

Для ликвидации пробела в практике регионального управления диссертантом разработан и формализован порядок выполнения диагностики профиля региональной зрелости для проектирования промышленно-производственных и технико-внедренческих ОЭЗ. Алгоритм состоит из трех последовательных этапов: на первом этапе проводится оценка сформированности управленческих детерминант результативности ОЭЗ (высокое качество региональной оценки регулирующего воздействия, высокое качество управления региональными финансами и уровень дотационности регионального бюджета не выше 10%); на втором этапе рассчитываются частные и сводная экономические детерминанты результативности ОЭЗ (отраслевые характеристики); третий этап заключается в интерпретации полученных величин: в регионе сложился подходящий для проектирования ОЭЗ профиль зрелости только при одновременной сформированности управленческих и экономических детерминант результативности.

Ретроспективная валидация разработанного алгоритма на массиве регионов с действующими ОЭЗ подтвердила точность прогнозирования. Установлено, что зоны, демонстрирующие низкую эффективность (по оценке Минэкономразвития), были созданы в регионах, где на тот момент не были сформированы в достаточной степени экономические детерминанты и (или) управленческие детерминанты. Регионы-лидеры по эффективности локализованных ОЭЗ характеризовались на момент создания зон сформированными детерминантами их результативности.

Проведенная диссертантом диагностика субъектов РФ, не имеющих на своей территории действующих ОЭЗ ППТ и ТВТ по состоянию на 2024 год, позволила выявить наиболее перспективные территории для их создания. Успешное функционирование ОЭЗ промышленно-производственного типа, подтвержденное сформированностью детерминант результативности, прогнозируется в Вологодской, Челябинской и Белгородской областях. Данный прогноз находит косвенное подтверждение в практике: в 2024-2025 годах решения о создании ОЭЗ были приняты именно в этих регионах. В отношении особых экономических зон технико-внедренческого типа перечень потенциальных территорий локализации меньше, что обусловлено высокими требованиями к инновационной активности. Диагностика выявила достаточный потенциал для создания ОЭЗ ТВТ в Самарской области и Пермском крае.

Внедрение разработанного порядка выполнения диагностики профиля региональной зрелости для проектирования промышленно-производственных и технико-внедренческих ОЭЗ на этапе планирования зон позволит уполномоченному органу исполнительной власти и региональным властям дополнить региональную политику научно обоснованным инструментом планирования долгосрочного развития. Это обеспечит не только снижение риска досрочной ликвидации неэффективных зон, повышение отдачи от частных и бюджетных инвестиций, но и будет способствовать достижению стратегических целей регионального развития в долгосрочном периоде.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования сформулированы следующие теоретические выводы и представлены практические рекомендации:

1. Установлено, что особые экономические зоны как инструмент регионального развития представляет собой комплексный механизм государственного воздействия на хозяйствующие субъекты, интегрированный в систему национального планирования в рамках глобальных целей по развитию территорий, импортозамещению и обеспечению экономического суверенитета. Уникальным является набор характеристик ОЭЗ как инструмента развития территории: 1) направленность на развитие определенных экономических сфер на территории (наряду с такими формами, как наукограды, промышленные парки и технопарки); 2) комплексность преференциального режима, включающего финансовые (льготный налоговый режим, субсидирование и возмещение расходов) и нефинансовые (упрощенные административные процедуры, обеспечение инфраструктурой, информационно-методологической помощью) со стороны региональных и федеральных органов власти (как в моногородах, ТОР/ТОСЭР). Отличительная характеристика ОЭЗ состоит в развитии существующих сравнительных экономических преимуществ и потенциала территории за счет введенных преференциальных условий ОЭЗ в целях ускорения экономического роста, а не для нейтрализации проблем экономики.

2. На основе структурного подхода разработана теоретическая модель функционирования особых экономических зон как элемента национальной и региональной экономики, целеполагание которого формируется на трех уровнях: а) на национальном ОЭЗ является частью территории с преференциальным режимом предпринимательской деятельности, главная задача которого – развитие стратегически важных сфер путем привлечения инвестиций в соответствующий бизнес; б) на региональном уровне функционирования ОЭЗ является формирование точек роста, способных стимулировать долгосрочное развитие региональной экономики; в) на локальном уровне функции ОЭЗ заключаются в максимизации результатов финан-

сово-хозяйственной деятельности предприятий-резидентов зоны за счет эффективного использования и синергии стартовых и предоставленных условий (льготного режима, возможностей кооперации). С учетом того, что уровни экономики неразрывно связаны между собой, успешность деятельности ОЭЗ будет обеспечена при одновременной реализации целей на всех уровнях.

3. Предложена и апробирована эволюционная типология особых экономических зон по критериям: срок функционирования («возраст ОЭЗ»), фаза жизненного цикла, занимаемая территория, количество приоритетных направлений деятельности резидентов, уровень эффективности функционирования, срок достижения эффективности. Обосновано, что учет вида зоны по перечисленным параметрам важен для конкретизации приоритетов, задач и потребностей ОЭЗ на протяжении ее функционирования, а также для оценки результатов деятельности. Идентификация фазы жизненного цикла особой экономической зоны дополняет информационную базу для принятия управленческих решений как органами управления, так и резидентами, позволяет точнее прогнозировать направленность развития ОЭЗ и ее влияния на региональную экономику.

4. По результатам анализа существующих методик оценки функционирования особых экономических зон России обосновано, что в большинстве способов исследования деятельности ОЭЗ не реализован комплексный подход, позволяющий рассмотреть успешность зоны в целом: результаты оценок предлагают независимые друг от друга рейтинги инвестиционной привлекательности, операционных итогов функционирования, нефинансовых результатов. Методика Минэкономразвития РФ, являясь комплексной, игнорирует: 1) взаимное влияние ОЭЗ и региональных условий ее функционирования, вклад в территориальное развитие; 2) стадию эволюционирования особой экономической зоны и соответствующие цели.

5. Разработана авторская методика оценки результативности функционирования особых экономических зон промышленно-производственного и технико-внедренческого типов на основе: 1) оценки степени достижения ОЭЗ долгосрочных целей функционирования на трех уровнях экономического пространства (национальном, региональном, локальном) по отдельности и в совокупности; 2) оценки

динамики региональных условий за период функционирования особой экономической зоны, включая изменения производственных, финансовых, инфраструктурных условий и трудовых ресурсов обрабатывающих производств; 3) компаративистского анализа оценок функционирования ОЭЗ и сдвигов региональных условий на территориях расположения зон.

6. Апробирована методика оценки результативности функционирования ОЭЗ ППТ и ТВТ, которая позволила выявить среди действующих в субъектах РФ зоны, полностью реализующие цели на национальном, региональном и локальном уровнях экономики, и проблемные ОЭЗ, не достигающие каких-либо целевых индикаторов. С учетом сопоставления результатов оценки результативности функционирования и классификационных видов зон выявлены закономерности: а) в среднем в начале жизненного цикла ОЭЗ успешнее в достижении региональных целей, далее результативность снижается; б) на более поздних фазах зоны стабильнее в реализации целей национального уровня.

7. На основании сопоставления моментных показателей регионального развития и итогов деятельности ОЭЗ, а также динамики уровня региональных условий и изменения вклада зон в показатели региона обоснованы закономерности взаимного влияния: при создании ОЭЗ региональные условия определяют ее потенциал, в фазе окупаемости осуществляется основной объем инвестиций, которые позднее генерируют повышенный экономический эффект показателей региональной экономики во время фаз развития и закрепления ОЭЗ, обеспечивая таким образом долгосрочное развитие территории.

8. Для совершенствования механизма планирования ОЭЗ ППТ и ТВТ в части выбора региона расположения зоны разработан методический инструментарий, представляющий собой алгоритм оценки диагностики профиля региональной зрелости для проектирования ОЭЗ, учитывающий факторы, которые способствуют и препятствуют успешности деятельности зон. Алгоритм предполагает проверку характеристик субъекта РФ на сформированность управленческих детерминант результативности ОЭЗ (высокий уровень оценки регулирующего воздействия, оценки качества финансового менеджмента, низкая дотационность регионального

бюджета) и экономических детерминант (для ОЭЗ ППТ: высокая доля добавленной стоимости обрабатывающей промышленности, транспорта и логистики в ВРП, успешность экологической политики; для ОЭЗ ТВТ: инновационная активность региональных предприятий, наличие крупных научных комплексов).

9. По итогам проведенной диагностики профилей региональной зрелости для проектирования ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типов субъектов без действующих зон выявлены регионы, которые за счет внутренних ресурсов способны обеспечить результативное функционирование ОЭЗ ППТ и ТВТ, сформирован перечень регионов с дифференциацией оценок регионального профиля зрелости по направлениям, указанием возможных перспектив создания зон. Предварительная проверка качества разработанного алгоритма на регионах с действующими зонами показала прогностическую точность предлагаемого инструментария.

Таким образом, использование выводов и результатов, полученных в ходе диссертационного исследования, в практике использования особых экономических зон как инструмента долгосрочного регионального развития будет способствовать повышению эффективности проектирования ОЭЗ и тактического, оперативного управления ими.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архипов, А.Ю. Институты особой экономической зоны и приграничной торговли как структуры эффективного развития международной инвестиционной деятельности / А.Ю. Архипов, П.В. Павлов, А.В. Татарова: монография. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2011. – 294 с.
2. Аскеров, А.Ф. Сущность пространственного развития территории: подходы к определению / А.Ф. Аскеров, И.В. Бессмертный // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7, № 6. – DOI: 10.55186/2413046X_2022_7_6_372.
3. Балина, Т. А. Территории опережающего развития как механизм управления старопромышленным регионом / Т.А. Балина, Е.Р. Мельников, Р.С. Николаев [и др.] // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. – 2022. – Т. 8, № 3. – С. 3-17.
4. Барановский, А.Г. Жизненный цикл организации (предприятия) часть 2. Систематизация подходов. / А.Г. Барановский, А.П. Тренихин // Экономика и социум. – 2014. – № 2-1(11). – С. 526-541.
5. Баттахов, П.П. Плюрализм правовых режимов осуществления предпринимательской деятельности в Арктической зоне России / П.П. Баттахов, Т.П. Шишмарева, Е.Е. Енькова // Государство и право. – 2025. – № 3. – С. 114-123. – DOI: 10.7868/S2713039825030101.
6. Белоусов, А. Л. Направления совершенствования специальных правовых режимов осуществления предпринимательской деятельности / А. Л. Белоусов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2024. – Т. 15, № 1. – С. 136-151. – DOI: 10.21638/spbu14.2024.109.
7. Березникова, А. Г. Понятийный аппарат и классификация особых экономико-правовых режимов в Российской Федерации / А. Г. Березникова // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. – 2026. – Т. 18, № 1. – С. 18-28. – DOI: 10.29039/2949-1258/2026-1/018-028.
8. Бизнес-навигатор по особым экономическим зонам России – 2024. Выпуск 8 / Е.И. Кравченко, А.А. Ахматов, М.С. Серёгин, Н.К. Кулаков, Т.П. Бунеев,

В.Р. Колесник, В.А. Янц, М.А. Лабудин (ответственный редактор), Д.Б. Кравченко, А.А. Солдатов; Ассоциация кластеров, технопарков и ОЭЗ России – Москва: АКИТ РФ, 2024 – 228 с.: ил.

9. Бизнес-статистика: учебник и практикум для вузов / под редакцией И. И. Елисеевой. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 444 с.

10. Биглова, А. А. Особенности и проблемы развития территорий с особым правовым режимом в условиях санкций / А. А. Биглова // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 6(174). – С. 44-50. – DOI: 10.34773/EU.2023.6.8.

11. Борщевский, Г.А. Федеральные и региональные институты развития преференциальных режимов Дальнего Востока // Политическая наука. – 2024. - № 1. – С. 127-154. – DOI: 10.31249/poln/2Q24.Q1.Q5.

12. Булавко, О.А. Особые экономические зоны как катализатор развития российской промышленности / О. А. Булавко // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, № 4. – С. 987-996. – DOI: 10.18334/err.10.4.100775

13. Бухвальд, Е.М. Правовое регулирование стратегического пространственного и территориального планирования / Е.М. Бухвальд // Журнал российского права. – 2019. – № 11. – С. 131-143. – DOI: 10.12737/jrl.2019.11.10.

14. Бухвальд, Е.М. Управление пространственным развитием российской экономики: цели и инструменты / Е.М. Бухвальд // Управленец. – 2020. – Т. 11, № 6. – С. 2-14. – DOI: 10.29141/2218-5003-2020-11-6-1.

15. Буянова, М. Э. Особенности функционирования особых экономических зон России на современном этапе развития: проблемы и перспективы / М. Э. Буянова, Е. В. Крюкова // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2021. – Т. 23, № 4. – С. 48-55. – DOI: 10.15688/ek.jvolsu.2021.4.4.

16. Валеева, А. М. Особые экономические зоны: сущность, виды и принципы организации / А. М. Валеева // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. – 2025. – Т. 11, № 1. – С. 12-17.

17. Величко, Е.А. Цели и принципы создания особых экономических зон / Е.А. Величко, В.И. Иванова // Вестник университета. – 2024. – № 5. – С. 103-115.
18. Государственное и муниципальное управление: приоритеты и механизмы пространственного развития России / М. Ю. Андронов, В. С. Антонюк, Н. О. Герасимова [и др.]. – Челябинск: Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), 2024. – 322 с.
19. Григорова, Е.Г. Эффективность инвестиций в инфраструктуру ОЭЗ в российских условиях / Е.Г. Григорова, Р.М. Мельников // Государственное управление и развитие России: новые горизонты и образ будущего : Сборник статей международной конференц-сессии, Москва, 20-24 мая 2024 года. Том II. – Москва: Издательский дом «Научная библиотека», 2025. – С. 76-87.
20. Громов, В. В. Создание особых экономических зон после моратория: причины, тенденции, закономерности // Финансовый журнал. – 2024. – Т. 16. – № 5. – С. 60-77. – DOI: 10.31107/2075-1990-2024-5-60-77.
21. Громова, Е.А. Перспективы развития предпринимательского права в условиях экономической интеграции стран БРИКС / Е.А. Громова, В.В. Мамаев // Право и бизнес. – 2025. – № 2. – С. 2-5. – DOI: 10.18572/2712-8865-2025-2-2-5.
22. Гуляева, В.Б. Особые экономические зоны как инструмент привлечения инвестиций в регионы / В.Б. Гуляева, М. Хамад // Инновации. 2020. № 10(264). С. 57-64. – DOI: 10.26310/2071-3010.2020.264.10.007.
23. Данилова, И.В. Оценка бюджетно-инвестиционных ресурсов реализации политики промышленного суверенитета в РФ: региональный подход / Данилова И.В., Коротина Н.Ю., Деева В.П. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2025. – Том 18, 4(87). С. 167-182.
24. Данилова, И.В. ОЭЗ в практике реализации промышленной политики стран Юго-Восточной Азии / И.В. Данилова, Т.М. Каретникова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2024. – Т. 18. – № 3. – С. 5-18. – DOI: 10.14529/em240301.

25. Деева, В.П. Перспективы создания промышленно-производственных особых экономических зон в регионах России // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2026. – Т. 20. – № 1. – С. 153-159.

26. Деева, В. П. Аналитический обзор критериев отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным / В. П. Деева // Экономика, управление, бизнес в современном мире: актуальные вопросы и перспективы развития : Сборник научных трудов по материалам IX Международной научно-практической конференции, Тверь, 21 мая 2024 года. – Тверь: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 51-54.

27. Деева, В. П. Бюджетный механизм инструментов повышения инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации на примере особых экономических зон // Публичная власть в новых условиях: современные вызовы и возможности : материалы Всероссийской научно-практической конференции, Челябинск, 30–31 октября 2024 года. – Челябинск: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2024. – С. 55-62.

28. Деева, В. П. Государственная поддержка монопрофильных муниципальных образований Челябинской области // Управление, экономика и общество: проблемы и пути развития : Материалы IV Международной научно-практической конференции, Челябинск, 11 апреля 2024 года. – Челябинск: Челябинский государственный университет, 2024. – С. 73-76.

29. Деева, В. П. Стратегическое планирование как метод формирования устойчивого развития муниципальных образований в Российской Федерации // Муниципальное управление в новых реалиях: современные вызовы и возможности : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Челябинск, 26–27 октября 2024 года. – Челябинск: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, 2023. – С. 41-46.

30. Деева, В. П. Тенденции управления территориальным развитием Челябинской области / В. П. Деева // Право и общество в условиях глобализации: пер-

спективы развития : Материалы Международной научно-практической конференции, Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А., 15 марта 2025 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2025. – С. 128-132.

31. Демидова, И. А. Особые экономические зоны портового типа в России и Объединенных Арабских Эмиратах / И. А. Демидова // Экономические отношения. – 2020. – Т. 10, № 2. – С. 425-436. – DOI: 10.18334/eo.10.2.110294.

32. Домнина, И.Н. Инструментарий пространственного стратегирования экономики: правовая база и практика применения / И.Н. Домнина // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 12, № 6-1. – С. 133-145. – DOI: 10.34670/AR.2022.71.64.016.

33. Домнина, И.Н. Пространственная организация экономики в условиях структурной адаптации / И.Н. Домнина // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – Т. 13, № 3А. – С. 413-423. – DOI: 10.34670/AR.2023.48.50.099.

34. Дондоков, З.Б.-Д. Сущность и особенности приграничных территорий Российской Федерации / З.Б.-Д. Дондоков, О. Б. Ангапова // Вестник ВСГУТУ. – 2013. – № 6(45). – С. 164-170.

35. Дробот, Е.В. Совершенствование методики экспертной оценки бизнес-плана проекта для резидентов особых экономических зон / Е.В. Дробот, И.Н. Макаров, А.С. Авцинова, О.О. Журавлева // Journal of International Economic Affairs. – 2019. Т. 9. – № 2. – DOI: 10.18334/eo.9.2.40792.

36. Езангина, И. А. Региональные институты развития: структура, направления деятельности, результативность / И. А. Езангина, К. С. Водолагина, А. Е. Маловичко // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2020. – № 3. – С. 129-141. – DOI: 10.24411/2073-6487-2020-10034.

37. Екатериновская, М. А. Преференциальные режимы в России: проблемы и перспективы / М. А. Екатериновская // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14, № 6. – С. 2649-2662. – DOI: 10.18334/erp.14.6.121064.

38. Ергунова, О. Т. Институты регионального развития и их роль в модернизации экономики субъектов РФ / О. Т. Ергунова, А. Е. Плахин, К. А. Фоминых //

Вопросы инновационной экономики. – 2017. – Т. 7, № 4. – С. 323-338. – DOI: 10.18334/vines.7.4.38567.

39. Зельднер, А. Г. Пути улучшения использования земли в особых экономических зонах / А. Г. Зельднер, С. В. Козлова // Вопросы экономики и права. – 2015. – № 89. – С. 151-153.

40. Зельднер, А.Г. Особая технико-внедренческая зона «Дубна»: проблемы функционирования и инновационные ожидания / А.Г. Зельднер, И.И. Смотрицкая // Пространственная экономика. – 2011. – №2(26). – С. 7-21. – DOI:10.14530/se.2011.2.007-021.

41. Иншаков, О. В. Особые экономические зоны как институт развития nanoиндустрии: сущность, структура, совершенствование / О. В. Иншаков, Е. И. Иншакова, Е. В. Крюкова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2014. – № 6(29). – С. 81-95. – DOI: 10.15688/jvolsu3.2014.6.9.

42. Кабытова, Л.Б. ОЭЗ в системе эффективного экономического развития регионов РФ / Л.Б. Кабытова, О.А. Богданова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2021. – Т. 15. – № 2. – С. 194-201. – DOI: 10.14529/em2102022.

43. Канапухин, П. А. Составляющие ОЭЗ и роль в реализации стратегии устойчивого развития регионов / П. А. Канапухин, Р. Ю. Наумов // Современная экономика: проблемы и решения. – 2024. – № 9(177). – С. 8-19. – DOI: 10.17308/merps/2078-9017/2024/9/8-19.

44. Карачев, И.А. Эволюция специальных экономических зон в мировой экономике / И.А. Карачев. // Теоретическая экономика. – 2023 – №9. – С.90-102.

45. Качур, О.В. Особые экономические зоны как фактор современной глобальной экономики / О.В. Качур, С.И. Рудаков // Современная экономика: проблемы и решения. – 2021. – № 10(142). – С. 146-156. – DOI: 10.17308/merps.2021.10/2700.

46. Коларж В.В. Прогнозирование кризисных явлений организации на основе теории цикличности развития экономики. // Экономический вектор. – 2015. – № 4(3). – С. 118-122.
47. Кондратьев, Н. Д. Большие циклы конъюнктуры. Избранные работы / Н. Д. Кондратьев. – Москва: Издательство Юрайт, 2021. – 490 с.
48. Корабейников, И.Н. Актуальные аспекты управления особыми экономическими зонами в современных условиях / И.Н. Корабейников, Л.Ю. Бережная, Я.С. Спешиллов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 8-1. – С. 86-92. – DOI: 10.34670/AR.2025.56.54.010.
49. Корева, О.В. Исследование особых экономических зон в контексте устойчивого развития регионов / О.В. Корева, В.И. Тихий, А.П. Тяпкина // Дискуссия. – 2022. – Вып. 113. – С. 52-65. – DOI: 10.46320/2077-7639-2022-4-113-52-65.
50. Коробова, О. В. История создания свободных экономических зон в России: проблемы и перспективы / О. В. Коробова, Н. В. Наумова // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – № 6(22). – С. 92-96.
51. Коротина, Н. Ю. Декомпозиция целей особых экономических зон России в контексте пространственного развития / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Наука, образование, технологии в эпоху глобальных трансформаций : Сборник статей III Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 22 июня 2026 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2026. – С. 117-123.
52. Коротина, Н.Ю. Инструменты управления территориальной неоднородностью развития муниципальных образований Российской Федерации / Н.Ю. Коротина, В. П. Деева // Государственное и муниципальное управление: приоритеты и механизмы пространственного развития России / М. Ю. Андронов, В. С. Антонюк, Н. О. Герасимова [и др.]. – Челябинск: Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), 2024. – С. 225-237.
53. Коротина, Н. Ю. Обмен опытом управления институтами развития в интересах локализации производств: перспективы международной ассоциации

особых экономических зон стран БРИКС / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. – 2026. – Т. 17, № 1(73). – С. 279-284.

54. Коротина, Н. Ю. Особая экономическая зона как актив региональной экономики / Н.Ю. Коротина, В.П. Деева // Управление в современных системах. – 2026. – № 1. – С. 4-14. – DOI: 10.24412/2311-1313-49-4-14.

55. Коротина, Н. Ю. Параметры результативности функционирования особых экономических зон / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Наука ЮУрГУ Секции экономических наук : материалы 77-й научной конференции, Челябинск, 14–17 апреля 2025 года. – Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2025. – С. 9-15.

56. Коротина, Н. Ю. Пространственные условия эффективного функционирования особых экономических зон / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Социум и власть. – 2025. – Т. 22, № 3. – С. 85-105.

57. Коротина, Н. Ю. Типология особых экономических зон России / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2025. – Т. 19, № 3. – С. 5-14. – DOI: 10.14529/em250301.

58. Коротина, Н.Ю. Особые экономические зоны как институциональная форма обеспечения промышленного суверенитета России / Н.Ю. Коротина, В.П. Деева // Сборник статей LXXI международной научно-практической конференции «EurasiaScience». – 2025 – С. 186-188.

59. Коротина, Н. Ю. Оценка эффективности функционирования особых экономических зон промышленно-производственного типа / Н. Ю. Коротина, В. П. Деева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2024. – Т. 18, № 4. – С. 46-61.

60. Костюнина, Г.М. Свободные экономические зоны в Индонезии / Г.М. Костюнина // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2016. – № 1-2. – С. 23-41.

61. Крутиков, В.К. Особые экономические зоны. Учебно-методическое пособие. / В.К. Крутиков, Т.В. Дорожкина, Д.В. Тютин, Д. Худы-Хыски, М.В. Якунина. – Калуга: Издательство: Стрельцов И.А., 2016 – 180 с.
62. Кузнецова, О. В. География особых экономических зон и их аналогов в России / О. В. Кузнецова // Региональные исследования. – 2020. – № 4(70). – С. 19-31. – DOI 10.5922/1994-5280-2020-4-2.
63. Лакаев, О.А. Виды особых публично-правовых режимов осуществления экономической деятельности // Правовая политика и правовая жизнь. – 2025. – №4. – С. 40-49.
64. Латкин, А. П. Трансформация теоретических подходов к управлению результативностью преференциальных режимов / А. П. Латкин, Л. Тао // Вестник евразийской науки. – 2024. – Т. 16 – № 4. – DOI: 10.15862/42ECVN424.
65. Маевская, Л.И. Преференциальные экономические зоны: потенциальные возможности и пути их реализации в условиях санкционной политики / Л.И. Маевская // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2024. – Т. 14, № 1А. – С. 257-270. – DOI: 10.34670/AR.2024.37.14.055.
66. Майстренко, А. В. Дихотомия. Дихотомия? Дихотомия! Основные положения, проблемы терминологии и инспекционные анализ метода дихотомии. / А. В. Майстренко, К. А. Майстренко, А. А. Светлаков // Научный вестник НГТУ. – 2020. – Том 80. – № 4. – с. 93-110. – DOI: 10.17212/1814-1196-2020-4-93-110.
67. Макаров, И.Н. Государственно-частное партнерство и кластерные образования в составе инструментария государственной политики управления мезосистемами / И.Н. Макаров, Е.В. Дробот, А.И. Володина [и др.] // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14, № 4. – С. 1271-1282. – DOI: 10.18334/erp.14.4.120859.
68. Мельников, Р. М. Факторы эффективности особых экономических зон в российских условиях / Р. М. Мельников, Е. Г. Григорова // Региональная экономика: теория и практика. – 2024. – Т. 22, № 5(524). – С. 916-940. – DOI: 10.24891/re.22.5.916.

69. Моньков, И. А. Правовые основы финансового контроля на территории особых экономических зон в Российской Федерации // Юридическая наука. – 2019. – №1. – С. 40-42.
70. Морошкина, М. В. Подходы к оценке трудового потенциала действующих особых экономических зон и территорий опережающего развития / Морошкина М. В., Мяки С. А. // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика». 2022 Т. 17, № 4 С. 391–403. – DOI: 10.17072/1994-9960-2022-4-391-403.
71. Нагаева, О. С. Оценка влияния региональных факторов на эффективность инвестиционного проекта / О. С. Нагаева // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2015. – № 5. – С. 764-773. – DOI: 10.12731/2218-7405-2015-5-62.
72. Неижкаша, И.С. Территории с особым публично-правовым статусом в Российской Федерации: эволюция видового многообразия и критерии классификации. // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2023. – № 4. – С. 60-71. – DOI: 10.31429/20785836-15-4-60-71.
73. Неучева, М.Ю. Зарубежный опыт функционирования особых экономических зон / М.Ю. Неучева // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 3(35). – С. 102-105.
74. Никулина, С.А. Основные факторы внешней среды организации, осуществляющей внешнеэкономическую деятельность. // Сегодня и завтра Российской экономики. – 2024. – № 5. – С. 38-44.
75. Орлов, А.К. Институт особых экономических зон: основные положения и мировой опыт функционирования / А.К. Орлов, Е.Р. Буадзе // Вестник МГСУ. – 2012. – № 7. – С. 163-170.
76. Оруч, Т. А. Особые экономические зоны России: оценка эффективности деятельности и практика привлечения инвестиций / Т.А. Оруч // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2020. – Т. 11, № 2. – С. 49-55. – DOI: 10.18287/2542-0461-2020-11-2-49-55.
77. Павлов, П.В. Институциональные основы функционирования различных типов особых экономических зон // Вестник ТИУиЭ. – 2011. – №2.

78. Панфилова, Е.Е. ESG-повестка устойчивого развития: практика реализации в Особых экономических зонах // Московский экономический журнал. – 2023. – Т. 8, № 7. – DOI: 10.55186/2413046X_2023_8_7_324.
79. Паршутина, И.Г. Повышение инвестиционной привлекательности регионов путем формирования особых экономических зон и территориально-производственных кластеров / И.Г. Паршутина, О.А. Шапорова, Е.А. Кирпиченко // Вестник ОрелГИЭТ. – 2019. – № 2(48). – С. 94-98.
80. Плесовских, А. Е. Особые экономические зоны Российской Федерации: моделирование решений потенциальных резидентов и процесса их генерации / А. Е. Плесовских // Journal of Applied Economic Research. – 2023. – Том 22. – № 2. – С. 323-354.
81. Плотникова, А.П. Сравнительно-географическая характеристика комплексных ОЭЗ/СЭЗ в России и их влияние на экономику региона // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2022. – № 1. – С. 57-72.
82. Победин, А. А. Катализаторы региональных инноваций: формы стимулирования умной специализации / А. А. Победин // *π-Economy*. – 2025. – Т. 18, № 3. – С. 47-68. – DOI: 10.18721/JE.18303.
83. Погребняк, Е. Ю. Эволюция и особенности СЭЗ (ОЭЗ) и ТОР в России и мире // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2017. – № 7(101). – С. 25.
84. Подиновский, В. В. Метод взвешенной суммы критериев в анализе многокритериальных решений: Pro et contra / В. В. Подиновский, М. А. Потапов // Бизнес-информатика. – 2013. – № 3(25). – С. 41-48.
85. Половикова, О. Н. Использование евклидова и манхэттенского расстояний в качестве меры близости для решения задачи классификации / О. Н. Половикова, В. В. Фокина // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – № 1-1(65). – С. 101-102.
86. Прогунова, Л.В. Роль особых экономических зон в привлечении прямых иностранных инвестиций в развивающиеся экономики / Л.В. Прогунова, В.И.

Масалытин // Международная торговля и торговая политика. – 2020. – №3 (23). – С. 16–29. – DOI: 10.21686/2410-7395-2020-3-16-29.

87. Промышленная политика технологической самодостаточности РФ: цели и ресурсы реализации в индустриальных регионах / Н. Ю. Коротина, И. В. Данилова, А. В. Карпушкина, В. П. Деева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2026. – Т. 19, № 2(89). – С. 130-148. – DOI 10.53914/issn2071-2243_2026_2_130.

88. Проскурнова, К.Ю. Пространственное планирование vs территориальное планирование - проблематика содержания видов регионального планирования / К.Ю. Проскурнова // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 10(493). – С. 1897-1913. – DOI: 10.24891/re.19.10.1897.

89. Пухов, А. В. Особые экономические зоны: современное состояние и эффективность функционирования / А. В. Пухов, О. В. Прошкина // Экономические и гуманитарные науки. – 2022. – № 9(368). – С. 91-97. – DOI: 10.33979/2073-7424-2022-368-9-91-97.

90. Расторгуев, А. А. Актуальные подходы к совершенствованию экспортной политики России / А. А. Расторгуев // Молодежь и XXI век - 2024 : Сборник научных статей 13-й Международной молодежной научной конференции. В 3-х томах, Курск, 15–16 февраля 2024 года. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 244-248.

91. Региональная экономика и управление: учебное пособие / И. П. Чупина. Екатеринбург: Издательство РГПУ, 2021. – 146 с. – URL: <http://elar.rsvpu.ru/978-5-8050-0716-4>. (дата обращения: 11.03.2025)

92. Ризаев, М. К. Об одном фундаментальном утверждении математики и его обобщениях и приложениях / М. К. Ризаев, А. Г. Баламирзоев, С. А. Агаханов // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 1: Естественные науки. – 2021. – Т. 36, № 4. – С. 68-75. – DOI: 10.21779/2542-0321-2021-36-4-68-75.

93. Родин, Д. А. Учет факторов неопределенности и риска при оценке инвестиционных проектов / Д. А. Родин // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. – 2022. – № 3-4. – С. 19-25.

94. Романова, О. А. Преференциальные территории в технологическом и пространственном развитии России / О. А. Романова, Г. Ф. Галиуллина // *AlterEconomics*. – 2024. – Т. 21, № 4. – С. 658-676. – DOI: 10.31063/AlterEconomics/2024.21-4.2.
95. Романова, О. А. Формирование и оценка потенциала развития преференциальных территорий России / О. А. Романова, Г. Ф. Галиуллина // *Экономика региона*. – 2024. – Т. 20, № 3. – С. 625-641. – DOI: 10.17059/ekon.reg.2024-3-2.
96. Рыкова, И.Н. Научно-методические подходы к оценке эффективности применения в России преференциальных налоговых режимов / И.Н. Рыкова, Т.С. Ремизова, Н.В. Смирнова // *Экономические исследования*. – 2024. – №4.
97. Самойлова, В. В. К вопросу об особенностях налогообложения резидентов особых экономических зон в Российской Федерации / В. В. Самойлова // *Юридическая ответственность: современные проблемы теории и практики : Сборник статей XXIII Международной научной конференции, Москва, 12 апреля 2023 года / Под редакцией Н.И. Архиповой, С.В. Тимофеева, И.А. Беляевой*. – Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 2023. – С. 284-294.
98. Синенко, О.А. Регулирование экологических аспектов в особых экономических зонах // *Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление*. – 2018. – № 2(86). – С. 128-136. – DOI: 10.24866/2311-2271/2018-2/128-136.
99. Синицина, Д.Г. Роль цифровизации в повышении эффективности ценообразования в особых экономических зонах / Д.Г. Синицина, А.Е. Чунина // *Вестник Сибирского государственного индустриального университета*. – 2023. – № 4(46). – С. 118-123. – DOI: 10.57070/2304-4497-2023-4(46)-118-123.
100. Сиразетдинов, Р.М. Особые экономические зоны как инструмент инновационного развития национальной экономики: эффективность, тенденции, проблемы и пути их решения / Р.М. Сиразетдинов, Л.Р. Салахиева // *Российское предпринимательство*. – 2016. – Т. 17, № 21. – С. 2827-2836. – DOI: 10.18334/gr.17.21.36925.

101. Смирнов, С. А. Взаимосвязь микро-, макро- и мегаэкономики в контексте социальной синергетики / С. А. Смирнов // Известия Петербургского университета путей сообщения. – 2008. – № 2(15). – С. 143-155.
102. Смыслова, О.Ю. Подходы к разработке стратегий пространственного развития России: современные инструменты анализа и моделирования / О.Ю. Смыслова, В.С. Назаренко, Н.Р. Перцев // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14, № 8. – С. 4619-4632. – DOI: 10.18334/erpp.14.8.121648.
103. Старовойтов, В. Г. Особые экономические зоны, как механизм территориального развития и обеспечения национальной безопасности в условиях санкционных ограничений / В. Г. Старовойтов, Ю. А. Крупнов // Национальная безопасность / Nota Bene. – 2024. – № 6. – С. 65-83. – DOI: 10.7256/2454-0668.2024.6.68819.
104. Строев, В.В. Проблемы теории и практики управления экономической безопасностью региона / В.В. Строев, В.И. Алешникова, В.М. Свистунов // Регион: системы, экономика, управление. – 2024. – № 1(64). – С. 35-44. – DOI: 10.22394/1997-4469-2024-64-1-35-44.
105. Тагирова, Э. И. Экономические функции особых экономических зон в территориальном развитии / Э. И. Тагирова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2024. – № 11-3(117). – С. 164-168. – DOI: 10.24412/2411-0450-2024-11-3-164-168.
106. Тамбовцев В.Л. Качество институтов: проблемы определения и оценки // Вопросы экономики. – 2021. – №7. – С. 49-67. – DOI: 10.32609/0042-8736-2021-7-49-67.
107. Татарников, А.А. Сравнительный анализ функционирования преференциальных режимов в России // Вестник Академии знаний. – 2025. – № 3. – С. 425-428.
108. Татарникова, В. В. Межбюджетные отношения в условиях асимметрии социально-экономического развития территорий / В. В. Татарникова // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 10(457). – С. 1901-1915. – DOI: 10.24891/re.16.10.1901.

109. Тебекин, А.В. Влияние циклов Жугляра К. на развитие международной экономики в ближайшей перспективе (часть 1) // Теоретическая экономика. – 2023. – №2. – С.76-88. – DOI: 10.52957/22213260_2023_2_76.
110. Тюрина, Ю.Г. Формирование и реализация государственной политики в контексте развития особых экономических зон / Ю.Г. Тюрина, М.А. Троянская // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13, № 6(351). – С. 1079-1092. – DOI: 10.24891/ni.13.6.1079.
111. Федин, П.А. Свободные экономические зоны в России: мнения и точки зрения на определение понятия // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2012. – № 2. – С. 41-47.
112. Федосеева, С.С. Факторы внешней и внутренней среды развития промышленного комплекса региона в современных условиях. // Актуальные проблемы государственного и муниципального управления глазами молодых ученых. – 2017. – С. 149-152.
113. Хамидуллина, З. А. Управление результативностью организации / З. А. Хамидуллина // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 8. – С. 171-175. – DOI: 10.24411/2411-0450-2019-11136.
114. Цепилова, Е.С. Методика оценки эффективности деятельности особых экономических зон в части мер налогового стимулирования производственной деятельности и поддержки занятости населения / Е.С. Цепилова, О. И. Беляева // Экономика. Налоги. Право. – 2019. – 12(6). – С. 122-133. – DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-6-122-133.
115. Чаркина, Е. С. Система создания и функционирования инструментов развития территорий (часть первая) / Е. С. Чаркина, С. Н. Мирошников // Управленческое консультирование. – 2017. – № 9(105). – С. 92-104.
116. Чепинога, О.А. Проблемы функционирования и перспективы развития особых экономических зон в России / О.А. Чепинога, М.В. Солодков, А.Э. Семёнова // Baikal Research Journal. – 2017. – №3.

117. Чиркина, М. В. Специфика особых экономических зон агропромышленного типа / М. В. Чиркина // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 11(33). – С. 241-245.

118. Щербакова, С.А. Использование опыта Китая по созданию свободных экономических зон на территориях стран - участников международного транспортного коридора «Север - Юг» / С.А. Щербакова, А.М. Галкина // Вызовы и решения для бизнеса: синергия компетенций : Сборник материалов IV Международного внешнеэкономического научно-практического форума, Москва, 23 ноября 2023 года. – Москва: Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, 2023. – С. 257-262.

119. Щурина, С. В. Особые экономические зоны как точки роста для развития экономики России / С. В. Щурина // Экономика. Налоги. Право. – 2024. – Т. 17, № 3. – С. 81-95. – DOI: 10.26794/1999-849X-2024-17-3-81-95.

120. Юсупов, А. С. Свободные экономические зоны: основные виды, секреты их становления и роли в развитии национальных хозяйств // Экономика и финансы (Узбекистан). – 2018. – №7. – С. 18-28.

121. Яркова, Т. М. Особенности формирования и результаты функционирования особых экономических зон в Российской Федерации в современных условиях / Т. М. Яркова // Экономические отношения. – 2024. – Т. 14, № 4. – С. 861-874. – DOI: 10.18334/eo.14.4.121921.

122. Bedi, H. Special Economic Zones: National land challenges, localized protest. // Contemporary South Asia. – 2013. – No. 21. – DOI: 10.1080/09584935.2012.757582.

123. Boddy, M. The demise of strategic planning? The impact of the abolition of Regional Spatial Strategy in a growth region / M. Boddy, H. Hickman // Town Planning Review. – 2013. – 84. – Pp. 743-768. – DOI: 10.3828/tp.2013.38.

124. Cole, M.A. Foreign Direct Investment and the Environment / M.A. Cole, R.J.R. Elliott, L. Zhang // Annual Review of Environment and Resources. – 2017. – No. 42(1). – DOI: 10.1146/annurev-environ-102016-060916.

125. Danja, I. Matching comparative advantages to special economic zones for sustainable industrialization. / Danja I., Wang X. // *Heliyon*. – 2024. – No 10. – DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e34411.

126. Dinh, T.N. Special economic zones and sustainable development: A study in provinces of China / T.N. Dinh, W.M. Lu, K.C. Kuo, D.T. Nguyen // *Sustainable Futures*. – 2025. – Vol. 10. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sftr.2025.100864>.

127. Dirgantara, A. Alignment of Rural Tourism Development in the Special Economic Zone (SEZ) / A. Dirgantara, D. Baswarani // *Journal of Research on Business and Tourism*. – 2025. – No.5. – DOI: 10.37535/104005220253.

128. Dullien, S. European industrial policy: A crucial element of strategic autonomy. / S. Dullien, J. Hackenbroich // *IMK Policy Brief*, Düsseldorf: Hans-Böckler-Stiftung, 2022 – No. 130.

129. Eyasu K. Socio-spatial transformation: The case of Eastern Industry Zone and Bole Lemi-1 special economic zones, central Ethiopia / K. Eyasu, W. Berhanu // *Heliyon*. – 2023. – Vol. 9. – Iss. 5. – DOI: 10.1016/j.heliyon.2023.e15817.

130. Fredriksson, A. Impact evaluation using Difference-in-Differences / A. Fredriksson, G. Oliveira // *RAUSP Management Journal*. – 2019. – 54. – Pp. 519-532. – DOI: 10.1108/RAUSP-05-2019-0112.

131. Frick, S. Toward Economically Dynamic Special Economic Zones in Emerging Countries / S. Frick, A. Rodríguez-Pose, M. Wong, // *Economic Geography*. – 2018. – Vol. 95. – Pp. 1-35. – DOI: 10.1080/00130095.2018.1467732.

132. Fu, X. The Growth Impact of Chinese Direct Investment on Host Developing Countries / Fu X., Buckley P.J., Fu X.M. // *International Business Review*. – 2020. – No. 29. – DOI: 10.1016/j.ibusrev.2019.101658.

133. Gall'e J., Overbeck D., Riedel N., Seidel T. Place-based policies, structural change and female labor: Evidence from India's Special Economic Zones // *STEG Working paper*. – 2023.

134. Goodburn, C. Urbanising the Villages: Three modes of village incorporation and the implications for structural transition in India's "Chinese-style" special economic

zones (SEZs) // World Development. – 2025. – Vol. 188. – DOI: 10.1016/j.worlddev.2024.106882.

135. Hadiyantina, S. Revisiting Local Government Authority in Energy Licensing: The Case of Gresik SEZ under Regional Autonomy. / S. Hadiyantina, D. Cahyandari, A. Paramitha, Q. Annamalia, D. Satria // Media Iuris. – 2025. – No. 8. – Pp. 513-528. – DOI: 10.20473/mi.v8i3.73972.

136. Hakimian, H. Iran's Free Trade Zones: Back Doors to the International Economy? // Iranian Studies. – 2011. – No. 44. – Pp. 851-874. – DOI: 10.1080/00210862.2011.570525.

137. Handbook on Measuring Digital Platform Employment and Work // OECD/ILO/European Union. OECD Publishing, Paris, 2023 DOI: 10.1787/0ddcac3b-en.

138. Hausman, W. Global Electrification: Multinational Enterprise and International Finance in the History of Light and Power 1878–2007 / W. Hausman, P. Hertner, M. Wilkins // Cambridge Studies in the Emergence of Global Enterprise. – 2011. URL: https://www.academia.edu/588438/Global_electrification_multinational_enterprise_and_international_finance_in_the_history_of_light_and_power_1878_2007 (дата обращения: 07.12.2025)

139. Kalisa, E. Industrial Zone Development by Warehouse and Production Hall Constructions / E. Kalisa, J. Korytárová // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – 2021. – 1203(2). – DOI: 10.1088/1757-899X/1203/2/022023.

140. Korotina, N. Yu. Government regulation of municipalities development heterogeneity in Russia / N. Yu. Korotina, V. P. Deeva // Сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции «Парадигма современной науки в условиях модернизации и инновационного развития научной мысли: теория и практика», Костанай, 12 апреля 2024 года, 2024. – С. 306-311

141. Lin, C.H. Does Foreign Direct Investment Really Enhance China's Regional Productivity? / Lin C.H., Lee C.M., Yang C.H. // The Journal of International Trade & Economic Development. – 2011. – No. 6. – P. 741-768. – DOI: 10.1080/09638190903294866](<https://doi.org/10.1080/09638190903294866>).

142. Montague, J.L. Evaluation of Support to Lao PDR's Special Economic Zones (SEZs). // Asian Development Bank. – 2012.
143. Razaai, N. Mapping Sewage Treatment Plants for Wastewater Reclamation and Reuse in Industrial Parks of Peninsular Malaysia: A Path Towards Water Security. / N. Razaai, K.E. Lee, N. Nazir, A. Rahim // Water Resources and Industry. – 2025. – No 33. – DOI: 100284. 10.1016/j.wri.2025.100284.
144. Rodríguez-Pose, A. The challenge of developing special economic zones in Africa: Evidence and lessons learnt / A. Rodríguez-Pose, F. Bartalucci, S.A. Frick, A.U. Santos-Paulino, R. Bolwijn // Regional Science Policy & Practice. – 2022. – Vol. 14. – Iss. 2. – Pp. 456-482. – DOI: 10.1111/rsp3.12535.
145. Sosnovskikh S. Industrial clusters in Russia: The development of special economic zones and industrial parks. // Russian Journal of Economics. – 2017. – Vol. 3. – Pp. 174-199. – DOI: 10.1016/j.ruje.2017.06.004.
146. Stevens, C.E. Toward a Legitimacy-Based View of Political Risk: The Case of Google and Yahoo in China / C.E. Stevens, E. Xie, M.W. Peng // Strategic Management Journal. – 2015. – No. 37. – DOI: 10.1002/smj.2369.
147. Sujon, K. When to Use Standardization and Normalization: Empirical Evidence From Machine Learning Models and XAI. / K. Sujon, R. Hassan, Z. Towshi, M. Othman, M.A. Samad, K. Choi // IEEE Access. – 2024. – Pp. 1-1. – DOI: 10.1109/ACCESS.2024.3462434.
148. Sun, W. Enhancing economic cycle forecasting based on interpretable machine learning and news narrative sentiment. / Sun W., Wang Y., Zhang L., Chen X., Hoang Hai Y. // Technological Forecasting and Social Change. – 2025. – Vol. 215. – No 18. – DOI: 10.1016/j.techfore.2025.124094.
149. Tafese T. From Fields to Factories: Special Economic Zones, Foreign Direct Investment, and Labour Markets in Vietnam / Tafese T., Lay J., Tran V. // GIGA Working Papers. – 2023. – No. 338.
150. Taylor, N. Commentary: What is This Thing Called Spatial Planning? An Analysis of the British Government's View // Town Planning Review. – 2010. – Vol. 81. – Iss. 2. – Pp. 193–208. – DOI:10.3828/tpr.2009.26.

151. Timchenko, T. N. Conditions for collecting VAT on goods imported into free economic zones // Labour and Social Relations Journal. – 2020. – Vol. 31. – No. 3. – Pp. 158-170. – DOI:10.20410/2073-7815-2020-30-3-158-170.

152. Zeng, D. Global Experiences with Special Economic Zones: Focus on China and Africa. // Social Science Research Network. – 2015. – DOI: 10.1596/1813-9450-7240.

153. Zheng, L. Place-based policies and innovation: The contrasting roles of central and local special economic zones // Papers in Regional Science. – 2025. – Vol. 104. – Iss. 4. – DOI: 10.1016/j.pirs.2025.100102.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А – Особые экономические зоны в регионах России

ОЭЗ в фазах жизненного цикла:  окупаемости  развития  закрепления  стабилизации
 ОЭЗ, досрочно прекратившие существование

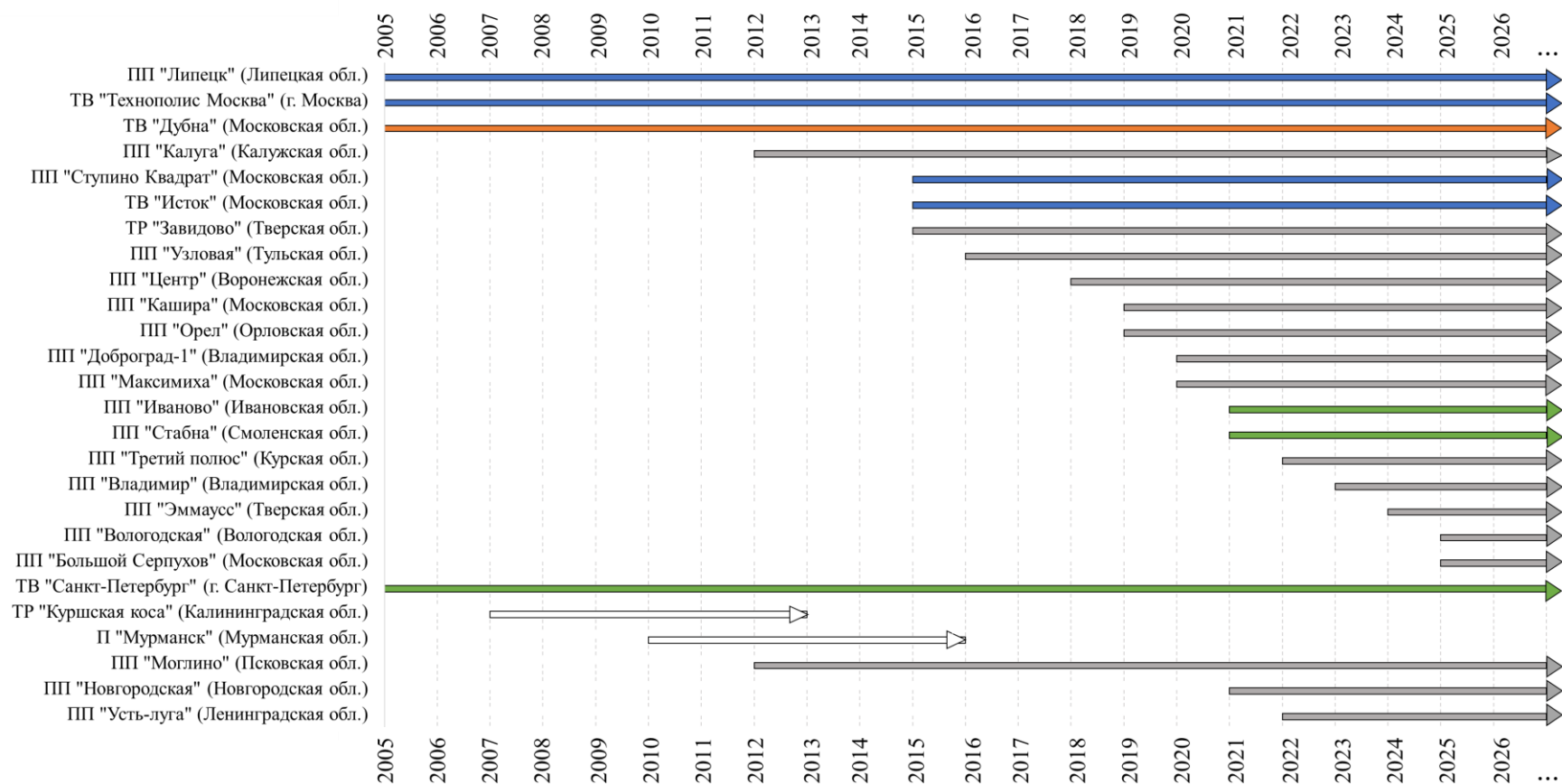


Рисунок А.1 – ОЭЗ в Центральном и Северо-Западном федеральных округах РФ

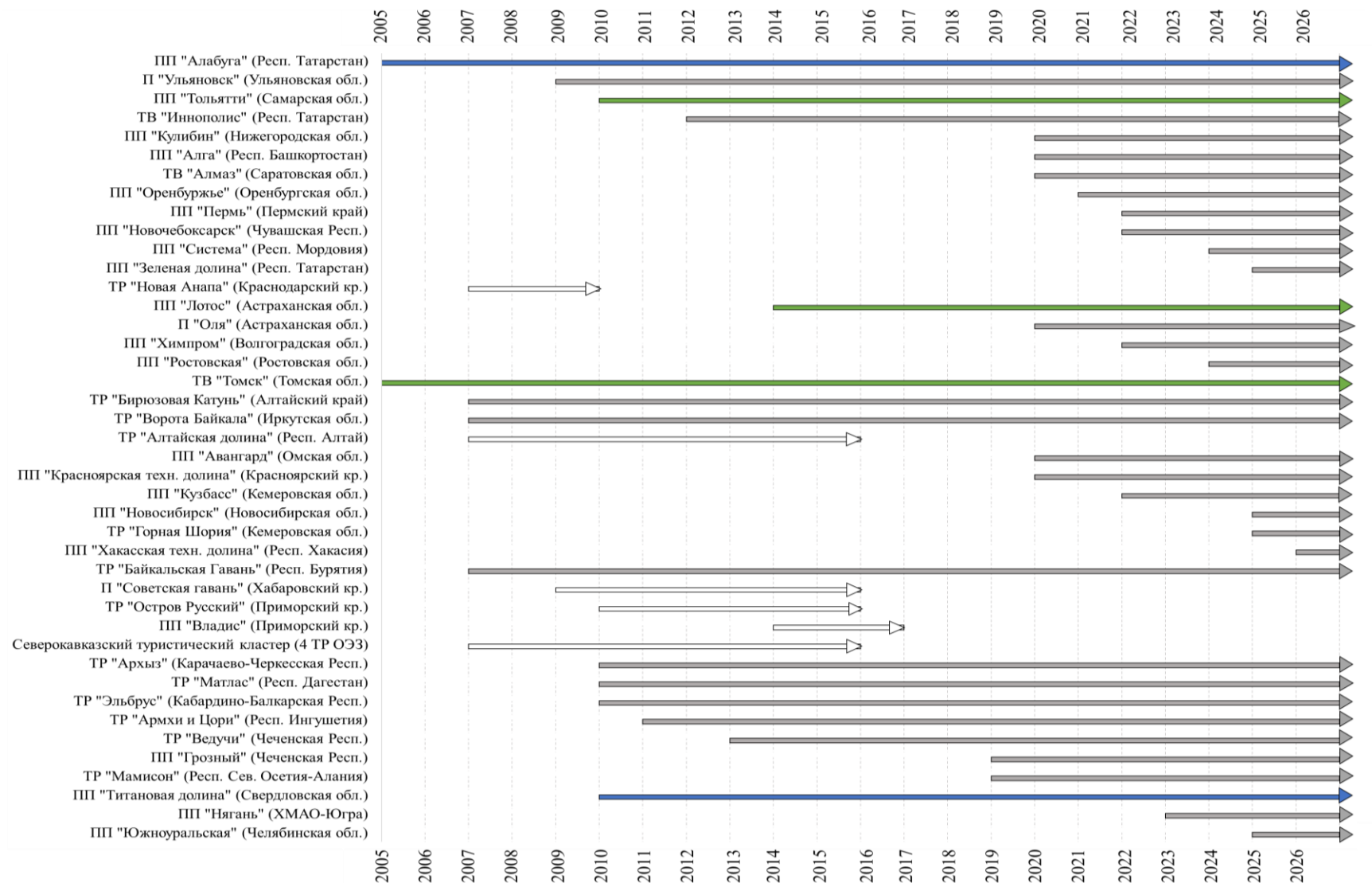


Рисунок А.2 – ОЭЗ в Приволжском, Сибирском, Южном, Северо-Кавказском, Дальневосточном и Уральском федеральных округах РФ

Приложение Б – Определение вида особых экономических зон по сроку достижения эффективности

ОЭЗ	Год создания / 4-ый год функционирования / 10-ый год функционирования	Оценка эффективности по году									Классификационный вид*
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Алабуга	2005 / 2009 / 2015	100	100	100	97	100	100	100	100	100	-
Липецк		100	100	100	100	90	100	100	97	97	
С.-Петербург		100	100	99	96	96	100	99	97	93	
Технополис Мск		99	100	88	94	93	100	100	100	100	
Дубна		80	86	100	96	96	100	97	93	93	медленно развивающаяся
Томск		96	100	92	87	79	87	88	81	90	-
Бирюзовая катунь	2007 / 2011 / 2017	69	70	89	76	81	88	76	93	97	медленно развивающаяся
Ворота Байкала		99	100	88	80	70	61	78	80	93	нормально/быстро развивающаяся
Байкальская гавань		55	63	39	42	48	49	46	74	89	медленно развивающаяся
Ульяновск	2009 / 2013 / 2019	0	40	93	90	100	97	99	79	76	нормально развивающаяся
Титановая долина	2010 / 2014 / 2020	98	99	80	83	84	87	93	97	92	нормально/быстро развивающаяся
Тольятти		61	66	83	90	86	98	93	92	100	нормально развивающаяся
Архыз		31	33	100	94	75	100	95	90	90	нормально развивающаяся
Эльбрус		0	0	0	0	0	30	28	43	79	медленно развивающаяся
Матлас		0	0	0	0	0	11	11	11	0	медленно развивающаяся
Армхи и Цори		0	0	0	0	25	61	72	77	69	медленно развивающаяся
Калуга	2012 / 2016 / 2022	60	92	93	94	98	96	100	97	96	нормально развивающаяся
Моглино		40	42	44	65	77	86	88	86	84	нормально развивающаяся
Иннополис		62	68	71	100	100	100	100	97	93	нормально развивающаяся
Ведучи	2017 / 2021 / 2027	16	14	100	95	69	98	78	95	86	быстро развивающаяся
Лотос	2014 / 2018 / 2024	43	95	84	82	83	83	88	84	82	быстро развивающаяся
Ступино Квадрат	2015 / 2019 / 2025	74	82	88	86	98	97	96	99	100	быстро развивающаяся
Исток		93	100	100	89	97	99	97	97	87	быстро развивающаяся
Завидово		0	0	66	87	88	93	90	87	87	быстро развивающаяся
Узловая	2016 / 2020 / 2026	100	100	94	97	99	97	98	90	93	быстро развивающаяся

ОЭЗ	Год создания / 4-ый год функционирования / 10-ый год функционирования	Оценка эффективности по году									Классификационный вид*
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Центр	2018 / 2022 / 2028				50	36	40	66	80	83	нормально развивающаяся
Грозный	2019 / 2023 / 2029					8	8	35	61	56	нормально/медленно развивающаяся
Кашира						64	77	85	75	85	нормально развивающаяся
Орел						34	60	66	74	83	нормально развивающаяся
Мамисон	2019 / 2023 / 2029					0	1	12	56	76	нормально/медленно развивающаяся
Авангард	2020 / 2024 / 2030						5	71	71	68	нормально/медленно развивающаяся
Алга							71	79	44	82	быстро развивающаяся
Доброград-1							61	60	71	75	нормально/медленно развивающаяся
Красноярская техн. долина							45	59	61	64	нормально/медленно развивающаяся
Кулибин							37	66	87	87	быстро развивающаяся
Максимиha							53	52	66	68	нормально/медленно развивающаяся
Алмаз							76	93	85	88	быстро развивающаяся
Оля							14	34	37	51	нормально/медленно развивающаяся
Иваново								77	100	100	быстро развивающаяся
Новгородская	2021 / 2025 / 2031							8	52	60	-
Оренбургье								53	70	85	быстро развивающаяся
Стабна								42	57	60	-
Третий полюс	2022 / 2026 / 2032							38	75	66	-
Усть-луга								35	84	83	быстро развивающаяся

* Серой заливкой отмечены первые случаи достижения зонами эффективности

В случаях, отмеченных «-» невозможно достоверно определить вид: для ОЭЗ Алабуга, Липецк, С.-Петербург, Технополис Москва, Томск оценка эффективности не формировалась до 2016г.; ОЭЗ Новгородская, Стабна, Третий полюс функционируют менее 4-х лет на момент последней оценки.

**Приложение В – Определение фаз жизненного цикла особых экономических зон,
переступивших фазу окупаемости**

Таблица В.1 – Результаты деятельности особых экономических зон, находящихся на фазе развития

	ТВТ «Санкт-Петербург» (г. Санкт-Петербург)	ППТ «Тольятти» (Самарская область)	ППТ «Лотос» (Астраханская область)	ППТ «Иваново» (Ивановская область)	ППТ «Стабна» (Смоленская область)	ТВТ «Томск» (Томская область)
Объем инвестиций, осуществленных на территории ОЭЗ						
Сумма частных и бюджетных инвестиций (млн. руб.)						
2021	14359	6246	601	-	-	3741
2022	12172	5137	1698	5779	0	3083
2023	24374	12832	1407	6514	2	3640
2024	26139	18188	2364	4599	64	2696
T(2022)	85	82	282	100	0	82
T(2023)	200	250	83	113	100	118
T(2024)	107	142	168	71	3200	74
В т.ч.:						
<i>объем частных инвестиций (млн. руб.)</i>						
2021	11 273	2 989	554	-	-	3 668
2022	11627	3505	1215	5526	0	2947
2023	19998	11406	1143	5373	0	3512
2024	21416	16089	1778	3498	64	2596
<i>объем бюджетных инвестиций из федерального бюджета для создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ (млн. руб.)</i>						
2021	0	1007	0	-	-	0
2022	3	51	0	0	0	0
2023	0	5	0	0	0	0
2024	0	0	0	0	0	0
<i>объем бюджетных инвестиций из регионального и местного бюджетов для создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ (млн. руб.)</i>						
2021	1886	1650	1	-	-	0
2022	30	1115	57	0	0	0
2023	3328	878	168	716	0	0
2024	2586	1052	501	683	0	0
<i>объем используемых резидентами таможенных льгот (млн. руб.)</i>						
2021	671	252	0	-	-	3
2022	100	13	373	0	0	2
2023	285	179	0	0	0	1
2024	1402	637	0	0	0	0
<i>объем налоговых расходов федерального бюджета (млн. руб.)</i>						
2021	140	11	1	-	-	5
2022	36	37	2	14	0	17
2023	84	14	0	21	0	5
2024	69	19	0	19	0	0
<i>объем налоговых расходов регионального и местного бюджетов (млн. руб.)</i>						
2021	389	337	46	-	-	65
2022	376	416	51	239	0	117

	ТВТ «Санкт-Петербург» (г. Санкт-Петербург)	ППТ «Тольятти» (Самарская область)	ППТ «Лотос» (Астраханская область)	ППТ «Иваново» (Ивановская область)	ППТ «Стабна» (Смоленская область)	ТВТ «Томск» (Томская область)
2023	679	350	96	404	2	122
2024	666	391	85	399	0	100
Количество рабочих мест, созданных на территории ОЭЗ резидентами и управляющей компанией (ед.)						
2021	921	943	74	-	-	135
2022	829	320	39	1229	0	78
2023	751	680	90	111	19	160
2024	769	1015	135	194	45	291
T(2022)	90	34	53	100	0	58
T(2023)	91	213	231	9	100	205
T(2024)	102	149	150	175	237	182
Доля суммарной площади земельных участков, предоставленных в аренду и (или) в собственности резидентов ОЭЗ, в общей полезной площади ОЭЗ, %						
2021	75	30	21	-	-	37
2022	81	39	20	1	0	39
2023	94	42	21	48	0	24
2024	49	55	24	49	1	26
T(2022)	107	130	95	100	0	105
T(2023)	116	108	105	4800	0	62
T(2024)	52	131	114	102	100	108
Объем выручки от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом НДС, акцизов и сумма доходов (млн. руб.)						
2021	91 709	11 030	1 489	-	-	4 047
2022	94690	9768	2361	9809	0	8907
2023	87363	14803	2295	11693	91	5778
2024	91292	30098	2907	15267	231	5690
T(2022)	103	89	159	100	0	220
T(2023)	92	152	97	119	100	65
T(2024)	104	203	127	131	254	98

* Т – темп роста

Серой заливкой отмечены показатели, указывающие на прохождение зоной фазы развития

Таблица В.2 – Результаты деятельности особых экономических зон, находящихся на фазе закрепления и стабилизации

Наименование ОЭЗ	Доля площади участков, предоставленных в аренду / в собственности резидентов ОЭЗ, в общей площади ОЭЗ, %				Объем выручки от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом НДС, акцизов (млн. руб.)						
	2021	2022	2023	2024	2021	2022	2023	2024	T(2022)	T(2023)	T(2024)
ОЭЗ в фазе закрепления											
ППТ «Алабуга» (Республика Татарстан)	30	28	30	30	135 998	137788	179605	305076	101	130	170
ППТ «Липецк» (Липецкая область)	44	46	45	42	44 977	57084	74706	93303	127	131	125
ППТ «Титановая долина» (Свердловская область)	47	46	50	44	9 859	12518	22677	29549	127	181	130
ППТ «Ступино квадрат» (Московская область)	35	37	39	44	11 331	14435	17608	24960	127	122	142
ТВТ «Технополис Москва» (г. Москва)	89	90	90	49	35 306	58124	136965	137292	165	236	100
ТВТ «Исток» (Московская область)	95	95	95	87	24 790	26798	32386	198036	108	121	611
ОЭЗ в фазе стабилизации											
ТВТ «Дубна» (Московская область)	53	55	72	98	26 538	41520	68976	43707	156	166	63

Серой заливкой отмечены показатели, указывающие на прохождение зоной соответствующей фазы

Приложение Г – Расчет показателей оценки региональных условий в субъектах РФ с особыми экономическими зонами промышленно-производственного и технико-внедренческого типов

Условные обозначения:

p_1 – стоимость основных фондов обрабатывающих производств на душу населения, тыс. руб. / чел.;

p_2 – доля организаций, выполнявших исследования в общей численности организаций;

p_3 – объем отгруженных товаров, работ, услуг обрабатывающих производств, млн руб.;

p_4 – степень износа основных фондов обрабатывающих производств, %;

p_5 – доля обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости, %;

f_1 – доля инвестиций в основной капитал обрабатывающих производств, %;

f_2 – объем инвестиций в основной капитал производств в расчете на душу населения, тыс. руб. ;

f_3 – рентабельность проданных товаров с обрабатывающих производств, %;

f_4 – среднегодовой процент экономии суммы налога на прибыль резидента ОЭЗ в части, зачисляемой в региональный бюджет, за первые 15 лет деятельности, %;

t_1 – доля населения, включенного в состав рабочей силы, %;

t_2 – доля занятых в обрабатывающих производствах, %;

t_3 – доля работников с высшим образованием в общей численности занятых, %;

i_1 – плотность ж/д путей общего пользования, километров на 10 тыс. кв. км территории, км;

i_2 – плотность а/т дорог с твердым покрытием километров дорог на 1000 кв. км территории, км;

i_3 – мощность электростанций, ГВт.

Таблица Г.1 – Исходные величины показателей региональных условий в субъектах РФ с ОЭЗ ППТ и ТВТ по состоянию на год создания зон

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p_1	p_2	p_3	p_4	p_5	f_1	f_2	f_3	f_4	t_1	t_2	t_3	i_1	i_2	i_3
2005 год															
Владимирская область	37,2	0,114	77206	47,4	35,7	46,5	8 030	6,5	0	54,2	34,0	19,8	320	192	0,4
Воронежская область	23,4	0,111	76631	47,0	26,4	29,9	8 907	7,6	0	46,7	18,1	24,0	219	175	2,1
Ивановская область	20,2	0,117	33533	59,1	32,5	39,8	7 590	0,0	0	51,7	30,2	17,3	158	165	0,7
Калужская область	32,7	0,128	54086	43,5	29,7	38,5	10 094	10,2	0	53,9	24,9	20,9	291	176	0,1
Курская область	43,9	0,093	68503	50,7	29,1	56,7	12 045	4,5	0	49,5	17,9	25,3	356	208	4,3

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁	p ₂	p ₃	p ₄	p ₅	f ₁	f ₂	f ₃	f ₄	t ₁	t ₂	t ₃	i ₁	i ₂	i ₃
Липецкая область	65,5	0,054	185748	44,0	58,2	58,7	21 548	69,1	10,8	49,5	22,5	19,1	314	217	0,9
Московская область	37,3	0,121	420558	45,2	29,3	36,0	20 525	10,6	0	55,5	22,4	24,2	574	356	6,4
Орловская область	25,4	0,118	26806	51,4	22,1	25,2	8 042	9,2	0	51,4	20,9	24,7	242	173	0,4
Смоленская область	50,7	0,055	56818	52,0	29,1	29,8	10 079	3,6	0	51,8	26,0	21,2	232	179	4,0
Тульская область	43,7	0,077	127932	50,9	35,7	45,2	7 746	8,4	0	51,0	26,5	18,5	393	199	2,6
Ленинградская область	88,8	0,044	169212	44,7	33,1	43,2	40 460	16,3	0	54,0	27,7	19,3	334	124	7,7
Новгородская область	51,0	0,077	47153	47,0	36,9	51,1	11 720	14,4	0	51,6	26,7	18,4	207	159	0,2
Псковская область	22,1	0,066	21703	45,6	18,5	25,9	7 746	4,2	0	50,6	19,7	20,7	197	180	0,5
Чеченская Республика	3,0	0,059	810	46,1	1,6	4,0	91	0,0	0	43,0	8,6	29,2	195	180	0,7
Астраханская область	57,3	0,117	31182	46,9	26,3	25,3	18 568	3,1	0	52,2	14,7	20,0	126	61	0,5
Республика Башкортостан	53,9	0,094	358657	52,7	32,1	42,3	15 264	16,9	0	47,3	21,8	15,7	102	155	5,3
Республика Татарстан	80,5	0,108	369810	51,4	39,8	32,4	22 955	10,3	10,3	49,6	22,5	21,3	127	197	7,1
Нижегородская область	41,6	0,135	235625	51,4	32,1	39,2	14 006	9,0	0	52,3	28,8	18,9	158	175	2,6
Оренбургская область	76,6	0,036	153208	53,9	36,5	63,1	12 854	9,9	0	50,0	18,5	16,9	133	107	3,7
Самарская область	107,7	0,052	394852	60,5	38,4	45,8	17 131	11,5	0	54,4	26,9	24,2	257	142	5,9
Свердловская область	58,6	0,087	407649	50,1	36,1	55,0	15 656	16,7	0	53,3	31,2	18,5	182	56	9,4
Красноярский край	87,6	0,092	310107	40,6	51,1	60,2	14 953	55,6	0	53,0	24,0	23,5	9	5,5	13,9
Омская область	33,5	0,094	70376	50,5	16,7	33,3	11 456	2,3	0	48,4	17,7	19,1	54	57	1,7
Саратовская область	43,2	0,109	102379	46,0	26,6	39,6	9 037	7,8	0	49,1	19,3	20,8	228	104	6,9
Санкт-Петербург	42,2	0,119	370736	49,2	24,8	21,6	22 493	11,1	11,2	55,5	20,0	36,5	334	124	2,5
Томская область	103,5	0,179	94570	44,6	35,1	66,3	22 924	12,9	7,5	52,6	21,3	30,5	11	12	1,6
2010 год															
Владимирская область	53,0	0,072	142252	43,3	34,0	32,0	10 433	10,4	0	53,0	27,0	23,9	317	194	0,4
Воронежская область	32,0	0,108	132503	44,3	17,7	8,0	4 436	5,7	0	50,0	14,0	21,9	220	204	2,2
Ивановская область	29,0	0,062	49501	43,1	24,0	5,0	1 319	0,0	0	52,0	25,0	25,3	161	183	1,0
Калужская область	77,0	0,148	153673	31,2	32,1	44,0	29 065	6,0	0	56,0	23,0	25,9	293	301	91,7
Курская область	23,0	0,070	70859	40,4	14,4	3,0	1 000	8,2	0	51,0	11,0	26,1	354	243	4,3
Липецкая область	99,0	0,047	228463	39,0	52,9	38,0	30 499	14,7	10,8	53,0	18,0	18,3	315	253	1,0

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁	p ₂	p ₃	p ₄	p ₅	f ₁	f ₂	f ₃	f ₄	t ₁	t ₂	t ₃	i ₁	i ₂	i ₃
Московская область	65,0	0,106	1032253	41,2	23,2	17,0	8 414	10,0	0	55,0	19,0	35,2	577	636	7,5
Орловская область	36,0	0,083	40435	37,4	21,8	8,0	2 218	7,1	0	51,0	16,0	28,0	241	226	0,4
Смоленская область	54,0	0,066	80049	34,1	23,1	8,0	3 879	6,2	0	57,0	19,0	24,6	223	180	4,0
Тульская область	64,0	0,055	190036	41,0	36,0	36,0	15 058	7,0	0	52,0	20,0	25,9	369	206	2,5
Ленинградская область	107,0	0,032	318178	37,5	26,4	16,0	24 575	9,8	0	56,0	19,0	29,0	341	134	7,9
Новгородская область	77,0	0,079	80262	41,7	34,3	13,0	8 083	13,3	0	54,0	22,0	22,1	210	170	0,3
Псковская область	25,0	0,072	33981	33,5	20,1	21,0	4 659	2,1	0	53,0	16,0	18,8	197	198	0,4
Чеченская Республика	3,0	0,059	810	46,1	1,6	4,0	588	0,0	0	43,0	2,0	29,2	195	180	0,7
Астраханская область	21,0	0,079	33631	47,1	30,8	1,0	455	0,0	0	53,0	18,0	21,6	123	68	0,6
Республика Башкортостан	53,0	0,071	481033	38,2	28,2	15,0	5 239	7,7	10,3	51,0	15,0	21,3	102	163	5,2
Республика Татарстан	99,0	0,077	504914	40,7	19,1	27,0	22 058	4,2	0	53,0	18,0	27,3	127	285	7,0
Нижегородская область	69,0	0,101	533173	40,7	31,2	34,0	17 753	8,4	0	55,0	20,0	26,5	158	202	2,7
Оренбургская область	35,0	0,048	117413	36,8	14,6	11,0	5 500	4,0	10,3	52,0	12,0	21,8	121	106	3,7
Самарская область	120,0	0,051	393269	61,0	25,8	19,0	7 919	4,1	15	55,0	21,0	28,1	255	234	5,9
Свердловская область	89,0	0,053	647765	35,9	32,6	25,0	12 820	10,0	0	54,0	22,0	21,3	183	61	9,5
Красноярский край	67,0	0,071	419735	38,6	37,5	12,0	10 063	52,1	0	55,0	14,0	24,5	9	6,2	14,0
Омская область	38,0	0,081	342654	40,5	38,4	25,0	8 578	14,8	0	53,0	15,0	23,4	53	77	1,7
Саратовская область	31,0	0,084	130222	40,5	19,1	13,0	3 911	7,6	0	53,0	15,0	26,1	227	113	6,9
Санкт-Петербург	55,0	0,079	994090	40,3	19,9	10,0	7 799	16,2	11,2	59,0	14,0	39,8	341	134	3,2
Томская область	54,0	0,158	67722	28,9	12,9	8,0	5 714	7,9	7,5	53,0	16,0	29,1	11	13	1,4
2012 год															
Владимирская область	73,2	0,068	222325	42,6	32,1	16,6	40 366	6,3	0	53,7	25,0	23,3	317	314	0,5
Воронежская область	46,2	0,109	228302	40,3	17,8	10,4	65 238	3,0	0	48,6	13,0	27,0	220	207	2,3
Ивановская область	72,9	0,055	73821	42,3	22,3	4,8	29 335	0,0	0	53,3	22,0	26,2	161	248	0,8
Калужская область	138,8	0,153	356188	32,5	34,3	30,9	68 575	5,5	13,1	54,5	21,0	24,9	293	307	0,1
Курская область	28,6	0,078	94857	42,0	16,0	17,7	51 837	4,8	0	51,9	11,0	26,6	352	247	4,4
Липецкая область	127,3	0,057	355824	42,8	43,8	34,2	100 764	7,2	10,8	51,5	16,0	22,8	315	264	1,0
Московская область	76,6	0,107	1425058	43,0	21,2	17,0	54 952	4,3	0	53,0	15,0		577	672	8,2

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁	p ₂	p ₃	p ₄	p ₅	f ₁	f ₂	f ₃	f ₄	t ₁	t ₂	t ₃	i ₁	i ₂	i ₃
Орловская область	44,3	0,099	66442	38,8	20,4	9,5	45 275	9,9	0	52,1	15,0	29,2	241	234	0,4
Смоленская область	62,6	0,062	121947	41,8	22,3	6,7	61 694	8,8	0	54,5	18,0	27,9	232	181	4,0
Тульская область	93,5	0,056	308752	37,4	29,6	27,9	46 903	6,9	0	51,7	18,0	24,7	369	224	2,4
Ленинградская область	129,5	0,035	449543	42,4	23,8	25,5	176 551	9,1	0	53,1	16,0	25,2	341	137	7,9
Новгородская область	85,5	0,086	119362	47,5	30,0	15,5	61 936	11,1	0	54,6	20,0	23,2	210	177	0,3
Псковская область	29,8	0,078	61752	37,8	18,9	13,2	35 734	3,3	10,8	54,9	15,0	20,2	197	230	0,5
Чеченская Республика	4,4	0,077	1646	32,7	2,0	1,7	36 820	0,9	0	41,7	2,0	30,2	195	385	0,0
Астраханская область	25,8	0,201	47863	50,0	17,8	1,0	67 903	2,1	0	52,7	10,0	27,4	128	75	0,6
Республика Башкортостан	59,4	0,086	824214	46,1	28,0	13,3	45 446	7,3	0	51,3	14,0	21,6	102	165	5,0
Республика Татарстан	141,6	0,102	864115	35,3	16,9	18,9	101 742	6,7	10,3	53,7	16,0	29,7	126	321	7,0
Нижегородская область	92,0	0,104	873575	43,6	30,7	18,6	67 131	9,1	0	54,8	18,0	26,2	158	199	2,7
Оренбургская область	44,3	0,044	174977	38,8	10,3	11,5	55 733	0,0	0	54,7	11,0	22,6	117	110	3,8
Самарская область	129,9	0,061	689251	61,7	24,5	20,6	61 824	9,8	10,3	54,0	19,0	34,8	256	235	5,6
Свердловская область	125,3	0,058	1094825	36,8	29,4	14,4	86 449	4,2	15	55,3	20,0	24,2	183	66	9,9
Красноярский край	83,7	0,074	628113	41,5	34,7	18,9	107 238	15,3	0	54,9	12,0	25,3	9	11	14,1
Омская область	58,6	0,077	529355	36,6	36,4	27,3	42 184	8,2	0	55,3	13,0	24,1	53	76	1,6
Саратовская область	41,8	0,100	208323	41,4	18,6	19,1	40 050	8,7	0	54,1	13,0	25,8	228	115	6,8
Санкт-Петербург	71,3	0,094	1740536	40,7	24,1	14,0	59 596	13,0	11,2	54,0	13,0	44,4	341	137	3,6
Томская область	72,1	0,168	100598	30,7	12,8	13,2	96 784	3,1	7,5	49,8	14,0	31,4	11	14	1,4
2014 год															
Владимирская область	97,8	0,071	4648	42,2	30,4	30,4	53 685	12,2	0	54,0	27,0	23,3	317	314	0,7
Воронежская область	72,0	0,092	5246	39,6	13,6	10,7	104 401	10,3	0	49,8	13,0	27,0	220	207	2,3
Ивановская область	53,8	0,058	747	51,9	17,3	8,2	28 656	3,7	0	51,9	26,0	26,2	161	248	0,9
Калужская область	253,5	0,146	3823	33,8	35,9	48,1	99 041	1,7	13,1	53,1	25,0	24,9	293	307	0,2
Курская область	49,6	0,061	43030	38,0	17,5	10,1	64 162	10,6	0	51,1	11,0	26,6	352	247	4,8
Липецкая область	246,9	0,060	5434	42,4	33,8	13,8	95 008	12,4	10,8	51,6	19,0	22,8	315	264	1,1
Московская область	102,2	0,095	10078	45,7	20,2	15,3	82 772	9,3	16,9	53,8	19,0	37,3	577	672	8,1
Орловская область	74,4	0,084	125	38,4	18,3	11,8	58 534	11,3	0	50,7	15,0	29,2	241	234	0,4

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁	p ₂	p ₃	p ₄	p ₅	f ₁	f ₂	f ₃	f ₄	t ₁	t ₂	t ₃	i ₁	i ₂	i ₃
Смоленская область	79,6	0,063	1398	46,0	21,1	14,5	58 724	7,4	0	54,7	18,0	27,9	232	181	4,0
Тульская область	156,0	0,057	5146	40,8	32,1	34,6	62 888	18,3	14,8	53,4	19,0	24,7	369	224	2,8
Ленинградская область	272,5	0,037	14401	36,0	24,1	24,5	101 019	10,1	0	53,8	19,0	25,2	341	137	8,3
Новгородская область	105,4	0,067	1638	50,7	33,8	21,0	104 618	24,0	0	52,5	22,0	23,2	210	177	0,4
Псковская область	41,7	0,062	983	44,8	17,3	4,8	45 134	3,7	10,8	52,4	16,0	20,2	197	230	0,6
Чеченская Республика	10,1	0,083	5440	21,3	3,7	2,5	45 692	0,6	0	46,2	6,0	30,2	195	385	0,0
Астраханская область	12,7	0,107	100786	49,6	5,2	0,9	110 541	1,3	13,8	52,1	9,0	27,4	128	75	0,8
Республика Башкортостан	78,0	0,078	169093	50,4	36,2	14,2	70 138	12,6	0	48,6	16,0	21,6	102	165	5,4
Республика Татарстан	170,3	0,095	368991	36,3	18,1	29,8	141 106	11,0	10,3	53,4	18,0	29,7	126	321	7,3
Нижегородская область	140,5	0,094	1776	47,0	29,5	29,6	87 495	7,4	0	54,3	18,0	26,2	158	199	2,9
Оренбургская область	64,5	0,059	348081	41,0	11,7	11,7	74 923	7,3	0	52,1	12,0	22,6	117	110	3,9
Самарская область	164,5	0,055	205669	57,0	25,0	34,4	93 499	11,3	10,3	54,7	21,0	34,8	256	235	6,0
Свердловская область	184,7	0,064	52059	44,4	26,2	17,9	85 654	12,0	15	52,7	22,0	24,2	183	66	11,1
Красноярский край	105,3	0,066	318766	39,7	28,1	23,2	120 646	51,6	0	53,3	13,0	25,3	9	11	17,6
Омская область	85,9	0,083	3855	42,9	36,3	18,7	53 535	18,2	0	53,2	15,0	24,1	53	76	1,7
Саратовская область	57,3	0,099	20222	39,5	19,5	19,8	53 233	8,6	0	50,6	14,0	29,9	228	173	6,8
Санкт-Петербург	99,0	0,084	14726	47,9	20,7	11,2	97 372	7,7	11,2	55,6	13,6	41,1	341	137	4,3
Томская область	97,4	0,130	143934	42,4	10,6	11,1	101 400	10,4	7,5	51,4	14,1	34,8	11	24	1,5
2018 год															
Владимирская область	157,7	0,087	448428	48,4	33,2	22,9	54 160	13,8	0	45,0	23,8	27,4	316	347	0,7
Воронежская область	112,4	0,129	448223	46,6	13,9	8,7	119 793	9,8	10,3	25,5	12,9	32,9	229	359	3,0
Ивановская область	65,6	0,081	152792	55,5	19,2	9,2	29 571	5,0	0	60,4	23,0	29,3	161	334	0,9
Калужская область	404,0	0,168	830716	43,9	39,9	34,3	85 586	5,2	13,1	63,6	22,9	31,4	293	330	0,2
Курская область	74,7	0,081	194723	48,6	18,0	12,5	107 900	7,3	0	54,7	13,5	35,1	352	371	4,7
Липецкая область	329,3	0,100	756976	53,5	39,4	25,2	112 048	22,9	10,8	54,1	18,0	30,8	315	541	1,2
Московская область	139,4	0,122	2600340	52,2	22,6	12,8	118 890	10,5	16,9	50,5	16,7	41,4	497	776	7,9
Орловская область	82,1	0,124	115793	44,8	17,7	18,3	66 653	10,5	10,8	78,3	16,4	36,2	241	378	0,4
Смоленская область	127,1	0,086	209367	49,4	23,0	11,7	75 357	8,3	0	66,6	18,0	31,1	232	311	4,0

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁	p ₂	p ₃	p ₄	p ₅	f ₁	f ₂	f ₃	f ₄	t ₁	t ₂	t ₃	i ₁	i ₂	i ₃
Тульская область	261,8	0,086	703297	40,2	41,2	52,7	104 187	22,1	14,8	41,6	21,5	30,8	382	399	1,6
Ленинградская область	385,7	0,034	1095745	49,9	29,7	14,5	255 016	9,6	0	34,2	16,8	31,3	304	212	8,6
Новгородская область	222,3	0,139	201188	45,7	38,9	28,8	98 824	23,8	0	101,3	21,5	25,5	210	202	0,5
Псковская область	54,8	0,080	103644	52,2	17,3	8,5	49 520	4,7	10,8	93,4	16,2	26,3	197	303	0,5
Чеченская Республика	8,2	0,080	10381	35,4	2,5	5,7	52 827	0,0	10,3	45,3	6,0	29,4	195	586	0,0
Астраханская область	41,5	0,144	61946	66,5	3,4	1,1	105 016	0,0	13,8	61,5	8,9	35,0	128	87	0,9
Республика Башкортостан	148,7	0,092	1245977	52,6	28,3	20,2	66 024	15,2	0	14,7	15,1	28,9	102	306	5,7
Республика Татарстан	275,7	0,103	1930682	39,7	17,2	21,0	161 616	6,7	10,3	16,4	17,6	35,2	129	443	8,2
Нижегородская область	235,1	0,101	1391676	55,7	31,0	25,1	80 332	8,9	0	20,0	19,8	31,7	158	297	3,0
Оренбургская область	116,8	0,075	348348	45,4	13,4	9,2	103 655	10,6	0	31,9	11,6	28,3	117	167	4,0
Самарская область	230,7	0,057	1098570	60,8	22,2	22,1	81 283	8,9	10,3	20,0	19,3	37,3	256	326	6,0
Свердловская область	237,8	0,079	1968982	46,6	31,0	21,4	73 605	16,2	15	14,1	20,1	30,5	181	126	10,7
Красноярский край	151,4	0,105	1206799	44,3	31,4	21,7	146 375	63,1	0	22,2	13,8	29,4	9	12	18,5
Омская область	127,6	0,099	961524	52,9	36,7	41,5	60 768	14,7	0	32,9	14,5	28,5	52	99	1,7
Саратовская область	83,1	0,132	398719	49,3	20,3	11,3	63 323	9,4	0	57,3	14,4	33,8	226	170	6,7
Санкт-Петербург	134,0	0,093	2615910	52,9	16,6	9,5	139 236	5,6	11,2	67,6	14,5	43,5	304	212	4,8
Томская область	88,8	0,227	188076	52,7	10,3	10,6	87 680	14,7	7,5	61,8	13,5	34,8	11	24	1,2
2020 год															
Владимирская область	163,2	0,104	491830	51,8	34,4	30,4	66 136	14,8	10,3	62,1	23,9	29,1	316	357	0,7
Воронежская область	113,0	0,142	505913	51,3	14,7	10,4	128 126	8,0	10,3	59,5	13,4	32,3	229	368	4,6
Ивановская область	70,3	0,087	158112	51,7	19,2	16,3	37 967	5,4	0	60,3	21,5	28,4	161	337	0,9
Калужская область	433,9	0,183	882806	46,7	42,4	32,2	107 608	4,4	13,1	63,1	23,7	30,2	288	334	0,2
Курская область	81,2	0,090	197466	47,2	16,9	13,2	131 075	7,0	0	60,7	13,9	36,2	352	376	4,7
Липецкая область	364,2	0,115	683022	54,0	44,7	30,3	135 796	13,6	10,8	61,9	17,8	32,0	315	545	1,2
Московская область	149,5	0,121	3014481	52,0	20,6	11,1	136 669	10,8	16,9	67,0	17,1	42,7	490	799	7,3
Орловская область	93,5	0,148	117839	42,8	15,3	14,6	75 870	10,1	10,8	55,0	15,9	36,6	241	385	0,4
Смоленская область	128,4	0,088	209664	50,0	21,6	17,9	73 893	6,6	0	59,7	18,1	31,7	226	321	4,0
Тульская область	320,8	0,095	740950	36,9	45,1	48,2	120 698	14,3	14,8	61,9	22,2	31,6	367	405	1,7

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁	p ₂	p ₃	p ₄	p ₅	f ₁	f ₂	f ₃	f ₄	t ₁	t ₂	t ₃	i ₁	i ₂	i ₃
Ленинградская область	458,1	0,048	1115017	45,4	31,3	16,8	225 110	10,2	0	62,5	17,2	31,8	304	216	8,6
Новгородская область	244,8	0,150	202563	48,6	33,2	23,9	74 753	18,8	0	59,9	21,1	24,6	210	203	0,5
Псковская область	67,1	0,118	124228	50,0	17,0	11,4	53 359	3,8	10,8	58,9	16,0	27,1	197	304	0,5
Чеченская Республика	9,5	0,079	10936	32,4	3,0	4,7	56 309	5,9	10,3	65,2	6,5	33,9	195	597	0,4
Астраханская область	145,1	0,169	76915	67,3	2,9	0,5	94 718	0,0	13,8	61,8	9,8	35,1	128	85	1,1
Республика Башкортостан	159,5	0,092	1320851	55,5	35,1	20,9	79 639	11,3	11,2	57,8	15,4	29,9	102	310	5,7
Республика Татарстан	311,7	0,118	1934817	42,0	15,9	19,7	164 285	5,7	10,3	64,0	17,6	35,8	129	448	8,2
Нижегородская область	243,8	0,115	1498896	58,3	31,9	30,6	91 183	9,5	10,8	64,6	20,1	33,6	158	300	2,8
Оренбургская область	174,4	0,080	325780	45,3	14,0	7,3	108 028	2,4	0	58,1	11,6	28,1	118	168	4,1
Самарская область	244,0	0,063	1156027	63,1	22,0	22,0	90 408	7,6	10,3	63,0	19,1	36,3	256	330	6,1
Свердловская область	258,5	0,095	2039463	47,9	32,5	15,4	104 423	11,9	15	60,3	20,0	31,2	181	128	10,7
Красноярский край	187,8	0,104	1569814	45,5	31,8	15,3	148 596	81,8	12,5	63,4	13,8	29,7	9	12	18,6
Омская область	139,3	0,105	964220	54,8	36,4	47,0	88 970	15,5	10,8	63,6	14,4	26,9	52	99	1,7
Саратовская область	88,0	0,144	410146	52,9	20,9	6,9	69 056	9,5	10,8	58,0	13,7	32,8	226	170	6,7
Санкт-Петербург	145,7	0,113	2679285	54,0	17,2	9,8	128 125	4,7	11,2	67,3	14,3	41,7	304	216	4,6
Томская область	94,4	0,232	200476	52,8	11,1	9,4	89 223	10,6	7,5	61,3	12,8	30,3	11	24	1,2
2021 год															
Владимирская область	180,3	0,116	491830	51,8	34,4	30,4	66 136	14,8	10,3	62,1	23,9	29,1	316	357	0,7
Воронежская область	121,6	0,154	505913	51,3	14,7	10,4	128 126	8,0	10,3	59,5	13,4	32,3	229	368	4,6
Ивановская область	74,9	0,097	158112	51,7	19,2	16,3	37 967	5,4	12,6	60,3	21,5	28,4	161	337	0,9
Калужская область	456,8	0,200	882806	46,7	42,4	32,2	107 608	4,4	13,1	63,1	23,7	30,2	288	334	0,2
Курская область	83,6	0,099	197466	47,2	16,9	13,2	131 075	7,0	0	60,7	13,9	36,2	352	376	4,7
Липецкая область	388,0	0,112	683022	54,0	44,7	30,3	135 796	13,6	10,8	61,9	17,8	32,0	315	545	1,2
Московская область	164,0	0,138	3014481	52,0	20,6	11,1	136 669	10,8	16,9	67,0	17,1	42,7	490	799	7,3
Орловская область	100,5	0,161	117839	42,8	15,3	14,6	75 870	10,1	10,8	55,0	15,9	36,6	241	385	0,4
Смоленская область	138,4	0,108	209664	50,0	21,6	17,9	73 893	6,6	10,6	59,7	18,1	31,7	226	321	4,0
Тульская область	340,9	0,098	740950	36,9	45,1	48,2	120 698	14,3	14,8	61,9	22,2	31,6	367	405	1,7
Ленинградская область	460,3	0,046	1115017	45,4	31,3	16,8	225 110	10,2	0	62,5	17,2	31,8	304	216	8,6

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁	p ₂	p ₃	p ₄	p ₅	f ₁	f ₂	f ₃	f ₄	t ₁	t ₂	t ₃	i ₁	i ₂	i ₃
Новгородская область	254,6	0,145	202563	48,6	33,2	23,9	74 753	18,8	10,8	59,9	21,1	24,6	210	203	0,5
Псковская область	66,8	0,108	124228	50,0	17,0	11,4	53 359	3,8	10,8	58,9	16,0	27,1	197	304	0,5
Чеченская Республика	10,6	0,084	10936	32,4	3,0	4,7	56 309	5,9	10,3	65,2	6,5	33,9	195	597	0,4
Астраханская область	183,9	0,184	76915	67,3	2,9	0,5	94 718	0,0	13,8	61,8	9,8	35,1	128	85	1,1
Республика Башкортостан	167,7	0,102	1320851	55,5	35,1	20,9	79 639	11,3	11,2	57,8	15,4	29,9	102	310	5,7
Республика Татарстан	355,0	0,120	1934817	42,0	15,9	19,7	164 285	5,7	10,3	64,0	17,6	35,8	129	448	8,2
Нижегородская область	274,7	0,130	1498896	58,3	31,9	30,6	91 183	9,5	10,8	64,6	20,1	33,6	158	300	2,8
Оренбургская область	181,1	0,085	325780	45,3	14,0	7,3	108 028	2,4	10,8	58,1	11,6	28,1	118	168	4,1
Самарская область	250,7	0,064	1156027	63,1	22,0	22,0	90 408	7,6	10,3	63,0	19,1	36,3	256	330	6,1
Свердловская область	277,0	0,106	2039463	47,9	32,5	15,4	104 423	11,9	15	60,3	20,0	31,2	181	128	10,7
Красноярский край	195,4	0,115	1569814	45,5	31,8	15,3	148 596	81,8	12,5	63,4	13,8	29,7	9	12	18,6
Омская область	163,0	0,110	964220	54,8	36,4	47,0	88 970	15,5	10,8	63,6	14,4	26,9	52	99	1,7
Саратовская область	91,0	0,142	427572	56,4	18,6	8,0	69 434	9,6	10,8	56,7	12,0	32,1	226	171	6,7
Санкт-Петербург	158,0	0,133	2564838	57,5	13,9	8,0	144 305	4,2	11,2	67,6	15,0	44,5	304	216	4,7
Томская область	130,0	0,225	198997	55,8	10,1	11,0	94 200	11,0	7,5	60,9	11,0	34,3	11	25	1,3
2022 год															
Владимирская область	203,5	0,111	744 868	50,5	34,3	25,0	77 911	24,8	10,3	61,7	24,0	28,6	316	365	0,7
Воронежская область	130,8	0,169	722 551	51,8	15,7	17,2	124 482	13,9	10,3	59,9	13,0	35,2	229	396	4,8
Ивановская область	81,3	0,088	225 177	50,9	20,8	11,2	45 807	9,5	12,6	62,5	22,0	28,0	161	341	0,8
Калужская область	495,5	0,204	1 082 716	53,1	39,3	43,1	127 626	6,4	13,1	64,5	24,0	30,6	288	348	0,2
Курская область	92,0	0,112	299 929	48,0	15,7	20,6	177 381	8,0	10,2	61,1	14,0	34,7	352	383	3,4
Липецкая область	465,2	0,101	1 185 766	51,2	36,3	35,2	160 045	28,0	10,8	62,6	18,0	30,3	315	559	1,2
Московская область	184,0	0,138	3 960 809	54,8	20,2	11,9	147 914	11,0	16,9	64,7	17,0	42,5	490	811	6,1
Орловская область	113,1	0,157	180 335	46,6	14,7	12,2	84 255	20,8	10,8	56,5	16,0	34,8	241	397	0,4
Смоленская область	148,0	0,103	294 762	50,6	19,5	12,8	76 819	17,4	10,6	60,3	18,0	30,7	225	330	4,0
Тульская область	372,8	0,109	1 098 492	40,6	39,9	36,7	126 521	17,1	14,8	63,1	23,0	32,9	362	417	1,7
Ленинградская область	490,1	0,072	1 530 947	50,2	27,1	27,9	232 811	15,7	7,2	62,3	18,0	33,1	304	218	9,0
Новгородская область	290,6	0,122	329 981	51,7	36,7	31,2	73 538	55,4	10,8	60,1	11,0	24,1	210	204	0,5

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁	p ₂	p ₃	p ₄	p ₅	f ₁	f ₂	f ₃	f ₄	t ₁	t ₂	t ₃	i ₁	i ₂	i ₃
Псковская область	72,4	0,110	148 709	51,6	15,2	15,0	69 748	5,2	10,8	59,7	17,0	27,7	197	311	0,4
Чеченская Республика	8,0	0,084	11 444	59,4	2,4	72,2	55 918	2,1	13,8	64,6	7,0	39,2	195	649	0,4
Астраханская область	221,0	0,186	76 799	69,0	4,9	1,0	126 491	0,0	10,3	62,3	10,0	35,3	128	84	1,2
Республика Башкортостан	185,0	0,106	1 630 124	46,8	24,4	13,1	104 632	15,6	11,2	58,7	15,0	30,7	102	320	5,5
Республика Татарстан	379,6	0,123	2 871 028	46,1	16,6	25,3	175 645	13,7	10,3	64,0	17,0	36,1	129	466	8,7
Нижегородская область	322,5	0,128	1 489 675	54,6	28,1	30,3	122 018	14,5	10,8	64,8	20,0	34,6	158	305	2,9
Оренбургская область	201,5	0,086	430 688	48,4	11,8	8,0	102 460	13,2	10,8	59,7	12,0	28,8	118	167	4,1
Самарская область	270,4	0,065	1 397 800	65,6	21,1	22,5	115 863	16,8	10,3	63,4	19,0	36,1	256	346	6,0
Свердловская область	294,4	0,108	2 559 396	51,1	31,7	16,5	96 512	13,8	15	60,5	20,0	29,8	181	131	10,8
Красноярский край	219,5	0,116	1 762 955	46,3	40,7	23,1	206 521	58,5	12,5	62,9	13,0	30,2	9	12	18,8
Омская область	230,1	0,109	920 125	40,5	30,4	47,1	99 751	15,4	10,8	64,0	15,0	28,2	52	101	1,7
Саратовская область	101,0	0,150	605 685	52,8	17,5	9,9	72 772	12,6	10,8	57,3	13,0	32,4	226	175	6,7
Санкт-Петербург	188,0	0,152	4 160 640	55,7	13,9	11,9	161 154	8,2	11,2	67,9	14,0	43,8	304	218	4,7
Томская область	118,0	0,240	255 245	58,6	11,0	16,2	107 240	13,5	7,5	61,8	13,0	29,7	11	25	1,3

Таблица Г.2 – Исходные величины показателей региональных условий в субъектах РФ с ОЭЗ ППТ и ТВТ по состоянию на 2023 год

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁	p ₂	p ₃	p ₄	p ₅	f ₁	f ₂	f ₃	f ₄	t ₁	t ₂	t ₃	i ₁	i ₂	i ₃
Владимирская область	198,8	0,118	719 406	46,4	43,4	16,6	134 472	17,7	10,2	63,1	23,9	29,3	316	378	0,7
Воронежская область	125,7	0,164	805 912	51,2	17,7	22,8	150 021	14,0	10,3	60,6	13,2	35,8	229	419	4,5
Ивановская область	51,9	0,085	267 481	47,5	22,7	23,2	64 661	10,4	12,6	62,1	21,5	24,4	161	336	0,8
Калужская область	487,4	0,237	867 672	46,8	42,9	49,4	126 684	5,8	13,1	63,9	23,6	30,8	288	361	0,2
Курская область	98,5	0,115	359 815	40,8	13,7	18,0	188 884	10,6	10,2	60,2	14,3	36,9	352	387	3,3
Липецкая область	516,8	0,092	113 209	48,2	48,9	48,5	146 794	8,4	10,8	63,0	18,0	31,2	315	564	1,2
Московская область	180,8	0,142	4 319 018	51,8	20,1	12,4	155 174	14,5	16,9	65,2	17,0	42,8	490	820	5,9
Орловская область	95,6	0,150	207 484	43,9	14,8	16,8	85 869	14,5	10,8	56,1	16,4	32,0	241	405	0,4
Смоленская область	131,1	0,104	344 055	45,4	22,1	26,7	73 758	11,7	10,6	61,3	18,3	29,0	225	333	4,0

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁	p ₂	p ₃	p ₄	p ₅	f ₁	f ₂	f ₃	f ₄	t ₁	t ₂	t ₃	i ₁	i ₂	i ₃
Тульская область	398,2	0,127	1 208 628	39,8	42,8	47,1	142 581	18,3	14,8	63,5	22,5	32,5	362	420	1,7
Ленинградская область	486,1	0,059	1 668 642	44,5	30,8	45,2	270 827	17,2	7,2	65,4	18,0	31,1	304	220	8,7
Новгородская область	289,7	0,137	362 768	50,0	41,3	29,0	98 896	59,4	10,8	58,2	19,7	24,1	210	204	0,5
Псковская область	70,6	0,115	163 905	49,9	16,6	28,8	66 843	6,7	10,8	58,9	17,3	23,8	197	298	0,4
Чеченская Республика	17,0	0,080	12 721	31,0	2,6	10,0	78 427	0,6	10,3	63,4	7,1	49,2	188	639	0,4
Астраханская область	31,1	0,184	98 349	55,9	3,6	4,3	90 252	0,0	13,8	63,2	9,5	32,5	128	84	1,1
Республика Башкортостан	146,9	0,108	1 549 198	43,9	30,3	19,2	125 444	9,5	11,2	59,2	14,9	29,4	102	323	5,5
Республика Татарстан	381,8	0,126	3 250 732	35,4	18,9	24,8	222 115	19,8	10,3	64,1	16,6	36,7	129	471	8,8
Нижегородская область	317,3	0,140	1 663 721	52,5	26,5	26,4	149 280	19,1	10,8	65,1	19,5	32,4	156	306	2,9
Оренбургская область	141,4	0,097	489 808	45,2	11,3	13,3	126 953	20,1	10,8	58,8	12,1	28,1	118	167	4,0
Самарская область	272,7	0,076	1 312 186	62,2	21,5	24,5	141 650	17,1	10,3	63,3	18,9	39,8	256	349	5,9
Свердловская область	284,1	0,118	2 799 087	48,0	31,7	21,6	127 407	12,2	15,0	59,9	20,3	28,9	181	129	10,8
Красноярский край	342,8	0,119	1 738 077	44,6	33,4	31,2	262 306	31,9	12,5	60,9	13,1	29,2	9	12	18,9
Омская область	275,7	0,109	506 627	36,0	28,5	56,9	103 898	14,9	10,8	63,5	14,5	28,2	52	100	1,7
Саратовская область	105,4	0,160	664 200	50,8	20,7	16,3	62 338	9,3	10,8	58,9	13,2	29,2	226	182	6,8
Санкт-Петербург	189,0	0,130	4 310 800	51,6	10,6	9,6	144 064	15,2	11,2	68,1	14,5	43,8	304	220	4,7
Томская область	117,0	0,240	285 100	56,5	10,9	23,3	95 058	12,8	7,5	60,9	12,5	30,3	11	26	1,2

Таблица Г.3 – Нормированные величины показателей региональных условий в субъектах РФ с ОЭЗ ППТ и ТВТ по состоянию на год создания зон

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁ '	p ₂ '	p ₃ '	p ₄ '	p ₅ '	f ₁ '	f ₂ '	f ₃ '	f ₄ '	t ₁ '	t ₂ '	t ₃ '	i ₁ '	i ₂ '	i ₃ '
2005 год															
Владимирская область	0,067	0,395	0,018	0,453	0,602	0,642	0,029	0,079	0,000	0,460	1,000	0,122	0,548	0,229	0,004
Воронежская область	0,040	0,379	0,018	0,461	0,438	0,410	0,033	0,093	0,000	0,374	0,503	0,248	0,370	0,208	0,023
Ивановская область	0,033	0,408	0,008	0,208	0,546	0,548	0,028	0,000	0,000	0,431	0,881	0,048	0,262	0,196	0,008
Калужская область	0,058	0,461	0,012	0,535	0,496	0,530	0,037	0,125	0,000	0,457	0,716	0,155	0,496	0,209	0,001
Курская область	0,080	0,295	0,016	0,384	0,486	0,784	0,044	0,055	0,000	0,405	0,497	0,287	0,611	0,249	0,047

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁ '	p ₂ '	p ₃ '	p ₄ '	p ₅ '	f ₁ '	f ₂ '	f ₃ '	f ₄ '	t ₁ '	t ₂ '	t ₃ '	i ₁ '	i ₂ '	i ₃ '
Липецкая область	0,122	0,108	0,043	0,524	1,000	0,812	0,079	0,845	0,640	0,406	0,641	0,101	0,537	0,260	0,010
Московская область	0,067	0,429	0,097	0,499	0,489	0,495	0,075	0,130	0,000	0,475	0,638	0,254	0,995	0,430	0,070
Орловская область	0,044	0,414	0,006	0,369	0,362	0,345	0,029	0,112	0,000	0,428	0,591	0,269	0,410	0,206	0,004
Смоленская область	0,093	0,112	0,013	0,356	0,486	0,409	0,037	0,044	0,000	0,433	0,750	0,164	0,393	0,213	0,044
Тульская область	0,079	0,217	0,030	0,379	0,602	0,624	0,028	0,103	0,000	0,423	0,766	0,084	0,676	0,238	0,028
Ленинградская область	0,167	0,058	0,039	0,509	0,557	0,596	0,149	0,199	0,000	0,457	0,803	0,107	0,572	0,145	0,084
Новгородская область	0,093	0,218	0,011	0,461	0,624	0,706	0,043	0,176	0,000	0,430	0,772	0,081	0,349	0,188	0,002
Псковская область	0,037	0,161	0,005	0,491	0,299	0,354	0,028	0,051	0,000	0,419	0,553	0,149	0,331	0,214	0,005
Чеченская Республика	0,000	0,130	0,000	0,480	0,000	0,049	0,000	0,000	0,000	0,331	0,206	0,403	0,327	0,214	0,008
Астраханская область	0,106	0,411	0,007	0,463	0,436	0,346	0,068	0,038	0,000	0,437	0,397	0,128	0,206	0,068	0,005
Республика Башкортостан	0,099	0,297	0,083	0,342	0,539	0,583	0,056	0,207	0,000	0,381	0,619	0,000	0,164	0,184	0,058
Республика Татарстан	0,151	0,364	0,086	0,369	0,675	0,445	0,084	0,126	0,607	0,408	0,641	0,167	0,208	0,235	0,077
Нижегородская область	0,075	0,494	0,055	0,369	0,539	0,540	0,051	0,110	0,000	0,438	0,838	0,096	0,262	0,208	0,028
Оренбургская область	0,143	0,021	0,035	0,317	0,617	0,873	0,047	0,121	0,000	0,412	0,516	0,036	0,218	0,125	0,040
Самарская область	0,204	0,098	0,091	0,178	0,650	0,632	0,063	0,141	0,000	0,463	0,778	0,254	0,437	0,168	0,064
Свердловская область	0,108	0,262	0,094	0,396	0,610	0,760	0,057	0,204	0,000	0,450	0,913	0,084	0,305	0,062	0,102
Красноярский край	0,165	0,286	0,072	0,595	0,875	0,833	0,055	0,680	0,000	0,446	0,688	0,233	0,000	0,000	0,152
Омская область	0,059	0,298	0,016	0,388	0,267	0,458	0,042	0,028	0,000	0,393	0,491	0,101	0,079	0,063	0,019
Саратовская область	0,078	0,372	0,024	0,482	0,442	0,545	0,033	0,095	0,000	0,401	0,541	0,152	0,386	0,121	0,075
Санкт-Петербург	0,076	0,418	0,086	0,415	0,410	0,294	0,083	0,136	0,662	0,475	0,563	0,621	0,572	0,145	0,027
Томская область	0,196	0,705	0,022	0,512	0,592	0,918	0,084	0,158	0,443	0,442	0,603	0,442	0,004	0,008	0,017
2010 год															
Владимирская область	0,097	0,192	0,033	0,539	0,572	0,439	0,038	0,127	0,000	0,446	0,781	0,245	0,542	0,231	0,004
Воронежская область	0,056	0,365	0,031	0,518	0,284	0,105	0,016	0,070	0,000	0,412	0,375	0,185	0,371	0,244	0,024
Ивановская область	0,051	0,144	0,011	0,543	0,396	0,063	0,005	0,000	0,000	0,435	0,719	0,287	0,268	0,218	0,011
Калужская область	0,144	0,558	0,036	0,792	0,539	0,607	0,107	0,073	0,000	0,481	0,656	0,304	0,500	0,363	1,000
Курская область	0,039	0,183	0,016	0,600	0,226	0,035	0,003	0,100	0,000	0,423	0,281	0,310	0,607	0,292	0,047
Липецкая область	0,187	0,072	0,053	0,629	0,906	0,523	0,112	0,180	0,638	0,446	0,500	0,078	0,539	0,304	0,011

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁ '	p ₂ '	p ₃ '	p ₄ '	p ₅ '	f ₁ '	f ₂ '	f ₃ '	f ₄ '	t ₁ '	t ₂ '	t ₃ '	i ₁ '	i ₂ '	i ₃ '
Московская область	0,121	0,356	0,239	0,583	0,382	0,230	0,031	0,122	0,000	0,469	0,531	0,582	1,000	0,774	0,082
Орловская область	0,064	0,245	0,009	0,662	0,357	0,105	0,008	0,087	0,000	0,423	0,438	0,367	0,408	0,271	0,004
Смоленская область	0,099	0,163	0,019	0,732	0,380	0,105	0,014	0,076	0,000	0,492	0,531	0,266	0,377	0,214	0,044
Тульская область	0,119	0,111	0,044	0,587	0,608	0,495	0,055	0,086	0,000	0,435	0,563	0,304	0,634	0,246	0,027
Ленинградская область	0,202	0,000	0,074	0,660	0,438	0,216	0,090	0,120	0,000	0,481	0,531	0,397	0,585	0,158	0,086
Новгородская область	0,144	0,226	0,019	0,572	0,578	0,174	0,030	0,163	0,000	0,458	0,625	0,191	0,354	0,202	0,003
Псковская область	0,043	0,192	0,008	0,744	0,327	0,286	0,017	0,026	0,000	0,446	0,438	0,093	0,331	0,236	0,004
Чеченская Республика	0,000	0,130	0,000	0,480	0,000	0,049	0,002	0,000	0,000	0,331	0,000	0,403	0,327	0,214	0,008
Астраханская область	0,035	0,226	0,008	0,459	0,516	0,007	0,001	0,000	0,000	0,446	0,500	0,176	0,201	0,077	0,007
Республика Башкортостан	0,097	0,188	0,111	0,646	0,470	0,202	0,019	0,094	0,609	0,423	0,406	0,167	0,164	0,193	0,057
Республика Татарстан	0,187	0,216	0,117	0,593	0,309	0,370	0,081	0,051	0,000	0,446	0,500	0,346	0,208	0,343	0,076
Нижегородская область	0,128	0,332	0,123	0,593	0,523	0,467	0,065	0,103	0,000	0,469	0,563	0,322	0,262	0,241	0,029
Оренбургская область	0,062	0,077	0,027	0,675	0,230	0,146	0,020	0,049	0,609	0,435	0,313	0,182	0,197	0,123	0,040
Самарская область	0,228	0,091	0,091	0,168	0,428	0,258	0,029	0,050	0,887	0,469	0,594	0,370	0,433	0,281	0,064
Свердловская область	0,167	0,101	0,150	0,694	0,548	0,342	0,047	0,122	0,000	0,458	0,625	0,167	0,306	0,068	0,104
Красноярский край	0,125	0,188	0,097	0,637	0,634	0,160	0,037	0,637	0,000	0,469	0,375	0,263	0,000	0,001	0,153
Омская область	0,068	0,236	0,079	0,597	0,650	0,342	0,031	0,181	0,000	0,446	0,406	0,230	0,077	0,088	0,019
Саратовская область	0,055	0,250	0,030	0,597	0,309	0,174	0,014	0,093	0,000	0,446	0,406	0,310	0,384	0,132	0,075
Санкт-Петербург	0,101	0,226	0,230	0,602	0,323	0,133	0,028	0,198	0,662	0,515	0,375	0,719	0,585	0,158	0,035
Томская область	0,099	0,606	0,016	0,841	0,200	0,105	0,021	0,097	0,443	0,446	0,438	0,400	0,004	0,009	0,015
2012 год															
Владимирская область	0,137	0,173	0,051	0,553	0,539	0,224	0,149	0,077	0,000	0,454	0,719	0,227	0,542	0,379	0,005
Воронежская область	0,084	0,370	0,053	0,602	0,286	0,138	0,241	0,037	0,000	0,396	0,344	0,337	0,371	0,247	0,025
Ивановская область	0,136	0,111	0,017	0,560	0,366	0,059	0,108	0,000	0,000	0,450	0,625	0,313	0,268	0,298	0,009
Калужская область	0,264	0,582	0,082	0,765	0,578	0,424	0,253	0,067	0,774	0,463	0,594	0,275	0,500	0,370	0,001
Курская область	0,050	0,221	0,022	0,566	0,254	0,240	0,191	0,059	0,000	0,433	0,281	0,325	0,604	0,297	0,048
Липецкая область	0,242	0,120	0,082	0,549	0,746	0,471	0,372	0,088	0,638	0,429	0,438	0,212	0,539	0,317	0,011
Московская область	0,143	0,361	0,330	0,545	0,346	0,230	0,203	0,053	0,000	0,446	0,406	0,645	1,000	0,818	0,089

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁ '	p ₂ '	p ₃ '	p ₄ '	p ₅ '	f ₁ '	f ₂ '	f ₃ '	f ₄ '	t ₁ '	t ₂ '	t ₃ '	i ₁ '	i ₂ '	i ₃ '
Орловская область	0,080	0,322	0,015	0,633	0,332	0,126	0,167	0,121	0,000	0,436	0,406	0,403	0,408	0,281	0,004
Смоленская область	0,116	0,144	0,028	0,570	0,366	0,086	0,228	0,108	0,000	0,463	0,500	0,364	0,393	0,215	0,044
Тульская область	0,176	0,115	0,071	0,662	0,495	0,382	0,173	0,084	0,000	0,431	0,500	0,269	0,634	0,268	0,026
Ленинградская область	0,246	0,014	0,104	0,558	0,392	0,348	0,652	0,111	0,000	0,447	0,438	0,284	0,585	0,161	0,086
Новгородская область	0,161	0,260	0,028	0,451	0,502	0,210	0,228	0,136	0,000	0,464	0,563	0,224	0,354	0,211	0,003
Псковская область	0,052	0,221	0,014	0,654	0,306	0,177	0,132	0,040	0,638	0,468	0,406	0,134	0,331	0,276	0,005
Чеченская Республика	0,003	0,216	0,000	0,761	0,007	0,017	0,136	0,011	0,000	0,317	0,000	0,433	0,327	0,466	0,000
Астраханская область	0,044	0,813	0,011	0,398	0,286	0,007	0,250	0,026	0,000	0,443	0,250	0,349	0,210	0,085	0,007
Республика Башкортостан	0,110	0,260	0,191	0,480	0,466	0,178	0,168	0,089	0,000	0,427	0,375	0,176	0,164	0,196	0,055
Республика Татарстан	0,270	0,337	0,200	0,706	0,270	0,257	0,375	0,082	0,609	0,454	0,438	0,418	0,206	0,387	0,076
Нижегородская область	0,173	0,346	0,202	0,532	0,514	0,253	0,248	0,111	0,000	0,467	0,500	0,313	0,262	0,238	0,029
Оренбургская область	0,080	0,058	0,040	0,633	0,154	0,153	0,206	0,000	0,000	0,466	0,281	0,206	0,190	0,128	0,041
Самарская область	0,247	0,139	0,160	0,153	0,405	0,281	0,228	0,120	0,609	0,458	0,531	0,570	0,435	0,282	0,061
Свердловская область	0,238	0,125	0,253	0,675	0,491	0,194	0,319	0,051	0,887	0,472	0,563	0,254	0,306	0,074	0,108
Красноярский край	0,157	0,202	0,145	0,577	0,585	0,257	0,396	0,187	0,000	0,468	0,313	0,287	0,000	0,007	0,154
Омская область	0,108	0,216	0,123	0,679	0,615	0,374	0,155	0,100	0,000	0,472	0,344	0,251	0,077	0,087	0,017
Саратовская область	0,076	0,327	0,048	0,579	0,300	0,259	0,148	0,106	0,000	0,459	0,344	0,301	0,386	0,134	0,074
Санкт-Петербург	0,133	0,298	0,403	0,593	0,398	0,188	0,220	0,159	0,662	0,458	0,344	0,857	0,585	0,161	0,039
Томская область	0,135	0,654	0,023	0,803	0,198	0,177	0,357	0,038	0,443	0,409	0,375	0,469	0,004	0,010	0,015
2014 год															
Владимирская область	0,185	0,188	0,001	0,562	0,509	0,417	0,198	0,149	0,000	0,458	0,781	0,227	0,542	0,379	0,008
Воронежская область	0,134	0,288	0,001	0,616	0,212	0,142	0,385	0,126	0,000	0,409	0,344	0,337	0,371	0,247	0,025
Ивановская область	0,099	0,125	0,000	0,358	0,277	0,107	0,106	0,045	0,000	0,433	0,750	0,313	0,268	0,298	0,010
Калужская область	0,488	0,548	0,001	0,738	0,606	0,664	0,365	0,021	0,774	0,447	0,719	0,275	0,500	0,370	0,002
Курская область	0,091	0,139	0,010	0,650	0,281	0,134	0,237	0,130	0,000	0,424	0,281	0,325	0,604	0,297	0,052
Липецкая область	0,475	0,135	0,001	0,558	0,569	0,186	0,351	0,152	0,638	0,430	0,531	0,212	0,539	0,317	0,012
Московская область	0,193	0,303	0,002	0,488	0,329	0,206	0,305	0,114	0,999	0,455	0,531	0,645	1,000	0,818	0,088
Орловская область	0,139	0,250	0,000	0,642	0,295	0,158	0,216	0,138	0,000	0,420	0,406	0,403	0,408	0,281	0,004

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁ '	p ₂ '	p ₃ '	p ₄ '	p ₅ '	f ₁ '	f ₂ '	f ₃ '	f ₄ '	t ₁ '	t ₂ '	t ₃ '	i ₁ '	i ₂ '	i ₃ '
Смоленская область	0,149	0,149	0,000	0,482	0,345	0,195	0,217	0,090	0,000	0,466	0,500	0,364	0,393	0,215	0,044
Тульская область	0,298	0,120	0,001	0,591	0,539	0,476	0,232	0,224	0,875	0,451	0,531	0,269	0,634	0,268	0,031
Ленинградская область	0,525	0,024	0,003	0,692	0,398	0,335	0,373	0,123	0,000	0,455	0,531	0,284	0,585	0,161	0,091
Новгородская область	0,199	0,168	0,000	0,384	0,569	0,286	0,386	0,293	0,000	0,440	0,625	0,224	0,354	0,211	0,004
Псковская область	0,075	0,144	0,000	0,507	0,277	0,060	0,166	0,045	0,638	0,439	0,438	0,134	0,331	0,276	0,007
Чеченская Республика	0,014	0,245	0,001	1,000	0,037	0,028	0,168	0,007	0,000	0,368	0,125	0,433	0,327	0,466	0,000
Астраханская область	0,019	0,361	0,023	0,407	0,064	0,006	0,408	0,016	0,816	0,436	0,219	0,349	0,210	0,085	0,009
Республика Башкортостан	0,146	0,221	0,039	0,390	0,611	0,191	0,259	0,154	0,000	0,396	0,438	0,176	0,164	0,196	0,059
Республика Татарстан	0,326	0,303	0,085	0,686	0,292	0,409	0,521	0,134	0,609	0,451	0,500	0,418	0,206	0,387	0,080
Нижегородская область	0,268	0,298	0,000	0,461	0,493	0,406	0,323	0,090	0,000	0,461	0,500	0,313	0,262	0,238	0,032
Оренбургская область	0,120	0,130	0,081	0,587	0,178	0,156	0,276	0,089	0,000	0,436	0,313	0,206	0,190	0,128	0,043
Самарская область	0,314	0,111	0,048	0,252	0,413	0,473	0,345	0,138	0,609	0,466	0,594	0,570	0,435	0,282	0,065
Свердловская область	0,354	0,154	0,012	0,516	0,435	0,243	0,316	0,147	0,887	0,443	0,625	0,254	0,306	0,074	0,121
Красноярский край	0,199	0,163	0,074	0,614	0,468	0,317	0,445	0,631	0,000	0,450	0,344	0,287	0,000	0,007	0,192
Омская область	0,161	0,245	0,001	0,547	0,613	0,254	0,197	0,222	0,000	0,448	0,406	0,251	0,077	0,087	0,019
Саратовская область	0,106	0,322	0,005	0,618	0,316	0,269	0,196	0,105	0,000	0,419	0,375	0,424	0,386	0,206	0,074
Санкт-Петербург	0,187	0,250	0,003	0,442	0,337	0,149	0,359	0,094	0,662	0,476	0,363	0,758	0,585	0,161	0,047
Томская область	0,184	0,471	0,033	0,558	0,159	0,148	0,374	0,127	0,443	0,428	0,378	0,570	0,004	0,023	0,016
2018 год															
Владимирская область	0,301	0,264	0,104	0,432	0,558	0,312	0,200	0,169	0,000	0,354	0,681	0,349	0,540	0,419	0,008
Воронежская область	0,213	0,466	0,104	0,470	0,217	0,114	0,442	0,120	0,609	0,131	0,341	0,513	0,387	0,434	0,033
Ивановская область	0,122	0,236	0,035	0,283	0,311	0,121	0,109	0,061	0,000	0,531	0,656	0,406	0,268	0,403	0,010
Калужская область	0,781	0,654	0,192	0,526	0,677	0,472	0,316	0,064	0,774	0,568	0,653	0,469	0,500	0,398	0,002
Курская область	0,140	0,236	0,045	0,428	0,290	0,167	0,398	0,089	0,000	0,466	0,359	0,579	0,604	0,449	0,051
Липецкая область	0,635	0,327	0,175	0,325	0,668	0,345	0,414	0,280	0,638	0,459	0,500	0,451	0,539	0,657	0,013
Московская область	0,265	0,433	0,602	0,352	0,371	0,172	0,439	0,128	0,999	0,417	0,459	0,767	0,859	0,946	0,086
Орловская область	0,154	0,442	0,027	0,507	0,284	0,248	0,246	0,128	0,638	0,736	0,450	0,612	0,408	0,457	0,004
Смоленская область	0,242	0,260	0,048	0,411	0,378	0,156	0,278	0,101	0,000	0,602	0,500	0,460	0,393	0,375	0,044

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁ '	p ₂ '	p ₃ '	p ₄ '	p ₅ '	f ₁ '	f ₂ '	f ₃ '	f ₄ '	t ₁ '	t ₂ '	t ₃ '	i ₁ '	i ₂ '	i ₃ '
Тульская область	0,504	0,260	0,163	0,604	0,700	0,728	0,384	0,270	0,875	0,315	0,609	0,451	0,657	0,483	0,017
Ленинградская область	0,745	0,010	0,254	0,400	0,496	0,195	0,942	0,117	0,000	0,231	0,463	0,466	0,519	0,254	0,094
Новгородская область	0,427	0,514	0,047	0,488	0,659	0,395	0,365	0,291	0,000	1,000	0,609	0,293	0,354	0,241	0,005
Псковская область	0,101	0,231	0,024	0,352	0,277	0,112	0,183	0,057	0,638	0,909	0,444	0,316	0,331	0,365	0,005
Чеченская Республика	0,010	0,231	0,002	0,704	0,016	0,073	0,195	0,000	0,609	0,358	0,125	0,409	0,327	0,713	0,000
Астраханская область	0,075	0,538	0,014	0,052	0,032	0,008	0,388	0,000	0,816	0,544	0,216	0,576	0,210	0,100	0,010
Республика Башкортостан	0,284	0,288	0,288	0,344	0,472	0,275	0,244	0,186	0,000	0,007	0,409	0,394	0,164	0,369	0,062
Республика Татарстан	0,531	0,341	0,447	0,614	0,276	0,286	0,597	0,082	0,609	0,026	0,488	0,582	0,211	0,537	0,089
Нижегородская область	0,452	0,332	0,322	0,279	0,519	0,343	0,296	0,109	0,000	0,068	0,556	0,478	0,262	0,358	0,033
Оренбургская область	0,222	0,207	0,081	0,495	0,208	0,121	0,383	0,130	0,000	0,204	0,300	0,376	0,190	0,198	0,044
Самарская область	0,443	0,120	0,254	0,172	0,364	0,301	0,300	0,109	0,609	0,068	0,541	0,645	0,435	0,393	0,065
Свердловская область	0,457	0,226	0,456	0,470	0,519	0,292	0,272	0,198	0,887	0,000	0,566	0,442	0,303	0,148	0,117
Красноярский край	0,289	0,351	0,279	0,518	0,527	0,296	0,540	0,771	0,000	0,093	0,369	0,409	0,000	0,008	0,202
Омская область	0,243	0,322	0,223	0,338	0,620	0,572	0,224	0,180	0,000	0,216	0,391	0,382	0,076	0,115	0,019
Саратовская область	0,156	0,481	0,092	0,413	0,330	0,151	0,234	0,115	0,000	0,495	0,388	0,540	0,382	0,202	0,073
Санкт-Петербург	0,255	0,293	0,606	0,338	0,265	0,126	0,514	0,068	0,662	0,614	0,391	0,830	0,519	0,254	0,052
Томская область	0,167	0,938	0,044	0,342	0,154	0,141	0,324	0,180	0,443	0,547	0,359	0,570	0,004	0,023	0,013
2020 год															
Владимирская область	0,312	0,346	0,114	0,361	0,580	0,417	0,244	0,181	0,609	0,550	0,684	0,400	0,540	0,432	0,008
Воронежская область	0,214	0,529	0,117	0,371	0,231	0,138	0,473	0,098	0,609	0,521	0,356	0,496	0,387	0,445	0,050
Ивановская область	0,131	0,264	0,037	0,363	0,311	0,220	0,140	0,066	0,000	0,530	0,609	0,379	0,268	0,407	0,010
Калужская область	0,839	0,726	0,204	0,468	0,721	0,442	0,397	0,054	0,774	0,562	0,678	0,433	0,491	0,403	0,002
Курская область	0,152	0,279	0,046	0,457	0,270	0,177	0,484	0,086	0,000	0,534	0,372	0,612	0,604	0,455	0,051
Липецкая область	0,703	0,399	0,158	0,314	0,761	0,416	0,501	0,166	0,638	0,548	0,494	0,487	0,539	0,662	0,013
Московская область	0,285	0,428	0,698	0,356	0,336	0,148	0,504	0,132	0,999	0,607	0,472	0,806	0,847	0,974	0,080
Орловская область	0,176	0,558	0,027	0,549	0,242	0,197	0,280	0,123	0,638	0,469	0,434	0,624	0,408	0,466	0,004
Смоленская область	0,244	0,269	0,049	0,398	0,353	0,243	0,273	0,081	0,000	0,523	0,503	0,478	0,382	0,387	0,044
Тульская область	0,619	0,303	0,172	0,673	0,769	0,665	0,445	0,175	0,875	0,548	0,631	0,475	0,630	0,490	0,019

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁ '	p ₂ '	p ₃ '	p ₄ '	p ₅ '	f ₁ '	f ₂ '	f ₃ '	f ₄ '	t ₁ '	t ₂ '	t ₃ '	i ₁ '	i ₂ '	i ₃ '
Ленинградская область	0,886	0,077	0,258	0,495	0,525	0,227	0,831	0,125	0,000	0,555	0,475	0,481	0,519	0,258	0,094
Новгородская область	0,471	0,567	0,047	0,428	0,558	0,326	0,276	0,230	0,000	0,525	0,597	0,266	0,354	0,242	0,005
Псковская область	0,125	0,413	0,029	0,398	0,272	0,152	0,197	0,046	0,638	0,514	0,438	0,340	0,331	0,366	0,005
Чеченская Республика	0,013	0,226	0,003	0,767	0,025	0,059	0,208	0,072	0,609	0,586	0,141	0,543	0,327	0,726	0,004
Астраханская область	0,277	0,659	0,018	0,036	0,023	0,000	0,350	0,000	0,816	0,547	0,244	0,579	0,210	0,098	0,012
Республика Башкортостан	0,305	0,288	0,306	0,283	0,592	0,285	0,294	0,138	0,662	0,501	0,419	0,424	0,164	0,374	0,062
Республика Татарстан	0,601	0,413	0,448	0,566	0,253	0,268	0,606	0,070	0,609	0,572	0,488	0,600	0,211	0,543	0,089
Нижегородская область	0,469	0,399	0,347	0,224	0,535	0,420	0,336	0,116	0,638	0,579	0,566	0,534	0,262	0,362	0,031
Оренбургская область	0,334	0,231	0,075	0,497	0,219	0,095	0,399	0,029	0,000	0,505	0,300	0,370	0,192	0,200	0,045
Самарская область	0,469	0,149	0,268	0,124	0,360	0,300	0,334	0,093	0,609	0,561	0,534	0,615	0,435	0,398	0,067
Свердловская область	0,497	0,303	0,472	0,442	0,546	0,208	0,385	0,145	0,887	0,530	0,563	0,463	0,303	0,150	0,117
Красноярский край	0,360	0,346	0,363	0,493	0,534	0,206	0,549	1,000	0,739	0,565	0,369	0,418	0,000	0,008	0,203
Омская область	0,265	0,351	0,223	0,298	0,615	0,649	0,328	0,189	0,638	0,568	0,388	0,334	0,076	0,115	0,019
Саратовская область	0,165	0,538	0,095	0,338	0,341	0,089	0,255	0,116	0,638	0,503	0,366	0,510	0,382	0,202	0,073
Санкт-Петербург	0,278	0,389	0,620	0,314	0,276	0,130	0,473	0,057	0,662	0,610	0,384	0,776	0,519	0,258	0,050
Томская область	0,178	0,962	0,046	0,340	0,168	0,124	0,329	0,130	0,443	0,541	0,338	0,436	0,004	0,023	0,013
2021 год															
Владимирская область	0,345	0,405	0,114	0,361	0,580	0,417	0,244	0,181	0,609	0,550	0,684	0,400	0,540	0,432	0,008
Воронежская область	0,231	0,585	0,117	0,371	0,231	0,138	0,473	0,098	0,609	0,521	0,356	0,496	0,387	0,445	0,050
Ивановская область	0,140	0,311	0,037	0,363	0,311	0,220	0,140	0,066	0,745	0,530	0,609	0,379	0,268	0,407	0,010
Калужская область	0,883	0,806	0,204	0,468	0,721	0,443	0,397	0,054	0,774	0,562	0,678	0,433	0,491	0,403	0,002
Курская область	0,157	0,324	0,046	0,457	0,270	0,177	0,484	0,086	0,000	0,534	0,372	0,612	0,604	0,455	0,051
Липецкая область	0,749	0,383	0,158	0,314	0,761	0,415	0,501	0,166	0,638	0,548	0,494	0,487	0,539	0,662	0,013
Московская область	0,313	0,507	0,698	0,356	0,336	0,148	0,504	0,132	0,999	0,607	0,472	0,806	0,847	0,974	0,080
Орловская область	0,190	0,621	0,027	0,549	0,242	0,197	0,280	0,123	0,638	0,469	0,434	0,624	0,408	0,466	0,004
Смоленская область	0,264	0,365	0,049	0,398	0,353	0,243	0,273	0,081	0,627	0,523	0,503	0,478	0,382	0,387	0,044
Тульская область	0,658	0,318	0,172	0,673	0,769	0,666	0,445	0,175	0,875	0,548	0,631	0,475	0,630	0,490	0,019
Ленинградская область	0,890	0,067	0,258	0,495	0,525	0,228	0,831	0,125	0,000	0,555	0,475	0,481	0,519	0,258	0,094

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁ '	p ₂ '	p ₃ '	p ₄ '	p ₅ '	f ₁ '	f ₂ '	f ₃ '	f ₄ '	t ₁ '	t ₂ '	t ₃ '	i ₁ '	i ₂ '	i ₃ '
Новгородская область	0,490	0,541	0,047	0,428	0,558	0,327	0,276	0,230	0,638	0,525	0,597	0,266	0,354	0,242	0,005
Псковская область	0,124	0,365	0,029	0,398	0,272	0,152	0,197	0,046	0,638	0,514	0,438	0,340	0,331	0,366	0,005
Чеченская Республика	0,015	0,250	0,003	0,767	0,025	0,059	0,208	0,072	0,609	0,586	0,141	0,543	0,327	0,726	0,004
Астраханская область	0,352	0,730	0,018	0,036	0,023	0,000	0,350	0,000	0,816	0,547	0,244	0,579	0,210	0,098	0,012
Республика Башкортостан	0,321	0,339	0,306	0,283	0,592	0,285	0,294	0,138	0,662	0,501	0,419	0,424	0,164	0,374	0,062
Республика Татарстан	0,685	0,424	0,448	0,566	0,253	0,268	0,606	0,070	0,609	0,572	0,488	0,600	0,211	0,543	0,089
Нижегородская область	0,529	0,472	0,347	0,224	0,535	0,420	0,336	0,116	0,638	0,579	0,566	0,534	0,262	0,362	0,031
Оренбургская область	0,347	0,254	0,075	0,497	0,219	0,095	0,399	0,029	0,638	0,505	0,300	0,370	0,192	0,200	0,045
Самарская область	0,482	0,153	0,268	0,124	0,360	0,299	0,334	0,093	0,609	0,561	0,534	0,615	0,435	0,398	0,067
Свердловская область	0,533	0,355	0,472	0,442	0,546	0,207	0,385	0,145	0,887	0,530	0,563	0,463	0,303	0,150	0,117
Красноярский край	0,375	0,398	0,363	0,493	0,534	0,206	0,549	1,000	0,739	0,565	0,369	0,418	0,000	0,008	0,203
Омская область	0,311	0,376	0,223	0,298	0,615	0,648	0,328	0,189	0,638	0,568	0,388	0,334	0,076	0,115	0,019
Саратовская область	0,171	0,529	0,099	0,264	0,300	0,105	0,256	0,117	0,638	0,489	0,313	0,490	0,382	0,203	0,073
Санкт-Петербург	0,302	0,486	0,594	0,241	0,217	0,105	0,533	0,051	0,662	0,614	0,406	0,860	0,519	0,258	0,051
Томская область	0,247	0,928	0,046	0,277	0,150	0,146	0,348	0,134	0,443	0,537	0,281	0,555	0,004	0,024	0,014
2022 год															
Владимирская область	0,390	0,381	0,172	0,388	0,578	0,342	0,287	0,303	0,609	0,546	0,688	0,385	0,540	0,441	0,008
Воронежская область	0,249	0,658	0,167	0,361	0,249	0,234	0,459	0,170	0,609	0,525	0,344	0,582	0,387	0,479	0,052
Ивановская область	0,152	0,272	0,052	0,379	0,339	0,150	0,169	0,116	0,745	0,555	0,625	0,367	0,268	0,412	0,009
Калужская область	0,959	0,826	0,251	0,333	0,666	0,594	0,471	0,078	0,774	0,578	0,688	0,445	0,491	0,421	0,002
Курская область	0,173	0,383	0,069	0,440	0,249	0,280	0,655	0,098	0,603	0,539	0,375	0,567	0,604	0,463	0,037
Липецкая область	0,900	0,330	0,275	0,373	0,613	0,485	0,591	0,342	0,638	0,556	0,500	0,436	0,539	0,680	0,013
Московская область	0,352	0,507	0,917	0,298	0,329	0,159	0,546	0,134	0,999	0,580	0,469	0,800	0,847	0,989	0,067
Орловская область	0,214	0,601	0,042	0,470	0,231	0,163	0,311	0,254	0,638	0,486	0,438	0,570	0,408	0,481	0,004
Смоленская область	0,282	0,343	0,068	0,386	0,316	0,171	0,283	0,213	0,627	0,530	0,500	0,448	0,380	0,398	0,044
Тульская область	0,720	0,370	0,254	0,595	0,677	0,504	0,467	0,209	0,875	0,562	0,656	0,513	0,621	0,505	0,019
Ленинградская область	0,948	0,191	0,354	0,394	0,451	0,382	0,860	0,192	0,426	0,553	0,500	0,519	0,519	0,261	0,098
Новгородская область	0,560	0,434	0,076	0,363	0,620	0,429	0,271	0,677	0,638	0,528	0,281	0,251	0,354	0,244	0,005

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁ '	p ₂ '	p ₃ '	p ₄ '	p ₅ '	f ₁ '	f ₂ '	f ₃ '	f ₄ '	t ₁ '	t ₂ '	t ₃ '	i ₁ '	i ₂ '	i ₃ '
Псковская область	0,135	0,376	0,034	0,365	0,240	0,202	0,257	0,064	0,638	0,523	0,469	0,358	0,331	0,375	0,004
Чеченская Республика	0,010	0,251	0,003	0,201	0,014	1,000	0,206	0,026	0,816	0,579	0,156	0,701	0,327	0,790	0,004
Астраханская область	0,424	0,740	0,018	0,000	0,058	0,007	0,467	0,000	0,609	0,553	0,250	0,585	0,210	0,096	0,013
Республика Башкортостан	0,354	0,356	0,377	0,465	0,403	0,176	0,386	0,191	0,662	0,511	0,406	0,448	0,164	0,386	0,060
Республика Татарстан	0,733	0,438	0,665	0,480	0,265	0,346	0,648	0,167	0,609	0,572	0,469	0,609	0,211	0,565	0,095
Нижегородская область	0,622	0,462	0,345	0,302	0,468	0,415	0,450	0,177	0,638	0,581	0,563	0,564	0,262	0,368	0,032
Оренбургская область	0,386	0,260	0,100	0,432	0,180	0,105	0,378	0,161	0,638	0,523	0,313	0,391	0,192	0,198	0,045
Самарская область	0,520	0,157	0,324	0,071	0,345	0,307	0,428	0,205	0,609	0,565	0,531	0,609	0,435	0,418	0,065
Свердловская область	0,567	0,363	0,593	0,375	0,532	0,223	0,356	0,169	0,887	0,532	0,563	0,421	0,303	0,154	0,118
Красноярский край	0,421	0,404	0,408	0,476	0,691	0,315	0,762	0,715	0,739	0,560	0,344	0,433	0,000	0,008	0,205
Омская область	0,442	0,368	0,213	0,597	0,509	0,650	0,368	0,188	0,638	0,572	0,406	0,373	0,076	0,117	0,019
Саратовская область	0,191	0,567	0,140	0,340	0,281	0,131	0,268	0,154	0,638	0,495	0,344	0,499	0,382	0,208	0,073
Санкт-Петербург	0,360	0,577	0,963	0,279	0,217	0,159	0,595	0,100	0,662	0,617	0,375	0,839	0,519	0,261	0,051
Томская область	0,224	1,000	0,059	0,218	0,166	0,219	0,396	0,165	0,443	0,547	0,344	0,418	0,004	0,024	0,014

Таблица Г.4 – Нормированные величины показателей региональных условий в субъектах РФ с ОЭЗ ППТ и ТВТ по состоянию на 2023 год

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁ '	p ₂ '	p ₃ '	p ₄ '	p ₅ '	f ₁ '	f ₂ '	f ₃ '	f ₄ '	t ₁ '	t ₂ '	t ₃ '	i ₁ '	i ₂ '	i ₃ '
Владимирская область	0,381	0,414	0,167	0,474	0,739	0,224	0,496	0,216	0,603	0,562	0,684	0,406	0,540	0,457	0,008
Воронежская область	0,239	0,634	0,187	0,373	0,284	0,311	0,554	0,171	0,607	0,533	0,350	0,600	0,387	0,508	0,049
Ивановская область	0,095	0,255	0,062	0,451	0,373	0,316	0,238	0,127	0,747	0,550	0,609	0,260	0,268	0,406	0,009
Калужская область	0,943	0,985	0,201	0,465	0,730	0,682	0,468	0,071	0,776	0,571	0,675	0,451	0,491	0,436	0,002
Курская область	0,186	0,401	0,083	0,591	0,214	0,244	0,697	0,130	0,601	0,529	0,384	0,633	0,604	0,468	0,036
Липецкая область	1,000	0,289	0,026	0,436	0,836	0,670	0,542	0,103	0,640	0,561	0,500	0,463	0,539	0,686	0,013
Московская область	0,346	0,531	1,000	0,361	0,327	0,166	0,573	0,177	1,000	0,586	0,469	0,809	0,847	1,000	0,064
Орловская область	0,180	0,570	0,048	0,526	0,233	0,227	0,317	0,177	0,640	0,482	0,450	0,487	0,408	0,490	0,004
Смоленская область	0,249	0,347	0,080	0,495	0,362	0,365	0,272	0,143	0,627	0,541	0,509	0,397	0,380	0,402	0,044
Тульская область	0,769	0,456	0,280	0,612	0,728	0,651	0,526	0,224	0,873	0,567	0,641	0,501	0,621	0,509	0,019

Регион	Производственные условия					Финансовые условия				Трудовые ресурсы			Инфраструктурные условия		
	p ₁ '	p ₂ '	p ₃ '	p ₄ '	p ₅ '	f ₁ '	f ₂ '	f ₃ '	f ₄ '	t ₁ '	t ₂ '	t ₃ '	i ₁ '	i ₂ '	i ₃ '
Ленинградская область	0,940	0,129	0,386	0,514	0,516	0,624	1,000	0,210	0,424	0,588	0,500	0,460	0,519	0,263	0,095
Новгородская область	0,558	0,506	0,084	0,398	0,701	0,397	0,365	0,726	0,640	0,506	0,553	0,251	0,354	0,244	0,005
Псковская область	0,132	0,397	0,038	0,400	0,265	0,395	0,247	0,082	0,640	0,514	0,478	0,242	0,331	0,359	0,004
Чеченская Республика	0,027	0,232	0,003	0,797	0,018	0,133	0,289	0,007	0,607	0,565	0,159	1,000	0,315	0,778	0,004
Астраханская область	0,055	0,729	0,023	0,275	0,035	0,053	0,333	0,000	0,816	0,563	0,234	0,501	0,210	0,096	0,012
Республика Башкортостан	0,280	0,365	0,359	0,526	0,507	0,261	0,463	0,116	0,660	0,517	0,403	0,409	0,164	0,390	0,060
Республика Татарстан	0,737	0,451	0,753	0,704	0,306	0,340	0,820	0,242	0,607	0,573	0,456	0,627	0,211	0,572	0,096
Нижегородская область	0,612	0,518	0,385	0,346	0,440	0,362	0,551	0,233	0,640	0,585	0,547	0,499	0,259	0,369	0,032
Оренбургская область	0,269	0,312	0,113	0,499	0,171	0,179	0,469	0,246	0,640	0,513	0,316	0,370	0,192	0,198	0,044
Самарская область	0,525	0,211	0,304	0,143	0,352	0,335	0,523	0,209	0,609	0,564	0,528	0,719	0,435	0,422	0,064
Свердловская область	0,547	0,414	0,648	0,440	0,532	0,295	0,470	0,149	0,887	0,525	0,572	0,394	0,303	0,152	0,118
Красноярский край	0,661	0,419	0,402	0,512	0,562	0,428	0,969	0,390	0,739	0,537	0,347	0,403	0,000	0,008	0,206
Омская область	0,531	0,372	0,117	0,692	0,475	0,787	0,383	0,182	0,640	0,567	0,391	0,373	0,076	0,116	0,019
Саратовская область	0,199	0,615	0,998	0,382	0,337	0,220	0,230	0,114	0,638	0,514	0,350	0,403	0,382	0,217	0,074
Санкт-Петербург	0,362	0,471	0,998	0,365	0,159	0,127	0,532	0,186	0,662	0,619	0,391	0,839	0,519	0,263	0,051
Томская область	0,222	1,000	0,066	0,262	0,164	0,318	0,351	0,156	0,443	0,537	0,328	0,436	0,004	0,025	0,013

Таблица Г.5 – Показатели региональных условий в субъектах РФ с ОЭЗ ППТ и ТВТ по блокам и интегральный показатель региональных условий по состоянию на год создания и на 2023 год

Условные обозначения:

Сп – оценка региональных условий по блоку «Производственные условия»

Сф – оценка региональных условий по блоку «Финансовые условия»

Ст – оценка региональных условий по блоку «Трудовые ресурсы»

Си – оценка региональных условий по блоку «Инфраструктурные условия»

С – интегральный показатель региональных условий

Регион	Сп	Сф	Ст	Си	С
2005 год					
Владимирская область	0,31	0,19	0,53	0,26	0,93
Воронежская область	0,27	0,13	0,38	0,20	0,79
Ивановская область	0,24	0,14	0,45	0,16	0,78
Калужская область	0,31	0,17	0,44	0,24	0,88
Курская область	0,25	0,22	0,40	0,30	0,90
Липецкая область	0,36	0,59	0,38	0,27	1,19
Московская область	0,32	0,18	0,46	0,50	1,04
Орловская область	0,24	0,12	0,43	0,21	0,78
Смоленская область	0,21	0,12	0,45	0,22	0,78
Тульская область	0,26	0,19	0,42	0,31	0,90
Ленинградская область	0,27	0,24	0,46	0,27	0,92
Новгородская область	0,28	0,23	0,43	0,18	0,86
Псковская область	0,20	0,11	0,37	0,18	0,73
Чеченская Республика	0,12	0,01	0,31	0,18	0,65
Астраханская область	0,28	0,11	0,32	0,09	0,71
Республика Башкортостан	0,27	0,21	0,33	0,14	0,78
Республика Татарстан	0,33	0,32	0,41	0,17	0,93
Нижегородская область	0,31	0,18	0,46	0,17	0,83
Оренбургская область	0,23	0,26	0,32	0,13	0,78
Самарская область	0,24	0,21	0,50	0,22	0,87
Свердловская область	0,29	0,26	0,48	0,16	0,88
Красноярский край	0,40	0,39	0,46	0,05	0,90
Омская область	0,21	0,13	0,33	0,05	0,68
Саратовская область	0,28	0,17	0,36	0,19	0,81
Санкт-Петербург	0,28	0,29	0,55	0,25	1,00
Томская область	0,41	0,40	0,50	0,01	0,88
<i>Среднее значение</i>	<i>0,28</i>	<i>0,21</i>	<i>0,42</i>	<i>0,20</i>	<i>0,85</i>
2010 год					
Владимирская область	0,29	0,15	0,49	0,26	0,88
Воронежская область	0,25	0,05	0,32	0,21	0,72
Ивановская область	0,23	0,02	0,48	0,17	0,71
Калужская область	0,41	0,20	0,48	0,62	1,22
Курская область	0,21	0,03	0,34	0,32	0,74
Липецкая область	0,37	0,36	0,34	0,28	1,06
Московская область	0,34	0,10	0,53	0,62	1,00

Регион	С _п	С _ф	С _т	С _и	С
Орловская область	0,27	0,05	0,41	0,23	0,76
Смоленская область	0,28	0,05	0,43	0,21	0,76
Тульская область	0,29	0,16	0,43	0,30	0,90
Ленинградская область	0,27	0,11	0,47	0,28	0,84
Новгородская область	0,31	0,09	0,42	0,19	0,78
Псковская область	0,26	0,08	0,33	0,19	0,74
Чеченская Республика	0,12	0,01	0,24	0,18	0,63
Астраханская область	0,25	0,00	0,37	0,09	0,66
Республика Башкортостан	0,30	0,23	0,33	0,14	0,81
Республика Татарстан	0,28	0,13	0,43	0,21	0,81
Нижегородская область	0,34	0,16	0,45	0,18	0,84
Оренбургская область	0,21	0,21	0,31	0,12	0,74
Самарская область	0,20	0,31	0,48	0,26	0,93
Свердловская область	0,33	0,13	0,42	0,16	0,80
Красноярский край	0,34	0,21	0,37	0,05	0,76
Омская область	0,33	0,14	0,36	0,06	0,73
Саратовская область	0,25	0,07	0,39	0,20	0,74
Санкт-Петербург	0,30	0,26	0,54	0,26	0,98
Томская область	0,35	0,17	0,43	0,01	0,74
<i>Среднее значение</i>	<i>0,28</i>	<i>0,13</i>	<i>0,41</i>	<i>0,22</i>	<i>0,82</i>
2012 год					
Владимирская область	0,29	0,11	0,47	0,31	0,87
Воронежская область	0,28	0,10	0,36	0,21	0,78
Ивановская область	0,24	0,04	0,46	0,19	0,74
Калужская область	0,45	0,38	0,44	0,29	1,24
Курская область	0,22	0,12	0,35	0,32	0,80
Липецкая область	0,35	0,39	0,36	0,29	1,08
Московская область	0,35	0,12	0,50	0,64	1,04
Орловская область	0,28	0,10	0,42	0,23	0,80
Смоленская область	0,24	0,11	0,44	0,22	0,79
Тульская область	0,30	0,16	0,40	0,31	0,89
Ленинградская область	0,26	0,28	0,39	0,28	0,93
Новгородская область	0,28	0,14	0,42	0,19	0,80
Псковская область	0,25	0,25	0,34	0,20	0,83
Чеченская Республика	0,20	0,04	0,25	0,26	0,69
Астраханская область	0,31	0,07	0,35	0,10	0,71
Республика Башкортостан	0,30	0,11	0,33	0,14	0,74
Республика Татарстан	0,36	0,33	0,44	0,22	1,02
Нижегородская область	0,35	0,15	0,43	0,18	0,84
Оренбургская область	0,19	0,09	0,32	0,12	0,68
Самарская область	0,22	0,31	0,52	0,26	0,96
Свердловская область	0,36	0,36	0,43	0,16	0,97
Красноярский край	0,33	0,21	0,36	0,05	0,76
Омская область	0,35	0,16	0,36	0,06	0,74
Саратовская область	0,27	0,13	0,37	0,20	0,78
Санкт-Петербург	0,36	0,31	0,55	0,26	1,10
Томская область	0,36	0,25	0,42	0,01	0,78

Регион	С _п	С _ф	С _т	С _и	С
<i>Среднее значение</i>	<i>0,30</i>	<i>0,19</i>	<i>0,40</i>	<i>0,22</i>	<i>0,86</i>
2014 год					
Владимирская область	0,29	0,19	0,49	0,31	0,94
Воронежская область	0,25	0,16	0,36	0,21	0,80
Ивановская область	0,17	0,06	0,50	0,19	0,73
Калужская область	0,48	0,46	0,48	0,29	1,40
Курская область	0,23	0,13	0,34	0,32	0,81
Липецкая область	0,35	0,33	0,39	0,29	1,05
Московская область	0,26	0,41	0,54	0,64	1,40
Орловская область	0,27	0,13	0,41	0,23	0,81
Смоленская область	0,23	0,13	0,44	0,22	0,79
Тульская область	0,31	0,45	0,42	0,31	1,16
Ленинградская область	0,33	0,21	0,42	0,28	0,94
Новгородская область	0,26	0,24	0,43	0,19	0,86
Псковская область	0,20	0,23	0,34	0,20	0,80
Чеченская Республика	0,26	0,05	0,31	0,26	0,74
Астраханская область	0,17	0,31	0,33	0,10	0,76
Республика Башкортостан	0,28	0,15	0,34	0,14	0,76
Республика Татарстан	0,34	0,42	0,46	0,22	1,08
Нижегородская область	0,30	0,20	0,42	0,18	0,85
Оренбургская область	0,22	0,13	0,32	0,12	0,71
Самарская область	0,23	0,39	0,54	0,26	1,03
Свердловская область	0,29	0,40	0,44	0,17	0,96
Красноярский край	0,30	0,35	0,36	0,07	0,82
Омская область	0,31	0,17	0,37	0,06	0,74
Саратовская область	0,27	0,14	0,41	0,22	0,82
Санкт-Петербург	0,24	0,32	0,53	0,26	0,99
Томская область	0,28	0,27	0,46	0,01	0,77
<i>Среднее значение</i>	<i>0,27</i>	<i>0,25</i>	<i>0,42</i>	<i>0,22</i>	<i>0,90</i>
2018 год					
Владимирская область	0,33	0,17	0,46	0,32	0,95
Воронежская область	0,29	0,32	0,33	0,28	0,96
Ивановская область	0,20	0,07	0,53	0,23	0,76
Калужская область	0,57	0,41	0,56	0,30	1,50
Курская область	0,23	0,16	0,47	0,37	0,90
Липецкая область	0,43	0,42	0,47	0,40	1,50
Московская область	0,40	0,43	0,55	0,63	1,92
Орловская область	0,28	0,32	0,60	0,29	1,07
Смоленская область	0,27	0,13	0,52	0,27	0,86
Тульская область	0,45	0,56	0,46	0,39	1,68
Ленинградская область	0,38	0,31	0,39	0,29	1,06
Новгородская область	0,43	0,26	0,63	0,20	1,03
Псковская область	0,20	0,25	0,56	0,23	0,88
Чеченская Республика	0,19	0,22	0,30	0,35	0,84
Астраханская область	0,14	0,30	0,45	0,11	0,77
Республика Башкортостан	0,34	0,18	0,27	0,20	0,80
Республика Татарстан	0,44	0,39	0,37	0,28	1,15

Регион	С _п	С _ф	С _т	С _и	С
Нижегородская область	0,38	0,19	0,37	0,22	0,88
Оренбургская область	0,24	0,16	0,29	0,14	0,73
Самарская область	0,27	0,33	0,42	0,30	1,01
Свердловская область	0,43	0,41	0,34	0,19	1,02
Красноярский край	0,39	0,40	0,29	0,07	0,85
Омская область	0,35	0,24	0,33	0,07	0,78
Саратовская область	0,29	0,12	0,47	0,22	0,83
Санкт-Петербург	0,35	0,34	0,61	0,28	1,15
Томская область	0,33	0,27	0,49	0,01	0,79
<i>Среднее значение</i>	<i>0,33</i>	<i>0,28</i>	<i>0,44</i>	<i>0,26</i>	<i>1,03</i>
2020 год					
Владимирская область	0,34	0,36	0,54	0,33	1,22
Воронежская область	0,29	0,33	0,46	0,29	1,05
Ивановская область	0,22	0,11	0,51	0,23	0,79
Калужская область	0,59	0,42	0,56	0,30	1,53
Курская область	0,24	0,19	0,51	0,37	0,94
Липецкая область	0,47	0,43	0,51	0,40	1,66
Московская область	0,42	0,45	0,63	0,63	2,12
Орловская область	0,31	0,31	0,51	0,29	1,07
Смоленская область	0,26	0,15	0,50	0,27	0,87
Тульская область	0,51	0,54	0,55	0,38	1,97
Ленинградская область	0,45	0,30	0,50	0,29	1,17
Новгородская область	0,41	0,21	0,46	0,20	0,94
Псковская область	0,25	0,26	0,43	0,23	0,90
Чеченская Республика	0,21	0,24	0,42	0,35	0,92
Астраханская область	0,20	0,29	0,46	0,11	0,80
Республика Башкортостан	0,35	0,34	0,45	0,20	1,01
Республика Татарстан	0,46	0,39	0,55	0,28	1,32
Нижегородская область	0,39	0,38	0,56	0,22	1,14
Оренбургская область	0,27	0,13	0,39	0,15	0,76
Самарская область	0,27	0,33	0,57	0,30	1,08
Свердловская область	0,45	0,41	0,52	0,19	1,15
Красноярский край	0,42	0,62	0,45	0,07	0,99
Омская область	0,35	0,45	0,43	0,07	0,91
Саратовская область	0,30	0,27	0,46	0,22	0,94
Санкт-Петербург	0,38	0,33	0,59	0,28	1,16
Томская область	0,34	0,26	0,44	0,01	0,78
<i>Среднее значение</i>	<i>0,35</i>	<i>0,33</i>	<i>0,50</i>	<i>0,26</i>	<i>1,12</i>
2021 год					
Владимирская область	0,36	0,36	0,54	0,33	1,24
Воронежская область	0,31	0,33	0,46	0,29	1,06
Ивановская область	0,23	0,29	0,51	0,23	0,93
Калужская область	0,62	0,42	0,56	0,30	1,55
Курская область	0,25	0,19	0,51	0,37	0,95
Липецкая область	0,47	0,43	0,51	0,40	1,67
Московская область	0,44	0,45	0,63	0,63	2,24
Орловская область	0,33	0,31	0,51	0,29	1,08

Регион	С _п	С _ф	С _т	С _и	С
Смоленская область	0,29	0,31	0,50	0,27	1,02
Тульская область	0,52	0,54	0,55	0,38	2,00
Ленинградская область	0,45	0,30	0,50	0,29	1,17
Новгородская область	0,41	0,37	0,46	0,20	1,08
Псковская область	0,24	0,26	0,43	0,23	0,89
Чеченская Республика	0,21	0,24	0,42	0,35	0,93
Астраханская область	0,23	0,29	0,46	0,11	0,82
Республика Башкортостан	0,37	0,34	0,45	0,20	1,02
Республика Татарстан	0,48	0,39	0,55	0,28	1,34
Нижегородская область	0,42	0,38	0,56	0,22	1,16
Оренбургская область	0,28	0,29	0,39	0,15	0,85
Самарская область	0,28	0,33	0,57	0,30	1,08
Свердловская область	0,47	0,41	0,52	0,19	1,16
Красноярский край	0,43	0,62	0,45	0,07	1,00
Омская область	0,36	0,45	0,43	0,07	0,92
Саратовская область	0,27	0,28	0,43	0,22	0,92
Санкт-Петербург	0,37	0,34	0,63	0,28	1,16
Томская область	0,33	0,27	0,46	0,01	0,79
<i>Среднее значение</i>	<i>0,36</i>	<i>0,35</i>	<i>0,50</i>	<i>0,26</i>	<i>1,15</i>
2022 год					
Владимирская область	0,38	0,39	0,54	0,33	1,30
Воронежская область	0,34	0,37	0,48	0,31	1,16
Ивановская область	0,24	0,29	0,52	0,23	0,94
Калужская область	0,61	0,48	0,57	0,30	1,69
Курская область	0,26	0,41	0,49	0,37	1,18
Липецкая область	0,50	0,51	0,50	0,41	1,92
Московская область	0,48	0,46	0,62	0,63	2,56
Орловская область	0,31	0,34	0,50	0,30	1,10
Смоленская область	0,28	0,32	0,49	0,27	1,03
Тульская область	0,52	0,51	0,58	0,38	2,00
Ленинградская область	0,47	0,46	0,52	0,29	1,44
Новгородская область	0,41	0,50	0,35	0,20	1,08
Псковская область	0,23	0,29	0,45	0,24	0,91
Чеченская Республика	0,10	0,51	0,48	0,37	1,00
Астраханская область	0,25	0,27	0,46	0,11	0,82
Республика Башкортостан	0,39	0,35	0,46	0,20	1,05
Республика Татарстан	0,52	0,44	0,55	0,29	1,48
Нижегородская область	0,44	0,42	0,57	0,22	1,23
Оренбургская область	0,27	0,32	0,41	0,14	0,87
Самарская область	0,28	0,39	0,57	0,31	1,15
Свердловская область	0,49	0,41	0,51	0,19	1,17
Красноярский край	0,48	0,63	0,45	0,07	1,02
Омская область	0,43	0,46	0,45	0,07	0,96
Саратовская область	0,30	0,30	0,45	0,22	0,96
Санкт-Петербург	0,48	0,38	0,61	0,28	1,34
Томская область	0,33	0,31	0,44	0,01	0,80
<i>Среднее значение</i>	<i>0,38</i>	<i>0,41</i>	<i>0,50</i>	<i>0,26</i>	<i>1,24</i>

Регион	С _п	С _ф	С _т	С _и	С
2023 год					
Владимирская область	0,43	0,39	0,55	0,34	1,39
Воронежская область	0,34	0,41	0,49	0,31	1,23
Ивановская область	0,25	0,36	0,47	0,23	0,97
Калужская область	0,66	0,50	0,57	0,31	1,77
Курская область	0,30	0,42	0,52	0,37	1,25
Липецкая область	0,52	0,49	0,51	0,41	1,94
Московская область	0,51	0,48	0,62	0,64	2,99
Орловская область	0,31	0,34	0,47	0,30	1,09
Смоленская область	0,31	0,35	0,48	0,28	1,07
Тульская область	0,57	0,57	0,57	0,38	2,23
Ленинградская область	0,50	0,56	0,52	0,29	1,58
Новгородская область	0,45	0,53	0,44	0,20	1,20
Псковская область	0,25	0,34	0,41	0,23	0,94
Чеченская Республика	0,22	0,26	0,57	0,37	1,00
Астраханская область	0,22	0,30	0,43	0,11	0,81
Республика Башкортостан	0,41	0,38	0,44	0,20	1,07
Республика Татарстан	0,59	0,50	0,55	0,29	1,66
Нижегородская область	0,46	0,45	0,54	0,22	1,26
Оренбургская область	0,27	0,38	0,40	0,14	0,90
Самарская область	0,31	0,42	0,60	0,31	1,22
Свердловская область	0,52	0,45	0,50	0,19	1,22
Красноярский край	0,51	0,63	0,43	0,07	1,03
Омская область	0,44	0,50	0,44	0,07	0,98
Саратовская область	0,51	0,30	0,42	0,22	1,08
Санкт-Петербург	0,47	0,38	0,62	0,28	1,33
Томская область	0,34	0,32	0,43	0,01	0,81
<i>Среднее значение</i>	<i>0,41</i>	<i>0,42</i>	<i>0,50</i>	<i>0,26</i>	<i>1,31</i>

Таблица Г.6 – Динамика интегрального показателя региональных условий в субъектах РФ с ОЭЗ ППТ и ТВТ за время функционирования зон до 2023 года

Регион	2005	2010	2012	2014	2018	2020	2021	2022	2023	Прирост, %	
										средне- годовой	за весь пе- риод
Владимирская область	0,93	0,88	0,87	0,94	0,95	1,22	1,24	1,30	1,39	4,6	14,5
Воронежская область	0,79	0,72	0,78	0,80	0,96	1,05	1,06	1,16	1,23	6,5	28,5
Ивановская область	0,78	0,71	0,74	0,73	0,76	0,79	0,93	0,94	0,97	2,3	4,7
Калужская область	0,88	1,22	1,24	1,40	1,50	1,53	1,55	1,69	1,77	6,0	42,1
Курская область	0,90	0,74	0,80	0,81	0,90	0,94	0,95	1,18	1,25	6,2	6,2
Липецкая область	1,19	1,06	1,08	1,05	1,50	1,66	1,67	1,92	1,94	6,3	63,3
Московская область	1,04	1,00	1,04	1,40	1,92	2,12	2,24	2,56	2,99	16,5	114,4
Орловская область	0,78	0,76	0,80	0,81	1,07	1,07	1,08	1,10	1,09	0,6	2,5
Смоленская область	0,78	0,76	0,79	0,79	0,86	0,87	1,02	1,03	1,07	2,7	5,6
Тульская область	0,90	0,90	0,89	1,16	1,68	1,97	2,00	2,00	2,23	14,1	93,0
Ленинградская область	0,92	0,84	0,93	0,94	1,06	1,17	1,17	1,44	1,58	9,3	9,3
Новгородская область	0,86	0,78	0,80	0,86	1,03	0,94	1,08	1,08	1,20	5,5	11,3
Псковская область	0,73	0,74	0,83	0,80	0,88	0,90	0,89	0,91	0,94	2,0	12,7

Регион	2005	2010	2012	2014	2018	2020	2021	2022	2023	Прирост, %	
										средне годовой	за весь пе- риод
Чеченская Республика	0,65	0,63	0,69	0,74	0,84	0,92	0,93	1,00	1,00	4,6	19,5
Астраханская область	0,71	0,66	0,71	0,76	0,77	0,80	0,82	0,82	0,81	1,4	7,0
Республика Башкортостан	0,78	0,81	0,74	0,76	0,80	1,01	1,02	1,05	1,07	2,1	6,4
Республика Татарстан	0,93	0,81	1,02	1,08	1,15	1,32	1,34	1,48	1,66	7,6	79,1
Нижегородская область	0,83	0,84	0,84	0,85	0,88	1,14	1,16	1,23	1,26	3,5	10,7
Оренбургская область	0,78	0,74	0,68	0,71	0,73	0,76	0,85	0,87	0,90	2,6	5,3
Самарская область	0,87	0,93	0,96	1,03	1,01	1,08	1,08	1,15	1,22	4,0	31,4
Свердловская область	0,88	0,80	0,97	0,96	1,02	1,15	1,16	1,17	1,22	6,3	52,9
Красноярский край	0,90	0,76	0,76	0,82	0,85	0,99	1,00	1,02	1,03	1,1	3,4
Омская область	0,68	0,73	0,74	0,74	0,78	0,91	0,92	0,96	0,98	2,4	7,3
Саратовская область	0,81	0,74	0,78	0,82	0,83	0,94	0,92	0,96	1,08	4,7	14,6
Санкт-Петербург	1,00	0,98	1,10	0,99	1,15	1,16	1,16	1,34	1,33	3,7	33,4
Томская область	0,88	0,74	0,78	0,77	0,79	0,78	0,79	0,80	0,81	0,4	-8,0

*Серым отмечены показатели на год создания зон

Приложение Д – Проверка уровня статистической связи между экономическими характеристиками региона и показателем оценки эффективности, сформированной Минэкономразвития РФ

ОЭЗ	Регион	Год создания ОЭЗ	Эффективность по итогу года функционирования, %								Доля ДС обрабатывающих производств в ДС региона	Доля ДС транспорта в ДС региона	Суммарная доля обрабатывающих производств и транспорта	Доля обезвреженных веществ в общем загрязнении
			1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	ср.				
Тольятти	Самарская	2010								66,0	21	13	34	54
Титановая долина	Свердловская	2010								99,0	28	9	37	89
Калуга	Калужская	2012				60	92	93	94	84,8	38	5	43	91
Моглино	Псковская	2012				40	42	44	65	47,8	21	13	33	29
Лотос	Астраханская	2014		40	95	84	82	83	83	77,8	12	9	21	70
Узловая	Тульская	2016	100	100	97	99	97	98	90	97,3	40	6	46	77
Центр	Воронежская	2018	65	27	40	66	80			55,6	14	7	21	58
Грозный	Чеченская	2019	11	10	35	61				29,3	3	4	7	7
Орел	Орловская	2019	30	62	66	74				58,0	15	8	24	14
Кулибин	Нижегородская	2020	53	54	87					64,7	29	6	35	39
Алга	Башкортостан	2020	62	74	79					71,7	31	6	38	40
Доброград-1	Владимирская	2020	68	65	71					68,0	32	6	38	16
Авангард	Омская	2020	6	70	71					49,0	33	7	40	92
Красноярская тех. долина	Красноярский	2020	45	58	61					54,7	36	5	42	68
коэффициент корреляции Пирсона													0,593285	0,576114
интерпретация степени связи по шкале Чеддока													значительная	значительная