

На правах рукописи

Бабенко Николай Андреевич

**СООТНОШЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ
В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ПРАВА**

**Специальность 12.00.01 - теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Челябинск – 2013

Работа выполнена на кафедре теории государства и права Юридического института Сибирского федерального университета (г.Красноярск).

Научный руководитель: **Шафиров Владимир Моисеевич**,
заслуженный работник высшей школы РФ,
почетный работник высшего
профессионального образования РФ, доктор
юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Арзамасов Юрий Геннадьевич**,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории права и
сравнительного правоведения Высшей
школы экономики (НИУ)

Магденко Александр Дмитриевич,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры государственно-правовых
дисциплин Уральского филиала ФГБОУ
ВПО «Российская академия правосудия»
(г. Челябинск)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Омский государственный
университет им. Ф.М.Достоевского»**

Защита диссертации состоится «21» декабря 2013 года в 16 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 87, корп. 3/д.

Автореферат разослан «16» ноября 2013 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Русман Галина Сергеевна

«История свободы – это история
процессуальных гарантий».

Э.Б.Вильямс

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях продолжающегося формирования правовой системы российского общества представляется необходимым анализ взаимовлияния материальной и процессуальной нормативных подсистем, задающего вектор их отраслевого развития. Генезис новых комплексных отраслей берет свое начало в процессуальной нормативности, постижение которой позволяет выявлять закономерности толкования и применения норм процессуального права.

Исследование взаимодействия норм материального и процессуального права развивает теоретико-правовую науку в части системного проявления правовых феноменов, а также повышает эффективность процессов формирования новых комплексных отраслевых образований, практики их применения в целях гармоничного развития системы права. Нормы материального права в своем системном взаимодействии с нормами процессуальными, не являлись ранее предметом самостоятельного исследования; не рассматривался с этих позиций и процесс формирования комплексных отраслей права. В связи с этим, в диссертационном исследовании предпринята попытка устранить указанные пробелы.

В тоже время, реформы, проводимые в Российской Федерации, требуют интенсивного правотворчества, что актуализирует проблему системности права, которая отличается сложностью и противоречивостью. Это объясняется ситуацией экономического и финансового кризиса, социальной напряженностью; формированием новых правовых институтов, соответствующих критериям правового государства, стандартам обеспечения прав и свобод личности. Практическое решение указанной проблемы зависит, в том числе, от уровня развития и познания системы права, его

материальных и процессуальных составляющих. Появление ряда новых отраслей и институтов во многом обуславливается назревшей потребностью в процессуальном обеспечении системного формирования российского права. Об этом, например, свидетельствует разработка основ административного судопроизводства и связанных с этим нормативно-правовых актов. Научно обоснованные рекомендации и предложения по совершенствованию системы современного российского права в разрезе ее материально-процессуального элементного состава будут способствовать повышению эффективности нормативно-правового регулирования.

Многие исследователи указывают на продолжающуюся «процессуализацию» права, как на универсальную закономерность развития современной российской системы права (Е.Г.Лукьянова, А.И.Ляхова и др.). Требуется разрешения вопрос о том, при каких условиях увеличение удельного веса процессуальных норм в сравнении с нормами материальными способствует повышению эффективности реализации последних, а также совершенствует функционирование государственного механизма в направлении его правового состояния и упрочения народовластия, ориентирует на права и интересы личности.

Вышеизложенное подчеркивает актуальность исследования проблемы системного взаимодействия норм материального и процессуального права, а также мотивированно обуславливает ее выбор для разработки в диссертационном формате.

Степень научной разработанности темы исследования. Глубокое теоретическое осмысление проблемы процессуального права происходило в конце 60-х начале 70-х гг. XX века, когда распространение получила концепция «широкого» понимания процессуального права. Данный этап в развитии юридической науки связан с именами таких ученых как В.М.Горшенев и П.Е.Недбайло.

Кроме того, проблемам нормативной процессуальности в разное время были посвящены работы Т.Е.Абовой, А.Т.Боннера, А.М.Васильева, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича, И.А.Галагана, Т.Н.Добровольской, Е.Г.Лукияновой, В.О.Лучина, А.А.Павлушиной, И.В.Пановой, А.С.Пиголкина, Н.Н.Полянского, В.Н.Протасова, В.А.Рязановского, М.С.Строговича, В.М.Савицкого, Н.Г.Салищевой, В.Д.Сорокина, И.Я.Фойницкого, Н.А.Чечиной, М.С.Шакарян, П.С.Элькинд и др.

В рамках теории права, о вопросах системы права и законодательства в своих работах писали С.С.Алексеев, Ю.Г.Арзамасов, М.И.Байтин, В.М.Баранов, В.К.Бабаев, Н.А.Власенко, Н.Н.Вопленко, П.Ф.Елисейкин, Д.А.Керимов, В.Н.Кудрявцев, В.В.Лазарев, Р.З.Лившиц, А.В.Малько, Н.И.Матузов, С.В.Поленина, Н.В.Разуваев, В.П.Реутов, В.М.Савицкий, В.П.Сальников, И.Н.Сенякин, В.Н.Синюков, В.М.Сырых, Н.Н.Тарасов, Л.Б.Тиунов, Ю.А.Тихомиров, В.А.Толстик, А.Ф.Черданцев, В.М.Шафиров, Л.С.Явич и др.

Кроме того, исследовательские задачи невозможно было решить без опоры на труды специалистов отраслевых юридических наук: Д.Н.Бахраха, М.А.Викут, Л.А.Грось, И.М.Зайцева, О.С.Иоффе, Н.М.Костровой, О.А.Красавчикова, Ю.К.Осипова, В.Д.Сорокина, А.Д.Прошлякова, И.В.Решетниковой, Ю.К.Толстого, М.К.Треушникова, М.С.Шакарян, М.Д.Шаргородского, В.М.Шерстюк, М.К.Юкова, В.С.Якушева и др.

Объектом диссертационного исследования являются материальная и процессуальная подсистемы российского права, взаимодействие которых направлено на решение задач обеспечения эффективного правового регулирования.

Предметом исследования выступают теоретические основы и практическое значение взаимосвязи, взаимодействия и взаимовлияния норм материального и процессуального права.

Цель диссертационного исследования в научном анализе становления и развития системы российского права в единстве и взаимовлиянии процессуального и материального нормативного элементов, как целостного, многофункционального феномена, направленного на решение вопросов обеспечения прав и свобод личности, общественного развития и государственного строительства.

Для достижения указанных целей в работе решаются следующие исследовательские задачи:

- разработка оптимального для системного изучения норм материального права и процесса комплекса мировоззренческих подходов и методов;
- поиск общих и отличительных черт материальных и процессуальных норм права;
- анализ взаимовлияния норм материального и процессуального права, определение ведущего компонента системы;
- выявление аксиологических оснований взаимосвязи материальных и процессуальных норм права;
- исследование комплексных отраслей российского законодательства как результата взаимодействия материальных и процессуальных норм права;
- рассмотрение функционального аспекта процессуальной и материальной подсистем российского права с точки зрения деления права на частное и публичное;
- изучение структуры и перспектив развития нормативной системы российского права под углом зрения взаимообусловленности процессуальных и материальных элементов.

Методологическая и теоретическая основы диссертации. При написании работы использовался системно-функциональный метод, модернизированный на основе синергетики. Кроме того, широко применялись общенаучные методы – диалектический, исторический,

логический, анализ и синтез, а также частнонаучные методы, в том числе моделирования, статистический, метод сравнительно-правового анализа и другие. Совокупностью наиболее адекватных методов для решения исследовательских задач, связанных с изучением взаимодействия материальных и процессуальных норм права, признаются: диалектический дуализм, феноменология в ее аксиологической интерпретации и системный метод, применяемые с позиций человекоцентристских мировоззренческих оснований.

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О правительстве Российской Федерации», Гражданский кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации, Таможенный кодекс Российской Федерации, иные федеральные и другие законы Российской Федерации.

В диссертации привлекались международно-правовые акты: Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы правоприменительной практики Конституционного суда Российской Федерации; Постановления Пленумов и Президиумов

Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации; материалы судебной практики нижестоящих судов.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном монографическом теоретико-правовом исследовании процессуальных и материальных норм, как элементов российской правовой системы, в их соотношении, взаимовлиянии и взаимодействии. Научная новизна определяется также поставленными выше задачами и целями.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие новизну проведенного исследования:

1. В зависимости от уровня рассматриваемых в праве систем выработаны подходы к пониманию объема и функций процессуальной подсистемы:

А) в правовой системе - регламентирует процесс реализации материального права. Процессуальное право выступает здесь основанием и инструментом воплощения материального права в жизнь.

Б) в системе права - регулирует юрисдикционную и неюрисдикционную деятельность государственных органов. К видам такой деятельности можно отнести правотворческую, правоприменительную, учредительную, контрольную, распорядительную и др.

2. Определение правовой нормы с точки зрения ее логической структуры целесообразно дополнить процессуальными элементами. В частности, диспозиция и санкция должны включать в себя установление формы и последовательности реализации их материального содержания.

3. Нормы материального права определяют действие норм процесса. В исследовании обосновывается прямое и опосредованное воздействие норм материального права на процесс. Материальное право определяет способы обеспечения права, и, следовательно, содержание соответствующих процессуальных норм. Кроме того, содержание норм

материального права влияет на регламентацию юрисдикционного и неюрисдикционного процесса.

4. Нормы процесса воздействуют на материальное право опосредованно, что выражается как в ограничениях, так и предоставлении благоприятных условий для реализации этого права. Нормы законодательного процесса определяют порядок формирования норм материального права, в зависимости от которого, система материального права либо стабильна, либо изменчива. Воздействие норм процесса на материальное право можно наблюдать на примере таких институтов, как судебное усмотрение, мировое соглашение и др.

5. Процессуальным нормам российского права характерны взаимосвязанные функции: *воспитательная, ритуализации (символизации), настройки правовой системы, обеспечения реализации норм материального права (гарантирующая), нахождения баланса между частными и публичными интересами.*

6. Выявлена тенденция взаимопроникновения норм материального права и процесса в рамках парных подсистем частного и публичного в системе права Российской Федерации. Первичным выступает процесс взаимопроникновения частных и публичных норм в материальном праве, что необходимо приводит к расширению процедурно-процессуальной сферы в рамках частного права. Процессуальная составляющая во все большей степени вторгается в частноправовую сферу. Процессуально-правовому регулированию подвергается все большее и большее количество отношений между равноправными субъектами права. Кроме того, отмечается потребность продолжающегося развития процессуальных начал в публичной сфере.

7. Тенденцией прогрессивного развития системы права российского права является более интенсивный рост процессуальных норм, по сравнению с нормами материальными. Это должно способствовать уменьшению

диспропорции в системе права, выражающейся в неразвитости процессуальной подсистемы. Реализация права, с одной стороны, обеспечивается процессуальной нормативной регламентацией, а с другой – при отсутствии таких норм, требует проявления творческого аспекта в правовом поведении. Такая тенденция должна сопровождаться совершенствованием правовой культуры граждан и должностных лиц, выражающейся в высоком положении таких правовых ценностей, как справедливость и равенство в индивидуальной ценностной иерархии граждан и должностных лиц, а также в восприятии права как жизненной ценности.

8. Для реализации принципов правовой государственности, осуществления эффективной защиты и самозащиты прав граждан следует всемерно развивать процессуальную подсистему права. Для слаженного функционирования системы права, ее процессуальная подсистема должна иметь четкую внутреннюю нормативную дифференциацию, с одной стороны, соответствующую структуре отраслей, институтов и норм материального права, а с другой, позволяющую гражданам эффективно реализовывать свои права и добросовестно выполнять обязанности.

9. В условиях наличия латентной процессуальности системы российского права права, определяющую роль в ее функционировании приобретают ценности процессуального права. Каждый этап его развития определяется соотношением ценностей равенства и свободы, и, в свою очередь, нормы процесса обеспечивают дальнейшую реализацию и осознание этих ценностей в интересах существования общества.

10. Нынешнее состояние системы права российского права характеризуется возникновением и развитием *комплексных отраслей законодательства* - регулирующих в необходимой степени определенные устойчивые общественные отношения частноправового или публично-правового характера, путем интеграции процессуальных и материальных

норм с целью разрешения материально-правовых проблем при помощи процессуальных средств.

Научная и практическая значимость. Комплексное исследование материальных и процессуальных норм имеет важное теоретическое и практическое значение, так как это определяет: дальнейшее совершенствование и развитие процессуальной подсистемы права; сферу действия процессуальных норм; роль материально-правовых источников в развитии новых процессуальных норм, а также обратное влияние норм процесса на материальное право; качество принимаемых законов в плане разумного соотношения материальных и процессуальных норм. Содержащиеся в диссертации теоретические обобщения, выводы и предложения могут быть использованы в решении проблем правотворческой и правоприменительной деятельности, в процессе преподавания курса теории государства и права, написания дипломных и курсовых работ по данной тематике, в работе научно-исследовательских лабораторий.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры теории государства и права Юридического института Сибирского Федерального Университета (г. Красноярск).

Диссертация является логическим завершением работы автора, основные итоги которой опубликованы в 11 научных статьях, общим объемом более 4 п.л. По данной проблематике автор выступал на конференциях, проводимых Российской Академией Правосудия: V международной научной конференции «Система права в Российской Федерации: проблемы теории и практики» (г. Москва, 19-22 апреля 2010 г.); VII международной научно-практической конференции «Нормативное и индивидуальное в правовом регулировании: вопросы теории и практики» (г. Москва, 16 - 20 апреля 2012 г.); VIII Международной научно-практической конференции «Правовое государство и правосудие: вопросы

теории и практики» (г. Москва, 15 - 19 апреля 2013 г.); а также на Международной научно-практической конференции «Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества», проходившей в Сибирском федеральном университете (г. Красноярск, сентябрь 2010 г.).

Кроме того, результаты диссертационного исследования излагались на всероссийских и региональных научных конференциях и семинарах: Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности», проходившей в Томском государственном университете (г. Томск, январь 2011 г.); 18-й научно-методической конференции «Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии», проходившей в "Восточно-Сибирском институте МВД" (г. Иркутск, февраль 2013 г.); 10-й Всероссийской научно-теоретической конференции «Правовая система России: традиции и новации», проходившей в Санкт-Петербургском университете МВД России (г. Санкт-Петербург, апрель 2013 г.); семинаре, посвященном 10-летию кафедры теории и истории государства и права Южно-Уральского Государственного Университета "Методологические проблемы юридической науки" (г. Челябинск, апрель 2011).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, указываются его методологическая и теоретическая основы, нормативная и эмпирическая базы, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, дается характеристика теоретической и практической значимости

исследования и приводятся сведения об апробации его результатов, структуре работы.

Первая глава «Общая характеристика материальных и процессуальных норм права» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Развитие научных взглядов на соотношение материального права и процесса в юриспруденции (нормативный аспект)» представляет ретроспективный взгляд на проблему соотношения норм материального и процессуального права. Развитие научных взглядов на соотношение процесса и права, фактически отражает становление теории юридического процесса.

Второй параграф «Основные методы изучения норм права» посвящен исследованию методологической составляющей теории юридического процесса, поиску адекватных методологических средств познания процессуально-правовой материи, выявлению общих методологических ориентиров для изучения процессуально-правовой нормативности.

Современная теория права в большей степени ориентирована на материальное право и в недостаточной степени выполняет методологическую роль в отношении теории и практики процессуального права. Для современной теории права характерен научный плюрализм. В целом мирно сосуществуют и развиваются множество различных по своей методологии научных теорий. В основе настоящего исследования лежит положение К.Маркса о социальной обусловленности права, в тоже время, признающее относительно самостоятельный характер права и его специфические закономерности генезиса, функционирования и развития. Данное направление можно назвать диалектическим дуализмом, который в отличие от упрощенных интерпретаций марксизма, одновременно решает вопрос об основах движения и развития и преобладающей субстанции. Это означает невозможность признания первичности ни материи, ни сознания,

исходя из того, что и то и другое выступает в качестве равноположенных субстанций, противоположностей, связанных постоянным отношением единства и борьбы. Данное рассуждение представляется общенаучной основой, базисом в исследовании дихотомии права и процесса. Необходимым исследовательским приемом для решения проблем соотношения материального права и процесса является применение диалектических законов и категорий. В работе предлагается феноменологическая интерпретация права, как многообразного феномена, как единство нескольких измерений, которые постигаются не только путем логических умозаключений, но и в результате их непосредственного созерцания. Феноменологический взгляд открывает возможности для широкого использования ценностного подхода в изучении норм материального права и процессуального права. Кроме того, в работе применен человекоцентристский подход (В.М.Шафиров), который на первый план в обеспечении права выводит позитивные средства, направленные на создание благоприятных условий для перевода абстрактных возможностей обладания правами и свободами к их реальному, полному осуществлению и, соответственно, к пользованию различными необходимыми для личности материальными и духовными благами¹.

Третий параграф «Системный подход в исследовании материальных и процессуальных норм права» рассматривает разнообразные возможности использования новейших достижений теории систем при рассмотрении проблем взаимовлияния и взаимодействия норм материального и процессуального права. Системный подход должен основываться на представлениях о праве как о сложном многоуровневом явлении с различным соотношением материальных и процессуальных элементов. Применительно к материально-процессуальной организации

¹ Шафиров В.М. Обеспечение права: человекоцентристский подход: Монография. Красноярск, 2005. С. 14.

права, системный подход предполагает: разграничение двух основных элементов, с учетом их принципиальных различий; определение внутреннего состава процессуального и материального права; выявление места процессуального права в системе права в целом и в системе законодательства; соотношение норм процесса с отраслями права и отраслевыми нормами; определение функционального соотношения материальных и процессуальных норм права; обнаружение места норм материального и процессуального права в системе деления права на публичное и частное.

Учение о самоорганизации сложных систем имеет недавнюю традицию использования ее в правоведении, да и вообще в социальных науках, что связано с отсутствием определенных пределов ее применения по сравнению с науками естественными. Однако, сделана осторожная попытка включения синергетики в методологический инструментарий диссертационного исследования. Нет формальных препятствий рассматривать систему права в качестве сложной динамически развивающейся нелинейной системы. Можно выделить следующие характеристики правовой системы как объекта синергетического исследования: 1. Диссипативность – постоянный обмен со средой (сознание, информация, нормы); 2. Открытость, нелинейность и неравновесность – наличие единства и противоречия между порядком и хаосом и зависимость состояния системы от влияния среды; 3. Стремление к устойчивости при возможной неустойчивости отдельных элементов и способность формирования более сложных структур в процессе развития хаотических или упорядоченных состояний.

Материальное и процессуальное в системе права неотделимы, подобно тому, как в синергетической концепции всегда вместе порядок и беспорядок, отрицание и утверждение. Система права как бы пронизана процессуальной составляющей и не может полноценно существовать без нее. На основании этого можно сделать вывод об имманентно присущей системе права

процессуальности, как динамической части системы, призванной с одной стороны, реализовывать нормы материального права, а с другой, проводить отбор их через фактическую реализуемость. При изучении сложных неравновесных систем необходимо учитывать случайность, вероятность и необратимость. Основой научной методологии изучения норм процессуального права является синергетическое сочетание диалектики и феноменологии.

Совокупностью адекватных методов для изучения взаимодействия материальных и процессуальных норм права являются: диалектический дуализм, феноменология в ее аксиологической интерпретации и системный метод, применяемые с позиций человекоцентристских мировоззренческих оснований. Предпринята попытка определить объем нормативно-процессуального элемента в зависимости от уровня рассматриваемых систем: А) При рассмотрении правовой системы в максимально широком смысле, процессуальные нормы опосредуют процесс реализации материального права во всевозможных его формах и безотносительно к субъектам этой реализации. Процессуальное право выступает здесь инструментом воплощения материального права в жизнь; Б) При рассмотрении системы права в узком (нормативном) значении, процессуальные нормы регулируют всю юридическую деятельность государственных органов. К такой деятельности можно отнести правотворческую, правоприменительную, учредительную, контрольную, распорядительную.

Вторая глава «Взаимообусловленность материальных и процессуальных норм в системе российского права» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Единство и различия норм материального права и процесса» рассматривает общие и отличительные черты процессуальных и материальных норм. Несмотря на множество сходных признаков, процессуальные нормы отличаются от норм материальных. Такие

отличия разнятся в зависимости от рассматриваемых отраслей права. Отличие норм уголовного права от норм уголовного процесса может проводиться по возможности придания им обратной силы, применения по аналогии, по источникам.

При всей очевидности деления норм права на материальные и процессуальные, нелегко дать точное определение такому делению, а также выявить границы между тем и другим. Процессуальные нормы тесно связаны с материальными нормами, вместе с тем они существенно отличаются от них. Своеобразие процессуальных норм заключается в том, что они обусловлены не только особенностями социально-правовой среды, но и особенностями материальных норм той отрасли права, потребности которой они обслуживают. Таким образом, есть основания говорить о производном характере процессуальных норм, поскольку их существование подчинено общей задаче реализации соответствующих материальных норм. Несмотря на решающую роль материальных средств в реализации права, отнесем процессуальные средства, нормы, формы к числу основных гарантий их осуществления.

Объединение материальных и процессуальных норм в одном нормативно-правовом акте, зачастую вызвано отсутствием специализированных процессуальных нормативных актов.

Неразрывное единство норм права и процесса наталкивает на попытку рассмотрения их в качестве системы, каковая реализуется **во втором параграфе «Взаимовлияние материальных и процессуальных норм права»**. Вначале рассматривается доминирующее воздействие норм материального права на нормы процесса. Такое воздействие определяется, прежде всего, предметом и методом правового регулирования.

Материальное право определяет при воздействии на нормы процесса:

- 1.органы и способы защиты прав;
- 2.виды судопроизводства;
- 3.субъектов, заинтересованных в исходе дела;
- 4.основные элементы правил доказывания;

5. обуславливает диспозитивный и состязательный характер доказывания. Изменения в развитии общества, прежде всего, отражаются на материальном праве, в связи с чем происходит коррекция процессуальной отрасли. Наиболее явственно воздействие на процесс публичного материального права.

В тоже время, процесс может негативно влиять на материальное право фактом отсутствия форм защиты нарушенных прав. Нормы процессуального права призваны обеспечивать реализацию норм материального права в условиях различных фактических ситуаций. Так, несмотря на ведущую роль норм материального права по отношению к нормам процессуальным последние обладают относительной самостоятельностью. Порой те или иные материальные нормы определяются возможностями правосудия и средствами доказывания, имеющимися на данном этапе развития социума. Можно сделать вывод о двустороннем характере взаимовлияния и взаимодействия норм материального и процессуального права. Функциональный аспект влияния норм процесса на материальное право означает наличие процессуальной формы, которая соответствует конституционному, гражданскому, административному, уголовному и арбитражному судопроизводству. Таким образом, процессуальные нормы регулируют порядок признания того или иного материально-правового акта недействительным, следовательно от частоты и эффективности их применения будет зависеть стабильность как материального права, так и правовой системы в целом. Кроме того, воздействие норм процесса на нормы материального права происходит посредством применения судебного усмотрения. Общетеоретическое представление о правовой норме целесообразно дополнить процессуальным содержанием. Логическую структуру нормы права следует представлять в качестве системы, имеющей материальную и процессуальную составляющие. Возникает сложное

нормативное явление, состоящее из материальной и процессуальной подсистем, определенным образом связанных и взаимодействующих.

Если представить такое нормативное образование в качестве «макронормы», то в диспозиции, наряду с материальной подсистемой, детально определяющей права и обязанности субъектов, будет находиться процессуальная регламентация правил поведения. Для того, чтобы вдохнуть в это правило жизнь, необходим процессуальный элемент. Санкция также имеет процессуальное содержание, так как регулирует поведение надзирающих и контролирующих органов по обеспечению соблюдения правила поведения. Диспозиция материальной составляющей становится гипотезой процессуальной при определенных условиях правового конфликта. В тоже время происходит обратное воздействие диспозиции процессуальной подсистемы на гипотезу материальной, в форме определенной процедурной корректировки, так как в идеальную жизнь права порой вторгаются непредвиденные обстоятельства.

В зависимости от предмета и метода правового регулирования процессуальная подсистема может выполнять функции охраны, регулирования или самонастройки (в соответствии с синергетическим подходом), а также определять субъектный состав участников правового взаимодействия (правоотношения). В зависимости от способов сочетания материальной и процессуальной подсистем, возникают разнообразные виды и формы правовых норм. В результате указанного взаимодействия материальной и процессуальной составляющей, норма права обретает существование, перемещаясь из сферы духа в реальность, обретая механизм самонастройки. Процессуальная подсистема обеспечивает реализацию нормы права. Таким образом, определение правовой нормы, с точки зрения ее логической структуры, целесообразно дополнить процессуальным элементом. В частности, диспозиция и санкция должны включать в себя

установление формы и последовательности реализации их материального содержания.

Развитость процессуального права и реализуемость норм процесса свидетельствует о качестве и развитости правовой системы, ее цивилизованности и зрелости. Ценность норм процессуального права рассматривается **в третьем параграфе «Аксиологические основания взаимосвязи материальных и процессуальных норм права»**. Такая ценность состоит в эффективном обеспечении реализации норм материального права, а значит и в прогрессе правовой системы в целом. Процессуальные нормы права, прежде всего, связаны с правовой культурой общества и отдельного гражданина, так как напрямую влияют на правовое поведение и призваны в юридической практике воплотить ценности права. Объективный характер ценностей позволяет рассматривать их в качестве важного критерия разграничения и способа взаимодействия норм материального и процессуального права. Как материальному, так и процессуальному праву присущи свои стандартные наборы (иерархии) ценностей, которые находятся в разных соотношениях друг с другом. Исходными и основополагающими ценностями для правовой системы являются справедливость, свобода и юридическое (формальное) равенство. Ценностной основой современных правовых систем, определяющей их эффективность и жизнеспособность, являются идеалы справедливости, равенства и свободы. В юридическом процессе эти ценности взаимосвязаны, т.к. справедливость реализуется лишь в условиях равенства и свободы, свобода предполагает равенство прав, а право включает в себя справедливость.

Выделяются следующие специфические ценности процессуального права: процессуальное равноправие субъектов процесса, осуществление правосудия только судом, независимость судей, гласность судебного разбирательства, состязательность, непосредственность и непрерывность

судебного разбирательства. Право без гарантий вряд ли может считаться реальным. Высшей такой гарантией является гарантия судебной защиты. Социальное назначение процесса – оберегать материальное право в случае его нарушения, придавать ему определенность.

Каждый этап развития процессуального права определяется соотношением ценностей равенства и свободы, и, в свою очередь, нормы процесса обеспечивают дальнейшую реализацию и осознание этих ценностей в интересах существования общества.

Наличие процессуальных ценностей приобретает также иной аспект, если учитывать наличие латентной процессуальности системы права. Процессуальная ее составляющая существует часто в не проявленной форме, в качестве подспудно существующей совокупности норм, правовых обычаев, ценностей, деловых обыкновений и иных продуктов правовой культуры и правового сознания. Наиболее значимая, ценная часть процессуальной подсистемы существует явно в качестве процессуальных отраслей права, а также процессуальных норм и институтов, инкорпорированных в отрасли материального права. Актуализация латентной процессуальности может произойти при необходимости – в случае самозащиты нарушенных прав или возникновения каких-либо проблем в процессе их реализации. Актуализация происходит на уровне правоприменения как результат воплощения осознаваемых правовых ценностей на практике.

Третья глава «Структурные объединения материальных и процессуальных норм в системе российского права (законодательства)» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Комплексные отрасли права (законодательства) как результат взаимодействия материальных и процессуальных норм». Сложились целые комплексные отрасли законодательства, в которых в разных пропорциях присутствуют нормы материального и процессуального права. Это, например, морское право,

корпоративное право, банковское и хозяйственное право и др. Появление комплексного законодательства происходит чаще всего путем интеграции процессуального права в материальное с последующим выделением непосредственно комплексного правового образования. Можно заметить, что такие комплексные образования состоят из правовых норм и институтов основных ветвей права, а так же специальных норм, придающих им целевой регулятивный характер. Отношения материального и процессуального определяют необходимость соподчинения норм права, находящихся в разных структурных единицах системы права, что обуславливает увеличение комплексных, межотраслевых правовых объединений. Определим *комплексную отрасль законодательства* - как отрасль, регулирующую в необходимой степени определенные устойчивые общественные отношения частноправового или публично-правового характера, путем интеграции процессуальных и материальных норм с целью разрешения материально-правовых проблем при помощи процессуальных средств.

Комплексные отрасли права - это не только объединение норм разных отраслей права (гражданского, административного, финансового и др.), а в большей степени, - норм материального и процессуального характера, результат их взаимодействия, для возможности установления и одновременно эффективного регулирования определенных общественных отношений. Расширение сферы процессуального регулирования является отражением повышения ценности и статуса процессуального права в современных правовых системах. Процессуальное право выступает гарантом законности и правопорядка в обществе.

Второй параграф «Подсистемы материальных и процессуальных норм в отраслях частного и публичного права» исходит из посылки о том, что разграничение правовой системы на материальное и процессуальное имеет своей глубинной причиной деление права на публичное и частное.

Проблема соотношения норм материального и процессуального права особенно важна при современных попытках реорганизации публичной правовой сферы - создания административного судопроизводства, а также административной юстиции в целом. Наглядно сочетание частноправовых и публично-правовых аспектов проявляется в гражданско-процессуальном и арбитражно-процессуальном законодательстве. С одной стороны, в них присутствуют начала диспозитивности, свободы, состязательности, а с другой – защита частных интересов возможна лишь в случае надежного обеспечения нормами процесса быструю, оперативную и реальную защиту прав государством. Даже уголовный процесс имеет в своей структуре немало норм, отражающих частноправовой интерес. Это выражается в наличии норм частного и частно-публичного обвинения, а также норм о рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе.

Сочетание частноправовых и публично-правовых начал в уголовном процессе иллюстрируется в регламентации процесса доказывания, который сохраняет черты властного, публичного начала и вместе с тем, призван гарантировать права человека при установлении фактических обстоятельств уголовного дела (состязательность, равенство, допустимость и исследование доказательств). Характеристика публичности присутствует в процессуальных отраслях через реализацию судебной власти и восстановление законности. Частноправовой характер процесса проявляется в регулирующей роли разрешения спора о праве, в диспозитивности и состязательности. Своеобразным примером сочетания частноправовых и публично-правовых начал в процессе выступает требование Европейской конвенции по правам человека о соблюдении государством при ограничении или вмешательстве в право собственности разумного баланса публичного и частного интереса.

Наличествуется тенденция взаимопроникновения в рамках парных подсистем частного и публичного, и материального и процессуального. Первичным выступает процесс взаимопроникновения частных и публичных

норм и институтов в материальном праве, что необходимо приводит к расширению процедурно-процессуальной сферы в рамках частного права. Кроме того, отмечается потребность продолжающегося развития процессуальных начал в публичной сфере.

Третий параграф «Функционирование и тенденции развития подсистем материальных и процессуальных норм права» посвящен системному исследованию функционирования процессуально-нормативного пространства. Предлагается выделять следующие взаимосвязанные функции процессуальной составляющей российского права: *воспитательная, ритуализации (символизации), функция самонастройки правовой системы, функция реализации норм материального права(гарантирующая), функция нахождения баланса между частными и публичными интересами.* Процессуализация правовой системы сопровождается тенденцией актуализации функции обеспечения прав и свобод человека. Это соответствует человекоцентристской парадигме правопонимания, согласно которой человеческое измерение выступает в качестве системообразующего критерия. Одна из основных тенденций развития процессуальной подсистемы права – постепенное сближение правил и процедур, их унификация, т.е. создание общих, наднациональных процессуальных правил и процедур, их гармонизация. Отмечается тенденция возрастания роли процессуальных норм в конституционном, трудовом, налоговом, исполнительном праве. Наличие системы норм, процессуальных по природе, в рамках материальной отрасли права свидетельствует о формировании новых комплексных отраслей законодательства – конституционного, трудового, налогового, исполнительного процессуального права. В отношении процессуального и материального права, таким образом, отмечается тенденция нарастания процессуальности в правовом регулировании. Это выражается в усложнении правовых процедур, увеличении процессуальных норм, совершенствовании процессуальной

формы. Процессуальное регулирование становится более четким и детализированным. Расширяется предмет регулирования существующих процессуальных отраслей, например, очень быстро расширяется такой дополнительный предмет административного права как административное судопроизводство. Тенденции демократизации и гуманизации права также находят свое отражение в развитии процессуальной подсистемы российского права. Усиливается защита прав участников уголовного процесса, расширены гарантии прав граждан, привлекаемых к административной ответственности, реализуются принципы равенства и законности при применении мер административного воздействия и пр.

В **заключении** диссертации подводятся итоги, формулируются основные выводы работы, обозначаются проблемы, связанные с предметом исследования, дальнейшая научная разработка которых представляется перспективной.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:

1) Бабенко, Н.А. Изменение иерархии ценностей как основание развития и дифференциации норм процессуального права / Н.А. Бабенко // Сибирский Юридический Вестник, Иркутск. – 2013. - №2 (61) с. 3-8 (0,5 п/л);

2) Бабенко, Н.А. Развитие научных взглядов на соотношение права и процесса в юриспруденции с точки зрения единства и различий материальных и процессуальных норм права / Н.А. Бабенко // Вестник Южно-Уральского Государственного Университета. Серия «Право», Челябинск. - 2013. - Том 13. № 2. – С. 6-11 (0,5 п/л);

3) Бабенко, Н.А. Диспозитивность и императивность материальных и процессуальных норм права в законодательстве о закупках отдельных видов юридических лиц / Н.А. Бабенко // Наука и технологии трубопроводного транспорта нефти и нефтепродуктов, Москва. – 2013. - № 4 (12). - С. 110-115 (0,5 п/л).

4) Бабенко, Н.А. Становление комплексных отраслей и институтов законодательства – результат взаимодействия материальных и процессуальных норм права / Н.А. Бабенко // Право и государство, Москва. – 2013. - № 9. - С. 37-41 (0,5 п/л);

Иные публикации:

1) Бабенко, А.Н., Бабенко, Н.А. Аксиологические основы юридической техники / А.Н. Бабенко, Н.А. Бабенко // Доктринальные основы юридической техники. М.: Юриспруденция, 2010, С. 217-234. (1 п/л). Соавторство не разделено.

2) Бабенко, Н.А., Мороз, Е.Н. Методы аксиологии в анализе генезиса норм права / Н.А. Бабенко, Е.Н. Мороз // Сборник материалов семинара, посвященного 10-летию кафедры теории и истории государства и права ЮУрГУ "Методологические проблемы юридической науки". - Челябинск, 2011. с. 48-53. (0,5 п/л). Соавторство не разделено.

3) Бабенко, Н.А. Развитие правовых ценностей в современном российском обществе / Н.А. Бабенко // Сборник докладов по итогам работы международной практической конференции "Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества" Сибирский федеральный университет. - Красноярск 2011 г. с. 113-114. (0,3 п/л).

4) Бабенко, Н.А. Ценности права и политические ценности: соотношение и взаимодействие / Н.А. Бабенко // Сборник докладов, по итогам работы Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности»: Томский государственный университет. - Томск 2011 г. с. 67-69. (0,3 п/л).

5) Бабенко, Н.А. Углубленное изучение основ процессуального права – приоритетное направление работы по повышению эффективности подготовки сотрудников ОВД / Н.А. Бабенко // Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии: материалы 18 научно-методической конференции. - Иркутск: ВСИ МВД России, 2013. с. 3-6. (0,5 п/л)

6) Бабенко, Н.А. Функции процессуальной составляющей системы российского права / Н.А. Бабенко // Правовая система России: традиции и новации: Материалы 10 Всероссийской научно-теоретической конференции: Санкт-Петербург: Университет МВД России, 2013. с. 76-80. (0,3 п/л)

7) Бабенко, Н.А. Взаимодействие нормативного и индивидуального в процессуальном праве / Н.А. Бабенко // Нормативное и индивидуальное в правовом регулировании: вопросы теории и практики 7 Международная научно-практическая конференция: Российская академия правосудия. - Москва 2013. с.425-428. (0,3 п/л).