

На правах рукописи



**БАБАНОВА ЮЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА**

**УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЯ  
НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЦИОННО-ВЕКТОРНОЙ КОНЦЕПЦИИ**

**Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями)»**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

доктора экономических наук

Челябинск – 2013

Работа выполнена на кафедре антикризисного управления Международного факультета ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ).

Научный консультант – **Горшенин Владимир Петрович**,  
доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(НИУ), декан Международного факультета.

Официальные оппоненты: **Кортов Сергей Всеволодович**,  
доктор экономических наук, кандидат физико-  
математических наук, доцент, ФГАОУ ВПО  
«Уральский федеральный университет имени первого  
Президента России Б.Н. Ельцина», проректор  
по инновационной деятельности;

**Молодчик Анатолий Викторович**,  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Пермский национальный  
исследовательский политехнический университет»,  
заведующий кафедрой менеджмента и маркетинга;

**Коркина Татьяна Александровна**,  
доктор экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный  
университет», профессор кафедры государственного  
и муниципального управления.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение  
науки «Институт экономики Уральского отделения  
Российской академии наук».

Защита состоится 9 октября 2013 г., в 11 часов, на заседании диссертационного совета Д 212.298.07 в ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор экономических наук, профессор



А.Г. Бутрин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ<sup>1</sup>

**Актуальность темы исследования.** Экономическая реальность XXI века характеризуется динамичным инновационным развитием всех сфер деятельности. Россия, в соответствии с общемировыми тенденциями, также вовлечена в этот процесс, осознание актуальности которого подтверждается государственными целями и задачами, закрепленными в стратегии инновационного развития на период до 2020 года. Согласно данному документу инновационная модель должна стать доминирующей в развитии российских предприятий.

Поиски решения проблем инновационного развития осуществляются в исследованиях ведущих российских и зарубежных ученых с начала XX века. По мере расширения методологических основ все большее обоснование получает ключевая роль инновационного развития в повышении эффективности деятельности и конкурентоспособности экономических субъектов разных уровней, в том числе и предприятий.

Однако, несмотря на значительное внимание к указанной проблеме со стороны государства и научного сообщества, в практической деятельности российских предприятий существует разрыв между осознанием их руководством потребности в инновационном развитии и осуществлением действий в данном направлении. Подтверждением этому служит низкий уровень инновационной активности российских предприятий, который на протяжении последних пяти лет не превышает 11%.

Сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что, несмотря на глубокие исторические корни и значительное количество исследований в сфере инновационного развития, большинство этих разработок имеет фрагментарный характер, в то время как практическая деятельность предприятий нуждается в комплексном решении данной проблемы. Анализ тенденций развития современной экономической теории показывает, что особую актуальность сегодня приобретает системная экономическая парадигма. Рассмотрение инновационного развития предприятия через призму данной парадигмы позволяет преодолеть ограничения существующих научных исследований.

Таким образом, актуальность развития методологических основ управления инновационным развитием предприятия обусловлена, во-первых, противоречием между государственными стратегическими ориентирами, приоритетом которых является инновационное развитие предприятий, и инертностью моделей управления российскими предприятиями; во-вторых, выявленным отставанием развития существующего методологического аппарата от потребностей практики, нуждающейся в комплексном решении проблем управления инновационным развитием предприятия.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации, соглашение № 14.В37.21.0500 «Разработка алгоритмической модели управления инновационным развитием промышленных предприятий».

В связи с изложенным совершенствование методологии управления инновационным развитием предприятия на основе системной парадигмы становится значимым как для науки, так и практической деятельности, что обуславливает актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Взаимосвязь совершенствования управления предприятием и его инновационного развития частично рассматривалась экономистами с момента возникновения теории конкуренции (Ж. Кондорсэ, А. Смит, А. Маршалл, Дж. Робинсон, Эд. Чемберлен, А. Лернер, К. Маркс). Однако активный процесс формирования фундаментальных основ инновационного развития начался с концепций Н. Кондратьева и Й. Шумпетера, которые были развиты в трудах зарубежных авторов: Г. Беккера, Дж. Бернала, Л. Вегера, П. Дракера, С. Кузнецца, Г. Менша, А. Мори, Э. Мэнсфилда, Н. Нормана, К. Прахалада, Б. Санто, Д. Сахала, Ш. Тацуно, Б. Твисса, Р. Фостера, А. Шлезингера-младшего, Т. Шульца и других, а также отечественных исследователей: А. Анчишкина, Л. Барютина, С. Глазьева, Л. Дмитриева, В. Иноземцева, В. Колосова, Б. Кузыка, Л. Клименко, В. Клинова, В. Кушлина, И. Лукашевича, Д. Львова, А. Ляхова, С. Меньшикова, Г. Микерина, Н. Мингалева, Л. Мясникова, Г. Празднова, С. Румянцевой, Р. Фатхутдинова, Ю. Яковца и других.

Особенности управления инновационным развитием предприятия представлены в исследованиях таких авторов, как Э. Арутюнов, Л. Валинурова, Г. Гершанок, М. Гуреева, А. Иващенко, А. Кибиткин, Д. Кокурин, С. Комаров, В. Кравцова, Н. Кузьминых, Л. Мищенко, О. Никулина, Д. Новиков, А. Трифилова, М. Чечурина, И. Шанин и ряда других.

Значительный вклад в научные основы инновационной деятельности внесли представители уральской научной школы: А. Татаркин, Н. Акатов, В. Антропов, И. Баев, Л. Баев, В. Белкин, В. Берсенев, О. Боткин, С. Важенин, Е. Вайсман, В. Воложанин, Н. Галкина, А. Голиков, В. Горшенин, А. Гребенкин, В. Дубровский, И. Ершова, Г. Клейнер, В. Клочков, Т. Коркина, С. Кортков, В. Криворотов, М. Кувшинов, А. Куклин, П. Лутовинов, Б. Мильнер, А. Мокроносов, А. Молодчик, Е. Попов, О. Романова, В. Семенов, В. Смагин, А. Суховой, В. Чернов, А. Шеломенцев и другие.

Формированию и углублению системной парадигмы в рамках экономической теории посвящены труды признанных зарубежных ученых: Р. Акоффа, Л. фон Берталанфи, С. Вира, В. Гейнса, Р. Калмана, Дж. Клира, Я. Корнаи, М. Месаровича, Д. Форрестера и других, а также работы представителей отечественной экономической науки Ю. Гаврильца, В. Глушкова, В. Данилова-Данильяна, М. Завельского, В. Маевского, Б. Михалевского, Е. Попова, В. Степина, Д. Чернавского, Ю. Черняка и других.

Оценивая исключительную важность имеющихся научных результатов, следует признать, что до настоящего времени существует достаточно широкое расхождение в категориально-понятийном аппарате, описывающем управление инновационным развитием предприятия. Это во многом объясняется многогранностью проблемы, что, в свою очередь, порождает разноаспектность

подходов к ее решению, приводящую к бессистемности управленческих решений. Кроме того, отсутствуют комплексные модели управления инновационным развитием предприятия, учитывающие взаимосвязь определяющих его факторов, обуславливающую нелинейность реализации. Не достаточно разработан механизм управления инновационным развитием и технология принятия управленческого решения в данной сфере, так как при значительном внимании к инновационному процессу и внутренним факторам предприятия остаются не раскрытыми особенности выбора общего направления инновационного развития предприятия и его обоснование.

Необходимость разрешения противоречия между фрагментарностью существующих подходов и потребностью практики в комплексном решении проблем управления инновационным развитием предприятия обуславливает значимость расширения методологических основ данного научного направления и определяет выбор цели и задач диссертационного исследования.

**Цель диссертационного исследования** – совершенствование теории и методологии управления инновационным развитием предприятия в соответствии с принципами системного подхода.

Достижение поставленной цели потребовало решения **научных задач**:

- разработать концепцию инновационного развития предприятия на основе системного подхода;
- развить методологические основы исследования инновационного состояния предприятия в соответствии с принципом системности;
- разработать модель управления инновационным развитием предприятия;
- сформировать организационно-экономический механизм управления инновационным развитием предприятия;
- создать технологию принятия управленческого решения по выбору направления инновационного развития предприятия.

**Объектом исследования** являются промышленные предприятия, реализующие процесс инновационного развития в условиях цикличности экономических процессов.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, возникающие и эволюционирующие в процессе управления инновационным развитием предприятия.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.** Научные разработки и выводы основаны на системной парадигме, а также ряде подходов, таких как динамический, проектный и эволюционный, являющихся результатами фундаментальных и прикладных исследований современных отечественных и зарубежных ученых в сфере экономики и управления. Общей методологической базой диссертационного исследования является категориальный аппарат экономической теории. Исследование проводилось на основе диалектического метода познания – движения от общего к частному, от выявления сущности концептуальных положений к формированию модели, механизма и технологии управления инновационным развитием предприятия. Для решения поставленных

задач были использованы такие научные методы исследования, как факторный, матричный, гармонический и сравнительный анализ, а также экономическое моделирование и метод экспертных оценок.

В ходе работы применялись следующие инструменты научного исследования: графическая интерпретация теоретической информации и эмпирических данных, группировка фактических данных и их табличное представление, конструирование логических схем.

**Информационно-эмпирическую базу исследования** составили законодательные и нормативные акты Российской Федерации в сфере стратегического и инновационного развития, материалы докладов о социально-экономическом развитии Российской Федерации, комплексных докладов о социально-экономическом развитии Челябинской области, научные публикации в периодических изданиях, монографии. В исследовании использованы справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, статистические данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области, Министерства экономического развития Челябинской области, отчеты открытых акционерных обществ, рейтинги международных организаций, результаты экспертных оценок.

**Соответствие содержания диссертации заявленной специальности.** Работа выполнена в соответствии с пунктами паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: область исследования «Управление инновациями»: п. 2.1 «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах»; п. 2.2 «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах»; п. 2.13 «Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности».

**Научная новизна исследования.** В диссертационной работе получены следующие наиболее существенные результаты, определяющие научную новизну исследования и являющиеся предметом защиты:

1. Разработана интеграционно-векторная концепция инновационного развития предприятия, отличительной особенностью которой является представление инновационного развития как циклического процесса позитивных качественных изменений в инновационном состоянии предприятия. Инновационное состояние характеризуется системой векторных показателей, сформированной на основе интеграции пространственного подхода к предприятию как совокупности иерархически подчиненных ментального, когнитивного и ресурсного полей и динамического подхода к инновационной деятельности, который позволяет выделить три этапа: формирование новации; преобразование новации в нововведение; коммерциализация нововведения. Предложенная концепция способствует повышению эффективности управления инновационным развитием предприятия на основе преодоления фрагментарности существующих в данной

сфере исследований и преобразования их в единую систему, позволяющую принимать обоснованные управленческие решения.

2. Развита методологические основы исследования инновационного состояния предприятия на основе интеграционно-векторной концепции, что позволило представить инновационное состояние как систему из девяти обобщенных показателей, определяемых факторами предложенных полей предприятия и их направленностью, то есть как систему векторов. В рамках предложенной методологии создан метод оценки инновационного состояния предприятия на основе гармонического анализа, позволяющий оперировать с векторными величинами и учитывать взаимное влияние показателей с помощью аналитических коэффициентов связи, обуславливающих нелинейность изменения инновационного состояния.

3. Разработана модель управления инновационным развитием предприятия, в основе которой находится превентивное воздействие субъекта на объект управления посредством реализации совокупности функций в рамках определенного механизма – с целью позитивных качественных изменений инновационного состояния предприятия согласно цели, задачам и принципам инновационного развития. Особенностью предложенной модели является нелинейность изменения объекта управления в ответ на управленческие воздействия и возможность прогнозирования инновационного состояния предприятия с учетом сценарных изменений, определенных в результате гармонического анализа.

4. Сформирован организационно-экономический механизм управления инновационным развитием предприятия, который представляет собой систему условий, инструментов и процедур, позволяющих определять направление (объект приложения усилий) и силу управленческого воздействия (импульс, обеспечиваемый определенными исходными данными), которые в ходе преобразования приводят к целевому изменению инновационного состояния предприятия. В ходе апробации разработанного механизма выявлено влияние управления инновационным развитием предприятия на стоимость его активов.

5. Создана технология принятия управленческого решения по формированию направления инновационного развития предприятия как совокупность взаимосвязанных процедур, позволяющих разработать альтернативные решения, обосновать их организационно-экономическую эффективность на основе матричного анализа и осуществить аргументированный выбор стратегии инновационного развития.

**Теоретическая значимость работы** заключается в приращении знаний в сфере управления инновационным развитием предприятия в виде интеграционно-векторной концепции, отличительной особенностью которой является объединение пространственного подхода к предприятию и динамического подхода к инновационной деятельности, позволившее сформировать систему взаимосвязанных показателей, характеризующихся как векторные величины.

**Практическая значимость проведенного исследования** состоит в определении необходимых и достаточных условий для формирования и

реализации модели управления инновационным развитием предприятия; возможности использования разработанных методологического подхода, концептуальных положений и принципов, комплекса прикладных методов и моделей для управления инновационным развитием предприятия с применением программных продуктов. Прикладное значение имеет алгоритм управления инновационным развитием предприятия. Метод оценки инновационного состояния предприятия может быть использован органами регионального управления при разработке целевых региональных программ развития.

Результаты диссертационной работы используются в образовательном процессе в таких курсах, как «Теория инноваций», «Теоретическая инноватика», «Современные проблемы инноватика», «Семинар по проблемам в инновационном менеджменте», в программах повышения квалификации управленческих кадров и mini-MBA, а также в деятельности Научно-образовательного центра «Управление инновациями».

**Достоверность и обоснованность** содержащихся в диссертации подходов, выводов и рекомендаций подтверждаются аргументированностью исходных посылок, вытекающих из теоретико-методологической базы, обоснованной признанными российскими и зарубежными учеными; использованием и корректной обработкой значительного объема статистического и фактического материала; апробацией и сходимостью результатов теоретических выводов, разработанных на их основе моделей и методов управления инновационным развитием предприятий Уральского региона.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационной работы обсуждались на международных (Wiesbaden, 2012; Москва, 2009, 2012; Новосибирск, 2012; Екатеринбург, 2011, 2012; Челябинск, 2005, 2010, 2012; Санкт-Петербург, 2011; Пермь, 2011; Ульяновск, 2010, 2011; Пенза, 2010; Нижний Новгород, 2009), всероссийских научно-практических конференциях (Челябинск, 2007, 2009, 2010; Каменск-Уральский, 2012), научных чтениях профессоров-экономистов и докторантов (Екатеринбург, 2010). Методология выполненного исследования используется в учебном процессе, а также в деятельности НОЦ «Управление инновациями».

Практические результаты диссертационного исследования использованы в деятельности ряда предприятий Челябинской области при разработке стратегии развития, в частности филиал ОАО «Лафарж Цемент» («Уралцемент»), г. Коркино, ЗАО «Кемма», г. Челябинск, ОАО «Евразийская строительная компания», г. Челябинск, ОАО «Агрегат», г. Сим и др.

Основные положения диссертации отражены в отчетах по НИР, выполненных лично автором в качестве руководителя научно-исследовательской работы по соглашению № 14.В37.21.0500 «Разработка алгоритмической модели управления инновационным развитием промышленных предприятий», а также в качестве ответственного исполнителя научно-исследовательской работы по соглашению от 30.07.2012 № 14.В37.21.0262 «Совершенствование концепции и разработка методологии нелинейного управления инновационно-ориентированным промышленным предприятием», осуществляемых в рамках реализации

федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы.

**Публикации.** Основные теоретические и прикладные результаты диссертационного исследования опубликованы в 53 работах, в том числе в 4-х авторских и коллективных монографиях, статьях (из них 12 – в научных журналах, определенных ВАК РФ), 2-х программных продуктах, научных докладах. Общий объем публикаций 73,11 п.л., в том числе авторских – 33,95 п.л.

**Логика и структура диссертационного исследования.** Поставленные цель и задачи определили логику и структуру диссертационного исследования (рис. 1). Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы, содержит 52 рисунка, 23 таблицы, 3 приложения, общий объем – 317 страниц.

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, представлена степень разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет исследования, его теоретические и методологические основы, информационно-эмпирическая база; приведены основные результаты, представляющие научную новизну и определяющие практическую значимость работы; указаны данные об апробации и практической значимости реализации основных результатов исследования.

**В первой главе** «Теоретические основы управления инновационным развитием предприятия» рассмотрена теория циклической динамики как инструмент прогнозирования инновационного развития экономики, на основе исследования генезиса выявлены проблемы становления современных концепций в данном направлении, проведен онтологический анализ рассматриваемого явления, позволивший сформировать интеграционно-векторную концепцию инновационного развития предприятия.

**Во второй главе** «Методология оценки инновационного состояния предприятия» на основе сравнительного анализа существующих методов определена методологическая основа интеграционно-векторной оценки инновационного состояния предприятия, сформирована система показателей и представлены варианты их интеграции с целью получения многоуровневых результатов, предложен метод оценки инновационного состояния на основе гармонического анализа, составлен алгоритм его реализации, шкала интерпретации результатов и способ обработки экспертной информации.

**В третьей главе** «Моделирование процесса управления инновационным развитием предприятия» дано определение управления инновационным развитием предприятия на основе авторской интеграционно-векторной концепции и предложена циклическая модель управления данным процессом с помощью превентивного воздействия субъекта на объект управления; представлен алгоритм управления инновационным развитием предприятия, учитывающий нелинейность изменений объекта, рассмотрены особенности стратегического управления инновационным развитием предприятия.



Рис. 1. Логико-структурная схема диссертационного исследования

**В четвертой главе** «Механизм управления инновационным развитием предприятия» рассмотрено содержание ключевых подходов и предложен организационно-экономический механизм управления инновационным развитием предприятия, инструментальную основу которого составляют институциональный, когнитивный и ресурсный менеджмент; установлено влияние инновационного состояния предприятия на стоимость его активов; раскрыта сущность институционального менеджмента как инструмента управления ментальным полем предприятия; рассмотрено управление знаниями как основа инновационной деятельности.

**В пятой главе** «Разработка управленческого решения по выбору направления инновационного развития предприятия» рассмотрены теоретические подходы к разработке управленческого решения, предложена технология принятия управленческого решения по выбору направления инновационного развития предприятия на основе матричного анализа. Типизированы уровни инновационного развития предприятия и предложены управляющие решения в соответствии с обоснованными комплексами значений обобщенных показателей. Сформирована система профилей предприятий в зависимости от направленности инновационного развития, выделены стратегии инновационного развития в соответствии с процессным подходом.

**В заключении** изложены основные результаты исследования и рекомендации по их использованию.

## **ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Разработана интеграционно-векторная концепция инновационного развития предприятия, отличительной особенностью которой является представление инновационного развития как циклического процесса позитивных качественных изменений в инновационном состоянии предприятия. Инновационное состояние характеризуется системой векторных показателей, сформированной на основе интеграции пространственного подхода к предприятию как совокупности иерархически подчиненных ментального, когнитивного и ресурсного полей и динамического подхода к инновационной деятельности, который позволяет выделить три этапа: формирование новации; преобразование новации в нововведение; коммерциализация нововведения. Предложенная концепция способствует повышению эффективности управления инновационным развитием предприятия на основе преодоления фрагментарности существующих в данной сфере исследований и преобразования их в единую систему, позволяющую принимать обоснованные управленческие решения.**

При неопределенности и динамичности изменений, характерных для современной экономики, повышение конкурентоспособности российских предприятий становится возможным при условии их инновационного развития. Данный процесс обеспечивает рост экономических показателей предприятия за

счет снижения себестоимости продукции и повышения ее привлекательности для потребителя и, следовательно, увеличение рыночной стоимости предприятия в результате укрепления имиджа и инвестиционной привлекательности.

Сравнительный анализ современных подходов к инновационному развитию предприятия позволил выявить следующие ограничения: во-первых, имеющиеся исследования строятся либо на процессном подходе к инновационной деятельности, либо на ее причинно-следственном анализе; во-вторых, исследователи рассматривают, как правило, один или несколько аспектов инновационной деятельности предприятия, выделяя их как приоритетные; в-третьих, существующие подходы не позволяют учитывать взаимосвязь различных элементов инновационного развития и игнорируют нелинейность процесса.

Противоречие между потребностью в инновационном развитии предприятий и недостаточной степенью разработанности этого направления обусловило необходимость разработки концепции, позволяющей преодолеть выявленные ограничения.

Сущность предлагаемой интеграционно-векторной концепции раскрывается в следующих положениях. Во-первых, инновационное развитие предприятия представляет собой циклический имманентный (неотъемлемый, т.е. внутренне присущий объекту по самой его природе) процесс позитивных качественных изменений его инновационного состояния (рис. 2).

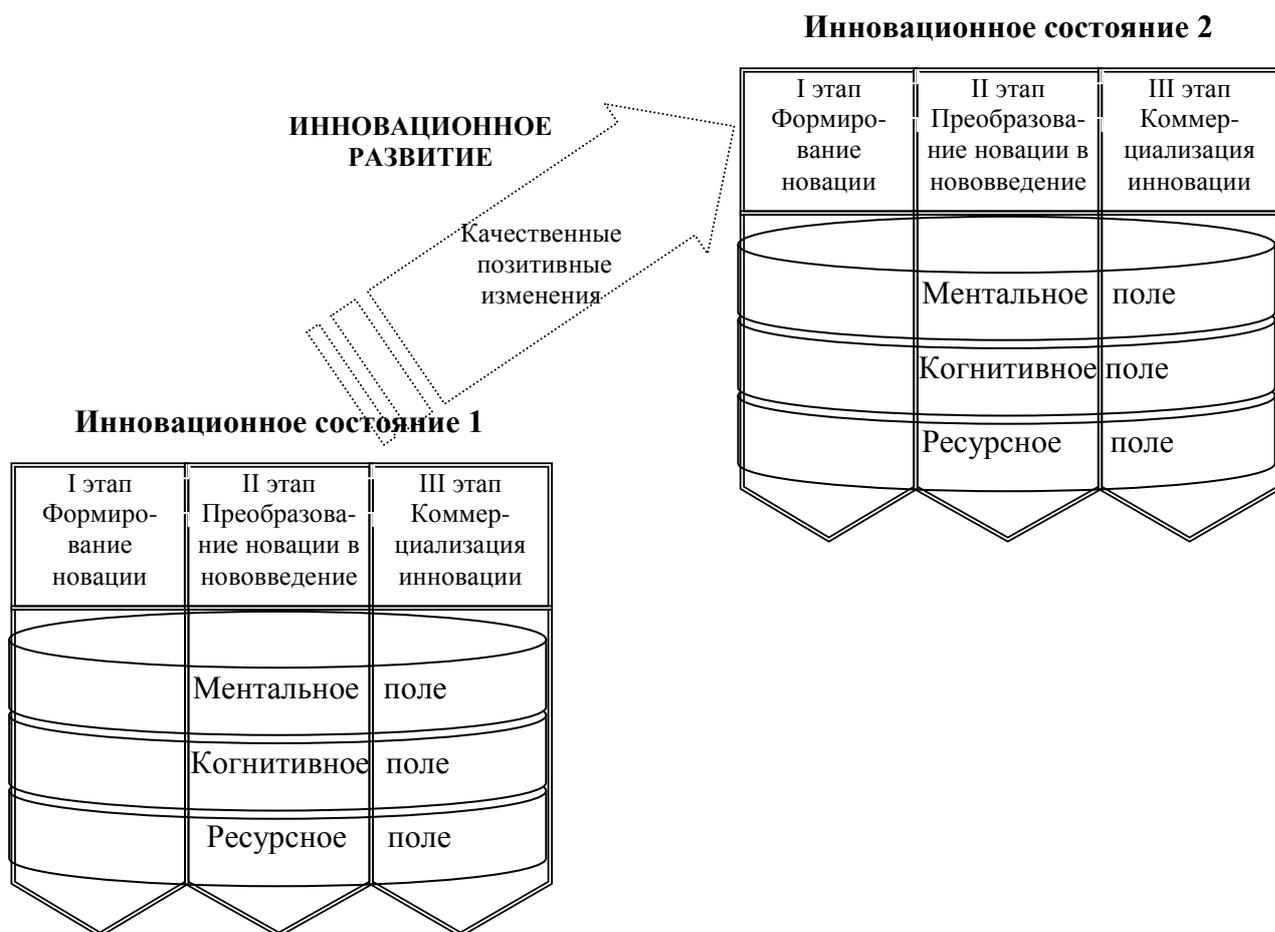


Рис. 2. Фрагмент процесса инновационного развития предприятия

Во-вторых, в рамках предлагаемой концепции инновационное состояние предприятия представляет собой характеристику качественного и количественного проявления ментального, когнитивного и ресурсного полей предприятия и их использование на этапах инновационного процесса. Тем самым интеграция пространственного подхода к предприятию и динамического подхода к инновационной деятельности позволила учесть в исследовании инновационного состояния все ранее разработанные фрагментарные подходы.

Суть пространственного подхода заключается в следующем. Внутренняя среда предприятия может быть представлена как совокупность взаимодействующих факторов, каждый из которых характеризуется силой его проявления, отражаемой через амплитуду, и направленностью по отношению к цели, которая отражается углом отклонения от цели. То есть каждый фактор характеризуется как вектор, что обуславливает логику представления внутренней среды предприятия как пространства, состоящего из иерархической системы ментального, когнитивного и ресурсного полей, обладающих специфическими параметрами и корреляционными связями внутри и между собой (рис. 3).

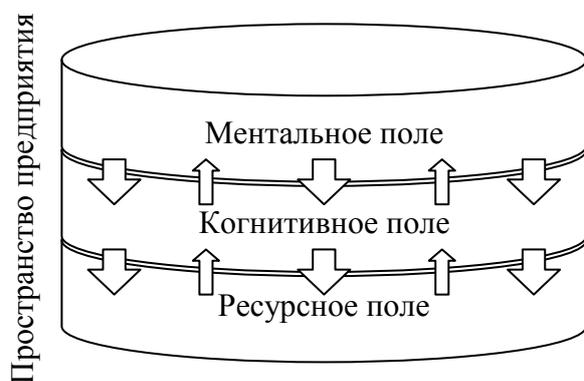


Рис. 3. Пространственная модель предприятия

Поле предприятия – это совокупность факторов, характеризующихся силой проявления и направленностью, имеющих общее функциональное назначение, но обладающих различными свойствами и особенностями управления. Выделение трех видов полей обусловлено философскими истоками. Так, еще Аристотель указал на круговорот процессов познания мира от материи к духу и обратно. Экономическая теория, вплоть до последнего времени, была

склонна считать источником развития материальное производство. Однако кризис экономической теории доказывает несостоятельность данного подхода и необходимость первоочередного исследования непроизводственных форм деятельности. Таким образом, выделение в пространстве предприятия трех видов полей является проекцией более глобального подхода к развитию, справедливого для экономического субъекта любого уровня, что создает перспективы развития предлагаемой концепции. Рассмотрение сущности каждого поля позволит сформировать основу для выбора показателей оценки инновационного состояния предприятия.

Ментальное поле представляет собой совокупность конструктов мышления и поведения всех субъектов предприятия, которые проявляются через коллективное сознание, формируемое корпоративной культурой, стилем руководства, стратегическими ориентирами, системами целеполагания, мотивации, коммуникаций и обучения.

Важнейшей функцией ментального поля является создание потенциала предприятия. Именно данным полем определяется возможность развития

когнитивного поля и, вслед за ним, ресурсного. На рисунке 3 представлена теоретическая модель пространства предприятия, отражающая равенство всех полей. Фактически же состояния полей, как правило, различаются: либо сужение вниз (положительное состояние, характеризующее широким ментальным полем, определяющим потенциал развития), либо сужение полей вверх (негативное состояние, характеризующее недоиспользованием ресурсов и отсутствием мотивации у персонала).

Когнитивное поле (от лат. *cognoscere* – «знать», «узнавать») – это совокупность накопленных на предприятии знаний и компетенций, позволяющих преобразовывать ресурсы в конечный результат деятельности. В этом поле осуществляется управление знаниями как главным источником конкурентного преимущества предприятия в инновационной экономике, предполагающее не только их эффективное использование, но и совершенствование, преумножение и сохранение. При этом применяются методы воздействия на конкретные способы создания, получения, хранения и формирования знаний и компетенций.

Роль когнитивного поля в развитии предприятия сложно переоценить, так как если еще 10 лет назад инертность материально-технической базы сковывала процесс материализации знаний, то в современных условиях основой конкурентоспособного бизнеса является превращение новых знаний в высококачественные востребованные рынком продукты, что определяется гибкостью и адаптируемостью производства. Условия для эффективного использования и формирования знаний создаются в ментальном поле, а реализуется потенциал поля на нижестоящем уровне – в ресурсном поле.

Ресурсное поле представляет собой совокупность ресурсов (финансовых, материальных, технических, информационных, человеческих и иных), необходимых для реализации основной и вспомогательной деятельности предприятия. Этому полю в классической экономической теории было уделено достаточное внимание, однако опыт функционирования предприятий доказывает, что эффективность ресурсного поля обеспечивается ментальным и когнитивным полями.

Таким образом, предприятие в соответствии с интеграционно-векторной концепцией представляет собой целеустремленную нелинейно-динамическую открытую систему, обладающую ментальной целостностью, позволяющей формировать и реализовывать потенциал когнитивного и ресурсного полей.

В-третьих, предприятие может иметь инновационную или традиционную ориентацию развития в зависимости от стратегических целей. Согласно этому можно определить соответствие или отклонение направленности имеющихся факторов от целей. Для детализации данной процедуры предлагается рассмотреть инновационную деятельность как процесс, что позволит выделить три этапа: «вход» – инновационная восприимчивость предприятия; преобразование новации в нововведение через последовательную цепь событий; «выход» – коммерциализация нововведения.

Направленность факторов на выделенные этапы характеризует их соответствие тем или иным целям развития. Наложение данных этапов на систему полей

предприятия позволяет обосновать направленность факторов и перейти к оценке инновационного состояния.

Сущность, цель и задачи интеграционно-векторной концепции инновационного развития предприятия представлены на рисунке 4.



Рис. 4. Интеграционно-векторная концепция инновационного развития предприятия

Концепция базируется на ряде научных подходов, но имеет принципиальное отличие от них, состоящее в пространственном представлении предприятия и векторной интерпретации взаимодействующих факторов.

Таким образом, интеграционно-векторная концепция позволяет преодолеть ограничение существующих подходов и предложить руководителям инструмент для осуществления инновационного развития предприятий на системной основе.

**2. Развита методологические основы исследования инновационного состояния предприятия на основе интеграционно-векторной концепции, что позволило представить инновационное состояние как систему из девяти обобщенных показателей, определяемых факторами предложенных полей предприятия и их направленностью, то есть как систему векторов. В рамках предложенной методологии создан метод оценки инновационного состояния предприятия на основе гармонического анализа, позволяющий оперировать**

**с векторными величинами и учитывать взаимное влияние показателей с помощью аналитических коэффициентов связи, обуславливающих нелинейность изменения инновационного состояния.**

Результаты сравнительного анализа существующих методов оценки инновационного состояния предприятия показали, что, несмотря на остроту проблемы ограниченности ресурсов при выборе управленческих решений, недостаточное внимание уделяется обоснованию определения объекта приложения усилий, а также комплексности рассмотрения инновационного состояния. Кроме того, отсутствуют методы, учитывающие взаимосвязи между факторами и нелинейность изменений инновационного состояния.

Для разрешения выявленных проблем, в соответствии с интеграционно-векторной концепцией, предлагается сформировать систему из девяти обобщенных показателей на основе интеграции динамического и пространственного подходов (табл. 1).

Таблица 1

Матрица обобщенных показателей инновационного развития предприятия

<i>Горизонтальный уровень</i> <i>Вертикальный уровень</i>	<b>Этап формирования новации</b>  INPUT	<b>Этап преобразования новации в нововведение</b> MECHANISM	<b>Этап коммерциализации нововведения</b>  OUTPUT
<b>Ментальное поле предприятия</b>  MENTAL FIELD	<i>MIn</i> Обобщенный показатель развития ментального поля, определяющий качество входа в инновационный процесс	ММ Обобщенный показатель развития ментального поля, определяющий качество механизма инновационной деятельности	<i>MOut</i> Обобщенный показатель развития ментального поля, определяющий качество и количество инновационных выходов
<b>Когнитивное поле предприятия</b>  KNOWLEDGE FIELD	<i>KIn</i> Обобщенный показатель развития когнитивного поля, определяющий качество входа в инновационный процесс	<i>KM</i> Обобщенный показатель развития когнитивного поля, определяющий качество механизма инновационной деятельности	<i>KOut</i> Обобщенный показатель развития когнитивного поля, определяющий качество и количество инновационных выходов
<b>Ресурсное поле предприятия</b>  RESOURCE FIELD	<i>RIn</i> Обобщенный показатель развития ресурсного поля, определяющий качество входа в инновационный процесс	<i>RM</i> Обобщенный показатель развития ресурсного поля, определяющий качество механизма инновационной деятельности	<i>ROut</i> Обобщенный показатель развития ресурсного поля, определяющий качество и количество инновационных выходов

Сформированная матрица является основой методологии исследования инновационного состояния предприятия, которая представлена на рисунке 5.

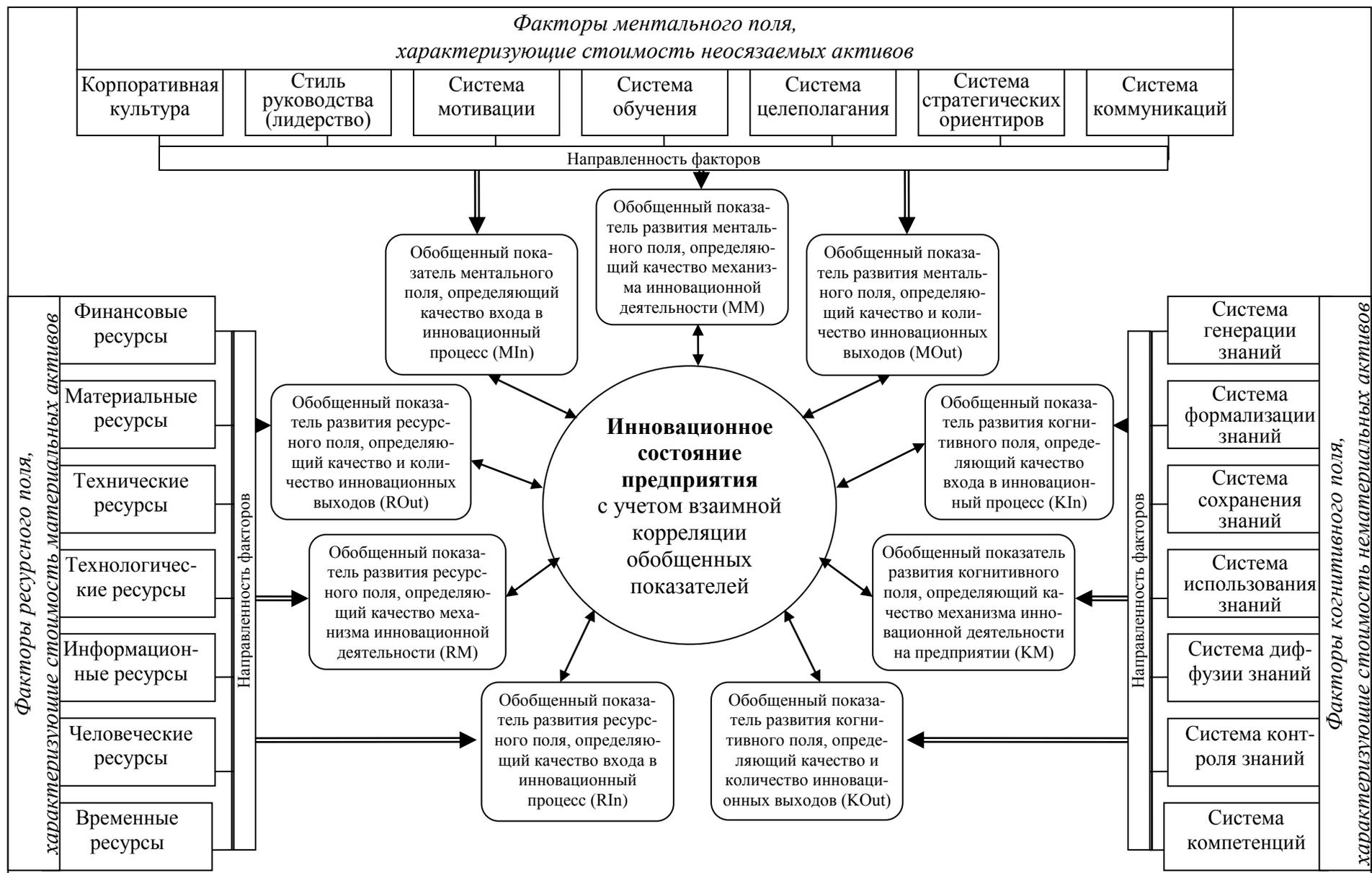


Рис. 5. Методология оценки уровня инновационного состояния предприятия

Интегральный показатель инновационного состояния предприятия включает в себя девять ранее выявленных обобщенных показателей с учетом их корреляции, то есть взаимного влияния друг на друга. Вместе с тем каждый из девяти показателей определяется частными факторами, оцениваемыми для сопоставления экспертами на основе заданной шкалы, учитывающей векторную интерпретацию факторов, то есть их амплитуду и направленность.

Факторы, определяющие поля, являются открытой совокупностью, что позволяет учитывать особенности предприятия любой отрасли. Авторский подход насчитывает 63 фактора, состав и способ оценки которых приведены в диссертации.

Векторы графически отображают влияние факторов на результирующую функцию цели. Оперировать векторными величинами предлагается с помощью гармонического анализа, для чего необходимо перевести векторное отображение факторов в тригонометрическое представление – гармоника. Так, изображается синусоида, представляющая собой совокупность проекций вращающегося вектора на неподвижную ось. Длина этого вектора пропорциональна амплитудному значению синусоидальной величины, а направленность – фазовому углу отклонения. Далее гармоника алгебраически складываются с учетом углов сдвига между отображающими векторами.

Преимущество предложенного метода оценки инновационного состояния заключается в следующих возможностях:

- оперировать как качественными, так и количественными параметрами;
- учитывать не только факт наличия какого-либо фактора на предприятии, но и направленность его использования, что повышает точность оценки;
- осуществлять прогнозный анализ на основе полученных данных;
- автоматизировать численные расчеты по созданной модели;
- учитывать взаимное влияние факторов и показателей с помощью коэффициентов корреляции;
- отражать нелинейность процессов изменения показателей инновационного состояния посредством учета углов сдвига в каждом мгновенном значении при суммировании гармоник.

Оценка инновационного состояния предприятия в соответствии с предложенным методом осуществляется в два этапа:

1. Анализ факторов второго порядка и формирование гармонической интерпретации обобщенных показателей (рис. 6).

2. Расчет итогового значения уровня инновационного состояния на основе анализа обобщенных показателей с учетом корреляционных связей между ними.

Учитывая существенную роль экспертных оценок в определении уровня инновационного состояния предприятия, данные следует собирать с помощью разработанной анкеты, не требующей от респондента специальных знаний. В состав респондентов включен высший, средний и младший менеджмент, а также ключевые сотрудники предприятия.

Ответы каждого респондента аккумулируются в общие показатели с помощью функции аппроксимации, позволяющей снизить субъективизм экспертных

оценок. При этом ответам каждой из выделенных выше категорий присваивается соответствующий весовой коэффициент, который определяется в соответствии со значимостью категории опрашиваемых для реализации процесса инновационного развития предприятия: топ-менеджмент – 10 %; средний менеджмент – 20 %; младший менеджмент – 30 %; персонал низшего звена – 40 %.

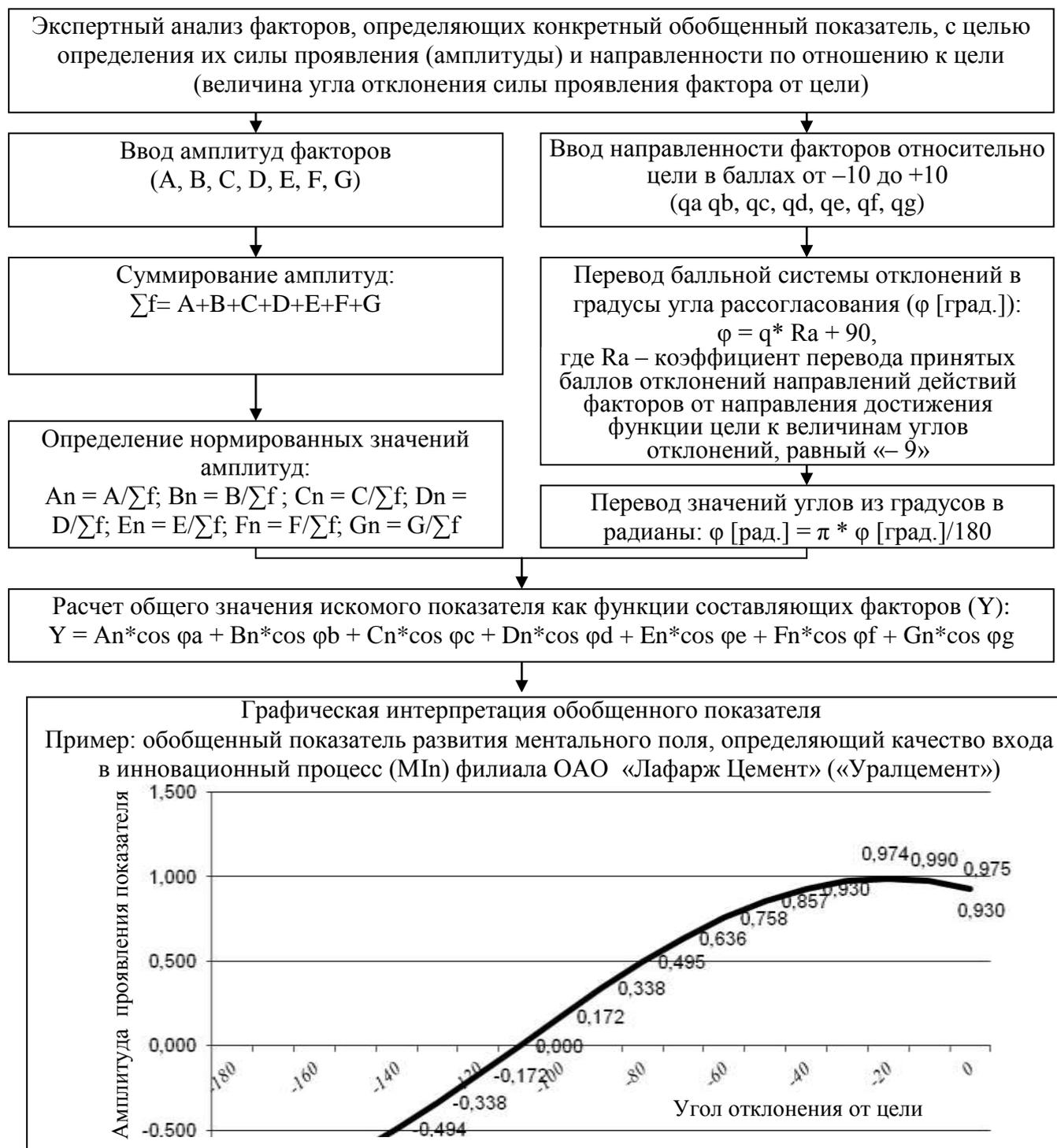


Рис. 6. Структурная схема расчета обобщенного показателя

Общий алгоритм оценки уровня инновационного состояния предприятия представлен на рисунке 7.

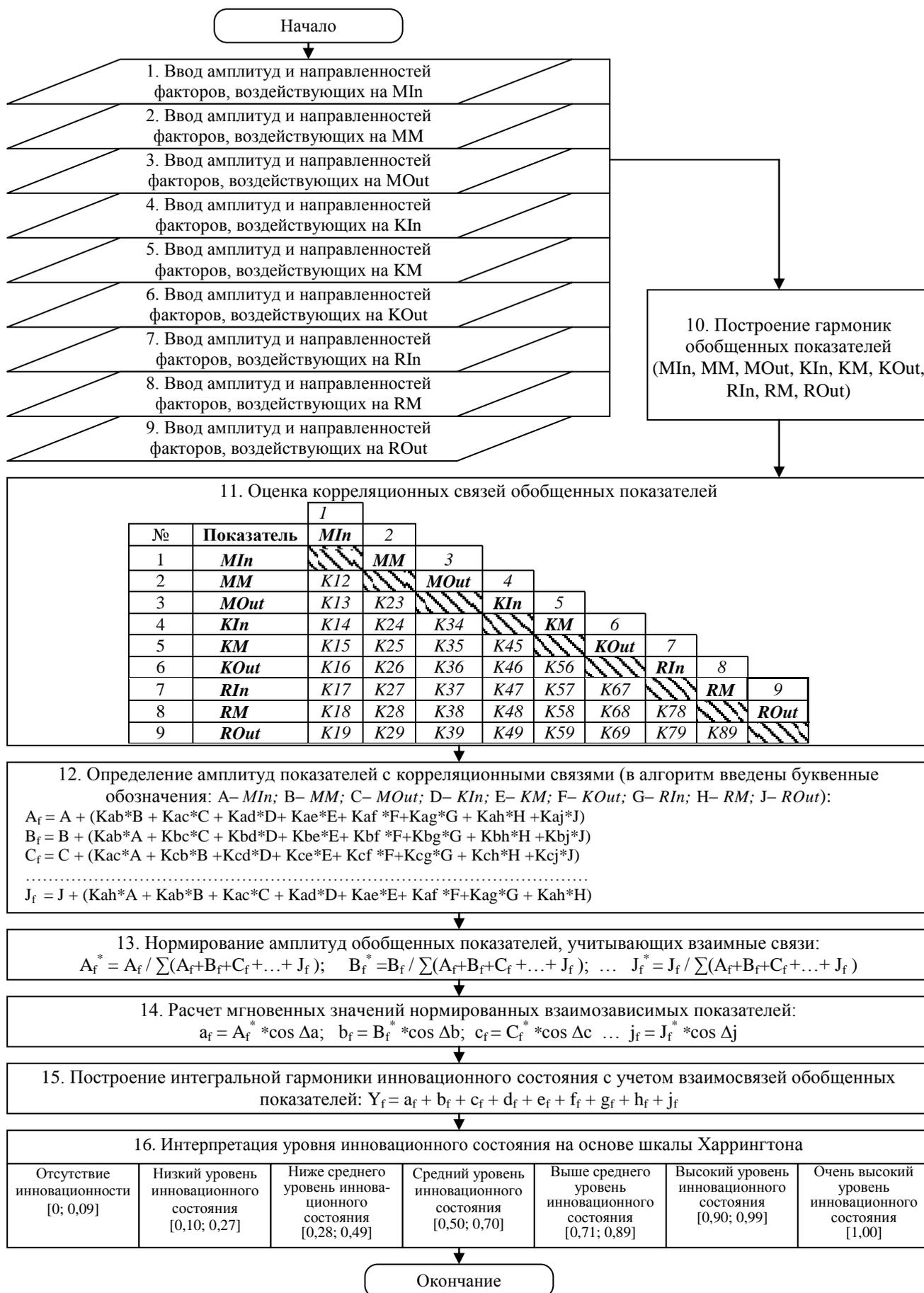


Рис. 7. Алгоритм оценки уровня инновационного состояния предприятия

Апробация метода оценки уровня инновационного состояния на примере филиала ОАО «Лафарж Цемент» («Уралцемент») показала, что потенциал предприятия, полностью используемый в направлении цели, составляет 0,63, что соответствует среднему уровню инновационного состояния (рис. 8).

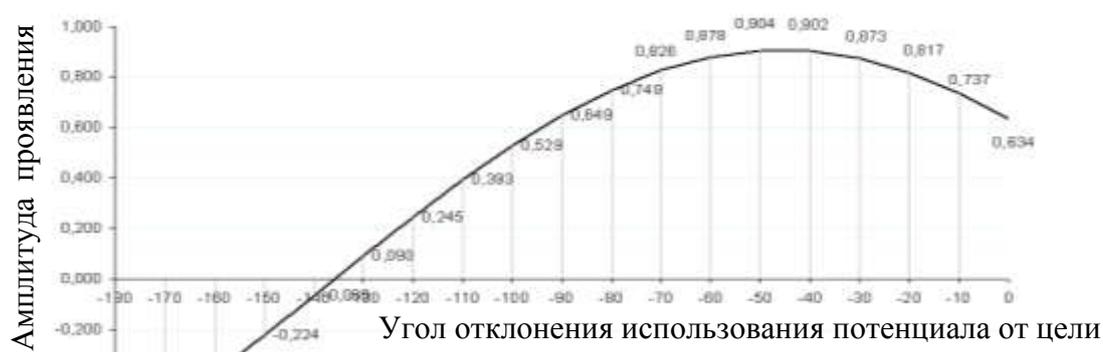


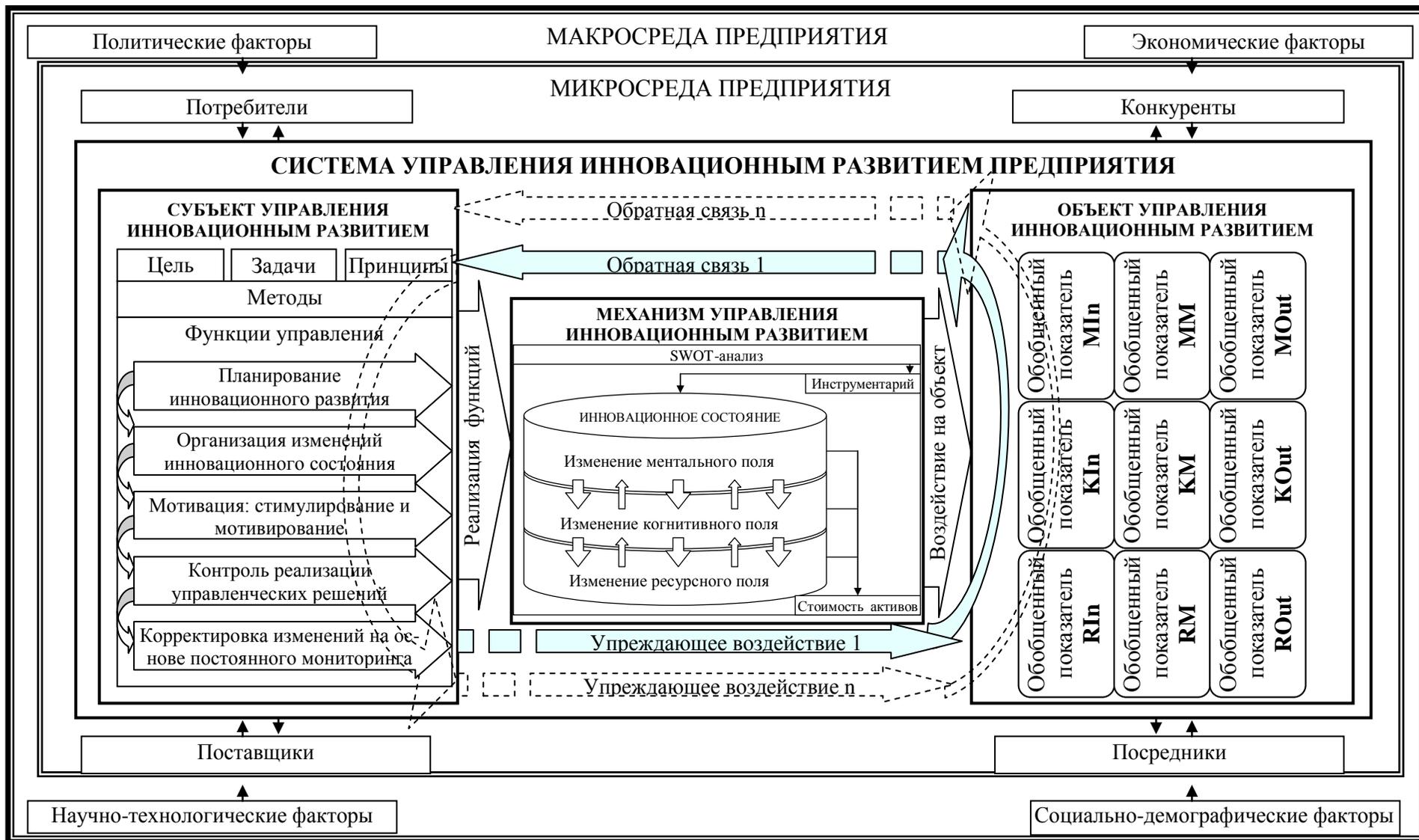
Рис. 8. Итоговая гармоника инновационного состояния филиала ОАО «Лафарж Цемент»

Общий инновационный потенциал филиала ОАО «Лафарж Цемент» составляет 0,90, но он отклоняется от цели на  $40^\circ$ , что свидетельствует о необходимости разрабатывать сценарии изменения направленности использования потенциала. Следует отметить, что для принятия управленческих решений существенное значение имеют промежуточные результаты исследования, отражающие состояние каждого обобщенного показателя.

**3. Разработана модель управления инновационным развитием предприятия, в основе которой находится превентивное воздействие субъекта на объект управления посредством реализации совокупности функций в рамках определенного механизма – с целью позитивных качественных изменений инновационного состояния предприятия согласно цели, задачам и принципам инновационного развития. Особенностью предложенной модели является нелинейность изменения объекта управления в ответ на управленческие воздействия и возможность прогнозирования инновационного состояния предприятия с учетом сценарных изменений, определенных в результате гармонического анализа.**

Модель управления инновационным развитием предприятия на основе интеграционно-векторной концепции представляет собой упрощенное отражение состояния сложной структуры отношений, созданное с целью концентрации внимания на элементах, обеспечивающих качественное изменение инновационного состояния объекта исследования, и сохраняющее общие подходы к предприятиям разных сфер деятельности (рис. 9).

Субъектом управления инновационным развитием является руководитель предприятия, реализующий данный процесс посредством планирования, организации, мотивации и контроля. Целью управления является устойчивое и прогрессивное инновационное развитие предприятия, обеспечивающее рост его рыночной стоимости, а также конкурентное преимущество на основе готовности адекватно и своевременно реагировать на изменения внутренней и внешней среды.



- Цикл первого уровня
- Циклы последующих уровней

Рис. 9. Модель управления инновационным развитием предприятия

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1) диагностика фактического уровня инновационного состояния на основе анкетирования и применения предложенного автором расчетного программного продукта (№ ГР 50201001662);

2) формирование целевого уровня инновационного состояния предприятия и выбор стратегии развития с учетом долгосрочных приоритетов;

3) разработка альтернатив и выбор сценария достижения целевого уровня инновационного состояния предприятия с использованием имманентного свойства системы – стремления к идеальности;

4) инициирование, организация и мотивирование реализации выбранного сценария;

5) контроль процесса инновационного развития предприятия на основе мониторинга инновационного состояния.

Решение задач осуществляется на основе принципов, соответствующих интеграционно-векторной концепции (табл. 2).

Таблица 2

Принципы интеграционно-векторной концепции инновационного развития предприятия

<b>Принцип</b>	<b>Содержание принципа</b>
1. Принцип системности инновационного состояния предприятия	Показатели, характеризующие уровень инновационного состояния, находятся во взаимосвязи. Инновационное состояние, как совокупность взаимосвязанных показателей, обладает свойствами, которые отсутствуют у ее отдельных элементов
2. Принцип нелинейности управления инновационным развитием предприятия	Предполагает, что равное управленческое воздействие на различные элементы будет приводить к различным изменениям инновационного состояния, что обусловлено взаимным влиянием показателей, определяющим интегрированный результат
3. Принцип цикличности управления инновационным развитием предприятия	Определяет непрерывное выполнение управленческих воздействий на показатели инновационного состояния с целью вывода их на качественно новый уровень
4. Принцип стратегической ориентации инновационного развития предприятия	Обуславливает согласованность целевого инновационного состояния со стратегическими целями предприятия
5. Принцип гибкости управления инновационным развитием предприятия	Предполагает рефлексивную реакцию на изменяющиеся внешние и внутренние условия деятельности предприятия
6. Принцип имманентности инновационного развития предприятия	Предполагает, что процесс инновационного развития является естественным для предприятия и со стороны субъекта управления требуется определение его направления с помощью выделения приоритетных объектов приложения усилий
7. Принцип упреждающего управления инновационным развитием предприятия	Предусматривает осуществление инновационного развития на основе предвидения событий, мониторинга тенденций и инициирования перемен с целью принятия превентивных управленческих решений
8. Принцип проектности управления инновационным развитием предприятия	Предполагает, что процесс перехода от одного качественного уровня инновационного состояния предприятия к другому выстраивается как система проектов

К методам реализации функций управления относятся как прямые: стимулирование; убеждение; воздействие на основе личного примера; вовлечение; принуждение; побуждение, – так и косвенные: создание особых условий труда; поддержание творческой обстановки; создание рамочных условий деятельности; формирование позитивного социально-психологического климата в коллективе.

Субъект управления инновационным развитием предприятия осуществляет упреждающее цикличное воздействие на инновационное состояние предприятия на основе механизма, отражающего логику взаимной обусловленности изменений.

Для формализации представленной модели управления инновационным развитием предприятия в диссертационной работе составлен алгоритм, включающий ряд этапов, результатом реализации которых является формирование и выбор сценариев совершенствования инновационного развития предприятия.

Особый интерес представляет этап выбора приоритетных направлений изменений, на котором с помощью анализа гармоник выявляются обобщенные показатели, противодействующие целевому уровню инновационного состояния. Для этого осуществляется ранжирование обобщенных показателей на основе сравнения их коррелированных амплитуд и углов отклонения потенциалов от цели. Для ранжирования предлагается внести результаты в систему координат, где по вертикали откладывается потенциал коррелированной амплитуды, а по горизонтали – угол отклонения показателя от цели, что позволит обосновать выбор приоритетных направлений изменений.

Например, на рисунке 10 представлен график, отражающий влияние обобщенных показателей на уровень инновационного состояния филиала ОАО «Лафарж Цемент» («Уралцемент»)

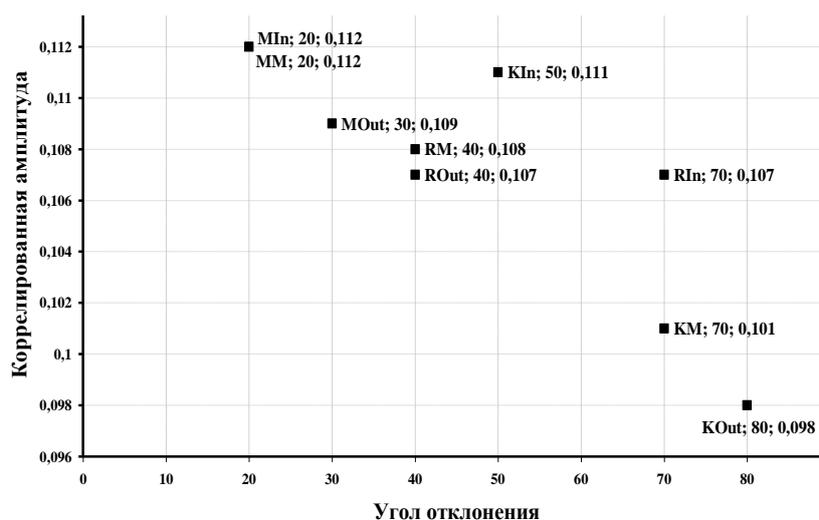


Рис. 10. Оценка влияния обобщенных показателей на уровень инновационного развития филиала ОАО «Лафарж Цемент» («Уралцемент»)

следующей приоритетности изменений показателей: 1) KOut; 2) KM; 3) RIn; 4) KIn; 5) ROut; 6) RM; 7) MOut; 8, 9) MM; MIn.

Таким образом, разработанная модель управления инновационным развитием предприятия отражает особенности авторской концепции, выявляет нелинейность процесса управления и предлагает решения для снижения уровня неопределенности при принятии управленческих решений.

**4. Сформирован организационно-экономический механизм управления инновационным развитием предприятия, который представляет собой систему условий, инструментов и процедур, позволяющих определять направление (объект приложения усилий) и силу управленческого воздействия (импульс, обеспечиваемый определенными исходными данными), которые в ходе преобразования приводят к целевому изменению инновационного состояния предприятия. В ходе апробации разработанного механизма выявлено влияние управления инновационным развитием предприятия на стоимость его активов.**

Управление инновационным развитием предприятия предполагает воздействие субъекта на объект через определенный организационно-экономический механизм. Анализ существующих подходов к данному явлению позволил выявить, что понятие «механизм», заимствованное из техники, в управленческой сфере трактуется как способ реализации какой-либо деятельности, отражающий особенности воздействий и их преобразование в конечный результат.

При рассмотрении инновационного развития предприятия под механизмом управления понимается система условий, инструментов и процедур, позволяющая определять направление (объект приложения усилий) и силу управленческого воздействия (импульс, обеспечиваемый определенными исходными данными), которые в ходе преобразования позволят получить целевое изменение инновационного состояния предприятия (рис. 11).



Рис. 11. Механизм управления инновационным развитием предприятия

Условия для инновационного развития предприятия создаются внешней и внутренней средой, SWOT-анализ которых позволяет сформировать систему ограничений функционирования механизма управления. Основу механизма составляет динамическая система инструментов управления, соответствующих трем видам полей предприятия, а именно, институциональный менеджмент, управление знаниями и ресурсный менеджмент, характеризующиеся взаимной обусловленностью реализации. Особенностью процедур механизма является то, что при разработке сценариев достижения целевого уровня инновационного состояния (которые делятся на три вида: изменение направленности использования потенциала по отношению к цели; изменение потенциала; смешанный сценарий изменения потенциала и его направленности) необходимо учитывать нелинейную реакцию объекта на управленческое воздействие, обусловленную взаимным влиянием обобщенных показателей инновационного состояния предприятия.

Так, анализ двух крайних сценариев изменения обобщенного показателя развития когнитивного поля, определяющий качество и количество инновационных выходов филиала ОАО «Лафарж Цемент» («Уралцемент»), показал расхождение эффекта их реализации, что свидетельствует о различной ценности импульсных воздействий (табл. 3).

Таблица 3

Сценарии достижения целевого уровня инновационного развития филиала ОАО «Лафарж Цемент» («Уралцемент»)

<b>Фактическое состояние обобщенного показателя KOut</b>	<b>Тип изменений</b>	<b>Проектируемое состояние обобщенного показателя</b>	<b>Изменение уровня интегрального показателя инновационного состояния предприятия</b>
0,098; 80°	Создать условия для полного использования потенциала в соответствии с целью (направленность всех факторов +10 баллов)	0,107; 0°	14 % (0,72/0,63 = 1,14)
0,098; 80°	Максимально повысить потенциал при сохранении направленности (проявление всех факторов +10 баллов)	0,120; 80°	0% (0,63/0,63 = 1,00)

Кроме того, потенциал конкретного поля определяется составляющими его элементами, а направленность использования данного потенциала задается полем более высокого уровня. Так, наличие финансовых, материальных и иных ресурсов будет определять амплитуду ресурсного поля предприятия, а направленность использования этих ресурсов зависит от знаний и компетенций, формируемых в когнитивном поле. В свою очередь, в каком направлении будут использоваться знания, определяется преобладающими на предприятии ментальными конструктами, формирующимися в ментальном поле. Следовательно, можно

утверждать, что ментальное поле является ключевым для общего вектора развития предприятия.

Выявленные закономерности распространения управляющего воздействия определяют последовательность процедур управления инновационным развитием. Известно, что управление всегда имеет двойственную направленность. Обратная связь (на рисунке 11 – это малые стрелки, направленные снизу вверх) позволяет совершенствовать процесс управления. Реализация механизма управления инновационным развитием предприятия приводит к переводу инновационного состояния предприятия на качественно новый уровень, после чего необходим анализ его нового фактического состояния.

Кроме учета взаимосвязей между показателями, для обоснования управленческих воздействий установлено влияние изменения ментального, когнитивного и ресурсного полей на экономические результаты деятельности предприятия, а именно, на стоимость активов (табл. 4). Это влияние обуславливает экономический критерий принятия решений в рамках управления инновационным развитием предприятия.

Таблица 4

Соотношение полей предприятия и его активов

<b>Вид поля</b>	<b>Инструмент управления</b>	<b>Объект управления</b>	<b>Вид активов</b>
Ментальное поле	Институциональный менеджмент	Корпоративная культура; Стиль руководства (лидерство); Система мотивации; Система обучения; Система целеполагания; Система стратегических ориентиров; Система коммуникаций	Неосязаемые активы: деловая репутация (источник – расчетный показатель, экспертная оценка)
Когнитивное поле	Управление знаниями	Система генерации знаний; Система формализации знаний; Система сохранения знаний; Система использования знаний; Система диффузии знаний; Система контроля знаний; Система компетенций	Нематериальные активы: патенты, авторские права, ноу-хау (источник – бухгалтерский баланс, экспертная оценка)
Ресурсное поле	Ресурсное управление	Финансовые ресурсы; Материально-технические ресурсы; Технологические ресурсы; Информационные ресурсы; Человеческие ресурсы; Временные ресурсы	Материальные активы и человеческие ресурсы (источник – бухгалтерский баланс, экспертная оценка)

Комплексная стоимость активов предприятия отражается в его капитализации. Существуют различные трактовки капитализации. В рамках настоящего исследования наиболее приемлемо рассмотрение «реальной капитализации»,

которая характеризуется приращением неосязаемых, нематериальных и материальных активов предприятия.

Влияние управления инновационным развитием предприятия будет отражаться на капитализации следующим образом. При изменении ментального поля преобразуются неосязаемые активы, например, деловая репутация предприятия. Развитие когнитивного поля будет оказывать воздействие на рост нематериальных активов, таких как интеллектуальная собственность, права, ноу-хау и др. Ресурсная составляющая также оказывает прямое влияние на рост капитализации посредством увеличения стоимости материальных активов.

Графическая интерпретация экспертной оценки соотношения уровней инновационного состояния и капитализации предприятия представлена на рисунке 12. Инновационное состояние определено экспертно по ситуации в целом и разграничено на укрупненные уровни: низкий; уровень ниже среднего; средний; уровень выше среднего; высокий

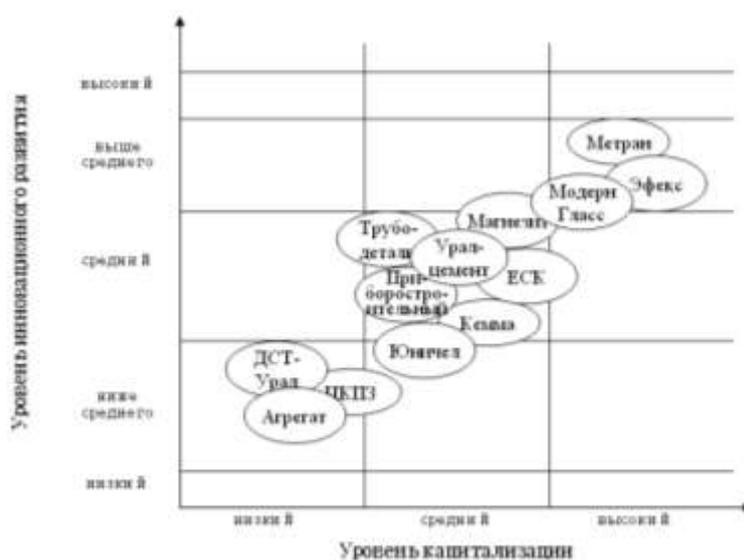


Рис. 12. Соотношение капитализации и уровня инновационного состояния промышленных предприятий Челябинской области

Оценку капитализации представлена в качественных параметрах: высокий, средний, низкий уровни, – рассчитанных относительно отрасли функционирования рассматриваемого предприятия. Кроме того, подтверждением данной гипотезы может служить ретроспективный анализ деятельности ряда промышленных предприятий Челябинской области, таких как ПГ «Метран», филиал ОАО «Лафарж

Цемент» («Уралцемент»), ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» и др.

Таким образом, установлено, что капитализация представляет собой результат финансово-хозяйственной деятельности как рост стоимости неосязаемых, нематериальных и материальных активов и находится в функциональной зависимости от уровня инновационного состояния предприятия. Вышесказанное приводит к выводу о том, что механизм управления инновационным развитием является универсальным инструментом, позволяющим локально воздействовать на конкретные показатели деятельности предприятия, а в целом – на уровень его капитализации и конкурентоспособности.

**5. Создана технология принятия управленческого решения по формированию направления инновационного развития предприятия как совокупность взаимосвязанных процедур, позволяющих разработать альтернативные решения, обосновать их организационно-экономическую**

**эффективность на основе матричного анализа и осуществить аргументированный выбор стратегии инновационного развития.**

Для реализации механизма управления инновационным развитием предприятия разработана технология принятия управленческого решения, представляющая собой совокупность взаимосвязанных процедур, факторами «входа» для которых являются интересы субъектов предприятия, а «выходом» – управленческое решение, детализированное до уровня проекта, обеспечивающее качественное развитие предприятия на основе полученных от его реализации различных эффектов (рис. 13).

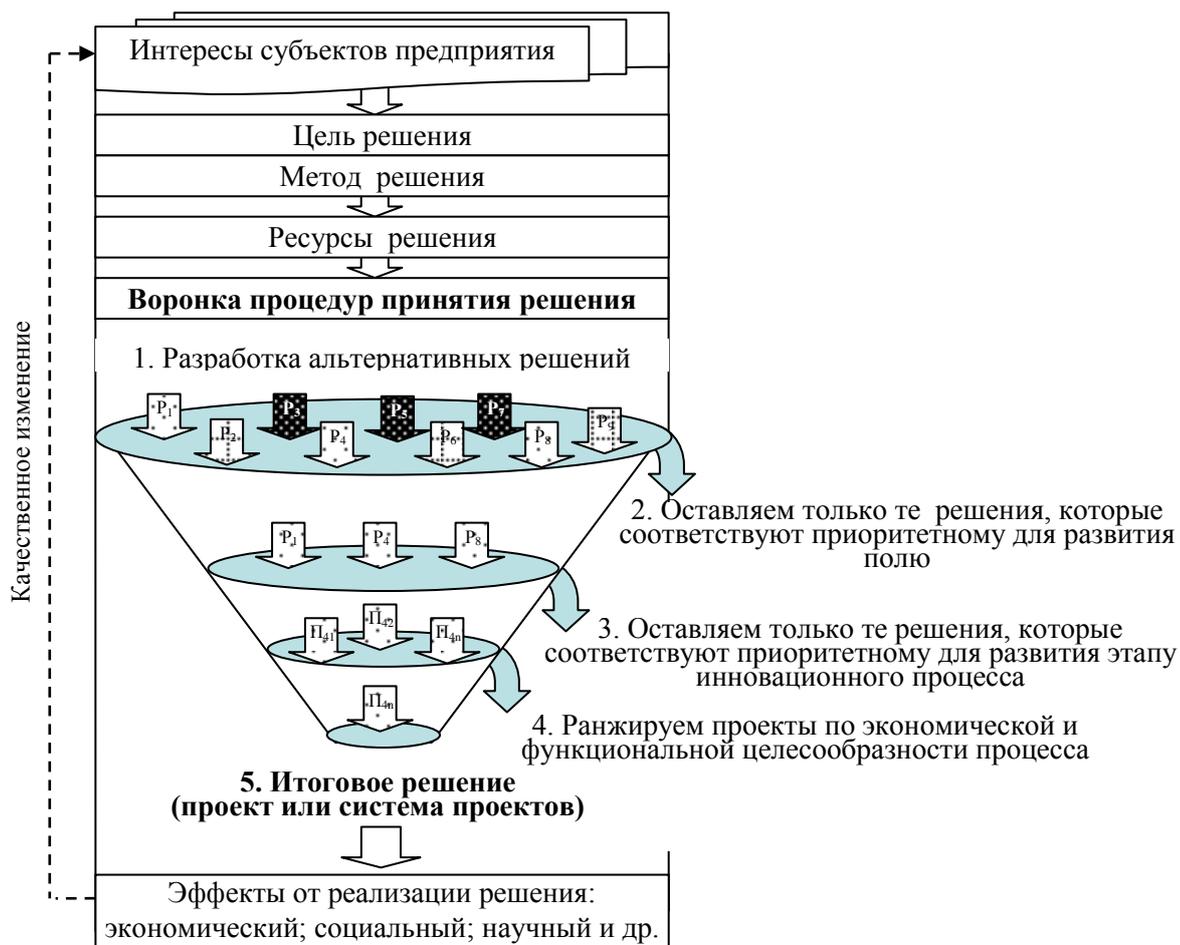


Рис. 13. Технология принятия управленческого решения по выбору направления инновационного развития предприятия

Основой технологии является «воронка», отражающая поэтапную оценку альтернативных решений: первоначальное ранжированное множество вариантов изменения обобщающих показателей сокращается на основе выбора приоритетного для развития поля предприятия (ментального, когнитивного или ресурсного). Следующее сокращение альтернатив происходит на основе выбора одной из предложенных стратегий инновационного развития согласно авторской системе профилей предприятия (табл. 5). Результатом является выбор одного из обобщенных показателей, соответствующего полю, определенному второй процедурой, и этапу инновационного процесса, определенному третьей процедурой.

## Соотношение профилей, стратегий и интегрированных показателей инновационного процесса

Профиль предприятия	Наименование и сущность стратегии	Интегрированные показатели стадий инновационного процесса		
		Показатель формирования новации	Показатель механизма реализации	Показатель коммерциализации
Инноватор	Стратегия 1 – реализуются все стадии инновационного процесса, начиная с формулирования идей и завершая выводением нововведения на рынок. Свойственна для крупного диверсифицированного бизнеса, имеющего собственные научно-исследовательские центры	Высокий	Высокий	Высокий
Новатор-реализатор	Стратегия 2 – реализуются первые две стадии инновационного процесса: формулирования идей и их техническое решение. Примеры успешной реализации – компании IDEO, GEN3	Высокий	Высокий	Низкий
Новатор-коммерциализатор	Стратегия 3 – реализуются первая и третья стадии инновационного процесса: формулирования идей и коммерциализации нововведений, что крайне редко встречается на практике	Высокий	Низкий	Высокий
Новатор	Стратегия 4 – осуществляется только формулирование идей, на основе поисковых (фундаментальных и прикладных) исследований. Пример реализации – академический или научно-исследовательский институт, а также университет	Высокий	Низкий	Низкий
Реализатор-коммерциализатор	Стратегия 5 – реализуются вторая и третья стадии инновационного процесса на основе идей, полученных извне. Пример реализации – большинство китайских предприятий, ориентированных на копирование идей, их реализацию и продажу	Низкий	Высокий	Высокий
Реализатор	Стратегия 6 – реализуется только стадия технического исполнения новшества, в то время как поиск идей и продажа конечной продукции выводятся на открытый рынок. Отчасти свойственна технопаркам или производственным подразделениям крупных компаний	Низкий	Высокий	Низкий
Коммерциализатор	Стратегия 7 – реализуется только последняя стадия инновационного процесса – выводение нововведения на рынок с целью получения прибыли. В настоящее время существует тенденция выделять из общей структуры предприятий маркетинговые службы и службы продаж в самостоятельные бизнесы. Именно для подобных предприятий свойственен данный тип стратегии	Низкий	Низкий	Высокий
Консерватор	Стратегия 8 – развитие предприятия осуществляется экстенсивно	Низкий	Низкий	Низкий

Для реализации четвертой и пятой процедур предложена модель выбора проекта повышения уровня инновационного состояния предприятия, включающая восемь этапов и основанная на матричном анализе. Конечным результатом процесса, описанного в модели, является ранжированная по приоритетности система проектов (в количестве  $m$ ), направленная на изменение факторов (в количестве  $n$ ).

I этап. Выявление факторов второго уровня ( $F_1 \dots F_n$ ), влияющих на обобщенный показатель первого уровня, и их ранжирование по весомости необходимых изменений. В результате строится матрица  $F$  размера  $n \times 1$ :

$$F = \begin{bmatrix} f_1 \\ f_2 \\ \vdots \\ f_n \end{bmatrix}, \quad (1)$$

где  $f_j$  – степень значимости изменения  $n$ -го фактора для показателя первого уровня, при этом  $\sum_{j=1}^n f_n = 1$ .

II этап. Разработка концепций проектов ( $P_1 \dots P_m$ ), обеспечивающих целевые параметры факторов второго уровня.

III этап. Определение влияния проектов на изменение факторов второго порядка. Сопоставление осуществляется с помощью матрицы размера  $n \times m$ , отражающей коэффициенты взаимной связи проектов и факторов. Каждый коэффициент показывает, насколько каждый проект обеспечивает изменение определенного фактора.

На данном этапе строится матрица  $B$ :

$$B = \begin{bmatrix} b_{11} & b_{12} & \dots & b_{1m} \\ b_{21} & b_{21} & \dots & b_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ b_{n1} & b_{n2} & \dots & b_{nm} \end{bmatrix}, \quad (2)$$

где  $b_{ij}$  отражает влияние  $i$ -го проекта ( $i=1 \dots m$ ) на изменение  $j$ -го фактора ( $j=1 \dots n$ ). При этом должно выполняться условие:

$$0 \leq |b_{ij}| \leq 1, \quad (3)$$

где 1 – максимальное (полное) воздействие проекта на фактор, 0 – отсутствие какой-либо связи, а промежуточные значения свидетельствуют о тенденции влияния.

Кроме коэффициента, отражающего силу влияния проектов на изменение факторов, необходимо знать направленность этой силы. Направленность силы отражается знаком: если проект обеспечивает рост фактора, то коэффициент имеет знак плюс, а если нет – знак минус.

Таким образом, для обобщенного анализа взаимодействия достаточно следующих значений коэффициента (табл. 6).

Значения коэффициентов, отражающих силу и направленность влияния проектов на изменение факторов

Вид связи	Значение коэффициента	Вид связи	Значение коэффициента
Сильная положительная связь	1	Сильная отрицательная связь	-1
Нормальная положительная связь	0,7	Нормальная отрицательная связь	-0,7
Слабая положительная связь	0,5	Слабая отрицательная связь	-0,5
Отсутствие связи	0		

IV этап. Выявление наиболее значимых с функциональной точки зрения проектов для изменения обобщенного показателя первого уровня. Составляется корреляционная матрица  $C$  размера  $n \times 1$ , полученная путем умножения матрицы  $B$  справа на матрицу  $F$ :

$$C = B \times F. \quad (4)$$

V этап. Сопоставление проектов. Поскольку выполнение одних проектов влияет на возможность реализации других, то необходимо выявить, насколько сильно они воздействуют друг на друга. Для этого составляется симметричная матрица  $P$  размера  $m \times m$ , отражающая влияние реализации одного проекта на реализацию других:

$$P = \begin{bmatrix} 1 & p_{12} & \dots & p_{1m} \\ p_{12} & 1 & \dots & p_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ p_{m1} & p_{m2} & \dots & 1 \end{bmatrix}. \quad (5)$$

VI этап. Ранжирование проектов по функциональному эффекту. Умножение матрицы  $P$  справа на матрицу  $C$  позволит получить матрицу функционального эффекта проектов, выраженную матрицей  $A$  размера  $m \times 1$ :

$$A = P \times C; \quad (6)$$

$$A = \begin{bmatrix} a_1 \\ a_2 \\ \vdots \\ a_m \end{bmatrix}, \quad (7)$$

где  $a_i$  – эффективность  $i$ -го проекта по функциональному признаку.

VII этап. Оценка затратности проектов. Для углубления обоснования выбора проекта необходимо учесть затраты, необходимые для реализации каждого из них. При этом определяются затраты на каждый проект ( $N3_i$ ), далее они нормируются, и  $e_i$  определяется следующим образом:

$$e_i = 1 - N3_i. \quad (8)$$

В результате анализа формируется матрица  $E$  размера  $m \times 1$ , отражающая нормированные показатели затрат на каждый проект:

$$E = \begin{bmatrix} e_1 \\ e_2 \\ \vdots \\ e_m \end{bmatrix}, \quad (9)$$

где  $e_i$  – уровень затрат на  $i$ -й проект, при этом  $0 \leq e_i \leq 1$ .

VIII этап. Итоговая сравнительная оценка проектов изменения обобщенного показателя первого уровня. Целью последнего этапа при выборе проекта является ранжирование проектов на основе сопоставления по функциональности и затратности. Для этого руководством предприятия определяются весовые коэффициенты  $k_a$  и  $k_e$ , сумма которых должна равняться 1, отражающие важность функциональной и затратной составляющих проекта, соответственно. В результате формируется матрица  $I$  размера  $m \times 1$ , отражающая ранжирование проектов:

$$I = k_a \cdot A + k_e \cdot E; \quad (10)$$

$$I = \begin{bmatrix} i_1 \\ i_2 \\ \vdots \\ i_m \end{bmatrix}, \quad (11)$$

где  $i_j$  – целесообразность реализации  $j$ -го проекта. Чем выше  $i_j$ , тем эффективней  $j$ -й проект, с учетом функциональной и затратной составляющих.

Научная новизна модели принятия управленческого решения заключается в объединении ряда матриц, позволяющих в достаточной мере обосновывать управленческие решения.

Апробация предложенной модели на ряде промышленных предприятий Челябинской области (филиал ОАО «Лафарж Цемент» («Уралцемент»), г. Коркино, ЗАО «Кемма», г. Челябинск, ОАО «Агрегат», г. Сим, ОАО «Евразийская строительная компания», г. Челябинск и др.) подтвердила ее применимость, простоту, надежность и экономическую целесообразность.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе проведения исследования установлено, что в условиях цикличности экономических процессов, сопровождающихся усилением конкуренции и повышением динамики изменений, инновационное развитие экономических субъектов является приоритетной предметной областью управления. Между тем низкий уровень инновационной активности российских предприятий является следствием недостаточной разработанности теоретических и методологических основ управления данным процессом. Тенденции

совершенствования экономической теории свидетельствуют о распространении системной экономической парадигмы, которая только частично используется в существующих подходах к управлению инновационным развитием. Изложенное подтверждает значимость совершенствования теории, методологии и практики управления инновационным развитием предприятия на основе принципов системности.

Изучение инновационного развития предприятия с позиции системной парадигмы позволило автору сформулировать следующие выводы и получить научные результаты:

1. Исследование генезиса концепций инновационного развития предприятия выявило их основные проблемы, препятствующие повышению эффективности данного процесса. Расширение теоретических основ управления инновационным развитием предприятия целесообразно осуществлять на базе интеграции стационарного и динамического подходов. Онтологический анализ рассматриваемого явления привел к формированию интеграционно-векторной концепции инновационного развития, сущность которой заключается в качественном изменении системы взаимосвязанных показателей, характеризующихся с одной стороны, принадлежностью к определенному полю предприятия, а с другой – направленностью на этап инновационной деятельности. Интеграционно-векторная концепция позволила преодолеть фрагментарность существующих научных исследований и предложить инструментарий управления инновационным развитием предприятий.

2. Необходимость повышения обоснованности выбора направления управленческих воздействий, обеспечивающих целевую динамику инновационного развития, обусловила формирование методологии оценки инновационного состояния предприятия как системы разнонаправленных векторов. Для количественной оценки инновационного состояния предприятия предложен метод, в основе которого гармонический анализ, учитывающий количественные и качественные параметры определенных факторов, направление их использования и взаимное влияние, а также позволяющий отражать нелинейность процессов инновационного развития. Совокупность методик, разработанных в соответствии с предложенным методом, апробирована на ряде предприятий Челябинской области. Их правомерность и целесообразность подтверждена повышением эффективности управления инновационным развитием предприятий.

3. Для активизации инновационного развития предприятий создана модель, отражающая структуру и функции отношений системы управления инновационным развитием предприятия, а также разработан алгоритм, особенностью которого является учет нелинейности изменения параметров инновационного состояния предприятия в процессе реализации управленческого воздействия и возможность более точного прогнозирования результатов с помощью гармонического анализа.

4. Качественной особенностью модели управления инновационным развитием предприятия является организационно-экономический механизм, в основе

которого находится система условий, инструментов и процедур, позволяющих определять направление и силу управленческого воздействия на инновационное состояние предприятия для достижения целей. В ходе реализации предложенного механизма было выявлено положительное влияние его использования на изменение стоимости активов предприятия.

5. Для реализации предложенной модели и механизма управления инновационным развитием предприятия разработана технология принятия управленческого решения, представляющая собой совокупность взаимосвязанных процедур, входом которых являются интересы субъектов предприятия, а выходом – управленческое решение, детализированное до уровня проекта, обеспечивающего развитие предприятия на основе полученных эффектов.

## **СПИСОК ОСНОВНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Научные статьи в изданиях, рецензируемых ВАК РФ**

1. Бабанова, Ю.В. Инновационный потенциал – основа экономической безопасности в условиях кризиса/ Ю.В. Бабанова// Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. Выпуск 20. – Челябинск. – 2009. – № 9 (147). – С. 130–132 (авт. 0,18 п.л.).

2. Бабанова, Ю.В. Современные тенденции развития российских организаций в условиях неопределенности/ Ю.В. Бабанова// Ученые записки: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России: сб. научных трудов/ под общей ред. В.С. Балабанова. – М.: Российская Академия предпринимательства; Агентство печати «Наука и образование», 2009. – Вып. XXI. – С. 6–15 (авт. 0,63 п.л.).

3. Бабанова, Ю.В. Особенности управленческого инструментария в условиях инновационной экономики/ Ю.В. Бабанова// Вестник Волгоградского института бизнеса «Бизнес. Образование. Право». – Волгоград. – 2010. – № 2(12). – С. 118–123 (авт. 0,38 п.л.).

4. Бабанова, Ю.В. Институциональный менеджмент как инструмент управления организацией в условиях инновационно-институциональной экономики/ Ю.В. Бабанова// Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание: сб. науч. трудов/ под научной редакцией Л.А. Булочниковой. – М.: Российская Академия предпринимательства; Агентство печати «Наука и образование», 2010. – Вып. VII. – С. 5–14 (авт. 0,63 п.л.).

5. Бабанова, Ю.В. Сущность и структура инновационного потенциала промышленного предприятия/ Ю.В. Бабанова// Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. – 2010. – Вып. 24. – № 3 (184). – С. 134–138 (авт. 0,31 п.л.).

6. Бабанова, Ю.В. Эффективность реализации инновационного проекта при известной эластичности рынка продукции/ Ю.В. Бабанова, В.В. Томашева// Финансы и кредит. – М. – 2012. – № 21 (501). – С. 44–48 (0,31 п.л., авт. 0,15 п.л.).
7. Бабанова, Ю.В. Метод оценки инновационной деятельности организации /Ю.В. Бабанова, В.П. Горшенин// Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент» – 2012. – № 22 (281). – С. 42–45 (0,25 п.л., авт. 0,14 п.л.).
8. Бабанова, Ю.В. Графо-аналитический метод выбора инновационного проекта с учетом ресурсосбережения/ Ю.В. Бабанова, В.В. Томашева// Экономический анализ: теория и практика. – М. – 2012. – № 19 (274). – С. 45–51 (0,43 п.л., авт. 0,22 п.л.).
9. Бабанова, Ю.В. Управление инвестиционной деятельностью как фактор устойчивого функционирования компании/ Ю.В. Бабанова, В.В. Томашева// Финансы и кредит. – М. – 2012. – № 46 (526). – С. 27–32 (0,38 п.л., авт. 0,19 п.л.).
10. Бабанова, Ю.В. Алгоритм нелинейного управления инновационной деятельностью промышленного предприятия/ Ю.В. Бабанова// Наука и бизнес: пути развития. – М. – 2013.– № 2 (20).– С. 59–63 (авт. 0,31 п.л.).
11. Бабанова, Ю.В. Особенности инновационной экономики Финляндии и Южной Кореи/ Ю.В. Бабанова, Ю.И. Кильдибаева// Глобальный научный потенциал. – М. – 2013.– № 2 (23). – С. 68–72 (0,31 п.л., авт. 0,15 п.л.).
12. Киреева, Н.В. Оперативное планирование производственного процесса как основа повышения эффективности управления энергозатратами на производство продукции/ Н.В. Киреева, Ю.В. Бабанова// Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2013. – Т. 7, № 2. – С. 116–122 (0,43 п.л., авт. 0,20 п.л.).

### **Информационные карты и алгоритмы**

13. Алгоритм комплексного анализа хозяйственной деятельности организации: алгоритм/ ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет»; Ю.В. Бабанова – М., 2010. – № ГР 50201001662 (авт. 0,12 п.л.).
14. Алгоритм управления инновационным развитием промышленного предприятия: алгоритм/ ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ); Ю.В. Бабанова – М., 2013. – № ГР 50201350250 (авт. 0,12 п.л.).

### **Монографии**

15. Горшенин, В.П. Формирование инновационного потенциала персонала на основе управления знаниями/ В.П. Горшенин, Ю.В. Бабанова – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. – 311 с. (19 п.л., авт. 8 п.л.).
16. Бабанова, Ю.В. Цикличность развития в инновационной модели современных экономических систем; Геостратегия как инструмент решения проблем в инновационной сфере деятельности/ Ю.В. Бабанова, В.П. Горшенин/

Управление инновационным развитием региона в условиях международной интеграции/ под общ. ред. А.А. Алабугина, Н.С. Столяровой, Г.А. Шепталина – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2011. – 328 с. – С. 165–191 (1,7 п.л., авт. 0,8 п.л.).

17. Бабанова, Ю.В. Теоретические аспекты управления инновационным развитием предприятия в условиях турбулентной среды/ Ю.В. Бабанова/ Ускорение инновационных процессов в деловых организациях/ под ред. А.Е. Лузина, Ю.В. Бабановой, Ю.И. Кильдибаевой – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2012. – С. 5–23 (16,1 п.л., авт. 1,2 п.л.).

18. Бабанова, Ю.В. Экономическая безопасность: теория и практика/Ю.В. Бабанова, В.Х. Цуканов – Челябинск: Изд-во ЦНТИ, 2005. – 273 с. (17,1 п.л., авт. 8,6 п.л.).

### **Статьи и доклады в научных сборниках, журналах и других изданиях**

19. Бабанова, Ю.В. Кадры – основной фактор победы в конкурентной борьбе/ Ю.В. Бабанова, В.Х. Цуканов// Южный Урал в судьбе России (к 70-летию Челябинской области): матер. науч.-практ. конференции. – Челябинск, 2003. – С. 327–331 (0,31 п.л., авт. 0,16 п.л.).

20. Бабанова, Ю.В. Реструктуризация бизнеса с элементами диверсификации производства как фактор снижения экономических рисков предприятия/ Ю.В. Бабанова, В.Х. Цуканов// Россия и регионы: взаимодействие гражданского общества, бизнеса и власти: матер. XXI Международной науч.-практ. конференции (15–16 апреля 2004 г.); В 6 ч. /Урал. соц.-эк. ин-т АТиСО. – Челябинск, 2004. – Ч. III. – С. 232–241 (0,56 п.л., авт. 0,28 п.л.).

21. Бабанова, Ю.В. Региональные аспекты современной кадровой политики/ Ю.В. Бабанова, В.Х. Цуканов// Промышленная политика в Российской Федерации, 2005. – №2. – С. 52–59 (0,50 п.л., авт. 0,25 п.л.).

22. Бабанова, Ю.В. Человеческий потенциал в социально ориентированной рыночной экономике/ Ю.В. Бабанова// Человеческий потенциал и конкурентоспособность России: матер. XXII Международной науч.-практ. конференции (14–15 апреля 2005 г.)/ Урал. соц.-эк. ин-т АТиСО. – Челябинск, 2005. – Ч. II. – С. 50–56 (авт. 0,44 п.л.).

23. Бабанова, Ю.В. Стратегия экономически безопасного развития предприятия/ Ю.В. Бабанова// Актуальные проблемы социально-экономического развития России в условиях модернизации. Сб. науч. и науч.-практ. работ/ под ред. В.С. Балабанова. – Челябинск: Челябинский филиал Российской Академии предпринимательства, 2007. – Вып. I. – С. 14–22 (авт. 0,56 п.л.).

24. Бабанова, Ю.В. Графическое моделирование системы управления предприятием/ Ю.В. Бабанова, С.Г. Камшилов// Актуальные проблемы социально-экономического развития России в условиях модернизации. Сб. науч. и науч.-практ. работ/ под ред. В.С. Балабанова. – Челябинск: Челябинский филиал Российской Академии предпринимательства, 2007. – Вып. I – С. 52–58 (0,44 п.л., авт. 0,22 п.л.).

25. Бабанова, Ю.В. Инновационная стратегия развития бизнеса в условиях экономической нестабильности/ Ю.В. Бабанова //Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. Сб. науч. трудов/ под научной ред. Л.А. Булочниковой. – М.: Российская Академия предпринимательства; Агентство печати «Наука и образование», 2008 – Вып. II. – С. 7–15 (авт. 0,56 п.л.).

26. Бабанова, Ю.В. Миссия организации как элемент экономической безопасности предприятия/ Ю.В. Бабанова// Теория и практика управления в социально-экономических системах: матер. второй науч.-практ. конференции (Челябинск, 9 апреля 2008 г.)/ Челябинский гос. ун-т. – Челябинск: Энциклопедия, 2008. – С. 37–44 (авт. 0,50 п.л.).

27. Бабанова, Ю.В. Особенности формирования стратегических целей организации/ Ю.В. Бабанова// Актуальные проблемы социально-экономического развития России в условиях модернизации. Сб. науч. и науч.-практ. работ/ под ред. В.С. Балабанова. – Челябинск: Челябинский филиал Российской Академии предпринимательства, 2008. – Вып. II. – С. 9–15 (авт. 0,44 п.л.).

28. Бабанова, Ю.В. Особенности моделирования инновационных проектов в условиях экономической нестабильности/ Ю.В. Бабанова// Актуальные проблемы социально-экономического развития России в современных условиях. Сб. науч. и науч.-практ. работ/ под ред. В.С. Балабанова. – Челябинск: Челябинский филиал Российской Академии предпринимательства, 2009. – Вып. III. – С. 13–22 (авт. 0,63 п.л.).

29. Бабанова, Ю.В. Цикличность экономического развития: инновационный аспект/ Ю.В. Бабанова// Теория и практика управления в социально-экономических системах: матер. третьей науч.-практ. конф. (Челябинск, 18 марта 2009 г.)/ Челяб. гос. ун-т. – Челябинск: Энциклопедия, 2009. – С. 207–212 (авт. 0,38 п.л.).

30. Бабанова, Ю.В. Формирование инновационно-институционального пространства предприятия/ Ю.В. Бабанова, В.П. Горшенин// Современные методы и технологии общего и стратегического управления: матер. междунар. науч.-практ. конф., Нижний Новгород, 8–9 октября 2009 г./ под ред. Л.В. Свиридовой. – Н. Новгород: Изд-во ООО «ВЕК», 2009. – С. 218–225 (0,50 п.л., авт. 0,25 п.л.).

31. Бабанова, Ю.В. Современные направления развития инновационного потенциала российских организаций/ Ю.В. Бабанова// Единство власти, бизнеса, бизнес-образования – путь к успешному обществу: матер. междунар. науч.-практ. конф. (29–30 января 2010 г., Россия, г. Ульяновск) – Ульяновск: УлГТУ, 2010. – С. 28–33 (авт. 0,38 п.л.).

32. Бабанова, Ю.В. Инновационно-стратегическое мышление как фактор инновационного развития российской экономики/ Ю.В. Бабанова// Современные тенденции развития бизнеса и бизнес-образования в России: матер. междунар. науч.-практ. конф. (18–19 марта 2010 г.)/ под ред. В.П. Горшенина. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. – С. 235–240 (авт. 0,38 п.л.).

33. Бабанова, Ю.В. Закономерности циклической динамики и их роль в диагностике кризисных явлений/ Ю.В. Бабанова// Теория и практика

антикризисного менеджмента: сб. статей VIII междунар. науч.-практ. конф. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2010. – С. 5–7 (авт. 0,19 п.л.).

34. Бабанова, Ю.В. Система стратегического менеджмента в современной организации/ Ю.В. Бабанова// Актуальные проблемы социально-экономического развития России в современных условиях. Межвузовский сб. науч. и науч.-практ. работ/ под ред. В.С. Балабанова. – Челябинск: Челябинский филиал АНО «РАП», 2010. – Вып. IV. – С. 27–33 (авт. 0,44 п.л.).

35. Бабанова, Ю.В. Холистическая парадигма как основа управления предприятием в условиях инновационной экономики/ Ю.В. Бабанова// Альтернативы экономического роста: инновационное и эволюционное развитие российской экономики: матер. III науч. чтений профессоров-экономистов и докторантов (Екатеринбург, 2–4 февраля 2010 г.): в 2 ч./ Федер. агентство по образованию; Урал. гос. экон. ун-т; Ин-т экономики УрО РАН; Свердловская областная организация Вольного экономического общества. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2010. – Ч. 1. – С. 122–127 (авт. 0,38 п.л.).

36. Бабанова, Ю.В. Динамика развития инновационной экономики: геополитический аспект/ Ю.В. Бабанова// Теория и практика управления в социально-экономических системах: матер. четвертой науч.-практ. конф. (Челябинск, 10 марта 2010 г.)/ Челяб. гос. ун-т. – Челябинск: ООО «Энциклопедия», 2010. – С. 7–14 (авт. 0,50 п.л.).

37. Бабанова, Ю.В. Компетентностная модель специалиста-инноватора в динамике инновационного развития общества/ Ю.В. Бабанова// Стратегия ресурсосбережения и кадрового обеспечения развития инновационной экономики: матер. VI всерос. дистанционной науч.-практ. конф. (26–28 апреля, 21–22 октября 2010 г.)/ под ред. Н.К. Топузова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. – С. 7–14 (авт. 0,50 п.л.).

38. Бабанова, Ю.В. Коучинг как метод управления российскими организациями в условиях инновационной экономики/ Ю.В. Бабанова, А.В. Варлакова// Интеграция науки, образования и производства – стратегия развития инновационной экономики: материалы I Международной науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 25–26 января 2011 г.)/ отв. за вып. М.В. Федоров, Э.В. Пешина, В.П. Иваницкий. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2011. – Секция 2. Интеграция науки и производства. Трансфер технологий. – Ч. 1. – С. 18–21 (0,25 п.л., авт. 0,15 п.л.).

39. Бабанова, Ю.В. Особенности стратегического управления в условиях инновационной экономики/ Ю.В. Бабанова// Власть, бизнес, бизнес-образование: интеграция на пути модернизации: матер. II матер. междунар. науч.-практ. конф. (7 апреля 2011 года, Россия, г. Ульяновск). – Ульяновск: УлГТУ, 2011. – С. 40–44 (авт. 0,31 п.л.).

40. Бабанова, Ю.В. Системный подход к исследованию предприятия, действующего в условиях инновационной экономики/ Ю.В. Бабанова// Шумпетеровские чтения. Schumpeterian Readings (SR): матер. I матер. междунар. науч.-практ. конф. – Пермь: Изд-во Пермского государственного технического университета, 2011. – С. 25–31 (авт. 0,44 п.л.).

41. Бабанова, Ю.В. Цикличность развития мировой экономики: влияния мирового экономического кризиса на страны Евросоюза/ Ю.В. Бабанова// Актуальные проблемы Европы. 2011. – № 1. – С. 66–79 (авт. 0,94 п.л.).

42. Бабанова, Ю.В. Универсальная парадигма организации как основа инновационного развития/ Ю.В. Бабанова, В.М. Орлов// XLI Неделя науки СПбГПУ: матер. науч.-практ. конференции с международным участием. – СПб. Изд-во Политехнического университета, 2012. – Ч. XVII. – С. 45–48 (0,25 п.л., авт. 0,12 п.л.).

43. Бабанова, Ю.В. Разработка механизма формирования инновационной среды предприятия/ Ю.В. Бабанова, А.А. Скорняков// XLI Неделя науки СПбГПУ: матер. науч.-практ. конференции с международным участием. – СПб. Изд-во Политехнического университета, 2012. – Ч. XVII. – С. 40–42 (0,19 п.л., авт. 0,09 п.л.).

44. Бабанова, Ю.В. Оценка уровня инновационной деятельности как ключевой элемент модели инновационного развития промышленного предприятия/ Ю.В. Бабанова, А.Д. Полушин// XLI Неделя науки СПбГПУ: матер. науч.-практ. конференции с международным участием. – СПб. Изд-во Политехнического университета, 2012. – Ч. XVII. – С. 17–20 (0,25 п.л., авт. 0,12 п.л.).

45. Бабанова, Ю.В. Место инноватики в системе экономических наук/ Ю.В. Бабанова// Приволжский научный вестник: научно-практический журнал, февраль 2012. – № 2(6). – С. 30–33 (авт. 0,25 п.л.).

46. Бабанова, Ю.В. Основы модели инновационного развития промышленного предприятия/ Ю.В. Бабанова, А.Д. Полушин// Экономика: теория и практика управления: матер. междунар. заоч. науч.-практ. конф. (20 ноября 2012 г.) – Новосибирск: Изд. «СибАК», 2012. – С. 28–36 (0,56 п.л., авт. 0,28 п.л.).

47. Бабанова, Ю.В. Парадигма будущего для организации как основа инновационного развития/ Ю.В. Бабанова, В.М. Орлов// Научная дискуссия: вопросы экономики и управления: матер. VIII междунар. заоч. науч.-практ. конф. (12 декабря 2012 г.) – Москва: Изд. «Международный центр науки и образования», 2012. – Ч. I. – С. 102–108 (0,44 п.л., авт. 0,20 п.л.).

48. Бабанова, Ю.В. От фрагментарных инноваций к системе управления инновационной деятельностью на предприятии/ Ю.В. Бабанова, А.Б. Степичева// Современные тенденции инновационного развития российской промышленности: матер. междунар. заоч. науч.-практ. конф./ под ред. А.Е. Лузина – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2012. – С. 108–113 (0,38 п.л., авт. 0,20 п.л.).

49. Бабанова, Ю.В. Управление инновационной деятельностью промышленного предприятия на основе системы знаний/ Ю.В. Бабанова// Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития: сб. матер. I междунар. науч.-практ. конф.: в 2-х частях/ под общ. ред. С.С. Чернова – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2012. – Ч. I. – С. 8–12 (авт. 0,31 п.л.).

50. Babanova, Yu.V. Forming the strategic guidelines of the company as competitiveness basis/ Yu.V. Babanova, T.A. Zavyalova// European Science and Technology: materials of the II international research and practice conference, Vol. I,

Wiesbaden, May 9th–10th, 2012/ publishing office «Bildungszentrum Rodnik e. V.» – с. Wiesbaden, Germany, 2012. – P. 37–42 (0,38 п.л., авт. 0,19 п.л.).

51. Бабанова, Ю.В. Место инноватики в системе экономических наук/ Ю.В. Бабанова// Приволжский научный вестник: научно-практический журнал, 2012, февраль. – № 2(6). – С. 30–33 (авт. 0,25 п.л.).

52. Бабанова, Ю.В. Совершенствование управления инновационной деятельностью промышленного предприятия/ Ю.В. Бабанова, Ю.И. Кильдибаева// Инновационная экономика России: проблемы и пути решения: матер. Всерос. науч.-практич. конф. с международным участием (Каменск-Уральский, 15 ноября 2012 г.)/ отв. за вып. Н.Н. Пасмурцева; Министерство образования и науки РФ, Урал. гос. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2012. – Ч. 1. – С. 170–173 (0,25 п.л., авт. 0,14 п.л.).

53. Бабанова, Ю.В. Разработка алгоритма оценки и формирования инновационной среды промышленного предприятия/ Ю.В. Бабанова, А.А. Скорняков// Современные тенденции в образовании и науке: сб. науч. трудов по матер. Международной науч.-практ. конференции 28 декабря 2012 г.: в 10 частях; М-во обр. и науки РФ. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. – Ч. 2. – С. 117–122 (0,38 п.л., авт. 0,19 п.л.).