

На правах рукописи



**Выскребцев Богдан Сергеевич**

**ДЕЙСТВИЕ ПРИНЦИПОВ  
СПРАВЕДЛИВОСТИ И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ  
НА СТАДИИ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Челябинск – 2022

Работа выполнена в Орском филиале аккредитованного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-юридический университет МФЮА»

Научный руководитель **Сергеев Андрей Борисович**  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

Официальные оппоненты **Гриненко Александр Викторович**  
Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

**Овчинникова Елена Андреевна**  
кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Защита состоится « 17 » июня 2022 г. в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.19, созданного на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»: <https://www.susu.ru/ru/dissertation/d-21229819/vyskrebcev-bogdan-sergeevich>

Отзыв на автореферат просим высылать по адресу 454080 г. Челябинск пр. Ленина д. 76 каб. 240 ФГАОУ ВО ЮУрГУ (НИУ) Юридический институт, диссертационный совет Д 212.298.19

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Т.И. Ястребова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Для стадии подготовки к судебному заседанию правовой режим находится в стадии формирования. Такое положение во многом обусловлено наличием неразрешённой научной проблемы: решение задачи учета специфики проявления принципов уголовного судопроизводства на стадии подготовки к судебному заседанию; отсутствием системного единства - непротиворечивого соотношения степени, характера, формы проявления каждого принципа на стадии подготовки к судебному заседанию.

На отсутствие разработанного механизма как научной проблемы, указывают: слабо скоординированная высокая динамика вносимых изменений и дополнений в правовую регламентацию процессуальной деятельности судьи и других участников уголовного судопроизводства на этой стадии; неоднократные решения Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам соответствия конституционным принципам норм уголовно-процессуального права, регламентирующих процессуальную деятельность на стадии подготовки к судебному заседанию; Верховного Суда Российской Федерации по особенностям их практической реализации в условиях сохраняющейся правовой неопределённости; тенденции «к дестабилизации единого правового пространства в сфере уголовного судопроизводства».

Не решённая проблема формирования системного единства проявления принципов на первой судебной стадии не обеспечивает эффективность уголовно-процессуального механизма функционирования правовых норм. Приходится констатировать: правовая регламентация стадии недостаточна, противоречива и проблемна. Поэтому утверждать, что стадия приобрела ясные формы и границы правового регулирования, было бы ошибкой. До конца остаются не разрешёнными вопросы субъектов-участников процессуальных отношений на этой судебной стадии; их правовой статус, пределы правовых возможностей по отстаиванию своих процессуальных интересов. Не определены процессуальные средства их отстаивания.

Несмотря на столь пристальное внимание к правовому регулированию процессуальной деятельности на стадии подготовки к судебному заседанию законодателю до настоящего времени не удается сформировать законодательство, лишённое пробелов, двусмысленности, противоречий. Названные обстоятельства порождают неоднозначную судебную практику, своим следствием имеют снижение уровня гарантированности государственной защиты конституционных прав и свобод».

Названные и другие ждущие своего решения вопросы научного и практического характера постоянно являются предметом рассмотрения широкого круга юридической общественности.

Таким образом, актуальность темы данного исследования определяется остающимися не разрешёнными проблемами правового регулирования

стадии подготовки к судебному заседанию в условиях проявления состязательных начал и обеспечения справедливого судопроизводства.

**Степень научной разработанности темы** характеризуется высоким уровнем сложности подлежащих разрешению проблем научного характера.

Проблемным вопросам правового механизма стадии подготовки к судебному заседанию свои работы посвятили А.М. Баранов, А.Р. Белкин, Н.С. Бондарь, С.М. Даровских, Н.Н. Ковтун, Т.К. Рябина, А.В. Смирнов, П.Л. Ишимов, К.Б. Калиновский, В.В. Кальницкий, С.С. Крипиневиц, Т.В. Куряхова, Е.А. Овчинникова, С.Н. Супрун и др.

Вопросы, которые, связаны с наличием состязательных начал, с выработкой правовых средств обеспечения справедливого судопроизводства на стадии подготовки к судебному заседанию, изучали А.В. Агутин, И.Е. Адаменко, В.А. Азаров, В.С. Балакшин, М.В. Беляев, З.А. Бербешкина, В.А. Вайпан, О.Л. Васильев, Б.Я. Гаврилов, О.В. Гладышева, А.В. Гриненко, И.С. Дикарёв, Г.И. Загорский, С.А. Иванова, О.В. Качалова, Н.А. Колоколов, А.Я. Курбатов, З.В. Макарова, Е.В. Марковичева, И.А. Насонова, И.Л. Петрухин, В.С. Шадрин, Ю.А. Зюбанов, В.И. Качалов, А.П. Кругликов, Д.О. Чистилина и др.

В диссертационных работах: вопросы реализации принципов состязательности, справедливости, исследовали А.В. Агутин «Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании» (2005); И.Е. Адаменко «Уголовно-процессуальная деятельность: системообразующие основания и компоненты» (2018); А.Н. Бондаренко «Этика обвинения в суде» (2004); О.Л. Васильев «Теоретические аспекты действия принципа справедливости на досудебных стадиях российского уголовного процесса» (2018); О.В. Гладышева «Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» (2013); А.В. Гриненко «Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях» (2001); А.О. Машовец «Теоретическая модель правовой организации судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации» (2018); В.В. Рудич «Справедливость в уголовном судопроизводстве: теоретический и прикладной аспекты» (2013); В.А. Пономаренков «Этносоциальная детерминация уголовно-процессуального доказывания» (2008); А.А. Соловьёва «Категория справедливости в правовом регулировании: историко-теоретическое исследование» (2006); С.А. Юнусов «Принцип справедливости в уголовно-исполнительном праве: вопросы теории» (2012);

– проблемы стадии подготовки материалов к судебному заседанию рассматривали П.Л. Ишимов «Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству» (2005); Т.К. Рябина «Реализация судебной власти на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию: теория и правоприменение» (2021); Д.Б. Гаврилов «Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом» (2008);

А.В. Копылов «Нравственные основы осуществления особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам» (2020); О.Б. Лисафьева «Возвращение уголовного дела прокурору в системе уголовного судопроизводства России» (2010); С.В. Лупанова «Предварительные слушания как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе» (2006); Е.А. Овчинникова «Компетенция и полномочия суда (судьи) в российском уголовном судопроизводстве» (2020); Е.Н. Осипков «Действие принципа состязательности сторон на этапе подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве России» (2007); А.А. Проколова «Ускоренное досудебное производство в Республике Казахстан и Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование» (2021); Л.В. Юрченко «Оценочные действия судьи на этапе подготовки уголовного дела к судебному заседанию» (2007).

Работы внесли существенный вклад в науку уголовного процесса. Создали базу для дальнейшего изучения стадии подготовки к судебному заседанию и проявлению принципов состязательности и справедливости.

**Объектом исследования** явились регулируемые уголовно-процессуальными нормами общественные отношения, реализующиеся на основе принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию.

**Предмет исследования** составляет современное правовое регулирование процессуальной деятельности суда на стадии подготовки к судебному заседанию; Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленумов Верховного Суда Российской Федерации; научные исследования, анализ правоприменительной практики, данные официальной статистики и результаты социологического опроса, характеризующие правовую ситуацию уголовного судопроизводства на этой стадии с позиции дальнейшего развития состязательных начал и обеспечения справедливого правосудия.

**Цель диссертационного исследования.** На основе системного единства критического анализа проявления принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию выработать положения теоретико-прикладного характера, использование которых позволит разрешить сложные вопросы гармонизации и совершенствования правовой регламентации стадии подготовки к судебному разбирательству.

Указанная цель предопределила необходимость постановки и решения следующих исследовательских **задач**:

1. В условиях развития правовой регламентации стадии подготовки к судебному заседанию конкретизировать теоретические аспекты данной стадии.

2. *Выявить* факторы, наличие которых на стадии подготовки к судебному заседанию, препятствует стабильности уголовно-процессуального законодательства, созданию правовых условий благоприятствования справедливому разрешению уголовного дела в судебном разбирательстве.

3. *Дифференцировать* содержание категории справедливости при оценке уголовно-процессуальной деятельности судьи и при оценке принимаемых им решений

4. На основе позиций Конституционного Суда Российской Федерации *разработать* предложения, направленные на развитие категории справедливости и состязательных начал в стадии подготовки к судебному заседанию.

5. *Доказать* единство и объективную взаимообусловленность реализации конституционных принципов состязательности и справедливости в первой судебной стадии уголовного процесса, установить негативные последствия в случаях игнорирования этой обусловленности.

6. *Установить* особенности влияния принципов состязательности и справедливости на отправление правосудия в особом порядке.

7. *Внести* аргументированные предложения по совершению правового регулирования процессуальной деятельности суда на стадии подготовки к судебному разбирательству в условиях состязательных начал и в соответствии с требованиями справедливости.

**Теоретическую основу исследования** составили научные работы в области уголовно-процессуального права, в части комплексного исследования принципов справедливости и состязательности и их действие на стадии подготовки к судебному заседанию.

**Нормативной правовой базой исследования** явились: положения Конституции Российской Федерации, международно-правовые акты защиты прав и свобод человека и гражданина, уголовно-процессуальное законодательство.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили:

- Акты Совета Европы, Европейского суда по правам человека,
- Обзоры практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека;
- Обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации;
- Сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1998 г., 1915 г., 2019 г., 2020 г., в их динамике.
- Официальные статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В процессе диссертационного исследования

- изучены 167 материалов дел Оренбургского областного суда, Челябинского областного суда, Шаховского районного суда Московской области, Калужского областного суда, Пензенского областного суда, Верховного суда Республики Мордовия, Воронежского областного суда;
- опрошено 25 судей; проанкетированы 76 адвокатов, 67 дознавателей, 47 следователей органов внутренних дел (анкетирование проводилось на базе Тюменского института повышения квалификации

сотрудников органов внутренних дел). На базе Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации проведено анкетирование 31 следователя Следственного комитета, прибывшего из 4 регионов России.

**Новизну исследования характеризуют:**

– теоретико-правовое обоснование наличия состязательных начал на первой судебной стадии уголовного процесса, и особенностей проявления принципа справедливости как условий достижения назначения уголовного судопроизводства;

– выявленные особенности содержания категории справедливости в зависимости от видов деятельности в уголовном судопроизводстве в стадии подготовки к судебному заседанию;

– разработанные предложения по совершенствованию норм, регулирующих процессуальную деятельность участников уголовного процесса на исследуемой стадии.

**Новизна проявилась:**

– *в комплексности исследования.* Исследование осуществлялось не раздельно, а одновременно в трёх предметных направлениях: в направлении выявления факторов, сдерживающих развитие состязательных начал на стадии подготовки к судебному заседанию; в направлении выработки критериев, позволяющих оценивать процессуальную деятельность суда на этой стадии, как деятельность справедливую; в направлении оценки в целом механизма правового регулирования исследуемой стадии и обнаружения дополнительных возможностей для развития состязательных начал и обеспечения справедливого судопроизводства на этой стадии;

– *в определении влияния* истолкования законодателем содержания категории справедливости на законодательное закрепление состязательных начал на стадии подготовки к судебному заседанию;

– *в разработке* предложений по развитию состязательных начал на стадии подготовки к судебному заседанию;

– *в доказанности* взаимозависимости состязательности и справедливости на стадии подготовки к судебному заседанию;

– *в выявленных* причинах и факторах, влияющих на трансформацию института возвращения уголовного дела прокурору, а также *в прогнозировании* дальнейшего развития названного института и всей исследуемой стадии в целом с позиции требований справедливости при сохранении состязательных начал процессуальной деятельности на исследуемой стадии;

– *в аргументированном* утверждении отсутствия препятствий справедливому отправлению правосудия при разрешении уголовного дела в судебном заседании в особом порядке.

**Теоретическая значимость исследования прослеживается в уточнении** понятия стадии подготовки к судебному заседанию на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства и продолжающегося формирования правовой регламентации стадии;

*в определении* точно выверенной функциональной направленности процессуальной деятельности участников исследуемой стадии, формирование которой обеспечено системой действия исследуемых принципов; *в выявленных* особенностях использования категории справедливости в качестве критериального средства, характеризующего законодательную, правоприменительную, оценочную деятельность; *в приобретённых* знаниях о содержательном характере и реализации принципа состязательности и справедливости в процессуальной деятельности, протекающей на стадии подготовки к судебному заседанию.

**Практическая значимость** проявляется в *разработанной* системе рекомендаций теоретико-правового характера, которая способна обеспечить стабильность правовых отношений участников стадии; определяет особенности процессуальных статусов участников стадии подготовки к судебному заседанию; устанавливает перечень процессуальных правомочий; позволяет установить и обосновать пределы активности субъектов. Значимость прослеживается: в *установленных* значимых для правосудия факторах, с позиции справедливости и непротиворечивости состязательным началам, делающих целесообразным возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию по основанию обнаружения обстоятельств, усиливающих ответственность виновного; *во внесённых* предложениях по совершенствованию правового регулирования стадии. Реализация предложений придаст больше определённости правовому режиму регулирования исследуемой стадии: обеспечит большую чёткость, исключит двусмысленность норм; усилит их согласованность; будет способствовать единообразному применению закона; обеспечит единство судебной практики. Позитивный результат практического содержания предложений может проявиться в направлениях процессуальной экономии, реализации принципов соблюдения разумного срока, обеспечения прав участников уголовного судопроизводства.

**Методологическую основу диссертационного исследования** образуют положения *общенаучного диалектического метода* познания. В работе предмет и объект исследуются в развитии, взаимообусловленности, взаимосвязи, с использованием таких диалектических категорий, как «общее, особенное и единичное», «явление и сущность», «причина и следствие», «содержание и форма», «целое и часть». Диалектический метод: обеспечил достаточные условия для качественного анализа и оценки действия норм, регламентирующих процессуальную деятельность на стадии подготовки к судебному заседанию; благоприятствовал совершенствованию нормативной уголовно-процессуальной базы производства на первой судебной стадии с позиции развития состязательных начал и обеспечения справедливого судопроизводства.

Среди *общенаучных методов* активно реализовывались методы *абстрагирования*, позволившего исключить из рассмотрения при выполнении исследований несущественные характеристики объекта и



сосредоточиться на наиболее значимых характеристиках, *анализа*, с помощью которого осуществлялось выделение и изучение отдельных частей объекта, а также *синтеза*, на основе которого осуществлялось соединение различных элементов, сторон объекта в единое целое. Данные общенаучные методы позволили рассмотреть и углубить содержание философско-правовой категории справедливость в уголовном судопроизводстве.

*Специально-научные методы:* *системно-структурный* метод использовался при комплексном анализе правового регулирования стадии подготовки к судебному заседанию с позиции обеспечения справедливости процессуальной деятельности, осуществляемой в условиях состязательных начал. *Сравнительно-правовой* применялся при выявлении и анализе взаимозависимости и взаимообусловленности характера и форм проявления принципов состязательности и справедливости на стадии подготовки к судебному заседанию. *Формально-юридическим* методом исследовались основные понятия, входящие в предмет исследования; содержание правовых норм, регулирующих процессуальную деятельность на стадии подготовки к судебному заседанию, с точки зрения юридической техники, значение их толкования для правоприменительной практики. *Конкретно-социологический метод* нашел применение при исследовании правоприменительной практики, касающейся темы диссертационного исследования, путем изучения судебных решений, принятых в стадии подготовки к судебному заседанию, а также при проведении анкетирования практических работников. С помощью *статистического метода* собраны и проанализированы сведения об абсолютном и относительном количестве уголовных дел, рассмотренных судами в особом порядке судебного разбирательства. Метод исследования документов был применен при изучении судебной практики по уголовным делам, рассмотренным в особом порядке.

Научная новизна диссертационного исследования находит своё отражение в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Уголовно-процессуальное содержание стадии подготовки к судебному заседанию наиболее полно раскрывается посредством точного определения цели и назначения стадии.

*Цель стадии подготовки* к судебному заседанию – создать правовые условия, обеспечивающие реализацию назначения уголовного судопроизводства.

*Назначение контрольной функции* стадии подготовки к судебному заседанию составляет:

- выявление судом существенных недостатков досудебного производства, вызванных несоблюдением уголовно-процессуального законодательства и ошибочным применением субъектами расследования материального права, и их оценка с позиции возможности их устранить в судебном разбирательстве и обеспечить достижение правосудия;

- обеспечивает возможность разрешения уголовно-правового конфликта посредством вынесения законного, обоснованного, справедливого решения;

– выявление существенных нарушений и ошибок и создание условий для их устранения путем возвращения уголовного дела прокурору.

2. Нерешённость научной проблемы, связанной с формированием системного единства проявления принципов на первой судебной стадии существенно затрудняет реализацию назначения стадии – создавать правовые условия благоприятствования достижению назначения уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства, а следовательно, ослабляет гарантированность принятия законного, обоснованного и справедливого приговора при отправлении правосудия в стадии судебного разбирательства.

3. Отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве закрепления принципа справедливости вызвано не сформированностью у должностных лиц единства понимания содержания этой категории в силу её многогранной философско-мировоззренческой основы.

В уголовном судопроизводстве контекст научного подхода проявляется в понимании категории справедливости как ориентирующей на «истинное». Такое восприятие следует признать правильным по отношению к процессуальным ситуациям, когда процесс состязательности не завершается консенсусом сторон по уголовно-правовому спору. Для названных ситуаций правосудие может свершиться, если разрешение судом уголовного дела основано на точном познании истинных обстоятельств совершения преступного деяния.

4. Исключение из процессуального законодательства Российской Федерации принципа всесторонности полноты и объективности исследования не означает ошибку законодателя и не умаляет действие принципа справедливости фактически. В отличие от Уголовно-процессуального кодекса РСФСР отсутствие названного принципа в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации вызвано изменением приоритетов назначения уголовного судопроизводства. Приоритетным является восстановление нарушенных прав потерпевших, а не наказание виновных в соответствии со степенью и характером совершённого деяния как было по Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР.

5. Обосновано суждение, что критериями справедливости процессуальной деятельности судьи являются выполнение условий-требований:

– судья соблюдает правовую регламентацию предписанных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации действий;

– судья обеспечивает права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

Применительно к стадии подготовки к судебному заседанию:

а) Справедливость как характеристика процессуальной деятельности судьи применяется не как принцип-идея, а как система требований.

б) Справедливость как характеристика принятого судьёй решения может быть оценена только после завершения судьёй проверки, когда выявлены и

устранены допущенные в досудебном производстве существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, влияющие на исход дела, способные исказить суть правосудия.

6. Законодательное закрепление ещё одного основания возвращения уголовного дела прокурору, в связи с появлением новых обстоятельств в виде наступления новых общественно опасных последствий, имеет позитивное значение:

1) предоставляется нормативно закреплённая возможность ещё до судебного разбирательства проверить: действительно ли допущена ошибка либо нарушение законодательства и вызвана она наличием новых обстоятельств, которые не были предметом исследования на предварительном расследовании, но которые характеризуют фактическую сторону дела. Если ошибка допущена и будет исправлена, то таким образом будут предотвращены и негативные последствия в виде:

а) несоответствия закону принятого итогового решения по уголовному делу, постановленного без выяснения существа новых обстоятельств в виде более общественно опасных последствий, чем те, которые были вменены обвиняемому на предварительном расследовании. При названных обстоятельствах приговор подлежит отмене и направлению на стадию подготовки к судебному разбирательству.

б) временных издержек на производство по рассмотрению жалоб на несоответствие приговора требованию законности в апелляционном, кассационном, надзорном производствах.

2) включение в качестве основания направления материалов досудебного производства прокурору в связи с наступившими общественно опасными последствиями предусмотрено требованиями справедливости. В противном случае при отмене приговора первой инстанции и возвращении уголовного дела со второй инстанции в суд первой инстанции, последний самостоятельно не смог бы изменить обвинение на более тяжкую категорию преступления по следующим причинам: во-первых, суд нарушил бы право подсудимого на защиту от нового обвинения; во-вторых, суд взял бы на себя несвойственную ему функцию обвинения. Такое положение несовместимо с реализацией принципа состязательности: суд независим и выполняет функцию разрешения уголовно-правового конфликта.

3) нововведение – возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию по основанию устранения ошибочной квалификации, вызванных наличием новых обстоятельств, исключает неравенство обвиняемых. Неравенство проявилось бы у обвиняемых, у которых установленные в досудебном производстве обстоятельства совершённого ими преступления не претерпели фактического изменения после поступления уголовного дела в суд, – с обвиняемыми в преступлении, предварительным расследованием которого не были исследованы более тяжкие последствия, наступившие в период после поступления дела в суд. Во втором случае обвиняемым в совершении преступления назначали бы

менее строгое наказание в силу того, что: утяжеление последствий судом бы учтено не было; осужденный получал бы наказание, не соответствующее характеру наступивших общественно опасных последствий. Такое правовое положение противоречило бы части первой статьи 19 Конституции Российской Федерации – принципу справедливости в виде равенства перед законом и судом.

7. Исследованием правовой регламентации участников уголовного судопроизводства на стадии подготовки к судебному заседанию доказано: правовое следование требованиям справедливости вне рамок состязательности неизбежно приводит к выходу суда из статуса арбитра, влечёт потерю независимости и объективности. В свою очередь, без учёта выполнения требований справедливости формальное следование положениям состязательности в ряде случаев создаёт правовую ситуацию, в которой итоговое судебное решение вызывает сомнение в правосудности.

8. Теория отечественного справедливого правосудия продолжает оставаться на методологически выверенном, исторически подтверждённом концептуальном научном положении: познание судьёй истинных обстоятельств совершения подсудимым преступления возможно только посредством устного и непосредственного исследования источников информации и самой в них содержащейся информации об обстоятельствах преступного деяния.

9. Сформулированы предложения по устранению неопределённости в требованиях, обращённых к судье на стадии подготовки к судебному разбирательству в особом порядке. Вносится соответствующее предложение.

10. Обосновывается целесообразность законодательно закрепить позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 г. № 60 (в ред. от 29.06.2021 г.) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» по вопросам: достаточной совокупности доказательств, которая исключает у судьи сомнения, формирует внутреннее убеждение; правильности установления фактических обстоятельств дела; точного определения мотива совершения преступления, формы вины; доказанности наступивших общественно опасных последствий безошибочности юридической оценки преступного деяния.

11. На основе результатов исследования действия принципа состязательности и справедливости вносятся предложения по совершенствованию регламентации правового регулирования стадии подготовки к судебному заседанию:

11.1. Предлагается частью 5.1 дополнить статью 228 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следующего содержания: *5.1. обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами при решении вопроса о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.*

11.2. Внесено предложение частью 4.2 дополнить статью 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Основания проведения предварительного слушания», следующего содержания: *4.2. для решения вопроса о рассмотрении в особом порядке уголовного дела, по которому произведено дознание в сокращенной форме.*

11.3. Обосновано предложение уточнить редакцию части четвёртой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Порядок проведения предварительного слушания», следующей формулировкой: *4. Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания, за исключением лиц, вызванных по уголовному делу, производство по которому осуществлено в форме сокращённого дознания.*

11.4. Целесообразно изменить редакцию части 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Порядок проведения судебного заседания, постановления приговора или прекращения уголовного дела», следующим образом: *7. Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно. Доказательствами, собранными по уголовному делу, подтверждаются фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форма вины, мотивы совершения, а также характер и размер причиненного вреда», то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.*

**Апробация и практическая реализация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования изложены автором в форме докладов и выступлений на научных и научно-практических конференциях: в международной научной конференции «Развитие положений Конституции Российской Федерации в текущем законодательстве: проблемы и решения» в Челябинском государственном университете (Челябинск, 12 декабря 2019 года); IX Международной научно-практической конференция «Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика» в Крымском федеральном университете имени В. И. Вернадского (Симферополь, 29-30 апреля 2021 года); Национальной научно-практической конференции (с международным участием) «Личность, общество и государство в правовом измерении» в Байкальском государственном университете (Иркутск, 22 марта 2021 года).

Автором подготовлены и опубликованы 9 научных публикаций, в которых отражены основные положения и выводы диссертационного исследования, общим объёмом 3,3 п.л., в том числе 5 статей в изданиях, включённых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные

результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Результаты исследования внедрены в учебный процесс института права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», Орского филиала АОЧУ ВО «Московский финансово-юридический университет МФЮА».

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень научной разработанности. Определяются цель исследования, описываются методологическая и информационная базы, раскрывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о теоретической и практической значимости исследования, а также об апробации его основных результатов.

**Глава первая** «Теоретические аспекты стадии подготовки к судебному заседанию».

В *первом параграфе* «Справедливость и состязательные начала на исторических этапах становления и развития первой судебной стадии России и СССР: историко-правовой анализ» исследуются правовые ситуации законотворческой деятельности по правовому регулированию первой судебной стадии в разные исторические периоды (в периоды действия УУС 1864 года; первых декретов советской власти о суде; 1922-1924 годов и др.). Использование историко-правового формально-юридического и сравнительно-правового методов, следование логике научного поиска, позволили соискателю получить актуальные результаты. Результаты использованы в последующих исследованиях. Научные выводы и суждения представлены в логической последовательности, доказывают преемственность правовых традиций Российского законодателя; высказаны предположения о тенденциях дальнейшего развития уголовно-процессуального права.

Во *втором параграфе* «Направленность процессуальной деятельности судьи на стадии подготовки к судебному заседанию» исследуется причина неопределённости в назначении первой судебной стадии. Указывается, что решение этого вопроса зависит от точного определения содержания контрольно-организационной деятельности судьи на этой стадии. Распространение действия принципа состязательности на все стадии уголовного судопроизводства привело к существенной корректировке содержания контрольной функции судьи на исследуемой стадии. Отсутствие единства в понимании видов и пределов контрольной функции суда препятствует единообразию правоприменительной деятельности судьи, инициирует запросы в Конституционный Суд Российской Федерации о

соответствии Конституции Российской Федерации той или иной нормы. В работе анализируются позиции Конституционного суда Российской Федерации (Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 20.04.1999 г. № 7-П; от 22.03.2005 г. № 4-П; от 29.06.2004 г. № 13-П; от 02.07.2013 г. № 16-П).

Высказывается суждение: имевшее ранее название стадии – предание суду – современный статус судьи сделал не отражающим современное её содержание. Обоснован вывод, что и современное обозначение стадии – «подготовка к судебному заседанию» в широких кругах юридической общественности также не нашло единого одобрения. Называется причина – сохраняющаяся неопределённость содержания контрольной деятельности суда на этой стадии. По названной проблеме в работе исследуются мнения учёных. Проведена систематизация позиций о контрольной функции судьи (В.П. Божьева, Б.Т. Безлепкина, С.А. Ворожцова, В.А. Давыдова, В.В. Дорошкова, А.В. Смирнова, П.Л. Ишимова, К.Б. Калиновского, В.В. Кальницкого, Н.А. Колоколова, С.В. Лупанова, Е.Н. Осипкова, Т.К. Рябининой, Л.В. Юрченко и других). Позиции учёных, результаты опросов респондентов систематизированы по пяти направлениям.

Системный анализ направлений по соотношению объёма, содержания контрольной функции суда, соподчинённости видов деятельности посредством методологически апробированного принципа исследования «общее» - «частное» сделал возможным определить вектор перспективного развития контрольной деятельности на первой судебной стадии.

В авторской редакции уточняется назначение стадии подготовки к судебному заседанию.

Обращается внимание, что на современном этапе продолжает сохраняться противоречащая современной концепции уголовного судопроизводства позиция специалистов в том, что на стадии подготовки к судебному заседанию судья вправе оценивать уровень обоснованности обвинения. При этом подтверждается, что с позиции справедливости такой подход более гарантированно исключает возникновение ситуаций, когда перед судом предстаёт невиновное лицо.

*Третий параграф* «Правовые позиции Верховного суда Российской Федерации о стадии подготовки к судебному заседанию и принимаемых судом решениях».

Практика показала, что позиция Верховного Суда Российской Федерации, сформулированная в 2009 году по сложным проблемным вопросам нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возникающих у судов в стадии назначения судебного заседания, в ожидаемой степени не разрешила все проблемы. С 2009 по 2021 год Верховный Суд Российской Федерации вынужден был позицию неоднократно корректировать. Анализ последней редакции Пленума позволяет утверждать, что идеалистически представляемая реформаторами и внедряемая ими концепция состязательности сторон в досудебном производстве не

оправдывает себя полностью. Качество поступающих в суд материалов уголовного дела недостаточно высокое. Поэтому «входной» контроль со стороны суда требует дальнейшего совершенствования. Сравнительно-правовой анализ Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.1984 г. № 2 и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 г. № 8 в ред. от 15.05.2018 г. позволил выявить достаточно высокий процент совпадения однотипных проблем, существовавших в период действия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, и проблем, возникших и не разрешённых в современный период действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Такая тенденция «преемственности» позволяет предположить: ряд рекомендаций, сформулированных Верховным Судом в 1984 году, отменён преждевременно, часть проблем существует вне зависимости от смены уголовно-процессуальной политики, имеет «надконцептуальный» уровень. Закон всеобщего диалектического развития и закон отрицания отрицания продемонстрировали своё действие в рассматриваемом контексте уголовного судопроизводства на стадии подготовки к судебному заседанию. Стала очевидной востребованность отдельных положений старой уголовно-процессуальной правовой конструкции, отвергнутых разработчиками проекта Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации как «рудименты» старого.

В рамках методологически значимых средств познания по названному вопросу в исследовании применён системно-структурный метод: общий обзор базисных положений уголовно-процессуального законодательства советского и современного периода, на которых основывал свои суждения Верховный Суд РСФСР и Верховный Суд Российской Федерации; детальное исследование структурированных в единую систему логико-последовательных иерархически организованных положений-требований Верховного Суда Российской Федерации в два разных периода. В исследовании использовались также сравнительно-правовой метод познания, общенаучный метод – анкетирование, опрос.

**Глава вторая** «Категории справедливости и состязательности в правовом регулировании стадии подготовки к судебному заседанию».

В *первом параграфе* «Методологические подходы к понятию справедливости на стадии подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве» обращается внимание на то, что ориентиром, критерием и одним из средств оценки гармонии правоотношений в уголовном процессе всё чаще используется теоретико-мировоззренческого характера категория «справедливость». Несмотря на большое количество научных исследований, констатируется, что учёные не имеют единой позиции относительно феномена этой категории. Выработывая авторское суждение о категории, соискатель, исследует многообразие суждений учёных: раскрывающих философскую сущность понятия справедливости (З.А. Бербешкина, Е.М. Орач, Л.С. Явич, Т.М. Клименко, Г. Кельзен, А.М. Еремин, Ю.И. Сулин



и др.); исследующих нравственные начала, формирующие понятие о справедливости (В.А. Вайпан, Р.И. Ситдикова, С.И. Некрасов, Г.В. Мальцев, Л.Т. Бородавко, Н.М. Лукьянова и др.), проводит опрос специалистов.

Анализируется позиция, согласно которой справедливость воспринимается в триединстве – философском, социальном, правовом (Н.С. Бондарь, А.Н. Бондаренко, С.А. Бурмистрова, В.В. Булгаков, А.А. Соловьева, Ю.В. Романец, Д.Ш. Цырендоржиева, Т.Б. Гнеушева и др.).

Оценивается аргументация и предложение признать категорию справедливость в уголовно-процессуальном праве в качестве принципа (Д.Е. Богданов, И.Д. Ягофарова, Т.М. Клименко, И.Н. Куксин, А.Я. Курбатов, И.В. Чечельницкий, В.И. Липунов, Л.Ю. Василевская, О.Л. Васильев и др.).

В уголовном судопроизводстве как категорию уголовно-процессуального права, как принцип, как требование познания истины и условия принятия правосудного решения, справедливость исследуют В.А. Азаров, А.В. Бажанов, В.М. Бозров, О.В. Гладышева, Л.В. Головкин, Н.В. Васильев, О.Л. Васильев, З.В. Макарова, А.О. Машовец, В.Ю. Мельников, А.И. Насонова, В.В. Рудич, Л.М. Аширова и др.

Мнения, суждения, аргументации специалистов права, результаты опроса создали автору исследования теоретико-правовое основание для обоснования авторских суждений и позиции.

Во *втором параграфе* «Категория справедливость в международных актах и актах Конституционного Суда Российской Федерации» исследуется роль Конституционного Суда Российской Федерации в формировании института предварительного слушания. В работе исследуется применение категории справедливости в международном праве. Анализируются нормы Всеобщей Декларации прав человека 1948 года; «Международный пакт о гражданских и политических правах» и др. Обращается внимание: полный перечень, раскрывающий категорию справедливости, ни в одном международном акте не приводится.

Исследуется практика Европейского суда по рассмотрению жалоб против России. Определена закономерность: каждый раз в перечень критериев справедливости включаются отдельные требования, выполнение которых относится к решению одного из множества проблемных вопросов, касающихся отправления правосудия и на решение которых направлено содержание международного акта. Высказывается суждение: сложность понимания на международном уровне категории справедливости (в силу разноуровневой ментальности народов) обуславливает саму потребность в данной категории как в средстве постепенного сближения народов в вопросах понимания неотъемлемых прав и свобод, в том числе в уголовном судопроизводстве. Категория оказывает ориентирующее воздействие в сторону цивилизованного выстраивания отношений «государство-гражданин», является базовым источником отношений «государство-личность», способствует постепенному, исторически обусловленному формированию единого правового межгосударственного пространства.

*Третий параграф* «Проявление принципа состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию».

Исследуются сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации требования справедливости. В основе требований лежит предписание: судебная деятельность должна быть «основана на конституционных принципах состязательности и равноправия сторон» (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2005 г. № 4-П). С учётом позиции Конституционного Суда Российской Федерации предпринята попытка решить задачи научно-прикладного характера: определить влияние положений принципа состязательности на правовой статус суда на этом этапе уголовного судопроизводства; оценить эффективность правового регулирования состязательной процессуальной деятельности участников стадии; установить причины, затрудняющие решение вопросов, подлежащих разрешению на этой стадии; внести предложения по совершенствованию процессуального правового механизма, способствующего в дальнейшем постановлению судом законного, обоснованного и справедливого итогового решения. Сформулированные задачи решаются одновременно с до конца не разрешённой проблемой – в отдельных случаях проявляющейся конкуренции взаимно обусловленных принципов: состязательности и справедливости, а также законодательно не закреплённого, но фактически реализуемого принципа всесторонности и полноты досудебного производства.

По озвученной проблеме мы провели исследование и выработали авторскую позицию её разрешения и решения стоящих перед стадией задач.

В процессе исследования анализу подвергся перечень существенных нарушений досудебного производства, влекущий возвращение уголовного дела на стадию предварительного расследования. По данному вопросу в работе исследуются критические позиции ученых (О.Б. Лисафьевой, П.С. Ефимичева, Ю.К. Орлова, Т.Л. Оксюк, К.А. Трифоновой, Н.А. Юркевич, Е.А. Маркиной, Т.Н. Баевой, А.А. Шишкова и др.); обобщаются результаты изучения судебной практики, опроса специалистов.

**Глава третья** «Разрешение проблемных вопросов реализации принципов состязательности и справедливости на стадии подготовки к судебному заседанию».

*Первый параграф* «Соотношение требований справедливости и состязательных начал на стадии подготовки к судебному заседанию».

Анализируется Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 г. № 16-П и его влияние на реализацию принципа состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию и справедливости. Подчёркивается: по рассматриваемому вопросу Конституционный Суд Российской Федерации категорию «справедливость» использовал как средство и критерий оценки качества и эффективности процессуальной деятельности суда с элементами состязательности на этой стадии. Изучено мнение специалистов, критически высказавшихся

относительно позиции Конституционного Суда Российской Федерации (А. Александров, Д.Б. Гаврилов, А.П. Кругликов, М. Лапатников, В.А. Лазарева, Н.С. Манова и др.) и последовавшего изменения законодательства (Федеральный закон № 64 от 26.04.2013 г.), а также мнения, поддержавших позицию Конституционного Суда Российской Федерации (И.Е. Адаменко, В.С. Балакшин, Г.Я. Борисевич, В.В. Кальницкий и др.); обобщаются результаты изучения судебной практики, опроса специалистов. Результаты анализа использованы для формирования авторской позиции. На научной основе автор отстаивает суждение, что со стадии подготовки к судебному заседанию возвращение уголовного дела прокурору по основанию, указанному в части 1.2 ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обуславливаются значимыми для правосудия факторами, делающими целесообразным такое реагирование законодателя (включение в статью 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации части 1.2) на факт появления в последственный период новых обстоятельств в виде наступления новых общественно опасных последствий от совершённого преступления.

*Формулируется вывод:* позиция Конституционного Суда Российской Федерации о соответствии Конституции Российской Федерации возвращение судом уголовного дела прокурору в связи с вновь возникшими обстоятельствами, влекущими усиление ответственности обвиняемого у законодателя и специалистов, меняет представление:

- о требованиях справедливости;
- о проявлении элементов состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию.

*Определяется влияние на законодателя морально-нравственной основы категории справедливости:* на отношение к вопросу об отнесении к категории «существенных» нарушения, на допущенные на стадии предварительного расследования нарушения; на представление о содержательном характере существенных нарушений; на уточнение пределов полномочий судьи при осуществлении контрольной функции по отношению к поступившим материалам уголовного дела в суд в направлении расширения процессуального статуса судьи и др.

*Второй параграф* «Реализация принципов справедливости и состязательности при назначении дела к рассмотрению с последующим принятием судебного решения в особом порядке».

Указывается, что стремление к процессуальной экономии мотивировало законодателя на ревизию методологической базы познания судом обстоятельств разрешаемого в суде уголовного дела. Существование сокращённого разбирательства (особых порядков разрешения уголовно-правовых конфликтов) во многом предопределяет и позиция Конституционного Суда Российской Федерации: «Игнорирование законодателем принципа процессуальной экономии влечет неоправданное и

лишенное смысла использование временных, финансовых и кадровых ресурсов государства для рассмотрения дела». По этому вопросу анализируются Постановления Конституционного суда Российской Федерации (от 05.02.2007 г. № 2-П; от 19.03.2010 г. № 7-П; 19.07.2011 г. № 17-П; от 20.10.2015 г. № 27-П). Определяется и второй стимул реализации положения о процессуальной экономии.

В научной среде прослеживается неоднозначное отношение к правосудию в особом порядке (И.Е. Адаменко, И.С. Дикарев, Н.А. Колоколов, А.Г. Калугин, А.А. Прокопова, А.В. Крылов, Н.М. Журавлёва, Е.А. Артамонова и др.). Определяются причины такого положения, обобщаются результаты изучения судебной практики, опроса специалистов.

В работе исследуется неопределённость правового характера, на которую указывают специалисты, (В.А. Лазарева, И.В. Овсянников, В.С. Шадрин и др.) – отсутствие в законе указания: в какой момент судья должен дать оценку собранным доказательствам и сформировать внутреннее убеждение, «что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу» (ч. 7 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), если ему установлен запрет на проверку и оценку доказательств в общем порядке (то есть устно и непосредственно) (ч. 5 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В работе формулируются предложения по разрешению названных и других проблем научного характера, результаты которых имеют важное практическое значение.

*В заключении* диссертации изложены обобщенные выводы и предложения, направленные на совершенствование реализации принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию.

В **приложении** приведена анкета результатов опроса адвокатов, судей, сотрудников прокуратуры, следователей Следственного комитета, органов внутренних дел, дознавателей по проблемным вопросам уголовно-процессуального контроля над досудебным производством.

### **Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:**

*1. Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:*

1. Выскребцев, Б.С. Стадия подготовки материалов к судебному заседанию: позиции учёных о содержательном характере [Текст] / Б.С. Выскребцев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – № 2 (29). – С. 98 – 103. – 0,4 п.л.

2. Выскребцев, Б.С. Особенности правовой регламентации подготовки к судебному разбирательству по российскому и английскому законодательству: сравнительно-правовой анализ [Текст] / Б.С. Выскребцев // Вестник Московской Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2021. – № 2 (28). С. 133 – 136. – 0,4 п.л.

3. Выскребцев, Б.С. Дискуссионные вопросы назначения (задачи) контрольной функции стадии подготовки материалов к судебному заседанию [Текст] / Б.С. Выскребцев // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2021. – № 2 (30). – С. 5 – 11. – 0,4 п.л.

4. Выскребцев, Б.С. Категория справедливость в международном праве: понятие, функциональная направленность [Текст] / Б.С. Выскребцев // Проблемы права. – 2021. – № 4. – С. 105 – 109. – 0,4 п.л.

5. Выскребцев, Б.С. Становление и развитие принципов справедливости и состязательности на стадии предания суду по Судебным Уставам 1864 года [Текст] / Б.С. Выскребцев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 1 (32). – С. 109 – 115. – 0,4 п.л.

#### *II. Иные научные публикации:*

6. Выскребцев, Б.С. Влияние социокультурной идентичности российского общества на формирование отечественного уголовно-процессуального законодательства и правовые позиции России в Европейском суде по правам человека [Текст] / Б.С. Выскребцев, А.Б. Сергеев // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 6 (145). – С. 307 – 310. – 0,4 п.л.

7. Выскребцев, Б.С. Два вида оснований возвращения уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию: позиция Конституционного Суда [Текст] / Б.С. Выскребцев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2020. – № 4 (27). – С. 52 – 56. – 0,3 п.л.

8. Выскребцев, Б.С. Актуальность для современного этапа развития уголовного судопроизводства решений Пленума Верховного Суда РСФСР от 17.04.1984 № 2 [Текст] / Б.С. Выскребцев / В сборнике: Личность, общество и государство в правовом измерении»: Материалы национальной научно-практической конференции. Ответственный редактор В.В. Игнатенко. Иркутск, 2021. – С. 232 – 237. – 0,3 п.л.

9. Выскребцев, Б.С. Контроль суда за следствием на стадии подготовки дела к судебному разбирательству: перспективы расширения [Текст] / Б.С. Выскребцев // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: сборник Материалов 11 международной научно-практической конференции. – Симферополь – Алушта, 2021. – С. 16 – 18. – 0,3 п.л.