

*На правах рукописи*



**Свичкарь Илюзя Гасимзяновна**

**Деятельность государственных органов власти и общественных  
организаций по сохранению историко-культурного наследия  
на Южном Урале в середине 1960-х – начале 2010-х годов  
(по материалам Челябинской области)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**А в т о р е ф е р а т**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук

Челябинск – 2014

Работа выполнена на кафедре истории России ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная академия культуры и искусств».

**Научный руководитель:** **Толстиков Виталий Семёнович**  
доктор исторических наук, профессор.

**Официальные оппоненты:** **Смирнов Сергей Сергеевич**  
доктор исторических наук,  
профессор кафедры государственного управления правового обеспечения государственной и муниципальной службы ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Челябинский филиал;

**Антипин Николай Александрович**  
кандидат исторических наук,  
заместитель директора по научно-исследовательской работе ОГБУК «Челябинский государственный краеведческий музей».


**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Уральская государственная архитектурно-художественная академия»  
г. Екатеринбург.

Защита состоится «17» октября 2014 г., в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.13 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) (454080, г. Челябинск, пр. В.И. Ленина, 76, ауд. 1007).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан «   » августа 2014 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета

 М.И. Мирошниченко

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** состоит в том, что за свою многовековую историю народы России создали огромное количество объектов культурного наследия, памятников истории и культуры, которые являются основной духовной и культурной ценностью нашей страны, неотъемлемой частью всемирного культурного наследия. Историко-культурное наследие представляет собой один из важнейших элементов самобытности и самосознания людей, формирования менталитета и утверждения гуманитарных ценностей, связывает общество с его прошлым.

В федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (2002 год) гарантируется сохранность объектов культурного наследия, также отмечается, что их охрана является одной из приоритетных задач органов государственной власти и местного самоуправления<sup>1</sup>. Вместе с тем состояние объектов культурного наследия оценивается специалистами как критическое, происходит устойчивое сокращение культурного богатства нашей страны. Состояние около 50 - 70 процентов, находящихся на государственной охране, памятников истории и культуры характеризуется как неудовлетворительное, для большей их части необходимо принятие срочных, эффективных мер по спасению от повреждений и уничтожения<sup>2</sup>.

Многие ценнейшие памятники историко-культурного наследия разрушаются в результате природного и антропогенного воздействия, нерегулируемой застройки городов и территорий, бесследно исчезают, становясь объектами криминального бизнеса.

Актуальной, первоочередной задачей сегодня является разработка долгосрочной стратегии сохранения памятников прошлого на основе сбалансированных отношений между государственной властью и

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»: принят Гос. Думой 24.05.2002 г. // Рос. газ.– 2002.– № 116-117.

<sup>2</sup> Материалы Министерства культуры Российской Федерации от 24.03.2009 г. № 599-01-15-АА // Аналитический вестник. – № 5 (372). – С. 7.

формирующимися институтами гражданского общества, охраной исторической среды и экономической деятельностью.

Успех в выполнении данной задачи является залогом сохранения не только уникальных культурных богатств России, но и составляет основу для воспитания будущих поколений в духе традиционных ценностей.

Этот поиск путей по сохранению национального культурного богатства успешно может быть решён при условии учёта и осмысления ранее накопленного опыта, практической деятельности государственных органов и общественных организаций в данном направлении.

Изучение исторических аспектов формирования системы сохранения историко-культурного наследия на примере Челябинской области способствует познанию культуры края, которая является основой формирования самосознания людей, духовного возрождения региона.

**Степень научной разработанности темы.** В историографическом обзоре по теме исследования применён проблемно-хронологический подход, позволяющий проследить основные достижения советского и постсоветского этапов развития исторической науки.

В советский период проблема охраны и сбережения российских культурных ценностей принадлежит к числу наименее изученных тем в отечественной исторической науке. В первые годы советской власти данная проблематика не подвергалась систематическому исследованию в силу причин идеологического характера. Руководители советского государства проявляли широкий спектр нигилистических настроений в адрес культуры дореволюционной России и не считали задачей первостепенной важности заботу об охране культурного наследия. После 1917 года историография формировалась в полном соответствии с задачами политической жизни страны<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Базаров В. Пролетарская культура в действии. – М., 1919; Бессалько П.К., Калинин Ф.И. Проблемы пролетарской культуры. – Пг., 1920.

В исторической литературе 1920-х годов главный акцент был сделан на процесс культурного строительства в тот период, стремившегося разорвать историческую преемственность с культурой дореволюционной России<sup>4</sup>.

В течение 1920-х - 1940-х годов доминирующим в оценке процессов в сфере культуры становится классовый подход. В публикациях этого времени утверждалось, что охрана советского государства распространялась на ту часть культурного наследия царской России, которая не была связана с историей и деятельностью эксплуататорских классов<sup>5</sup>. В целом положение и судьба памятников культуры в научной литературе фактически не затрагивались.

Памятничкоохранительная деятельность серьёзно начинает изучаться только с середины 1950-х годов. А.М. Разгон опубликовал первую статью, а несколько позднее вторую статью, в которых на основе архивных материалов реконструировал систему охраны памятников в дореволюционной России, определил основные тенденции её развития<sup>6</sup>. В своих публикациях А.М. Разгон представил богатейший опыт изучения и сохранения памятников в дореволюционный период, наметил этапы периодизации истории охраны памятников в Российской империи, уделив при этом немало внимания и недостаткам, слабым сторонам этого процесса. Причины неудач в деле охраны памятников он в основном объяснял отсутствием действенной памятничкоохранительной системы и единого закона об охране памятников старины, наличием частной собственности, отсутствием специалистов на местах<sup>7</sup>.

Во второй половине 1950-х годов выходит ряд других публикаций, посвящённых изучению памятничкоохранительной деятельности в первые

---

<sup>4</sup> Вопросы культуры при диктатуре пролетариата. – М., 1925; Пролетариат и литература. – Л., 1925; Плетнев В.Ф. Рабочий клуб. Принципы и методы работы. – М., 1925.

<sup>5</sup> Худяков М.Г. Дореволюционная русская археология на службе эксплуататорских классов. – Л., 1933; Юдин П. Марксизм-ленинизм о культуре и культурной революции. – М., 1933.

<sup>6</sup> Разгон А.М. Охрана исторических памятников в дореволюционной России. 1861-1917 // История музейного дела в СССР. – М., 1957. – С. 73-128; Он же. Охрана исторических памятников в России: XVIII – первая половина XIX вв. // Очерки истории музейного дела в СССР. – М., 1971. – С. 29 - 356.

<sup>7</sup> Разгон А.М. Охрана исторических памятников в дореволюционной России. 1861-1917 // История музейного дела в СССР. – М., 1957. – С. 73-128.

годы Советской власти, которые считаются одними из наиболее интересных и плодотворных в этом отношении. Среди них следует назвать статью В.К. Гарданова, в которой автор на солидном фактическом материале рассмотрел проблемы музейного строительства и охраны памятников в послереволюционный период, определил основные направления и методологию этого процесса<sup>8</sup>. Вместе с тем, автор этой добротной в целом работы не избежал и некоторых недостатков, когда с позиций партийного подхода, односторонне рассмотрел мероприятия органов Советской власти по охране памятников.

В статье И.А. Булыгина и С.М. Троицкого тема охраны памятников нашла своё дальнейшее продолжение. В ней в научный оборот введены многие новые, в основном позитивные факты и оценки, свидетельствующие о деятельности Советского государства по сохранению памятников историко-культурного наследия<sup>9</sup>.

В 1960-е годы началось хотя и медленное, но всё же заметное освобождение от некоторых пропагандистских штампов и стереотипов при оценках памятников прошлого. Начало этому было положено публикацией академика Д.С. Лихачёва в журнале «История СССР»<sup>10</sup>, которая стала откликом на книгу известного советского археолога Н.Н. Воронина «Любите и сохраняйте памятники древнерусского искусства»<sup>11</sup>. Наряду с освещением целого ряда актуальных проблем относительно сохранения объектов старины, Д.С.Лихачёв выделил и обосновал как периоды подъёма (первые послереволюционные годы вплоть до конца 1920-х годов и послевоенного восстановления), так и спада памятникоохранительного движения (конец 1920-х - начало 1930-х годов и в период рубежа 1950-х – 1960-х годов). Выводы Д.С. Лихачёва о том, что в конце 1920-х годов восторжествовала

---

<sup>8</sup> Гарданов В.К. Музейное строительство и охрана памятников культуры в первые годы Советской власти (1917 – 1920) // История музейного дела в СССР. – Вып. 1. – М.: Сов. Россия, 1957. – С. 7-36.

<sup>9</sup> Булыгин И.А., Троицкий С.Н. Из истории первых мероприятий Советской власти по охране памятников культуры и искусства (октябрь – ноябрь 1917) // Вестник истории мировой культуры. – М., 1958. – № 3. – С. 169-174.

<sup>10</sup> Лихачёв Д.С. Памятники культуры - всенародное достояние // История СССР.– 1961.– № 3. – С. 3-12.

<sup>11</sup> Воронин Н.Н. Любите и сохраняйте памятники древнерусского искусства. – М.: Искусство.– 1960. – 48 с.

практика массового уничтожения памятников, закрытия музеев, разрушения государственной системы охраны и использования историко-культурного наследия, нашли своё дальнейшее развитие в статьях М.Ю. Брайчевского<sup>12</sup> и Д.А. Равикович<sup>13</sup>, опубликованных в середине 1960-х годов в журнале «История СССР». В них впервые обобщался опыт советской государственной системы охраны памятников, уточнялись хронологические рамки её этапов, давалась их сравнительная характеристика и оценка.

Примерно ко второй половине 1960-х годов заканчивается период эпизодического и фрагментарного изучения истории памятникоохранительной деятельности. В дальнейшем постепенно растёт количество публикуемых работ, расширяется их тематика, проявляется больше смелости и объективности при освещении всех этих проблем в дореволюционной и советской России. Так, исследователи А.А. Формозов<sup>14</sup>, В.П. Козлов<sup>15</sup> показали ту огромную роль, которую сыграла дворянская интеллигенция и учёные России в изучении памятников истории, а также при формировании позитивных взглядов в русском обществе на историко-культурное наследие. Историк Ю.Н. Жуков исследовал деятельность советских органов охраны памятников истории и культуры в 1917-1920 годах<sup>16</sup>.

Значительное влияние на изучение историко-культурного наследия оказало создание в 1965 году Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК). Стремясь активизировать общественное движение по сохранению памятников, ВООПИК развернул широкую научно-издательскую деятельность. С начала 1970-х годов публикуется ежегодный

---

<sup>12</sup> Брайчевский М.Ю. Сохранить памятники истории // История СССР. – 1966. – № 2. – С. 205-226.

<sup>13</sup> Равикович Д.А. Охрана памятников истории и культуры в РСФСР (1917–1967 гг.) // История СССР. – 1967. – № 2. – С. 192-206.

<sup>14</sup> Формозов А.А. Когда и как складывались современные представления о памятниках русской истории // Вопросы истории. – 1976. – №10. – С. 203-209; Он же. Русское общество и охрана памятников культуры. М.: Советская Россия. – 1990. – 112 с.

<sup>15</sup> Козлов В.П. Колумбы российских древностей. – М., 1981. – 86 с.

<sup>16</sup> Жуков Ю.Н. Становление и деятельность советских органов охраны памятников истории и культуры: 1917 – 1920. – М.: Наука, 1989. – 304 с.

сборник статей «Памятники Отечества»<sup>17</sup>, а с 1980 года – стал выходить два раза в год одноимённый тематический альманах ВООПИК («Мир русской усадьбы», «Быль монастырская», «Возрождённые святыни Москвы»)<sup>18</sup>. ВООПИК издавал также иллюстрированные серии двухтомников «Вся Россия», «Музеи России» и др.

В дальнейшем всё большее влияние на историографическую ситуацию начинают оказывать основополагающие тенденции в развитии международного памятникоохранительного движения и создание системы Всемирного наследия<sup>19</sup>. С введением в научный оборот термина «культурное наследие» у исследователей возрос интерес к теоретическим и методологическим проблемам памятниковедения, выявлению новых смыслов понятия «памятник» как части культурного наследия. В этом плане особую активность проявили учёные Научно-исследовательского института культуры Министерства культуры РСФСР (НИИ культуры), преобразованного в 1966 году из НИИ музееведения и охраны памятников истории и культуры (с 1992 года – Российский институт культурологии)<sup>20</sup>.

Отличительной чертой изданий НИИ культуры во второй половине 1970-х - 1980-е годы являлось изучение роли государственных органов и общественности в охране историко-культурного наследия, важности сохранения памятников истории и культуры в контексте среды их обитания, охраны памятников истории и культуры в свете нового памятникоохранительного законодательства и др. Многие из этих проблем нашли своё освещение уже в первых статьях, подготовленных научными сотрудниками НИИ культуры Т.Н. Панкратовой<sup>21</sup>, Э.А. Шулеповой<sup>22</sup>.

---

<sup>17</sup> Формозов А.А. Как смотрели на памятники старины и их охрану // Памятники Отечества. – М., 1984.– № 2 (10). – С. 136-138; Блинов П.М. Общество «Старый Петербург — Новый Ленинград» // Памятники Отечества.– М., 1987.– № 2. – С. 46-47; Фролов А.И. Достоинно благодарной памяти // Памятники Отечества. – М., 1990.– № 2 (22). – С. 47-52.

<sup>18</sup> Шмидт С.О. Краеведение – дело, значение которого не может быть преувеличено // Памятники Отечества. – М., 1989. – № 1. – 168 с.

<sup>19</sup> Богуславский М.М. Международная охрана культурных ценностей. – М.: Междунар. отношения. 1979.– С.23.

<sup>20</sup> ГАРФ. Ф. 10010. Оп. 1. Д. 884. Л. 148.

<sup>21</sup> Панкратова Т.Н. Охрана памятников истории и культуры в Российской Федерации в 1960-1970-е гг. // Музееведение: Из истории охраны и использования культурного наследия в РСФСР: Сб. науч. тр. НИИ



Значительное воздействие на активизацию процесса изучения памятников России оказало опубликование основных законодательных и нормативных документов, посвящённых сохранению историко-культурного наследия<sup>23</sup>.

На рубеже 1980-х – 1990-х годов в связи с резкой сменой оценочных доминант многих общественно-исторических процессов, стали появляться публикации, в которых серьёзной и вполне обоснованной критике подверглась деятельность государственных и партийных органов по изучению, сохранению и пропаганде культурного наследия. Ряд авторов возлагали ответственность на государство за сохранение памятников культуры и требовали принятия незамедлительных мер по предотвращению их разрушения (П.В. Боярский<sup>24</sup>, А.Н. Дьячков<sup>25</sup>, Д.С. Лихачёв<sup>26</sup>, Е.Н. Селезнёва<sup>27</sup>, В.В. Сидоров<sup>28</sup> и др.).

В постсоветский период, когда изменились коренным образом политические, социально-экономические и духовно-культурные условия, резко возросло количество работ критической направленности, что повлекло за собой сокращение исследований, обобщавших советский опыт

---

культуры. – М., 1987. – С. 25-45.

<sup>22</sup> Шулепова Э.А. О роли государственного и общественного руководства охраной памятников истории и культуры // Вопросы охраны, использования и пропаганды памятников истории и культуры. Труды НИИ культуры. – М.: 1979. – Вып.78. – 147 с.

<sup>23</sup> Закон СССР от 29.10.1976 г. Об охране и использовании памятников истории и культуры. См.: Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 44. – Ст.628; Закон РСФСР от 15.12.1978 г. Об охране и использовании памятников истории и культуры. См.: Постановление ВС РСФСР от 15.12.1978 г. «О порядке введения в действие Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры».

<sup>24</sup> Боярский П.В. Перспективы развития памятниковедения // Памятниковедение: теория, методология, практика. – М., 1986. – С.131.

<sup>25</sup> Дьячков А.Н. Актуальные проблемы сохранения и использования памятников культуры // Вопросы охраны и использования памятников истории и культуры: Сборник научных трудов / НИИ Культуры / Отв.ред. Э.А. Шулепова. – М., 1992.– С.8-19; Дьячков А.Н. Нравственный фактор в сохранении недвижимого культурного наследия // Памятники в изменяющемся мире: Материалы международной научно-практической конференции / Российский институт культурологии / Отв. ред. и сост. Э.А. Шулепова. – М., 1993. – С. 11-16.

<sup>26</sup> Лихачёв Д.С. Заметки о русском // Избранные работы в трёх томах. Том 2. Л.: Худож. Лит., 1987. – С. 418-494.

<sup>27</sup> Селезнёва Е.Н. Социально-эстетические функции памятников истории и культуры // Памятник и современность. Вопросы освоения историко-культурного наследия: Сборник научных трудов / НИИ Культуры. – М., 1987. – С. 23-40; Селезнёва Е.Н. К вопросу о месте исторического наследия в культурной политике государства (в порядке дискуссии) // Вопросы охраны и использования памятников истории и культуры: Сборник научных трудов / НИИ Культуры. – М., 1990. – С. 32-39.

<sup>28</sup> Сидоров В.В. О социально-экономическом аспекте сохранения культурного наследия // Памятники в изменяющемся мире: Материалы международной научно-практической конференции / Российский институт культурологии / Отв. ред. и сост. Э.А. Шулепова. – М., 1993. – С. 17-23.

памятникоохранительной деятельности, а также привело к появлению публикаций, обращённых к поиску путей разрешения современных проблем охраны отечественного историко-культурного наследия, к осмыслению мирового опыта организации охраны культурного наследия и возможности использования его на российской почве (Ю.А. Веденин<sup>29</sup>, А.Н. Дьячков<sup>30</sup>, Г.А. Кругликова<sup>31</sup>, Р.А. Мнацаканян, С.И. Мурашкина<sup>32</sup>, П.М. Шульгин и др.). Наиболее популярная в западной историографии теория коммодификации (товаризации) наследия приобрела среди российских исследователей как сторонников, так и её противников<sup>33</sup>. Всё это с очевидностью убеждало в необходимости дальнейшей разработки, адекватной изменившимся российским и международным реалиям, новой методологии охраны культурного наследия, которая и была осуществлена сотрудниками Российского природного и культурного наследия (Института Наследия) имени академика Д.С. Лихачёва. Сотрудники этого научного учреждения в своих публикациях обосновали теорию пространственного подхода по сохранению наследия, а также взаимосвязанных с ним проблем экологической и ноосферной культуры, культурного ландшафта<sup>34</sup>. Появление новых идей обозначило не только теоретико-методологическое направление в области сохранения историко-культурного наследия, но и в целом способствовало определённому подъёму уровня исторических исследований

---

<sup>29</sup> Веденин Ю.А., Шульгин П.М. Новые подходы к сохранению и использованию культурного и природного наследия России. Организационно-управленческие и финансово-правовые аспекты культурной политики // Обзорная и служебная информация. Вып. 10. / ГИВЦ. – М., 1992. – С.43.

<sup>30</sup> Дьячков А.Н. Охрана памятников за рубежом // Памятники и современность. Памятники в контексте историко-культурной среды. Сб. науч. тр. – М., 1990. – С. 28.

<sup>31</sup> Кругликова Г.А. Проблемы сохранения культурного наследия городов Урала // Екатеринбург - вчера, сегодня, завтра: тезисы докл. и сообщ. науч.-практ. конф. / ИИиА УрО РАН. – Екатеринбург, 1998. – С.98.

<sup>32</sup> Мнацаканян Р.А., Мурашкина С.И. Опыт организации «Нэшнл Траст» в охране природного и культурного наследия Великобритании // Охрана наследия за рубежом: опыт прошлого и современные проблемы. Отв.ред. Мнацаканян Р.А. – М.: РНИИ культурного и природного наследия, 1994. – 145 с.

<sup>33</sup> Кирпичников А.Н. Прошлое среди нас. О памятниках отечественной истории и культуры // Культурное наследие Российского государства. Вып. II. Прошлое и современность. Учёные и политики об историческом и культурном достоянии. – СПб., 2000. – С. 56-59.

<sup>34</sup> Комплексные региональные программы сохранения и использования культурного и природного наследия. – М., 1994. – 37 с.; Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов. – М., 1994. – 198 с.; Актуальные проблемы сохранения культурного и природного наследия. – М., 1995. – 76 с.; Туровский Р.Ф. Культурные ландшафты России. – М., 1998. – 136 с.; Наследие и современность. Информационный бюллетень. – М., 1995-2000. – Вып. 1-8. – 23 с.

в этом плане<sup>35</sup>. Прежде всего, это нашло своё отражение в количественном и качественном росте диссертационных исследований, в которых на общероссийском и местном материале освещались различные аспекты сохранения памятников истории и культуры. Характерно, что к изучению проблем памятникоохранительной деятельности обратились не только историки, но и культурологи, философы, юристы.

В ряде диссертационных исследований (Ю.Г. Галай<sup>36</sup>, И.В. Михеева<sup>37</sup>, М.С. Шалюгин<sup>38</sup> и др.) обобщён опыт законотворческой деятельности по охране объектов наследия в дореволюционный, советский и постсоветский периоды, затронуты проблемы дальнейшего совершенствования отечественного законодательства и приведению его в соответствие с международным правом.

Существенный вклад в изучение процессов формирования и функционирования системы охраны памятников истории и культуры в дореволюционный период внёс А.В. Работкевич. Автор, опираясь на солидную источниковую базу, довольно глубоко проанализировал этапы и эволюцию отношений государственных структур, общественных движений по охране национального культурного наследия, раскрыл механизмы реализации законодательных актов в этой сфере деятельности<sup>39</sup>. Российский опыт в деле сохранения культурного наследия отражён и в исследовании О.В. Галковой<sup>40</sup>.

---

<sup>35</sup> Полякова М.А. Охрана культурного наследия России: учеб. для вузов. – М., 2005. – 271 с.; Михайлова Н.В. Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX века. М., 2001. – 288 с.

<sup>36</sup> Галай Ю.Г. Деятельность государственных органов власти Российской Федерации по охране памятников истории и культуры 1917-1929 гг. (историко-правовой аспект): автореф. дис...док. юр.н. / Н. Новгород, 1997. – 22 с.

<sup>37</sup> Михеева И.В. Правотворческая деятельность Министерства внутренних дел Российской империи по охране памятников истории и культуры в XIX – нач. XX веков (историко-правовой аспект): автореф. дисс. ... канд.юр.н. / Н.Новгород, 1999. – 19 с.; Михеева И.В. Правотворческая деятельность Министерства внутренних дел Российской империи по охране памятников истории и культуры в XIX – начале XX веков. Н. Новгород, 2009. – 134 с.

<sup>38</sup> Шалюгин М.С. Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия в дореволюционной России: автореф. дисс. ... канд.юр.н. / Н.Новгород, 2005. – 20 с.

<sup>39</sup> Работкевич А.В. Государственная политика в области охраны памятников истории и культуры в России в XVIII - начале XX века: автореф. дисс...канд. культ. н. / Москва, 1999.– 25 с.

<sup>40</sup> Галкова О.В. Российские традиции охраны культурного наследия: автореф. дисс...док.ист.н. / Волгоград, 2012.– 35 с.

На рубеже XX – XXI веков предметом более пристального внимания со стороны ряда исследователей (В.Ф. Козлов<sup>41</sup>, И.И. Комарова<sup>42</sup>) стала деятельность до 1917 года отдельных государственных органов, Всероссийских археологических съездов, различных научных и религиозных обществ, комиссий по сохранению памятников. В этот период одной из привлекательных тем для ряда исследователей стали взаимоотношения церкви и государства, в которой важное место занимала история разрушения культовых зданий советской властью и связанные с этим процессом другие стороны жизни церкви в сложных условиях. В работах Л.А. Беляева<sup>43</sup>, М.Е. Каулен<sup>44</sup>, Н.И. Лебедевой<sup>45</sup> и других авторов совершенно в противоположных тонах освещалась забота о церквях и монастырях в царской России и в советское время.

Важным было и то, что в публикациях впервые проявился и региональный аспект проблематики (Т.О. Размустова<sup>46</sup>, Л.И. Зозуля<sup>47</sup>, П.М. Шульгин<sup>48</sup> и др.), который позволил показать характер, направления и размах памятникоохранительного движения в провинции во второй половине XIX – начале XX веков. Характерной особенностью постсоветского периода

---

<sup>41</sup> Козлов В.Ф. Главное церковное общество Москвы (Общество любителей духовного просвещения и памятники церковной старины. 1863-1918) // Москва в начале XX века: Будни и праздники. Московская старина. Новорусский стиль / Авт.-сост. А.С.Федотов. – М.: Изд. объединения «Мосгорархив», 1997. – С.132-141; Сохранение памятников церковной старины в России XVIII – начала XX в. – М., 1997. – 176 с.; Охрана культурного наследия России XVII–XX вв.: Хрестоматия / Сост. Карпова Л.В., Потанова Н.А., Сухман Т.П. – М., 2000. Т.1. – 528 с.

<sup>42</sup> Комарова И.И. Объединения архитекторов и их роль в общественной и культурной жизни пореформенной России: автореф. дисс. ... канд. ист. н. / Моск. пед. Ун-т. – М., 1995. – 22 с.

<sup>43</sup> Беляев Л.А. Христианские древности. Введение в сравнительное изучение: Учебное пособие для вузов. М., 1998. – 575 с.

<sup>44</sup> Каулен М.Е. Музеи-храмы и музеи-монастыри в первое десятилетие Советской власти. – М.: Луч, 2001. – 163 с.

<sup>45</sup> Лебедева Н.И. Храмы Сибири в социокультурной динамике XX века // От краеведения к культурологии: Российскому институту культурологии – 70 лет / М-во культуры РФ. Рос. ин-т культурологии; Ред. Кол.: К.Э. Разлогов (отв. ред.) и др. – М., 2002. – С. 186-196.

<sup>46</sup> Размустова Т.О. Динамика моделей краеведения в России // Вестник архивиста. – 2000. – № 1 (55). – 128 с.

<sup>47</sup> Зозуля Л.И. Губернские статистические комитеты в системе выявления и охраны памятников старины в России (XIX - начало XX вв.) // Памятники истории и архитектуры Европейской России: Материалы докладов научных конференций «Проблемы исследования памятников истории, культуры и природы Европейской России» / Нижегородское научно-исследовательское предприятие «Этнос». – Нижний Новгород, 1995. – С.62-69.

<sup>48</sup> Шульгин П.М. Уникальные территории в региональной политике (вместо введения) // Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов. – М., 1994. – С. 3-8.

историографии стало издание первых учебных пособий по охране памятников<sup>49</sup>.

Определённый вклад в историографию темы внесли и уральские исследователи, которые в своих трудах по данной или смежной проблематике в разной мере затрагивали отдельные аспекты, связанные с охраной, сохранением и использованием памятников историко-культурного наследия<sup>50</sup>.

Среди челябинских исследователей следует выделить труды краеведа и историка В.С. Боже, осветившего многие неизвестные ранее проблемы создания, местонахождения и сохранения памятников истории и культуры<sup>51</sup>.

Активная работа в этом отношении проводится и сотрудниками Центра историко-культурного наследия города Челябинска, которые отразили результаты своих исследований в ряде сборников серий «Исторические чтения», «Краеведческие чтения», выпусках альманаха «Челябинск неизвестный»<sup>52</sup> и др.

---

<sup>49</sup> Международное право и охрана культурного наследия: Документы, библиогр. / Сост. М.А.Полякова; Ред. С.И. Сотникова. – Афины: Б.и., 1997; Кулемзин А.М. Охрана памятников в России: (Спецкурс). – Томск: Изд-во МУ «Томск исторический», 1999. – 159 с.; Он же. Охрана памятников в России: теория, история, методика: учебник для высших учебных заведений / Кемеровский гос. ун-т. – Кемерово: КемГУ, 2013. – 138 с.; Шаманаев А.В. Охрана культурного наследия в России (XVIII – конец XX века). Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2005. – 92 с.

<sup>50</sup> Молчанов С.Н. К вопросу о комплексном сохранении недвижимых объектов культурного наследия в Российской Федерации // В сборнике: Охранные археологические исследования на Среднем Урале. Вып.3.– Екатеринбург: Банк культурной информации. 1999.– С.230-234; Он же. К вопросу об использовании в законодательстве понятий «культурное наследие» и «культурное достояние» (информационно-аналитический обзор) // В сборнике: Охранные археологические исследования на Среднем Урале. Вып.3. – Екатеринбург: Банк культурной информации. 1999. – С. 235-241; Он же. К вопросу об использовании в законодательстве понятий «культурное наследие» и «культурное достояние» Юрист. – М., 1999. № 3. – С. 7-11; Он же. Современные термины и понятия охраны, реставрации и использования недвижимых памятников истории и культуры // Научно-информационный сборник «Материальная база сферы культуры», Вып.3, РГБ Информкультура. – М., 2000. – С. 44-49; Оборин В.А. Чудские древности Рифея: пермский звериный стиль.– Пермь, 1988.– 62 с.; Он же. Заселение и освоение Урала в конце XI — начале XVII в. – Иркутск, 1990. 87 с.; Любичанковский А.В. Пространственно-временная организация культурного наследия Оренбургской области: автореф. дис....канд.геогр.н. / Оренбургский гос. ун-т. Оренбург, 2009.– 23 с.

<sup>51</sup> Боже В.С. Ремесленники дореволюционного Челябинска: численность, состав, специализация / В.С. Боже // Народное искусство Южного Урала. Сб. материалов науч.- практич. конф. – Челябинск, 1998. – С. 53-58.

<sup>52</sup> Исторические чтения. Вып. 2. – Челябинск, 1996. – 158 с.; Челябинск неизвестный. Краеведческий сборник / Отв. ред. В.С. Боже.– Челябинск, 1996.– 218 с.; Центру Историко-культурного наследия Челябинска – 15 лет // Челябинск неизвестный. Вып.4. – Челябинск, 2008. – 812 с.

Плодотворной деятельности Челябинского отделения ВООПИК, охране и популяризации историко-культурного наследия посвящены работы публициста и общественного деятеля С.И. Загребина<sup>53</sup>.

За последние десятилетия интенсивно проводятся на территории Челябинской области археологические исследования, которые широко представлены в трудах историков и археологов С.Г. Боталова<sup>54</sup>, С.А. Григорьева<sup>55</sup>, А.В. Епимахова<sup>56</sup>, Н.М. Меньшенина<sup>57</sup>, Г.Х. Самигулова<sup>58</sup>, А.Д. Таирова<sup>59</sup>. В их публикациях впервые нашли своё отражение не только памятники разных эпох, но и обозначен ряд проблем по сохранению материального наследия и способы их решения.

В целом, историографический анализ темы показывает, что исследователями проделана определённая работа по накоплению фактического материала, проанализированы многие проблемы сохранения историко-культурного наследия, но в основном на примерах столичных городов (Москва, Санкт-Петербург), крупных центров Европейской части страны и значительно в меньшей степени других регионов, в том числе

---

<sup>53</sup> Загребин С.И. Хранители памяти: Челябинскому областному отделению Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры 30 лет // Родники истории: Об уральском краеведении. – Челябинск, 1996. – С. 136-141; Загребин С.И., Колпакова В.С. Благодарная память народа: о памятниках Челябинской области. – Челябинск: Юж-Урал. кн. изд-во, 1973. – 119 с.

<sup>54</sup> Боталов С.Г., Таиров А.Д. Памятники раннего железного века в окрестностях села Варна // Материалы по археологии и этнографии Южного Урала: Труды музея-заповедника Аркаим. – Челябинск: Каменный пояс, 1996. – С. 117–138; Они же. Исследование памятников в Челябинской области // Археологические открытия 1983 года. – М.: Наука, 1985. – С. 179–180; Они же. Курган у села Варна // Проблемы археологии Урало-Казахстанских степей. – Челябинск: изд-е Башкирского ун-та, 1988. – С. 100–125; Они же. Погребение сакского времени могильника Кичигино I в Южном Зауралье // Археология и палеоантропология евразийских степей и сопредельных территорий / Отв. ред. М.М. Герасимова, В.Ю. Малашев, М.Г. Мошкова. – М.: ТАУС, 2010. – С. 339–354.

<sup>55</sup> Новое в археологии Южного Урала: Сб. научных трудов / Под ред. С.А. Григорьева. – Челябинск: Рифей, 1996.

<sup>56</sup> Епимахов А.В., Таиров А.Д. Першино-1 // Челябинск: Энциклопедия.– Челябинск: Каменный пояс, 2001. – С. 618.

<sup>57</sup> Меньшенин Н.М. Археологические ресурсы Челябинской области // Природное и культурное наследие Урала: Материалы II региональной научно-практической конференции.– Челябинск: Челябинский областной краеведческий музей, 2004. – С. 157-163; Меньшенин Н.М., Самигулов Г.Х., Свистунов В.М. Первые демидовские заводы на Южном Урале.– Челябинск: Рифей, 2007. – 184 с.

<sup>58</sup> Самигулов Г.Х. Челябинск XVIII-XIX вв.: население, планировка, материальная культура: По данным археологии и письменных источников: автореф. дис....канд. ист. наук / Удмуртский гос. ун-т. – Ижевск, 2005. – 23 с.

<sup>59</sup> Таиров А.Д. Исследования памятников раннего железа в Челябинской области // Археологические открытия 1984 года.– М.: Наука, 1986. – С. 155; Он же. Новые памятники раннего железного века из Южного Зауралья // Ранний железный век и средневековье Урало-Иртышского междуречья. – Челябинск, 1987. – С. 25–37; Он же. Фигурка воина из посёлка Элеватор // Археология Волго-Уральских степей. – Челябинск, 1990. – С. 144–146.

Южного Урала и конкретно Челябинской области. Предлагаемая работа является попыткой восполнить пробелы в изучении данной проблематики.

Указанные обстоятельства не только определили выбор темы диссертации, но и объект, предмет, цели и задачи исследования.

**Объект исследования** – историко-культурное наследие Челябинской области.

**Предметом исследования** является деятельность государственных органов власти и общественных организаций по сохранению историко-культурного наследия в Челябинской области в середине 1960-х – начале 2010-х годов.

**Хронологические рамки** диссертации охватывают период с середины 1960-х годов и до начала 2010-х годов. В целом нижняя временная граница определяется такими знаковыми событиями по памятникоохранительной деятельности как создание Всероссийского общества по охране памятников истории и культуры (ВООПИК) в 1965 году, принятие Советом Министров Российской Федерации постановления «О состоянии и мерах улучшения охраны памятников истории и культуры в РСФСР» (1966 год). В середине 1960-х годов на научной основе решается проблема учёта памятников, когда специалисты приступили к подготовке Свода памятников истории и культуры.

Также к числу значимых положительных факторов, повлиявших на формирование системы охраны памятников, следует отнести принятие в 1976 году Закона СССР и в 1978 году Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры», а также вхождение Советского Союза в международную систему охраны культурного наследия — Комитет всемирного культурного и природного наследия при ЮНЕСКО.

По оценкам многих специалистов период с 1965 по 1985 годы считается одним из наиболее благоприятных в процессе сохранения историко-культурного наследия страны<sup>60</sup>.

---

<sup>60</sup> Полякова М.А. Охрана культурного наследия России: учеб. для вузов. – М.: Дрофа, 2005. – С.122;

Верхняя граница хронологических рамок доведена до начала 2010-х годов, когда были приняты новые законодательные акты, в частности Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (2002 год) и другие документы.

**Территориальные границы** исследования охватывают Челябинскую область, известную далеко за её пределами, как одну из наиболее развитых индустриальных областей прежнего СССР, а в настоящее время – России. В то же время Челябинская область располагает уникальными объектами историко-культурного наследия федерального, регионального и муниципального значения. Интересующая нас проблематика на территории этого края остаётся до сих пор слабо изученной. Деятельность государственных органов и общественных организаций по сохранению историко-культурного наследия в таком важном промышленном регионе как Челябинская область рассматривается на фоне общероссийских тенденций в этой сфере.

**Цель исследования** заключается в комплексном изучении и обобщении исторического опыта деятельности органов государственной власти и общественных организаций по формированию и дальнейшему развитию системы сохранения историко-культурного наследия в одном из крупнейших субъектов Российской Федерации – Челябинской области.

Для достижения поставленной цели поставлены следующие **задачи**:

- определить степень научной разработанности проблем охраны памятников истории и культуры;
- обосновать теоретические принципы сохранения памятников, понятийный аппарат историко-культурного наследия;
- рассмотреть основные направления деятельности органов государственной власти и общественных организаций по формированию системы охраны памятников;

---

Михайлова Н.В. Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX века. – М.: Дрофа, 2001.– С. 254; Кулемзин А.М. Охрана памятников в России: теория, история, методика: учебник для высших учебных заведений. – Кемерово: КемГУ, 2013. – С. 114.



- охарактеризовать законодательно-правовые основы регулирования деятельности по сохранению историко-культурного наследия;
- выявить актуальные задачи сохранения историко-культурного наследия;
- показать основные результаты деятельности государственных органов власти и общественных организаций по сохранению памятников истории и культуры в Челябинской области.

**Источниковую базу** исследования составили опубликованные и неопубликованные документы и материалы. В первую группу источников входят официальные документы международных организаций, а также законодательные государственные акты и различные материалы исполнительных органов власти Российской Федерации, посвящённые защите историко-культурного наследия, регламентации его использования.

Важное значение для исследования имеет российское законодательство, в котором сформулированы задачи, основные принципы и направления, регламентирующие деятельность государственных органов власти. К таким источникам относятся Конституция СССР 1977 года и Конституция Российской Федерации 1993 года, Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (1978 год) и Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (2002 год). Ценность законодательных источников для данного исследования состоит не только в том, что в них определены конкретные задачи, стоящие перед государственными органами по охране объектов историко-культурного наследия, но и в целом они позволяют оценить роль государства и общественности в сохранении памятников прошлого в связи с быстро меняющимися условиями жизни.

О региональной специфике в деле сохранения культурного наследия получены сведения из опубликованных сборников законов и иных нормативных правовых актов Челябинской области, комплексных докладов о состоянии памятников на её территории.

Группа опубликованных источников в диссертации представлена материалами периодической печати. В ходе исследования были изучены как местные, так и общероссийские издания: газеты «Правда», «Известия», «Советская культура», «Челябинский рабочий», «Вечерний Челябинск»; периодические сборники «Наследие и современность», «Природное и культурное наследие Урала», «Челябинск. Архитектура. Строительство», отражающие вопросы сохранения, популяризации природного и культурного наследия.

На страницах периодических изданий вели обсуждения важных вопросов сохранения культурного наследия видные учёные и представители широкой общественности, а также печатались нормативные документы. Вместе с тем, публикуемая в то время информация, часто носила идеологический характер, не всегда была достоверной. Поэтому при использовании данного вида источника необходимы их критический анализ и проверка сведений по другим источникам.

Неопубликованные источники представлены материалами из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ), Объединённого государственного архива Челябинской области (ОГАЧО), ведомственных архивов.

В ходе исследования изучены документы четырёх фондов ГАРФ: Министерства культуры РСФСР (Ф. А-501), Научно-исследовательского института культуры Министерства культуры РСФСР (Ф. 10010), Общества «Знание» РСФСР (Ф. А-561), Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (Ф. А-639), которые позволили провести анализ регламентирующих документов деятельности государственных органов власти и общественных организаций по сохранению историко-культурного наследия.

В РГАЛИ использованы материалы четырёх фондов о работе Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере

массовых коммуникаций и охране культурного наследия Министерства культуры РФ (Росохранкультура) (Ф. 3422, Ф. 4323, Ф. 3424), а также Общества защиты и сохранения в России памятников искусства и старины (Ф. 1330). Здесь представлены годовые отчёты, планы, приказы, различные справки.

Подробно изучена документация пятнадцати фондов ОГАЧО, из которых извлечены сведения о региональных аспектах деятельности государственных и общественных организаций по сохранению историко-культурного наследия. Наиболее содержательными в этом отношении являются фонды Челябинского областного отделения ВООПИК (Ф. Р-12) и Совета Челябинского областного отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (Ф. П-4). Делопроизводственная, отчётная и нормативная документация о государственной и общественной памятникоохранительной деятельности находится в фондах Главного управления культуры Челябинского облисполкома (Ф. П-2180), Челябинского городского управление культуры (Ф. Р-1605), Министерства культуры Челябинской области (Ф. Р-1589).

Руководящие и отчётные документы партийных и советских органов, скомплектованные в фондах Челябинского областного комитета КПСС (Ф. П-288), Исполнительного комитета Челябинского областного Совета депутатов трудящихся (Ф. Р-274), Челябинского городского Совета депутатов трудящихся (Ф. Р-220), Челябинского городского комитета КПСС (Ф. П-92), Администрации города Челябинска (Ф. 2) отражают основные направления памятникоохранительной деятельности в стране и регионе. Анализируя содержание дел этих фондов, можно выявить степень эффективности политики партийно-государственного управления в сфере сохранения историко-культурного наследия, своевременность принятия решений, изменения отношения государственной власти к сохранению культурных ценностей.

Ценной для данного исследования стала делопроизводственная документация, извлечённая из ведомственных архивов Управления государственной охраны объектов культурного наследия, Государственного научно-производственного центра по охране культурного наследия Челябинской области (Ф. 1, Ф. 1-1, Ф. 1-2). Следует отметить, что большинство документов, хранящихся в архивах, впервые вводятся в научный оборот.

Для исследования использовались также электронные ресурсы – российские и международные официальные сайты о культурном наследии, выделенные как источники в самостоятельную группу.

Источником для исследования также послужили документы личного происхождения: мемуары, переписка, в которых нашли отражение вопросы городской исторической застройки, оценки состояния дела охраны памятников в советский и постсоветский периоды. Среди них особую ценность представляют документы из личного фонда заслуженного архитектора России М.П. Мочаловой (Ф. Р-1845), являющейся Почётным гражданином города Челябинска.

**Теоретико-методологическая основа** диссертации обусловлена темой исследования и опирается на комплекс подходов и методов. Применение цивилизационного подхода позволило рассматривать процесс формирования и развития системы сохранения памятников с позиций многолинейности и многовариантности, теоретически обосновать ряд важных аспектов, относящихся к понятию «историко-культурное наследие». В диссертации использованы основополагающие принципы научного исследования такие, как научная объективность, историзм и системность, которые способствовали изучению предмета исследования целостно и во взаимосвязи всех его сторон, в контексте общеисторических явлений и процессов.

В ходе работы использована совокупность исследовательских методов: теоретических (сравнение, анализ, синтез, обобщение) и эмпирических (анализ архивных и документальных материалов).

Из комплекса исторических методов в диссертации применены историко-генетический и историко-сравнительный методы. С помощью историко-генетического метода рассмотрены генезис, специфика изучаемых объектов и явлений, свойства и изменения процесса сохранения историко-культурного наследия. Историко-сравнительный метод способствовал выявлению исторических уроков, имеющих отношение к изучаемым явлениям и процессам, дал возможность определить общие, повторяющиеся и специфичные характеристики. Применение этого метода позволило на основе аналогии, делать более широкие обобщения, проводить исторические параллели.

В исследовании с помощью проблемно-хронологического метода рассмотрены количественные и качественные характеристики деятельности государственных органов и общественных организаций Челябинской области по сохранению историко-культурного наследия в хронологической последовательности, что в свою очередь предоставило возможность обозначить проблему и выявить динамику её развития.

Для анализа различных событий, происходящих одновременно в разных местах, автором применялся синхронный метод.

Одними из ведущих методологических подходов в диссертационной работе стали социокультурный и аксиологический подходы.

Совокупность использованных методов позволили реконструировать деятельность государственных органов власти и общественных организаций по сохранению историко-культурного наследия на Южном Урале в середине 1960-х – начале 2010-х годов (по материалам Челябинской области).

#### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Историко-культурное наследие по праву считается важнейшим духовным, экономическим и социальным ресурсом, основой для формирования единого культурного пространства страны, позволяющее сохранить национальную самобытность, самосознание и традиционную историко-культурную среду обитания.

2. В начале исследуемого периода происходил процесс формирования системы охраны памятников истории и культуры на демократической основе, главными звеньями которой стали государственные органы власти и различные общественные объединения. В памятникоохранительном движении активное участие принимали в центре и на местах сотни тысяч людей, к работе по созданию Свода памятников истории и культуры была привлечена широкая научная общественность.

3. Насущной потребностью дальнейшего развития системы сохранения историко-культурного наследия стало создание нормативно-правовой базы. Особенности правового регулирования в сфере охраны памятников определялись во многом социально-экономической и социокультурной ситуацией в стране. В исследуемый период была создана значительная юридическая база, которая в целом адекватно отражала происходившие процессы в памятникоохранительном движении, но нуждавшаяся в постоянном обновлении.

4. Практический опыт показал, что деятельность по сохранению историко-культурного наследия успешна, если она строится на основе сбалансированных и гармоничных отношений между государственными органами власти, институтами формирующегося гражданского общества и предпринимателями. Базовыми принципами в их деятельности являлись контроль, координация, инициатива органов государственного управления и привлечение общественности.

5. На современном этапе развития гражданского общества социальные институты в сфере охраны культурного наследия характеризуются слабостью и рассредоточенностью («неплотностью») в экономическом и социально-политическом пространстве, а потому нуждаются в активной поддержке со стороны государства по изменению правовых условий для раскрытия потенциала некоммерческих организаций данного профиля (налоговые льготы и преимущества), реализации

совместных проектов в области сохранения, восстановления и пропаганды культурного наследия, в финансовой поддержке культурных инициатив.

б. Основными формами, в которых происходит эффективное взаимодействие государственных институтов и общественных объединений в сфере охраны культурного наследия, являются совместные проекты по пропаганде культурного наследия и экспертно-консультационной работе. Немаловажным аспектом памятничноохранительной деятельности должно стать более активное привлечение частных инвесторов к процессу сохранения и восстановления объектов культурного наследия. Необходимо создать мотивированные условия, при которых сохранением историко-культурного наследия занималось всё общество.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что на основе новых источников и их междисциплинарного синтеза сделана попытка комплексно проанализировать процесс становления системы сохранения историко-культурного наследия на территории одного из крупных регионов России – Челябинской области.

Создание и развитие системы охраны памятников истории и культуры рассмотрено во взаимосвязи с мировыми и общероссийскими тенденциями в этом направлении. Впервые освещена деятельность органов государственной власти и общественных организаций региона по сохранению историко-культурного наследия, исследованы законодательно-правовая база и управленческие проблемы охраны объектов культуры. Уточнены основные категории памятников и их функции, значение терминов «коллективная память», «культурная память», «коммеморативные практики» и «нематериальное наследие», что способствует наделению объектов культурного наследия новыми смыслами. Определены концептуальные основы в деле сохранения культурного наследия, которое находится в числе приоритетов культурной политики любого цивилизованного государства. Проанализирована технология создания и функционирования системы сохранения историко-культурных объектов, причём наследие

рассматривается не в качестве узкой отраслевой сферы, а как особый социально-экономический ресурс отдельных регионов и страны в целом.

**Практическая значимость.** Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в исследованиях по социально-культурной проблематике новейшей истории России, как практические рекомендации в деятельности государственных органов власти и общественных организаций по сохранению культурного наследия, при подготовке специальных курсов для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Теория и история культуры», «Музейное дело и охрана памятников», «Туризм», «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия», а также в краеведческой работе.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в 15 публикациях, в том числе в четырёх статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК, и представлены в виде докладов на научно-практических конференциях: «Челябинск многонациональный. История города в истории страны», ЧГАКИ, 2012; XXXIII научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава академии «Культура – искусство – образование: взаимозависимость результатов науки и практики», ЧГАКИ, 2012; международный научно-творческий форум «Молодёжь в науке и культуре XXI века», ЧГАКИ, 2013; XXXIV научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава академии «Культура – искусство – образование: векторы преобразования», ЧГАКИ, 2013; II международная научно-практическая конференция «Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры», ОГИИК, 2013.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложения, списка использованных источников и литературы.



## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснованы актуальность темы, показана степень изученности проблемы, указаны цель, задачи, объект и предмет исследования, хронологические и территориальные рамки, охарактеризованы методология, источниковая база, степень научной новизны и практическая значимость исследования.

В **первой главе: «Формирование системы сохранения историко-культурного наследия»** выявляются теоретические основы и направления в деятельности государственных органов власти и общественных организаций по охране и использованию памятников.

*Первый параграф «Разработка понятия «историко-культурное наследие»»* посвящён теоретическому обоснованию системы сохранения культурного наследия, его понятийному аппарату.

В исследуемый период сформировалась новая теоретическая наука – памятниковедение, предметом которой является изучение памятников истории и культуры, воплотивших в себе материальные, интеллектуальные и духовные усилия людей многих поколений. Для изучения формирования системы сохранения историко-культурного наследия важное значение имеет определение его понятийного аппарата, историческая эволюция которого наиболее интенсивно происходила в 1970-е – 2000-е годы. Именно в этот период в международных документах и законодательных актах СССР и России были определены основные объекты историко-культурного наследия, даны некоторые формулировки, сущностные черты памятников. Вместе с тем, во многих международных и российских документах, регулирующих сохранение историко-культурного наследия, имеются свои вариативные определения объектов культурного наследия, отсутствуют единые трактовки их характеристик.

С введением понятия «историко-культурное наследие» термин «памятник культуры» стал рассматриваться как его неотъемлемая составная часть и приобрёл форму единичного объекта, которому присуща научная и

общественная ценность. По сравнению с прошлым, когда памятники изучались исключительно как изолированные объекты, вырванные из среды и времени, теперь стали представляться в неразрывной связи друг с другом, с окружающей средой, как совокупность большого предметного мира культуры.

Разработка понятия «историко-культурное наследие», исследование вопросов его сохранения основываются на междисциплинарном, семиотическом, аксиологическом, географическом подходах и предусматривает постоянную модернизацию теоретико-методологических основ и практических направлений с учётом предыдущего опыта.

Во *втором параграфе «Деятельность государственных органов власти по охране историко-культурного наследия»* рассматривается как одно из главных направлений в этом отношении.

В диссертации отмечается, что государственные органы власти и организации, занимавшиеся изучением, охраной и использованием памятников, представляли собой сложную, разветвлённую структуру, не замыкавшуюся в рамках одного ведомства – Министерства культуры. Система государственного контроля сохранения объектов культурного наследия с середины 1960-х годов претерпела значительные структурные новации, но содержание и уровень её деятельности не всегда отвечали требованиям времени. Серьёзными сдерживающими факторами являлось слабое кадровое, организационное и финансовое обеспечение. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляли свои полномочия по сохранению историко-культурного наследия не в полной мере, особенно на местном уровне. Отсутствие должного контроля, некомпетентность должностных лиц и ответственных за охрану памятников приводили к их утрате, тормозили процесс сохранения историко-культурного наследия. Подобные проблемы наблюдались и в Челябинской области. Вместе с тем, деятельность органов государственной власти во многом способствовала созданию и формированию системы охраны памятников,

обеспечивала подъём этой работы на более высокий уровень. На современном этапе государственная политика направлена на усовершенствование и дальнейшее развитие системы сохранения культурного наследия.

В *третьем параграфе «Участие общественных объединений по сохранению, использованию и популяризации объектов культурного наследия»* отражены основные аспекты включения в эту деятельность широкой общественности.

Важным событием в памятникоохранительном движении стало принятие в 1965 году постановления об организации Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. В Челябинской области аналогичную организацию, впоследствии ставшую одной из лучших региональных отделений ВООПИК, возглавил известный учёный А.И. Лазарев.

ВООПИК – массовая организация, ставшая первой неправительственной структурой в сфере сохранения историко-культурного наследия, объединила в своих рядах не только краеведов-любителей, но и специалистов: архитекторов, историков, искусствоведов, музейных и архивных работников, реставраторов и археологов.

Представители этой общественной организации совместно с государственными учреждениями разработали ряд документов по обоснованию классификации и отбора памятников, проделали значительную работу по их сохранению.

Деятельность ВООПИК во многом способствовала успеху в деле охраны памятников, особенно во второй половине 1970-х – 1980-х годов, демократизации памятникоохранительного движения в регионе.

Прекращение работы отделений ВООПИК в 1990-е годы самым негативным образом отразилось на сохранении историко-культурного наследия. Следует отметить, что в последнее время наблюдается оживление

деятельности Центрального Совета ВООПИК и его региональных отделений на местах.

Активную работу по сохранению и использованию объектов историко-культурного наследия проводит и Российский Фонд культуры, который финансирует ряд программ и проектов. Важную роль в сохранении и популяризации культурного наследия в Челябинской области играет Челябинская организация общества краеведов России, основанная в 1989 году, являющаяся добровольной общественной организацией.

Во **второй главе «Развитие системы сохранения историко-культурного наследия»** исследован процесс изменения законодательства и управления системой сохранения культурного наследия на общероссийском и региональном уровнях.

В *первом параграфе «Законодательно-правовые основы регулирования деятельности по сохранению историко-культурного наследия»* проанализированы основные нормативно-правовые акты центральных и местных органов государственной власти, отражавших приоритетные направления политики государства в сфере сохранения культурного наследия в середине 1960-х – начале 2010-х годов.

В рассматриваемый период законодательство по охране памятников формировалось в различных социально-экономических и политических условиях. Для советского периода основополагающим являлось то, что законодательно-правовые основы деятельности по сохранению историко-культурного наследия базировались преимущественно на государственной форме собственности, централизованной системе управления.

Принципиально иная ситуация сложилась в 1990-е – 2000-е годы при переходе к рыночной экономике, когда изменились формы собственности, учреждения и организации сферы культуры стали испытывать серьёзные материальные затруднения в условиях более чем скромного бюджетного финансирования и вынуждены были прибегать к различным формам коммерческой деятельности, обращаться за помощью к спонсорам.

Сфера культуры, длительное время традиционно ориентированная на государственную финансовую поддержку, слабо приспособилась к рыночной экономике. Практика последних лет показала, что с изменением форм собственности, отношений в системе охраны и использования историко-культурных объектов настоятельной необходимостью стало повышение уровня правового образования работников учреждений культуры.

Система государственного управления охраны и использования объектов культурного наследия в новой России несколько изменилась, но по-прежнему осталась централизованной, вертикальной, следовательно, и недостаточно эффективной.

Основные направления законотворчества государства по сохранению культурного наследия в исследуемый период рассмотрены в хронологической последовательности с применением историко-сравнительного метода, с учётом региональной специфики.

Во *втором параграфе «Перспективные задачи сохранения и использования культурного наследия»* освещаются основные аспекты дальнейшего развития системы сохранения культурного наследия.

Акцентируется внимание на том, что Россия в целом и Челябинская область, в частности, обладая огромным потенциалом культурного наследия, пока не в состоянии обеспечить надлежащую охрану и использование движимых и недвижимых памятников истории и культуры. Одной из главных проблем в деле сохранения историко-культурного наследия является, с одной стороны, несогласованность в действиях государственных органов по охране культурного наследия, с другой – безынициативность ряда государственных структур и общественности.

Практический опыт свидетельствует о том, что основополагающие подходы осуществления государственной политики по сохранению культурного наследия на законодательном уровне всё ещё не сформулированы.

Сохранение историко-культурного наследия постоянно требует повышения иницилирующей, контролирующей и координирующей роли органов государственного управления в развитии партнёрских отношений с общественностью и негосударственным сектором. Органы власти часто решают проблемы градостроительства и архитектуры, промышленного развития и экологии, благоустройства и жилищно-коммунального хозяйства в отрыве от принципов сохранения историко-культурного наследия.

В *третьем параграфе «Основные результаты деятельности государственных и общественных организаций по сохранению памятников истории и культуры в Челябинской области»* проведён анализ регионального наследия, выявлена его структура и специфические особенности, что позволило приблизиться к пониманию истоков и характера регионального культуротворчества, раскрыть феномен этого «места», его самобытность и своеобразие, без чего невозможно осуществлять выбор путей охраны культурного наследия региона. В результате деятельности государственных органов власти и общественных организаций по сохранению историко-культурного наследия в Челябинской области сформировалась типичная по структуре и органам управления система, руководствующаяся действующими законами.

Наблюдается рост числа сохраняемых объектов культурного наследия области в рассматриваемый период. Сравнительный анализ динамики сохранения объектов культурного наследия в Челябинской области показывает, что в 1966 году на учёте состояло всего 160 памятников, а в 1995 году – уже 1800, причём 500 из них были взяты под государственную охрану. По состоянию на 1 января 2013 года в области выявленных объектов культурного наследия имелось 2123, муниципального значения – 8, регионального значения – 725, федерального значения – 21, в том числе, 3 объекта археологического наследия.

В исследовании сделан вывод о том, что в настоящий период назрела необходимость в дальнейшей разработке комплексных мер по сохранению и приумножению историко-культурного наследия в Челябинской области.

**В заключении** подведены итоги исследования, сформулированы общие выводы.

В диссертации дано обоснование феномена «историко-культурное наследие», который представляет собой совокупность материальных и духовных ценностей, репрезентирующих историческое развитие и современное состояние памятникоохранительной деятельности, играющей важную социо-культурную роль в обществе. Наследие является отражением многовекового опыта народа, связано с его традициями, ориентировано на оживление культурной памяти людей, формирует специфический ландшафт конкретной территории, становится важным её экономическим и туристическим ресурсом.

По сравнению с предшествующим периодом, когда памятники снимались с учёта, перестраивались и разрушались, резко сокращались исследовательские и реставрационные работы, начиная с середины 1960-х годов, в общественном сознании стали происходить позитивные сдвиги в отношении историко-культурного наследия, постепенно формируется система охраны памятников. Важную роль в постановке целей и задач в деле сохранения и учёта объектов истории и культуры, находящихся на территории страны и её регионов, в выборе средств и методов по их охране сыграли государственные органы власти. Активизации работы по сохранению наследия способствовало также создание в 1965 году Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, в котором самое деятельное участие приняли видные учёные, общественные деятели, работники культуры.

Практический опыт памятникоохранительного движения свидетельствует о том, что сохранность памятников, отношение в целом к сфере сохранения историко-культурного наследия, зависело не только от

действенности памятникоохранительного законодательства и гибкости культурной политики государства, но и от позиции лидеров государства и уровня их компетенции по данной проблеме, идеологических установок, господствующих в обществе.

Со сменой в России политических и социально-экономических условий, с переходом к рыночной экономике, происходят изменения и по отношению к историко-культурному наследию. Вместо прежней идеологической системы взглядов со стороны государственно-партийного руководства пришли не менее жёсткие реалии рыночной экономики, коммерциализации, сохранилось снижение ассигнований на культуру в целом. Довольно остро в настоящий период стоят проблемы охраны памятников в условиях формирования различных форм собственности, приватизации объектов культурного и природного наследия.

На протяжении исследуемого периода было принято два основных закона о памятниках, в которых нашли отражение актуальные вопросы их выявления, сохранения и использования. Закон Российской Федерации «Об охране и использовании памятников истории и культуры», принятый в 1978 году, будучи универсальным документом по охране памятников истории и культуры, вместе с тем носил декларативный характер, в нём практически отсутствовал механизм его реализации как в центре, так и на местах. В постсоветский период, как уже отмечалось выше, в 2002 году был принят Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», который отразил наиболее актуальные задачи сохранения культурного наследия в новых экономических и социально-политических условиях. Однако для того, чтобы успешно реализовать этот закон, необходимы дополнительные подзаконные акты, в которых более детально следует разработать вопросы сохранения и развития исторических центров городов, более чётко регламентировать отношения новых владельцев памятников и государственных учреждений охраны культурного наследия, обеспечить механизм реализации ответственности за



разрушение и ненадлежащее сохранение объектов культурного наследия и многое другое.

В условиях глобализации историко-культурное наследие России, в том числе и Челябинской области, всё активнее вовлекается в мировое культурное пространство. Для того, чтобы стать его неотъемлемой частью необходимо разработать экономические механизмы, включающие в себя льготы и дотации юридическим и физическим лицам, которые вкладывают финансовые средства в сохранение историко-культурного наследия, а также разработать научно обоснованные методики и рекомендации по учёту и использованию объектов культурного наследия, соответствующие мировой практике. Важнейшей задачей является объединение усилий государства, общественности, бизнеса, а также осознание гражданами страны необходимости сохранения своего богатейшего национального достояния, основы для воспитания будущих поколений, для трансляции памяти предков.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

***Публикации в ведущих рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК:***

1. Свичкарь, И.Г. К вопросу о сохранении историко-культурного наследия (по материалам г. Челябинска) [Текст] / И.Г. Свичкарь // Казанская наука. – 2012. – № 12. – С. 26-31 (1,6 п.л.).

2. Свичкарь, И.Г. Историко-градостроительный комплекс центра города Челябинска [Текст] / И.Г. Свичкарь // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2012. – № 4 (32). – С. 164-167 (1,3 п.л.).

3. Свичкарь, И.Г. Деятельность государственных органов по охране историко-культурного наследия в Российской Федерации в 1960 – 1980 гг. [Текст] / И.Г. Свичкарь // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2013. – № 1 (13). – С. 52-56 (1,4 п.л.).

4. Свичкарь, И.Г. Теоретико-методологические основы сохранения историко-культурного наследия [Текст] / И.Г. Свичкарь // Вестник Челябинского государственного университета. – Серия «История». – Вып. 55.

– 2013. – № 12 (303). – С. 90-94 (0,7 п.л.).

*Публикации в других изданиях:*

5. Свичкарь, И.Г. Челябинский музей искусств – прошлое и настоящее [Текст] / И.Г. Свичкарь // Музейный вестник. – Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2007. – Вып. 8. – С. 21-30 (0,8 п.л.).

6. Свичкарь, И.Г. Моё открытие Рима [Текст] / И.Г. Свичкарь // Музейный вестник. – Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2009. – Вып. 10. – С. 41-46 (0,4 п.л.).

7. Свичкарь, И.Г. Образ посетителя Челябинского музея искусств [Текст] / И.Г. Свичкарь // Музейный вестник. – Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2010. – Вып. 11. – С. 29-34 (0,4 п.л.).

8. Свичкарь, И.Г. «Схимник» Николая Рериха – ещё одна загадка для почитателей его таланта [Текст] / И.Г. Свичкарь // Музейный вестник. – Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2010. – Вып.11. – С. 34-37 (0,3 п.л.).

9. Свичкарь, И.Г. Пробудить интерес [Текст] / И.Г. Свичкарь // Музейный вестник. – Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2011. – Вып. 12. – С. 43-45 (0,2 п.л.).

10. Свичкарь, И.Г. Демидовы и Южный Урал [Текст] / И.Г. Свичкарь // Культура–искусство–образование: взаимозависимость результатов науки и практики: материалы 33-й научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава академии. – Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2012. – С. 134-138 (0,8 п.л.).

11. Свичкарь, И.Г. Историография концепта историко-культурного наследия (по материалам Челябинской области второй половины XX в.) [Текст] / И.Г. Свичкарь // Челябинск многонациональный. История города в истории страны. Материалы научно-практической конференции. – Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2012. – С. 57-63 (1,0 п.л.).

12. Свичкарь, И.Г. Проблемы сохранения, охраны и защиты историко-культурного наследия [Текст] / И.Г. Свичкарь // Молодёжь в науке и культуре XXI в.: материалы международного научно-творческого форума. –

Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2012. – С. 116-119 (0,5 п.л.).

13. Свичкарь, И.Г. Златоустовское оружие [Текст] / И.Г. Свичкарь // Культура–искусство–образование: векторы преобразования: материалы 34-й научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава академии. – Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2013. – С. 307-308 (0,5 п.л.).

14. Свичкарь, И.Г. Памятники истории и культуры как туристические ресурсы Челябинской области [Текст] / И.Г. Свичкарь // Молодёжь в науке и культуре XXI в.: материалы международного научно-творческого форума. – Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2013. – С. 334-336 (0,6 п.л.).

15. Свичкарь, И.Г. Институционально-методологические основы сохранения историко-культурного наследия [Текст] / И.Г. Свичкарь // Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры: материалы II Международной научно-практической конференции. – Орёл: Горизонт, 2013. – С. 27-31 (0,6 п.л.).

Свичкарь Илюзя Гасимзяновна

**Деятельность государственных органов власти и общественных организаций по сохранению историко-культурного наследия на Южном Урале в середине 1960-х – начале 2010-х годов  
(по материалам Челябинской области)**

07.00.02 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание учёной степени**  
**кандидата исторических наук**

Печатается в авторской редакции

Формат 60x84 1/16  
Заказ №

Объём 1,8 п.л.  
Тираж 100 экз.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Челябинская государственная академия культуры и искусств»

---

454091 г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36а

Отпечатано в типографии ЧГАКИ. Ризограф

