

На правах рукописи

Солдатова Ольга Евгеньевна

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС (ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ
АСПЕКТ)**

Специальность

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2014

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Сорокин Виталий Викторович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории права и
сравнительного правоведения
Высшей школы экономики (НИУ)
Арзамасов Юрий Геннадьевич

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры государственно-правовых
дисциплин Уральского филиала
ФГБОУ ВПО «Российская академия
правосудия» (г. Челябинск)
Магденко Александр Дмитриевич

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»**

Защита диссертации состоится 25 декабря 2014 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) и на сайте <http://susu.ac.ru/dissertation>.

Автореферат разослан « » октября 2014 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



Г.С. Русман

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

В связи с преобразованиями, происходящими на современном этапе развития государства и общества, на первый план заметно выходит тенденция процессуализации российского законодательства. Возрастание ее роли связано, прежде всего, с появлением новых институтов процессуального права, а также укреплением требований законности при функционировании и взаимодействии органов государственной власти.

Следует отметить, что в настоящее время в юридической науке и практике все чаще упоминается о такой правовой категории, как юридический процесс. Множественность подходов к определению понятия данной категории обусловлена тем, что процесс, представляя собой сложное и многозначное правовое явление, продолжает вызывать дискуссии по поводу неоднозначности понимания данной правовой категории.

Долгое время представления о юридическом процессе как категории общей теории права не находили глубокой оценки со стороны ученых-правоведов. Однако в конце прошлого столетия интерес к правовой категории стал возрастать, в связи с чем в литературе появились сторонники «широкого» и «узкого» понимания юридического процесса.

В юридической литературе процесс рассматривается как порядок осуществления деятельности следственных, административных и судебных органов. Сам термин «процесс» означает «движение вперед»¹.

Представляя собой динамическую систему, постоянно находящуюся в движении, юридический процесс нуждается в дальнейшем исследовании с учетом процессуальных изменений, происходящих в государстве.

Определение содержания юридического процесса, разграничение его со смежными правовыми категориями позволит решить как общетеоретические, так и прикладные проблемы, возникающие в процессуальных отраслях права.

¹ Современный словарь иностранных слов. М., 1992 г. С. 499.

Все сказанное обуславливает высокую актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования.

Несмотря на то, что представления о юридическом процессе как категории общей теории права твердо утвердились в отечественном правоведении, полноценное монографическое исследование, посвященное проблемам определения правовой категории «юридический процесс», в настоящее время в юридической науке отсутствует.

В общей теории права вопросы теоретической общности единства процесса исследовали ученые, принадлежащие как советскому, так и современному периоду. К ним можно отнести М.И. Вайтина, Д.А. Бахраха, А.М. Васильева, Г.Н. Ветрову, И. А. Галагана, В.М. Горшенева, П.С. Дружкова, И.М. Зайцева, В.И. Каминскую, В.Г. Крупина, В.И. Лайтмана, В.А. Лория, Е.Г. Лукьянову, Ж.Н. Машутину, А.А. Мельникова, Ю.И. Мельникова, А.С. Мордовца, Е.Я. Мотовиловкера, Э.М. Мурадяна, П.Е. Недбайло, Е.В. Новикова, С.Н. Олейникова, Г.Л. Осокину, И.В. Панову, И.М. Погребного, И.М. Полянского, В.П. Протасова, П.М. Рабиновича, Ю.Д. Рудкина, В.Д. Сорокина, В.М. Строговича, С.К. Стрункова, В.И. Тертышникова, Ю.А. Тихомирова, Р.В. Шагиеву, И.Б. Шахова, О.В. Яковенко и некоторых других.

В рамках исследования следует указать и на учтенный диссертантом фундаментальный труд А.А. Павлушиной «Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития», внесший существенный вклад в данную теорию.

Не менее значимыми для настоящего исследования являются научные труды отраслевой процессуальной направленности, равно как общетеоретические и историко-правовые работы таких ученых, как Т.Е. Абова, С.А. Авакьян, С.С. Алексеев, Ю.Г. Арзамасов, А.Л. Боннер, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, М.А. Викут, В.В. Витрянский, В.П. Воложанин, Н.Н. Вопленко, Л.В. Гааг, И. Я. Дюрягин, П.Ф. Елисейкин, Г.А. Жилин, Н.Б. Зейдер, В.И. Ивакин, В.Н. Карташов, Т.В. Кашанина, А.И. Ким, А.Ф. Клейнман, З.Ф. Коврига, А.Ф. Козлов,

К.И. Комиссаров, А.Д. Корецкий, Н.И. Краснов, В.Н. Кулрявиев, С.В. Курылев, О.Э. Лейст, В.И. Леушин, Э.Г. Липатов, Д.А. Липинский, Е.А. Лукашева, В.О. Лучин, А.Д. Магденко, Н.С. Малеин, А.В. Малько, В.М. Манохин, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, Новицкий, В.С. Основин, С.В. Поленина, А.В. Поляков, Т.Н. Радько, Н.Г. Салищева, Е.В. Салогубова, И.С. Самощенко, П.Д. Сахаров, Т.В. Сахнова, Н.Н. Семенюта, А.К. Сергун, В.Н. Смирнов, В.Д. Сорокин, М.С. Студеникина, В.М. Сырых, В.А. Тархов, Ю.А. Тихомиров, М.К. Треушников, В.А. Туманов, Р.О. Халфина, В.Д. Холоденко, В.А. Хохлов, А.В. Цихоцкий, О.И. Цыбулевская, А.Ф. Черданцев, П.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, А.П. Шергин, В.Н. Щеглов, П.С. Элькинд, К.С. Юдельсон, Л.С. Явич, М.Л. Якуб, Ц.А. Ямпольская, В.В. Ярков, Ю.В. Ячменев и др.

В работе использованы труды дореволюционных отечественных процессуалистов и теоретиков права: Н.М. Коркунова, И.В. Михайловского, С.А. Муромцева, Л.И. Петражицкого, Н.Н. Розина, В.А. Рязановского, Е.Н. Трубецкого, И.Я. Фойницкого. Из зарубежных ученых, чьи работы (также в области теории права и отраслевых процессов) использованы при осуществлении настоящего исследования, могут быть названы А.-Ж. Арно, Ж.-Л. Бержель, Г.-Дж. Берман, Э. Бредли, Г. Брэбан, Г. Вильяме, Р. Давид, М. Дженнис, Р. Кей, Д. Ллойд, М. Мицайков, Ф. Ост, Б. Рютерс, И. Сабо, Ж. Солье, Р. Уолкер, Р. Шафхаузер, О. Шпенглер, К. Экштайн.

До настоящего времени не было научных работ, в которых бы комплексно и целенаправленно исследовались теоретико-правовые вопросы юридического процесса, чем и объясняется замысел настоящей диссертации.

Целью исследования является проведение комплексного и всестороннего теоретического анализа правовой категории «юридический процесс», изучение её зарождения и развития в историко-правовом контексте, определение его понятия, особенностей и видов.

Указанная цель обусловила постановку следующих задач:

- изучить основные подходы к определению категории «юридический процесс», сформулировать теоретико-правовую конструкцию рассматриваемой

категории;

- исследовать генезис правового регулирования юридического процесса посредством выделения исторических этапов становления процессуальных норм права;

- определить основные признаки юридического процесса;

- выделить виды юридического процесса, проанализировать их классификации;

- проанализировать структуру юридического процесса;

- выделить особенности юридического процесса;

- определить механизм осуществления юридического процесса;

- проанализировать правовое обеспечение юридического процесса

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правовой регламентацией юридического процесса.

Предметом исследования выступает юридический процесс как категория общей теории права, а также основные закономерности его правовой регламентации.

Методологическая основа диссертационного исследования. В диссертационном исследовании использовался комплекс современных методов научного познания общественных процессов. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания действительности, с позиции которого объект и предмет исследования рассматривались не изолированно друг от друга, а во взаимосвязи с другими правовыми и общественными явлениями в русле общих закономерностей права и государства.

Для решения поставленных задач в работе использовались как общенаучные, так и частно-научные методы.

Особое значение в диссертационном исследовании придается таким методам научного познания, как анализ и синтез. Результаты применения анализа нашли свое выражение в характеристике юридического процесса, явившись основой создания подробного, полного и всестороннего представления об изучаемом явлении. Так, диалектический закон перехода количественных изменений в

качественные в основе своей содержит представление о накоплении количественных изменений в пользу принятия и признания единства процесса как в целом, так и в частностях. Результаты применения синтеза позволили выделить стадии юридического процесса.

Принцип историзма позволил определить периодизацию становления² юридического процесса через эволюцию развития процессуальных норм права.

Изучение юридического процесса обусловило применение системного метода, на основе которого право рассмотрено как двухэлементная модель – право материальное и процессуальное, а юридический процесс рассматривается как самоорганизующаяся система, которая способна как самостоятельно, так и под влиянием иных факторов реагировать на изменения внешней среды.

Институциональный метод дает возможность изучать юридический процесс сквозь призму организационно-нормативных образований, каждое из которых воплощает в себе те или иные ценности, принципы, нормы и установки.

Среди специально-юридических методов познания, применявшихся в работе, следует назвать формально-юридический, структурно-функциональный, историко-правовой и др., использование которых обогатило представления о юридическом процессе.

Теоретическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных авторов – специалистов в области общей теории государства и права и отраслевых юридических наук.

Нормативная основа исследования состоит из международно-правовых актов, Конституции РФ, федеральных законов, подзаконных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составила судебная практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции, акты Конституционного Суда РФ. Положения и выводы диссертации во многом основываются на имеющихся

² Куковский, А.А., Национальная безопасность в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юр. наук : 12.00.01 / Куковский Антон Александрович. – М., 2011. – 21 с.

достижениях общей теории права и государства, теории административного, конституционного, уголовно-, гражданско- и арбитражно-процессуального права, а также истории, философии и т.п.

Научная новизна исследования обусловлена целями и задачами и заключается в том, что работа является оригинальным комплексным и системным исследованием юридического процесса как категории общей теории права. В диссертации предложена собственная периодизация становления юридического процесса через эволюцию развития процессуальных норм права; определена сущность юридического процесса, его особенности, соотношение с понятием «юридическая процедура»; предложены основания классификации юридического процесса, а также его виды.

Новизна работы определяется и полученными результатами исследования, некоторые из которых сформулированы далее как положения, выносимые на защиту.

В ходе исследования аргументируются и выносятся на защиту следующие положения:

1. Исследование генезиса категории «юридический процесс» основывается на выделении исторической периодизации становления и развития процессуального права, начиная с древнейшего периода и заканчивая современным. В результате изучения исторических этапов развития законодательства в части юридического процесса установлена постоянная динамика основных парных категорий процессуального права и их влияние на процессуальное законодательство.

2. Юридический процесс следует определять как регламентируемую нормами процессуального права последовательную динамическую деятельность уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных субъектов права, имеющих права и обязанности, направленную на достижение юридически значимого результата.

3. Юридический процесс как правовая категория представляет собой динамическую систему, состоящую из элементов, постоянно находящуюся в

движении и направленную на достижение определенного результата. То есть юридический процесс представляет собой динамическое понятие, сложную деятельность органов государственной власти.

4. Разграничивая категории «юридический процесс» и «юридическая процедура» необходимо рассматривать юридический процесс как более широкую и объемную по своему содержательному наполнению категорию. В свою очередь, процедура может иметь самостоятельное значение. Представляя собой взаимосвязанные действия, она может входить в процесс, а в некоторых случаях предшествовать процессу.

5. Выделяя правовые основания классификации юридического процесса необходимо разделять процессы на легальные и иные виды. В качестве примера последних рассматриваются обычай делового оборота, преддоговорной процесс, процесс единоличного принятия решения с предварительными согласованиями или без таковых, а также институт медиации как один из методов взаимовыгодного разрешения конфликта при содействии третьей незаинтересованной и независимой стороны (медиатора).

6. При классификации юридического процесса по отраслевому признаку наряду с уголовным, гражданским, арбитражным, административным, конституционным, бюджетным процессами возможно выделение третейского процесса. Третейское судопроизводство является видом юридического процесса. Третейский процесс представляет собой систему процессуальных действий третейского суда, а также его участников, осуществляемых ими в процессе рассмотрения и разрешения спора.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что оно является комплексным монографическим исследованием правовой категории «юридический процесс». В работе изучены основные подходы к пониманию сущности юридического процесса, выделены особенности и основания классификации правовой категории. Практическая значимость работы заключается в том, что выявленные исторические тенденции и закономерности

теоретических подходов к проблемам юридического процесса находятся в диалектической связи с существующей теорией и практикой соотношения данного явления, что позволяет учесть прежний опыт при развитии процессуального законодательства.

Апробация исследования. Работа выполнена и обсуждена на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета Алтайского государственного университета; полученные в ходе исследования результаты нашли отражение в научных публикациях автора, включая три публикации в научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, докладывались автором на научных конференциях гг. Томска, Омска, Красноярска, Барнаула.

Теоретические обобщения и выводы используются в учебном процессе при преподавании курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы, степень ее научной разработанности, определены объект, предмет исследования, цели, задачи исследования, характеризуются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методология, методика и эмпирическая база, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены сведения о научной и практической апробации исследования.

Первая глава «Общетеоретические проблемы категории «юридический процесс» включает в себя три параграфа и посвящена общим вопросам категории «юридический процесс».

В *первом параграфе* «Некоторые подходы к определению категории «юридический процесс» диссертант рассматривает основные подходы в

понимании юридического процесса, анализирует его соотношение с правовым процессом, а также правовым действием.

На взгляд диссертанта, юридический процесс представляет собой динамическую систему, состоящую из элементов, постоянно находящуюся в движении и направленную на достижение определенного результата. Юридический процесс представляет собой динамическое понятие, сложную деятельность органов государственной власти, является частью правового процесса. Однако, в отличие от последнего, он представляет собой сложную, движущуюся во времени систему последовательно совершаемых процессуальных действий, которые прямо предусмотрены нормами процессуального права. Содержанием правового процесса могут выступать не только процессуальные, но и иные действия непроцессуального характера. Результат юридического процесса всегда закреплён в нормах процессуального права.

Конкретный значимый результат достигается с помощью процессуально-правовых действий, совершаемых субъектами права. Под процессуальным действием следует понимать предусмотренное нормой процессуального права действие субъекта процессуального права (участников процесса), которое выступает в качестве акта реализации процессуальных прав и одновременно служит юридическим фактом, который представляет собой основание для возникновения определенной процессуальной обязанности у другого субъекта процессуального права.

Обладая признаками целенаправленности, последовательности, стадийности, юридический процесс следует определять как регламентируемую нормами процессуального права последовательную динамическую деятельность уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных субъектов права, имеющих права и обязанности, носящую комплексный характер и направленную на достижение юридически значимого результата.

Во втором параграфе «Генезис категории «юридический процесс» в мировой юридической науке» рассматривается становление и развитие

юридического процесса, основным критерием которой является эволюция процессуальных норм. На основе исторической периодизации автор выделяет семь основных этапов развития процессуального права, начиная с древнейшего периода и заканчивая современным. В результате изучения исторических этапов развития законодательства в части юридического процесса установлена постоянная динамика и развитие категорий процессуального права, и их последующее влияние на процессуальное законодательство.

Проведенный исторический анализ возникновения и развития процессуальных норм права, характер которых постоянно подвергался изменению, позволил определить и выделить основные признаки и общие категории, которые продолжают оказывать влияние на развитие юридического процесса.

В третьем параграфе «Структура юридического процесса» диссертант рассматривает основные составляющие юридического процесса.

Автор полагает, что главным элементом юридического процесса является процессуальное производство, которое представляет собой совокупность взаимосвязанных процессуальных действий, образующих определенную группу процессуальных правоотношений.

Важным элементом процессуального производства является процессуальное правоотношение. Для процессуальных правоотношений свойственно многообразие состава субъектов. Выделяются обязательные и факультативные субъекты. Среди основных групп субъектов необходимо выделять главных лиц процесса - организаторов процесса; субъектов, имеющих собственные интересы в процессе; лиц, не имеющих собственных интересов в процессе и, в то же время, неправомочных принимать процессуальные решения. Что же касается доказательств, то они являются основой юридического процесса. От полноты обстоятельств дела зависит обоснованность и справедливость принятого решения. Также в структуру юридического процесса необходимо включать процессуальный режим. Под «режимом» следует понимать сложную конструкцию, включающую в себя метод, способ, систему общеобязательных принципов или правил. Под

стадиями юридического процесса следует понимать динамическую замкнутую совокупность способов и методов, направленных на достижение конечного правового процессуального результата.

Вторая глава «Правовой механизм осуществления юридического процесса» состоит из трех параграфов и посвящена исследованию правовых оснований классификации, видам юридического процесса, разграничению категорий «юридический процесс» и «юридическая процедура», анализу правового обеспечения юридического процесса в России.

В *первом параграфе* «Правовые основания классификации и виды юридического процесса» диссертант проводит классификацию процесса по различным основаниям, а также анализ представленных в литературе видов юридического процесса.

Автор предлагает классифицировать юридические процессы на легальные и иные виды. В качестве примера рассматриваются обычай делового оборота, преддоговорной процесс, процесс единоличного принятия решения с предварительными согласованиями или без таковых, а также институт медиации, как один из методов взаимовыгодного разрешения конфликта при содействии третьей незаинтересованной и независимой стороны (медиатора).

При выделении видов юридического процесса по отраслевому признаку диссертант считает необходимым рассматривать действия третейского суда и участников разбирательства в качестве одного из видов процесса. Обосновывая данный вывод, автор указывает, что третейский процесс представляет собой систему процессуальных действий третейского суда, а также его участников, осуществляемые ими в процессе рассмотрения и разрешения третейского спора. Урегулированные нормами права общественные отношения и возникающие процессуальные действия, облачаемые в особую правовую форму, в своей совокупности образуют третейский процесс.

Диссертант, рассматривая юридический процесс в самом широком смысле как всякую форму реализации материальных норм права, считает, что его следует классифицировать на *правотворческий* и *правоприменительный* юридический

процесс. В свою очередь, правоприменительный юридический процесс, по его мнению, складывается из юрисдикционного процесса и неюрисдикционного процесса.

Автор поддерживает позицию В.Н. Баландина и А.А. Павлушиной, в соответствии с которой термин «юрисдикция» употребляется в юриспруденции двояко. В широком понимании, данное понятие охватывает круг полномочий не только суда, но и какого-либо органа. В более узком смысле, он понимается как круг полномочий суда или административного органа по разрешению какого-либо правового спора. Именно в этом смысле он положен в основу классификации юридического процесса на процедуру позитивного порядка и юрисдикционный процесс³. Кроме того, юрисдикционный юридический процесс является разновидностью правоприменительного юридического процесса, который подразумевает деятельность суда или административного органа по разрешению какого-либо правового спора⁴.

В диссертации раскрывается дискуссионный характер соотношения правотворческого процесса с юрисдикционным. По мнению В.М. Горшенева, правотворческий процесс необходимо рассматривать как специфическую деятельность уполномоченных органов государства, общественных организаций и должностных лиц, состоящую из системы действий по подготовке, утверждению и официальному оглашению нормативных правовых актов. Однако представляется не совсем верным утверждать об однородности правотворческого и юрисдикционного процессов. Для советского периода однородность двух видов процессов могла быть признана, поскольку судебные решения, вступившие в законную силу, являясь актом социалистического правосудия, обладали исключительностью, неопровержимостью и обязательностью. В настоящее время суды выполняют функции правотворчества (так называемое «правотворческое толкование»), толкуя норму права. Однако официально компетенцией по изданию нормы права они не наделены.

³ Якимов А. Суды в системе органов административной юрисдикции // Российская юстиция. 1996. № 1. С. 40-42.

⁴ Баландин В.Н., Павлушина А.А. О видах юридического процесса / В.Н. Баландин, А.А. Павлушина // Правоведение. 2002. № 4 (243). С.22-33.

Учредительный процесс представляет собой деятельность уполномоченных органов государства, должностных лиц по реализации норм материального права. Данная деятельность выражается в совершении действий по подготовке условий, организации, проведению выборов или назначению управляющих субъектов и утверждению соответствующих учредительных результатов.

Автор полагает, что контрольный процесс представляет собой деятельность государственных органов, должностных лиц и общественных организаций, при которой совершаются юридически значимые действия по проверке соответствия исполнимости и соблюдения подчиненными субъектами нормативных правовых предписаний.

Во втором параграфе «Проблемы разграничения категорий «юридический процесс» и «юридическая процедура» проводится анализ и разграничение данных правовых категорий.

Автор подчёркивает, что множественность подходов к вопросу разграничения категорий обусловлена существующей в науке неоднозначностью и дискуссионным характером указанных понятий.

Диссертант также отмечает, что юридический процесс и юридическая процедура имеют определенные сходства. Однако, отождествление двух представленных категорий не представляется правильным и адекватным, исходя из их отличительных черт и этимологии слов «процесс» и «процедура».

Между юридическим процессом и юридической процедурой существует ряд отличий: 1) Процедура осуществляется как непосредственно, так и опосредованно. Процесс только опосредованно. 2) Процедурные нормы могут закрепляться как на нормативном, так и на индивидуальном уровне. Процессуальные нормы, напротив, могут закрепляться только в централизованном, как правило, законодательном порядке. Для юридического процесса характерна более детальная регламентация последовательности протекания. 3) Юридический процесс, в отличие от процедуры, регламентирован императивными правовыми нормами, тогда как процедура определяется чаще всего диспозитивными нормами. 4),Юридический процесс осуществляется специально уполномоченными

субъектами, правовая процедура может осуществляться каждым дееспособным субъектом права.

В некоторых случаях юридическая процедура может предшествовать процессу. В иных же юридический процесс и юридическая процедура могут быть подчинены третьему элементу – юридическому алгоритму.

Обращаясь к нормам закона, диссертант отмечает, что из них выводится более широкое по отношению к процедуре понимание юридического процесса.

В связи с чем полагает, что юридический процесс следует рассматривать по своему содержательному наполнению как более широкую категорию и относить к целому, а процедуру только к элементу целого.

В третьем параграфе «Правовое обеспечение юридического процесса в Российской Федерации» автор анализирует акты, на которых основывается гражданский, арбитражный и уголовный процессы.

Автор отмечает, что правовое обеспечение юридического процесса в Российской Федерации основывается главным образом на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, федеральных законах, а также иных нормативно-правовых актах.

Регулирование юридического процесса, охватывает основные стороны процессуальной деятельности государственных органов и осуществляется с помощью процессуальных норм права. Процессуальная форма юридического процесса основана на системе принципов, разделении процессуальных функций, установлена для совершения процессуальных действий. В свете последних событий с целью единообразия судебной практики прослеживается тенденция унификации гражданского процессуального законодательства, которая может быть оценена как один из шагов к повышению степени доступности правосудия в Российской Федерации

В **заключении** диссертантом подведены итоги исследования, обобщены полученные результаты, сформулированы предложения для юридической науки и

практики и намечены пути дальнейшего изучения правовых традиций как самостоятельного явления права.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в следующих изданиях:

I. Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Солдатова О.Е. Юридический процесс как категория общей теории права / О.Е. Солдатова // Известия Алтайского государственного университета. Серия «Право». – 2014. – № 2/2 (74). – С. 94-96 (0,4 п.л.).

2. Солдатова О.Е. Генезис категории «юридический процесс» в мировой юридической науке / О.Е. Солдатова // Армия и общество. – 2014. – № 5. – С. 102-105 (0,4 п.л.).

3. Солдатова О.Е. Некоторые подходы к определению понятия «юридический процесс» / О.Е. Солдатова // Гуманитарные. Социально-экономические и общественные науки». – 2014.-№10. – С. 134-137 (0,4 п.л.).

II. Иные опубликованные работы:

4. Солдатова О.Е. Третейское судопроизводство как вид юридического процесса / О.Е. Солдатова // Правовая мысль в образовании, науке и практике, 2014. - №1(3). - С. 15-17 (0,3 п.л.).

5. Солдатова О.Е. К вопросу о соотношении понятий «юридический процесс» и «юридическая процедура» / О.Е. Солдатова // Молодой ученый. – Казань, ООО «Издательство Молодой ученый». - 2014. - № 15 (74). - С. 332-335. – 0,3 п.л.

6. Солдатова О.Е. Некоторые подходы к выделению оснований классификации юридического процесса / О.Е. Солдатова // Молодой ученый. - Казань, ООО «Издательство Молодой ученый». - 2014. - № 15 (74). - С. 335-338. – 0,3 п.л.

7. Солдатова О.Е. Влияние древнерусского права на последующее развитие законодательства / О.Е. Солдатова // Состояние и перспективы развития

российского права: взгляды студентов и аспирантов статей / под ред. В.Я. Музюкина. – Барнаул, Изд-во Алт. ун-та, 2009. – Вып.3 – С. 40-43 (0,1 п.л.).

8. Солдатова О.Е. Книга Велеса о праве / О.Е. Солдатова // Молодежь в XXI: Материалы X юбилейной краевой молодежной научно-практической конференции. – Барнаул, Изд-во Алт. ун-та, 2009. – С. 174-177 (0,2 п.л.).

9. Солдатова О.Е. Тенденции развития системы органов государственного управления / О.Е. Солдатова // Труды молодых ученых АГУ – Барнаул, Изд-во Алт. ун-та, 2009. – С. 108-110 (0,1 п.л.).

10. Солдатова О.Е. Юрисдикционный процесс как вид юридического процесса / О.Е. Солдатова // «Проблемы современной науки и образования / Problems of modern science and education». - Иваново, Изд-во «Проблемы науки» . – 2014. -5(23). – С. 60-63. – 0,2 п.л.

Формат 60x90 1/16 Тираж 150 экз.
Бумага для копировально-множительной техники.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,69
Отпечатано в лаборатории множительной техники
Алтайского государственного университета
Юридического факультета:
656099, г.Барнаул, пр.Социалистический, 68