

На правах рукописи

Резяпов Айдар Айратович

Окончание предварительного расследования  
с обвинительным заключением (актом, постановлением)  
и направление уголовного дела в суд

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Челябинск-2014

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель: **Татьянина Лариса Геннадьевна**  
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Насонова Ирина Александровна**  
доктор юридических наук, профессор  
кафедры уголовного процесса  
ФГКОУ ВПО «Воронежского института  
МВД России»

**Жоголева Елена Васильевна**  
кандидат юридических наук, доцент  
кафедры уголовного процесса  
ФГБОУ ВПО «Уральская  
государственная юридическая академия»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Кубанский  
государственный университет»**

Защита диссертации состоится «6» июня 2014 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080 г. Челябинск ул. Коммуны д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) и на сайте <http://susu.ac.ru/dissertation>.

Автореферат разослан «    » марта 2014 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Г.С. Русман

## Введение

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Обеспечение прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве зависит не только от качества проведенного предварительного расследования и судебного разбирательства, но и от своевременности разрешения уголовно-правового конфликта, являющегося предметом конкретного уголовного дела. Согласно ч. 1 ст. 6 Конвенции по правам человека: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Проводимая реформа органов предварительного расследования, направленная на защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, защищающих свой интерес при разрешении уголовно-правового конфликта, однозначно отразилась на поиске новых форм и процедур предварительного расследования в целях обеспечения своевременного, качественного и эффективного производства по уголовному делу. Существующие формы предварительного расследования, к сожалению, не обеспечивают достижение назначения уголовного судопроизводства, что заставляет искать новые процедуры, позволяющие достигнуть поставленные перед органами предварительного расследования цели и задачи.

Длительность досудебного производства, его определенная неповоротливость не может не отразиться на своевременности принятия решения по уголовному делу, обеспечении эффективного и справедливого разрешения уголовного дела. Требуется применение кардинальных мер, которые бы позволили обеспечить своевременное возбуждение уголовного дела, производство предварительного расследования, ознакомление с материалами уголовного дела и принятия процессуального решения, завершающего досудебное производство. Одной из ярко выраженных

проблем является ознакомление с материалами уголовного дела, которое продолжается неопределенное время, что негативно отражается на сроках рассмотрения уголовного дела в суде, на обеспечении прав участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, до настоящего времени существует необходимость в оптимизации процессуального порядка окончания предварительного расследования и направления дела в суд с позиций обеспечения реализации принципа разумного срока, обеспечения гарантий прав потерпевших и обвиняемых и ряда других.

**Степень научной разработанности темы.** Теоретическую основу исследования составляют труды таких представителей уголовно процессуальной науки, как В.А. Азаров, А.С. Александров, А.М. Баранов, А.С. Бахта, В.П. Божьев, В.М. Быков, Л.В. Винницкий, О.В. Волколуп, А.Ф. Волынский, Б.А. Гаврилов, С.И. Гирько, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуськова, Ю.В. Деришев, З.З. Зинатуллин, Н.Н. Ковтун, А.М. Ларин, П.А. Lupинская, О.А. Малышева, О.В. Мичурина, Т.Н. Москалькова, Н.Г. Муратова, И.А. Насонова, В.В. Николук, И.Л. Петрухин, В.А. Семенцов, М.С. Строгович, Л.Г. Татьяна, Г.П. Химичева, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, Ю.К. Якимович, Н.А. Якубович и др.

Проблемы окончания предварительного расследования с направлением уголовного дела в суд рассматривались в работах М.С. Строговича «Обвинительное заключение» 1943, Н.А. Якубовича «Окончание предварительного следствия» 1962, Л.М. Карнеевой и И.С. Галкина «Расследование преступлений группой следователей» 1965, А.М. Ларина «Расследование по уголовному делу. Планирование, организация» 1970, В.С. Зубарева, Л.П. Крысина, В.Ф. Статкуса «Язык и стиль обвинительного заключения» 1977 и др.

Отдельные вопросы окончания предварительного расследования исследовались авторами в рамках изучения вопросов процессуального

порядка производства по отдельным категориям уголовных дел, где рассматривались особенности окончания предварительного расследования с учетом специфики конкретной категории дел. Были использованы работы таких авторов, как: Е.А. Антонова, С.Н. Бурцев, Д.А. Гришин, Е.В. Ежова, Е.В. Жоголева, С.В. Захарова, О.П. Колударова, С.Б. Ложкин, М.В. Ожиганова, А.В. Победкин и др.

Ряд авторов в рамках диссертационных исследований рассматривали отдельные вопросы окончания предварительного расследования. А.В. Шуваткина исследовала вопросы, связанные с содержанием и значением обвинительного заключения и обвинительного акта (Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России. 2003). Т.А. Гумеров исследовал правовую природу и содержание обвинительного заключения (Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные полномочия. 2006). Е.И. Зубенко рассмотрела акты обвинения на предварительном расследовании как самостоятельную и основную группу актов-решений данной стадии (Акты обвинения на предварительном расследовании в российском уголовном процессе, 2009). В.П. Климчук провел изучение ошибок, возникающих при окончании производства по уголовному делу, и уголовно-процессуальные способы их устранения (Ошибки при окончании предварительного следствия и уголовно-процессуальные способы их устранения. 2003). Д.В. Лящев разработал теоретические положения и научно обоснованные рекомендации, направленные на обеспечение охраны прав и законных интересов личности; сформулировал понятие и определил место заключительного этапа в производстве предварительного следствия (Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. 2007). И.В. Фоменко рассмотрел действия и решения следователя на завершающем этапе расследования (Решения и действия следователя на завершающем этапе расследования. 2008). М.Р. Галиахметов исследовал общие вопросы процессуального порядка окончания производства дознания

(Процессуальный порядок производства предварительного расследования в форме дознания. 2010). Ю.В. Буров провел исследование порядка окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения как уголовно-процессуальной гарантии, рассмотрел в качестве отдельных этапов составление обвинительного заключения, направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору и деятельность прокурора по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением (Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. 2011).

Вместе с тем в указанных работах рассматривались отдельные вопросы, связанные с завершающим этапом производства предварительного расследования с направлением уголовного дела в суд для разрешения по существу. Комплексного исследования проблем окончания производства предварительного расследования с направлением уголовного дела в суд не производилось. До настоящего времени многие вопросы остались без надлежащей разработки и требуют осмысления. Следует рассмотреть структуру досудебного производства по уголовному делу и содержание ее элементов в зависимости от формы предварительного расследования, исследовать проблему сроков и порядка ознакомления с материалами уголовного дела, определить содержание обвинительных заключений (актов, постановлений), завершающих производство предварительного расследования; сформулировать предложение по устранению выявленных проблем.

**Цель исследования** заключается в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования процессуального порядка окончания предварительного расследования, составления и содержания обвинительного заключения (акта, постановления), завершающего предварительное расследование, и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

Для достижения указанной цели были определены следующие задачи.

### **Задачи исследования:**

- определение структуры досудебного производства по уголовному делу;
- выделение самостоятельной стадии – окончания производства по уголовному делу;
- выявление особенностей окончания производства по уголовному делу в зависимости от формы предварительного расследования;
- оптимизация сроков окончания предварительного расследования при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением (актом, постановлением);
- исследование структуры процессуальных актов, завершающих производство предварительного расследования;
- рассмотрение вопросов, связанных с составлением и утверждением обвинительного заключения и обвинительного акта при передаче уголовного дела прокурору и направлении его в суд;
- анализ реализации принципа состязательности при ознакомлении с материалами уголовного дела;
- обоснование предложений по совершенствованию порядка окончания предварительного расследования.

**Объект исследования** составили уголовно-процессуальные отношения, возникающие при окончании производства по уголовному делу, передачей его прокурору для направления в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением).

**Предмет исследования** составили нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок окончания производства по уголовному делу, в том числе ознакомление с материалами уголовного дела, составление обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления), деятельность прокурора по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением), судебно-следственная практика.

**Методология исследования.** Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. При написании диссертационной работы также использовались общенаучные (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция и др.) и специальные (исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и др.) методы познания.

**Нормативная база исследования** представлена Конституцией Российской Федерации, памятниками права, международными нормативно-правовыми актами, действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации; Уголовно-процессуальным кодексом Туркменистана, Уголовно-процессуальным кодексом Азербайджанской Республики, Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь; Уголовно-процессуальным кодексом Республики Молдова, Уголовно-процессуальным кодексом Республики Украина; Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан; Уголовно-процессуальным законом Латвийской Республики; Уголовно-процессуальным кодексом Китайской Народной Республики.

**Теоретическая база исследования** представлена трудами ученых, исследовавших вопросы, связанные с темой исследования в различные временные периоды развития Уголовно-процессуального законодательства России, современные научные разработки по уголовно-процессуальному праву, криминалистике и другим отраслям знаний.

**Эмпирическая база исследования** представлена решениями Европейского суда по правам человека; материалами опубликованной судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, материалами 389 изученных архивных уголовных дел в Башкирской Республике, Республике Татарстан, Удмуртской Республике, Республике Коми; Оренбургской области и Пермском крае. По разработанной схеме при проведении исследования были изучены 11 обвинительных постановлений, 102 обвинительных акта и 176

обвинительных заключений. Для получения репрезентативных выводов был проведен опрос 76 адвокатов, 53 дознавателей, 61 следователя, 54 судей и 64 прокуроров, помощников прокуроров, а также было проведено анкетирование 72 родителей, имеющих детей в возрасте 12-17 лет. Использовался личный опыт работы автора в правоохранительных органах.

**Научная новизна исследования** определяется его целью, задачами и особенностями подхода к рассмотрению вопросов окончания предварительного расследования. Она также заключается в том, что оно проведено в условиях постоянно обновляющегося Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с учетом изменений, внесенных Федеральным Законом № 23-ФЗ от 4 марта 2013 года, посредством которого было введено производство дознания в сокращенной форме по уголовным делам.

В отличие от иных диссертационных исследований, выполненных на схожие темы, автором проведено комплексное исследование окончания предварительного расследования и передачи уголовного дела вне зависимости от формы предварительного расследования прокурору для направления его в суд с обвинительным заключением, актом или постановлением. Полученные выводы отвечают требованиям новизны. Обоснована целесообразность выделения в качестве самостоятельной стадии досудебного производства по уголовному делу стадии окончания предварительного расследования. Сформулированы цели, задачи, формы и признаки предлагаемой стадии. Обоснована необходимость исключения сроков ознакомления с материалами уголовного дела из сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Разработан порядок ознакомления с материалами уголовного дела в условиях реализации принципа состязательности. Предложено унифицировать процессуальный акт, завершающий производство дознания при передаче уголовного дела прокурору для направления его в суд. Сформулированы предложения, направленные на урегулирование дискуссионных вопросов порядка

ознакомления с материалами уголовного дела и передачей его с обвинительным заключением (актом, постановлением) прокурору для направления в суд.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Досудебное производство по уголовному делу является самостоятельной частью уголовного процесса, направленной на получение доказательств, позволяющих сформулировать итоговое решение, завершающее производство предварительного расследования по уголовному делу посредством деятельности органов предварительного расследования при обеспечении прав участников уголовного процесса и состоящее из трех стадий: возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, окончания предварительного расследования в форме прекращения уголовного дела или в форме ознакомления с материалами уголовного дела и передачей уголовного дела прокурору для принятия решения о направлении уголовного дела в суд.

2. Ознакомление с материалами уголовного дела и передача его прокурору для принятия решения о направлении уголовного дела в суд как форма стадии уголовного процесса окончания предварительного расследования характеризуется:

- наличием самостоятельных задач: выявление недостатков предварительного расследования, которые могут препятствовать разрешению уголовного дела по существу в судебных стадиях, принятие мер по их устранению; разрешение заявленных сторонами ходатайств, связанных с восполнением недостатков процесса доказывания, нашедшего отражение в сформулированном обвинении в целях обеспечения назначения уголовного процесса; выяснение позиции обвиняемого в отношении формы судебного разбирательства и состава суда для рассмотрения уголовного дела по существу; формирование процессуального акта (обвинительного заключения); утверждение обвинительного заключения (акта,

постановления), определяющего позицию государственного обвинения в суде и пределы судебного разбирательства;

- предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка ознакомления с материалами уголовного дела, установленного гл. 30 и гл. 31 УПК РФ, а также ст. 225 и ст. 226.7 УПК РФ;
- самостоятельным составом участников данной стадии: обвиняемый, защитник, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого; гражданский ответчик и его представитель, потерпевший, гражданский истец, их представители, следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, прокурор, суд;
- производство в стадии окончания предварительного расследования заканчивается составлением обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, постановления о прекращении уголовного дела, постановления о применении принудительных мер медицинского характера;
- процессуальными сроками, устанавливаемыми для ознакомления с материалами уголовного дела УПК РФ или судом.

3. Обосновано предложение в связи с выделением самостоятельной стадии окончания предварительного расследования процессуальные сроки ознакомления с материалами уголовного дела рассматривать как самостоятельные, не входящие в сроки стадии предварительного расследования.

В целях обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства предлагается в УПК РФ установить сроки ознакомления с материалами уголовного дела, обеспечивающие соблюдение прав участников уголовного процесса. В этих целях:

- предусмотреть срок ознакомления с материалами уголовного дела по уголовным делам, производство по которым осуществлялось в форме предварительного следствия для обвиняемых по преступлениям небольшой и средней тяжести – 15 суток; по сложным уголовным делам о преступлениях

небольшой и средней тяжести – 1 месяц; по тяжким и особо тяжким преступлениям – 3 месяца; по сложным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – 6 месяцев;

- предусмотреть срок ознакомления с материалами уголовного дела по уголовным делам, производство по которым осуществлялось в форме дознания для обвиняемых по преступлениям небольшой и средней тяжести – 15 суток; по сложным уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести – 1 месяц;

- при невозможности окончания ознакомления с материалами уголовного дела по уважительной причине в указанные сроки предусмотреть возможность их продления на основании судебного решения до 1 месяца с установлением графика ознакомления;

- предусмотреть обязанность адвоката, взявшего на себя защиту обвиняемого, обеспечить своевременное ознакомление с материалами уголовного дела. Ввести положение, предусматривающее право следователя, дознавателя при установлении искусственного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела и не выполнении взятых на себя обязательств по защите адвокатом обратиться с представлением в коллегия адвокатов об обеспечении надлежащего выполнения обязанностей защитника;

- не учитывать время ознакомления с материалами уголовного дела в сроках давности привлечения к уголовной ответственности в целях исключения возможности использовать указанный временной период для освобождения от уголовной ответственности.

4. Целесообразно изменить порядок ознакомления потерпевших и обвиняемых с материалами уголовного дела. Определить единый начальный момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, законного представителя, потерпевшего, его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика, их представителей. Данный порядок сократит сроки ознакомления с материалами уголовного дела и обеспечит состязательность процесса доказывания.

Начальным моментом ознакомления с материалами уголовного дела должно выступать объявление указанным лицам о завершении предварительного расследования по уголовному делу и начала ознакомления с материалами уголовного дела, которое должно быть произведено в один день. При этом составляется протокол ознакомления с материалами уголовного дела, в котором указывается время объявления об окончании предварительного расследования, а также количество томов уголовного дела и листов в каждом томе, которые предъявляются при составлении указанного документа. Одновременно должен быть составлен график ознакомления с материалами уголовного дела, определены технические моменты, позволяющие обеспечить одновременное ознакомление с материалами уголовного дела представителей сторон.

5. В целях обеспечения реализации принципа состязательности в судебном заседании предложено в обвинительном заключении указывать только перечень доказательств, свидетельствующих в пользу стороны обвинения или защиты, без краткого описания их содержания.

6. Обоснована целесообразность унифицировать процессуальный акт, завершающий производство дознания независимо от его формы при направлении уголовного дела в суд. В качестве процессуального акта, завершающего производство дознания, предлагаем рассматривать обвинительный акт.

7. Предложено урегулировать порядок предъявления обвинительного акта и материалов уголовного дела при производстве дознания в сокращенной форме. Обосновано, что ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя должно быть завершено в течение 3 суток со дня составления протокола ознакомления с материалами уголовного дела и предъявления их для ознакомления обвиняемому и его защитнику. Прокурор должен изучить уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 2 суток

принять по нему решение либо об утверждении обвинительного акта, либо о прекращении уголовного дела.

8. Обвинительное заключение составляется после окончания ознакомления с материалами уголовного дела всех обвиняемых и разрешения заявленных ходатайств. В зависимости от объема обвинения и материалов уголовного дела целесообразно установить максимальный срок составления обвинительного заключения - 1 месяц.

9. В целях обеспечения своевременного вручения копии обвинительного заключения, обвинительного акта при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемому следует разъяснить право явиться к прокурору в трехдневный срок, указанный в протоколе, за обвинительным заключением, актом, постановлением. Неявка обвиняемого в указанный срок к прокурору должна рассматриваться как отказ от получения обвинительного заключения или обвинительного акта, что позволяет направить уголовное дело в суд без оговорок на невручение указанного документа обвиняемому.

10. В зависимости от реализации права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела можно выделить две формы ознакомления: очная и заочная. При заочной форме ознакомление с материалами уголовного дела должно осуществляться защитником и законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого в обязательном порядке независимо от позиции обвиняемого.

11. Диссертантом разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», обусловленный сформулированными предложениями по совершенствованию окончания уголовного дела путем составления обвинительного заключения (акта, постановления), передачей дела прокурору для направления его в суд.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что его результаты позволят более глубоко изучить

процессуальный порядок окончания производства предварительного расследования по уголовному делу, разработать рекомендации по его совершенствованию. Полученные результаты могут быть использованы для дальнейшей разработки заявленных проблем.

**Практическая значимость** диссертационного исследования определяется сформулированными конкретными предложениями по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности Российской Федерации, при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право России» и связанными с ним спецкурсов, а также в практической деятельности сотрудников дознания и предварительного следствия.

#### **Апробация работы и внедрение результатов исследования.**

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в опубликованных 9 научных статьях, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК России.

Основные положения диссертационного исследования докладывались автором на четырех научно-практических конференциях различных уровней: «Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях» - Уфа, 2009; «Проблемы уголовно-процессуальной науки XXI века» - Ижевск, 2013; «Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы» - Москва, 2013; «Обеспечение подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному права на защиту» - Саранск, 2013.

Результаты исследования автора используются в образовательном процессе в ФБГОУ «Удмуртский государственный университет» при преподавании курсов в магистратуре «Актуальные проблемы уголовно-процессуального права», на специалитете «Проблемы уголовного судопроизводства», при преподавании учебных дисциплин «Уголовный

процесс», в Стерлитамакском филиале Башкирского государственного университета при преподавании курса «Уголовный процесс».

**Структура диссертационного исследования.** Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения, списка использованной литературы и приложений.

### **Содержание диссертационного исследования**

**Во введении** обосновывается актуальность избранной темы, определяются цель, задачи, предмет и объект исследования, излагается методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы работы, степень научной разработанности темы, раскрывается научная новизна исследования, теоретическое и практическое значение работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также приводятся данные об апробации полученных результатов.

**Первая глава «Направление уголовного дела в суд как форма окончания предварительного расследования»** включает в себя три параграфа и посвящена общим вопросам изучения места ознакомления с материалами уголовного дела при направлении его в суд в досудебном производстве по уголовному делу.

В первом параграфе рассматривается место окончания предварительного расследования в системе досудебного производства по уголовным делам. Обосновывается мнение, что с учетом признаков, присущих конкретным стадиям уголовного процесса, досудебное производство состоит из трех стадий: возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и окончания предварительного расследования.

Целью данной стадии является обеспечение защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и реализация принципа состязательности. Задачами стадии выступают: выявление недостатков предварительного расследования, которые могут препятствовать

разрешению уголовного дела по существу в судебных стадиях, принятие мер по их устранению; разрешение заявленных ходатайств сторон, связанных с восполнением недостатков процесса доказывания, нашедшего отражение в сформулированном обвинении в целях обеспечения назначения уголовного процесса; выяснение позиции обвиняемого в отношении формы судебного разбирательства и состава суда для рассмотрения уголовного дела по существу; формирование процессуального акта (обвинительного заключения), завершающего производство в данной стадии, определяющего пределы судебного разбирательства; утверждение обвинительного заключения (акта, постановления), определяющего позицию государственного обвинения в суде и пределы судебного разбирательства.

Ознакомление с материалами уголовного дела, передача его прокурору и направление в суд для решения по существу рассматривается как форма стадии окончания предварительного расследования. Этапами данной стадии являются: составление протокола ознакомления с материалами уголовного дела и графика и предъявление для ознакомления материалов уголовного дела; ознакомление с материалами уголовного дела представителей сторон; заявление ходатайств и жалоб по окончании ознакомления с материалами уголовного дела; рассмотрение жалоб и ходатайств, заявленных при ознакомлении с материалами уголовного дела; составление обвинительного заключения, деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (актом, постановлением), вручение копий обвинительного заключения (акта, постановления).

Второй параграф посвящен исследованию форм окончания предварительного расследования. Автор выделяет формы окончания производства предварительного расследования путем ознакомления с материалами уголовного дела и передачей его прокурору для направления в суд в зависимости от формы предварительного расследования на окончание предварительного следствия, окончание дознания и окончание дознания в сокращенной форме. В зависимости от реализации права

обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела на очную и заочную формы ознакомления.

Автором отстаивается позиция, что защитник, принявший на себя защиту, не вправе отказаться от ознакомления с материалами уголовного дела, независимо от позиции подзащитного, который имеет право отказаться от изучения материалов уголовного дела. В целях урегулирования порядка ознакомления с материалами уголовного дела при направлении его прокурору с обвинительным заключением (обвинительным актом, постановлением) обоснована необходимость предусмотреть обязанность защитника знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела. Эта обязанность вытекает из необходимости оказать квалифицированную правовую помощь, которую нельзя оказать, не зная материалов уголовного дела. Предложено в статью ст. 53 УПК РФ добавить ч. 4 следующего содержания: «4. Защитник обязан по окончании предварительного расследования ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, независимо от позиции его подзащитного».

Критически оценивается позиция законодателя о предоставлении права законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела. Обосновывается целесообразность введения обязанности законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, независимо от позиции обвиняемого. В этой связи предложено ввести ч. 2.1 в ст. 426 УПК РФ следующего содержания: «2.1. Законный представитель обязан по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, независимо от позиции обвиняемого, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств».

Третий параграф «Становление института окончания производства предварительного расследования в России» посвящен исследованию вопросов ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования и составления обвинительного заключения или обвинительного акта в различные исторические периоды.

Изучение порядка окончания предварительного расследования по уголовным делам с направлением их в суд для судебного рассмотрения позволяет сделать вывод, что изменения указанного порядка зависели от уголовной политики государства в определенный период. Общая направленность уголовной политики была связана с защитой прав личности в ее понимании в конкретный исторический период, дальнейшим расширением права обвиняемого на защиту.

**Глава вторая «Окончание предварительного следствия при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением»** состоит из трех параграфов и посвящена исследованию вопросов процессуального порядка окончания предварительного следствия при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением.

Первый параграф «Процессуальный порядок окончания предварительного следствия при направлении уголовного дела с обвинительным заключением» посвящен дискуссионным вопросам ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия, передачей уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения и направления в суд.

Отстаивается мнение, что моментом окончания производства по уголовному делу должен считаться момент объявления об окончании производства предварительного расследования и составление об этом протокола, в котором должно быть указано, в том числе: дата, время объявления об окончании предварительного расследования, а также количество томов материалов уголовного дела, количество листов в каждом томе, представленных для ознакомления. В дальнейшем ознакомление с

материалами уголовного дела осуществляется согласно составленного графика. Течение срока предварительного следствия с этого момента прекращается, должно начаться исчисление срока ознакомления с материалами уголовного дела.

Отстаивается мнение, что после уведомления об окончании производства предварительного следствия материалы уголовного дела для ознакомления представлять одновременно и представителям стороны обвинения, и представителям стороны защиты. Порядок ознакомления с материалами уголовного дела первоначально представителей стороны обвинения, а потом представителей стороны защиты представляется нецелесообразным, поскольку негативно может отразиться на сроках ознакомления. Представители и защитники приходят в то время, которое у них свободно от других процессов, время ознакомления обвиняемых связано с мерой пресечения, избранной в отношении каждого из них, ознакомление потерпевших, гражданских истцов и ответчиков связано с тем временем, которое у них свободно. В данном вопросе, по мнению автора, следует учесть положительный опыт других государств и не ставить условием соблюдения жесткой очередности ознакомления с материалами уголовного дела представителей сторон.

Сформулированы основания проведения заочного ознакомления с материалами уголовного дела: 1) когда местонахождение обвиняемого установлено, он находится на территории другого государства, где не привлекается к уголовной ответственности и уклоняется от явки к следователю; 2) когда обвиняемый отказывается знакомиться без конкретного защитника и не соглашается на его замену, а требуемый защитник не является в силу занятости или отсутствия соглашения, в связи с чем приглашается защитник по назначению; 3) когда обвиняемый отказывается без объяснения мотивов знакомиться с материалами уголовного дела.

Критически оценивается недопустимость передачи уголовного дела прокурору без получения согласия руководителя следственного органа. Учитывая, что прокурор осуществляет надзор за соблюдением законности, то именно за ним должно быть последнее слово, связанное с утверждением обвинительного заключения. В противном случае ведомственный интерес в определенных ситуациях будет просто невозможно преодолеть. Надзор прокурора должен быть гарантом процессуальной самостоятельности следователя хотя бы при окончании производства по уголовному делу.

Рекомендовано установить такую процедуру вручения копии обвинительного заключения (обвинительного акта), которая бы не ставила прокурора в положение правонарушителя, который не желает вручать указанные документы. При подписании протокола ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника следует уведомить о явке к прокурору в установленный срок для получения копии обвинительного заключения. Наличие уведомления при невручении копии обвинительного заключения должно рассматриваться как отказ обвиняемого от его получения, поскольку получить или не получить копию обвинительного заключения – это право обвиняемого. Когда обвиняемый не смог получить по уважительной причине обвинительное заключение (обвинительный акт), он вправе в любой момент прийти в прокуратуру после устранения уважительной причины неявки и получить копию обвинительного заключения (обвинительного акта), которая должна находиться в надзорном производстве в прокуратуре. При этом обвиняемый должен представить документ, подтверждающий уважительную причину неявки за получением копии обвинительного заключения (обвинительного акта). Документ, подтверждающий получение копии обвинительного заключения (обвинительного акта) должен быть направлен в суд.

Автор разделяет позицию Е.А. Панина, предлагающего в ч. 2 ст. 222 УПК РФ предусмотреть положение о вручении копии обвинительного заключения с приложениями обвиняемому и его защитнику в обязательном

порядке, а вручении копии потерпевшему должно зависеть от ходатайства последнего. Предлагается предусмотреть в законе обязанность защитника явиться для получения копии обвинительного заключения. Вручение копии обвинительного заключения потерпевшему следует проводить в зависимости от его ходатайства: либо вручать в прокуратуре, либо отправлять заказным письмом по почте. Копии квитанций должны храниться в надзорном производстве по уголовному делу в прокуратуре.

Предложено дополнить ст. 218 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «3. Обвиняемому и его защитнику при окончании ознакомления с материалами уголовного дела разъясняется их право на получение копии обвинительного заключения с приложением. Если в отношении обвиняемого избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, то ему разъясняется право явиться за копией обвинительного заключения к прокурору в определенные сроки в течение 3 рабочих дней, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления. Обвиняемый предупреждается, что в случае неявки за копией обвинительного заключения уголовное дело будет направлено в суд. Защитник обязан явиться для получения копии обвинительного заключения».

Предложено ввести часть 7 в ст. 220 УПК РФ следующего содержания: «7. При возвращении руководителем следственного органа уголовного дела без согласия с обвинительным заключением для производства дополнительного расследования следователь вправе в течение суток направить свои возражения на решение вышестоящему руководителю следственного органа, который в течение двух суток обязан либо утвердить обвинительное заключение, либо вернуть уголовное дело следователю для выполнения указаний непосредственного руководителя следственного органа».

Второй параграф «Составление обвинительного заключения» посвящен дискуссионным вопросам, связанным с его содержанием. Автор категорически возражает против краткого изложения в обвинительном

заклучении доказательств, имеющихсЯ в материалах уголовного дела, поскольку в данном случае следователь практически готовит судье проект приговора, оказывая на него через изложенные доказательства психологическое воздействие и освобождая от необходимости изучать материалы уголовного дела. В обвинительном заключении следует указать перечень доказательств без краткого изложения их содержания. Обосновано предложение ч. 1 ст. 220 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. В обвинительном заключении следователь указывает:... 5) перечень доказательств, которые были положены стороной обвинения в обоснование предъявленного обвинения; 6) перечень доказательств, свидетельствующих в пользу обвиняемого...».

Если обвиняемый не владеет языком судопроизводства, то обвинительное заключение с приложениями должно быть переведено на язык, которым он владеет, соответственно обвиняемому должны быть в последующем вручены два обвинительных заключения: на русском языке и на языке, которым владеет обвиняемый. Отстаивается позиция, что все обвиняемые имеют право на получение копий перевода обвинительного заключения. Это связано с тем, что не всегда можно найти профессионального переводчика с учетом языка, на котором говорит обвиняемый, возможность ознакомления с переводом другого обвиняемого может создать или разрешить сомнения в качестве сделанного перевода.

Поскольку список лиц, подлежащих вызову в суд, формирует следователь или дознаватель, автором обосновано предложение о необходимости по окончании ознакомления с материалами уголовного дела сторонами разъяснить им право ходатайствовать о включении в список лиц, подлежащих вызову в суд, свидетелей, которые были допрошены в ходе предварительного расследования. Предложено обязать следователя включить указанных свидетелей в число лиц, подлежащих вызову в суд.

Третий параграф «Сроки окончания предварительного расследования с составлением обвинительного заключения (акта, постановления)» посвящен исследованию сроков окончания предварительного расследования.

Рассматривая окончание предварительного расследования в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса, отстаивается позиция, что сроки ознакомления с материалами уголовного дела не должны входить в сроки предварительного расследования и не должны учитываться при исчислении срока давности привлечения лица к уголовной ответственности.

При определении сроков окончания предварительного расследования предлагается исходить из позиции Европейского суда по правам человека, определяющего критерии разумного срока: сложность дела; поведение заявителя; поведение компетентных органов государства; важность предмета судебного разбирательства для заявителя.

Для обеспечения соблюдения принципа разумного срока следует определить сроки ознакомления с материалами уголовного дела: начальный момент их исчисления, возможность и целесообразность продления и окончание срока. Законодатель для каждой формы предварительного расследования по-разному определил сроки окончания предварительного расследования и сроки ознакомления с материалами уголовного дела.

Началом производства в стадии окончания предварительного расследования следует считать день объявления об окончании предварительного расследования и предоставления материалов уголовного дела для ознакомления, о чем составляется протокол. Предложено установить максимальные сроки для ознакомления с материалами уголовного дела, исходя из его сложности. Возможность продления установленных в законе максимальных сроков ознакомления с материалами уголовного дела допускается только при наличии уважительной причины, по которой участники процесса не уложились в установленные законом сроки, судебным постановлением. Предложено внести дополнения в ст. 162 УПК РФ: «2. В срок предварительного следствия включается время со дня

возбуждения уголовного дела и до дня объявления о начале ознакомления с материалами уголовного дела либо до дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела.

2.1. Сроки ознакомления с материалами уголовного дела приостанавливают течение срока давности привлечения к уголовной ответственности».

**Глава третья «Окончание дознания при направлении уголовного дела в суд»** состоит из трех параграфов, в которых исследуются вопросы окончания производства предварительного расследования в форме дознания.

Первый параграф «Процессуальный документ, завершающий производство дознания при направлении уголовного дела в суд» связан с исследованием обвинительного акта и обвинительного постановления. Автор обосновывает их фактическую идентичность и предлагает отказаться от составления обвинительного постановления, а заканчивать дознание составлением обвинительного акта. Введение нового процессуального акта – обвинительного постановления, представляется необоснованным.

Рассматривая порядок предъявления обвинительного акта, автор указывает его тройное значение:

а) процессуального документа, определяющего появление обвиняемого в уголовном деле при производстве предварительного расследования в форме дознания;

б) процессуального документа, которым завершается производство дознания при направлении уголовного дела в суд;

в) процессуального документа, при утверждении которого прокурором определяются пределы судебного разбирательства по уголовному делу.

Обоснована необходимость указания в обвинительном акте трех дат: дата составления обвинительного акта, дата согласования обвинительного акта начальником органа дознания и дата утверждения обвинительного акта прокурором.

Обоснована позиция, что в отношении перечня доказательств в обвинительном акте должно быть простое перечисление доказательств, которое обеспечит реальную состязательность в судебном разбирательстве. Описывать содержание доказательств недопустимо, чтобы не создавать предубеждение в отношении любого участника преступления. Предложено пункт 6 ч. 1 ст. 225 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указываются: ... б) перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, и перечень доказательств, которые свидетельствуют в пользу обвиняемого».

Второй параграф «Процессуальный порядок окончания дознания в порядке гл. 32 УПК РФ» связан с рассмотрением дискуссионных вопросов окончания производства дознания и передачей уголовного дела прокурору для направления в суд.

Автор отстаивает мнение, что, учитывая процессуальную самостоятельность дознавателя, утверждение обвинительного акта начальником органа дознания должно производиться после окончания ознакомления с материалами уголовного дела перед передачей его с обвинительным актом прокурору для направления в суд. Обосновано мнение, что ознакомление с обвинительным актом следует проводить с участием защитника. При желании обвиняемого дать показания по предъявленному обвинению следует исходить из положения п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, ему может быть обеспечено данное право, и он должен быть допрошен. Данное право должно распространяться на обвиняемого независимо от формы расследования.

Предложен порядок ознакомления с материалами уголовного дела представителей сторон при окончании производства дознания. Обвиняемому и его защитнику предъявляется обвинительный акт для ознакомления. После ознакомления с обвинительным актом обвиняемому должны быть разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 47

УПК РФ. После чего обвиняемому и его защитнику объявляется об окончании производства предварительного расследования и предъявляются материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде для ознакомления. Обвиняемый и его защитник могут знакомиться с материалами уголовного дела как вместе, так и отдельно по их согласию. Обвиняемый имеет право, а защитник обязан ознакомиться с материалами уголовного дела.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника составляется протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела, в котором обвиняемый и его защитник должны отразить наличие или отсутствие ходатайств, связанных с проведением дополнительного дознания, кроме того, обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в обычном порядке, либо в порядке гл. 40 УПК РФ, либо в заочном порядке. Обвиняемому следователь или дознаватель обязан разъяснить последствия указанного ходатайства. Обвиняемому и его защитнику разъясняется право предоставить свой список лиц, подлежащих вызову в суд. Гражданский истец и ответчик при окончании производства дознания должны обладать правом ознакомления с материалами уголовного дела, которые касаются гражданского иска.

Третий параграф «Процессуальный порядок окончания дознания в сокращенной форме» посвящен исследованию дискуссионных вопросов ознакомления с материалами уголовного дела и направлением его в суд по результатам сокращенного дознания.

Предложено разграничивать сроки ознакомления с материалами уголовного дела и сроки производства дознания в сокращенной форме, так как в любой момент дознание из сокращенной формы может перейти в обычную с ее сроками и процессуальной формой. Не следует смешивать деятельность, связанную с процессом расследования преступления, и деятельность, связанную с систематизацией материалов, ознакомлением с ними, решением вопросов при окончании производства по уголовному делу.

В сокращенном дознании должны быть четко установлены сроки дознания – 10 суток и сроки ознакомления – 3 суток, прокурор должен изучать уголовное дело в течение 2 суток. Обосновано предложение об исключении права прокурора возвращать уголовное дело в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ для пересоставления обвинительного акта. В данном случае речь идет об изменении обвинения, повторном ознакомлении с материалами уголовного дела, возможными ходатайствами, поэтому в указанных случаях следует возвращать уголовное дело для производства в основной форме дознания.

В заключении подведены основные итоги проведенного исследования и обобщены его результаты, содержатся выводы диссертанта по затронутым проблемам, сформулированы рекомендации.

### **Список опубликованных работ по теме диссертации**

*Список в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования:*

1. Резяпов А.А. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления / А.А. Резяпов, Л.Г. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Вып. 3. 2013. С. 177-179.

2. Резяпов А.А. Процессуальный порядок окончания производства дознания при направлении уголовного дела с обвинительным актом / А.А. Резяпов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Вып. 4. 2013. С. 173-175.

3. Резяпов А.А. Формы окончания предварительного расследования / А.А. Резяпов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Вып. 1. 2014. С. 203-207.

4. Резяпов А.А. Окончание предварительного расследования в системе досудебного производства по уголовным делам / А.А. Резяпов // Евразийский юридический журнал. Вып. 12 (67). Москва, 2013. С. 162-164.

*Иные публикации:*

5. Резяпов А.А. Полицейская реформа Екатерины II и просвященный абсолютизм / А.А. Резяпов // Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях: Материалы Международ. науч.-практ. конф, посвященной 100-летию ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет» и 60-летию высшего юридического образования в Республике Башкортостан. Уфа, 2009. Ч. 7. С. 144-149.

6. Резяпов А.А. Уведомление об окончании предварительного расследования по уголовным делам / А.А. Резяпов // Проблемы уголовно-процессуальной науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф, посвященной 75-летию д.ю.н., профессора З.З. Зинатуллина – Ижевск, 2013 – С. 435-439.

7. Резяпов А.А. Реализация принципа разумного срока при ознакомлении с материалами уголовного дела / А.А. Резяпов, К.Г. Бычкова // Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы (к 50-летию со дня образования следственного аппарата в системе МВД России): сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. 18 апреля 2013 г. М., Ч. 2 – С. 21-24.

8. Резяпов А.А. Значение срока ознакомления с материалами уголовного дела для обеспечения защиты прав обвиняемого / А.А. Резяпов // Обеспечение подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному права на защиту: Материалы Международ. науч.-практ. конф. - Саранск, 2013. С. 124-127.

9. Резяпов А.А. Обвинительный акт как процессуальный документ, завершающий производство дознания по уголовному делу/ А.А. Резяпов //

Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: Материалы Международ. науч.-практ. конф., посвященной 85-летию со дня рождения профессора, д.ю.н., Заслуженного деятеля Высшей школы Юрия Даниловича Лившица – Челябинск, 2014. С. 138-143.