

Оспанов Ерлан Абильтаевич

**Защита правовой системы в условиях кризиса:
теоретический аспект**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Уральский Финансово-Юридический Институт»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Петров Александр Васильевич

Официальные оппоненты: **Раянов Фанис Мансурович**
доктор юридических наук, профессор,
ФГКОУ ВПО «Институт права Башкирского
государственного университета», профессор
кафедры теории и истории государства и права

Агаджанов Андрей Азатович
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Уральский филиал Российской
академии правосудия», заведующий кафедрой
государственно-правовых дисциплин

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный
университет»

Защита диссертации состоится 25 декабря 2014 г. в 11 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.298.12 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) и на сайте <http://susu.ac.ru/dissertation>.

Автореферат разослан «__» ____ 2014 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Г.С. Русман

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Пожалуй, любой процесс развития можно рассмотреть в единстве кризисности, как невозможности объекта находиться в прежнем состоянии, и эволюции, как процесса совершенствования, перехода к новому. Конфликты, кризисы рассматриваются как объективно обусловленные циклические явления. В них закладываются основы для развития и модернизации систем, перехода к более эффективным формам.

Таким образом, кризисы представляют собой неизбежность, а повторяющиеся кризисы являются непрямым этапом циклического развития любой системы. То же можно сказать и о социальных процессах развития. И, в частности, о государственно-правовых явлениях, к которым можно отнести государственность и правовую систему. С точки зрения существования они являются неразрывными, функционально взаимно обуславливают друг друга. Общество, государство выступают социально-экономической, политической основой для развития права. Их состояние определяет потребности в правовом регулировании, выработку правовых средств. Поэтому состояние правовой системы во многом обусловлено реально складывающимися общественными отношениями как «внутри» общества, так и при его взаимодействии с государством. Отражается в способности государства как основного субъекта, придающего праву официальную форму внешнего выражения, выявить и отразить реальные потребности общества, оценить перспективу общественно-экономического развития. Правовая форма «пронизывает» практически все основные сферы жизнедеятельности, существующие как типичные повторяющиеся общественные взаимодействия, имеющие особое социальное значение, поддающиеся внешнему (государственному) вмешательству и контролю. Таким образом, право, правовая система призваны осуществлять одну из важнейших функций – регулятивную. Кризисное же состояние правовой системы как раз и выражается в утрате правом своей регулятивной способности, то есть способности выражать существующие социальные интересы и оказывать воздействие на общественные отношения.

Циклическость в развитии социальных явлений обуславливает возможность исследования моделей поведения правовых систем в условиях кризиса, переходного и стабильного состояний. Современные исследования развития правовых систем характеризуются тем, что некоторые авторы выделяют переходные правовые системы и правовые системы в условиях стабильности. На наш взгляд, предложенная классификация может быть дополнена существованием правовой системы в условиях кризиса, что позволяет определить переломный период в развитии социальных, в том числе и правовых, систем. Кризисное состояние правовой системы является основой, предшествующим этапом для пе-

реходного состояния, которое может получить дальнейшее развитие через модернизацию в состояние стабильности или возврат к предыдущему состоянию.

Правовая система в условиях кризиса претерпевает неизбежные качественные и количественные системные изменения, дестабилизирующие государство и общество в целом, закладывающие основы для её дальнейшего реформирования. В правовых нормах может констатироваться наличие кризиса, может быть закреплено, выражено то или иное направление правового регулирования кризисных ситуаций на основе выбранного политического, экономического и т.д. курса. Осознание угрозы связано с разработкой стратегии по предотвращению кризиса, который может возникнуть на её основе. В этих условиях и формируется законодательство, складывается юридическая практика и правовая идеология. Состояние урегулированности общественных отношений может рассматриваться как один из, или наряду с другими, факторов-оснований кризиса, но само право, правовые явления как механизм призваны использоваться для предотвращения кризисных ситуаций либо принятия мер по их преодолению. В условиях кризиса изменяется роль права: оно призвано не столько закреплять складывающиеся общественные отношения, сколько являться основой для их преобразования, направленного на выход из состояния кризиса.

Необходимо учитывать, что только лишь при помощи правовых средств невозможно преодолеть кризисную ситуацию, сложившуюся в социальных системах. Данный вопрос имеет комплексный характер и должен быть основан на сочетании как юридических, так и экономических, идеологических, политических, социальных средств. Особое значение приобретает информационный фактор, который во многом является определяющим для формирования такого элемента правовой системы как правовая идеология. Ценности, сформировавшиеся в обществе, будут определять и отношение людей к проводимой государством правовой политике.

Состояние правовой системы, как и других социальных систем, требует защищённости с тем, чтобы на её основе в обществе устанавливался порядок, согласованность общественных взаимосвязей. Защиту можно понимать как способность предохранить, обезопасить от негативного, разрушительного воздействия, влекущего угрозу существованию того или иного явления. Таким образом, научный интерес представляет исследование системы средств защиты правовых систем в условиях кризиса, как мер, направленных на их преобразование, совершенствование в целях обеспечения стабильности, эффективности, соответствия реально складывающимся общественным отношениям и возможности обеспечения действительного регулятивного воздействия права. Она может быть построена на основе такого критерия, как структурные элементы правовой системы, которые можно объединить, например, в нормативные, функциональные, мировоззренческие и технико-юридические блоки.

Соответственно рассматриваются такие средства защиты правовых систем в условиях кризиса как формирование антикризисного законодательства, совершенствование юридической практики и средств юридической техники, а так же управленческие средства и идеологические основы государственно-правовой сферы.

При выборе темы диссертационного исследования учитывалась не только её бесспорная актуальность, но и **состояние разработанности**.

В юридической науке не раз исследовались вопросы, связанные с понятием, многообразием и спецификой правовых систем, затрагивались теоретико-методологические аспекты формирования правовой системы общества, принципы правовой системы, а также состояние современных правовых систем отдельных государств. Научный интерес к различным аспектам исследования правовых систем отражается в докторских и кандидатских диссертационных работах.

В числе диссертантов, занимавшихся разработкой проблем правовой системы, можно отметить таких авторов как: В.В. Сорокин, который в своей докторской диссертационной работе раскрыл концептуальные основы эволюционного развития правовой системы в переходный период. Также можно выделить работу А.К. Черненко, который обосновал и разработал теоретико-методологические аспекты формирования эффективной правовой системы общества. Не менее значимой является работа В.Н. Синюкова, в которой исследованы теоретико-методологические аспекты отечественной правовой системы. З.С. Байниязова провела комплексное исследование основных принципов российской правовой системы, выявила их природу, характерные признаки, определила их место и роль в системе правовых принципов. В.В. Гаврилов исследовал теоретические основы понятия и содержания категории «международная правовая система», выявил её ключевые компоненты, рассмотрел проблему соотношения международного и внутригосударственного права. М.Р. Хасаншин в своей работе обозначил и упорядочил основные проблемы развития правовой системы России и предложил пути их разрешения, установил связи и отношения между различными факторами (внутренними и внешними), оказывающими на неё воздействие.

Несмотря на то, что вопросами, затрагивающими правовую систему, занимались и продолжают заниматься многие учёные, такой аспект как рассмотрение правовой системы в условиях кризиса фундаментально практически не исследовался. В рамках настоящей диссертационной работы мы акцентировали внимание на определении понятия правовой системы в условиях кризиса и осмыслении средств их защиты, ранее специально не затрагиваемых в научных работах.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования состоит в теоретическом исследовании понятия и средств защиты правовой системы в условиях кризиса.

Достижению указанной цели будет способствовать разрешение следующих задач:

- 1) рассмотреть вопрос о понятии правовой системы в условиях кризиса с точки зрения конструктивного и деструктивного начала;
- 2) обозначить и охарактеризовать модели поведения правовых систем в условиях кризиса, переходного состояния, в условиях стабильности;
- 3) установить связи и отношения между генезисом правовой системы и развитием государственности;
- 4) раскрыть систему средств защиты правовых систем в условиях кризиса;
- 5) рассмотреть вопрос формирования антикризисного законодательства;
- 6) предложить рекомендации по совершенствованию юридической практики как средства защиты правовых систем в условиях кризиса;
- 7) выявить и установить значение управленческих и идеологических основ для выхода правовой системы из кризиса.

Объектом исследования являются закономерности существования и функционирования правовой системы в условиях кризиса.

Предметом исследования являются теоретические представления о понятии правовой системы в условиях кризиса, а также о средствах её защиты, их системе и значении для выхода правовой системы из кризиса.

Методологической основой диссертационного исследования стали научные методы познания общественных процессов в разрезе сочетания системно-структурного, сравнительно-правового, конкретно-социологического, историко-правового подходов.

При работе над диссертацией применялся, прежде всего, всеобщий метод диалектики, который рассматривает всякое явление в развитии, в конкретной исторической обстановке и во взаимосвязи с другими явлениями. Также были использованы как общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция, методы сравнения, системный и функциональный анализ), так и частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и др. Специфика работы предопределила широкое употребление исторических методов (проблемного, хронологического, ретроспективного и т.д.). Применение указанных методов позволило исследовать вопросы всесторонне и в их взаимосвязи.

Теоретическая основа исследования. В настоящей диссертационной работе использованы труды отечественных и зарубежных ученых в области общей теории права, компаративистики (сравнительного правоведения), а также научные разработки, касающиеся сферы прочих обществоведческих наук (социоло-

гия, история и др.). Следует выделить учёных, чьи научные труды были изучены при написании настоящего диссертационного исследования: А.А. Агаджанов, Г.М. Азнагулова, С.С. Алексеев, А.Н. Бабенко, М.И. Байтин, А.М. Васильев (ответственный редактор фундаментального труда коллектива авторов: О.А. Гаврилов, В.П. Казимирчук, Е.В. Кравчук, В.Н. Кудрявцев, Е.В. Куманин, Р.З. Лившиц, Е.А. Лукашева, В.Д. Перевалов, С.В. Поленина, Р.О. Халфина, под названием «Правовая система социализма»), Е.А. Винниченко, Н.А. Власенко, В.М. Гладких, В.В. Гончаров, Е. Гришнова, В. Завадников, К.Х. Зоидов, В.Д. Зорькин, В.Н. Карташов, Ю.А. Ключкова, И.Ю. Кузовлева, А.В. Малько, Н.И. Матузов, М.Н. Марченко, Н.С. Нижник, Д.А. Пашенцев, Н.Я. Попандопуло, Г.Х. Попов, Ф.М. Раянов, В.Н. Синюков, В.В. Сорокин, Л.Б. Тиунова, Ю.А. Тихомиров, С.Е. Чаннов, А.К. Черненко, А.С. Шабуров, С.В. Швакин, В.Я. Шиянов и др. Определённый интерес также представляют исследования о правовой системе зарубежных ученых: Г.Дж. Берман, Л. Фридмэн и др.

Среди учёных, внесших вклад в развитие правовой системы, отметим также таких российских и зарубежных специалистов в области сравнительного правоведения, как Р. Давид, Р. Леже, А.Х. Саидов, Ю.А. Тихомиров, К. Цвайгерт, Х. Кетц и др.

Вышеназванными авторами внесён значимый и весомый вклад, в частности, в раскрытие вопросов понятия и содержания правовой системы общества, теоретико-методологического инструментария её исследования, определенных способов развития и совершенствования правовой системы и др.

Нормативная правовая основа исследования. Научные выводы и рекомендации, сформулированные в рамках настоящего исследования, строились на основании нормативного правового материала, включая Конституцию РФ, федеральные законы, законы субъектов РФ и подзаконные нормативные правовые акты, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ и др., в том числе посвящённые мониторингу законодательства и правоприменения.

Научная новизна. Диссертация представляет одно из теоретико-правовых исследований, выполненных с использованием современных методов познания, специальным объектом изучения которого являются закономерности существования и функционирования правовой системы в условиях кризиса. В диссертации на общетеоретическом уровне рассмотрено понятие правовой системы, их классификация, использован такой критерий как цикличность поступательного развития правовых систем, который отражает процесс совершенствования правовой действительности. На этом основании рассматриваются правовые системы в условиях кризиса, в переходный период и в состоянии стабильности. В работе прослеживается взаимосвязь генезиса правовой системы и других социальных систем. При этом внимание акцентируется на кризисном состоянии правовой системы и переходного периода развития государства. В

диссертации определено понятие защиты правовых систем в условиях кризиса и рассмотрена система средств её защиты. Также научная новизна проявляется в тех выводах и заключениях, к которым пришел автор.

Положения, выносимые на защиту:

1. Правовая система в условиях кризиса – это правовая система, которая претерпевает неизбежные качественные и количественные системные изменения (как в целом, так и в отдельных её элементах), связанные с угрозой утраты правом своего регулятивного значения, под воздействием дестабилизирующих факторов государственной и общественной жизни, закладывающие основы для её дальнейшего реформирования, модернизации и совершенствования. Ей присущи такие черты как: 1) невозможность правовой системы находиться в прежнем состоянии в связи с угрозой утраты правом (как базового элемента) своего регулятивного воздействия 2) обусловленность такого состояния в первую очередь внешними факторами 3) претерпевание правовой системой неизбежных количественных и качественных изменений 4) наличие основ, обуславливающих её направленность на выход из кризисного состояния и дальнейшее реформирование, модернизацию и совершенствование.

2. В научной литературе предложены различные классификации правовых систем. На наш взгляд, их необходимо дополнить делением правовых систем на основе такого критерия как цикличность поступательного развития правовых систем, которая отражает процесс совершенствования правовой действительности. И, таким образом, можно выделить правовую систему в условиях кризиса (кризисная правовая система), правовую систему в переходный период (переходная правовая система), правовую систему в стабильный период (стабильная правовая система). Кроме того, некоторые существующие классификации можно рассматривать с точки зрения учения о кризисе. На его основе можно отразить то, что правовые системы зарождаются, развиваются, усложняются и совершенствуются.

3. При рассмотрении правовой системы в условиях кризиса нужно учитывать действительную способность правового регулирования оказывать воздействие на поведение людей, факторы общественной жизни, которые могут привести к возникновению и развитию кризиса. В данном случае имеется в виду то, что только лишь усилиями права, правовых явлений невозможно предотвратить и преодолеть существующие кризисы. В правовых нормах может констатироваться наличие кризиса, может быть закреплено, выражено то или иное направление правового регулирования кризисных ситуаций на основе выбранного политического, экономического и т.д. курса. В этих условиях и формируется законодательство, складывается юридическая практика и правовая идеология. В условиях кризиса изменяется роль права: оно призвано не столько закреплять складывающиеся общественные отношения, сколько являться основой для их

преобразования, направленного на выход из кризисного состояния.

4. Изменения, происходящие в любой правовой системе в условиях кризиса, на наш взгляд, носят однотипный характер. Если рассматривать различные национальные правовые системы с характерными, присущими им особенностями в условиях кризиса, то можно выявить общее в процессе их преобразования и тем самым определить характерные закономерности их генезиса, функционирования и развития. Поэтому можно говорить о том, что, как для отдельной национальной правовой системы, так и для целой правовой семьи, условия наступления, развития и завершения кризиса являются однопорядковыми, что является предпосылкой для разработки концепции кризисности правовых систем.

5. Существование кризиса как широкомасштабного явления в рамках всего государства, общества необходимо отличать от кризисных ситуаций как они представляются, например, на основе анализа целей создания в соответствии с Указом Президента РФ от 23 октября 2008 года № 1515 Федерального государственного учреждения «Национальный центр управления в кризисных ситуациях»¹. Его деятельность связана с возникновением непосредственной угрозы отдельным отношениям, с конкретными объектами по принципу «здесь и сейчас». Она в большей степени направлена на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций, которые, если будут оставлены без должного реагирования, могут стать фактором-основанием для развития, например, экологического кризиса.

6. В понимании кризиса большое значение имеют не только его причины, но и последствия: возврат к прежнему состоянию; обновление политической, социальной, экономической, правовой сферы, их оздоровление; неспособность справиться с ситуацией с помощью предусмотренных, в том числе правовых, мер и возникновение нового кризиса. Последствия кризиса могут вести к резким изменениям или постепенно-продолжительному и последовательному выходу. Разные последствия кризиса определяются не только его характером, но и антикризисным управлением, которое может сглаживать его последствия или обострять. Степень эффективности антикризисного управления определяет степень подвластности кризиса. Основным субъектом, призванным принимать меры по преодолению кризиса, является государство. Ресурсами государственной власти являются финансовые, экономические, природные, демографические, социальные, информационные, идеологические и др. К ним также относят право, дающее возможность управляющего воздействия, представляющее собой нормативную основу, в которой закрепляется выработанная система антикризисных мер, процедур их реализации. Большое значение имеют профессионализм, компетентность, ответственность, высокий уровень правовой культуры,

¹ Собрание законодательства РФ. 27.10.2008. № 43. ст. 4920.

определяющие способность лиц, облечённых властными полномочиями, принимать решения.

7. Защиту можно понимать как способность предохранить, обезопасить от негативного, разрушительного воздействия, влекущего угрозу существованию того или иного явления. В правовой сфере она должна быть направлена на обеспечение правопорядка, соответствия нормативного регулирования объективным потребностям общества, выработку средств процессуального, технико-юридического и идеологического характера. Под системой средств защиты правовой системы в условиях кризиса следует понимать совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных комплексных средств, приёмов, способов или активных целенаправленных действий (мер), включающих в себя разработку и обоснование мероприятий, направленных на устранение причин, симптомов, факторов кризиса, а также действия по применению и внедрению средств защиты в целях дальнейшей модернизации правовой системы и создания оптимальных условий для её функционирования и развития. Таким образом, научный интерес представляет исследование системы средств защиты правовых систем в условиях кризиса, как мер, направленных на их преобразование, совершенствование в целях обеспечения стабильности, эффективности, соответствия реально складывающимся общественным отношениям и возможности обеспечения действительного регулятивного воздействия права. Она может быть построена на основе такого критерия, как структурные элементы правовой системы. Соответственно рассматриваются такие средства защиты правовых систем в условиях кризиса как формирование антикризисного законодательства, совершенствование юридической практики, а так же управленческие средства и идеологические основы государственно-правовой сферы.

8. Признавая вызванные объективной необходимостью процессы рецепции правовой системы, их существенное усиление в условиях кризиса, следует использовать данный механизм с осторожностью, с учётом его значения и целей в зависимости от состояния правовой системы. Для кризисной правовой системы достаточно широко применяемая рецепция должна рассматриваться в первую очередь как средство для преодоления кризисного состояния, как «экстренная» мера. А в переходный и стабильный период рецепция должна применяться, наряду с другими, как одно из средств формирования политики правового регулирования различных сфер жизнедеятельности на основе их всестороннего анализа, использования собственного правового опыта в процессе правотворческой деятельности.

9. Правовая идеология также включается в состав правовой системы (и в условиях кризиса) и пронизывает все её элементы, в том числе и правовую деятельность, одним из субъектов которой выступает государство в лице органов государственной власти, должностных лиц. Отношение людей к субъектам,

олицетворяющим государственную власть, складывается в том числе на основе таких факторов, как эффективность системы управления на основе реально выраженных показателей стабильности, благосостояния общества (внешние показатели), а также порядок формирования, «текучесть» кадров, квалификация работников и профессиональное исполнение своих обязанностей на основе уважительного отношения к человеку, его законным интересам (внутренние показатели). Правовая идеология как элемент правосознания, а также правовая культура, обуславливают качественное состояние взаимодействия личности, общества и государства в правовой системе в условиях кризиса.

10. Одним из элементов, позволяющих дать оценку правовой системы в условиях кризиса, является складывающаяся юридическая практика, включающая в себя юридическую деятельность и накопленный опыт в правовой сфере. Конечно, её формирование во многом обусловлено качеством самого права (в первую очередь позитивного, формируемого в государстве путём правотворческой деятельности). В не меньшей степени её характеризует и правоприменительная сфера, в частности, складывающаяся судебная практика. В условиях кризиса в силу изменений во всех сферах общественной жизни, сложности прогнозирования их дальнейшего развития позитивное право в полной мере не может урегулировать общественные отношения. Поэтому возрастает значение судебной практики, которая начинает использоваться практически в качестве источника права.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Настоящее исследование, имеющее направленность на анализ поведения правовой системы в условиях кризиса, а также анализ средств защиты в условиях кризиса, может быть применено как в теоретических (в научном и учебном аспектах), так и в практических (рекомендации при разработке комплекса мероприятий, направленных на выход правовой системы из кризиса, при разработке антикризисного законодательства и т.д.). Применение положений диссертации должно способствовать выявлению, прогнозированию, а также сдерживанию негативных процессов в правовой системе или, так называемых, кризисных явлений. Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования ориентированы на внесение вклада в совершенствование правовой системы, ориентированной на защиту правовой системы в условиях кризиса.

Апробация исследования. Основные результаты диссертационного исследования были апробированы в виде докладов и обсуждений на научных (научно-практических) конференциях всероссийского и международного уровня: «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (ЮУрГУ, г. Челябинск, 2012 и 2013 гг.), «Проблемы применения норм права в условиях модернизации российского общества и государства» (ЧелГУ, г. Челябинск, 2011 г.), «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения»

(Евразийский научно-исследовательский институт проблем права, г.Уфа, 2013 г.), «Закон и порядок» (Центр научной мысли, г. Таганрог, 2011 и 2013 гг.). По мере выполнения диссертационного исследования опубликованы научные статьи, в том числе в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ (Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право; Вестник Челябинского государственного университета. Серия Право; экономико-юридический журнал «Бизнес в законе»).

Результаты исследования автора используются в образовательном процессе в НОУ ВПО «Уральский Финансово-Юридический Институт» при преподавании курса «Теория государства и права».

Структура работы, в соответствии с целью и задачами исследования, включает введение, две главы, заключение и библиографический список.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** обосновывается актуальность и указываются причины выбора темы исследования, оценивается степень её разработанности, определяются цель, задачи, теоретическая и практическая значимость, раскрываются методы исследования и научная новизна, основные положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации полученных результатов и раскрывается структура диссертационного исследования.

Первая глава **«Понятие и анализ поведения правовой системы в условиях кризиса»** состоит из трех параграфов и посвящена анализу деструктивного и конструктивного начал правовой системы в условиях кризиса, исследованию сущностных характеристик моделей поведения правовых систем в условиях кризиса, в переходный период и в период стабильности, а также выявлению взаимосвязи генезиса правовой системы и развития государственности.

В первом параграфе *«Понятие правовой системы в условиях кризиса: единство деструктивного и конструктивного начал»* автор исследует разнообразные подходы к пониманию правовой системы, вопрос о понимании сущности и свойств правовой системы в условиях кризиса.

Для выработки понятия «правовая система в условиях кризиса» необходимо определиться как с понятием правовой системы, так и с понятием кризиса.

Анализируя разнообразие подходов к определению категории «правовая система», автор отмечает, что в юридической науке можно выделить пять основных подходов. Несмотря на отсутствие единства во взглядах теоретиков права на состав и содержание структурных элементов правовой системы, никто из них не подвергает сомнению тезис о том, что правовая система формируется примени-

тельно к праву, выступающему для неё в качестве системообразующего фактора.

В работе анализируются точки зрения учёных о составе правовой системы, которые можно разделить на две группы или два подхода. Сторонники первого подхода предлагают лишь приблизительный, неполный перечень элементов правовой системы. Сторонники второго подхода предоставляют определённые перечни элементов правовой системы, но при этом не указывают на положенный в основу отбора объединяющий или объективирующий фактор, вследствие чего упомянутые перечни, как правило, выглядят достаточно спорно. Модификацией этого подхода является выделение основных блоков элементов (компонентов) правовой системы, одновременно представляющих собой подсистемы правовой системы. С точки зрения методологической обоснованности такая позиция выглядит значительно убедительнее.

Автор соглашается с традиционной точкой зрения, в соответствии с которой в состав правовой системы входят следующие элементы: 1) явления мировоззренческого, духовного характера (юридическая наука, правовые понятия, правовые принципы, правовая культура, правовая политика, правовое сознание и т.д.); 2) право, характеризующее систему права и выражающее его законодательство; 3) правовые отношения; 4) источники права; 5) юридическая практика (юридическая деятельность и юридический опыт); 6) правовая идеология; 7) юридическая техника. Структурные элементы не являются изолированными друг от друга. Они существуют в неразрывном функциональном единстве. Выделение структурных элементов далее в работе закладывает основу для исследования системы средств защиты правовой системы в условиях кризиса.

Для того, чтобы дать определение понятия «правовая система в условиях кризиса», автор обращается к учению о кризисах. Диссертант делает вывод, что кризис – это высшая степень обострения противоречий. Он характеризует невозможность нахождения системы в прежнем состоянии. Объективную смену стабильных и кризисных состояний можно обосновать и на основе исторического подхода к исследованию правовых систем. Кризис представляет собой такое состояние, при котором равновесие системы уже нарушено и её изменение является неизбежным. Признаётся существование кризиса как широкомасштабного явления в рамках всего государства. Его необходимо отличать от кризисных ситуаций, которые существуют по принципу «здесь и сейчас».

Правовая система является видом социальных систем, так как она существует и действует именно в рамках общества, призвана решать задачи, стоящие перед обществом, испытывает на себе влияние социальных процессов. Поэтому изменения, происходящие в них, отражаются и на состоянии правовой системы. Можно сказать, что под влиянием внешних факторов правовая система и становится в условия кризиса. Кризисное состояние правовой системы обусловлено

целым комплексом дестабилизирующих изменений государственной и общественной жизни. Тем не менее, такое состояние правовой системы обусловлено и закономерностями собственного развития системы и её элементов. Важное значение для целей защиты правовых систем имеет анализ причин, симптомов и факторов кризиса, разработка системы показателей для их выявления и оценки.

В правовых нормах может констатироваться наличие кризиса, может быть закреплено, выражено то или иное направление правового регулирования кризисных ситуаций на основе выбранного политического, экономического и т.д. курса. Осознание угрозы связано с разработкой стратегии по предотвращению кризиса, который может возникнуть на её основе. В этих условиях и формируется законодательство, складывается юридическая практика и правовая идеология. Состояние урегулированности общественных отношений может рассматриваться как один из, или, наряду с другими, факторами-основаниями кризиса. Однако само право, правовые явления как механизм призваны использоваться для предотвращения кризисных ситуаций либо принятия мер по их преодолению. Право оформляет выработанные стратегии и курсы. В условиях кризиса изменяется роль права: оно призвано не столько закреплять складывающиеся общественные отношения, сколько являться основой для их преобразования, направленного на выход из кризисного состояния. Диссертант отмечает, что в рамках глобализации изменяется характер и развитие кризисов. Особенности обладает правовая система в условиях кризиса с точки зрения протекания процессов рецепции. Для кризисной правовой системы достаточно широко применяемая рецепция должна рассматриваться в первую очередь как средство для преодоления кризисного состояния, как «экстренная» мера.

При рассмотрении правовой системы в условиях кризиса нужно учитывать действительную способность правового регулирования оказывать воздействие на факторы, угрозы, которые могут привести к возникновению и развитию кризиса. В данном случае имеется в виду то, что только лишь усилиями права, правовых явлений невозможно преодолеть существующие кризисы. Применительно к правовой сфере можно говорить о невозможности правовой системы находиться в прежнем состоянии в связи с угрозой утраты правом регулятивного воздействия. Оценка права именно с точки зрения его соответствия социальным потребностям даёт возможность говорить о кризисном состоянии правовой системы.

Одним из ключевых моментов является цикличность кризисов. Кризис представляет собой неизбежность в общественном и государственном развитии. Поскольку сами внешние факторы, обуславливающие состояние права, циклично переходят от состояния стабильности к кризисному, то в них закладываются основы, обуславливающие направленность правовой системы в том числе и на выход из кризисного состояния, дальнейшее реформирование, мо-

дернизацию и совершенствование. Кризис закладывает основу для перехода к новому состоянию системы, состоянию равновесия. Он соединяет в себе противоречивые на первый взгляд начала: разрушительного и созидательного. Важной составляющей в понимании сущности кризиса является единство в его значении деструктивного и конструктивного начал.

Также в первом параграфе исследуется вопрос о классификации правовых систем. Автором отмечается, что в связи с тем, что правовая система является сложным и многогранным явлением, среди учёных не сложилось однозначного ответа или вывода по этому поводу и все существующие классификации правовых систем имеют относительный характер.

На основе проведённого исследования вырабатывается авторское определение правовой системы в условиях кризиса.

Во втором параграфе *«Модели поведения правовых систем в условиях кризиса»* исследуются возможные варианты развития кризисов и дальнейшего существования правовых систем. При этом диссертант характеризует правовую систему в условиях кризиса «от противного», то есть как состояние, противоположное стабильной правовой системе и направленное на достижение устойчивости.

Кризис определяется невозможностью правовой системы находиться в прежнем состоянии. Этому предшествует, как правило, достаточно длительный период, в течение которого формируются причины и проявляются факторы кризиса.

На основе обозначенного подхода автором определяется понятие стабильности, устойчивости. Она предполагает определённый «диапазон» показателей, в рамках которых происходящие изменения (колебания) системы, её структурных элементов считаются находящимися в пределах нормы. А сама система не утрачивает своих качественных характеристик. Данное свойство правовой системы можно определить как адаптивность, то есть способность подстроиться под изменения внешней среды, не утрачивая системных взаимосвязей, присущих соответствующему типу правовой системы.

Далее в своём исследовании автор выделяет закономерности функционирования правовой системы и определяют круг тех необходимых и достаточных критериев, при которых правовая система может быть признана стабильной и устойчивой. Это знание нам необходимо для анализа и определения моментов начала и окончания кризисных периодов в правовой системе, обоснования вопроса логической завершенности той или иной правовой системы, улучшения структуры и механизма функционирования данной системы.

В качестве одного из них является то, что правовая система должна отвечать в своём действии объективным потребностям общества, обеспечивать его развитие, а также естественному желанию человека находиться в безопасности, иметь возможности к свободному выражению своих способностей, достойному

уровню жизни и защите своих прав. То есть требования к элементам правовой системы предъявляет общество, личность, внешняя среда. Если существующие в обществе противоречия не ставят под угрозу базовые модели социального взаимодействия в основных сферах жизнедеятельности, то можно говорить о сохранении стабильности и правовой системы. Среди основных показателей стабильности правовой системы в теории выделяют полноту и завершенность её структуры, отвечающей принципам определённого конституционного строя. Стабильная правовая система должна находиться в определённой «гармонии» с развитием государственности, её элементов на основе реально складывающейся действительности. Она должна закреплять и создавать механизмы реализации тех принципов, которые органически присущи общественной жизни и нашли отражение в таком базовом нормативном правовом акте как Конституция государства, которая имеет прямое действие и обладает высшей юридической силой. Отсутствие данных характеристик может свидетельствовать о существовании кризиса.

О состоянии стабильности или, соответственно, кризисности правовой системы можно судить по эффективности её элементов как в правотворческом, так и правореализационном блоке. В качестве условий эффективности права учёные относят, например, уровень законодательства; уровень правоприменительной деятельности; уровень правосознания участников регулируемых правоотношений. Эффективность предлагается оценивать с точки зрения достижения совпадения целей отдельной личности и общества, сочетания общечеловеческих и социально-групповых, классовых интересов в условиях стабильности общественных отношений. Актуальным является вопрос о средствах обеспечения эффективности права, правовой системы в целом. Таким образом, говоря о правовой системе в условиях кризиса, можно констатировать утрату правовой системой и её элементами данной характеристики.

Немаловажное значение имеет легитимность права, законность и правопорядок. Легитимность правовой системы может быть отражена в выработке долгосрочной политики формирования и развития того или иного института и в её планомерном воплощении. Такой подход позволяет говорить об ожидаемости, предсказуемости социальных изменений и способности людей подготовиться к ним, что также свидетельствует о стабильности правовой системы. А со стороны власти – о возможности обеспечить эффективность правовой системы, в частности юридической практики.

Право ориентируется на сложившуюся в данном обществе систему ценностей. В праве должны получить закрепление такие принципы, которые не будут вступать в противоречие с представлениями о социальной справедливости, нравственными и этическими нормами. Данная характеристика отражает убеждённость, веру общества в регулятивные свойства права, способного обеспе-

чить законность и правопорядок. И такое отношение (ожидание) должно подкрепляться реальной правовой действительностью, в противном случае закрепление явно декларативных норм не сможет обеспечить длительную поддержку правовой системе, её стабильность.

Состояние стабильности правовой системы предполагает, что законность является общеправовым принципом и находит отражение в формировании идеи законности в обществе, основанной на высоком уровне правовой культуры, уважительном отношении к праву, грамотности людей в юридической сфере, действии принципа справедливости. Данные предпосылки и позволяют говорить о легитимности правовой системы. В развитие определения характеристик правовой системы в условиях кризиса «от обратного» можно сказать, что реализация принципа законности может иметь такие «изъяны», которые практически не позволяют говорить о формировании режима законности, в равной степени обращающего всеобщность права ко всем субъектам (как к частным, так и к публичным). Нормативное закрепление принципа целесообразности может быть обусловлено необходимостью решения глобальных задач, стоящих перед государством и обществом, этапом исторического развития. В правовой системе в условиях кризиса данный принцип может быть направлен на мобилизацию общества, обоснование принимаемых непопулярных решений в сфере управления в целях обеспечения порядка. Правопорядок, как и законность, присущ правовой системе в состоянии стабильности. Одними из характеристик кризисного состояния правовой системы является ослабление правопорядка, неспособность обеспечения режима законности вплоть до неправовых, насильственных методов управления.

На возникновение кризиса оказывает достаточно большое влияние изменение мировоззрения, правосознания субъектов. От состояния данных компонентов будет зависеть направленность политики государства, формирование общественного мнения, готовность общества воспринимать наступающие перемены. Для кризисного состояния характерно усиление обыденного правосознания и правового нигилизма, возрастает роль иррациональных компонентов мировоззренческих установок.

Состояние общественных отношений в итоге выступает в качестве наиболее общего социального критерия стабильности правовой системы. Данная характеристика отражает все остальные. Это обусловлено тем, что одной из функций правовой системы является регулятивная, которая направлена не на саму систему, а на внешнюю среду, в качестве которой и выступают общественные отношения в различных сферах жизнедеятельности.

Далее диссертант исследует правовую систему в условиях кризиса, которая рассматривается именно как отдельный этап её развития, так как кризис в любом обществе, в любой системе, в том числе и в государстве, в праве, пред-

ставляет собой особый этап эволюции, определённый «скачок». В кризисный период или в условиях кризиса элементы правовой системы продолжают существовать, но имеют качественно другие характеристики.

На проблему кризиса можно взглянуть с позиции теории цикличности. Логично предположить, что развитие социальных процессов может иметь два направления: позитивный или конструктивный (связан с оздоровлением системы и её структурных элементов) и негативный или деструктивный (неспособность справиться с ситуацией, возврат к прежнему состоянию или его ухудшение). Разные последствия кризиса определяются не только его характером, но и антикризисным управлением, которое может сглаживать его последствия или обострять его. Степень эффективности антикризисного управления определяет степень подвластности кризиса.

Преобразования, происходящие в элементах правовой системы, имеют особую направленность, которая обусловлена остротой изменений в социальной системе. Правовая система в условиях кризиса находится как бы в переломном состоянии, когда дальнейшее развитие исторических событий может заложить модель поведения правовой системы: либо постепенный выход из кризиса в переходное состояние; либо возврат в прежнее состояние с дальнейшей угрозой усиления кризисных процессов в обществе; либо может выразиться в неспособности справиться с ситуацией с помощью предусмотренных, в том числе правовых, мер и в возникновении нового кризиса («зацикливании» в кризисе). Во время кризиса принимаются решения, направленные на установление относительного порядка, позволяющего выработать стратегию перехода правовой системы в новое качество.

Исходя из обозначенных возможных вариантов поведения правовых систем в условиях кризиса, диссертант считает, что существующие классификации необходимо дополнить делением правовой системы на: правовую систему в условиях кризиса (кризисная правовая система), правовую систему в переходный период (переходная правовая система), правовую систему в стабильный период (стабильная правовая система). Кроме того указывается, что некоторые существующие классификации можно рассматривать с точки зрения учения о кризисе.

В итоге, обобщая параграф, автор приходит к выводу, что модели поведения правовых систем находятся в определенной циклической зависимости, когда один период сменяется другим периодом. Так, переходный период сменяет кризисной период, стабильный период сменяет переходный и т.д.

В третьем параграфе *«Взаимосвязь генезиса правовой системы и развития государственности»* рассматривается взаимосвязь развития правовой системы и государственности.

Можно проследить взаимосвязь и взаимообусловленность характеристик кризисных и стабильных процессов в развитии правовой системы и государст-

венности. Они определяются самой сущностью этих явлений. Смена стабильных и нестабильных состояний у них осуществляется одновременно, так как правовая и государственная сторона жизни общества неразрывно связаны друг с другом. Государство и право (как основной элемент правовой системы) взаимосвязаны как явления, направленные на обеспечение определённого порядка в состоянии общественных отношений, выступают средствами управления, инструментами власти. Они возникают и развиваются в рамках общества, обусловлены едиными социально-экономическими условиями, функционально взаимосвязаны между собой. Общество, государство выступают внешней средой, обуславливающей развитие права. Их состояние определяет потребности в правовом регулировании. Поэтому состояние правовой системы во многом обусловлено реально складывающимися общественными отношениями как «внутри» общества, так и при его взаимодействии с государством. Оно отражается в способности государства как основного субъекта, придающего праву официальную форму внешнего выражения, выявить и отразить реальные потребности общества, оценить перспективу общественно-экономического развития.

В работе рассматриваются основные направления влияния государства на право в процессе правотворчества и правореализации, а также влияния права на государство. Право юридически оформляет государство, оно регулирует все основные стороны функционирования государства и тем самым придаёт ему и его деятельности легитимный характер. В нормах права находят закрепление основные направления внутренней и внешней политики государства. Государство взаимосвязано и взаимообусловлено и с другими элементами правовой системы общества.

Характер и содержание взаимосвязи государства и правовой системы изменяются в ходе общественного развития: от господства государства до относительной независимости правовой системы на основе принципа верховенства права, которая находится в зависимости от зрелости общества, его способности принимать активное участие в политической жизни страны, его консолидации и восприятия общепризнанных правовых ценностей.

Автор рассматривает изменения, происходящие в государстве, оказывающие воздействие также и на правовую систему общества. Необратимые трансформации описываются как замешательство от темпов происходящих изменений и фактического характера проблем, как проявление неуверенности в правильности политического выбора, как возникновение проблемы адекватности традиционных функций государства современным требованиям управления. Сознание неопределенности возникает относительно качества информационного, технологического и законодательного ресурса государства, адекватности стратегического и тактического обеспечения решений. Определяющей доминантой развития общества, характерной для состояния кризиса, является дос-

тижение критической точки, за которой предел терпения (кредит доверия власти) переходит в свою противоположность. А это уже грозит социальным взрывом. Диссертант исходит из того, что кризис государственного управления – это особая форма политической системы общества, органов государственной власти, сопровождающаяся нестабильностью, снижением уровня управляемости социально-экономическими процессами, разбалансированностью политических институтов, обострением политических конфликтов, нарастанием противоречий в обществе. Во многом кризисное состояние государственности обусловливается состоянием экономических отношений.

Можно согласиться с тем, что факторы современного кризиса государства могут быть объединены на основе анализа процессов двух основных уровней. Один из них носит материально-технологический и социально-экономический характер, сводится к развитию и последствиям модернизации, глобализации и регионализации. Другой – социально-культурный и институциональный характер.

На основе анализа научных трудов диссертант приходит к выводу, что кризис государственного управления развивается поэтапно. Начинается процесс с возникновения отдельных конфликтов, на которые государственная власть должным образом не реагирует. При отсутствии гибкости в государственном управлении конфликты выполняют дестабилизирующую, расшатывающую роль, углубляют политический кризис. Далее конфликтные ситуации в обществе развиваются до такой степени, когда они уже не могут быть разрешены путём компромиссов и отражают функциональное расстройство механизмов деятельности государственной власти. Эти процессы обуславливают развитие и обострение кризиса, который включает распад существующих политических структур и ведёт к необратимости беспорядка в системе государственного управления, т. е. рассеянию, обесценению государственной власти, утрате властными органами своего сущностного качества – оказывать управляющее воздействие на общественные процессы. Речь идёт в этом случае об общесистемном кризисе управления.

Кризис правовой системы взаимоувязан с кризисом государства (внешней среды) и проявляется в ответной реакции общества. Кризис права выражается в утрате им своего регулятивного воздействия. Кризис государства состоит в неспособности выработать действенную политику управления и найти средства воздействия. Можно сказать, что кризис права – в нормативности, а кризис государства – в действенности.

В завершении третьего параграфа обосновывается, что генезис правовой системы есть процесс динамичный, связанный с постоянными изменениями, продолжающимися на всём протяжении её существования. Трансформация элементов правовой системы и пересмотр прежних правил государственного

управления в условиях кризиса должны происходить с учётом национальных и исторических традиций государства. Если не учитывать данный фактор, то вся система государственности может носить разбалансированный характер.

Основным субъектом, призванным принимать меры по преодолению кризиса, является государство. Ресурсами государственной власти являются финансовые, экономические, природные, демографические, социальные, информационные, идеологические и др. К ним также относят право, дающее возможность управляющего воздействия, представляющее собой нормативную основу, в которой закрепляется выработанная система антикризисных мер, процедур их реализации. Большое значение имеют профессионализм, компетентность, ответственность, высокий уровень правовой культуры, определяющие способность лиц, облечённых властными полномочиями, принимать решения. При одних и тех же ресурсах именно от уровня организации зависит разница в результатах.

Вторая глава **«Средства защиты правовых систем в условиях кризиса»** состоит из четырех параграфов и посвящена анализу системы средств защиты правовых систем в условиях кризиса, рассмотрению вопросов формирования антикризисного законодательства, вопросам совершенствования юридической практики как средства защиты правовых систем в условиях кризиса, а также рассмотрению значения управленческих средств и идеологических основ для выхода правовой системы из кризиса.

В первом параграфе *«Система средств защиты правовых систем в условиях кризиса»* автор исследует понятие и систему средств защиты правовых систем через структурные компоненты правовой системы, которые необходимо модернизировать, совершенствовать, чтобы определенным образом противостоять кризисным состояниям, ситуациям, явлениям или процессам в правовой системе, которые возникают непосредственно или только прогнозируются, моделируются (возможность возникновения в будущем). Защиту можно понимать как способность предохранить, обезопасить от негативного, разрушительного воздействия, влекущего угрозу существованию того или иного явления. Необходимо разрабатывать, определенным образом выстраивать и в последующем внедрять комплексную систему средств защиты правовой системы или ее отдельных структурных элементов, если она находится в условиях или состоянии кризиса. При этом очень важно учитывать сложность возникшего, существующего кризиса, а также скорость необходимых изменений для выведения правовой системы из кризисного состояния.

Далее в работе анализируются причины кризиса структурных элементов правовой системы. Так, например, к таким причинам относят: бессистемное и некорректное использование правовых понятий; низкий уровень правовой культуры; девальвация семейных, общекультурных ценностей; превращение права в бессистемный набор правил, оторванных от социальной действительности.

сти; включение в систему права основной неблагоприятной стороны прецедентного права, когда норма права в виде правовой сущности судебного решения появляется уже после возникновения правоотношений; развитие упрощенческо-примитивистского подхода; бездумное, внесистемное, насильственное внедрение чуждых правовых элементов и попытки совместить несовместимое; девальвация роли закона, которая обусловлена, в частности, таким явлением как тиражирование законодательных актов; слабость и отсталость институционального развития права; отсутствие комплексных теоретических исследований в области техники юридического толкования; низкий уровень качества и эффективности законодательства; относительно слабая разработка техники юридической систематизации; поспешное принятие нормативных правовых актов, проекты которых нередко имеют серьезные изъяны и т.д.

Диссертант определил, что рассмотрение системы средств защиты правовой системы в условиях кризиса в настоящем исследовании будет осуществляться через категории «система», «мера», «средство», «защита» и сформулировал следующее авторское определение. Под системой средств защиты правовой системы в условиях кризиса следует понимать совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных комплексных средств, приёмов, способов или активных целенаправленных действий (мер), включающих в себя разработку и обоснование мероприятий, направленных на устранение причин, симптомов, факторов кризиса, а также действия по применению и внедрению средств защиты в целях дальнейшей модернизации правовой системы и создания оптимальных условий для её функционирования и развития.

В этом же параграфе автор предлагает относить к мерам защиты правовых систем в условиях кризиса следующее: повышение уровня правовой культуры населения, правосознания личности; разработка и внедрение действенных форм вовлечения граждан в правотворческую, правоохранительную, контрольно-надзорную деятельность; разработка и ведение постоянной, а не «эпизодичной» правовой пропаганды; осуществление постепенной и целенаправленной смены парадигмы правопонимания; постепенное уменьшение количества «неправовых» законов; принятие федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» и т.д.

По мнению диссертанта, кризис, возникающий в экономической, политической, духовной, социальной сферах или в производстве, так называемые, экономический кризис, политический кризис, социальный кризис, духовный кризис, производственный кризис возможно устранить путём разработки комплексных антикризисных программ, мероприятий, технологических схем и внедрения комплексных антикризисных мер, направленных на устранение или предотвращение кризиса или кризисного состояния, разработанных как на государственном уровне, так и на определенном локальном уровне. При этом, ав-

тор излагает всю технологическую схему или поэтапный план выхода правовой системы из кризисного состояния в виде восьми блоков. Создание специальной рабочей группы или специальной экспертной группы, целью которой будет разработка и координация мероприятий, направленных на своевременное предотвращение прогнозируемых либо уже существующих кризисных явлений, ситуаций, процессов (причин, симптомов, факторов кризиса) в правовой системе либо в определённом структурном элементе правовой системы. Предполагается проведением проверки целесообразности и своевременности проведения мероприятий, направленных на устранение кризисных явлений, ситуаций, процессов в правовой системе либо в определенном структурном элементе правовой системы. Создание антикризисных программ, включающих в себя перечень необходимых мер для выхода правовой системы из кризиса. Создание системы реализации мероприятий по разрешению острых противоречий, устранению проблем. Организация выполнения, реализации разработанной программы по выходу правовой системы из кризиса. Оценка и анализ качества выполнения и реализации разработанной программы по выходу правовой системы из кризиса, эффективности выбранных и предложенных средств защиты правовой системы в условиях кризиса. Проверка целесообразности и необходимости реализации дальнейших (последующих) мер по выводу из кризиса правовой системы или её отдельного структурного элемента. Разработка мероприятий по прогнозированию будущих кризисных ситуаций, явлений, процессов, намечающихся в правовой системе, которая находится в состоянии стабильности или в переходном состоянии, в том числе через процедуру антикризисной экспертизы.

Завершая первый параграф второй главы, автор приходит к выводу, что выбор средств защиты правовой системы в условиях кризиса, ввиду системности, динамичности, цикличности кризисов, напрямую зависит от проблемных аспектов структурных элементов правовой системы. Для этого необходимо постоянно анализировать состояние всей правовой системы, всех структурных элементов правовой системы в совокупности, что позволит выявить недостатки, проблемы, определить масштабы кризисного состояния правовой системы, исследовать факторы и симптомы кризиса, а затем совершенствовать правовую систему, находящуюся в кризисе, а также разрабатывать рекомендации по внедрению новых, более эффективных и действенных средств защиты правовой системы в условиях кризиса.

Во втором параграфе «*Формирование антикризисного законодательства*» автор делает вывод, что антикризисное государственное управление значительно усиливается в периоды нестабильности. Несмотря на современную тенденцию взаимного влияния национальных систем, правовое регулирование антикризисной системы в развитых государствах является той сферой законодательства, в которой можно встретить самые различные подходы. Также диссертант

отмечает, что различие между правовыми системами не является ключевым фактором, объясняющим различие в урегулировании кризисных явлений. И хотя темпы развития в известной степени зависят от состояния антикризисного законодательства, существует мнение, что нет зависимости между степенью индустриализации и юридическим подходом. При изучении антикризисного законодательства развитых государств становится ясно, что нет оснований считать, что различия в регулировании антикризисной системы диктуются различным уровнем правового развития. Антикризисное законодательство существует в большинстве государств, оно воспринимается как необходимое условие повышения эффективности внешнеэкономических, а также коммерческих отношений. И хотя существует тенденция стандартизации законодательства в области предпринимательства и многие национальные законы антикризисной системы в рамках этой тенденции предусматривают одинаковые процедуры, каждая правовая система имеет свои особенности, и пока никакая международная организация не смогла разработать единое международное законодательство в сфере управления антикризисной системой.

В системе антикризисного законодательства формируются и находят отражение основные направления политики государства в социально-экономической сфере, на основе которых можно обозначить закрепляемые приоритеты её развития, механизмы преодоления кризиса.

Диссертант делает вывод, что правовая действительность государственности в условиях кризисной ситуации (и содержание соответствующего понятия) шире, чем правовая система. Последняя выступает составной нормативно-упорядочивающей частью юридической реальности. Правовая система является лишь абстрактно-формальным выражением этой реальности, совокупностью её основных характеристик. Причем характеристик не всех, а лишь тех, которые в обобщенной форме отражают типичные проявления правовой действительности.

Любое антикризисное законодательство имеет целью решение проблем совместными действиями основных участников социального процесса. Антикризисные процедуры направлены, с одной стороны, на сохранение стабильности ситуации, предотвращение ее ухудшения и предупреждение ее краха, а с другой – на обновление и оздоровление различных социальных сфер. Поэтому государственное управление необходимо рассматривать как систему мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и приспособления существующей государственной системы к изменяющимся условиям.

В свою очередь, внедрение методов планирования перспективы социально-экономического развития страны открывает возможность наиболее эффектив-

ного использования имеющихся материальных, трудовых и финансовых ресурсов для решения поставленных общенациональных задач и адекватного реагирования при резких изменениях внешней среды, приобретающей в условиях глобализации мировой государственной системы особое значение. Уроки разразившегося кризиса подсказывают объективную необходимость при разработке и утверждении проектов, перспективных национальных программ включать в них систему действий, необходимых для прогнозирования, принятия своевременных мер и смягчения угроз, связанных с возникновением кризисной ситуации. В настоящее время данные антикризисные программы акцентируют внимание на таких ведущих элементах, как: прогнозирование возможных кризисных ситуаций; анализ возникшего конкретного кризисного положения и его влияния на государственную систему; разработка системы общественно-государственных, технических и экономических решений для определения стратегии необходимых антикризисных действий подготовка совокупности мероприятий по эффективному выходу из кризисной ситуации.

Автор излагает свой подход к требованиям, которые должны соблюдаться при формировании антикризисного законодательства, к числу которых относит следующие. Во-первых, антикризисное законодательство должно быть научно обоснованным, т.е. необходимо тщательно исследовать, анализировать ту сферу общественных отношений, которую законодатель предполагает урегулировать соответствующим законом или иным правовым актом, практику применения действующих в этой сфере нормативных правовых актов, широкое привлечение научных сотрудников и учреждений к разработке и обсуждению антикризисного законодательства. Во-вторых, при формировании антикризисного законодательства должно соблюдаться требование гласности. В-третьих, формирование антикризисного законодательства должно отвечать требованию прогнозируемости или предсказуемости. В-четвертых, формирование антикризисного законодательства должно отвечать требованию системности, так как полнота и структурированность антикризисного законодательства в целом являются результатом единства, комплексного и системного характера процесса формирования антикризисного законодательства, представляющего собой сложный набор действий, операций, процедур.

По мнению автора, обозначенные требования к формированию антикризисного законодательства взаимосвязаны и взаимообусловлены, поэтому лишь применяемые вместе, они дают эффективность, обеспечивают принятие целесообразного, легитимного, обоснованного антикризисного законодательства.

В третьем параграфе *«Совершенствование юридической практики как средства защиты правовых систем в условиях кризиса»* автор исследует понятие «юридическая практика», признаки и основные компоненты её структуры, рассматривает исходных теоретические идеи, которые, необходимо воплотить в

правовую действительность (практическую плоскость) для того чтобы модернизировать или усовершенствовать правовую систему с учетом выработанных теоретических подходов судебной, правотворческой, правообеспечительной, правоинтерпретационной, следственной, прокурорской, контрольной, мониторинговой и других видов юридической практики.

Автор обосновывает следующие идеи. 1) Необходимо последовательно и целенаправленно воплощать в жизнь положение или тезис о том, что гарантировать права и свободы человека и гражданина в любой форме – это не какой-либо акт доброй воли или благотворительность, а прямая юридическая обязанность государства, его органов, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, находящихся во взаимосвязи с субъектом определенных общественных отношений, включая правоотношения, урегулированные нормами права. 2) В правообеспечительной деятельности органов публичной власти все большее внимание следует уделять средствам содействия правомерному поведению управомоченного в нормальных ситуациях. Задача публичных органов в ходе осуществления своей деятельности не принудить управомоченного к выбору правового варианта поведения, не навязать свои «услуги», а создать такие комфортные условия, которые со всей очевидностью демонстрируют преимущество юридических процедур, инструментов в приобретении необходимых благ. Формы содействия при использовании прав: правовое информирование, толкование (официальное легальное и неофициальное профессиональное), юридическое консультирование, установление правового положения личности, проведение юридически значимых мероприятий, составление и выдача правовых документов, правовое представительство и т.д. 3) Правообеспечительный механизм также должен быть усилен и другими средствами позитивного воздействия, а именно увеличение применения таких средств, как правовое стимулирование (льготы, поощрение), правовое обучение и воспитание. 4) Кроме того, в обществе необходимо установить не формальную законность, а законность, основанную на справедливости и разумности. 5) Необходимо вводить технологию, так называемого краудсорсинга (англ. crowdsourcing, crowd – «толпа» и sourcing – «использование ресурсов») в юридической практике. Также уделяется внимание значению судебной практики. В процессе применения права судами выявляются несовершенства правового регулирования, судьи сталкиваются с «живыми» правоотношениями во всём их многообразии и разрешают возникающие споры и конфликты. В условиях кризиса в силу изменений во всех сферах общественной жизни, сложности прогнозирования их дальнейшего развития позитивное право в полной мере не может урегулировать общественные отношения. Поэтому возрастает значение судебной практики, которая начинает использоваться практически в качестве источника права.

Анализ теоретических вопросов юридической практики показывает, что она занимает относительно самостоятельное место в правовой системе общества и играет существенную роль в механизме правового регулирования общественных отношений. Поэтому совершенствование юридической практики должно быть приоритетным направлением любой государственной политики, так как от ее совершенствования зависит состояние правовой системы в целом, будет ли правовая система находиться в стабильном, переходном или кризисном состоянии.

В четвертом параграфе *«Значение управленческих средств и идеологических основ для выхода правовой системы из кризиса»* диссертант исследует понятия «государственное управление», «метод государственного управления», «государственная правовая политика», «идеология», «правовая идеология», «государственная идеология», признаки и основные компоненты ее структуры, рассматривает исходных теоретические идеи, которые необходимо воплотить в правовую действительность.

Государственное управление следует рассматривать не только через функции, которые являются определенным видом управляющего воздействия и реализуются всей системой органов государственного управления, но и через систему управленческих средств, механизмов и методов, а также через идеологическую основу.

Автор определяет государственное управление в период кризиса правовой системы как один из видов (разновидность) государственного управления, которое выражается в целенаправленном воздействии государства в лице компетентных государственных органов на существующие общественные отношения, на сознание и волю отдельных субъектов права (групп субъектов), на все или определенные сферы жизнедеятельности общества, а также на правовую систему общества в целом либо на ее отдельные структурные элементы, и которое направлено на создание благоприятных правовых, политических, социальных, экономических и организационных условий деятельности общества.

Управленческие средства для выхода правовой системы из кризиса должны выполнять следующие задачи: во-первых, для того, чтобы задавать ориентиры для выхода правовой системы из кризиса в целях ее совершенствования, модернизации необходимо собирать, анализировать, а затем обрабатывать социальную информацию, прогнозировать, планировать, организовывать; во-вторых, в целях ее выхода из кризиса необходимо регулировать, координировать, контролировать и учитывать все текущие и грядущие изменения. При этом государственное управление должно осуществляться через управленческие средства и механизмы посредством реализации государственной правовой политики, взятой в единстве трех ее основных секторов (правоприменительная, правотворческая, научно-правовая).

Диссертантом описываются требования, которым должна отвечать государственная правовая политика в период кризиса правовой системы. Так, в целях выхода правовой системы из кризиса должны соблюдаться следующие требования: 1) единство (системность) правоприменения, правотворчества и науки; 2) государственная правовая политика в период кризиса правовой системы должна задавать ориентиры (через прогнозирование, планирование, аналитику и т.д.) для выхода правовой системы из кризиса в целях ее совершенствования, модернизации, а также программное развитие для предотвращения кризисов, которые могут возникнуть в будущем; 3) в государственной правовой политике должны использоваться как административные, интеллектуальные, так и материально-технические (финансовые) механизмы; 4) требования, условия, программы и концепции, сформулированные законодателем (правотворческим органом) для выхода правовой системы из кризиса должны неуклонно реализовываться и соблюдаться всеми государственными и негосударственными образованиями (правоприменителями); 5) теоретические конструкции, доктрины, разработанные научным сообществом должны учитываться при разработке и реализации государственной правовой политики в период кризиса правовой системы, а также в докризисный и посткризисный периоды, в целях недопущения возникновения кризиса в будущем; 6) государственная правовая политика в период кризиса правовой системы должна быть социально ориентированной и социально мотивированной, т.е. «держат» ориентир на потребности, запросы и интересы всего общества в целом, соответствовать этим интересам, потребностям, запросам и вызывать тем самым понимание, поддержку, согласие и стремление воплотить разработанные программы в жизнь.

Идеологические основы оказывают существенное влияние при формировании права, правовой системы. Благодаря им существует, функционирует и развивается государство и осуществляется власть и управление в обществе.

В своем исследовании автор соглашается с А.И. Клименко, что структура механизма правовой идеологии является трехзвенной. Первое звено тесно связано с содержанием конкретной идеологии и заключается в способе обоснования социально-политической ситуации. При этом речь идет и об обосновании политического единства общества, и об обосновании его структуры, при этом, правовая идеология, т.е. идеология государства, тяготеет к использованию рационального способа обоснования порядка. Второе звено не связано с содержанием идеологии и является инструментальным. Сюда следует отнести приемы обоснования социально-политической ситуации. Среди этих приемов можно выделить следующие, присущие любой идеологии: номинация (определенной ситуации дается ценностно-окрашенное обозначение), символизация (перенесение широкой смысловой нагрузки означаемого на означающее), стереотипизация (ассоциация двух различных ситуаций предполагает четкую увязку в по-

нимании различных явлений, которые сходны по отдельным параметрам), интерпретация (объяснение смысла), ритуализация (четкая увязка определенной ценности или идеи с ритуалом, который как бы ассоциируется с самой ценностью или идеей), мифологизация (использование практически всех предыдущих приемов). Третье звено идеологического механизма представлено определенной группой интеллектуалов, объединенных в социальные институты, обслуживающих идеологию и обеспечивающих её внедрение в общественное сознание.

Подводя итоги исследованию, представленному во второй главе, автор приходит к выводу, что государственное управление необходимо рассматривать не только через функции, которые являются определенным видом управляющего воздействия, и, реализуются всей системой органов государственного управления, но и через систему управленческих средств, механизмов и методов, а также через идеологическую основу государства, в которой отражаются национальные особенности государственного мировоззрения (государственной идеологии), глобализационные процессы и интернационализация системы взглядов и идей.

В **заключении** диссертант формулирует основные выводы по теме проведенного исследования, определяет перспективы дальнейшего развития исследования защиты правовой системы в условиях кризиса.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в следующих изданиях:

В ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Оспанов Е.А. Правовая система в условиях кризиса и переходное состояние государственности: взаимообусловленность развития // Бизнес в законе. – 2014. – № 2. – С. 121-126.
2. Оспанов Е.А. Понятие и условия формирования антикризисного законодательства // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 11 (302). Право. Вып. 36. – С. 23-26.
3. Оспанов Е.А. Факторы кризиса государства // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2012. – № 43 (279) Вып. 32. – С. 15-17.

В иных научных изданиях:

4. Оспанов Е.А. Понятие правовой системы в условиях кризиса: материалы VII Международной научно-практической конференции «Закон и порядок» (26 февраля 2013 г.) г. Таганрог. – Таганрог, 2013. – С. 48-49.
5. Оспанов Е.А. Значение идеологической основы для преодоления кризисного состояния правовой системы // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2013: материалы XV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета). – Челябинск, 2013. – С. 85-87.
6. Оспанов Е.А. Роль судебной практики в оценке правовой системы общества // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы III Международной научно-практической конференции (г. Уфа, 8 февраля 2013 г.) / под общ. ред. А.В. Рагулина, М.С. Шайхуллина; Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. – Уфа, 2013. – С. 67-69.
7. Оспанов Е.А. Правовая действительность государственности в условиях кризисной ситуации // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2012: материалы XIV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 30 – 31 марта 2012 г.). Ч.1. – Челябинск, 2012. – С. 75-80.
8. Оспанов Е.А. Общая характеристика кризисности государства // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы IX Международной научно-практической конференции, 30-31 декабря 2011 г. / Науч.-инф. Издат. Центр «Институт стратегических исследований». – М., 2011. – С. 334-337.