

На правах рукописи



ГРЕКОВА ОЛЕСЯ ВИТАЛЬЕВНА

Царь Алексей Михайлович в отечественной историографии
Николаевской эпохи (1825–1855)

Специальность 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы
исторического исследования»

А в т о р е ф е р а т
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Челябинск – 2018

Работа выполнена на кафедре древней и новой истории России ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент,
профессор **Шнейдер Константин Ильич**

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,
заведующий сектором методологии и
историографии ФГБУН «Институт истории
и археологии Уральского отделения
Российской академии наук»
Побережников Игорь Васильевич

кандидат исторических наук,
доцент, доцент кафедры истории России и
зарубежных стран ФГБОУ ВО
«Челябинский государственный
университет»
Гришина Наталья Владимировна

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Южно-Уральский
государственный гуманитарно-
педагогический университет»

Защита состоится «06» апреля 2018 г., в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.13 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (454080 г. Челябинск, пр. им. Ленина 76, ауд. 1007).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Южно-Уральского государственного университета
<https://www.susu.ru/ru/dissertation/d-21229813/grekova-olesya-vitalevna>

Автореферат разослан «__» _____ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

 М.И. Мирошниченко

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. В современных условиях развития исторической науки для определения перспектив дальнейших исследований важно выявить существующие (часто разрозненные) результаты предшествующих исторических, источниковедческих и археографических изысканий. Представленная работа является одним из этапов в процессе изучения российскими историками особенностей существования отечественной исторической науки на определенном этапе.

Предлагаемое историографическое исследование важно для понимания процесса изучения духовной и общественной жизни России XVII в. отечественными историками Николаевской эпохи. Во второй четверти XIX столетия в исторической науке речь шла об осмыслении существовавших исторических концепций, поиске нового конструктивного подхода к русской истории на основе исследования общественно-политической и культурной жизни России.

В XIX в. вопрос о выявлении, изучении и публикации исторических источников зазвучал в полную силу. Новый взгляд на исторические источники, вводимые в научный оборот, стал одной из главных предпосылок формирования новых направлений в русской историографии. Если для ранней истории характерен недостаток источников, то «новая» история, напротив, «тяготилась» их обилием. В этот период главное внимание уделялось критике источников и совершенствованию методов исследования. Вместе с тем имели место серьезные идейные расхождения историков в подходе к прошлому и его интерпретации. Каждое направление той или иной исторической школы базировалось на выделении какого-то одного определяющего фактора развития и на данной основе создавалась общая теория исторического процесса.

Хронологические рамки исследования определены временем правления Николая I с момента вступления на престол до конца его царствования (14.12.1825 г. – 18.02.1855 г.). Однако автор выходит за рамки

указанного периода, так как часть исследовательских работ, созданных во второй четверти XIX в., были опубликованы в первые годы правления Александра II.

Территориальные рамки исследования охватывают университетские центры Российской империи XIX в., в которых работали ведущие эксперты-историки, изучавшие эпоху царя Алексея Михайловича.

Степень изученности темы. Вся историография темы можно разделить на три этапа, по хронологическому принципу: первый этап – дореволюционная историография (1855–1917 гг.), представленная историческими работами, в которых исследователи указанного периода для создания своих трудов использовали источники и работы историков второй четверти XIX в. Например, Е.Я. Колбасин¹ использовал материалы современников второго Романова, изданные в Николаевскую эпоху – Г.К. Котошихина, А. Мейерберга. Кроме этого Е.Я. Колбасиным было проанализировано письмо Н.И. Одоевского². Специалист по истории Москвы И.Е. Забелин провел сравнительный анализ писем царя Алексея Михайловича³, опубликованных во второй четверти XIX в. в «Сборнике Муханова»⁴ и в «Дополнениях к Актам историческим»⁵. Автор сделал вывод, что оба варианта эпистолярного наследия второго Романова имеют неточности по вине издателей⁶. Историк С.М. Соловьев в своем многотомном сочинении⁷ использовал в большом количестве материалы, опубликованные в Николаевскую эпоху⁸. Так же, как и С.М. Соловьев, М.Д. Хрымов в очерке о

¹ Колбасин Е.Я. Деятели прежнего времени // Библиотека для чтения. 1857. Т. 142. С. 199-262.

² Переписка царя Алексея Михайловича с боярином кн. Н.И. Одоевским // Москвитянин. 1851. № 2. С. 199-204.

³ Забелин И.Е. Опыт изучения русских древностей и истории. М., 1872.

⁴ Муханов П.А. Сборник Муханова. М., 1836.

⁵ Дополнения к Актам историческим. Т. 3. СПб., 1848.

⁶ Забелин И.Е. Опыт изучения русских древностей и истории. М., 1872. С. 267.

⁷ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. 1-29. М., 1851-1879.

⁸ Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографической экспедицией императорской академии наук. Т. 4. СПб., 1836; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 4. СПб., 1842; Дворцовые разряды. Т. 3. СПб., 1852.

царе Алексее Михайловиче⁹ использовал материалы из «Дворцовых разрядов» и «Выходов государей царей и великих князей Михаила Федоровича, Алексея Михайловича, Федора Алексеевича, всея Руси самодержцев»¹⁰.

В семидесятые годы XIX в. вышло в свет сочинение историографа К.Н. Бестужева-Рюмина¹¹, где автор рассматривал значение царствования Алексея Михайловича по направлениям, выделенным еще в монографии историком Николаевской эпохи П.Е. Медовиковым¹². Исследователь А.А. Кизеветтер в монографии¹³ обобщил факты из жизни второго Романова, открытые историками в сороковые и пятидесятые годы XIX в. Редактор газеты «Кремль» Д.И. Иловайский в начале XX в. опубликовал пятитомный труд¹⁴, где при описании воспитания и наружности Алексея Михайловича были взяты материалы из работы И.Е. Забелина¹⁵ и сочинения А. Мейрберга¹⁶; отношения с Китаем автор рассматривал с использованием статьи Н.С. Щукина¹⁷; дипломатические отношения проанализированы при помощи монографии А.Н. Попова¹⁸.

Второй этап – советская историография (1918–1991 гг.). В капитальных трудах, посвященных периоду правления Алексея Михайловича, о роли государя в описываемых событиях сказано крайне мало. Например, в «Очерках истории СССР»¹⁹ факты биографии, свидетельства об участии царя в тех или иных делах обозначены лишь фрагментарно, основаны на выводах дореволюционных историков второй четверти XIX в. В капитальном труде

⁹ Хрымов М.Д. Царь Алексей Михайлович // Древняя и новая Россия. 1875. № 9. С. 25-40; № 10. С. 110-116; № 11. С. 196-211; № 12. С. 300-315.

¹⁰ Строев П.М. Выходы государей царей и великих князей Михаила Федоровича, Алексея Михайловича, Федора Алексеевича, всея Руси самодержцев. М., 1844.

¹¹ Бестужев-Рюмин К.Н. История России. М., 1996. С. 362-363.

¹² Медовиков П.Е. Историческое значение царствования Алексея Михайловича. М., 1854.

¹³ Кизеветтер А.А. День царя Алексея Михайловича. М., 1904.

¹⁴ Иловайский Д.И. История России. Алексей Михайлович и его ближайшие преемники. Т. 5. М., 1905.

¹⁵ Забелин И.Е. Троицкие походы. М., 1847.

¹⁶ Мейрберг А. Путешествие по России. М., 1827.

¹⁷ Щукин Н.С. Подвиги русских на реке Амуре, в XVII столетии, описанные на основании подлинных бумаг Якутского и Нерчинского архивов // Сын Отечества. 1848. Т. 5. С. 54-80.

¹⁸ Попов А.Н. Русское посольство в Польше в 1673-1677 годах. СПб., 1854.

¹⁹ Очерки истории СССР. Период феодализма. XVII в. М., 1955.

«История СССР с древнейших времён до Великой Октябрьской социалистической революции» глава о внутренней политике второго Романова принадлежит перу А.А. Преображенского²⁰. Автор поддерживал традицию дореволюционной историографии, признавая значительное личное участие царя в государственных делах и противопоставляя его Петру Великому. Статьи о царе в энциклопедиях подготовлены И.А. Булыгиным²¹. В список литературы историком были включены работы С.М. Соловьева и И.Е. Забелина.

В послевоенный период внимание ученых привлекали отдельные документы, связанные с личностью царя. Это публикации некоторых писем, сделанные по работам ученых XIX в. Например, письмо А.Л. Ордину-Нащокину, напечатанное с работы С.М. Соловьева²² (при подготовке текста использовались публикации П.И. Бартенева 1856 г.). Также были опубликованы три письма А.И. Матюшкину, появившиеся во второй четверти XIX в. Перечисленные источники были использованы советскими историками Г.В. Карпюк²³ и Е.В. Душечкиной²⁴.

Третий этап – российская историография (1992–2016), подразделяемая на два этапа: постперестроечный и современный. Постперестроечный этап представлен диссертационной работой Г.В. Талиной²⁵, которая выпустила обзор трудов по исследуемой теме. К этому же периоду относится работа историка В.С. Брачева «Петербургская Археографическая комиссия (1834–1919 гг.)»²⁶, в которой автор проанализировал деятельность археографической

²⁰ История СССР с древнейших времён до Великой октябрьской социалистической революции. Т. 3. М., 1967. С. 34-65.

²¹ Советская историческая энциклопедия. Т. 1. М., 1961. С. 383-384.

²² Соловьев С.М. Сочинения. Кн. 6. М., 1991. С. 69-71.

²³ Филологический сборник Хабаровского государственного педагогического института. Хабаровск, 1959. С. 193-217.

²⁴ Душечкина Е.В. Царь Алексей Михайлович как мастер распева // Памятники культуры. Новые открытия. 1987. М., 1988. С. 131-137.

²⁵ Талина Г.В. Царь Алексей Михайлович – государственный деятель России XVII в.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1995.

Талина Г.В. Царь Алексей Михайлович – государственный деятель России XVII в.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1995.

²⁶ Брачев В.С. Петербургская Археографическая комиссия (1834-1919 гг.). СПб., 1997.

комиссии второй четверти XIX в. опубликовавшей источники эпохи царя Алексея Михайловича.

В современной отечественной историографии существуют две работы, посвященные Алексею Михайловичу, в которых исследователи рассматривали материалы, опубликованные в эпоху Николая I. Это диссертация А.В. Гусева «Личность и мировоззрение царя Алексея Михайловича в отечественной историографии XIX–XX вв.»²⁷ и работа Т.А. Лобашковой «Историография царственного дома Романовых: дореволюционный период»²⁸. А.В. Гусев анализировал труды об Алексее Михайловиче, опубликованные историками во второй четверти XIX в. Автор рассмотрел первые две монографии о царствовании второго Романова, напечатанные в эпоху Николая I, – В.Н. Берха и П.Е. Медовикова; ряд статей, опубликованных в периодической печати второй четверти XIX в. – работы И.Е. Забелина и А.П. Зернина. Однако в историографическом труде А.В. Гусева фамилия историка А.П. Зернина заменена фамилией публициста конца XIX в. – А.Е. Зарина²⁹. Действительно, Андрей Ефимович Зарин (1862–1929 гг.) в первой четверти XX в. выпустил в свет книгу «Царевичи: Детские годы Алексея Михайловича и Федора Алексеевича»³⁰, в то время как историк Александр Петрович Зернин (1821–1866 гг.) являлся автором очерка о втором Романове, изданном в журнале «Москвитянин» во второй четверти XIX в. Можно предположить, что путаница произошла из-за того, что указанную историческую работу достаточно сложно найти. Существует всего два экземпляра статьи А.П. Зернина: один находится в библиотеке Санкт-

²⁷ Гусев А.В. Личность и мировоззрение царя Алексея Михайловича в отечественной историографии XIX–XX вв.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 2005.

Гусев А.В. Личность и мировоззрение царя Алексея Михайловича в отечественной историографии XIX–XX вв.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2005.

²⁸ Лобашкова Т.А. Историография царственного дома Романовых: дореволюционный период. М., 2013.

²⁹ Гусев А.В. Личность и мировоззрение царя Алексея Михайловича в отечественной историографии XIX–XX вв.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 2005. С. 16-17.

³⁰ Зарин А.Е. Царевичи: Детские годы Алексея Михайловича и Федора Алексеевича. М., 1913.

Петербургского государственного университета (СПбГУ), второй – в библиотеке Царского Села.

Историографический труд Т.А. Лобашковой был выпущен к четырехсотлетию Дома Романовых. Автором представлены исследования биографического характера. О царе Алексее Михайловиче историком собраны уже известные материалы, большая часть из которых ранее проанализирована в диссертационной работе А.В. Гусева. Т.А. Лобашкова так же, как и А.В. Гусев, допускает ошибку в написании фамилии историка А.П. Зернина³¹.

Анализ историографии показывает, что специальных комплексных обобщающих исторических работ по изучению царствования Алексея Михайловича историками второй четверти XIX в. не было.

Объект и предмет исследования. В исследовании автор исходит из того, что в XIX в. отечественная историография формируется как самостоятельная дисциплина, в рамках которой складываются новые концепции и направления. Именно во второй четверти XIX в. сам термин «историография» получает свое современное толкование, формируется соответствующий понятийный арсенал и т.д.

Поэтому **объектом** исследования является отечественная историография второй четверти XIX в., посвященная эпохе царя Алексея Михайловича Романова.

Предметом исследования являются тенденции и особенности исследования истории России 1640-х – 1670-х гг. отечественными историками второй четверти XIX в.

Цель работы – провести историографическое исследование репрезентации образов царя Алексея Михайловича и эпохи его правления в профессиональной исторической среде второй четверти XIX в.

Реализация заявленной цели предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

³¹ Лобашкова Т.А. Историография царственного дома Романовых: дореволюционный период. М., 2013. С. 43-44.

– выявление, анализ и классификация корпуса исторических источников по истории эпохи царя Алексея Михайловича, опубликованных в России во второй четверти XIX в.;

– изучение монографических трудов и учебно-методических изданий историков Николаевской эпохи, посвященных периоду правления царя Алексея Михайловича;

– привлечение и анализ исторических работ по периоду царствования Алексея Михайловича, опубликованных в отечественных демократических, либеральных и консервативных периодических изданиях второй четверти XIX в.;

– определение динамики развития и академических преференций, а именно основных направлений исторических исследований в историографии Николаевского времени в изучении периода царствования Алексея Михайловича.

Источниковедческая база исследования. В данной работе рассмотрены источники, связанные с жизнью и деятельностью Алексея Михайловича Романова, опубликованные в период правления Николая I. Среди опубликованных документов анализировались акты материалы, состоящие из грамот и записей³², а также материалы государственного делопроизводства периода Московского царства³³.

Огромное значение в изучении данной темы играют материалы периодической печати второй четверти XIX в. Журналы различных

³² Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографической экспедицией императорской академии наук. Т. 4. СПб., 1836; Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 4. СПб., 1842; Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной Коллегии иностранных дел. СПб., Т. 1. 1813; Т. 2. 1819; Т. 3. 1823; Т. 4. 1828; Березин И.Н. Грамоты царей Алексея Михайловича и Федора Алексеевича из Архива Ядринской воеводской канцелярии. Казань, 1852. С. 20; Беляев И.Д. Две грамоты царя Алексея Михайловича о Малороссийских казаках к воеводам // Чтения в Обществе истории и древностей российских. 1847. № 7. С. 28-30; Строев П.М. Выходы государей царей и великих князей Михаила Федоровича, Алексея Михайловича, Федора Алексеевича, всея Руси самодержцев. М., 1844.

³³ Дворцовые разряды. Т. 3. СПб., 1852.

политических направлений активно участвовали в формировании источниковой базы. По изучаемой теме были рассмотрены материалы периодических изданий из библиотек Российской академии наук (БАН), Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ), Царского Села³⁴.

В фондах Библиотеки Российской академии наук были изучены документы личного происхождения, которые фиксировали впечатления современников царя Алексея Михайловича. Одними из самых распространенных документов являются дневники, где авторы вели регулярные записи впечатлений, наблюдений и мыслей по поводу наиболее значимых событий своей и общественной жизни. В правление второго Романова к подобному роду источников относятся сочинения иностранцев XVII в.³⁵, опубликованные во второй четверти XIX в. В процессе работы над темой использовались материалы Российской государственной библиотеки, в частности, научные труды историков Николаевской эпохи³⁶.

³⁴ Библиотека для чтения. 1834-1860, Вестник Европы. 1802-1830, Горный журнал. 1832-1835, Журнал министерства народного просвещения. 1834-1859, Маяк современного просвещения и образованности. 1841, Морской сборник. 1848-1856, Московский вестник. 1827-1830, Московский наблюдатель. 1835-1839, Московский телеграф. 1825-1834, Москвитянин. 1841-1856, Отечественные записки. 1818-1857, Русский вестник. 1808-1820. 1824. 1841-1844, Русский зритель. 1828-1830, Северный архив. 1825-1835. 1838-1840, Северная пчела. 1845, Современник. 1836-1866, Сын Отечества. 1812-1852, Телескоп. 1831-1836, Чтения в Обществе истории и древностей российских. 1846-1848.

³⁵ Роде А. Описание второго посольства в Россию датского посланника Ганса Ольделанда в 1659. М., 1836; Аделунг Ф.П. Барон Мейерберг и путешествие его по России: перевод с немецкого. М., 1827; Рисунки к путешествию по России римско-императорского посланника барона Мейерберга в 1661 и 1662 годах, представляющие виды, народные обычаи, одеяния, портреты и т. п. СПб., 1827; Коллинс С. Нынешнее состояние России, изложенное в письме к другу, жившему в Лондоне. М., 1846; Котошихин Г.К. О России в царствование Алексея Михайловича. СПб., 1840; Тарнава-Боричевский И.П. Сказание Адольфа Лизека о посольстве от императора Римского Леопольда к Великому царю Московскому Алексею Михайловичу, в 1675 году // Журнал министерство народного просвещения. 1837. № 16; Тарнава-Боричевский И.П. Извлечение из сказаний Якова Рейтенфельса, о состоянии России при царе Алексее Михайловиче // Журнал министерство народного просвещения. 1839. № 23.

³⁶ Аполлос. Начертания жития и деяний патриарха Никона. М., 1852; Бантыш-Каменский Д. Н. Словарь достопамятных людей русской земли. Ч. 1-5. СПб., 1836; Берх В.Н. Царствование царя Алексея Михайловича. Ч. 1-2. СПб., 1831; Беляев И.Д. О русском войске в царствование Михаила Федоровича и после его, до преобразований, сделанных Петром Великим. М., 1846; Висковатов А.В. Историческое описание одежды и вооружения

Методология и методы исследования. Выбор методологических оснований диссертационного исследования обусловлен историографической спецификой работы. В результате методологической и эпистемологической революций второй половины XX столетия все чаще история исторической науки и в целом история историографии «рассматривается как неотъемлемая составляющая интеллектуальной истории»³⁷. При этом следует отметить, что в настоящее время традиционный подход к истории историографии как линейно выстроенной истории исторической мысли или истории изучения самостоятельных проблем активно корректируется и дополняется.

Современное историографическое пространство активно насыщается историко-антропологическими исследованиями, где в центре внимания оказываются проблемы функционирования профессиональной субкультуры, изучения «историографического быта»³⁸, академической повседневности, внутреннего мира историка, нюансов научной коммуникации³⁹ с акцентом на

русских войсках. СПб., 1841; Доброклонский С. Краткая история российской дипломатии. М., 1830; Забелин И.Е. Троицкие походы русских царей. М., 1847; Ишимова А.О. История России в рассказах для детей. СПб., 1837; Кайданов И.К. Краткое изложение дипломатии русского двора со времени восшествия на престол дома Романовых. Т. 1-2. СПб., 1833; Капустин М.Н. Дипломатические сношения России с Западной Европой во второй половине XVII в. М., 1852; Лакиер А.Б. Обзор сношений между Англией и Россией в XVI-XVII столетиях. СПб., 1854; Линовский В.А. Исследование начал уголовного права, изложенных в Уложении царя Алексея Михайловича. Одесса, 1847; Медовиков П.Е. Историческое значение царствования Алексея Михайловича. М., 1854; Неволин К.А. О пространстве церковного суда в России до Петра Великого. М., 1847; Павлов П.В. Об историческом значении царствования Бориса Годунова. М., 1850; Попов А.Н. Русское посольство в Польше в 1673-1677 годах. СПб., 1854; Снегирев И.М. Русская старина в памятниках церковного и гражданского зодчества. Т. 1-4. М., 1850-1853; Строев В.М. Историко-юридическое исследование Уложения, изданного царем Алексеем Михайловичем в 1649 году. СПб., 1833; Терещенко А.В. Опыт обозрения жизни сановников, управлявших иностранными делами в России. Ч. 1-3. СПб., 1837; Троцин К.Е. Историческое развитие судостроительства в России от времен великого князя Иоанна III до наших дней. Киев, 1847; Устрялов Н.Г. Руководство к первоначальному изучению русской истории. СПб., 1854; Филарет. История Русской церкви. Т. 1-5. СПб., 1848.

³⁷ Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011. С. 391.

³⁸ Алеврас Н.Н. Что такое «историографический быт»? Из опыта разработки и внедрения историографической дефиниции // Историческая наука сегодня: теории, методы, перспективы / Под. ред. Л.П. Репиной. М., 2011. С. 516-534.

³⁹ Мир историка. Омск, 2005-2015. Вып. 1-10.

индивидуальные особенности личности и среды обитания историка, что, по возможности, учитывалось в представленной диссертационной работе.

В работе над диссертацией использованы следующие методы: историко-системный, сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, метод комплексного подхода⁴⁰.

Научная новизна исследования. Тема диссертационного исследования впервые является предметом специального рассмотрения и реализуется в следующих элементах новизны: представлена работа, посвященная комплексному исследованию исторических трудов второй четверти XIX в. по периоду царствования Алексея Михайловича; выявлены документы, впервые введенные в научный оборот во второй четверти XIX в.; изучены материалы периодических изданий (демократической, либеральной и консервативной ориентации) второй четверти XIX в. по заявленной теме; рассмотрены основные исторические образы царя Алексея Михайловича и его эпохи в отечественной историографии второй четверти XIX в.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Во второй четверти XIX в. ученые-археографы проявляли активный интерес к письмам и другим произведениям царя Алексея Михайловича, многие из которых были опубликованы впервые, что дало серьезный импульс к расширению источниковой базы будущих исследований.

2. Анализ исторических источников, опубликованных во второй четверти XIX в., показал, что они имеют довольно низкое археографическое качество: отсутствие комментариев, системности, передачи палеографических особенностей источников, расхождения между публикациями и подлинниками. Несмотря на это сборники источников, изданные правительственными учреждениями, как и частные работы археографов, в современной исторической науке не утратили академической актуальности.

3. Изучение материалов при подготовке диссертации позволило прийти

⁴⁰ Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь. / Отв. ред. А.О. Чубарьян. М., 2014.

к заключению, что именно в историографии Николаевской эпохи появились первые монографические работы, посвященные личности и деятельности царя Алексея Михайловича.

4. На основании проанализированных историографических источников были установлены академические предпочтения историков второй четверти XIX в. в изучении эпохи царя Алексея Михайловича, которые явно коррелировались с политической деятельностью, интересами и увлечениями императора Николая I;

5. Исследование выявило, что в отечественной периодической печати Николаевской эпохи появились ранее не публиковавшиеся исторические документы XVII в. Во второй четверти XIX столетия впервые в отечественной историографии появились статьи, посвященные личности царя, его мировоззрению, предпринимались попытки составить психологический портрет второго Романова.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные в ходе проводимого исследования результаты могут быть востребованы при дальнейшем изучении личности царя Алексея Михайловича, при создании специальных и обобщающих работ по отечественной историографии второй четверти XIX в., а также при разработке курсов лекций, спецкурсов, учебных пособий по истории России для школьников и студентов.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования отражены автором в 13 публикациях общим объемом 6,2 п.л., из них 5 публикаций из списка, рекомендованного ВАК РФ, 1 публикация в издании, входящем в международную реферативную базу данных Scopus. Результаты исследования отражены в докладах на региональных, всероссийских и международных научных конференциях (Новосибирск, Пермь, Тамбов). Выводы, полученные в ходе исследования, используются при проведении элективных курсов и уроков истории.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

Основное содержание работы

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены объект, предмет, цель и задачи, заданы хронологические и территориальные рамки исследования, характеризуется степень разработанности темы в отечественной историографии. Охарактеризована источниковедческая база, определены основные методологические подходы, выявлена научная новизна и практическая значимость исследования.

В первой главе **«Царь Алексей Михайлович в исторических источниках второй четверти XIX века»** представлен анализ исторических источников периода царствования Алексея Михайловича, опубликованных в Николаевскую эпоху (1825–1855 гг.). Эти источники разделены на три группы. В первой группе источников рассмотрены документы XVII в., напечатанные государственными организациями – Императорской Академией наук и Второй Канцелярией его Величества, которые развернули во второй четверти XIX в. широкомасштабную издательскую деятельность по публикации материалов предыдущих эпох.

В тридцатые годы XIX в. по инициативе Императорской Академии наук была создана экспедиция под руководством П.М. Строева. Участники работали с документами из архивов монастырей, Московского главного архива Министерства иностранных дел, а также с документами из санкт-петербургских библиотек. Результатом экспедиции стало создание собрания документов – «Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографической экспедицией императорской академии наук». Правление Алексея Михайловича археографами Николаевской эпохи проиллюстрировано в четвертом томе.

В сороковые годы XIX в. Императорская Академия наук продолжила работу по публикации документов XVII в. и подготовила сборник – «Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией». Царствование второго из рода Романовых представлено историческими источниками в четвертом томе. Через несколько лет вышло «Дополнение к

Актам историческом», правление Алексея Михайловича описано в третьем томе.

Вторую группу изданных в Николаевскую эпоху исторических источников, иллюстрирующих время царя Алексея Михайловича, составили частные труды исследователей-археографов. Так, А.Ф. Малиновский, опубликовал документы XVII в., характеризующие деятельность Посольского приказа, А.П. Попов анализировал дипломатическую переписку времен второго Романова, А.Д. Чертков рассматривал деятельность посольства, отправленного в 1659 г. от царя Алексея Михайловича к герцогу Тосканскому. На труд А.Д. Черткова была напечатана рецензия в журнале «Отечественные записки», где рецензент М.Н. Катков признавал, что рассматриваемый вариант «Посольства» заслуживает особого внимания. И.Н. Березин, Н.А. Полевой, И.П. Сахаров подготовили документы о внутренней политике второго Романова.

В этой же группе монографий рассмотрена работа археографа П.М. Строева, в которой были опубликованы источники, свидетельствующие об участии царей XVII в. в торжественных церемониях в Москве, а также об их выездах за пределы столицы. Публикация включала рукописи, хранившиеся в Архиве Оружейной палаты – «Книги Расходные царей от 1613 года и до начала XVIII века» и «Книги выходные записки платья, какое Государи надевали при выходах торжественных и обыкновенных». Публикацией охвачены двадцать четыре года из правления царя Алексея: 1645–1654, 1659–1671, 1674–1676 гг.

В тридцатые годы XIX в. возник интерес исследователей-археографов к эпистолярному наследию царя Алексея Михайловича. В пятидесятые годы XIX в. археограф П.И. Бартенев работал над собранием писем XVII в. По итогам поисковой деятельности он выпустил труд «Собрание писем царя Алексея Михайловича с приложением «Уложения сокольничего пути» и сопровождающей пояснительной запиской С.Т. Аксакова. В издание включены двадцать пять писем царя к А.И. Матюшкину, четыре письма к патриарху Никону, два письма к Н.И. Одоевскому, одно письмо к семье, две грамоты к

властям Кирилло-Белозерского монастыря. К сборнику источников было написано примечание, к составлению которого издатель привлек археографа И.Д. Беляева и историка П.А. Бессонова.

Во второй четверти XIX в. были опубликованы материалы современников второго Романова. Эти сочинения составили третью группу источников. В нее вошли записки иностранцев XVII в., которые были изданы полностью и самостоятельным сочинением в эпоху Николая I – сочинения А. Роде, А. Мейерберга. В рамках этой же группы рассматривается публикация сочинения Г.К. Котошихина, напечатанная во второй четверти XIX в. В предлагаемой главе рассматриваются не только сборники документов, но и реакция на их публикацию со стороны экспертного сообщества в периодике исследуемого периода.

Во второй главе **«Эпоха царя Алексея Михайловича в исторических трудах второй четверти XIX века»** представлен анализ монографических работ и учебной литературы Николаевской эпохи. Среди монографических исследований можно выделить три группы.

Первая – труды, в которых авторы описывали только царствование второго Романова. В период правления Николая I таких сочинений было опубликовано два: В.Н. Берха и П.Е. Медовикова. В.Н. Берх являлся автором трилогии о царствование первых Романовых, в которую вошло сочинение «Царствование царя Алексея Михайловича». Появление в исторической науке нового исследования нашло отражение в периодической печати 1831 г. Труд получил критические отзывы, несмотря на то что рецензии были написаны в периодических изданиях, придерживавшихся диаметрально противоположных историографических концепций. В целом, монография имеет эмоционально-панегирический характер и основана на пересказе источников, при помощи которых В.Н. Берх предпринял попытку реконструкции жизни Алексея Михайловича с момента его рождения до кончины, рассматривая темы рождения, воспитания, венчания на царство,

внутренней и внешней политики, итогов царствования, семейной жизни, личности и увлечений царя.

На труд историка П.Е. Медовикова в журнале «Современник» вышла рецензия, составленная известным литературным критиком Н.Г. Чернышевским. Он считал, что взгляды П.Е. Медовикова являлись общепринятыми и бесспорными. Историк П.Е. Медовиков поставил цель – дать объективную оценку эпохе царя Алексея Михайловича, осмыслить ее с некоторым экскурсом в прошлое Московской Руси XV – начала XVII вв. Структура работы соответствовала цели. В одиннадцати главах были освещены различные явления эпохи, раскрывающие следующие темы: задачи царствования, начало правления, война с Польшей и Швецией, социальные выступления, территориальное расширение государства, дипломатические отношения России, законодательная деятельность, церковные дела и царский быт.

Вторая группа сочинений – это труды исследователей, не имеющие прямого отношения к заявленной теме, в которых в ходе изложения материала авторы рассматривали деятельность второго Романова. Это работы Д.Н. Бантыш-Каменского, П.В. Павлова, А.Н. Полевого. Сочинение Д.Н. Бантыш-Каменского основано на многочисленных архивных источниках, фамильных документах и устных сообщениях, автор с разной степенью подробности описал шестьсот двадцать лиц. «Словарь достопамятных людей русской земли» главным образом содержит в себе информацию о жизни и деятельности знаменитых полководцев, министров и государственных мужей, великих иерархов православной церкви, литераторов, ученых, известных по участию в событиях отечественной истории. В царствование Алексея Михайловича Д.Н. Бантыш-Каменский рассматривал окружение царя, а именно анализировал деятельность боярина А.С. Матвеева, Н.И. Одоевского, А.И. Матюшкина, А.Н. Трубецкого, П.Ш. Менезиуса, И.Б. Сумарокова, Б.М. Хитрово.

Творчество Н.А. Полевого следует анализировать в рамках критического направления, отразившего общие тенденции развития исторической науки второй четверти XIX в. Одним из первых в отечественной историографии Н.А. Полевой заинтересовался конкретными действиями личностей, обусловленными определенными историческими причинами. Оценить значение исторической личности, по мнению историка, возможно при рассмотрении его политической деятельности с учетом предшествующих и последующих событий. Поэтому, анализируя эпоху Петра I, которой автор отводил в своем творчестве особое место, он рассматривал деятельность сначала отца Петра Великого – Алексея Михайловича.

Историк П.В. Павлов анализируя состояние Российского государства в царствование Бориса Годунова, затрагивал в своих рассуждениях правление первых Романовых. Работы Д.Н. Бантыш-Каменского, П.В. Павлова и Н.А. Полевого характеризовали появление профессионального интереса разных исторических школ второй четверти XIX в. к эпохе первых Романовых.

В третьей группе монографий представлены исследования, составленные учеными по интересующим их темам, связанным с жизнью и деятельностью царя Алексея Михайловича. Дипломатические отношения России с европейскими странами рассматривали историки С. Доброклонский, И.К. Кайданов, М.Н. Капустин, А.Б. Лакиер, А.Н. Попов, А.В. Терещенко. Вопросы церкви были проанализированы архиепископом Филаретом, архимандритом Аполлосом и русским богословом митрополитом Макарием. Законодательная деятельность царя Алексея Михайловича была исследована в работах юристов В.А. Линовского, К.А. Неволина, К.Е. Троцина и В.М. Строева. Военная деятельность второго Романова представлена трудами А.В. Висковатова и И.Д. Беляева. Русский быт XVII в. исследовался И.Е. Забелиным, И.М. Снегиревым, А.В. Терещенко. Развитие геральдики в исторической науке второй четверти XIX в. отражено в сочинении А.Б. Лакиера. Кроме монографических исследований в главе рассматриваются учебные пособия А.О. Ишимовой, И.К. Кайданова, Н.Г. Устрялова.

В третьей главе **«Время царя Алексея Михайловича в периодической печати второй четверти XIX века»** представлен анализ исторических источников, статей, очерков, заметок, опубликованных в периодической печати второй четверти XIX в. Среди исторических источников, рассматривающих внутреннюю политику Алексея Михайловича, грамоты, донесения, распоряжения, посвящения, акты, письма. Внешняя политика царя проиллюстрирована такими историческими источниками как описание русских посольств за границей, записки иностранцев, посетивших Российское государство в XVII в. в правление второго Романова и т.д.

Наряду с историческими источниками, в главе анализируются научно-исследовательские статьи. Дипломатические отношения Российского государства в XVII в. рассматривал И.П. Сахаров, личность царя Алексея Михайловича – А.П. Зернин, внутренняя политика второго Романова в периодических изданиях XIX в. представлена работами С.М. Соловьева и Н.С. Щукина. Также в Николаевскую эпоху в разных журналах было напечатано большое количество статей, характеризующих царский быт XVII в., – это работы И.М. Снегирева, И.Е. Забелина, Д.И. Языкова, Г.И. Спасского.

Следует отметить, что образ эпохи правления Алексея Михайловича в периодических изданиях второй четверти XIX в. формировался иногда без связи с тем, к какому политическому направлению принадлежало конкретное издание. В исторической науке Николаевская эпоха считается периодом, когда происходило тотальное цензурирование всех взглядов, не совпадающих с государственными. Возможно, это утверждение спорно, так как по количеству опубликованных работ (исторических источников, статей, заметок) о втором Романове либеральные журналы не уступали журналам с консервативными взглядами. Исключением можно считать демократический «Московский телеграф», но и в нем было напечатано три источника, характеризовавших царствование Алексея Михайловича.

В **заключении** сформулированы основные выводы по главам и подведены итоги диссертационного исследования.

Изучение исторических источников периода царствования второго Романова позволяет сделать следующие выводы. Так, в эпоху Николая I ученые-археографы проявляли активный интерес к письмам и другим произведениям царя Алексея Михайловича, многие из них были опубликованы впервые, что дало импульс к расширению источниковедческой базы большинства исследований.

Основная часть публикаций второй четверти XIX в. носит бессистемный характер и имеет невысокий уровень археографии. Несмотря на это сборники источников, изданные правительственными учреждениями, как и частные работы археографов, в современной исторической науке не утратили актуальности. Монографии историков И.Л. Андреева, А.Н. Боханова, А.А. Преображенского, Г.В. Талиной основаны на материалах Николаевской эпохи.

Проанализировав монографические труды историков второй четверти XIX в., можно заключить, что в Николаевскую эпоху в историографии появились первые монографические работы, посвященные личности и деятельности царя Алексея Михайловича – работы В.Н. Берха и П.Е. Медовикова. Они носили, безусловно, научный характер, но не соответствовали тем целям, которые ставили перед собой их авторы. Принципиально новых сведений в этих сочинениях нет, историки только обобщили известные факты.

Первые монографические исследования в отечественной историографии отличались неполнотой сведений. Во-первых, историки использовали преимущественно материалы современников царя Алексея Михайловича, как российских, так и иностранных: Г.К. Котошихина, А. Олеария, А. Мейрберха, С. Коллинса и т.д. Естественно, современники любой эпохи склонны преувеличивать достижения правителя, что часто приводит к историческим искажениям. Во-вторых, далеко не все аутентичные источники XVII в., опубликованные в эпоху Николая I, были использованы учеными, а у большинства обращавшихся к ним отсутствовал критический подход. В-третьих, все исследования содержали фактологические ошибки.

Историкам Николаевского времени все что происходило в допетровскую эпоху, в XVII столетии, в том числе в годы правления Алексея Михайловича, казалось архаичным, заслуживающим внимания только как некие «предпосылки реформ», как исходный строительный материал, из которого Петру пришлось строить свою империю. Эта идея вошла в концепцию западнического направления в историографии данного периода.

Материалы периодической печати второй четверти XIX в. дают основания утверждать следующее: в отечественной периодической печати Николаевской эпохи появились не публиковавшиеся ранее исторические документы XVII в. Находясь в постоянной конкуренции, журналы печатали источники в соответствии с выбранной ими тематикой. Например, редакция журнала «Отечественные записки» размещала в нем только документы, связанные с внешней политикой. В журнале «Москвитянин» были представлены диаметрально противоположные темы – внутренняя политика и личностная характеристика царя Алексея Михайловича, а редакция журнала «Библиотека для чтения» печатала источники как о внешней, так и внутренней политике, но с незначительными экспертными комментариями.

Демократические журналы «Отечественные записки» и «Современник» активно публиковали труды И.Е. Забелина и С.М. Соловьева. В этот период впервые в отечественной историографии появились статьи (А.П. Зернина и др.), посвященные личности царя, его мировоззрению, предпринимались попытки составить психологический портрет второго Романова. Работы, выполненные переводчиками Николаевской эпохи, представляли собой первый опыт издания записок иностранцев. Эти переводы, опубликованные в периодических изданиях второй четверти XIX в., стали основой для публикаций в следующее столетие полных сочинений современников Алексея Михайловича (Я. Рейтенфельса и А. Лизека).

Появление разнообразных историографических источников (сборников документов, отдельных документальных публикаций), материалы периодических изданий (демократической, либеральной и консервативной

ориентации) явились основой для создания монографических изданий, привели к появлению фундаментальных сочинений, многотомных исторических трудов. Формирование основных исторических образов царя Алексея Михайловича и его эпохи, сложившиеся в отечественной историографии второй четверти XIX в., отражало особенности развития отечественной исторической науки во второй половине 1820-х – первой половине 1850-х гг.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Грекова О.В. Царь Алексей Михайлович в отечественной историографии Николаевского времени (1825-1855 гг.) [Текст] / О.В. Грекова // Вестник Пермского университета. Серия «История». – 2011. – №2(16). – С. 79–88 (1,3 п.л.).
2. Грекова О.В. Время царствования Алексея Михайловича в отечественной историографии (по материалам периодической печати второй четверти XIX в.) [Текст] / О.В. Грекова // Общество. Среда. Развитие. (Terra Humana). – 2012. – №1(22). – С. 50–55 (0,4 п.л.).
3. Грекова О.В. Царь Алексей Михайлович (По материалам монографии историка В.Н. Берха) [Текст] / О.В. Грекова // Общество. Среда. Развитие. (Terra Humana). – 2014. – №1(30). – С. 14–19 (0,4 п.л.).
4. Грекова О.В. Царь Алексей Михайлович в отечественной историографии Николаевской эпохи (по материалам периодической печати второй четверти XIX в.) [Текст] / О.В. Грекова // Общество. Среда. Развитие. (Terra Humana). – 2015. – №3(36). – С. 58–62 (0,4 п.л.).
5. Грекова О.В. Царствование Алексея Михайловича в отечественной историографии второй четверти XIX века [Текст] / О.В. Грекова, К.И. Шнейдер // Вестник Пермского университета. Серия «История». – 2016. – №2(33). – С. 150–156 (0,5 п.л.)/0,25.

Статьи в научных сборниках и трудах конференций и другие

публикации:

6. Грекова О.В. Образ Михаила Фёдоровича Романова в исторической литературе XVII в. [Текст] / О.В. Грекова // Молодежная наука: технологии, инновации. Материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов. – Пермь: Изд-во ФГОУ ВПО Пермская ГСХА, 2009. – С. 115–119 (0,3 п.л.).
7. Грекова О.В. Царь Алексей Михайлович в отечественной историографии второй четверти XIX в. (по материалам Зернина А.П.) [Текст] / О.В. Грекова // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история: Материалы международной заочной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд-во Сибирская ассоциация консультантов, 2012. – С. 148–152 (0,4 п.л.).
8. Грекова О.В. Образ царя Алексея Михайловича в русской исторической мысли второй четверти XIX в. (П.Е. Медовиков) [Текст] / О.В. Грекова // Молодежная наука 2012: технологии, инновации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). – Пермь: Изд-во ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА, 2012. – С. 119–122 (0,5 п.л.).
9. Грекова О.В. Московское государство эпохи второго Романова в критических отзывах русских публицистов второй четверти XIX в. на страницах журнала «Отечественные записки» [Текст] / О.В. Грекова // Актуальные проблемы науки и образования: прошлое, настоящее, будущее: Материалы Международной заочной научно-практической конференции, 2012. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – С. 58–59 (0,2 п.л.).
10. Грекова О.В. Период царствования Алексея Михайловича Романова по материалам исторических источников XVII века на страницах журналов «Отечественные записки» и «Москвитянин» [Текст] / О.В. Грекова // Наука и образование в XXI веке: Материалы Международной заочной научно-практической конференции, 2012. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-

Общество», 2012. – С. 27–28 (0,2 п.л.).

11. Грекова О.В. Черты русской жизни в царствование Алексея Михайловича по материалам периодических изданий второй четверти XIX в. [Текст] / О.В. Грекова // Современное общество, образование и наука: Материалы Международной заочной научно-практической конференции, 2012. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – С. 38–40 (0,2 п.л.).

12. Grekova O.V. The Epoch of Tsar Alexei Mikhailovich in Russian Historiography during the Reign of Nicholas I (1825-1855) [Электронный ресурс] / O.V. Grekova, K.I. Schneider // Indian Journal of Science and Technology. Vol. 8(S10), DOI: 10.17485/ijst/2015/v8iS10/87464, December 2015 (0,4 п.л./0,2).

13. Грекова О.В. Период царствования Алексея Михайловича (по материалам монографии историка Николаевской эпохи) [Текст] / О.В. Грекова // Подготовка специалистов силовых структур: проблемы, перспективы, тенденции развития. Сборник научных трудов, 2016. – Пермь: Изд-во, ПВИ ВВ МВД России, 2016. – С. 240–245 (0,5 п.л.).