

На правах рукописи



Михайлов Алексей Николаевич

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА
БЕЗ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ
В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

**Научный
руководитель:**

Прошляков Алексей Дмитриевич

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

**Официальные
оппоненты:**

Качалова Оксана Валентиновна

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева»

Смирнова Ирина Георгиевна

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет»

Защита состоится «6» октября 2026 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.437.12, созданного на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»: <https://www.susu.ru/ru/dissertation/24243712-d-21229819/mihaylov-aleksey-nikolaevich>

Отзывы на диссертацию и автореферат диссертации подлежат направлению по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240 ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Юридический институт, диссертационный совет 24.2.437.12

Автореферат разослан «___» _____ 2026 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



М.С. Сагандиков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России на протяжении многих десятилетий предусматривает нормы, позволяющие правоприменительным органам освобождать лиц, совершивших преступление, от уголовной ответственности и наказания. Со временем эти нормы образовали самостоятельные правовые институты освобождения от уголовной ответственности, наказания, прекращения уголовного дела, которые на различных этапах развития уголовного судопроизводства неоднократно подвергались реформированию.

В 2003 г. указанные правовые институты претерпели значительные изменения. В частности, утратили законную силу нормы, регулирующие освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки (ст. 77 УК РФ, ст. 26 УПК РФ).

Одновременно в УК РФ была включена норма, предусматривающая новый вид освобождения от наказания, применение которого обусловлено изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ). Вместе с тем, сохранив основные положения, присутствовавшие в ст. 77 УК РФ и ст. 26 УПК РФ, законодатель, формулируя ст. 80.1 УК РФ, по-прежнему оставляет без разрешения ряд снижающих эффективность применения данной нормы уголовно-правовых вопросов, обуславливающих проблемы доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания. Острая дискуссия, протекающая в уголовно-процессуальной науке относительно роли суда в процессе доказывания, вызывает дополнительные трудности установления и доказывания вышеуказанных обстоятельств в условиях ненадлежащего исполнения сторонами обвинения и защиты своих процессуальных функций.

Состояние правоприменительной практики исследуемого вида освобождения от наказания свидетельствует о том, что суды по-прежнему испытывают достаточно серьезные затруднения в обнаружении и доказывании обстоятельств, влекущих освобождение от наказания. Многим решениям, принятым ими, свойственны неполнота установления обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим, а также

упрощение процесса доказывания данных обстоятельств. Мотивировка принятого решения обстоятельствами, относящимися к деятельному раскаянию и примирению сторон, свидетельствует о неверном понимании судами оснований освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

Кроме того, следует отметить, что действующая на сегодняшний день ст. 80.1 УК РФ, в отличие от утратившей силу ст. 77 УК РФ, до сих пор не имеет четко определенной процессуальной формы применения, что, в свою очередь, приводит к принятию процессуальных решений, не соответствующих сущности рассматриваемого вида освобождения от наказания.

Предусмотренная в УПК РФ возможность принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства при наличии целого ряда противоречий влечет необоснованное расширение пределов применения глав 40 и 40.1 УПК РФ.

Наряду с проблемами, носящими дискуссионный характер, практика освобождения от наказания в связи с изменением обстановки знает очевидные факты несоблюдения правоприменителями предписаний ст. 80.1 УК РФ, непосредственно влияющих на законность уголовно-процессуальных решений. По-прежнему имеют место случаи применения данного основания к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления. Данная практика частично сформировалась под влиянием некоторых разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, вступающих в противоречие с положениями ст. 80.1 УК РФ.

Статистические показатели применения ст. 80.1 УК РФ свидетельствуют об увеличении в последние годы количества решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки. Прежде всего это вызвано происходящими в Российской Федерации или в отдельных ее субъектах существенными изменениями социальных, политических или экономических условий жизни общества, влекущих утрату общественной опасности совершенными преступлениями и (или) лицами, их совершившими.

Объявление Президентом Российской Федерации начала специальной военной операции на территории Украины повлекло за собой кардинальные изменения во всех сферах государственной и общественной жизни России.

Кроме того, изменения социальных, политических или экономических условий жизни общества были обусловлены вхождением в состав Российской Федерации Донецкой и Луганской народных республик, Херсонской и Запорожской областей. В связи с этим изменились и границы Российской Федерации, что, в свою очередь, могло повлечь утрату общественной опасности таких преступлений, как контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий (ст. 200.2 УК РФ), совершенных до 4 октября 2022 г.

Изменение обстановки, влекущее утрату общественной опасности преступления, правоприменители могли усмотреть в завершении на территории Российской Федерации пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, во время которой были возбуждены и расследованы уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 207.1 УК РФ «Публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан», ст. 207.2 УК РФ «Публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее тяжкие последствия», ст. 236 УК РФ «Нарушение санитарно-эпидемиологических правил», ст. 237 УК РФ «Соккрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей». Пандемия коронавирусной инфекции COVID-19 могла оказать позитивное влияние на дальнейшее поведение лиц, совершивших преступление небольшой или средней тяжести, побудив их к совершению общественно значимых поступков, свидетельствующих об утрате подсудимым общественной опасности.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность, научную и практическую значимость темы настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования.

Вопросы освобождения от уголовной ответственности, наказания и прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки в разные годы рассматривались многими учеными. Так, в частности, проблемы освобождения от уголовной ответственности, наказания в связи с изменением обстановки исследовались Х.Д. Аликперовым, Р.А. Базаровым, А.И. Бойцовым, К.К. Вавиловым, Н.Д. Дурмановым, Т.Т. Дубининым, В.С. Егоровым,

С.Г. Келиной, Г.Д. Коробовым, А.А. Магомедовым, К.В. Михайловым, Р.А. Сабитовым, В.В. Сверчковым, В.В. Скибицким и др.

Вопросы прекращения уголовного дела по одноименному основанию нашли отражение в работах П.М. Давыдова, А.Я. Дубинского, Д.Я. Мирского, А.Г. Калугина, Н.П. Кирилловой, В.А. Ковалева, В.А. Михайлова, В.В. Николюка, И.Н. Пустовой, А.А. Рзаева, В.Г. Степанова, Н.Д. Сухаревой, Г.П. Химичевой, В.В. Шимановского и др.

Однако в большинстве случаев данное основание рассматривалось авторами в рамках раздела, главы, параграфа или фрагмента монографического или диссертационного исследования.

Диссертационные исследования, посвященные проблемам прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки, были осуществлены Л.М. Володиной в 1976 г., С.Ю. Юсуповой в 2002 г., М.В. Слифишем в 2002 г. В дальнейшем диссертационные исследования были направлены на решение различных вопросов теории и практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки и в разные годы осуществлялись И.А. Ефремовой (2005 г.), Е.В. Жоголевой (2006 г.), Ю.Д. Денисовым (2007 г.), А.В. Кузнецовым (2009 г.), О.С. Долговой (2024 г.).

Проблемам постановления обвинительного приговора без назначения наказания посвящено диссертационное исследование И.П. Поповой, защищенное в 2018 г., в котором в рамках одного параграфа рассмотрены некоторые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные вопросы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

Различные аспекты постановления приговора рассматривались Н.В. Артеменко, М.В. Беляевым, С.В. Бурмагиным, Л.В. Виницким, Л.А. Воскобитовой, Л.В. Головкин, П.М. Давыдовым, Т.В. Зеленской, А.И. Ивенским, О.В. Качаловой, Ю.В. Козубенко, А.В. Кудрявцевой, Э.Ф. Куцовой, Н.Ю. Литвинцевой, А.А. Маганковой, Н.С. Мановой, Н.О. Овчинниковой, И.Д. Перловым, А.Д. Прошляковым, И.Г. Смирновой, И.В. Смольковой, Н.В. Ткачевой, Н.Г. Шимбаревой и др.

Работы указанных авторов, несомненно, оказали влияние на становление и развитие научных взглядов по проблемам применения рассматриваемого

основания на различных этапах развития законодательства, как в виде освобождения от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела, так и освобождения от наказания. Однако многие вопросы относительно сущности освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, критериев утраты общественной опасности деянием или лицом, его совершившим, доказывания обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки, процессуальной формы применения ст. 80.1 УК РФ, а также принятия уголовно-процессуального решения о применении исследуемого вида освобождения от наказания в особом порядке судебного разбирательства по-прежнему остаются открытыми.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, связанной с принятием решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки.

Предметом исследования выступают нормативно-правовые положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, следственная и судебная практика принятия уголовно-процессуальных решений об освобождении от уголовной ответственности и наказания в связи с изменением обстановки, а также существующие в юридической литературе научные взгляды по вопросам, рассматриваемым в диссертационном исследовании.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также практики освобождения от уголовной ответственности и наказания в связи с изменением обстановки разработать и обосновать логически взаимосвязанные теоретические положения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательства в этой части, а также практики принятия судом уголовно-процессуального решения об освобождении подсудимого от наказания.

Достижение указанной цели предполагает постановку и решение следующих теоретических и прикладных задач:

1) исследовать предпосылки введения в отечественное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство норм, предусматривающих возможность освобождения от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела и освобождения от наказания в связи с изменением обстановки;

2) проанализировать историю становления и развития в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела и освобождение от наказания в связи с изменением обстановки;

3) определить сущность рассматриваемого вида освобождения от наказания и правовую природу деяния, общественная опасность которого утрачивается в связи с изменением обстановки;

4) определить процессуальную форму применения ст. 80.1 УК РФ;

5) исследовать условия принятия процессуального решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки с позиции их оптимальности, достаточности, конкретности;

6) изучить понятие изменения обстановки, общественной опасности деяния и лица, его совершившего, и определить критерии их оценки;

7) выявить наиболее распространенные в юридической литературе и правоприменительной практике обстоятельства, свидетельствующие об изменении обстановки и утрате общественной опасности совершенным преступлением или лицом, его совершившим, и подвергнуть их критическому анализу;

8) исследовать вопросы доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки;

9) исследовать проблемы принятия решения об освобождении от наказания в особом порядке судебного разбирательства;

10) выявить наиболее распространенные недостатки в деятельности суда при освобождении от наказания в связи с изменением обстановки;

11) определить основные направления совершенствования норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.

Методология и методы диссертационного исследования.

Методологической основой диссертационного исследования является всеобщий диалектический метод познания, а также совокупность общенаучных методов исследования (анализ, синтез, дедукция, индукция, структурно-функциональный метод), частнонаучных методов (исторический, статистический, социологический опрос).

Всеобщий диалектический метод познания позволил всесторонне исследовать сущность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, а также основные понятия, используемые законодателем при построении соответствующих норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Методом анализа исследованы нормативное регулирование и судебная практика принятия уголовно-процессуального решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, что позволило выявить недостатки уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также правоприменительной практики в части обоснованности и мотивированности соответствующих судебных решений. Анализ решений о прекращении уголовного дела в связи с изменением обстановки, принятых до декабря 2003 г., позволил выявить случаи, когда общественная опасность лиц, освобожденных от уголовной ответственности, не только не утрачивалась, но и в отдельных случаях существенно возрастала.

Синтез как метод научного познания позволил сформулировать авторскую позицию о сущности исследуемого вида освобождения от наказания и процессуальной форме его применения, определить обстоятельства, подлежащие установлению, и способы их доказывания.

Структурно-функциональный метод на основе исследования понятия и структурных элементов общественной опасности деяния и лица, его совершившего, позволил выявить критерии их утраты.

Использование исторического метода дало возможность выявить предпосылки возникновения в отечественном уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве норм об освобождении от уголовной ответственности, наказания и регламентирующих уголовно-процессуальный

порядок их реализации, а также проследить этапы их становления и развития. Полученные новые знания были использованы в качестве дополнительной аргументации при определении процессуальной формы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

Статистический метод исследования позволил обнаружить динамику роста общего количества решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, выявить факты несоблюдения судами установленных законодателем условий применения данного вида освобождения от наказания, а также обосновать вывод о необходимости определения в законе категорий лиц, подлежащих освобождению от наказания при установлении обстоятельств, свидетельствующих об утрате ими общественной опасности.

Проведение социологического опроса в форме анкетирования позволило получить информацию о мнениях респондентов из числа судей, государственных обвинителей и профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования относительно вопросов принятия уголовно-процессуального решения об освобождении подсудимого от наказания в связи с изменением обстановки.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные научные труды в области уголовного и уголовно-процессуального права, посвященные вопросам освобождения от уголовной ответственности и наказания, прекращения уголовного дела, постановления некоторых видов обвинительного приговора, общественной опасности преступления и личности преступника, а также доказыванию в ходе судебного разбирательства.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, нормы УК РФ и УПК РФ и других федеральных законов, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные акты субъектов Российской Федерации, а также ранее действовавшее отечественное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, используемое для определения этапов становления и развития норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания, прекращении уголовного дела и постановлении обвинительного приговора без назначения наказания в связи изменением обстановки.

Эмпирическую базу исследования составили судебные акты Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ; постановления, определения высших судебных органов РСФСР, СССР; результаты изучения практики прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки органами предварительного расследования и судами в 1996-2003 гг., практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки в 2004-2025 гг. судами республик Мордовия, Хакасия, Чувашия, Алтайского, Красноярского краев, Амурской, Астраханской, Камчатской, Кемеровской, Кировской, Липецкой, Московской, Омской, Читинской областей (всего изучены 208 постановлений о прекращении уголовных дел и 214 обвинительных приговоров с освобождением от наказания), а также результаты изучения практики апелляционного и кассационного обжалования решений суда первой инстанции об освобождении подсудимого от наказания в связи с изменением обстановки (всего изучены 127 решений судов апелляционной инстанции, принятых в 2020-2021 гг., и 62 решения судов кассационной инстанции, принятых в 2019-2021 гг.); результаты анкетирования 138 судей, 97 прокуроров, поддерживающих государственное обвинение в судах, 122 работников из числа профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования юридического профиля; информация ИЦ ГУВД по Красноярскому краю, ИЦ УМВД по Омской области об уголовных делах, расследованных органами предварительного расследования и прекращенных в связи с изменением обстановки в 1996-2003 гг., статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Научная новизна диссертации определяется тем, что автором диссертации на монографическом уровне осуществляется разрешение теоретических, научно-практических и правовых проблем принятия уголовно-процессуального решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки; раскрыта сущность исследуемого вида освобождения от наказания и определена процессуальная форма применения ст. 80.1 УК РФ, определены понятие и объективные критерии изменения обстановки и утраты в связи с ней общественной опасности деянием или лицом, его совершившим; исследованы вопросы доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в

связи с изменением обстановки, а также проблемы принятия соответствующего процессуального решения в особом порядке судебного разбирательства; выявлены и исследованы наиболее распространенные нарушения законности при освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, показаны их причины; сформулированы и обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Рассмотрение взаимосвязанных уголовно-правовых и процессуальных вопросов постановления обвинительного приговора с освобождением от наказания в связи с изменением обстановки позволило разработать ряд теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений, обладающих признаками новизны и имеющих значение для теории уголовного права и уголовного процесса, а также развития правовых норм, регламентирующих уголовно-правовые и уголовно-процессуальные вопросы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сущность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки состоит в том, что суд первой или апелляционной инстанции, установив наличие оснований, предусмотренных ст. 80.1 УК РФ, и при соблюдении всех необходимых условий постановляет обвинительный приговор без назначения наказания, предусмотренный п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ, в котором деяние получает от имени государства отрицательную уголовно-правовую оценку, то есть признается преступлением, а подсудимому выражается порицание путем признания его виновным в совершении данного преступления.

2. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки по основанию, связанному с утратой лицом, совершившим преступление, общественной опасности, необходимо осуществлять применительно к лицам, в отношении которых впервые осуществляется уголовное преследование, в том числе ранее прекращалось уголовное дело или уголовное преследование по реабилитирующим основаниям или был постановлен оправдательный приговор.

3. Совершение подсудимым преступления небольшой или средней тяжести является условием применения ст. 80.1 УК РФ, исключаящим

освобождение от наказания лиц, обладающих высокой степенью общественной опасности, процесс исправления которых требует длительного времени. Расширение пределов освобождения от наказания путем применения к лицам, совершившим тяжкие преступления, правил изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ нивелирует обязательность соблюдения данного условия и негативно отражается на законности, обоснованности и справедливости постановления обвинительного приговора без назначения наказания.

4. Критерием утраты характера общественной опасности видом преступления является утрата важности, ценности общественных отношений, охраняемых уголовным законом, на которые совершается посягательство. Критерием утраты характера общественной опасности конкретным преступлением, совершенным подсудимым, является отпадение особых условий места и времени совершения, придающих деянию преступный характер.

Критерием снижения или утраты степени общественной опасности преступлением служит размер и характер вреда или тяжесть наступивших последствий.

5. Критериями утраты характера и степени общественной опасности лицом, совершившим преступление, являются:

1) отсутствие физической и (или) юридической возможности совершения в будущем преступления, определяющего характер общественной опасности лица;

2) длительный промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления и до момента привлечения лица к уголовной ответственности, в течение которого это лицо демонстрировало безупречное поведение и (или) совершало общественно полезные поступки.

6. Пределы доказывания обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности совершенным преступлением, зависят от степени их очевидности и общеизвестности (распространенности информации о них в масштабе всего государства, на региональном или муниципальном уровнях).

7. Юридически значимые обстоятельства, устанавливающие изменение обстановки, обуславливающее утрату общественной опасности деянием либо лицом, его совершившим, подлежат доказыванию посредством формирования совокупности доказательств, достаточной для принятия правосудного решения, в основу которой положены сведения, полученные в результате производства следственных действий (допрос подсудимого, свидетеля и потерпевшего, производство судебной экспертизы, допрос эксперта, осмотр жилища).

8. Развитие активной роли суда в процессе доказывания обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, а также влекущих освобождение от наказания, путем предоставления права по собственной инициативе вызывать и допрашивать новых свидетелей, а также эксперта, давшего заключение в ходе судебного разбирательства, направлено на устранение зависимости суда от процессуальной активности сторон по собиранию, проверке и оценке доказательств. Предложенные автором полномочия предназначены для осуществления судом проверки и оценки доказательств, представленных сторонами.

9. Решения, принятые в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, имеющие преюдициальное значение в силу косвенной связи установленных ими событий или деяний, характера и размера причиненного вреда с обстоятельствами, установленными по уголовному делу, могут быть использованы как средство установления фактов изменения обстановки и утраты совершенным преступлением степени общественной опасности.

Обстоятельства, свидетельствующие об изменении обстановки и утрате преступлением или лицом, его совершившим, общественной опасности, установленные вступившим в законную силу обвинительным приговором без назначения наказания и носящие неопровержимый характер, могут иметь преюдициальное значение по уголовному делу об аналогичном преступлении, совершенном тем же лицом.

10. Принятие решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного заседания противоречит

сущности исследуемого вида освобождения от наказания и влечет необоснованное расширение пределов применения гл. 40 и 40.1 УПК РФ.

Необходимость осуществления в судебном заседании полноценного доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, в целях принятия законного и обоснованного решения требует прекращения особого порядка судебного разбирательства и проведения судом в общем порядке исследования и оценки доказательств, устанавливающих изменение обстановки и утрату общественной опасности преступлением или лицом, его совершившим.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в результате его проведения автором были сформулированы и аргументированы теоретические положения и выводы относительно сущности освобождения от наказания в связи с изменением обстановки и его процессуальной формы применения, понятия изменения обстановки, в результате которого совершенное преступление и (или) лицо, его совершившее, перестают быть общественно опасным, критериев оценки утраты общественной опасности преступлением и (или) лицом, его совершившим, специфики участия суда в процессе доказывания обстоятельств, влекущих освобождения от наказания в связи с изменением обстановки. Выработанные автором теоретические положения и выводы могут быть использованы для дальнейших исследований различных вопросов уголовно-правового и уголовно-процессуального характера освобождения от уголовной ответственности наказания.

Практическая значимость исследования. Изложенные в диссертации положения, выводы, предложения, рекомендации могут быть использованы: в законотворческом процессе для совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности прокуратуры и суда в целях повышения качества уголовно-процессуальных решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки; в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля при преподавании дисциплин «Уголовное право», «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор», а также в ходе реализации образовательных программ

дополнительного профессионального образования в виде повышения квалификации судей, прокуроров и адвокатов.

Степень достоверности полученных результатов исследования обеспечена избранными методами научного познания, анализом значительного объема научной литературы, результатов диссертационных исследований, действующего и ретроспективного уголовного и уголовно-процессуального законодательства, судебной практики, статистических данных.

Апробация результатов исследования Результаты проведенного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета. Основные выводы и положения диссертации нашли отражение в 20 опубликованных работах автора общим объемом 20 п.л., в том числе 1 монографии, 6 публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также обсуждались на международных научно-практических конференциях: Сибирский юридический институт МВД России – «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики» (Красноярск, 2018 г., 2019 г., 2022, 2023 г., 2024 г., 2025 г.), Уральский юридический институт МВД России – «Теория и практика борьбы с преступностью» (Екатеринбург, 2022), Южно-Уральский государственный университет – «Университетские правовые диалоги» (Челябинск, 2023 г. 2024 г., 2025 г.); на всероссийской научно-практической конференции в Томском государственном университете «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2022 г.); на всероссийской конференции (в режиме онлайн) в Барнаульском юридическом институте МВД России «Уголовно-процессуальное законодательство в эпоху перемен» (Барнаул, 2022 г.); на всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) в Сибирском юридическом институте МВД России

«Философия, социология, право: актуальные вопросы современных исследований обеспечения безопасности общества» (Красноярск, 2025 г.).

Результаты исследования, нашедшие отражение в монографии «Законность и обоснованность постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки», внедрены в учебный процесс Омской академии МВД России и Сибирского юридического института МВД России и используются при преподавании и изучении дисциплин «Уголовное право», «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор», а также в практическую деятельность Октябрьского районного суда г. Красноярск.

Объем и структура диссертации. Структура работы predetermined целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования и охарактеризована степень ее научной разработанности; определены объект и предмет, цель и задачи, исследования; дана характеристика методологической, теоретической, правовой, эмпирической основам исследования, определены научная новизна, теоретическая практическая значимость исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации основных результатов проведенного исследования.

Первая глава **«Правовые основы принятия судом уголовно-процессуального решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе первой главы *«Предпосылки введения, этапы становления и развития в российском уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве норм об освобождении от уголовной ответственности, о прекращении уголовного дела и освобождении от наказания в связи с изменением обстановки»* проводится ретроспективный анализ норм предусматривавших возможность освобождения от уголовной ответственности

и наказания в связи с изменением обстановки и определявших уголовно-процессуальную форму их применения. В результате проведенного анализа автор приходит к выводу о том, что появление в отечественном законодательстве данных норм имеет глубокие предпосылки именно в советском уголовном праве.

Начало и дальнейшее развитие в уголовном законодательстве нормы об освобождении от уголовной ответственности и наказания в связи с изменением обстановки берут со ст. 16 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г. При этом автор подчеркивает, что их зарождение начиналось именно как основание для освобождения от наказания. Уголовно-процессуальной формой его применения данного основания являлось постановление обвинительного приговора без назначения наказания.

Предпосылками включения ст. 16 в Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. явились следующие обстоятельства: 1) многие нормативные акты, устанавливающие уголовную ответственность за совершение определенных деяний, принимались преимущественно в связи с конкретными политическими событиями и, как правило, не были рассчитаны на долгосрочное действие; 2) советское уголовное право (как отрасль права и как наука) находилось в то время на начальном этапе развития, в связи с чем не был накоплен достаточный опыт уголовно-правовой борьбы с антиобщественными явлениями; 3) чрезвычайно напряженная социально-экономическая и политическая обстановка, существовавшая в то время, характеризовалась наличием совокупности таких переменных, которые объективно не могли быть учтены уголовным законодательством (обострение классовой борьбы в отдельные периоды, разруха, голод, безработица).

Ретроспективный анализ уголовного и уголовно-процессуального законодательства позволил выявить, что на различных этапах развития нормам об освобождении от уголовной ответственности, наказания и прекращения уголовного дела были присущи неоднозначное и противоречивое формулирование оснований для освобождения от уголовной ответственности и наказания, периодическое «отставание» уголовно-процессуального закона от уголовного законодательства в определении процессуальной формы

применения уголовно-правовых норм, неопределенность процессуального положения лиц, в отношении которых они применялись, отсутствие каких-либо ограничений по их применению, а также необоснованное вторжение уголовно-процессуального законодательства в части регулирования деятельности по прекращению уголовного дела в связи с изменением обстановки в сферу материального права, выражающееся в дублировании норм уголовного закона, предусматривающих одноименный вид освобождения от уголовной ответственности. Выявленные недостатки правового регулирования во многих случаях являлись непреодолимым препятствием на пути к формированию единообразной правоприменительной практики освобождения от уголовной ответственности, наказания и прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки.

Во втором параграфе первой главы *«Сущность и процессуальная форма освобождения от наказания в связи с изменением обстановки»* на основе анализа института освобождения от наказания автор приходит к выводу о том, что сущность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки состоит в том, что суд, установив наличие оснований, предусмотренных ст. 80.1 УК РФ, принимает решение об освобождении подсудимого от наказания и постановляет обвинительный приговор, в котором деяние получает от имени государства отрицательную уголовно-правовую оценку (признается преступлением), а подсудимому выражается порицание путем признания его виновным в совершении данного преступления. При этом суд не переходит к разрешению вопроса о назначении наказания.

Установлено, что освобождение от наказания в связи с изменением обстановки относится к обязательным и безусловным видам освобождения от наказания. Освобождение подсудимого от наказания является обязательным при установлении судом оснований и соблюдении условий, предусмотренных ст. 80.1 УК РФ. Безусловный характер заключается в том, что принятое судом решение является окончательным и не сопровождается установлением каких-либо требований к лицу, совершившему преступление, а также не ставится в зависимость от его последующего поведения.

В рамках данного параграфа исследована правовая природа деяния, общественная опасность которого утрачивается вследствие изменения обстановки. В результате сформулирован вывод о том, что утрата общественной опасности совершенным преступлением является самостоятельным основанием освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, и его следует отличать от основания прекращения уголовного дела и постановления оправдательного приговора в связи с отсутствием в деянии состава преступления, так как предусматривает деяние, которое на момент его совершения содержит в себе признаки состава преступления.

На основе анализа уголовного, уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки в качестве уголовно-процессуальной формы принятия судебного решения об освобождении подсудимого от наказания определен обвинительный приговор без назначения наказания.

Вторая глава **«Проблемы законности и обоснованности постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки»** включает пять параграфов.

В первом параграфе второй главы *«Условия законности постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки»* в качестве условий, соблюдение которых обязательно при принятии решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, определены: 1) совершение лицом преступления впервые; 2) совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести.

На основе анализа понятия совершения преступления впервые сформулирован вывод о том, что широкое толкование в уголовно-правовой доктрине данного термина затрудняет принятие решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки по основанию, связанному с утратой общественной опасности лицом, совершившим преступление. Предлагается указанное основание освобождения от наказания применять исключительно к лицам, в отношении которых впервые осуществляется уголовное преследование, в том числе ранее прекращалось уголовное дело или

уголовное преследование по реабилитирующим основаниям или был постановлен оправдательный приговор.

Отмечено, что совершение преступления впервые является обстоятельством, характеризующим личность подсудимого, и в соответствии со ст. 73 УПК РФ входит в предмет доказывания при принятии решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки. В связи с этим описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать не только вывод о совершении лицом преступления впервые, но и доказательства, на основе которых он был сделан.

Совершение подсудимым преступления небольшой или средней тяжести является условием, определяющим пределы применения ст. 80.1 УК РФ с целью исключить освобождение от наказания лиц, совершивших тяжкие, особо тяжкие преступления, обладающих в связи с этим высокой степенью общественной опасности, утрата которой не может произойти в результате изменения обстановки, что, в свою очередь, вызывает необходимость длительного процесса их исправления.

Обосновывается недопустимость расширения установленных пределов освобождения от наказания в связи с изменением обстановки путем применения к лицам, совершившим тяжкие преступления, правил изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Второй параграф второй главы *«Основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки»* посвящен исследованию содержания таких понятий, как утрата общественной опасности совершенным преступлением, утрата общественной опасности лицом, совершившим преступление, являющихся основаниями постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки.

На основе анализа устоявшихся доктринальных суждений относительно понятия и содержания структурных элементов общественной опасности преступления и личности преступника установлено, что свойством изменяться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения обладают характер и степень их общественной опасности. При этом отмечено, что утратить

общественную опасность может как в целом вид преступления, так и конкретное деяние, совершенное подсудимым.

В ходе проведенного исследования определены критерии утраты общественной опасности совершенным преступлением и лицом, его совершившим. Критерием утраты характера общественной опасности видом преступления является утрата важности, ценности общественных отношений, охраняемых уголовным законом, на которые совершается посягательство, т.е. объекта преступления. Критерием утраты характера общественной опасности конкретным преступлением, совершенным подсудимым, при сохранении общественной опасности соответствующего вида преступления, предусмотренного УК РФ, является отпадение особых условий места и времени совершения, придающих деянию преступный характер. Критерием снижения или утраты степени общественной опасности преступлением служит размер и характер вреда или тяжесть наступивших последствий.

Применительно к общественной опасности лица, совершившего преступление, критериями ее утраты служат: 1) отсутствие физической и (или) юридической возможности совершения в будущем преступления, определяющего характер общественной опасности лица; 2) длительный промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления и до момента привлечения лица к уголовной ответственности, в течение которого это лицо демонстрировало безупречное поведение и (или) совершало общественно полезные поступки.

Указанные критерии, по мнению автора, должны быть положены в основу деятельности суда, а также участников судебного разбирательства со стороны обвинения и защиты по выявлению и доказыванию обстоятельств, влекущих утрату общественной опасности деянием и (или) лицом, его совершившим.

Отмечено, что описательно-мотивировочная часть приговора в обязательном порядке должна содержать указание на конкретное основание принятия решения об освобождении от наказания, возникшее в связи с изменением обстановки. При этом следует исходить из установленных по делу обстоятельств, оценивая которые можно прийти к выводу о наличии или

отсутствии изменения обстановки и в зависимости от этого признать или не признать совершенное преступление и (или) лицо, его совершившее, утратившими общественную опасность. Выявление этих обстоятельств, их доказанность и будет служить тем или иным основанием постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки.

В третьем параграфе второй главы *«Обстоятельства, подлежащие доказыванию при принятии решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки»* на основе анализа уголовного и уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики автор приходит к выводу, что при принятии решения об освобождении от наказания по основаниям, предусмотренным ст. 80.1 УК РФ, доказыванию подлежат: 1) обстоятельства, свидетельствующие об изменении обстановки, в результате которого преступление или лицо, его совершившее, могут утратить общественную опасность; 2) обстоятельства, сформировавшиеся в новых условиях и свидетельствующие об утрате общественной опасности преступлением или лицом, его совершившим.

Отмечено, что установление обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и влекущих утрату общественной опасности совершенным преступлением, необходимо осуществлять в тесной взаимосвязи с обстоятельствами, предусмотренными п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ (событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), характер и размер вреда, причиненного преступлением). Установление обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и влекущих утрату общественной опасности лицом, совершившим преступление, осуществляется в тесной взаимосвязи с обстоятельствами, предусмотренными п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ (обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого).

Анализ обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, позволил сделать вывод о том, что утрата общественной опасности совершенным преступлением – явление крайне

редкое, и освобождение от наказания по этому основанию должно носить исключительный характер.

В четвертом параграфе второй главы *«Доказывание обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки»* рассматриваются теоретические и практические аспекты участия суда в процессе доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.

В результате проведенного исследования сформулирован вывод о необходимости развития активной роли суда в процессе доказывания обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, а также влекущих освобождение от наказания, с целью исключения его зависимости от процессуальной активности сторон по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Предложено предоставить суду право по собственной инициативе вызывать и допрашивать новых свидетелей, а также эксперта, давшего заключение в ходе судебного следствия. Реализация судом данных полномочий должна быть направлена исключительно на проверку представленных сторонами доказательств и не допускать получение новых доказательственных фактов, усиливающих позицию стороны обвинения или защиты, это позволит суду миновать принятие на себя функции сторон.

Обстоятельства свидетельствующие об изменении обстановки и влекущие утрату общественной опасности преступлением или лицом, его совершившим, должны быть установлены или опровергнуты необходимой для принятия обоснованного уголовно-процессуального решения совокупностью доказательств, в основе которой должны лежать сведения, полученные в результате производства следственных действий (допрос подсудимого, свидетеля и потерпевшего, производство судебной экспертизы, допрос эксперта, осмотр жилища).

Отмечено, что пределы доказывания обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности совершенным преступлением, зависят от степени их очевидности и общеизвестности (распространенности информации о них в масштабе всего

государства, на региональном или муниципальном уровнях).

На основе анализа института преюдиции и обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, автор приходит к выводу о том, что для установления фактов изменения обстановки и утраты совершенным преступлением степени общественной опасности судом могут быть привлечены решения, принятые в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, имеющие преюдициальное значение в силу косвенной связи установленных ими событий или деяний, характера и размера причиненного вреда с обстоятельствами, установленными по уголовному делу. Сопоставление данных обстоятельств позволит суду прийти к обоснованному выводу о наличии соответствующего основания освобождения подсудимого от наказания в связи с изменением обстановки.

Отмечена возможность применения внутриотраслевой преюдиции, обусловленной неопровержимым характером некоторых обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства и влекущих применение к подсудимому положений ст. 80.1 УК РФ.

В пятом параграфе второй главы *«Принятие решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства»* обоснована невозможность принятия законного и обоснованного решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства.

Выявлены особенности особого порядка судебного разбирательства и противоречие некоторых положений гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ в части определения процессуальной формы принятия судебного решения, сущности освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, препятствующие применению ст. 80.1 УК РФ в особом порядке судебного разбирательства, к ним относятся: 1) проведение судебного заседания без судебного разбирательства, в ходе которого судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу; 2) необходимость применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения, согласно его назначению, к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления; 3) определяемая чч. 7 и 9.1

ст. 316 УПК РФ процессуальная форма принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (обвинительный приговор с назначением наказания, постановление о прекращении уголовного дела); 4) предусмотренная ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ возможность постановления в отношении подсудимого, ранее заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания с учетом положений ст. 80.1 УК РФ.

В заключении отражены основные выводы по результатам диссертационного исследования, сформулированы теоретические и практические предложения.

В библиографическом списке перечислены использованные при подготовке диссертации основные научные труды, нормативные правовые акты и решения судебных органов.

Приложения содержат сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, результаты опроса по вопросам диссертационного исследования, проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам».

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Михайлов, А.Н. Процессуальная форма принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки / А.Н. Михайлов // Бизнес в законе. – 2009. – № 1. – С. 197-199. – 0,4 п.л.

2. Михайлов, А.Н. Участие суда в процессе доказывания обстоятельств, влекущих, освобождение от наказания в связи с изменением обстановки / А.Н. Михайлов // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2015. – № 2. – С. 104-108. – 0,6 п.л.

3. Михайлов, А.Н. Проблемы принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / А.Н. Михайлов // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 4 (25). – С. 126-132. – 0,4 п.л.

4. Михайлов, А.Н. Проблемы обоснованности и мотивированности постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ / А.Н. Михайлов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2021. – № 2 (43). – С. 170-175. – 0,5 п.л.

5. Михайлов, А.Н. Эволюция процессуальной формы освобождения от уголовной ответственности, наказания в связи с изменением обстановки в российском уголовно-процессуальном законодательстве XX-XXI веков / А.Н. Михайлов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2021. – № 4 (45). – С. 197-204. – 0,6 п.л.

6. Михайлов, А.Н. Преюдиция как средство доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки / А.Н. Михайлов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2025. – № 4 (61). – С. 210-216. 0,7 п.л.

Монография:

7. Михайлов, А.Н. Законность и обоснованность постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки : монография / А.Н. Михайлов. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России. – 2008. – 176 с. – 11 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях

8. Михайлов, А.Н. Совершение преступления впервые как одно из

условий законного применения некоторых уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм / А.Н. Михайлов // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений : межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 6. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. – С. 19-28. – 0,6 п.л.

9. Михайлов, А.Н. Предпосылки введения и этапы развития норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания в связи с изменением обстановки / А.Н. Михайлов // Уголовное право и современность : межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 9. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2005. – С. 44-57. – 0,8 п.л.

10. Михайлов, А.Н. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки лиц, совершивших преступление в состоянии наркотического опьянения или по причине наркозависимости (уголовно-правовые и процессуальные аспекты) / А.Н. Михайлов // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2012. – № 1 (10). – С. 60-70. – 0,7 п.л.

11. Михайлов, А.Н. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства при принятии решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки / А.Н. Михайлов // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков: национальный и международный уровни : материалы международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Красноярск: Сибирский юридический институт ФСКН России, 2014. – Ч. 2. – С. 238-243. – 0,4 п.л.

12. Михайлов, А.Н. К вопросу о понятии изменения обстановки и критериях утраты общественной опасности деянием и (или) лицом, его совершившим / А.Н. Михайлов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXI международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2018. – Ч. 1. – С. 112-115. – 0,3 п.л.

13. Михайлов, А.Н. Критерии оценки утраты общественной опасности лица совершившего преступление при принятии решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки / А.Н. Михайлов // Актуальные

вопросы уголовного права и криминологии на современном этапе : межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 1. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2018. – С. 11-19. – 0,6 п.л.

14. Михайлов, А.Н. К вопросу о процессуальной форме освобождения от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ / А.Н. Михайлов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXII международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2019. – Ч. 2. – С. 75-78. – 0,3 п.л.

15. Михайлов, А.Н. К вопросу об основаниях постановления некоторых видов обвинительного приговора / А.Н. Михайлов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIV международной научно-практической конференции : в 2 ч. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2021. – Ч. 1. – С. 193-196. – 0,3 п.л.

16. Михайлов, А.Н. Совершение преступления небольшой или средней тяжести как обязательное условие освобождения от наказания в связи с изменением обстановки / А.Н. Михайлов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXV международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2022. – Ч. 2. – С. 97-99. – 0,3 п.л.

17. Михайлов, А.Н. Доказывание обстоятельств, влекущих утрату преступлением общественной опасности в связи с изменением обстановки / А.Н. Михайлов // Теория и практика борьбы с преступностью: сборник научных трудов [Электронное издание]. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2023 – С. 118-125. – 0,5 п.л.

18. Михайлов, А.Н. Виды обвинительного приговора и основания их постановления в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации: проблемы и пути их решения / А.Н. Михайлов // Университетские правовые диалоги : материалы международной научно-

практической конференции. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2023. – Ч. 2. – С. 362-365. – 0,4 п.л.

19. Михайлов, А.Н. Увольнение с работы или должности как обстоятельство освобождения подсудимого от наказания в связи с изменением обстановки (уголовно-правовой и процессуальный аспекты) / А.Н. Михайлов // Научный компонент. – 2024. – № 4 (24). – С. 5-12. – 0,7 п.л.

20. Михайлов, А.Н. Проблемы определения процессуальной формы судебного решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки / А.Н. Михайлов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXVII международной научно-практической конференции: в 2 ч. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2024. – Ч. 1. – С. 297-301. – 0,6 п.л.

Общий объем публикаций составляет 20,7 п.л.

Подписано в печать 07.07.2026.

Формат 60x84/8. Бумага типографская. Гарнитура Times New Roman.

Печать офсетная. 1,4 уч.-изд. л. (1,8 усл. печ. л.).

Тираж 120 экз. Заказ № 240.

Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати РИО
СибЮИ МВД России.

660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.