

На правах рукописи



КРЫСАНОВ АНТОН ВЯЧЕСЛАВОВИЧ

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ВЫБОРНЫХ И ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

Специальность 12.00.02 – конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск – 2014

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Карасев Анатолий Тиханович

Научный консультант: **Кондрашев Андрей Александрович**,
доктор юридических наук, доцент,
Сибирский федеральный университет,
заведующий кафедрой конституционного,
административного и муниципального права

Официальные оппоненты: **Кожевников Олег Александрович**,
доктор юридических наук, доцент,
Правовой департамент Администрации
г. Екатеринбурга, начальник отдела правового
обеспечения

Безруков Андрей Викторович,
кандидат юридических наук, доцент,
Академия управления МВД России,
докторант кафедры государственно-правовых
дисциплин

Ведущая организация: Дальневосточный юридический
институт МВД России

Защита диссертации состоится «21» ноября 2014 года в 13:30 часов на заседании диссертационного совета Д.212.298.16, созданного на базе Южно-Уральского государственного университета, по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Южно-Уральского государственного университета <http://susu.ac.ru>

Автореферат разослан «30» сентября 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Н.С. Конева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Принятие Конституции РФ 1993 г. явилось следствием преобразований, связанных с переходом от одной формы государственного правления к другой. В Конституции РФ впервые получили закрепление такие конституционные принципы, как принцип приоритета прав и свобод человека и гражданина, правового государства, разделения властей, самостоятельности местного самоуправления, политического многообразия и другие. Установленные конституционными нормами основополагающие начала общественного и государственного устройства не могут признаваться таковыми в случае их формального закрепления без реального воплощения в повседневной жизни граждан России, деятельности государственных, муниципальных органов, коммерческих организаций, а также общественных и иных объединений. Задача реализации конституционных положений и принципов напрямую связана с разработкой научно обоснованной эффективной модели конституционно-правовой ответственности.

Конституционно-правовая ответственность обладает специфическими чертами, которые отличают ее от иных видов юридической ответственности. Одной из таких черт является особая субъектная составляющая конституционно-правовой ответственности. В число субъектов, которые могут подвергаться воздействию конституционно-правовых мер (санкций), входят должностные и выборные лица федеральных органов государственной власти. При этом их ответственность в ряде случаев не является следствием конституционного правонарушения (деликта), а реализуется вследствие иных обстоятельств (зачастую политических, корпоративных и моральных).

Президент РФ, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы и члены Правительства РФ исполняют конституционные полномочия по выработке государственной политики, осуществляют наиболее значимые

государственные функции, а также играют особую роль в реализации конституционного принципа народовластия. Обеспечение конституционности, эффективности и целесообразности деятельности рассматриваемых субъектов – сложный вопрос как для конституционной практики, так и для науки конституционного права, до настоящего времени не получивший однозначного решения в рамках научных исследований.

Конституционно-правовая ответственность в определенной мере способна гарантировать соблюдение конституционно-правовых норм в рамках правотворческой и правоприменительной деятельности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти. Кроме того, конституционно-правовая ответственность может выступать в качестве меры юридического воздействия при осуществлении контроля за деятельностью выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти со стороны органов конституционного контроля и высших органов государственной власти, а также способствует укреплению государственной дисциплины.

В связи с вышеизложенным обоснованно востребован научный анализ проблем реализации конституционно-правовой ответственности указанных субъектов конституционных правоотношений. Актуальность рассматриваемых в работе вопросов, необходимость обобщения и систематизации накопленных знаний на различных этапах развития нашего государства, разработка предложений по совершенствованию института конституционно-правовой ответственности соответствующих субъектов обусловили выбор темы диссертационного исследования. С этих позиций объясняется и актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Исследования проблем конституционно-правовой (государственно-правовой) ответственности появляются в начале XX века, когда такие советские ученые, как А.А. Карп, В.Ф. Коток, П.И. Стучка в своих трудах, посвященных деятельности органов государственной власти, затрагивали

некоторые аспекты, относящиеся к существу рассматриваемой в работе ответственности. В 60-е годы XX века не только возрастает количество публикаций, но и расширяется спектр рассматриваемых проблем государственно-правовой (конституционно-правовой) ответственности. В.Е. Гулиев, Д.Л. Златопольский, М.Г. Кириченко, В.А. Кучинский, В.С. Основин и другие ученые изучали вопросы, способствующие решению актуальных задач, связанных с государственно-правовой ответственностью.

В советской правовой науке разработка концепции государственно-правовой ответственности и проблем, связанных с ней, осуществлялась такими авторами, как С.А. Авакьян, Г.В. Барабашев, И.Л. Бачило, А.А. Безуглов, Н.А. Боброва, Ю.П. Еременко, Т.Д. Зражевская, В.Т. Кабышев, Б.Л. Назаров, Ф.М. Рудинский, И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин и другие.

В рамках диссертационного исследования изучались труды по фундаментальным аспектам юридической и социальной ответственности таких ученых, как Б.Т. Базылев, Д.И. Бернштейн, С.Н. Братусь, Н.В. Витрук, Б.Н. Габричидзе, А.А. Иванов, С.Н. Кожевников, О.Э. Лейст, Н.С. Малейн, А.В. Малько, К. Маркс, Н.И. Матузов, П.Е. Недбайло, Е.М. Пеньков, В.А. Тархов, Р.О. Халфина, А.Ф. Черданцев, А.Г. Чернявский, А.П. Чирков, А.С. Шабуров, М.Д. Шаргородский, Ф. Энгельс, Л.С. Явич.

После принятия Конституции РФ 1993 г. интерес к проблемам конституционно-правовой ответственности возрос в ещё большей степени. Ряды ученых-государствоведов пополнились исследователями нового поколения, работы которых расширили теорию конституционно-правовой ответственности новыми идеями и взглядами. Разнообразные аспекты конституционно-правовой ответственности получили свое отражение в трудах М.П. Авдеенковой, В.А. Батюшенкова, В.А. Виноградова, О.В. Гороховцева, Р.М. Дзидзоева, А.В. Зиновьева, Н.М. Колосовой, М.А. Краснова, А.А. Кондрашева, В.О. Лучина, Ж.И. Овсепян, А.Л. Сергеева, Д.Т. Шона и других.

В процессе рассмотрения и раскрытия поставленных вопросов использовались также труды М.В. Баглая, А.В. Безрукова, Н.А. Богдановой, М.В. Варлен, В.А. Галицкова, В.Д. Зорькина, А.Т. Карасева, А.Н. Кокотова, О.Е. Кутафина, А.Н. Мещерякова, В.Н. Руденко, А.В. Савоськина, В.М. Сырых, И.А. Умновой, В.Е. Чиркина. Тем не менее, вопросы конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти требуют своего дальнейшего комплексного конституционно-правового исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере закрепления и реализации мер конституционно-правовой ответственности в отношении выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, регламентирующие основания и порядок реализации конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти, а также теоретико-доктринальные подходы к конструированию моделей конституционно-правовой ответственности Президента Российской Федерации, парламентариев Федерального Собрания Российской Федерации и должностных лиц Правительства РФ. Содержание диссертационного исследования совместно с теоретической проработкой проблем конституционно-правовой ответственности, анализом действующего российского законодательства и рассмотрением практических аспектов реализации конституционно-правовых мер обусловило и необходимость обращения к зарубежному опыту регламентации исследуемого правового явления.

Правовую основу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, устанавливающие основания, меры и порядок реализации конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти.

Проанализированы указы Президента Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации, регламенты палат Федерального Собрания Российской Федерации, отдельные положения конституций зарубежных государств. Подвергались изучению нормативные акты, принятые в СССР и РСФСР, отражающие подходы советского государства к правовому регулированию исследуемой ответственности и этапы ее законодательного становления и преобразования.

Теоретической основой исследования стали работы таких ученых, как С.А. Авакьян, А.В. Безруков, А.А. Безуглов, Д.И. Бернштейн, Н.А. Боброва, С.Н. Братусь, В.А. Виноградов, Р.М. Дзидзоев, А.В. Зиновьев, Т.Д. Зражевская, В.Т. Кабышев, А.Т. Карасев, Н.М. Колосова, М.А. Краснов, А.А. Кондрашев, О.Е. Кутафин, В.О. Лучин, Б.Л. Назаров, Ж.И. Овсепян, Ф.М. Рудинский, А.Л. Сергеев, В.Е. Чиркин, Д.Т. Шон.

Эмпирическая база диссертационного исследования. Проанализирована практика работы комиссии по импичменту, создаваемой Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, а также постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, связанные с вопросами конституционно-правовой ответственности.

Методологическая основа исследования. Достижение поставленной цели и решение задач диссертационного исследования обусловило необходимость применения общенаучного диалектического метода. Исследовательская работа построена на применении методов анализа и синтеза, историко-правового, формально-юридического, сравнительно-правового, научного абстрагирования, а также законов формальной логики. Используемые методы позволили определить поставленные в работе задачи и предложить пути их решения.

Целью диссертационного исследования является комплексный конституционно-правовой анализ, включающий в себя, в том числе, рассмотрение исторических, теоретико-правовых аспектов конституционно-

правовой ответственности выборных и должностных лиц, а также выявление противоречий и недостатков правового регулирования оснований и порядка применения мер данной ответственности, предусмотренных российским законодательством, в отношении выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти в Российской Федерации, выявление и анализ практических проблем их реализации, а также разработка рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства в исследуемой сфере.

Поставленная цель обуславливает необходимость решения следующих **задач:**

- проанализировать сущностные характеристики конституционно-правовой ответственности и показать ее место в системе социальной ответственности;

- исследовать концептуальные теоретико-правовые модели юридической ответственности;

- посредством изучения имеющихся литературных источников и правовых документов проследить исторические тенденции становления и развития конституционно-правовой (государственно-правовой) ответственности в период с 1918 г. по 1993 г.;

- на основе анализа доктринальных взглядов, конституционно-правовых исследований, практики деятельности Конституционного Суда Российской Федерации определить научно-теоретическую конструкцию конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти, раскрыть научные подходы к определению ее аспектов, назначения, сущностных признаков и места в системе юридической ответственности;

- проанализировать современную научную теорию и законодательную базу, регламентирующую основания, порядок и особенности реализации мер конституционно-правовой ответственности Президента Российской Федерации;

– определить систему мер конституционно-правовой ответственности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Российской Федерации, уточнить конституционную практику их реализации;

– исследовать теоретические аспекты конституционно-правовой ответственности членов Правительства Российской Федерации, а также обобщить систему мер и практику реализации конституционно-правовой ответственности указанных должностных лиц;

– сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на повышение эффективности реализации конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти и ее роли в обеспечении конституционной законности.

Научная новизна исследования обусловлена авторским подходом к исследованию конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти.

В работе раскрываются историко-правовые и теоретико-доктринальные периоды становления конституционно-правовой ответственности. Выявлены критерии разграничения конституционно-правовой ответственности с иными видами ответственности, применяемыми к соответствующим субъектам. Поддерживается и развивается позиция о формировании конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти как предпосылке, обуславливающей существование народного суверенитета. В ходе исследования делается вывод о необходимости корректировки имеющихся законодательных актов, регламентирующих вопросы конституционно-правовой ответственности, а также о разработке и принятии необходимых нормативно-правовых актов в данной сфере.

Проведенный анализ действующего законодательства позволил вскрыть противоречия и выявить недостатки правового регулирования конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц

федеральных органов государственной власти и предложить меры по его совершенствованию.

На защиту выносятся следующие основные положения, **являющиеся новыми или содержащими элементы научной новизны:**

1. На основе анализа правовых и научных источников советского периода обосновывается становление государственно-правовой (конституционно-правовой) ответственности в качестве особого вида ответственности в период принятия первых советских конституций, закрепляющих в качестве принципа организации и деятельности Советов ответственность депутатов перед избирателями, а также ответственность исполнительно-распорядительных органов перед представительными органами власти. Отмечается, что первые попытки включения государственно-правовой ответственности в научную классификацию были предприняты лишь в начале 70-х годов XX века.

2. Обосновывается позиция о том, что конституционно-правовая ответственность выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти, устанавливаемая за ненадлежащее исполнение конституционно-правовых обязанностей, представляет собой элемент их конституционно-правового статуса.

3. В качестве оснований отрешения от должности Президента Российской Федерации, которое может повлечь применение конституционно-правовой ответственности, предлагается закрепить неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение конституционных обязанностей; совершение деяния, повлекшего последствия в виде нарушения территориальной целостности Российской Федерации, которые должны получить свое закрепление в Федеральном законе «О конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации». Предмет правового регулирования данного закона должен включать вопросы правовых основ реализации конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации, ее принципов, субъектов, мер и механизмов

применения, а также право избирателей на реализацию мер конституционно-правовой ответственности как составляющей народного суверенитета.

4. Предусмотренное действующим законодательством требование о прекращении полномочий депутата Государственной Думы вследствие его выхода из состава фракции, по существу, лишает депутата возможности самостоятельного принятия решений и голосования в Государственной Думе по ключевым вопросам, что создает проблемы для реализации представительной природы власти Государственной Думы в целом. В этой связи обосновывается предложение о закреплении права депутатов Государственной Думы, избранных в составе федерального списка кандидатов от политической партии, на объединение в депутатские группы, в связи с чем предлагается включить в Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» статью 7.2 «Депутатские группы в Государственной Думе», в которой указать, что депутатская группа является объединением депутатов Государственной Думы, избранных по федеральному избирательному округу и по одномандатным избирательным округам.

5. Обосновывается необходимость закрепления в Федеральном законе от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» такого основания досрочного прекращения полномочий парламентариев, как систематическое неисполнение без уважительных причин обязанности участвовать в заседаниях палат и комитетов, путем внесения уточнений в часть 1 статьи 4 указанного федерального закона.

6. На основе анализа норм действующего законодательства обосновывается вывод о том, что правовая норма части 5 статьи 19 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ создает не только препятствие для привлечения парламентария к уголовной и, как следствие, к конституционно-правовой ответственности, но и входит в противоречие со

статьей 451 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, которая не предусматривает получения согласия у палаты Федерального Собрания РФ на передачу уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в суд. Поэтому предлагается уточнить положение части 5 статьи 19 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», изложив его в следующей редакции: «После окончания дознания, предварительного следствия или производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, орган дознания, следователь не позднее трех суток информируют соответствующую палату Федерального Собрания РФ о передаче дела в суд».

7. В целях повышения качества законодательной деятельности Государственной Думы Российской Федерации, формирования ответственности депутатов за осуществление своих полномочий предлагается ввести практику проведения голосования граждан Российской Федерации по оценке деятельности как Государственной Думы, так и думских фракций и отдельных депутатов, закрепив соответствующую процедуру в Федеральном законе «О Федеральном Собрании Российской Федерации».

8. На основе анализа нормативных правовых актов и практики деятельности палат Федерального Собрания Российской Федерации обоснован вывод о необходимости наделения Государственной Думы Российской Федерации полномочием ставить вопрос об освобождении от должности конкретного члена Правительства РФ (Заместителя Председателя Правительства РФ, федерального министра) в случае повторного выражения ему недоверия палатой.

9. Отмечено, что законодателем для обеспечения независимости членов Правительства Российской Федерации в осуществлении их

полномочий установлено правило о несовместимости деятельности членов Правительства Российской Федерации с иными запрещенными видами деятельности (статья 11 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации»). Вместе с тем в законе не урегулированы иные вопросы, связанные с проверкой и привлечением к ответственности членов Правительства Российской Федерации за нарушение принципа несовместимости. В целях повышения эффективности деятельности данных лиц, их конституционно-правовой ответственности предлагается включить в Федеральный конституционный закон от 17 октября 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» норму о порядке досрочного прекращения Президентом Российской Федерации полномочий члена Правительства Российской Федерации за нарушение требования о несовместимости.

10. Предлагается наделить Председателя Правительства Российской Федерации полномочием инициировать проведение проверочных мероприятий в отношении Заместителей Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров в случае нарушения ими принципа несовместимости занятия другими видами деятельности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в его комплексном характере и значимости полученных результатов, которые могут быть применимы в дальнейших научных исследованиях как общетеоретических аспектов конституционно-правовой ответственности, так и вопросов реализации данной ответственности в отношении выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти. Положения диссертации могут быть использованы при подготовке учебных и методических материалов по дисциплине «Конституционное (государственное) право».

Практическое значение работы заключается в формулируемых диссертантом предложениях по совершенствованию правовой базы, регламентирующей конституционно-правовую ответственность Президента

Российской Федерации, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Российской Федерации, членов Правительства Российской Федерации, которые могут быть использованы при реализации права законодательной инициативы уполномоченными субъектами. Материалы диссертации могут быть использованы при преподавании дисциплины «Конституционное право России».

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование подготовлено на кафедре конституционного права Уральского юридического института МВД России, где осуществлялось его обсуждение и рецензирование. Отдельные концептуальные положения и выводы диссертации были отражены в 18 опубликованных статьях по теме исследования, в том числе в 4 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный Президиумом ВАК, рекомендованных для публикации научных результатов диссертаций, а также обсуждены на научно-практических конференциях, в частности на Международной научно-практической конференции «Природа, роль и место современного российского государства как важнейшего фактора прогрессивного развития страны» (г. Калининград, 2012), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке» (г. Уфа, 2012); Международной научно-практической конференции «Современные проблемы судостроительства и организации судебной деятельности в Российской Федерации» (г. Екатеринбург, 2012); Международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации: проблемы реализации и перспективы развития конституционализма» (г. Екатеринбург, 2013); III Международной научно-практической конференции «Право в современном мире: 20 лет Конституции РФ» (г. Екатеринбург, 2013); Всероссийской конференции, посвященной 20-летию со дня принятия Конституции Российской Федерации 1993 года, «Конституционно-правовые основы обеспечения национальной безопасности» (г. Екатеринбург, 2013). Отдельные предложения,

направленные на совершенствование действующего российского законодательства и сформулированные в диссертационном исследовании, были направлены для участия в научных конкурсах, в частности в III Межрегиональном конкурсе молодежи образовательных учреждений, научных и общественных организаций на лучшую научную работу по вопросам конституционного правосудия с темой: «Место и роль Конституционного Суда РФ в формировании концепции конституционно-правовой ответственности» (г. Екатеринбург, 2013); Областном конкурсе молодежи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива» с темой «Структура проекта Федерального конституционного закона “О конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации”» (г. Екатеринбург, 2013). Материалы, составляющие основу диссертационного исследования, используются при чтении лекций и проведении семинарских занятий по дисциплине «Конституционное право России» в ФГКОУ ВПО «Уральский юридический институт МВД России».

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, отражена степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, правовые, теоретические и эмпирические основы исследования, формулируется цель и задачи диссертационного исследования; характеризуется научная новизна работы, раскрывается теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации результатов проведенного исследования.

Первая глава «Конституционно-правовая ответственность: историко- и теоретико-правовые аспекты» посвящена исследованию вопросов законодательного становления и развития государственно-правовой (конституционно-правовой) ответственности, анализу доктринальных подходов к определению сущности и содержания рассматриваемого правового явления. На основе анализа природы социальной, юридической и конституционно-правовой ответственности раскрываются их основные характеристики.

В первом параграфе «Конституционно-правовая ответственность в российском законодательстве и правовой доктрине: вопросы возникновения и развития» исследуется соотношение понятий «государственно-правовая» и «конституционно-правовая» ответственность. Конституционно-правовая ответственность рассматривается как тождественное государственно-правовой ответственности правовое явление с поправкой на невозможность их параллельного существования как двух видов юридической ответственности.

Диссертант последовательно анализирует положения Конституций РСФСР и СССР, принятых в период с 1918 г. по 1978 г., а также нормы советского законодательства, которые закрепляли меры государственно-правовой (конституционно-правовой) ответственности. Применительно к каждому историческому этапу развития советского государства уделяется внимание практике реализации рассматриваемых мер государственно-правовой ответственности.

Отмечается, что советские ученые-государствоведы, заложившие основы концепции государственно-правовой ответственности и дальнейшего развития института конституционно-правовой ответственности, преимущественно рассматривали государственно-правовую ответственность как негативную политическую оценку того или иного должностного лица (органа) избирателями, депутатами.

Диссертант подчеркивает первичность законодательного закрепления мер государственно-правовой ответственности в виде отзыва депутатов Советов, ответственности исполнительно-распорядительных органов перед Советами в исследованиях ученых, в рамках которых рассматриваемая ответственность постепенно приобретала видовой статус юридической ответственности. В системе правовых средств регулирования общественных отношений государственно-правовой ответственности отводилось важное место как инструменту, обеспечивающему эффективное повышение общественно полезной деятельности.

Во втором параграфе **«Правовая природа, сущность и значение конституционно-правовой ответственности в системе юридической ответственности»** отмечается, что юридическая ответственность занимает особое положение в системе регулирования общественных отношений. Диссертант анализирует позиции ученых, в основе которых лежит отрицание позитивного аспекта юридической ответственности. В обобщенном виде излагаются основные точки зрения на категорию ретроспективной юридической ответственности. В работе поддерживается позиция о том, что она наступает в результате нарушения правовых норм (совершения правонарушения), устанавливать факт которого уполномочены специальные органы и должностные лица. При этом к субъекту правонарушения применяются санкции правовой нормы, реализуемые под давлением государственного принуждения, которое обуславливает включение ответственности в систему правоохранительных отношений.

На основе концептуальных выводов о сущности социальной ответственности позитивный аспект юридической ответственности (ответственность за исполнение) рассматривается как средство повышения общественной эффективности деятельности, которая связывается с регулятивной функцией права.

Конституционно-правовая ответственность воплощает механизм юридической ответственности в конституционном праве. В работе

предпринята попытка обоснования конституционно-правовой ответственности, представляемой во взаимосвязи двух ее аспектов: ответственности за исполнение (позитивный аспект) и ответственности за нарушение (ретроспективный аспект). Позитивную конституционно-правовую ответственность предлагается понимать как применение уполномоченными субъектами законодательно установленных мер к субъектам конституционно-правовых отношений в случае ненадлежащего исполнения ими статусных обязанностей, последствия которых характеризуются инстанцией, реализующей соответствующие меры, как негативные. В свою очередь, негативная конституционно-правовая ответственность – это опосредованная государственным принуждением обязанность субъектов конституционно-правовых отношений в случае нарушения ими конституционных и иных правовых норм претерпевать установленные законом ограничения, выраженные в юридических санкциях.

Специфика конституционно-правовой ответственности проявляется в следующем. Учитывая включение двух аспектов (негативного и позитивного) в конституционно-правовую ответственность, возможно, во-первых, выделить вполне конкретные основания ее наступления – правонарушения (конституционные деликты); во вторых, уточнить, что содержание оснований определяется соразмерно конституционным полномочиям субъекта; в-третьих, выявить общий характер таких оснований.

Содержательная сторона анализируемого института состоит в том, что конституционно-правовая ответственность включена в конституционно-правовой статус как отдельный элемент для субъектов конституционно-правовых отношений. Суть данного элемента конституционно-правового статуса не сводится только к запрету на нарушение конституционно-правовой нормы, а охватывает содержательную сторону полномочий.

Вторая глава «Реализация конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти в Российской Федерации: вопросы теории и

практики» конкретизирует предметную направленность рассматриваемых вопросов реализации конституционно-правовой ответственности. Подчеркивается особая значимость деятельности и решений рассматриваемой группы субъектов в реализации конституционного принципа народовластия. На основании этого обосновывается необходимость рассмотрения и анализа конституционно-правовой ответственности Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации как выборных лиц федеральных органов государственной власти, членов Правительства Российской Федерации как должностных лиц федерального органа государственной власти.

В первом параграфе «Конституционно-правовая ответственность Президента РФ: особенности конституционно-правового регулирования, основания и порядок реализации» на основе рассмотрения различных позиций исследователей, действующего законодательства, решений Конституционного Суда Российской Федерации неприкосновенность Президента Российской Федерации характеризуется как абсолютная. Единственным случаем, когда она может быть преодолена, является отрешение Президента Российской Федерации от должности, предусмотренное ст. 93 Конституции Российской Федерации.

На основе анализа процедуры отрешения Президента Российской Федерации от должности отмечается ее чрезмерная сложность, что затрудняет реализацию принципа неотвратимости наказания. В работе поддерживается идея перехода России к референдарной форме отрешения Президента от должности: правом инициировать отрешение Президента Российской Федерации от должности предлагается наделить Государственную Думу, окончательное решение по которому принимается на референдуме.

Рассмотрение оснований отрешения Президента Российской Федерации позволило обозначить вывод о необходимости отказа от

использования уголовно-правовых терминов при их формулировке в законодательстве. С учетом этого, предложена альтернатива в рамках разработки Федерального закона «О конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации», включающая в себя закрепление в качестве оснований отрешения от должности Президента Российской Федерации неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение конституционных обязанностей, совершение деяния, повлекшего последствия в виде дестабилизации суверенитета Российской Федерации.

Анализируя российское законодательство, регламентирующее статус Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, обосновывается вывод о необходимости предусмотреть в статье 3 Федерального закона от 12 февраля 2001 года «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» норму о конституционно-правовой ответственности. В частности, предлагается закрепить такие меры, как лишение отдельных составляющих его индемнитет-гарантий, а также запрет занимать пост Президента Российской Федерации в будущем. Основанием реализации предлагаемых мер может стать совершение деяний в период нахождения его на посту Президента РФ, повлекших последствия в виде дестабилизации суверенитета Российской Федерации.

В параграфе отмечается, что процедура отрешения от должности Президента РФ не является единственной мерой конституционно-правовой ответственности главы государства. Конституционный Суд РФ обладает полномочием принять решение о несоответствии указов Президента Конституции Российской Федерации. При этом подчеркивается, что конституционный контроль актов Президента Российской Федерации является недостаточно эффективным средством конституционно-правового воздействия. В связи чем предлагается в отношении Президента Российской Федерации установить меры конституционной ответственности, вплоть до

возбуждения процедуры отрешения от должности, за издание неконституционных актов.

Во втором параграфе «Конституционно-правовая ответственность членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы: меры, основания и процедура реализации, проблемы правового регулирования» последовательно рассмотрены меры конституционно-правовой ответственности парламентариев Федерального Собрания Российской Федерации в совокупности с практикой их реализации.

Конституционно-правовая ответственность парламентариев Федерального Собрания рассматривается как необходимый элемент конституционно-правового статуса в сочетании с правами, обязанностями и гарантиями осуществления парламентской деятельности. В работе обращается внимание на тот факт, что конституционно-правовой статус депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации достаточно подробно урегулирован нормами конституционного права. Стабильность и независимость парламентской деятельности обеспечиваются законодательными средствами путем закрепления обширного перечня гарантий депутатской деятельности. В свою очередь, действующая система санкций конституционно-правовой ответственности, применяемых в отношении депутатов Государственной Думы РФ и членов Совета Федерации, далека от идеала.

В системе мер конституционно-правовой ответственности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы выделяются меры, имеющие универсальный характер, а также те, которые устанавливаются исключительно в отношении депутатов Государственной Думы (ропуск Государственной Думы, лишение мандата депутата в случае выхода из состава думской фракции). Кроме того, проведен анализ института отзыва, что позволило поддержать идею о возвращении практики его применения на федеральном уровне в отношении депутатов. Основания отзыва

представлены в форме утраты доверия избирателей и виновного систематического нарушения конституционно-правовых норм.

Диссертантом отмечается, что конституционно-правовая ответственность парламентариев Федерального Собрания Российской Федерации перед избирателями в настоящее время выступает лишь моделью, к которой необходимо стремиться. В этом ключе формулируется вывод о том, что ответственность парламентария должна проявляться как необходимость следования не только правовым предписаниям, но и интересам народа, представителем которого он является. В отсутствие такой ответственности говорить о народном представительстве возможно лишь только в ограниченных рамках.

В третьем параграфе «Конституционно-правовая ответственность членов Правительства РФ: виды, основания, вопросы реализации и законодательного совершенствования» освещаются вопросы коллективной конституционно-правовой ответственности Правительства Российской Федерации, реализация которой обращена на всех без исключения членов Правительства Российской Федерации, и персональной конституционно-правовой ответственности членов Правительства Российской Федерации.

В процессе анализа коллективной конституционно-правовой ответственности Правительства Российской Федерации рассмотрены ее правовые основания, порядок реализации, а также меры и инстанции. Диссертант формулирует вывод об отсутствии установленных в законодательстве оснований для отставки Правительства Российской Федерации Президентом Российской Федерации, а также для выражения недоверия со стороны Государственной Думы. При этом в каждом случае решающую роль в вопросах ответственности Правительства Российской Федерации играет Президент Российской Федерации.

Персональная конституционно-правовая ответственность членов Правительства Российской Федерации опосредуется механизмом парламентского контроля, а также нарушением принципа несовместимости,

занимаемой должности. В вопросах рассматриваемой ответственности, так же как и при реализации коллективной ответственности Правительства Российской Федерации, глава государства играет решающую роль.

Формулируется вывод о необходимости усиления роли Государственной Думы в вопросах реализации индивидуальной конституционно-правовой ответственности членов Правительства Российской Федерации, для чего предлагается наделить Государственную Думу правом освобождения от должности конкретного члена Правительства Российской Федерации.

В **заключении** подводятся итоги исследования и формулируются основные теоретические и практические выводы.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК:

1. Крысанов А.В. Юридическая природа и значение конституционно-правовой ответственности в системе конституционно-правового регулирования // Проблемы права. 2012. № 6. С. 38–44. – 0,4 п. л.

2. Крысанов А.В. Конституционно-правовая ответственность Правительства Российской Федерации и его должностных лиц: основания и порядок реализации // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 5. С. 45–49. – 0,4 п. л.

3. Карасев А.Т., Крысанов А.В. Механизм парламентского контроля в системе персональной конституционно-правовой ответственности членов Правительства Российской Федерации // Вестник Моск. гос. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2014. № 2. С. 3–14. – 0,4 п. л.

4. Крысанов А.В. Конституционный Суд РФ - о конституционно-правовой (конституционной) ответственности Президента РФ, Государственной Думы и ее депутатов // Вопросы управления. 2014. № 2(27). С. 64 – 70. – 0,3 п. л.

Другие статьи, тезисы докладов и выступлений на научных конференциях:

5. Крысанов А.В. Институт конституционно-правовой ответственности выборных и должностных лиц федеральных органов государственной власти в системе конституционно-правовых отношений // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел: сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2011. С. 30–34. – 0,3 п. л.

6. Крысанов А.В. Институт конституционно-правовой ответственности как средство обеспечения оптимального функционирования современного российского государства // Природа, роль и место современного российского государства как важнейшего фактора прогрессивного развития страны: материалы междунаро. науч.-практ. конф. (г. Калининград, 11 мая 2012 г.) / под общ. ред. проф. А.Н. Соколова. – Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петерб. ун-та МВД России, 2012. Ч. I. С. 83–92. – 0,4 п. л.

7. Крысанов А.В. К вопросу о природе конституционно-правовой ответственности // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы IV Междунаро. науч.-практ. конф. (19–20 апреля 2012 г.). – Уфа: Уфимский юрид. ин-т МВД России, 2012. Ч. III. С. 280–286. – 0,3 п. л.

8. Крысанов А.В. Развитие института конституционно-правовой ответственности в России (после принятия Конституции РФ 1993 года) // Правоохранительные органы: теория и практика. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2012. № 2. С. 17–19. – 0,3 п. л.

9. Крысанов А.В. Конституционно-правовая ответственность депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации //

Правоохранительные органы: теория и практика. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2012. № 1. С. 81–83. – 0,2 п. л.

10. Крысанов А.В. Становление и развитие института конституционно-правовой ответственности в России (до 1993 года) // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел: сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2012. С. 41–45. – 0,3 п. л.

11. Крысанов А.В. Правовое регулирование отзыва депутата в первых советских конституциях // Актуальные вопросы фундаментальной и прикладной науки: сб. науч. тр. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2013. С. 26–32. – 0,3 п. л.

12. Крысанов А.В. Роль Конституционного Суда РФ в формировании института конституционно-правовой ответственности // Современные проблемы судостроительства и организации судебной деятельности в Российской Федерации: материалы международ. науч.-практ. конф. (12–13 апреля 2012 г.). – Екатеринбург: Уральская гос. юрид. академия, 2013. Ч. 1. С. 302–307. – 0,3 п. л.

13. Крысанов А.В. Вопросы коллективной конституционно-правовой ответственности Правительства Российской Федерации // Научный вестник академии полиции: научно-правовой журнал. 2013. № 1. С. 11–15. – 0,2 п. л.

14. Крысанов А.В. О сущности социальной ответственности в контексте исследования института конституционно-правовой ответственности: вопросы теории // Конституционно-правовые основы обеспечения национальной безопасности: сб. науч. тр. / отв. ред. д-р юрид. наук А.Т. Карасев. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2013. С. 103–107. – 0,2 п. л.

15. Крысанов А.В. К вопросу о становлении института государственно-правовой (конституционно-правовой) ответственности в советский период // Право в современном мире: 20 лет Конституции РФ: материалы международ. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 6 декабря 2013 г.):

в 2 ч. Часть 1: Современные проблемы конституционного и муниципального права, современные проблемы административного, финансового и информационного права, современные проблемы уголовного права и уголовного процесса. – Екатеринбург: Уральский институт – филиал РАНХиГС, 2013. С. 61–68. – 0,8 п. л.

16. Крысанов А.В. К вопросу о несовместимости деятельности членов Правительства РФ с иными запрещенными видами деятельности как основании их конституционно-правовой ответственности // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2013. № 5. С. 27–31. – 0,3 п. л.

17. Крысанов А.В. К проблеме фактических оснований отрешения от должности Президента Российской Федерации // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы V Международ. науч.-практ. конф. (25–26 апреля 2013 г.). – Уфа: Уфимский юрид. ин-т МВД России, 2013. Ч. III. С. 199–204. – 0,3 п. л.

18. Галицков В.А., Крысанов А.В. Конституционно-правовая ответственность депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ в условиях реформирования избирательного законодательства // Конституционно-правовые основы обеспечения национальной безопасности: сб. науч. тр. / отв. ред. д-р юрид. наук А.Т. Карасев. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2014. Вып. 2. С. 40–47. – 0,3 п. л.